

## PRÍHOVOR

Vážení čitatelia,

v prvom tohtoročnom čísle Súťažného spravodajcu vám okrem tradičných rubriík o činnosti Protimonopolného úradu SR (ďalej „PMÚ“, „úrad“) predstavíme aj prácu kancelárie úradu. Zároveň budete mať možnosť zoznámiť sa s analýzou úspešnosti úradu v súdnych konaniach, ktorú úrad spracoval podľa uznesenia vlády.

Radi privítame vaše názory na aktuálne vydanie, ako aj témy, o ktorých by ste si chceli prečítať nabudúce. Naším cieľom je vytvoriť v podobe Spravodajcu hodnotný zdroj informácií a budeme radi, ak nám v tomto úsilí pomôžete svojimi pripomienkami či návrhmi.

### OBSAH

NAŠE AKTIVITY.....	1
1. KONTROLA KONCENTRÁCIÍ.....	1
2. ZNEUŽÍVANIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA.....	1
3. DOHODY OBMEDZUJÚCE SÚŤAŽ.....	2
4. ROZHODNUTIA SÚDOV.....	3
5. SÚŤAŽNÁ ADVOKÁCIA.....	3
6. AKTUALITY Z ÚRADU.....	4
AKTUALITY Z EURÓPSKEJ KOMISIE.....	10
ROZHODNUTIA INÝCH SÚŤAŽNÝCH AUTORÍT.....	11

## NAŠE AKTIVITY

### KONTROLA KONCENTRÁCIÍ

V sledovanom období január – marec 2011 schválil úrad 5 koncentrácií. Sú to koncentrácie podnikateľov SKANSKA, a. s., ČR a SkyBau, s. r. o., Žilina, SR v oblasti stavebníctva, koncentrácia podnikateľov AutoCont holding, a. s., ČR a versity, a. s., SR v oblasti informačných systémov, koncentrácia podnikateľov PENTA INVESTMENTS LIMITED, Cyprus a DEXIA banka, a. s., SR v oblasti bankovníctva, koncentrácia podnikateľov Galderma Pharma S. A., Švajčiarsko a Q-Med AB, Švédsko v oblasti kozmetického priemyslu a koncentrácia podnikateľov Parcom Deutschland I GmbH & Co. KG a Westfalia-Automotive Holding GmbH v oblasti finančníctva. Ďalšie dve správne konania v sledovanom čase úrad zastavil.

#### ❖ Caterpillar a MWM posúdi Európska komisia

Dňa 22.11.2010 bola úradu oznámená koncentrácia podnikateľov Caterpillar Inc., Spojené štáty (ďalej len „Caterpillar“) americké a MWM Holding GmbH, Nemecko (ďalej len „MWM“). V priebehu správneho konania vo veci koncentrácie podnikateľov Caterpillar a MWM Európska komisia oznámila členským štátom, že nemecký súťažný orgán Bundeskartellamt podal Európskej komisii (ďalej len „komisia“) žiadosť o postúpenie podľa článku 22 Nariadenia č. 139/2004 v prípade koncentrácie podnikateľov Caterpillar a MWM a k prvotnej žiadosti nemeckého súťažného orgánu sa je možné pripojiť. Úrad sa k prvotnej žiadosti nemeckého súťažného orgánu Bundeskartellamt pripojil a požiadal

komisiu o posudzovanie vyššie uvedeného prípadu. Komisia informovala listom úrad, že žiadosť úradu o pripojenie sa k prvotnej žiadosti o postúpenie je prípustná, nakoľko spĺňa stanovené právne požiadavky – žiadosť úradu bola doručená v stanovenej lehote, predmetná koncentrácia ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi a hrozí, že značne ovplyvní hospodársku súťaž na území členského štátu alebo štátov, ktoré podávajú žiadosť. Komisia sa preto rozhodla preskúmať koncentráciu podnikateľov Caterpillar a MWM na základe Nariadenia. Následne úrad správne konanie vo veci koncentrácie podnikateľov Caterpillar a MWM zastavil.

### ZNEUŽÍVANIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA

V sledovanom období január – marec 2011 úrad zaevidoval v oblasti zneužívania dominantného postavenia šesť nových podnetov.

#### ❖ Prešetrovanie v oblasti železničnej nákladnej dopravy

Toto prešetrovanie úrad začal z dôvodu, že z verejne dostupných informácií, ako aj na základe prešetrovania úradu v sektore zameraného na zistenie prekážok rozvoja súťaže na trhu železničnej dopravy vyplynulo, že v sektore železničnej dopravy môžu existovať súťažné problémy. Šetrenie sa týka napríklad oblasti odmietania prístupu pre dopravcov k určitej infraštruktúre potrebnej na pôsobenie na trhu železničnej dopravy, ktorá je vo vlastníctve/správe Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a. s., ako aj cenovej politiky tejto spoločnosti.

## ❖ Ukončenie šetrenia v oblasti mobilných hlasových služieb

Úrad obdržal podnet tretieho mobilného operátora mobilných hlasových a dátových služieb v Slovenskej republike, spoločnosti Telefonica O2 Slovakia, s. r. o., Bratislava, na prešetrenie možného zneužitia dominantného postavenia voči dvom pôvodným mobilným operátorom, spoločnostiam Orange Slovensko, a. s., Bratislava, a T-Mobile Slovensko, a. s., Bratislava, (v súčasnosti Slovak Telekom, a. s.). Následne úrad vykonal prešetrovanie na relevantnom trhu. Odbor zneužívania dominantného postavenia prešetroval problematiku:

- neprímeraných vysokých cien terminačných poplatkov dvoch najväčších mobilných operátorov (v porovnaní s nákladmi). Terminačné poplatky sú poplatky, ktoré účtuje operátor volaného zákazníka operátorovi volajúceho zákazníka,
- predátorské ceny on-net volaní. Predátorské ceny sú nízke ceny stanovené pod úroveň nákladov. On-net volania sú volania, ktoré boli začaté aj ukončené v sieti toho istého operátora,
- klubových efektov vytváranú nízkymi cenami on-net volaní a vysokými cenami off-net volaní. Off-net volania sú také, ktoré boli začaté a ukončené v sieti dvoch rôznych operátorov,
- margin squeeze teda nastavenie veľkoobchodných a maloobchodných cien dominanta obmedzujúce súťaž na trhu,
- a ďalšie technické záležitosti (napr. blokovanie telefónov, manuálna či automatická prenositeľnosť telefónnych čísel).

Odbor zneužívania dominantného postavenia na základe vykonaného prešetrovania a na základe zistených informácií dospel k záveru, že nie sú dostatočné dôvody na začatie správneho konania vo veci možného zneužitia dominantného postavenia a preto ukončil prešetrovanie na relevantnom trhu.

❖ V sledovanom období sa ďalej venovala významná kapacita Odboru zneužívania dominantného postavenia aj mnohým ďalším podnetom z oblasti energetiky (najmä zo sektora zemného plynu a tepelného hospodárstva), komunálneho odpadu, cestovného ruchu a poštových služieb.

## DOHODY OBMEDZUJÚCE SÚŤAŽ

## ❖ Správne konanie vo veci možného porušenia § 4 ods. 3 zákona formou koluzívneho správania

Dňa 30. marca 2011 začal úrad správne konanie vo veci možného porušenia § 4 zákona formou koluzívneho správania podnikateľov v procese verejného obstarávania, ktorého účastníkmi sú spoločnosti Xepap, s. r. o., Zvolen, SLOVPAP Slovakia, s. r. o., Bratislava, PAP-PEX SLOVAKIA, s. r. o., Topoľčany a ŠEVT, a. s., Bratislava. Začatiu konania predchádzalo šetrenie procesu verejného obstarávania, kde verejným obstarávateľom bola Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave a predmetom zákazky: kancelárske potreby a kancelársky papier. V priebehu šetrenia úrad vykonal inšpekciu u vyššie uvedených podnikateľov, ktorí

predložili ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní a na základe získaných podkladov a dokumentov začal správne konanie v danej veci.

## ❖ Prešetrenie distribučného systému spoločnosti ELCOM

V novembri 2010 začal úrad prešetrovanie vo veci preskúmania súčasného distribučného systému podnikateľa ELCOM, s. r. o., Prešov (ďalej len „ELCOM“).

Predmetné prešetrenie súviselo s rozhodnutím úradu č.2009/KV/1/1/038 zo dňa 21. augusta 2009, v ktorom úrad v rámci procesu urovnania ako poľahčujúcu okolnosť pri uložení pokuty zohľadnil, okrem iného, prehlásenie spoločnosti ELCOM, že prebieha proces prípravy nového zmluvného základu spolupráce medzi spoločnosťou ELCOM a jej distribútormi a nové zmluvy budú uzatvorené v súlade so súťažným právom. Úrad sa po uplynutí primeranej lehoty rozhodol preveriť, či spoločnosť vo svojej činnosti postupuje v súlade s rozhodnutím úradu.

Úrad po preskúmaní predložených podkladov a informácií predbežne konštatoval, že kreovanie nového distribučného systému spoločnosti ELCOM zohľadňuje súťažné princípy v oblasti vertikálnych zmluvných vzťahov, na základe čoho úrad prešetrovanie ukončil.

## ❖ Šetrenie na trhu prevádzkovania lekární v Trenčianskom a Trnavskom kraji ukončené

Protimonopolný úrad SR, odbor dohôd obmedzujúcich súťaž, vykonával prešetrovanie vo veci podnetu (zo dňa 25.6.2009) týkajúceho sa údajnej výzvy Regionálnej lekárskej komory Trenčín na bojkot niektorých distribučných spoločností liečiv.

Na základe týchto informácií zahájil široké šetrenie u prevádzkovateľov lekární v Trenčianskom kraji a Trnavskom kraji. Zo získaných informácií vyplynulo, že údajná dohoda o bojkote sa nikdy reálne neimplementovala a k bojkotu distribučných spoločností nikdy neprišlo. Toto tvrdenie potvrdili aj jednotliví distribútori. Úrad na základe prešetrovania nezistil, že by na trhu prišlo k zosúladenému správaniu sa lekárníkov vo vzťahu k distribučným spoločnostiam. Rovnako úrad zistil, že výsledky diskusie jednotlivých lekárníkov na pôde Regionálnej lekárskej komory nemožno považovať za rozhodnutie združenia podnikateľov (SLeK), keďže neboli splnené podmienky na prisúdenie zodpovednosti za takéto rozhodnutie komore (uvedené závery neboli považované za rozhodnutie podľa vnútorných predpisov komory a ani členovia komory to celkom zjavne nepovažovali za záväzné). Vzhľadom na trhové podiely možných účastníkov dohody a vzhľadom na možný obsah tejto dohody sa aj v prípade preukázania tejto dohody javí jej možný účinok na relevantný trh ako zanedbateľný.

Na základe analýzy predložených podkladov a informácií, ktoré úrad získal v súvislosti s predmetným šetrením, úrad dospel k záveru, že tieto nie sú postačujúce na preukázanie porušenia ustanovení zákona.

## ❖ Prešetrovanie Slovenskej pošty

Odbor dohôd obmedzujúcich súťaž začal v januári vykonávať z vlastného podnetu prešetrovanie v oblasti poskytovania bankových služieb a ďalších finančných služieb v sieti Slovenskej pošty, a.s..

## ❖ Otvorenie správneho konania voči Komore veterinárnych lekárov SR

Odbor dohôd obmedzujúcich súťaž začal dňa 4. marca 2011 správne konanie voči Komore veterinárnych lekárov SR (ďalej len „komora“). Na základe zhodnotenia ustanovení etického a profesného poriadku komory začal úrad konanie vo veci podozrenia z uzatvorenia dohody obmedzujúcej súťaž, ktorej obsahom je rozdelenie trhu poskytovania veterinárnej starostlivosti.

## ROZHODNUTIA SÚDOV

## ❖ Najvyšší súd potvrdil miliónovú pokutu spoločnosti Phoenix a Biama

Najvyšší súd SR 25. januára 2011 zmenil rozsudok Krajského súdu v Bratislave tak, že zamietol žalobu spoločnosti PHOENIX, a. s. (ďalej len „Phoenix“). Tým potvrdil rozhodnutia úradu z roku 2005, ako aj súhrnnú pokutu 30 miliónov Sk (cca 1 milión eur), ktorú úrad udelil za implementovanie zakázanej koncentrácie spoločností Phoenix a BIAMA, a. s..

Krajský súd vo svojom rozsudku vecne voči rozhodnutiam úradu nenamietal, avšak pokutu 30 miliónov Sk znížil na 500 000 Sk. Táto suma predstavovala menej ako 0,01% ročného obratu spoločnosti Phoenix, pričom zákon úradu umožňuje uložiť pokutu až do výšky 10% ročného obratu. Takto znížená pokuta neplnila ani represívnu ani preventívnu funkciu, preto sa úrad voči rozsudku krajského súdu odvolal.

Implementovanie koncentrácie, ktorá je zakázaná, predstavuje jedno z najzávažnejších porušení zákona. Podnikatelia tým priamo a úmyselne obchádzajú jednoznačný zákaz deklarovaný rozhodnutím úradu a implementujú takú trhovou štruktúru, ktorá je pre súťaž neprijateľná. Voči rozsudku najvyššieho súdu nie je možné podať opravný prostriedok.

## ❖ Krajský súd zamietol žalobu Slovak Telecom

Krajský súd zamietol žalobu Slovak Telekom, a. s. (ďalej len „ST“) proti Protimonopolnému úradu SR. Krajský súd tak potvrdil rozhodnutia úradu a Rady úradu z roku 2005, v ktorých sa konštatovalo, že správanie ST k podnikateľovi Rolandovi Živnému – SUPRA ELEKTRO má povahu zneužitia dominantného postavenia na trhu podľa § 8 ods. 2 písm. b) Zákona o ochrane hospodárskej súťaže. ST porušil zákon tým, že napriek žiadosti podnikateľa Rolanda Živného – SUPRA ELEKTRO mu odmietal určiť body napojenia na verejnú na verejnú telekomunikačnú sieť pre účely vypracovania projektovej dokumentácie pripojenia na verejnú

telekomunikačnú sieť ST. Rozsudok nie je právoplatný a je možnosť sa proti nemu odvolať.

## SÚŤAŽNÁ ADVOKÁCIA

Protimonopolný úrad v rámci medzirezortného pripomienkového konania vyjadril svoje stanovisko k viacerým predkladaným návrhom.

❖ Úrad vyjadril pripomienku k materiálu Nevyhnutné štrukturálne opatrenia na zabezpečenie fungovania integrovaného záchranného systému v oblasti informačno-komunikačných technológií predkladanom Ministerstvom vnútra SR. Pripomienka sa zaoberala finančnou účasťou štátu na výmene najporuchovejších komponentov v prípade siete a technológií vo vlastníctve spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „ST“). Podľa názoru úradu by výmena komponentov, nakoľko sa jedná o súkromnú spoločnosť, nemala byť zo strany štátu financovaná. Pokiaľ ide o sieť a technológie vo vlastníctve spoločnosti ST, je tieto podľa úradu spoločnosť povinná udržiavať funkčné na vlastné náklady.

❖ Pri návrhu zákona o pozemných komunikáciách, ktorý predložilo Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR úrad považoval požiadavku 10 ročnej praxe pre výkon činnosti bezpečnostného audítora za neprimerane dlhú. Podľa úradu môže predstavovať administratívnu bariéru pre vstup na trh a preto navrhol uvedenú podmienku prehodnotiť s cieľom zníženia počtu rokov praxe potrebných na zápis do zoznamu bezpečnostných audítarov.

❖ V súvislosti s návrhom koncepcie boja proti daňovým únikom na spotrebných daniach, predloženú Ministerstvom financií SR, úrad upozorňoval, že opatrenie súvisiace so zmenou podmienok tlače kolkových známok formou ustanovenia jednej tlačiarne na tlač kolkových známok nie je vhodným nástrojom na riešenie identifikovaných problémov. Tie je možné riešiť napríklad sprísnením podmienok pre tlač kolkových známok, a nie ustanovením jedného subjektu, ktorý bude tlač zabezpečovať.

❖ V rámci medzirezortného pripomienkového konania úrad vyjadril deväť zásadných a osem odporúčacích pripomienok k návrhu zákona o elektronických komunikáciách, ktorý predložilo Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR. Zásadné pripomienky sa týkali napríklad sankčného systému, ktorý úrad považoval za komplikovaný, neprehľadný a aj duplicitný. Úrad ďalej vyjadril nespokojnosť s výškou sankcií podľa § 71 ods. 1 písm. c), ktorá podľa neho nebola dostačujúca, ako aj s definíciou okolností, za ktorých môžu byť sankcie udelené.

❖ Odporúčacie pripomienky úrad predložil k Analýze fungovania železničných spoločností Železnice Slovenskej republiky, Železničná spoločnosť, a. s., a Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a. s., ktorú predložilo Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR.

## AKTUALITY Z ÚRADU

### ❖ Memorandum PMÚ a Trnavskej univerzity v Trnave

Zástupcovia PMÚ a Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave na spoločnom stretnutí podpísali *Memorandum vo veci spolupráce v oblasti práva hospodárskej súťaže*. Cieľom tohto memoranda je ich vzájomná spolupráca pri rozvoji hospodárskej súťaže a vzdelávaní právnikov so zameraním na právo hospodárskej súťaže.

### ❖ Príručka OECD Hodnotenie dopadov na súťaž už aj v slovenčine

Preklad príručky OECD *Hodnotenie dopadov na súťaž*, ktorý zverejnil PMÚ SR, poskytuje všeobecnú metodológiu pre identifikovanie nadbytočných obmedzení súťaže a hľadanie alternatív menej obmedzujúcich súťaž pri tvorbe legislatívy a politík. Publikácia obsahuje aj súťažný kontrolný zoznam, ktorý kladie jednoduché otázky za účelom preverenia návrhov zákonov a nariadení, ktoré by mohli zbytočne obmedzovať hospodársku súťaž. Materiál je vhodné použiť najmä pri tvorbe nových, ako aj pri zhodnotení existujúcich zákonov a nariadení na posúdenie dopadov regulácie na hospodársku súťaž (v ekonomike ako celku alebo v konkrétnych sektoroch).

### ❖ Témou stretnutia pracovnej skupiny pri ECN leniency

Zástupca PMÚ sa zúčastnil na úvodnom stretnutí novovytvorenej pracovnej skupiny European Competition Network, ktorá sa má zaoberať rôznymi otázkami v súvislosti s odhaľovaním a postihovaním kartelov. Účastníci sa na prvom stretnutí zaoberali najmä problematikou leniency.

### ❖ Spolupráca Európskej komisie a protimonopolných autorít pri inšpekciách

PMÚ mal svoje zástupenie na seminári European Competition Network, ktorý sa zaoberal problematikou inšpekcií vykonávaných Európskou komisiou (ďalej len „komisia“) podľa 1/2003 a spoluprácou národných úradov pri výkone týchto inšpekcií v členských štátoch. Účastníci podrobnejšie preberali oblasť výmeny informácií medzi komisiou a jednotlivými národnými úradmi v súvislosti s výkonom inšpekcií, na čo nadväzovala aj praktická ukážka práce so sieťou ECN.

### ❖ PMÚ na zasadnutí OECD v Paríži

PMÚ sa zúčastnil zasadnutia OECD v Paríži, na ktoré jeho odborníci spracovali tri témy. Predmetom prvého príspevku s názvom *Konanie podliehajúce regulácii verus možnosti uplatnenia súťažného práva* bol prístup úradu k možnostiam uplatňovania súťažného práva na konanie podnikateľov, ktorí pôsobia v regulovaných odvetviach, a tak i možnosťou obhajoby konania podnikateľa v súvislosti s reguláciou. Úrad v ňom objasnil svoju pozíciu a možnosti konať jednak v prípade, ak podnikateľ pôsobí v regulovanom sektore, avšak daná konkrétna problematika nepatrí pod regulované konanie, ďalej prípadom, kedy síce ide o konanie legislatívne

podliehajúce regulácii, ale regulátor nevydal žiadne regulačné opatrenie a konečne prípadom, kedy regulátor v konkrétnom prípade zasiahol a konanie podnikateľa reguluje. V rámci príspevku *Kvantifikácia dopadov na súťaž* PMÚ zdôraznil snahu o posun k ekonomickejšiemu prístupu pri riešení súťažných prípadov a s tým spojené možnosti vykonávania ekonomických a ekonometrických analýz. Takéto metódy môžu slúžiť, okrem iného, aj na kvantifikáciu dopadov posudzovaného konania na hospodársku súťaž. Predmetom príspevku bolo objasnenie motivácie úradu vykonávať obdobné analýzy tak vo všeobecnosti, ako aj v konkrétnom prípade z praxe.

Prostredníctvom príspevku *Spolupráca pri koncentráciách oznámených viacerým národným súťažným orgánom* PMÚ apeloval na nevyhnutnosť spolupráce medzi národnými súťažnými orgánmi v prípade koncentrácií, ktoré sú posudzované viacerými z nich naraz. V rámci zasadnutia boli taktiež viacerými národnými súťažnými orgánmi prezentované jednak dôvody potreby takejto spolupráce a jednak rôzne podoby formálnej a neformálnej spolupráce a výmeny informácií z ich praxe. Rovnako úrad sa v rámci príspevku venoval súčasným formám spolupráce s inými národnými súťažnými autoritami a načrtnol možnosti jej skvalitňovania do budúcnosti.

### ❖ Stretnutie so zástupcom Úradu pro ochranu hospodárskej soutěže

Na stretnutí zástupcov českého a slovenského protimonopolného úradu v Bratislave boli prediskutované viaceré témy, napríklad návrh novely českého zákona o ochrane hospodárskej súťaže, skúsenosti s ekonomickým prístupom v prípadoch zneužívania dominantného postavenia, či problematika regulátora verus súťažný orgán. Obohatením stretnutia boli informácie o rozhodovacej praxi českých súdov v oblasti ochrany hospodárskej súťaže. Zástupcovia si zároveň vymenili informácie ohľadne pripravovaných konferencií a workshopov.

### ❖ Stretnutie so zástupcami ENEL Slovenských elektrární

Na pôde PMÚ sa uskutočnilo stretnutie zástupcov úradu so zástupcami spoločnosti ENEL Slovenských elektrární, a. s. (ďalej len „Enel“), ktorí odprezentovali compliance program určený zamestnancom firmy. Prostredníctvom tejto formy vzdelávania chce Enel zabezpečiť, aby si jeho zamestnanci uvedomovali pravidlá hospodárskej súťaže a vyhýbali sa ich vedomému či nevedomému porušovaniu.

### ❖ Zasadnutie pracovnej skupiny pre koncentrácie

Zástupcovia PMÚ sa zúčastnili na februárovom zasadnutí pracovnej skupiny pre koncentrácie a spolu s ostatnými predstaviteľmi národných súťažných autorít rokovali o texte materiálu Best Practices on Cooperation in Merger Review, ktorý obsahuje základné princípy vzájomnej spolupráce NCAs v prípadoch multijurisdikcionálnych koncentrácií.

Predmetom rokovania bola taktiež výmena skúseností súťažných autorít v oblasti posudzovania koncentrácií, v rámci ktorých koncentrujúce sa strany predložili podmienky a povinnosti na odstránenie negatívnych efektov koncentrácie.

## ❖ Stáž na Protimonopolnom úrade

PMÚ aj naďalej umožňuje stáže študentom vysokých škôl. Túto možnosť využila počas marca študentka Právnickej fakulty Univerzity Komenského.

## ❖ Prezentácia legislatívnych zmien

Pracovníci úradu pripravili v rámci interného vzdelávania prezentáciu legislatívnych zmien z roku 2010 súvisiacich s čl. 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní EÚ. Prezentácia sa týkala zmien nariadení Európskej komisie a súvisiacich oznámení upravujúcich skupinové výnimky zo zákazu dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž, najmä pokiaľ ide o vertikálne dohody, sektorové skupinové výnimky, dohody o výskume a vývoji, dohody o špecializácii a oznámenie k horizontálnym dohodám o spolupráci.

## ❖ Panelová diskusia Kvalita projektových a inžinierskych prác a ich honorovanie v Európe

Zástupca PMÚ sa na žiadosť Slovenskej komory stavebných inžinierov zúčastnil diskusie Kvalita projektových a inžinierskych prác a ich honorovanie v Európe. V príspevkoch i počas diskusie boli zo strany členov komory akcentované výhody „honorárového poriadku“, teda stanovenia minimálnych cien pre stavebných inžinierov, čo má byť na prospech verejnosti a zabezpečiť dostatočnú kvalitu prác. Zástupca úradu upozornil, že je potrebné rozlišovať medzi kvalitou a cenou prác stavebného inžiniera, t.j. projektu a kvalitou a cenou stavby ako takej. Zástupca PMÚ v diskusii upozornil, že stanovenie minimálnych cien je dohodou obmedzujúcou súťaž, za ktorú už bolo niekoľko komôr pokutovaných.

## ❖ Príspevok do časopisu Antitrust - Revue Súťažného práva

PMÚ pripravil príspevok do Revue súťažného práva s názvom Výber z rozhodnutí slovenských súdov vo veciach ochrany hospodárskej súťaže. Príspevok je venovaný výberu z rozhodnutí slovenských súdov vo veciach ochrany hospodárskej súťaže za obdobie posledného štvrtroka 2010 so zameraním na hlavné právne problémy, ktorými sa sudy v daných prípadoch zaoberali. Išlo najmä o požiadavky na dostatočne zistený skutkový stav, aplikáciu doktríny unikátneho zariadenia a ukladanie pokút v súťažných veciach.

## ❖ Plenárne zasadnutie ECN

Zástupca PMÚ sa zúčastnil školenia pre pracovníkov ADO (Authorized Disclosure Officer), ktorí na súťažných autoritách pracujú so zakrytými e-mailami s rôznymi dokumentmi zasielanými z Direktorátu pre súťaž Európskej komisie. Na zasadnutí bol preberaný manuál pre prácu na novom portáli ECN-ET (European Competition Network - Electronic Transmissions), ktorý má v budúcnosti nahradiť doterajší spôsob zasielania zakrytých e-mailov.

## ❖ PMÚ participuje na projekte Národný systém integrity

PMÚ sa zapojil do projektu Národný systém integrity, ktorý realizuje Transparency International Slovensko v spolupráci s Európskou komisiou. Jeho cieľom je analýza jednotlivých pilierov, ktoré sú kľúčové pri obmedzovaní korupcie. Pilieri, ktoré sa budú výskumne analyzovať, sú najmä zákonodarná moc, výkonná moc, regulátori, súdna moc, verejný sektor, polícia, prokuratúra, NKÚ SR, špeciálne inštitúcie, politické strany, médiá, občianska spoločnosť, podnikanie. Na základe analýzy legislatívnej úpravy, ale aj praxe a zdrojov v jednotlivých pilieroch budú formulované hlavné problémy a návrhy pri vytváraní predpokladov pre obmedzovanie korupcie v SR. Výsledky budú porovnané s inými krajinami.

## ❖ Stretnutie Zástupcov PMÚ a európskej komisie

Zástupca PMÚ sa zúčastnil na konzultácii s Európskou komisiou Directorate General Enterprise (DGE) Fact - Monitoring Industrial Competitiveness and Related Policies, konkrétne sekcie Market Functioning and Competition issues. Zástupcov DGE zaujímali štrukturálne problémy ovplyvňujúce podnikanie na Slovensku. Témou diskusie bola energetika (napr. dôvody vysokých cien elektriny pre podnikateľov), ale aj poštové služby, kompetencie jednotlivých úradov či dopadové štúdie v rámci navrhovania a pripomienkovania novej legislatívy.

## ❖ Správa o činnosti PMÚ SR v roku 2010

PMÚ predložil vláde Správu o činnosti, v ktorej sumarizoval svoje aktivity v roku 2010. Správa uvádza, že PMÚ vydal v uplynulom roku celkovo 63 rozhodnutí a viedol 139 všeobecných šetrení v prípadoch možného porušenia Zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Orgány prvostupňového konania (Odbor dohôd obmedzujúcich súťaž, Odbor koncentrácií a Odbor zneužívania dominantného postavenia) vydali 57 rozhodnutí a 6 rozhodnutí vydal druhostupňový orgán. Úrad v sledovanom období okrem rozhodovacej činnosti venoval značnú pozornosť advokačným aktivitám, pretože zásah voči systémovým zmenám, ktoré môžu vytvoriť administratívne alebo regulačné bariéry pre pôsobenie súťažných tlakov, môže priniesť väčší spotrebiteľský prospech. V hodnotenom roku úrad zaslal pripomienky k 37 materiálom v rámci medzirezortného pripomienkového konania. V 9 z nich úrad formuloval zásadné pripomienky k pripravovanej legislatíve.

## ❖ Analýza činností vykonávaných PMÚ v roku 2010

Analýza činností vykonávaných PMÚ Slovenskej republiky bola predložená na rokovanie vlády ako informatívny materiál na základe Uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 805 zo dňa 17. novembra 2010 k návrhu opatrení na zvýšenie efektívnosti fungovania verejného sektora a zlepšenie stavu verejných financií, úloha B1. Analýza poskytuje prehľad činností úradu, popisuje aj problémy, s ktorými sa úrad stretáva vzhľadom na rozpočtové reštrikcie v posledných rokoch.

## ❖ Úspešnosť Protimonopolného úradu SR v súdnych konaniach

Podľa uznesenia vlády číslo 805 zo 17. novembra 2010 dostal úrad za úlohu v spolupráci s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (MS SR) vypracovať do konca februára 2011 analýzu úspešnosti úradu v súdnych konaniach. Úrad si túto povinnosť splnil a predložil na MS SR nasledovný materiál.

### ANALÝZA ÚSPEŠNOSTI PROTIMONOPOLNÉHO ÚRADU SR V SÚDNYCH KONANIACH

Základom trhovej ekonomiky je fungujúca hospodárska súťaž, k ochrane a podpore ktorej sa Slovenská republika zaviazala v článku 55 ods. 2 Ústavy SR. Ústava odkazuje v tejto súvislosti ďalej na zákon, ktorý upraví podrobnosti pre túto oblasť. Takýmto zákonom je zákon č. 136/2001 Z. z o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon“).

Orgánom kompetentným pre oblasť ochrany hospodárskej súťaže je od roku 1993 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave (ďalej aj ako „úrad“). Do kompetencie úradu patrí posudzovanie protisúťažného konania vo forme dohôd obmedzujúcich súťaž, zneužívania dominantného postavenia, obmedzovania súťaže orgánmi štátnej správy a územnej samosprávy a posudzovanie koncentrácií podľa zákona a od 1. mája 2004 úrad okrem zákona aplikuje aj európske právo – čl. 101 a 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Rozhodnutia úradu podliehali do októbra 2004 súdnemu prieskumu iba v rámci Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Od 1. októbra 2004 bol tento prieskum prenesený na Krajský súd v Bratislave. Situácia sa stala problematickou najmä od momentu, keď sa stal príslušným na preskúvanie rozhodnutí úradu Krajský súd v Bratislave.

Protimonopolný úrad SR sa v poslednom období stretáva s problémom, že nie je schopný „ustáť“ žiadne svoje významnejšie rozhodnutie na súde, najmä v prípade udelenia vyšších pokút. Dôsledky sú negatívne pre i) ekonomiku a spotrebiteľa, ii) podnikateľské prostredie iii) štátny rozpočet iv) nie je zabezpečená efektívna aplikácia súťažných pravidiel v SR.

#### *Dôsledky na ekonomiku a spotrebiteľa*

Skutočnosť, že relevantné zásahy úradu nemajú koncovku spôsobuje, že sa nemôžu prejaviť efekty z pôsobenia súťažných tlakov na trhoch (rast spotrebiteľského prospechu, efektívna alokácia zdrojov, tlak na znižovanie nákladov a na inovácie). [Z novších štúdií možno uviesť napr. Jorgensen, D.W, Nomura, K.

(2007), na štatistických údajoch zo 42 priemyselných odvetví v USA a Japonsku v rokoch 1960-2004 ukázali, že konkurenčné trhy sú hlavným faktorom, ktorý zvyšuje produktivitu. Baldwin, J.R, Gu, W. (2006) na vzorke 28 tisíc priemyselných podnikov v Kanade dospeli k záveru, že konkurencia prispieva 70% k rastu produktivity.] Napr. priame úspory spotrebiteľov, vyplývajúce z rozhodnutí DG COMP (v oblasti kartelov, zneužívania dominantného postavenia a kontroly koncentrácií), ktoré riešila v roku 2007 boli kvantifikované na 30 euro na každého z 500 miliónov obyvateľov EÚ, bez zohľadnenia odstrašujúceho efektu.

Na druhej strane, ak sa súťažné pravidlá nedodržiavajú, a ak podnikatelia nie sú odrádzaní porušovať súťažné pravidlá (v SR najmä v dôsledku chýbajúcej efektívnej koncovky na súde) znamená to značné straty pre spoločnosť. Ako príklad možno uviesť kartelové dohody. Empirické štúdie hovoria o zvýšení cien o 30%, niektoré dokonca o 60 – 70% v dôsledku kartelizácie trhu. Tieto nárasty sa ďalej prenášajú na naväzujúce trhy. Toto zvýšenie platia v konečnom dôsledku spotrebiteľa a bez akéhokoľvek úsilia protiprávne získavajú účastníci kartelových dohôd. Často sa vyskytujú kartelové dohody pri verejnom obstarávaní. Podľa odborných štúdií koordinácia pri verejnom obstarávaní môže zvýšiť cenu tovarov, prác a služieb o viac ako 30 %. Tieto verejné zdroje by sa mohli použiť na iné projekty financované z takýchto zdrojov. Aj tieto straty v konečnom dôsledku platia spotrebiteľa a daňoví poplatníci. Podobne pri zneužívaní dominantného postavenia, ak sa bráni konkurencii sú poškodení spotrebiteľa cez vyššie ceny.

Preto vyspelé ekonomiky majú funkčný systém aplikovania súťažných pravidiel (USA, Kanada, Veľká Británia, Nemecko, Francúzsko) a takto efektívne chránia svojich spotrebiteľov. V SR tomu tak nie je, napriek snahe súťažnej inštitúcie zasahovať pri porušení súťažných pravidiel. Práca úradu je v poslednom období doslova paralyzovaná a rozhodnutia úradu sú súdmi vracané na základe neštandardných dôvodov, nekonzistentných s rozhodovacou praxou európskych súdov. Rozsudky v oblasti súťažného práva sú výrazne vychýlené v prospech záujmov silných firiem a v neprospech verejného záujmu na tom, aby trhy fungovali pod konkurenčným tlakom v prospech spotrebiteľa.

#### *Dôsledky na podnikateľské prostredie*

Zásahy súťažných inštitúcií a súdov plnia represívnu ale aj preventívnu funkciu, musia odrádzať od protiprávneho konania.

V SR opakovaným zrušovaním rozhodnutí úradu, ktoré sa mu vracajú na opätovné konanie sa tak predlžuje doba pretrvávajúceho obmedzovania súťaže na trhu, čo sa negatívne prenáša na fungovanie trhov. Trhy nedostávajú korektný signál a na niektorých trhoch napriek ich liberalizácií nemôžu efektívne pôsobiť konkurenčné tlaky, generujúce

prospech pre spotrebiteľa. Ako príklad možno uviesť telekomunikačný sektor, kde sa protimonopolný úrad snažil zasahovať voči dominantnému hráčovi na trhu, ale rozhodnutia úradu boli súdom rušené a vracané bez konkrétneho právneho názoru súdu ako a prečo majú byť zmenené. To spôsobuje, že sa spory umelo predlžujú v prospech silných dominantných subjektov alebo kartelistov a v neprospech spotrebiteľa a verejného záujmu. Navyše márne plynú zákonné lehoty na uloženie pokuty pre prešetrovanú spoločnosť, čím sa neguje odstrašujúci a preventívny efekt, ktorý má sankcia plniť do budúcnosti nielen vo vzťahu k posudzovanému podnikateľovi, ale aj všeobecne v rámci generálnej prevencie. Rozsudky súdov sa jednoznačne vyčlúňujú v prospech individuálneho záujmu konkrétneho podnikateľa – porušovateľa súťažných pravidiel – a to na úkor verejného záujmu spoločnosti – či už konkurentov alebo spotrebiteľov, ktorí musia znášať dôsledky pretrvávajúcej deformácie trhu.

## *Dôsledky na štátny rozpočet*

Takmer všetky prípady, v ktorých úrad uložil relatívne vyššiu pokutu, sú zo strany súdu zrušené a vrátené úradu na ďalšie konanie, alebo aj pri potvrdení porušenia zákona sú sankcie výrazne znižované, (často o 70-90%) a to bez náležitého odôvodnenia, v rozpore s európskou judikatúrou. Navyše, takéto nízke pokuty neplnila žiadnu zo svojich funkcií a vysielajú nebezpečný signál pre porušiteľov súťažných pravidiel. Vplyv efektívneho uplatňovania súťažných pravidiel na príjmy štátneho rozpočtu pritom nie je zanedbateľný. [Napri. v prípade celosvetového kartelu GIS predstavovala pokuta uložená účastníkom konania 8 628 390 Eur. V danom prípade súd ešte nerozhodol o žalobách, avšak všetky pokuty už boli účastníkmi konania zaplatené. Na ilustráciu vplyvu nesprávnej činnosti súdov na verejné financie tiež možno poukázať na to, že za obdobie piatich rokov (2005 -2009) súdy nepriznali štátu celkovú sumu pokút uloženú rozhodnutím úradu vo výške 94. 430. 376,- Eur]

Problematický je aj spôsob rozhodovania o trovách konania, ktorý vedie k neefektívnemu vynakladaniu verejných prostriedkov. V niektorých prípadoch súd priznal náhradu trov konania žalobcovi aj vtedy, keď bolo konštatované porušenie zákona, v inom prípade Najvyšší súd SR odmietol odvolanie voči trovám konania, (ktoré Krajský súd žalobcovi priznal v nesprávnej výške a podľa nesprávneho ustanovenia vyhlášky) hoci z právnej teórie a praxe jednoznačne vyplýva, že odvolanie voči trovám konania je vždy prípustné.

Záverom tiež treba poukázať na ďalší závažný problém, ktorý v tejto súvislosti vzniká a to, že na základe neštandardných súdnych rozsudkov si účastníci konania uplatňujú náhradu škody voči štátu, čo zakladá zvýšené nároky na štátny rozpočet.

Riziká vyplývajú z právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Na základe tohto

zákona sa v jednom prípade podnikateľský subjekt domáhal náhrady trov, ktoré mu vznikli v správnom konaní, hoci mu žiadna iná škoda nevznikla. Pritom zo zákonnej úpravy nevyplýva žiadne obmedzenie výšky náhrady trov napr. právneho zastúpenia. Pri súčasnej rozhodovacej praxi súdov tak reálne hrozí vynakladanie značných prostriedkov na podobné spory a faktické paralyzovanie činnosti úradu.

## *Nie je zabezpečená efektívna aplikácia súťažných pravidiel v SR*

Vo viacerých prípadoch boli rozsudky súdov v priamom rozpore s princípmi uznanými rozhodovacou praxou EK, či judikatúrou európskych súdov. Uvedené dostáva úrad do situácie, keď musí na jednej strane zaistiť jednotnú aplikáciu európskeho súťažného práva a na strane druhej musí rešpektovať právny názor súdov. SR sa stáva neštandardnou krajinou v oblasti súťažných pravidiel. Týmto problémom sa zaoberajú už aj európske inštitúcie, napr. EK a Európsky parlament.

Odôvodnenia rozsudkov súdov spravidla neobsahujú jednoznačný právny názor súdu a ani bližšiu konkretizáciu nedostatkov rozhodnutí úradu. Nedostatočná konkretizácia znamená, že úrad po vrátení prípadu na ďalšie konanie často opätovne dospeje k totožnému rozhodnutiu vo veci. Uvedené v konečnom dôsledku spôsobuje zbytočné a umelé predlžovanie sporov. Obdobná situácia nastáva v prípadoch, keď si rozsudky súdov vzájomne odporujú. Oslabuje sa akákoľvek istota, že súd bude rozhodovať v rovnakých situáciách obdobne a znemožňuje to úradu predvídať rozhodnutia súdu a takýmto spôsobom „dopredu“ odstrániť nedostatky, ktoré by súd mohol úradu v konaní vyčítať.

Trhy, podnikatelia, ako aj pracovníci úradu nedostávajú zrozumiteľné, konkrétne a korektné informácie, ktoré by mali vyplývať z rozsudkov súdov. Takáto situácia komplikuje a fakticky znemožňuje efektívne zásahy úradu pri porušení súťažných pravidiel.

Ministerstvo spravodlivosti SR v spolupráci s Protimonopolným úradom SR analyzovalo vzniknutú situáciu.

## *Analýza rozsudkov*

Situácia sa stala problematickou najmä od momentu, keď sa stal príslušným na preskúmavanie rozhodnutí úradu Krajský súd v Bratislave.

Možno identifikovať hlavné problémy rozhodovacej praxe súdov v oblasti súťažného práva:

- i) neštandardné požiadavky na výrok rozhodnutia,
- ii) vracanie rozhodnutí bez uvedenia právneho názoru súdu,
- iii) nekonzistentnosť rozsudkov súdov s európskou judikatúrou,

- iv) súd žiada, aby úrad preveroval veci, na ktoré nemá kompetenciu,
- v) znižovanie pokút bez odôvodnenia,
- vi) súd dokonca uvádza nepravdivé tvrdenia.

Z analyzovaných rozsudkov súdov vyplýva, že v rozsudkoch opakovane absentuje relevantný právny názor súdu, prípadne je názor nejasný, zmätočný a odchyľujúci sa od ustálenej judikatúry európskych súdov pre danú vec. Slovenský súťažný zákon je harmonizovaný s európskym súťažným právom, preto ani pri aplikácii výlučne slovenského práva nie je prípustné bez uvedenia presvedčivého dôvodu odkláňať sa od ustálenej európskej judikatúry. O to viac v prípadoch aplikácie európskeho práva, kde to je vyslovene nežiaduce. Je bežnou praxou, že úrad svoje rozhodnutia opiera vo veľkej miere o judikatúru európskych súdov, napriek tomu sa preskúmvací súd od nej bez udania akéhokoľvek dôvodu odchyľuje.

Paralyzovanie úradu spôsobuje požiadavka súdu, aby vo výroku rozhodnutia bolo uvedené miesto a čas, čo reálne v súťažných prípadoch nie je možné. Súťažné právo nemôže kopírovať požiadavky trestného práva. Všade vo svete sa špecifikácia protisúťažného správania vo výroku robí prostredníctvom popisu zakázaného správania (t.j. popis v čom spočívalo, ktoré ustanovenie zákona bolo porušené) a v zadeinovaní konkrétneho trhu, na ktorom k zakázanému správaniu došlo. Časové ohraničenie je spravidla možné obdobím trvania protisúťažného správania sa, nie však uvedením konkrétneho dátumu. Je potrebné si uvedomiť, že úradom posudzované prípady sú konania podnikateľov pretrvávajúce aj dlhé roky, kde špecifikácia skutku cez konkrétne miesto a presné časové ohraničenie dátumami, ako v prípade iných právnych deliktov, nie je možná. Nie je zriedkavosťou, že súťažné orgány posudzujú napr. dohody obmedzujúce súťaž, ktoré trvali aj 15 a viac rokov. Za takéto dlhé obdobia prebiehala spolupráca zúčastnených firiem rôznym spôsobom. Stretávali sa na rôznych úrovniach (vrcholový manažment, nižší manažment spoločností), na rôznych miestach väčšinou utajených (hotely, reštaurácie, športové podujatia, haly letísk, súkromné priestory a pod.). Rovnako tak spolupráca a výmena informácií prebieha rôzne (osobné stretnutia, maily, telefóny, faxy a pod.). Často krát je výmena informácií rôznym spôsobom šifrovaná a kódovaná.

V žiadnych rozhodnutiach v oblasti hospodárskej súťaže, a to nielen v rámci EÚ takéto skutočnosti sa nepožadujú a ani sa nenachádzajú vo výrokoch rozhodnutí. Rozhodnutia vo veci porušovania súťažných pravidiel vo výroku štandardne obsahujú popis skutku, dobu porušovania a relevantný trh, kde k došlo k porušeniu zákona.

## Aktivity úradu

V záujme riešiť daný nežiaduci stav sa Protimonopolný úrad SR od roku 2007 opakovane obracal na ministerstvo spravodlivosti, predsedníčku Krajského súdu v BA, ako aj na Najvyšší súd Slovenskej republiky, kde sa pokúšal vysvetliť

situáciu a navrhnúť riešenia na zlepšenie. Úrad v tejto súvislosti súdom ponúkol napríklad spoluprácu pri organizovaní seminárov či konferencií pre vzdelávanie sudcov v súťažnej oblasti, ponúkol tiež k dispozícii svoju knižnicu a dostupnú literatúru pre sudcov. Nežiaduci stav v rozhodovacej praxi súdov však naďalej pretrváva.

## Iniciatíva ďalších subjektov

V tejto súvislosti je dôležité tiež uviesť, že situácia ohľadom preskúmvania rozhodnutí úradu nie je už len záležitosťou Slovenskej republiky, ale má širší dosah. Národné súťažné právo muselo byť pred vstupom Slovenska do Európskej únie harmonizované s európskym súťažným právom, takže aj výklad súťažného slovenského práva by mal korešpondovať európskej judikatúre. Od vstupu SR do EÚ pribudla úradu kompetencia aplikovať európske súťažné pravidlá – články č. 101 a 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie [Upravujúce dohody obmedzujúce hospodársku súťaž a zneužívanie dominantného správania, ktoré majú potencial ovplyvnenia obchodu medzi členskými štátmi.], kedy je úrad povinný rešpektovať výklad Zmluvy podávaný európskymi súdmi. Úrad pri aplikácii súťažných pravidiel zohľadňuje prax Európskej komisie a európskych súdov. Zamestnanci úradu sa zúčastňujú zasadaní rôznych pracovných skupín, stáží, spolupracujú s ostatnými súťažnými autoritami v rámci rôznych medzinárodných fór (ECN, ICN, OECD a pod.) v snahe skvalitniť svoje výstupy, čo však neprináša dostatočne pozitívne výsledky, ak chýba koncovka prípadu na súde.

Európska komisia ako garant správnej aplikácie európskych súťažných pravidiel monitoruje postup národných súťažných autorít ako aj národných súdov pri aplikácii európskeho súťažného práva. Súťažné autority členských štátov ako aj národné súdy sú povinné informovať Európsku komisiu o svojich rozhodnutiach týkajúcich sa aplikácie článkov 101 a 102 Zmluvy, na základe čoho má Komisia prehľad o vydávaných rozsudkoch. V prípade, ak úrad aplikuje články Zmluvy je navyše povinný prípad ešte pred vydaním rozhodnutia konzultovať s Európskou komisiou, ktorá môže voči postupu úradu vzniesť námietky. Ako bolo vyššie uvedené niektoré zo sporných rozsudkov slovenského súdu sa týkali aj prípadov, ktoré boli pred vydaním rozhodnutia konzultované s Európskou komisiou.

Problémy v oblasti súdneho prieskumu viedli k zorganizovaniu stretnutia Európskej komisie (ďalej aj „komisia“) a zástupcov členských štátov v rámci fóra ECN [European Competition Network – Európska súťažná sieť], kde sa prejednávali problémy súvisiace s rozhodovacou praxou národných súdov v tejto oblasti, vrátane slovenských rozsudkov.

V minulom roku Európska komisia dokonca pristúpila vo vzťahu k Slovenskej republike ku doposiaľ zriedka využívanému inštitútu tzv. amicus curiae, ktorý slúži na to, aby Komisia mohla vyjadriť svoje písomne stanovisko pred



súdom, keď má za to, že nedochádza k správnej aplikácii európskeho súťažného práva. Európska komisia využila vo vzťahu k Slovenskej republike toto svoje právo vo veci spoločnosti Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s., rozsudok KS BA 1/Sžhpu/2/2008 a predložila svoje písomné stanovisko Najvyššiemu súdu SR, ako odvolaciemu orgánu vo veci, kde uviedla, že „má za to, že v tomto prípade vyvstávajú otázky jednotnej aplikácie súťažného práva Európskej únie“. Konkrétne sa stanovisko komisie týkalo aplikácie inštitútu ekonomického nástupníctva a efektívnosti ukladaných pokút. Komisia zdôraznila, že ekonomické nástupníctvo je inštitút európskeho súťažného práva, ktorý by sa mal aplikovať v celej Európskej únii jednotným spôsobom. Jeho cieľom je zabezpečiť, aby nedošlo k zníženiu účinnosti súťažného práva len v dôsledku zmien v právnej štruktúre podnikateľa. [Aplikácia inštitútu ekonomického nástupníctva musí garantovať, aby nástupnícka spoločnosť mohla byť vzatá na plnú zodpovednosť za konanie svojho predchodcu a znášať všetky dôsledky z toho vyplývajúce, vrátane pokút.] Komisia v danom stanovisku vysvetlila teoretickú bázu tohto inštitútu s odkazom na európsku judikatúru a poukázala na rozpor rozsudku Krajského súdu s ňou. Zároveň upozornila Najvyšší súd SR na možnosť, v prípade ak má akékoľvek pochybnosti o výklade ustanovení európskeho súťažného práva, ktoré sa vzťahujú na danú vec, využiť konanie o predbežnej otázke pred Súdnym dvorom podľa článku 267 ZFEU.

Európska komisia v ostatnom období tiež tlmočila svoj názor, že mieni do budúcnosti viac využívať tento inštitút. Aj to je dôvodom, aby Slovensko venovalo zvýšenú pozornosť tejto oblasti. Porušovanie Zmluvy, kde možno zahrnúť aj nerešpektovanie výkladu Zmluvy daného európskymi súdmi bez uvedenia dôvodu, t.j. chybná implementácia európskeho súťažného práva môže zakladať dôvod na konanie pre porušenie Zmluvy vychádzajúc z toho, že rozhodnutia vydané Súdnym dvorom vytvárajú judikatúru, ktorá je záväzná pre všetky národné súdne systémy a pre všetky štáty. Vykonávacia právomoc práva Spoločenstva sa nemá líšiť v jednotlivých štátoch v prospech vnútorných právnych poriadkov, aby nenarúšala plnenie cieľov Zmluvy.

O to závažnejšie sa javí, že slovenské súdy sa v doterajšej rozhodovacej praxi bez udania akéhokoľvek dôvodu odchyľili od rokmi ustálenej jednoznačnej judikatúry európskych súdov, nešlo teda o prípady, kde judikatúra neexistuje alebo je nejednoznačná. Navyiac, ak by existovala nejaká sporná otázka v prejednávanej veci, národné justičné inštitúcie sú oprávnené postúpiť spornú vec Súdnemu dvoru Európskej únie v predbežnom konaní, čo sa doposiaľ nestalo.

To, že ide o situáciu, ktorej je potrebné venovať zvýšenú pozornosť svedčí aj to, Uznesenie Európskeho parlamentu z 20. januára 2011 o správe o politike hospodárskej súťaže za rok 2009 ([2010/2137\(INII\)](#)), ktoré naliehavo vyzýva Komisiu, aby v záujme fungovania jednotného trhu a zabezpečenia

jednotného uplatňovania pravidiel hospodárskej súťaže v EÚ venovala pozornosť rozsudkom národných súdov pri uplatňovaní právnych predpisov o hospodárskej súťaži a aby v tomto smere prijala potrebné opatrenia na dosiahnutie tohto cieľa.

## Návrhy riešenia identifikovaných problémov

Uvedomujúc si zložitost' problematiky práva hospodárskej súťaže, ako aj zvýšenú mieru zodpovednosti súdov a sudcov pri posudzovaní zákonnosti rozhodnutí úradu, ktoré majú celospoločenské dopady a vedú, resp. môžu viesť k uloženiu prísnej sankcie navrhujeme schváliť riešenia, ktoré zabezpečia nezasahovanie výkonnej moci do moci súdnej a teda rešpektovanie zásady nezávislosti rozhodovania súdov, ale ktoré zároveň vytvoria kvalitnejšie podmienky pre odborné posudzovanie súťažnej agendy zo strany príslušných sudcov.

1. Zmena, resp. zlepšenie systému **vzdelávania sudcov**, kde by otázky hospodárskej súťaže a s tým spojené právne a ekonomické špecifiká boli pevnou súčasťou pravidelného vzdelávania sudcov tých súdov, ktoré majú, resp. budú mať príslušnosť na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupov úradu. V tejto súvislosti navrhujeme:
  - zavedenie kreditného systému vzdelávania a s tým súvisiaci monitoring vzdelávania,
  - zabezpečenie on-line prístupu k rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie (najvhodnejšie s prekladom do slovenského jazyka) a tiež k rozhodnutia Európskej komisie,
  - na úrovni EÚ iniciovať vytvorenie siete národných súdov, kde by bolo možné zdieľať medzi sudcami informácie o rozhodnutiach národných súdov, resp. vymieňať si odborné poznatky (príklad – ECN).
2. Zmena agendy **špecializovaného súdu** - rozšírenie kompetencie o prieskum zákonnosti rozhodnutí regulačných orgánov vrátane súťažného úradu. Išlo by predovšetkým o (sankčné) rozhodnutia Telekomunikačného úradu SR, Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Poštového úradu, Protimonopolného úradu SR, poprípade Úradu pre verejné obstarávanie. Za správne delikty posudzované Protimonopolným úradom SR sú ukladané prísne sankcie, ktoré sú de facto na úrovni trestných sankcií. Rozhodnutia súťažného orgánu majú celospoločenský dopad, pričom ich efektom je tiež šetrenie prostriedkov na strane spotrebiteľov, ktorí tak priamo získavajú benefity zo zdravého konkurenčného prostredia. Regulačné úrady (vrátane Protimonopolného úradu SR) nevydávajú sankčné rozhodnutia v takom počte, aby neúnosne zaťažili činnosť špecializovaného súdu. Navyše nesporným pozitívom prenesenia agendy na špecializovaný súd je vylúčenie potenciálnych väzieb zúčastnených strán a de facto garancia úplnej

nestrannosti posudzovania prípadu, čo je pri tak závažných správnych deliktach a tomu zodpovedajúcich prísnych sankciách nesmierne dôležité.

3. Vytvorenie **Najvyššieho správneho súdu**, ktorý by bol konečným súdnym orgánom vo veciach patriacich do právomoci súdov v správnom súdnictve a kde by boli zriadené špecializované senáty (viď nasledujúci bod 4). Model Českej republiky (existencia NSS s účinnosťou od 1.1.2003) je v oblasti súdneho prieskumu rozhodnutí českého súťažného úradu jednoznačne pozitívnym signálom pre vytvorenie takéhoto súdu aj v podmienkach Slovenskej republiky. Celospoločenské prínosy z vytvorenia takéhoto osobitného súdu značne prevyšujú náklady, ktoré súviseli s jeho vznikom. Rozšírenie

existujúcej sústavy súdnictva o takýto prvok je dlhodobou žiadosťou.

4. Alt. Vytvorenie **špecializovaných senátov** na príslušnom súde. Takéto špecializované senáty by mali vo svojej agende výlučne regulačné a súťažné prípady. V súčasnosti ich agendu tvorí absolútna väčšina sporov z daňovej oblasti a tiež oblasti sociálneho poistenia. Navyše sa v rámci prieskumu rozhodnutí vydaných Protimonopolným úradom SR (ale aj iných orgánov verejnej moci) prenášajú do súdneho prieskumu rozhodnutí z oblasti hospodárskej súťaže pravidla štandardov z obchodných sporov, čo spôsobuje odklon od ustálenej praxe komunitárnych súdov.

## AKTUALITY Z EURÓPSKEJ KOMISIE

### ❖ Európsku komisiu znepokojujú prelety nad Sibírou

Európska komisia (ďalej len „komisia“) začala konanie pre porušenie, resp. nespĺnenie si povinnosti proti Slovensku, Poľsku, Cypru, Írsku, Portugalsku a Španielsku pre dvojstrannú dohodu o leteckej doprave s Ruskom, ktoré, okrem iného, upravujú podmienky a poplatky za prelet nad Sibírou. Každá bilaterálna zmluva týkajúca sa leteckej dopravy členského a nečlenského štátu EÚ musí obsahovať klauzulu, ktorá konštatuje, že rovnaké zmluvné podmienky platia pre aerolínie všetkých členských krajín EÚ. Bilaterálne zmluvy s Ruskom však túto klauzulu neobsahujú.

Komisiu znepokojuje fakt, že aerolínie členských štátov EÚ sú nepriamo nútené k prijatiu obchodnej dohody bez priameho súťažiteľa, v tomto prípade s ruskými aerolíniami Aeroflot. Tie priamo získavajú veľkú väčšinu zo 420 miliónov dolárov, ktoré európske aerolínie ročne zaplatia za prelety nad Sibírou. Komisia zároveň vyjadrila obavy z toho, že súťaž narúšajú tiež rôzne podmienky v bilaterálnych zmluvách členských krajín.

Jedenásť ďalších členských krajín, ktoré majú bilaterálne zmluvy s Ruskom, už komisia o vysvetlenie požiadala.

Viac informácií: <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/186&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

### ❖ Joaquín Almunia: „Ak chceme prekonať krízu, potrebujeme intenzívnejšiu hospodársku súťaž“

Joaquín Almunia, komisár Európskej komisie zodpovedný za hospodársku súťaž, predniesol 11. februára v Paríži počas konferencie „New Frontiers of Antitrust 2011“ príspevok, v ktorom zhodnotil predchádzajúci rok a uviedol vízie do budúcnosti. Zdôraznil dôležitosť hospodárskej súťaže pri prekonávaní krízy a uviedol aj niekoľko vízií, ktoré sú v súčasnej situácii mali byť prioritou. Podstatné je podľa neho prehĺbenie a rozšírenie spoločného trhu EÚ a výraznejšia kontrola

dominantného postavenia, a to aj v nových členských krajinách. Almunia pripisuje dôležitosť aj ochrane najčastejších obetí nesúťažných praktík, teda spotrebiteľov a malých a stredných firiem.

Viac informácií: <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/11/96&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

### ❖ Portugal Telecom nezákonne podporil Telefónica

Európska komisia začala formálne vyšetrovanie spoločnosti Telefónica, S. A., (ďalej len „Telefónica“) a Portugal Telecom SGPS, S. A., (ďalej len „Portugal Telecom“) pre údajnú dohodu o vzájomnom nesúťažení. K porušeniu protimonopolných pravidiel EÚ malo prísť, keď Telefónica preberala brazílsku spoločnosť Vivo, ktorá bola pôvodne joint-venture oboch spoločností. Komisia má k dispozícii kópiu dohody a klauzuly o nesúťažení, ktorá platila od septembra minulého roku po koniec roku 2011. Komisia bude vyšetrovať aj rozsah a dôsledky spolupráce spoločností Telefónica a Portugal Telecom ešte pred transakciou Vivo. Komisia sa totiž obáva, že spomínané telekomunikačné spoločnosti mohli so svojou prípadnou nesúťažnou stratégiou pôsobiť aj v časti európskeho trhu – konkrétne v Španielsku a Portugalsku.

Viac informácií: <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/58&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

### ❖ Aerolínie v Grécku sa spájať nebudú

Európska komisia zastavila zlúčenie dvoch gréckych aerolíní Aegean Airlines a Olympic Air. Komisia vyšetrovaním zistila, že zlúčením týchto dvoch dopravcov by v Grécku vznikol v podstate monopol, pretože spoločnosti spolu kontrolujú vyše 90 percent domácich letov. Vyšetrovanie komisie nepotvrdilo, že by sa na grécky letecký trh chystala vstúpiť spoločnosť,

ktorá by bola dostatočne veľká, aby mohla konkurovať Aegean Airlines a Olympic Air. „Spojenie spoločností Aegean a Olympic by v Grécku viedlo ku quasi-monopolu a teda aj k vyšším cenám a nižšej kvalite servisu pre Grékov a turistov cestujúcich medzi Aténami a ostrovmi,“ vyjadril sa Joaquín Almunia, viceprezident

Európskej komisie zodpovedný za hospodársku súťaž.

Viac informácií: <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/68&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>

## ROZHODNUTIA INÝCH SÚŤAŽNÝCH AUTORÍT

### ❖ Účastníci dohody v Českej republike využili leniency aj narovnanie

Český Úrad pro ochranu hospodářské soutěže (ďalej len „úrad“) 10. februára uznal spoločnosti HENKEL ČR, s. r. o., (ďalej len „Henkel“) Procter & Gamble – Rakona, s. r. o., (ďalej len „Procter & Gamble“) a Reckitt Benckiser (Czech Republic), s. r. o., (ďalej len „Reckitt Benckiser“) zodpovednými za uzatvorenie a plnenie zakázanej dohody na trhu pracích práškov, trhu aviváží a trhu prostriedkov na ručné umývanie riadu a uložil za toto konanie pokutu v súhrnnej výške 29,274 mil. Kč. Úrad začal prípad šetriť na žiadosť o aplikáciu leniency programu, ktorý umožňuje, aby súťažiteľovi, ktorý nahlási existenciu zakázanej dohody a dodá dostatočné dôkazy, bola odpustená celá sankcia či aspoň jej časť.

Zistenia úradu potvrdili existenciu dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž, výsledkom ktorej bolo zvýšenie cien niektorých pracích práškov, ako aj nastavenie rozpätí pre určovanie ich cien a obmedzenie promo aktivít, najmä výšky zliav poskytovaných z ceny práškov, aviváží a ceny prostriedkov na ručné umývanie riadov. Dohoda bola plnená v rokoch 1999 až 2004, s výnimkou spoločnosti Reckitt Benckiser. Tá sa na nej podieľala len do roku 2002, nezúčastňovala sa všetkých stretnutí a často jednala na trhu inak, ako bolo dohodnuté a týmto spôsobom obmedzovala nepriaznivý dopad dohody. Úrad uložil tejto spoločnosti pokutu vo výške 5,496 miliónov Kč. Firme Henkel, ktorá o existencii dohody úrad informovala, bola pokuta odpustená. Firme Procter & Gamble úrad znížil pokutu o 50 percent, pretože tento súťažiteľ poskytol ďalšie dôkazy a podstatným spôsobom prispel k úspešnému objasneniu prípadu a počas doby správneho riadenia spolupracovala.

Súčasne všetci účastníci využili aj procedúru narovnania, uznali právnu kvalifikáciu a dĺžku vytýkaného jednanja podľa zistenia úradu a nenavrhli prevedenie ďalších úkonov v riadení. Úrad toto konanie posúdil ako zvláštnu okolnosť odôvodňujúcu dvadsaťpercentné zníženie výslednej pokuty pre sankcionovaných účastníkov riadenia.

Viac informácií: <http://www.compet.cz/hospodarskasoutez/aktuality-z-hospodarske-souteze/ucastnici-dohody-vyuzili-leniency-i-narovnani/>

### ❖ V Nemecku potrestali kartel výrobcov hasiacich prístrojov

Nemecká protimonopolná autorita Bundeskartellamt 10. februára rozhodla, že spoločnosti Albert Ziegler GmbH & Co., Schlingmann GmbH & Co. a Rosenbauer-Group zaplatia spolu 20,5 milióna eur za kartelovú dohodu. Konanie proti štvrtému výrobcovi hasiacich prístrojov ešte stále pokračuje.

Podľa zistení Bundeskartellamt menované spoločnosti minimálne od roku 2001 spolupracovali a dohadovali sa na udržiavaní a neskôr aj zvyšovaní cien, ako aj na predajných kvótach. Spoločnosti dodávali poverenému ekonómovi v Švajčiarsku informácie o svojom predaji a ten na ich základe pripravil zoznam projektov pre jednotlivé spoločnosti. Za účelom jeho kontroly sa predstavitelia spoločností pravidelne tajne stretávali na letisku v Zurichu. Vedúci predaja sa okrem toho pravidelne stretávali aj za účelom rozdelenia si verejných tendrov na hasiace zariadenia. Zistenia o protiprávnom konaní zainteresovaných osôb boli posunuté prokuratúre, ktorá proti nim začala trestné konanie pre bid-rigging

Bundeskartellamt uviedol, že všetky tri spoločnosti majú záujem o urovanie, takže rozhodnutie o výške pokuty nemusí byť konečné.

Viac informácií: <http://www.mondaq.com/article.asp?articleid=123096>

### ❖ Španielsky parfumový a kozmetický zväz dostal maximálnu pokutu

Španielska antimonopolná komisia (ďalej len „komisia“) udelila španielskemu zväzu parfumov a kozmetiky STANPA za nelegálnu výmenu informácií pokutu vyše 900 000 eur. Komisia zistila, že v rokoch 2004 až 2008 si STANPA so svojimi členmi vymieňal citlivé obchodné informácie, ktoré mohli viesť k obmedzovaniu súťaže. „Vďaka výmene informácií sa spoločnosti mohli oboznámiť s akciami a smerovaním svojich konkurentov, ktoré odhaľovali, ako sa budú správať, takže zanikla alebo sa podstatne znížila strategická neistota, závislosť na obchodnej politike a stimul na súťaž v cenách, kvalite a servise,“ skonštatovala komisia.

Viac informácií: <http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/29779/spain-fines-perfume-association/>

## ❖ Grécki chovatelia rýb doplatili na krízový kartel

Grécka antimonopolná autorita, Helénska komisia pre súťaž (ďalej len „komisia“) pokutovala päť spoločností zameriavajúcich sa farmový chov rýb za založenie krízového kartelu. V novembri 2008 sa spoločnosti dohodli na obmedzení a kontrolovaní produkcie, ako aj dodávok čerstvých rýb. Reagovali takto na upadajúci dopyt po ich produkcii. „V súlade s precedenčným právom EÚ existencia krízových kartelov nemôže ospravedlňovať obmedzovanie hospodárskej súťaže,“ vyjadrila sa komisia. Účastníkom kartelu udelila nasledovné

pokuty: Nireus Aquaculture 273,582 eur, Selonda Aquaculture 146,339 eur, Dias Aquaculture 119,015 eur, Hellenic Fishfarming 96,044 eur a Andromeda Fishfarming 42,905 eur. Komisia pri určovaní výšky sankcií brala do úvahy aj zvláštne okolnosti prípadu vrátane ohrozenia rybochovu, obmedzeného trvania dohody a spolupráce daných spoločností.

Viac informácií: <http://www.globalcompetitionreview.com/news/article/29795/greece-fines-crisis-cartel/>

## KTO SME



V tomto čísle Súťažného spravodajcu vám predstavíme činnosť Kancelárie úradu (ďalej len kancelárie) prostredníctvom rozhovoru s jej riaditeľom, Ing. Tiborom Vrzgulom, ktorý na Protimonopolnom úrade pôsobí od júna roku 1996.

## ❖ Čo je hlavnou úlohou kancelárie?

Našou pracovnou náplňou je zabezpečiť komunikáciu do vnútra úradu, externú komunikáciu a organizovanie spolupráce úradu v rámci európskych a medzinárodných štruktúr. Ďalej je to koordinovanie, organizácia a realizácia úloh súvisiacich so zabezpečovaním činnosti predsedníčky úradu ako aj úradu ako celku. Kancelária úradu zodpovedá za prípravu materiálov na rokovanie vlády SR, rôznych podkladových materiálov a stanovísk a tiež za prípravu, spracovanie, vytlačenie a distribúciu výročnej správy úradu. Náš útvar taktiež organizuje a zabezpečuje styk predsedníčky úradu s predstaviteľmi štátnych orgánov, organizácií a ďalších inštitúcií, ako aj jej pracovné rokovania a zahraničné pracovné cesty pre všetkých pracovníkov úradu. Dôležitým bodom našej práce je zabezpečenie komunikácie úradu s verejnosťou a organizácia tlačových podujatí.

## ❖ Čo okrem vyššie spomenutej agendy ešte spadá pod kanceláriu úradu?

Okrem vyššie uvedených oblastí pod kanceláriu patrí tiež podateľňa, registratúrne stredisko a archív. Zabezpečujeme preklady rôznych dokumentov z a do anglického jazyka, textov, dotazníkov v rámci súťažnej siete členských krajín EÚ,

podkladových materiálov pre iné medzinárodné organizácie, prekladmi príspevkov pracovníkov úradu pre prezentácie na rôznych zahraničných fórach, prípravou informačných brožúr, jazykovými korektúrami, starostlivosťou o obsahovú stránku úradnej webovej stránky [www.antimon.gov.sk](http://www.antimon.gov.sk), správou registratúry, archiváciou úradných materiálov a vedením úradného archívu, správou podateľne so zaručeným elektronickým podpisom ako aj vytváraním rôznych databáz pre potreby úradu. Napríklad sme zabezpečili slovenskú verziu príručky OECD „Hodnotenie dopadov na súťaž“, ktorá je k dispozícii zamestnancom úradu ako aj odbornej verejnosti. Jej cieľom je zohľadnenie súťažných pravidiel pri vytváraní nových regulačných usmernení tak, aby v sektore dochádzalo k čo najmenšiemu obmedzeniu hospodárskej súťaže. Záujemcovia ju môžu nájsť aj na našej webovej stránke.

Keďže do kancelárie patrí aj pozícia tlačovej tajomníčky, pôsobíme zároveň ako prostredník medzi vnútorným dňaním na úrade a verejnosťou. Okrem styku s médiami sme zodpovední aj za prípravu štvrťročníkov *Súťažný spravodajca*, ktorý je určený verejnosti, a *Spravodajca PMÚ SR* určený zamestnancom. Zároveň pravidelne organizačne zabezpečujeme príspevky do medzinárodných periodík *ECN (European Competition Network) Newsletter* a *ECN Brief*.

## ❖ Od keby pôsobíte na poste riaditeľa kancelárie a ako sa za tento čas zmenilo jej fungovanie?

Vo funkcii riaditeľa kancelárie pôsobím od októbra 2001. Treba povedať, že práce každým rokom pribúda. V roku 2001 len začínala svoju činnosť sieť medzinárodných súťažných inštitúcií *ICN (International Competition Network)* ako aj európskych súťažných orgánov *ECN*. Taktiež v tých rokoch resp. od roku 2000 sme sa začali v širšom meradle zapájať do práce v rámci *OECD (Organizácia pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj)* ako nová členská krajina, i keď v deväťdesiatych rokoch sme tu pôsobili ako pozorovatelia. Dôležitou novinkou posledných rokov je určite zavedenie podateľne so

zaručeným elektronickým podpisom. Tento druh podpisu sa síce zatiaľ pred úradom intenzívne nevyužíva, z hľadiska pohľadu do budúcnosti však ide o zásadnú vec, pretože umožňuje podávať elektronické podania prostredníctvom e-mailov v predpísanom formáte, teda podstatne rýchlejšie a jednoduchšie, raz možno dokonca celkom bez „papierovačiek. Tu je ešte potrebné dotiahnuť legislatívu pokiaľ ide o účtovníctvo, ekonomickú agendu a ďalšie oblasti. Som rád, že naša kancelária je na tento prechod už dnes pripravená.

Veľmi nám pomohlo aj zavedenie automatizovaného systému správy registratúry - „Registratúrnej knihy“. Vďaka tomu môžeme evidovať záznamy doručené a odoslané elektronickou formou (oskenované), vrátane internej korešpondencie úradu. Výhodou je, že sa nám podstatne uľahčilo vyhľadávanie požadovaných záznamov, spisov a informácie, ktoré potrebujeme, vieme získať v podstate okamžite. Popri automatizovanom systéme správy registratúry používame na úrade aj aplikáciu „Elektronický úrad“.

#### ❖ **Spolupracujete aj s medzinárodnými organizáciami?**

Áno, myslím, že takáto kooperácia je v podstate vždy prospešná. Práve náš odbor má organizačne spoluprácu s medzinárodnými organizáciami na starosti. Úrad je aktívnym členom združení resp. sietí zameraných na ochranu hospodárskej súťaže napr. ICN (International Competition Network), Network), ECN (European Competition Network), ECA (European Competition Authorities). Aktívne sa zapájame do práce v rámci pracovných skupín a Výboru pre hospodársku súťaž Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj (OECD). V spolupráci s OECD kancelária pravidelne organizačne pripravuje medzinárodné semináre za účasti expertov z OECD a zástupcov iných zahraničných súťažných inštitúcií. V rokoch

2007-2008 úrad realizoval projekt "Odborné vzdelávanie zamestnancov Protimonopolného úradu SR ako nástroj kvalitnejšej protimonopolnej politiky", financovaný Európskym sociálnym fondom. Cieľom projektu bolo zvýšenie roly celoživotného vzdelávania a adaptability štátnych zamestnancov Protimonopolného úradu SR prostredníctvom odborného vzdelávania v oblasti súťažnej politiky, verejnej politiky, verejného manažmentu a jazykových zručností. Vzdelávanie sa realizovalo skupinovými vzdelávacími aktivitami na Slovensku s využitím špičkových európskych odborníkov. Doplnkovo bolo vzdelávanie realizované aj vysielaním zamestnancov úradu na krátke študijné pobyty na partnerských inštitúciách v krajinách EÚ, vrátane Európskej komisie.

#### ❖ **Aké sú plány Kancelárie úradu na rok 2011? Chystáte nejaké zaujímavé aktivity alebo novinky?**

Kancelária úradu bude organizačne pripravovať viaceré workshopy, semináre, pracovné stretnutia. Čo sa týka dlhodobějších plánov, veľkou výzvou je zavedenie napríklad digitálneho archívu, ktorý by zjednodušil prácu celému úradu. Radi by sme v budúcnosti zabezpečili, aby bol úrad technicky pripravený na realizovanie a účasť na telekonferenciách, ktoré môžu významne šetriť náklady na dopravu a ubytovanie.

#### ❖ **Čo vás na práci riaditeľa Kancelárie úradu napína najviac?**

Moja práca je veľmi dynamická a som rád, že mi každý deň prináša nové podnety a výzvy. Plusom je pre mňa jednoznačne aj skvelý kolektív zložený z vekovo rozdielných, ale veľmi profesionálnych a zároveň priateľských ľudí.

Bližšie informácie:

Elena Zemková

Hovorkyňa a tlačová tajomníčka

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

Drieňová 24, 826 03 Bratislava

Tel.: +421 2 4333 3880, +421 915 797 546

Fax: +421 2 43 33 35 72

E-mail: [hovorca@antimon.gov.sk](mailto:hovorca@antimon.gov.sk)

Web: [www.antimon.gov.sk](http://www.antimon.gov.sk)