



Milé čitateľky a milí čitatelia,

zo strán prvého tohtoročného vydania Súťažného spravodajcu sa dozviete to najpodstatnejšie z činností, ktorými sa Protimonopolný úrad Slovenskej republiky zaoberal počas uplynulých prvých štyroch mesiacov roka 2018, ale tiež o vybraných rozhodnutiach a aktualitách zo súťažných orgánov v zahraničí a z Európskej komisie.

Úrad vyvíjal značné úsilie pri odhaľovaní protisúťažných praktík a pri kontrole koncentrácií, čoho dôkazom sú napríklad okrem mnohých vydaných rozhodnutí týkajúcich sa rozličných oblastí pôsobenia podnikateľov aj inšpekcie uskutočnené vo viacerých podnikateľských priestoroch či začaté správne konania z dôvodu nepredloženia pravdivých podkladov a informácií alebo neoznámenia koncentrácie.

Aj počas prvých mesiacov roka 2018 úrad v rámci súťažnej advokácie uplatnil pripomienky k návrhom právnych materiálov a zákonov, vrátane návrhu zákona o ochrane oznamovateľov, o dani z poistenia a ďalších.

Svojou aktívnou účasťou na medzinárodných konferenciách sa intenzívne snažil naďalej rozvíjať povedomie o prínosoch z efektívne fungujúceho súťažného prostredia a o účinnom sankcionovaní porušení súťažných pravidiel na Slovensku. Povedomie o pravidlách štátnej a minimálnej pomoci zvyšoval tiež v tomto období aj prostredníctvom školení a pracovných stretnutí s poskytovateľmi pomoci.

Zároveň sa úrad domnieva, že dohoda, ktorú uzatvoril v marci 2018 s Úradom pre verejné obstarávanie, prispeje k zlepšeniu ochrany verejných zdrojov, ako aj odhaľovania prípadov kartelových dohôd vo verejných obstarávaní a sankcionovania takýchto prípadov porušení.

Obsah

NAŠE AKTIVITY	2
KONTROLA KONCENTRÁCIÍ	2
DOHODY OBMEDZUJÚCE SÚŤAŽ	7
ZNEUŽÍVANIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA	9
ŠTÁTNA POMOC	11
SÚŤAŽNÁ ADVOKÁCIA	14
Medzirezortné pripomienkové konania	14
ĎALŠIE AKTUALITY	20
Konferencie	21
ZAUJÍMAVOSTI Z EURÓPSKEJ KOMISIE A INÝCH SÚŤAŽNÝCH ORGÁNOV	22

Ďalšie aktuálne informácie nájdete aj na www.antimon.gov.sk alebo https://twitter.com/PMUSR_tweetuje.

NAŠE AKTIVITY

KONTROLA KONCENTRÁCIÍ

Počas prvých štyroch mesiacov roka 2018 odbor koncentrácií Protimonopolného úradu SR informoval o začatí viacerých správnych konaní vo veci posúdenia koncentrácie. Zároveň vydal niekoľko rozhodnutí, ktorými vydal súhlasy s nasledujúcimi koncentraciami:

- koncentrácia spočívajúca v nadobudnutí kontroly podnikateľa **Westbay Holdings Limited** (Cyprus) nad podnikateľom **WISD Holding Limited** (Cyprus),
- koncentrácia spočívajúca v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľa **JD Norman Industries, Inc. 1** (Spojené štáty americké) nad časťou podnikateľa **REGE Motorenteile GmbH** (Spolková republika Nemecko) a súčasne nad podnikateľom **REGE Automotive Brasov S.R.L.** (Rumunsko),
- koncentrácia spočívajúca v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľa **Polish Enterprise Fund VII L.P.** (Kajmanské ostrovy) nad podnikateľom **CBA Slovakia, a.s.**, (Lučenec),
- koncentrácia spočívajúca v získaní:
 - priamej výlučnej kontroly podnikateľom **BUDAMAR LOGISTICS, a.s.**, (Bratislava) nad podnikateľom **ŽOS Vrútky, a.s.**, (Vrútky) a
 - priamej spoločnej kontroly podnikateľmi **BUDAMAR LOGISTICS, a.s.**, (Bratislava) a **Ing. Vítázoslavom Moricom** nad podnikateľmi **ŽOS-EKO, s.r.o.**, (Vrútky), **ŽOS - MEDIKA, s.r.o.**, (Vrútky) a **ŽOS TRADING, s.r.o.**, (Vrútky),
- koncentrácia spočívajúca v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľom **Ing. Antonom Siekelom** nad podnikateľom **Nový čas, a.s.**, (Bratislava), do ktorého budú vložené aktíva podnikateľa **Ringier Axel Springer Slovakia, a.s.**, (Bratislava) používané na podnikanie v oblasti vydávania novín,
- koncentrácia spočívajúca vo vytvorení spoločného podniku podnikateľmi **OFFICE PLANET G.m.b.H.** (Spolková republika Nemecko) a **GB Immobilien G.m.b.H.** (Spolková republika Nemecko),
- koncentrácia spočívajúca vo vytvorení plnofunkčného spoločného podniku spoločne kontrolovaného podnikateľmi **Ing. Juraj Ondriš a Ing. Pavol Ondriš** (Slovenská republika) na jednej strane a podnikateľom **Sandberg Capital, správ. spol., a.s.**, (Bratislava) na druhej strane, pričom spoločný podnik bude tvorený spoločnosťami **SWAN, a.s.**, (Bratislava), **SK Consortium 2 S.à r.l.**, (Luxemburské veľkovoľvodstvo), **SK Holdco B.V.**, (Holandsko), **Carduelis 2 B.V.**, (Holandsko) a **BENESTRA, s. r. o.**, (Bratislava).

V tomto období začal aj ďalšie tri správne konania, v rámci ktorých hrozia podnikateľom pokuty za porušenia zákona o ochrane hospodárskej súťaže.

Dve z predmetných správnych konaní začal úrad dňa 29. 1. a dňa 5. 2. 2018 z dôvodu **možného porušenia zákona o ochrane hospodárskej súťaže**. Konkrétne, podnikatelia sa tohto porušenia mohli dopustiť **predložením nepravdivých informácií, ktoré si úrad vyžiadal v priebehu prešetrovaní** vo veci možného porušenia zákona spočívajúceho v neoznámení koncentrácie týkajúcej sa prevádzkovania rekreačných zariadení a poskytovania súvisiacich služieb.

Dňa 8. 1. 2018 začal voči podnikateľovi pôsobiacemu v oblasti energetiky správne konanie **vo veci možného porušenia zákona o ochrane hospodárskej súťaže spočívajúceho v neoznámení koncentrácie** pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce **a tiež vo veci možného porušenia zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie pred jej právoplatným schválením zo strany úradu**.

V tejto súvislosti úrad vysvetľuje, že systém kontroly koncentrácií je založený na ich ozna-

movaní úradu predtým, ako podnikatelia začnú s tzv. implementáciou, t. j. vykonávaním práv a povinností z nej vyplývajúcich. Pod kontrolu úradu spadajú len transakcie pri dosiahnutí určitej ekonomickej sily, ktorá je vyjadrená v podobe obratu účastníkov koncentrácie. Iba takto môže úrad účinne posúdiť dopady koncentrácie na trh a na spotrebiteľov a teda rozhodnúť, či v danom prípade koncentráciu schváli alebo ide o transakciu, ktorá spôsobí značné zníženie účinnej súťaže, najmä v podobe vytvorenia alebo posilnenia dominantného postavenia.

Z rozhodnutí úradu vyberáme:

[PMÚ SR schválil vznik koncentrácie podnikateľov BUDAMAR LOGISTICS, a.s., a ŽOS Vrútky, a.s.](#)

Úrad dňa 22. 12. 2017 schválil koncentráciu, ktorá má spočívať v získaní:

- priamej výlučnej kontroly podnikateľom BUDAMAR LOGISTICS, a.s., Bratislava (ďalej len „BUDAMAR“) nad podnikateľom ŽOS Vrútky, a.s., Vrútky (ďalej len „ŽOS Vrútky“) a
- priamej spoločnej kontroly podnikateľmi BUDAMAR a Ing. Vítazoslavom Moricom nad podnikateľmi ŽOS-EKO, s.r.o., Vrútky (ďalej len „ŽOS-EKO“), ŽOS - MEDIKA, s.r.o., Vrútky (ďalej len „ŽOS - MEDIKA“) a ŽOS TRADING, s.r.o., Vrútky (ďalej len „ŽOS TRADING“).

Ekonomickú skupinu, do ktorej spoločnosť BUDAMAR patrí, tvoria spoločnosti, ktorých predmetom činnosti sú najmä zasielateľstvo a dopravné služby, pričom ich nosným prvkom je nákladná železničná preprava. Okrem toho poskytuje skupina BUDAMAR doplnkové služby, ako sú prekládka tovarov, skladovacie služby a colno-deklaračné služby.

Spoločnosť ŽOS VRÚTKY poskytuje služby najmä v oblasti opráv osobných vozňov, opráv nákladných vozňov, opráv dieslových lokomotív, opráv elektrických lokomotív, výroby osobných vozňov a výroby dieselmotorových jednotiek.

Úrad sa zamerlal na posúdenie vertikálnych účinkov predmetnej koncentrácie. Posudzoval najmä vplyv koncentrácie na podmienky hospodárskej súťaže vo vzťahu:

- železničná nákladná preprava a zasielateľstvo vs. výroba železničných koľajových vozidiel,
- železničná nákladná preprava a zasielateľstvo vs. opravy železničných koľajových vozidiel.

V rámci výroby železničných koľajových vozidiel, ak sa úrad zamerlal len na konkrétne typy vozidiel vyrábaných ŽOS Vrútky, nedochádza v dôsledku tejto koncentrácie k vertikálnemu prepojeniu - keďže ŽOS Vrútky vyrába vozidlá využívané v osobnej železničnej preprave (iba osobné vozne a diesel-motorové jednotky), pričom dopyt zo strany skupiny BUDAMAR sa odvíja od jej aktivít v rámci železničnej nákladnej prepravy a zasielateľstva. V prípade zahrnutia všetkých typov železničných nákladných vozidiel na jeden trh, úrad nezistil súťažné obavy, predovšetkým vzhľadom na rozsah aktivít spoločnosti ŽOS Vrútky v oblasti výroby železničných koľajových vozidiel v porovnaní s rozsahom aktivít geograficky najbližších konkurentov zo SR a okolitých štátov.

V oblasti opráv železničných koľajových vozidiel, úrad v rámci skúmaných alternatív dospel k záveru, že uzavretie/obmedzenie prístupu k odberateľom a k vstupom v dôsledku predmetnej koncentrácie nie je pravdepodobné. Z pohľadu uzavretia/obmedzenia prístupu k vstupom sú možnosti a kapacita spoločnosti ŽOS Vrútky výrazne vyššie ako sú reálne potreby skupiny BUDAMAR (vzhľadom na počet ňou prevádzkovaných železničných koľajových vozidiel). Pritom tiež aktuálne sa ŽOS Vrútky podľa podkladov zaoberá primárne opravou a modernizáciou iných typov železničných koľajových vozidiel (najmä pre osobnú prepravu pokiaľ ide o železničné vozne), ako skupina BUDAMAR používa. Z pohľadu uzavretia/obmedzenia prístupu k odberateľom zoberal úrad do úvahy počet železničných koľajových vozidiel prevádzkovaných skupinou BUDAMAR, ktoré v príslušnej periodicite, resp. aj ad hoc potrebujú opravu, prípadne modernizáciu a ten je v porovnaní



s ďalšími subjektmi pôsobiacimi na strane dopytu po opravách železničných koľajových vozidiel v SR (dopravcovia, prenajímatelia, atď.) zanedbateľný.

Po vyhodnotení získaných podkladov a informácií dospel úrad k záveru, že posudzovaná koncentrácia je v súlade s § 12 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, keďže značne nenaruší účinnú súťaž na relevantnom trhu, najmä v dôsledku vytvorenia alebo posilnenia dominantného postavenia.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 12. 2017.

PMÚ SR schválil vytvorenie spoločného podniku spoločností SWAN, a.s., a BENESTRA, s. r. o.

Odbor koncentrácií Protimonopolného úradu SR dňa 21. 3. 2018 schválil koncentráciu spočívajúcu vo vytvorení plnofunkčného spoločného podniku spoločne kontrolovaného podnikateľmi Ing. Juraj Ondriš a Ing. Pavol Ondriš, Slovenská republika (ďalej len „Oznamovateľ 1 a 2“) na jednej strane a podnikateľom Sandberg Capital, správ. spol., a.s., Bratislava (ďalej len „Oznamovateľ 3“, spoločne s Oznamovateľom 1 a 2 „Oznamovatelia“) na druhej strane, pričom spoločný podnik bude tvorený spoločnosťami SWAN, a.s., Bratislava (ďalej len „Swan“), SK Consortium 2 S.à r.l., Luxemburské veľkovoľvodstvo (ďalej len „SKC2“), SK Holdco B.V., Holandsko (ďalej len „SKH“), Carduelis 2 B.V., Holandsko (ďalej len „C2“) a BENESTRA, s. r. o., Bratislava (ďalej len „Benestra“).

Do spoločného podniku sa z ekonomickej skupiny Oznamovateľa 3 vkladá spoločnosť Benestra a spoločnosti SKC2, SKH a C2, ktoré sú holdingovými spoločnosťami. Oznamovateľ 1 a 2 do spoločného podniku vkladajú spoločnosť Swan, ktorá je nimi pred koncentráciou nepriamo spoločne kontrolovaná.

Prostredníctvom spoločnosti Swan Oznamovateľ 1 a 2 pred koncentráciou priamo/nepriamo spoločne/výlučne kontrolovali viaceré spoločnosti. Z predložených podkladov a informácií úrad zis-

til, že v dôsledku vytvorenia spoločného podniku dôjde k zmene kontroly aj nad všetkými podnikateľmi pred koncentráciou kontrolovanými prostredníctvom podnikateľa Swan Oznamovateľom 1 a 2, a teda nad týmito spoločnosťami získa nepriamo kontrolu aj Oznamovateľ 3.

Úrad v časti venovanej hodnoteniu dopadov koncentrácie posudzoval ako aktivity Oznamovateľa 1 a 2 aj činnosti podnikateľov SWAN Mobile, a. s., Bratislava, Amtel Slovensko, s.r.o., Bratislava a CNC, a.s., Bratislava. Títo podnikatelia však nepatria medzi podnikateľov, nad ktorými dôjde k zmene kontroly v dôsledku vytvorenia spoločného podniku.

Oznamovateľ 1 a 2 spoločne kontrolujú viaceré spoločnosti, ktoré pôsobia v rôznych oblastiach, resp. vyvíjajú viaceré činnosti, predovšetkým ide o oblasť elektronických komunikácií, ďalej činnosti ako integrácia systémov, bezpečnosť IT, výroba a predaj informačných systémov na mieru, národná registrácia internetových domén, predaj aplikácií na mobilné zariadenia, lokálna retransmisia, prevádzkovanie webových portálov a ďalšie.

Oznamovateľ 3 je správcovskou spoločnosťou, vytvára a spravuje alternatívne investičné fondy a zahraničné alternatívne fondy. Ekonomická skupina, do ktorej patrí Oznamovateľ 3, pôsobí najmä v oblasti elektronických komunikácií, vývoja a dodávok softvérov, informačných systémov, maloobchodného predaja potravín a iného spotrebného tovaru, rastlinnej a živočíšnej prvovýroby.

Vzhľadom na aktivity Oznamovateľov sa úrad sústredil na posúdenie dopadov koncentrácie vo vzťahu k oblasti elektronických komunikácií. V oznámení koncentrácie boli vymedzené viaceré relevantné trhy, resp. segmenty tovarov/služieb v oblasti elektronických komunikácií, v ktorých pôsobia Oznamovatelia 1 a 2 a/alebo Oznamovateľ 3, resp. spoločnosti, ktoré patria do ekonomických skupín Oznamovateľov. Pokiaľ ide o viaceré segmenty/trhy, vzhľadom na štruktúru týchto trhov a postavenie Oznamovateľov bolo možné vyhodnotiť koncentráciu ako neproblematickú už z informácií uvedených v Oznámení.



Hlbšie sa úrad venoval segmentom, ktoré Oznamovatelia vymedzili ako veľkoobchodný trh prenájmu okruhov, služby komplexných ICT riešení, maloobchodné trhy vo vzťahu k prístupu na internet v pevnom umiestnení (s možným delením podľa typu zákazníka – uvedené ako služby pre hromadný trh a pre biznis zákazníkov) a služby individuálnych riešení prenosu dát, biznis zákazníci.

V rámci týchto segmentov úrad jednak zdefinoval relevantné trhy, resp. ich alternatívy a jednak vyhodnocoval dopady koncentrácie po podrobnej analýze. Ide o segmenty, na ktorých sa aktivity účastníkov koncentrácie jednak horizontálne prekrývajú, jednak na seba vertikálne nadväzujú, pričom zo strany konkurenčných poskytovateľov elektronických komunikačných sietí a služieb boli vyjadrené viaceré obavy z negatívnych dopadov koncentrácie práve v týchto oblastiach. Vzhľadom na uvedené, úrad posudzoval jednak horizontálne účinky koncentrácie na veľkoobchode, ako aj na maloobchode pokiaľ ide o služby vysokokvalitného prístupu k internetu v pevnom umiestnení (zahŕňajúce určité typy služieb v Oznamovateľmi vyššie uvedených oblastiach poskytovaných biznis zákazníkom) a jednak posudzoval dôsledky vertikálneho prepojenia týchto aktivít Oznamovateľov.

Pri posudzovaní horizontálnych účinkov koncentrácie na maloobchodnej úrovni poskytovania služieb vysokokvalitného prístupu k internetu v pevnom umiestnení (ďalej len „maloobchodný VKP“) sa úrad na základe námietok konkurentov zameril na možné obmedzenie ponuky v dôsledku zníženia počtu hráčov a zvýšenia nezávislosti účastníkov koncentrácie, na dôsledky kumulácie infraštruktúry, obzvlášť rádiovkej infraštruktúry v licencovaných pásmach – v rámci toho špecificky na budúce technológie 5. generácie (ďalej len „5G“) a na poskytovanie maloobchodného VKP pre zákazníkov z verejného sektora.

Úrad predovšetkým vychádzal z aktuálnej štruktúry trhu. Tiež zistil, že tento segment je špecifický predovšetkým vyššími cenami poskytovaných produktov a služieb (vzhľadom na ich náročnosť) určených pre biznis klientelu, čo tiež znamená, že vlastníctvo potreb-

nej infraštruktúry nemusí byť konkurenčnou výhodou (často dochádza k dobudovaniu infraštruktúry na základe získanej zákazky) a ďalej tým, že väčšina objednávok prebieha na základe tendrov. Zároveň na trhu po koncentracii zostávajú pôsobiť hráči so zázemím silnej medzinárodnej skupiny s dlhoročnými skúsenosťami v oblasti elektronických komunikácií.

Vo vzťahu ku kumulácii infraštruktúry úrad zistil, že účastníci koncentrácie nedisponujú takou optickou infraštruktúrou, ktorá by im dávala výraznejšiu konkurenčnú výhodu a na trhu aj po koncentracii budú existovať podnikatelia s rozsiahlejšou optickou infraštruktúrou. Čo sa týka rádiových frekvencií v licencovaných pásmach 3,5 GHz a 3,7 GHz, ktoré boli predovšetkým konkurentmi namietané, úrad z údajov predložených Oznamovateľmi, niektorými konkurentmi, ako aj regulátorom v tejto oblasti zistil, že v daných pásmach disponujú licenciami (a to aj vo väčšom rozsahu) aj viacerí konkurenti a že zároveň existujú ďalšie frekvenčné pásma, v ktorých je možné poskytovať rovnaké typy služieb. Špecificky pre nasadenie budúcich 5G technológií úrad zistil, že frekvenčné pásma, na ktorých budú tieto služby poskytované, neboli doteraz štandardizované, pričom licencie na uvedené pásma v rukách Oznamovateľov sú časovo obmedzené. Zároveň regulátor uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by účastníci koncentrácie a spoločnosti z ich ekonomických skupín disponovali jedinečnou infraštruktúrou, ktorá by im poskytovala konkurenčnú výhodu oproti iným podnikom.

Vo vzťahu k poskytovaniu maloobchodného VKP pre verejný sektor úrad zistil, že tieto produkty a služby nepredstavujú samostatný trh, ale sú súčasťou širšieho trhu v tejto oblasti pre biznis zákazníkov. Tiež nešlo v tomto prípade o spojenie dvoch silných hráčov špecificky v tejto oblasti, výraznejšie postavenie tu zaujímala len skupina Oznamovateľov 1 a 2, nie však Oznamovateľ 3. Okrem účastníkov koncentrácie (predovšetkým skupiny Oznamovateľov 1 a 2) v tejto oblasti pôsobia aj ďalší relevantní hráči s významnými aktivitami vo vzťahu k subjektom verejného sektora.

Pri posudzovaní horizontálnych účinkov koncentrácie na veľkoobchodnej úrovni posky-



tovania služieb vysokokvalitného prístupu k internetu (ďalej len „veľkoobchodný VKP“) úrad zistil, že podnikateľ Benestra síce patrí medzi významnejších veľkoobchodných hráčov, avšak podnikateľ Swan na tomto trhu pôsobí len v obmedzenom rozsahu. Prírastok tak v dôsledku koncentrácie bude minimálny. Zároveň na trhu zostanú pôsobiť viacerí podnikatelia, ktorých odstup od koncentráciou vzniknutého spoločného podniku sa výrazne nezvýši. Podnikateľ Swan svojím pôsobením na trhu veľkoobchodného VKP teda na podnikateľa Benestra nevyvíja taký konkurenčný tlak, v dôsledku odstránenia ktorého by mohlo dôjsť k zmene súťažných podmienok na trhu veľkoobchodného VKP, a teda k zvýšeniu cien alebo iným negatívnym dopadom na poskytovanie služieb veľkoobchodného VKP. V súvislosti s horizontálnym posúdením koncentrácie na trhu veľkoobchodného VKP, úrad tiež zistil, že rozsah infraštruktúry podnikateľov pôsobiacich na tomto trhu nezodpovedá ich súťažnému významu, resp. úlohe, ktorú zohrávajú na predmetnom trhu. Vychádzajúc z podkladov a informácií získaných v rámci správneho konania, podnikateľ Benestra svoju infraštruktúru vhodnú na poskytovanie služieb vysokokvalitného prístupu k internetu používa vo väčšom rozsahu na poskytovanie veľkoobchodných služieb navonok, podnikateľ Swan svoju infraštruktúru používa na súťaž na veľkoobchodnom trhu vysokokvalitného prístupu len obmedzene a primárne si ju poskytuje dovnútra vo forme samozásobovania na súťaženie na maloobchodnom trhu vysokokvalitného prístupu.

Pri posudzovaní vertikálnych účinkov predmetnej koncentrácie úrad posudzoval, či v dôsledku koncentrácie nedôjde k uzavretiu/obmedzeniu prístupu k vstupom alebo k odberateľom.

Vo vzťahu k uzavretiu/obmedzeniu prístupu k vstupom na veľkoobchode v tejto oblasti úrad zhodnotil najmä postavenie účastníkov koncentrácie na trhu veľkoobchodného VKP, postavenie ostatných podnikateľov na tomto trhu a s tým súvisiacu dostupnosť služieb veľkoobchodného VKP, význam služieb vysokokvalitného prístupu k internetu nakupovaných veľkoobchodne pre poskytovanie služieb maloobchodného VKP a vplyv concen-

trácie na konkurencieschopnosť podnikateľov na trhu maloobchodného VKP a tým na hospodársku súťaž. Vzhľadom na uvedené, úrad dospel k záveru, že je nepravdepodobné, že uzavretie/obmedzenie prístupu k vstupom na veľkoobchode by malo taký vplyv na poskytovanie maloobchodného VKP, aby viedlo k negatívnym dopadom na hospodársku súťaž na predmetnom trhu.

Vo vzťahu k uzavretiu prístupu k odberateľom, úrad posudzoval, či by odmietnutie podnikateľov Swan a Benestra odoberať veľkoobchodný VKP od ich konkurentov na veľkoobchodnom trhu, pre týchto veľkoobchodných dodávateľov znamenalo zamedzenie prístupu k významnej zákazníckej báze a tým viedlo k zhoršeniu podmienok poskytovania veľkoobchodného VKP a k oslabeniu konkurentov účastníkov koncentrácie na maloobchodnom VKP a tým k negatívnym dopadom na hospodársku súťaž na tomto maloobchodnom trhu. Úrad zistil, že podnikatelia Swan a Benestra neboli významnou odberateľskou bázou, keďže podnikatelia Swan a Benestra boli už pred koncentráciou vertikálne integrovaní a drvivú väčšinu služieb vysokokvalitného prístupu si zaobstarávali dlhodobo interne. Koncentrácia by teda nevedla k výraznej zmene oproti situácii pred ňou.

Vo vzťahu k posúdeniu vertikálnych účinkov koncentrácie v oblasti VKP úrad vzal do úvahy aj to, že obaja účastníci koncentrácie pôsobia tak na maloobchode, ako aj na veľkoobchode (s rozdielnou mierou pôsobenia oboch skupín Oznamovateľov na daných úrovniach). V dôsledku koncentrácie tak môže dôjsť len k preskupeniu dodávok veľkoobchodného VKP, kedy napríklad skutočnosť, že podnikatelia Swan a Benestra si budú dodávať viac veľkoobchodných prístupov interne by mohla viesť k tomu, že ich dovedejší veľkoobchodní odberatelia budú novou zákazníckou bázou pre podnikateľov, ktorí pôvodne dodávali služby podnikateľom Swan a Benestra (čo znižuje obavu z uzavretia prístupu k odberateľom, ako aj k vstupom). Rovnako aj ďalší podnikatelia pôsobiaci na trhu veľkoobchodného prístupu sú vertikálne integrovaní. Tá istá infraštruktúra, ktorú podnikatelia používajú na poskytovanie veľkoobchodných služieb vysokokvalitného



prístupu je principiálne vhodná aj na poskytovanie maloobchodných služieb vysokokvalitného prístupu. V dôsledku toho by možné odmietnutie odberu účastníkmi koncentrácie na veľkoobchodnom trhu potom viedlo k posilneniu konkurencieschopnosti dotknutých vertikálne integrovaných podnikateľov na maloobchodnom trhu.

Po vyhodnotení získaných podkladov a informácií dospel úrad k záveru, že posudzovaná koncentrácia je v súlade s § 12 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, nakoľko značne nenaruší účinnú súťaž na relevantnom trhu, najmä v dôsledku vytvorenia alebo posilnenia dominantného postavenia.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 3. 2018.

DOHODY OBMEDZUJÚCE SÚŤAŽ

PMÚ SR začal správne konanie vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž v súvislosti s uskutočnením stavebných prác

Odbor kartelov Protimonopolného úradu SR dňa 7. 1. 2018 začal z vlastného podnetu správne konanie vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže uzatvorenej medzi podnikateľmi, a to v súvislosti so zákazkou na uskutočnenie stavebných prác.

Na základe vykonaného prešetovania úrad získal podklady a informácie nasvedčujúce tomu, že traja podnikatelia koordinovali svoj postup vo verejnom obstarávaní pri predkladaní ponúk v procese verejného obstarávania, ktorého predmetom bolo vykonanie stavebných a rekonštrukčných prác v objekte rehabilitačného zariadenia a zariadenia pre dôchodcov. Uvedený projekt bol financovaný z prostriedkov Európskych štrukturálnych a investičných fondov.

Začatie správneho konania neznamena, že

účastník konania porušil súťažné pravidlá a neprejudikuje závery, ku ktorým môže úrad dospieť v rozhodnutí.

PMÚ SR potvrdil závery ukončeného prešetovania zákaziek týkajúcich sa organizácie kultúrnych podujatí počas predsedníctva SR v Rade EÚ a ukončil prešetovanie zákazky na audiovizuálne služby zadanej v uvedenom období

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, **preskúmal doplnenie podnetu, ktoré mu bolo doručené po ukončení prešetovania týkajúceho sa zákaziek zadávaných Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky (ďalej len „MZVaEZ SR“) v rámci organizácie kultúrnych podujatí realizovaných pri príležitosti predsedníctva Slovenskej republiky v Rade Európskej únie.**

V tejto súvislosti úrad v rámci svojich právomocí vymedzených zákonom o ochrane hospodárskej súťaže preveroval podozrenia vyplývajúce z doplnenia podnetu. Podozrenia sa týkali nesúladu konania subjektov oslovených v súvislosti s danými zákazkami so zákonom o ochrane hospodárskej súťaže a dňa 10. 1. 2018 uzavrel, že zotrúva na svojich záveroch o ukončení prešetovania.

Všetky relevantné podklady a informácie získané počas vykonávania prešetovania úrad dôsledne posúdil a dospel k záveru, že nedisponuje dôkazmi, ktoré by preukazovali záver o porušení ustanovení zákona o ochrane hospodárskej súťaže v dôsledku konania subjektov oslovených v súvislosti so zákazkami zadávanými MZVaEZ SR v rámci organizácie uvedených kultúrnych podujatí. Po dôslednom preskúmaní doplnenia podnetu, ktoré bolo doručené úradu po oznámení o ukončení prešetovania v predmetnej veci, úrad zistil, že neobsahuje indície ani dôkazy, ktoré by jednoznačne preukazovali porušenie zákona o ochrane hospodárskej súťaže.

Zároveň dňa 10. 1. 2018 úrad **ukončil**



prešetrovanie, ktoré vykonal v zmysle zákona o ochrane hospodárskej súťaže, z dôvodu existencie podozrenia, že **konanie subjektov oslovených v súvislosti so zákazkou na audiovizuálne služby**, ktorú zadalo MZVaEZ SR pri príležitosti predsedníctva Slovenskej republiky v Rade Európskej únie, nebolo v súlade so zákonom o ochrane hospodárskej súťaže.

Dôsledným posúdením všetkých relevantných podkladov a informácií získaných počas vykonávania daného prešetrovania dospel úrad k záveru, že nedisponuje dôkazmi, ktoré by preukazovali záver o porušení ustanovení zákona o ochrane hospodárskej súťaže.

Úrad počas prešetrovaní zvažoval i ďalšie zákonné možnosti získania dôkazov o porušení s cieľom preukázať protisúťažné správanie, avšak vzhľadom na okolnosti konkrétnych prípadov a zásady, ktorými sa úrad spravuje pri vykonávaní prešetrovania, skonštatoval, že za daného stavu využil všetky vyšetrovacie prostriedky a úkony, pomocou ktorých mohol preukázať uzatvorenie protisúťažnej dohody.

Vzhľadom na špecifickú povahu vykonávania prešetrovania vo veciach možného porušenia súťažných pravidiel považuje úrad v tejto súvislosti za dôležité upozorniť na negatívny vplyv rozsiahlej medializácie podozrení z porušenia zákona o ochrane hospodárskej súťaže na vykonávanie prešetrovania aj na možnosť úradu získať dôkazy preukazujúce protisúťažné správanie využitím celej škály zákonných vyšetrovacích prostriedkov a úkonov.

Podrobnejšie o negatívnych následkoch rozsiahlej medializácie na vykonávanie prešetrovania zverejnil úrad na <http://www.antimon.gov.sk/pmu-sr-upozornuje-na-mozny-negativny-dopad-rozsiahlej-medializacie-na-vykonavanie-presetrovania/>.

PMÚ SR vykonal neohlásené inšpekcie u podnikateľov v oblasti stavebných prác a súvisiacich tovarov a služieb

Odbor kartelov PMÚ SR potvrdil, že v dňoch od 13. 2. 2018 do 15. 2. 2018 vykonal neohlásenú inšpekciu v podnikateľských priestoroch podnikateľov pôsobiacich v oblasti dodávok stavebných prác a súvisiacich tovarov a služieb.

Inšpekcia bola vykonaná na základe dôvodného podozrenia, že medzi podnikateľmi pôsobiacimi v oblasti dodávok stavebných prác a súvisiacich tovarov a služieb potrebných pri výstavbe multifunkčného ihriska mohlo dôjsť k uzatvoreniu dohody obmedzujúcej súťaž, a to v súvislosti s účasťou a predkladaním ponúk vo verejnom obstarávaní v rámci programov „Podpora rozvoja športu na rok 2014“ a „Podpora rozvoja športu na rok 2015“.

Úrad zároveň považoval za nevyhnutné preskúmať, či toto konanie nebolo súčasťou vopred dohodnutej širšej schémy koordinácie postupu podnikateľov v predmetných verejných obstarávaníach.

Keďže by mohlo ísť o horizontálnu dohodu medzi priamymi konkurentmi, ktoré patria medzi najzávažnejšie porušenia súťažných pravidiel a považujú sa za ťažké kartely, v prípade preukázania takejto dohody hrozí podnikateľom pokuta až do výšky 10 % z obratu za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.

Skutočnosť, že úrad uskutočnil inšpekcie neznamená, že dotknuté subjekty porušili súťažné pravidlá, ani neprejudikuje závery prešetrovania.

PMÚ SR rozhodol o pokute pre dvoch podnikateľov zabezpečujúcich pitný režim

Odbor kartelov Protimonopolného úradu SR dňa 11. 4. 2018 vydal rozhodnutie, ktorým vo veci **dohody spočívajúcej v koordinácii aktív dvoch podnikateľov v oblasti zabezpečovania pitného režimu, predovšetkým**



prostredníctvom dodávky vody, galónov a dávkovačov, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, uložil pokuty v celkovej výške 281 218 eur.

Zo zistení úradu vyplynulo, že v období rokov 2013 až 2014 dvaja podnikatelia koordinovali svoje aktivity v uvedenej oblasti zabezpečovania pitného režimu na území Slovenskej republiky, a to prostredníctvom schémy **protisúťažných praktík, ktoré spočívali v dohode o určení cien, rozdelení trhu a koordinácii ich správania vo výberovom konaní.**

Jednotlivé porušenia by v prípade ich samostatného posudzovania mohli byť vyhodnotené ako samostatné dohody alebo zosúladené postupy obmedzujúce hospodársku súťaž. Z okolností prípadu však vyplynulo, že tieto jednotlivé porušenia boli súčasťou celkového plánu podnikateľov v uvedenej oblasti zabezpečovania pitného režimu a boli vzájomne prepojené jedným cieľom, ktorým bolo v danej oblasti vylúčiť hospodársku súťaž medzi podnikateľmi.

Úrad v súvislosti s vyhodnotením podozrenia, že medzi podnikateľmi došlo k dohode obmedzujúcej súťaž v rozpore s § 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktoré nadobudol v rámci vlastného prešetrovania, pristúpil k vykonaniu inšpekcií v priestoroch dotknutých podnikateľov. Následne úrad v priebehu prešetrovania a správneho konania získal podklady, najmä emailovú komunikáciu podnikateľov, ktorá potvrdila závery o existencii dohody spočívajúcej v koordinácii ich aktivít v oblasti zabezpečovania pitného režimu a konanie podnikateľov úrad vyhodnotil ako dohodu obmedzujúcu súťaž podľa § 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže v znení účinnom do 30. 6. 2014 a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Uvedené protisúťažné konanie podnikateľov je z hľadiska závažnosti klasifikované ako tzv. ťažký kartel – cieľová dohoda a už svojou samotnou povahou predstavuje formu spolupráce vykazujúcu dostatočný stupeň škodlivosti na hospodársku súťaž. Zároveň v praxi súťažných úradov patrí k najtvrdšie postihovaným porušeniam zákona.

Rozhodnutie úradu nie je právoplatné. Účastníci konania môžu voči prvostupňovému rozhodnutiu podať rozklad.

ZNEUŽÍVANIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA

PMÚ SR rozhodol o zneužití dominantného postavenia bratislavským letiskom

Odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd Protimonopolného úradu SR vydal dňa 18. 1. 2018 **rozhodnutie, v ktorom uložil spoločnosti Letisko M. R. Štefánika – Airport Bratislava, a.s., (BTS), Bratislava (ďalej len „Letisko M. R. Štefánika“) pokutu vo výške 127 000 eur za zneužitie dominantného postavenia.**

Spoločnosť Letisko M. R. Štefánika pôsobí ako prevádzkovateľ bratislavského letiska, pričom jeho úlohou je správa infraštruktúry letiska a poskytovanie leteckých a neleteckých služieb najmä dopravcom a cestujúcim.

Dňa 1. 7. 2016 Letisko M. R. Štefánika zaviedlo poplatok za nadštandardné VIP služby poskytované na termináli všeobecného letectva, pričom poplatok platil každý odlietavajúci cestujúci, ktorý prechádzal terminálom všeobecného letectva. Protisúťažné správanie spoločnosti spočívalo v nastavení tohto poplatku – poplatok za nadštandardné VIP služby nebol prepojený s reálnym využitím nadštandardných VIP služieb cestujúcimi, ale bol naviazaný len na samotný vstup na terminál všeobecného letectva, pritom vstup na terminál je spoplatnený iným typom poplatku. Týmto dochádzalo k situácii, že poplatok za nadštandardné VIP služby platili aj klienti, ktorí o takéto služby nemali záujem a nevyužívali ich.

Predmetné konanie Letiska M. R. Štefánika bolo úradom vyhodnotené ako zneužitie dominantného postavenia formou neprimeraných podmienok podľa § 8 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane hospodárskej súťaže a čl. 102 písm. a) Zmluvy o fungovaní Európskej únie.



Protisúťažné konanie bolo ukončené dňa 31. 8. 2017.

V rámci správneho konania Letisko M. R. Štefánika predložilo žiadosť o urovnanie podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 171/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach urovnania. **Úrad po vyhodnotení všetkých skutočností súhlasil s procesom urovnania**, na základe čoho bola Letisku M. R. Štefánika znížená pôvodne uložená pokuta o 30 %, a to na sumu 127 000 eur.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5. 2. 2018.

PMÚ SR ukončil prešetrovanie v oblasti výroby elektriny z hnedého uhlia

Úrad v uplynulých mesiacoch posudzoval podnet od spoločnosti Kúpele Bojnice, a.s., z dôvodu možného zneužívania dominantného postavenia spoločnosťou Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., (ďalej len „HBP“). **Predmetom podnetu bolo podozrenie na účtovanie neprímerane vysokej ceny za hnedé uhlie, ktoré od spoločnosti HBP nakupuje spoločnosť Slovenské elektrárne, a.s., na účely výroby elektriny z tzv. domáceho uhlia.**

Úrad začal podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane hospodárskej súťaže prešetrovanie, ktorého cieľom bolo zistiť, či namietané konanie by mohlo predstavovať porušenie zákona, a teda, či existuje dôvod na začatie správneho konania. Analyzované boli skutočnosti uvedené v podnete, odpovede oslovených subjektov a verejne dostupné informácie.

Hnedé uhlie sa v SR ťaží hlbinným spôsobom. Úrad počas prešetrovania zistil, že hlbinné dobývanie uhlia je v porovnaní s povrchovou ťažbou niekoľkonásobne nákladnejšie, čoho výsledkom je vyššia cena takto ťaženého uhlia.

Napriek tomu, vláda SR *uznesením* č. 356/2005 zo 4. mája 2005 rozhodla o vý-

robe elektriny z domáceho uhlia vo všeobecnom hospodárskom záujme (ďalej len „VHZ“). Cena elektriny vyrobenej z domáceho uhlia je teda za posledné roky viac ako dvojnásobná voči trhovej cene elektriny, ktorá je určená ako ročný priemer spotovej ceny elektriny na trhu a bez podpory, resp. dotlačných mechanizmov by na trhu bola nepredajná. Na doplatenie rozdielu medzi výnosmi, nákladmi a primeraným ziskom pre výrobcu elektriny z domáceho uhlia preto Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“) vo svojich vyhláškach¹ stanovuje spôsob výpočtu tzv. doplatku. Spôsob výpočtu doplatku je aktuálne stanovený v § 11 vyhlášky ÚRSO č. 18/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška“). ÚRSO podľa § 11 ods. 4 vyhlášky každoročne, na základe vopred stanoveného vzorca vypočítava presnú výšku doplatku. Na tento účel ÚRSO kontroluje a schvaľuje jednotlivé faktory relevantné pre tento výpočet, okrem iného aj ekonomicke oprávnené variabilné náklady na výrobu elektriny z uhlia.

Počas prešetrovania úrad zistil, že cena za nákup hnedého uhlia je dohodnutá až potom, ako prebehne schvaľovací proces pred ÚRSO a teda vychádza až z predpokladu oprávnenosti nákladov, ktoré ÚRSO v rámci doplatku schválil.

Úrad si zároveň dovoľuje uviesť, že posudzovanie výroby elektriny z domácich zdrojov uhlia na Slovensku prebieha v súčasnosti aj zo strany príslušných útvarov Európskej komisie, a to z hľadiska zlučiteľnosti príslušného opatrenia pomoci s vnútorným trhom podľa článku 107 ZFEÚ. Podľa čl. 107 ods. 1 ZFEÚ, ak nie je zmluvami ustanovené inak, **pomoc poskytovaná členským štátom alebo akoukoľvek formou zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže** tým, že

¹ Napr. Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 18/2017 Z. z., Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 260/2016 Z. z., Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 221/2013 Z. z., Vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z.

zvýhodňuje určitých podnikateľov alebo výrobu určitých druhov tovaru, **je nezlučiteľná s vnútorným trhom, ak ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.**

Vzhľadom na postup Európskej komisie a na kompetencie ÚRSO je otázne, či je úrad oprávnený posudzovať tento prípad podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže.

Napriek tomu však úrad pristúpil aj k vyhodnoteniu skutočností zistených v prešetrovaní a zároveň skutočností uvedených v podnete týkajúcich sa namietajúcich vysokých cien. Podrobnejšie vyhodnotenie predmetných skutočností úrad zaslal dotknutým stranám a dospel k záveru, že **nie je dostatok dôvodov na to, aby úrad ďalej pokračoval v prešetrovaní. Úrad preto prešetrovanie zastavil.**

Na záver úrad uvádza, že **vysoká cena hnedého uhlia ťaženého v SR hlbinným spôsobom v porovnaní s cenami hnedého uhlia v iných krajinách, ťaženého povrchovým spôsobom je dôsledkom rozhodnutia vlády SR, ktorá prostredníctvom VHZ sleduje určité spoločenské ciele**, ako napr. udržanie zamestnanosti a pod.

Opodstatnenosť existencie hlbinej ťažby hnedého uhlia v SR úrad nebude hodnotiť vzhľadom na to, že toto rozhodnutie je plne v kompetencii vlády SR.

PMÚ SR vykonal neohlásené inšpekcie u podnikateľov v oblasti nákupu, predaja a distribúcie originálnych atramentových a tonerových kaziet

Odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd v dňoch od 10. 4. 2018 do 12. 4. 2018 vykonal neohlásenú inšpekciu v podnikateľských priestoroch podnikateľov pôsobiacich v oblasti nákupu, predaja a distribúcie originálnych atramentových a tonerových kaziet do tlačiarenských zariadení, kopírovacích zariadení, faxov alebo iných takýchto zariadení slúžiacich k obdobnému účelu na území Slovenskej republiky.

Inšpekcia bola vykonaná **na základe dôvodného podozrenia, že medzi podnikateľmi pôsobiacimi v predmetnej oblasti mohlo dôjsť k uzavretiu dohôd obmedzujúcich súťaž a/alebo k zneužitiu dominantného postavenia, a to v súvislosti s účasťou a predkladaním ponúk vo verejnom obstarávaní vyhlasovaných vo vyššie uvedenej oblasti.** Úrad považoval za potrebné preveriť podozrenie na **možné porušenie pravidiel hospodárskej súťaže zo strany zastúpenia jednej zo značiek pôsobiacich v danej oblasti v rámci Slovenskej republiky a/alebo zo strany koncových distribútorov.**

V prípade preukázania porušenia súťažných pravidiel hrozí podnikateľovi pokuta až do výšky 10 % z obratu za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.

Skutočnosť, že úrad uskutočnil inšpekcie neznamená, že dotknuté subjekty porušili súťažné pravidlá, ani neprejudikuje závery prešetrovania.

ŠTÁTNA POMOC

Vybrané štatistické údaje z oblasti štátnej pomoci za január – apríl 2018

<i>Vybrané štatistické údaje</i>	<i>Počet</i>
Záväzná stanoviská k schémam štátnej pomoci	0
Záväzná stanoviská dodatkom k schémam štátnej pomoci	5
Záväzná stanoviská k schémam minimálnej pomoci	9
Záväzná stanoviská dodatkom k schémam minimálnej pomoci	5
Záväzná stanoviská k ad hoc pomociam	40

Vybrané štatistické údaje	Počet
Stretnutia s poskytovateľmi	33
Školenia	4
Notifikácie do EK	1
Zverejnené informácie na webovom sídle www.statnapomoc.sk	19

Bližšie informácie o platných schémach [štátnej pomoci](#) a [minimálnej pomoci](#) sú dostupné na webovom sídle štátnej pomoci.

Nová diskontná a referenčná sadzba

Od 1. 1. 2018 platí nová základná sadzba pre stanovenie referenčnej a diskontnej sadzby vo výške -0,18 %.

Referenčné a diskontné sadzby sa používajú namiesto trhových sadziieb a na meranie ekvivalentu grantu pomoci najmä vtedy, keď sa táto poskytuje v niekoľkých splátkach, a na vypočítanie prvku pomoci vyplývajúceho z úrokovovo zvýhodnených pôžičiek. Používajú sa aj na kontrolu súladu s pravidlom de minimis a nariadeniami o skupinových výnimkách.

Ďalšie podrobnosti o základnej sadzbe pre stanovenie referenčnej a diskontnej sadzby sú uverejnené na webovom sídle štátnej pomoci <http://www.statnapomoc.sk/?p=3969>.

Informačná povinnosť o výške štátnej pomoci za rok 2017

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci) **sú poskytovatelia štátnej pomoci povinní každoročne do konca februára poskytnúť údaje o štátnej pomoci za predchádzajúci kalendárny rok.** Predmet-

ná informačná povinnosť sa netýka opatrení poskytnutých v režime minimálnej pomoci.

Úrad po spracovaní údajov je povinný každoročne do konca mája predložiť vláde SR na prerokovanie správu o [poskytnutej štátnej pomoci za predchádzajúci kalendárny rok](#). Predmetnú správu následne predkladá Európskej komisii.

Formu a obsah ročných správ o poskytnutej štátnej pomoci upravuje [nariadenie Komisie \(ES\) č. 794/2004 z 21. apríla 2004, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady \(EÚ\) 2015/1589 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie](#) (Ú. v. ES, L 140, 30. 4. 2004, s. 1).

V nadväznosti na uvedené, úrad začiatkom januára 2018 oslovil všetkých poskytovateľov štátnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie vyššie uvedených informácií. Zároveň im zaslal podrobné pokyny uľahčujúce vypracovanie správy.

Informačná povinnosť o výške náhrad za služby vo všeobecnom hospodárskom záujme za roky 2016 a 2017

Rozhodnutie Komisie z 20. decembra 2011 o uplatňovaní článku 106 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na štátnu pomoc vo forme náhrady za službu vo verejnom záujme udeľovanej niektorým podnikom povereným poskytovaním služieb všeobecného hospodárskeho záujmu (2012/21/EÚ) (ďalej len „rozhodnutie“) stanovuje v článku 9 povinnosť všetkým členským štátom predkladať **Európskej komisii každé dva roky pravidelnú správu o vykonávaní tohto rozhodnutia.**

Úrad sa vo februári 2018 obrátil na poskytovateľov štátnej pomoci vo forme náhrady za služby všeobecného hospodárskeho záujmu so žiadosťou o poskytnutie informácií požadovaných zo strany Európskej komisie. Poskytovatelia sú povinní zaslať údaje k vypracovaniu predmetnej správy za Slovenskú republiku úradu do 5. júna 2018. Na základe poskytnutých údajov úrad vypracuje finálnu správu pre Európsku komisiu, ktorá bude následne zverejnená na [jej webovom sídle](#).



Zvyšovanie povedomia v oblasti štátnej pomoci

V období od januára do apríla 2018 úrad zorganizoval **4 školenia a 33 pracovných stretnutí s poskytovateľmi štátnej a minimálnej pomoci, resp. s vykonávateľmi schém pomoci**, ktoré sa týkali pravidiel pre poskytovanie štátnej a minimálnej pomoci.

Dve zo **školení** sa uskutočnili v apríli a boli určené **pre zástupcov miest, obcí a samosprávnych krajov**. Konali sa priamo v regiónoch – dňa 6. 4. 2018 v Nitre (v spolupráci s Regionálnym vzdelávacím centrom Nitra) a dňa 16. 4. 2018 v Trnave (v spolupráci s Informačno-poradenským centrom v Trnave) a zúčastnilo sa ich celkovo cca 120 účastníkov. Predmetom školení boli **všeobecné aspekty** (základné pojmy v oblasti štátnej pomoci a pravidlá poskytovania pomoci), **ale aj vnútroštátna právna úprava**, a to najmä **zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci) s dôrazom na povinnosti vo vzťahu k Informačnému systému pre monitorovanie a evidenciu – IS SEMP**. Tento systém plní funkciu centrálného registra, ktorý poskytuje údaje o poskytnutej pomoci v Slovenskej republike. Predmetom školení boli **aj špecifiká týkajúce sa poskytovania pomoci na úrovni miest, obcí, resp. samosprávnych krajov** (napr. nakladanie s majetkom na základe titulu hodného osobitného zreteľa). V rámci diskusie účastníci obidvoch školení aktívne využili možnosť položiť konkrétne otázky.

Ďalšie dve **školenia** boli zamerané na **administratívne kapacity EŠIF**, ktorých účasť je povinná na základe Centrálného plánu vzdelávania. Školenia sa konali 22. 3. a 18. 4. 2018 v priestoroch hotela Bôrik. Zúčastnili sa ich zástupcovia Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, Ministerstva vnútra SR, Ministerstva hospodárstva SR, Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR a Implementačnej agentúry Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Predmetom školenia boli **základné informácie o oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci, ale aj vnútroštátna právna úprava (zákon č. 358/2015 Z.**

z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci), a **IS SEMP**. Niektorí účastníci školenia využili možnosť a zaslali svoje otázky pred školením a počas školenia ich lektor zodpovedal. Zároveň účastníci aktívne využili možnosť klásť lektorom konkrétne otázky, s ktorými sa počas svojej praxe stretávajú.

Predmetom **pracovných stretnutí** s poskytovateľmi štátnej a minimálnej pomoci boli **konkrétne návrhy opatrení pomoci jednotlivých poskytovateľov pomoci** (návrhy schém štátnej pomoci, návrhy schém minimálnej pomoci, návrhy na poskytnutie ad hoc pomoci), **ako aj všeobecné témy týkajúce sa uplatňovania pravidiel v oblasti štátnej pomoci**. Najčastejšími účastníkmi stretnutí boli zástupcovia ministerstiev.

Kontrolná činnosť

Na základe zákona o štátnej pomoci je úrad oprávnený vykonávať u poskytovateľa minimálnej pomoci kontrolu poskytnutia pomoci. Na výkon kontroly sa vzťahuje § 20 - § 27 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Jednotlivé kontroly v oblasti minimálnej pomoci úrad vykonáva na základe ročného plánu kontrol, ktorý sa predkladá každoročne na schválenie predsedovi úradu v termíne do 15. marca.

Podkladom schváleného ročného plánu kontrol na rok 2018 boli informácie získané pri vypracovávaní stanovísk k schémam minimálnej pomoci vrátane ich dodatkov z hľadiska dodržiavania pravidiel EÚ pre minimálnu pomoc, informácie získané pri vypracovávaní stanovísk k návrhom na poskytnutie minimálnej pomoci ad hoc a informácie získané pri správe centrálného registra IS SEMP.

SÚŤAŽNÁ ADVOKÁCIA

MEDZIREZORTNÉ PRIPOMIENKOVÉ KONANIA

Odstraňovať potenciálne prekážky v efektívnej aplikácii súťažných pravidiel sa úrad snaží aj prostredníctvom pripomienok k návrhom zákonov a iných právnych dokumentov.

V rámci medzirezortného pripomienkového konania zaslal zásadné pripomienky aj k nasledujúcim návrhom materiálov.

K materiálu Zákon o dani z poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov

K návrhu zákona si Protimonopolný úrad Slovenskej republiky uplatňoval niekoľko zásadných pripomienok.

Vo všeobecnosti k návrhu zákona úrad konštatoval, že navrhovaným rozšírením daňovej povinnosti by došlo k výraznému zvýšeniu priamych finančných nákladov pre (potenciálne) subjekty pôsobiace na trhu poistenia.

Na jednej strane môže takéto zvýšenie priamych finančných nákladov pôsobiť ako bariéra vstupu na trh pre nové subjekty, ktoré pri zvažovaní svojho pôsobenia poistenia na území Slovenskej republiky budú posudzovať aj priame finančné náklady s tým súvisiace. Zo súťažno-právneho hľadiska pritom vysoké bariéry vstupu vytvárajú ochranu pred potenciálnou konkurenciou a zvyšujú riziko kolúzie, pretože podnikatelia sa nemusia obávať jej destabilizácie zo strany novo vstupujúcich subjektov. Zároveň, zahraničné subjekty už pôsobiace na území Slovenskej republiky prostredníctvom pobočky zahraničnej poisťovne, rovnako ako poisťovne z iného členského štátu, nebudú mať záujem o vykonávanie poisťovnej činnosti v oblasti poistenia na území Slovenskej republiky, a to z dôvodu zvýšenej daňovej povinnosti. Existuje teda potenciálne riziko odchodu týchto subjektov zo slovenského trhu poistenia do iného členského štátu s priaznivejšou právnou úpravou daňovej povinnosti, čo bude mať za následok zníženie ponuky v oblasti poistenia.

V nadväznosti na uvedené si úrad dovolil na-

vrhnúť, aby predkladateľ v rámci hodnotenia možného dopadu navrhovanej právnej úpravy porovnal daňové zaťaženie jednotlivých sektorov poistenia s inými členskými štátmi Európskej únie. Vzhľadom na existenciu jednotného trhu Európskej únie podľa úradu nie je žiadúce prijímať takú legislatívnu úpravu, ktorá môže mať potenciál vylúčenia vstupu konkurentov z ostatných členských krajín na trh. Práve naopak, je v záujme podpory a ochrany hospodárskej súťaže prijímať takú legislatívnu úpravu, ktorá konkurenčné prostredie podporuje. Prípadným problémom pri aplikácii zákona, ktoré sú uvedené nižšie, sa dá predísť stanovením jasných pravidiel zdaňovania, napr. podobným systémom výberu dane, ako je to v prípade dane z pridanej hodnoty.

Na druhej strane, uplatňovaním novej dane pravdepodobne dôjde k preneseniu zvýšených nákladov poisťovní na predmetné daňové zaťaženie na spotrebiteľov (poisťníkov).

Takáto úprava môže mať preto negatívny dopad aj na spotrebiteľov, keďže môže viesť k zvýšeniu cien poisťného a teda k zvýšeniu cien pre koncových spotrebiteľov. Zavedenie tejto dane povedie k zvýšeniu minimálnych hraníc poisťného pre jednotlivé produkty v oblasti poistenia a to by mohlo mať zo strednodobého aj z dlhodobého hľadiska negatívny vplyv na uzatváranie poisťných zmlúv v nízkopříjmových skupinách obyvateľstva a v širšom kontexte ide o zníženie ochrany majetku obyvateľstva v prípade škodových udalostí.

Zavedenie navrhovanej dane z poistenia môže v prípade zachovania cien poisťného viesť tiež k výraznému zníženiu kvality ponúkaných poisťných produktov napr. rozšírením výluk z poisťného a obmedzením výšky krytia.

Túto pripomienku úrad predložil už v minulosti k zákonu, ktorým došlo k zavedeniu odvodu z neživotného poistenia.

K § 9 (a k súvisiacim ustanoveniam § 3, § 6, § 8) návrhu zákona úrad uviedol pripomienku, že predkladaný návrh zákona obsahuje rôzne sadzby pre jednotlivé odvetvia a druhy poistenia. Stanovenie sadzieb je v



kompetencii MF SR, avšak to, ako je nastavená sadzba dane v prípade konkrétnej oblasti poistenia by malo byť v samotnom návrhu odôvodnené a podložené. V prípade predkladaného návrhu však takéto odôvodnenie konkrétnej výšky sadzieb absentuje.

Taktiež v prípade, ak dôjde k zavedeniu novej dane, je nevyhnutné stanoviť jasné pravidlá, akým spôsobom bude daňové zaťaženie ďalej distribuované (t. j. akým spôsobom bude prenášané na konečných spotrebiteľov), a to za toho predpokladu, že nebude dochádzať ku krížovému prenášaniam nákladov a rizík medzi jednotlivými druhmi poistenia a teda aj k „vykrývaniu strát“ v jednej oblasti poistenia z druhej oblasti poistenia.

Stanovenie rozdielnych sadzieb bez náležitého odôvodnenia spolu s možnosťou takéhoto „krížového dotovania“ medzi jednotlivými oblasťami poistenia môže v konečnom dôsledku deformovať trh a zvýhodňovať niektorých podnikateľov s priaznivou štruktúrou portfólia existujúcich poistných zmlúv vzhľadom na navrhované sadzby.

Naviac, uvedeným by podľa úradu mohlo dochádzať aj k poskytnutiu štátnej pomoci zo strany štátu, pričom posúdenie tohto aspektu v návrhu absentuje. SR ako členský štát EÚ požíva autonómiu vo vzťahu k daňovému systému, akékoľvek opatrenie v oblasti daní však musí byť v súlade s pravidlami pre štátnu pomoc. V tomto kontexte by každé opatrenie v oblasti priamych alebo nepriamych daní malo byť konštituované a posudzované aj z hľadiska potenciálneho poskytnutia štátnej pomoci.

Vzhľadom na skutočnosť, že predkladaný návrh zákona obsahuje rôzne sadzby pre jednotlivé odvetvia a druhy poistenia (čo môže predstavovať selektívne zvýhodnenie konkrétnych podnikov), resp. ustanovenie tejto dane výhradne pre poisťovne, je v súlade s rozhodovacou praxou európskych súdov potrebné posúdiť, či takto nastavenou právnou úpravou nepriameho zda-

nenia poistenia nemôže prísť k poskytnutiu štátnej pomoci v zmysle čl. 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Keď členské štáty prijímajú širšie opatrenia týkajúce sa všetkých podnikov, ktoré spĺňajú určité kritériá, pričom týmito opatreniami sa znižujú poplatky, ktoré by tieto podniky za bežných okolností museli hrať (napríklad oslobodenie od dane alebo jej časti pre podniky spĺňajúce určité kritériá), je potrebné posúdiť, či ide o opatrenia selektívneho charakteru.

V týchto prípadoch by sa selektívnosť opatrení mala spravidla posudzovať analýzou v troch krokoch. Po prvé sa musí identifikovať referenčný systém. Po druhé je potrebné stanoviť, či dané opatrenie predstavuje výnimku v rámci tohto systému tým, že sa pri ňom rozlišuje medzi hospodárskymi subjektmi, ktoré sú vzhľadom na vlastné ciele systému v porovnateľnej skutkovej a právnej situácii. Stanovenie toho, či existuje výnimka, je kľúčovým prvkom tejto časti testu a umožňuje dospieť k záveru v súvislosti s tým, či je opatrenie *prima facie* selektívne. Ak predmetné opatrenie nepredstavuje výnimku v rámci referenčného systému, nie je selektívne. Ak však áno (a teda je *prima facie* selektívne), musí sa v treťom kroku testu určiť, či je táto výnimka odôvodnená povahou alebo všeobecnou štruktúrou (referenčného) systému. Ak je *prima facie* selektívne opatrenie odôvodnené povahou alebo všeobecnou štruktúrou systému, nebude sa považovať za selektívne, a nebude sa naň teda vzťahovať článok 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, t. j. také opatrenie nepredstavuje štátnu pomoc.

Úrad tiež dodal, že vo všeobecnej časti návrhu zákona o dani z poistenia predkladateľ uvádza, že doterajší odvod z neživotného poistenia je nesyntetickým a neefektívnym opatrením, ktorý spôsobuje nerovnaké zaobchádzanie v súvislosti s odvodom z prijatého poistenia na základe poistných zmlúv uzavretých pred 1. januárom 2017 a uzavretých od tohto dátumu. Predkladateľ by mal v návrhu uviesť aj to, či



a akým spôsobom návrh odstraňuje takéto nerovnaké zaobchádzanie s podnikateľmi.

Návrh zákona v súčasnej podobe totiž môže viesť napríklad k znevýhodneniu postavenia poisťovní zaoberajúcich sa len poistením v oblasti životného poistenia na slovenskom trhu, nakoľko poisťovne poskytujúce produkt životného poistenia nemajú ako zakomponovať novú daň do existujúcich zmlúv, teda na rozdiel od iných poisťovní, poskytujúcich aj neživotné poistenie, budú v nerovnakom postavení.

Vzhľadom na uvedené, poisťovne univerzálného typu budú mať zvýhodnenú pozíciu vo vyrovaní sa s novou nákladovou položkou v porovnaní s poisťovňami, ktoré sa zaoberajú špecializovanými produktmi poistenia.

Úrad z vyššie uvedených dôvodov žiada podložiť/odôvodniť výšku sadzieb pri jednotlivých druhoch poistenia (vrátane vyššie uvedeného posúdenia selektívnosti návrhu z hľadiska pravidiel v oblasti štátnej pomoci) za súčasného stanovenia jasných pravidiel pre ďalšiu distribúciu poistného, spolu s tým, aby nedochádzalo ku krížovému „dotovaniu“ medzi jednotlivými druhmi poistenia a tým aj k nerovnováhe a zvýhodneniu určitých cieľových oblastí poistenia.

Ministerstvo financií Slovenskej republiky upravilo návrh zákona o dani z poistenia, ktorý zo zdaňovania poistenia vylúčil odvetvia životného poistenia a takmer všetky odvetvia neživotného poistenia zdanil jednotnou sadzbou. Hlavné pripomienky, ktoré úrad zaslal k návrhu predloženému do medzirezortného pripomienkového konania boli upraveným návrhom zákona vyriešené.

K materiálu Zákon o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny

K uvedenému návrhu si úrad uplatnil okrem viacerých odporúčacích pripomienok aj nasledujúce zásadné pripomienky.

K § 3 ods. 1 písm. c) návrhu zákona si úrad

uplatnil pripomienku týkajúcu sa ustanovenia, ktorým sa zavádza povinnosť uvádzať v zmluve zľavu z kúpnej ceny, ak sa táto má uplatniť. Táto zľava nesmie prekročiť v nadväznosti na § 4 ods. 3 sumu 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku.

K danému ustanoveniu úrad uviedol, že mu nie je zrejmé, na základe čoho sa limit 3 % z obratu bude rátať. V prvom rade nie je z daného ustanovenia ani z dôvodovej správy zrejmé, ktorý kalendárny rok má predkladateľ návrhu zákona na mysli. V druhom rade, ak je za zmluvu považovaná každá jedna objednávka tovaru, v priebehu roka ani nemôže byť jasné, koľko takýchto objednávok bude medzi účastníkmi obchodného vzťahu za rok uskutočnených. Cenotvorba a objednávanie tovaru zrejme v praxi prebieha na základe aktuálneho vývoja na trhu s konkrétnou potravinou, pričom podmienky, dopyt a ponuka sa v priebehu roka môžu významne meniť. Je v záujme nielen odberateľa, ale aj dodávateľa sa tomuto vývoju prispôbiť. Na základe uvedeného úradu v súvislosti s predmetným ustanovením uviedol, že mu nie je zrejmé, akým spôsobom dané skutočnosti bude možné zo strany účastníkov obchodného vzťahu zohľadňovať pri jeho uplatňovaní.

Zároveň sa v dôvodovej správe k danému ustanoveniu bez ďalších podrobností uvádza, že limit na zľavu z kúpnej ceny 3 % z obratu je možné prekročiť v prípade, že pôjde o predajnú akciu odberateľa. Úradu v tejto súvislosti nie je jasné, čo sa touto vetou myslí a aký vzťah má predajná akcia odberateľa a obrat dodávateľa.

Úradu tiež nie je zrejmé, prečo by zľavy z kúpnej ceny nemohli prekročiť stanovené limity v prípade, ak o zľavy a akciový predaj majú záujem obe strany/účastníci obchodného vzťahu.

Napriek tomu, že toto ustanovenie neobmedzuje odberateľov v predajných akciách na úkor ich vlastnej marže, toto ustanovenie môže mať negatívny dopad na spotrebiteľa, pretože do určitej miery obmedzuje možnosti zníženia cien v rámci predajných akcií.



Ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g) návrhu zákona považuje za neprimeranú podmienku peňažné alebo nepeňažné plnenie účastníka obchodného vzťahu za vyšší ako plánovaný predaj potraviny dodávateľa, ako predpokladal odberateľ.

Podľa názoru úradu je v obchodnej praxi bežné, že za vyšší predaj konkrétneho tovaru dodávateľ „odmeňuje“ odberateľa uplatnením množstevnej zľavy. Množstevné zľavy predstavujú nástroj, ktorý môže byť výhodný pre obe obchodujúce strany. Bez uvedenia ďalšieho vysvetlenia úrad nevidí dôvod na to, aby odberateľ nedostal štandardnú množstevnú zľavu aplikovanú všeobecne dodávateľom pri vysokých odberoch. Pri aplikácii písm. g) by zároveň dochádzalo k úplnému zamedzeniu možného prenosu výhodnejšej ceny na spotrebiteľa. Uplatňovanie uvedeného ustanovenia teda môže mať v konečnom dôsledku na spotrebiteľa negatívny dopad.

Podľa úradu ustanovenie § 4 ods. 3 návrhu zákona obmedzuje za určitých podmienok požadovanie peňažného alebo nepeňažného plnenia zo strany odberateľa za služby podporujúce predaj tovarov, ako aj za umiestenie potraviny na určitom mieste v prevádzke odberateľa. Dané konanie je možné len v prípade predchádzajúcej písomnej dohody oboch zmluvných strán s tým, že hodnota plnenia nesmie presiahnuť 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku.

K uvedenému zneniu týkajúcemu sa limitovania plnenia vo výške 3 % z obratu v kalendárnom roku úrad opätovne uviedol, že mu nie je zrejmé, na základe čoho sa limit 3 % z obratu bude rátať. V prvom rade nie je z daného ustanovenia ani z dôvodovej správy zrejmé, ktorý kalendárny rok má predkladateľ návrhu zákona na mysli (ide o predchádzajúci kalendárny rok alebo prebiehajúci kalendárny rok). Pokiaľ má predkladateľ návrhu zákona na mysli „aktuálny rok“, je to takto, podľa názoru úradu, nevyhnutné uviesť priamo do zákona. Predmetnú skutočnosť úrad navrhoval náležite doplniť aj v ďalších častiach návrhu zákona, v ktorých sa pojem „kalendárny rok“ uvádza.

V druhom rade, za predpokladu, že sa kalendárny rok myslí aktuálny/prebiehajúci rok, úradu nie je zrejmé, ako bude limit 3 % rátaný, ak k dohode o peňažnom plnení za rôzne marketingové akcie alebo umiestnenie potraviny dôjde medzi účastníkmi obchodného vzťahu viackrát za rok, resp. v rôznom čase v kalendárnom roku. To zn. nie je zrejmé, ako majú účastníci obchodného vzťahu spĺňať podmienku 3 % z obratu, ktorého výška nemôže byť vopred známa.

Čo sa týka konkrétne napr. umiestňovania tovaru na určitom mieste (napr. umiestnenie potraviny v regáli na úrovni očí spotrebiteľa), to je v praxi bežným obchodným nástrojom na podporu predaja tovaru, na ktorom môže mať záujem aj samotný dodávateľ a môže byť v prospech spotrebiteľa. Úradu teda nie je jasné, ako bude takýto limit vyhodnocovaný v prípade, ak budú mať obe zmluvné strany záujem uplatniť dohodu o umiestnení tovaru v prevádzke odberateľa a peňažné plnenie už bude presahovať stanovený limit. Táto pripomienka platí aj pre podporu tovaru dodávateľa vo forme marketingových akcií a iných foriem uvedených v predmetnom ustanovení.

Zároveň úrad v súvislosti s predmetným ustanovením konštatuje, že jeho znenie nerozlišuje jednotlivé kategórie potravín. Sú druhy potravín (diferencované tovary s vysokou dôležitosťou reklamy), kde sa štandardne na reklamu a propagáciu vynakladá viac finančných prostriedkov a dodávateľ je aj ochotný vynaložiť viac prostriedkov na propagačné účely. Je tiež známe, že u niektorých tovarov viac záleží na tom, kde sú umiestnené, ako u iných. Aj v tomto kontexte podľa názoru úradu nemusí jednotný strop 3 % z obratu odzrkadľovať reálne potreby účastníkov obchodného vzťahu.

Úrad požadoval, aby predkladateľ návrhu zákona prehodnotil, prípadne spresnil dané skutočnosti.

Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. m) návrhu zákona podľa úradu zakazuje kúpu potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu, ako sú náklady vynaložené na výrobu potraviny. K predmetnému ustanoveniu mal úrad zásad-



né výhrady. Úradu nie je zrejmé, na základe akých informácií by bolo zo strany odberateľa možné vyhodnotiť, aké sú výrobné náklady každého produktu, ktorý od jednotlivých dodávateľov odoberá. Presné informácie o výrobných nákladoch jednotlivých produktov má len dodávateľ. Takéto informácie sú pritom citlivé a bežne predstavujú obchodné tajomstvo výrobcu/dodávateľa. Tento by teda musel s odberateľom komunikovať o svojich interných záležitostiach, ktoré môžu zároveň pre dodávateľa predstavovať konkurenčnú výhodu, resp. nevýhodu voči ostatným dodávateľom, čo môže viesť k negatívnym dopadom na jednotlivých dodávateľov a deformácii dotknutých trhov. V praxi by tiež mohlo dochádzať k uvádzaniu nepravdivých informácií o skutočných nákladoch na výrobu tovaru zo strany dodávateľa. Nie je zrejmé, ako by bez podrobnej kontroly daných skutočností zo strany odberateľa bolo možné overiť pravdivosť údajov o skutočných nákladoch na výrobu jednotlivých produktov v danom čase.

Okrem uvedeného, náklady na výrobu produktov je možné počítať z rôznych hľadísk a za rôzne časové obdobia, pričom vždy ide o výpočet za nejakým konkrétnym účelom. V danej súvislosti je tiež nutné zobrať do úvahy, že napr. v začiatkoch výroby je podnikateľ stratový a bežne predáva pod náklady, návratnosť dosahuje až v dlhšom časovom horizonte. Nie je zrejmé, ako by sa napr. aj takáto skutočnosť zohľadňovala v rámci vyhodnocovania neprimeranosti uvedenej obchodnej podmienky.

Problémové môže byť v konečnom dôsledku vyhodnocovanie prípadného porušenia daného ustanovenia zo strany samotného Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „MP SR“). Ak MP SR bude chcieť uvedenú neprimeranú podmienku vyhodnocovať, príp. sankcionovať, bude musieť podrobne analyzovať „ekonomiku“ výrobcu. Náklady na výrobu jednotlivých produktov pritom ovplyvňuje mnoho faktorov a premenných. Z informácií známych úradu z vlastnej činnosti ide okrem premenných vstupujúcich do výroby na úrovni vstupov napr. aj o výšku a spôsob finančnej a nefinančnej podpory či už zo strany štátu alebo

zo strany európskych inštitúcií. To platí najmä pre oblasť produkcie potravín. Bez dôslednej analýzy všetkých uvedených skutočností zo strany MP SR nebude možné podľa názoru úradu uvedené ustanovenie aplikovať. Z rovnakých dôvodov je toto ustanovenie neaplikovateľné aj pre odberateľov.

Dané ustanovenie preto úrad navrhoval úplne z návrhu zákona vypustiť.

Úrad považuje v ustanovení § 4 ods. 4 písm. u) návrhu zákona za neprimeranú podmienku predaj potraviny za cenu, ktorá je nižšia ako kúpna cena danej potraviny okrem výnimiek uvedených v danom ustanovení.

Úradu z daného ustanovenia a ani z dôvodovej správy nie je jasné, z akého dôvodu je predaj tovaru zo strany odberateľa za nižšiu ako kúpnu cenu problematické. Znenie dôvodovej správy predpokladá, že dodávateľovi bola kúpna cena zo strany odberateľa uhradená v dohodnutej výške. Zníženie ceny na pulte teda znáša len odberateľ a dodávateľ tým nie je dotknutý. Uplatňovanie daného ustanovenia môže viesť v konečnom dôsledku k negatívnemu dopadu na spotrebiteľa, ktorý nebude môcť využívať v prípade jeho uplatňovania výhodu znížených pultových cien zo strany odberateľa.

Pripomienka úradu k ustanoveniu § 4 ods. 4 písm. w) návrhu zákona sa týkala toho, že ustanovenie podľa názoru úradu zakazuje uplatňovanie diskriminačných obchodných podmienok a uplatňovanie rozdielneho cenového rozpätia medzi kúpnu a predajnou cenou (rozdielne obchodné marže) tovaru s porovnateľným zložením. Z dôvodovej správy vyplýva, že predkladateľ návrhu zákona predpokladá uplatňovanie daného ustanovenia primárne (ale teda nie len) na tzv. komoditné potraviny (mlieko, mäso), u ktorých je porovnateľné zloženie nespochybniteľné.

K predmetnému ustanoveniu si úrad uplatnil zásadné výhrady. Úrad považuje uplatňovanie daného ustanovenia v praxi za neprimeranú reguláciu a zásah do voľnosti rozhodovania o spôsobe cenotvorby podnikateľských subjektov pôsobiacich v danej oblasti.



Uplatňovanie daného ustanovenia v praxi môže mať negatívne dopady nielen na niektorých dodávateľov (najmä slovenských, keďže obchodníci môžu preferovať dodávateľov s nižšími výrobnými nákladmi a teda nižšími kúpnyimi cenami, čo v dnešných podmienkach platí najmä pre zahraničných dodávateľov), ale môže byť aj v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ je ten, ktorý v konečnom dôsledku svojím dopytom ovplyvňuje cenotvorbu obchodníkov a sortiment, ktorý vo svojich prevádzkach títo obchodníci spotrebiteľom ponúkajú. Predmetné ustanovenie môže mať za následok zníženie počtu a rôznorodosti ponúkaných tovarov alebo zvýšenie cien potravín na pulte, pokiaľ sa obchodník rozhodne rešpektovať toto ustanovenie tým, že zvýši svoje obchodné marže aj na produkty, na ktoré doteraz uplatňoval nižšie marže.

Podľa názoru úradu je predmetné ustanovenie zaradené do návrhu zákona bez dostatočného zhodnotenia ekonomických následkov pre všetky skupiny účastníkov trhu s potravinami, či už ide o dodávateľov, odberateľov a najmä samotných spotrebiteľov.

Naviac, podľa úradu je pojem „tovar s porovnateľným zložením“ neurčitý a ťažko hodnotiteľný. Podľa názoru úradu je bez uvedenia ďalších podrobností nejednoznačné, čo sa myslí pod porovnateľným zložením a akým spôsobom a na základe akých kritérií sa daná skutočnosť bude zo strany predkladateľa návrhu zákona v prípade porušenia daného ustanovenia vyhodnocovať. Úrad tiež v tejto súvislosti podotkol, že ani komoditné potraviny, ako sú mlieko a mäso nemusia mať vo svojich jednotlivých kategóriách porovnateľné zloženie (rozdiely vyplývajúce zo spôsobu spracovania, obohatenia o niektoré výživové zložky a pod.). Ani tieto výrobky teda nie je podľa názoru úradu vhodné pre účely návrhu zákona zovšeobecňovať.

Za nejednoznačné úrad považuje tiež pojmy „neprimerane výhodná podmienka“ či „neprimerane rozdielne cenové rozpätie“. Okrem skutočnosti, že v návrhu zákona chýba dostatočné vysvetlenie daných pojmov, úradu nie je zrejmé, akým spôsobom a na základe akých kritérií bude predkladateľ návrhu

zákona dané kategórie a ich neprimeranosť (napr. aká výška cenového rozpätia ešte je a aká jeho výška už nie je z pohľadu MP SR primeraná) vyhodnocovať. Naviac, ustanovenie hovorí o postihovaní neprimerane výhodnej podmienky (vzhľadom na medializované informácie predpokladáme, že ide napr. o uplatňovanie údajne nižších marží na zahraničné produkty zo strany odberateľa), čo evokuje, že riešením tohto stavu by mala byť úprava podmienok na úroveň tých, ktoré sa v danej situácii považujú za nevýhodné, t. j. zvýšenie marže, a teda nevyhnutne aj koncovkej ceny pre spotrebiteľa. Úrad predpokladá, že cieľom právnej úpravy nie je zvýšenie koncových cien pre spotrebiteľa, preto, pokiaľ by navrhovateľ trval na tejto neprimeranej podmienke, navrhoval prehodnotiť predmetnú formuláciu a prípadne upraviť na „uplatňovanie neprimerane nevýhodnej alebo diskriminačnej obchodnej podmienky“.

Úrad záverom k danému ustanoveniu uviedol, že jeho uplatňovanie bez vyhodnotenia ďalších súvislostí môže viesť k obmedzeniu výberu produktov pre spotrebiteľov, k zvýšeniu pultových cien potravín a k takému obmedzovaniu slobodného rozhodovania obchodníkov, ktoré môže významne deformovať maloobchodný trh. Bez dostatočného vyhodnotenia pozitívnych a negatívnych dopadov na trh a spotrebiteľa môže mať za následok neprimerané narušenie bežného fungovania podnikania a obchodných vzťahov v danej oblasti. Predmetné ustanovenie podľa názoru úradu predstavuje bez dostatočného odôvodnenia striktnú, ale pritom nejednoznačnú nepriamu reguláciu v danej oblasti. Na základe uvedeného navrhoval dané ustanovenie z návrhu zákona vypustiť.

K materiálu Návrh zákona o ochrane oznamovateľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

K uvedenému návrhu zákona predložil Protimonopolný úrad SR zásadné pripomienky.

Úrad nemá problém so zavádzaním ochrany pre oznamovateľov v pracovnoprávných

vzťahoch vo všeobecnosti, avšak upozornil už na skôr zavedený režim oznamovateľa podľa ustanovenia § 38g zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ktorý považuje za dôležitý a ktorý je potrebné zachovať.

Z predloženého návrhu Úradu vlády SR nie je zrejmé, či správne delikty v oblasti hospodárskej súťaže majú byť podľa predkladateľa pokryté. Okrem toho, režim návrhu zákona nereflektuje osobitosti prešetrovaní správnych deliktov v oblasti hospodárskej súťaže, osobitne kartelov, kde je žiaduce, aby o podaní oznamovateľa bol informovaný len úzky okruh osôb, aby jeho identita bola chránená a tak zabezpečená efektívnosť prešetrovania.

Návrh zákona o oznamovateľoch pritom pri podaní takéhoto kvalifikovaného oznámenia o správnom delikte a žiadosti zo strany oznamovateľa o ochranu zavádza povinnosť pre správny orgán, teda úrad, oznámiť toto podanie zamestnávateľovi a Úradu na ochranu oznamovateľov. Tento režim vopred vylučuje efektívnosť prešetrovania vedeného úradom, ktoré si v prípade prešetrovania kartelov vyžaduje opačný prístup.

Zároveň zákon negarantuje ochranu identity, čo je z hľadiska povahy porušení v oblasti hospodárskej súťaže pre potenciálnych oznamovateľov kľúčové.

Na uvedené aspekty upozorňoval úrad už v roku 2014 pri návrhu súčasne platného zákona č. 307/2014 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Počas účinnosti tohto právneho predpisu úrad nezaznamenal, že by v prípadoch správnych deliktov prešetrovaných podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže bol záujem o využitie týmto právnym predpisom zavedeného režimu. Okrem toho, jeho aplikácia je z hľadiska vymedzenia jeho pôsobnosti aj v súčasnosti nejasná.

Konkrétne znenie rozsiahlejšej argumentácie úradu je dostupné na <https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/LP/2018/109/pripomienky/zobraz%20>.

ĎALŠIE AKTUALITY

Dňa 1. 3. 2018 nadobudla účinnosť **organizačná štruktúra úradu**, ktorej grafická schéma je dostupná na <http://www.antimon.gov.sk/organizacna-struktura/>.

PMÚ uzatvoril dohodu o spolupráci s Úradom pre verejné obstarávanie

Dňa 15. 3. 2018 predseda Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) Miroslav Hlivák podpísal dohody o spolupráci s generálnym prokurátorom SR Jaromírom Čižnárom, predsedom Najvyššieho kontrolného úradu SR Karolom Mitríkom a predsedom Protimonopolného úradu SR Tiborom Menyhartom.



Vzájomná spolupráca PMÚ SR a ÚVO sa bude uskutočňovať v oblasti poskytovania dokumentácie a výmeny informácií a poznatkov, v oblasti odborných stretnutí, konzultácií, vypracovania stanovísk, v oblasti školiacich aktivít a pri podávaní podnetov, postúpení vecí.

PMÚ SR verí, že dohoda o vzájomnej spolupráci vo veciach spoločného verejného záujmu prispeje aj k efektívnejšej a účinnejšej ochrane verejných zdrojov, či rýchlejšiemu riešeniu prípadov kartelových dohôd vo verejných obstarávaníach.

KONFERENCIE

Niektoré z významných činností a výsledkov Protimonopolného úradu SR boli prezentované v danom období roka 2018 aj na medzinárodných podujatiach, ktorých sa zúčastnili aj viacerí odborníci v oblasti práva hospodárskej súťaže zo zahraničných krajín.

- Na v poradí **druhej V4+ konferencii o hospodárskej súťaži v Budapešti** slovenský protimonopolný úrad reprezentovali dňa 5. februára 2018 jeho predseda Tibor Menyhart a zástupkyňa odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd Ivona Fillová najmä bohatými skúsenosťami, názormi a odbornými znalosťami.

Predseda úradu počas svojho príspevku na konferencii poukázal najmä na najvýznamnejšie výsledky, ktoré úrad svojou prácou dosiahol v poslednom období a aj na niektoré aktivity, ktoré úrad v súčasnosti vyvíja v oblasti hospodárskej súťaže na Slovensku.



Ivona Fillová prispela do panelovej diskusie tejto konferencie okrem svojich odborných skúseností aj prezentáciou o legislatívnych iniciatívach a prípadoch súvisiacich s presadzovaním práva hospodárskej súťaže v oblasti maloobchodu na Slovensku.



- 15. marca 2018 podpredseda úradu Boris Gregor vystúpil ako panelista na **každoročne organizovanom fóre o hospodárskej súťaži v Kyjeve**, ktoré je na Ukrajine pokladané za kľúčovú udalosť pri výmene medzinárodných skúseností v oblasti hospodárskej súťaže, pri príprave návrhov na zdokonalenie ukrajinskej politiky v tejto oblasti a na presadzovanie práva. Tento rok sa fórum konalo už siedmykrát a zúčastnili sa ho zástupcovia z viac než 15 krajín sveta.



Podpredseda úradu počas svojho príspevku informoval o vývoji činnosti úradu v jednotlivých oblastiach ochrany hospodárskej súťaže na Slovensku za posledné obdobie, o významnejších iniciatívach a skúsenostiach s efektívnym presadzovaním práva hospodárskej súťaže a jej ochranou.

- Michaela Nosa, zástupkyňa úradu a zároveň držiteľka prestížneho ocenenia „30 in Their 30s´ Notable Women Competition Professionals“, ktoré v roku 2017 bolo udelené tridsiatim najvýznamnejším ženám, „tridsiatničkám“, v rámci svojej profesie úspešne pôsobiacim v oblasti práva hospodárskej súťaže, sa o svoje skúsenosti podelila aj na tohtoročnej **výročnej konferencii ICN – medzinárodnej sieti pre hospodársku súťaž v Novom Dillí**.



Dňa 23. marca 2018 v rámci témy „Podpora hospodárskej súťaže prostredníctvom účinného ukladania sankcií“ panelovej diskusie s medzinárodnou účasťou predniesla názory, príklady a stratégie predovšetkým o možnostiach ako zabezpečiť efektívnosť sankcií, ako odradiť spoločnosti a jednotlivcov od uzatvárania kartelov a ako napomôcť pri prevencii porušení a podpore hospodárskej súťaže.

- Podpredseda Protimonopolného úradu SR Boris Gregor v rámci aktívnej politiky úradu v oblasti zvyšovania povedomia o ochrane hospodárskej súťaže vystúpil dňa 11. apríla 2018 počas konferencie s názvom **Fórum slovenského stavebníctva 2018**. Konferenciu zorganizoval Zväz stavebných podnikateľov Slovenska - ZSPS v spolupráci so Slovenskou komorou stavebných inžinierov a Ministerstvom dopravy a výstavby SR. Podpredseda úradu vo svojej prezentácii v rámci bloku o najnovších trendoch a inováciách v oblasti stavebníctva upriamil pozornosť najmä na špecifiká ochrany hospodárskej súťaže v sektore stavebníctva.

ZAUJÍMAVOSTI Z EURÓPSKEJ KOMISIE A INÝCH SÚŤAŽNÝCH ORGÁNOV

Španielsko sankcionovalo dohody kuriérov o vzájomnom nekonkurovaní si

Pokuty v celkovej výške takmer 68 miliónov eur udelila španielska súťažná autorita deviatim kuriérskym spoločnostiam, medzi ktorými sú napr. miestne pobočky spoločností UPS, DHL, TNT a FedEx. Národná komisia pre trhy a hospodársku súťaž v Španielsku vyhlásila, že spoločnosti sa dohodli na rozdelení trhu a vzájomnom nekonkurovaní si ponukami pre zákazníkov. Jednu zo spoločností oslobodila od pokuty, pretože upozornila súťažnú autoritu na takéto nezákonné správanie a tá počas inšpekcií, ktoré nasledovali v rokoch 2015 a 2016 odhalila tisíce e-mailov a správ ukazujúcich na porušenie zákona.

Ďalšie informácie nájdete na <https://global-competitionreview.com/article/1166512/spain-delivers-eur68-million-in-fines-to-couriers>



alebo na <https://intereconomia.com/empresas/transporte/correos-dhl-fedex-ups-y-el-cartel-de-paqueteria-multadas-con-714-millonos-20180309-1842/>.

Miliónové pokuty za porušenie súťažných pravidiel pri námornej preprave

Európska komisia (ďalej len „EK“) vo februári 2018 rozhodla svojimi tromi samostatnými rozhodnutiami o uložení pokút námorným prepravcom automobilov a dodávateľom automobilových súčiastok – brzdových systémov a zapalovacích sviečok.

Komisárka EK pre hospodársku súťaž Margrethe Vestager vysvetlila, že spoločnosti svojim správaním, ktoré bolo v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže, ovplyvnili spotrebiteľov a priemysel v EÚ. Spresnila, že zvyšovaním cien súčiastok alebo nákladov na prepravu áut prostredníctvom kartelových dohôd v konečnom dôsledku poškodili európskych spotrebiteľov a nepriaznivo ovplyvnili konkurencieschopnosť európskeho automobilového sektora, ktorý zamestnáva okolo 12 miliónov ľudí v EÚ.

Za účasť na kartelových dohodách im EK uložila pokuty v celkovej výške 564 miliónov eur. Od pokút oslobodila tri spoločnosti, ktoré odhalili existenciu kartelov pred EK a ostatným spoločnostiam znížila výšky pokút vzhľadom na to, že priznali svoju účasť na karteli a súhlasili s urovnaním. Podrobnejšie o konaní spoločností je na http://europa.eu/rapid/press-release_IP-18-962_en.htm.

Telekomunikačný operátor doplatil na zneužitie dominantného postavenia

Bezeq Israeli Communications, najväčší telekomunikačný operátor a bývalý jediný poskytovateľ telekomunikačných služieb v Izraeli, sa podľa národného súťažného orgánu dopustil zneužitia dominantného postavenia tým, že konkurentom bránil v prístupe k infraštruktúre pevnej siete a zároveň v rozvíjaní ich plánov o nezávislých optických sieťach v štáte. Ostatní poskytovatelia telekomunikačných služieb, ktorí požiadali uvedenú spo-

ločnosť o prenájom siete sa stretli s mnohými prekážkami a oneskorením.

Mnoho ďalších podrobností o konaní spoločnosti, ktorej národný súťažný orgán udelil pokutu vo výške viac než 7 miliónov eur, si prečítate na webovom sídle <https://www.reuters.com/article/bezeq-antitrust/israels-bezeq-abused-telecoms-market-leadership-regulator-idUSL5N1QQ2K6> a tiež na <https://globalcompetitionreview.com/article/1166448/telecoms-provider-fined-for-abuse-of-dominance-in-israel>.

Všeobecný súd rozhodoval o štátnej pomoci pre poisťovne

Dňa 5. 2. 2018 Všeobecný súd EÚ vydal rozsudok, ktorým zrušil napadnuté rozhodnutie EK o získaní štátnej pomoci zdravotnými poisťovňami. Všeobecný súd tak v konaní T-216/15 vyhovel žalobe zdravotnej poisťovne Dôvera.

Rozsudok v anglickom jazyku nájdete [TU](#) a komentár k rozsudku [TU](#).

EK schválila kompenzáciu na službu elektronických dátových schránok v ČR

Vo februári 2018 EK dospela k záveru, že kompenzácia (finančná náhrada za služby vo všeobecnom hospodárskom záujme) poskytnutá za služby elektronických dátových schránok v Českej republike na obdobie rokov 2018 – 2022 je v súlade s pravidlami EÚ pre štátnu pomoc.

Služba elektronických dátových schránok je pokročilým elektronickým komunikačným kanálom pre internú komunikáciu v rámci štátnej správy a na zabezpečenie komunikácie medzi štátnou správou, občanmi a podnikateľmi. Služba elektronických dátových schránok spadá v Českej republike pod služby všeobecného hospodárskeho záujmu. Využívanie služby bude pre užívateľov bezplatné a Česká pošta bude za poskytnutie služby kompenzovaná prostredníctvom priamych dotácií zo štátneho rozpočtu.



Po vyriešení otázok týkajúcich sa dôverného charakteru informácií bude verzia rozhodnutia, ktorá nemá dôverný charakter, sprístupnená pod číslom SA.47293 v [registri štátnej pomoci](#).

Zavedenie novely zákona o premávke na pozemných komunikáciách v ČR nezahŕňa štátnu pomoc

29. 1. 2018 EK dospela k záveru, že zákaz vonkajšej reklamy, ako sú napr. billboardy pri diaľniciach a cestách prvej triedy, ktorý bol Českou republikou zavedený prostredníctvom novely zákona o premávke na pozemných komunikáciách, nezahŕňa štátnu pomoc.

EK dostala v októbri 2017 sťažnosť od reklamnej spoločnosti, ktorá tvrdila, že zavedením novely zákona o premávke na pozemných komunikáciách české orgány poskytli svojim konkurentom údajnú štátnu pomoc. EK posúdila sťažnosť a konštatovala, že zákaz:

- neposkytuje žiadnej spoločnosti selektívnu výhodu, keďže ide o všeobecný zákaz uložený na zavedenie bezpečnosti na cestách,
- platí rovnako pre všetky spoločnosti pôsobiace na trhu vonkajšej reklamy,
- nezahŕňa presun verejných zdrojov žiadnym spôsobom do inej spoločnosti.

Po vyriešení otázok týkajúcich sa dôverného charakteru informácií bude verzia rozhodnutia, ktorá nemá dôverný charakter, sprístupnená pod číslom SA.48856 v [registri štátnej pomoci](#).

Kontaktná osoba:

Mgr. Adriana Oľšavská
hovorkyňa | odbor ekonomiky a kancelária úradu



PROTIMONOPOLNÝ
ÚRAD
SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky
Drieňová 24 | 826 03 Bratislava 29 | Slovenská republika
tel: +421/2/48 29 73 62 | mob: +421/915 797 546 | fax: +421/2/43 33 35 72
hovorca@antimon.gov.sk | www.antimon.gov.sk