



Milé čitateľky a milí čitatelia,

práve sa k Vám dostáva tretie tohtoročné vydanie Súťažného spravodajcu.

Prinášame Vám v ňom prehľad najdôležitejších aktuálnych správ z diania v oblasti hospodárskej súťaže a štátnej pomoci. Dozviete sa v ňom o významných výsledkoch našej práce počas obdobia mesiacov júl – september 2018.

Vydali sme viacero rozhodnutí a niekoľkými z nich sme udelili pokuty. V danom období sme uskutočnili aj inšpekcie a vyvinuli sme značnú snahu tiež v rámci súťažnej advokácie, neopomenúc ani konferenciu organizovanú v októbri.

Podrobnejšie o týchto našich aktivitách, ako aj omnoho viac aktualít o nás a o zahraničných súťažných inštitúciách si môžete prečítať na nasledujúcich stranách tohto vydania Súťažného spravodajcu.

Obsah

NAŠE AKTIVITY	2
KONTROLA KONCENTRÁCIÍ	2
DOHODY OBMEDZUJÚCE SÚŤAŽ A ZNEUŽÍVANIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA.....	5
ŠTÁTNA POMOC	6
SÚŤAŽNÁ ADVOKÁCIA	7
Medzirezortné pripomienkové konania	9
ĎALŠIE AKTUALITY	13
ZAÚJÍMAVOSTI Z EK A INÝCH SÚŤAŽNÝCH ORGÁNOV	14



PROTIMONOPOLNÝ
ÚRAD
SLOVENSKEJ
REPUBLIKY



AKTUÁLNE TRENDY V SLOVENSKOM A EURÓPSKOM SÚŤAŽNOM PRÁVE

TERMÍN: 11. október 2018
o 9.00 hod.

MIESTO: Aula Univerzity
Komenského,
Šafárikovo nám. 6,
Bratislava

HLAVNÉ TÉMY:

- Novinky v súťažnom práve a v oblasti štátnej pomoci
- Ekonomické dôkazy v rozhodnutiach vo veciach ochrany hospodárskej súťaže a ich vyhodnocovanie súdom
- Postup pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž

Nájdete nás aj na:



www.twitter.com/PMUSR
[tweetuje](#)

www.antimon.gov.sk

NAŠE AKTIVITY

KONTROLA KONCENTRÁCIÍ

Odbor koncentrácií Protimonopolného úradu Slovenskej republiky (ďalej i „úrad“, „PMÚ SR“) počas obdobia mesiacov od júla do septembra 2018 informoval o **začatí niekoľkých správnych konaní vo veci posúdenia koncentrácie**. V uvedenom období zároveň **vydal súhlasné rozhodnutia** vo vzťahu k nasledujúcim transakciám:

- koncentrácia spočívajúca v získaní priamej výlučnej kontroly podnikateľom **Veolia Energia Slovensko, a. s.**, Bratislava nad podnikateľom **PPC Investments, a. s.**, Bratislava; predmetom akvizície nebola dcérska spoločnosť PPC Investments, a. s., - spoločnosť PPC Power, a. s., Bratislava,
- koncentrácia spočívajúca v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľa **GAZPROM Germania GmbH**, Nemecko nad podnikateľom **VEMEX ENERGO, s.r.o.**, Bratislava,
- koncentrácia spočívajúca vo vytvorení plnofunkčného spoločného podniku podnikateľmi **ARCELORMITTAL SPAIN HOLDING SL**, Španielsko a **FRANKSTAHL Technology GmbH**, Rakúsko,
- koncentrácia spočívajúca v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľa **SIGNA Holding GmbH**, Innsbruck, Rakúska republika nad **dvanástimi podnikateľmi ekonomickej skupiny KIKA/Leiner Group** (jednou z nadobúdaných spoločností bola aj slovenská spoločnosť **Sigma Properties Slovakia, s.r.o.**, Bratislava) a nad **ich dcérskymi spoločnosťami** (vrátane slovenských spoločností **Kika Nábytok Slovensko, s.r.o.**, Bratislava a **IMV kika Slovensko, s.r.o.**, v likvidácii, Bratislava),
- koncentrácia spočívajúca v získaní de facto výlučnej kontroly podnikateľa **IMMOFINANZ AG**, Rakúska republika nad podnikateľom **SIMMO AG**, Rakúska republika, a tým aj nad podnikateľom **CA Immobilien Anlagen Aktiengesellschaft**, Rakúska republika,
- koncentrácia spočívajúca v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľom **Karlovarské minerální vody, a.s.**, Česká republika nad podnikateľmi **PEPSICO CZ, s.r.o.**, Česká republika, **PEPSI-COLA SR, s.r.o.**,

Slovenská republika a hlavnými zložkami podnikania podnikateľa **Fővárosi Ásványvíz - és Üdítőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, Maďarsko a nad ich aktivitami výroby a/alebo distribúcie nealkoholických nápojov, sirupov, čipsov a pochutín na území SR, ČR a Maďarska na základe licencií.

V mesiaci august úrad vydal aj jedno rozhodnutie, ktorým **zastavil správne konanie vo veci koncentrácie**, ako aj jedno rozhodnutie, ktorým **uložil v prvostupňovom konaní pokutu za predloženie nepravdivých informácií**.

Z prípadov odboru koncentrácií úradu vyberáme nasledujúce:

PMÚ SR schválil koncentráciu podnikateľov Karlovarské minerální vody, a.s., PEPSICO CZ, s.r.o., PEPSI-COLA SR, s.r.o., a Fővárosi Ásványvíz - és Üdítőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Protimonopolný úrad SR, odbor koncentrácií, dňa 20. 8. 2018 schválil koncentráciu spočívajúcu v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľom **Karlovarské minerální vody, a.s.**, Česká republika (ďalej len „KMV“) nad podnikateľmi **PEPSICO CZ, s.r.o.**, Česká republika, **PEPSI-COLA SR, s.r.o.**, Slovenská republika a hlavnými zložkami podnikania podnikateľa **Fővárosi Ásványvíz - és Üdítőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, Maďarsko a nad ich aktivitami výroby a/alebo distribúcie nealkoholických nápojov a sirupov (ďalej len „NAN“), čipsov a pochutín na území SR, ČR a Maďarska na základe licencií (ďalej len „cieľové spoločnosti“).

Skupina KMV v čase posudzovania koncentrácie pôsobila najmä v oblasti výroby, distribúcie a predaja NAN, a to predovšetkým v ČR, SR, Rakúsku, Maďarsku, Nemecku a Poľsku. V danom čase taktiež prevádzkovala predajné automaty na predaj pochutín, nápojov a iného občerstvenia v ČR, SR a v Maďarsku.

Cieľové spoločnosti boli v čase posudzovania úradom aktívne predovšetkým v oblasti výroby a predaja NAN na území SR, ČR a Maďarska. Taktiež dodávali zemiakové lupienky značky

Lays a ochutené pochutiny pod značkou Cheetos.

Aktivity KMV a cieľových spoločností sa v čase posudzovania úradom prekryvali v dodávkach niektorých NAN do tzv. off-trade segmentu (najmä maloobchodné reťazce predaja potravín) a do tzv. on-trade segmentu (najmä hotely, reštaurácie a pod.), v rámci ktorých úrad analyzoval horizontálne (unilaterálne, ako aj portfóliové) účinky koncentrácie. Keďže podnikateľ KMV (VERY GOODIES SK) v čase posudzovania poskytoval predaj NAN a iného tovaru (napríklad pochutín, čipsov, kávy) aj prostredníctvom predajných automatov, úrad taktiež posudzoval koncentráciu z hľadiska vertikálnych účinkov.

Oznamovateľ v rámci dodávok NAN a čipsov/pochutín do off-trade a v rámci dodávok NAN a čipsov/pochutín do on-trade identifikoval viacero tovarových relevantných trhov, ktoré sa v niektorých prípadoch nezhodovali s predchádzajúcou rozhodovacou praxou úradu. Preto úrad analyzoval vplyv koncentrácie na podmienky hospodárskej súťaže na rôznych alternatívne vymedzených tovarových relevantných trhoch priestorovo daných územím SR. Úrad sa zaoberal rôznymi alternatívami relevantných trhov a bližšie posúdil aj portfóliové účinky koncentrácie, a to aj s ohľadom na námietky ku koncentrácii predložené dvoma podnikateľmi počas správneho konania.

Horizontálne účinky koncentrácie:

Off-trade

V rámci analýzy horizontálnych unilaterálnych účinkov koncentrácie na niektorých alternatívne vymedzených trhoch úrad vykonal hlbšiu analýzu vplyvu koncentrácie na podmienky hospodárskej súťaže. Úrad sa v týchto prípadoch podrobnejšie zaoberal štruktúrou danej alternatívy trhu, pozíciami jednotlivých značiek, prípadne blízkosťou substitúcie, ak to bolo relevantné.

Išlo o dodávky:

- neochutených vôd (v alternatívach: neochutené vody všetkých typov, neochutené nesýtené vody a neochutené sýtené vody),
- ochutených vôd (v alternatívach: ochutené vody bez započítania sirupov, ochutené vody vrátane sirupov),

pričom v týchto prípadoch zistil, že cieľové spoločnosti tu pôsobia v nevýznamnom rozsahu (nimi dodávaný NAN dosiahol nižšiu pozíciu) a vzhľadom na existenciu významného konkurenta alebo

konkurentov, resp. významnej značky alebo značiek daného typu NAN konkurenta úrad neidentifikoval negatívne účinky koncentrácie,

- kolových nápojov, tonikov, RTD/ladových čajov, ostatných sýtených NAN (v rôznych alternatívach),

kde podnikateľ KMV pôsobil v SR v nevýznamnom rozsahu (ním dodávaný, resp. dodávané NAN daného typu dosiahli nižšie pozície) a tiež vzhľadom na existenciu významného konkurenta alebo konkurentov, resp. významnej značky alebo značiek NAN konkurenta úrad neidentifikoval negatívne účinky koncentrácie.

V rámci dodávok NAN do off-trade úrad dospel k záveru, že koncentraciou nedôjde k zníženiu účinnej súťaže v dôsledku horizontálnych unilaterálnych efektov. KMV koncentraciou doplní portfólio ním dodávaných NAN o produkty cieľových spoločností, ktoré podnikateľ KMV nedodával alebo dodával v minimálnom rozsahu.

V rámci analýzy portfóliových účinkov koncentrácie úrad, zohľadnením sily KMV po koncentrácii v dodávkach jednotlivých typov NAN vyjadrenej podielom na trhu a jeho pozíciou v rámci dodávateľov NAN a pozíciou jeho značiek vzhľadom na umiestnenia najväčších konkurentov a ich značiek, nezistil, že by podnikateľ KMV v dôsledku predmetnej koncentrácie mal schopnosť prenášať trhovú silu z jedného trhu na iný trh prostredníctvom viazania alebo balíčkovania tovarov (prípadne prostredníctvom iných vylučovacích praktík). V rámci dodávok NAN sú v tejto oblasti prítomní minimálne ďalší dvaja konkurenti, ktorí disponujú porovnateľným portfóliom NAN v rámci jednotlivých kategórií so značkami s významnou pozíciou, s výnimkou kategórií neochutených minerálnych vôd sýtených/nesýtených. Tu je však prítomný minimálne ďalší významný konkurent, a to tak v oblasti sýtených minerálnych vôd, ako aj nesýtených minerálnych vôd, čo poukazuje na to, že stratégia viazania alebo balíčkovania tovarov s cieľom vylúčiť konkurentov z hospodárskej súťaže by pre KMV nebola úspešná.

On-trade

V rámci analýzy horizontálnych unilaterálnych účinkov koncentrácie v on-trade segmente neboli identifikované negatívne účinky koncentrácie na jednotlivých relevantných trhoch, kde dochádzalo k prekrytiu aktivít KMV a cieľových spoločností, a to z dôvodu najmä nevýznamného pôsobenia KMV v SR v tomto segmente.

V rámci analýzy portfóliových účinkov koncentrácie v on-trade segmente úrad zistil, že na každom z alternatívne vymedzenom relevantnom trhu bude naďalej po koncentracii existovať významný konkurent (resp. významní konkurenti) KMV. Podnikateľ KMV teda v dôsledku predmetnej koncentrácie nebude mať schopnosť v oblasti dodávok NAN do on-trade v SR prenášať trhovú silu z jedného trhu na iný trh prostredníctvom viazania alebo balíčkovania tovarov (prípadne prostredníctvom iných vylučovacích praktík), čím by mohlo dôjsť k obmedzeniu schopnosti alebo motívov aktuálnych alebo potenciálnych konkurentov vyvíjať konkurenčný tlak na koncentrujúci sa podnikateľov. Navyše, existencia minimálne ďalších dvoch konkurentov, ktorí disponujú porovnateľným portfóliom NAN so značkami s významnou pozíciou, a to najmä s ohľadom na pre on-trade rozhodujúcu kategóriu kolových nápojov, poukazuje na to, že stratégia viazania alebo balíčkovania tovarov s cieľom vylúčiť konkurentov z hospodárskej súťaže by nebola pre podnikateľa KMV úspešná.

Vertikálne účinky koncentrácie:

Úrad zistil, že vzhľadom na dosiahnutý podiel KMV v oblasti predaja NAN, pochutín, čipsov prostredníctvom predajných automatov, existenciu významného konkurenta, ako aj ďalších konkurentov, a vzhľadom aj na to, že na relevantných trhoch, kde v čase posudzovania úradom pôsobili iba cieľové spoločnosti alebo kde sa cieľové spoločnosti prekrývali s KMV, nebol zistený (kombinovaný) podiel 30 % a viac. Prítom bol identifikovaný minimálne jeden, vo väčšine prípadov však viacerí dodávatelia s významnými značkami a neboli identifikované negatívne účinky koncentrácie z dôvodu vertikálneho prepojenia.

Po vyhodnotení získaných podkladov a informácií dospel úrad k záveru, že posudzovaná koncentrácia je v súlade s § 12 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, keďže značne nenaruší účinnú súťaž na relevantnom trhu, najmä v dôsledku vytvorenia alebo posilnenia dominantného postavenia.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 9. 2018.

PMÚ SR uložil podnikateľovi Invest Liptov, a.s., pokutu za predloženie nepravdivých informácií

Úrad, odbor koncentrácií, dňa 16. 7. 2018 vydal rozhodnutie, ktorým uložil podnikateľovi **Invest Liptov, a.s.**, (ďalej len „podnikateľ“) pokutu vo výške 3 360 eur za porušenie povinnosti ustanovenej v § 22 ods. 2 zákona o ochrane hospodárskej súťaže.

Úrad vykonával všeobecné prešetrovanie vo veci možného porušenia zákona spočívajúceho v neoznámení koncentrácie týkajúcej sa oblasti prevádzkovania rekreačných zariadení a poskytovania súvisiacich služieb, v rámci ktorého si úrad vyžiadala podklady a informácie aj od dotknutého podnikateľa.

Podnikateľ porušil povinnosť upravenú v § 22 ods. 2 zákona o ochrane hospodárskej súťaže tým, že predložil úradu nepravdivé podklady a informácie.

Právomoc požadovať podklady a informácie v rámci prešetrovania predstavuje jednu z dôležitých a najčastejšie využívaných vyšetrovacích právomocí úradu.

Nepredkladanie úplných a pravdivých požadovaných podkladov a informácií v úradom stanovenej lehote má negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje prešetrovanie úradu, sťažuje sa tým i možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na význam predloženia pravdivých a úplných podkladov a informácií zo strany podnikateľov, keďže ich odpovede môžu významne prispieť k vyjasneniu skutkového stavu.

Vzhľadom na okolnosti prípadu úrad uložil podnikateľovi pokutu na hornej hranici zákonného rozpätia (do 1 % z obratu).

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 7. 2018.

DOHODY OBMEDZUJÚCE SÚŤAŽ A ZNEUŽÍVANIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA

PMÚ SR vykonal neohlásenú inšpekciu v oblasti detského tovaru

Protimonopolný úrad SR potvrdil, že v dňoch 6. – 7. 8. 2018 odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd vykonal neohlásenú inšpekciu v podnikateľských priestoroch podnikateľa pôsobiaceho v oblasti nákupu, distribúcie a predaja detského tovaru na území Slovenskej republiky.

Inšpekcia bola vykonaná na základe dôvodného podozrenia, že zo strany podnikateľa pôsobiaceho v predmetnej oblasti mohlo dôjsť k uzavretiu dohody obmedzujúcej súťaž, a to v súvislosti s priamym alebo nepriamym určovaním cien a/alebo iných obchodných podmienok pre predaj dotknutých produktov maloobchodným odberateľom – prevádzkovateľom internetových obchodov/e-shopov s detským tovarom, ktorí ďalej predávajú tieto produkty koncovým zákazníkom.

Úrad považoval za potrebné preveriť podozrenie z možného porušenia pravidiel hospodárskej súťaže.

V prípade preukázania porušenia súťažných pravidiel hrozí podnikateľom pokuta až do výšky 10 % z obratu za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.

Skutočnosť, že úrad uskutočnil inšpekcie neznamená, že dotknutý subjekt porušil súťažné pravidlá, ani neprejudikuje závery prešetrovania.

PMÚ SR uložil pokutu podnikateľovi Ochranné združenie interpretov Slovenska za nepredloženie podkladov a informácií v stanovenej lehote

Odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd Protimonopolného úradu SR dňa 26. 6. 2018 vydal rozhodnutie, ktorým podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane hospodárskej súťaže (ďalej aj ako „zákon“) uložil podnikateľovi Ochranné združenie interpretov Slovenska, Bratislava (ďalej len „OZIS“) pokutu vo výške 1 000 eur za nepredloženie podkladov a informácií v úradom určenej lehote, čím podnikateľ porušil povinnosť ustanovenú v § 22 ods. 2 zákona.

Úrad dňa 30. 3. 2017 začal prešetrovanie v oblasti výkonu kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území Slovenskej republiky s cieľom zistiť, či prešetrované konanie v predmetnej oblasti môže predstavovať porušenie zákona, a teda či existuje dôvod na začatie správneho konania.

V rámci tohto prešetrovania úrad oslovil, okrem iných subjektov, aj podnikateľa OZIS ako organizáciu vykonávajúcu kolektívnu správu práv na území Slovenskej republiky. Dňa 14. 11. 2017 úrad požiadal OZIS o predloženie podkladov a informácií úzko súvisiacich s predmetom prešetrovania. Na žiadosť OZIS bola pôvodná lehota na predloženie predmetných podkladov a informácií predĺžená celkovo na 27 pracovných dní. Tieto písomnosti podnikateľ OZIS riadne prevzal.

Požadované informácie a podklady neboli predložené úradu ani napriek urgenciám. Úrad teda otvoril správne konanie vo veci nepredloženia podkladov a informácií v úradom určenej lehote. Podnikateľovi OZIS úrad doručoval výzvu pred vydaním rozhodnutia a samotné rozhodnutie. Predmetné podklady a informácie podnikateľ OZIS nepredložil a počas roka 2018 neprevzal v odbernej lehote ani jednu písomnosť jemu adresovanú v rámci komunikácie s úradom v súvislosti s predmetným správnym konaním.

Doručenie predmetných dokumentov teda prebehlo v zmysle správneho poriadku (fikcia doručenia), t. j. písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správneho orgánu (po uplynutí úložnej doby na pošte, ktorá je 18 kalendárnych dní), a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 8. 2018.

ŠTÁTNA POMOC

- **Vybrané štatistické údaje z oblasti štátnej pomoci za júl - september 2018**

Vybrané štatistické údaje z oblasti štátnej pomoci za júl – september 2018	Počet
Záväzná stanoviská k schémam štátnej pomoci	2
Záväzná stanoviská dodatkom k schémam štátnej pomoci	1
Záväzná stanoviská k schémam minimálnej pomoci	3
Záväzná stanoviská dodatkom k schémam minimálnej pomoci	2
Záväzná stanoviská k ad hoc pomoci (štátnej aj minimálnej)	16
Stretnutia s poskytovateľmi	22
Školenia	6
Notifikácie do EK	1
Zverejnené informácie na webovom sídle www.statnapomoc.sk	17

Bližšie informácie o platných a účinných schémach [štátnej pomoci](#) a [minimálnej pomoci](#) sú dostupné na webovom sídle štátnej pomoci.

- **ŠTÁTNA POMOC vs. MINIMÁLNA POMOC – Metodické usmernenie koordinátora pomoci**

Odbor štátnej pomoci aktualizoval metodické usmernenie [ŠTÁTNA POMOC vs. MINIMÁLNA POMOC – Metodické usmernenie koordinátora pomoci č. 1/2018 z 24. júla 2018](#). Toto metodické usmernenie koordinátora pomoci nahradilo v plnom znení Metodické usmernenie č. 2/2015 z 20. apríla 2015 – ŠTÁTNA POMOC vs. MINIMÁLNA POMOC, a to najmä z dôvodu zmeny vnútroštátnej legislatívy - zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci).

- **Nový priečink „e-Wiki“ na webovom sídle www.statnapomoc.sk**

Na webovom sídle www.statnapomoc.sk bol vytvorený nový priečink „e-Wiki“, ktorý obsahuje pracovné preklady otázok týkajúcich sa minimálnej pomoci z platformy e-Wiki. V novom priečinku sú zverejnené momentálne dve otázky, ktoré sa týkajú zohľadňovania fiškálnych rokov v prípade, že členovia skupiny podnikov majú fiškálne roky nastavené rôzne, a prekročenia stropu minimálnej pomoci. V krátkom čase budú v priečinku uvedené pracovné preklady ďalších otázok.

- **Aktuálna diskontná a referenčná sadzba**

Od 1. 1. 2018 platí nová základná sadzba pre stanovenie referenčnej a diskontnej sadzby vo výške -0,18 %. Referenčné a diskontné sadzby sa používajú namiesto trhových sadzieb a na meranie ekvivalentu grantu pomoci najmä vtedy, keď sa táto poskytuje v niekoľkých splátkach, a na vypočítanie prvku pomoci vyplývajúceho z úrokovovo zvýhodnených pôžičiek. Používajú sa aj na kontrolu súladu s pravidlom *de minimis* a nariadeniami o skupinových výnimkách.

Ďalšie podrobnosti o základnej sadzbe pre stanovenie referenčnej a diskontnej sadzby sú uverejnené na webovom sídle štátnej pomoci.

- **Zvyšovanie povedomia v oblasti štátnej pomoci**

V rámci zvyšovania povedomia o pravidlách v oblasti štátnej pomoci Protimonopolný úrad Slovenskej republiky zorganizoval v mesiacoch júl až september 2018 celkovo 4 školenia a 2 praktické workshopy.

Dňa 7. 9. 2018 sa v priestoroch úradu uskutočnilo školenie pre Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Predmetom školenia boli všeobecné otázky týkajúce sa štátnej pomoci (vrátane novej možnosti nepriamej pomoci), ako aj praktické problémy s implementáciou programov cezhraničnej spolupráce (Interreg) a tiež konkrétne otázky súvisiace s posudzovaním jednotlivých projektov. Na tomto školení sa zúčastnilo približne 30 účastníkov.

Dňa 13. 9. 2018 sa v priestoroch Centra vedecko-technických informácií uskutočnilo školenie pre zástupcov Centra vedecko-technických informácií, Výskumnej agentúry a Ministerstva školstva, vedy,

výskumu a športu SR. Predmetom školenia boli všeobecné témy (vysvetlenie základných pojmov, test štátnej pomoci), otázky týkajúce sa prítomnosti štátnej pomoci v určitom opatrení pomoci, ako aj otázky v rámci konkrétneho prípadu, ktoré boli úradu zaslané vopred. Na školení sa zúčastnilo približne 65 účastníkov.

Školenie, ktoré sa uskutočnilo dňa 19. 9. 2018 bolo zamerané na administratívne kapacity EŠIF, ktorých účasť je povinná na základe Centrálného plánu vzdelávania. Predmetom školenia, na ktorom sa zúčastnilo približne 40 účastníkov, boli základné informácie v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci, ale aj vnútroštátna právna úprava - zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci) a Informačný systém pre monitorovanie a evidenciu – IS SEMP. IS SEMP plní funkciu centrálného registra, ktorý poskytuje údaje o poskytnutej pomoci v Slovenskej republike.

V spolupráci s Informačno-poradenským centrom v Trenčíne úrad dňa 26. 9. 2018 zorganizoval školenie pre existujúcich a potenciálnych poskytovateľov pomoci v Trenčíne. Na školení sa zúčastnilo približne 15 účastníkov. Predmetom školenia boli všeobecné aspekty (základné pojmy v oblasti štátnej pomoci a pravidlá poskytovania pomoci), ale aj vnútroštátna právna úprava, a to najmä zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci) s dôrazom na povinnosti vo vzťahu k IS SEMP. Predmetom školenia boli aj špecifiká týkajúce sa poskytovania pomoci na úrovni miest, obcí, resp. samosprávnych krajov (napr. nakladanie s majetkom na základe titulu hodného osobitného zreteľa).

Úrad vo svojich priestoroch zorganizoval 20. 9. 2018 a 27. 9. 2018 praktický workshop na tému „Ako správne pripraviť žiadosť o stanovisko k štátnej pomoci ad hoc / minimálnej pomoci ad hoc“ (§ 8 zákona o štátnej pomoci). Cieľom danej vzdelávacej aktivity bolo zjednodušiť proces prípravy žiadostí o stanovisko adresovaných koordinátorovi pomoci a taktiež urýchliť proces následného posudzovania žiadostí zo strany koordinátora pomoci.

Workshop bol rozdelený do dvoch hlavných častí. Predmetom prvej časti workshopu bola ukážka, ako správne pripraviť žiadosť o ad hoc minimálnu pomoc na praktickom príklade prostredníctvom metodických usmernení vypracovaných koordinátorom pomoci - Vyhlásenie žiadateľa o minimálnu pomoc ad hoc podľa nariadenia Komisie (EÚ) č. 1407/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis, Vyhlásenie

žiadateľa o minimálnu pomoc ad hoc podľa nariadenia Komisie (EÚ) č. 1408/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis, Metodický pokyn na zabezpečenie jednotného obsahu žiadosti o stanovisko poskytovateľov minimálnej pomoci ad hoc.

Druhá časť bola venovaná praktickej ukážke prípravy žiadosti o ad hoc štátnu pomoc prostredníctvom tzv. kontrolných zoznamov (checklistov) vypracovaných Európskou komisiou, ktoré slúžia ako doplnkový nástroj, resp. pracovný dokument pre uplatňovanie nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy.

Na predmetných workshopoch sa zúčastnilo asi 50 zástupcov poskytovateľov pomoci a vykonávateľov schém pomoci.

Účastníci všetkých školení, ako aj obidvoch workshopov aktívne využili možnosť položiť konkrétne otázky v rámci diskusií.

SÚŤAŽNÁ ADVOKÁCIA

PMÚ SR zverejnil postup určovania pokút v prípadoch porušení súťažných pravidiel

Protimonopolný úrad SR publikoval [Metodický pokyn o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž](#) (ďalej len „metodický pokyn“), ktorý je v účinnosti odo dňa 1. 9. 2018.

Uvedený metodický pokyn je revíziou metodického pokynu vydaného v roku 2014.

Nové znenie metodického pokynu zohľadňuje predchádzajúcu prax úradu a najnovší vývoj v oblasti ukladania pokút, ktorá reflektuje okrem iného aj zmeny vo vývoji štruktúry a charakteru prípadov, ktoré úrad v súčasnosti posudzuje.

Cieľom revízie je transparentne informovať verejnosť o postupe úradu pri ukladaní pokút za porušenie zákona o ochrane hospodárskej súťaže zneužitím dominantného postavenia alebo účasťou na dohode obmedzujúcej súťaž.

Návrh metodického pokynu úrad predstavil verejnosti minulý rok počas konferencie Aktuálne trendy v oblasti hospodárskej

súťaže¹. Následne otvoril verejnú konzultáciu², v rámci ktorej dostal viaceré pripomienky, ktorými sa zaoberal. Za postrehy úrad vyjadruje vďaka odbornej verejnosti. O spracovaní pripomienok úrad informoval verejnosť 11. 10. 2018 na konferencii Aktuálne trendy v slovenskom a európskom súťažnom práve³ a zároveň počas nej bližšie predstavil znenie jednotlivých častí metodického pokynu, ako aj dôvody, ktoré úrad viedli k takejto úprave.

Kompletné znenie je dostupné na webovom sídle úradu https://www.antimon.gov.sk/data/files/963_metodicky-pokyn-o-postupe-pri-urcovani-pokut-1-9-2018.pdf a taktiež na posledných stranách tohto vydania Súťažného spravodajcu.

PMÚ SR uskutočňuje sektorový prieskum v oblasti e-commerce

Internetový predaj/e-commerce (ďalej len „e-commerce“) je významnou a rastúcou súčasťou hospodárstva Európskej únie a Slovenskej republiky. Spotrebiteľia nakupujú a využívajú stále širší sortiment výrobkov a služieb prostredníctvom on-line kanálov. Podiel ľudí vo veku od 16 do 74 rokov, ktorí si objednali tovary alebo služby cez internet z roka na rok rastie, a to z 30 % v roku 2007 na 57 % v roku 2017⁴.

Vzhľadom na uvedené je pre efektívne fungovanie trhov v oblasti e-commerce v prospech spotrebiteľov nevyhnutné zabezpečiť aj účinné presadzovanie princípov súťažného práva.

Sektorový prieskum je prešetrovanie, ktoré Protimonopolný úrad Slovenskej republiky vykonáva s cieľom získať informácie o stave súťaže v rôznych odvetviach hospodárstva na území SR. Cieľom tohto sektorového prieskumu je **zhromaždiť podklady a informácie o fungovaní e-commerce na konkrétnych trhoch a identifikovať možné problémy v oblasti hospodárskej súťaže** s dopadom na

dodávateľov, predajcov a samotných spotrebiteľov výrobkov ponúkaných prostredníctvom on-line kanálov.

Sektorový prieskum sa uskutočňuje podľa § 22 ods. 1 písm. a) v spojení s § 23 zákona o ochrane hospodárskej súťaže **s cieľom získať informácie o stave súťaže v oblasti e-commerce na území Slovenskej republiky**, a to formou žiadostí o informácie (ďalej len „dotazníky“).

V záujme objektívneho posúdenia vývoja trhov v oblasti e-commerce úradom je nevyhnutné, aby sektorový prieskum vychádzal z informácií od čo najväčšieho možného počtu subjektov a aby odrážal názory a skúsenosti všetkých typov podnikateľov, ktorí sú aktívni na týchto trhoch. Každá odpoveď na uvedený dotazník je preto pre úrad dôležitá.

Takéto dotazníky úrad zaslal vybraným **maloobchodníkom** pôsobiacim v oblasti on-line predaja v rámci rôznych kategórií produktov, ako sú biela technika, čierna technika, mobilné zariadenia, preprava detí, šport/outdoor a dom/záhrada.

V prípade záujmu sa tohto prieskumu môžu zúčastniť aj ktoríkoľvek ďalší **maloobchodní predajcovia (e-shopy)**, a to tak, že vyplnia nižšie priložený dotazník alebo jeho časť a zašlú ho poštou na adresu úradu - na odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd alebo e-mailom na e-mailovú adresu ecommerce@antimon.gov.sk. Úrad vopred ďakuje za spoluprácu.

Dotazníky sú dostupné vo formáte Word a vo formáte Excel aj prostredníctvom <https://www.antimon.gov.sk/5462-sk/pmu-sr-uskutocnuje-sektorovy-prieskum-v-oblasti-e-commerce/>.

¹ Viac o uskutočnenej konferencii je dostupné na <http://www.antimon.gov.sk/konferencia-aktualne-trendy-v-oblasti-hospodarskej-sutaze-sa-uskutocnila-25-oktobra-2017/>

² Viac o verejnej konzultácii je dostupné na <http://www.antimon.gov.sk/pmu-sr-vyzyva-verejnost-pripomienkovat-navrhovanu-reviziu-postupu-pri-urcovani-pokut/>

³ Podrobnejšie o konferencii v mesiaci október je zverejnené na <https://www.antimon.gov.sk/konferencia-aktualne-trendy-v-slovenskom-a-europskom-sutaznom-prave-sa-uskutocnila-v-aule-univerzity-komenskeho/>

⁴ Pozri EUROSTAT, prieskum Spoločenstva o používaní informačných a komunikačných technológií v domácnostiach a jednotlivcami z roku 2017, dostupný na http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/E-commerce_statistics_for_individuals#General_overview

Medzirezortné pripomienkové konania

Odstrániť potenciálne prekážky v efektívnej aplikácii súťažných pravidiel sa úrad snažil aj v tomto období roka 2018 prostredníctvom pripomienok k niekoľkým návrhom zákonov a iných právnych dokumentov.

V rámci medzirezortného pripomienkového konania zaslal úrad zásadné pripomienky aj k nasledujúcemu návrhu materiálu:

K materiálu Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

K danému materiálu Protimonopolný úrad SR zaslal niekoľko konkrétnych vecných zásadných pripomienok.

1. K Čl. I, k bodom 15, 16 (zrušenie presahujúcich množstiev a povinnosti ponúknuť ich koordinačnému centru)

Pre obaly a neobalové výrobky sa inštitút presahujúcich množstiev ruší. Podľa dôvodovej správy sa tento inštitút javí ako nadbytočný a vytvára sa ním priestor na špekulatívne konanie organizácií zodpovednosti výrobcov („OZV“) pre obaly a neobalové výrobky. Výrobca má zákonnú povinnosť zabezpečiť odobratie celého množstva oddelene vyzbieranej zložky komunálneho odpadu z obce, v ktorej zodpovedá za vyhradený prúd odpadu.

Podľa úradu navrhovaný systém vytvára nerovnaké podmienky pre pôsobenie OZV. OZV bude musieť mať zmluvy s takým počtom obcí, aby súhrnný počet obyvateľov v zmluvných obciach zodpovedal trhovému podielu OZV pre obaly. V každej obci je ale iný potenciál tvorby odpadu, iná úroveň triedenia a rozdielne náklady pre triedený zber – a s týmito veličinami počet obyvateľov nesúvisí. Úrad zastáva názor, že bez existencie a možnosti určitého klíringového, resp. prerozdeľovacieho mechanizmu budú mať jednotlivé OZV nerovnaké východiskové podmienky, pričom navrhovaná úprava zvyhodňuje najmä väčšie OZV s veľkým množstvom zazmluvnených obcí, ktoré si budú vedieť vyberať obce s nižšími nákladmi, väčšou úrovňou triedeného zberu a pod., čím bude dochádzať k ďalšiemu zhoršovaniu konkurenčného prostredia – odchodu menších OZV z trhu a úplne sa zabráni vstupu nových OZV na trh.

2. K Čl. I, k bodu 18

OZV je povinná preukázať, že súhrnný počet obyvateľov v zmluvných obciach zodpovedá trhovému podielu OZV pre obaly.

Úrad poukázal na to, že prakticky je nemožné zabezpečiť, aby súhrnný počet obyvateľov v zmluvných obciach presne zodpovedal trhovému podielu OZV pre obaly vzhľadom na to, že zmluva sa uzatvára na úrovni celej obce, nielen pre časť obyvateľov. Budú teda nastávať situácie, že bez jednej obce počet obyvateľov nebude zodpovedať trhovému podielu a s touto obcou ho bude presahovať. Takéto ustanovenie bez určenia miery tolerancie/rozpätia vytvára priestor na rôzne výklady a neistotu, tým viac, že ide o ustanovenie, za neplnenie ktorého je možné OZV odobrať autorizáciu.

Takisto úrad žiadal v zákone spresniť slovné spojenie „zodpovedá“, resp. doplniť vysvetlenie tohto pojmu do dôvodovej správy tak, aby bolo jednoznačné, že počet obyvateľov nemôže byť menší, ale ani väčší ako trhovú podiel OZV.

3. K Čl. I, k bodom 26, 27, 29, 30, 68 (zrušenie zberového podielu a jeho nahradenie cieľmi zberu)

Výrobca obalov/neobalov bude povinný zabezpečiť zber, prepravu, zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov/neobalov, ktoré sú súčasťou oddelene zbieraných zložiek komunálnych odpadov v plnom rozsahu, najmenej vo výške cieľov zberu ustanovených v prílohe č. 3, pričom potenciál vzniku odpadov z obalov a neobalov v komunálnom odpade bude zverejňovať MŽP SR. Podľa dôvodovej správy sa týmto má dosiahnuť zlepšenie triedeného zberu komunálnych odpadov z obalov a neobalov a zníženie množstva odpadov ukladaných na skládky.

V rámci medzirezortného pripomienkového konania k materiálu úrad uviedol, že navrhovaná novela neobsahuje vysvetlenie, akým spôsobom, z akých údajov a na akej úrovni bude potenciál vzniku odpadov z obalov a neobalov v komunálnom odpade MŽP SR stanovovať. Z tohto dôvodu podľa úradu nie je možné vyhodnotiť dopady zavedenia tohto ustanovenia na trh a podnikateľské prostredie. Predpokladá sa, že spôsob výpočtu potenciálu vzniku odpadov stanoví vyhláška, jej znenie však zatiaľ nie je k dispozícii. Takáto závažná legislatívna zmena by mala byť predkladaná aj so samotnou vyhláškou.

Zároveň úrad upozornil, že v predkladanej novele ani nie je vyhodnotené, či navrhované úrovne vytriedenia komunálneho odpadu z celkového potenciálu sú vôbec reálne a výrobcovia/OZV sú ich schopní plniť. Z údajov zverejnených v Programe odpadového hospodárstva na roky 2016 – 2020 je možné domnievať sa, že ide o cieľ, ktorý nebude možné dosiahnuť, resp. bude ho možné dosiahnuť za cenu navýšenia nákladov pre výrobcov (napr. zavedením výkupu). Ak sú ciele stanovené nereálne, dôjde k ďalšiemu odoberaniu autorizácií OZV pre neplnenie povinností zákona o odpadoch a zhoršovaniu konkurenčného prostredia alebo nárastu nákladov pre výrobcov.

Úrad chápe potrebu MŽP zlepšiť mieru zberu a triedenia komunálneho odpadu a plniť ciele stanovené na európskej úrovni, ale nízka úroveň triedenia a recyklácie komunálneho odpadu je komplexný problém, ktorý nebol dlhodobo riešený a jeho riešenie nie je možné presunúť na výrobcov/OZV bez prijatia aj ďalších iných nástrojov, ako napr. zvýšených poplatkov za skládkovanie. Zvýšenie miery recyklovaného zberu sa nezaobíde bez zvýšenia nákladov, ktoré v konečnom dôsledku zaplatí spotrebiteľ či už cez poplatky alebo vyššie ceny tovarov.

Celkovo ide už o piatu novelu zákona o odpadoch za posledné dva roky, kde sa opätovne mení systém nakladania s odpadmi z obalov/neobalov bez toho, aby boli vyhodnotené negatíva doterajšieho fungovania systému. Takéto časté zmeny sú podľa úradu problematické na vytvorenie stabilného podnikateľského prostredia.

4. K ČI. I

Režimy, v ktorých v súčasnosti dochádza k výmene potenciálne súťažne citlivých informácií, vzbudzujú dôvodnú obavu úradu o zachovanie konkurencieschopnosti trhového prostredia vyhradených výrobkov, ako i trhového prostredia s odpadmi z nich pochádzajúcich. Vychádzajúc z praktických skúseností získaných v rámci výkonu úradnej činnosti, úrad zastáva názor, že i keď predmetné ustanovenia nie sú bodom záujmu predkladanej novely zákona o odpadoch („ZoO“), je mimoriadne dôležité využiť túto príležitosť a nastaviť taký zákonný režim fungovania, ktorý bude bez akýchkoľvek pochybností súťažne konformný.

Napriek tomu, že úrad v rámci posudzovania vplyvu výmeny informácií na stupeň hospodárskej súťaže vylúčil protisúťažný cieľ vymieňaných informácií, následok, resp. potenciál následku obmedzenia hospodárskej súťaže nie je možné bez ďalšieho vylúčiť, pretože v každom prípade je potrebné osobitne posúdiť charakteristiky relevantného trhu, čo je

z hľadiska kapacít úradu nemožné obsiahnuť. Vzhľadom na uvedené, legislatívna úprava nepripúšťajúca akékoľvek pochybnosti o súlade postupov v zmysle oboch zákonov, zákona o ochrane hospodárskej súťaže a zákona o odpadoch, sa v danej situácii javí ako najúčinnšie riešenie.

Výmena informácií na pôde koordinačného centra

Koordinačné centrum je v prvom rade založené výlučne z radov organizácií zodpovednosti výrobcov, združujúcich výrobcov vyhradených výrobkov, a z radov výrobcov vyhradených výrobkov, plniacich si svoje vyhradené povinnosti individuálne („IPV“). Nie je však podmienkou, a uvedenému nezodpovedá ani realita, že by koordinačné centrá boli založené všetkými OZV a IPV pre vyhradený prúd odpadu. Koordinačné centrum je zo zákona povinné, prostredníctvom zmlúv uzatváraných so všetkými výrobcami vyhradeného výrobku plniacimi si vyhradené povinnosti individuálne alebo kolektívne, t. j. členmi i nečlenmi koordinačného centra, združovať všetkých výrobcov vyhradeného druhu výrobku. Koordinačné centrum je de facto platformou stretu vzájomných konkurentov, a to tak na primárnom trhu vyhradených výrobkov, ako i na sekundárnom trhu odpadov z nich pochádzajúcich.

Zo súťažného hľadiska sa uvedená konštrukcia javí ako významne problematická v momente, keď na pôde koordinačného centra dochádza k výmene strategických informácií a ich ochrana pred sprístupnením vzájomným konkurentom nie je adekvátne zabezpečená. V závislosti od ďalšieho môžu nastať rôzne situácie informačnej asymetrie, t. j. prioritného prístupu určitej skupiny vzájomných konkurentov k strategickým informáciám (napr. výlučný prístup členov koordinačného centra ku všetkým informáciám), ale i situácie neobmedzeného prístupu k vymieňaným informáciám všetkých konkurentov, t. j. členov i nečlenov koordinačného centra, ktorá uľahčí globálnu koordináciu správania na trhu.

Úrad tiež uviedol, že v závislosti od charakteristík trhu, informácie o minulých množstvách, trhových či zberových podieloch, resp. po novom cieľoch zberu, majú potenciál obmedzenia hospodárskej súťaže, t. j. byť strategickými informáciami v prípade, že dochádza k ich výmene medzi vzájomnými konkurentmi, a to najmä pokiaľ ide o informácie individualizované ako v prípade výrobcov plniacich si vyhradené povinnosti individuálne, nanajvýš rok staré a podliehajúce relatívne častej frekvencii výmeny. V rámci predloženej novely ZoO sa upravuje, že nakoľko IPV pre obaly plní svoje povinnosti individuálne len v prípade, ak jeho odpad z obalov nebude súčasťou komunálneho odpadu, IPV

nemajú povinnosť uzatvárať zmluvu s koordinačným centrom pre obaly, t. j. nebudú vymieňať potenciálne strategické informácie na pôde koordinačného centra. Uvedené však v zmysle uvedeného vyššie podľa názoru úradu nepostačuje na odstránenie vzniknutých súťažných obáv a rizík – jednak sa zmena týka len IPV pre obaly a jednak je potrebné zabezpečiť ochranu i potenciálne strategickým údajom OZV. Napriek uvedenému, i agregované údaje OZV môžu byť považované za strategické práve na sekundárnom trhu s odpadmi pochádzajúcimi z vyhradených výrobkov. Do uvedenej skupiny je možné rovnako zaradiť i informácie o zoznamoch obcí, ktoré sú klientmi jednotlivých OZV a IPV.

I keď ZoO explicitne nestanovuje povinnosť OZV a IPV oznamovať koordinačnému centru informácie o množstvách vyhradených výrobkov uvedených na trh a o množstvách odpadu pochádzajúceho z vyhradených výrobkov zozbieraných z trhu, (keďže výmena týchto informácií sa rieši na základe zmluvy, ktorú musí uzatvoriť každé OZV a IPV s koordinačným centrom, a základom tejto výmeny je však zákonné nastavenie,) túto povinnosť je možné implicitne vyvodiť z účelu zákona a z povinnosti koordinačného centra - uvedené informácie od týchto subjektov prijímať a spracovávať. Bez poznania uvedených údajov by koordinačné centrum nevedelo vypočítať trhové a zberové podiely, ktoré v zmysle ZoO slúžia koordinačnému centru ako kritériá rozdelenia zodpovednosti výrobcov za vzniknutý odpad. Uvedené platí obdobne i v prípade poskytovania informácií o zoznamoch obcí ako klientov OZV a IPV. Ani v tomto prípade nie je zákonom stanovená povinnosť OZV a IPV, ale je stanovená povinnosť koordinačného centra od týchto subjektov prijímať takéto informácie a na základe toho evidovať a vyhodnocovať rozsah plošného pokrytia územia Slovenskej republiky systémami nakladania s odpadom, a to s cieľom identifikácie obcí, ktoré nie sú do týchto systémov zahrnuté.

Na zabezpečenie primeranej ochrany potenciálne súťažne citlivých informácií si koordinačné centrum napríklad mohlo vytvoriť tzv. black-box alebo zriadiť nezávislú tretiu stranu, výlučne ktorá by prijímala, spracúvala a nakladala s takýmito informáciami, na účel ďalšieho zabezpečovania povinností koordinačného centra. Od 01. 01. 2018 však v zmysle § 31 ods. 11 písm. n) ZoO každé koordinačné centrum má povinnosť zriadiť kontrolný orgán, ktorý má, v zmysle § 31 ods. 17 ZoO, právo nahliadať do všetkých dokladov a záznamov týkajúcich sa činnosti koordinačného centra a ktorý pozostáva, okrem iných, aj z troch zástupcov výrobcov vyhradených výrobkov. Z uvedeného je zrejmé, že bez legislatívnej zmeny nebude možné vylúčiť, že i napriek zriadeniu tzv. black-box alebo inej nezávislej osoby, ktorá

bude prijímať, spracúvať a nakladať s potenciálne strategickými údajmi, sa minimálne niektorí konkurenti budú môcť dostať k týmto informáciám, ktoré by im za istých okolností mohli poskytnúť súťažnú výhodu na trhu.

Bez ohľadu na vyššie uvedené, ideálnym riešením by bolo, keby koordinačné centrá boli samotné založené nezávislými osobami a nie *de facto* výrobcami vyhradených výrobkov. Alternatívne úrad navrhuje, ako už bolo popísané vyššie v texte, zriadenie tzv. black-box, resp. nezávislej osoby, výlučne ktorá bude oprávnená prijímať, spracúvať a nakladať s potenciálne strategickými informáciami na účely zabezpečenia účelu koordinačného centra s tým, že k uvedeným informáciám nebude mať prístup kontrolný orgán, ktorého členmi sú aj zástupcovia z radov výrobcov vyhradených výrobkov.

Uvedené je možné v ZoO riešiť nasledujúcou formuláciou:

§ 31 ods. 11 písm. p) ZoO „zabezpečiť adekvátnu ochranu dôverných informácií (informácie o množstvách, trhových podieloch, zberových podieloch, zoznamoch obcí, atď.), resp. informácií, ktoré sú predmetom obchodného či iného tajomstva, zamedzením prístupu členov a účastníkov koordinačného centra, ako i tretích strán k týmto informáciám, ustanovením nezávislej osoby, ktorá, v mene koordinačného centra, bude mať exkluzívny prístup k uvedeným informáciám na účel efektívneho plnenia povinností koordinačného centra.“

§ 31 ods. 17 písm. b) ZoO, „(...), okrem dokumentov a informácií v zmysle § 31 ods. 11 písm. p)“

V tejto súvislosti len okrajovo úrad dodal, že sa však domnieva, že k naplneniu účelu koordinačného centra by úplne postačovalo, aby koordinačné centrum malo vedomosť o presahujúcich množstvách jednotlivých OZV a IPV a v nadväznosti na uvedené vedomosť o tých, ktorí nemajú naplnené limity v rozsahu svojej zodpovednosti, ako i informácie od tých obcí, ktoré nemajú zabezpečené nakladanie s vyhradeným prúdom odpadu. Správnosť informácií by si koordinačné centrum mohlo overiť u MŽP SR, ktoré je oprávnené prijímať a spracúvať predmetné informácie o OZV a IPV.

Výmena informácií na pôde OZV

V zmysle § 28 ods. 1 ZoO OZV môže byť založená, vlastnená a prevádzkovaná výlučne výrobcami vyhradených výrobkov. Obdobne ako v prípade koordinačného centra, OZV teda združuje vzájomných konkurentov na primárnom trhu, t. j.

trhu s vyhradeným druhom výrobku.

OZV je, okrem iného, povinná plniť spoločne za všetkých zastúpených výrobcov ich vyhradené povinnosti. V prípade evidenčných a ohlasovacích povinností je OZV povinná viesť evidenciu aj samostatne za jednotlivých zastúpených výrobcov. OZV má teda prístup k potenciálne strategickým informáciám o zastúpených výrobcov, t. j. k informáciám o množstvách uvedených na trh, k informáciám o jeho trhovom podiele, atď.

I keď úrad neskúmal nastavenie fungovania jednotlivých OZV, a teda nemá vedomosť o tom, či v praxi jednotlivé OZV skutočne dbajú na ochranu takýchto informácií, úrad sa domnieva, že pri tejto príležitosti je vhodné postupovať v prípade OZV rovnako ako v prípade koordinačného centra. Vychádzajúc zo skutočnosti, že i OZV má v zmysle ZoO povinnosť zriadiť orgán, ktorý kontroluje jej činnosť a ktorý, okrem iných, pozostáva aj zo zástupcu z radov výrobcov, úrad zastáva názor, že i v tomto prípade je vhodné ZoO doplniť, napríklad i nasledujúcou formuláciou:

§ 28 ods. 4 písm. za) ZoO „zabezpečiť adekvátnu ochranu dôverných informácií (informácie o množstvách, trhových podieloch, zberových podieloch, zoznamoch obcí, atď.), resp. informácií, ktoré sú predmetom obchodného, či iného tajomstva, zamedzením prístupu členov OZV, ako i tretích strán k týmto informáciám, ustanovením nezávislej osoby, ktorá, v mene OZV, bude mať exkluzívny prístup k uvedeným informáciám za účelom efektívneho plnenia povinností OZV.“

§ 28 ods. 12 písm. a) „(...) okrem prístupu k evidencií vedenej samostatne za jednotlivých zastúpených výrobcov v zmysle § 28 ods. 4 písm. za)“.

Verejná výmena informácií

Okrem toho, že k výmene informácií dochádza na pôde OZV a koordinačného centra, OZV a IPV majú zo zákona povinnosť zverejňovať potenciálne strategické informácie na svojich webových sídlach. Takáto verejná výmena potenciálne strategických informácií je z pohľadu úradu mimoriadne riziková, najmä preto, že sa dotýka viacerých relevantných trhov, ktorých fungovanie nie je úradom zmonitorované, a preto nie je možné vylúčiť, že takáto výmena informácií bude mať negatívne dopady na jednotlivé trhové prostredia. Vzhľadom na to, že nebol identifikovaný hlbší zmysel tejto verejnej výmeny pre zabezpečenie funkčnosti systému nakladania s odpadom, úrad navrhoval, aby všetky ustanovenia týkajúce sa verejnej výmeny informácií boli zrušené.

Ide o nasledujúce ustanovenia, resp. ich relevantné časti: § 28 ods. 4 písm. k), § 28 ods. 4 písm. p) a z), § 28 ods. 10. Prevažne sa tieto ustanovenia vzťahujú na zverejňovanie údajov zo Správy o činnosti OZV. Zo znenia ZoO tiež vyplýva, že sa zverejňujú i údaje zo Správy o funkčnosti systému individuálneho nakladania s odpadom (§ 105 ods. 3 písm. i). Priamo zo ZoO však nevyplýva, ktoré údaje by sa mali zverejňovať a toto neurčuje ani všeobecne záväzný právny predpis MŽP SR. Vzhľadom na uvedené úrad navrhoval, aby bol v rámci novely ZoO vysporiadaný aj tento nedostatok, t. j. aby bolo jasne deklarované, že sa nezverejňujú žiadne údaje zo Správy o funkčnosti systému individuálneho nakladania s odpadom.

5. K Čl. I, k bodom 15 a 16

Z navrhovaných ustanovení vyplýva, že presahujúce množstvá sa majú nahlasovať a povinnosti z ich rozdelenia určené koordinačným centrom sa majú plniť len v súvislosti s prúdom odpadu elektrozariadení, batérií a akumulátorov. Uvedené platí rovnako aj v prípade IPV. Pre obaly a neobalové výrobky je zjavne zavedený iný, špeciálny režim. Z ustanovení však nie je zjavné, z akého dôvodu nie sú presahujúce množstvá vysporiadané aj pre prúd starých vozidiel a odpadových pneumatík, resp. aký je režim pri nakladaní s týmito prúdmi odpadu.

Podľa názoru úradu, ak totiž v zmysle ZoO koordinačné centrá pre tieto prúdy odpadov nemusia rozdeľovať presahujúce množstvá, potom stráca opodstatnenie i výmena informácií na účel určenia miery zodpovednosti, ako i potreba koordinačného centra pre tieto prúdy odpadu ako takého.



Predkladateľ materiálu čiastočne akceptoval pripomienky úradu.

Predkladateľ neakceptoval pripomienku č. 1 - k čl. I, k bodom 15, 16 (zrušenie presahujúcich množstiev a povinnosti ponúknuť ich koordinačnému centru), č. 3 - k čl. 1 k bodom 26, 27, 29, 30, 68 (zrušenie zberového podielu a jeho nahradenie cieľmi zberu) a č. 5 - k čl. I, k bodom 15 a 16.

ĎALŠIE AKTUALITY

PMÚ SR spoluorganizuje konferenciu „Aktuálne trendy v slovenskom a európskom súťažnom práve“

EK zverejnila Výročnú správu o ochrane finančných záujmov EÚ a boji proti podvodom za rok 2016



AKTUÁLNE TRENDY V SLOVENSKOM A EURÓPSKOM SÚŤAŽNOM PRÁVE

TERMIN: 11. október 2018
o 9.00 hod.

MIESTO: Aula Univerzity
Komenského,
Šafárikovo nám. 6,
Bratislava

HLAVNÉ TÉMY:

- Novinky v súťažnom práve a v oblasti štátnej pomoci
- Ekonomické dôkazy v rozhodnutiach vo veciach ochrany hospodárskej súťaže a ich vyhodnocovanie súdom
- Postup pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž

Protimonopolný úrad SR informoval o tom, že Európska komisia dňa 3. 9. 2018 zverejnila 29. **Výročnú správu o ochrane finančných záujmov Európskej únie a boji proti podvodom za rok 2017 (tzv. správa PIF)**, ktorú vypracovala v spolupráci s členskými štátmi v súlade s článkom 325 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Správa PIF poskytuje hĺbkovú analýzu prístupov, postupov a nástrojov, ktoré používajú členské štáty na boj proti podvodom.

Predovšetkým boli prijaté **dve hlavné legislatívne iniciatívy**, ktoré zvýšia účinnosť a jednotu v Európskej únii v boji proti cezhraničným podvodom: Smernica na boj proti podvodom prostriedkami trestného práva a nariadenie, ktorým sa zriaďuje Európsky úrad verejného prokurátora (EPPO), posilnenou spoluprácou.

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky v spolupráci s Právnickou fakultou Univerzity Komenského v Bratislave usporiadal konferenciu s názvom Aktuálne trendy v slovenskom a európskom súťažnom práve. Konferencia sa uskutočnila dňa 11. októbra 2018 na pôde Univerzity Komenského v Bratislave. Viac o konferencii sme zverejnili na <https://www.antimon.gov.sk/konferencia-aktualne-trendy-v-slovenskom-a-europskom-sutaznom-prave-sa-uskutocnila-v-aule-univerzity-komenskeho/>.

Popri týchto hlavných iniciatívach sa v roku 2017 prijali ďalšie **opatrenia na posilnenie ochrany finančných záujmov EÚ**. Členské štáty posilnili svoje národné systémy a postupy so zameraním na prevenciu a detekciu, napríklad prostredníctvom kampaní zameraných na verejnú mienku, reorganizáciou národných útvarov pre boj proti podvodom, nasadením špecializovaných IT nástrojov, školeniami a cez spoločné operácie.

Výročná správa spolu so sprievodnými pracovnými dokumentmi sa nachádza na webovej stránke OLAF-u v časti „Kto sme – Správy“: https://ec.europa.eu/anti-fraud/about-us/reports/communities-reports_en.

Súvisiacu tlačovú správu zverejnil aj odbor Centrálny kontaktný útvar pre OLAF na svojej webovej stránke: <http://www.olaf.vlada.gov.sk/europska-komisiazverejnila-vyrocnu-spravu-o-ochrane-financnych-zaujmov-eu-a-boji-proti-podvodom-za-rok-2017/>.

Zdroj: Tlačová správa OLAF-u č. 10/2018: https://ec.europa.eu/anti-fraud/media-corner/news/03-09-2018/commission-adopts-annual-report-protection-eus-financial-interests_en

ZAÚJÍMAVOSTI Z EK A INÝCH SÚŤAŽNÝCH ORGÁNOV

[EK schválila zníženie odvodu do Národného jadrového fondu pre spotrebiteľov elektrickej energie na Slovensku s vysokým odberom](#)

Európska komisia (ďalej len „EK“) dňa 6. 7. 2018 vyhlásila, že slovenský plán poskytnúť pomoc na zníženie odvodu do Národného jadrového fondu pre niektorých spotrebiteľov elektrickej energie s vysokým odberom je v súlade s pravidlami EÚ pre štátnu pomoc. Opatrenie prispeje ku konkurencieschopnosti týchto spoločností bez toho, aby bola neprimerane narušená hospodárska súťaž na jednotnom trhu.

V roku 2006 Slovensko zriadilo Národný jadrový fond na financovanie nákladov na vyradenie zastaraných jadrových elektrární z prevádzky. Národný jadrový fond je financovaný prostredníctvom odvodov, ktoré platia koneční spotrebiteľia elektrickej energie.

Od roku 2019 má Slovensko v pláne udeliť zníženie odvodu do Národného jadrového fondu niektorým priemyselným spoločnostiam, ktoré majú vysokú spotrebu elektrickej energie. Ide o spoločnosti, ktoré sa aktívne podieľajú na medzinárodnom obchode, ako napríklad spoločnosti pôsobiace vo výrobe rafinovaných ropných produktov, základného železa, ocele, ferozliatin a hliníka. Výška zníženia sa bude líšiť v závislosti od výšky spotreby elektrickej energie spoločnosti.

EK vo svojom hodnotení dospela k záveru, že zníženie odvodu:

- sa bude týkať iba spoločností, ktoré pôsobia v odvetviach s vysokou spotrebou elektrickej energie a aktívne pôsobia v oblasti medzinárodného obchodu,
- splňa zásadu proporcionality, a teda spoločnosti, ktoré ho budú využívať, poskytnú udržateľný finančný základ pre bezpečné a včasné vyradenie zastaraných jadrových elektrární na Slovensku, a to bez ohrozenia konkurencieschopnosti týchto spoločností pri ich pôsobení v oblasti medzinárodného obchodu.

Po vyriešení otázok týkajúcich sa dôverného charakteru

informácií bude verzia rozhodnutia, ktorá nemá dôverný charakter, sprístupnená pod číslom SA.50877 v [registri štátnej pomoci](#).

[EK schválila nový kódex najlepšej praxe pre kontrolu v oblasti štátnej pomoci](#)

EK dňa 16. 7. 2018 informovala, že schválila nový kódex najlepšej praxe na urýchlenie a zjednodušenie kontroly v oblasti štátnej pomoci. Kódex poskytuje usmernenie EK členským štátom, podnikom a iným zainteresovaným stranám s cieľom zlepšiť účinnosť, transparentnosť a predvídateľnosť pracovných postupov pri každodennom plnení úloh v súlade s pravidlami EÚ pre štátnu pomoc.

V posledných rokoch EK implementovala [balík reforiem na modernizáciu štátnej pomoci](#). V súvislosti s viacročným finančným rámcom 2021-2027 (Multiannual Financial Framework 2021–2027) táto snaha o modernizáciu pravidiel EÚ v oblasti štátnej pomoci a taktiež pracovných postupov EK pokračuje.

S cieľom využiť tieto modernizované predpisy pre štátnu pomoc čo najefektívnejšie, kódex najlepšej praxe poskytuje návod, ako majú EK, členské štáty a ostatné zainteresované strany spolupracovať pri riešení problematiky štátnej pomoci. Ide napríklad o to, ako zabezpečiť, aby zložitejšie prípady štátnej pomoci boli riešené čo najefektívnejšie, aký je postup pri vybavovaní sťažností na jednotlivé opatrenia štátnej pomoci a taktiež ich monitorovanie, ďalej ako členské štáty implementujú opatrenia štátnej pomoci a pod. Kódex najlepšej praxe teda vysvetľuje, ako prebiehajú pracovné postupy v oblasti štátnej pomoci a uvádza kroky, ktoré EK praktizuje s cieľom zvýšenia účinnosti, transparentnosti a predvídateľnosti týchto postupov.

Kódex najlepšej praxe pre kontrolu v oblasti štátnej pomoci je dostupný v angličtine, nemčine a francúzštine na webovom sídle EK

http://ec.europa.eu/competition/state_aid/reform/archive.html

[EK dospela k záveru, že verejná pôžička poskytnutá Slovenskom spoločnosti ZSSK Cargo nezahŕňa štátnu pomoc](#)

EK dňa 20. 7. 2018 oznámila, že dospela k záveru, že verejná pôžička vo výške 166 mil. eur, ktorú poskytlo Slovensko Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s., (ZSSK Cargo) nepredstavuje štátnu pomoc.

EK vo svojom hodnotení zistila, že podmienky verejnej pôžičky poskytnutej spoločnosti ZSSK Cargo boli v súlade s trhovými podmienkami a takúto pôžičku by poskytol aj subjekt v trhovom hospodárstve. Z toho vyplýva, že danú pôžičku nie je možné považovať za pôžičku, ktorá by selektívne zvýhodnila spoločnosť ZSSK Cargo. Keďže podmienky článku 107 ods. 1 ZFEÚ sú kumulatívne, nebolo preto potrebné posudzovať, či pôžička zahŕňala štátne prostriedky, narušila hospodársku súťaž alebo hrozila jej narušením a či ovplyvnila obchod medzi členskými štátmi.

Po vyriešení otázok týkajúcich sa dôverného charakteru informácií bude verzia rozhodnutia, ktorá nemá dôverný charakter, sprístupnená pod číslom SA.29198 v [registri štátnej pomoci](#).

V Indii zneužili dominantné postavenie na trhu s dodávkami zdravotníckeho prístroja

Komisia pre ochranu hospodárskej súťaže v Indii uložila pokutu vo výške 933 000 indických rupií (viac než 11 000 eur) spoločnosti Esaote za zneužitie dominantného postavenia na trhu s dodávkami prístrojov na magnetickú rezonanciu. V krajine má táto spoločnosť dominantné postavenie, je jediným predajcom a poskytovateľom stojacích a sklápacích prístrojov na magnetickú rezonanciu pre pacientov.

Podľa Komisie pre hospodársku súťaž v Indii spoločnosť poskytla dcérskym spoločnostiam výhradné práva na distribúciu týchto prístrojov a obmedzovala vstup ďalších poskytovateľov služieb na trh s náhradnými dielmi.

Koncom septembra 2018 jej Komisia v Indii nariadila, aby ukončila dodávanie starých, chybných prístrojov a následne účtovať dodatočné poplatky za dodanie náhradných dielov.

Viac informácií nájdete na

<https://timesofindia.indiatimes.com/business/india-business/competition-comm-penalises-esaote-for-unfair-business-ways/articleshow/65981651.cms> alebo <https://medicaldialogues.in/supplying-old-machines-overcharging-on-spare-parts-mri-maker-esaote-told-to-pay-rs-9-33-lakh-fine/> či <https://globalcompetitionreview.com/article/1175025/chair-dissents-from-indian-enforcer-s-dominance-finding>.

Česko znížilo sankcie v prípade nezákonnej spolupráce v oblasti nákladnej železničnej dopravy

Český súťažný orgán v septembri 2018 rozhodol o porušení pravidiel hospodárskej súťaže spoločnosťami Rail Cargo Austria AG, České dráhy, a.s., a AWT Čechofracht, a. s. Tieto tri spoločnosti spolupracovali v rámci vlakového projektu v oblasti nákladnej železničnej prepravy a zasielateľstva.

V danom prípade bol uplatnený tzv. leniency program a súčasne inštitút urovnania sa. Jednu zo spoločností úrad oslobodil od pokuty a dvom výšku pokút znížil.

Viac si prečítate na <https://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/aktuality-z-hospodarske-souteze/2483-urad-pokutoval-zeleznicni-nakladni-dopravce-v-pripadu-vyuzil-leniency-i-narovnani.html> aj <https://globalcompetitionreview.com/article/1174751/czech-republic-discounts-rail-cartel-fines>.



Sledovať aktuality z oblasti hospodárskej súťaže môžete aj prostredníctvom sociálnej siete Twitter na <https://twitter.com/PMUSR> tweetuje. Získate tým informácie o dianí v hospodárskej súťaži na Slovensku, v Európe i v ostatných častiach sveta.

Kontaktná osoba:

Mgr. Adriana Oľšavská
hovorkyňa | odbor ekonomiky a kancelária úradu



PROTIMONOPOLNÝ
ÚRAD
SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky
Drieňová 24 | 826 03 Bratislava 29 | Slovenská republika
tel: +421/2/48 29 73 62 | mob: +421/915 797 546 | fax: +421/2/43 33 35 72
hovorca@antimon.gov.sk | www.antimon.gov.sk

Príloha

[Metodický pokyn o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž](#)



Metodický pokyn o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž

1. 9. 2018

1. Úvod

1. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) za porušenie zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž a zneužívania dominantného postavenia uloží podnikateľovi pokutu do 10 % z jeho obratu za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie, ak § 38d zákona neustanovuje inak.
2. Pri určení konkrétnej sumy pokuty v rámci zákonom stanoveného limitu úrad zohľadní kritériá uvedené v § 38 ods. 3 zákona, podľa ktorého pri ukladaní pokuty posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania ustanovení zákona, pričom pri posudzovaní závažnosti berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušenie, odmietnutie spolupracovať s úradom, postavenie ako vodcu alebo iniciátora porušenia, alebo neplnenie dohody obmedzujúcej súťaž v praxi. Úrad môže pri ukladaní pokuty zohľadniť ako poľahčujúcu okolnosť aj skutočnosť, že náhrada škody bola uhradená na základe dohody o mediácii alebo dohody o mimosúdnom urovaní pred vydaním rozhodnutia úradu o uložení pokuty. Úrad pokutu určí podľa vyššie uvedených kritérií tak, aby plnila represívnu funkciu - potrestanie za porušenie zákona a tiež funkciu individuálnej a generálnej prevencie.
3. Cieľom tohto pokynu je vysvetliť základné princípy pri ukladaní pokút za porušenie zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž a zneužívania dominantného postavenia posudzovaných úradom podľa zákona, ako aj podľa čl. 101 a 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (konsolidované znenie Úradný vestník Európskej únie C 115/47, 09/05/2008). Pokyn sa nevzťahuje na ukládanie pokút pri porušení ustanovení zákona týkajúcich sa koncentrácií ani pokút za procesné porušenia zákona.

2. Základné východiská

4. Pokuta sa stanovuje pre každého podnikateľa účastného na protisúťažnom konaní samostatne. Stanovenie pokuty sa odvíja od hodnoty relevantného obratu, teda hodnoty predajov dosiahnutých daným podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa porušovanie zákona dotýka. Relevantný obrat predstavuje objektívne kritérium na odhad škody vyplývajúcej z protisúťažnej praxe, keďže očakávaný zisk z porušenia zákona je pozitívne korelovaný s obratom podnikateľa na trhu dotknutom praktikou počas trvania porušovania zákona. Kombinácia relevantného obratu, typovej závažnosti porušovania zákona a dĺžky porušovania zákona tak odráža potenciálny ekonomický dopad porušenia zákona, ako aj proporcionálny podiel každého z podnikateľov porušujúcich zákon v rámci danej praxe a predstavuje vhodný východiskový údaj pre určenie výšky pokuty.
5. Pri stanovení pokuty úrad postupuje nasledovne:
 - a) stanovenie základnej sumy pokuty ako súčin
 - i. relevantného obratu,
 - ii. percenta určeného na základe závažnosti porušenia zákona a
 - iii. koeficientu odrážajúceho dĺžku porušovania zákona,
 - b) úprava základnej sumy pokuty o prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti,
 - c) v špecifických prípadoch zvýšenie pokuty za účelom dosiahnutia dostatočného odstrašujúceho účinku pokuty,
 - d) úprava pokuty, ak presahuje hranicu 10 % z celkového obratu podnikateľa,
 - e) aplikácia § 38d zákona (program zhovievavosti), ak je to relevantné,

- f) aplikácia § 38e zákona (urovanie), ak je to relevantné,
- g) zohľadnenie neschopnosti zaplatiť pokutu vo výnimočných prípadoch.

3. Relevantný obrat

6. Prvým krokom pri stanovovaní pokuty je určenie relevantného obratu. Relevantný obrat je hodnota predajov dosiahnutá podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka v príslušnej geografickej oblasti v Slovenskej republike za posledný ukončený hospodársky rok jeho účasti na porušení zákona.
7. Pri určovaní relevantného obratu nie je potrebné presne rozlišovať a uvádzať, ktoré hodnoty predajov z tovarov a služieb sa obmedzenia súťaže týkajú priamo a ktoré nepriamo, dôležitá je len spätosť s obmedzením súťaže. Hodnotu z predajov tovarov a služieb, ktorých sa obmedzenie súťaže dotýka, zvyčajne predstavujú hodnoty z predajov všetkých tovarov a služieb ovplyvnených protisúťažným správaním, nielen hodnoty z predajov pri tých transakciách/kontraktoch, pri ktorých sú k dispozícii dôkazy.
8. Pri výpočte relevantného obratu sa vychádza z hodnoty predaja tovarov a služieb bez daní (daň z pridanej hodnoty, spotrebné dane). Do relevantného obratu sa započítava finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi, ktorá je priamo spätá s predajom tovarov a služieb a má vplyv na hodnotu predajov tovarov a služieb vstupujúcich do relevantného obratu.
9. Pri výpočte relevantného obratu úrad zvyčajne vychádza z údajov o predajoch realizovaných podnikateľom za posledný ukončený hospodársky rok, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na posudzovanom porušení zákona. V odôvodnených prípadoch (napr. ak hodnota predajov výrazne rástla, klesala alebo zaznamenávala významné výkyvy počas trvania praktiky, alebo trvanie porušovania zákona bolo krátke) môže úrad zohľadniť údaje o predajoch aj za iné obdobie ako posledný ukončený hospodársky rok, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na posudzovanom porušení zákona.
10. Ak to vyplýva z povahy porušenia, relevantným obratom nemusí byť len hodnota z predaja tovarov alebo služieb, ale akákoľvek iná hodnota, ktorá v kontexte danej praktiky a podmienok na trhu najlepšie reprezentuje relevantný obrat, t. j. je najlepšou referenčnou hodnotou na vyhodnotenie očakávaných ziskov z protisúťažného správania. Napr. v prípadoch, kedy k porušovaniu zákona dochádza formou koordinácie podnikateľov vo verejnom obstarávaní, verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži (ďalej len „verejné obstarávanie“), kde koordinácia bola úradom preukázaná len vo vzťahu k jednému alebo niekoľkým konkrétnym verejným obstarávaniam, relevantným obratom každého účastníka dohody môže byť hodnota víťaznej ponuky/víťazných ponúk alebo obrat, ktorý mohol byť realizovaný na základe príslušného verejného obstarávania/verejných obstarávaní. Úrad môže zohľadniť aj následne uzatvorené dodatky k zmluvám.
11. Pri výpočte relevantného obratu úrad zvyčajne vychádza z údajov poskytnutých podnikateľom, ktorému sa ukladá pokuta. Pokiaľ však existujú dôvodné pochybnosti o úplnosti, pravdivosti alebo dôveryhodnosti týchto údajov, môže úrad hodnotu relevantného obratu určiť aj na základe akýchkoľvek iných údajov a informácií, ktoré považuje v danom prípade za relevantné.

4. Závažnosť

12. Pri stanovení základnej sumy pokuty sa relevantný obrat prenásobí percentom určeným na základe závažnosti porušenia zákona. Maximálna hodnota percenta za závažnosť je 30 %.

13. Konkrétne výška percenta za závažnosť sa určuje individuálne v každom prípade a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu.
14. Podľa § 38 ods. 3 zákona úrad pri posudzovaní závažnosti porušenia berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu.
15. Pri hodnotení povahy porušenia úrad zohľadňuje typ konkrétnej protisúťažnej praktiky. Pri hodnotení dopadu úrad zohľadňuje, či sa praktika implementovala alebo nie, aký je spoločný trhovú podiel všetkých účastníkov praktiky a v prípadoch porušení ustanovení zákona, ktoré majú za následok obmedzovanie súťaže, aj konkrétny dopad posudzovanej praktiky na trh. V rámci veľkosti relevantného trhu úrad zohľadňuje, aké územie praktika zasiahla.
16. Okrem zákonom uvedených kritérií úrad môže v rámci posúdenia závažnosti zohľadniť aj iné skutočnosti.
17. V prípadoch horizontálnych dohôd, ktorých cieľom je obmedzenie súťaže, sa bude úradom ukladané percento za závažnosť pohybovať v hornej polovici rozpätia (15 % a viac) a v prípadoch zneužívania dominantného postavenia, vertikálnych dohôd a horizontálnych dohôd, ktoré majú za následok obmedzenie súťaže, sa bude úradom ukladané percento za závažnosť pohybovať skôr v dolnej polovici rozpätia (15 % a menej).

5. Dĺžka porušovania zákona

18. Pri určovaní základnej sumy pokuty úrad použije koeficient odrážajúci dĺžku trvania porušovania zákona. Pri určovaní dĺžky trvania porušovania zákona úrad zohľadní celé roky a celé mesiace, kedy porušenie trvalo, najmenej však jeden mesiac. Obdobie kratšie ako mesiac sa považuje za 1 mesiac.
19. V odôvodnených prípadoch sa koeficient odrážajúci dĺžku trvania porušenia zákona nebude aplikovať (napr. v prípadoch verejných obstarávaní, kde relevantný obrat bude predstavovať hodnotu víťaznej ponuky alebo predpokladanú hodnotu zákazky).

6. Príťažujúce a poľahčujúce okolnosti

20. Po určení základnej sumy pokuty úrad ďalej zohľadní príťažujúce a poľahčujúce okolnosti individuálne u každého účastníka konania.
21. V prípade zistenia jednej alebo viacerých príťažujúcich a/alebo poľahčujúcich okolností, úrad upraví základnú sumu pokuty tak, že prípadné navýšenie v dôsledku príťažujúcej okolnosti bude rátané zo základnej sumy pokuty, rovnako tak prípadné zníženie v prípade poľahčujúcej okolnosti bude rátané zo základnej sumy pokuty.
22. Skutočnosťami, na základe ktorých dochádza k zvýšeniu pokuty sú najmä:
 - a) opakované porušenie zákona,
 - b) zvýšená aktivita podnikateľa (v rámci uvedeného i vodca/iniciátor porušovania),
 - c) vedomé sťaženie postupu úradu.
23. Skutočnosťami, na základe ktorých úrad zníži základnú sumu pokuty, sú najmä:

- a) uhradenie náhrady škody na základe dohody o mediácii alebo dohody o mimosúdnom urovaní pred vydaním rozhodnutia úradu o uložení pokuty,
- b) ukončenie porušovania súťažných pravidiel podnikateľom po intervencii úradu,
- c) podstatne limitovaná úloha účastníka dohody,
- d) existencia dôvodnej pochybnosti na strane podnikateľa, či jeho konanie zakladá porušenie súťažných pravidiel,
- e) efektívna spolupráca podnikateľa s úradom nad rámec zákonných povinností.

24. Úrad nevyklučuje aplikáciu ďalších okolností ako priťažujúcich alebo poľahčujúcich v prípadoch, kedy zistí, že určitú skutočnosť je potrebné pri určovaní pokuty zhodnotiť ako priťažujúcu alebo poľahčujúcu.

6.1. Priťažujúce okolnosti

Opakované porušenie zákona

25. Úrad za opakované porušenie zákona pokladá prípady, keď dôjde k protiprávnemu konaniu toho istého typu (napr. tá istá praktika), ako aj prípady, v ktorých je posudzované protiprávne konanie obdobné predchádzajúcemu porušeniu, a to predovšetkým pokiaľ ide o jeho účel alebo cieľ, prípadne následok alebo dopad na trh (napríklad cieľom alebo následkom bolo vylúčenie konkurencie).

26. Pre posúdenie určitého protiprávneho konania ako opakovaného porušenia zákona je teda rozhodujúce vyššie uvedené kritérium a, naopak, nie je rozhodujúce, že predchádzajúce porušenie sa týkalo iného tovaru alebo služby, alebo sa týkalo iného priestorového trhu, alebo bolo realizované vo forme inej skutkovej podstaty (inej praktiky).

27. Zistenie opakovaného porušenia má za následok podstatné zvýšenie základnej sumy pokuty, pretože je zrejmé, že predchádzajúca pokuta nemala na podnikateľa dostatočne odstrašujúci účinok.

28. Úrad sa bude pri rozhodovaní o opakovanom porušení zákona a miere zvýšenia pokuty v tejto súvislosti ďalej riadiť nasledujúcimi princípmi:

- a) zvýšenie pokuty v dôsledku opakovaného porušenia zákona sa bude rovnako týkať predchádzajúcich porušení § 4 a § 8 zákona a čl. 101 a 102 ZFEÚ, ktoré sa týkali trhu Slovenskej republiky (a boli pokutované úradom alebo Komisiou),
- b) rozhodujúca je právoplatnosť predchádzajúceho rozhodnutia o porušení predtým, ako podnikateľ začal, resp. pokračoval v novom porušení,
- c) z hľadiska časového sa ohraničuje možnosť zvyšovať pokutu za opakované porušenie zákona na 15 rokov od predchádzajúceho rozhodnutia (právoplatného), pričom konkrétnu dĺžku obdobia, ktoré uplynulo od minulého porušenia môže vziať do úvahy pri stanovení percenta zvýšenia,
- d) v prípade zistenia jedného predchádzajúceho porušenia úrad zvýši pokutu najviac o 50 %, v prípade dvoch porušení najviac o 75 % a v prípade troch a viacerých porušení najviac o 100 %.

Zvýšená aktivita podnikateľa

29. V rámci tejto priťažujúcej okolnosti sa zisťuje miera, akou sa jednotliví podnikatelia podieľali na protisúťažnom správaní, čo je v súlade so zásadou proporcionality.

30. Úrad pri zhodnocovaní tejto okolnosti vezme do úvahy napríklad:

- a) vedúcu rolu podnikateľa pri organizácii stretnutí účastníkov dohody, ich vedení, následnej komunikácii ohľadom výsledkov stretnutia, utajovaní dohody,
- b) vyvíjanú iniciatívu pri presadzovaní dohody, jej monitorovaní, udržiavaní,
- c) aktivity podnikateľa vo vzťahu k presadeniu protisúťažného konania vo forme hrozieb, represíí, ekonomického alebo iného tlaku s cieľom prinútiť iného podnikateľa k účasti na porušení.

31. Uplatnenie tejto priťažujúcej okolnosti nie je vylúčené u viacerých účastníkov toho istého porušenia zákona, a to aj v prípade určenia roly vodcu.

Sťažovanie postupu úradu

32. Pod sťažovaním postupu úradu sa rozumejú obštrukcie zo strany podnikateľa, ktoré vykonáva s cieľom sťažiť alebo znemožniť postup konania úradu alebo prešetrenie prípadu. Odmietnutie spolupráce nemôže viesť k dvojitému potrestaniu (v rámci zohľadnenia správania ako priťažujúcej okolnosti a aj k uloženiu pokuty za procesné porušenie v samostatnom správnom konaní). Úrad o uplatnení tejto priťažujúcej okolnosti pri ukladaní pokuty rozhoduje podľa okolností každého prípadu individuálne, s cieľom zabezpečiť čo najefektívnejší priebeh konania.

33. Úrad bude za sťaženie postupu úradu považovať predovšetkým prípady, kedy dôjde k mareniu vyšetrovacích úkonov úradu (napr. odmietnutím odpovedať, nepredložením informácií, zničením dokumentov počas inšpekcie) alebo aj k zavádzaniu vyšetrovania úradu v dôsledku manipulácie s dátami alebo s informáciami.

6.2. Poľahčujúce okolnosti

Uhradenie náhrady škody na základe dohody o mediácii alebo dohody o mimosúdnom urovnaní pred vydaním rozhodnutia úradu o uložení pokuty

34. Podmienkou uplatnenia tejto poľahčujúcej okolnosti je, že podnikateľ uskutočnil aktívne kroky na zmiernenie nepriaznivých dôsledkov porušenia, najmä dobrovoľnou, včasnou a primeranou kompenzáciou tretím stranám, ktoré utrpeli škodu. Náhrada škody musí byť realizovaná ešte pred vydaním rozhodnutia úradu na základe dohody o mediácii alebo dohody o mimosúdnom urovnaní.

Podnikateľ ukončil porušovanie súťažných pravidiel po intervencii úradu (do vyjadrenia k výzve pred vydaním rozhodnutia)

35. Podnikateľ musí preukázať ukončenie porušovania súťažných pravidiel bez zbytočného odkladu do uplynutia lehoty na vyjadrenie sa účastníka konania k výzve pred vydaním rozhodnutia. Úrad neuplatní túto poľahčujúcu okolnosť pri dohodách, ktoré majú za cieľ obmedzovanie súťaže.

Úloha účastníka dohody bola podstatne limitovaná

36. Úrad môže znížiť základnú sumu pokuty, ak podnikateľ preukáže, že dohodu neuplatnil/neimplementoval čiastočne alebo úplne v praxi, alebo preukáže iné svoje individuálne správanie sa v rámci dohody, ktoré predstavuje inú formu jeho podstatne limitovanej úlohy na dohode (napr. účastník kartelovej dohody operoval len na periférii/okraji kartelovej dohody, vstupoval len do obmedzeného množstva kontaktov s ostatnými účastníkmi a participoval na kartelovej dohode len

v obmedzenej miere). Uvedená okolnosť tak zahŕňa jednak individuálne neuplatnenie dohody v praxi, t. j. jednotlivými účastníkmi dohody, ale aj inú formu podstatne limitovanej úlohy účastníka dohody.

Existencia dôvodnej pochybnosti na strane podnikateľa, či jeho konanie zakladá porušenie súťažných pravidiel

37. Úrad môže pokutu znížiť aj v prípade, ak zo strany podnikateľa existujú dôvodné pochybnosti, či jeho konanie zakladá porušenie súťažných pravidiel, a to z toho dôvodu, že protisúťažné správanie bolo autorizované alebo podnietené štátom/štátnymi autoritami. Podmienkou uplatnenia tohto kritéria môže byť napr. existencia rozhodnutia alebo odporúčania orgánov verejnej správy alebo regulačných orgánov, prípadne súdov, ktoré môže vyvolať u podnikateľa odôvodnenú predstavu, že jeho konanie je v súlade so zákonom. V danom kontexte úrad skúma, či tieto skutočnosti boli spôsobilé uviesť podnikateľa do omylu. Táto skutočnosť majúca vplyv na zníženie základnej sumy pokuty môže byť priznaná len výnimočne.

Podnikateľ efektívne spolupracoval s úradom nad rámec zákonných povinností

38. Predmetnú skutočnosť úrad zohľadní pri uložení pokuty, najmä ak podnikateľ nespĺňa podmienky pre aplikáciu § 38d zákona napriek tomu, že aktívne a efektívne spolupracoval s úradom nad rámec svojich zákonných povinností. Aplikácia tejto okolnosti je tak pri využití programu zhovievavosti vylúčená. Pod pojmom efektívnej spolupráce nad rámec zákonných povinností sa rozumie aktívna spoluúčasť podnikateľa, ktorý z vlastnej iniciatívy predkladá úradu relevantné dôkazy, podklady a informácie, ktoré môžu výrazne napomôcť vyriešeniu prípadu úradom.

7. Zvýšenie pokuty s cieľom dosiahnuť odstrašujúci účinok pokuty

39. Úrad dbá na to, aby výška uloženej pokuty mala dostatočne odstrašujúci efekt. Na tento účel môže úrad pokutu zvýšiť v prípadoch, ak podnikateľ má výnimočne vysoký celkový obrat v porovnaní s relevantným obratom.

40. Takisto v prípadoch, v ktorých bude možné určiť alebo odhadnúť prospech získaný z protisúťažného správania, úrad pri stanovovaní pokuty zohľadní ako okolnosť, ktorá môže viesť k zvýšeniu uloženej pokuty, hodnotu získaného majetkového prospechu.

8. Maximálna výška pokuty

41. V zmysle § 38 ods. 1 zákona úrad za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž alebo porušenie zákazu zneužitia dominantného postavenia uloží podnikateľovi pokutu do 10 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie.

9. Program zhovievavosti a urovanie

42. Na pokutu stanovenú podľa predchádzajúcich častí tohto metodického pokynu sa v prípade, že o to účastníci konania požiadajú a splnia podmienky viazané na jednotlivé inštitúty, aplikujú ustanovenia § 38d zákona upravujúce inštitút zhovievavosti a §38e zákona upravujúce inštitút urovnania.

Podrobnosti úpravy inštitútu zhovievavosti stanovuje vyhláška č. 172/2014 Z. z.⁵ a interný predpis úradu⁶. Podrobnosti úpravy inštitútu urovnania stanovuje vyhláška č. 171/2014 Z. z.⁷

10. Neschopnosť zaplatiť pokutu

43. Vo výnimočných a odôvodnených prípadoch a na žiadosť podnikateľa úrad môže znížiť pokutu v prípade, ak podnikateľ preukáže, že uloženie pokuty v plnej výške by priamo viedlo k odchodu podnikateľa z trhu. Samotná existencia zlej finančnej situácie alebo záporného výsledku hospodárenia podnikateľa nie je dôvodom na zníženie pokuty.

11. Záverečné poznámky

44. Úrad môže v určitých prípadoch uložiť symbolickú pokutu. Odôvodnenie takejto pokuty musí byť uvedené v texte rozhodnutia.

45. V odôvodnených prípadoch sa úrad môže odkloniť od všeobecnej metodiky stanovovania výšky pokút uvedenej v tomto metodickom pokyne. Úrad v rozhodnutí uvedie dôvody odklonu, ktorými môžu byť napríklad konkrétne okolnosti danej veci alebo nevyhnutnosť dosiahnuť odstrašujúci účinok v konkrétnej veci.

Tento metodický pokyn úradu je revíziou [Metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž](#) v znení k 11. 8. 2014.

⁵ http://www.antimon.gov.sk/data/files/898_vyhlaska-172_2014-zz_2014_172_20140701.pdf

⁶ http://www.antimon.gov.sk/data/files/388_program-zhovievavosti.pdf

⁷ http://www.antimon.gov.sk/data/files/370_171_2014.pdf