

PRÍHOVOR

Vážení čitatelia,

V treťom čísle Súťažného spravodajcu v roku 2010 Vám okrem tradičných rubriík o činnosti Protimonopolného úradu SR (ďalej „PMÚ, úrad“) predstavíme Odbor koncentrácií (ďalej „OK“) a prinášame Vám rubriiku „Rozhodnutia európskych súdov“. V tomto čísle sa tiež venujeme téme „Urovnanie“ a prinesieme Vám informácie o záveroch „Sektorovej správy o situácii na trhu so zemným plynom“.

Radi privítame Vaše názory na aktuálne vydanie, ako aj na témy, o ktorých by ste si radi prečítali nabudúce. Budeme radi, ak nám pomôžete v úsilí vytvoriť v podobe Súťažného spravodajcu hodnotný zdroj informácií.

OBSAH

NAŠE AKTIVITY.....	1
1. KONTROLA KONCENTRÁCIÍ.....	1
2. DOHODY OBMEDZUJÚCE SÚŤAŽ.....	1
UROVNANIE.....	2
3. ZNEUŽÍVANIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA....	3
SEKTOROVÁ SPRÁVA O SITUÁCII NA TRHU SO ZEMNÝM PLYNOM.....	4
4. ROZHODNUTIA SÚDOV.....	5
5. MEDZIREZORTNÉ PRIPOMIENKOVÉ KONANIE...5	
6. AKTUALITY Z ÚRADU.....	6
AKTUALITY Z EURÓPSKEJ KOMISIE.....	7
ROZHODNUTIA INÝCH SÚŤAŽNÝCH AUTORÍT.....	8
ROZHODNUTIA EURÓPSKÝCH SÚDOV.....	9
KTO SME.....	10
PRIPRAVUJEME.....	12

NAŠE AKTIVITY

KONTROLA KONCENTRÁCIÍ

❖ V sledovanom období júl 2010 – september 2010 bolo schválených 6 koncentrácií spoločností AGROFERT HOLDING, KMOTR-Masna Kroměříž a Krahulík - MASOZÁVOD Krahulčí v oblasti potravinárskeho priemyslu, SAP a TechniData v oblasti informačných technológií, Duropack a Belišče v sektore papierenského a baliarskeho priemyslu, IBM a Sterling Commerce v oblasti informačných technológií, ENVIEN a ROSSI BIOFUEL v oblasti energetiky a palív a YIT Rakennus Oy a REDING v sektore stavebného priemyslu. PMÚ zastavil 3 konania, pretože nespĺňali kritériá pre povinnosť oznámiť koncentráciu.

DOHODY OBMEDZUJÚCE SÚŤAŽ

ROZHODNUTIA

❖ Rada Protimonopolného úradu SR (ďalej “Rada úradu”) zrušila prvostupňové rozhodnutie vo veci porušenia súťažných pravidiel pätnástimi spoločnosťami NATUR-PACK, KOSIT, .A.S.A. SLOVENSKO, OLO, KOL - EKO, EKOBARD, Irena Lamancová – Druhotné suroviny, Technické služby, Anna Tóthová – FLEXIBEL, MIRABA, VYDRUS, Július Mésároš, NOVIMPEX, FÚRA a VEPOS – SKALICA, pôsobiacimi v odpadovom hospodárstve. Dohoda mala spočívať v tom, že v priebehu rokov 2006 až 2008 zberové spoločnosti uzatvorili so spoločnosťou NATUR-PACK „Zmluvy o zabezpečení zberu odpadov z obalov“, ktoré obsahovali záväzok výhradných dodávok, t.j. exkluzivitu zberu odpadov z obalov pre NATUR-PACK, čím bola vytvorená možnosť vylúčenia ostatných oprávnených organizácií organizujúcich zber, zhodnotenie a recykláciu odpadov z obalov. Voči rozhodnutiu úradu

podali viacerí účastníci konania rozklad. Rada úradu zistila, že prvostupňové rozhodnutie obsahuje viacero pochybení, ktoré nie je možné odstrániť v rámci druhostupňového konania a preto bolo potrebné vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.7.2010.

❖ Rada úradu potvrdila prvostupňové rozhodnutie úradu zo dňa 4.5.2010 vo veci porušenia súťažných pravidiel Slovenskou advokátskou komorou (ďalej „SAK“). Rada úradu po opätovnom posúdení prípadu znížila pokutu z 5 847 EUR na 3 319 EUR. Tá bola uložená za porušenie zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ako aj článku 81 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (ďalej „ZES“) (teraz článok 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie – ZFEÚ) viacerými ustanoveniami Advokátskeho poriadku. SAK prostredníctvom viacerých ustanovení svojho Advokátskeho poriadku obmedzila možnosť advokátov propagovať svoje služby. Tým znemožnila spotrebiteľom získať taký rozsah informácií, ktoré by im mohli napomôcť pri rozhodovaní o výbere poskytovateľa advokátskych služieb. Uvedené ustanovenia Advokátskeho poriadku neumožnili jednotlivým poskytovateľom advokátskych služieb informovať klientov napr. o cenách za poskytované služby, čo má negatívny vplyv na súťaž v oblasti poskytovania advokátskych služieb. Zároveň SAK porušila aj článok 81 ZES, nakoľko ustanoveniami vo svojom Advokátskom poriadku, upravujúcimi obchodné meno, resp. označenie advokátskej kancelárie, vytvorila podmienky pre diskrimináciu zahraničných advokátov. Úprava zakazovala používať mená zahraničných advokátskych spoločností, čo môže mať za následok vylúčenie advokátov pôsobiacich na trhu v EÚ zo slovenského trhu, ovplyvnenie štruktúry súťaže v rámci EÚ a tým aj ekonomickej činnosti dotknutých podnikateľov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11.8.2010 a nie je možné sa voči nemu odvolať.

UROVNANIE

DEFINÍCIA, PODMIENKY UPLATNENIA

Urovanie v rámci hospodárskej súťaže predstavuje účinný nástroj, ktorý umožňuje efektívnejšie ukončenie konania vo veci dohôd obmedzujúcich súťaž, ale aj iných protisúťažných praktík. Podstatou takéhoto postupu je na jednej strane vôľa účastníkov konania priznať svoju účasť na protisúťažnom konaní a niesť za takéto konanie zodpovednosť, na druhej strane vôľa súťažnej autority

zohľadniť takéto priznanie pri určovaní výšky pokuty. Pokiaľ účastníci v priebehu konania dospejú k záveru, že úrad má k dispozícii také dôkazy, ktoré v plnej miere preukazujú ich protiprávne konanie, môžu úradu navrhnuť svoje priznanie viny. Za takýto postup je im ako protihodnota znížená pokuta zo strany úradu. V takom prípade dochádza k jednaniam medzi zúčastnenými stranami, kde sa dohodnú podmienky urovnania. Účastníci konania sa po doručení rozhodnutia vzdajú možnosti na podanie opravného prostriedku, resp. v zákonnej lehote opravný prostriedok nepodajú a rozhodnutie nadobúda právoplatnosť. Rozhodnutie preto nepreskúmava odvolací orgán a ani príslušný súd. Výsledkom uplatnenia urovnania je urýchlenie konania a z toho vyplývajúca úspora prostriedkov, ako aj času, ktoré úrad môže využiť na konanie v ďalších prípadoch. Napriek tomu rozhodnutie ako také nestráca svoj výchovný, ako aj odstrašujúci účinok a môže motivovať aj ďalších podnikateľov, aby v konaní pred úradom využili takéto postup.

UROVNANIE VS. LENIENCY

Na prvý pohľad sa konanie o urovaní zdá byť podobným nástrojom na zefektívnenie konania ako je leniency program. Z porovnania oboch postupov však vyplýva, že každý z nich má svoje špecifiká a aj podmienky pre jeho aplikáciu sú rozdielne. Leniency program je nástrojom, ktorého cieľom je predovšetkým odhaľovanie takého protisúťažného konania, o ktorom úrad nemá vedomosť, resp. má k dispozícii len málo dôkazov na jeho preukázanie. Podnikatelia úradu dobrovoľne predložia dôkazy o protisúťažnom konaní, ktoré úrad vyhodnotí a rozhodne, či bude v danej veci konať. V konečnom rozhodnutí úrad vyhodnotí splnenie podmienok jednotlivými účastníkmi dohody na neuloženie, resp. zníženie pokuty. Žiadosť o neuloženie, resp. zníženie pokuty môžu účastníci podať v ktoromkoľvek štádiu šetrenia, resp. konania a zároveň musia predložiť také dôkazy, ktoré preukazujú porušenie alebo predstavujú pridanú hodnotu k dôkazom, ktorými úrad už disponuje. V prípade urovnania úrad disponuje dôkazmi, ktoré preukazujú protisúťažné konanie podnikateľov a účastníci konania s nimi boli spravidla oboznámení. Pokiaľ dospejú k záveru, že úrad má také dôkazy, ktoré preukazujú ich protisúťažné konanie, môžu iniciovať jednanie o urovaní. V rámci týchto jednaní úrad oboznámi účastníkov konania s výškou novej pokuty a zároveň navrhne prípadné zníženie pokuty pre prípad, že účastníci priznajú svoju účasť na protisúťažnom konaní a prevezmú zaň zodpovednosť. Výsledkom jednaní je spravidla písomný

dokument, v ktorom obe strany naformulujú svoje stanoviská. Tento dokument síce môže obsahovať aj prehlásenie účastníka konania o úmysle vzdať sa opravného prostriedku, ale takýto úkon môže účastník urobiť až po doručení rozhodnutia.

APLIKÁCIA UROVNANIA V PRAXI

Z vyššie uvedeného vyplýva otázka, či je možné oba uvedené postupy kombinovať v rámci jedného konania. Odpoveď na túto otázku už dala Európska komisia (ďalej „EK, Komisia“), ktorá v jednom zo svojich posledných rozhodnutí takýto postup uplatnila (dohoda výrobcov DRAM pamäťových mikročipov). Ďalej sa treba zapodievať otázkou, či je možné konanie o urovaní aplikovať len v prípade horizontálnych dohôd (medzi konkurenčnými subjektmi), alebo je možné takto postupovať aj v prípade vertikálnych dohôd (v rámci dodávateľsko-odberateľských vzťahov). EK urovanie uplatňuje len v prípade horizontálnych dohôd. Niektoré národné súťažné inštitúcie tento prístup uplatňujú na všetky druhy dohôd. Z pohľadu PMÚ sa javí takýto postup efektívny aj v oblasti vertikálnych dohôd, kde často dochádza k prietahom v konaní zo strany jeho účastníkov. V prípade uplatnenia urovnania by sa konania podstatne urýchlili a zjednodušili, čo sa preukázalo aj v posledných prípadoch, kedy úrad takto postupoval.

PRÍKLADY Z PRAXE PMÚ

PMÚ prvýkrát skončil prípad formou urovnania v prípade „ELCOM“. Úrad v rozhodnutí konštatuje, že účastníci konania priznávajú svoju účasť na protisúťažnom konaní v celom rozsahu tak, ako to posúdil úrad vo výzve pred vydaním rozhodnutia. Účastníci tiež požiadali úrad o zohľadnenie tejto skutočnosti pri stanovovaní výšky pokuty a zároveň deklarovali odstránenie protiprávneho stavu. Úrad uznal tieto skutočnosti ako poľahčujúce okolnosti a znížil základnú sumu pokuty o 50%. V deň vydania tohto rozhodnutia sa účastníci konania vzdali práva na rozklad a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. PMÚ vydal ešte dve rozhodnutia, kde došlo k urovnaniu medzi úradom a účastníkmi konania. V prípade „FM Group“ úrad v odôvodnení rozhodnutia uvádza, že na rokovaní so zástupcami účastníkov konania boli prerokované protisúťažné a zakázané ustanovenia distribučných dohôd a bol objasnený princíp ukladania pokút za porušenie zákona a možnosti riešenia. Účastníci následne podali písomné vyjadrenie, v ktorom uznali porušenie zákona, predložili zmenu distribučných dohôd

a požiadali o zohľadnenie tejto spolupráce ako poľahčujúcej okolnosti. PMÚ uvedené vyhlásenia posúdil ako poľahčujúce okolnosti a znížil výšku pokuty o 50%. V prípade „COOP Jednota/ORFEX“ úrad konštatoval, že účastníci konania vzali späť svoje námietky a stanoviská k výzve pred vydaním rozhodnutia a k doplnenému dokazovaniu. Spoločný právny zástupca oboch účastníkov konania priznal ich účasť na dohode obmedzujúcej súťaž a požiadal úrad, aby zohľadnil túto skutočnosť pri stanovení výšky pokuty. Úrad tieto skutočnosti posúdil ako poľahčujúce okolnosti, ktoré mali vplyv na konečnú výšku pokuty, avšak mieru zníženia pokuty nekvantifikoval.

Viac informácií o spomínaných prípadoch nájdete na:
ELCOM

<http://www.antimon.gov.sk/12/3558/prvykrat-v-historii-protimonopolneho-uradu-sr-sa-skoncil-pripad-formou-urovnania.axd>

FM Group

<http://www.antimon.gov.sk/762/3715/protimonopolny-urad-sr-ulozil-suhrnnu-pokutu-vo-vyske-13-404-za-porusenie-sutaznych-pravidiel-pri-distribucii.axd>

COOP Jednota/ORFEX

<http://www.antimon.gov.sk/408/3817/protimonopolny-urad-sr-udelil-suhrnnu-pokutu-3300-eur-spolocnostiam-coop-jednota-vranov-nad-toplou-a.axd>

ZNEUŽÍVANIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA

❖ Rada úradu dňa 6.8.2010 uložila pokutu 18 394 EUR za zneužívanie dominantného postavenia spoločnosťou ENVI-PAK, a.s. (ďalej „ENVI-PAK“) na relevantnom trhu udeľovania súhlasu na používanie ochrannej známky Zelený bod na území SR. Posudzované správanie predstavovalo porušenie slovenského aj európskeho práva (článok 102 ZFEÚ). ENVI-PAK je výlučným držiteľom licencie na používanie registrovanej ochrannej známky Zelený bod (ďalej „ZB“) na území Slovenskej republiky. Pre užívateľov ZB neexistuje na Slovensku žiadna alternatíva k tejto ochrannej známke. V snahe posilniť svoje postavenie na trhu zabezpečovania zberu, zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov ENVI-PAK nastavil systém platieb za ochrannú známku ZB tak, aby pre povinné osoby používajúce ZB bolo výhodnejšie stať sa jeho servisným klientom, a to napriek nižším cenám konkurencie za servis. Týmto konaním ENVI-PAK obmedzil hospodársku súťaž a protiprávne si posilňoval

postavenie na trhu služieb pre servisných klientov. V rámci nastaveného systému klienti ENVI-PAK mali možnosť používať ZB bez poplatku, zatiaľ čo klienti konkurenčných spoločností zaň platili poplatok, a to aj za obaly, na ktorých sa ZB nenachádzal. Pre povinné osoby používajúce ZB nebolo preto ekonomicky racionálne zostať resp. stať sa klientom inej konkurenčnej oprávnenej organizácie ako spoločnosti ENVI-PAK. Správanie spoločnosti ENVI-PAK viedlo k obmedzeniu expanzie konkurentov na relevantnom trhu zabezpečovania zberu, zhodnocovania a recyklácie odpadov z obalov prostredníctvom oprávnených organizácií v SR. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.9.2010.

Viac informácií nájdete na:

<http://www.antimon.gov.sk/408/4035/rada-protimonopolneho-uradu-sr-rozhodla-vo-veci-porusenia-sutaznych-pravidiel-spolocnostou-envipak-a.axd>

SEKTOROVÁ SPRÁVA O SITUÁCII NA TRHU SO ZEMNÝM PLYNOM

Odbor zneužívania dominantného postavenia v apríli 2010 vypracoval sektorovú správu o situácii na trhu so zemným plynom. Jej cieľom je popísať situáciu na trhu so zemným plynom v SR z hľadiska jeho úrovni a hráčov, ktorí na jednotlivých úrovniach pôsobia, avšak podrobnejšie sa táto správa zameriava najmä na vyhodnotenie situácie a stavu hospodárskej súťaže v oblasti dodávok zemného plynu konečným spotrebiteľom, spolu s vyhodnotením konkrétnych faktorov ovplyvňujúcich jej ďalší rozvoj. Správa tiež obsahuje porovnanie so situáciou v niektorých krajinách Európskej únie.

V plynárenskom sektore na seba vertikálne nadväzuje niekoľko úrovni – ťažba plynu, jeho preprava, skladovanie, distribúcia a predaj konečnému zákazníkovi. Niektoré z týchto úrovni, ako napr. preprava a distribúcia majú charakter prirodzeného monopolu, kde popri existujúcich sieťach nie je efektívne budovať ďalšie paralelné siete. Nedá sa tu teda očakávať vytvorenie konkurenčného prostredia. Avšak napr. v oblasti predaja zemného plynu je možné, aby sa konkurencia rozvinula a na trhu pôsobilo viacero hráčov.

Pri nastavených legislatívnych podmienkach od začiatku roku 2009 sa začala rozvíjať konkurencia v oblasti dodávok zemného plynu, a to vstupom nových alternatívnych dodávateľov plynu na daný trh. Spoločnostiam RWE Slovensko, Shell Slovakia, VNG a Lumius sa podarilo získať

určitý trhový podiel na trhu dodávok zemného plynu v SR napriek niektorým nevýhodám oproti tradičnému vertikálne prepojenému dodávateľovi SPP, a.s. a negatívnym dôsledkom finančnej a plynovej krízy už v roku 2009. Alternatívni dodávatelia plynu sa zhodujú na tom, že na trhu so zemným plynom existujú viaceré prekážky pre rozvoj konkurencie, medzi ktoré patrí napr. regulácia niektorých zákazníckych skupín (domácností), ktorá im ako dodávateľom zemného plynu nedáva priestor na vstup na túto časť trhu a tiež aj neustále sa meniacia legislatíva. Zároveň však konštatujú, že aj napriek týmto problematickým oblastiam priestor na rozvíjanie podnikateľských aktivít, a teda aj priestor na rozvoj hospodárskej súťaže na trhu plynárenstva v SR existuje. Potvrzuje to aj avizovaný záujem ďalších dvoch spoločností vstúpiť na slovenský trh.

Správa sa zaoberá aj reguláciou na trhu so zemným plynom. V mnohých krajinách EÚ naďalej pretrvávajú koexistencia otvorených trhov so zemným plynom a regulovaných cien, kde viac ako polovica členských štátov má regulované ceny, pričom regulácia cien sa neobmedzuje v niektorých krajinách len na zákazníkov v domácnostiach. Regulácia však musí byť správne nastavená, pretože ináč môže zvyhodňovať veľké spoločnosti etablované na domácich trhoch a deformovať tak trh a sťažovať pôsobenie nových hráčov.

Kompetencie PMÚ v tomto sektore možno vidieť vo viacerých oblastiach. Prvou oblasťou je riešenie následkov dominancie, teda prípadného zneužívania dominantného postavenia. Druhou oblasťou, ktorá sa na základe súčasných podmienok na trhu javí ako aktuálnejšia, je aktívne pôsobenie úradu v oblasti tzv. súťažnej advocacy, teda prispievania k zlepšeniu konkurenčného prostredia mimo správnych konaní prostredníctvom monitorovania a prešetrovania trhu, pripomienkovania a navrhovania opatrení a zmien v legislatíve, ktoré sa budú zameriavať na podporu ďalšieho rozvoja súťaže na danom trhu.

PMÚ plánuje vydať v najbližšom období publikáciu, ktorá bude obsahovať závery zistené na základe prieskumu trhu so zemným plynom, podrobný popis jeho jednotlivých úrovni a pohľad na tento trh z hľadiska hospodárskej súťaže.

ROZHODNUTIA SÚDOV

❖ Dňa 11.8.2010 sa na Krajskom súde v Bratislave (ďalej „KS BA, súd“) (senát v zložení: JUDr. V.Šebestová, JUDr. V.Schubertová a JUDr. D.Filová) uskutočnilo pojednávanie vo veci PMÚ vs. Slovak Telekom, a.s. a preskúmania zákonnosti rozhodnutia, v ktorom Rada úradu potvrdila záver úradu zneužití dominantného postavenia formou stláčania marže pri tendri na riešenie „Integrovanej komunikačnej platformy pre Ľudovú Banku, a.s.“ uskutočnenom v júni až septembri 2004. KS BA zrušil rozhodnutie Rady úradu ako aj pokutu pre spoločnosť Slovak Telekom, a.s.. Tento rozsudok úrad považuje za problematický, pretože neumožňuje efektívnu aplikáciu súťažných pravidiel v SR a vedie k umelému predlžovaniu konaní a neefektívnemu vynakladaniu verejných prostriedkov. Dôvody, pre ktoré KS BA zrušil druhostupňové rozhodnutie nekorešpondujú s obsahom rozhodnutia Rady úradu. Súd napr. vytykal prvostupňovému orgánu nedostatočné vyhodnotenie znaleckého posudku. V druhostupňovom konaní však Rada úradu v tejto časti rozhodnutie doplnila ([2009/DZ/R/2/011](#), str. 17 a nasl.). Súd však túto skutočnosť ignoroval. Súd sa zároveň nevyjadril, v čom bolo vyhodnotenie nedostatočné. Podobne súd vytykal, že rozhodnutie Rady úradu neobsahuje uvedenie rozhodnutí o opakovanom porušení zákona spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.. Toto tvrdenie súdu nie je pravdivé. Prvostupňový orgán tieto rozhodnutia konkrétne uviedol a Rada úradu sa s nimi stotožnila, čo je uvedené aj v rozhodnutí Rady úradu ([2009/DZ/R/2/011](#), str. 21). Fakt, že ide už o druhý zrušujúci rozsudok v tejto veci, kde súd bez akéhokoľvek bližšieho odôvodnenia a zmysluplného právneho názoru opäť zrušil rozhodnutie úradu a vec vrátil na ďalšie konanie, znamená paralyzovanie činnosti úradu a pretrvávanie právnej neistoty ako pre samotného účastníka konania, tak aj pre iných podnikateľov, ktorých sa vec dotýka. Na základe uvedených dôvodov sa úrad voči rozsudku KS BA odvolá. Viac informácií o rozhodnutí Rady úradu nájdete na:

<http://www.antimon.gov.sk/491/3460/rada-protimonopolneho-uradu-sr-potvrdila-pokutu-vo-vyske-2-423-1561-podnikatelovi-slovak-telekom.axd>

❖ V dňoch 23.9.2010 a 28.9.2010 sa uskutočnili pojednávania na KS BA vo veci PMÚ vs. ČSOB, a.s., SLSP, a.s. a VÚB, a.s.. V tejto veci rozhodla Rada úradu dňa 19.11.2009 a bankám uložila súhrnnú pokutu 10 191 800 EUR za spoločný a koordinovaný postup pri vypovedaní účtov spoločnosti Akcenta CZ, a.s.. Rozsudky vynesené

rôznymi senátmi KS BA sú podľa názoru PMÚ prijaté jednak v rozpore s procesnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku, ako aj v rozpore s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ. Slovensko sa tak stáva raritou v rámci európskych a svetových inštitúcií. KS BA procesne pochybil, pretože konal (senát v zložení: JUDr. V.Šebestová, JUDr. V.Schubertová a JUDr. D.Filová) v podstate už o rozhodnutej veci, keďže iným senátom (v zložení: JUDr. M.Valašiková, JUDr. M.Morava a JUDr. N.Puchelová) už rozhodnutie rozhodnutie úradu vo veci kartelovej dohody medzi bankami Slovenská sporiteľňa, a.s., Československá obchodná banka, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. bolo zrušené. KS BA nevyhovel návrhu úradu na logické spojenie troch súdnych konaní toho istého prípadu, a tak rôzne senáty KS BA dospeli k trom rozhodnutiam s rôznymi závermi/odôvodneniami. Súd pokračuje v praxi, že rozhodnutia úradu ruší ako nedostatočne odôvodnené, pričom neuvádza v čom konkrétne by mali byť doplnené, čím doslova paralyzuje efektívne vymáhanie súťažných pravidiel na Slovensku a neumožňuje ukončiť protiprávne konania. Napr. pri kartelovej dohode vyžaduje uvedenie miesta, čo nie je v súťažnom práve logicky možné, alebo napriek jasným dôkazom o komunikácii medzi bankami a v rozpore s judikatúrou európskych súdov KS v BA takýto dôkaz neuznal, pretože vraj komunikácia neprebehla medzi štatutármi bánk. Takýchto sporných vecí bolo v odôvodnení viac. Úrad sa voči všetkým rozsudkom KS BA v danom prípade odvolá.

Viac informácií o rozhodnutí úradu nájdete na:

<http://www.antimon.gov.sk/502/3709/rozhodnutie-c-2009khr2054.axd>

MEDZIREZORTNÉ PRIPOMIENKOVÉ KONANIE

❖ V rámci medzirezortného pripomienkového konania úrad vyjadril pripomienku k Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov. Formulácia súčasného znenia §19 ods. 6 zákona v platnom znení neumožňuje rozvoj konkurencie v oblasti zmiešavania biogénnych látok a minerálneho oleja vzhľadom na to, že obmedzuje možnosť podnikat' v danej oblasti len prevádzkovateľovi daňového skladu, ktorým je len výrobca minerálnych olejov. V praxi to znamená, že pri uplatnení uvedených obmedzení môže takéto zmesi vyrábať iba spoločnosť Slovnaft, a.s., čo bráni výrobcom biogénnych zmesí v tom, aby zmesi sami vyrábali

a uvádzali na trh. Z tohto dôvodu úrad požadoval, aby bolo oprávnenie na výrobu zmesí biogénnych látok a minerálneho oleja upravené s cieľom vytvorenia konkurenčného prostredia v danej oblasti. Pripomienky úradu neboli predkladateľom ani vládou akceptované.

❖ Úrad vyjadril zásadnú pripomienku k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „návrh“). Zámerom ministerstva hospodárstva ako predkladateľa návrhu je najmä zrušenie Rady pre reguláciu, priame menovanie predsedu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej „ÚRSO“) vládou a tiež posilnenie jeho právomocí. Takýto postup by podľa názoru PMÚ viedol k oslabeniu nezávislosti ÚRSO a zároveň by znamenal okrem iného zrušenie dvojinštančného správneho konania vo veciach regulácie. Nevyhnutnou podmienkou regulácie v EÚ je, aby fungovala odborne a nezávisle od vlády a politického vplyvu. V predkladanom návrhu však dochádza k presne opačnému postupu, a to k posilneniu závislosti regulačného orgánu na politickej moci. Tento postup je v rozpore s legislatívou EÚ. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad požadoval, aby bol tento návrh stiahnutý.

AKTUALITY Z ÚRADU

❖ Úrad zverejnil v júli na svojej internetovej stránke vyhodnotenie výsledkov verejnej diskusie o súkromnom vymáhaní súťažného práva (tzv. private enforcement), ktorá prebiehala od konca marca do začiatku mája a prostredníctvom ktorej mohla odborná a laická verejnosť vyjadriť názor na daný inštitút. Cieľom prieskumu bolo zistiť, či sú respondenti oboznámení s právnou úpravou „private enforcement“ v Slovenskej republike a na úrovni EÚ a či je podľa nich dostatočná na efektívne uplatňovanie súkromnoprávneho vymáhania súťažného práva. Ďalej úrad zisťoval, či respondenti niekedy podali žalobu v súvislosti s „private enforcement“ alebo či ju zamýšľajú podať a za akých okolností a predpokladov by ju teoreticky podali, a ďalej aká je podľa nich úloha úradu, v procese „private enforcement“. Aj na základe výsledkov prieskumu úrad konštatuje, že úprava „private enforcement“ v slovenskom právnom poriadku je nedostatočná a neumožňuje žalobcoví využívať právne nástroje „private enforcement“ tak, ako to navrhuje EK.

Vyhodnotenie výsledkov nájdete na:

<http://www.antimon.gov.sk/files/33/2010/Vyhodnotenie%20private%20enforcement.pdf>

❖ Dňa 12. – 13.7.2010 sa zástupcovia úradu zúčastnili na seminári v Londýne organizovanom ICN pod názvom „Agency Effectiveness Workshop“. Hlavným cieľom seminára bola diskusia na témy, ktoré súvisia s budovaním efektívnej súťažnej inštitúcie (ďalej „SI“), ako napr. kultúra SI, budúce výzvy, ktorým SI čelia, definovanie hodnôt SI, ako vytvárať organizačnú identitu a predpoklady pre efektívne fungovanie SI, práca s ľudskými zdrojmi, vyhľadávanie a udržanie talentov, udržateľnosť a rozširovanie vedomostí a pod.. Seminár mal interaktívny charakter – za PMÚ boli v jednotlivých častiach diskusie prezentované konkrétne skúsenosti úradu.

❖ Dňa 9.9.2010 sa na Bratislavskej vysokej škole práva uskutočnila konferencia „Akademické akcenty“. V rámci nej úrad prezentoval príspevok k téme „Urovanie ako nástroj zefektívnenia konania v súťažnom práve“. Obsahom príspevku bola definícia samotného pojmu urovnania, jeho výhody oproti štandardným postupom súťažnej autority, príklady urovnania z európskej praxe, ako aj konkrétne skúsenosti z praxe PMÚ.

❖ Úrad prispel do časopisu Justičná revue príspevkom k téme „Plná jurisdikcia súdov pri preskúmaní správnych rozhodnutí“. Autori v článku analyzujú vývoj a uplatňovanie plnej jurisdikcie súdov v správnom súdnictve pri preskúmaní rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy, pričom poukazujú na problémy spojené s aplikáciou tohto inštitútu v slovenských podmienkach a snažia sa načrtnúť možné východiská ich riešenia. Autori sa prikláňajú k názoru existencie plnej jurisdikcie súdov v oblasti súkromných subjektívnych práv.

❖ V českom časopise ANTITRUST úrad prezentoval problematiku „Zánik trestnosti trestného činu v nadväznosti na využitie leniency programu v Slovenskej republike“, z pohľadu popisu leniency programu na Slovensku a jeho trestnoprávnej úpravy vrátane doterajších skúseností PMÚ so žiadosťami o leniency. V príspevku sa tiež analyzuje, prečo o využitie tohto programu na Slovensku nie je výrazný záujem.

Článok nájdete na:

<http://www.antitrust.cz/zanik-trestnosti-trestneho-cinu-v-nadvaznosti-na-vyuzitie-leniency-programu-v-slovenskej-republike-p-191.html>

AKTUALITY Z EURÓPSKEJ KOMISIE

❖ Z najnovšej správy Európskej komisie o cenách automobilov vyplýva, že ceny automobilov v roku 2009 v reálnom vyjadrení mierne poklesli a zároveň sa navzájom priblížili v rámci jednotného trhu Európskej únie. Zároveň však ceny služieb súvisiacich s opravami a údržbou, ako aj ceny náhradných dielov naďalej rástli, a to výrazne nad mieru inflácie (v reálnom vyjadrení + 1,5%, resp. 0,7%), čo potvrdzuje potrebu prísnejších pravidiel hospodárskej súťaže, ktoré sú v platnosti od 1.6.2010. Relatívne stabilné ceny automobilov v roku 2009 boli v značnej miere výsledkom opatrení stimulujúcich kúpu nových vozidiel, ktoré zaviedli mnohé krajiny, aby zmiernili vplyv hospodárskej recesie. Zvýšenie hospodárskej súťaže na popredajovom trhu je hlavným cieľom nového právneho rámca hospodárskej súťaže v oblasti motorových vozidiel, ktorý bol prijatý v máji a platí od minulého mesiaca. Novými pravidlami boli odňaté výhody skupinovej výnimky pre výrobcov, ktorých podiel na trhu v oblasti opráv a údržby presahuje 30% (v súčasnosti väčšina z nich), čím sa zjednoduší konanie v prípade odmietnutia prístupu k technickým informáciám alebo v prípade zneužívania záruk. Správa o cenách automobilov je súčasťou monitorovania odvetvia motorových vozidiel zo strany Komisie. Správa umožňuje spotrebiteľom porovnať ceny automobilov v celej Európe a využiť výhody a príležitosti, ktoré ponúka jednotný trh EÚ. V správe sú uvedené informácie o cenách najrozšírejších modelov automobilov podľa krajín. Memorandum obsahujúce podrobnejší rozbor vývoja cien je dostupné na:

http://ec.europa.eu/competition/sectors/motor_vehicles/prices/report.html

Viac informácií na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/913&format=HTML&aged=0&language=SK&guiLanguage=en>
<http://europa.eu/rapid/setlanguage.do?language=en>

❖ EK uznala záväzky predložené spoločnosťami British Airways (BA), American Airlines (AA) a Iberia (IB), ktoré sú členmi leteckej aliancie Oneworld. Tieto záväzky boli predložené ako reakcia na obavy Komisie z porušenia antitrustových pravidiel Európskej únie a z poškodenia spotrebiteľov na transatlantických linkách vytvorením plánovaného spoločného podniku. Spoločnosti v rámci záväzkov prisľúbili uvoľniť odlietacie a pristávacie kapacity na londýnskom letisku Heathrow a uľahčiť tak vstup alebo umožnenie lepších podmienok pre konkurenčné subjekty

pôsobiace na linkách medzi mestami Londýn a New York, Boston, Dallas a Miami. Po vykonaní testu trhu Komisia usúdila, že predložené záväzky sú vhodné pre odstránenie obáv z protisúťažného konania a šetrenie v tejto veci zastavila.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/936&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>
<http://europa.eu/rapid/setlanguage.do?language=en>

❖ EK uzavrela prvý prípad hybridným spôsobom, a to kombináciou urovnania a štandardných postupov. Komisia uložila pokutu 175 647 000 EUR výrobcovi fosfátových krmív za kartelovú dohodu, ktorá trvala vyše 30 rokov a pokrývala väčšinu európskeho ekonomického priestoru. Všetky spoločnosti s výnimkou jednej dospeli k urovnaniu s Komisiou, za čo bola každej spoločnosti znížená pokuta o 10%. Fosfátové krmivá sú chemické zlúčeniny používané na výkrm dobytka, hydiny, prasiat, rýb a domácich zvierat. Komisia bola o karteli prvýkrát informovaná v roku 2003 spoločnosťou Kemira, jedným zo žiadateľov o leniency. Rozhodnutie Komisie potvrdilo existenciu kartelu od marca 1969 až do februára 2004, aj keď nie všetci výrobcovia boli členmi kartelu po celú dobu jeho trvania. Členovia kartelu sa dohadovali o rozdelení a podieloch na trhu, o cenách, o predajných kvótach, o prerozdelení zákazníkov a o obchodných podmienkach. Takáto koordinácia je jedným z najväznejších porušení článku 101 ZFEÚ.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/985&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>
<http://europa.eu/rapid/setlanguage.do?language=en>

❖ EK začala dve šetrenia pre podozrenia zo zneužívania dominantného postavenia podľa článku 102 ZFEÚ spoločnosťou IBM. Obidva prípady sa týkajú správania sa spoločnosti IBM na trhu mainframových počítačov/serverov. V prvom prípade ide o prešetrenie sťažností spoločností T3 a Turbo Hercules a zaoberá sa údajným viazaním mainframového hardvéru na mainframový operačný systém. V druhom prípade ide o vlastnú iniciatívu Komisie a týka sa údajného diskriminačného správania voči konkurenčným poskytovateľom údržby a servisných služieb pre mainframy.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1006&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>
<http://europa.eu/rapid/setlanguage.do?language=en>

❖ EK potvrdila, že jej zástupcovia začali 27.7.2010 vykonávať neohlásené inšpekcie v priestoroch spoločností pôsobiacich v segmente polyuretánových pien v rámci viacerých členských štátov. Komisia sa domnieva, že dotknuté spoločnosti mohli porušiť európske súťažné pravidlá, ktoré zakazujú kartely a obmedzujúce obchodné praktiky.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=MEMO/10/359&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>
<http://europa.eu/rapid/setlanguage.do?language=en>

❖ EK začala správne konanie, aby prešetrila, či uplatňovaním niektorých postupov a ustanovení v sektore poistenia v rámci námornej dopravy nedochádza k porušeniu súťažných pravidiel. Komisia sa obáva, že niektoré ustanovenia ako súčasť dohôd medzi Klubmi

krytia a odškodnenia (Protection & Indemnity Clubs - ďalej „P&I Clubs“), ktoré sú členmi Medzinárodnej skupiny Klubov krytia a odškodnenia (International Group of P&I Clubs - ďalej „IG“), môžu poškodzovať majiteľov lodí a poistencov, ktorí nie sú členmi IG. P&I Clubs sú neziskové asociácie, ktoré poskytujú poistenie Protection & Indemnity (druh námorného poistenia) svojim členom, vlastníkom lodí. IG je celosvetová asociácia pozostávajúca z 13 P&I Clubs, ktorá poskytuje poistenie Protection & Indemnity pre 93% svetovej oceánskej tonáže. Na tieto dohody sa automaticky nevzťahuje blokovaná výnimka pre sektor poisťovníctva, ktorá nadobudla účinnosť v apríli 2010, pretože stropy podielu na trhu, stanovené v rámci tejto blokovej výnimky na 20 – 25%, sú v tomto prípade výrazne prekročené. Komisia chce preveriť, či niektoré ustanovenia dohôd P&I Clubs môžu oslabiť súťaž medzi nimi, alebo obmedziť vstup iných komerčných poisťovní na trh.

Viac informácií nájdete na:

<http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/10/1072&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en>
<http://europa.eu/rapid/setlanguage.do?language=en>

ROZHODNUTIA INÝCH SÚŤAŽNÝCH AUTORÍT

❖ Český Úrad pro ochranu hospodářské soutěže (ďalej „ÚOHS“) v prvostupňovom konaní konštatoval, že spoločnosti Samsung SDI Co., Ltd., Chunghwa Picture Tubes, Ltd., Koninklijke Philips Electronics N.V., Technicolor S.A., Panasonic Corporation, MT Picture Display Co., Ltd., Toshiba Corporation a LG Electronics, Inc. v rokoch 1998-2004 uzatvorili a plnili kartelovú dohodu na trhu farebných obrazoviek (CPT) pre televízory. Za porušenie zákona o ochrane hospodárskej súťaže boli väčšine týchto spoločností uložené pokuty v súhrnnej výške 51,787 miliónov Kč. ÚOHS konštatoval, že výrobcovia sa schádzali na bilaterálnych a multilaterálnych jednaniach počas niekoľkých rokov a jednania a kontakty medzi nimi začali už pred rokom 1998 a pokračovali cca do roku 2006. ÚOHS začal predmetný kartel prešetrovať na základe žiadosti o leniency spoločnosti Samsung, ktorej bola sankcia odpustená. Rozhodnutie nie je právoplatné a môže byť voči nemu podaný rozklad.

Viac informácií nájdete na:

<http://www.compet.cz/hospodarska-soutez/aktuality-z-hospodarske-souteze/urad-pokutoval-kartel-vyrobcu-obrazovek/>

Americký Federal Trade Commission (ďalej „FTC“) dospel k urovnaniu s výrobcom mikroprocesorov, spoločnosťou Intel. Intel mal počas obdobia aspoň desiatich rokov blokovat konkurenciu v zvyšovaní predaja svojich centrálnych procesorových jednotiek a grafických chipsetov. Toto urovanie neumožňuje Intelu naďalej programovať softvér na spomaľovanie konkurenčných mikroprocesorov, čo im doteraz umožňovalo nezvyšovať výkon vlastných procesorov. Predstavitel spoločnosti Intel Doug Melamed uviedol, že cieľom urovnania je zabrániť ďalším nákladom a celé konanie ukončiť. Spoločnosti Intel udelila v minulosti pokutu vyše 1 miliardy EUR aj EK, voči ktorej sa však spoločnosť odvolala.

Viac informácií nájdete na:

<http://www.ftc.gov/opa/2010/08/intel.shtm>

❖ Francúzsky úrad Autorité de la concurrence (ďalej „AC“) udelil súhrnnú pokutu 384,9 milióna EUR jedenástim bankám za účtovanie neoprávnených medzibankových poplatkov počas prechodu na nový digitálny systém spracovania šekov. AC pokutoval banky Banque de France, BPCE, Banque postale, BNP-Paribas, Confédération Nationale du Crédit Mutuel, Crédit

Agricole, Crédit du Nord, Crédit Industriel et Commercial (CIC), LCL, HSBC a Société Générale. Tieto banky v období od januára 2002 do júla 2007 účtovali poplatok 0,043 EUR za 80% šekov zmenených vo Francúzsku. Banky paradoxne oponovali, že nový a rýchlejší systém spracovania šekov im namiesto úspor nákladov spôsobil finančnú stratu tým, že sa im znížili príjmy z úrokov za platby, ktorých spracovanie trvalo v minulosti dlhšie a tým

aj príjmy bánk z úrokov boli vyššie. AC však rozhodol, že tieto poplatky boli neoprávnené a banky sa spoločne dohodli na ich účtovaní a výške, čím porušili zákon. Rozhodnutie nie je právoplatné a účastníci konania sa voči nemu môžu odvolať.

Viac informácií nájdete na:

http://www.autoritedelaconurrence.fr/user/standard.php?id_rub=368&id_article=1472

ROZHODNUTIA EURÓPSKÝCH SÚDOV

❖ Súdny dvor Európskej únie (ďalej "SD") rozhodol 1.7.2010 o odvolaní spoločnosti Knauf Gips KG v právnej veci C-407/08 P, ktorým sa domáhala zrušenia rozsudku Všeobecného súdu z 8.7.2008, Knauf Gips/Európska komisia (T-52/03), ktorým tento súd zamietol jej žalobu o neplatnosť rozhodnutia Komisie 2005/471/ES z 27.11.2002. V rozhodnutí Komisie sa uvádza, že dotknuté podniky boli účastníkmi dohody obmedzujúcej súťaž. EK zistila, že zástupcovia spoločnosti BPB a Knauf sa stretli v Londýne (Spojené kráľovstvo) v roku 1992 a vyjadrili spoločnú vôľu stabilizovať trh so sadrokartónovými doskami na území Nemecka, Spojeného kráľovstva, Francúzska a Beneluxu. Zástupcovia spoločností BPB a Knauf zaviedli od roku 1992 systémy výmeny informácií, do ktorých sa neskôr zapojila aj spoločnosť Lafarge a následne spoločnosť Gyproc. Pokiaľ ide predaj na trhu v Nemecku, Francúzsku, Spojenom kráľovstve a Beneluxe, zástupcovia spoločnosti BPB, Knauf a Lafarge sa niekoľkokrát vopred vzájomne informovali o zvyšovaní cien na trhu v Spojenom kráľovstve. Zástupcovia spoločností BPB, Knauf, Lafarge a Gyproc sa vzhľadom na špecifický vývoj na nemeckom trhu stretli v roku 1996 vo Francúzsku, v roku 1997 v Belgicku a v roku 1998 v Holandsku s cieľom rozdeliť si alebo aspoň stabilizovať nemecký trh a niekoľkokrát sa vzájomne informovali a dohodli na uplatnení zvýšenia cien na nemeckom trhu v rokoch 1996 až 1998. Komisia uložila týmto spoločnostiam pokuty vo výške 138,6 milióna EUR pre BPB, 85,8 milióna EUR spoločnosti Knauf (žalobcovi), 249,6 milióna EUR spoločnosti Lafarge a 4,32 milióna EUR spoločnosti Gyproc. Spoločnosť Knauf podala žalobu o neplatnosť rozhodnutia Komisie, subsidiárne sa domáhala, aby Súd prvého stupňa znížil výšku pokuty, ktorá jej bola uložená. Všeobecný súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu ako celok.

Viac informácií o rozsudku nájdete na:

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62008J0407:SK:HTML>

❖ Všeobecný súd (ďalej „VS“) potvrdil rozhodnutie Európskej komisie v prípade spoločnosti AstraZeneca z 15.6.2005, ktorá zneužívala dominantné postavenie tým, že zneužívala patentový systém a marketingové postupy vo farmaceutickom priemysle, čím chcela vylúčiť generických konkurentov svojho lieku Losec z trhu a súčasne zamedziť jeho paralelnému dovozu. VS však znížil pôvodnú pokutu 60 miliónov EUR na 52 miliónov EUR. Dôvodom pre zníženie bola skutočnosť, že Komisii sa nepodarilo dostatočne preukázať, že zrušenie registrácie tabliet Losec mohlo zabrániť ich paralelnému dovozu v niektorých členských krajinách. V ostatných bodoch súd žalobu zamietol a potvrdil tak pôvodné rozhodnutie Komisie. V ňom bolo konštatované zneužitie dominantného postavenia spočívajúce v údajnej klamlivej prezentácii pred patentovými úradmi v Nemecku, Belgicko, Dánsku, Nórsku, Holandsku a Veľkej Británii a pred národnými súdmi v Nemecku a Nórsku a v podaní žiadostí o zrušenie registrácie marketingovej autorizácie pre kapsule Losec v Dánsku, Nórsku a Švédsku v kombinácii so stiahnutím kapsúl Losec a s uvedením tabliet Losec MUPS v týchto krajinách.

Viac informácií o rozsudku nájdete na:

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62005A0321:EN:HTML>

❖ Všeobecný súd vydal dňa 7.7.2010 rozsudok v právnej veci T-111/07 Agrofert Holding a.s. (žalobca) proti Európskej komisii, ktorým zrušil rozhodnutie EK D (2007) 1360 z 13.2.2007 o zamietnutí prístupu žalobcu k dokumentom v prípade COMP/M.3543 a vznesenej žalobe vyhovel. Žalobca namietal rozhodnutie, ktorým mu bol EK odopretý prístup k dokumentom vo veci koncentrácie medzi Poľskí Koncern Naftowy Orlen SA a Unipetrol, z dôvodu, že požadované dokumenty podliehajú výnimke podľa čl. 4 ods. 2 a ods. 3 nariadenia 1049/2001, pretože sprístupnenie dokumentov by bolo v rozpore s povinnosťou stanovenou v čl. 287 ZFEÚ a čl. 17

ods. 1 a ods. 2 Nariadenia o koncentráciách. Podľa názoru súdu dokumenty, ktoré si navzájom poskytujú EK a oznamujúce strany, ako aj EK a tretie strany obsahujú komerčne citlivé informácie súvisiace s týmito stranami. V každom prípade je ale nevyhnutné individuálne posúdiť každý dokument aj v prípade, v ktorom je zrejmé, že ide o dokumenty podliehajúce výnimke, čo umožní orgánu posúdiť možnosť udeliť čiastočný prístup. V tomto prípade to podľa názoru súdu nebolo dostatočne preukázané, že toto EK dostatočne posúdila. Rozhodnutie EK obsahovalo len všeobecné a abstraktné posúdenie, že predmetné

dokumenty obsahovali komerčne citlivé informácie, súvisiace s obchodnými stratégiami strán, ich zákazníkov a podielov na trhu a že všetky dokumenty predložené stranami oznamujúcimi koncentráciu na účely konania ohľadom posúdenia koncentrácie nevyhnutne patria ku komerčne citlivým informáciám. Všeobecný súd judikoval, že takéto posúdenie je príliš vágne a všeobecné a rovnaký argument by sa mohol uplatniť na všetky dokumenty v akomkoľvek konaní o koncentracii, pričom toto tvrdenie nemožno považovať za dôkaz, že sa uskutočnilo konkrétne a efektívne posúdenie každého dokumentu.

KTO SME



V tomto čísle Vám predstavíme Odbor koncentrácií prostredníctvom rozhovoru s jeho riaditeľkou Emíliou Babiakovou.

Vyštudovala Obchodnú fakultu Vysoké školy ekonomickej v Bratislave. Na úrade pracuje od roku 1998 a ako riaditeľka Odboru koncentrácií od januára 2010. V predchádzajúcom období pôsobila aj ako riaditeľka Odboru zneužívania dominantného postavenia.

oznamovaných koncentrácií je zabrániť škodlivým účinkom koncentrácií na efektívnu súťaž tak, že úrad koncentráciu s negatívnymi dopadmi na súťaž zakáže alebo schváli s podmienkami. Podmienky, na plnenie ktorých sa zaviazal účastník konania, musia eliminovať súťažné obavy zo vzniku koncentrácie.

Na základe čoho OK začína správne konanie?

Správne konanie o koncentracii je návrhové konanie a začína sa v prípade akvizície oznámením koncentrácie tým subjektom, ktorý nadobúda kontrolu nad iným podnikateľom. Sú aj ďalšie formy koncentrácie, ktoré upravuje zákon. Termín na oznámenie je limitovaný implementáciou koncentrácie, pretože podľa zákona podnikateľ nesmie vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce mu z koncentrácie až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o nej. V prípade nedodržania zákonnej povinnosti úrad ukladá sankcie.

Okrem toho na odbore koncentrácií monitorujeme aj dianie v jednotlivých oblastiach hospodárstva a prešetrujeme niektoré zverejnené a neoznamené akvizície.

Ako informujete verejnosť o svojej činnosti?

S úmyslom informovať verejnosť o činnosti odboru, aktuálne zverejňujeme na web stránke úradu všetky oznámené koncentrácie, ku ktorým sa môžu vyjadriť aj tretie strany a zaslať úradu svoje námietky, stanoviská a pripomienky. Zverejňujeme aj všetky vydané a právoplatné rozhodnutia a krátke informácie o nich. Ak je predmetom posúdenia koncentrácia, ktorá je z nejakého hľadiska zaujímavá pre verejnosť, úrad informuje prostredníctvom tlačovej konferencie alebo vydáva tlačové správy, či stanovisko k danej problematike.

Čo je hlavnou úlohou OK a ako vaša činnosť môže ovplyvniť trh?

OK posudzuje spájanie sa nezávislých podnikateľov / spoločností s cieľom zabrániť vzniku takej koncentrácie, ktorá vytvára alebo posilňuje dominantné postavenie, ktorého dôsledkom sú významné prekážky na relevantnom trhu. Dôsledkom koncentrácie s protisúťažnými účinkami je rast cien, zníženie kvality, či možnosti výberu pre spotrebiteľov. Eliminácia súťažného tlaku na trhu výrobkov a služieb má negatívne dopady na konkurenčné prostredie, nenúti konkurentov efektívne súťažiť a spôsobuje škodu spotrebiteľom. Sú však aj také koncentrácie, ktoré nespôsobujú obavy súťažnej autority, pretože prinášajú výhody pre spotrebiteľov a prínosy pre hospodárstvo najmä tým, že prinášajú inovatívne výrobky, efektívnejšiu produkciu alebo redukciu výrobných a distribučných nákladov. V takýchto prípadoch úrad dáva súhlas s koncentraciou.

Intenzívna hospodárska súťaž zvyšuje efektívnosť a výkonnosť konkurentov a prináša vyššiu kvalitu a nižšie ceny. Ak uvedené zhrnieme, cieľom posudzovania

Úrad pripravuje novelu zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Aké zmeny sa dotknú ustanovení v oblasti koncentrácií?

Odbor koncentrácií aktívne spolupracuje na návrhu novely zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže. Osobitne sa zaoberá nastavením tých častí, ktoré sa týkajú podmienok a kritérií oznámenia koncentrácie a procesných záležitostí pri posudzovaní oznámenej koncentrácie.

Externé prostredie monitoruje kroky úradu a postupy v rámci správnych konaní a vysiela signály, že nie všetky ustanovenia zákona týkajúce sa koncentrácií sú kompatibilné s legislatívnym nastavením EK a v iných krajinách EÚ.

V čom vidia problém?

V hmotno-právnej oblasti sú to najmä obratové kritériá, a to na jednej strane ich výška ako aj terajšie znenie § 10 ods. 1 písm. b) zákona, teda nastavenie tzv. local nexus. V novele zákona bude ustanovenie o obrate upravené tak, že sa bude posudzovať obrat v SR dosiahnutý nadobúdanou spoločnosťou. Eliminuje sa tým povinnosť oznamovať koncentráciu, pri ktorej je splnený obratový prah cez celkový celosvetový obrat dosiahnutý nadobúdanou spoločnosťou, ktorá nemá obrat v SR alebo len podprahové hodnoty. Úrad už nebude posudzovať koncentrácie a spájanie sa spoločností, ktoré nemajú žiadny alebo len zanedbateľný dopad na hospodársku súťaž na území SR.

Ktoré ďalšie oblasti budú predmetom nového posúdenia, prehodnotenia?

Ustanovenia zákona limitujú lehotu na vydanie rozhodnutia, ktorá plynie po úplnom oznámení koncentrácie. 60 pracovných dní, ktoré sú zákonnou lehotou, však odbor koncentrácií využíva len výnimočne. Priemerný počet dní, ktoré uplynuli od úplného oznámenia koncentrácie až po vydanie rozhodnutia bol za posledné 2 roky len menej ako 16 pracovných dní. Na základe doterajších skúseností úrad prehodnotí lehotu na vydanie rozhodnutia a bude viac štruktúrovať a rozlišovať lehoty v súvislosti s náročnosťou posúdenia prípadu. Okrem toho úrad zvažuje aj zjednodušenie administratívneho rámca a skrátenie konaní v prípade koncentrácií, ktoré nie sú procesne komplikované a nevzbudzujú súťažné obavy na relevantných trhoch v SR, cez inštitút zjednodušenej formy vydávania rozhodnutí o koncentrácií. OK navrhuje aj legislatívne riešenie prípadov, kedy dochádza ku koncentrácií na lokálnych trhoch a spájanie podnikateľov

vzbudzuje obavy vyplývajúce z negatívnych účinkov takejto koncentrácie na súťaž v danej oblasti.

Uvažuje odbor koncentrácií zmeniť aj ustanovenie zákona týkajúce sa posúdenia dopadov koncentrácie na hospodársku súťaž na príslušných trhoch?

Súťažné authority sa už dlhší čas zaoberajú nastavením takých kritérií pre posudzovanie koncentrácií, v dôsledku ktorých by neboli zakázané koncentrácie, ktoré nemajú negatívne dopady na súťaž na tých trhoch, na ktorých pôsobia spájajúce sa strany. Ale aj naopak, aby v dôsledku nepreukázania dominance nebola schválená koncentrácia, ktorá má negatívne účinky na súťaž. Tento prístup založený na účinkoch bol dôvodom na prehodnotenie aplikácie testu dominance, ktorý viaceré súťažné authority zmenili na test SLC (substantial lessening of competition) / SIEC (significantly impede effective competition).

V prípade aplikácie testu dominance je zakázaná koncentrácia, v dôsledku ktorej sa vytvára alebo posilňuje dominantné postavenie podnikateľa. Na základe testu SLC/SIEC má koncentrácia negatívne účinky, ak spôsobuje podstatné zníženie súťaže na trhu. Po preukázaní negatívnych dopadov na súťaž zablokuje súťažná autorita koncentráciu. Úrad má v úmysle zmeniť v zákone test dominance na test SLC/SIEC a tak posilniť ekonomické posudzovanie dopadov koncentrácie na súťaž.

Ako sa v praxi prejavuje nový inštitút, ktorý aplikuje OK, teda prednotifikačné kontakty?

I keď aj v minulosti OK využíval priestor na komunikáciu s podnikateľmi, ktorí pripravovali koncentráciu a bolo vhodné konzultovať niektoré záležitosti a vzniknuté nejasnosti, oficiálny rámec dnes vymedzuje „[Usmernenie PMÚ SR k prednotifikačným kontaktom](#)“. Oficiálnym spustením tohto postupu zo strany úradu dostali tieto kontakty aj rámec určitých pravidiel, práv a povinností zúčastnených strán, vrátane úradu. Tak, ako sme predpokladali, je to vhodný nástroj komunikácie, ktorým možno zefektívniť a skrátiť samotné konanie o koncentrácií. Dostali sme už tri žiadosti k prednotifikačným kontaktom, ktoré boli aj ukončené zaslaním vyjadrenia sa úradu k predloženým podkladom a informáciám. Z toho v jednom prípade sme dospeli k záveru, že podnikateľ nie je povinný oznámiť danú transakciu úradu. Efektívnosť tohto nástroja spočíva v tom, že úrad nezaťažuje podnikateľa predkladaním podkladov a informácií, ktoré po posúdení transakcie nebudú predmetom správneho konania.

PRIPRAVUJEME

Dňa 5. – 6. októbra 2010 sa v Košiciach uskutoční medzinárodná konferencia o budúcnosti energetiky na Slovensku a v Európe pod názvom „ENERGOFUTURA 2010“ s podnázvom „Odborne a zodpovedne realizovaná energetika“. Na tejto konferencii vystúpi aj PMÚ s príspevkom „Pohľad protimonopolného úradu na podnikanie v energetike“. Jeho obsahom bude všeobecný súťažný pohľad na sektor energetiky v SR, úlohy a aktivity PMÚ v tomto sektore, ako aj plány a ďalšie ciele úradu v budúcnosti.

V dňoch 21. – 23.10.2010 sa na Právnickej fakulte Univerzity Komenského uskutoční medzinárodná vedecká konferencia k 90. výročiu právnej vedy a právnického vzdelávania na Slovensku pod názvom „Právo ako zjednocovateľ Európy – veda a prax“. Konferencia je určená širokej odbornej právnickej verejnosti a ako prednášajúci sa jej zúčastnia zástupcovia PMÚ. Viac informácií na: www.lawconference.sk

PMÚ pripravuje ďalší zo série seminárov na tému „Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní“. Tentokrát bude určený zamestnancom ministerstiev a uskutoční sa 12.10.2010. Kartelové dohody predstavujú jednu z najzávažnejších foriem porušenia pravidiel hospodárskej súťaže a ich odhaľovanie patrí aj naďalej medzi priority úradu. Cieľom týchto seminárov je zlepšenie spolupráce pri identifikácii podozrivých protisúťažných postupov podnikateľov zapojených do tendrov.

PMÚ pripravuje seminár „Závazky podnikateľov a urovanie (settlement)“, ktorý sa uskutoční 4.11.2010 a je určený podnikateľom a advokátom. Závazky ako aj urovanie predstavujú alternatívne spôsoby ukončenia správneho konania, ktoré sú často využívané v rámci praxe Európskej komisie.

PMÚ pripravuje seminár „Závazky podnikateľov a urovanie (settlement)“, ktorý sa uskutoční 4.11.2010 a je určený podnikateľom a advokátom. Závazky ako aj urovanie predstavujú alternatívne spôsoby ukončenia správneho konania, ktoré sú často využívané v rámci praxe Európskej komisie.