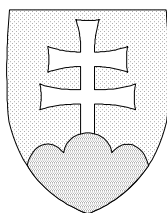


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2010/SP/1/1/036

Bratislava 10. jún 2010

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor dohôd obmedzujúcich súťaže, v správnom konaní č. 0010/ODOS/2010 začatom z vlastného podnetu dňa 25.02.2010 podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

r o z h o d o l

tak, že podľa § 38 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov ukladá Prešovskému samosprávnemu kraju, so sídlom Námestie mieru 2, 080 01 Prešov

pokutu vo výške 2500 eur (slovom dvetisíc päťsto eur)

za spáchanie správneho deliktu, ktorého sa dopustil tým, že v listoch č. 4577/2009/OOD-002 zo dňa 24.9.2009, č. 4577/2009/OOD-004 zo dňa 19.10.2009, nečíslovaného zo dňa 30.10.2009 a 2239/2010/OOD-002 zo dňa 10.2.2010 zamlčal korešpondenciu so spoločnosťou EURO-CRV, P+P, s.r.o., so sídlom Nám. Sv. Egídia 35/81, 058 01 Poprad, týkajúcu sa uzatvárania a realizácie zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme a poprel skutočnosť, že táto spoločnosť požiadala o uzatvorenie zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme, čím porušil svoju povinnosť podľa § 22 ods. 10 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a

ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.

Pokutu je Prešovský samosprávny kraj povinný uhradiť v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 7000060793, ŠP 8180, KS 1118, VS 201011036 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

Odôvodnenie:

(A) Skutkový stav

(1) Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor dohôd obmedzujúcich súťaž (ďalej len „úrad“), vykonával v zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) šetrenie vo veci údajného diskriminačného postupu Prešovského samosprávneho kraja, so sídlom Námestie mieru 2, 080 01 Prešov, voči prevádzkovateľom verejnej pravidelnej prímestskej autobusovej dopravy.

(2) Predmetom tohto šetrenia bolo preverenie, či zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme s jednotlivými dopravcami vykonávajúcimi prímestskú autobusovú dopravu neboli uzatvárané diskriminačne, a teda či neboli niektorí podnikatelia zvýhodnení zo strany Prešovského samosprávneho kraja na úkor iných tým, že im bol zamedzený prístup k uplatneniu nároku na dotácie, čím mohol byť porušený § 39 zákona.

(3) V rámci tohto šetrenia bolo potrebné zistiť, ktorí dopravcovia a za akých podmienok navrhli uzatvorenie zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme na prevádzkovanie prímestskej autobusovej dopravy, respektíve ktorí dopravcovia požiadali o pridelenie dotácie.

(4) Na zistenie uvedených skutočností požiadaval úrad listom č. 3311/PMÚ SR/2009 z 11.9.2009¹ o predloženie podkladov a informácií, okrem iného, predloženie všetkých inštrukcií a usmernení prijatých Prešovským samosprávnym krajom v súvislosti s uzatváraním a realizáciou zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme v pravidelnej autobusovej doprave, ako aj vzájomnej korešpondencie s jednotlivými dopravcami v tejto veci a prípadných záznamov z rokovaní s dopravcami vo veci zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme v pravidelnej autobusovej doprave

(5) Na žiadosť úradu č. 3311/PMÚ SR/2009 odpovedal Prešovský samosprávny kraj listom č. 4577/2009/OOD-002 zo dňa 24.9.2009², pričom k tejto odpovedi boli priložené len štyri zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme³.

¹ Spis k správne konaniu č. 0010/ODOS/2010 (ďalej len „spis“), por. č. 1

² Spis, por. č. 2

³ Spis, prílohy k por. č. 2, pod č. 2a až 2d

(6) Vzhľadom na to, že úrad považoval odpovede za nedostatočné a neúplné, požiadal listom č. 3666/PMÚ SR/2009 zo dňa 9.10.2009⁴ o doplnenie týchto informácií, pričom v tomto liste bolo výslovne uvedené, že úrad považuje otázky 2 až 4 zo žiadosti o poskytnutie informácií z listu č. 3311/PMÚ SR/2009 za nezodpovedané.

(7) Prešovský samosprávny kraj odpovedal na list úradu listom č. 4577/2009/OOD-004 zo dňa 19.10.2009⁵. V súvislosti s komunikáciou s dopravcami bol predložený len zápis č. 1 z rokovania dňa 19.2.2009 a zápis č. 2 z rokovania dňa 27.2.2009⁶, pričom bolo uvedené, že zápisy za predchádzajúce obdobia nie sú k dispozícii.

(8) Vzhľadom na to, že úrad naďalej považoval uvedené odpovede za nedostatočné, boli na základe telefonického rozhovoru dňa 27.10.2009 s Ing. Jánom Dzurjvom⁷, vedúcim odboru dopravy na Úrade Prešovského samosprávneho kraja, ktorý podpisoval jednotlivé listy adresované úradu, zaslané Prešovskému samosprávne kraju e-mailom doplňujúce otázky k listu č. 3311/PMÚ SR/2009, v ktorých boli spresnené tie informácie, ktoré úrad požadoval a na ktoré Prešovský samosprávny kraj nezodpovedal⁸.

(9) Na základe uvedeného e-mailu Prešovský samosprávny kraj vo svojom liste zo dňa 30.10.2009⁹ doplnil odpovede na otázky úradu uvedené v liste č. 3311/PMÚ SR/2009. Na jednotlivé doplňujúce otázky k otázkam č. 3 a 4 uvedenými v liste č. 3311/PMÚ SR/2009, okrem iného, na doplňujúcu otázku 1¹⁰ odpovedal, že „úrad PSK neviduje žiadosť od uvedených dopravcov o uzatvorenie ZoVVZ“, na doplňujúcu otázku 2¹¹ že „títo dopravcovia sa na Úrad PSK neobrátili s návrhom o uzatvorenie ZoVVZ“ a na doplňujúcu otázku 8¹², že „so žiadanými záznamami úrad nedisponuje, existuje iba korešpondencia týkajúca sa vydávania DL a schvaľovania cestovných poriadkov“.

(10) Úrad na preverenie pravdivosti tvrdení Prešovského samosprávneho kraja požiadal listom č. 4037/1/PMÚ SR/2009 zo dňa 5.11.2009¹³ spoločnosť EURO-CRV, P+P s.r.o., Nám. Sv. Egídia 35/81, 058 01 Poprad (ďalej len „EURO-CRV P+P, s.r.o.“) o uvedenie, či Prešovskému samosprávne kraju navrhla uzatvorenie zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme, či sa o uzatvorenie takejto zmluvy uchádzala alebo či s Prešovským samosprávnym krajom o tejto otázke rokovala, aký výsledok malo toto konanie a aby predložila všetky relevantné dokumenty týkajúce sa týchto návrhov alebo rokovaní a vyjadrila sa k odpovediam Prešovského

⁴ Spis, por. č. 3

⁵ Spis, por. č. 4

⁶ Spis, prílohy k por. č. 4, pod č. 4a a 4b

⁷ Spis, por. č. 5

⁸ Spis, por. č. 6

⁹ Spis, por. č. 7

¹⁰ „Z akého dôvodu neboli s dopravcami EURO-CRV, P+P s.r.o., Jozef Sliva – SLIVTOUR, Peter Pjatak a Jozef Gutt – GUMEXTOUR uzatvorené žiadne zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme?“

¹¹ „Obrátili sa títo dopravcovia na PSK s návrhom na uzatvorenie zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme?“

¹² „Máte nejaké záznamy z rokovaní alebo korešpondenciu v súvislosti so zmluvami o výkonoch vo verejnom záujme alebo dotáciami s dopravcami EURO-CRV, P+P s.r.o., Jozef Sliva – SLIVTOUR, Peter Pjatak a Jozef Gutt – GUMEXTOUR?“

¹³ Spis, por. č. 8

samosprávneho kraja na otázky úradu uvedeným v liste Prešovského samosprávneho kraja z 30.10.2009.

(11) Na uvedenú žiadosť odpovedala spoločnosť EURO-CRV, P+P s.r.o., listom zo dňa 16.11.2009¹⁴, v ktorom táto spoločnosť podrobne opisuje priebeh žiadostí o zaradenie jednotlivých liniek do výkonov vo verejnom záujme a pridelenie a odnímanie licencií na vykonávanie prímestskej autobusovej dopravy. K tomuto listu spoločnosť, okrem iného, predložila list spoločnosti EURO-CRV, P+P s.r.o., č. 14/2006 zo dňa 15.05.2007 „Žiadosť o zaradenie linky č. 706400 k prevádzke vo verejnom záujme“¹⁵ adresovaný Úradu Prešovského samosprávneho kraja, list Prešovského samosprávneho kraja č. 3278/2007/OOD-004 zo dňa 25.05.2007 „Žiadosť o zaradenie linky č. 706400 k prevádzke vo verejnom záujme – odpoveď“¹⁶ adresovaný spoločnosti EURO-CRV, P+P s.r.o., list obce Vikartovce č. 104/2008 zo dňa 04.02.2008 „Žiadosť o zaradenie linky č. 706432 prepravcu EURO-CRV Poprad do prevádzky vo verejnom záujme“¹⁷ adresovaný Úradu Prešovského samosprávneho kraja.

(12) S vyššie uvedenými dokumentmi zaslanými spoločnosťou EURO-CRV, P+P s.r.o., úrad oboznámil Prešovský samosprávny kraj v liste č. 263/PMÚ SR/2010 zo dňa 29.1.2010¹⁸, pričom úrad požiadal Prešovský samosprávny kraj, aby sa vyjadril, či trvá na svojich odpovediach uvedených v liste zo dňa 30.10.2009 a iných predchádzajúcich tvrdeniach, aby sa vyjadril k predloženým dokumentom, respektíve aby opätovne odpovedal na otázky uvedené v danom liste a priložil k nim relevantné dokumenty. Úrad v uvedenom liste, okrem iného, žiadal predložiť všetky inštrukcie a usmernenia prijaté Prešovským samosprávnym krajom v súvislosti s uzatváraním a realizáciou zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme v pravidelnej autobusovej doprave, ako aj vzájomnú korešpondenciu s jednotlivými dopravcami v tejto veci a prípadné záznamy z rokovaní s dopravcami vo veci zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme v pravidelnej autobusovej doprave¹⁹ a žiadal, aby Prešovský samosprávny kraj uviedol, či sa spomínaní dopravcovia obrátili na Prešovský samosprávny kraj s návrhom na uzatvorenie zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme²⁰ a či má nejaké záznamy z rokovaní alebo korešpondenciu v súvislosti so zmluvami o výkonoch vo verejnom záujme alebo dotáciami s dopravcami EURO-CRV, P+P s.r.o., Jozef Sliva – SLIVTOUR, Peter Pjaták a Jozef Gutt – GUMEXTOUR²¹.

(13) Na uvedenú žiadosť úradu Prešovský samosprávny kraj odpovedal listom č. 2239/2010/OOD-002 zo dňa 10.2.2010²², v ktorom, okrem iného, uvádza, že trvá na svojich vyjadreniach v listoch č. 4577/2009/OOD-002 zo dňa 24.9.2009 a č. 4577/2009/OOD-004 zo dňa 19.10.2009, pričom na otázku č. 5 Prešovský samosprávny kraj uviedol, že „daní dopravcovia sa neobrátili na PSK s návrhmi na uzatvorenie ZoVVZ. Nepriamo sa na PSK, OD po prvý krát obrátil len dopravca EURO-CRV Tatry s.r.o. Poprad so žiadosťou o zmenu a schválenie CP linky 706504 a 706432 s jej zaradením do prevádzky vo verejnom záujme pod č. 4364/2009OOD-

¹⁴ Spis, por. č. 9

¹⁵ Spis, príloha k por. č. 9, č. 9b

¹⁶ Spis, príloha k por. č. 9, č. 9c

¹⁷ Spis, príloha k por. č. 9, č. 9w

¹⁸ Spis, por. č. 10

¹⁹ Otázka č. 1

²⁰ Otázka č. 5

²¹ Otázka č. 11

²² Spis, por. č. 11.

008 zo dňa 24.11.2009.“. K otázke č. 11 uviedol, že z rokovaní s danými dopravcami nemá žiadnu dokumentáciu.

(B) Základné právne východiská

(14) Podľa § 14 ods. 1 zákona je úrad ústredným orgánom štátnej správy Slovenskej republiky na ochranu a podporu hospodárskej súťaže.

(15) Podľa § 22 ods. 1 písm. d) zákona úrad postupuje a rozhoduje vo všetkých veciach ochrany hospodárskej súťaže vyplývajúcich z ustanovení tohto zákona, alebo z osobitných predpisov.

(16) Podľa § 22 ods. 10 zákona je úrad oprávnený vyžadovať od fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady o podnikateľovi, ako aj ďalšie informácie a podklady nevyhnutné na činnosť úradu podľa tohto zákona. Tieto subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť, ak to nie je v rozpore s osobitným predpisom.

(17) Podľa § 38 ods. 5 zákona úrad podnikateľovi, alebo právnickej osobe, ktorá nesplní povinnosť predložiť úradu v určenej lehote požadované podklady alebo informácie alebo predloží nepravdivé alebo neúplné podklady alebo informácie, alebo neumožní ich preverenie alebo vstup podľa § 40, uloží pokutu do 1% z obratu podľa § 10 ods. 3 za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie a podnikateľovi, ktorý za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie dosiahol obrat do 330 eur, alebo ktorý nemal žiadny obrat, alebo podnikateľovi, ktorého obrat nemožno vyčíslieť, pokutu do 330 000 eur.

(18) Podľa § 10 ods. 3 a 4 zákona obrat na účely tohto zákona je súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi, pričom finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi je každá peňažná pomoc poskytnutá poskytovateľom týkajúca sa činnosti vykonávanej podnikateľom, ktorá sa prejaví v cene jeho tovaru, a podnikateľ je prijímateľom tejto pomoci.

(19) Podľa § 2 ods. 5 vyhlášky Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 269/2004 Z.z. obratom rozpočtovej organizácie, príspevkovej organizácie, obce a vyššieho územného celku je súčet a) tržieb za vlastné výrobky, b) tržieb za predaný tovar, c) tržieb z predaja služieb, d) finančnej pomoci podľa § 10 ods. 4 zákona.

(20) Podľa § 38 ods. 10 zákona úrad pri ukladaní pokuty posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania ustanovení tohto zákona, porušovania ustanovení osobitného predpisu alebo porušovania podmienky, povinnosti alebo záväzku uloženého rozhodnutím úradu. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj iné skutočnosti, najmä opakované porušovanie tým istým podnikateľom, odmietnutie podnikateľa spolupracovať s úradom, postavenie podnikateľa ako vodcu alebo iniciátora porušovania, získanie majetkového prospechu v dôsledku porušovania alebo neplnenia dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.

(21) Podľa § 37 ods. 1 zákona ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, postupuje sa v konaní na úrade podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, teda podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

(22) Podľa § 25 ods.3 písm. f) zákona je účastníkom konania v prípade inom ako uvedenom v písmenách a) až e) ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť.

(23) Podľa § 25 ods. 1 zákona sa konanie začína z vlastného podnetu úradu alebo na návrh účastníka konania. Vo veci dohody obmedzujúcej súťaž a vo veci zneužívania dominantného postavenia sa začína konanie vždy z vlastného podnetu úradu.

(24) Podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

(25) Podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku o začatí správneho konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania.

(26) Podľa § 33 zákona je úrad povinný vyzvať účastníkov konania pred vydaním rozhodnutia vo veci, aby sa ústne alebo písomne vyjadrili k jeho podkladu a k spôsobu jeho zistenia, prípadne aby navrhli jeho doplnenie, a podať im informáciu o záveroch prešetrovania, ku ktorým úrad na základe jemu dostupných informácií a podkladov dospel.

(27) Podľa čl. 64 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení ústavného zákona č. 90/2001 územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok.

(28) Podľa § 1 ods. 3 písm. h) zákona č. 302/2001 o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch) sa zriaďuje Prešovský samosprávny kraj so sídlom v Prešove.

(29) Podľa § 1 ods. 5 zákona o samosprávnych krajoch samosprávny kraj je právnická osoba, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami, zabezpečuje a chráni práva a záujmy svojich obyvateľov.

(C) Priebeh správneho konania

(30) Vzhľadom na to, že úrad počas vykonávania šetrenia podľa § 22 ods. 1 zákona nadobudol dôvodné podozrenie, že Prešovský samosprávny kraj poskytol úradu nepravdivé, respektíve neúplné informácie tak, ako je to opísané v časti (A) odôvodnenia tohto rozhodnutia, úrad z vlastného podnetu začal správne konanie č. 0010/ODOS/2010 vo veci uloženia pokuty podľa § 38 ods. 5 zákona za predloženie nepravdivých a neúplných podkladov a informácií na základe listov úradu č. 3311/PMÚ SR/2009 zo dňa 11.9.2009, 3666/PMÚ SR/2009 zo dňa 9.10.2009 a 263/PMÚ SR/2010 zo dňa 29.1.2010 v súvislosti s otázkou, či niektorí z dopravcov EURO-CRV, P+P s.r.o., Jozef Sliva – SLIVTOUR, Peter Pjatak a Jozef Gutt –

GUMEXTOUR požiadali o uzatvorenie zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme vo verejnej vnútroštátnej prímestskej autobusovej doprave a so žiadosťou o predloženie korešpondencie s uvedenými dopravcami týkajúcej sa uzatvárania zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme.

(31) Začatie správneho konania č. 0010/ODOS/2010 oznámil úrad v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku Prešovskému samosprávnemu kraju, ako účastníkovi konania, listom č. 598/PMÚ SR/2010 zo dňa 22.2.2010²³, ktorý bol doručený dňa 25.2.2010.

(32) V súlade s § 18 ods. 2 správneho poriadku bolo správne konanie č. 0010/ODOS/2010 začaté dňom doručenia oznámenia č. 598/PMÚ SR/2010, teda 25.2.2010.

(33) Vzhľadom na to, že úrad považoval skutkové okolnosti za dostatočne zistené, úrad zaslal Prešovskému samosprávnemu kraju spolu s oznámením o začatí správneho konania aj výzvu pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 zákona, v ktorej ho úrad oboznámil so zisteným skutkovým stavom a vyzval ho na vyjadrenie sa k zisteným skutočnostiam.

(34) Prešovský samosprávny kraj odpovedal na výzvu pred vydaním rozhodnutia listom č. 2239/2010/OOD-005 zo dňa 15.3.2010, ku ktorému priložil obrat podľa § 10 ods. 3 zákona.

(D) Účastníci správneho konania

(35) Prešovský samosprávny kraj je podľa § 1 ods. 5 zákona o samosprávnych krajoch právnickou osobou, a preto má spôsobilosť nadobúdať práva a povinnosti, a teda byť účastníkom konania a v plnom rozsahu môže samostatne konať v správnom konaní podľa § 15 správneho poriadku.

(36) Vzhľadom na to, že predmetom správneho konania č. 0010/ODOS/2010 je preskúmanie, či sa Prešovský samosprávny kraj dopustil správneho deliktu podľa § 38 ods. 5 zákona a zároveň v prípade zistenia správneho deliktu je predmetom konania uloženie pokuty páchatelovi správneho deliktu, jediným účastníkom konania je podľa § 25 ods. 3 písm. f) zákona Prešovský samosprávny kraj.

(E) Vyjadrenie účastníka konania

(37) Prešovský samosprávny kraj vo svojom vyjadrení ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výzve pred vydaním rozhodnutia č. 598/PMÚ SR/2010, ktoré sú obsiahnuté v časti (A) odôvodnenia tohto rozhodnutia, nasledujúce stanovisko.

²³ Spis, por. č. 12

(38) V súvislosti so záverom úradu, že Prešovský samosprávny kraj zamíchal korešpondenciu so spoločnosťou EURO-CRV, P+P, s.r.o., Prešovský samosprávny kraj uvádza, že korešpondencia so spoločnosťami uvedenými v oznámení o začatí správneho konania sa vždy týkala len vydávania dopravnej licencie. Naposledy to bola korešpondencia s p. JUDr. Pavlákom o zrušení licencie a vydaní novej licencie z dôvodu zmeny obchodného mena firmy, ďalej korešpondencia týkajúca sa zmeny cestovných poriadkov, konkrétne žiadosť o zmenu a schválenie cestovného poriadku linky 706504 a 706432 a s jej zaradením do prevádzky vo verejnom záujme a ďalšia korešpondencia týkajúca sa oblasti dopravy. Účastník konania odkazuje na možnosť overenia „Fabasoftom a archívom“.

(39) V súvislosti so záverom úradu, že Prešovský samosprávny kraj poprel skutočnosť, že spoločnosť EURO-CRV P+P, s.r.o., požiadala o uzatvorenie zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme, účastník konania uvádza, že v roku 2007 (15.5.2007) p. JUDr. Pavlák listom (Žiadosť o zaradenie linky č. 706400 k prevádzke vo verejnom záujme), požiadal o prehodnotenie možnosti zaradenia linky č. 706400 do oblasti prepravy vo verejnom záujme s možnosťou poskytnutia finančnej pomoci na zakúpenie autobusu a že zároveň píše, že táto linka je od vydania dopravnej licencie sústavne v strate a že chce splniť požiadavky občanov podtranského regiónu. Táto žiadosť bola podľa účastníka konania adresovaná v máji roku 2007 a bolo na ňu v zákonnej lehote odpovedané listom č. 12002/2007 na ktorý p. JUDr. Pavlák nereagoval a celá záležitosť bola v roku 2007 uzavretá ad acta.

(40) Prešovský samosprávny kraj uvádza, že nikde v liste JUDr. Pavláka nie je zmienka o uzatvorení zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme spôsobom, ako to definuje zákon 168/1996 Z.z.

(41) Podľa účastníka konania zákon č. 168/1996 Z. z. nepozná pojem „žiadosť o zaradenie linky k prevádzke vo verejnom záujme“ (účastník konania uvádza, že nebolo jasné, čo tým p. JUDr. Pavlák mal na mysli, či chce zaradiť svoju linku k nejakej novej prevádzke alebo k prevádzke dopravcov, ktorí už majú podpísané Zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme a pod.). Na druhej strane, z listu p. JUDr. Pavláka je podľa Prešovského samosprávneho kraja zrejmé, že mu nejde o kvalitnú prepravu cestujúcich, ale skôr o získanie finančných prostriedkov pre svoju stratovú spoločnosť.

(42) Účastník konania ďalej uvádza, že v roku 2009 (dňa 24.11.2009) p. JUDr. Pavlák podal žiadosť o zmenu a schválenie cestovného poriadku liniek 706504 a 706432 ich zaradenie do prevádzky vo verejnom záujme. Podľa účastníka konania túto žiadosť p. JUDr. Pavlák, už ako konateľ spoločnosti EURO CRV Tatry s.r.o., adresoval úradu Prešovského samosprávneho kraja dňa 24.11.2009 až po výzve úradu, aby dokladoval korešpondenciu s Prešovským samosprávnym krajom, teda až potom, čo sa Prešovský samosprávny kraj v liste z 30.10.2009 adresovanom úradu vyjadril, že p. JUDr. Pavlák ani iní dopravcovia nepožiadali úrad o uzavretie zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme.

(43) Prešovský samosprávny kraj taktiež uvádza, že linka č. 706504 je diaľková linka, na ktorú nie je možné uzatvoriť zmluvu o výkonoch vo verejnom záujme a nahradiť preukázanú stratu (§ 15 ods. 1 zákona č. 168/1996 Z. z.). Linka 706432 je prímestská a návrh cestovného poriadku od spoločnosti EURO CRV Tatry s.r.o., uvažoval s premávkou iba v pracovných dňoch, mimo sobôt a nedeľ. Účastník konania dodáva, že samosprávny kraj, okrem iného, pri výbere dopravcu dbá na účelné a z celospoločenského hľadiska hospodárne zabezpečenie dopravnej

obslužnosti (§ 14a ods. 6 zákona č. 168/1996 Z. z.) a zmenu a schválenie cestovného poriadku p. JUDr. Pavlákovi Prešovský samosprávny kraj schválil listom č. 31886/2009 už pre jeho novú firmu EURO-CRV Tatry s.r.o.

(44) Prešovský samosprávny kraj však znovu podotýka, že zo žiadosti EURO-CRV P+P, s.r.o., nie je zrejmé, že žiada o Zmluvu o výkonoch vo verejnom záujme, ako to definuje zákon 168/1996 Z. z.

(45) Úrad Prešovského samosprávneho kraja nesúhlasí s tvrdením úradu, že sa jednalo o zamlčanie skutočností, že spoločnosť EURO-CRV P+P, s.r.o., požiadala úrad účastníka konania o uzavretie Zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme.

(F) Správny delikt

(46) Subjektom zodpovednosti za správny delikt podľa § 38 ods. 5 zákona je podnikateľ alebo právnická osoba, pokiaľ tento podnikateľ alebo právnická osoba mala povinnosť predložiť podklady alebo informácie, umožniť ich preverenie alebo umožniť vstup podľa § 40 zákona.

(47) Správny delikt podľa § 38 ods. 5 zákona je konštruovaný na princípoch objektívnej zodpovednosti, a preto sa pri posudzovaní naplnenia skutkovej podstaty neprihliada na zavinenie zodpovednej osoby.

(48) Objektom správneho deliktu podľa § 38 ods. 5 zákona je umožnenie riadneho výkonu právomocí úradu pri ochrane hospodárskej súťaže pred zakázaným správaním podnikateľov a subjektov uvedených v § 39 zákona, vrátane územnej samosprávy.

(49) Subjektívna stránka správneho deliktu podľa § 38 ods. 5 zákona môže spočívať v nekonaní (subjekt zodpovednosti nepredloží podklady alebo informácie, neumožní ich preverenie alebo neumožní vstup podľa § 40 zákona) alebo v konaní (subjekt zodpovedností predloží podklady alebo informácie, ktoré sú neúplné alebo nepravdivé).

(50) Prešovskému samosprávnemu kraju vznikla na základe § 22 ods. 10 zákona povinnosť poskytnúť podklady a informácie, ktoré od neho požadoval úrad doručením žiadostí o poskytnutie podkladov a informácií č. 3311/PMÚ SR/2009, č. 3666/PMÚ SR/2009 a č. 263/PMÚ SR/2010. V tejto súvislosti je potrebné považovať doplňujúce otázky k listu č. 3311/PMÚ SR/2009 zaslané e-mailom dňa 27.10.2009 za súčasť otázok kladených listom č. 3311/PMÚ SR/2009, keďže iba upresňovali otázky uvedené v tomto liste, aby bolo pracovníkom Prešovského samosprávneho kraja zrejmé, ktoré informácie a podklady požadované listom č. 3311/PMÚ SR/2009 neboli zodpovedané. Obdobne je potrebné posudzovať odpovede na tieto otázky. Uvedené listy úradu boli Prešovskému samosprávnemu kraju riadne a preukázateľne doručené a tieto skutočnosti Prešovský samosprávny kraj vo svojom vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia nespochybňuje. Vzhľadom na uvedené úrad považuje za nesporné, že Prešovský samosprávny kraj mal povinnosť poskytnúť úradu informácie a podklady požadované v listoch úradu č. 3311/PMÚ SR/2009, č. 3666/PMÚ SR/2009 a č. 263/PMÚ SR/2010. Prešovskému samosprávnemu kraju tak vznikla povinnosť poskytnúť podklady a informácie riadne a včas.

(51) Otázka, či Prešovský samosprávny kraj poskytol podklady a informácie v určenej lehote, nie je predmetom správneho konania č. 0010/ODOS/2010, a preto nie je potrebné sa touto otázkou podrobnejšie zaoberať. Relevantnou otázkou je, či Prešovský samosprávny kraj poskytoval požadované podklady a informácie riadne, teda či ich poskytol úplné a pravdivé.

(52) V správnom konaní č. 0010/ODOS/2010 je medzi úradom a účastníkom konania sporné, či bola úradu poskytnutá pravdivá odpoveď na otázku, či niektorí z dopravcov EURO-CRV, P+P s.r.o., Jozef Sliva – SLIVTOUR, Peter Pjatak a Jozef Gutt – GUMEXTOUR požiadali o uzatvorenie zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme vo verejnej vnútroštátnej prímestskej autobusovej doprave a či bola úradu predložená kompletná korešpondencia s uvedenými dopravcami týkajúca sa uzatvárania zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme.

(53) V tomto smere je sporným, či je list spoločnosti EURO-CRV P+P, s.r.o., zo dňa 15.5.2007 možné považovať za žiadosť o uzatvorenie zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme a či tento list a list Prešovského samosprávneho kraja č. 3278/2007/OOD-004 zo dňa 25.5.2007 možno považovať za súčasť korešpondencie týkajúcej sa uzatvárania zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme. Ostatní menovaní dopravcovia nepotvrdili písomnú komunikáciu s Prešovským samosprávnym krajom.

(54) Piaty odsek listu spoločnosti EURO-CRV P+P, s.r.o., zo dňa 15.5.2007 adresovaného Úradu Prešovského samosprávneho kraja, odbor dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Mieru č. 2, 080 01 Prešov s názvom „Žiadosť o zaradenie linky č. 706400 k prevádzke vo verejnom záujme“ znie: „Na základe uvedeného spoločnosť EURO-CRV, P+P, s.r.o., Poprad, oddelenie dopravy týmto žiada nadriadený orgán VÚC, Odbor dopravy v Prešove o prehodnotenie možnosti zaradenia linky č. 706400 do oblasti prepravy vo verejnom záujme s možnosťou poskytnutia finančnej pomoci a tým čiastočného zisku finančných prostriedkov na úhradu za zakúpenie autobusu, nakoľko z uvedenej činnosti linky č. 706400 jej zabezpečenia neboli získané žiadne finančné prostriedky, vid' Príloha č. 1-3. V podstate po dobu vykonávania úloh v zmysle dopravnej licencie spoločnosť je sústavne v strate 6 067 681 00 Sk čo je cena za ktorú bol zakúpený autobus prostredníctvom Leasingovej spoločnosti CAC Bratislava, vid' Príloha č. 4. Za objektivne posúdenie našej žiadosti Vám týmto ďakujeme, nakoľko máme naďalej záujem o vykonávanie dopravy na tomto úseku a chceme plniť požiadavky občanov podtatranského regiónu, ktorým sme toto v minulosti sľúbili.“²⁴

(55) Odpoveď Prešovského samosprávneho kraja zo dňa 25.5.2007 na uvedený list spoločnosti EURO-CRV, P+P, s.r.o., znela: „Zastupiteľstvo Prešovského samosprávneho kraja pre rok 2007 schválilo vo svojom rozpočte pre výkony vo verejnom záujme v pravidelnej autobusovej doprave finančné prostriedky vo výške 240 mil. Sk a to pre konkrétnych dopravcov SAD Prešov a. s., SAD Poprad a. s., SAD Humenné a. s. a BUS KARPATY spol. s r. o., Stará Ľubovňa. S uvedeným dopravcami boli pre rok 2007 podpísané aj konkrétne zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme. Ďalšie rozširovanie výkonov, t. j. úhrada strát z výkonov vo verejnom záujme nie je krytá v rozpočte Prešovského samosprávneho kraja. Preto nie je možné pre rok 2007 zaradiť Vašu linku do výkonov vo verejnom záujme. Podľa nás by však z Vašej strany bolo vhodné iniciovať rokovanie so starostami dotknutých obcí po trase Vašej linky aj za účasti dopravcu SAD Poprad a. s., prípadne aj našej

²⁴ Spis, príloha k por. č. 9, č. 9b

účasti, a hľadať možnosti optimálneho riešenia dopravy na danom úseku. Poukazujeme na to aj v súvislosti so zákonom č. 43/2007 Z. z., ktorým sa novelizuje zákon č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave. Podľa daného zákona všetci dopravcovia v SR, ak chcú naďalej podnikat' vo vnútroštátnej pravidelnej autobusovej doprave, sú povinní požiadať o udelenie dopravnej licencie najneskôr do 31. 7. 2007.²⁵

(56) Po uvedenej odpovedi Prešovského samosprávneho kraja spoločnosť EURO-CRV, P+P, s.r.o., požiadala dňa 12.6.2007 o odňatie dopravnej licencie z dôvodu, že dňom 25.5.2007 Úrad Prešovského samosprávneho kraja, odbor dopravy, vylúčil možnosť zaradiť linku 706400 do výkonov vo verejnom záujme²⁶ a Prešovský samosprávny kraj rozhodnutím č. 3726/2007/OOD-004 zo dňa 2.7.2007 odňal dopravcovi dopravnú licenciu na linku č. 706400²⁷.

(57) Je síce pravdou, že zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov nepozná *expressis verbis* pojem „žiadosť o zaradenie linky k prevádzke vo verejnom záujme“, avšak z uvedeného zákona je tiež zrejmé, že o poskytovaní výkonov vo verejnom záujme možno hovoriť len v súvislosti s uzatváraním zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme a finančné prostriedky na krytie strát možno požadovať len v súvislosti s uzatvorením takejto zmluvy. Z uvedeného dôvodu námietka účastníka konania, že v liste spoločnosti EURO-CRV, P+P, s.r.o. zo dňa 15.5.2007 nie je výslovne uvedené, že žiada o uzatvorenie zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme, nie je opodstatnená, pretože svojim obsahom predstavovala uvedená žiadosť z 15.5.2007 žiadosť o rokovanie o uzatvorení takejto zmluvy, pretože iným spôsobom by nebolo ani teoreticky možné vyhovieť požiadavke spoločnosti EURO-CRV, P+P, s.r.o., uvedenej v predmetnej žiadosti. Skutočnosť, že Prešovskému samosprávnemu kraju bolo zrejmé, čo požadovala spoločnosť EURO-CRV, P+P, s.r.o., vyplýva aj z odpovede Prešovského samosprávneho kraja zo dňa 25.5.2007, kde Prešovský samosprávny kraj výslovne hovorí o tom, že boli s dopravcami uvedenými v tomto liste uzatvorené konkrétne zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme a sám Prešovský samosprávny kraj uvádza, že z dôvodu vyčerpania finančných prostriedkov nemožno zaradiť linku spoločnosti EURO-CRV, P+P, s.r.o., do výkonov vo verejnom záujme.

(58) Úrad dospel k záveru, že Prešovskému samosprávnemu kraju bolo jasné, čo má JUDr. Pavlák (konateľ spoločnosti EURO-CRV, P+P, s.r.o.) svojim listom z 15.5.2007 na mysli, a preto nie je možné uznať túto námietku účastníka konania, najmä v situácii, keď sa práve negatívne stanovisko k žiadosti spoločnosti EURO-CRV, P+P, s.r.o., stalo dôvodom na podanie žiadosti o odňatie dopravnej licencie, pretože z tejto dokumentácie muselo byť zrejmé, čoho sa domáha, respektíve čo žiada.

(59) Námietka účastníka konania týkajúca sa listu spoločnosti EURO-CRV Tatry, s.r.o., Námestie sv. Egídia 35/81, 058 01 Poprad, zo dňa 24.11.2009 je v súvislosti so správnym konaním č. 0010/ODOS/2010 irelevantná, pretože Prešovský samosprávny kraj priznal túto korešpondenciu v liste č. 2239/2010/OOD-002 zo dňa 10.2.2010. Túto informáciu teda nemožno považovať za neposkytnutú, respektíve nepreavdivú, t.j. táto otázka nie je predmetom správneho konania č. 0010/ODOS/2010. Na druhej strane však nemožno prehliadnuť fakt, že Prešovský samosprávny kraj vo svojom stanovisku k výzve pred vydaním rozhodnutia uvádza,

²⁵ Spis, príloha k por. č. 9, č. 9c

²⁶ Spis, príloha k por. č. 9, č. 9e

²⁷ Spis, príloha k por. č. 9, č. 9g

že dopravcovia EURO-CRV, P+P s.r.o., Jozef Sliva – SLIVTOUR, Peter Pjatak a Jozef Gutt – GUMEXTOUR sa neobrátili na Prešovský samosprávny kraj s návrhmi na uzatvorenie zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme, avšak nepriamo sa na odbor dopravy obrátil len dopravca EURO-CRV Tatry, s.r.o., listom zo dňa 24.11.2009, a teda tejto jednu „nepriamu“ žiadosť tejto spoločnosti priznáva, avšak inú z 15.5.2007 popiera.

(60) Tvrdenia účastníka konania uvedené vo vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia o tom, že žiadosť z 15.5.2007 nechápal ako návrh na uzatvorenie zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme spochybňuje aj skutočnosť, že k listu úradu č. 263/PMÚ SR/2010 bola priložená fotokópia listu spoločnosti EURO-CRV, P+P, s.r.o., z 15.5.2007, ako aj odpoveď Prešovského samosprávneho kraja z 25.5.2007. Úrad pritom požiadal Prešovský samosprávny kraj o vyjadrenie sa k týmto dokumentom. Prešovský samosprávny kraj sa však v liste č. 2239/2010/OOD-002 z 10.2.2010 k predloženým dokumentom nevyjadril, a teda nevysvetlil svoj postoj k týmto dokumentom na základe žiadosti úradu.

(61) Na základe uvedených skutočností úrad považuje za preukázané, že spoločnosť EURO-CRV, P+P, s.r.o., zaslala Prešovskému samosprávne kraju žiadosť, ktorá nepochybne smerovala k uzatvoreniu zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme. Pre posúdenie zodpovednosti za spáchanie správneho deliktu je relevantné len to, že takáto žiadosť, bez ohľadu na jej kvalitu, existovala a že ju účastník konania neposkytol napriek výzve úradu.

(62) Ak by aj mal účastník konania pochybnosti o tom, či list spoločnosti EURO-CRV, P+P, s.r.o., je možno považovať za žiadosť o uzatvorenie zmluvného vzťahu v súvislosti s výkonmi vo verejnom záujme, úrad konštatuje, že požiadal Prešovský samosprávny kraj o predloženie vzájomnej korešpondencie s jednotlivými dopravcami v súvislosti s uzatváraním a realizáciou zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme. Nemožno sa brániť tým, že predmetom jednotlivých dokumentov bola aj iná problematika, respektíve, ako to tvrdí účastník konania, že táto korešpondencia sa týkala vždy len vydávania dopravnej licencie. Ak sa aj vzájomná korešpondencia týkala tiež dopravných licencií, v žiadnom prípade nemožno prehliadnuť jej obsah, ako bolo vysvetlené v odsekoch (54) až (59) odôvodnenia tohto rozhodnutia. List spoločnosti EURO-CRV, P+P, s.r.o. z 15.5.2007 a list Prešovského samosprávneho kraja z 25.5.2007 sú nepochybne korešpondenciou medzi Prešovským samosprávnym krajom a dopravcom a výslovne sa týkajú výkonov vo verejnom záujme a poskytovania finančných náhrad za tieto výkony, ktoré nemožno realizovať inak ako na základe zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme. Je irelevantné, či tieto dokumenty obsahovali aj iné skutočnosti.

(63) Prípadné pochybenie zodpovedného pracovníka účastníka konania, nepozornosť, či iné okolnosti, ktoré by mohli viesť k tomu, že list spoločnosti EURO-CRV, P+P, s.r.o. z 15.5.2007 a list Prešovského samosprávneho kraja z 25.5.2007 neposúdil ako korešpondenciu týkajúcu sa uzatvárania zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme, sú vzhľadom na objektívnu zodpovednosť za správny delikt podľa § 38 ods. 5 zákona irelevantné.

(64) Úrad na základe vyššie uvedených skutočností považuje za preukázané, že účastník konania naplnil všetky znaky správneho deliktu podľa § 38 ods. 5 zákona spočívajúceho v poskytnutí nepravdivých a neúplných informácií. Tohto správneho deliktu sa účastník konania dopustil tým, že v listoch č. 4577/2009/OOD-002 zo dňa 24.9.2009, č. 4577/2009/OOD-004 zo dňa 19.10.2009, nečíslovaného zo dňa

30.10.2009 a 2239/2010/OOD-002 zo dňa 10.2.2010 zamlčal korešpondenciu so spoločnosťou EURO-CRV P+P, s.r.o., týkajúcu sa uzatvárania a realizácie zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme a poprel skutočnosť, že táto spoločnosť požiadala o uzatvorenie zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme. Úrad zistil, že tieto údaje sú nepravdivé a neúplné, čím účastník konania porušil svoju zákonnú povinnosť danú ustanovením § 22 ods. 10 zákona.

(65) Úrad považuje sankcionované konanie účastníka konania za pokračujúci správny delikt, keďže účastník konania naplnil skutkovú podstatu opakovanými útokmi na objekt správneho deliktu dňa 24.9.2009, dňa 19.10.2009, dňa 30.10.2009 a dňa 10.2.2010, pričom tieto útoky spolu časovo a vecne súvisia.

(G) Pokuta

(66) Uloženie pokuty za spáchanie správneho deliktu podľa § 38 ods. 5 zákona je obligatórne, a preto úrad nemá možnosť voľby medzi uložením a neuložením pokuty.

(67) Ustanovenie § 38 ods. 5 zákona definuje hornú hranicu na uloženie pokuty ako 1 % z obratu zisteného podľa § 10 ods. 3 zákona za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie (zákon tiež stanovuje aj subsidiárne použiteľné prahy, v prípade, pokiaľ je hranica 1 % z obratu zo zákonných dôvodov nepoužiteľná).

(68) Úrad listom č. 598/PMÚ SR/2010 požiadal účastníka konania o predloženie obratu podľa § 10 ods. 3 zákona a vyhlášky úradu č. 269/2004 Z.z. za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.

(69) Účastník konania vo svojom internom liste č. 2095/2010/ODDRC-010 zo dňa 15.3.2010, ktorý bol priložený k listu účastníka konania č. 2239/2010/OOD-005 zo dňa 15.3.2010 uviedol tržby vo výške 4 787 284,07 eur. Účastník konania okrem týchto príjmov uviedol ďalšie príjmy, ktoré však nespádajú pod ustanovenie § 10 ods. 3 zákona. Na náklade týchto skutočností je v správnom konaní č. 0010/ODOS/2010 horná hranica pre uloženie pokuty za prerokovaný správny delikt vo výške 47 872,84 eur.

(70) Prvým faktorom, ktorý musel úrad pri stanovovaní výšky pokuty posúdiť, je závažnosť konania, pričom podľa zákona má úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania brať do úvahy povahu, skutočný dopad na trh, a pokiaľ je to účelné aj veľkosť relevantného trhu.

(71) Úrad považuje konanie subjektu spočívajúce v poskytovaní nepravdivých údajov za závažný delikt, pretože jeho následkom môžu byť nesprávne závery úradu a odôvodnene hrozí nesprávny zásah úradu na trhu, čím môžu byť poškodení podnikatelia podnikajúci v danom sektore.

(72) Pri ukladaní poriadkovej pokuty za správny delikt podľa § 38 ods. 5 zákona nemožno identifikovať priamy súvis medzi konaním účastníka a dopadom na trh, avšak na druhej strane nemožno prehliadnúť súvis medzi správnym deliktom a cieľom, ktorý úrad sledoval, keď od účastníka konania požadoval konkrétne informácie. Úrad požadoval predložiť informácie v súvislosti so šetrením, ktorého cieľom je zistiť, či Prešovský samosprávny kraj nediskriminoval niektorých dopravcov

pri uzatváraní zmlúv o výkonoch vo verejnom záujme vo verejnej vnútroštátnej prímestskej autobusovej doprave, pričom otázky, na ktoré odpovedal účastník konania nepravdivo, respektíve poskytol neúplné podklady a informácie, považuje v danom prípade za kľúčové, pretože by umožnili určiť, ktorí podnikatelia sa uchádzali o uzatvorenie takejto zmluvy a s ktorými boli skutočne takéto zmluvy uzatvorené, a teda či vôbec mohlo prísť k nejakej diskriminácii. Zmluvou o výkonoch vo verejnom záujme sa síce podnikateľovi vykonávajúcemu autobusovú dopravu ukladajú povinnosti, avšak na druhej strane má garantovanú istú úroveň ziskovosti, čo ho môže za istých okolností zvýhodniť voči iným podnikateľom, ktorí sú v plnom rozsahu vystavení podnikateľskému riziku.

(73) Na účely správneho konania č. 0010/ODOS/2010 úrad stanovil dĺžku porušovania zákona obdobím od 24.9.2009 do 10.2.2010, kedy účastník konania poskytoval úradu opakovane nepravdivé a neúplné informácie, pričom tieto informácie spolu vecne súviseli. Je síce pravdou, že ani do dňa vydania tohto rozhodnutia účastník konania neposkytol úradu úplné informácie, avšak úradu na účely ďalšieho šetrenia postačuje, že účastník konania nepoprel pravosť a pravdivosť dokladov, ktoré úrad získal od iných osôb. Z uvedeného dôvodu postačuje na účely správneho konania ohraničiť dĺžku obdobia, v ktorom sa účastník konania dopúšťal protiprávneho konania dňom 10.2.2010, a teda toto obdobie stanoviť na štyri a pol mesiaca, čo predstavuje relatívne dlhú dobu vzhľadom na to, že úrad potrebuje viesť šetrenia a konania dostatočne rýchlo, aby boli efektívne vzhľadom na ich potenciálne účinky na relevantný trh a správanie podnikateľov.

(74) Z ďalších faktorov, ktoré zákon v § 38 ods. 10 demonštratívne uvádza a ktoré by mal úrad pri stanovovaní výšky pokuty brať do úvahy, je relevantné iba posúdenie, či ide o opakované porušenie zákona zo strany účastníka konania, keďže zvyšné faktory svojou podstatou nemožno použiť na posudzovanie poriadkovej pokuty, respektíve je tento faktor priamo obsiahnutý v skutkovej podstate správneho deliktu podľa § 38 ods. 5 zákona (nedostatočná spolupráca s úradom).

(75) Úrad uznáva, že v tomto prípade išlo o prvé porušenie zákona zo strany Prešovského samosprávneho kraja, a teda úrad v tejto súvislosti nemôže konštatovať prítiažujúcu okolnosť vyplývajúcu z opakovaného porušenia.

(76) Vzhľadom na to, že Ústava Slovenskej republiky v čl. 1 ods. 1 definuje Slovenskú republiku ako právny štát, pričom jeho imanentnou súčasťou je spravodlivý a predvídateľný postup štátnych orgánov, je potrebné, aby bola sankcia uložená zo strany orgánu verejnej moci primeraná cieľu, ktorý sa v danom prípade sleduje, a teda sankcia musí mať preventívno-edukatívny charakter a zároveň sankcia nemôže byť likvidačná.

(77) Úrad predovšetkým vzhľadom na skutočnosť, že išlo o prvé porušenie zákona zo strany účastníka konania, ako aj na to, že podľa § 38 ods. 7 zákona možno túto pokutu uložiť aj opakovane, rozhodol, že by bolo opodstatnené stanoviť pokutu na dolnej hranici zákonného rozsahu.

(78) Za pokutu na dolnej hranici možno v danom prípade považovať pokutu vo výške 4 700 eur (približne 10 % zo zákonného rozsahu). Takúto hranicu nemožno v žiadnom prípade považovať za likvidačnú výšku pokuty, keďže predstavuje 0,098 % z obratu podľa § 10 ods. 3 zákona za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie a 0,003 % z príjmov za obdobie 2009 uvedených účastníkom konania.

(79) Prihliadajúc na preventívno-edukatívny charakter pokuty, táto nemôže byť stanovená na takej úrovni, ktorá by predstavovala nepatrný zásah do majetkových práv, pretože v takomto prípade by porušovateľa zákona nevedla k zákonnému správaniu k budúcnosti. Na druhej strane sa na výške poriadkovej pokuty môže odraziť aj tá skutočnosť, že úrad očakáva ďalšiu spoluprácu s účastníkom konania vo veci prešetrovania uvedeného v odseku (1) odôvodnenia tohto rozhodnutia, a preto považuje za vhodné motivovať účastníka konania k efektívnej spolupráci mimoriadnym znížením uloženej pokuty na úroveň 2 500 eur, čo predstavuje 5,2 % zo zákonného rozsahu na uloženie pokuty (0,052 % z obratu a 0,0016 % z celkových príjmov).

(80) Takto stanovenú pokutu je pre účastníka konania potrebné považovať za symbolickú a pri jej stanovovaní prevážil edukatívny charakter uloženej pokuty, ako aj samotného správneho konania vo veci správneho deliktu.

(81) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 34 ods. 1 zákona v spojení s § 18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad Rade Protimonopolného úradu Slovenskej republiky prostredníctvom Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru dohôd obmedzujúcich súťaž, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Ján Šufliarsky
riaditeľ odboru dohôd obmedzujúcich súťaž

Rozhodnutie sa doručí:

Prešovský samosprávny kraj
Námestie mieru 2
080 01 Prešov