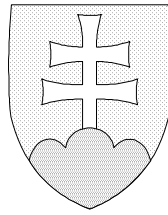


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2015/SP/2/1/019

Bratislava 09.06.2015

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, ako orgán príslušný podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 0008/OZDPaVD/2015 začatom z vlastného podnetu dňa 18. 03. 2015 voči spoločnosti Diligentia R. C., s.r.o., Ivánska cesta 12, 821 04 Bratislava, IČO 46 008 616 vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti predložiť Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky v určenej lehote podklady alebo informácie požadované listom č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014

r o z h o d o l

1. tak, že tým, že spoločnosť Diligentia R. C., s.r.o., Ivánska cesta 12, 821 04 Bratislava, IČO 46 008 616 nepredložila Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky v určenej lehote podklady alebo informácie požadované listom č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014, ktorý bol spoločnosti Diligentia R. C., s.r.o., Ivánska cesta 12, 821 04 Bratislava, IČO 46 008 616 doručený dňa 18. 11. 2014, pričom lehota na predloženie podkladov a informácií požadovaných listom č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014 márne uplynula dňom 09. 12. 2014, spoločnosť Diligentia R. C., s.r.o., Ivánska cesta 12, 821 04 Bratislava, IČO 46 008 616 porušila povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov,

2. na základe § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších

predpisov, tak, že za konanie uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia ukladá spoločnosti Diligentia R. C., s.r.o., Ivánska cesta 12, 821 04 Bratislava, IČO 46 008 616 pokutu vo výške 84 736, - €, slovom osemdesiatštyritisiedemstotridsaťšesť eur, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici IBAN: SK528180000007000060793, SWIFT: SPSRSKBA VS 201521019 v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

(A) Správne konanie č. 0008/OZDPaVD/2015

1. Začatie správneho konania č. 0008/OZDPaVD/2015 bolo spoločnosti Diligentia oznámené listom č. 1115/PMÚ SR/2015 z 16. 03. 2015, ktorý bol spoločnosti Diligentia doručený dňa 18. 03. 2015.
2. Úradu nebolo v súvislosti s oznámením o začatí správneho konania doručené žiadne vyjadrenie.

(B) Aplikácia právnych predpisov

3. V tomto správnom konaní úrad postupuje procesno-právne a aplikuje hmotno-právne normy podľa zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 151/2014 Z.z.

(C) Skutkový stav

4. Úrad začal 20. 05. 2014 podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona prešetrovanie v oblasti dodávok a maloobchodného predaja vybraných mliečnych výrobkov.
5. Úrad v rámci vyššie uvedeného prešetrovania na relevantnom trhu oslovil viacerých podnikateľov, pričom jedným z oslovených podnikateľov bola spoločnosť Diligentia. Úrad požiadal spoločnosť Diligentia o predloženie podkladov a informácií listom 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014, ktorý bol spoločnosti Diligentia riadne doručený dňa 18. 11. 2014 na adresu Diligentia R. C. s.r.o., Stromová 16, 831 01 Bratislava 37.
6. Úrad tiež v tomto liste upozornil spoločnosť Diligentia, že podľa § 22 ods. 2 zákona v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu má úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa, ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu. Tieto subjekty sú povinné takéto

informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom.

7. Rovnako úrad v tomto liste upozornil spoločnosť Diligentia, že podľa § 38a ods. 1 zákona úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie. Podľa § 38c ods. 2 zákona ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 zákona do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5 zákona, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 zákona nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 pokutu do 330 000 eur, ak § 38d neustanovuje inak.
8. Úrad v liste č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014 určil lehotu na predloženie podkladov a informácií na 15 pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu. List č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014 bol spoločnosti Diligentia doručený dňa 18. 11. 2014, čiže lehota na predloženie podkladov a informácií uplynula dňom 09. 12. 2014 a spoločnosť Diligentia bola podľa § 22 ods. 2 zákona povinná dať na poštovú prepravu alebo osobne doručiť požadované podklady a informácie v úradom takto určenej lehote. Po uplynutí vyššie uvedenej lehoty na predloženie podkladov a informácií bol úradu dňa 16. 12. 2014 doručený email, ktorého obsahom bola žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie podkladov a informácií. Úrad na žiadosť odpovedal listom č. 3382/PMÚ SR/2014 zo dňa 16. 12. 2014, doručený spoločnosti Diligentia dňa 19. 12. 2014, kde uviedol, že k uplynutiu lehoty na predloženie podkladov a informácií požadovaných úradom listom č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014 došlo dňa 09. 12. 2014, preto túto už v súčasnosti nie je možné spätne predĺžiť. Úrad zároveň vyzval, aby mu boli požadované podklady a informácie predložené v čo najkratšom možnom čase, čo je možné považovať za prvú písomnú urgenciu.
9. Úrad po tom, čo nedošlo k predloženiu podkladov a informácií a úradu nebol doručený žiadny list, ktorého odosielateľom by bola spoločnosť Diligentia, odoslal spoločnosti Diligentia ďalšiu žiadosť o predloženie podkladov a informácií – urgencia, listom č. 186/PMÚ SR/2015 zo dňa 20. 01. 2015, ktorý bol spoločnosti Diligentia doručený dňa 23. 01. 2015. Listom úrad vzhľadom na skutočnosť, že požadované doklady neboli do dňa odoslania úradu predložené, opätovne vyzýva na ich predloženie. List č. 186/PMÚ SR/2015 zo dňa 20. 01. 2015 predstavuje druhú písomnú urgenciu.
10. Dňa 26. 01. 2015 bol úradu doručený list, ktorého odosielateľom bola spoločnosť Diligentia a ktorého obsahom boli informácie a podklady požadované v liste č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014. List bol datovaný na 21. 01. 2015 a odovzdaný na poštovú prepravu bol dňa 23. 01. 2015.

11. Spoločnosť Diligentia v konaní uvádza¹, že dňa 25. 11. 2014 došlo k odvolaniu dovtedajších konateľov a k zvoleniu nových konateľov jediným spoločníkom spoločnosti Diligentia. Bývalý konateľ vyjadroval svoj nesúhlas so svojím odvolaním z funkcie odo dňa 25. 11. 2014, ako aj pred týmto dátumom, čoho dôkazom je údajne aj fakt, že po svojom odvolaní z funkcie konateľa spoločnosti Diligentia podal žalobu na súd, ktorou sa voči spoločnosti Diligentia domáha vyslovenia neplatnosti rozhodnutia jediného spoločníka spoločnosti Diligentia zo dňa 25. 11. 2014. Vzhľadom k tomu, že bývalý konateľ spoločnosti Diligentia mal údajne už pred 25. 11. 2014 vedomosť o tom, že dôjde k jeho odvolaniu z funkcie konateľa spoločnosti Diligentia, bývalý konateľ doručenie listu č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014 novým konateľom zatajil.
12. Spoločnosť Diligentia ďalej argumentuje², že poskytnutie úradom žiadaných podkladov a informácií spoločnosťou Diligentia neskôr ako dňa 09. 12. 2014 nebolo spôsobené ani úmyselným, ani nedbanlivostným konaním spoločnosti Diligentia, ale bolo spôsobené zámerným konaním jednotlivca (prejavom osobnej pomsty) bývalého konateľa spoločnosti Diligentia, ktorý údajne priamo zapríčinil, že spoločnosť Diligentia nemohla včas poskytnúť úradom žiadané podklady a informácie.
13. Spoločnosť Diligentia následne uvádza³, že noví konatelia spoločnosti Diligentia sa o liste č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014 dozvedeli až 15. 12. 2014, teda po uplynutí lehoty na predloženie podkladov a informácií požadovaných týmto listom. Bezprostredne potom žiadali o predĺženie lehoty. V prípade, ak by sa spoločnosti Diligentia počítala úradom určená lehota 15 pracovných dní odo dňa 15. 12. 2014, lehota na predloženie by uplynula 12. 01. 2015. Dňa 23. 01. 2015 boli podané podklady a informácie požadované listom č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014, čo je o 8 pracovných dní neskôr, ako by uplynula lehota, keby sa začala počítať odo dňa 15. 12. 2014.
14. Spoločnosť Diligentia rovnako uvádza⁴, že medzi 15. 12. 2014 a 23. 01. 2015 dochádzalo k čerpaniu koncoročných vianočných dovolení a keďže sa noví konatelia spoločnosti Diligentia museli oboznámiť s jej chodom, spoločnosť Diligentia považuje omeškanie o 8 pracovných dní (v prípade počítania lehoty od 15. 12. 2014) za ospravedliteľné. V tejto súvislosti spoločnosť Diligentia uvádza, že ju mimoriadne mrzí situácia, ku ktorej došlo, pričom má aj bude mať záujem na riadnom a včasnom poskytovaní úradom žiadaných podkladov a informácií, ako aj na najširšiu možnú súčinnosť s úradom. Spoločnosť Diligentia žiada o zhovievavosť pri riešení daného prípadu.
15. K vyššie uvedeným argumentom spoločnosti Diligentia úrad, v prvom rade, uvádza, že spoločnosť Diligentia bola povinná predložiť úradom požadované podklady a informácie listom č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014 v lehote stanovenej úradom. Skutočnosť, že k predloženiu požadovaných podkladov a informácií v lehote stanovenej úradom nedošlo z dôvodu

¹ Vyjadrenie účastníka k predbežným záverom úradu z dňa 05. 05. 2015. List doručený dňa 05. 05. 2015.

² Vyjadrenie účastníka k predbežným záverom úradu z dňa 05. 05. 2015. List doručený dňa 05. 05. 2015.

³ Vyjadrenie účastníka k predbežným záverom úradu z dňa 05. 05. 2015. List doručený dňa 05. 05. 2015.

⁴ Vyjadrenie účastníka k predbežným záverom úradu z dňa 05. 05. 2015. List doručený dňa 05. 05. 2015.

interných vzťahov v rámci spoločnosti Diligentia a zmeny jej konateľov, nie je pre právne posúdenie rozhodujúca. List č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014 bol spoločnosti Diligentia riadne doručený dňa 18. 11. 2014, preto sa má za to, že spoločnosť Diligentia o liste vedela.

16. V druhom rade úrad k argumentom spoločnosti Diligentia uvádza, že aj napriek prvej písomnej urgencii, listu č. 3382/PMÚ SR/2014 zo dňa 16. 12. 2014, doručenej spoločnosti Diligentia dňa 19. 12. 2014, kde úrad okrem iného vyzval spoločnosť Diligentia, aby mu boli požadované podklady a informácie listom č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014 predložené v čo najkratšom možnom čase, došlo k podaniu požadovaných podkladov a informácií na poštovú prepravu až o 21 pracovných dní. Tomuto predchádzala druhá písomná urgencia, list č. 186/PMÚ SR/2015 zo dňa 20. 01. 2015, ktorý bol spoločnosti Diligentia doručený dňa 23. 01. 2015. K doručeniu prvej aj druhej písomnej urgencie došlo už po 15. 12. 2015, t.j. po dátume, kedy sa noví konatelia podľa tvrdenia spoločnosti Diligentia oboznámili s listom č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014. Aj z tohto dôvodu nie je možné nepredloženie podkladov a informácií v lehote stanovenej úradom považovať za ospravedliteľné.
17. **Z vyššie uvedeného vyplýva, že spoločnosť Diligentia nepredložila v úradom určenej lehote, t.j. najneskôr ku dňu 09. 12. 2014, podklady a informácie požadované listom č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014.**

(D) Právne posúdenie

18. Podľa § 2 ods. 1 zákona sa zákon vzťahuje aj na podnikateľov. Podľa § 3 ods. 1 zákona podnikateľ na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu, 2) ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku. Diligentia je právnická osoba s právnou formou spoločnosť s ručením obmedzeným. V predmete činnosti má zapísané viaceré činnosti. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že Diligentia je podnikateľom podľa § 2 Obchodného zákonníka, preto je podnikateľom aj podľa § 3 ods. 1 zákona.
19. Účastníkom konania je podľa § 25 ods. 3 písm. f) zákona v prípade „*inom ako uvedenom v písmenách a) až e) ten, o čích právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť*“. Účastníkom tohto správneho konania je Diligentia.
20. Podľa § 22 ods. 2 zákona: „*V súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona ... má úrad právo vyžadovať od podnikateľov... informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič... Tieto subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom...*“ Podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona: „*Úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie... uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie,*“

21. Podnikatelia majú podľa § 22 ods. 2 zákona povinnosť predložiť úradu požadované informácie a podklady v úradom určenej lehote a v prípade nesplnenia tejto zákonnej povinnosti úrad podnikateľovi uloží pokutu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona.
22. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zo strany Diligentia došlo k porušeniu povinnosti dňom **10. 12. 2014**, nakoľko lehota na predloženie podkladov a informácií márne uplynula dňa 09. 12. 2014. Za čas spáchania toho deliktu je teda potrebné považovať deň nasledujúci po dni, kedy došlo k uplynutiu lehoty na predloženie informácií. Informácie požadované úradom boli na poštovú prepravu odoslané 28 pracovných dní po uplynutí lehoty na predloženie podkladov a informácií požadovaných listom č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014.

(E) Záver úradu

23. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že konaním spoločnosti Diligentia **došlo k porušeniu povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie** požadované listom č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014 **a k naplneniu skutkovej podstaty stanovenej v § 38a ods. 1 zákona**. Za porušenie uvedenej povinnosti úrad uloží pokutu podľa § 38a ods. 1.

(F) Uloženie pokuty

24. Podľa § 38a ods. 1 zákona: „*Úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie... uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie,*“.
25. Z hľadiska závažnosti je potrebné zohľadniť skutočnosť, že nepredloženie podkladov a informácií v lehote určenej úradom spomalilo postup úradu. Úrad použil na získanie týchto podkladov a informácií ďalšiu kapacitu v porovnaní s ostatnými podnikateľmi, ktorí poslali podklady a informácie v lehote určenej im úradom. Spoločnosti Diligentia boli poslané a doručené dve písomné urgencie na predloženie požadovaných podkladov a informácií. Za prvú písomnú urgenciu možno považovať list č. 3382/PMÚ SR/2014 z dňa 16. 12. 2014, ktorý bol Diligentia doručený dňa 19. 12. 2014. Druhú písomnú urgenciu predstavuje list č. 186/PMÚ SR/2015 z dňa 20. 01. 2015, ktorý bol Diligentia doručený dňa 23. 01. 2015. Úrad nebol povinný zaslať urgencie, urobil tak s cieľom rýchleho získania požadovaných podkladov a informácií. K porušeniu povinnosti spoločnosťou Diligentia došlo bez ohľadu na urgovanie úradu.
26. Žiadosť o predloženie podkladov a informácií obsahovala 24 otázok. Otázky sa týkali fungovania trhu v oblasti predaja potravinového tovaru vrátane obrátov, tržieb a iných informácií špecifických pre spoločnosť Diligentia; postavenia produktov konkrétneho dodávateľa mlieka a mliečnych produktov vrátane informácií špecifických pre spoločnosť Diligentia; dodávateľsko-

odberateľských vzťahov a cenotvorby vrátane informácií špecifických pre spoločnosť Diligentia. Spoločnosť Diligentia nie je najväčším podnikateľom na trhu, jej postavenie však nie je zanedbateľné. Všetky podklady a informácie požadované úradom boli pre prešetrovanie potrebné. Spoločnosť Diligentia bola povinná predložiť všetky podklady a informácie v stanovenej lehote.

27. Porušenie povinnosti spoločnosťou Diligentia predložiť podklady a informácie v lehote určenej úradom teda predstavovalo spomalenie činnosti úradu, toto spomalenie nebolo zásadné a nemalo na činnosť úradu zásadný vplyv. Na druhej strane je potrebné všeobecne zdôrazniť, že porušovanie zákonných povinností zo strany súťažiteľov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, v krajnom dôsledku môže dôjsť až k úplnému zmareniu tejto možnosti.
28. Na základe vyššie uvedeného úrad považuje konanie Diligentia za menej závažné a určil percento za závažnosť na 0,05 % z obratu.
29. Úrad vychádzal pri určení pokuty z obratu podľa účtovnej závierky z roku 2014. V tejto súvislosti spoločnosť Diligentia namieta⁵, že za čas spáchania deliktu sa považuje deň 10. 12. 2014, v zmysle ustanovenia § 38a ods. 1 písm. a) zákona sa má vychádzať z obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, preto má úrad vychádzať z obratov účastníka za rok 2013. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na § 38c ods. 1 zákona, ktorý stanovuje: „*Predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a je účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka*“. Posledná účtovná závierka spoločnosti Diligentia je za rok 2014. Z tohto dôvodu úrad vychádzal z obratu podľa účtovnej závierky z roku 2014.
30. Podklady a informácie požadované úradom listom č. 3008/PMÚ SR/2014 zo dňa 13. 11. 2014 boli spoločnosťou Diligentia odoslané na poštovú prepravu dňa 23. 01. 2015, t. j. 28 pracovných dní po uplynutí lehoty na predloženie podkladov a informácií. Úradu bol list obsahujúci požadované podklady a informácie doručený dňa 26. 01. 2015.
31. Úrad neidentifikoval žiadne priťažujúce ani žiadne poľahčujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti Diligentia. Spoločnosť Diligentia uviedla, že všetky skutočnosti uvádzané v bodoch 11 až 14 odôvodnenia tohto rozhodnutia, predstavujú poľahčujúce okolnosti. Úrad sa k týmto okolnostiam vyjadril v bodoch 15 a 16 odôvodnenia tohto rozhodnutia.
32. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad stanovil pokutu vo výške 84 736,69- €, čo predstavuje 0,05 % z obratu spoločnosti Diligentia za rok 2014. Úrad zaokrúhlil pokutu smerom nadol, na 84 736 €. Vo vzťahu k obratu úrad vyhovel námietke spoločnosti Diligentia⁶, keď zmenil výšku obratu z pôvodných 169 813 142,- € na 169 473 380,- €, pričom došlo k odrátaniu

⁵ Vyjadrenie účastníka k predbežným záverom úradu z dňa 05. 05. 2015. List doručený dňa 05. 05. 2015.

⁶ Vyjadrenie účastníka k predbežným záverom úradu z dňa 05. 05. 2015. List doručený dňa 05. 05. 2015.

účtov, ktoré neobsahujú položky, ktoré by boli tržbami, výnosmi alebo príjmami z predaja tovaru. Takto určená pokuta nepresahuje hornú hranicu 1% z obratu, ktorá je stanovené v § 38a ods. 1 písm. a) zákona.

Poučenie:

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať rozklad na Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužitia dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, Drieňová 24, 826 03 Bratislava v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V zmysle § 61 ods. 1 Správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Radoslav Tóth
Podpredseda
Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o.
Dvořákovo námestie 8A
811 02 Bratislava