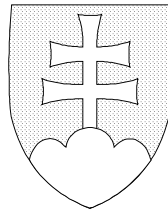


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2022/DOZ/POK/2/12

Bratislava 23. februára 2022

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, ako orgán príslušný podľa § 16 ods. 1 písm. c) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v správnom konaní č. SK 0011/OZDPaVD/2020

r o z h o d o l

1. tak, že **organizácia LITA, autorská spoločnosť**, so sídlom Mozartova 4093/9, 811 02 Bratislava, IČO: 00420166, uplatňovala neprimerané ceny pri poskytovaní licenčných služieb používateľom autorských diel literárnych, divadelných, dramatických, hudobnodramatických, choreografických, pantomimických, audiovizuálnych a fotografických diel, diel výtvarného umenia, architektonických diel a diel úžitkového umenia príslušných autorov a ďalších nositeľov práv v odbore verejný prenos
 - i) prostredníctvom zvukovoobrazového prijímača/TV v izbách ubytovacích zariadení na území SR, a to v rokoch 2015, 2016, 2017, 2018 v kategórii 5*, 4*, 3*, 2*, 1* hotely a penzióny a v roku 2019 v kategórii 5*, 4*, 3*, 2*, 1* hotely;
 - ii) prostredníctvom zvukového prijímača/rádia v izbách ubytovacích zariadení na území SR v rokoch 2015-2019 vo všetkých kategóriách uvedených v sadzobníkoch licenčných odmien

a toto konanie je zneužitím dominantného postavenia podľa čl. 102 písm. a) Zmluvy o fungovaní Európskej únie a zneužitím dominantného postavenia podľa § 8 ods. 2 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy

Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 350/2016 Z. z. na trhu poskytovania licenčných služieb v oblasti kolektívnej správy práv používateľom literárnych, divadelných, dramatických, hudobnodramatických, choreografických, pantomimických, audiovizuálnych a fotografických diel, diel výtvarného umenia, architektonických diel a diel úžitkového umenia v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení na území SR, **ktoré je podľa čl. 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a podľa § 8 ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže** a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 350/2016 Z. z. **zakázané,**

- 2. na základe § 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže** a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 350/2016 Z. z. tak, že **za konanie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia ukladá organizácii LITA, autorská spoločnosť,** so sídlom Mozartova 4093/9, 811 02 Bratislava, IČO: 00420166, **pokutu vo výške 57 939,- eur,** slovom päťdesiatsedemtisíc deväťstotridsaťdeväť eur, ktorú je povinná uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici, IBAN: SK528180000007000060793, SWIFT: SPSRSKBA, VS: 2022212 v lehote **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Obsah

ROZHODNUTIE	1
1. SPRÁVNE KONANIE Č. SK 0011/OZDPaVD/2020	4
2. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV	6
3. ÚČASTNÍK SPRÁVNEHO KONANIA	7
4. VPLYV NA OBCHOD MEDZI ČLENSKÝMI ŠTÁTMI	10
5. POPIS NAMIETANÉHO SPRÁVANIA	12
6. RELEVANTNÝ TRH	16
6.1 Tovarový relevantný trh	17
6.1.1 Základné východiská pre identifikáciu autorských práv, ich ochranu a správu	18
6.1.2 Kolektívna správa práv a organizácie kolektívnej správy práv	22
6.1.3 Vyhodnotenie k definícii tovarového relevantného trhu	31
6.2 Geografický relevantný trh	33
6.3 Záver k relevantnému trhu	34
7. DOMINANTNÉ POSTAVENIE	34
7.1 Záver k vyhodnoteniu dominantného postavenia	38
7.2 Námietky účastníka konania k dominantnému postaveniu	38
8. ZNEUŽITIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA	46
8.1 Posúdenie protisúťažného konania organizácie LITA	48
8.1.1 Vývoj situácie v období 2010-2014 a v roku 2015	48
8.1.2 Vývoj situácie po roku 2016	57

8.2	Výška licenčných odmien.....	64
8.2.1	Prípadové právo pre posúdenie neprímeraných cien	64
8.2.2	Spôsob stanovenia licenčných sadzieb organizácie LITA.....	76
8.2.3	Výška licenčných odmien organizácie LITA a benchmark	79
8.2.4	Podiel organizácie LITA a organizácií DILIA a OOA-s na celkových poplatkoch za kolektívnu správu práv v SR a ČR.....	104
8.3	Záver k popisu praktiky	106
8.4	Konanie organizácie LITA ako jedno trvajúce porušenie	110
8.5	Námietky účastníka konania k praktike a k vyhodnoteniu zneužívania dominantného postavenia	111
8.5.1	Chybná intervencia úradu a spochybnenie kompetencie úradu pri posudzovaní neprímeraných cien v sledovanej oblasti	111
8.5.2	Všeobecne k hodnoteniu konania organizácie LITA vo forme praktiky neprímeraných cien	118
8.5.3	Nesprávne zvolená metodológia	119
8.5.4	Nesprávny prístup úradu k ekonomickej analýze	124
8.5.5	Zohľadňovanie kritéria vyťaženia.....	128
8.5.6	Nesprávne vykonané geografické porovnanie	142
8.5.7	Zohľadňovanie vyťaženia v iných krajinách	156
8.5.8	Nesprávny rozsah praktiky – rádio, penzión a chata/kemping	164
8.5.9	Porovnanie cien v roku 2019	166
8.5.10	Nepreukázanie ujmy	168
9.	POKUTA	169
9.1	Základná suma pokuty	170
9.2	Príťažujúce a poľahčujúce skutočnosti	174
9.3	Konečná výška pokuty	174
9.4	Námietky k výpočtu pokuty a k výpočtu celkového obratu LITA.....	175
9.4.1	Relevantný obrat	175
9.4.2	Miera závažnosti	177
9.4.3	Dĺžka porušovania	177
9.4.4	Poľahčujúce okolnosti.....	177
9.4.5	Výpočet celkového obratu	179
Záver		180

1. SPRÁVNE KONANIE Č. SK 0011/OZDPaVD/2020

1. Dňa 19. 12. 2016 bol Protimonopolnému úradu SR, odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, (ďalej len „úrad“) doručený podnet na posúdenie konania organizácie LITA, autorská spoločnosť, so sídlom Mozartova 4093/9, 811 02 Bratislava, IČO: 00420166 (ďalej len „LITA“), ktorá je jednou z organizácií kolektívnej správy (ďalej tiež všeobecne ako „OKS“) v SR. Podnet voči konaniu organizácie LITA predložilo Združenie hotelov a reštaurácií SR, so sídlom Bajkalská 5, 821 01 Bratislava, (ďalej ako „ZHR SR“ alebo „predkladateľ podnetu“)¹ v zastúpení advokátskou kanceláriou PETKOV & Co, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava. Podstatou podnetu bolo podozrenie na možné zneužívanie dominantného postavenia podľa § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 350/2016 Z. z. (ďalej len „zákon“), a to najmä z dôvodu konania organizácie LITA v súvislosti s uzatváraním licenčných zmlúv s prevádzkovateľmi ubytovacích a reštauračných zariadení a určovaním výšky licenčných odmien za verejný prenos diel prostredníctvom akýchkoľvek technických zariadení. Podľa predkladateľa podnetu organizácia LITA začala od 01. 01. 2015 uplatňovať voči uvedenej skupine používateľov vybraných autorských diel sadzobník licenčných odmien, ktoré boli neprimerane vysoké, a bez akéhokoľvek ekonomického zdôvodnenia vyššie, ako boli pôvodné licenčné odmeny uplatňované v predchádzajúcom období spoločne s inou OKS.
2. Členmi ZHR SR boli v čase podania podnetu prevádzkovatelia ubytovacích a reštauračných zariadení.² ZHR SR svojich členov zastupovalo v danej veci na základe platných stanov ako dobrovoľná, apolitická, záujmová odborná organizácia s pôsobnosťou v SR vo forme občianskeho združenia, aj vo vzťahu k ústredným a regionálnym orgánom štátnej správy, a to prostredníctvom príkaznej zmluvy, súčasťou ktorej bolo v danom čase plnomocenstvo oprávňujúce „*usporiadať v mene príkazcu s organizáciou kolektívnej správy (OKS) vzájomné práva a povinnosti vyplývajúce z použitia diel požívajúcich autorskoprávnu ochranu v súvislosti s verejným prenosom.*“³
3. K podnetu sa na stranu ZRS SR dňa 27. 02. 2017 v plnom rozsahu pripojila aj Asociácia slovenských kúpeľov, so sídlom Jakubovo námestie 14, 811 09 Bratislava.
4. Na základe podnetu začal úrad vykonávať prešetrovanie podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona v oblasti výkonu kolektívnej správy práv na území SR.

¹ Združenie hotelov a reštaurácií SR bolo v priebehu prešetrovania premenované na Asociáciu hotelov a reštaurácií Slovenska (ďalej aj ako „AHRS“). Prípadná ďalšia komunikácia v čase prešetrovania, príp. správneho konania preto zo strany úradu prebiehala so zástupcami AHRS.

² Pod ubytovacími zariadeniami úrad myslí rôzne typy prevádzok slúžiacich na ubytovanie hostí, ako sú hotely v rôznej kvalite a veľkosti (kategórie podľa počtu hviezdíčiek), penzióny, ubytovne či kempy a i.

³ Podnet ZHR SR, str. 2, spis. por. č. 1

5. Na základe skutočností zistených počas prešetrovania úrad začal z vlastného podnetu dňa 23. 07. 2020 podľa § 25 ods. 1 zákona v spojení s § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) správne konanie č. SK 0011/OZDPaVD/2020 voči organizácii LITA vo veci možného zneužitia dominantného postavenia podľa § 8 písm. a) zákona a čl. 102 písm. a) Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „Zmluva“ alebo „ZFEÚ“). Začatie správneho konania bolo organizácii LITA oznámené listom č. 52/2020/OZDPaVD-3191/2020 zo dňa 20. 07. 2020.
6. Dňa 10. 08. 2020 bolo úradu pri nahliadaní do administratívneho spisu predložené splnomocnenie pre spoločnosť Urban Steinecker Gašperec Bošanský, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Havlíčkova 16, 811 04 Bratislava (ďalej len „právny zástupca“) na zastupovanie organizácie LITA v predmetnom správnom konaní.⁴
7. Dňa 01. 06. 2021 sa stal účinným nový zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 187/2021 Z. z.“).
8. Výzva pred vydaním rozhodnutia, v ktorej úrad zhrnul informácie o predbežných záveroch prešetrovania, ku ktorým na základe jemu dostupných informácií a podkladov došiel, bola organizácii LITA ako účastníkovi konania prostredníctvom právneho zástupcu zaslaná podľa § 26 zákona č. 187/2021 Z. z. listom č. PMU/153/2021/OZDPaVD-4432/2021 zo dňa 21. 07. 2021 (ďalej len „Výzva“)⁵. Zároveň úrad účastníka konania vyzval, aby sa podľa § 26 zákona č. 187/2021 Z. z. pred vydaním rozhodnutia ústne alebo písomne k Výzve vyjadril. Vyjadrenie účastníka konania k Výzve bolo úradu doručené dňa 21. 09. 2021 (ďalej len „Vyjadrenie k Výzve“)⁶.
9. V rámci svojho Vyjadrenia k Výzve účastník konania úrad, okrem iného, požiadal o nariadenie ústneho pojednávania podľa § 21 správneho poriadku z dôvodu, že toto ústne pojednávanie mohlo prispieť k objasneniu posudzovanej veci. Ústne pojednávanie sa na úrade uskutočnilo dňa 15. 11. 2021.⁷
10. Všetkými námietkami účastníka konania sa úrad zaoberal a rozhodnutie doplnil o skutočnosti namietané účastníkom konania prezentované tak v rámci Vyjadrenia k Výzve, ako aj v priebehu ústneho pojednávania, a aj o vyjadrenia úradu k vzneseným námietkam. Námietky, ktoré úrad akceptoval, boli zapracované do príslušných častí textu rozhodnutia.

⁴ Pozri spis. por. č. 51

⁵ Spis. por. č. 85 (27)

⁶ Spis. por. č. 90 (32)

⁷ K priebehu ústneho pojednávania pozri podklady v spise, spis. por. č. 96 (38).

11. Úrad prešetroval konanie organizácie LITA v období rokov 2015 až 2019, preto všetky nižšie uvedené zistenia a závery, pokiaľ nie je uvedené inak, sa vzťahujú na toto obdobie, a to bez ohľadu na to, či je v texte použitý minulý alebo prítomný čas. V texte úrad tam, kde je to vhodné, používa aj pojem „sledované obdobie“. Pokiaľ sa v texte vyskytujú informácie z iného obdobia, je to z dôvodu celkového dokreslenia situácie súvisiacej s posudzovaným konaním.
12. Časti textu označené hranatými zátvorkami a/alebo hranatými zátvorkami a príslušnou identifikáciou v tvare napr. „[.....] - *OBCHODNÉ TAJOMSTVO podnikateľa XY, chránené voči všetkým/prístupné podnikateľovi XY*“ obsahujú obchodné tajomstvo a/alebo dôverné informácie účastníka konania alebo ďalších subjektov, ktoré úradu poskytli relevantné podklady a informácie nevyhnutné na vyhodnotenie konania organizácie LITA.

2. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

13. Správny delikt sa pokladá za spáchaný jeho dokonaním. Za trváci správny delikt možno považovať také konanie, ktorým páchatel' vyvolá protiprávny stav, ktorý následne udržuje, prípadne konanie, ktorým udržuje protiprávny stav bez toho, aby ho vyvolal. Trváci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, kým páchatel' udržuje protiprávny stav; ide o jediný skutok a jediný delikt, kedy trvanie je ukončené odstránením protiprávneho stavu. Pri posudzovaní správneho deliktu sa použije zákon účinný v čase, kedy bol daný delikt spáchaný.
14. V súvislosti s aplikovaním **hmotnoprávných ustanovení** úrad uvádza, že pri preukazovaní, či posudzované konanie organizácie LITA napĺňa znaky správneho deliktu zneužívania dominantného postavenia, úrad aplikoval hmotnoprávne normy účinné v čase, kedy k predmetnému konaniu došlo. Správny delikt sa považuje za spáchaný za účinnosti novej právnej úpravy, pokiaľ aspoň časť protiprávneho konania, ktorým bol udržiavaný protiprávny stav, sa odohrala za účinnosti novej právnej úpravy, a to za podmienky, že toto konanie bolo správnym deliktom i podľa predchádzajúcej právnej úpravy.
15. Vzhľadom na to, že protiprávne konanie organizácie LITA trvalo v období od 01. 01. 2015 do 31.12. 2019, úrad na toto konanie aplikoval hmotnoprávne ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 350/2016 Z. z. účinného od 27. 12. 2016, teda znenie účinné v čase dokonania správneho deliktu.
16. Úrad v súlade s Nariadením Rady (ES) č. 1/2003 zo dňa 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy⁸ (ďalej len „Nariadenie 1/2003“) aplikoval na posúdenie zneužívania

⁸ Čl. 81 a 82 Zmluvy sú v súčasnosti čl. 101 a 102 Zmluvy. Lisabonskou zmluvou došlo s účinnosťou od 01.12.2009 k zmene číslovania článkov 81 a 82 a názvu Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva z pôvodného článku 81 a 82 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva na článok 101 a 102 Zmluvy

dominantného postavenia aj čl. 102 Zmluvy. V súlade s § 2 ods. 3 zákona a § 2 ods. 3 zákona č. 187/2021 Z. z. sa uplatnili na postup úradu pri posudzovaní činnosti a konania podnikateľa na základe Nariadenia č. 1/2003 procesné ustanovenia zákona.

17. Pri aplikovaní **procesných ustanovení zákona** úrad postupoval podľa noriem účinných v čase predmetného správneho konania. Vzhľadom na to, že správne konanie začalo dňa 23. 07. 2020, úrad postupoval podľa zákona č. 136/2001 Z. z. v znení zákona č. 350/2016 Z. z. účinného od 27. 12. 2016. Dňa 01. 06. 2021 sa stal účinným nový zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Po tom, čo zákon č. 187/2021 Z. z. vstúpil do platnosti a stal účinným, úrad v súlade s prechodnými ustanoveniami podľa § 65 zákona č. 187/2021 Z. z. aplikoval na správne konanie č. SK 0011/OZDPaVD/2020 procesnoprávne ustanovenia tohto nového zákona.
18. Na účel vylúčenia pochybností k aplikácii konkrétneho zákona úrad v ďalšom texte, v závislosti od posudzovanej skutočnosti, používa označenie len „zákon“, pokiaľ ide o zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 350/2016 Z. z. V prípade nového zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov používa úrad v texte označenie „zákon č. 187/2021 Z. z.“.

3. ÚČASTNÍK SPRÁVNEHO KONANIA

19. Správne konanie č. SK 0011/OZDPaVD/2020 bolo začaté dňa 23. 07. 2020, t. j. za účinnosti zákona. Počas správneho konania došlo zákonom č. 187/2021 Z. z. s účinnosťou od 01. 06. 2021 k zmene časti právnej úpravy týkajúcej sa vymedzenia účastníka konania. Úrad je z úradnej moci povinný skúmať, či je účastník konania procesne spôsobilý, a to nielen na začiatku konania, ale počas jeho celého priebehu až do právoplatného ukončenia správneho konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad pri posudzovaní účastníka konania postupoval podľa predchádzajúcej a následne aj novej právnej úpravy. V tejto súvislosti je na mieste rozlišovať pojem „podnikateľ“ ako hmotnoprávne ustanovenie a pojem „účastník konania“ ako procesnoprávne ustanovenie.
20. Zákon, podľa ktorého sa posudzuje dané možné protiprávne konanie, sa podľa § 2 ods. 1 vzťahuje na podnikateľov, orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, orgány územnej samosprávy pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a orgány záujmovej samosprávy pri prenesenom výkone štátnej správy. Podľa § 3 ods. 1 zákona podnikateľ na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu (§ 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť

o fungovaní Európskej Únie. Znenie článkov však ostáva v nezmenenej podobe. Úrad používa v texte označenie článok 82 aj 102 – ide však o totožný článok Zmluvy upravujúci zneužívanie dominantného postavenia.

so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku. V tejto súvislosti úrad poznamenáva, že definícia podnikateľa obsiahnutá v ustanoveniach zákona sa v zmysle predchádzajúcej právnej úpravy tohto zákona nemenila.

21. Každý subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť nezávisle od svojho právneho postavenia a spôsobu svojho financovania sa považuje za podnik/podnikateľa a musia sa na neho vzťahovať pravidlá o ochrane hospodárskej súťaže. Hospodárskou činnosťou je akákoľvek činnosť pozostávajúca z ponúkania a poskytovania tovarov alebo služieb na určitom trhu.
22. K určeniu organizácie LITA ako podnikateľa a účastníka konania v tomto prípade úrad uvádza nasledovné.
23. Počiatky pôsobenia organizácie LITA siahajú podľa dostupných podkladov⁹ do roku 1949, kedy bola pobočkou českej agentúry DILIA, resp. v nasledujúcich rokoch súčasťou činností tzv. družstva autorov DILIZA¹⁰. V roku 1969 na jeho základe vznikla LITA, Slovenská literárna agentúra, ktorej zriaďovateľom bolo Ministerstvo kultúry SR. V roku 1993 sa LITA pretransformovala v súlade s platnými právnymi predpismi na občianske združenie spisovateľov, scenáristov, režisérov, animátorov, choreografov, prekladateľov (zmena názvu na LITA, ochranná autorská spoločnosť), pričom s určitými malými zmenami vyplývajúcimi z právnych úprav v oblasti ochrany autorských práv pôsobí LITA ako občianske združenie a organizácia kolektívnej správy práv až dodnes.
24. V súčasnosti je LITA organizáciou pôsobiacou na území SR vo forme občianskeho združenia v oblasti kolektívnej správy práv, registrovaného na Ministerstve vnútra SR pod číslom VVS/1-900/90-7923, ktoré zastupuje a združuje autorov a iných nositeľov práv konkrétne k literárnym, divadelným, dramatickým, hudobnodramatickým, choreografickým, audiovizuálnym a fotografickým dielam, dielam výtvarného umenia, architektonickým dielam a dielam úžitkového umenia, a to na základe Oprávnenia na výkon kolektívnej správy práv Ministerstva kultúry SR vydaného pod číslom č.k.: MK-1587/2016-232/10421 dňa 18. augusta 2016 (ďalej len „oprávnenie“)¹¹. Predmetom licenčných zmlúv organizácie LITA určených pre používateľov, ktorí sú dotknutí posudzovanou praktikou, je však v súčasnosti aj vysporiadanie práv k použitiu diel pantomimických, ako aj diel použitých pre vytvorenie audiovizuálnych diel.¹² Danú skutočnosť úrad zohľadnil v príslušných častiach rozhodnutia.
25. Zameranie činností organizácie LITA teda súvisí s oblasťou ochrany autorských práv, ktorá sa vo významnej miere riadi ustanoveniami zákona č. 185/2015 Z. z.

⁹ Pozri webové sídlo LITA: <https://www.lita.sk/z-historie-lita> alebo list LITA č. 207/2017/OZDPaVD-2274/2017, str. 16, spis. por. č. 11

¹⁰ Od roku 1954 Slovenské divadelné a literárne zastupiteľstvo DILIZA; ľudové družstvo, dobrovoľné združenie spisovateľov, prekladateľov a hudobníkov, špecializovaných najmä na divadlo. Združenie DILIZA zabezpečovalo v danom období ochranu autorských práv na Slovensku.

¹¹ Dostupné aj na: <http://www.lita.sk/zakladne-dokumenty/>.

¹² Pozri dokumenty na webovom sídle LITA, zdroj: <https://www.lita.sk/zakladne-dokumenty>

Autorský zákon v platnom znení. Praktické činnosti organizácie LITA sa riadia Stanovami LITA v ich aktuálnom znení.¹³

26. Vo všeobecnosti zahŕňa činnosť kolektívnych správcov práv v prvom rade poskytovanie určitých služieb svojim členom – nositeľom práv, a to najmä v oblasti kontroly využívania autorských diel, uzatvárania licenčných zmlúv s používateľmi diel dotknutých nositeľov práv či výberu licenčných odmien a ich následného rozúčtovania medzi jednotlivých nositeľov práv podľa stanovených pravidiel. Svoje služby poskytujú OKS aj samotným používateľom autorských diel, a to tým, že im uľahčujú získanie licencie/povolenia na využívanie týchto diel a za nositeľov autorských práv vyberajú od používateľov diel licenčné odmeny. Bez OKS by bolo, tak pre jednotlivých nositeľov práv, ako aj pre používateľov diel, vysporiadavanie vzájomných vzťahov komplikované. Prospech z činnosti kolektívnych správcov, a teda aj z činnosti organizácie LITA, majú tak nositelia práv, ktorých LITA zastupuje, ako aj používatelia príslušných autorských diel.
27. Podľa poslednej dostupnej výročnej správy zastupovala organizácia LITA k 31. 12. 2020 zmluvne 3 849 slovenských nositeľiek a nositeľov práv (autorov a dedičov) a združovala 344 členov a členiek.¹⁴ V spolupráci so spriaznenými zahraničnými OKS zastupovala LITA aj zahraničných nositeľov práv.
28. Oblasťou kolektívnej správy práv vo vzťahu k charakteristike činností kolektívnych správcov sa vo svojich rozhodnutiach zaoberal aj Súdny dvor Európskej únie (ďalej len „SDEÚ“). Napr. v rámci rozhodovania vo veci C-351/12 *Ochranný sväz autorský pro práva k dílům hubebním o.s. (OSA) proti Léčebné lázně Mariánské Lázně a.s.* (ďalej aj ako „prípád C-351/12 OSA“) bolo, okrem iného, konštatované, že kolektívni správcovia pri poskytovaní vyššie uvedených služieb nutne potrebujú nejaký príjem, aj keby malo ísť len o pokrytie personálnych a administratívnych nákladov. Preto nie je dôvodné predpokladať, že by činnosti kolektívnych správcov boli službami všeobecného záujmu nehospodárskej povahy. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že títo správcovia sú v zásade riadení ako neziskové organizácie.¹⁵ Svojím rozsudkom v danej veci SDEÚ zároveň potvrdil, že vo vzťahu k činnostiam kolektívnych správcov ide o služby definované v čl. 57 Zmluvy ako plnenia, ktoré sa bežne poskytujú za odplatu.¹⁶
29. Na základe vyššie uvedeného je možné zhrnúť, že organizácia LITA pôsobí v SR ako združenie autorov (fyzických osôb) a iných nositeľov práv, ktoré je síce založené bez účelu dosahovania zisku, ale pri poskytovaní svojich služieb vykonáva aj také činnosti, ktoré svojou povahou môžu byť považované za činnosti, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou.
30. Z uvedených skutočností vyplýva, že organizácia LITA je podnikateľom podľa § 3 ods. 1 zákona.

¹³ Aktuálne znenie stanov LITA, platné od 04.08.2021, je dostupné na:

https://static1.squarespace.com/static/53bacdc8e4b0e99c83a90ee4/t/613f112efcfaba5fb9ae40cd/1631523121818/210825_stanovy_final_vzate+na+vedomie+MV+SR.pdf

¹⁴ Výročná správa LITA za rok 2020, str. 7, spis. por. č. 84 (26)

¹⁵ Pozri návrhy generálnej advokátky Eleanor Sharpston vo veci C-351/12 OSA, body 57 až 60

¹⁶ Pozri rozsudok SDEÚ vo veci C-351/12 OSA, body 57 až 63

31. Ako bolo spomenuté vyššie, úrad počas trvania predmetného správneho konania aplikoval aj procesné ustanovenia zákona č. 187/2021 Z. z.
32. V danej súvislosti úrad konštatuje, že organizácia LITA je na základe vyššie uvedeného podnikateľom aj podľa zákona 187/2021 Z. z.
33. Podľa § 25 ods. 3 písm. b) zákona účastníkom konania v prípade zneužívania dominantného postavenia je ten podnikateľ, ktorého činnosť alebo konanie je možným zneužívaním dominantného postavenia. Za účastníka tohto správneho konania určil úrad podľa § 25 ods. 3 písm. b) zákona organizáciu LITA.
34. Podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona č. 187/2021 Z. z. účastníkom konania je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vo veci zneužívania dominantného postavenia je zodpovedná za činnosť alebo konanie, ktoré je zneužívaním dominantného postavenia. Účastníkom správneho konania môže byť naďalej iba osoba, ktorá je nositeľom práv a povinností, teda ktorá má právnu subjektivitu – právnická alebo fyzická osoba.¹⁷ Úrad vyhodnotil, že účastníkom predmetného správneho konania číslo SK 0011/OZDPaVD/2020 je organizácia LITA aj v zmysle zákona č. 187/2021 Z. z.

4. VPLYV NA OBCHOD MEDZI ČLENSKÝMI ŠTÁTMI

35. Ako bolo spomenuté vyššie, od 01. 05. 2004 je v SR účinné Nariadenie 1/2003, ktoré ustanovuje postup pri aplikácii čl. 81 a 82 Zmluvy (v súčasnosti čl. 101 a 102 Zmluvy). Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia 1/2003, ak orgány hospodárskej súťaže členských štátov alebo vnútroštátne súdy uplatňujú vnútroštátne súťažné právo na akékoľvek zneužitie zakázané článkom 82 Zmluvy, ktoré môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, uplatnia aj čl. 82 Zmluvy (v súčasnosti čl. 102 Zmluvy).
36. Posudzované konanie prebiehalo v čase účinnosti Nariadenia č. 1/2003, preto úrad skúmal, či toto konanie mohlo ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi. Skutočnosť, či posudzované správanie mohlo ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, hodnotil úrad v súlade s Oznámením Komisie - Usmernenie o pojme vplyv na obchod obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy (ďalej len „Usmernenie o pojme vplyv na obchod“)¹⁸.
37. Pojem obchod medzi členskými štátmi sa neobmedzuje len na tradičnú cezhraničnú výmenu tovarov a služieb. Je širším pojmom, ktorý sa vzťahuje na všetky cezhraničné hospodárske činnosti.¹⁹
38. Aby konanie mohlo ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, je nutné, aby bolo možné predvídať s dostatočnou pravdepodobnosťou na základe objektívnych právnych a faktických okolností, že predmetné protisúťažné konanie môže mať

¹⁷ Dôvodová správa k zákonu č. 187/2021 Z. z.

¹⁸ Z angl. „Guidelines on the effect on trade concept contained in Articles 81 and 82 of the Treaty (2004/C 101/07)“. Toto Usmernenie nie je pre členské štáty záväzné, ale pri hodnotení vplyvu na obchod môžu z tohto usmernenia členské štáty vychádzať.

¹⁹ Usmernenie o pojme vplyv na obchod, bod 19

vplyv, priamy alebo nepriamy, skutočný alebo potenciálny, na obvyklý spôsob obchodu medzi členskými štátmi.²⁰

39. Čo sa týka konania organizácie LITA posudzovaného v danej veci, SDEÚ v rámci svojej rozhodovacej činnosti viackrát uznal a potvrdil, že na obchod medzi členskými štátmi môže mať vplyv aj činnosť spojená s výberom licenčných odmien takou organizáciou spravujúcou autorské práva, ktorá má v mnohých prípadoch v členskom štáte tzv. zákonný, resp. prirodzený alebo faktický monopol a ktorá v ňom okrem práv domácich nositeľov práv spravuje aj práva zahraničných nositeľov práv, „čo je situácia, na ktorú sa vzťahuje článok 102 ZFEÚ.“²¹
40. Ako bude detailnejšie posúdené nižšie, takéto postavenie vo forme určitého typu faktického monopolu z hľadiska výkonu kolektívnej správy v príslušnej časti vybraných práv na území SR je možné konštatovať aj v prípade pôsobenia organizácie LITA. LITA zároveň pôsobí pri poskytovaní svojich služieb na celom území SR a okrem zastupovania domácich nositeľov práv spolupracuje na základe recipročných zmlúv aj so sesterskými OKS v zahraničí. Uvedené vyplýva napr. z údajov výročných správ organizácie LITA, pričom okrem rozúčtovania vybraných licenčných odmien nositeľom práv zo SR, vypláca LITA časť z vybraných odmien v konkrétnych odboroch aj týmto sesterským kolektívnym správcom práv v zahraničí. Ako sa uvádza vo výročnej správe organizácie LITA za rok 2020, „v roku 2020 sme... vyplatili odmeny a náhrady odmien cca 4200 nositeľom práv zo Slovenska a ďalším tisíckam v zahraničí prostredníctvom našich partnerských organizácií...“²² Je teda možné konštatovať, že činnosti organizácie LITA sú spojené, okrem iného, aj s poskytovaním služieb v mene zahraničných nositeľov práv a jej činnosti tak môžu mať vplyv na obchod medzi členskými štátmi.
41. Ďalej, aj v súvislosti s činnosťou používateľov autorských diel, ktorí pôsobia na trhu poskytovaní ubytovacích služieb a ktorých sa posudzované správne konanie týka, je možné konštatovať, že títo poskytujú svoje služby aj klientom pochádzajúcim zo zahraničia. Zároveň v určitých prípadoch môže ísť o prevádzky, ktoré patria do medzinárodných sietí hotelov a iných typov ubytovacích zariadení a svoje služby tak títo dotknutí podnikatelia neponúkajú len na území SR.
42. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že posudzované konanie organizácie LITA vo veci možného zneužívania dominantného postavenia v oblasti kolektívnej správy práv mohlo byť spôsobilé ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, a preto v súlade s povinnosťou zakotvenou v článku 3 ods. 1 Nariadenia č. 1/2003 úrad aplikuje na posudzované konanie aj článok 102 Zmluvy.

²⁰ Usmernenie o pojme vplyv na obchod, bod 23

²¹ Pozri rozsudok SDEÚ vo veci C-177/16 *Autortiesību un komunikēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība proti Konkurences padome*, [2017], bod 28, pričom v tejto súvislosti pozri tiež rozsudky z 13. júla 1989, *Tournier*, 395/87, EU:C:1989:319; z 13. júla 1989, *Lucazeau a i.*, 110/88, 241/88 a 242/88, EU:C:1989:326, ako aj rozsudok C-351/12 *OSA*, bod 80

²² Pozri výročná správa LITA za rok 2020, str. 7, spis. por. č. 84 (26)

5. POPIS NAMIETANÉHO SPRÁVANIA

43. Podstatou podozrenia z porušenia súťažného práva zo strany organizácie LITA bola podľa predloženého podnetu skutočnosť, že od 01. 01. 2015 začala organizácia LITA uplatňovať za využívanie diel v rámci verejného prenosu prostredníctvom technických zariadení (TV a rádia) v prevádzkach ubytovacích a stravovacích zariadení sadzobník licenčných odmien, ktoré boli neprimerane vysoké a bez akéhokoľvek ekonomického zdôvodnenia vyššie ako „spoločné odmeny“ účtované v predchádzajúcom období v rámci spoločnej kolektívnej správy práv inou OKS – organizáciou Ochranné združenie interpretov Slovenska (OZIS), so sídlom Tomášiková 5/A, 821 01 Bratislava 2 (ďalej len „OZIS“).
44. Vzniknutú situáciu zhrnul predkladateľ podnetu nasledovne: *„...až do 31.12.2014 bola OKS (LITA, pozn. úradu) pri kolektívnej správe práv ňou zastúpených nositeľov práv vrátane výberu licenčných odmien zastupovaná Ochranným združením interpretov Slovenska (ďalej len ako „OZIS“)...* Ako vyplýva z dostupných sadzobníkov tohto združenia, v oblasti kritérií pri uplatňovaní sadieb, mal porušovateľ (LITA, pozn. úradu) so združením OZIS pre oblasť verejného prenosu spoločné sadzby. Samotné osamostatnenie sa porušovateľa znamenalo pre používateľov zvýšenie sadzieb pre oblasť verejného prenosu.²³
45. Organizácia LITA teda k 31. 12. 2014 ukončila spoluprácu s organizáciou OZIS v rámci spoločnej správy práv, osamostatnila sa, pričom, okrem iného, vystavila s platnosťou k 01. 01. 2015 nový sadzobník odmien za používanie autorských diel ňou zastupovaných nositeľov práv. Podľa podnetu však dotknutým používateľom týchto diel podrobne nevysvetlila, na základe akých skutočností boli sadzby v novom sadzobníku odmien zmenené ani akým spôsobom bola výška jednotlivých licenčných odmien vypočítaná. ZHR SR zároveň namietalo, že v porovnaní so spoločným výberom licenčných odmien organizáciou OZIS, organizácia LITA prestala od roku 2015 zohľadňovať pri výpočte licenčných odmien obsadenosť ubytovacích zariadení. Zároveň LITA v danom čase podľa ZHR SR odmietala predkladať podnikateľom zoznam zastupovaných autorov a ich diel.
46. Od roku 2015 prebiehali medzi zástupcami ZHR SR a organizáciou LITA rokovania, v rámci ktorých sa členovia ZHR SR pokúšali dosiahnuť zníženie licenčných odmien a prípadné vysvetlenie ekonomickej dôvodnosti, podľa tvrdení ZHR SR, významne vyšších licenčných odmien, a to aj v porovnaní s licenčnými odmenami za používanie tzv. audiovizuálnych diel v iných štátoch EÚ.
47. ZHR SR sa s organizáciou LITA napriek rokovaniam nedohodlo a členovia ZHR SR odmietli za stanovených podmienok podpísať s organizáciou LITA príslušné licenčné zmluvy. Keďže však napriek neudelenému súhlasu prevádzkovateľa dotknutých zariadení diela autorov zastupovaných organizáciou LITA vo svojich priestoroch vo forme verejného prenosu naďalej používali, zo strany LITA

²³ Pozri podnet ZHR SR, str. 4, spis. por. č. 1

nasledovali v prvom kroku výzvy na mimosúdne urovnanie nárokov z titulu neuzavretých licenčných zmlúv v roku 2015 a nezaplatenia licenčných odmien podľa sadzobníka odmien LITA na rok 2015.

48. Niektorí z podnikateľov sa, podľa tvrdenia ZHR SR, aj z obavy pred súdnymi konaniami a s tým súvisiacimi nákladmi, s organizáciou LITA dohodli. Voči niektorým ďalším vybraným prevádzkovateľom ubytovacích zariadení začala LITA súdne konania o náhradu škody, a to vo výške dvojnásobku stanovenej licenčnej odmeny (podľa autorského zákona č. 618/2003 platného do 31. 12. 2015).
49. V predmetných súdnych konaniach organizácia LITA, podľa predkladateľa podnetu, „využila“ skutočnosť, že niektorí prevádzkovatelia ubytovacích zariadení s ňou v rámci urovnania licenčnej zmluvy podpísali a uhradili licenčné odmeny v požadovanej výške. Výšku takto uplatnených licenčných odmien vyplývajúcich zo sadzobníka odmien na rok 2015 prezentovala organizácia LITA pred súdmi ako „obvyklú odmenu“.
50. ZHR SR si dalo na základe vzniknutej situácie vypracovať u jednej z konzultačných spoločností analýzu, ktorá mala predstaviť najvhodnejšiu metodiku určovania primeraných licenčných odmien za využívanie audiovizuálnych diel v prevádzkach ubytovacích a stravovacích zariadení pre podmienky SR (ďalej aj ako „Analýza“). Predmetná Analýza mala porovnať systémy kolektívnej správy vo vybraných krajinách Európy a navrhnúť optimálnu výšku licenčných odmien v danej oblasti. Pre komparáciu s podmienkami v SR boli v Analýze vybrané tieto krajiny: ČR, Rakúsko, Nemecko, Francúzsko, Španielsko, Taliansko a Švajčiarsko. Kópia Analýzy bola úradu predložená v rámci podkladov k podnetu.²⁴
51. Výsledkom porovnania bola, okrem iného, skutočnosť, že na základe údajov za rok 2015 bola priemerná mesačná výška sadzieb uplatňovaných všetkými organizáciami kolektívnej správy zastupujúcimi autorov audiovizuálnych diel na jednu izbu v SR až 5-násobne vyššia ako v iných krajinách Európy zahrnutých do Analýzy.
52. V súvislosti so závermi vyplývajúcimi z uvedenej Analýzy iniciovalo v novembri 2016 ZHR SR ďalšie rokovanie s LITA, kde ZHR SR navrhlo doplatiť pohľadávky za svojich členov za rok 2015 len vo výške určitého nižšieho percenta z hodnoty odmien uvedených v sadzobníku na rok 2015. LITA to odmietla a obe strany sa opäť nedohodli.
53. Na základe všetkých skutočností uvedených vyššie ZHR SR vo svojom podnete konštatovalo, že podľa jeho názoru došlo zo strany LITA vo vzťahu k nárokom za rok 2015 a 2016 k zneužitiu dominantného postavenia podľa § 8 zákona, ako aj podľa čl. 102 Zmluvy, a to formou:

²⁴ Pozri prílohu podnetu ZHR SR, spis. por. č. 1

- a) uplatňovania neprimerane vysokých licenčných odmien za verejný prenos príslušných diel prostredníctvom akéhokoľvek technického zariadenia v priestoroch ubytovacích zariadení;
 - b) netransparentného a neoveriteľného spôsobu tvorby sadzovníka a stanovovania výšky licenčných odmien za verejný prenos príslušných diel prostredníctvom akéhokoľvek technického zariadenia pre ubytovacie zariadenia, bez zverejnenia metodiky kalkulácie týchto licenčných odmien;
 - c) paušálneho uplatňovania práv nositeľov práv bez preukázania mandátu voči konkrétnym nositeľom práv;
 - d) zneužívania práva domáhať sa ochrany na súde prostredníctvom podávania žalôb voči používateľom príslušných diel, a to tak, že v prípade neakceptovania jednostranne určenej výšky licenčných odmien vyžadovala LITA uplatnenie dvojnásobnej odmeny v prípade neuzatvorenia licenčnej zmluvy zo strany podnikateľov;
 - e) vedomým a úmyselným kreovaním „obvyklej výšky odmeny“ cez podávanie žalôb a „zастrašovanie“ jednotlivých podnikateľov prostredníctvom súdnych sporov (niektorí podnikatelia radšej zaplatia poplatok, aby ušetrili na súdnych sporoch a LITA takéto urovnania sporov využíva na konštatovanie, že dané poplatky sú obvyklé a platia ich aj iní podnikatelia, s ktorými sa už LITA nesúdi, resp. s ktorými sa nesúdila vôbec).
54. Úrad k vyššie zhrnutým skutočnostiam na úvod uvádza, že pravidlá a organizácia kolektívnej správy práv spadá vo všeobecnosti do oblasti ochrany autorských práv a na území SR je v súčasnosti legislatívne zastrešená príslušnými ustanoveniami zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon, účinného od 01. 01. 2016 a jeho novelami (ďalej tiež ako „autorský zákon č. 185/2015“), resp. v minulosti zákonom č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) účinným do 31.12.2015 (ďalej tiež ako „autorský zákon č. 618/2003“).
55. Znenie autorského zákona prešlo v sledovanom období, ktoré sa týka posudzovaného konania zo strany organizácie LITA, viacerými úpravami a zmenami. Napriek tomu sú mnohé z ustanovení, ktoré sú relevantné pre posúdenie danej veci, v autorskom zákone v jeho jednotlivých zneniach ustálené a ich podoba sa vo významnej miere postupnými novelami v čase, najmä od 01. 01. 2016 po súčasnosť, nemenila. Z uvedených dôvodov bude úrad na účely predmetného správneho konania v texte používať všeobecnú skratku „**autorský zákon**“. Avšak tam, kde to je pre zrozumiteľnosť textu, kontext a súvislosti v rámci daného prípadu nevyhnutné, špecifikuje úrad v texte alebo v relevantných odkazoch pod čiarou konkrétne znenie autorského zákona, spolu s uvedením obdobia platnosti a účinnosti ku konkrétnemu dátumu.
56. Gestorom legislatívy v danej oblasti na území SR je Ministerstvo kultúry SR. Ministerstvo kultúry SR zároveň vydáva oprávnenia konkrétnym OKS na výkon ich činnosti na území SR.

57. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že ZHR SR predložilo podnet na konanie organizácie LITA opakovane, úrad v rámci svojej činnosti komunikoval o problematike tvorby sadzobníkov a stanovenia výšky licenčných odmien za používanie autorských diel ešte v priebehu roka 2015 aj so zástupcami Ministerstva kultúry SR.
58. Podľa vyjadrení zástupcov Ministerstva kultúry SR v danom období „Výšku zmluvných licenčných odmien a primeraných odmien neupravuje žiaden zákon a táto výška **nepodlieha ani schvaľovaniu ministerstva**, ich určovanie je výlučne v kompetencii príslušnej OKS. Pri kreovaní sadzobníkov týchto odmien je OKS povinná vychádzať **zo súkromnoprávných príkazov zastupovaných nositeľov práv...**, vyjadrených napr. vo forme uznesení samosprávnych orgánov OKS, ktorých sú tieto osoby členmi. Jedinú zákonnú podmienku, uplatniteľnú pri stanovení výšky taríf upravuje § 45 ods. 1 Autorského zákona²⁵, podľa ktorého **„dohodnutá odmena musí zodpovedať spôsobu, rozsahu, účelu a času použitia diela“**. Účel tohto ustanovenia sleduje **zabezpečenie primeranosti a spravodlivosti licenčnej odmeny.**“ Podľa Ministerstva kultúry SR tak „výška licenčných odmien premietnutá do sadzobníkov odmien predstavuje za splnenia kritéria primeranosti a spravodlivosti **vôľu zastupovaných nositeľov práv, ktorí sú oprávnení na určenie, akú licenčnú odmenu budú považovať za použitie predmetov ochrany, ku ktorým majú práva**. Ministerstvo rovnako nevykonáva kontrolu samotného vydávania sadzobníkov...“ Záverom vo svojom vyjadrení Ministerstvo kultúry SR konštatovalo, že „**právne vzťahy vznikajúce medzi používateľmi a OKS pri výkone kolektívnej správy práv sú vzťahy súkromnoprávne a zásah ministerstva ako orgánu štátnej správy do takýchto vzťahov je vzhľadom na ich povahu nežiaduci.**“²⁶
59. Zo získaných informácií teda vyplynulo, že napriek tomu, že Ministerstvo kultúry SR na fungovanie OKS podľa platných ustanovení autorského zákona na území SR dohliada, kontrolou tvorby samotných sadzobníkov odmien a výškou jednotlivých licenčných sadzieb stanovených jednotlivými OKS na území SR sa v sledovanom období v rámci svojich kompetencií ministerstvo nezaoberalo.
60. Aj na základe uvedeného úrad preskúmal vzniknutú situáciu a namietané konanie zo strany organizácie LITA z pohľadu možného porušenia súťažných pravidiel.

²⁵ Znenie pôvodného autorského zákona č. 618/2013 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) účinného do 31.12.2015. V autorskom zákone 185/2015 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2016 až do znenia platného do 31.12.2018 bola táto podmienka stanovená v § 169 v ods. 1 a 2 nasledovne:

„(1) Organizácia kolektívnej správy je povinná viesť sadzobník odmien, ktorý vychádza zo zásad výberu, prerozdelenia a vyplatenia príjmov z výkonu kolektívnej správy práv. Sadzobník odmien obsahuje odmeny za obvyklé použitie predmetu ochrany alebo spôsob výpočtu výšky tejto odmeny vrátane kritérií použitých pri výpočte odmeny, zaručujúci primerané a nediskriminačné podmienky.

(2) Pri určení výšky odmien určených v sadzobníku odmien a v zmluvách podľa § 165 ods. 1 organizácia kolektívnej správy zohľadní rozsah, spôsob, účel a čas použitia predmetu ochrany. Organizácia kolektívnej správy ďalej zohľadní aj ekonomickú hodnotu použitia predmetov ochrany a ekonomickú hodnotu služby kolektívnej správy práv poskytnutej organizáciou kolektívnej správy.“

Následne sa § 169 autorského zákona dopĺňalo a menilo tak, ako to bude uvedené v ďalších relevantných častiach rozhodnutia.

²⁶ Pozri odpoveď Ministerstva kultúry SR na list predsedu úradu - kópia listu č. 4526/2015 zo spisu 610/OZDPaVD/2015, spis por. č. 81 (23)

61. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podnet bol podaný na prešetrenie konania organizácie LITA nie len vo vzťahu k ubytovacím zariadeniam, ale aj vo vzťahu k reštauračným zariadeniam. Úrad sa však vzhľadom na vyhodnotenie všetkých podkladov a informácií v spise, vzhľadom na závery Analýzy konzultačnej spoločnosti, ktoré neindikovali neprímeranosť sadziieb v kategórií reštauračných zariadení, ako aj vzhľadom na podstatu a spôsob vyhodnotenia praktiky v danom prípade zameral len na konanie organizácie LITA v oblasti účtovania licenčných odmien vo vzťahu k prevádzkovateľom ubytovacích zariadení.

6. RELEVANTNÝ TRH

62. Pred samotným posúdením, či určité správanie podnikateľa predstavuje zneužitie dominantného postavenia, je potrebné zadefinovať relevantné trhy a určiť, či má na nich podnikateľ dominantné postavenie.
63. Legislatíva SR upravujúca oblasť hospodárskej súťaže vychádza z európskej legislatívy a judikatúry v tejto oblasti, z tohto dôvodu sú princípy prístupu k zadefinovaniu relevantného trhu, ako aj preukazovania dominantného postavenia uplatňované v EÚ a SR totožné.
64. Podľa § 3 ods. 2 zákona relevantný trh je priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých tovarov, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo zastupiteľné. Cieľom definície relevantného trhu je z tovarového aj priestorového hľadiska cez zastupiteľnosť (zameniteľnosť) určiť, ktoré tovary si konkurujú a teda následne, aj ktorí podnikatelia si konkurujú (kde sú hranice súťaže medzi podnikateľmi).
65. Oznámenie Komisie o definícii relevantného trhu pre účely práva hospodárskej súťaže Spoločenstva (Ú.v. ES C 372/5, 9.12.1997) (ďalej len „Oznámenie Komisie o definícii relevantného trhu“), ktorého cieľom je poskytnúť informácie o tom, ako Európska komisia používa koncept relevantného trhu pri uplatňovaní súťažného práva, v bode 2 uvádza: *„Definícia trhu je nástrojom identifikácie a vymedzenia hraníc súťaže medzi podnikmi. Slúži na vytvorenie rámca, v ktorom sa uplatňuje politika hospodárskej súťaže Komisie. Hlavným účelom definície trhu je identifikovať systematickým spôsobom všetky súťažné tlaky, ktorým musia dotknuté podniky čeliť. Cieľom definície trhu v jeho výrobkovej a geografickej dimenzii je identifikovať takých konkurentov dotknutých podnikov, ktorí môžu ovplyvniť ich trhové správanie a zabrániť im správať sa nezávisle od účinného konkurenčného tlaku...“*
66. Ako vyplýva z uvedeného, relevantný trh sa definuje v dvoch dimenziách – tovarovej a priestorovej.
67. Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona tovarový relevantný trh zahŕňa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov. Zastupiteľnosť tovarov sa posudzuje najmä z hľadiska ich charakteristík, ceny a účelu použitia. Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 zákona priestorový relevantný trh je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že

toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.

68. Podľa ustálenej judikatúry a Oznámenia Komisie o definícii relevantného trhu *„Relevantný trh výrobkov a služieb pozostáva zo všetkých výrobkov a/alebo služieb, ktoré sú považované za vzájomne zameniteľné alebo nahraditeľné z pohľadu spotrebiteľa, a to na základe ich vlastností, ceny a zamýšľaného účelu použitia. Relevantný geografický trh zahŕňa oblasť, v ktorej sú dotknuté podniky zapojené do vzťahov dopytu a ponuky výrobkov alebo služieb, v ktorej sú súťažné podmienky dostatočne homogénne a ktorá sa od ostatných susedných oblastí výrazne odlišuje kvôli tomu, že konkurenčné podmienky v nej sú zjavne odlišné od podmienok v týchto oblastiach.“*²⁷
69. Organizácia LITA je jednou z viacerých organizácií kolektívnej správy práv pôsobiacich na území SR, ktorá na základe oprávnenia udeleného Ministerstvom kultúry SR a podľa ustanovení platného autorského zákona zastupuje určité skupiny autorov a iných nositeľov práv a poskytuje svoje služby súvisiace s výkonom kolektívnej správy práv. Úrad vyhodnotil jednotlivé oblasti správy práv, ktoré organizácia LITA v SR na základe oprávnenia zastupuje, ako aj jednotlivé úrovne služieb, ktoré organizácia LITA poskytuje vo vzťahu k zastupovaným nositeľom práv, ako aj vo vzťahu k používateľom príslušných autorských diel. Na základe vyhodnotenia daných skutočností zadefinoval úrad v súvislosti s predmetným správnym konaním relevantný trh, na ktorom zo strany organizácie LITA došlo k zneužitiu dominantného postavenia, ako trh poskytovania licenčných služieb používateľom autorských diel v správe organizácie LITA v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení (TV a rádia) v izbách ubytovacích zariadení na území SR.

6.1 Tovarový relevantný trh

70. Oblasť kolektívnej správy práv zahŕňa činnosti a poskytovanie špecifických služieb zo strany príslušných OKS rôznym subjektom pôsobiacim v rôznych oblastiach hospodárstva. Ako bolo uvedené vyššie, mnohé z činností a aktivít sú z povahy ochrany práv duševného vlastníctva, konkrétne ochrany autorských diel, zastrešené na území SR ustanoveniami autorského zákona v platnom znení, prípadne vychádzajú z platnej európskej legislatívy v danej oblasti.
71. Pri posudzovaní prípadov v rámci súťažnej politiky sa vzhľadom na vyššie uvedené oblasť poskytovania služieb kolektívnej správy autorských práv tradične člení na nasledujúce úrovne vzťahov:
- a) vzťah autor (nositeľ práv) – organizácia kolektívnej správy;
 - b) vzťah organizácia kolektívnej správy – používateľ;
 - c) vzťah medzi jednotlivými organizáciami kolektívnej správy.
72. Pre posúdenie konania organizácie LITA v oblasti uzatvárania licenčných zmlúv a účtovania licenčných odmien bude relevantné najmä objasnenie vzťahov skupiny a) a b). Taktiež je pre úplnosť a zrozumiteľnosť daného prípadu potrebné

²⁷ Oznámenie Komisie o definícii relevantného trhu, bod 7

stručne vysvetliť podstatu a pojmy používané v rámci autorského práva v SR a základné východiská pre oblasť kolektívnej správy práv ako takej.

6.1.1 Základné východiská pre identifikáciu autorských práv, ich ochranu a správu

73. Autorské právo chráni výsledky tvorivej duševnej činnosti autorov – diela, pochádzajúce z umeleckej alebo vedeckej oblasti. Podľa § 3 ods. 2 autorského zákona je **dielom** najmä literárne dielo, slovesné dielo, divadelné dielo, hudobné dielo, audiovizuálne dielo, dielo výtvarného umenia, architektonické dielo, dielo úžitkového umenia, kartografické dielo alebo iný druh umeleckého diela alebo vedeckého diela, ak spĺňa určité podmienky podľa autorského zákona. Za autorské diela môžu byť považované aj iné výtvary, ak spĺňajú pojmové znaky diela.
74. **Autor** je fyzická osoba, ktorá dielo vytvorila.²⁸ **Autorské právo k dielu** vzniká okamihom, keď je dielo objektívne vyjadrené v podobe vnímateľnej zmyslami.²⁹ Nie je pritom rozhodujúca jeho podoba, obsah, kvalita, účel alebo forma vyjadrenia. Nezáleží ani na miere dokončenia diela (ak časť spĺňa pojmové znaky diela, je chránená aj len táto časť, resp. vývojová fáza diela).
75. Autorské právo má 2 zložky, ktoré vytvorením diela patria autorovi. Sú to:
- a) výhradné osobnostné práva,
 - b) výhradné majetkové práva.
76. Základným **osobnostným právom** je právo autora na autorstvo k svojmu dielu. V rámci ďalších osobnostných práv má autor právo rozhodnúť sa o zverejnení alebo nezverejnení svojho diela, byť označený ako autor a rozhodnúť o spôsobe takéhoto označenia a má právo na nedotknuteľnosť svojho diela. Osobnostné práva autora sú neprevoditeľné; autor tieto práva nemôže previesť na inú osobu a nemôže sa ich ani vzdať. Smrťou autora osobnostné práva zanikajú.
77. Medzi **výhradné majetkové práva** patrí právo autora použiť svoje dielo a právo udeliť súhlas na použitie diela. V § 19 ods. 4 autorského zákona sú demonštratívny spôsobom vymenované možné spôsoby použitia diela. Za použitie diela má autor právo na odmenu. Majetkové práva sú, tak ako osobnostné práva, neprevoditeľné a nemožno sa ich vzdať.
78. V niektorých prípadoch majetkové alebo osobnostné práva prislúchajú aj iným osobám ako autorovi diela. Je to napríklad pri udelení výhradnej licencie na použitie diela, kedy nadobúdateľ licencie disponuje niektorými majetkovými právami autora, ale aj v prípade dedičov autora, kedy majetkové práva po smrti autora sú predmetom dedičstva. Po smrti autora sa ochrany autorského práva môže domáhať aj ktorákoľvek autorovi blízka osoba, dedič, príslušná profesijná komora alebo príslušná právnická osoba združujúca autorov (napr. komora architektov alebo organizácia kolektívnej správy).³⁰

²⁸ § 13 ods. 1 autorského zákona

²⁹ § 16 autorského zákona

³⁰ § 70 a 71 autorského zákona

79. Vzhľadom na to, že nositeľom autorských práv (osobnostných a majetkových) je v niektorých prípadoch aj iný subjekt ako autor (tzv. odvodené subjekty), je v texte ďalej používaný vo vzťahu k autorským právam aj širší pojem – „**nositeľ práv**“, ktorý zahŕňa najmä autora, dedičov autorských práv, subjekty, ktoré sú nadobúdateľmi licencií, subjekty vykonávajúce majetkové práva autora na základe autorského zákona, ako aj všetky subjekty, ktoré sú nositeľmi autorských práv v rôznom rozsahu.

6.1.1.1 Použitie diela

80. Pokiaľ autor vytvoril dielo, je predpoklad, že má záujem, aby sa dostalo do sféry iných osôb tak, aby ho mohli užívať, resp. používať. Kým na užívanie diela, napr. vnímaním (prečítanie knihy, pozretie obrazu) nie je potrebný súhlas autora, na použitie v autorskoprávnom zmysle je potrebné získať súhlas autora. Dielo je možné používať viacerými spôsobmi.
81. **Spôsoby použitia diela** sú upravené v § 19 ods. 4 autorského zákona. Použitím diela je najmä spracovanie diela, spojenie diela s iným dielom, vyhotovenie rozmnoženiny diela, verejné rozširovanie originálu diela alebo rozmnoženiny diela, uvedenie diela na verejnosti a ďalšie. Opäť ide len o demonštratívny výpočet, do úvahy môžu prichádzať aj ďalšie spôsoby použitia, na ktoré je autor oprávnený udeľovať súhlas.
82. Medzi najčastejšie spôsoby použitia diela patrí uvedenie diela na verejnosti. Takýto spôsob použitia diela sa môže vykonať:
- a) verejným vystavením originálu diela alebo rozmnoženiny diela³¹,
 - b) verejným vykonaním diela³²,
 - c) **verejným prenosom diela**³³.
83. Keďže konanie organizácie LITA, ktoré je predmetom tohto správneho konania, sa týka najmä výberu licenčných odmien za **diela použité verejným prenosom**, úrad sa ďalej zameria na tento spôsob použitia diel.

6.1.1.2 Verejný prenos diela

84. Podľa § 27 ods. 1 autorského zákona je **verejným prenosom diela verejné šírenie diela akýmikoľvek technickými prostriedkami** po drôte alebo bezdrôtovo tak, že toto dielo môžu vnímať osoby na miestach, kde by ho bez tohto prenosu vnímať nemohli. Verejný prenos diela je najširším pojmom. Medzi určité formy, resp. kategórie verejného prenosu patria najmä vysielanie diela, retransmisia diela a sprístupňovanie diela verejnosti.³⁴ Pojmovým znakom verejného prenosu je **verejnosť**, teda **individuálne neurčené osoby prítomné**

³¹ § 25 autorského zákona

³² § 26 autorského zákona

³³ § 27 autorského zákona a nasl.

³⁴ § 27 ods. 2 autorského zákona

súčasne alebo sukcesívne (postupne), ktoré môžu byť prítomné na miestach, kde môžu vnímať dielo prenášané technickými prostriedkami.

85. Pri použití predmetov ochrany (diel) je nevyhnutné vysporiadať práva všetkých nositeľov práv viažucich sa k predmetom ochrany, ktoré sa prostredníctvom technického zariadenia „verejne prenášajú“.
86. K verejnému prenosu dochádza tradične najmä v prevádzkach³⁵, ako sú reštaurácie, kaviarne, obchodné domy, bary, čerpacie stanice, herne, kasína, fitnesscentrá, diskotéky a iné kultúrne a spoločenské podujatia, a to prostredníctvom technických zariadení umiestnených v týchto prevádzkach (napr. rádiový, či televízny prijímač).
87. V prípade, že k verejnému prenosu v určitej prevádzke dochádza, je používateľ povinný nadobudnúť súhlas a uhradiť odmenu za použitie každého predmetu ochrany. Keďže v jednom objekte môže dochádzať k použitiu viacerých predmetov ochrany, je nevyhnutné nadobudnúť súhlas a uhradiť odmenu za každý používaný predmet ochrany. V prípade, že je nositeľ práv vo vzťahu k šíreniu príslušných diel verejným prenosom zastupovaný prostredníctvom OKS, je potrebné uzatvoriť zmluvu s každou OKS, ktorá zastupuje konkrétneho nositeľa práv ku konkrétnemu predmetu ochrany.³⁶
88. Organizácia LITA v uvedených súvislostiach potvrdila, že každé vyúčtovanie zo strany jednotlivých OKS pôsobiacich na území SR sa bude vzťahovať na iný okruh nositeľov práv s iným predmetom ochrany, t. j. zo strany používateľa v takom prípade nejde o duplicitné plnenie.³⁷
89. Autorský zákon nešpecifikuje, pod ktorú z kategórií verejného prenosu spadá konkrétne verejný prenos diel prostredníctvom technických zariadení umiestnených v ubytovacích prevádzkach, ktorý je podstatou predmetného správneho konania.
90. Organizácia LITA k danej otázke uviedla, že verejný prenos prostredníctvom technických zariadení autorský zákon uvádza len pri spôsoboch použitia diel, na ktorý je určitá OKS oprávnená udeliť tzv. rozšírenú hromadnú licenčnú zmluvu podľa § 80 písm. a) autorského zákona (k tomuto pozri podrobnejšie časť 6.1.2). Kategóriu verejného prenosu prostredníctvom technických zariadení však vymedzuje aj samotné oprávnenie udelené Ministerstvom kultúry SR pre organizáciu LITA a v praxi toto vymedzenie vyplýva aj z výročných správ, sadzobníkov odmien či detailných finančných zostáv organizácie LITA.
91. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na európsku legislatívu, prípadové právo a viaceré rozsudky SDEÚ v oblasti kolektívnej správy práv. Aj tieto opisujú verejný prenos diel prostredníctvom technických zariadení napr. v priestoroch ubytovacích prevádzok vo všeobecnosti ako určitý osobitý spôsob vysielania/sprístupnenia diel verejnosti prostredníctvom šírenia signálu

³⁵ Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník sa prevádzkarňou rozumie priestor, v ktorom sa uskutočňuje určitá podnikateľská činnosť.

³⁶ Výklad zákona č. 618/2009 Z. z., ustanovenie § 5 ods. 14 (výklad Ministerstva kultúry SR)

³⁷ Pozri list LITA č. 207/2017/OZDPaVD-2274/2017, str. 8, spis. por. č. 11

drôtovými alebo bezdrôtovými prostriedkami vrátane takého sprístupnenia diel verejnosti, keď jednotlivci môžu mať prístup k týmto dielam z miesta a v čase, ktorý si individuálne zvolia. V tomto kontexte je možné citovať napr. z rozsudku SDEÚ vo veci *C-306/05 SGAE vs. Rafael hotela, SA* (ďalej aj ako „C-306/05 SGAE“), z ktorého vyplýva, že „ak poskytuje hotelové zariadenie prostredníctvom takto umiestnených televíznych prijímačov signál svojim klientom ubytovaným v izbách tohto zariadenia, ide o verejný prenos bez toho, aby bolo potrebné vedieť, aká technika prenosu signálu sa používa.“³⁸ O „sprístupňovaní“ predmetov ochrany pomocou technických prístrojov pre ubytovaných hostí v konkrétnych priestoroch ubytovacích zariadení pojednáva napr. aj prípad českého Úradu pro ochranu hospodárskej súťaže (ďalej aj ako „ÚOHS“) vo veci zneužívania dominantného postavenia zo strany kolektívneho správcu *INTERGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobců zvukových a zvukové-obrazových záznamů, z.s.* spisová značka *ÚOHS-S0250/2018/DP, prejednávacie číslo ÚOHS-40242/2020/830/DKI* (ďalej aj ako „prípadovec INTERGRAM“).³⁹

92. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že na účely vyhodnotenia konania organizácie LITA posudzovaného v tomto prípade je možné považovať verejný prenos diel prostredníctvom technických zariadení za určitý spôsob sprístupňovania príslušných diel určitej skupine verejnosti, resp. za určitú samostatnú kategóriu použitia diel spadajúcu vo všeobecnosti pod verejný prenos podľa § 27 ods. 1 autorského zákona.

6.1.1.3 Správa práv

93. Správou práv je podľa § 141 a nasl. autorského zákona správa výkonu majetkových práv autorov, výkonných umelcov, výrobcov, vysielateľov a zhotoviteľov databázy k predmetom ochrany. Správa práv znamená, že autor, resp. iný nositeľ práv si svoje majetkové práva (najmä udeľovanie súhlasu na použitie) nespravuje individuálne, ale poverí tým iný subjekt. Správu práv vykonáva za nositeľa práv:
- a) nezávislý subjekt správy alebo
 - b) organizácia kolektívnej správy.
94. Nezávislým subjektom správy je právnická osoba, ktorá je na základe dohody s nositeľom práv oprávnená spravovať majetkové práva v mene viacerých nositeľov práv a v záujme spoločného prospechu týchto nositeľov práv.⁴⁰ V SR v sledovanom období podľa dostupných informácií nepôsobil žiadny nezávislý subjekt správy.

³⁸ Pozri časti rozsudku SDEÚ vo veci *C-306/05 SGAE*, napr. body 23 až 43 a iné, ako aj vo vzťahu k verejnému prenosu príslušné body uvedené v zmluve WIPO o umeleckých výkonoch a zvukových záznamoch, ako aj zmluvu WIPO o autorských právach či príslušné články európskej Smernice 2001/29 pre oblasť autorského práva.

³⁹ Pozri rozhodnutie ÚOHS vo veci *INTERGRAM*, napr. str. 4.

⁴⁰ Daná možnosť vyplýva z transpozície smernice 2014/26/EÚ, podľa ktorej má byť v každom členskom štáte možnosť vytvoriť takýto subjekt.

95. Ak správu práv vykonáva organizácia kolektívnej správy, ide o kolektívnu správu práv. Keďže sa úrad v predmetnom správnom konaní zaoberá konkrétne kolektívnu správu práv, v ďalšom texte podrobnejšie opisuje tento spôsob organizácie ochrany autorských práv a činnosť kolektívnych správcov.

6.1.2 Kolektívna správa práv a organizácie kolektívnej správy práv

96. Organizácia kolektívnej správy je právnická osoba, ktorá zo zákona alebo na základe zmluvy (dohody) s nositeľmi práv spravuje majetkové práva nositeľov práv, teda vykonáva kolektívnu správu práv.

97. OKS zastupujú autorov a iných nositeľov práv najmä vtedy, ak by bol individuálny výkon autorských práv, resp. práv súvisiacich s autorským právom neúčelný, resp. nemožný (ako je to práve napr. v prípade verejného prenosu diel).

98. OKS vykonáva kolektívnu správu práv vždy v mene viacerých nositeľov práv a v záujme spoločného prospechu týchto nositeľov práv, a to ako jediný alebo hlavný účel svojej činnosti. OKS zastupuje nositeľov práv vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a na účet nositeľov práv.

99. Z formálnej stránky musí OKS spĺňať nasledujúce kritéria:

- a) jej riadenie a kontrola sa uskutočňuje s účasťou nositeľov práv;
- b) kolektívnu správu práv vykonáva bez účelu dosahovania zisku;
- c) má sídlo na území SR a bolo jej Ministerstvom kultúry SR udelené oprávnenie na výkon kolektívnej správy práv.

100. Oprávnenie na výkon kolektívnej správy práv udeľuje Ministerstvo kultúry SR na základe žiadosti právnickej osoby, ktorá má záujem vykonávať kolektívnu správu práv a ktorá splní formálne predpoklady na výkon kolektívnej správy práv. Oprávnenie ministerstvo udeľuje na neurčitú dobu. Ministerstvo kultúry SR môže OKS udelené oprávnenie odňať, a to na základe jej žiadosti alebo na základe vykonaného dohľadu nad výkonom kolektívnej správy podľa § 155 autorského zákona.

101. OKS však nie sú v zriaďovateľskej ani riadiacej pôsobnosti Ministerstva kultúry SR. Sú vedené ako subjekty súkromného práva, záujmovej samosprávy a ako neziskové subjekty sú len predmetom zákonného dohľadu zo strany ministerstva.

102. Všetky OKS v SR sú založené ako občianske združenia, aj keď to zákon priamo nevyžaduje. Povinne však majú v rámci svojej štruktúry tri základné orgány, a to valné zhromaždenie, orgán kontroly a orgán riadenia. Valné zhromaždenie je najvyšším orgánom organizácie kolektívnej správy, ktorý rozhoduje o všetkých základných otázkach týkajúcich sa činnosti organizácie kolektívnej správy. Členmi valného zhromaždenia sú členovia organizácie kolektívnej správy – teda jednotliví autori (nositelia práv).

103. OKS musí zastupovať nositeľov práv za rovnakých podmienok, a to bez ohľadu na to, či zastupovaný nositeľ práv je, alebo nie je členom OKS (zastupovaný

nositeľ práv sa stáva členom OKS, ak splní podmienky členstva, ktoré určí OKS). Zastupovanie organizáciou kolektívnej správy môže nositeľ práv kedykoľvek vypovedať.

104. Každá OKS zastupuje okrem slovenských aj zahraničných nositeľov práv. Autorský zákon totiž priamo ukladá OKS povinnosť uzatvárať tzv. recipročné zmluvy so zahraničnými organizáciami kolektívnej správy alebo priamo zastupovať nositeľov práv aspoň z troch ďalších členských štátov Európskej únie. Uzavreté recipročné zmluvy tak umožňujú každej slovenskej OKS vyberať, rozdeľovať a vyplácať odmeny pre zahraničných nositeľov práv, ktorých diela a iné predmety ochrany sa používajú na Slovensku. Zahraničné OKS zase vyberajú a rozdeľujú odmeny pre slovenských nositeľov práv za použitie ich diel a iných predmetov ochrany v zahraničí. Tie sú následne vyplatené slovenským autorom prostredníctvom príslušných slovenských OKS.
105. Na Slovensku v súčasnosti pôsobí päť organizácií kolektívnej správy, ktorým bolo Ministerstvom kultúry SR udelené oprávnenie na výkon kolektívnej správy práv. **Každá OKS spravuje práva konkrétnych skupín autorov a iných nositeľov práv vo vybraných odboroch, vo vzťahu ku konkrétnym predmetom ochrany** a v rozsahu oprávnenia udeleného ministerstvom. Medzi OKS pôsobiace v SR patria:
- a) **LITA**, autorská spoločnosť, ktorá spravuje práva autorov a iných nositeľov práv k literárnym, dramatickým, hudobnodramatickým, choreografickým, pantomimickým, audiovizuálnym, fotografickým dielam, dielam výtvarného umenia, architektonickým dielam alebo dielam úžitkového umenia a združuje najmä autorov literárnych a dramatických diel, prekladateľov, režisérov, scenáristov, fotografov, výtvarníkov a iných, pričom **špecificky v oblasti audiovizuálnych diel** zastupuje režisérov, scenáristov a autorov dialógov, výtvarníkov – animátorov, autorov slovenskej verzie audiovizuálneho diela – preklad a úprava dialógov, réžijné spracovanie a autorov preexistentných diel, napr. autorov literárnej predlohy;
 - b) **SOZA**, Slovenský ochranný zväz autorský, ktorý zastupuje práva autorov k hudobným dielam a združuje konkrétne autorov, upravovateľov, aranžérov hudby a autorov slovesnej časti diela – textu, libreta, ako aj vydavateľov týchto diel, v ich mene monitoruje použitie hudobných diel (ďalej len „SOZA“);
 - c) **SLOVGRAM**, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov, výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, ktorá zastupuje práva výkonných umelcov (herci, recitátori, dirigenti, hráči na hudobných nástrojoch)⁴¹ a výrobcov zvukových a audiovizuálnych záznamov⁴² (ďalej len „SLOVGRAM“);

⁴¹ Podľa § 94 ods. 2 autorského zákona je výkonným umelcom fyzická osoba, ktorá osobne podá umelecký výkon tak, že spieva, hrá, predvádza, prednáša alebo inak tvorivo vykonáva umelecké dielo alebo dielo tradičnej ľudovej kultúry, najmä spevák, hudobník, dirigent, herec, tanečník alebo artista.

⁴² Podľa § 107 ods. 2 autorského zákona je výrobca zvukového záznamu osoba, ktorá iniciovala alebo zabezpečila jeho konečné vyhotovenie. Podľa § 116 ods. 3 autorského zákona je výrobca audiovizuálneho záznamu fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá iniciovala alebo zabezpečila jeho konečné vyhotovenie.

- d) **OZIS**, Ochranné združenie interpretov Slovenska vykonáva kolektívnu správu práv k umeleckým výkonom a zvukovým záznamom, pričom tiež zastupuje **výkonných umelcov** podobne ako SLOVGRAM, ale podľa dostupných informácií sa tieto práva neprekrývajú;
- e) **SAPA**, Slovenská asociácia producentov v audiovizíii, ktorá má v správe práva k zvukovoobrazovým záznamom a audiovizuálnym dielam a ktorá združuje a zastupuje výrobcov audiovizuálnych diel (producentov) alebo správcov práv výrobcov audiovizuálnych diel (producentov slovenských filmov) (ďalej len „SAPA“).

106. Zo súťažného hľadiska je možné na základe všetkých získaných podkladov a informácií konštatovať, že licenčné služby jednotlivých OKS pôsobiacich na území SR, a tým aj licenčné služby samotnej organizácie LITA, nie sú na území SR vo vzťahu k zastupovaným autorom a ďalším nositeľom práv, ako aj vo vzťahu k jednotlivým používateľom príslušných diel zastupiteľné. Inými slovami, licenčné služby jednotlivých OKS sa vzájomne neprekrývajú.

6.1.2.1 Služby poskytované v oblasti kolektívnej správy

107. Ako už bolo spomenuté, organizácia kolektívnej správy je akýmsi sprostredkovateľom medzi nositeľmi práv k príslušným autorským dielam a používateľmi týchto diel. OKS tak na jednej strane vstupuje do zmluvných vzťahov s nositeľmi práv, ktorých „kolektívne“ zastupuje, na strane druhej vysporiadava zmluvné vzťahy s jednotlivými používateľmi autorských diel. OKS môže teda svojou činnosťou ovplyvňovať dve „trhové“ úrovne: (i) úroveň trhu poskytovania služieb kolektívnej správy a licenčných služieb vo vzťahu k nositeľom práv a (ii) úroveň trhu licenčných služieb vo vzťahu k používateľom.

Vzťah nositeľ práv – OKS

108. Každý autor, výkonný umelec alebo iný nositeľ práv sa pri výkone svojich majetkových práv môže dať zastúpiť organizáciou kolektívnej správy. OKS je povinná prevziať zastúpenie nositeľa práv, ktorý o to požiada. Odmietnuť ho môže len z objektívnych dôvodov (napr. ak OKS v zmysle oprávnenia na výkon kolektívnej správy práv nespravuje také práva k predmetom ochrany, o ktorých správu má nositeľ práv záujem).

109. OKS pre nositeľov práv, ktorí s ňou uzavreli zmluvu o zastupovaní, vykonáva najmä tieto činnosti:

- uzatváranie rôznych typov licenčných zmlúv s príslušnými používateľmi diel,
- výber a správa licenčných odmien, náhrad odmien a príjmov z bezdôvodného obohatenia a ich rozúčtovanie medzi autorov/nositeľov práv,
- uskutočňovanie nevyhnutných úkonov v prospech autorov/nositeľov práv v mimosúdnom konaní v prípade neoprávnených zásahov do práv autora/nositeľa práv a uzatváranie dohôd o urovnaní,

- uplatňovanie nárokov autorov/nositeľov práv súdnou cestou v prípadoch porušenia podmienok licenčných zmlúv uzavretých s danou OKS a iné.
110. Z hľadiska praktického pôsobenia, každá OKS v súlade s aktuálnym oprávnením Ministerstva kultúry SR a podľa príslušných ustanovení autorského zákona zastupuje nositeľov práv buď na základe zmlúv o zastupovaní (dobrovoľná kolektívna správa práv) alebo na základe zákona (povinná kolektívna správa práv). **Verejný prenos prostredníctvom technických zariadení**, ktorého sa predmetné správne konanie týka, **patrí pod dobrovoľnú správu práv**.
 111. Nositeľ práv, ktorý má záujem o uzavretie zmluvy, kontaktuje príslušnú OKS, resp. si stiahne interaktívny formulár z jej webového sídla a podpísanú zmluvu zašle na príslušnú adresu⁴³. Uzavretím zmluvy o zastúpení sa však nositeľ práv automaticky nestáva členom OKS. Členom sa stáva až vyplnením žiadosti o prijatie za člena a akceptovaním žiadosti výborom príslušnej OKS. Nositeľ práv platí za členstvo ročný členský poplatok v stanovenej výške. Nositeľ práv, ktorý sa stane aj členom OKS, sa môže aktívne zúčastňovať na valnom zhromaždení a rozhodovať o činnostiach a aktivitách OKS.
 112. Okrem činností súvisiacich so zastupovaním autorov a nositeľov príslušných práv uvedených vyššie sú všetky aktívne OKS povinné vytvoriť a schváliť sadzobník odmien za používanie diel v ich správe a viesť rozúčtovací poriadok, na základe ktorého sa prerozdeľujú a vyplácajú príjmy z výkonu kolektívnej správy práv.
 113. OKS sú zároveň oprávnené požadovať od nositeľov práv zaplatenie účelne vynaložených nákladov za poskytnutie služby kolektívnej správy práv v súlade s príslušnými zásadami (patria sem napr. aj náklady na činnosť volených orgánov).⁴⁴ Rozúčtovanie získaných licenčných odmien medzi jednotlivých nositeľov práv sa uskutoční až po odpočítaní účelne vynaložených nákladov na správu práv a vytvorení príslušných rezervných fondov OKS.
 114. Výber odmien uskutočňuje OKS oddelene pre jednotlivé spôsoby použitia predmetov ochrany. V rámci rozdeľovania a vyplácania odmien sa OKS zároveň musí snažiť o čo najväčšiu adresnosť jednotlivých odmien, teda na základe zistenia skutočného použitia konkrétnych predmetov ochrany.

Vzťah používateľ – OKS

115. **Používateľ** je každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá akýmkoľvek spôsobom používa dielo chránené autorským právom. Používateľ musí získať súhlas na použitie diela ešte pred samotným použitím diela, a to prostredníctvom licencie.
116. Základnou službou všetkých aktívnych OKS pre používateľov je poskytnúť z jedného miesta hromadne súhlas (licenciu) na použitie diela za veľký počet autorov a veľký počet diel. Tento princíp kolektívnej správy platí predovšetkým

⁴³ Vzorová zmluva o zastúpení je dostupná napr. na webovom sídle LITA:

<https://moja.lita.sk/document/representation-contract>

⁴⁴ § 170 ods. 3 autorského zákona

pre oblasť tzv. druhotných (sekundárnych) použití, akým je aj verejný prenos prostredníctvom technických zariadení.

117. Určiť počet priamych potenciálnych používateľov diel autorov zastupovaných a spravovaných jednotlivými OKS môže byť pomerne komplikované. Vyplýva to najmä zo skutočnosti, že pri každom druhu použitia diela je v mnohých prípadoch počet možných prijímateľov/používateľov diela neidentifikovateľný.
118. OKS vstupujú do zmluvných vzťahov s používateľmi tak, že s nimi rokujú o uzavretí licenčnej zmluvy, pričom jej následným uzavretím je používateľom udelený súhlas na použitie príslušných predmetov ochrany určitým spôsobom. OKS môžu s používateľmi uzatvoriť nasledujúce typy licenčných zmlúv:
- a) *klasická licenčná zmluva*⁴⁵;
 - b) *kolektívna licenčná zmluva*⁴⁶;
 - c) *hromadná licenčná zmluva*⁴⁷;
 - d) **rozšírená hromadná licenčná zmluva**⁴⁸ ako osobitný typ hromadnej licenčnej zmluvy s rozšíreným efektom len na presne vymedzené spôsoby použitia predmetov ochrany uvedené v § 80 autorského zákona, medzi ktoré patrí aj verejný prenos diela v prevádzkarni alebo v inom priestore prostredníctvom technického zariadenia;
 - e) *multiteritoriálna hromadná licenčná zmluva*⁴⁹.
119. Vo všeobecnosti platí, že uzatváranie licenčných zmlúv by mal iniciovať používateľ ešte pred reálnym používaním diel, pričom takéto zmluvné vysporiadanie je jeho zákonná povinnosť. OKS majú bežne na webovom sídle dostupný interaktívny formulár, ktorý je po vyplnení možné podpísať a takto vyplnenú licenčnú zmluvu zaslať príslušnej OKS. Tá zmluvu podpíše a na základe údajov vyplnených používateľom, zašle naspäť jeden rovnopis zmluvy spolu s faktúrou na vyplatenie príslušnej licenčnej odmeny.
120. V podmienkach SR však najmä v minulosti dochádzalo k situáciám, kedy si používatelia rozličných autorských diel neplnili túto svoju povinnosť a diela využívali bez udelenia licencie a zmluvného vzťahu. Iniciatívu v tejto oblasti museli v mnohých prípadoch prebrať na seba samotné OKS, pričom po zistení nezákonného používania diel samé oslovovali dotknuté subjekty na vysporiadanie zmluvných vzťahov.
121. Hlavnou súčasťou praktických činností OKS je okrem uzatvárania licenčných zmlúv v mene autorov diel aj výber licenčných odmien za ich využívanie jednotlivými skupinami používateľov podľa spôsobu ich použitia. Základné členenie využívania diel a účtovania licenčných odmien najlepšie odzrkadľujú už vyššie spomínané sadzobníky licenčných odmien, ktoré by sa mali podľa potreby

⁴⁵ § 65 a nasl. autorského zákona

⁴⁶ § 77 autorského zákona

⁴⁷ § 78 autorského zákona

⁴⁸ § 79 a § 80 autorského zákona

⁴⁹ § 81 autorského zákona

pravidelne prehodnocovať a zverejňovať na webových sídlach príslušných OKS.⁵⁰

122. Ako bolo spomenuté vyššie, licenčné odmeny vyberá za všetkých zazmluvnených používateľov diel autorov a nositeľov práv zastúpených konkrétnou OKS táto príslušná OKS, ktorá ich následne podľa pravidiel spísaných vo svojom aktuálnom rozúčtovacom poriadku po odpočítaní účelne vynaložených nákladov rozúčtuje a raz za rok preposiela na účet nositeľov práv.
123. V tejto súvislosti je potrebné pre úplnosť uviesť, že k 31. 12. 2018 bol v SR na účely zníženia administratívnej záťaže, okrem iného aj pre používateľov, ktorí uskutočňujú vo svojich prevádzkach verejný prenos prostredníctvom technického zariadenia, do praxe zavedený inštitút tzv. povinnej dohody o spoločnej správe medzi OKS (tzv. **one-stop-shop systém**). V súčasnosti je na používateľovi, aby si pre výber spoločnej odmeny za využívanie daných diel zvolil ktorúkoľvek zo stanovených OKS, ktorá následne aj v mene ostatných OKS, zúčastnených na takejto dohode, bude spoločnú odmenu vyberať.
124. Spoločný výber odmien bolo síce možné na území SR spustiť už podľa § 174 a § 175 autorského zákona účinného od 01. 01. 2016, prakticky však boli podmienky spoločného výberu v prípade použitia diel verejným prenosom prostredníctvom technických zariadení medzi jednotlivými OKS dohodnuté až koncom roku 2018.⁵¹

6.1.2.2 Odbory kolektívnej správy práv

125. Kolektívnu správu práv vykonávajú OKS v tzv. odboroch. Autorský zákon v § 145 ods. 1 charakterizuje **odbor kolektívnej správy práv** ako oblasť realizácie kolektívnej správy práv, ktorý je určený vymedzením predmetu ochrany/diela, resp. vymedzením jeho druhu, a vymedzením majetkových práv, ktoré majú byť kolektívne spravované.
126. **Predmetom ochrany** sú teda samotné diela, ktoré jednotlivé OKS podľa oprávnenia zastupujú, členené do skupín podľa ich druhu. **Konkrétny odbor zahŕňa určitý spôsob používania konkrétneho druhu diela (predmetu ochrany) vo vzťahu k majetkovým právam, ktoré majú byť spravované konkrétnou OKS.** Napr. hudobné dielo ako také je predmetom ochrany, ale vyhotovenie rozmnoženiny tohto diela je majetkovým právom nositeľa práv a zároveň predstavuje určitý konkrétny spôsob použitia hudobného diela. Odborom môže byť v tomto prípade vyhotovenie rozmnoženiny hudobného diela, pričom jeho ochrana a správa je pridelená konkrétnej OKS.

⁵⁰ Napr. organizácia LITA pre obdobie rokov 2015-2018 účtovala licenčné odmeny na základe jedného súhrnného sadzovníka odmien platného pre každý rok. Licenčné odmeny platné pre rok 2019 a nasl. boli účtované na základe viacerých sadzovníkov odmien, schválených pre každú oblasť zastúpených diel samostatne. Zároveň bol pre účtovacie obdobie 2019 a 2020 schválený spoločný sadzovník odmien pre spoločnú správu práv za všetky OKS pôsobiace v SR. K daným skutočnostiam pozri cenníky v spise a platné cenníky na webovom sídle organizácie LITA (zdroj: <https://www.lita.sk/zakladne-dokumenty>).

⁵¹ Podrobnejšie k procesu zavedenia systému *one stop shop* pozri odpoveď organizácie LITA č. 52/2020/OZDPaVD-6289/2020, spis. por. č. 58.

127. Vzhľadom na zložitost' a komplexnosť poskytovania služieb zo strany jednotlivých OKS v rôznych odboroch vo vzťahu k rôznym druhom diel, ako aj vzhľadom na zameranie predmetného správneho konania, uvádza úrad v nasledujúcej tabuľke ako príklad len odborné kolektívnej správy, ktoré zastupuje organizácia LITA, a to podľa typu zmluvného vzťahu s autormi, resp. inými nositeľmi práv.

Tabuľka 1: Odbory organizácie LITA podľa typu zmluvného vzťahu s nositeľmi práv

Povinná kolektívna správa	Dobrovoľná kolektívna správa
a) použitie diela jeho uvedením na verejnosti káblovou retransmisiou	a) použitie predmetu ochrany jeho uvedením na verejnosti i) vysielaním, ii) retransmisiou, iii) sprístupňovaním verejnosti, iv) iným spôsobom verejného prenosu (napr. prostredníctvom technických zariadení)
b) výber náhrady odmeny za vyhotovenie rozmnoženiny predmetu ochrany pre súkromnú potrebu	b) použitie predmetu ochrany vyhotovením jeho rozmnoženiny
c) výber náhrady odmeny za vyhotovenie rozmnoženiny predmetu ochrany prostredníctvom reprografického zariadenia	c) použitie predmetu ochrany verejným rozširovaním jeho originálu alebo jeho rozmnoženiny prevodom vlastníckeho práva
d) výber odmeny pri ďalšom predaji originálu diela výtvarného umenia	d) použitie predmetu ochrany verejným rozširovaním jeho originálu alebo jeho rozmnoženiny
	e) použitie predmetu ochrany jeho uvedením na verejnosti verejným vystavením
	f) použitie predmetu ochrany jeho uvedením na verejnosti verejným vykonaním vo forme i) živého predvedenia, ii) technického predvedenia
	g) výber primeranej odmeny za použitie predmetu ochrany verejným rozširovaním nájmom
	h) použitie predmetu ochrany jeho spracovaním, zaradením do databázy alebo spojením s iným predmetom ochrany

128. Rovnakými spôsobmi použitia, aké sú uvedené v tabuľke vyššie pre organizáciu LITA, môžu byť používané aj diela zastupované inými OKS pôsobiacimi v SR. To znamená, že jednotlivé OKS môžu poskytovať svoje služby pre rovnaké/zhodné odbory (spôsoby použitia diel), každá OKS však zastupuje konkrétne skupiny autorov a/alebo nositeľov práv k rôznym druhom diel (predmetom ochrany) podľa oprávnenia udeleného Ministerstvom kultúry SR. Z uvedeného dôvodu nie sú služby poskytované jednotlivými OKS v SR, tak pre nositeľov práv ku konkrétnym dielam, ako ani pre používateľov konkrétnych diel vzájomne zastupiteľné.

129. V ďalšej tabuľke úrad uvádza členenie spôsobov použitia diel v správe organizácie LITA podľa ich druhu. Toto členenie vychádza zo súčasného sadzobníka licenčných odmien organizácie LITA a je určené pre používateľov dotknutých diel.⁵²

⁵² Štruktúra sadzobníkov LITA sa mohla v sledovanom období meniť, odbory a spôsoby použitia diel v správe LITA však ostali nezmenené.

Tabuľka 2: Spôsoby použitia diel v správe organizácie LITA podľa sadzobníkov odmien platných k 31.12.2018

samostatné sadzobníky za použitie konkrétnych druhov diel	spôsoby praktického použitia
Audiovizuálne diela, audiovizuálne použité diela, rozhlasové hry a diela použité v rozhlase	vydanie diela (napr. vyhotovenie rozmnoženiny vo forme DVD, CD) a jeho rozširovanie prevodom vlastníckeho práva, verejné vykonanie (technické prevedenie) diela (napr. premietanie na festivaloch, na verejných priestranstvách a námestiach a iné), verejné vystavenie, použitie diel v reklame, verejný prenos (zahŕňa televízne a rozhlasové vysielanie, <i>verejný prenos a technické prevedenie diel</i> v prevádzkarni alebo inom priestore <i>prostredníctvom technických zariadení - TV a rozhlas v izbách</i> , v spoločných, spoločenských a obslužných priestoroch prevádzkarní, v stravovacích a pohostinských prevádzkach, v obchodoch a službách, v prevádzkach pre šport, oddych a zábavu a v iných priestoroch), káblová retransmisia a retransmisia, sprístupňovanie verejnosti
Dramatické diela, divadelné diela a ďalšie s nimi súvisiace diela	verejné vykonanie, uverejnenie textu, t. j. vyhotovenie rozmnoženín divadelnej hry (celej alebo jej časti) v bulletine, resp. propagačných materiáloch a verejné rozširovanie týchto rozmnoženín predajom alebo inou formou prevodu vlastníckeho práva, vydanie, verejný prenos, verejné vystavenie diela
Literárne diela	vydanie diela (vyhotovenie rozmnoženín diela a ich verejné rozširovanie prevodom vlastníckeho práva v periodických, neperiodických publikáciách, audio a e-knihách a pod.), zaradenie diela do súborného diela, verejné vykonanie, tzv. malé práva (čítanie, recitácie apod.), vypožičanie literárnych a slovesných diel a fotografických diel a iných diel výtvarného umenia , ktoré sú ich súčasťou, verejné vystavenie originálu/rozmnoženiny diel, spracovanie diela, použitie diela v reklame, použitie diela ako predlohy, iné špecifické spôsoby použitia literárneho diela (napr. na odevoch, textíliách a iných netradičných materiáloch)
Diela výtvarného umenia a fotografie, architektonické diela, diela úžitkového umenia	využitie diel v novinách a časopisoch, knihách, letádoch, prospektoch, na plagátoch a pohľadniciach, veľkoplošné reprodukcie pre účely reklamy a dekorácie, projekcia diela na veľkoplošných obrazovkách, zaradenie diela do audiovizuálneho diela a jeho verejný prenos, použitie diela na obaloch a etiketách, použitie diel výtvarného umenia a fotografií na textile, koži, skle, keramike, porceláne a iných neobvyklých materiáloch, použitie diela cez internet, verejné vystavenie diel, vypožičanie diel a použitie diel úžitkového umenia a architektonických diel

130. Úrad sa v rámci predmetného správneho konania zameril len na oblasť poskytovania licenčných služieb vo vzťahu k používateľom autorských diel, a to v jedinom odbore – v odbore **verejný prenos a technické prevedenie autorských diel prostredníctvom akéhokoľvek technického zariadenia, ako je zvukovoobrazový/televízny a/alebo zvukový/rozhlasový prijímač (TV a/alebo rádio).**

131. V rámci odboru verejného prenosu prostredníctvom technických zariadení sa diela sprístupňujú rôznym kategóriám používateľov. Medzi významnú skupinu používateľov patria najmä ubytovacie zariadenia, ale aj reštaurácie, kaviarne, bary, terasy, obchody a ďalšie prevádzky, v ktorých k verejnému prenosu diel dochádza. Títo podnikatelia sú pritom len nepriamymi používateľmi dotknutých diel. Priamymi a reálnymi používateľmi diel, pre ktorých je primárne sprístupnenie diel v rámci poskytovaných služieb určené, sú samotní zákazníci alebo klienti uvedených prevádzok. Zameranie činností jednotlivých typov prevádzok sa líši podľa typu poskytovaných služieb a klientov, pre ktorých sú určené. Rozličný význam pre klientov môže mať aj samotné sprostredkovanie televízneho a rozhlasového vysielania v jednotlivých priestoroch.

132. Pri verejnom prenose diela prostredníctvom technického zariadenia je akýkoľvek používateľ povinný získať súhlas (licenciu) na použitie diela od všetkých aktívnych organizácií v SR, teda od LITA a SOZA, ktoré zastupujú autorov diel v ich správe, ako aj od SLOVGRAM, OZIS a SAPA, ktoré nezastupujú priamo autorov, ale výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a výrobcov audiovizuálnych záznamov (teda vysporiadávajú právo nositeľov tzv. súvisiacich/príbuzných práv).
133. Prakticky to znamená, že prevádzkovateľ napr. 5* hotela, ktorý má v izbách či iných priestoroch (reštaurácie, bary, recepcia a iné) nainštalované TV a rádiové prijímače, by mal mať vzhľadom na rozmanitosť diel sprístupňovaných klientom prostredníctvom verejného prenosu cez tieto zariadenia ešte pred ich použitím vysporiadané licenčné vzťahy s každou jednou OKS, teda s LITA, SOZA, SLOVGRAM, OZIS⁵³ aj s organizáciou SAPA. Na základe uzavretých licenčných zmlúv prevádzkovateľ vypláca jednotlivým OKS licenčné odmeny za určité obdobie (napr. za jeden rok) za každé technické zariadenie, a to vo výške stanovenej pre takýto spôsob použitia diel v sadzobníkoch odmien jednotlivých OKS.
134. V prípade vysporiadania zmluvného vzťahu s organizáciou LITA podpisujú prevádzkovatelia všetkých typov prevádzok pre získanie súhlasu na použitie diel verejným prenosom vo svojich priestoroch tzv. rozšírenú hromadnú zmluvu, ktorá má spoločné znenie tak pre ubytovacie zariadenia, ako aj pre reštaurácie a iné prevádzkarne. Do prílohy k danej zmluve zároveň vyplňa konkrétna prevádzka údaje o počte a type technických zariadení (TV, rádio), ako aj údaje o konkrétnom priestore, v ktorom sa diela v správe LITA pre verejnosť/klientelu šíria. Na základe takto vyplnených formulárov v danej prílohe k zmluve sa ku každému technickému zariadeniu prideli sadzba podľa platného sadzobníka odmien LITA.⁵⁴ Výška sadzieb sa líši v prípade používania diel v izbách ubytovacích zariadení od sadzieb za používanie diel v spoločných priestoroch ubytovacích zariadení, v reštaurácii, obchodnej prevádzke či kaderníctvach. Sadzby sa líšia aj v závislosti od typu technického zariadenia – iná sadzba je pre rádio, iná pre televízny prijímač.
135. Najvýznamnejšiu skupinu v rámci používateľov diel v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení, čo do počtu, ale najmä čo do objemu ročne vybratých licenčných odmien zo strany organizácie LITA, tvorili v sledovanom období ubytovacie zariadenia. Na tomto významnom podiele sa zároveň do veľkej miery podieľali v každom roku sledovaného obdobia najmä odmeny účtované za používanie diel v správe LITA **v izbách ubytovacích zariadení**, a to vo výške viac ako [...]% - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**. Ostatné typy prevádzok mali na celkových

⁵³ Od roku 2016 sú práva nositeľov práv zastupovaných organizáciou OZIS spoločne spravované prostredníctvom organizácie SLOVGRAM - pozri napr. vyjadrenie organizácie SLOVGRAM, spis. por. č. 71 (13).

⁵⁴ Vzorovú rozšírenú hromadnú zmluvu, ako aj prílohu k danej licenčnej zmluve pre ubytovacie zariadenia, reštaurácie a iné prevádzky pre získanie licencie na používanie diel v danom odbore je možné nájsť na webovom sídle LITA: <https://www.lita.sk/formulare-a-dokumenty-pouzivatelia>

odmenách dosiahnutých organizáciou LITA v danom odbore za jednotlivé roky minoritný podiel.⁵⁵

6.1.3 Vyhodnotenie k definícii tovarového relevantného trhu

136. Pre vyhodnotenie možnej definície relevantného trhu na účely predmetného správneho konania je na základe všetkých vyššie uvedených skutočností týkajúcich sa organizácie ochrany autorského práva možné zhrnúť, že ochrana autorských práv je v SR legislatívne zastrešená najmä autorským zákonom. Predmetné správne konanie sa zároveň týka len kolektívnej správy práv, ktorá je špecifickou oblasťou a ktorú nemožno zamieňať s iným spôsobom či organizáciou ochrany autorských práv. Zo súťažného hľadiska vychádzajú princípy fungovania a činností kolektívnych správcov, okrem iného, aj z európskej legislatívy či súťažného prípadového práva v danej oblasti.
137. Kolektívna správa práv je zastrešená pôsobením organizácií kolektívnej správy – OKS. Každá OKS poskytuje svoje služby jednak konkrétnym skupinám autorov a nositeľov práv, ktorých zastupuje (pozri bod 105 rozhodnutia), a jednak používateľom diel, ku ktorým sa práva týchto autorov a nositeľov práv viažu. Činnosti jednotlivých OKS z hľadiska charakteristiky nositeľov práv a predmetu ochrany (druhu diela), sa pritom vzájomne neprelínajú, teda nie sú vzájomne zastupiteľné. Napr. autorské práva režiséra nie sú zastupiteľné s autorským právom hudobného skladateľa a zároveň napr. dramatické dielo nie je zastupiteľné s hudobným dielom.
138. V súvislosti s predmetným správnym konaním úrad vyhodnocoval **len činnosti kolektívneho správcu práv týkajúce sa poskytovania licenčných služieb vo vzťahu k používateľom autorských diel**, a to konkrétne najmä vo veci výberu licenčných odmien. Zároveň súvisí posudzované konanie s uzatváraním licenčných zmlúv a výberom licenčných odmien v konkrétnom odbore – **v odbore verejný prenos diel prostredníctvom technických zariadení**, a to **len vo vzťahu k tým nositeľom práv a druhom diel, ktoré sú zastupované a spravované organizáciou LITA** – teda vo vzťahu k príslušným skupinám autorov (resp. iným nositeľom práv) **diel literárnych, divadelných, dramatických, hudobnodramatických, choreografických, pantomimických, audiovizuálnych a fotografických, diel výtvarného umenia, architektonických diel a diel úžitkového umenia**, pokiaľ sú súčasťou sprostredkovaného verejného prenosu prostredníctvom technického zariadenia – TV alebo rádia.
139. Organizácia LITA k druhu diel šírených a používaných v rámci odboru verejný prenos prostredníctvom technických zariadení uviedla, že ide viac-menej o audiovizuálne diela. Podobne je označená aj kategória diel, pod ktoré spadá daný spôsob ich použitia/odbor podľa sadzobníka odmien organizácie LITA platného k 31. 12. 2018. Ako vyplýva z Tabuľky 2 vyššie, kategória má konkrétne názov „*Audiovizuálne diela, audiovizuálne použité diela, rozhlasové hry a diela*“

⁵⁵ K odhadu podielu objemu licenčných odmien vybraných od ubytovacích zariadení a ostatných typov prevádzok na celkových odmenách v danom odbore, pozri odpoveď LITA č. PMU/153/2021/OZDPaVD-526/2021, spis. por. č. 59 (1).

použité v rozhlase“. Z uvedených dôvodov v texte úrad na niektorých miestach pre skupinu diel posudzovaných v rámci konania LITA používa aj súhrnné označenie „audiovizuálne diela“.

140. Výkon kolektívnej správy práv, spôsob výpočtu a uplatňovanie výšky licenčných sadziieb v odbore verejný prenos dotknutých diel prostredníctvom technických zariadení sa rozlišuje aj podľa typu konkrétnych používateľov a podľa typu priestoru, v ktorom sa diela verejnosti/klientom sprístupňujú. Samostatnú kategóriu používateľov, na ktorú je zamerané aj predmetné správne konanie, tvoria prevádzkovatelia ubytovacích zariadení.
141. Ako bolo spomenuté vyššie, prevádzkovatelia ubytovacích zariadení môžu využívať diela verejným prenosom prostredníctvom technických zariadení buď v izbách, alebo v rámci spoločných priestorov, ako sú recepcie, reštauračné priestory, bary a pod. Ku každému priestoru, v ktorom sa diela verejným prenosom použijú, sa vzťahujú osobitné licenčné sadzby, odlišná môže byť aj verejnosť/klientela, ktorá má k verejnému prenosu diel v jednotlivých priestoroch ubytovacích zariadení prístup. Vzhľadom na **i)** spôsob vyhodnotenia konania organizácie LITA a praktiku posudzovaných v tomto prípade, **ii)** zameranie a účel ubytovacích služieb, ktoré nie sú zameniteľné napr. so stravovacími službami, **iii)** skutočnosť, že sadzby všetkých OKS za použitie diel v danom odbore sa členia na sadzby za izby ubytovacích zariadení a sadzby za použitie diel v iných priestoroch, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že **iv)** podľa odhadov účastníka konania tvorí objem vyzbieraných licenčných odmien za verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích prevádzok na celkových ročných príjmoch organizácie LITA v danom odbore zásadný podiel, sa úrad v tomto prípade zameril len na oblasť verejného prenosu audiovizuálnych diel prostredníctvom technických zariadení **v izbách ubytovacích zariadení**.
142. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad definuje tovarový relevantný trh, v rámci ktorého posudzoval protisúťažné konanie organizácie LITA, ako **trh poskytovania licenčných služieb v oblasti kolektívnej správy práv používateľom literárnych, divadelných, dramatických, hudobnodramatických, choreografických, pantomimických, audiovizuálnych a fotografických diel, diel výtvarného umenia, architektonických diel a diel úžitkového umenia v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení**.
143. Úrad nevylučuje, že vo vzťahu k poskytovaniu služieb v oblasti kolektívnej správy práv by mohol byť trh členený **širšie** (napr. definícia trhu v danom odbore vo vzťahu k akýmkoľvek priestorom ubytovacích zariadení či priestorom iných ako ubytovacích prevádzok a zariadení) **alebo užšie** (napr. rozdelenie daného trhu na verejný prenos osobitne prostredníctvom TV a osobitne prostredníctvom rádia, resp. jeho rozdelenie podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení). Avšak vzhľadom na spôsob organizácie kolektívnej správy práv v SR, ako aj charakter posudzovaného konania organizácie LITA a zameranie jej činností v danom prípade by odlišná definícia trhu nemala vplyv na závery úradu o dominantnom postavení účastníka konania, či na samotné posúdenie daného prípadu.

6.2 Geografický relevantný trh

144. Pôsobnosť a organizácia jednotlivých OKS v SR sa riadi najmä príslušnou slovenskou legislatívou v oblasti ochrany autorských práv. Kontrolu dodržiavania autorského zákona, ako aj oprávnenie na existenciu a vykonávanie činností týchto organizácií, presné stanovenie ich pôsobenia v konkrétnych odboroch správy práv vo vzťahu ku konkrétnym druhom diel autorov a ostatných nositeľov práv ustanovuje Ministerstvo kultúry SR s kompetenciami na území SR. Oprávnené organizácie kolektívnej správy sú zároveň zodpovedné za ochranu autorských práv najmä vo vzťahu k nositeľom týchto práv a používateľom príslušných diel na území SR. S týmito autormi a nositeľmi práv, ako aj s používateľmi diel pôsobiacimi na území SR OKS komunikujú a poskytujú jednej či druhej strane svoje služby. Takýmto spôsobom je organizovaná kolektívna správa práv aj v iných krajinách EÚ.
145. Napriek skutočnosti, že činnosti slovenských OKS môžu zahŕňať aj spoluprácu so zahraničnými autormi či nositeľmi práv, ochrana autorských práv zahraničných nositeľov práv je väčšinou zabezpečovaná prostredníctvom recipročných zmlúv so sesterskými organizáciami, zriadenými na rovnaký účel v ostatných krajinách EÚ alebo krajinách mimo európskeho spoločenstva. Znamená to, že slovenské OKS uzatvárajú licenčné zmluvy a vyberajú odmeny za použitie príslušných diel len od používateľov pôsobiacich v SR. Na druhej strane, za prípadné použitie autorských diel slovenských autorov v zahraničí slovenské OKS odmeny nevyberajú. Čiže, na území SR vysporiadávajú slovenské OKS licenčné práva vo vzťahu k slovenským nositeľom práv priamo a vo vzťahu k zahraničným nositeľom práv ako „sprostredkovateľ“. Mimo územia SR pôsobia v rámci ochrany autorských diel zahraničné OKS a slovenské OKS nevyberajú na daných územiach žiadne poplatky.
146. Pôsobnosť a organizáciu zahraničných OKS upravuje zahraničná (príslušná národná) legislatíva, ktorá sa môže v niektorých aspektoch a samotnom znení líšiť od slovenskej legislatívy. Odlišný môže byť na národnej úrovni aj spôsob rozčlenenia odborov kolektívnej správy práv medzi konkrétne OKS, počet oprávnených OKS, ale aj spôsob a metódy stanovenia a výberu licenčných odmien za používanie jednotlivých autorských diel. Okrem legislatívnych a technických rozdielov v oblasti organizácie a výkonu kolektívnej správy práv v jednotlivých krajinách, dôležitú úlohu pri poskytovaní služieb v danej oblasti môžu zohrávať aj prípadné jazykové bariéry. Odlišovať sa môžu aj zvyklosti obyvateľov a iných používateľov autorských diel a ich vnímanie kultúrnej či ekonomickej hodnoty týchto diel a potreby ich ochrany.
147. Vzhľadom na konanie organizácie LITA posudzované v tomto prípade a zameranie činností LITA, ktorá je priamym zmluvným partnerom používateľov autorských diel na celom území SR, ako aj vzhľadom na možné odlišnosti podmienok pôsobenia OKS v iných krajinách, úrad zadefinoval **z geografického hľadiska relevantný trh ako územie SR.**

6.3 Záver k relevantnému trhu

148. Úrad po vyhodnotení všetkých relevantných skutočností záverom konštatuje, že trhom, na ktorom posudzoval konanie organizácie LITA, je **trh poskytovania licenčných služieb v oblasti kolektívnej správy práv používateľom literárnych, divadelných, dramatických, hudobnodramatických, choreografických, pantomimických, audiovizuálnych a fotografických diel, diel výtvarného umenia, architektonických diel a diel úžitkového umenia v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení na území SR.**

7. DOMINANTNÉ POSTAVENIE

149. Tak ako definícia relevantných trhov, aj určovanie dominantného postavenia primárne vychádza a všeobecne sa riadi princípmi vyplývajúcimi z európskej legislatívy a prípadového práva v oblasti súťažnej politiky.
150. Podľa § 8 ods. 1 zákona dominantné postavenie na relevantnom trhu má podnikateľ alebo niekoľko podnikateľov, ktorí nie sú vystavení podstatnej súťaži a ktorí sa vzhľadom na svoju ekonomickú silu môžu správať nezávisle.
151. Podľa ustálenej judikatúry a Oznámenia Komisie - Usmernenie o prioritách Komisie v oblasti presadzovania práva pri uplatňovaní článku 82 Zmluvy o ES na prípady zneužívania dominantného postavenia podnikov na vylúčenie konkurentov z trhu (Ú.v. EÚ C45/7, 24.2.2007) (ďalej len „Usmernenie Komisie k čl. 82“), „*Pojem dominancia bol v rámci práva ES vymedzený ako hospodársky silné postavenie, ktoré podniku dovoľuje brániť v účinnej hospodárskej súťaži na relevantnom trhu tým, že mu umožňuje správať sa v značnom rozsahu nezávisle od svojich konkurentov, odberateľov a v konečnom dôsledku od spotrebiteľov. Táto nezávislosť súvisí s mierou konkurenčného tlaku vyvíjaného na daný podnik. Dominancia na trhu teda poukazuje na to, že tento tlak nie je dostatočne účinný, a teda že daný podnik má počas určitej doby značnú trhovú silu. To znamená, že podnik pri rozhodovaní neberie do úvahy možné kroky a reakcie konkurentov, odberateľov a v konečnom dôsledku spotrebiteľov. Komisia môže dospieť k záveru, že na trhu chýba konkurenčný tlak aj vtedy, keď na ňom skutočná alebo potenciálna hospodárska súťaž do určitej miery existuje. Dominantné postavenie vzniká vo všeobecnosti kombináciou niektorých faktorov, ktoré – posudzované samostatne – nemusia byť rozhodujúce. ... Pri zisťovaní existencie dominancie sa bude zohľadňovať konkurenčná štruktúra trhu a najmä tieto faktory:*
- *obmedzenia na základe jestvujúcich dodávok od existujúcich konkurentov a ich postavenia na trhu (postavenie dominantného podniku a jeho konkurentov na trhu),*
 - *obmedzenia na základe reálnej možnosti budúcej expanzie existujúcich konkurentov alebo vstupu potenciálnych konkurentov na trh (expanzia a vstup na trh),*

- obmedzenia na základe vyjednávacjej sily odberateľov (vyrovnávacja kúpna sila).“⁵⁶

152. Postavenie organizácie LITA na vyššie uvedenom relevantnom trhu je podľa úradu predurčené už skutočnosťou, že kolektívne spravované práva jednotlivými OKS na území SR vo vzťahu k určitým skupinám nositeľov práv či druhom autorských diel v určitých odboroch majú z titulu autorského zákona a oprávnenia Ministerstva kultúry SR charakter akéhosi „zákonného“ alebo „faktického“ monopolu.
153. Opodstatnenie fungovania OKS ako určitých zákonných, prirodzených alebo faktických monopolov na území jednotlivých členských štátov pritom predpokladá aj európska legislatíva v oblasti ochrany autorských práv a danú skutočnosť priamo či nepriamo potvrdzuje aj existujúca judikatúra a rozsudky SDEÚ.
154. LITA v stanovisku k podnetu ZHR SR v súvislosti s dominantným postavením namietla, že na rozdiel od ostatných štátov, slovenský autorský zákon monopolné postavenie OKS neupravuje a že možnému dominantnému postaveniu OKS autorský zákon dáva korektív vo forme tzv. inštitútu žaloby o určenie obsahu licenčnej zmluvy⁵⁷.
155. LITA v tejto súvislosti upresnila, že v prípade, ak používateľ nie je spokojný s priebehom alebo výsledkom rokovania s OKS o obsahu licenčnej zmluvy, má možnosť obrátiť sa na príslušný súd. Na rozdiel od používateľa, OKS takúto vyššiu formu ochrany pre prípad neúspešných rokovaní s používateľmi, podľa účastníka konania, nepožíva. Toto právo používateľa podľa zákona predstavuje, podľa organizácie LITA, vysoký stupeň jeho právnej ochrany.
156. V súvislosti s inštitútom žaloby o určenie obsahu licenčnej zmluvy úrad uvádza, že ak používateľ počas rokovaní s OKS nesúhlasí napr. s výškou licenčnej odmeny, takúto žalobu o určenie obsahu licenčnej zmluvy na súd skutočne podať môže. Avšak:
 - a) používateľ aj potom, ako podá žalobu na súd, musí do právoplatného rozhodnutia aj naďalej platiť v určitej forme „cenníkovú sadzbu“, a to buď ako bankovú záruku do notárskej úschovy, súdnej úschovy, alebo vo forme vinkulácie;
 - b) inštitút žaloby o určenie obsahu licenčnej zmluvy predstavuje skôr ochranu *ex ante*, na rozdiel od súťažného práva, ktoré pôsobí skôr *ex post* (najmä v prípade praktík zneužívania dominantného postavenia);
 - c) v prípade žaloby by súd riešil situáciu len vo vzťahu ku konkrétnemu sťažovateľovi, resp. k určitej skupine sťažovateľov (napr. v prípade podania kolektívnej žaloby zo strany združenia podnikateľov), zatiaľ čo v prípade súťažných konaní ide o systematické posúdenie správania sa a praktík súťažiteľov vo vzťahu ku všetkým používateľom v rámci stanovenej kategórie.

⁵⁶ Usmernenie Komisie k čl. 82, body 10 a 12

⁵⁷ § 165 ods. 8 autorského zákona

157. Inštitút žaloby o určenie obsahu licenčnej zmluvy je zároveň možné prirovnať k možnosti podnikateľov pôsobiacich aj na iných trhoch brániť sa na súdoch, napr. podaním žaloby o určenie ceny. Z vyhodnotenia takéhoto postupu však, podľa úradu, nevyplýva, že by možnosť podať takúto žalobu a možnosť súdov riešiť výšku ceny účtovanú medzi podnikateľmi mala mať sama osebe vplyv na skutočnosť, či je niektorý z podnikateľov v dominantnom postavení; resp. možnosť podať žalobu nie je možné bez existencie ďalších špecifických okolností vo všeobecnosti považovať za relevantnú pri posudzovaní dominantného postavenia.
158. Na základe uvedeného nie je možné bez ďalších skutočností usudzovať, že by bol inštitút žaloby o určenie obsahu licenčnej zmluvy nástrojom, ktorý by zásadným spôsobom vplýval na skutočnosť, či účastník konania je, alebo nie je na území SR jediným, resp. dominantným subjektom, ktorý je oprávnený poskytovať licenčné služby na vyššie definovanom relevantnom trhu.
159. Konanie OKS bolo v praxi posudzované ako protisúťažné konanie vo forme zneužívania dominantného postavenia zo strany viacerých súťažných autorít. Vyhodnocovanie existencie dominantného postavenia musí však aj v prípade, že sú OKS hodnotené ako určité zákonné, resp. faktické monopoly, vychádzať zo zohľadnenia všetkých relevantných okolností daného prípadu. Jednou zo skutočností, ktorá takéto hodnotenie môže ovplyvniť, je, či tieto subjekty majú voči svojim zmluvným partnerom dostatočnú vyjednávaciu silu.⁵⁸ Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že v danom prípade nezistil, že by dotknutí používatelia audiovizuálnych diel v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení mali pri rokovaniach o podmienkach účtovania licenčných odmien voči organizácii LITA takú vyjednávaciu silu, ktorá by určitým spôsobom spochybňovala postavenie LITA ako dominantného hráča.
160. Ako už bolo vysvetlené vyššie, pokiaľ chce nejaký podnikateľský subjekt používať všetky diela v odbore verejný prenos prostredníctvom TV a rádia a splniť si pritom povinnosti vyplývajúce z autorského zákona, musí požiadať o licenciu (či už priamo, alebo v prípade spoločnej správy práv sprostredkovane) všetky príslušné OKS. Zameranie činností jednotlivých OKS pôsobiacich na území SR, ochrana konkrétnych druhov autorských práv a konkrétnych skupín nositeľov práv sa totiž neprekrýva. Správu práv vybraných skupín autorov literárnych, divadelných, dramatických, hudobnodramatických, choreografických, pantomimických, audiovizuálnych diel, diel výtvarného umenia, fotografických a architektonických diel a diel úžitkového umenia zastrešuje v SR len jediná organizácia – LITA. Ochrana práv k vymenovaným druhom diel vybraných skupín autorov tak nie je pre používateľov zastupiteľná so službami ostatných OKS aktívnych na území SR. Ani licencie udelené používateľom dotknutých diel zo strany jednotlivých OKS nie sú „vzájomne zastupiteľné“.
161. Z vyššie uvedeného vyplýva, že organizácia LITA bola pri poskytovaní licenčných služieb používateľom dotknutých diel, súvisiacich s uzatváraním

⁵⁸ Pozri samotné východiská pre hodnotenie dominantného postavenia podľa Usmernenia Komisie k čl. 82, body 10 a 12, ako aj hodnotenie daného kritéria v rámci rozsudku SDEÚ vo veci C-525/16 *MEO – Serviços de Comunicações e Multimédia SA proti Autoridade da Concorrência*, napr. body 31 a 32.

licenčných zmlúv či stanovením a účtovaním výšky licenčných odmien v sledovanom období nevyhnutným „obchodným“ partnerom. Zároveň nebola organizácia LITA na území SR v sledovanom období vystavená podstatnej súťaži zo strany existujúcich ani potenciálnych konkurentov, keďže žiadne iné subjekty nemajú na území SR pridelené oprávnenie na rovnaký výkon kolektívnej správy práv vo vzťahu k ochrane práv konkrétnych skupín autorov (príp. iných nositeľov práv). Podľa získaných podkladov a informácií sa tiež nepreukázalo, že by bola organizácia LITA pri poskytovaní služieb v danej oblasti vystavená efektívnemu tlaku zo strany používateľov diel v jej správe (konkrétne napr. prevádzkovateľov ubytovacích zariadení) ako „odberateľov“ jej služieb.

162. Aj v prípade spoločnej správy práv, resp. v prípade využitia tzv. *one-stop-shop* systému, ktorý je možné zo strany používateľov dotknutých diel v posudzovanom odbore na území SR prakticky uplatniť od 31. 12. 2018, organizácia LITA ostáva subjektom, ktorý zastupuje tie isté skupiny nositeľov práv k totožným druhom diel tak, ako je to v prípade poskytovania licenčných služieb samostatne. Organizácia LITA totiž aj pri príprave spoločnej správy práv za všetky OKS presadzovala svoje záujmy v mene nositeľov práv, ktorých zastupuje, podieľala sa aktívne na tvorbe spoločnej licenčnej zmluvy, na stanovení spoločných licenčných poplatkov a podielu organizácie LITA a ostatných OKS na celkovej spoločnej sadzbe či na určovaní spôsobu a podmienok následného rozúčtovania prijatých odmien. Výška sadzieb organizácie LITA za používanie diel v danom odbore je pritom tak v prípade individuálneho výberu, ako aj v prípade spoločného výberu licenčných odmien, rovnaká.
163. Uzavretím jedinej spoločnej zmluvy na základe systému *one-stop-shop* medzi konkrétnym používateľom a vybranou OKS síce dochádza prakticky k vysporiadaniu licenčných vzťahov naraz voči všetkým OKS, ktoré sú súčasťou dohody o spoločnej správe práv, no podmienky používania licenčných diel týkajúce sa najmä výšky sadzieb za ich použitie vo vzťahu k svojim nositeľom práv určuje aj v prípade využitia systému *one-stop-shop* organizácia LITA. Ostatné OKS tieto dohodnuté podmienky len realizujú. Ide teda vo svojej podstate len o určitú technickú záležitosť, ktorá má prispieť k zjednodušeniu komunikácie a vysporiadania licenčných vzťahov medzi podnikateľmi a dotknutými OKS. Podpisom jedinej licenčnej zmluvy zároveň nedochádza k zmene obsahu či rozsahu oprávnení jednotlivých OKS udelených zo strany Ministerstva kultúry SR.
164. Po vyhodnotení všetkých skutočností je možné záverom konštatovať, že organizácia LITA bola v sledovanom období jediným subjektom, ktorý bol podľa udelenej registrácie a oprávnenia Ministerstva kultúry SR na území SR oprávnený zastupovať určenú skupinu autorov a nositeľov práv pri stanovení podmienok uzatvárania licenčných zmlúv a spôsobu výberu licenčných odmien voči používateľom autorských diel a ktorý bol v rámci sledovaného obdobia na základe udeleného oprávnenia a ustanovení autorského zákona zodpovedný za schvaľovanie sadzobníka licenčných odmien a určovanie ich výšky vo vzťahu k používaniu diel literárnych, divadelných, dramatických, hudobnodramatických, choreografických, pantomimických, audiovizuálnych a fotografických diel, diel

výtvarného umenia, architektonických diel a diel úžitkového umenia vo forme verejného prenosu prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení na území SR.

7.1 Záver k vyhodnoteniu dominantného postavenia

165. Na základe vyššie uvedeného je možné vyhodnotiť, že organizácia LITA je podnikateľom, ktorý **mal v rámci sledovaného obdobia dominantné postavenie na trhu poskytovania licenčných služieb v oblasti kolektívnej správy práv používateľom literárnych, divadelných, dramatických, hudobnodramatických, choreografických, pantomimických, audiovizuálnych a fotografických diel, diel výtvarného umenia, architektonických diel a diel úžitkového umenia v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení na území SR** a ktorý v súlade so súťažnými pravidlami nebol na danom trhu vystavený podstatnej súťaži a mohol sa tak vzhľadom na svoje postavenie správať voči používateľom diel v danej oblasti správy práv nezávisle.

7.2 Námietky účastníka konania k dominantnému postaveniu

166. Úrad vo Výzve pred vydaním rozhodnutia v súvislosti s vyhodnotením dominantného postavenia účastníka konania, okrem iného, uviedol, že organizáciu LITA je vzhľadom na všetky zistené skutočnosti možné považovať za určitý zákonný monopol a že organizácia LITA je nevyhnutným obchodným partnerom vo vzťahu k dotknutým používateľom (ubytovacím zariadeniam) a títo nemajú vo vzťahu k LITA ako odberatelia služieb takú vyjednávaciu pozíciu, ktorá by spochybňovala jej dominantné postavenie na posudzovanom trhu.
167. Účastník konania v rámci Vyjadrenia k Výzve v časti E.2.1 k týmto skutočnostiam namietal, že úrad sa v súvislosti s týmto tvrdením nikde v rámci Výzvy explicitne neoprel o žiadne ustanovenie autorského zákona. Organizácia LITA nemá, podľa vlastného vyjadrenia, v SR zákonný monopol na výkon kolektívnej správy a nie je jediným subjektom, ktorý má oprávnenie v danom segmente autorských práv pôsobiť. Vstup na trh v danej oblasti je, podľa účastníka konania, možný a otvorený aj pre iné subjekty, ktoré spĺňajú podmienky uvedené v autorskom zákone a ktoré môžu požiadať o udelenie oprávnenia na výkon kolektívnej správy práv v danej oblasti od Ministerstva kultúry SR. Účastník konania v tejto súvislosti doplnil, že v SR tak pôsobí napr. organizácia SAPA, ktorá má oprávnenie udelené Ministerstvom kultúry SR na výkon kolektívnej správy práv k audiovizuálnemu dielu a audiovizuálnemu záznamu vo viacerých odboroch kolektívnej správy práv.
168. Zároveň k trhovému postaveniu organizácie LITA v oblasti verejného prenosu vysielania prostredníctvom zvukovoobrazových a/alebo zvukových zariadení, umiestnených v izbách a iných priestoroch ubytovacích zariadení účastník konania uviedol, že nepopiera, že LITA má v percentuálnom vyjadrení na základe výberu odmien za predmetné autorské práva vysoký trhovú podiel. Nie je však pravdou, že má „neotrasiteľné“ dominantné postavenie a „na jej

rozhodovanie nepôsobia žiadne trhové sily.⁵⁹ Úrad sa pritom, podľa účastníka konania, nezaoberal otázkou, do akej miery konanie LITA pri stanovení sadzieb ovplyvňovali konkurenti, zákazníci a externé premenné existujúce na dotknutom trhu a nevykonal analýzu v tom zmysle, do akej miery má podnikateľ skutočne dominantné postavenie.

169. K hodnoteniu dominantného postavenia v oblasti kolektívnej správy práv na území SR v sledovanom odbore tiež účastník konania vo Vyjadrení k Výzve uviedol (a dané skutočnosti opätovne zopakoval a doplnil aj v priebehu ústneho pojednávania), že z histórie sporu medzi AHRS a LITA je zrejmé, že je to práve LITA, ktorá má v praxi ťažšiu pozíciu voči používateľom, pretože i) hotely dlhodobo používali autorské diela bez udelenia súhlasu LITA, ii) neboli ochotné sa s LITA dohodnúť napriek tomu, že LITA zásadne znižovala svoju pôvodnú ponuku, iii) LITA sa musela domáhať svojich práv žalobami na súde, iv) hotely sú jednak zastrešené v rokovaní asociáciou AHRS, čo ich pozíciu posilňuje, jednak sú mnohé z nich súčasťou finančne silných medzinárodných sietí a v) hotely majú možnosť podať žalobu o určenie obsahu licenčnej zmluvy na súd, kedy tento autoritatívnym výrokom určí, okrem iného, aj výšku licenčnej odmeny, pričom dovtedy hotely ukladajú finančné prostriedky viazané na používanie príslušných diel do notárskej úschovy a LITA k nim až do rozhodnutia súdu nemá prístup. Vyjednávací sila prevádzkovateľov ubytovacích zariadení je tak veľmi vysoká a neguje postavenie organizácie LITA. Zároveň LITA poukázala na významnú limitáciu svojho rozhodovania v súvislosti s hodnotou sadzieb, ktorú stanovovali v posudzovanom odbore ostatné OKS, ako aj [.....] - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**. Táto limitácia v rozhodovaní sa prejavila najmä počas procesu stanovenia sadzieb pre rok 2019, odkedy, podľa účastníka konania, nie je možné hovoriť o voľnej cenotvorbe zo strany LITA.
170. Účastník konania tiež v rámci danej časti námietok poukazoval na skutočnosť, že náklady na kolektívnu správu organizácie LITA nepresahovali v sledovanom období 20% z celkovej hodnoty vybraných licenčných odmien, čo by malo byť podľa prípadového práva znakom toho, že daná OKS sa v takomto prípade javí byť ako efektívna a súťažný orgán má vo svojom pri hodnotení dominance zohľadniť aj túto skutočnosť.
171. K námietke týkajúcej sa označenia organizácie LITA ako „zákonného monopolu“ úrad uvádza, že v tejto súvislosti vychádzal predovšetkým z hodnotenia postavenia OKS v rámci existujúceho prípadového práva. V príslušných rozsudkoch SDEÚ sa bežne uvádza, že na základe podstaty existencie a pôsobenia organizácií kolektívnej správy v jednotlivých štátoch EÚ, je tieto subjekty možné považovať za akési zákonné, prirodzené či faktické monopoly. Takéto vo všeobecnosti používané označenia, resp. vnímanie jednotlivých OKS v takomto kontexte, pripustil pritom vo svojich podkladoch predložených úradu v rámci prešetrovania aj samotný účastník konania.⁶⁰ Je pritom dôležité uviesť, že bez ohľadu na to, či úrad označí alebo neoznačí organizáciu LITA za určitý zákonný monopol, táto skutočnosť nemá vplyv na závery úradu o dominantnom postavení organizácie LITA na relevantnom trhu v sledovanom období.

⁵⁹ Pozri body 158 a 159 v časti E.2.1 Vyjadrenia k Výzve

⁶⁰ Pozri napr. vyjadrenie LITA č. 207/2017/OZDPaVD-2274/2017, spis. por. č. 11, str. 1-2

172. K námietke týkajúcej sa vydávania oprávnení na vykonávanie kolektívnej správy práv na území SR pre viaceré subjekty úrad v prvom rade uvádza, že pri úvahách o definovaní relevantného trhu, ako aj pri vyhodnocovaní dominantného postavenia v danom prípade úrad opakovane, na viacerých miestach zdôraznil, že hlavným aspektom posudzovania postavenia jednotlivých OKS na trhu poskytovania licenčných služieb v oblasti kolektívnej správy práv v SR v sledovanom odbore bola okrem aspektu zastupovania konkrétnych druhov diel dôležitou aj skutočnosť, aký typ nositeľov práv podľa autorského zákona (autori verzus výkonní umelci) a ktoré konkrétne skupiny autorov (režisér, scenárista, výtvarník, hudobný skladateľ a i.) konkrétne OKS v SR zastupujú. Úrad vzhľadom na predmetnú námietku ešte podrobnejšie doplnil určité údaje do predchádzajúcich bodov tohto rozhodnutia (pozri bod 105 rozhodnutia).
173. Ďalej je možné uviesť, že úrad sa už v rámci Výzvy odvolával v súvislosti s hodnotením možného dominantného postavenia aj na vyjadrenia samotnej organizácie LITA, ktorá pri popise činností OKS v SR uviedla, že pokrytie ochrany práv jednotlivých skupín nositeľov nie je v SR duplicitné (pozri k tomu bod 88 rozhodnutia), čo znamená, že žiadna z OKS nezastupuje ten istý okruh diel, resp. ten istý predmet ochrany a zároveň tých istých nositeľov práv k jednotlivým druhom diel. Je teda možné, že konkrétny predmet ochrany (napr. audiovizuálne diela) zastupujú v SR viaceré OKS (napr. LITA, SAPA), no žiadna z nich nezastupuje rovnaký okruh autorov či nositeľov práv. V opačnom prípade by totiž, okrem iného, práve v prípade používania diel v rámci verejného prenosu prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích prevádzok dochádzalo zo strany slovenských OKS k viacnásobnému výberu licenčných odmien za to isté plnenie.
174. Skutočnosť, že v danom odbore ide v prípade každej Ministerstvom kultúry SR schválenej OKS o zastúpenie iných druhov diel a zastúpenie práv rôznych skupín autorov či výkonných umelcov a ďalších nositeľov práv, potvrdzuje napr. aj stanovisko Ministerstva kultúry SR zo dňa 20. 05. 2015 adresované ZHR SR. Dané stanovisko bolo použité aj v rámci viacerých súdnych sporov medzi organizáciou LITA a používateľmi diel z kategórie ubytovacích zariadení a v rámci argumentácie pred súdmi ho používala aj samotná organizácia LITA. V tomto stanovisku Ministerstva kultúry SR sa uvádza: *„V súvislosti s duplicitou platenia autorských odmien vzhľadom na vydané oprávnenia pre rovnaký predmet ochrany uvádzame, že napriek tomu, že dve OKS spravujú práva k rovnakému predmetu ochrany (napr. audiovizuálne diela, pozn. úradu), nedochádza k duplicitě v platbách. Zákonom nie je vylúčené, aby niekoľko OKS spravovalo práva k rovnakým predmetom ochrany, pričom však rozdiel spočíva v spôsobe použitia predmetu ochrany alebo v zozname zastupovaných nositeľov práv. V praxi teda nemôže dôjsť k takému prípadu, že by používateľ platil „dvakrát za to isté“. Jeden nositeľ práv nemôže byť pre ten istý predmet ochrany zastupovaný viacerými OKS.“*⁶¹

⁶¹ Pozri, podklady v spise – príloha k podnetu, spis. por. 1 (Vyjadrenie žalobcu k podaniu žalovaného zo dňa 10.10.2016) alebo vybrané podklady (rozsudky) v Prílohe 8 (ii) k vyjadreniu LITA, spis. por. č. 11.

175. Závery úradu o jedinečnom postavení organizácie LITA (ako aj ďalších OKS pôsobiacich v SR) vyplývajú aj zo skutočnosti, že v rámci spoločných sadziieb vyplývajúcich zo spoločného sadzovníka odmien v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích prevádzok si každá jedna OKS pôsobiaca v SR – teda LITA, SOZA, SAPA, SLOVGRAM, ako aj organizácia OZIS (hoci v súčasnosti zastúpená organizáciou SLOVGRAM)⁶², nárokuje uhradenie konkrétnej alikvotnej čiastky. V prípade, že by viaceré z OKS zastupovali práva rovnakých autorov či nositeľov práv, opäť by šlo o možné duplicitné platby zo strany dotknutých používateľov, čo však vylúčila samotná organizácia LITA, ako aj Ministerstvo kultúry SR. Z uvedeného vyplýva, že na území SR nepôsobila v sledovanom období ďalšia, iná organizácia spravujúca kolektívne práva rovnakej skupiny autorov a nositeľov práv, akú zastupuje organizácia LITA.
176. K námietkam účastníka konania týkajúcim sa vyjednávacej sily, nezávislosti organizácie LITA pri rozhodovaní o výške licenčných odmien a jej pozície na sledovanom trhu úrad v prvom rade uvádza, že s týmito skutočnosťami sa už do určitej miery vysporiadal v rozhodnutí vyššie. Úrad vždy posudzuje postavenie účastníka konania v rámci sledovaného obdobia, pričom vždy hodnotí rôzne faktory identifikované v rámci príslušného prešetrovania, resp. v priebehu správneho konania, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie dominantného postavenia podnikateľa. Vzhľadom na námietky účastníka konania úrad v tomto prípade dodatočne konštatuje nasledovné.
177. Okrem skutočností uvedených vyššie v rozhodnutí úrad v prvom rade poukazuje dodatočne na znenie bodu 18 Usmernenia k čl. 82, podľa ktorého *„Konkurenčný tlak môžu vyvíjať nielen existujúci alebo potenciálni konkurenti, ale aj odberatelia. Dokonca ani podnik s vysokým podielom na trhu nemusí byť schopný konať v značnom rozsahu nezávisle od odberateľov so značnou vyjednávacou silou. Takáto vyrovnávacia kúpna sila môže vychádzať z veľkosti odberateľov alebo ich obchodného významu pre daný podnik a ich schopnosti rýchlo prejsť ku konkurujúcim dodávateľom, podporiť vstup nového subjektu na trh alebo sa vertikálne integrovať a presvedčivo hroziť, že tak urobí. Ak je vyrovnávacia sila dostatočne veľká, môže zamedziť alebo prekaziť pokus podniku zvýšiť ceny za účelom dosiahnutia zisku. Kúpna sila sa však nemusí považovať za dostatočne účinné obmedzenie, ak zabezpečuje ochranu pred trhovou silou dominantného podniku iba určitému alebo obmedzenému segmentu odberateľov.“*
178. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, úrad neidentifikoval pri hodnotení pôsobenia účastníka konania v sledovanom období konkurentov, ktorých služby by dotknutí používatelia diel mohli využiť v prípade, ak neboli spokojní so službami a výškou licenčných odmien stanovených zo strany organizácie LITA. Zároveň úrad neidentifikoval žiadny nový subjekt, ktorý by mal v sledovanom období záujem vstúpiť na daný trh a poskytovať služby v rovnakom rozsahu a s rovnakým zameraním ako organizácia LITA. Dotknutí „odberatelia“ služieb LITA teda nemali v sledovanom období možnosť rýchlo prejsť k inému

⁶² V prípade organizácie OZIS je prislúchajúca časť licenčnej odmeny zahrnutá v odmene organizácie SLOVGRAM, keďže v danom prípade ide v súčasnosti o spoločnú správu príslušných práv – pozri podklady v spise, spis. por. č. 71 (13).

konkurentovi a z uvedeného dôvodu tak nemohla na danom trhu z tohto hľadiska existovať ani dostatočne veľká vyrovnávajúca kúpna sila zo strany odberateľov, ktorá by mohla konanie LITA v oblasti stanovovania cien významne obmedziť alebo ovplyvniť.

179. Slabšia vyjednávací pozícia organizácie LITA vo vzťahu k používateľom diel v kategórii ubytovacie zariadenia mala, podľa účastníka konania, spočívať, okrem iného, najmä v tom, že títo používatelia dlhodobo nerešpektovali autorský zákon a že LITA sa musela domáhať svojich práv žalobami na súde. K uvedenému úrad konštatuje, že sa môže javiť ako pravdivá skutočnosť, že z dôvodu historicky neefektívnej správy v oblasti kolektívnej správy práv a nízkeho povedomia užívateľov o ochrane autorských práv v SR mohla mať organizácia LITA pri osamostatnení sa v roku 2015 oproti ostatným OKS pri presadzovaní svojich záujmov ťažšiu východziu pozíciu. Úrad zároveň nikdy nespochybňoval právo LITA brániť sa voči neplatičom na súde, pričom nie je účelom zákona ani úlohou úradu chrániť podnikateľov, ktorí si neplnia svoje zákonné povinnosti vyplývajúce z platných právnych predpisov, akým je napr. autorský zákon. Právo obrátiť sa na súd je však všeobecne dostupným právom, ktoré bežne využívajú podnikatelia v prípade vzniku obchodno-právnych sporov v rôznych ekonomických sektoroch. Z významného počtu prípadov v oblasti kolektívnej správy práv posudzovaných súťažnými orgánmi a súdmi v iných krajinách EÚ je možné vyhodnotiť, že podávanie žalôb a vedenie súdnych sporov medzi rôznymi kategóriami používateľov autorských diel a OKS sú bežným postupom pri ochrane záujmov subjektov na oboch stranách. Táto skutočnosť však sama osebe neznamená, že z dôvodu nutnosti a možnosti chrániť svoje práva na súde nemôžu byť podnikatelia, resp. v tomto prípade organizácie kolektívnej správy práv posudzované ako podnikatelia v dominantnom postavení, o čom svedčí aj súťažné prípadové právo v tejto oblasti.
180. Navyše, ako vyplýva z vyjadrení účastníka konania, ako aj z výsledkov uzavretých súdnych sporov v danej veci v SR, LITA vo veľkej väčšine podaných žalôb na súdoch uspela, pričom v mnohých prípadoch bezdôvodného obohatenia jej druhá strana sporu musela vyplatiť až dvojnásobok objemu licenčných odmien stanovených podľa platného sadzovníka odmien. Uvedené nepodporuje teda tvrdenie účastníka konania o jeho slabej vyjednávací pozícii voči používateľom autorských diel z kategórie ubytovacích zariadení vo vzťahu k posúdeniu dominantného postavenia, skôr naopak. Ani skutočnosť, že sa obe dotknuté strany sporu v rámci spoločných rokovaní nedokázali dohodnúť na výške licenčných odmien a že LITA bola nútená podávať voči neplatičom žaloby na súdoch, nie je tak dôvodom na konštatovanie, že LITA mala voči „odberateľom“ svojich služieb slabú vyjednávaciu pozíciu.
181. Ďalej je možné usúdiť, že ak by bola pozícia ubytovacích zariadení, resp. pozícia ZHR SR (následne AHRS) v rámci rokovaní vo vzťahu k organizácii LITA významná, prejavilo by sa to zrejme v konečnom dôsledku v dohode a v určitom plošnom znížení základných sadzieb alebo napr. aj v určitej miere zohľadňovania kritéria obsadenosti zo strany organizácie LITA pri výpočte licenčných odmien v danom odbore v období 2015-2018 tak, ako to požadovalo

od začiatku ZHR SR v rámci spoločných rokovaní. Výsledkom rokovaní však nebola dohoda o úprave výpočtu či o znížení licenčných odmien. Ako bude podrobnejšie uvedené v ďalších častiach rozhodnutia, ani súdy v sledovanom období nerozhodovali o primeranosti výšky licenčných odmien ako takej (len o jej „obvyklosti“). Z dostupných údajov tiež vyplýva, že súdy doposiaľ nerozhodli ani vo veci žaloby o určenie obsahu licenčnej zmluvy, podanej zo strany AHRS v prvej polovici roku 2018. Zároveň, ak LITA na podporu svojej argumentácie tvrdí, že v prípade podania takejto žaloby na súd sa finančné prostriedky ukladajú do úschovy a LITA k nim nemá prístup, rovnaký argument môže byť použitý aj vo vzťahu k samotným ubytovacím zariadeniam, ktorých prostriedky sú tiež takýmto spôsobom blokové. Ani z týchto skutočností teda nevyplýva, že by bol na organizáciu LITA zo strany dotknutých používateľov či súdov pri stanovení výšky licenčných sadzieb vyvíjaný tlak takým spôsobom, že by to spochybňovalo pozíciu organizácie LITA ako dominantného hráča podľa súťažných pravidiel.

182. Záverom k danej námietke úrad konštatuje, že predmetom tohto správneho konania bolo vyhodnotenie protisúťažného konania vo forme neprimeraných cien, pričom primárne by sa v takom prípade mala hodnotiť vyjednávacía pozícia odberateľov vo vzťahu k samotnému nastaveniu ceny. Organizácia LITA ju však nastavila v sledovanom období autonómne, a významný počet dotknutých používateľov s jej nastavením nesúhlasil. Súdne spory je možné v tomto prípade zo súťažného hľadiska hodnotiť až ako sekundárnu okolnosť vývoja sporov o cene. Už samotné zistenie úradu, že cena bola excesívna, hoci v situácii, keď ubytovatelia voči nej protestovali a súdili sa, je teda možné považovať za dôkaz, že vyjednávacía sila „kupujúcich“ voči LITA nebola dostatočná, resp. bola zanedbateľná.
183. Čo sa týka vyhodnotenia vplyvu ďalších slovenských OKS na pozíciu organizácie LITA a mieru konať nezávisle, ako to popísal účastník konania vo Vyjadrení k Výzve, ani tieto skutočnosti nie sú postačujúce pre spochybnenie dominantného postavenia organizácie LITA v sledovanom období na relevantnom trhu. V prvom rade, vplyv ďalších OKS popísal účastník konania až v čase a v situácii, kedy bolo nevyhnutné dohodnúť sa na spoločnom sadzovníku odmien, ktorý mal platiť od 01. 01. 2019, čo boli vo svojej podstate nové/výnimočné okolnosti (k týmto skutočnostiam pozri podrobnejšie príslušné body rozhodnutia v časti 8. *ZNEUŽITIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA*). To, že by mali ostatné OKS pôsobiace na území SR podstatný vplyv na výšku licenčných odmien stanovených organizáciou LITA pre obdobie 2015-2018, zo spisu ani z vyjadrení organizácie LITA nijako nevyplýva.
184. Je tiež potrebné sa dodatočne zamyslieť nad tým, prečo práve LITA, ktorá, ako sama konštatuje, zastupuje objektívne najviac autorov a nositeľov práv pri používaní diel v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích prevádzok (najmä vo vzťahu k verejnemu prenosu prostredníctvom TV), a ktorá mala do konca roka 2018 na celkovej sadzbe za dané použitie diel približne 40 %-ný podiel pri TV a 50 %-ný podiel pri zvukových zariadeniach, musela k 01. 01. 2019 ako jediná pristúpiť na zníženie svojich sadzieb. Napriek všetkým dôvodom na zníženie sadzieb, ktoré uviedol účastník konania v rámci prešetrovania a Vyjadrenia k Výzve, sa totiž javí (a to najmä vo

vzťahu k zvukovým zariadeniam/rádiám), že práve kvôli sadzbám organizácie LITA bola v období do konca roka 2018 spoločná sadzba za použitie diel daným spôsobom v SR vyššia v porovnaní s inými OKS [.....

.....] - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým, okrem slovenských OKS.**⁶³

Ďalším objektívnym dôvodom na zníženie sadziieb LITA mohla byť teda v danom čase aj skutočnosť, že v porovnaní s ostatnými OKS mala organizácia LITA v podmienkach SR v predchádzajúcom období skutočne vyššie sadzby (vyšší podiel na celkovej sadzbe) a aj preto musela LITA pristúpiť na podmienky ostatných OKS a svoje sadzby k 01. 01. 2019 znížiť.

185. Zároveň je možné spomenúť, že organizácia LITA vstúpila podľa vlastných tvrdení v bode 66 Vyjadrenia k Výzve na trh reálne až v roku 2009, kedy začala rokovať o spoločnom výkone kolektívnej správy s vtedy už na trhu etablovanou organizáciou OZIS. V oblasti praktického výkonu kolektívnej správy práv v SR teda pôsobí organizácia LITA reálne kratšie ako iné OKS. Je tak možné, že aj proces nastavenia licenčných sadziieb prechádzal od začiatku reálneho pôsobenia LITA v spolupráci s inými OKS určitým vývojom. Zníženie sadziieb LITA pre rok 2019 sa teda aj v tomto kontexte javí ako objektívny a logický výsledok rokovaní medzi jednotlivými OKS a nevyplýval čisto zo skutočnosti, že by organizácia LITA mala vo všeobecnosti v danej oblasti kolektívnej správy práv slabú vyjednávaciu pozíciu voči ostatným OKS a že by nebola schopná konať nezávisle pri presadzovaní rozhodnutí o výške licenčných odmien voči dotknutým používateľom diel v celom období jej reálneho pôsobenia na trhu.
186. Tiež je možné v kontexte vyššie uvedených skutočností dodatočne konštatovať, že aj pri nastavení nových sadziieb pre rok 2019 používatelia ako „odberatelia“ služieb „len“ profitovali z výsledku negociácií LITA s ostatnými OKS, čo sa tiež dá považovať skôr za absenciu vyrovnávacej kúpnej sily z ich strany.
187. K argumentu účastníka konania, že na rozhodovanie LITA o výške licenčných sadziieb mali vplyv aj ďalšie faktory, ako je [.....] - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**, úrad uvádza, že dané skutočnosti popísal účastník konania podrobnejšie najmä v čase, kedy bol vytvorený spoločný sadzobník odmien (*one-stop-shop* systém). V bode 84 Vyjadrenia k Výzve v danej súvislosti konkrétne uviedol: „V r. 2019 prišlo k výraznému zníženiu sadziieb zo strany LITA, ako aj jej pomeru na celkových sadzbách voči ostatným OKS, čo bolo dôsledkom ústupkov zo strany LITA, ale aj zmien v zohľadňovaní obsadenosti a veľkosti prevádzok. Na odmenách za verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení si však napriek vyššie uvedenému LITA ponechala podiel, [.....] - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým, a nie je až tak odlišný od pôvodného pomeru pred r. 2019.**“ Z uvedených podkladov teda vyplýva, že významnejšie sa zmenil v danom čase skôr podiel na sadzbách za verejný prenos v iných priestoroch (napr. v obchodných priestoroch, reštauráciách a pod.), no nie v izbách

⁶³Pozri bod 164 Vyjadrenia k Výzve

ubytovacích zariadení. Pokiaľ sa teda tento podiel/pomer konkrétne v prípade odmien za verejný prenos v izbách ubytovacích zariadení (čo je predmetom tohto správneho konania) významne nezmenil, opäť nie je podľa úradu ani možné konštatovať, že by rokovania s ostatnými OKS o spoločných sadzbách v danom čase, v tomto kontexte významne obmedzili schopnosť LITA voľne tvoriť sadzby pre užívateľov na príslušnom relevantnom trhu do takej miery, že by to spochybňovalo jej dominantné postavenie.

188. Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil úrad námietky účastníka konania vo vzťahu k spochybneniu dominantného postavenia z hľadiska slabej vyjednávacjej pozície zo strany LITA, a to tak z pohľadu možného konkurenčného tlaku, vplyvu ostatných OKS, ako aj z pohľadu možnej vyrovnávacej sily odberateľov v sledovanom období tak, ako je uvedené vyššie.
189. K námietke účastníka konania týkajúcej sa percentuálneho podielu nákladov organizácie LITA na ročnom objeme vybraných odmien v danom odbore úrad dodáva, že mu nie je zrejmé, akým spôsobom mal túto skutočnosť pri posudzovaní dominantného postavenia zohľadniť. V prvom rade úrad vo vzťahu k výške nákladov na výkon kolektívnej správy uvádza, že prípadové právo poukazuje na daný ukazovateľ ako na jeden z mnohých faktorov, pomocou ktorého sa môže vo všeobecnosti vyhodnocovať efektívnosť správy práv konkrétnych OKS⁶⁴, ale nie ako na ukazovateľ/faktor vyvracajúci alebo potvrdzujúci dominantné postavenie. Skôr je na základe tohto pomeru možné vyhodnotiť, či je objem vybraných odmien na riadne fungovanie konkrétnej OKS postačujúci, prípadne, pokiaľ by bol tento podiel nákladov na vybraných odmenách vysoký, bolo by potrebné hodnotiť, či je tento podiel opodstatnený. Úrad však v tomto prípade v rámci rozhodnutia efektívnosť výkonu správy práv zo strany organizácie LITA vo vzťahu k nákladom na výkon správy práv nespochybnil.
190. Úrad poukazuje záverom tejto časti aj na vyjadrenia účastníka konania v tom zmysle, že aj keď v niektorých obdobiach mohla organizácia LITA z objektívnych dôvodov svojej sadzby v sledovanom odbore kolektívnej správy práv zvýšiť (pozri napr. bod 76 Vyjadrenia k Výzve), neurobila to.
191. Táto skutočnosť len poukazuje na to, že stanovenie sadziieb LITA a ich výpočet sa neriadi transparentným, presne čitateľným a spätne overiteľným postupom či pravidlami, pričom tieto informácie nie sú, okrem pravidiel stanovených v príslušných ustanoveniach autorského zákona, verejne dostupné. Z uvedeného tiež vyplýva, že je najmä na zvážení LITA, či, kedy a o koľko príslušné sadzby zvýši alebo zníži.
192. Zároveň je však vo vzťahu ku konaniu organizácie LITA vo forme neprimeraných cien nutné v tejto súvislosti uviesť, že úrad pri analýze praktiky vychádzal z platných sadziieb a platného spôsobu výpočtu konečných licenčných odmien v konkrétnych rokoch sledovaného obdobia. Skutočnosť, že organizácia LITA

⁶⁴ V tejto súvislosti úrad dodáva, že podľa Návrhov generálneho advokáta Pitruzzella vo veci C- 372/19 SABAM, bodu 38, Súdny dvor v rámci predchádzajúcich rozsudkov v každom prípade vylúčil, že by prípadná nedostatočná efektívnosť dominantného podniku mohla odôvodniť vynucovanie neprimeraných cien.

mohla v určitých situáciách sadzby aj zvýšiť, ale neurobila to, nič nemení na hodnotení praktiky v tomto prípade. Naopak, ak by organizácia LITA sadzby v priebehu sledovaného obdobia 2015-2018 zvýšila, resp. k 01. 01. 2019 ich neznížila, miera ich neprimeranosti by bola ešte výraznejšia.

193. Na základe všetkých uvedených skutočností teda vyplýva, že organizácia LITA bola tak v období 2015-2018, ako aj v roku 2019 jediným subjektom, s ktorým používatelia konkrétnych druhov diel v prípade ochrany konkrétnych kategórií autorov a nositeľov práv mohli podpísať licenčnú zmluvu na účel použitia týchto diel konkrétnym spôsobom tak, aby si splnili svoju povinnosť vyplývajúcu z autorského zákona. Licenčné služby poskytované zo strany organizácie LITA neboli v danom období zastupiteľné so službami inej OKS pôsobiacej na území SR. Pokiaľ mali prevádzkovatelia ubytovacích zariadení záujem o používanie autorských diel a práv v izbách týchto prevádzok cez verejný prenos prostredníctvom technických zariadení, museli mať podpísané licenčné zmluvy okrem ďalších OKS pôsobiacich v sledovanom období na území SR aj s organizáciou LITA, a to buď samostatne, alebo od roku 2019 prostredníctvom inej organizácie v rámci systému *one-stop-shop*, pričom aj v takom prípade ostala výška licenčných sadzieb pre organizáciu LITA zachovaná.
194. Úrad ani po vyhodnotení námietok účastníka konania k Výzve pred vydaním rozhodnutia neidentifikoval také skutočnosti, na základe ktorých by mohol prehodnotiť dominantné postavenie organizácie LITA na relevantnom trhu v sledovanom období.
195. Z uvedených dôvodov má úrad za preukázané, že organizácia LITA mala v sledovanom období na území SR na trhu poskytovania licenčných služieb pre používateľov príslušných druhov diel, zastupujúc konkrétne skupiny autorov a iných nositeľov práv v sledovanom odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení dominantné postavenie.

8. ZNEUŽITIE DOMINANTNÉHO POSTAVENIA

196. Skutočnosť, že podnikateľ má dominantné postavenie na trhu, nie je sama o sebe porušením zákona alebo čl. 102 Zmluvy. Avšak podnikateľ v dominantnom postavení má špeciálnu zodpovednosť nesprávať sa spôsobom obmedzujúcim súťaž⁶⁵.
197. Podľa § 8 ods. 3 zákona, zakázané je zneužívanie dominantného postavenia. Rovnako podľa čl. 102 Zmluvy je zakázané zneužívanie dominantného postavenia, ak to môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.

⁶⁵ Rozsudok vo veci 322/81 *Michelin v. Európska komisia*, Zb. (1983) s. 03461, bod 57: „Zistenie, že podnikateľ má dominantné postavenie, nie je samo o sebe porušením zákona, ale znamená, že bez ohľadu na dôvody, prečo dotknutý podnikateľ má dominantné postavenie, má tento špeciálnu zodpovednosť nesprávať sa spôsobom obmedzujúcim súťaž na spoločnom trhu.“ (z angl. „A finding that an undertaking has a dominant position is not in itself a recrimination but simply means, that, irrespective of the reasons for which it has such a dominant position, the undertaking concerned has a special responsibility not to allow to conduct to impair genuine undistorted competition on the common market.“).

198. SDEÚ definoval koncept zneužitia dominantného postavenia podľa čl. 102 Zmluvy nasledovne: *„Koncept zneužitia je objektívny koncept týkajúci sa správania podnikateľa v dominantnom postavení, ktoré ovplyvňuje štruktúru trhu, na ktorom je v dôsledku samotnej prítomnosti spoločnosti oslabená úroveň hospodárskej súťaže a ktoré uchýľovaním sa k metódam odlišným od tých, ktoré vytvárajú podmienky pre zvyčajnú súťaž s výrobkami alebo službami na základe transakcií obchodných prevádzkovateľov, bráni udržiavaniu existujúcej úrovne hospodárskej súťaže na trhu alebo rastu tejto hospodárskej súťaže.“*⁶⁶
199. Podľa čl. 102 Zmluvy je s vnútorným trhom nezlučiteľné a zakazuje sa, aby jeden alebo viaceré podniky zneužívali dominantné postavenie na vnútornom trhu či jeho podstatnej časti, ak sa tým ovplyvní obchod medzi členskými štátmi. Takéto zneužívanie môže zahŕňať najmä:
- a) priame alebo nepriame vynucovanie neprimeraných nákupných alebo predajných cien alebo iných podmienok,
 - b) obmedzovanie výroby, odbytu alebo technického rozvoja na úkor spotrebiteľov,
 - c) uplatňovanie nerovnakých podmienok voči obchodným partnerom pri rovnakých činnostiach, ktoré ich v súťaži znevýhodňujú,
 - d) podmieňovanie uzatvárania zmlúv tým, aby zmluvné strany prijali ďalšie záväzky, ktoré svojou povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s ich predmetom.
200. Obdobné správanie ako čl. 102 Zmluvy postihuje aj § 8 ods. 2 v spojení s ods. 3 zákona, pričom zneužitím dominantného postavenia na relevantnom trhu podľa zákona je najmä:
- a) priame alebo nepriame uplatňovanie neprimeraných cien alebo iných neprimeraných obchodných podmienok,
 - b) obmedzenie výroby, odbytu alebo technického vývoja tovaru na úkor užívateľov,
 - c) uplatňovanie rozdielnych podmienok pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení voči jednotlivým podnikateľom, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži, alebo
 - d) viazanie súhlasu s uzavretím zmluvy na podmienku, že druhá zmluvná strana prijme aj ďalšie záväzky, ktoré svojou povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom tejto zmluvy.
201. Usmernenie Komisie k čl. 82 vo vzťahu k možnému zneužívaniu dominantného postavenia v bode 7 a 8 uvádza: *„Činnosť Komisie v oblasti presadzovania práva v súvislosti so zneužívaním postavenia na vylúčenie konkurentov z trhu kládie*

⁶⁶ Rozsudok vo veci C-85/76 *Hoffmann – La Roche v. Európska komisia*, Zb. (1979) s. 00461, bod 91: z angl. *„The concept of abuse is an objective concept relating to the behaviour of an undertaking in a dominant position which is such as to influence the structure of a market, where, as a result of the very presence of the undertaking in question, the degree of competition is weakened and which, through recourse to methods different from those which condition normal competition in products or services on the basis of the transactions of commercial operator, has the effect of hindering the maintenance of the degree of competition still existing in the market or the growth of that competition.“*

dôraz na zabezpečenie procesu hospodárskej súťaže na vnútornom trhu a toho, aby podniky, ktoré majú dominantné postavenie, nevylučovali svojich konkurentov inými prostriedkami, než je súťaženie na základe kvality tovarov alebo služieb, ktoré poskytujú... **Správanie, ktoré je voči spotrebiteľom priamo vykorisťovateľské, napríklad účtovanie nadmerne vysokých cien, alebo určité konanie mariace snahy o vytvorenie integrovaného vnútorného trhu, môže takisto znamenať porušenie článku 82.** Komisia sa môže rozhodnúť, že zasiahne proti takémuto správaniu, najmä ak iným spôsobom nie je možné adekvátne zabezpečiť ochranu spotrebiteľov a dobré fungovanie vnútorného trhu.“

202. Protisúťažné správanie organizácie LITA, ktoré je predmetom tohto správneho konania, naplnilo podľa nasledujúceho vyhodnotenia zo strany úradu skutkovú podstatu § 8 ods. 2 písm. a) zákona a čl. 102 písm. a) Zmluvy.

8.1 Posúdenie protisúťažného konania organizácie LITA

203. Na základe všetkých získaných podkladov a informácií sa úrad pri vyhodnocovaní možného protisúťažného konania organizácie LITA v rámci poskytovania licenčných služieb vo vzťahu k používateľom príslušných diel zameril na posúdenie výšky a spôsobu účtovania licenčných odmien za verejný prenos prostredníctvom technických prostriedkov (TV a rádia), a to konkrétne v izbách ubytovacích zariadení.
204. Okrem vyhodnotenia primeranosti, resp. neprimeranosti samotnej výšky základných licenčných odmien pre používateľov diel v danom odbore, stanovených v sadzobníkoch odmien organizácie LITA od 01. 01. 2015, úrad zároveň skúmal, aký vplyv mohla mať na primeranosť licenčných odmien skutočnosť, že organizácia LITA nezohľadňovala v období rokov 2015-2018 pri výpočte konečnej odmeny žiadnym spôsobom vyťaženosť, resp. obsadenosť konkrétnych ubytovacích zariadení. Úrad skúmal podmienky účtovania licenčných odmien aj v roku 2019, kedy sa začala z dôvodu zmien v autorskom zákone vyťaženosť ubytovacích zariadení v rámci účtovania licenčných sadzieb zo strany organizácie LITA určitým spôsobom zohľadňovať. Ako bude uvedené nižšie, úrad posudzoval v tomto prípade vplyv zohľadňovania, resp. nezohľadňovania vyťaženosť/obsadenosti ako súčasť jednej praktiky spolu s možnou primeranosťou, resp. neprimeranosťou samotnej výšky základných licenčných sadzieb.
205. Pre zrozumiteľnosť všetkých okolností daného prípadu, úrad v nasledujúcich bodoch podrobnejšie popisuje historický vývoj situácie v posudzovanej oblasti kolektívnej správy práv, ako aj vývoj situácie počas sledovaného obdobia.

8.1.1 Vývoj situácie v období 2010-2014 a v roku 2015

206. Čo sa týka praktického výkonu kolektívnej správy práv v jednotlivých oblastiach, je aj v iných krajinách EÚ bežné, že sa niektoré schválené OKS rozhodnú pre spoločnú správu práv. Ide o situáciu, kedy praktické činnosti súvisiace s poskytovaním licenčných služieb vo vzťahu k používateľom príslušných diel

nevykonávajú jednotlivé OKS samostatne, ale na základe spolupráce s inými, vybranými OKS. Takáto spoločná správa práv sa uskutočňuje najmä na účely uzatvárania licenčných zmlúv a spoločného výberu licenčných odmien. Pre spoločnú správu práv sa v období rokov 2010 až 2014 rozhodla aj organizácia LITA a na základe spoločnej dohody a plnomocenstva poverila poskytovaním určitých služieb inú OKS aktívnu na trhu v SR, a to organizáciu OZIS.

207. Organizácia OZIS tak v danom období na základe uvedenej dohody vykonávala vo svojom mene všetky úkony spojené s vysporiadavaním práv a povinností súvisiacich nie len s použitím umeleckých výkonov výkonných umelcov zastupovaných OZIS, ale aj práv a povinností súvisiacich s použitím literárnych, dramatických, hudobnodramatických, choreografických, pantomimických a audiovizuálnych diel, ako aj diel použitých pre vytvorenie audiovizuálnych diel, fotografických diel, diel výtvarného umenia, architektonických diel, diel úžitkového umenia v audiovizuálnych dielach, ako aj diel autorov výtvarnej zložky animovaných diel, zastupovaných autorskou spoločnosťou LITA. K 31. 12. 2014 sa organizácia LITA rozhodla spoluprácu s organizáciou OZIS ukončiť a od 01. 01. 2015 začala vykonávať kolektívnu správu práv samostatne, vo svojom mene.

208. K dôvodom ukončenia spoločného výberu licenčných odmien prostredníctvom organizácie OZIS uviedla organizácia LITA v priebehu prešetrovania nasledujúce skutočnosti⁶⁷:

- OZIS prakticky vykonával správu práv pre oveľa menší počet nositeľov práv a pre oveľa menej spravovaných predmetov, ako bolo podľa oprávnení oboch OKS možné;
- problémom sa javila aj skutočnosť, že LITA a OZIS boli v podstate nekompatibilné z hľadiska zamerania výberu poplatkov – OZIS uplatňovala len právo na primeranú odmenu⁶⁸, LITA bola oprávnená udeľovať licenciu na použitie diel⁶⁹, a tak sa zastupovanie práv autorov diel v správe LITA v rámci spoločnej správy práv s OZIS javilo ako nedostatočné a neefektívne;
- združenie OZIS v praxi nevyberalo poplatky za využívanie diel zahraničných autorov, len za domácich interpretov;
- celkovo bol výber licenčných poplatkov prostredníctvom OZIS neefektívny, používatelia diel OZIS ako správcu príslušných práv nerešpektovali, výber licenčných odmien bol vykonávaný v nedostatočnej miere;

⁶⁷ Pozri odpoveď LITA č. 207/2017/OZDPaVD-2274/2017, str. 12, spis. por. č. 11 a vyjadrenie LITA č. 61/2019/OZDPaVD-4712/2019, str. 14, spis. por. č. 32

⁶⁸ Organizácia OZIS nezastupuje priamo autorov diel, ale iba iných nositeľov práv – výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a pod. Ide o umelcov, ktorí na svoju umeleckú činnosť využívajú už existujúce diela autorov, čiže sú nositeľmi tzv. súvisiacich/príbuzných práv a majú právo len na primeranú odmenu. OZIS teda neudeluje súhlas na použitie nejakého autorského diela, ale len vysporiadava práva menovaných umelcov – nositeľov súvisiacich práv.

⁶⁹ Organizácia LITA zastupuje priamo autorov príslušných diel a udeľuje súhlas na ich použitie prostredníctvom udelenia licenčnej zmluvy. Súčasťou udelenia súhlasu je aj dohoda o výške licenčnej odmeny pre autorov príslušných diel v správe organizácie LITA.

- OZIS neuzatvorila zmluvy so žiadnymi väčšími ubytovacími zariadeniami a ani s jedným členom ZHR SR, nevedla evidenciu používateľov a nároky vzniknuté nezákonným používaním diel OZIS neuplatňovala na súde.
209. Čo sa týka samotného výberu licenčných odmien počas spoločnej správy práv, tieto vyberala organizácia OZIS aj za použitie diel v správe LITA na základe jedného spoločného sadzovníka odmien, pričom výška spoločných sadzieb za verejný prenos diel prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích prevádzok sa od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2014 nezmenila. Z dostupných podkladov ďalej vyplýva, že okrem roku 2014 bola pri výpočte licenčných odmien zohľadňovaná aj reálna vyťaženosť (obsadenosť) ubytovacích zariadení.⁷⁰
210. Pri rozdeľovaní spoločne vybraných odmien v danom období prislúchala významná časť odmien organizácii LITA. Ako odôvodnila LITA, „...*Vzhľadom na skutočnosť, že OZIS vykonával správu pre oveľa menej nositeľov práv, pre oveľa menej spravovaných predmetov ako LITA..., tak OZISu z vybraných odmien prislúchal minimálny podiel.*“⁷¹ Podiel OZIS na vybraných odmenách v sledovanom odbore upresnila LITA vo svojom neskoršom vyjadrení, pričom tento predstavoval cca [...] % - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým, okrem OZIS.**⁷²
211. Účastník konania v rámci Vyjadrenia k Výzve, ako aj v priebehu ústneho pojednávania v súvislosti s uvedeným podielom organizácie OZIS na celkových odmenách upresnil, že takéto rozdelenie odmien pre LITA a OZIS bolo „*internou dohodou medzi oboma OKS, v ktorej LITA do veľkej miery vyšla v ústrety OZIS*“, pričom však takto stanovený pomer medzi LITA a OZIS „*nezodpovedal realite rozdelenia autorských práv a príbuzných práv medzi obe OKS. ... Pri zohľadnení reálneho pomeru týmito OKS reprezentovaných práv by bol podiel patriaci OZIS... [.....]* - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým.**“⁷³
212. K uvedenému úrad konštatuje nasledovné. Na jednej strane účastník konania poukazuje na svoju vyše svoju 70-ročnú existenciu a pôsobnosť v oblasti kolektívnej správy práv, v rámci ktorej zastupuje množstvo slovenských a zahraničných nositeľov práv⁷⁴, na druhej strane označuje za obdobie, kedy organizácia LITA reálne vstúpila na trh kolektívnej správy práv, až rok 2009, keď začala rokovať o spoločnom výbere licenčných odmien za verejný prenos v izbách ubytovacích prevádzok prostredníctvom technických zariadení s dovedy už známou organizáciou OZIS⁷⁵. Ako ďalej účastník konania opisuje, v roku 2009 boli v oblasti kolektívnej správy práv v SR aktívne organizácie SOZA,

⁷⁰ Pre rok 2014 valné zhromaždenie OZIS odsúhlasilo sadzovník odmien bez zohľadnenia vyťaženosť ubytovacieho zariadenia, a to z dôvodu, že prevádzkovatelia jednotlivých ubytovacích zariadení uvádzali údaje nezodpovedajúce ich reálnej vyťaženosť - pozri kópiu listu č. 250/2019/OZDPaVD-206/2019, spis. por. č. 80 (22).

⁷¹ Pozri odpoveď LITA č. 207/2017/OZDPaVD-2274/2017, Príloha č. 8 ii), str. 3, spis. por. č. 11

⁷² Pozri vyjadrenie LITA č. 61/2019/OZDPaVD-4712/2019, str. 1, spis. por. č. 32

⁷³ Vyjadrenie k Výzve, body 72, 73

⁷⁴ Vyjadrenie k Výzve, bod 48

⁷⁵ Vyjadrenie k Výzve, bod 66

SLOVGRAM a OZIS, ktoré už mali nastavené licenčné odmeny na určitej úrovni a ktoré používatelia práv v kategórii ubytovacie zariadenia aj do veľkej miery akceptovali. LITA mala teda podľa vlastných vyjadrení pri vstupe na trh sťaženú pozíciu a používatelia autorských diel v danom období len ťažko akceptovali účtovanie „ďalších“ licenčných odmien. Z uvedeného dôvodu bol zo strany LITA na začiatku spoločnej kolektívnej správy práv od roku 2010 organizácii OZIS [.....] - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**. Tieto skutočnosti však presnejšie účastník konania nešpecifikoval a konkrétna výška podielu LITA na spoločných sadzbách nevyplývala ani zo sadzobníka odmien platného pre obdobie 2010-2014. Podiel OZIS na vybraných odmenách na roky 2012-2014 bol teda nakoniec, vzhľadom na rozsah výkonu správy práv zo strany OZIS, dohodnutý len vo výške cca [...] % - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým, okrem OZIS**, na celkovo vybraných odmenách, čo však podľa účastníka konania [.....] - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**.

213. Z uvedeného vývoja vyplýva, že v období 2010-2014 nebol stanovený presný kľúč pre výpočet a výber licenčných odmien pre LITA a osobitne pre OZIS a tento sa v priebehu spoločnej správy práv, resp. v jeho závere, pri vzájomnom vysporiadaní sa oboch OKS, mohol meniť. Z popisu vývoja zároveň nie je jasné, akým spôsobom boli licenčné sadzby konkrétne za používanie autorských diel v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení stanovené na začiatku, resp. v priebehu spoločnej správy práv v období 2010-2014.
214. K novej polemike o podiele organizácie OZIS na celkových licenčných odmenách v čase spoločného výberu v období 2010-2014 však úrad záverom uvádza, že **v rámci predmetného správneho konania úrad posudzoval výšku licenčných odmien uplatňovaných organizáciou LITA len v období 2015 až 2019**. Skutočnosť, aký bol podiel organizácie OZIS na spoločne vybraných odmenách v období 2009-2014, nie je teda pre posúdenie konania organizácie LITA vo forme neprimeraných cien v tomto prípade relevantná a nebolo nevyhnutné sa s touto skutočnosťou v rámci tohto rozhodnutia podrobnejšie zaoberať.
215. Po ukončení spolupráce s organizáciou OZIS začala LITA postupne oslovovať používateľov diel v jednotlivých ňou zastupovaných odboroch kolektívnej správy práv a absolvovať rozsiahle rokovania s cieľom zabezpečiť riadny výber príslušných licenčných odmien. Osamostatnenie organizácie LITA viedlo zároveň k vzniku dvoch samostatných sadzobníkov licenčných odmien – sadzobníka organizácie OZIS a sadzobníka organizácie LITA, platných od 01. 01. 2015. Pre tých používateľov diel, ktorí mali do roku 2014 podpísané licenčné zmluvy s organizáciou OZIS, vznikla teda povinnosť podpísať nové licenčné zmluvy a platiť, okrem iného, za verejný prenos príslušných diel prostredníctvom technických zariadení namiesto jednej OKS dvom OKS. Zároveň začala organizácia LITA oslovovať a vyzývať na podpis licenčných zmlúv aj tie podnikateľské subjekty, ktoré si v období 2010-2014 neplnili

povinnosti vyplývajúce z autorského zákona a do konca roku 2014 neplatili za využívanie príslušných diel žiadne poplatky, hoci ich uhrádzať mali.⁷⁶

216. Uvedené zmeny v oblasti výkonu kolektívnej správy práv na území SR mali za následok všeobecnú nespokojnosť najmä zo strany podnikateľov pôsobiacich v oblasti poskytovania ubytovacích služieb v SR a neochotu podpísať nové licenčné zmluvy. Podľa vyjadrení organizácie LITA vyplývala táto neochota používateľov diel spolupracovať s organizáciou LITA najmä z nasledujúcich skutočností:

- i) LITA nebola medzi používateľmi diel v oblasti verejného prenosu prostredníctvom technických zariadení všeobecne známa, podnikatelia boli toho názoru, že už uhrádzajú licenčné poplatky v dostatočnej miere iným, dovtedy známejším OKS pôsobiacim v SR;
- ii) právna úprava autorských práv a práv s nimi súvisiacich, ich kvalifikácia a členenie, ako aj samotný systém vykonávania kolektívnej správy práv na území SR je zložitý a používateľom chýbali odborné znalosti v danej oblasti, preto nároky LITA považovali za nelegitímne;
- iii) vznesené nároky organizácie LITA podnikatelia nerešpektovali, pravdepodobne spoliehajúci sa na predpoklad, že si tieto nároky LITA nebude uplatňovať súdnou cestou, keďže sa tak nedialo ani v minulosti zo strany OZIS.⁷⁷

217. Problematickou sa v rámci rokovaní medzi organizáciou LITA a prevádzkovateľmi ubytovacích zariadení stala najmä dohoda o výške licenčných odmien. Ako už bolo uvedené v úvode, používatelia autorských diel v správe organizácie LITA považovali stanovené sadzby v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení za neprimerané, bez dostatočného odôvodnenia metodiky a spôsobu ich výpočtu. Organizácia LITA oponovala, že nový sadzobník odmien platný k 01. 01. 2015 vychádzal z pôvodného sadzobníka odmien organizácie OZIS, pričom historicky voči sadzbám tejto OKS nikdy ZHR SR ani jej členovia nevzniesli žiadne pripomienky.

218. Čo sa týka výšky odmien v novom sadzobníku, organizácia LITA teda zásadne odmietla tvrdenie ZHR SR o tom, že od 01. 01. 2015 poplatky za verejný prenos diel v ubytovacích zariadeniach navýšila neodôvodnene a neprimerane. Uviedla, že príslušné sadzby zvýšila len v takej miere, ktorá bola opodstatnená a ktorá nemôže byť považovaná za neprimeranú, keďže išlo len o minimálne zvýšenie sadzieb z obdobia 2010-2014.

219. LITA ďalej argumentovala, že, v snahe uzatvoriť nové licenčné zmluvy v priebehu roku 2015, so zástupcami ZHR SR o výške poplatkov rokovala,

⁷⁶ V rokoch 2015 a 2016 bola však, podľa vyjadrení organizácie LITA, prevažná väčšina príslušných licenčných zmlúv uzatvorená z iniciatívy organizácie LITA – pozri list č. 207/2017/OZDPaVD-2274/2017, str. 13, spis. por. č.11.

⁷⁷ Pozri vyjadrenia LITA napr. v liste č. 61/2019/OZDPaVD-4712/2019, str. 2-3, spis. por. č. 32

keďže členovia ZHR SR (v tom čase 230 subjektov) nemali vysporiadané príslušné licenčné vzťahy ani v predchádzajúcom období s organizáciou OZIS. Rokovania o spolupráci prebiehali podľa vyjadrení LITA nasledovne⁷⁸:

- i) ZHR SR v rámci rokovaní vo všeobecnosti požadovalo zohľadňovanie vyťaženia (obsadenosti) a zníženie poplatkov na základe výsledkov vlastnej komparačnej Analýzy, pričom ZHR SR postupne ponúklo [.....] - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým, okrem ZHR SR (resp. AHRs)**;
- ii) LITA sa s výsledkami Analýzy nestotožnila (porovnanie sadzieb v tejto Analýze bolo nehodnoverné, nepresné, jej výsledky boli skreslené a nezodpovedali realnej situácii v danej oblasti⁷⁹), s návrhom ZHR SR nesúhlasila a v máji 2015 ponúkla ako poslednú možnosť kompromisného riešenia 40% paušálnu zľavu zo základných sadzieb pre všetkých členov ZHR SR;
- iii) združenie ani na takúto alternatívu nepristúpilo, požadovalo [.....] - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým, okrem ZHR SR (resp. AHRs)**, s čím LITA opäť nesúhlasila;
- iv) ani do októbra 2015 sa obe strany nedohodli, licenčné zmluvy zo strany členov ZHR SR neboli podpísané, pričom však hotelové zariadenia napriek tomu naďalej sprístupňovali autorské diela verejnosti vo svojich priestoroch a LITA vybrané zariadenia postupne začala žalovať na súde.

220. Úrad porovnal na základe získaných podkladov základnú výšku a spôsob účtovania licenčných odmien LITA za verejný prenos príslušných diel prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení v rokoch 2010-2014 podľa spoločného sadzobníka OZIS s výškou a spôsobom uplatňovania príslušných odmien LITA od roku 2015, od kedy mali organizácie OZIS a LITA samostatné cenníky. Zistil pritom, že LITA prevzala ako základ celkové (spoločné) sadzby zo sadzobníka odmien OZIS platné na roky 2010-2014, bez zohľadnenia akéhokoľvek podielu organizácie OZIS na spoločných sadzbách do roku 2014. Každú položku z pôvodného spoločného sadzobníka organizácia LITA ešte zvýšila, pričom toto zvýšenie odôvodnila zvýšeným počtom existujúcich TV kanálov či zohľadnením miery medziročnej inflácie.⁸⁰

221. Informácie zo sadzobníkov odmien, spolu s uvedením možných zliav a uplatňovania či neuplatňovania vyťaženia ubytovacích zariadení, sú zosumarizované v nasledujúcej Tabuľke 3. Príslušné sadzby boli účtované ako

⁷⁸ Pozri napr. vyjadrenie LITA v liste č. 207/2017/OZDPaVD-2274/2017, str. 23, ako aj obsah vybraných podkladov v prílohách k danému listu, spis. por. č. 11

⁷⁹ Pozri, okrem iného, napr. znenie rozsudku 13C/96/2016, str. 9-11

⁸⁰ Pozri napr. príloha k podnetu ZHR SR s názvom „Vec: k sp. zn. 21/C/57/2016 – vyjadrenie žalobcu k podaniu žalovaného zo dňa 10.10.2016“, spis. por. č. 1

ročné sadzby za jedno technické zariadenie (TV a/alebo rádio) nachádzajúce sa v každej izbe ubytovacieho zariadenia.

Tabuľka 3: Porovnanie výšky spoločných sadzieb LITA a OZIS v období 2010-2014 so sadzbami LITA k 01.01.2015

sadzba pre izby ubytovacích prevádzok za jedno technické zariadenie za rok	spoločné sadzby LITA a OZIS 2010-2014 na základe spoločného sadzobníka odmien		sadzby LITA k 1.1.2015 na základe samostatného sadzobníka odmien		% -ne navýšenie sadzieb LITA k 1.1.2015 oproti pôvodným spoločným sadzbám 2010-2014	
	TV	rádio	TV	rádio	TV	rádio
hotel 5*	30,00 €	15,00 €	34,00 €	17,00 €	13,3%	13,3%
hotel 4*	26,00 €	13,00 €	29,50 €	14,00 €	13,5%	7,7%
hotel 3*	23,00 €	12,00 €	26,00 €	13,50 €	13,0%	12,5%
hotel 2*	20,00 €	10,00 €	22,00 €	11,00 €	10,0%	10,0%
hotel 1*	16,00 €	8,00 €	18,00 €	9,00 €	12,5%	12,5%
penzión	15,00 €	7,00 €	17,00 €	8,00 €	13,3%	14,3%
chata/kemping a iné	8,00 €	4,00 €	9,00 €	4,50 €	12,5%	12,5%
zohľadňovanie obsadenosti/vyťažnosti	ÁNO (okrem 2014)		NIE			
uplatňovanie možných zliav na základe spoločného sadzobníka 2010-2014	1. 10% zľava pri uzavretí zmluvy do 30.6. aktuálneho roka 2. osobitná sadzba pre tých, ktorí používajú diela vo väčšom rozsahu					
uplatňovanie možných zliav na základe samostatného sadzobníka LITA k 1.1.2015	1. pokiaľ je LITA doručené tlačivo rozšírenej hromadnej licenčnej zmluvy, platí sa v minulosti faktúry načas, zaplatí sa aktuálna faktúra načas, môže LITA udeliť zľavu 10% 2. sú splnené predchádzajúce podmienky a zároveň je prevádzkovaných viac ako 5 ubytovacích zariadení alebo je v prevádzke umiestnených viac ako 50 technických zariadení, môže LITA dohodnúť osobitné podmienky 3. zohľadňovanie sezónnosti					

Zdroj: spracované úradom na základe podkladov v spise

222. Tak, ako hodnotí zmeny v licenčných sadzbách organizácia LITA (teda rozdiely sadzieb LITA k 01. 01. 2015 oproti spoločnému sadzobníku z obdobia 2010-2014), zmena výšky sadzieb podľa jednotlivých kategórií ubytovania a technických zariadení tvorila zvýšenie o cca 8-14%. Zároveň je však potrebné zopakovať, že organizácia LITA od 01. 01. 2015 pri účtovaní licenčných odmien v danom odbore nezohľadňovala kritérium obsadenosti, resp. vyťažnosti. Priemerná vyťaženosť lôžok ubytovacích zariadení v SR pritom dosahovala v danom období cca 26%.⁸¹ Z tohto dôvodu sa mohlo javiť používateľom autorských diel v správe LITA k 01. 01. 2015 v porovnaní s predchádzajúcim obdobím zvýšenie licenčných poplatkov výraznejšie, a to podľa toho, akú mieru obsadenosti v danom období jednotlivé ubytovacie prevádzky dosahovali. Podrobnejšie sa vyhodnoteniu týchto skutočností úrad zaoberal v rámci popisu praktiky nižšie.

⁸¹ Pozri napr. údaje Štatistického úradu SR, zdroj:

http://datacube.statistics.sk/#!/view/sk/VBD_SLOVSTAT/cr2001rs/v_cr2001rs_00_00_00_sk, ako aj dokument Ministerstva dopravy SR *Kapacity a výkony UZ CR 2014 – 2017*, na základe ktorého dosiahla využitelnosť stálych lôžok ubytovacích zariadení v SR v roku 2015 26% (zdroj: <https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/cestovny-ruch-7/statistika/ubytovacia-statistika/2018>) alebo podklady pod spis. por. č. 79 (21).

223. K uplatňovaniu vyťažnosti/obsadenosti LITA uviedla, že tento faktor nebola povinná pri účtovaní licenčných odmien zohľadňovať. Vychádzala pritom zo skutočnosti, že nie vo všetkých štátoch sa obsadenosť pri kolektívnej správe práv uplatňuje. Ďalej LITA uviedla, že hromadnou alebo rozšírenou hromadnou licenciou LITA udeľuje dotknutým používateľom diel právo, nie povinnosť tieto diela používať a pokiaľ diela nebudú použité vôbec, alebo len sčasti, používateľ nemá právo na vrátenie dohodnutej odmeny. Zároveň LITA argumentovala tým, že obsadenosť ubytovacieho zariadenia nie je pri podpise licenčnej zmluvy známa a toto kritérium je veľmi ťažko kontrolovateľné. Podľa LITA tak „*Kritérium obsadenosti preto nie je a nemôže byť obligatórnou premennou pri určovaní výšky licenčných odmien.*“⁸²
224. Ku skutočnostiam súvisiacim so súdnymi spormi organizácia LITA uviedla, že podávanie žalôb voči vybraným prevádzkovateľom ubytovacích zariadení bolo opodstatnené, keďže títo nemali s LITA uzatvorené licenčné zmluvy a autorské diela napriek tomu využívali.
225. LITA zároveň tvrdila, že nemala inú možnosť, ako uplatňovať svoje práva na súde. Z právneho hľadiska nepostupovali totiž jednotliví členovia ZHR SR správne, keď nepodpísali licenčné zmluvy a audiovizuálne diela používali vo forme verejného prenosu vo svojich prevádzkach aj naďalej. Podľa LITA malo ZHR SR v čase, keď LITA tvorila nový sadzobník, vyzvať svojich členov, aby podali žalobu o určenie obsahu licenčnej zmluvy, pričom v takom prípade by súd vyhodnocoval aj výšku licenčných poplatkov. Takto však jednotliví prevádzkovatelia dotknutých zariadení v danom čase nepostupovali.⁸³
226. V tejto súvislosti úrad uvádza, že súdy sa v rámci rozhodovania v danej veci zaoberali najmä otázkou, či v jednotlivých prípadoch došlo k nezákonnému využívaniu autorských diel, a tým k bezdôvodnému obohacovaniu zo strany dotknutých subjektov, ako aj otázkou prípadnej výšky náhrady škody pre organizáciu LITA. Brali pritom do úvahy **obvyklú/zvyčajnú výšku** licenčných odmien uplatňovaných voči iným podnikateľom, ktorí v tom čase licenčné zmluvy podpísané mali a poplatky uhradili. Neposudzovali teda primeranosť výšky licenčných odmien organizácie LITA podľa sadzobníka odmien tak, ako je táto problematika vnímaná v rámci súťažného práva. Zároveň je potrebné opäť zdôrazniť, že súdy v rámci svojej kompetencie posudzovali v uvedenom období len spory organizácie LITA vo vzťahu k jednotlivým podnikateľským subjektom, teda riešili len individuálne konanie v konkrétnych prípadoch. Neriešili situáciu ohľadom primeranosti výšky licenčných odmien ako takých a v doterajšom

⁸² Pozri odpoveď LITA č. 207/2017/OZDPaVD-2274/2017, str. 2, spis. por. č. 11

⁸³ Čo sa týka možnosti používateľov individuálne požiadať súd o určenie obsahu zmluvy, takúto možnosť pripúšťal autorský zákon počas celého sledovaného obdobia. Podľa § 165 ods. 8 súčasného, ale aj predchádzajúceho znenia autorského zákona platí, že „*Ak sa organizácia kolektívnej správy nedohodne na uzavretí zmluvy podľa odseku 1 alebo ak nepredloží používateľovi návrh zmluvy podľa odseku 4, môže používateľ požadovať, aby obsah takejto zmluvy vrátane odmien a nahradenia vôle uzavrieť takúto zmluvu určil súd.*“ Kolektívne podať žalobu o určenie licenčnej zmluvy prostredníctvom svojich združení majú však používatelia oficiálne možnosť až od účinnosti novely autorského zákona č. 215/2018 Z. z., a to doplnením § 165 o ods. 13 autorského zákona účinného k 11. 10. 2018.

rozhodovaní nenastavili určitú primeranú hodnotu licenčných odmien tak, aby platila plošne, pre všetkých dotknutých používateľov diel v správe organizácie LITA. Kompetenciou stanoviť, resp. zaregulovať určitým spôsobom výšku licenčných odmien nedisponovalo v sledovanom období ani Ministerstvo kultúry SR.

227. Všetky vyššie uvedené skutočnosti vyplývajúce z podnetov ZHR SR a reakcie LITA, ako aj ďalšie získané podklady a informácie v danom čase je možné zhrnúť nasledovne.
228. Čo sa týka zvýšenia licenčných poplatkov zo strany LITA, tvrdenie o zvýšení licenčných odmien má viacero aspektov.
229. Z predložených tvrdení LITA vyplýva, že do roku 2014 nebola v SR kolektívna správa práv zastupovaných organizáciou LITA vykonávaná efektívne. Mnohí používatelia diel v oblasti verejného prenosu prostredníctvom technických zariadení si svoje povinnosti vyplývajúce z autorského zákona neplnili a v čase spoločnej správy práv s organizáciou OZIS nemali mnohí podpísané licenčné zmluvy, pričom za využívanie daných diel neplatili autorom žiadne odmeny.
230. Licenčné sadzby sa zároveň v čase výberu organizáciou OZIS medziročne neprehodnocovali, a teda nejaká miera ich zvyšovania mohla byť na základe vývoja v čase opodstatnená.
231. Na druhej strane je možné konštatovať, že LITA pri vypracovaní nového sadzobníka odmien platného od 01. 01. 2015 len prevzala základné spoločné licenčné sadzby za využívanie diel v izbách ubytovacích zariadení z pôvodného spoločného sadzobníka OZIS v plnej výške a tieto sadzby navýšila z dôvodov uvedených v bode 220 rozhodnutia.
232. Problémom vnímaným zo strany členov ZHR SR nebola však len samotná výška základných licenčných odmien uplatňovaných zo strany LITA, ale aj skutočnosť, že LITA pri výpočte odmien odmietala zohľadňovať kritérium vyťaženia/obsadenosti ubytovacích zariadení. Keďže priemerná obsadenosť ubytovacích zariadení v SR mohla v danom čase dosahovať menej ako 30%, zohľadňovanie vyťaženia mohlo ovplyvniť výšku ročných platieb u mnohých ubytovacích zariadení vo významnej miere.
233. V súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami úrad dodáva, že **spoluprácu organizácií OZIS a LITA, ako aj porovnanie sadzieb v čase spoločnej správy a v čase osamostatnenia sa organizácie LITA, úrad popisuje len z dôvodu zhrnutia historického vývoja a ozrejmenia vývoja vzťahov medzi organizáciou LITA a dotknutými používateľmi autorských diel. Aj toto správne konanie tak úrad vedie len vo vzťahu k organizácii LITA, pričom v rámci praxe hodnotil výšku základných licenčných sadzieb a postup pri účtovaní licenčných odmien uplatňovaný organizáciou LITA od roku 2015.**

234. Čo sa týka konania organizácie LITA v oblasti súdnych konaní, v tomto kontexte je nutné konštatovať, že organizácia LITA len využila právo na ochranu svojich záujmov a záujmov zastupovaných autorov, keďže, ako vyplýva z vyjadrení LITA, mnohí z prevádzkovateľov ubytovacích zariadení si neplnili svoje zákonné povinnosti a napriek využívaniu verejného prenosu audiovizuálnych diel vo svojich prevádzkach za takéto práva dlhodobo neplatili a nemali so spoločnosťou LITA podpísané platné licenčné zmluvy.⁸⁴
235. Zároveň, ako bolo uvedené vyššie, nespokojní členovia združenia nevyužili v danom období možnosť podať na súd žalobu o určenie obsahu licenčnej zmluvy podľa ustanovení autorského zákona v platnom znení. Na základe takéhoto postupu by totiž po splnení stanovených podmienok daní podnikateľa mohli legitímne používať dotknuté diela vo výške pôvodných licenčných poplatkov určených ešte organizáciou OZIS, kým by o žalobe a výške odmien právoplatne nerozhodol súd. Žalobu o určenie obsahu licenčnej zmluvy, a to voči všetkým kolektívnym správcom, podalo ZHR SR (resp. jeho nástupca AHRS) podľa medializovaných informácií, v apríli 2018.⁸⁵
236. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti sledoval úrad vývoj danej situácie po roku 2016, pričom sa zamerával najmä na vývoj samotnej výšky licenčných odmien a podmienok ich účtovania zo strany organizácie LITA.

8.1.2 Vývoj situácie po roku 2016

237. Vývoj situácie po roku 2016 sledoval úrad z verejne dostupných zdrojov⁸⁶ a daný vývoj podrobnejšie popísala aj samotná organizácia LITA vo svojom súhrnnom vyjadrení zaevidovanom úradom dňa 28.10.2019⁸⁷.
238. Čo sa týka vývoja v oblasti súdnych sporov medzi organizáciou LITA a dotknutými používateľmi diel, tento úrad zosumarizoval v nasledujúcej Tabuľke 4.

⁸⁴ Uvedené vyjadrenia LITA potvrdzujú napr. údaje o vývoji počtu zazmluvnených zariadení v období 2015-2018 v porovnaní s celkovým počtom ubytovacích zariadení v SR, ako aj vývoj v počte súdnych konaní v rámci sledovaného obdobia, ktoré sú uvedené v tabuľkách a texte nižšie.

⁸⁵ V tomto kontexte bola podaná na súd žaloba o určenie obsahu licenčnej zmluvy, a to na všetky organizácie kolektívnej správy v SR ako budúcich účastníkov „one-stop-shop“ kolektívnej zmluvy. Pozri napr. zdroj: <https://ahrs.sk/pre-media/917-ts-zhr-sr-podal-zalobu-o-urcenie-obsahu-zmluvy>, ako aj relevantné podklady v spise.

⁸⁶ Informácie evidované aj v spise, spis. por. č. 47

⁸⁷ Spis. por. č. 32

Tabuľka 4: Vývoj počtu súdnych sporov medzi organizáciou LITA a prevádzkovateľmi ubytovacích zariadení a spôsob ich vysporiadania

Rok	počet podaných žalôb zo strany LITA na používateľov práv	počet mimosúdnych urovnaní a vzatí žaloby späť		počet právoplatne rozhodnutých sporov v prospech LITA		počet sporov rozhodnutých v prospech LITA súdom prvej inštancie, pričom tieto ešte neboli k 1.10.2019 právoplatné		počet nevyriešených sporov k 1.10.2019		počet súdnych sporov rozhodnutých v prvej inštancii v neprospech LITA, ale k 1.10.2019 neprávoplatných
		počet	podiel (%)	počet	podiel (%)	počet	podiel (%)	počet	podiel (%)	
2015	247	147	60%	54	22%	18	7%	28	11%	
2016	152	49	32%	40	26%	29	19%	29	19%	3
2017	65	15	23%	25	38%	3	5%	22	34%	
celkovo	464	211	45%	119	26%	50	11%	79	17%	1%

Zdroj: spracované úradom na základe predložených podkladov a informácií od LITA

239. Organizácia LITA na základe vyššie uvedených údajov pre dané obdobie skonštatovala, že vo väčšine prípadov slovenské súdy svojou rozhodovacou praxou uznali vecnú legitimitu LITA na vymáhanie bezdôvodného obohatenia v mene zastupovaných nositeľov práv zo SR a zahraničia, ako aj dôvodnosť žalôb v danej oblasti v plnom rozsahu.
240. Ako zároveň opätovne organizácia LITA upozornila, podľa jej názoru nie je možné, aby sa LITA ako kolektívny správca mohla na trhu poskytovania licenčných služieb správať úplne nezávisle, keďže každý používateľ má právo v prípade nesúhlasu s licenčnou zmluvou a jej podmienkami podať žalobu o určenie obsahu licenčnej zmluvy, kedy jej obsah a výšku licenčných odmien stanoví súd. Takýmto spôsobom môže byť teda výška licenčných odmien, ktoré si určujú samotní nositelia príslušných práv, prostredníctvom súdu modifikovaná a LITA je takýmto spôsobom limitovaná vo svojej nezávislosti tieto licenčné sadzby určovať.
241. Organizácia LITA ďalej poskytla vo svojom vyjadrení k vývoju v prešetrovanej oblasti informácie o počte zazmluvnených ubytovacích zariadení od roku 2015. Vývoj je zobrazený v nasledujúcej Tabuľke 5.

Tabuľka 5: Vývoj počtu vysporiadaných prevádzkovateľov ubytovacích zariadení s LITA

počet zariadení vysporiadaných s LITA	2015		2016		2017		2018 - zmluva		2018 - uloženie fin. prostriedkov do notárskej úschovy	
	počet zariadení	počet podľa počtu izieb	počet zariadení	počet podľa počtu izieb	počet zariadení	počet podľa počtu izieb	počet zariadení	počet podľa počtu izieb	počet zariadení	počet podľa počtu izieb
celkovo	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
hotel 5*	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
hotel 4*	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
hotel 3*	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
hotel 2*	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
hotel 1*	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
penzión	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
chata/kemping a iné	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
% kat. 5*, 4* a 3* na celkovom počte zariadení vysporiadaných s LITA	[30-40]%	[70-80]%	[30-40]%	[60-70]%	[30-40]%	[60-70]%	[30-40]%	[60-70]%	[80-90]%	[90-100]%
% vysporiadaných v kat. 5*, 4* a 3* z celkového počtu zariadení v SR	[60-70]%		[50-60]%		[80-90]%		[80-90]%			

Zdroj: spracované úradom na základe predložených podkladov a informácií od LITA⁸⁸

Pozn.: údaje v tabuľke predstavujú **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**

242. Organizácia LITA považuje z hľadiska ochrany práv autorov diel, ktoré zastupuje, za najdôležitejšie a najvýznamnejšie tie ubytovacie zariadenia, ktoré sú v kategórii 5*, 4* a 3* hotely. Na základe danej skutočnosti uvádzala organizácia LITA aj úspešnosť týkajúcu sa zazmluvnenia týchto zariadení v oblasti využívania verejného prenosu audiovizuálnych diel v priestoroch týchto zariadení na celkovom počte ubytovacích zariadení v SR (pozri k tomu posledný riadok tabuľky), pričom v roku 2018 bol tento podiel viac ako [80-90]% - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**. Významnosť uvedených kategórií ubytovacích zariadení sa prejavuje aj na celkovom počte izieb zmluvne vysporiadaných ubytovacích prevádzok, čo reálnejšie korešponduje s možným počtom TV a rádiových prijímačov. Podľa údajov v Tabuľke 5 sa tri najvýznamnejšie kategórie ubytovania podieľali počas celého sledovaného obdobia na celkovom počte izieb zazmluvnených prevádzok v jednotlivých rokoch cca [60-70] %-ným - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**, podielom.
243. K úhrade licenčných odmien za verejný prenos diel v ubytovacích zariadeniach bolo zo strany LITA ďalej uvedené, že za roky 2015 a 2016 boli dané záväzky zo strany členov AHRS (pôvodne ZHR SR) vo všeobecnosti uhradené prostredníctvom urovnania alebo uplatnením náhrady škody na základe súdnych rozhodnutí. V roku 2017 došlo medzi AHRS a LITA k ďalšiemu, rozsiahlemu mimosúdnomu urovnaniu a dohode o úhrade licenčných odmien.⁸⁹

⁸⁸ Pozri údaje v liste LITA č. 61/2019/OZDPaVD-4712/2019, spis. por. č. 32

⁸⁹ Pozri vyjadrenie LITA listom č. 61/2019/OZDPaVD-4712/2019, str. 25, spis. por. č. 32. K vysporiadaniu v rámci súdnych sporov v rokoch 2015 až 2017 pozri podrobnejšie vyjadrenia LITA v liste č. PMU/153/2021/OZDPaVD-1389/2021, spis. por. č. 69 (11), kde LITA uviedla, že v rámci procesu urovnania boli vzťahy k používateľmi diel vysporiadané za rovnakých podmienok [.....] - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**, pričom LITA nerozlišovala, či daný prevádzkovateľ ubytovacieho zariadenia bol, alebo nebol členom ZHR SR, resp. AHRS. Dohodou o urovnaní z roku 2017 boli vysporiadané vzťahy voči [.....] - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým, okrem ZHR SR (resp. AHRS)**, členom AHRS za konkrétne obdobie, pričom každému členovi, ktorý bol súčasťou tejto dohody, bola udelená zo strany LITA dodatočná zľava [.....]% - **OBCHODNÉ**

Zároveň s vývojom uvedeným v Tabuľke 5 týkajúcim sa miery zazmluvnenia ubytovacích zariadení LITA uviedla, že v hodnote [80-90]% - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**, za rok 2018 sú zahrnutí všetci členovia AHRS.⁹⁰ Po ukončení všetkých súdnych sporov mala mať LITA vysporiadané zmluvné vzťahy s tými najdôležitejšími používateľmi diel, ktorí zároveň podali podnet úradu, aj za rok 2018.

244. Zástupcovia AHRS však k danej situácii uviedli, že napr. súdny spor o určenie obsahu licenčnej zmluvy od podania žaloby v roku 2018 naďalej prebieha, resp. k marcu 2021 nedošlo na príslušnom súde ani ku konaniu prvého otváracieho pojednávania. Zároveň AHRS úradu uviedla, že organizácia LITA voči niektorým členom podala na súd nové žaloby, ktorými si naďalej nárokovala vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie rokov 2019 a 2020.⁹¹
245. Čo sa týka vývoja výšky samotných licenčných odmien, úrad na základe získaných podkladov zistil, že výška licenčných poplatkov za verejný prenos diel v izbách ubytovacích zariadení cez TV alebo rádio sa od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2018 v žiadnej zo sledovaných kategórií nezmenila. Pokiaľ je úradu známe, v danom období sa nezmenil ani prístup organizácie LITA k uplatňovaniu kritéria vyťaženia ubytovacieho zariadenia pri výpočte licenčných odmien.
246. Významnejšie zmeny v rámci tejto oblasti sa uskutočnili až v súvislosti v prijatím novely autorského zákona č. 306/2018 Z. z.⁹² S jej účinnosťou od 01. 01. 2019 sa, okrem iného, zmenili najmä ustanovenia týkajúce sa spôsobu výpočtu licenčných odmien. Podľa nového § 169 ods. 2 autorského zákona, okrem pôvodných kritérií, podľa ktorých mali licenčné odmeny zodpovedať najmä a) rozsahu, spôsobu, účelu a času použitia, b) ekonomickej hodnote použitia predmetov ochrany, ako aj c) ekonomickej hodnote služby kolektívnej správy práv poskytnutej organizáciou kolektívnej správy, musí OKS pri určovaní sadzieb prihliadať zo zákona už aj na:
- d) skutočnosť, či pri použití predmetu ochrany dochádza alebo nedochádza k priamemu alebo nepriamemu majetkovému prospechu používateľa a
 - e) **vyťaženosť ubytovacích zariadení.**
247. Z uvedeného vyplýva, že nová právna úprava, okrem iného, určitým spôsobom potvrdila opodstatnenosť zohľadňovania vyťaženia (obsadenosti) ubytovacích zariadení pri výpočte licenčných odmien, čo bolo aj jednou z požiadaviek používateľov verejného prenosu audiovizuálnych diel prostredníctvom technických zariadení od roku 2015 pri rokovaníach s organizáciou LITA.

TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým, okrem ZHR SR (resp. AHRS), a to z dôvodu odôvodniteľných úspor na strane LITA. Danú skutočnosť potvrdili aj zástupcovia AHRS vo svojom vyjadrení č. PMU/153/2021/OZDPaVD-1523/2021, spis. por. r. 70 (12).

⁹⁰ Podľa úradom zistených informácií až viac ako 83 % členov ZHR SR (resp. AHRS) patrilo v sledovanom období práve do kategórie 5*, 4* a 3* hotelov – pozri podklady pod spis. por. č. 70 (12).

⁹¹ Pozri odpoveď AHRS listom č. PMU/153/OZDPaVD/2021-1523/2021, str. 5, spis. por. č. 70 (12)

⁹² V roku 2018 sa novelizoval autorský zákon dvakrát – novela č. 215/2018 účinná od 11. 10. 2018 a novela č. 306/2018 s účinnosťou od 01. 01. 2019.

248. V praxi došlo v danom období aj k zmene v oblasti možnosti spoločného výkonu kolektívnej správy práv vo forme tzv. systému *one-stop-shop* v sledovanom odbore. Používatelia týchto diel tak majú od 31. 12. 2018 možnosť uzatvoriť jedinú licenčnú zmluvu a vysporiadať tak vzťahy za všetky OKS naraz. Za týmto účelom prijali príslušné OKS aj „*Sadzobník odmien pre spoločnú správu v odboroch použitia predmetov ochrany podľa ust. § 175 ods. 1 písm. a) Autorského zákona*“ (ďalej aj ako „spoločný sadzobník odmien“)⁹³. Používatelia príslušných diel si teda môžu k 31. 01. 2018 vybrať, či budú uzatvárať zmluvu s každou OKS osobitne, alebo uzavrú tzv. hromadnú licenčnú zmluvu s ktoroukoľvek OKS a získajú tak oprávnenie na použitie predmetov ochrany spravovaných všetkými OKS, vrátane LITA.
249. K zmenám účtovania licenčných odmien za audiovizuálne diela použité verejným prenosom prostredníctvom technických zariadení v priestoroch a prevádzkach ubytovacích zariadení pristúpila aj organizácia LITA. Tieto zmeny sa prejavili v novom sadzobníku odmien LITA, účinnom k 31. 12. 2018.⁹⁴ Ako vyplýva z jeho jednotlivých častí, LITA upravila všetky sadzby týkajúce sa verejného prenosu audiovizuálnych diel v izbách ubytovacích zariadení, a to tak pri prenose cez TV, ako aj cez zvukový prijímač (rádio). Znenie jednotlivých častí a bodov sadzobníka odmien LITA sa pritom vo významnej miere zhoduje so znením spoločného sadzobníka odmien.
250. V nasledujúcej Tabuľke 6 sú uvedené sadzby a podmienky využívania verejného prenosu audiovizuálnych diel v izbách ubytovacích zariadení podľa sadzobníka odmien LITA platného k 31. 12. 2018. Úrad zároveň porovnal výšku nových sadzieb so sadzbami účtovanými zo strany LITA v predchádzajúcom období platných pre TV a rádio v jednotlivých kategóriách ubytovacích zariadení.

⁹³ K spoločnému sadzobníku odmien pozri, okrem iného, webové sídlo LITA (https://static1.squarespace.com/static/53bacdc8e4b0e99c83a90ee4/t/5c360119575d1f8c1b3e4073/1547043099340/181219_sadzobnik_spolocna+sprava_final.pdf) alebo podklady v spise.

⁹⁴ Pozri webové sídlo LITA (https://static1.squarespace.com/static/53bacdc8e4b0e99c83a90ee4/t/5c330e9e4fa51ae3f5437bfe/1546849951757/181231_sadzobnik_audiovizualny.pdf) alebo podklady v spise.

Tabuľka 6: Porovnanie výšky licenčných odmien LITA v období 2015-2018 a k 31. 12. 2018⁹⁵

	sadzby LITA 2015-- 2018		sadzby LITA k 31.12.2018		% -ny rozdiel medzi sazdbami 2015-2018 a sazdbami k 31.12.2018	
	TV	rádio	TV	rádio	TV	rádio
sadzby pre izby ubytovacích prevádzok za jedno technické zariadenie za rok						
hotel 5*	34,00 €	17,00 €	28,40 €	2,00 €	-16,5%	-88,2%
hotel 4*	29,50 €	14,00 €	28,40 €	2,00 €	-3,7%	-85,7%
hotel 3*	26,00 €	13,50 €	23,40 €	1,70 €	-10,0%	-87,4%
hotel 2*	22,00 €	11,00 €	18,00 €	1,30 €	-18,2%	-88,2%
hotel 1*	18,00 €	9,00 €	18,00 €	1,30 €	0,0%	-85,6%
penzión	17,00 €	8,00 €	13,00 €	1,00 €	-23,5%	-87,5%
chata/kemping	9,00 €	4,50 €	13,00 €	1,00 €	44,4%	-77,8%
zohľadňovanie vyťaženia	NIE		ÁNO			

Zdroj: Vypracované úradom na základe sadzobníkov odmien LITA

251. Zo zistených údajov vyplýva, že **sadzby za TV** pre viaceré kategórie ubytovacích prevádzok poklesli, a to v rozmedzí od cca 4-24%. Pre kategóriu 1*hotel sa sadzba za TV nezmenila, pre chaty a kempy došlo k zvýšeniu o cca 44%. Táto skutočnosť však súvisí s tým, že daná kategória bola zaradená spolu s penziónmi pod jednu spoločnú kategóriu.
252. Výraznejšie zmeny úrad zaznamenal pri porovnaní pôvodných a nových sadziieb účtovaných za verejný **prenos cez rádiá**. V danej oblasti poklesli totiž sadzby platné pre všetky kategórie ubytovacích prevádzok, a to niekoľkonásobne. V percentuálnom vyjadrení ide o pokles v rozmedzí od 78-88% z pôvodnej základnej hodnoty sadziieb z obdobia pred 31. 12. 2018.
253. Okrem nižších sadziieb sa začali konečné licenčné odmeny za rok účtovať až po zohľadnení vyťaženia konkrétneho ubytovacieho zariadenia. Nezohľadňuje sa však reálna (priemerná) úroveň vyťaženia ubytovacieho zariadenia. Základné sadzby sa môžu znížiť na základe vyťaženia podľa určitého rozmedzia, avšak max. len o 35 % (k novým kritériám pozri podrobnejšie časti rozhodnutia nižšie).
254. Pokles príslušných sadziieb organizácia LITA odôvodnila len vo vzťahu k sadzbám za verejný prenos cez TV. LITA uviedla, že k zníženiu sadziieb pristúpila najmä z dôvodu, že vzhľadom na vzrastajúci počet zazmluvnených používateľov a efektívnejší výber licenčných odmien jej náklady na výkon kolektívnej správy práv v danom odbore postupne klesajú.⁹⁶ Výrazný pokles sadziieb za verejný prenos cez rádiá LITA podrobnejšie v priebehu prešetrovania ani v rámci Vyjadrenia k Výzve nevysvetlila.
255. K zmenám základných licenčných sadziieb od 31. 12. 2018 došlo podľa vyjadrenia účastníka konania aj v súvislosti s rokovaniami LITA a ostatných OKS

⁹⁵ Pozn.: od 31. 12. 2018 sa v sadzobníku uvádzajú 5* a 4* hotely v jednej kategórii, 2* a 1* hotely sú tiež v spoločnej kategórii, penzióny a chaty/kempy boli tiež zlúčené do jednej kategórie, preto majú vybrané typy prevádzok rovnaké sadzby.

⁹⁶ Pozri vyjadrenie LITA listom č. 207/2019/OZDPaVD-4712/2019, str. 15, spis. por. č. 32

v SR pri nastavení spoločného výberu licenčných odmien za verejný prenos diel prostredníctvom technických zariadení v ubytovacích prevádzkach v rámci *one-stop-shop* systému. Ako LITA uviedla, „... aspekt prípravy sadzobníka spoločnej správy práv so sebou priniesol aj revíziu vlastných individuálnych sadzobníkov jednotlivých OKS“⁹⁷, pričom už samotné základné sadzby platné pre jednotlivé kategórie ubytovacích zariadení k 31. 12. 2018 mali v sebe zahŕňať predpoklad nižšej ako 100% vyťaženia ubytovacieho zariadenia. Tento aspekt však organizácia LITA podrobnejšie nešpecifikovala ani nevyčíslila.

256. Sadzobník LITA z 2019 platil naďalej aj v roku 2020 a v roku 2021. V súvislosti s rokom 2020 a 2021 je však nevyhnutné uviesť, že podnikateľské aktivity ubytovacích zariadení výrazne ovplyvnila pandemická situácia súvisiaca s rozšírením vírusu SARS-CoV-2 a ochorenia COVID-19. Na vývoj v danej oblasti zareagovali aj organizácie kolektívnej správy práv v SR.⁹⁸ Novým okolnostiam a obmedzenej prevádzke jednotlivých ubytovacích zariadení bol prispôbený aj výber licenčných odmien zo strany organizácie LITA, pričom takýmto prístupom došlo v praxi k odklonu od podmienok účtovania licenčných odmien uvedených v oficiálnych sadzobníkoch LITA.

257. K zmenám účtovania licenčných odmien počas pandémie, a to nie len v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení, organizácia LITA uviedla, že dotknuté ubytovacie prevádzky boli „*vyzvané hromadnou korešpondenciou na zaslanie dokladu o vyťaženi za predchádzajúci rok. Podľa vyťaženia LITA upravila subjektom výšku licenčnej odmeny pre aktuálny kalendárny rok. V nadväznosti na vyhlásenie vlády o povinnom uzatvorení prevádzok bola pozastavená fakturácia licenčných odmien a prostredníctvom webového sídla, sociálnej siete Facebook a individuálnych e-mailov o tom LITA informovala UZ (ubytovacích zariadení, pozn. úradu). Subjekty boli uistené, že povinné uzatvorenie prevádzok im bude zohľadnené*“ a tiež, že bude „[.....
.....
.....
.....] - **OBCHODNÉ
TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým.**“⁹⁹

258. Podmienky poskytovania licenčných služieb v posudzovanej oblasti sa teda v priebehu rokov 2020 a 2021 v SR napriek existencii oficiálnych sadzobníkov odmien organizácie LITA v praxi významne menili. Z uvedených dôvodov sa úrad posudzovaním možného protisúťažného konania organizácie LITA vo forme neprimeraných cien za roky 2020 a 2021 v tomto správnom konaní nezaoberal.

⁹⁷ Pozri odpoveď LITA č. 52/2020/OZDPaVD-6289/2020, str. 3, spis. por. č. 58

⁹⁸ Pozri vyjadrenia jednotlivých OKS v rámci spisu, spis. por. č. 69 (11) (vyjadrenia LITA) a č. 71 (13) (vyjadrenie SLOVGRAM)

⁹⁹ Pozri vyjadrenie LITA č. PMU/153/2021/OZDPaVD-1389/2021, str. 4-6, spis. por. č. 69 (11)

8.2 Výška licenčných odmien

259. Vzhľadom na vývoj situácie v posudzovanej oblasti a na základe všetkých vyššie uvedených skutočností pristúpil úrad v rámci svojich kompetencií vyplývajúcich z ustanovení zákona k posúdeniu výšky licenčných odmien organizácie LITA a spôsobu ich účtovania v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení na území SR v sledovanom období 2015-2018, ako aj v období po 31. 12. 2018 (t. j. v roku 2019), z hľadiska ich primeranosti, resp. neprimeranosti, vychádzajúc zo základných princípov súťažného práva.

8.2.1 Prípadové právo pre posúdenie neprimeraných cien

260. Vyhodnocovanie výšky cien požadovaných za konkrétnu službu alebo produkt zo súťažného hľadiska spočíva v prípade možného zneužívania dominantného postavenia v posúdení ich primeranosti. Praktika účtovania neprimeraných alebo excesívnych cien patrí medzi tzv. vykorisťovacie praktiky, uplatňovaním ktorých nedochádza k vylučovaniu konkurentov z trhu, ale priamo k ujme konečného zákazníka či spotrebiteľa.

261. Postup pre vyhodnotenie, či je cena primeraná, stanovil SDEÚ vo svojom rozsudku v prípade 27/76 *United Brands Company and United Brands Continental BV* proti Európskej komisii (ďalej len „prípád 27/76 *United Brands*“), v ktorom konštatoval, že cena je neprimeraná vtedy, ak „dominantný podnikateľ využije príležitosti vyplývajúce z jeho dominantného postavenia takým spôsobom, že získa obchodné benefity, ktoré by nezískal v prípade, ak by na danom trhu existovala štandardná a dostatočne efektívna hospodárska súťaž“.¹⁰⁰ V takomto prípade je podľa uvedeného rozsudku „cena excesívna/neprimeraná, pretože nekorešponduje/nemá primeraný vzťah k ekonomickej hodnote poskytovaného produktu“, a môže tak predstavovať zneužitie podľa čl. 102 ZFEÚ.¹⁰¹ Túto skutočnosť opakovane potvrdil SDEÚ aj vo vzťahu k poplatkom, resp. k výške licenčných odmien účtovaných zo strany organizácií kolektívnej správy práv.¹⁰²

262. SDEÚ zároveň vo viacerých rozsudkoch konštatoval, že spôsob vyhodnocovania praktiky neprimeraných cien sa môže meniť prípad od prípadu, pričom sa s ohľadom na konkrétny hospodársky sektor a okolnosti daného prípadu môžu použiť rôzne metódy, resp. ich alternatívy.¹⁰³

¹⁰⁰ Pozri rozsudok v prípade 27/76 *United Brands*, bod 249

¹⁰¹ Pozri rozsudok v prípade 26/75, *General Motors Continental* proti Európskej komisii, ECR 1975, p. 1367, para. 12, následne aj prípad 27/76 *United Brands*, body 207, 250

¹⁰² Pozri rozsudok SDEÚ vo veci C-372/19 *Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers CVBA (SABAM) proti Weareone.World BVBA, Wecandance NV*, bod 28 a v tomto zmysle tiež rozsudky vo veci C-52/07 *Kanal 5 Ltd and TV 4 AB proti Föreningen Svenska Tonsättares Internationella Musikbyrå (STIM)*, bod 27 a 28, rozsudok vo veci C-351/12 *OSA*, bod 88, ako aj rozsudok vo veci C-177/16 *Autortiesību un komunikēšanās konsultāciju aģentūra – Latvijas Autoru apvienība*, bod 35

¹⁰³ Pozri k tomu napr. najnovšie rozhodnutie Európskej komisie v prípade AT.40394 – *Aspen* z 10.02.2021, bod 81

8.2.1.1 Metódy vyhodnocovania neprimeranosti cien

263. V rozsudku v prípade 27/76 *United Brands* SDEÚ predstavil a vysvetlil jednu zo základných metód na vyhodnotenie neprimeranosti cien, ktorá spočíva vo vykonaní dvojfázovej analýzy, z angl. *two-step (limbs) analysis*. V prvej fáze je potrebné zistiť excesívnosť/neprimeranosť ziskov (z angl. *profits*), a to objektívnym vyhodnotením, „či rozdiel medzi aktuálne vynaloženými nákladmi a aktuálne účtovanou cenou je neprimeraný“ (*limb1*). Druhá fáza analýzy spočíva v určení, do akej miery je skutočná cena neprimeraná, či už sama osebe alebo v porovnaní s konkurenčnými výrobkami (*limb 2*). Tiež je v danom prípade nutné vyhodnotiť, či takto zistený rozdiel v cene je výsledkom zneužitia trhovej sily dominantného podnikateľa, alebo je rozdiel dôsledkom iných, legitímnych/objektívnych skutočností.¹⁰⁴
264. SDEÚ tiež potvrdil, že na konštatovanie porušenia súťažných pravidiel podľa čl. 102 písm. a) Zmluvy, je v rámci preukazovania neprimeranosti podľa druhej fázy analýzy (*limb2*) postačujúce, aby bola splnená buď jedna, alebo druhá alternatíva týkajúca sa vyhodnotenia cenového rozdielu.¹⁰⁵
265. Ako však bolo uvedené vyššie, SDEÚ zároveň v prípade 27/56 *United Brands* konštatoval, že okrem vyššie uvedenej metódy sa môžu na posúdenie neprimeranosti cien použiť aj iné metódy, a to najmä metódy, ktoré v sebe zahŕňajú určitý porovnávací test.¹⁰⁶
266. Pokiaľ je to teda možné a vhodné, pre vyhodnotenie praktiky neprimeraných cien sa použije vyššie popísaná tzv. nákladová metóda, pričom primeranosť ceny sa v takomto prípade vyhodnocuje na základe porovnania predajnej ceny a určitej skupiny nákladov. Táto metóda vychádza z predpokladu, že existuje hraničná cena, ktorá pre podnikateľa garantuje postačujúcu a uspokojivú maržu (profitabilitu) a ktorá zároveň rešpektuje úroveň nákladov nevyhnutných na výrobu daného produktu alebo služby. Cena, ktorá presahuje hraničnú úroveň, môže byť považovaná za neprimeranú.
267. V prípadoch, kedy vykonanie nákladovej metódy nie je vhodné, je nutné/možné použiť iné metódy hodnotenia neprimeranosti cien. Medzi alternatívne metódy patria predovšetkým rôzne formy tzv. benchmarku. Tieto môžu spočívať:
- i) v porovnaní ceny dotknutého produktu dominantného hráča s cenami účtovanými na danom trhu inými podnikateľmi (porovnanie s konkurentmi), alebo

¹⁰⁴ Pozri rozsudok v prípade 27/76 *United Brands*, body 249 až 253. a tiež návrhy generálneho advokáta Wahla vo veci C-177/16 *Autortiesību un komunikēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība proti Konkurences padome*, body 17, 20 a 21

¹⁰⁵ Pozri k tomu rozhodnutie Európskej komisie v prípade AT.40394 – *Aspen* z 10.02.2021, bod 82 a tam spomenutú príslušnú judikatúru

¹⁰⁶ Pozri k tomu rozhodnutie Európskej komisie v prípade AT.40394 – *Aspen* z 10.02.2021, bod 83 a ako príklad uvedené konštatovanie SDEÚ v rozsudku v prípade C-27/76 *United Brands*, bod 253 (z angl. verzie „*other ways may be devised - and economic theorists have not failed to think up several - of selecting the rules for determining whether the price of a product is unfair.*“)

- ii) v porovnaní cien účtovaných tým istým dominantným podnikom v rôznych okamihoch (časové porovnanie), alebo
 - iii) v porovnaní ceny dominantného podnikateľa s cenou účtovanou na iných geografických trhoch rovnakým dominantným podnikom alebo inými podnikmi (zemepisné porovnanie).
268. Základnou myšlienkou použitia uvedených benchmarkových metód je, že ak sú vybrané výrobky alebo zemepisné trhy dostatočne homogénne, porovnanie cien môže byť zmysluplné.¹⁰⁷
269. Možnosťami posúdenia neprimeranosti cien a vhodnosti metód sa súťažné authority a príslušné súdy zaoberali aj v rámci prípadov v oblasti kolektívnej správy práv. Medzi aktuálne rozsudky, týkajúce sa kolektívnej správy práv a výšky licenčných odmien, ktoré sumarizujú problematiku neprimeraných cien na základe starších prípadov a zároveň konkretizujú niektoré postupy pre vyhodnocovanie možnej neprimeranosti cien, patrí rozsudok SDEÚ vo veci *C- 177/16 Autortiesību un komunikēšanās konsultāciju aģentūra/Latvijas Autoru apvienība proti Konkurences padome* (ďalej aj ako rozsudok „C-177/16 AKKA“ alebo „lotyšský“).
270. Z návrhov generálneho advokáta Wahla pred vydaním samotného rozsudku vo veci C-177/16 AKKA vyplýva, že pre vyhodnotenie primeranosti cien nehmotných produktov, akými sú napr. autorské práva, použitie nákladovej metódy nie je vhodné.¹⁰⁸ Vhodnejším sa javí z hľadiska špecifickostí kolektívnej správy práv a postavenia kolektívnych správcov práve získanie určitej benchmarkovej ceny a porovnávanie výšky poplatkov naprieč rôznymi geografickými trhmi.
271. SDEÚ vo svojom rozsudku v danej veci potvrdil, že metóda založená na porovnaní cien uplatňovaných v dotknutom členskom štáte s cenami uplatňovanými v iných členských štátoch sa má považovať za správnu. Z platnej judikatúry totiž vyplýva, že ak podnik s dominantným postavením požaduje za svoje služby sadzby, ktoré sú podstatne vyššie ako sadzby uplatňované v iných členských štátoch, pod podmienkou, že porovnanie výšky sadzieb sa uskutočnilo na jednotnom základe, tento rozdiel treba považovať za znak zneužitia dominantného postavenia.¹⁰⁹
272. SDEÚ zároveň uviedol, že porovnanie sa nemôže považovať za nedostatočne reprezentatívne len z toho dôvodu, že zahŕňa obmedzený počet štátov. Referenčné členské štáty musia byť však vybrané podľa objektívnych, primeraných a overiteľných kritérií. Medzi týmito kritériami môžu byť najmä spotrebné návyky, hospodárske alebo sociálno-kultúrne faktory, akými sú hrubý domáci produkt na obyvateľa a historické a kultúrne dedičstvo, vnímanie

¹⁰⁷ K metódam pozri napr. návrhy generálneho advokáta Wahla k veci C-177/16 *Autortiesību un komunikēšanās konsultāciju aģentūra – Latvijas Autoru apvienība*, body 18 a 19

¹⁰⁸ Návrhy gen. advokáta Wahla vo veci C-177/16 AKKA, body 37 a 72

¹⁰⁹ Bod 38 rozsudku C-177/16 AKKA

ekonomickej hodnoty poskytovaných produktov a služieb a pod.¹¹⁰ Pri porovnaní sadziieb v rôznych členských štátoch s rozdielnou životnou úrovňou za rovnakú službu je zároveň nevyhnutné zohľadniť index parity kúpnej sily (ďalej len „PKS“).¹¹¹

273. SDEÚ sa v rámci posúdenia vo veci C-177/16 AKKA zaoberal aj otázkou „podstatného rozdielu“ medzi porovnávanými sadzbami, pričom aj na základe existujúcej judikatúry konštatoval, že neexistuje žiaden minimálny rozdiel, od ktorého možno sadzbu považovať za „podstatne vyššiu“, keďže v tejto súvislosti sú určujúce okolnosti každého individuálneho prípadu, zohľadňujúc všetky jeho okolnosti. Rozdiel medzi poplatkami možno kvalifikovať ako „podstatný“, ak je významný a trvalý, berúc do úvahy špecifiká dotknutého trhu.¹¹² Kým v niektorých prípadoch bol v rámci rozhodovania súťažných autorít v tejto súvislosti za relevantný stanovený rozdiel v hodnote 100% a viac, v iných prípadoch bol za významný určený aj oveľa nižší percentuálny rozdiel.¹¹³

8.2.1.2 Ekonomická hodnota poskytovanej služby v oblasti kolektívnej správy práv a ekonomická hodnota používaných diel

274. Oblasť ochrany autorských diel a kolektívnej správy práv je špecifickou oblasťou. V rámci prípadového práva bolo pritom viackrát konštatované, že stanoviť ekonomickú hodnotu služby v tejto špecifickej oblasti, resp. stanoviť ekonomickú hodnotu samotného použitého autorského diela, nie je jednoduché. Napriek tomu sa SDEÚ vo svojich rozsudkoch už viackrát zaoberal spresnením pravidiel, podľa ktorých by mali OKS pri tvorbe sadzobníkov a účtovaní

¹¹⁰ K tomu pozri okrem iného návrhy gen. advokáta Wahla vo veci C-177/16 AKKA, body 62 a 63

¹¹¹ Body 40 až 46 rozsudku C-177/16 AKKA. Tento ukazovateľ môže byť v danom prípade na porovnanie cien vhodnejší ako napr. vyhodnotenie ekonomickej hodnoty služby, čo nemusí byť niekedy jednoduché posúdiť (návrhy gen. advokáta Wahla v danej veci, bod 130).

¹¹² Bod 55 a 56 rozsudku C-177/16 AKKA a body 104, 106, 107, 113 a 117 návrhov gen. advokáta Wahla k veci C-177/16 AKKA

¹¹³ Napr. v samotnom rozsudku C-177/16 AKKA bolo vyhodnotené, že príslušné sadzby v Lotyšsku boli v sledovanom období minimálne dvakrát vyššie ako v Estónsku a Litve. V porovnaní s inými členskými štátmi boli sadzby vyššie o 50 až 100%. V ďalšom, nemeckom prípade *Vitamin B12, Kammergericht, WuW/E 1975*, svojím rozhodnutím odvolací súd konštatoval, že ceny na nemeckom trhu, ktoré prevýšili ceny na švajčiarskom trhu o viac ako 50%, musia byť považované za významne prevyšujúce konkurenčnú úroveň cien za daný produkt.

K vyhodnoteniu významného rozdielu pozri napr. aj zhrnutie poznatkov komisárov Európskej komisie M. Haaga a R. Klotza v dokumente *Commission Practice concerning excessive pricing in Telecommunications, Competition Policy Newsletter*, zdroj:

https://ec.europa.eu/competition/speeches/text/sp1998_022_en.html, kde bolo pôvodne v anglickom znení vyhodnotené: „It is clear that a market comparison can only provide an indication of an abuse, if the difference between the prices charged on the various markets is significant. On the contrary, in cases where the prices charged deviate only slightly from the price level on comparative markets, this disparity could not be considered as giving a prima facie indication for abuse. **Depending on the merits of each individual case, the benchmark for Commission intervention may vary considerably.** In the second case mentioned above, a difference of more than 100% between the price examined and the price levels in comparative markets was found to be unacceptable. **In other cases, however, the Commission might have to intervene even if this difference is significantly smaller.** In any event, even where a significant difference exists, the undertaking concerned always has the possibility of demonstrating that higher prices are objectively justified.“

licenčných sadziieb, aj vo vzťahu k ekonomickej hodnote poskytovaných služieb, postupovať.

275. Nevyhnutnosť zohľadnenia ekonomickej hodnoty služby pri stanovovaní výšky licenčných odmien predpokladá priamo aj príslušná legislatíva v oblasti ochrany autorských práv a kolektívnej správy práv, z ktorej SDEÚ vo svojich rozsudkoch častokrát vychádza. Podmienky poskytovania licencií a kreovania sadzobníka odmien za použitie autorských diel majú byť podľa týchto pravidiel primerané, založené na objektívnych, transparentných a nediskriminačných kritériách. Organizácie kolektívnej správy by mali zároveň informovať používateľov dotknutých diel o kritériách použitých na stanovenie týchto sadziieb.¹¹⁴ Uvedené princípy zohľadňuje aj slovenský autorský zákon.¹¹⁵
276. Výškou a účtovaním licenčných sadziieb a ich primeranosťou vo vzťahu k ekonomickej hodnote plnenia poskytovaného zo strany OKS sa najnovšie (aj v nadväznosti na staršie prípady a rozsudky) SDEÚ venoval v rámci rozhodovania vo veci C-372/19 *Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers CVBA (SABAM) proti Weareone.World BVBA, Wecandance NV* (ďalej aj ako „C-372/19 SABAM“) v súvislosti s používaním hudobných diel.
277. Vo všeobecnosti SEDÚ v danom prípade, okrem iného, konštatoval, že pri vyhodnocovaní možnej neprimeranosti cien v oblasti kolektívnej správy práv je potrebné *„zohľadniť osobitnú povahu autorského práva, ako aj sa usilovať o dosiahnutie primeranej rovnováhy medzi záujmom autorov hudobných diel chránených autorskými právami na získaní odmeny za používanie týchto diel a záujmom používateľov na možnosti používať uvedené diela za primeraných podmienok ... Na účely overenia, či je úroveň sadziieb stanovených organizáciou kolektívnej správy práv spravodlivá tak z hľadiska práva autorov na primeranú odmenu, ako aj z hľadiska oprávnených záujmov používateľov, treba najmä **zohľadniť nielen ekonomickú hodnotu služby poskytovanej kolektívnou správou práv ako takú, ale aj povahu a rozsah používania diel, ako aj ekonomickú hodnotu vytvorenú týmto používaním.**“*¹¹⁶
278. Na dané skutočnosti upozorňuje vo svojich návrhoch v prípade C-177/16 *AKKA* aj generálny advokát Wahl, a to nasledovne: *„...Je totiž veľmi dôležité vziať v tejto súvislosti do úvahy nasledujúce dva faktory, ktoré by podľa môjho názoru mohli mať vplyv na ekonomickú hodnotu služieb, ktoré AKKA/LAA poskytuje: i) schopnosť a ochotu zákazníkov AKKA/LAA platiť za poskytnuté služby a ii) ekonomický prínos, ktorý zákazníci AKKA/LAA môžu mať následne z tejto služby, keď dodávajú výrobky alebo služby vlastným zákazníkom.“*¹¹⁷

¹¹⁴ Pozri napr. odvolávku rozsudku vo veci C-372/19 *Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers CVBA (SABAM) proti Weareone.World BVBA, Wecandance NV* v bode 3 a 4 na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/26/EÚ z 26. februára 2014 o kolektívnej správe autorských práv a práv súvisiacich s autorským právom a o poskytovaní multiteritoriálnych licencií na práva na hudobné diela na online využívanie na vnútornom trhu.

¹¹⁵ Pozri § 169 ods. 1 až 3 autorského zákona v príslušných zneniach

¹¹⁶ Pozri rozsudok vo veci C-372/19 *SABAM*, bod 30 (v tomto zmysle aj s odkazom na rozsudok z 11. decembra 2008, *Kanal 5 a TV 4*, C-52/07, EU:C:2008:703, body 30 a 31)

¹¹⁷ Pozri návrhy generálneho advokáta Wahla vo veci C-177/16 *AKKA*, bod 63

279. Z uvedeného vyplýva, že na ekonomickú hodnotu v prípade vyhodnocovania primeranosti licenčných odmien v oblasti kolektívnej správy práv je potrebné sa pozeráť z dvoch rôznych hľadísk.
280. Pokiaľ ide o hľadisko ekonomickej hodnoty služieb, ktoré konkrétna OKS používateľom diel poskytuje, významná časť takejto hodnoty spočíva v tom, že napr. v tomto prípade prevádzkovatelia ubytovacích zariadení nie sú nútení individuálne kontaktovať nositeľov autorských práv k dielam (národným, ale aj zahraničným), ktoré môžu klienti týchto zariadení užívať pri sledovaní TV alebo počúvaní rádia, s tým, aby s každým z nich dojednali licenciu na verejný prenos diela. Ich jediným partnerom je v tomto prípade správcovská organizácia. Existencia systému kolektívnej správy tak predstavuje najmä zjavnú úsporu času a zdrojov vo vzťahu k zákonnej podmienke používania dotknutých diel.¹¹⁸
281. Pokiaľ ide o druhé hľadisko, ekonomická hodnota samotných autorských diel je spojená, okrem iného, aj so ziskom, resp. majetkovým prospechom, ktorý takto používané diela umožňujú, (resp. sa očakáva, že umožnia) ich používateľom dosiahnuť.¹¹⁹ Takto vnímaná ekonomická hodnota konkrétneho diela sa môže líšiť v závislosti od toho, aký typ používateľa dielo používa a na aký účel či akým spôsobom sa konkrétne dielo používa. Napr. použitie hudobného diela v rámci vysielania hudobnej rádiovej stanice bude zrejme ovplyvňovať zisky tejto rádiovej stanice vo významnejšej miere, a teda ekonomická hodnota tohto diela bude pre používateľa vyššia v porovnaní so situáciou, ak dané dielo bude použité klientom ubytovacieho zariadenia ako súčasť audiovizuálneho diela vo forme verejného prenosu prostredníctvom TV či rádia. Primárnym zameraním podnikateľských aktivít prevádzkovania hudobnej rádiovej stanice pritom môže byť zábava, poskytovanie informácií, sprístupňovanie hudby, pričom primárnym zameraním podnikania v oblasti ubytovacích služieb je samotné ubytovanie, príp. stravovanie klientov. Sprístupnenie hudby či televízneho vysielania prostredníctvom technických prostriedkov v priestoroch ubytovacích prevádzok je len určitou dodatočnou službou, ktorú klienti týchto zariadení (aj v závislosti od kategórie daného zariadenia) očakávajú, požadujú či využívajú.
282. Okrem potvrdenia vyššie uvedených princípov, SDEÚ v rozsudku C-372/19 SABAM zdôraznil, že poplatok uplatňovaný organizáciou kolektívnej správy práv **musí vo vzťahu k jeho primeranosti zohľadňovať aj množstvo skutočne používaných diel chránených autorským právom.**¹²⁰ SDEÚ pritom spresnil, že OKS by mala stanoviť východiská pre výpočet a účtovanie licenčných odmien na základe takej metódy, ktorá čo najpresnejšie identifikuje a kvantifikuje používanie príslušných diel tak, aby uplatnenie sadzobníka odmien nemalo zneužívajúci charakter.¹²¹ Nedostatočne nastavené pravidlá pre stanovenie

¹¹⁸ Pozri návrhy generálneho advokáta Giovanni Pitruzzella vo veci C-372/19 SABAM, bod 59

¹¹⁹ Pozri návrhy generálneho advokáta Giovanni Pitruzzella vo veci C-372/19 SABAM, bod 60

¹²⁰ Pozri rozsudok vo veci C-372/19 SABAM, bod 50 a v danej súvislosti aj rozsudok z 11. decembra 2008, Kanal 5 a TV 4, C 52/07, EU:C:2008:703, bod 39 a rozsudok zo 16. júla 2009, Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland/Komisia, C 385/07 P, EU:C:2009:456, bod 143

¹²¹ Pozri napr. bod 52 rozsudku vo veci C-372/19 SABAM, kde SDEÚ konštatoval, že „*uplatnenie sadzobníka poplatkov, ktorý zohľadňuje množstvo skutočne predvedených hudobných diel, môže mať zneužívajúci charakter, ak existuje alternatívna metóda umožňujúca presnejšie identifikovať a kvantifikovať použitie týchto diel a ak sa ňou dá dosiahnuť ten istý legitímny cieľ spočívajúci v ochrane záujmov hudobných autorov, skladateľov a vydavateľov bez toho, aby to viedlo k neprimeranému*

výšky účtovanej odmeny súvisiace s identifikáciou a kvantifikáciou/rozsahom používania diel môžu spôsobiť, že príslušná OKS bude za poskytovanie svojich služieb poberať príjmy, ktoré množstvu používania diel nezodpovedajú.¹²²

283. Všetky vyššie uvedené východiská vzal úrad do úvahy aj pri vyhodnocovaní konania zo strany organizácie LITA. Dôležitým aspektom, ktorý vo vzťahu k nožnej neprimeranosti cien (licenčných odmien) a ekonomickej hodnote poskytovaných služieb a autorských diel v správe organizácie LITA mohlo byť pritom zohľadňovanie, resp. nezohľadňovanie vyťažnosti ubytovacích zariadení ako používateľov dotknutých autorských diel.

8.2.1.3 Zohľadnenie kritéria vyťažnosti pri stanovení výšky licenčných odmien

284. Ako vyplynulo z judikatúry uvedenej vyššie, organizácie kolektívnej správy práv by mali pri určovaní metód a účtovaní licenčných odmien za používanie konkrétnych diel vychádzať, okrem iného, z toho, v akom rozsahu či množstve sa predmetné autorské diela skutočne používajú. Zároveň by mali licenčné odmeny odzrkadľovať mieru ekonomickeho prospechu, ktorý dotknuté diela ich používateľom prinášajú.

285. Čo sa týka možnosti spôsobu výpočtu konečnej odmeny za používanie audiovizuálnych diel verejným prenosom prostredníctvom technických zariadení, práve vyťažnosť ubytovacieho zariadenia môže predstavovať kritérium, ktorým je možné určitým spôsobom zohľadniť mieru skutočného využívania dotknutých diel klientami ubytovacích zariadení, pre ktorých je sprostredkovanie týchto diel vo forme verejného prenosu priamo určené. Práve takýmto spôsobom je zároveň možné zohľadniť aj časť ekonomickej hodnoty vo forme príjmu, resp. majetkového prospechu, ktorý využívanie dotknutých diel v správe organizácie LITA prevádzkovateľom ubytovacích zariadení, ako nepriamym používateľom daných diel, prináša.

286. Z preskúmaných podkladov a informácií je možné vyhodnotiť, že absolútnym nezohľadňovaním vyťažnosti ubytovacích zariadení počas obdobia 2015-2018 mohlo dôjsť vo vzťahu k používateľom autorských diel v správe organizácie LITA k účtovaniu oveľa vyšších licenčných odmien za verejný prenos prostredníctvom TV a rádia v porovnaní so situáciou, ak by organizácia LITA dané kritérium pri účtovaní príslušných licenčných odmien v uvedenom období zohľadňovala.

287. Pre vyhodnotenie skutočnosti, či organizácia LITA mala v období rokov 2015 až 2018 zohľadňovať pri účtovaní licenčných odmien v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení ich vyťažnosť, preskúmal úrad relevantnú judikatúru.

288. V tejto súvislosti úrad poukazuje najmä na rozsudok SDEÚ vo veci C-306/05 *SGAE vs Rafael hotela, SA* (ďalej aj ako „C-306/05 SGAE“ alebo „španielsky rozsudok“). Rozsudok C-306/05 SGAE sa v prvom rade zaoberal otázkou, či umiestnenie televíznych (a rádiových) prijímačov v hotelových izbách a zároveň

zvýšení výdavkov vyplývajúcich zo správy zmlúv a z dohľadu nad použitím hudobných diel chránených autorskými právami.“, ako aj samotný záver rozsudku v bode 60

¹²² Pozri rozsudok vo veci C-372/19 SABAM, bod 53

vybavenie týchto izieb signálom predstavuje verejný prenos podľa príslušnej európskej legislatívy v oblasti autorských práv. Rozsudok obsahuje aj príslušné definície z európskych smerníc pre oblasť ochrany autorských práv, platných v danom čase, ako aj znenie vybraných článkov medzinárodných zmlúv v oblasti duševného vlastníctva a autorského práva¹²³. Hoci sa daný rozsudok nezaobera priamo otázkou povinnosti zohľadňovať kritérium vyťaženia pri danom spôsobe používania audiovizuálnych diel, jednotlivé časti rozsudku je možné do určitej miery nepriamo vykladať aj vo vzťahu k tejto posudzovanej otázke, a to nasledovne.

289. SDEÚ vo svojom hodnotení vo veci C-306/05 SGAE, okrem iného, cituje čl. 8 Zmluvy Svetovej organizácie duševného vlastníctva (WIPO) o autorských právach, ktorý upravuje, že „... majú autori literárnych a umeleckých diel výhradné právo udeľovať súhlas na akékoľvek vysielanie svojich diel pre verejnosť drôtovými alebo bezdrôtovými prostriedkami vrátane takého prístupu svojich diel verejnosti, keď jednotlivci môžu mať prístup k týmto dielam z miesta a v čase, ktorý si individuálne zvolia.“
290. Rovnaké princípy uznáva aj Smernica 2001/29/ES Európskeho parlamentu a Rady z 22. mája 2001 o zosúladiení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti, pričom z jej čl. 3 vyplýva, že „...Členské štáty poskytnú autorom výlučné právo udeliť súhlas alebo zakázať akýkoľvek verejný prenos ich diel, či po drôte alebo bezdrôtovými prostriedkami vrátane sprístupňovania ich diel verejnosti takým spôsobom, aby verejnosť k nim mala prístup z miesta a v čase, ktoré si sama zvolí.“
291. Úrad ďalej uvádza vybrané časti daného rozsudku v rámci posúdenia prvej (resp. tretej) prejudiciálnej otázky, pričom SDEÚ rozhodol v tejto súvislosti nasledovne:
- „...Súdny dvor rozhodol, že v rámci tohto pojmu sa výraz „verejný“ týka neurčitého počtu potenciálnych televíznych divákov.

...V takom kontexte, akým je kontext v konaní vo veci samej, je potrebné zvoliť globálny prístup, ktorý vyžaduje jednak zohľadnenie nielen klientov obývajúcich hotelové izby, ktorí sú ako jediní výslovne uvedení v prejudiciálnych otázkach, ale rovnako klientov, ktorí sú prítomní vo všetkých ostatných priestoroch uvedeného zariadenia a majú vo svojom dosahu umiestnený televízny prijímač. Jednak je tiež potrebné zohľadniť okolnosť, že sa obyčajne klienti v takomto zariadení rýchle striedajú. ...Takýto prenos sa tak uskutočňuje pre inú verejnosť než je tá, ku ktorej smeroval pôvodný prenos diela, to znamená, že sa uskutočňuje pre novú verejnosť. Klienti hotelového zariadenia pritom predstavujú takúto novú verejnosť.

...hotelové zariadenie je subjektom, ktorý s vedomím dôsledkov svojho konania sprostredkúva svojim klientom prístup k chránenému dielu. Ak by totiž toto sprostredkovanie neexistovalo, klienti by v zásade nemohli mať úžitok z

¹²³ Svetová organizácia duševného vlastníctva (WIPO) prijala v Ženeve 20. decembra 1996 zmluvu WIPO o umeleckých výkonoch a zvukových záznamoch, ako aj zmluvu WIPO o autorských právach. Tieto dve zmluvy boli schválené v mene Spoločenstva rozhodnutím Rady 2000/278/ES zo 16. marca 2000 (Ú. v. ES L 89, s. 6; Mim. vyd. 11/033, s. 208).

vysielaného diela napriek tomu, že by sa nachádzali vo vnútri uvedenej oblasti. Dalej z článku 3 ods. 1 smernice 2001/29 a z článku 8 zmluvy WIPO o autorských právach vyplýva, že na účely verejného prenosu stačí, aby sa dielo sprístupnilo verejnosti tak, aby osoby, ktoré ju tvoria, mali k nemu prístup. Preto nie je v tomto ohľade rozhodujúce..., že klienti, ktorí si televízny prijímač nezapli, nemali v skutočnosti k dielam prístup.

...sprostredkovanie prístupu k dielu vysielanému rozhlasom alebo televíziou hotelovým zariadením svojim klientom sa musí považovať za poskytnutie dodatočnej služby s cieľom dosiahnuť určitý zisk. Nemožno totiž vážne spochybníť, že ponuka tejto služby ovplyvňuje úroveň hotelu, a tým aj cenu izieb...

...ak poskytuje hotelové zariadenie prostredníctvom takto umiestnených televíznych prijímačov signál svojim klientom ubytovaným v izbách tohto zariadenia, ide o verejný prenos bez toho, aby bolo potrebné vedieť, aká technika prenosu signálu sa používa.

Na prvú a tretiu otázku je potrebné teda odpovedať tak, že hoci samotné zabezpečenie fyzických zariadení nepredstavuje ako také verejný prenos v zmysle smernice 2001/29, poskytovanie signálu hotelovým zariadením prostredníctvom televíznych prijímačov klientom, ktorí sú ubytovaní v izbách tohto zariadenia, predstavuje nezávisle od používanej techniky prenosu signálu verejný prenos v zmysle článku 3 ods. 1 tejto smernice.

Okrem toho podľa ustanovení smernice 2001/29 a zmluvy WIPO o autorských právach právo na prenos diel verejnosti sa realizuje takým spôsobom, že každý jednotlivec má k týmto dielam prístup z miesta a v dobe, ktoré si zvolí.¹²⁴

292. Z vyššie uvedených častí rozsudku C-306/05 SGAE teda podľa názoru úradu vyplýva, že:

- i) **klienti hotelového zariadenia** tvoria tzv. novú verejnosť, pričom umožnenie sprístupnenia diela prostredníctvom technických zariadení takýmto zákazníkom sa považuje za súčasť vylepšenia služieb poskytovaných zo strany prevádzkovateľa hotelového zariadenia. Inštalácia technických zariadení a možnosť prijímania vysielacieho signálu zákazníkovi hotela umožňuje prijímať signál vo svojej izbe, a tým umožňuje prístup k vysielaniu;
- ii) práve hostia/klienti ubytovacích zariadení prinášajú ich prevádzkovateľom zisk, teda sú nositeľmi určitej ekonomickej hodnoty aj v súvislosti s možným využívaním diel, ktoré sú im, okrem iných služieb, poskytnuté prostredníctvom TV a rádia v izbách a spoločných priestoroch;
- iii) všetky hodnotenia súdu vychádzali z predpokladu, že verejne šírené diela sa dostanú ku klientom hotela, ktorí sa nachádzajú v izbách alebo iných spoločných priestoroch a to spôsobom, že každý jednotlivec si vyberie miesto a čas na využitie svojho práva na verejný prenos. Nezáleží už

¹²⁴ Pozri rozsudok SDEÚ vo veci C-306/05 SGAE, body 38 až 51

však na tom, či si zariadenia klient skutočne zapol, alebo nie. Dôležitá je skutočnosť, že k zariadeniu mal v hotelovej izbe alebo v spoločných priestoroch hotela (teda v čase svojho pobytu v danom zariadení) prístup.

293. Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že v rozsudku C-306/05 SGAE je v každej súvislosti braný do úvahy zákazník/klient/host hotelu, ktorý má k vysielaniu v rámci verejného prenosu v konkrétnom okamihu prístup, teda ho v určitom okamihu môže využívať. Pokiaľ sa teda v ubytovacom zariadení klienti nenachádzajú, k verejnému prenosu a využitiu príslušných diel dôjsť prakticky nemôže. Neubytovaný/neexistujúci klient zároveň nemôže ubytovaciemu zariadeniu prinášať žiadny ekonomický prospech.
294. Na rozsudok C-306/05 SGAE nadväzuje rozsudok SDEÚ C-162/10 vo veci *Phonographic Performance (Ireland) Limited proti Írsku* (ďalej aj ako „írsky rozsudok“), ktorý sa síce tiež netýka priamo vyhodnotenia, či kolektívni správcovia práv majú povinnosť zohľadňovať pri účtovaní licenčných odmien za použitie diel verným prenosom vyťaženosť, opäť však odkazuje napr. na čl. 15 jednej zo zmlúv WIPO v zmysle, že „*Na účely tohto článku sa zvukové záznamy, sprístupnené verejnosti drôtovými alebo bezdrôtovými prostriedkami takým spôsobom, že jednotlivci môžu mať k nim prístup z miesta a v čase, ktorý si individuálne zvolia, považujú za uverejnené na obchodné účely.*“¹²⁵
295. Rozsudok tiež obsahuje pojmy a spojenia ako „*hostia hotelového zariadenia sa majú považovať za verejnosť*“ či „*prevádzkovateľ hotelového zariadenia poskytuje svojim hosťom... prístroj*“ a v mnohých svojich častiach teda odkazuje na „*hostí*“ a „*klientov*“ či „*zákazníkov*“ hotelových zariadení, ktorým je signál a verejný prenos „*sprístupnený*“ alebo „*sprostredkovaný*“. SDEÚ sa tiež vyjadruje k verejnému prenosu, ktorý je „*šírený v zóne, ktorá je pokrytá signálom prenášajúcim zvukové záznamy*“, ktoré „*hostia môžu počúvať*“, čo opäť predpokladá, že verejný prenos a odplata zaň berie do úvahy prítomnosť samotných klientov a hostí v hotelových zariadeniach (v ich izbách či v iných priestoroch).¹²⁶
296. SDEÚ sa teda v uvedených rozsudkoch vyjadruje k verejnému prenosu v priestoroch ubytovacích zariadení tak, že vždy berie do úvahy hostí a klientov a ich účasť na možnosti počúvať či sledovať šírené diela v ubytovacích zariadeniach, a to využitím akýchkoľvek technických prostriedkov. Z týchto súvislostí teda vyplýva, že množstvo ubytovaných klientov vyjadrené napr. vyťaženosťou/obsadenosťou ubytovacích zariadení by malo zohrávať úlohu pri kreovaní sadzobníkov odmien a účtovaní licenčných sadzieb zo strany príslušných OKS za využívanie diel v danom odbore.
297. Vyššie uvedené potvrdzuje aj rozsudok českého Nejvyššího soudu 30 Cdo 2715/2015, ktorý sa pri otázke zohľadňovania vyťaženosť/obsadenosti priamo odvoláva práve na rozsudok SDEÚ C-306/05 SGAE. V rozsudku českého súdu sa vo vzťahu k vyťaženosť konkrétne konštatuje:

¹²⁵ Pozri „írsky“ rozsudok C-162/10, bod 6

¹²⁶ K tomuto pozri napr. body 12, 18, 31, 40, 41, 43, 44, 64 „írského“ rozsudku C-162/10

„...Ve vztahu k právní otázce..., kdy dovolatel polemizuje s názorem Nejvyššího soudu, který zaujal v rozsudku ze dne 31. července 2012, č. j. 30 Cdo 2883/2011-126, že konkrétní výše nároků se odvíjí mimo jiné i od vytíženosti ubytovacího zařízení, dovolací soud konstatuje, že nevidí důvod ke změně svého právního názoru. V této souvislosti je třeba připomenout předběžnou otázku, která byla položena v případě SGAE v. Rafael Hoteles , C-306/05 a rozhodnuta usnesením soudního dvora ES ze dne 7. prosince 2006..., kdy bylo vyloženo, že ačkoliv pouhé poskytnutí fyzického zařízení nepředstavuje, jako takové, sdělování ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001..., poskytování signálu hotelovým zařízením prostřednictvím televizních přijímačů klientům ubytovaným v pokojích tohoto zařízení představuje, nezávisle na užívané technice přenosu signálu, sdělování veřejnosti ve smyslu čl. 3 odst. 1 této směrnice . Je tedy zřejmé, že veřejnosti, které jsou chráněná díla sdělována, mohou být pouze skutečně ubytované osoby.“

298. Závěry o opodstatnenosti zohľadňovať obsadenosť/vyťaženosť pri účtovaní licenčných sadziieb za použitie audiovizuálnych diel verejným prenosom v izbách ubytovacích zariadení potvrdil nepriamo aj český súťažný orgán, ÚOHS, vo svojich rozhodnutiach voči českým kolektívnym správcom INTERGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobců zvukových a zvukově-obrazových záznamů, z.s. (ďalej aj ako „INTERGRAM“)¹²⁷ a OSA – Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, z.s. (ďalej aj ako „OSA“)¹²⁸. Formálne išlo síce v daných prípadoch o posúdenie konania vo forme uplatňovania neprímeraných obchodných podmienok, no principiálne sa v nich ÚOHS zaoberal práve podstatou hodnoty licencií v kontexte zohľadňovania vyťaženosti. V predmetných rozhodnutiach ÚOHS konštatoval, že nezohľadňovaním kritéria vyťaženosti pri výpočte licenčných odmien dochádzalo v sledovanom období zo strany dotknutých OKS k výberu odmien od používateľov diel bez toho, aby im bolo poskytnuté primerané protiplnenie. Pri takto účtovaných licenčných odmenách totiž podľa ÚOHS „ubytovací zařízení uhradila za užití děl, aniž by k takovému užití děl na pokojích ubytovacích zařízení došlo, neboť tyto pokoje nebyly obsazeny hosty, a tudíž absentovala veřejnost, které by bylo umožněno díla vnímat. Nadto ubytovací zařízení negenerovala z neobsazených pokojů žádný příjem.“¹²⁹ Z uvedených záverov ÚOHS teda, okrem iného, vyplýva, že licenčné odmeny účtované zo strany OKS, ktoré nezohľadňovali kritérium obsadenosti, neodzrkadľovali ekonomickú hodnotu (príjem), ktorú udelená licencia na príslušné autorské diela sprostredkované používateľom v izbách ubytovacích zariadení reálne prinášala.
299. Čo sa týka slovenskej legislatívy v oblasti autorského práva, definícia verejného prenosu diela podľa autorského zákona v príslušnom znení v mnohom kopíruje/zohľadňuje medzinárodné dohovory a legislatívu Európskej únie v oblasti ochrany práv autorov.

¹²⁷ Pozri samotné rozhodnutie voči INTERGRAM, spis. značka ÚOHS-40242/2020/830/DKI

¹²⁸ Pozri samotné rozhodnutie voči OSA, spis. značka ÚOHS-S0249/2018/DP-35137/2019/830/DKI

¹²⁹ Pozri rozhodnutie voči organizácii OSA, str. 47

300. Vo vzťahu k povinnosti zohľadňovať vyťaženosť ubytovacích zariadení argumentovala organizácia LITA v rámci podkladov v spise najmä tým, že podľa § 69 ods. 6 autorského zákona **používateľ uzavretím určitej licenčnej zmluvy získa právo použiť diela, nie je však povinný túto licenciu využiť. Ak licenciu nevyužije** vôbec alebo ju nevyužije v maximálnej možnej miere, **nemá nárok na vrátenie licenčnej odmeny**. K uvedenému konštatuje úrad nasledovné.
301. Je pravda, že jednou zo zásad autorského práva je, že nositelia autorských práv nie sú odmeňovaní na základe skutočného používania ich diela, ale na základe právnej možnosti tohto používania. Teda, napr. vydavateľa musia platiť autorom honoráre za ich romány v závislosti od počtu predaných kópií bez ohľadu na to, či ich kupujúci skutočne čítajú. Podmienkou je, aby si potenciálni čitatelia predmetné knihy kúpili. Podobným príkladom je aj podstata diaľničných známok, pričom získaním známky kupujúci predpokladá jej použitie. Ak si však kupujúci kúpi knihu, ale neprečíta ju alebo ak si užívateľ motorového vozidla kúpi diaľničnú známku a nevyužije ju, práve to je porovnateľná situácia s prípadom, kedy sa klient ubytuje v hotelovej izbe, ale TV či rádio v nej umiestnené si nezapne, aj keď má tú možnosť.
302. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že o odmene za uvedenie diela možno hovoriť len vtedy, ak je dielo prezentované verejnosti aspoň potenciálne, teda ak existujú potenciálni diváci, ktorí majú možnosť pozerat'/prijímať televízne alebo rozhlasové vysielanie. Táto podmienka však nie je splnená v čase, kedy izby hotelových zariadení nie sú obsadené, keďže v takom prípade chýba pre naplnenie využitia licencie hlavný atribút verejného prenosu, a to je verejnosť.
303. Vyššie uvedeným záverom zodpovedá aj znenie § 69 autorského zákona, podľa ktorého je podstatnou náležitosťou licenčnej zmluvy aj dohoda o odmene alebo spôsobe jej určenia, pričom táto odmena alebo spôsob jej určenia musí zodpovedať jednotlivým spôsobom použitia. V tomto prešetrovanom prípade ide o verejný prenos podľa § 19 ods. 4 písm. f) bod. 3 v nadväznosti na § 27 autorského zákona, čiže verejné šírenie diela akýmikoľvek technickými prostriedkami po drôte alebo bezdrôtovo tak, že **toto dielo môžu vnímať osoby na miestach, kde by ho bez tohto prenosu vnímať nemohli**.
304. Zároveň je možné uvažovať nad tým, že hoci odbor verejný prenos diel prostredníctvom technických zariadení je akýmsi samostatným odborom, ktorý nie je presne definovaný v autorskom zákone, z prípadového práva a rozsudkov SDEÚ rozoberaných vyššie sa javí, že tento druh verejného prenosu je možné vnímať ako určitý spôsob sprístupňovania diel verejnosti takým spôsobom, **aby k nemu mal jednotlivec prístup z miesta a v čase, ktorý si sám zvolí**.
305. Na základe uvedeného má úrad za to, že znenie § 69 ods. 6 autorského zákona teda nie je možné vykladať tak, ako to vyplýva z vyjadrenia organizácie LITA, podľa ktorého sa licencia a právo použiť diela vzťahuje aj na nevyužité izby a priestory v čase, keď v hotelovom zariadení nie sú ubytovaní žiadni klienti a k verejnému prenosu diel nedochádza, a to ani reálne, ani potenciálne. V takomto prípade **nemôže prakticky existovať medzi používateľom**

(hotelom) a poskytovateľom diela (LITA) v zmysle autorského práva licenčný vzťah a nemôže byť zo strany poskytovateľa diela požadovaná ani príslušná licenčná odmena, ktorá sa má odvíjať od rozsahu, účelu a času použitia diela. Požadovanie odmeny za neobsadené izby je preto možné hodnotiť ako úhradu za službu, ktorá nebola reálne ani potenciálne poskytnutá a z ktorej nemá používateľ žiaden ekonomický prospech. Potenciál a ekonomický prínos či majetkový prospech mohla mať totiž pre jednotlivých prevádzkovateľov ubytovacích zariadení licencia na použitie diel verejným prenosom prostredníctvom TV či rádia udelená zo strany organizácie LITA len v prípade, ak boli klienti v jednotlivých prevádzkach skutočne ubytovaní, a mali tak možnosť tieto diela „použiť“ v čase a rozsahu, ktorý si sami zvolia. Nie je už pritom podstatná skutočnosť, či klienti ubytovaní v izbách týchto zariadení možnosť verejného prenosu diel prostredníctvom TV alebo rádia skutočne využili, alebo nie.

306. Navyiac, podmienka zohľadňovať pri tvorbe sadzobníkov licenčných odmien vyťaženosť ubytovacích zariadení sa nakoniec dostala priamo do ustanovení autorského zákona účinnosťou novely č. 306/2018. Znenie § 69 ods. 6 autorského zákona sa pritom novelou autorského zákona nezmenilo. Z analýzy úradu však vyplynulo, že okrem európskej legislatívy a judikatúry, aj slovenský autorský zákon platný do konca roku 2018 sa mohol v kontexte posudzovaného prípadu vykladať tak, že bolo na rozhodnutí organizácie LITA, či obsadenosť ubytovacích zariadení pri výpočte licenčných odmien zohľadní, alebo nie.
307. Úrad záverom vo vzťahu k hodnoteniu protisúťažného konania zo strany organizácie LITA v tomto prípade konštatuje, že prítomnosť hostí v izbách ubytovacích zariadeniach, vyjadrená prostredníctvom vyťaženia týchto zariadení, predstavuje kritérium, ktoré mohlo v sledovanom období presnejšie odzrkadľovať rozsah použitia diel v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení. **Nezohľadnenie tohto kritéria pri účtovaní licenčných odmien diel prevádzkovateľom ubytovacích zariadení úrad považuje za faktor, ktorý mal významný vplyv na ich výšku a primeranosť, resp. neprimeranosť.**

8.2.2 Spôsob stanovenia licenčných sadzieb organizácie LITA

308. Každá OKS je podľa ustanovení autorského zákona povinná viesť sadzobník odmien, ktorý vychádza zo zásad výberu, prerozdelenia a vyplatenia príjmov z výkonu kolektívnej správy práv vyplývajúcich z príslušnej legislatívy. Sadzobník odmien má určovať licenčné odmeny za obvyklé použitie predmetu ochrany, ako aj spôsob výpočtu výšky licenčných odmien, vrátane kritérií použitých pri výpočte licenčných odmien, zaručujúci primerané a nediskriminačné podmienky. Sadzobníky jednotlivých OKS, ako aj samotnej organizácie LITA sú zverejnené každoročne na webovom sídle príslušných OKS.
309. Autorský zákon neustanovuje podrobný proces tvorby, resp. schvaľovania sadzobníkov jednotlivých OKS pôsobiacich v SR. Ministerstvo kultúry SR ako gestor autorského zákona síce vykonáva nad činnosťou OKS dohľad, ale pri tvorbe sadzobníkov sa tento dohľad sústreďuje len na existenciu sadzobníka

ako takého (teda či OKS má sadzobník, či je zverejnený, či nie je diskriminujúci voči niektorým skupinám autorov a používateľov a pod.). Výšku samotných licenčných odmien stanovených zo strany OKS a uvedených v sadzobníkoch však ministerstvo neschvaľuje ani priamo nekontroluje.¹³⁰

310. K samotnej tvorbe sadzobníkov odmien organizácia LITA všeobecne uviedla, že tieto sa vyvíjali dlhodobo a kontinuálne počas celej jej existencie, pričom so vznikom nových použití diel sa tieto dopĺňali až do ich súčasnej podoby. Sadzobníky sú členené podľa jednotlivých spôsobov použitia diel (odborov) a výška odmien odráža dlhoročnú prax pri uzatváraní licenčných zmlúv. Niektoré sadzby podľa LITA „odrážajú existujúcu právnu obyčaj akceptovanú nositeľmi práv aj používateľmi (napr. vyhotovenie a rozširovanie rozmnoženín literárnych diel, verejné vykonanie dramatických a hudobnodramatických diel). Pri ďalších spôsoboch použitia je odmena výsledkom, resp. odráža výsledok rokovaní s používateľmi (napr. v oblasti vysielania alebo káblovej retransmisie). Úpravy sadzobníkov reagujú na zmeny v spôsoboch používania diel, resp. akékoľvek iné diania v spoločnosti.“¹³¹
311. LITA ďalej uviedla, že autorská odmena nie je cena v tom zmysle, že by ju bolo možné vyskladať z jednotlivých nákladových položiek. Pre autorov diel má stanovená licenčná sadzba odrážať primeranú odmenu za vytvorenie diela a jeho prípadné použitie rôznymi spôsobmi tak, aby mohli vo svojej práci zmysluplne pokračovať. Pri kreovaní sadzobníkov pritom berie organizácia LITA, podľa vlastných vyjadrení, do úvahy rôzne kritériá, no najmä tie, ktoré sú ako povinné ustanovené autorským zákonom v platnom znení. Základná výška sadziieb sa teda odvíja najmä od typu jednotlivých diel, spôsobu ich použitia (primárne alebo sekundárne použitie), účelu (komerčné alebo nekomerčné použitie, prinášajúce alebo neprinášajúce ekonomický prospech), ako aj rozsahu a času použitia diel. Zároveň LITA uviedla, že berie do úvahy aj podmienky trhu v SR a únosnosť sadziieb, ktoré v mnohých prípadoch nedosahujú úroveň sadziieb porovnateľných zahraničných OKS.¹³² Výšku sadziieb uplatňovaných v iných krajinách však LITA nekonkretizovala.
312. Čo sa týka úlohy autorov v procese tvorby a schvaľovania sadzobníkov, organizácia LITA uviedla, že „*Autori LITA majú zásadný vplyv na tvorbu sadzobníkov, ktoré sú v ich konečnej podobe vypracované na zasadnutiach Výboru LITA*¹³³ v spolupráci s výkonným aparátom LITA. Následne ich schvaľujú nositelia práv, zástupcovia jednotlivých kategórií tvorby, ktorí tvoria dozorný orgán – Výbor LITA.“¹³⁴
313. Vo vzťahu k tvorbe sadziieb za použitie diel konkrétne v rámci verejného prenosu prostredníctvom technických zariadení organizácia LITA uviedla, že licencia udelená na používanie predovšetkým audiovizuálnych diel týmto spôsobom

¹³⁰ Pozri, okrem iného, napr. stanovisko Ministerstva kultúry SR, spis. por. č. 81 (23)

¹³¹ Vyjadrenie LITA v liste č. 207/2017/OZDPaVD-2274/2017, str. 16, spis. por. č. 11

¹³² Pozri vyjadrenie LITA v liste č. 207/2017/OZDPaVD-2274/2017, str. 17-19, spis. por. č. 11

¹³³ Výbor LITA je orgánom kontroly, tvoria ho deväti členovia volení tajným hlasovaním Valného zhromaždenia tak, aby v ňom boli pomerne zastúpené všetky kategórie členov. Medzi jeho výlučné právomoci patrí napríklad kontrolovať riadenie a hospodárenie LITA, vyplácanie odmien, schvaľovať zásadné otázky a postupy, podmienky zmlúv, sadzobníky a pod.

¹³⁴ Pozri vyjadrenie LITA v liste č. 207/2017/OZDPaVD-2274/2017, str. 17, spis. por. č. 11

zahŕňa práva veľkého rozsahu autorov tak domácich, ako aj zahraničných. Sadzby sú stanovené na jeden rok, osobitne za verejný prenos cez TV a prenos cez zvukový prijímač (rádio) a tieto sadzby považuje LITA za adekvátne. Ako bolo uvedené vyššie, kritérium obsadenosti LITA v príslušných sadzobníkoch v období 2015-2018 v rámci kritérií na stanovenie licenčných sadzieb neuplatňovala. K sadzobníku platnému od 01. 01. 2015 LITA uviedla, že tým, že začala uplatňovať právo na verejný prenos prostredníctvom technických zariadení po zrušení spolupráce s organizáciou OZIS samostatne, musela pristúpiť k nastaveniu samostatných sadzieb a k ich úprave. Výsledkom boli sadzby, ktoré, podľa LITA, reálne odrážali kritériá pre stanovenie odmien.¹³⁵

314. V prípade používania diel v uvedenom odbore vo vzťahu k ubytovacím zariadeniam sa LITA ďalej vyjadrila, že okrem kritérií uvedených vyššie zohľadňuje aj povahu zariadenia (teda či ide o hotel podľa počtu hviezdíčiek, penzión a pod.), a to odstupňovaním výšky sadzieb a zopakovala, že *„stanovenie výšky licenčných odmien je dlhodobý proces, ktorý je často aj výsledkom rokovaní s používateľmi, a to zvlášť pri spôsoboch použitia, kde si používatelia vytvorili svoje vlastné združenia... V týchto prípadoch je výsledkom rokovaní spravidla uzavretie rámcovej zmluvy o podmienkach spolupráce, kde je okrem iného dohodnutá aj výška licenčných odmien pre jednotlivé kategórie používateľov a prípadné zľavy zo základnej sadzby licenčnej odmeny, vrátane podmienok jej získania.“*¹³⁶ Čo sa týka tohto postupu v súvislosti s rokovaniami so ZHR SR, LITA uviedla, že o takúto dohodu o podmienkach spolupráce sa pokúšala ešte v čase spoločného výberu s organizáciou OZIS, ale k jej uzavretiu vzhľadom na prístup zo strany ZHR SR nikdy nedošlo. LITA v tejto súvislosti poukázala aj na skutočnosť, že ostatní používatelia týchto diel mimo ZHR SR, ktorí licenčné zmluvy za podmienok platných v danom čase podpísali, podpisom zmluvy uznali, že stanovené licenčné odmeny sú primerané.¹³⁷
315. Úrad sa na proces kreovania sadzobníkov opýtal aj ZHR SR, a to konkrétne v tom zmysle, či sa ZHR SR zúčastňovalo na procese tvorby a schvaľovania sadzobníkov a ak áno, akým spôsobom. Podľa odpovede ZHR SR, vo fáze tvorby a schvaľovania sadzobníkov jednotlivých OKS *„ZHaR SR, a podľa našich informácií ani žiadna iná asociácia, či záujmová organizácia združujúca používateľov predmetov ochrany, sa procesu tvorby sadzobníkov jednotlivých OKS žiadnym spôsobom nezúčastňuje a nie je o tomto procese žiadnym spôsobom informovaná.“*¹³⁸
316. Na základe všetkých uvedených skutočností je teda možné zhrnúť, že organizácia LITA pri kreovaní sadzobníkov licenčných odmien postupuje formálne podľa princípov a pravidiel stanovených v príslušnej legislatíve. Vplyv na stanovenie výšky samotných sadzieb a ďalších kritérií pre ich účtovanie majú najmä zástupcovia autorov príslušných diel v správe LITA. Ministerstvo kultúry SR ako gestor autorského zákona samotnú výšku odmien v sledovanom období neregulovalo, ani nekontrolovalo.

¹³⁵ Pozri vyjadrenie LITA v liste č. 207/2017/OZDPAVD-2274/2017, str. 27, spis. por. č. 11

¹³⁶ Pozri vyjadrenie LITA v liste č. 207/2017/OZDPAVD-2274/2017, str. 22, spis. por. č. 11

¹³⁷ Pozri vyjadrenia LITA v liste č. 207/2017/OZDPAVD-2274/2017, str. 21-22, spis. por. č. 11

¹³⁸ Pozri vyjadrenie ZHR SR v liste č. 207/2017/OZDPAVD-2037/2017, str. 2, spis. por. č. 8

317. Výška a spôsob účtovania licenčných odmien v odbore verejný prenos diel prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení odzrkadľovali, podľa LITA, v sledovanom období všetky potrebné kritéria a boli primerané. Detailnejšie kroky a postupy či metódy pre stanovenie určitej výšky konkrétnych licenčných sadziieb podľa ustanovených kritérií (účel, rozsah použitia, posúdenie ekonomickej hodnoty, ktorú použitie určitého druhu diela používateľom prináša či posúdenie ekonomickej hodnoty samotných diel a poskytovaných služieb zo strany OKS) však LITA nešpecifikovala.
318. K dohode o výške a spôsobe uplatnenia podmienok licenčných zmlúv a licenčných odmien s mnohými používateľmi dotknutých diel (najmä teda s významnými prevádzkovateľmi ubytovacích zariadení združenými v ZHR SR) pri osamostatnení LITA k 01. 01. 2015 pritom nedošlo. Zmluvné licenčné vzťahy a ich podmienky boli postupne riešené a vysporiadané medzi organizáciou LITA a vybranými používateľmi v jednotlivých rokoch až následne, v rámci súdnych sporov. Tieto súdne spory a rozhodovanie súdov v príslušných prípadoch však v období 2015-2018 nevedli žiadnym spôsobom k úprave licenčných sadziieb a k prehodnoteniu metód výpočtu či kritérií pre ich stanovenie v sadzobníku odmien platnom pre dané roky.
319. Výška sadziieb v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích prevádzok prešla zmenami (vo forme zníženia základných sadziieb a zohľadňovania kritéria vyťaženia) až koncom roka 2018, s platnosťou k 31. 12. 2018.
320. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností vykonal úrad pre vyhodnotenie primeranosti sadziieb organizácie LITA za používanie autorských diel v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení zo súťažného hľadiska benchmark s cieľom porovnať výšku licenčných sadziieb účtovaných organizáciou LITA s ich výškou účtovanou zo strany vybraných zahraničných OKS.

8.2.3 Výška licenčných odmien organizácie LITA a benchmark

321. Úrad počas prešetrovania skúmal možnosti porovnania výšky licenčných odmien účtovaných organizáciou LITA podľa sadzobníkov odmien platných najmä v jednotlivých rokoch 2015-2018, ale aj v nasledujúcom období. Keďže na území SR pôsobí v posudzovanej oblasti kolektívnej správy práv pre vybraný druh diel podľa definície relevantného trhu len organizácia LITA, výšku licenčných poplatkov a spôsob ich účtovania nie je možné porovnať s inou organizáciou pôsobiacou v SR. Európska judikatúra v oblasti kolektívnej správy práv pripúšťa v takomto prípade ako najvhodnejšiu metódu na vyhodnotenie možnej neprimeranosti cien medzinárodné porovnanie licenčných odmien, teda porovnanie cien za poskytované služby na rôznych geografických územiach, napr. v rôznych členských štátoch EÚ.
322. Podklady a informácie predložené stranami sporu v rámci prešetrovania úrad nevyhodnotil ako postačujúce. Zároveň z predchádzajúcich skúseností a komunikácie s rôznymi subjektami bolo zrejmé, že získavanie potrebných

informácií z verejne dostupných zdrojov v jednotlivých krajinách by bolo kvôli rôznorodej štruktúre a zameraniu činností OKS či rôznorodému členeniu zastupovaných práv v iných krajinách a jazykovej bariére náročné, resp. nemožné. Úrad preto oslovil niektoré súťažné authority vybraných krajín EÚ a požiadal ich pri prieskume trhu v oblasti kolektívnej správy práv o spoluprácu.

323. V rámci daného prieskumu zaslal úrad v roku 2019 dotazník s otázkami na kolektívnych správcov vo vybraných krajinách, zameranými na zistenie výšky licenčných poplatkov a spôsobu ich účtovania v prípade používania audiovizuálnych diel verejným prenosom v izbách ubytovacích zariadení prostredníctvom TV alebo rádia v období 2015-2018.
324. Ako relevantné pre možné porovnanie so situáciou v SR, a to z hľadiska geografickej blízkosti a/alebo historických a kultúrnych väzieb či hodnoty HDP, vyhodnotil úrad nasledujúce krajiny: ČR, Poľsko, Maďarsko, Rakúsko, Estónsko, Litvu, Lotyšsko, Slovinsko a Chorvátsko.
325. Z prieskumu vyplynuli nasledujúce skutočnosti:
- z odpovedí, ktoré úradu boli doručené, nebolo vo všetkých prípadoch možné presne určiť, aké konkrétne práva oslovené OKS v danej krajine zastupujú tak, aby ich bolo možné porovnať s pôsobením organizácie LITA;
 - v niektorých krajinách je výber poplatkov vykonávaný prostredníctvom spoločnej správy práv, teda jedna OKS vyberá poplatky za dve alebo viacero OKS, pričom v takých prípadoch nebolo z prieskumu zrejmé, aké vysoké sadzby účtuje každá konkrétna organizácia, resp. nebolo vždy jasné, či boli údaje predložené za jednu organizáciu, alebo zahŕňali už aj sadzby za iné, zastupované OKS;
 - prieskum potvrdil, že v každej z opýtaných krajín sa správa kolektívnej organizácie práv autorov vykonávala v sledovanom období v oblasti určovania a účtovania licenčných poplatkov iným spôsobom, pričom napr. vo väčšine opýtaných krajín sa základné poplatky v prešetrovanej oblasti neúčtovali podľa kategórie ubytovacích zariadení tak, ako je to v podmienkach SR – štruktúra poplatkov sa odvíjala najmä od určitého rozmedzia počtu hotelových izieb v konkrétnom zariadení;
 - v opýtaných krajinách sa nerozlišovali väčšinou ani sadzby osobitne za verejný prenos prostredníctvom TV a rádia tak, ako je to v SR – v mnohých prípadoch jedna sadzba zahŕňala využívanie príslušných diel tak cez TV, ako aj cez zvukový prijímač;
 - odpovede pochádzali najmä od organizácií, ktoré zastupovali práva za využívanie hudobných a zvukových diel, pričom organizácia LITA zastupuje vo väčšom rozsahu najmä autorov iných druhov diel.
326. V súvislosti s medzinárodným prieskumom je možné záverom zhrnúť, že odpovede opýtaných OKS vo vybraných krajinách neboli vo všeobecnosti kompletne, dostatočne prehľadné a zrozumiteľné, no najmä, že správa práv v jednotlivých krajinách sa z rôznych hľadísk značne líši. Vzhľadom

na špecifickosť posudzovanej oblasti a vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti tak nebolo vypracovanie rozsiahlejšieho hodnoverného benchmarku, zahŕňajúceho viaceré členské štáty, na účely predmetného správneho konania možné vykonať na jednotnom základe tak, ako to vyžaduje príslušná judikatúra.

327. Jedinou relevantnou možnosťou medzinárodného porovnania výšky licenčných poplatkov, ktorá z prieskumu vyplynula, bolo porovnať sadzby uplatňované organizáciou LITA v SR s príslušnými poplatkami účtovanými v ČR.
328. Práve ČR je zo všetkých susedných krajín pre vykonanie benchmarku so SR najvhodnejšia najmä vzhľadom na historickú, geografickú a kultúrnu blízkosť či podobnú ekonomickú situáciu v porovnaní s inými okolitými štátmi alebo iným štátmi EÚ. Zároveň, ako bolo uvedené v úvodných častiach rozhodnutia, z historického hľadiska sa činnosti a pozícia organizácie LITA tak, ako ju poznáme v súčasnosti, vyvinula práve z činností českej organizácie DILIA, ktorá je dodnes v oblasti kolektívnej správy práv na území ČR aktívna. Samotná organizácia LITA vo svojich vyjadreniach zároveň priznala, že sa pri nastavení pravidiel pre výber licenčných odmien, okrem iného, aj v odbore verejný prenos diel prostredníctvom technických zariadení z dôvodu podobného spôsobu organizácie kolektívnej správy práv, inšpiruje práve podmienkami v ČR.¹³⁹
329. Čo sa týka porovnania kolektívnej správy práv v SR a ČR, je tiež možné konštatovať, že podobná je v oboch krajinách aj štruktúra a spôsob rozloženia zastupovaných autorských práv medzi konkrétne OKS. Podobné je aj rozdelenie poplatkov za verejný prenos a využitie audiovizuálnych diel prostredníctvom TV a zvukových zariadení. Hlavný rozdiel spočíva v tom, že v ČR sa pri účtovaní licenčných odmien neprihliada na kategóriu ubytovacích zariadení podľa pridelených hviezdíčiek, ako je to v podmienkach SR.
330. Je tiež potrebné uviesť, že v rámci sledovaného obdobia 2015 až do apríla 2017 existovala v ČR, okrem iného, aj v oblasti sprístupnenia diel prostredníctvom televízneho a rozhlasového vysielania v izbách ubytovacích zariadení, určitá forma regulácie. Táto však nespočívala v stanovení výšky individuálnych sadzieb jednotlivých OKS v príslušnom odbore. Regulovaná bola maximálna výška celkovo vybraných sadzieb pre daný spôsob použitia diel.¹⁴⁰ Ako je však

¹³⁹ Pozri napr. vyjadrenie LITA v liste č. 52/2020/OZDPaVD-6289/2020, str. 4, spis. por. č. 58

¹⁴⁰ Regulované boli autorské odmeny pri danom spôsobe používania diela stanovením maximálnej výšky odmien spoločne účtovaných všetkými OKS podľa § 23 českého autorského zákona jeho novelou č. 168/2008 Sb. s účinnosťou od 19. 5. 2008. Tieto nemohli presiahnuť 50% výšky koncesionárskych poplatkov nastavených v konkrétnom roku pre TV a rozhlas v ČR. Regulácia odmien za prevádzkovanie rozhlasového a televízneho vysielania a jeho sprístupnenie v izbách ubytovacích zariadení bola zrušená novelou autorského zákona č. 102/2017 Sb. s účinnosťou od 20. 4. 2017. Regulovaným však ostal postup pri navýšení autorských odmien v danom odbore. Pokiaľ príslušná OKS plánuje zvýšiť autorské odmeny o vyššiu úroveň ako je miera inflácie, musí byť toto navýšenie vopred schválené českým Ministerstvom kultúry.

V celom sledovanom období platil zároveň v ČR špeciálny režim pre výber licenčných odmien v prevádzkach z kategórie kúpeľných, rehabilitačných a iných zdravotných zariadení, a to v podobe významnej zľavy zo základných sadzieb (napr. v rokoch 2015-2018 vo výške 25 %, 50% a 75% podľa typu zariadenia). V podmienkach SR však organizácia LITA k takémuto typu zariadení v prípade

zjavné z podkladov predložených všetkými českými OKS v rámci prešetrovania, príslušné sadzby sa po skončení regulácie v ČR výrazne nezvýšili. Zároveň je možné doplniť, že otázkou výšky príslušných (hoci celkových) sadzieb českých OKS počas regulovaného obdobia sa zaoberal aj český súťažný orgán v rozhodnutiach voči organizáciám OSA a INTERGRAM, pričom na základe svojej analýzy konštatoval, že celkové sadzby v ČR neboli vo všeobecnosti napriek regulácii v danom období oproti sadzbám v iných vybraných krajinách EÚ neprimerane nízke.¹⁴¹ Úrad na základe získaných podkladov a informácií vyhodnotil, že pre vykonanie benchmarku je možné brať hodnoty porovnávaných českých sadzieb ako relevantné.

331. Čo sa týka identifikovania konkrétnych OKS v ČR pre porovnanie s LITA, pre vykonanie benchmarku zozbieral úrad do úvahy sadzby českých kolektívnych organizácií DILIA, divadelní, literární, audiovizuální agentura, z. s. (ďalej ako „DILIA“) a OOA-s, Ochranná organizace autorská, Sdružení autorů děl výtvarného umění, architektury a obrazové složky audiovizuálních děl, z.s. (ďalej ako „OOA-s“), ktorých pokrytie práv sa najviac približuje správe práv organizácie LITA. Aj z výročných správ organizácie LITA vyplýva, že práve DILIA a OOA-s sú spriaznenými zahraničnými OKS, ktorým LITA zasiela príslušnú časť vybraných licenčných odmien v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení.
332. Autorské práva zastupované jednotlivými menovanými OKS v ČR v porovnaní s právami zastupovanými organizáciou LITA v SR sú uvedené v Tabuľke 7.

Tabuľka 7: Autorské práva v správe organizácie LITA a českých organizácií DILIA a OOA-s

LITA	práva autorov a iných nositeľov práv k literárnym, divadelným, dramatickým, hudobnodramatickým, choreografickým, pantomimickým, audiovizuálnym, fotografickým dielam, dielam výtvarného umenia, architektonickým dielam a dielam úžitkového umenia	DILIA	práva autorov a iných nositeľov práv k dielam literárnym, dramatickým, hudobno-dramatickým, choreografickým, pantomimickým, audiovizuálnym a dielam dabingových režisérov
		OOA-s	práva autorov a iných nositeľov práv k dielam výtvarného odboru (malári, sochári, grafici, dizajnéri, fotografi) vrátane výtvarnej zložky audiovizuálneho diela (najmä kameramani, strihači, kostýmoví výtvarníci, tvorcovia animovaného filmu a i.)

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

333. Ako bolo spomenuté vyššie, sadzobníky v ČR nerozlišujú sadzby podľa typu a kategórie ubytovacieho zariadenia tak, ako je to v podmienkach SR. Všetky ubytovacie zariadenia, bez ohľadu na kategóriu či počet hviezdíčiek, majú rovnakú výšku sadzieb pre TV či rozhlas. Pri účtovaní licenčných odmien je však

poskytovania ubytovacích služieb pristupuje rovnakým spôsobom, ako voči ostatným používateľom dotknutých diel, a to podľa kategórie ubytovania.

¹⁴¹ Pozri k tomu napr. rozhodnutie č. ÚOHS voči INTERGRAM, okrem iného, napr. body 191 až 193

možné v ČR uplatniť zo strany ubytovacích zariadení tzv. **SADZBU A** alebo **SADZBU B**.

334. SADZBA A sa účtuje v prípade, že žiadateľ zaslal návrh licenčnej zmluvy bez asistencie zamestnanca kolektívnej organizácie alebo bez toho, aby bola zmluva podpísaná na základe vykonanej kontroly zo strany OKS a v čase návrhu zmluvy nemá žiadateľ voči organizácii žiadne záväzky. SADZBA B sa účtuje vo všetkých iných prípadoch. Teda, pokiaľ sa ubytovacie zariadenie nahlásilo u kolektívnych organizácií dobrovoľne, je mu účtovaná nižšia SADZBA A. Ak je na podpis zmluvy prevádzkovateľ ubytovacieho zariadenia z akéhokoľvek dôvodu zo strany OKS vyzvaný, alebo má voči OKS finančné záväzky, platí vyššiu SADZBU B. Zároveň sú sadzby za TV a rádio v českých sadzobníkoch uvádzané na mesačnej báze, pričom v SR sa uvádza poplatok za jedno technické zariadenie – TV alebo rádio, za rok.
335. České OKS zároveň v sadzobníkoch odmien uvádzali v období rokov 2015-2018 osobitnú sadzbu pre „televízny prístroj s rozhlasovým príjmom“, ktorá bola viac-menej súčtom sadzby za TV a sadzby za rádio. Organizácia LITA takúto osobitnú sadzbu vo svojich sadzobníkoch odmien v sledovanom období neuvádzala. Z uvedeného dôvodu úrad pôvodne benchmark vo vzťahu k tejto „súhrnnej“ sadzbe v rozhodnutí nevykonával.
336. Ďalším podstatným rozdielom medzi SR a ČR bola skutočnosť, že v sledovanom období bola pri účtovaní licenčných poplatkov v ČR zohľadňovaná určitým spôsobom aj priemerná vyťaženosť ubytovacieho zariadenia. Porovnanie spôsobu zohľadňovania vyťaženia ubytovacích zariadení v podmienkach SR a ČR v sledovanom období uvádza úrad v nasledujúcej časti.

Spôsob zohľadňovania kritéria vyťaženia v podmienkach SR a v ČR

337. K spôsobu uplatňovania vyťaženia v SR a ČR ubytovacích zariadení v období 2015-2018 a v roku 2019 je možné uviesť nasledovné.
338. Podľa odpovedí dotknutých českých kolektívnych organizácií sa v ČR vo všeobecnosti určitým spôsobom uplatňovala miera obsadenosti počas celého sledovaného obdobia 2015-2019.¹⁴²
339. Pri účtovaní licenčných poplatkov u organizácie DILIA sa v rokoch 2015, 2017, 2018 a 2019 zohľadňovala reálna obsadenosť ubytovacieho zariadenia tak, že sa základné sadzby pre násobili, podľa nahlásenej miery obsadenosti konkrétneho zariadenia, zľavou až do výšky max. 70% (tzv. lineárne zohľadňovanie obsadenosti). Rovnakým spôsobom sa zohľadňovala vyťaženosť ubytovacích zariadení aj na základe spoločných sadzobníkov, platných v ČR od roku 2018. Do úvahy sa teda brala reálna obsadenosť zariadenia vo výške min. 30% (pokiaľ ubytovacie zariadenie dosiahlo nižšiu ako 30%-tnú obsadenosť, vo výpočte licenčnej odmeny sa zohľadnilo 30%). Rovnako sa

¹⁴² Pozri odpovede DILIA a OOA-s v rámci prieskumu, spis. por. č. 36

pristupovalo k zohľadneniu vyťaženia v roku 2017 a 2019 aj u organizácie OOA-s.

340. Licenčné sadzby DILIA platné pre rok 2016 a samostatné sadzby OOA-s platné pre roky 2016 a 2018 boli priamo odstupňované podľa určitej miery vyťaženia ubytovacieho zariadenia v danom období (tzv. pásmové sadzby). Pre úplnosť úrad uvádza, že sadzby organizácie OOA-s v roku 2015 nezohľadňovali priamo vyťaženie ubytovacieho zariadenia, boli odstupňované podľa veľkosti obce, resp. podľa počtu obyvateľov v konkrétnej obci.¹⁴³
341. Vo všeobecnosti je však možné konštatovať, že vo významnej časti sledovaného obdobia bolo možné v podmienkach ČR konečnú hodnotu licenčnej odmeny ovplyvniť/znížiť podľa vyťaženia ubytovacích zariadení, a to až do výšky 70%.
342. Organizácia LITA na rozdiel od českých OKS v období 2015-2018 vyťaženie ubytovacích zariadení nezohľadňovala vôbec. Ako však vyplýva zo sadzobníkov LITA k 31. 12. 2018, hoci sa licenčné sadzby začali v nasledujúcom období prepočítavať aj na základe vyťaženia, spôsob uplatnenia tohto ukazovateľa sa významne líši od podmienok uplatňovania v ČR. Nejde totiž o lineárne zohľadnenie určitej reálnej/priemernej miery vyťaženia ubytovacieho zariadenia za uplynulý rok. Ako zobrazuje nasledujúca Tabuľka 8, konečnú hodnotu účtovanej licenčnej odmeny mohla v SR vyťaženie ovplyvniť/znížiť len do výšky max. 35%.

Tabuľka 8: Spôsob zohľadnenia vyťaženia v podmienkach SR od 31.12.2018

miera vyťaženia	výška odmeny sa prenášobí	hodnota zľavy
0-30%	65%	35%
31-50%	80%	20%
51-75%	90%	10%
76-100%	100%	0%

Zdroj: sadzobník LITA platný od 31.12.2018

343. Čiže pre porovnanie:
- v SR sa pri obsadenosti 0-30% základná sadzba LITA pre konkrétnu kategóriu ubytovacieho zariadenia prenášobí od r. 2019 max. koeficientom vo výške 65%, nie reálnou mierou obsadenosti; zľava v SR tak predstavuje max. 35% z príslušnej sadzby, pričom to isté kritérium platí aj pre sadzby účtované na základe spoločného sadzobníka odmien v rámci systému *one-stop-shop* v SR;
 - v ČR sa podľa kritérií organizácie DILIA a OOA-s v podstatnej časti sledovaného obdobia, ako aj podľa spoločných sadzobníkov odmien v rámci systému *one-stop-shop* v ČR pri obsadenosti 0-30% prenášobila

¹⁴³ Tieto skutočnosti zohľadnil úrad pri výpočtoch nižšie tak, že pri výpočte sadzieb zohľadňujúcich obsadenosť v ČR zbral do úvahy max. možnú sadzbu organizácie OOA-s, čo je v prospech účastníka konania.

základná sadzba koeficientom 30%, čiže max. zľava predstavovala až 70% z príslušnej sadzby.

344. Základným faktom však ostáva, že v rokoch 2015-2018 sa pri účtovaní licenčných poplatkov u organizácie LITA kritérium vyťaženia žiadnym spôsobom nezohľadňovalo, v ČR sa v určitej forme obsadenosť zohľadňovala.
345. Úrad zisťoval, aká mohla byť priemerná ročná vyťaženosť ubytovacích zariadení v SR. Pre toho hodnotenie uvádza úrad údaje Štatistického úradu SR (ďalej ako „ŠÚ SR“), a to konkrétne ako priemernú hodnotu využitia stálych lôžok (v %) v ubytovacích zariadeniach v SR za rok. Tieto štatistiky zobrazuje Tabuľka 9 nižšie.

Tabuľka 9: Využitie stálych lôžok v SR za rok

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Vyťaženosť lôžok v SR	26,0%	29,0%	31,4%	30,9%	32,4%	26,2%

Zdroj: úrad podľa údajov ŠÚ SR¹⁴⁴

346. Na porovnanie ukazovateľa vyťaženia ubytovacích zariadení v SR a ČR úrad zároveň uvádza priemerné hodnoty využitia lôžok (v %) v hoteloch a podobných zariadeniach podľa štatistík európskej inštitúcie Eurostat. Tieto hodnoty zobrazuje Tabuľka 10 nižšie.

Tabuľka 10: Využitie lôžok v SR a ČR

	2015	2016	2017	2018	2019
Vyťaženosť lôžok v SR (priemer za rok)	29,5%	32,9%	34,2%	34,2%	36,2%
Vyťaženosť lôžok v ČR (priemer za rok)	36,2%	46,5%	49,9%	50,0%	59,9%

Zdroj: úrad podľa údajov Eurostat¹⁴⁵

347. Podľa štatistík ŠÚ SR dosahovala priemerná ročná miera vyťaženia lôžok ubytovacích zariadení v SR v rokoch 2015 – 2018 26 až 31%, v roku 2019 to bolo okolo 32%. Podľa údajov inštitúcie Eurostat dosahovala miera využitia lôžok v SR o niečo vyššie hodnoty. V rokoch 2015 – 2018 to bolo 29,5 až 34,2%, v roku 2019 sa hodnota zvýšila na 36,2%. Ubytovacie zariadenia v ČR dosahovali v porovnaní so slovenskými prevádzkami podľa údajov Eurostat vyššiu vyťaženosť lôžok, a to od 36,2% v roku 2015 až do výšky 50% v roku 2018, v roku 2019 miera vyťaženia lôžok v ČR dosiahla takmer 60%.

¹⁴⁴ Pozri zdroj:

http://datacube.statistics.sk/#!/view/sk/VBD_SLOVSTAT/cr2001rs/v_cr2001rs_00_00_00_skň alebo dokument pod spis. por. č. 79 (21)

¹⁴⁵ Pozri stránky Eurostat:

<https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tin00180/default/table?lang=en> alebo dokument pod spis. por. č. 79 (21)

348. Z oboch uvedených štatistík vyplýva, že ak by organizácia LITA zohľadňovala pri výpočte licenčných odmien reálnu mieru vyťaženia, resp. pokiaľ by platili podmienky účtovania licenčných odmien za verejný prenos diel v izbách ubytovacích zariadení z hľadiska obsadenosti tak, ako je to v ČR, mnohé ubytovacie zariadenia v SR by platili v sledovanom období oveľa nižšie licenčné poplatky. Uplatňovanie „zliav“ za vyťaženosť podľa sadzobníka LITA (max. len do výšky 35%) pritom nezodpovedá priemernej hodnote obsadenosti mnohých ubytovacích zariadení v SR. Na druhej strane, hoci v ČR priemerná vyťaženosť lôžok dosahovala v sledovanom období 36 až 60%, české OKS zohľadňovali aj nižšiu reálnu vyťaženosť (zľava poskytnutá až do výšky 70%), ako je daný priemer v krajine, čo je v prospech menej vyťažených prevádzok.

Zhrnutie k benchmarku

349. Na základe vyššie uvedených skutočností vykonal úrad benchmark licenčných sadzieb a konečných licenčných odmien účtovaných zo strany LITA v SR a zo strany českých organizácií DILIA a OOA-s s cieľom vyhodnotiť primeranosť, resp. neprimeranosť cien za verejný prenos audiovizuálnych diel v správe organizácie LITA prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích prevádzok.

350. **V prvom kroku** úrad v rámci benchmarku porovnal **výšku základných licenčných sadzieb** účtovaných organizáciou LITA v SR a organizáciami DILIA a OOA-s v ČR. Tam, **kde to bolo vo vzťahu k preukazovaniu praktiky neprimeranosti cien nevyhnutné**, vykonal úrad **v druhom kroku** podrobnejšiu analýzu **možných dopadov nezohľadňovania, resp. určitého spôsobu zohľadňovania kritéria vyťaženia** na výšku licenčných odmien účtovaných zo strany LITA a českých organizácií DILIA a OOA-s.

351. Vzhľadom na skutočnosť, že v období 2015-2018 boli podmienky účtovania licenčných odmien v sledovanom odbore zo strany organizácie LITA odlišné ako v roku 2019, vykonal úrad benchmark základných licenčných odmien a analýzu možných dopadov zohľadňovania vyťaženia osobitne za obdobie 2015-2018 a osobitne za rok 2019.

8.2.3.1 Porovnanie výšky základných licenčných odmien - benchmark v rokoch 2015-2018

352. V nasledujúcich tabuľkách úrad porovnáva výšku základných sadzieb v rokoch 2015-2018 bez DPH účtovaných za používanie audiovizuálnych diel v izbách ubytovacích zariadení organizáciami LITA v SR a DILIA a OOA-s v ČR za jeden rok. Hodnota českých sadzieb uvádzaná v tabuľkách predstavuje súčet sadzieb za užívanie diel zastupovaných organizáciou DILIA a OOA-s, pre násobený 12 mesiacmi.

353. V niektorých rokoch sa v podmienkach ČR účtovali sadzby odstupňované podľa počtu obyvateľov v lokalite ubytovacieho zariadenia¹⁴⁶ alebo boli základné

¹⁴⁶ Prípád kolektívnej organizácie OOA-s v roku 2015

sadzby priamo odstupňované podľa možnej miery obsadenosti¹⁴⁷. V takom prípade úrad použil najvyššiu možnú sadzbu, čo je pri porovnávaní výšky sadzieb so sadzbami v SR v prospech účastníka konania.

354. Aby bolo možné jednotlivé hodnoty porovnať, sadzby v ČR boli následne prerátané na hodnotu v eurách priemerným výmenným kurzom v príslušnom roku¹⁴⁸, a zároveň boli dané sadzby upravené na základe indexu parity kúpnej sily obyvateľov (ďalej aj „PKS“) v oboch krajinách pre daný rok.¹⁴⁹
355. Ako bolo uvedené vyššie, české organizácie uplatňovali v sledovanom období nižšiu SADZBU A, ktorá do určitej miery zohľadňovala zodpovednosť užívateľov dotknutých diel pri včasnom platení faktúr a uzatváraní zmlúv. Úrad zohľadnil pri vypracovaní benchmarku aj túto skutočnosť, a to tak, že tabuľky nižšie obsahujú okrem základnej hodnoty sadzieb organizácie LITA v SR aj hodnotu týchto sadzieb zníženú o 10%, pričom až táto hodnota bola porovnaná s českou SADZBOU A. Možnosť 10%-nej zľavy zo základnej sadzby LITA vyplýva priamo zo sadzobníkov platných v SR v období rokov 2015-2018.¹⁵⁰ Základné sadzby organizácie LITA bez 10%-ného zníženia boli v jednotlivých rokoch porovnané s vyššou českou SADZBOU B.
356. Tak v rámci účtovania konečných licenčných odmien LITA, ako aj v podmienkach českých OKS DILIA a OOA-s bolo pre určitých používateľov diel v danom odbore teoreticky možné uplatniť ďalšie typy zliav, a to napr. podľa počtu prevádzok konkrétneho ubytovacieho zariadenia¹⁵¹ alebo v prípade členstva v združení¹⁵². Keďže v danej súvislosti by však mohlo ísť o rôzne kombinácie zliav, v individuálnych prípadoch a podobné zľavy zo základných sadzieb mohli udeľovať tak české OKS, ako aj organizácia LITA, porovnanie licenčných odmien po udelení týchto dodatočných zliav úrad špeciálne do benchmarku nezahrnul.
357. Na základe všetkých skutočností uvedených vyššie predkladá úrad v nasledujúcich tabuľkách v prvej fáze analýzy výpočty možných percentuálnych

¹⁴⁷ Prípád kolektívnej organizácie DILIA v roku 2016 a organizácie OOA-s v roku 2017

¹⁴⁸ Prepočty na eur podľa výmenného kurzu vykonal na základe priemernej ročnej hodnoty (zdroj: <https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/kurzovy-listok/mesacne-kumulativne-a-rocne-prehlady-kurzov>) alebo podklady pod spis. por. č. 79 (21).

¹⁴⁹ Prepočty podľa parity kúpnej sily (PKS) úrad vykonal na základe indexu cenovej úrovne (priemerná ročná hodnota PKS) v SR a ČR podľa ukazovateľa „finálne výdavky domácností na spotrebu“ (z angl. *household final consumption expenditure*); EU28=100 (zdroj: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/purchasing-power-parities/data/database> k 19.3.2021 alebo dokument pod spis. por. č. 79 (21)).

¹⁵⁰ Pozri Tabuľku 3 v texte vyššie

¹⁵¹ Takýto typ zliav udeľovala podľa sadzobníka odmien LITA v rokoch 2015 až 2018 vo výške 10 až 20%, organizácia INTERGRAM, ktorá zastupovala v sledovanom období organizáciu OOA-s, poskytovala takýto typ zliav od roku 2017. Zľavy podľa počtu prevádzok poskytovala v sledovanom období aj organizácia OSA, ktorá zastupovala organizáciu DILIA.

¹⁵² Takýto typ zliav uviedla ako jednu z možností organizácia LITA, a to vo výške [...] % - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**. Organizácia OSA, ktorá v sledovanom období zastupovala organizácie DILIA alebo OOA-s, uviedla takýto typ zliav vo výške [...] až [...] % - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO organizácie OSA, chránené voči všetkým**.

rozdielov medzi základnými licenčnými sadzbami LITA a základnými sadzbami českých OKS – DILIA a OOA-s samostatne za jednotlivé roky 2015 až 2018.

Tabuľka 11: Rozdiely v sadzbách LITA a českých DILIA a OOA-s podľa hodnoty PKS za rok 2015

2015	LITA							DILIA a OOA-s	
	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
TV									
základná sadzba za rok 2015	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	239,76 Kč	282,60 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	8,79 €	10,36 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	9,29 €	10,95 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	30,60 €	26,55 €	23,40 €	19,80 €	16,20 €	15,30 €	8,10 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	229%	186%	152%	113%	74%	65%	-13%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	210%	169%	137%	101%	64%	55%	-18%		
rádio									
základná sadzba za rok 2015	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	4,68 Kč	6,60 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,17 €	0,24 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,18 €	0,26 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	15,30 €	12,60 €	12,15 €	9,90 €	8,10 €	7,20 €	4,05 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	8335%	6846%	6598%	5358%	4365%	3869%	2133%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	6545%	5373%	5177%	4200%	3418%	3027%	1659%		

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

Tabuľka 12: Rozdiely v sadzbách LITA a českých DILIA a OOA-s podľa hodnoty PKS za rok 2016

2016	LITA							DILIA a OOA-s	
	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
TV									
základná sadzba za rok 2016	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	258,48 Kč	328,80 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	9,56 €	12,16 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	10,92 €	13,89 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	30,60 €	26,55 €	23,40 €	19,80 €	16,20 €	15,30 €	8,10 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	180%	143%	114%	81%	48%	40%	-26%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	145%	112%	87%	58%	30%	22%	-35%		
rádio									
základná sadzba za rok 2016	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	4,68 Kč	6,60 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,17 €	0,24 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,20 €	0,28 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	15,30 €	12,60 €	12,15 €	9,90 €	8,10 €	7,20 €	4,05 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	7639%	6273%	6046%	4908%	3997%	3542%	1949%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	5998%	4922%	4742%	3845%	3128%	2769%	1514%		

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

Tabuľka 13: Rozdiely v sadzbách LITA a českých DILIA a OOA-s podľa hodnoty PKS za rok 2017

2017	LITA							DILIA a OOA-s	
	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
TV									
základná sadzba za rok 2017	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	327,24 Kč	388,80 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	12,43 €	14,77 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	14,52 €	17,25 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	30,60 €	26,55 €	23,40 €	19,80 €	16,20 €	15,30 €	8,10 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	111%	83%	61%	36%	12%	5%	-44%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	97%	71%	51%	28%	4%	-1%	-48%		
rádio									
základná sadzba za rok 2017	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	7,08 Kč	9,00 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,27 €	0,34 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,31 €	0,40 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	15,30 €	12,60 €	12,15 €	9,90 €	8,10 €	7,20 €	4,05 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	4771%	3912%	3768%	3052%	2479%	2192%	1189%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	4158%	3406%	3281%	2655%	2154%	1904%	1027%		

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

Tabuľka 14: Rozdiely v sadzbách LITA a českých DILIA a OOA-s podľa hodnoty PKS za rok 2018

2018	LITA							DILIA a OOA-s	
	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
základná sadzba za rok 2018	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	329,88 Kč	391,44 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	12,86 €	15,26 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	14,65 €	17,39 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	30,60 €	26,55 €	23,40 €	19,80 €	16,20 €	15,30 €	8,10 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	109%	81%	60%	35%	11%	4%	-45%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	96%	70%	50%	27%	4%	-2%	-48%		
rádio	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
základná sadzba za rok 2018	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	7,08 Kč	9,00 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,28 €	0,35 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,31 €	0,40 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	15,30 €	12,60 €	12,15 €	9,90 €	8,10 €	7,20 €	4,05 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	4765%	3906%	3763%	3048%	2475%	2189%	1188%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	4152%	3402%	3277%	2651%	2151%	1901%	1026%		

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

358. Na základe výpočtov, ktoré vyplynuli z analýzy výšky základných licenčných sadziieb LITA a českých OKS DILIA a OOA-s v oblasti verejného prenosu audiovizuálnych diel v izbách ubytovacích zariadení prostredníctvom TV a rádia, je možné konštatovať nasledovné.
359. Ako vyplýva z údajov v tabuľkách, výška sadziieb organizácie LITA sa v období 2015-2018 nemenila. U českých OKS sa výška sadziieb v čase menila, pričom vo väčšine prípadov sadzby medziročne rástli. Preto sa percentuálne rozdiely medzi sadzbami v SR a ČR medziročne o niečo znižovali. Ako je tiež z údajov zjavné, sadzby v ČR prepočítané len výmenným kurzom v príslušnom roku boli vyššie ako sadzby prepočítané následne cez index PKS. Táto skutočnosť mohla byť spôsobená tým, že v SR bola v porovnaní s podmienkami v ČR v sledovanom období vo všeobecnosti vyššia cenová úroveň produktov a služieb vo vzťahu k HDP. Prepočtom cez index PKS sa však výška sadziieb v oboch krajinách zrealnila.
360. Výsledky prvého kroku benchmarku je potrebné vyhodnotiť osobitne pre verejný prenos diel prostredníctvom TV a osobitne pre verejný prenos cez rádiá.

Verejný prenos cez TV

361. Z prieskumu v časti sadziieb za TV vyplynulo, že počas celého sledovaného obdobia 2015-2018 boli takmer vo všetkých kategóriách ubytovacích zariadení v SR základné licenčné sadzby pre TV vyššie ako v ČR, a to bez ohľadu na to, či úrad porovnával sadzby v SR s hodnotou českej príslušnej SADZBY A, alebo SADZBY B. Výnimkou je najnižšia kategória ubytovania v SR „chata/kemping a iné“. Pre takéto ubytovacie zariadenia platili v prípade uzatvorenia licenčnej zmluvy s organizáciou LITA v období 2015-2018 nižšie základné sadzby ako pre ubytovacie zariadenia rovnakého typu situované v ČR.
362. V danom prípade je však nutné zopakovať, že podstatnými kategóriami pre výber licenčných poplatkov v danej oblasti sú pre LITA ubytovacie zariadenia

v kategórii hotely 5*, 4* a 3* (pozri bod rozhodnutia 242). Pre posúdenie konania zo strany organizácie LITA z hľadiska neprimeranosti cien bude teda podstatné najmä to, ako sa vyvíjali rozdiely v sadzbách ubytovacích zariadení vyššej kategórie.

Vyhodnotenie pre rok 2015

363. Na základe prvého kroku vykonaného benchmarku je možné vyhodnotiť, že **v roku 2015** boli sadzby LITA znížené o 10% v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení v porovnaní s českou **SADZBOU A** vyššie pri hoteloch kategórie 5* o 229%, pri 4* o 186%, pri 3* o 152%, pri 2* o 113%, pri 1* o 74%, pri penziónoch o 65%. Pre kategóriu chaty/kempy boli oproti SADZBE A sadzby LITA o 13% nižšie.
364. Základné sadzby LITA v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení boli v porovnaní s českou **SADZBOU B** vyššie pri hoteloch kategórie 5* o 210%, pri 4* o 169%, pri 3* o 137%, pri 2* o 101%, pri 1* o 64%, pri penziónoch o 55%. Pre kategóriu chaty/kempy boli oproti SADZBE B sadzby LITA o 18% nižšie.

Vyhodnotenie pre rok 2016

365. **V roku 2016** boli sadzby LITA znížené o 10% v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení v porovnaní s českou **SADZBOU A** vyššie pri hoteloch kategórie 5* o 180%, pri 4* o 143%, pri 3* o 114%, pri 2* o 81%, pri 1* o 48%, pri penziónoch o 40%. Pre kategóriu chaty/kempy boli oproti SADZBE A sadzby LITA o 26% nižšie.
366. Základné sadzby LITA v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení boli v porovnaní s českou **SADZBOU B** vyššie pri hoteloch kategórie 5* o 145%, pri 4* o 112%, pri 3* o 87%, pri 2* o 58%, pri 1* o 30%, pri penziónoch o 22%. Pre kategóriu chaty/kempy boli oproti SADZBE B sadzby LITA o 35% nižšie.

Vyhodnotenie pre rok 2017

367. **V roku 2017** boli sadzby LITA znížené o 10% v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení v porovnaní s českou **SADZBOU A** vyššie pri hoteloch kategórie 5* o 111%, pri 4* o 83%, pri 3* o 61%, pri 2* o 36%, pri 1* o 12%, pri penziónoch o 5%. Pre kategóriu chaty/kempy boli oproti SADZBE A sadzby LITA o 44% nižšie.
368. Základné sadzby LITA v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení boli v porovnaní s českou **SADZBOU B** vyššie pri hoteloch kategórie 5* o 97%, pri 4* o 71%, pri 3* o 51%, pri 2* o 28%, pri 1* o 4%. Pre kategóriu penzióny boli oproti SADZBE B sadzby LITA nižšie o 1% a pre chaty/kempy nižšie o 48%.

Vyhodnotenie pre rok 2018

369. **V roku 2018** boli sadzby LITA znížené o 10% v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení v porovnaní s českou **SADZBOU A** vyššie pri hoteloch kategórie 5* o 109%, pri 4* o 81%, pri 3* o 60%, pri 2* o 35%, pri 1* o 11%, pri penziónoch o 4%. Pre kategóriu chaty/kempy boli oproti SADZBE A sadzby LITA o 45% nižšie.
370. Základné sadzby LITA v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení boli v porovnaní s českou **SADZBOU B** vyššie pri hoteloch kategórie 5* o 96%, pri 4* o 70%, pri 3* o 50%, pri 2* o 27%, pri 1* o 4%. Pre kategóriu penzióny boli oproti SADZBE B sadzby LITA nižšie o 2% a pre chaty/kempy nižšie o 48%.
371. Pre oblasť verejného prenosu prostredníctvom TV je možné vyhodnotiť, že najmä pre ubytovacie zariadenia v hlavných kategóriách 3*, 4* a 5* hotelov platí, že v období všetkých rokov 2015-2018 boli príslušné základné sadzby v SR vyššie ako v ČR, a to v rozmedzí 60-229% v porovnaní s českou SADZBOU A, a v rozmedzí 50-210% v porovnaní so SADZBOU B. Aj pri ostatných kategóriách (okrem spomínaných chat/kempov a v niektorých rokoch aj pri kategórii penzióny) išlo viac-menej o dvojciferné, i keď nižšie rozdiely. Rozdiely zároveň postupne každým rokom klesali, čo bolo spôsobené medziročným zvyšovaním sadzieb českých DILIA a OOA-s oproti stabilnej výške sadzieb LITA. Zistené rozdiely v sadzbách však vo všeobecnosti naznačili, že **pre významnú časť ubytovacích zariadení v SR** (pre konkrétne počty potenciálne ovplyvnených prevádzok pozri Tabuľku 5) je možné už **základné sadzby za verejný prenos diel prostredníctvom TV uplatňované zo strany LITA v období 2015-2018 hodnotiť ako neprimerané.**

Verejný prenos prostredníctvom zvukového zariadenia/rádia

372. Výraznejšie rozdiely a výsledky z hľadiska možnej neprimeranosti cien prinieslo porovnanie v sadzbách za verejný prenos prostredníctvom zvukového zariadenia/rádia, a to vo všetkých kategóriách ubytovacích prevádzok.

Vyhodnotenie pre rok 2015

373. **V roku 2015** boli sadzby LITA znížené o 10% v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení v porovnaní s českou **SADZBOU A** vyššie pri hoteloch kategórie 5* až o 8335%, pri 4* o 6846%, pri 3* o 6598%, pri 2* o 5358%, pri 1* o 4365%, pri penziónoch o 3869%, pre kategóriu chaty/kempy vyššie o 2133%.
374. Základné sadzby LITA v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení boli v porovnaní s českou **SADZBOU B** vyššie pri hoteloch kategórie 5* o 6545%, pri 4* o 5373%, pri 3* o 5177%, pri 2* o 4200%, pri 1* o 3418%, pri penziónoch o 3027% a pre kategóriu chaty/kempy vyššie o 1659%.

Vyhodnotenie pre rok 2016

375. **V roku 2016** boli sadzby LITA po znížení o 10% v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení v porovnaní s českou **SADZBOU A** vyššie pri

hoteloch kategórie 5* o 7639%, pri 4* o 6273%, pri 3* o 6046%, pri 2* o 4908%, pri 1* o 3997%, pri penziónoch o 3542%, pre kategóriu chaty/kempy vyššie o 1949%.

376. Základné sadzby LITA v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení boli v porovnaní s českou **SADZBOU B** vyššie pri hoteloch kategórie 5* o 5998%, pri 4* o 4922%, pri 3* o 4742%, pri 2* o 3845%, pri 1* o 3128%, pri penziónoch o 2769% a pre kategóriu chaty/kempy vyššie o 1514%.

Vyhodnotenie pre rok 2017

377. **V roku 2017** boli sadzby LITA znížené o 10% v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení v porovnaní s českou **SADZBOU A** vyššie pri hoteloch kategórie 5* o 4771%, pri 4* o 3912%, pri 3* o 3768%, pri 2* o 3052%, pri 1* o 2479%, pri penziónoch o 2192%, pre kategóriu chaty/kempy vyššie o 1189%.
378. Základné sadzby LITA v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení boli v porovnaní s českou **SADZBOU B** vyššie pri hoteloch kategórie 5* o 4158%, pri 4* o 3406%, pri 3* o 3281%, pri 2* o 2655%, pri 1* o 2154%, pri penziónoch o 1904% a pre kategóriu chaty/kempy vyššie o 1027%.

Vyhodnotenie pre rok 2018

379. **V roku 2018** boli sadzby LITA po znížení o 10% v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení v porovnaní s českou **SADZBOU A** vyššie pri hoteloch kategórie 5* o 4765%, pri 4* o 3906%, pri 3* o 3763%, pri 2* o 3048%, pri 1* o 2475%, pri penziónoch o 2189%, pre kategóriu chaty/kempy vyššie o 1188%.
380. Základné sadzby LITA v členení podľa jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení boli v porovnaní s českou **SADZBOU B** vyššie pri hoteloch kategórie 5* o 4152%, pri 4* o 3402%, pri 3* o 3277%, pri 2* o 2651%, pri 1* o 2151%, pri penziónoch o 1901% a pre kategóriu chaty/kempy vyššie o 1026%.
381. Pre oblasť verejného prenosu prostredníctvom rádia je možné vyhodnotiť, že v období 2015-2018 boli základné sadzby LITA v oblasti verejného prenosu diel mnohonásobne vyššie (rozdiely v tisícoch %) pre všetky kategórie ubytovacích zariadení v SR, a to či už v porovnaní s českou SADZBOU A, alebo SADZBOU B. Aj v súvislosti so zmenami v novom sadzobníku odmien organizácie LITA platnom k 31. 12. 2018, v rámci ktorého došlo k prehodnoteniu sadziieb zo strany LITA a k mnohonásobnému zníženiu sadziieb za rádio oproti predchádzajúcemu obdobiu, úrad bez ďalšieho objektívneho vysvetlenia zo strany LITA konštatuje, že vyššie uvedené rozdiely medzi základnými sadzbami LITA a českých DILIA a OOA-s preukazujú, že **v oblasti verejného prenosu diel prostredníctvom zvukového zariadenia/rádia boli základné sadzby uplatňované zo strany LITA voči ubytovacím zariadeniam všetkých kategórií v období 2015-2018 neprimerané.**

8.2.3.2 Porovnanie výšky základných licenčných odmien - benchmark v roku 2019

382. Ako bolo spomenuté vyššie, organizácia LITA pristúpila koncom roka 2018 vo svojom sadzobníku odmien účinnom k 31. 12. 2018 k výrazným zmenám. Ako uviedla organizácia LITA, dôvodom týchto zmien bolo jednak nové znenie autorského zákona, ktorý upravil podmienky tvorby sadzobníkov OKS, a jednak zavedenie systému *one-stop-shop* do praxe. Z podkladov v spise pritom vyplýva, že v podmienkach SR v oblasti poskytovania licenčných služieb v rámci kolektívnej správy práv došlo k zníženiu sadziieb v sledovanom odbore len u organizácie LITA. Žiadna ďalšia z oslovených slovenských OKS výšku licenčných sadziieb v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení k 31. 12. 2018 (resp. k začiatku roku 2019) významne neznížila.
383. Úrad opätovne vyhodnotil rozdiel medzi pôvodnými sadzbami LITA z obdobia 2015-2018 a sadzami v roku 2019 a zároveň porovnal základné sadzby LITA uplatňované v roku 2019 v danom odbore so sadzbami DILIA a OOA-s platnými v roku 2019 na území ČR. Výsledné hodnoty zachytáva Tabuľka 15. Úrad v tomto prípade opäť porovnal základné sadzby LITA tak voči českej SADZBE A, ako aj voči SADZBE B, no bez ich zníženia o 10%, keďže nový sadzobník LITA platný od 31. 12. 2018 už zľavy za platobnú disciplínu neuvádza.

Tabuľka 15: Porovnanie sadziieb LITA za roky 2018 a 2019 a sadziieb českých OKS DILIA a OOA-s

	LITA							DILIA a OOA-s	
	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping	SADZBA A	SAZDBA B
TV (od roku 2019 platí, že pokiaľ je v izbe TV aj rádio, platia len sadzby pre TV)									
sadzby 2018 za rok	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	14,65 €	17,39 €
sadzby 2019 za rok	28,40 €	28,40 €	23,40 €	18,00 €	18,00 €	13,00 €	13,00 €	15,43 €	17,74 €
rozdiel LITA 2019 voči 2018 (o aké % sa sadzby znížili v roku 2019 oproti roku 2018)	-16,5%	-3,7%	-10,0%	-18,2%	0,0%	-23,5%	44,4%		
rozdiel LITA 2018 voči 2019 (o koľko % boli sadzby v 2018 vyššie ako v 2019)	20%	4%	11%	22%	0%	31%	-31%		
rozdiel 2019 LITA voči SADZBE A v ČR	84%	84%	52%	17%	17%	-16%	-16%		
rozdiel 2019 LITA voči SADZBE B v ČR	60%	60%	32%	1%	1%	-27%	-27%		
rádio									
sadzby 2018 za rok	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,31 €	0,40 €
sadzby 2019 za rok	2,00 €	2,00 €	1,70 €	1,30 €	1,30 €	1,00 €	1,00 €	0,32 €	0,37 €
rozdiel LITA 2019 voči 2018 (o aké % sa sadzby znížili v roku 2019 oproti roku 2018)	-88,2%	-85,7%	-87,4%	-88,2%	-85,6%	-87,5%	-77,8%		
rozdiel LITA 2018 voči 2019 (o koľko % boli sadzby v 2018 vyššie ako v 2019)	750%	600%	694%	746%	592%	700%	350%		
rozdiel 2019 LITA voči SADZBE A v ČR	519%	519%	427%	303%	303%	210%	210%		
rozdiel 2019 LITA voči SADZBE B v ČR	439%	439%	358%	250%	250%	169%	169%		

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

384. Pre sadzby za verejný prenos prostredníctvom TV v SR na základe vyššie uvedených výpočtov platí, že sadzby organizácie LITA v sledovanej oblasti boli v rokoch 2015-2018 vo väčšine kategórií v porovnaní so sadzbami v roku 2019 v rozmedzí vyššie o 4-31%. V kategórii hotel 1* sa sadzba nezmenila, pre chaty/kempy bola sadzba v rokoch 2015-2018, naopak, od roku 2019 o 31% nižšia. Zvýšenie v danej kategórii v roku 2019 spôsobilo zaradenie chát/kempov pod spoločnú kategóriu spolu s penziónmi.

385. Keď však nové základné sadzby LITA porovnáme so sadzbami uplatňovanými za využívanie daných diel v roku 2019 zo strany českých OKS DILIA a OOA-s, sadzby LITA za TV boli napriek ich zníženiu v roku 2019 ešte stále v niektorých kategóriách ubytovacích zariadení o niekoľko desiatok percent vyššie ako v ČR. Ak vezmeme do úvahy porovnanie voči českej **SADZBE A**, rozdiely v najvýznamnejších kategóriách 3*, 4* a 5* predstavovali naďalej 52-84%, pri **SADZBE B** sa rozdiely v daných kategóriách pohybovali už len v rozmedzí 32-60%.
386. Výraznejšia zmena nastala v roku 2019 vo výške nových sadziieb za verejný prenos cez zvukové prijímače/rádiá. Pre základné sadzby za rádiá platí, že ich organizácia LITA pri ich prehodnotení bez bližšieho vysvetlenia významne znížila. Tieto sadzby boli totiž v každej kategórii ubytovacích zariadení v rokoch 2015-2018 v SR cca 6 až 8-násobne vyššie v porovnaní s ich výškou stanovenou pre rok 2019 (okrem kategórie chaty/kempy, kde ich výška bola 4,5-krát vyššia ako v roku 2019). Aj napriek tomuto výraznému zníženiu bola však ich úroveň v 2019 v porovnaní s českými SADZBAMI A a B stále vyššia o niekoľko stoviek percent, a to v každej kategórii ubytovania (rozdiely v rozmedzí 210-519% voči **SADZBE A** a v rozmedzí 169-439% voči **SADZBE B**).
387. Z vyššie uvedeného vyplýva, že aj v roku 2019 boli príslušné základné licenčné sadzby LITA za TV pre najvýznamnejšie kategórie ubytovacích zariadení a licenčné sadzby za rádiá pre všetky kategórie ubytovacích zariadení, napriek ich zníženiu oproti obdobiu 2015-2018, významne vyššie ako príslušné sadzby českých organizácií DILIA a OOA-s.

Zhrnutie k benchmarku základných licenčných sadziieb

388. V celkovom hodnotení k neprimeranosti základných licenčných odmien účtovaných zo strany organizácie LITA je možné na základe benchmarku konštatovať, že tieto boli v sledovanom období vo všeobecnosti v SR vyššie ako v podmienkach ČR.
389. Čo sa týka preskúmania neprimeranosti základných sadziieb organizácie LITA za verejný prenos prostredníctvom rádia, benchmarková analýza **už v prvom kroku potvrdila ich neprimeranosť** vo všetkých kategóriách ubytovacích zariadení, a to vo významnej miere. Čo sa týka sadziieb za verejný prenos prostredníctvom TV, z výsledných údajov vo forme percentuálnych rozdielov za jednotlivé roky vyplýva, že výška týchto rozdielov potvrdila neprimeranosť licenčných sadziieb najmä pre najvýznamnejšie kategórie ubytovacích zariadení, a to pre kategórie 5*, 4* a 3* hotelov. Nižšie rozdiely, resp. aj záporné rozdiely boli zaznamenané u nižších kategórií ubytovania.
390. Dôležitým faktorom pri účtovaných licenčných odmenách v danom odbore bolo však nezohľadňovanie, resp. spôsob zohľadňovania vyťaženia ubytovacích zariadení zo strany organizácie LITA v sledovanom období. Úrad preto vo vzťahu k hodnoteniu protisúťažného konania organizácie LITA vo forme neprimeraných cien v ďalšom kroku dodatočne skúmal, do akej miery ovplyvnilo

v konečnom dôsledku primeranosť, resp. neprimeranosť účtovaných licenčných odmien absolútne nezohľadňovanie vyťaženia v období 2015-2018 a zohľadňovanie určitej miery vyťaženia zo strany LITA v roku 2019.

391. V súvislosti s vyťaženosťou by síce postačovalo v tomto prípade konštatovať, že z dôvodu nízkej miery priemernej vyťaženia ubytovacích zariadení v SR v sledovanom období na úrovni približne 30-36% mohli byť všetky licenčné odmeny uplatňované organizáciou LITA voči používateľom diel v danom odbore v jednotlivých rokoch nižšie, úrad však možné dopady zohľadnenia, resp. nezohľadnenia tohto kritéria vyhodnotil v druhom kroku, a to opäť prostredníctvom benchmarku s podmienkami v ČR.
392. Ako bolo zhrnuté vyššie, podľa výsledkov benchmarku základných licenčných odmien za verejný prenos prostredníctvom rádia sa neprimeranosť základných sadzieb potvrdila vo významnej miere aj bez zohľadnenia vyťaženia u všetkých kategórií ubytovacích zariadení, a to v celom sledovanom období. Možný dopad nezohľadňovania vyťaženia úrad preto skúmal, vzhľadom na výsledné rozdiely zistené v prvom kroku analýzy, len vo vzťahu k licenčným odmenám za verejný prenos prostredníctvom TV.

8.2.3.3 Možný dopad nezohľadňovania kritéria vyťaženia na výšku účtovaných licenčných poplatkov za TV zo strany LITA v období 2015-2018

393. Z vyhodnotenia percentuálnych rozdielov medzi základnými licenčnými sadzbami LITA a českých OKS DILIA a OOA-s v oblasti verejného prenosu **prostredníctvom TV** vyplynulo, že tieto sa pohybovali v jednotlivých rokoch a kategóriách ubytovacích zariadení nasledovne:
- i) v roku 2015 boli sadzby LITA voči českej SADZBE A vyššie v rozmedzí od 65-229% a voči SADZBE B v rozmedzí od 55-210%, okrem kategórie chaty/kempy tak voči SADZBE A, ako aj SADZBE B, kde išlo v SR o nižšie sadzby ako v ČR;
 - ii) v roku 2016 boli sadzby LITA voči českej SADZBE A vyššie v rozmedzí od 40-180% a voči SADZBE B v rozmedzí od 22-145%, okrem kategórie chaty/kempy tak voči SADZBE A, ako aj SADZBE B, kde išlo v SR o nižšie sadzby ako v ČR;
 - iii) v roku 2017 boli sadzby LITA voči českej SADZBE A vyššie v rozmedzí od 5-111% a voči SADZBE B v rozmedzí od 4-97%, okrem kategórie penzióny voči SADZBE B a kategórie chaty/kempy tak voči SADZBE A, ako aj SADZBE B, kde išlo v SR o nižšie sadzby ako v ČR;
 - iv) v roku 2018 boli sadzby LITA voči českej SADZBE A vyššie v rozmedzí od 4-109% a voči SADZBE B v rozmedzí od 4-96%, okrem kategórie penzióny voči SADZBE B a kategórie chaty/kempy tak voči SADZBE A, ako aj SADZBE B, kde išlo v SR o nižšie sadzby ako v ČR.
394. Keďže samotný benchmark u niektorých nižších kategórií ubytovacích zariadení priamo možnú neprimeranosť príslušných základných sadzieb nepreukázal (v prípade, že percentuálne rozdiely boli nižšie ako 50%), vykonal úrad dodatočné porovnanie, a to so zohľadnením rôznej miery vyťaženia. Skúmal pritom, akým spôsobom zohľadnenie tohto kritéria zistí neprimeranosť

základných licenčných sadziieb prehýbilo, resp. či u niektorých kategórií ubytovacích prevádzok nezohľadňovanie tohto kritéria mohlo neprímeranosť sadziieb priamo spôsobiť.

395. V podmienkach ČR sa vyťaženosť ubytovacích prevádzok určitým spôsobom v sledovanom období uplatňovala, úrad preto vykonal dodatočnú analýzu opäť porovnaním licenčných sadziieb v LITA a českých OKS DILIA a OOA-s so zohľadnením daného kritéria v jednotlivých rokoch. Aj v tomto benchmarku znížil úrad pre roky 2015-2018 príslušné sadzby LITA o 10% pri ich porovnávaní voči českej SADZBE A. Zároveň úrad vo výpočtoch zobral v čo najväčšej možnej miere do úvahy aj zmeny v spôsobe zohľadňovania vyťaženosť ubytovacích zariadení v ČR v jednotlivých rokoch (pozri popis v bodoch 339 a 340 rozhodnutia). Výsledky úrad prezentuje v nasledujúcich tabuľkách.

Tabuľka 16: Zohľadnenie vyťaženia v roku 2015 pre sadzby za TV

2015 - zohľadnenie vyťaženia za OKS Dilia, pre OOA-s maximálna sadzba bez vyťaženia								
chata/kemp	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
súčet sadzby DILIA po zohľadnení novej miery vyťaženia a základnej sadzby OOA-s	4,68 €	6,00 €	7,31 €	5,17 €	6,83 €	8,48 €	9,00 €	8,10 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	73%	35%	11%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	74%	32%	6%					
penzión	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
súčet sadzby DILIA po zohľadnení novej miery vyťaženia a základnej sadzby OOA-s	4,68 €	6,00 €	7,31 €	5,17 €	6,83 €	8,48 €	17,00 €	15,30 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	227%	155%	109%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	229%	149%	101%					
hotel 1*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
súčet sadzby DILIA po zohľadnení novej miery vyťaženia a základnej sadzby OOA-s	4,68 €	6,00 €	7,31 €	5,17 €	6,83 €	8,48 €	18,00 €	16,20 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	246%	170%	121%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	248%	164%	112%					
hotel 2*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
súčet sadzby DILIA po zohľadnení novej miery vyťaženia a základnej sadzby OOA-s	4,68 €	6,00 €	7,31 €	5,17 €	6,83 €	8,48 €	22,00 €	19,80 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	323%	230%	171%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	325%	222%	160%					
hotel 3*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
súčet sadzby DILIA po zohľadnení novej miery vyťaženia a základnej sadzby OOA-s	4,68 €	6,00 €	7,31 €	5,17 €	6,83 €	8,48 €	26,00 €	23,40 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	400%	290%	220%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	402%	281%	207%					
hotel 4*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
súčet sadzby DILIA po zohľadnení novej miery vyťaženia a základnej sadzby OOA-s	4,68 €	6,00 €	7,31 €	5,17 €	6,83 €	8,48 €	29,50 €	26,55 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	468%	343%	263%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	470%	332%	248%					
hotel 5*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
súčet sadzby DILIA po zohľadnení novej miery vyťaženia a základnej sadzby OOA-s	4,68 €	6,00 €	7,31 €	5,17 €	6,83 €	8,48 €	34,00 €	30,60 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	554%	410%	318%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	557%	398%	301%					

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

Tabuľka 17: Zohľadnenie vyťaženia v roku 2016 pre sadzby za TV

2016 - zohľadnenie vyťaženia priamo v odstupňovaných sadzbách českých OKS DILIA a OOA-s								
chata/kemp	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	40%	69%	30%	40%	69%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	8,80 €	9,33 €	9,86 €	11,18 €	11,85 €	12,53 €	9,00 €	8,10 €
porovnanie								
miera vyťaženia v ČR	30%	40%	69%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	-8%	-13%	-18%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	-19%	-24%	-28%					
penzión	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	40%	69%	30%	40%	69%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	8,80 €	9,33 €	9,86 €	11,18 €	11,85 €	12,53 €	17,00 €	15,30 €
porovnanie								
miera vyťaženia v ČR	30%	40%	69%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	74%	64%	55%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	52%	43%	36%					
hotel 1*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	40%	69%	30%	40%	69%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	8,80 €	9,33 €	9,86 €	11,18 €	11,85 €	12,53 €	18,00 €	16,20 €
porovnanie								
miera vyťaženia v ČR	30%	40%	69%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	84%	74%	64%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	61%	52%	44%					
hotel 2*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	40%	69%	30%	40%	69%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	8,80 €	9,33 €	9,86 €	11,18 €	11,85 €	12,53 €	22,00 €	19,80 €
porovnanie								
miera vyťaženia v ČR	30%	40%	69%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	125%	112%	101%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	97%	86%	76%					
hotel 3*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	40%	69%	30%	40%	69%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	8,80 €	9,33 €	9,86 €	11,18 €	11,85 €	12,53 €	26,00 €	23,40 €
porovnanie								
miera vyťaženia v ČR	30%	40%	69%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	166%	151%	137%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	133%	119%	107%					
hotel 4*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	40%	69%	30%	40%	69%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	8,80 €	9,33 €	9,86 €	11,18 €	11,85 €	12,53 €	29,50 €	26,55 €
porovnanie								
miera vyťaženia v ČR	30%	40%	69%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	202%	185%	169%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	164%	149%	135%					
hotel 5*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	40%	69%	30%	40%	69%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	8,80 €	9,33 €	9,86 €	11,18 €	11,85 €	12,53 €	34,00 €	30,60 €
porovnanie								
miera vyťaženia v ČR	30%	40%	69%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	248%	228%	210%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	204%	187%	171%					

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

Tabuľka 18: Zohľadnenie vyťaženia v roku 2017 pre sadzby za TV

2017 - zohľadnenie reálnej vyťaženia u DILA aj OOA-s								
chata/kemp								
	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	4,36 €	7,26 €	10,16 €	5,17 €	8,62 €	12,07 €	9,00 €	8,10 €
porovnanie								
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	86%	12%	-20%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	74%	4%	-25%					
penzión								
	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	4,36 €	7,26 €	10,16 €	5,17 €	8,62 €	12,07 €	17,00 €	15,30 €
porovnanie								
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	251%	111%	51%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	229%	97%	41%					
hotel 1*								
	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	4,36 €	7,26 €	10,16 €	5,17 €	8,62 €	12,07 €	18,00 €	16,20 €
porovnanie								
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	272%	123%	59%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	248%	109%	49%					
hotel 2*								
	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	4,36 €	7,26 €	10,16 €	5,17 €	8,62 €	12,07 €	22,00 €	19,80 €
porovnanie								
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	355%	173%	95%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	325%	155%	82%					
hotel 3*								
	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	4,36 €	7,26 €	10,16 €	5,17 €	8,62 €	12,07 €	26,00 €	23,40 €
porovnanie								
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	437%	222%	130%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	402%	201%	115%					
hotel 4*								
	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	4,36 €	7,26 €	10,16 €	5,17 €	8,62 €	12,07 €	29,50 €	26,55 €
porovnanie								
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	510%	266%	161%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	470%	242%	144%					
hotel 5*								
	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	4,36 €	7,26 €	10,16 €	5,17 €	8,62 €	12,07 €	34,00 €	30,60 €
porovnanie								
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	603%	322%	201%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	557%	294%	182%					

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

Tabuľka 19: Zohľadnenie vyťaženia podľa spoločného sadzovníka odmiern v ČR v roku 2018 pre sadzby za TV

2018- zohľadnenie reálnej vyťaženia podľa spoločného sadzovníka odmiern v ČR								
chata/kemp	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	4,40 €	7,33 €	10,26 €	5,22 €	8,69 €	12,17 €	9,00 €	8,10 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	84%	11%	-21%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	73%	4%	-26%					
penzión	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	4,40 €	7,33 €	10,26 €	5,22 €	8,69 €	12,17 €	17,00 €	15,30 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	248%	109%	49%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	226%	96%	40%					
hotel 1*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	4,40 €	7,33 €	10,26 €	5,22 €	8,69 €	12,17 €	18,00 €	16,20 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	269%	121%	58%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	245%	107%	48%					
hotel 2*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	4,40 €	7,33 €	10,26 €	5,22 €	8,69 €	12,17 €	22,00 €	19,80 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	350%	170%	93%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	322%	153%	81%					
hotel 3*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	4,40 €	7,33 €	10,26 €	5,22 €	8,69 €	12,17 €	26,00 €	23,40 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	432%	219%	128%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	398%	199%	114%					
hotel 4*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	4,40 €	7,33 €	10,26 €	5,22 €	8,69 €	12,17 €	29,50 €	26,55 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	504%	262%	159%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	466%	239%	142%					
hotel 5*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%	30%	50%	70%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby DILIA a OOA-s po zohľadnení novej miery vyťaženia	4,40 €	7,33 €	10,26 €	5,22 €	8,69 €	12,17 €	34,00 €	30,60 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	70%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	596%	318%	198%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení novej miery vyťaženia v ČR	552%	291%	179%					

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

396. Ako vyplýva z výsledných hodnôt percentuálnych rozdielov pri zohľadnení rôznej miery vyťaženia u českých sadzieb DILIA a OOA-s v jednotlivých rokoch 2015-2018, absolútne nezohľadnenie vyťaženia zo strany organizácie LITA významne prehýbalo neprimeranosť slovenských licenčných odmien u väčšiny kategórií ubytovacích zariadení v porovnaní so situáciou v ČR.
397. Pre celkové vyhodnotenie dopadov nezohľadňovania kritéria vyťaženia u jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení je postačujúce poukázať primárne na možné rozdiely v sadzbách po zohľadnení 40 či 50% miery vyťaženia, okolo ktorej sa v sledovanom období pohybovala priemerná miera obsadenosti ubytovacích zariadení v ČR. Z analýzy možných dopadov tak vyplynulo, že percentuálne rozdiely medzi licenčnými odmenami LITA a českých OKS v kategóriách penzióny a 1*, 2*, 3*, 4* a 5* hotely sa prehýbali nasledovne:
- i) **v roku 2015** sa rozdiely sadzieb LITA prehýbali na úroveň v rozmedzí 155-410% **voči SADZBE A** a v rozmedzí 149-398% **voči SADZBE B**;
 - ii) **v roku 2016** sa rozdiely sadzieb LITA prehýbali na úroveň v rozmedzí 64-228% **voči SADZBE A** a v rozmedzí 43-187% **voči SADZBE B**¹⁵³;
 - iii) **v roku 2017** sa rozdiely sadzieb LITA prehýbali na úroveň v rozmedzí 111-322% **voči SADZBE A** a v rozmedzí 97-294% **voči SADZBE B**;
 - iv) **v roku 2018** sa rozdiely sadzieb LITA prehýbali na úroveň v rozmedzí 109-318% **voči SADZBE A** a v rozmedzí 96-291% **voči SADZBE B**.
398. Licenčné sadzby účtované zo strany LITA za verejný prenos prostredníctvom TV v izbách ubytovacích zariadení **v kategóriách penzióny a 1*, 2*, 3*, 4* a 5* hotely po zohľadnení kritéria vyťaženia je tak možné v období 2015-2018 považovať za neprimerané.**
399. Kategóriou, v rámci ktorej výsledky analýzy nepreukázali významné rozdiely v sadzbách v jednotlivých rokoch ani po zohľadnení vyťaženia, je najnižšia kategória kempy/chaty a iné podobné zariadenia. Výnimkou boli roky 2015, 2017 a 2018 pri hodnotení vyťaženia v ČR na úrovni 30%. V tomto prípade však úrad konštatuje, že pre túto kategóriu ubytovacích zariadení úrad neprimeranosť sadzieb v období 2015-2018 vo všeobecnosti nepreukázal.

8.2.3.4 Možný dopad nezohľadňovania reálnej miery vyťaženia ubytovacích zariadení zo strany organizácie LITA na výšku licenčných odmien za TV v roku 2019

400. Ako bolo uvedené vyššie, organizácia LITA začala uplatňovať určitým spôsobom mieru vyťaženia pri účtovaní licenčných odmien až k 31. 12. 2018. Na rozdiel od podmienok v ČR, kde sa naďalej vo významnej miere zohľadňovala reálna vyťaženosť ubytovacích zariadení od výšky 30%, však LITA zohľadňovala od roku 2019 vyťaženosť v určitých pásmach – pri výpočte odmeny len vo výške od 65% do 100% základnej sadzby odmeny. Zo štatistík inštitúcie Eurostat pritom vyplynulo, že ubytovacie zariadenia v ČR dosahovali v roku 2019

¹⁵³ Pozn. rozdiel vo výške 43%, teda nižší ako 50%, zaznamenal úrad len pri jednom meraní v roku 2016 v kategórii penzióny. Aj takýto rozdiel je však stále možné podľa judikatúry a v kontexte všetkých ďalších skutočností v danom prípade považovať za významný.

priemernú vyťaženosť lôžok až vo výške takmer 60%, pričom v podmienkach SR dosahoval tento ukazovateľ len hodnotu 36,2%. Pri účtovaní odmien pre mnohé ubytovacie zariadenia v SR mohlo teda aj v roku 2019 dochádzať zo strany organizácie LITA napriek určitej miere zohľadňovania vyťaženosť k účtovaniu oveľa vyšších poplatkov v porovnaní so situáciou, ak by organizácia LITA zohľadňovala vyťaženosť zariadení napr. v takej miere, ako to bolo v podmienkach ČR.

401. Vzhľadom na tieto skutočnosti vykonal úrad analýzu možného vplyvu uplatňovania rôznych spôsobov zohľadňovania vyťaženosť LITA v SR v porovnaní s DILIA a OOA-s v ČR aj pre rok 2019. Výsledky analýzy sú prezentované v nasledujúcej tabuľke. Keďže základné sadzby organizácie LITA pre verejný prenos diel v správe LITA prostredníctvom rádia boli podľa prvého kroku benchmarku v každej kategórii ubytovacích zariadení aj v roku 2019 neprímerane vyššie ako v podmienkach českých OKS DILIA a OOA-s, úrad vykonal túto dodatočnú analýzu opäť len pre sadzby za verejný prenos prostredníctvom TV.

Tabuľka 20: Porovnanie výšky licenčných sadzieb LITA a českých OKS v roku 2019 po zohľadnení rôznej miery vyťaženia ubytovacích zariadení podľa podmienok v každej krajine

2019- zohľadnenie vyťaženia v ČR a SR podľa podmienok v každej krajine									
TV	sadzba LITA			ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur		
chata/kemp a penzión	13,00 €			15,43 €			17,74 €		
miera vyťaženia	30%	50%	70%	30%	50%	70%	30%	50%	70%
sadzby SR a ČR pri zohľadnení možnej miery vyťaženia podľa podmienok v každej krajine	8,45 €	10,40 €	11,70 €	4,63 €	7,71 €	10,80 €	5,32 €	8,87 €	12,42 €
porovnanie									
miera vyťaženia	30%	50%	70%						
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE A po zohľadnení vyťaženia v oboch krajinách	83%	35%	8%						
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení vyťaženia v oboch krajinách	59%	17%	-6%						
TV	sadzba LITA			ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur		
hotel 1* a hotel 2*	18,00 €			15,43 €			17,74 €		
miera vyťaženia	30%	50%	70%	30%	50%	70%	30%	50%	70%
sadzby SR a ČR pri zohľadnení možnej miery vyťaženia podľa podmienok v každej krajine	11,70 €	14,40 €	16,20 €	4,63 €	7,71 €	10,80 €	5,32 €	8,87 €	12,42 €
porovnanie									
miera vyťaženia	30%	50%	70%						
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE A po zohľadnení vyťaženia v oboch krajinách	153%	87%	50%						
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení vyťaženia v oboch krajinách	120%	62%	30%						
TV	sadzba LITA			ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur		
hotel 3*	23,40 €			15,43 €			17,74 €		
miera vyťaženia	30%	50%	70%	30%	50%	70%	30%	50%	70%
sadzby SR a ČR pri zohľadnení možnej miery vyťaženia podľa podmienok v každej krajine	15,21 €	18,72 €	21,06 €	4,63 €	7,71 €	10,80 €	5,32 €	8,87 €	12,42 €
porovnanie									
miera vyťaženia	30%	50%	70%						
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE A po zohľadnení vyťaženia v oboch krajinách	229%	143%	95%						
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení vyťaženia v oboch krajinách	186%	111%	70%						
TV	sadzba LITA			ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur		
hotel 4* a hotel 5*	28,40 €			15,43 €			17,74 €		
miera vyťaženia	30%	50%	70%	30%	50%	70%	30%	50%	70%
sadzby SR a ČR pri zohľadnení možnej miery vyťaženia podľa podmienok v každej krajine	18,46 €	22,72 €	25,56 €	4,63 €	7,71 €	10,80 €	5,32 €	8,87 €	12,42 €
porovnanie									
miera vyťaženia	30%	50%	70%						
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE A po zohľadnení vyťaženia v oboch krajinách	299%	195%	137%						
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení vyťaženia v oboch krajinách	247%	156%	106%						

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

Pozn: základné hodnoty sadzieb LITA boli pri jednotlivých mierach obsadenosti prepočítané a odstupňované podľa podmienok stanovených v príslušnom sadzobníku odmien LITA uvedených v Tabuľke 8 – teda pri 30% vyťaženia bola sadzba prerátaná hodnotou 65%, pri 50% vyťaženia hodnotou 80% a pri 70% vyťaženia hodnotou 90%.

402. Z výsledkov analýzy sadzieb organizácie LITA a príslušných českých OKS za verejný prenos prostredníctvom TV pre rok 2019 po zohľadnení rôznej miery vyťaženia podľa podmienok v oboch krajinách vyplynulo, že percentuálne rozdiely medzi licenčnými odmenami v SR a ČR sa vo väčšine sledovaných kategórií ubytovacích zariadení opäť významne prehĺbili v neprospech slovenskej OKS. Napr. pri miere vyťaženia 50% sa rozdiely pohybovali pri kategóriách 1*, 2*, 3*, 4*, 5* hotely voči českej **SADZBE A** v rozmedzí 87-195% a voči českej **SADZBE B** v rozmedzí 62-156%. Menej významné rozdiely boli

v najnižšej kategórii chaty/kempy a iné a v kategórii penzióny, a to 35% voči českej **SADZBE A** a 17% voči **SADZBE B**.

403. Okrem najnižších kategórií ubytovania (chaty/kempy a penzióny) však všetky výsledné hodnoty preukazujú, že pokiaľ ubytovacie zariadenia v kategóriách 1*, 2*, 3*, 4*, 5* hotely neboli v roku 2019 vyťažené na viac ako 70%, **aj v roku 2019 zostávali pre mnohé prevádzky v SR licenčné odmeny za verejný prenos diel v izbách ubytovacích zariadení prostredníctvom TV, a to aj po zohľadnení určitej miery vyťaženia vypočítanej podľa podmienok organizácie LITA, neprimerané.**

8.2.4 Podiel organizácie LITA a organizácií DILIA a OOA-s na celkových poplatkoch za kolektívnu správu práv v SR a ČR

404. Pre úplnosť informácií k danej problematike uvádza úrad aj výšku spoločne vybraných odmien za všetky OKS v SR a ČR v roku 2018 a následne na porovnanie aj v roku 2019, kedy organizácia LITA významnejšie znížila výšku sadzieb za verejný prenos diel prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích prevádzok.

405. Úrad podľa dostupných údajov zároveň vypočítal podiel organizácie LITA na celkových sadzbách účtovaných používateľom verejného prenosu audiovizuálnych diel v izbách ubytovacích zariadení za všetky OKS v SR a porovnal tento podiel s podielom organizácií DILIA a OOA-s pôsobiacich v rovnakej oblasti ochrany práv v ČR. Porovnanie situácie v roku 2018 a 2019 uvádza úrad v nasledujúcich tabuľkách. Hodnoty celkových sadzieb v podmienkach ČR boli opäť prepočítané výmenným kurzom a indexom PKS v príslušných rokoch. V prípade, že v jednotlivých krajinách fungoval systém spoločného výberu licenčných odmien, použil úrad na porovnanie sadzby uvedené v spoločných sadzobníkoch odmien, uplatňované v rámci tohto systému.

Tabuľka 21: Súhrnná sadzba za verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v SR a podiel organizácie LITA na celkovej sadzbe za rok 2018 a 2019

SR	hotel 5*		hotel 4*		hotel 3*		hotel 2*		hotel 1*		penzión		chaty/kempy a iné	
	rádio	TV	rádio	TV	rádio	TV	rádio	TV	rádio	TV	rádio	TV	rádio	TV
ročné sadzby za jedno zariadenie v eur														
sadzba za všetky OKS spolu v roku 2018	31,33 €	85,17 €	28,33 €	80,67 €	24,00 €	64,50 €	20,58 €	52,67 €	17,67 €	46,83 €	16,67 €	43,83 €	11,33 €	31,71 €
základná sadzba LITA do 2018	17,00 €	34,00 €	14,00 €	29,50 €	13,50 €	26,00 €	11,00 €	22,00 €	9,00 €	18,00 €	8,00 €	17,00 €	4,50 €	9,00 €
podiel LITA v % na celkovej sadzbe pre rok 2018	54,26%	39,92%	49,42%	36,57%	56,25%	40,31%	53,45%	41,77%	50,93%	38,44%	47,99%	38,79%	39,72%	28,38%
one-stop-shop sadzba od 2019 spolu	17,70 €	79,00 €	17,70 €	79,00 €	14,40 €	62,80 €	11,90 €	48,50 €	11,90 €	48,50 €	7,30 €	31,20 €	7,30 €	31,20 €
základná sadzba LITA od 2019	2,00 €	28,40 €	2,00 €	28,40 €	1,70 €	23,40 €	1,30 €	18,00 €	1,30 €	18,00 €	1,00 €	13,00 €	1,00 €	13,00 €
podiel LITA v % z one-stop-shop sadzby pre rok 2019	11,30%	35,95%	11,30%	35,95%	11,81%	37,26%	10,92%	37,11%	10,92%	37,11%	13,70%	41,67%	13,70%	41,67%

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

Tabuľka 22: Súhrnná sadzba za verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v ČR a podiel organizácií DILIA a OOA-s na celkovej sadzbe za rok 2018 a 2019

ČR	2018				2019			
	SADZBA A		SADZBA B		SADZBA A		SADZBA B	
ročné sadzby za jedno zariadenie v Kč	radio	TV	radio	TV	radio	TV	radio	TV
bežná sadzba DILIA a OOA-s	7,08 Kč	329,88 Kč	9,00 Kč	391,44 Kč	7,20 Kč	344,04 Kč	8,28 Kč	395,64 Kč
one-stop-shop sadzba v ČR	411,48 Kč	1 352,04 Kč	467,88 Kč	1 515,60 Kč	420,12 Kč	1 586,04 Kč	483,12 Kč	1 824,00 Kč
podiel DILIA a OOA-s v % z one-stop-shop sadzby	1,72%	24,40%	1,92%	25,83%	1,71%	21,69%	1,71%	21,69%
sadzby one-stop-shop v ČR v eur (PKS)	18,28 €	60,06 €	20,78 €	67,33 €	18,84 €	71,12 €	21,66 €	81,79 €

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

406. Výsledné hodnoty vyplývajúce z porovnaní poukazujú na nasledujúce skutočnosti.
407. V roku 2018 boli celkové sadzby za verejný prenos audiovizuálnych diel prostredníctvom technických zariadení v izbách hlavných kategórií ubytovacích prevádzok stanovené nasledovne. Pre TV dosahovali celkové sadzby v SR hodnotu 85,17 eur pre 5* hotely, 80,67 eur pre 4* hotely a 64,50 eur pre 3* hotely. V ČR sa v porovnaní so SR celková sadzba za použitie diel daným spôsobom prepočítaná podľa výmenného kurzu a PKS (bez zohľadnenia vyťaženia) pohybovala na úrovni 60,06 eur pri SADZBE A a na úrovni 67,33 eur pri SADZBE B. Základné sadzby pre rádiá boli v SR vo výške 31,33 eur pre 5* hotely, 28,33 eur pre 4* hotely a 24 eur pre 3* hotely, pričom české sadzby sa po prepočte na eur pohybovali na úrovni 18,28 eur pri SADZBE A a 20,78 eur pri SADZBE B.
408. V roku 2019 boli celkové poplatky za verejný prenos audiovizuálnych diel prostredníctvom technických zariadení v izbách hlavných kategórií ubytovacích prevádzok stanovené nasledovne. Pre TV sa celkové sadzby pohybovali v SR vo výške 79,00 eur pre 5* a 4* hotely alebo 62,80 eur pre 3* hotely. V ČR boli základné celkové sadzby po prepočte výmenným kurzom a indexom PKS (bez zohľadnenia obsadenosti) na úrovni 71,12 eur pri SADZBE A a na úrovni 81,79 eur pri SADZBE B. Základné celkové sadzby za rádiá pre hlavné kategórie ubytovacích zariadení boli v roku 2019 v SR vo výške 17,70 eur pre 5* a 4* hotely, resp. 14,50 eur pre 3* hotely, pričom v ČR po prepočte kurzom a indexom PKS dosahovali celkové licenčné odmeny v SADZBE A 18,84 eur a v SADZBE B 21,66 eur.
409. Z uvedeného vyplýva, že celkové sadzby za TV aj rádio boli v roku 2018 v SR o niečo vyššie ako v ČR, následne sa v roku 2019 celkové sadzby v SR pre TV a výraznejšie aj pre rádio znížili¹⁵⁴, pričom v porovnaní s ČR už neboli rozdiely

¹⁵⁴ V súvislosti so sadzbami za rádio je možné zvýrazniť skutočnosť, že celkové sadzby za rádio v roku 2019 v SR (teda sadzby účtované dokopy všetkými OKS v SR) sa približne zhodovali s výškou sadzieb za rádio, ktoré boli uplatňované voči podnikateľom v období 2015-2018 samostatne len zo strany organizácie LITA (pozri tabuľky v predchádzajúcich častiach). Aj táto skutočnosť sama osebe indikuje významnú neprímeranosť licenčných sadzieb organizácie LITA najmä v prípade verejného prenosu diel prostredníctvom rádia v období 2015-2018.

vo výške celkových sadzieb u najvyšších kategórií ubytovacích zariadení v SR tak za TV, ako aj za rádio také výrazné.

410. Kým však **podiel DILIA a OOA-s** za zastupované diela v ČR predstavoval na celkovej spoločnej sadzbe pri TV v roku 2018 cca 24% a v roku 2019 okolo 22% a pri zvukovom prijímači v roku 2018 a v roku 2019 okolo 2%, **podiel LITA** na celkových sadzbách činil v jednotlivých kategóriách ubytovacích zariadení pre TV tak v roku 2018, ako aj v roku 2019 až okolo 36-42% a pri rádiových prijímačoch tento podiel dosiahol v porovnaní s podielom českých OKS v roku 2018 až okolo 50%, pričom v roku 2019 sa po významnom znížení sadzieb LITA jej podiel na celkových sadzbách dostal na úroveň cca 11-14%.
411. Podiely LITA na celkových sadzbách v porovnaní s podielmi českých organizácií DILIA a OOA-s teda poukazujú na významné postavenie organizácie LITA pri kolektívnej správe práv v SR v posudzovanom odbore. Z uvedeného vyplýva, že konanie organizácie LITA vo forme účtovania neprímeraných cien mohlo mať na používateľov autorských diel v odbore verejného prenosu technických zariadení oveľa väčší dopad, ako by to bolo v prípade jej nižšieho podielu na celkových sadzbách (napr. v porovnaní so situáciou a postavením príslušných OKS v ČR).

8.3 Záver k popisu praktiky

412. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať nasledovné.
413. Čo sa týka možného protisúťažného konania zo strany organizácie LITA vo forme neprímeraných cien na trhu účtovania licenčných odmien za používanie audiovizuálnych diel verejným prenosom v izbách ubytovacích zariadení prostredníctvom TV a zvukových prijímačov/rádií, za najvhodnejší spôsob vyhodnotenia tejto praktiky považoval úrad predovšetkým použitie medzinárodného (geografického) benchmarku. Vzhľadom na špecifiká ochrany autorských práv v rôznych krajinách EÚ, a konkrétne ochrany diel zastupovaných organizáciou LITA, ako aj vzhľadom na historickú, kultúrnu, ekonomickú blízkosť a porovnateľnosť podmienok poskytovania služieb kolektívnej správy práv, bolo možné vykonať v tomto prípade porovnanie výšky licenčných odmien a spôsobu ich účtovania v SR len s licenčnými odmenami v susednej ČR.
414. Ako bolo uvedené vyššie, historicky, kultúrne či ekonomicky je situácia na trhu v ČR k SR najbližšie, zároveň bolo možné určiť tie OKS, ktorých licenčné služby najviac korešpondujú so službami organizácie LITA, a stanoviť kritéria porovnania tak, aby boli výsledky benchmarku čo najrelevantnejšie a najhodnovernejšie a vychádzali z porovnateľného a jednotného základu.
415. Základné sadzby v oboch krajinách boli pritom porovnané, okrem iného, aj na základe indexu parity kúpnej sily v danom roku, pričom úrad má za to, že

hodnota služieb poskytovaných organizáciou LITA v SR a organizáciami DILIA a OOA-s v ČR je pre používateľov dotknutých diel – konkrétne ubytovacie zariadenia a ich zákazníkov porovnateľná.

416. Úrad vyhodnocoval primeranosť, resp. neprimeranosť licenčných odmien LITA v tomto prípade **v prvom kroku** na základe porovnania základných licenčných sadziieb stanovených v príslušnom odbore za použitie diel verejným prenosom v izbách ubytovacích zariadení v SR a ČR, pričom už samotnú základnú výšku licenčných sadziieb pre väčšinu kategórií ubytovacích prevádzok, najmä v období 2015–2018, úrad vyhodnotil ako neprimeranú.
417. Podstatným faktorom, ktorý významne ovplyvnil výšku reálne účtovaných licenčných odmien LITA v sledovanom odbore kolektívnej správy práv, bolo absolútne nezohľadňovanie vyťaženia ubytovacieho zariadenia v období 2015-2018 a spôsob zohľadňovania tohto kritéria pri výpočte licenčných odmien v roku 2019. Práve obsadenosť jednotlivých prevádzok bola, podľa úradu, významným kritériom odzrkadľujúcim rozsah, resp. reálnu mieru využitia príslušných autorských diel a ich ekonomickú hodnotu pre používateľa. V rámci predmetného správneho konania bral teda úrad do úvahy kritérium vyťaženia ako súčasť výpočtu konečných licenčných odmien/cien a ako kritérium, ktorého zohľadnenie, resp. nezohľadnenie buď možnú neprimeranosť cien (licenčných sadziieb), ešte zvýraznilo/prehĺbilo, alebo v niektorých prípadoch neprimeranosť cien priamo spôsobilo.
418. V praktickom hodnotení konania organizácie LITA to znamená, že zohľadňovanie tohto parametra pri výpočte licenčných odmien zo strany organizácie LITA mohlo **už samo osebe** konečnú hodnotu licenčných poplatkov pre mnohých podnikateľov v SR v sledovanom období významne znížiť, keďže v SR dosahovala priemerná miera obsadenosti ubytovacích zariadení v sledovanom období okolo 30 až 36%. Úrad však dodatočne vyhodnotil možné dopady určitého spôsobu zohľadňovania vyťaženia, resp. jej nezohľadňovania **v druhom kroku** porovnávacej analýzy, a to na základe medzinárodného benchmarku pri licenčných sadzbách za TV. Pre sadzby za verejný prenos prostredníctvom rádiových prijímačov nebolo dodatočnú analýzu vzhľadom na výsledky prvého kroku analýzy nevyhnutné vykonať.
419. Z druhého kroku analýzy vyplynulo, že po úprave príslušných českých sadziieb napr. o priemernú mieru vyťaženia v ČR vo výške 40-50%, sa neprimeranosť licenčných odmien účtovaných zo strany LITA v SR v porovnaní s podmienkami príslušných českých OKS významne prehĺbila alebo prejavila vo väčšine kategórií ubytovacích zariadení, a to tak v období 2015-2018, ako aj v roku 2019.
420. V súvislosti s uvedeným úrad dodáva, že nezohľadňovanie kritéria vyťaženia ubytovacieho zariadenia pri účtovaní licenčných odmien za využívanie dotknutých diel by mohlo byť zo súťažného hľadiska posúdené aj ako samostatné protisúťažné konanie (napr. vo forme uplatňovania určitej

neprimeranej obchodnej podmienky). Úrad však konanie organizácie LITA hodnotil v tomto prípade aj v kontexte posúdenia výšky základných licenčných sadziieb tak, ako je uvedené v predchádzajúcich častiach rozhodnutia.

421. K situácii v roku 2019 úrad tiež dodáva, že vzhľadom na významné zmeny v spôsobe účtovania licenčných sadziieb (zavedenie kritéria vyťaženia do sadzobníka odmien) a celkové zníženie sadziieb za používanie diel verejným prenosom prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích prevádzok v porovnaní s obdobím 2015-2018 by bolo teoreticky možné hodnotiť konanie LITA aj pomocou určitého benchmarku licenčných odmien v čase. Úrad však aj pre hodnotenie konania organizácie LITA v roku 2019 zvolil predovšetkým metódu geografického benchmarku, ktorú považuje za relevantnú na preukázanie protisúťažného konania.
422. Na základe daného postupu je možné vyhodnotiť, že napriek zníženiu výšky jednotlivých licenčných odmien a zavedeniu kritéria vyťaženia ubytovacích zariadení zo strany LITA k 31. 12. 2018 boli naďalej tieto podmienky takmer pre všetky kategórie ubytovacích zariadení menej výhodné ako podmienky pre ubytovacie zariadenia rovnakých kategórií na území ČR. Zároveň úrad pripomína, že kritérium vyťaženia nezačala organizácia LITA uplatňovať na základe svojho vlastného uváženia. K tomuto kroku LITA pristúpa až z dôvodu doplnenia povinnosti OKS zohľadňovať dané kritérium pri tvorbe sadzobníkov licenčných odmien do ustanovení autorského zákona.
423. Na základe celkového hodnotenia a všetkých krokov vykonanej analýzy je možné konštatovať, že licenčné odmeny tak pre verejný prenos prostredníctvom TV, ako aj pre verejný prenos prostredníctvom rádia v izbách ubytovacích zariadení účtované zo strany organizácie LITA boli v sledovanom období pre významnú väčšinu kategórií ubytovacích zariadení vyššie ako licenčné odmeny účtované prevádzkovateľom porovnateľných kategórií ubytovacích zariadení zo strany príslušných OKS pôsobiacich na území ČR. V tých kategóriách ubytovacích zariadení, kde úrad neprimeranosť licenčných sadziieb preukázal, presahovala výška zistených rozdielov dlhodobu hodnotu 50%. Tieto rozdiely je možné hodnotiť ako **podstatné – teda významné a trvajúce**. Najvýraznejšie, vo väčšine meraní viac ako 100 %-né rozdiely v licenčných odmenách sa pritom prejavili najmä u kategórií 3*, 4* a 5* hotelov, ktoré organizácia LITA považuje za najvýznamnejších používateľov audiovizuálnych diel a za svojich najvýznamnejších zmluvných partnerov v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení.
424. V dôsledku vyššie popísaného nastavenia licenčných sadziieb a spôsobu ich účtovania uhradili dotknuté podnikateľské subjekty pôsobiace v oblasti poskytovania ubytovacích služieb na území SR počas sledovaného obdobia neprimerane vyššie licenčné odmeny za verejný prenos diel v správe organizácie LITA prostredníctvom technických zariadení vo svojich izbách v porovnaní so situáciou, ak by organizácia LITA nezneužívala popísaným

spôsobom svoje dominantné postavenie na trhu poskytovania licenčných služieb v danom odbore.

425. Zároveň je možné na základe vykonanej analýzy a benchmarku opätovne zhrnúť, že neprimeranosť cien (licenčných odmien) bola v sledovanom období spôsobená najmä u najvýznamnejších kategórií ubytovania už nastavením vysokých základných licenčných sadziieb a bola prehĺbená nezohľadňovaním primeranej miery vyťaženia ubytovacích zariadení v SR. Hodnota účtovaných poplatkov za poskytované služby zo strany organizácie LITA voči dotknutým používateľom audiovizuálnych diel zároveň **primerane nekorešpondovala s ich ekonomickou hodnotou**. Úrad pritom na základe získaných podkladov a informácií nezistil také skutočnosti, ktoré by objektívne odôvodňovali významné rozdiely licenčných odmien v posudzovanom odbore kolektívnej správy práv účtovaných zo strany LITA v porovnaní s výškou a podmienkami ich účtovania v ČR.
426. Na základe všetkých skutočností a vyhodnotených podkladov a informácií úrad záverom konštatuje, že vyššie popísaným **konaním dochádzalo zo strany podnikateľa LITA v sledovanom období k zneužívaniu dominantného postavenia na území SR vo forme uplatňovania neprimeraných cien na trhu poskytovania licenčných služieb v oblasti kolektívnej správy práv používateľom diel literárnych, divadelných, dramatických, hudobnodramatických, choreografických, pantomimických, audiovizuálnych a fotografických, diel výtvarného umenia, architektonických diel a diel úžitkového umenia v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení, a to konkrétne**
- i) **prostredníctvom TV v rokoch 2015, 2016, 2017, 2018 v kategórii 5*, 4*, 3*, 2*, 1* hotely a penzióny a v roku 2019 v kategórii 5*, 4*, 3*, 2*, 1* hotely;**
 - ii) **prostredníctvom zvukového prijímača/rádia v rokoch 2015-2019 vo všetkých kategóriách ubytovacích zariadení uvedených v sadzobníkoch odmien LITA.**
427. Kategóriou ubytovania, v rámci ktorej úrad nepreukázal dostatočne možnú neprimeranosť licenčných sadziieb, či už so zohľadnením alebo bez zohľadnenia určitej miery vyťaženia, bola v období 2015-2018 najnižšia kategória zahŕňajúca kempy, chatové oblasti a iné podobné zariadenia. V roku 2019 nepreukázal úrad neprimeranosť licenčných sadziieb pre najnižšiu kategóriu kempy, chatové oblasti a iné podobné zariadenia a pre kategóriu penzióny.

8.4 Konanie organizácie LITA ako jedno trvajúce porušenie

428. Porušenie podľa § 8 zákona a čl. 102 ZFEÚ nemusí pozostávať len z jedného, izolovaného konania/úkonu zo strany podnikateľa, ale aj z viacerých úkonov, ktoré sú súčasťou určitého uceleného postupu/správania daného podnikateľa.
429. Ako vyplýva z vyhodnotenia posudzovaného konania organizácie LITA, protisúťažné správanie pozostávalo z viacerých ňou uplatňovaných opatrení a podmienok, týkajúcich sa stanovenia a spôsobu účtovania licenčných odmien v konkrétnom odbore kolektívnej správy práv. Tieto podmienky sa v sledovanom období menili, menili sa aj sadzobníky a výška základných licenčných odmien organizácie LITA. Spoločne však vyššie popísané kroky organizácie LITA predstavujú zo súťažného hľadiska jedno trvajúce porušenie zákona, pretože všetky tieto kroky viedli spoločne k účtovaniu neprimerane vysokých cien a priamemu odoberaniu prospechu od dotknutej skupiny používateľov autorských diel v správe LITA.
430. Úrad pri posudzovaní správania organizácie LITA ako jedného trvajúceho porušenia zákona vychádzal z tzv. konceptu „*single and continuous infringement*“, keďže v tomto prípade aplikuje úrad aj európske právo, ktoré musí byť uplatňované koherentne. Historicky išlo o koncept používaný v rámci kartelových dohôd¹⁵⁵, pričom tento koncept už bol použitý aj v rozhodovacej praxi úradu a bol slovenskými súdmi akceptovaný (napr. rozsudky 3S 228/2009-408, 3S 229/2009-303, 3S 230/2009-287). Podľa tohto konceptu, ak sú rôzne konania súčasťou jedného plánu a majú identický cieľ, potom európske právo umožňuje vyvodiť zodpovednosť za tieto konania na základe účasti na tomto porušení ako celku.¹⁵⁶
431. Európske právo pripúšťa aplikáciu tohto konceptu aj na prípady zneužívania dominantného postavenia¹⁵⁷, pričom aplikovateľnosť tohto konceptu na prípady zneužívania dominantného postavenia bola potvrdená európskym Všeobecným súdom.¹⁵⁸ Koncept „*single and continuous infringement*“ sa vzťahuje na situácie, keď existuje viacero čiastkových konaní so zhodným cieľom, ktoré sú súčasťou celkového plánu, resp. stratégie.¹⁵⁹ Z dôvodu zhodného cieľa viacerých konaní

¹⁵⁵ Napr. rozsudok vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland v. Európska komisia Zb. (2004) s. 00123, bod 258 a nasl., rozsudok vo veci T-385/06, 24.03.2011 Aalberts Industries NV and Others v. Európska komisia, Zb. (2011) s. II-01223, bod 88; rozsudok vo veci T-101/05 and T-111/05 BASF v. Európska komisia, Zb. (2007) s. II-04949, bod 157 a nasl.

¹⁵⁶ Rozsudok vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland v. Európska komisia, Zb. (2004) s. 00123, bod 258.

¹⁵⁷ Prípady: COMP/C-3/37.990 – Intel (13.05.2009), Sumár rozhodnutia publikovaný v OJ C 227/13; COMP/A.37.507/F3–AstraZeneca (15.06.2005), OJ L 332/24, 30.11.2006; COMP/39.525 – Telekomunikacja Polska (22.06.2011).

¹⁵⁸ Rozsudok vo veci T-321/05 AstraZeneca v. Európska komisia, Zb. (2010) s. II-02805. Rozsudok T-321/05 bol potvrdený rozsudkom vo veci C-457/10 P AstraZeneca v. Európska komisia, Zb. (2012) s. 00000.

¹⁵⁹ Rozsudok vo veci T-321/05 AstraZeneca v. Európska komisia, Zb. (2010) s. II-02805, bod 892: „V tomto ohľade treba uviesť, že pojem *jediné a pokračujúce porušenie* sa vzťahuje na všetky konania, ktoré sú súčasťou celkového plánu, z dôvodu ich zhodného cieľa skresľujúceho hospodársku súťaž vnútri spoločného trhu.“

je preto na tieto čiastkové konania potrebné nahliadať ako na jeden skutok zameraný na obmedzenie súťaže na trhu.

8.5 Námiety účastníka konania k praktike a k vyhodnoteniu zneužívania dominantného postavenia

432. Účastník konania rozdelil svoje námietky k postupu úradu pri vyhodnocovaní praktiky neprimeraných cien a vyhodnoteniu zneužívania dominantného postavenia do jednotlivých častí. Predmetné námietky účastníka konania, ako aj vyjadrenia k týmto námietkam uvádza úrad v nasledujúcich častiach rozhodnutia.

8.5.1 Chybná intervencia úradu a spochybnenie kompetencie úradu pri posudzovaní neprimeraných cien v sledovanej oblasti

433. Účastník konania vo svojom Vyjadrení k Výzve viackrát poukázal na nízke povedomie používateľov autorských diel a širokej verejnosti v SR o autorských právach a potrebe ich ochrany, ako aj s tým súvisiacej neochote používateľov za používanie autorských diel uhrádzať primerané odmeny. V tejto súvislosti účastník konania v prvom rade namietal, že úrad sa ako správny orgán v danom prípade zapojil svojím rozhodovaním do súkromného sporu organizácie LITA a subjektov, ktoré sa dlhodobo vyhýbali plateniu licenčných odmien autorom a ktoré podali podnet na úrad z dôvodu, že súdy začali dávať v danej veci za pravdu organizácii LITA. Za závažnú považoval účastník konania skutočnosť, že sa úrad v rámci svojho rozhodovania v danej veci opiera o veľa nepodložených, resp. nepravdivých tvrdení a argumentov zo strany ZHR SR, resp. AHRS a svojím rozhodnutím sa tak prikláňa na jednu stranu v súkromnom spore, a to bez reálnych dôvodov a dostatočných dôkazov.

434. Úrad sa svojím rozhodovaním v danej veci, podľa účastníka konania, dostal do pozície cenového regulátora, ktorý si „uzurpuje právomoc stanovovania cien v oblasti OKS“¹⁶⁰, pričom nemôže ako cenový regulátor nepretržite zasahovať na danom relevantnom trhu, keďže na to nemá ani prostriedky, ani odborné znalosti. Úrad, podľa účastníka konania, „intervenuje v oblasti, v ktorej sa vôbec nepohybuje, chýba mu tak relevantné know-how a to už len na úrovni elementárnej znalosti legislatívnych pomerov, ktoré počas Správneho konania získaval od spoločnosti LITA.“¹⁶¹ Úrad by „navyše nemal intervenovať v tejto veci, keďže podľa Autorského zákona je to výlučne súd, ktorý hodnotí primeranosť licenčnej odmeny, resp. jej obvyklosť v tomto kontexte a doteraz sa súdy v tejto veci prikláňajú takmer výlučne na stranu LITA a potvrdzujú zákonnosť výšky licenčnej odmeny. Úrad sa tak snaží zvrátiť situáciu... a nahradiť súdy...“¹⁶²

435. Vo svojom Vyjadrení k Výzve v časti D.1, ako aj v ďalších častiach účastník konania upresnil, že výška príslušnej odmeny je „regulovaná“ podľa § 169 ods. 2 autorského zákona, ktorý obsahuje kritériá a skutočnosti, ktoré každá OKS

¹⁶⁰ Bod 152 Vyjadrenia k Výzve

¹⁶¹ Bod 153 Vyjadrenia k Výzve

¹⁶² Bod 154 Vyjadrenia k Výzve

musí zohľadniť pri tvorbe licenčných sadziieb v jej sadzobníku, pričom aj „Splnenie kritérií podľa § 169 ods. 2 Autorského zákona je primárne zohľadňované súdom pri posudzovaní primeranosti výšky odmien určených v sadzobníku tej-ktorej OKS. Otázkou neprimeranosti výšky odmien sa pritom môže zaoberať výlučne súd, čo potvrdzuje aj bod 56. Návrhu Generálnej advokátky OSA (pozn. úradu: pravdepodobne myslené návrhy vo veci C-351/12)“¹⁶³. Pokiaľ by teda, podľa účastníka konania, licenčné odmeny LITA v období 2015-2019 neboli primerané, resp. by boli v rozpore s kritériami uvedenými v § 169 ods. 2 autorského zákona, konajúce súdy by nepriznávali organizácii LITA súdne uplatňovaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia zo strany používateľov diel v podobe neuhradených licenčných odmien.¹⁶⁴

436. Účastník konania záverom v časti D.1 Vyjadrenia k Výzve tiež vyhodnotil, že *„Kritériá podľa § 169 ods. 2 Autorského zákona sú do veľkej miery identické s tými, ktoré má posudzovať súťažný orgán pri praktike neprimeraných cien.... Je teda možné uzavrieť, že slovenská právna úprava upravuje reguláciu výšky odmien a kritériá, ktoré je potrebné posudzovať. ... Nie je pritom zrejmé, v čom by malo spočívať posudzovanie súťažných orgánov na základe tých istých kritérií, keď v danej veci už v desiatkach sporov rozhodovali podľa Autorského zákona súdy. Skutočnosť, že sa Úrad nestotožňuje so spôsobom výkonu právomoci súdov, nie je však dôvodom na to, aby si mohol Úrad prisvojiť ich právomoc.“*¹⁶⁵
437. V prvom rade úradu nie je zrejmé, na základe akých skutočností či vyjadrení úradu v priebehu tohto správneho konania účastník konania vyhodnotil, že sa úrad nestotožňuje so spôsobom výkonu právomoci súdov či už vo všeobecnosti, alebo konkrétne vo vzťahu k spomínaným žalobám podaným v rámci sledovaného obdobia zo strany organizácie LITA voči používateľom autorských diel, ktoré LITA zastupuje.
438. K námietke zapojenia sa úradu do súkromného sporu medzi organizáciou LITA a používateľmi autorských diel úrad uvádza, že v tomto rozhodnutí pre úplnosť a pre zorientovanie sa v danej veci popísal všetky skutočnosti a vývoj ohľadom vzniknutej situácie vrátane súdnych sporov. Opisoval pritom nie len tvrdenia a pohľad na vec zo strany predkladateľa podnetu, ale aj pohľad na danú vec prezentovanú zo strany samotnej organizácie LITA. Skutočnosť, že úrad v rámci svojho rozhodovania vyhodnotil, že licenčné odmeny účtované zo strany organizácie LITA v sledovanom odbore počas posudzovaného obdobia boli neprimerané, pritom v žiadnom prípade neznamená, že sa úrad jednoducho len priklonil na stranu jednej zo strán súkromného sporu tak, ako to tvrdí účastník konania. V prípadoch zneužívania dominantného postavenia vždy ide o vzťahy dominantanta s právnickými a/alebo fyzickým osobami, preto vyššie uvedená argumentácia účastníka konania by sa vzťahovala na každý takýto prípad (bez ohľadu na existenciu súdneho sporu), čo je ale v príkrom rozpore so súťažno-právnou teóriou a praxou. Zároveň úrad konštatuje, že existencia súdneho sporu sama osebe nijako nevyklučuje kompetenciu úradu konať (pozri nižšie).

¹⁶³ Bod 89 Vyjadrenia k Výzve

¹⁶⁴ Bod 155 Vyjadrenia k Výzve

¹⁶⁵ Pozri body 90 a 91 Vyjadrenia k Výzve

439. V tejto súvislosti úrad tiež uvádza, že nie je účelom zákona ani cieľom úradu pri svojom rozhodovaní podľa zákona chrániť podnikateľov, ktorí si neplnia svoje zákonné povinnosti. Úrad v rámci predmetného správneho konania ani nespochybňoval postup organizácie LITA v súvislosti s vedením súdnych sporov s cieľom chrániť autorské práva nositeľov, ktorých zastupuje. Na druhej strane, je diskutabilné, do akej miery mohla dlhodobá neochota dotknutých podnikateľských subjektov podpísať licenčné zmluvy s organizáciou LITA a uhrádzať licenčné odmeny za použitie príslušných diel súvisieť so skutočnosťou, že výška požadovaných odmien sa týmto subjektom javila ako neprimerane vysoká (čo bolo zo strany žalovaných subjektov v podstate namietané v každom súdnom konaní a čo aj úrad konštatuje v tomto rozhodnutí).
440. K úvahám účastníka konania o uzurpovaní si pozície úradu ako akéhosi sektorového regulátora, k rozhodovacím právomociam súdov, a teda celkovo k argumentácii účastníka konania v súvislosti so spochybnením kompetencie úradu v danej veci konať, uvádza úrad nasledovné skutočnosti.
441. K vyjadreniam účastníka konania v tom zmysle, že úrad nie je kompetentný rozhodovať v danej veci z dôvodu, že daný sektor nepozná a „nepohybuje sa v ňom“, resp. že na sledovanie sektora a jeho posúdenie nemá úrad dostatočné znalosti či kapacity, úrad uvádza, že takéto tvrdenia sú jednak vytrhnuté z kontextu prípadového práva spomenutého zo strany účastníka konania¹⁶⁶ a zároveň úplne spochybňujú existenciu, kompetencie, činnosti a úlohy úradu vyplývajúce zo zákona aj v akomkoľvek inom prípade, keďže úrad sa „nepohybuje“ v žiadnom sektore. Uvedené je v príkrom rozpore so súťažno-právnou teóriou a praxou. Úrad má právo a povinnosť prešetrovať konanie podnikateľov a situáciu na trhoch v akejkoľvek hospodárskej oblasti, a to bez ohľadu na skutočnosť, či v nejakej oblasti pôsobí odvetvový regulátor, alebo či o konaní podnikateľov pôsobiacich v konkrétnom sektore rozhodujú súdy.
442. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že súdy vo všeobecnosti neaplikujú napr. čl. 102 Zmluvy a nezabezpečujú spoločenský záujem vyplývajúci zo súťažného práva. Konkrétne vo veci sporov medzi organizáciou LITA a dotknutými používateľmi autorských diel sa súdy primárne zaoberajú danou vecou z pohľadu ustanovení autorského zákona, príp. ďalšej príslušnej legislatívy a judikatúry týkajúcej sa napr. charakteristiky bezdôvodného obohacovania, obvyklej ceny alebo všeobecných procesných práv účastníkov sporu. Súdy však priamo nerozhodujú o danej veci podľa ustanovení zákona o ochrane hospodárskej súťaže a čl. 102 Zmluvy. Kompetencie úradu a slovenských súdov sa teda vecne neprekrývajú.

¹⁶⁶Napr. dezinterpretácia a vytrhnutie znenia návrhov generálneho advokáta Wahla vo veci AKKA v bode 105 z kontextu v tom zmysle, že „úrad nemôže ako cenový regulátor nepretržite sledovať situáciu a zasahovať na danom relevantnom trhu.“ Bod 105 a ďalšie súvisiace body daných návrhov sa pritom týkajú úvah práve o tom, kedy je možné posudzovať neprimeranosť cien podľa čl. 102 Zmluvy. Nekonštatuje sa v nich, že by súťažné authority nemohli neprimeranosť cien na regulovaných trhoch posudzovať vôbec.

443. Podobný záver vyplýva aj z rozsudkov Najvyššieho súdu SR pod značkou 3Sžhu/1/2012 a 3Sžh/1/2018 vo veci posúdenia prípadu zneužívania dominantného postavenia proti spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava. V rámci rozhodovania v danej veci sa Najvyšší súd SR, okrem iného, vysporiadal práve s otázkou kompetencie úradu konať v prípade existencie regulácie či špecifickej legislatívy. Rozsudkami v danej veci bolo potvrdené, že právomoc úradu ako národnej súťažnej autority v oblasti posudzovania zneužívania dominantného postavenia, v danom prípade vo forme stláčania marže (z angl. *margin squeeze*), na relevantnom trhu nemôže byť na národnej úrovni odňatá a ani zákonom zverená inému regulátorovi, napr. v danom období existujúcemu Telekomunikačnému úradu SR. Najvyšší súd SR zároveň konštatoval, že margin squeeze a iné praktiky, ktoré majú svoj základ v generálnej klauzule zákona o ochrane hospodárskej súťaže, prípadne a fortiori zneužívajúce praktiky tam výslovne uvedené, patria do pôsobnosti Protimonopolného úradu SR, aj keď sa vyskytnú na trhu elektronických komunikácií. Národná súťažná autorita totiž disponuje tzv. všeobecnou právomocou v oblasti posudzovania praktík zneužívania hospodárskej súťaže. Túto otázku považuje Najvyšší súd SR za tzv. acte clair.¹⁶⁷
444. Zároveň je nutné konštatovať, že úrad svojím rozhodnutím o uplatňovaní neprimeraných cien zo strany organizácie LITA v sledovanom období žiadnym spôsobom výšku licenčných odmien nezareguloval – neurčil ich presnú výšku do budúcnosti (ex ante). Toto rozhodnutie ex post konštatuje neprimeranú cenu uplatňovanú v období pred vydaním tohto rozhodnutia. Rozdiel oproti rozhodnutiam o regulácii cien je tak zrejmy už na prvý pohľad.
445. Aj napriek tomu, že už na základe vyššie uvedeného je možné jednoznačne odmietnuť námietky účastníka konania týkajúce sa „nahrádzania“ súdnych rozhodnutí úradom, úrad sa venoval týmto námietkam aj podrobnejšie. Z dôvodu vysporiadania sa s námietkami účastníka konania o skutočnosti, že o primeranosti licenčných odmien v podstate rozhodovali v rámci podaných žalôb príslušné súdy v SR, úrad opätovne preskúmal vybrané rozsudky v danej veci, vydané a zverejnené v rámci sledovaného obdobia, pričom konštatuje nasledovné.
446. Je síce pravda, že súdy vo veľkej väčšine týchto prípadov rozhodovali v prospech organizácie LITA, nie je však pravda, ako to tvrdí vo svojom Vyjadrení k Výzve účastník konania, že súdy svojimi rozsudkami potvrdili „primeranosť“ výšky licenčných odmien LITA ako takú. V kontexte rozhodovania súdov úrad opätovne zdôrazňuje, že je potrebné rozlišovať medzi primeranosťou odmeny/ceny, ktorou sa zaoberal úrad z hľadiska možného zneužívania dominantného postavenia organizácie LITA podľa zákona, a cenou/odmenou „obvyklou“ alebo „zvyčajnou“, ktorou sa zaoberali v danej oblasti súdy, a to,

¹⁶⁷ Pozri bod 33 rozsudku pod značkou 3Sžh/1/2018, alebo časti rozsudku pod značkou 3Sžhu/1/2012, str. 4-5. K danej problematike pozri tiež Rozsudok Súdu prvého stupňa (tretia komora) z 27. septembra 2006 vo veci T-322/01, Roquette Freres SA proti Komisii Európskych spoločenstiev, Zb. 2006, s. II-3137, bod 278; Rozsudok Súdu prvého stupňa z 10. apríla 2008 vo veci T-271/03, Deutsche Telekom proti Komisii Európskych spoločenstiev, bod 113, druhá veta, v ktorej sa uvádza, že „vnútroštátne regulačné orgány pôsobia na základe vnútroštátnych právnych predpisov, ktorých ciele, pokiaľ ide o telekomunikácie, sa môžu odlišovať od cieľov politiky hospodárskej súťaže Spoločenstva.“

okrem inej judikatúry, predovšetkým na základe ustanovení autorského zákona. Zároveň je tu otázka primeranosti výšky ceny/odmeny ako atribútu, ktorý je popri iných atribútoch, ako napr. transparentnosť či nediskriminácia, spomenutý v ustanoveniach autorského zákona a ktorý má byť splnený pri tvorbe sadzovníka licenčných odmien, zohľadňujúc kritériá uvedené v § 169 ods. 2 autorského zákona.

447. Po preskúmaní obsahu súdnych sporov v danej veci úrad konštatuje, že súdy zhodne v daných prípadoch posudzovali skutkový a právny stav len pre rozhodnutie vo veci žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia. Výška bezdôvodného obohatenia sa pritom odvíjala od tzv. „obvyklej“ odmeny za získanie licencie pri obdobných vzťahoch v čase neoprávneného zásahu do práva a jeho mieste, t. j. na území SR. Táto obvyklá odmena vychádzala podľa súdov zo sadzovníka LITA platného pre posudzované obdobie viac-menej s tým, že bola akceptovaná už inými používateľmi. V tejto súvislosti úrad cituje z vybraných rozsudkov, v ktorých súdy zhodne a opakovane uvádzajú:

„...Predmetom žaloby je vydanie bezdôvodného obohatenia, kedy jeho výška sa odvíja od zvyčajnej licenčnej odmeny, súd preto má skúmať, za akú odmenu zvyčajne v čase, keď došlo zo strany žalovaného k neoprávnenému zásahu do žalobcom kolektívne spravovaných práv, žalobca poskytoval licencie iným používateľom. Zvyčajná odmena môže byť len taká, za akú v rozhodnom období skutočne boli poskytované licencie iným používateľom a za akú používatelia získavali licenciu...“¹⁶⁸

„... aj podľa judikatúry NS ČR aplikovateľnej v právnom prostredí Slovenskej republiky možno sadzovníku organizácie kolektívnej správy v zásade prisúdiť hodnotu meradla výšky obvyklej autorskej odmeny (vid'. rozhodnutia NS ČR sp. zn. 30Cdo 2715/2015 zo dňa 27. 01. 2016). Rovnako z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 101/2011 sa obvyklosť licenčnej odmeny posudzuje podľa toho, za akú odmenu v čase neoprávneného zásahu do práv autorov orgán kolektívnej správy obvykle poskytoval licenciu iným užívateľom, teda za akú uzatváral hromadné licenčné zmluvy“.¹⁶⁹

448. Vo viacerých rozsudkoch bolo tiež doslova uvedené, že „primeranosť“ výšky obvyklej licenčnej odmeny súdy neboli oprávnené v takýchto konaniach skúmať:

„ ...odvolací súd nehodnotil a bližšie neskúmal žalovaným predloženú analýzu licenčných platieb. Táto bola vypracovaná českou súkromnou obchodnou spoločnosťou bez účasti jednotlivých organizácii kolektívnej správy práv v Slovenskej republike a odvolací súd je toho názoru, že nie je oprávneným orgánom na posudzovanie a hodnotenie obsahu takéhoto dokumentu. Predmetom sporu pritom nebolo určenie primeranej ceny za výkon kolektívnej správy práv, ale vydanie bezdôvodného obohatenia za neoprávnené užívanie predmetov ochrany, ktoré spravuje žalobca.“¹⁷⁰

¹⁶⁸ Rozsudok so sp. značkou 18Ca/1/2019

¹⁶⁹ Rozsudok so sp. značkou 12Co/177/2019

¹⁷⁰ Rozsudok so sp. značkou 41Cob/83/2018

„... Už len na margo, pre rozlíšenie pojmu obvyklá odmena a primeraná odmena súd zdôrazňuje, že predmetom sporu v prejednávanej veci bolo zaplatenie bezdôvodného obohatenia žalovaným a nie určovanie či vyhodnocovanie primeranosti výšky odmeny, určenej podľa Sadzobníka...“¹⁷¹

„... Za týchto okolností sadzobník odmien žalobcu posúdil súd prvej inštancie ako rozhodujúci pre ustálenie obvyklej odmeny za autorské licencie. Primeranosť žalobcom určenej výšky licenčnej odmeny, nepodlieha žiadnemu schvaľovaciemu procesu, preto ju nebol oprávnený v konaní skúmať.“¹⁷²

449. Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že v priebehu súdnych sporov sa k zameraniu a obsahu predmetných žalôb vyjadroval aj samotný účastník konania, a to napr. nasledovne: „K zneužitiu dominantného postavenia na trhu žalobca uviedol, že o tomto rozhoduje výlučne protimonopolný úrad, pričom Obchodný zákonník v § 42 ods. 1 definuje dve základné podstaty zneužitia účasti na hospodárskej súťaži, a to nedovolené obmedzovanie hospodárskej súťaže a nekalé súťažné konanie o ktorom rozhodujú všeobecné súdy... Žalobca má navyše za to, že rozhodnutie súdu o výške bezdôvodného obohatenia podľa § 56 ods. 1 písm. g) Autorského zákona, ako dvojnásobku licenčnej odmeny, ktorá je obvyklá za získanie licencie pri obdobných zmluvných podmienkach v čase neoprávneného zásahu do tohto práva, nie je v žiadnom prípade závislé od odpovedi na otázku „či zo strany žalobcu prišlo k porušeniu zákazu zneužitia dominantného postavenia na trhu“. Pre rozhodnutie súdu vo veci samej je relevantné dokazovanie zamerané na zistenie obvyklej odmeny.“¹⁷³

450. Ďalej, jeden z preskúmaných rozsudkov obsahuje napr. aj nasledovné konštatovanie súdu:

„... Pokiaľ by aj Protimonopolný úrad Slovenskej republiky hypoteticky rozhodol, že žalobca zneužil dominantné postavenie na trhu, nemôže to viesť k strate práva na súdnu ochranu, ako to žalovaný prezentuje, nakoľko to nebude mať vplyv na určenie výšky obvyklej odmeny v danom čase. Pokiaľ by Protimonopolný úrad Slovenskej republiky hypoteticky rozhodol, že zneužil dominantné postavenie na trhu, tak by mal možnosť uložiť mu sankcie v zmysle zákona č. 136/2001 Z.z.“¹⁷⁴

451. Z vyššie uvedených citácií teda zjavne vyplýva, že i) tak súdy, ako aj samotný účastník konania nespochybňovali v rámci priebehu súdnych konaní v danej veci vo všeobecnosti kompetenciu úradu zaoberať sa určitými skutočnosťami v oblasti ochrany autorských práv a zároveň, že ii) v rámci rozhodovania vo veci predmetných žalôb sa súdy nezaoberali primeranosťou výšky licenčných odmien, ale právom organizácie LITA ako žalobcu vo veci bezdôvodného obohatenia vychádzajúc z ceny obvyklej, alebo zvyčajnej. Táto však nie je totožná s pojmom cena „primeraná“ v zmysle súťažných pravidiel a ustanovení zákona o ochrane hospodárskej súťaže.

¹⁷¹ Rozsudok so sp. značkou 24Ca/4/2017

¹⁷² Rozsudok so sp. značkou 2Co/187/2019

¹⁷³ Pozri rozsudok so sp. značkou 15Co/166/2018

¹⁷⁴ Pozri rozsudok so sp. značkou 15Co/155/2017

452. Ako ďalej súdy viackrát v príslušných rozsudkoch uvádzali, primeranosťou výšky licenčných odmien by sa mohli zaoberať len v tom prípade, ak by používatelia autorských diel podali žalobu o obsahu licenčnej zmluvy súlade s § 165 ods. 8 autorského zákona. Takúto možnosť pripúšťa aj samotný úrad v tomto rozhodnutí. Hoci takáto žaloba bola zo strany AHRS v roku 2018 podaná na súd, rozsudok súdu v takejto veci, podľa úradu dostupných informácií, do dnešného dňa nebol vydaný. Ani takýto postup súdu by však, z vyššie uvedených dôvodov, v žiadnom prípade neznamenal zánik kompetencie úradu rozhodovať vo veci možného zneužívania dominantného postavenia vo forme uplatňovania neprimeraných cien podľa zákona.
453. Na základe preskúmania vybraných rozsudkov nie je teda zrejmé, v ktorých konkrétnych súdnych sporoch rozhodli súdy v prospech LITA vo veci primeranosti cien, resp. primeranosti licenčných odmien v takom kontexte v akom to posudzoval úrad podľa zákona. Zároveň je možné spochybniť tvrdenie účastníka konania v tom zmysle, že by sa súdy v daných konaniach zaoberali podrobne hodnotením primeranosti licenčných odmien z hľadiska splnenia jednotlivých kritérií podľa § 169 ods. 2 autorského zákona, ktoré je potrebné zohľadňovať pri tvorbe sadzobníkov odmien zo strany každej OKS. Posudzovanie jednotlivých kritérií súdmi, samozrejme, bolo možné, ale opäť by to v predmetných sporoch bolo len na účely vyhodnotenia výšky bezdôvodného obohatenia.¹⁷⁵ V tejto súvislosti je tiež nutné konštatovať, že len samotné znenie jednotlivých ustanovení autorského zákona v zmysle, že licenčné sadzby a odmeny majú byť primerané a majú byť transparentne stanovené na základe konkrétnych kritérií, automaticky nezaručuje, že výška konkrétnych sadzieb stanovených jednotlivými OKS je aj skutočne primeraná. Povinnosť účtovať primerané sadzby/ceny za transparentných a nediskriminačných podmienok je bežne súčasťou legislatívy platnej aj pre iné odvetvia hospodárstva (energetika, telekomunikácie a pod.), čo však neznamena, že primeranosť cien nastavených a uplatňovaných zo strany podnikateľov nie je možné spätne zo strany kompetentných orgánov preverovať.
454. K porovnaniu rozhodovacieho procesu súdov a úradu je ďalej potrebné konštatovať, že **súdy** sa pri posudzovaní danej veci zaoberali a vysporiadavali predovšetkým s otázkou možného bezdôvodného obohatenia, a to zo strany tých používateľov, ktorí s organizáciou LITA v určitom konkrétnom období podpísané licenčné zmluvy nemali, teda používali dotknuté diela bez toho, aby mali k tomu v súlade s ustanoveniami autorského zákona udelený súhlas a príslušné licenčné odmeny neuhrádzali. **Úrad**, na druhej strane, vyhodnocuje podľa zákona primeranosť výšky licenčných odmien platných v čase posudzovaného obdobia vo všeobecnosti a najmä vo vzťahu k tým používateľom, ktorí licenčné zmluvy v sledovanom období podpísané mali (resp. ktorí by licenčné zmluvy v čase platnosti konkrétneho sadzobníka odmien podpísali) a svoje záväzky si tak voči organizácii LITA riadne plnili a licenčné odmeny stanovené organizáciou LITA uhrádzali.
455. Úrad zároveň uvádza, že samotné súdy, rozhodujúce o príslušných žalobách a sporoch medzi organizáciou LITA a dotknutými používateľmi autorských diel,

¹⁷⁵ Pozri napr. konštatovanie odvolacieho súdu v rozsudku so spis. zn. 17Co/148/2019, bod 32.1

sa už viackrát počas sledovaného obdobia obracali na úrad so žiadosťou o informácie ohľadom aktuálnosti prešetrovania či správneho konania vedeného voči organizácii LITA, či o zaslanie kópie prípadného rozhodnutia úradu v danej veci (daná skutočnosť vyplýva aj zo znenia viacerých rozsudkov). Samotné súdy sa teda o postup úradu v danej veci podľa zákona zaujímali a zaujímajú, pričom kompetenciu úradu v danej veci konať nikdy nespochybňovali.

456. K bodu 56. Návrhov generálnej advokátky Sharpston vo veci C-351/12 OSA, úrad dodáva, že závery účastníka konania vyplývajúce z citovanej vety v znení *„rozhodnutie o tom, či sú uvedené odmeny v skutočnosti neprimerané, prináleží vnútroštátnemu súdu“*, sú vytrhnuté z kontextu celkového vyjadrenia generálnej advokátky. Predovšetkým, jej hodnotenie súviselo s prejudiciálnymi otázkami položenými zo strany českého Krajského soudu, pričom tieto otázky sa priamo a primárne ani netýkali posudzovania prípadu možného zneužívania dominantného postavenia vo forme neprimeraných cien podľa súťažných pravidiel.¹⁷⁶ Zároveň bolo dané konštatovanie generálnej advokátky uvedené v úplne odlišných súvislostiach a nie je možné považovať ho za všeobecne záväzné a platné pre všetky prípady možného zneužívania dominantného postavenia vo forme uplatňovania neprimeraných cien tak, ako toto konštatovanie použil účastník konania vo svojom Vyjadrení k Výzve. Navyše, ani z viacerých ďalších, novších rozhodnutí SDEÚ, ktoré sa priamo zaoberali súťažnými aspektmi prípadov v oblasti kolektívnej správy práv (napr. konkrétne vo veci AKKA a SABAM, ktoré vo veľkom rozsahu cituje aj samotný účastník konania vo svojom Vyjadrení k Výzve), nevyplynulo, že by súťažné authority nemali kompetenciu posudzovať možné zneužívanie dominantného postavenia konkrétnych kolektívnych správcov vo forme neprimeraných cien, skôr naopak.
457. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že **úrad mal a má** v zmysle zákona a Zmluvy **kompetenciu v danej veci konať**.

8.5.2 Všeobecne k hodnoteniu konania organizácie LITA vo forme praktiky neprimeraných cien

458. Účastník konania vo svojom Vyjadrení k Výzve priamo či nepriamo spochybňoval postup úradu v súvislosti s hodnotením konania organizácie LITA vo forme neprimeraných cien. Uvádza pritom, okrem iného, že takáto praktika by mala byť posudzovaná zo strany súťažných autorít, resp. *„je odôvodnená len vo výnimočných prípadoch, kde je trhová sila získaná cez špeciálne práva, koncesie, zákonné monopoly, verejné zdroje a pod. a zároveň, kde je zrejmé, že je neprimeraný pomer ceny a nákladov.“*¹⁷⁷
459. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad konštatuje, že pri hodnotení konania organizácie LITA vychádzal z preskúmania všetkých dostupných podkladov a informácií, relevantných skutočností, ako aj z prípadového práva, ktoré vo svojom Vyjadrení k Výzve citoval a analyzoval aj samotný účastník konania. Praktika neprimeraných cien je aj v súčasnosti jednou z foriem možného zneužívania dominantného postavenia. Ako pritom vyplýva zo samotného

¹⁷⁶ Bod 46. a nasl. návrhov generálnej advokátky vo veci C-351/12

¹⁷⁷ Pozri bod 95 Vyjadrenia k Výzve

rozhodnutia, práve v tomto prípade úrad posudzoval konanie podnikateľa, ktorého bolo možné vzhľadom na charakter jeho činnosti v rámci sledovaného obdobia považovať za určitý prirodzený, faktický či zákonný monopol, a to napriek tomu, že účastník konania sa takémuto označeniu bráni.

460. Zároveň k vyhodnoteniu možnej neprimeranosti licenčných sadzieb/odmien stanovených organizáciou LITA v dotknutom odbore nepristúpil, podľa dostupných informácií, v sledovanom období žiaden regulátor, príp. súd. Aj z tohto dôvodu úrad výšku licenčných odmien preveroval. Úradu tiež nie je jasné, akým iným spôsobom mal postupovať pri hodnotení možnej neprimeranosti licenčných sadzieb/konečných licenčných odmien ako ich posúdením podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona, resp. čl. 102 písm. a) Zmluvy. Z námietky účastníka konania o tom, že praktika neprimeraných cien je odôvodnená len vo výnimočných prípadoch, preto nevyplýva nič, čo by bránilo úradu konať.
461. V nasledujúcich častiach úrad sumarizuje a vyhodnocuje ďalšie, konkrétne skutočnosti namietané účastníkom konania v súvislosti s praktikou.

8.5.3 Nesprávne zvolená metodológia

462. Účastník konania v rámci svojich Vyjadrení k Výzve na viacerých miestach namietal postup úradu pri voľbe metodológie na preukázanie neprimeraných cien.
463. V prvom rade účastník konania vo všeobecnosti namietal, že úrad pri výbere metodológie nepostupoval podľa európskej judikatúry, ktorá určuje východiská a kroky, ktoré mali byť pri posudzovaní daného prípadu vykonané. Úrad, podľa účastníka konania, často príslušnú judikatúru dezinterpretoval alebo opomínal tie rozhodnutia európskych súdov alebo ich časti, ktoré mu nevyhovovali. Úrad tak v danom prípade napr. vykonal benchmark len formálne, v rozpore s elementárnymi požiadavkami kladenými na vykonanie tejto metódy v rámci európskej judikatúry. Nevysporiadal sa pritom s otázkou, prečo má zvoliť tú či onú metódu pre určenie neprimeraných cien a nevykonal žiadnu robustnú analýzu. Konkrétne body namietaných skutočností účastníka konania v súvislosti so zvolenou metodológiou je možné zhrnúť nasledovne:
- i) úrad len formálne konštatoval, že spôsob vyhodnocovania praktiky neprimeraných cien sa môže meniť prípad od prípadu, pričom primárne vykonal geografický benchmark, sekundárne posudzoval praktiku cez rast sadzieb v r. 2015, resp. ich pokles v roku 2019 a vyťaženosť. O ekonomickej hodnote hovorí úrad výlučne vo vzťahu k schopnosti a ochote zákazníkov platiť za služby a ekonomickom prínose, ktoré tieto služby dodávajú zákazníkovi;
 - ii) úrad sa vo svojich postupoch zameriava primárne na rozsudok vo veci *AKKA*, pričom opomína, že posledný relevantný pre posúdenie danej veci je rozsudok vo veci *SABAM*, ktorý kladie vysoké požiadavky na súťažnú autoritu pri voľbe metódy na preukázanie praktiky neprimeraných cien, pričom tento rozsudok poukázal na riziká a problematickosť benchmarku pri hodnotení konania kolektívnych správcov. Účastník konania v danej súvislosti konkrétne uviedol,

že úrad „odignoroval Rozhodnutie SABAM a Návrhy Generálneho Advokáta SABAM, ktorý explicitne hovorí, že Rozhodnutie AKKA sa dezinpretuje a zneužíva práve na to, aby si súťažná autorita uľahčila prácu a používala benchmarking v prípadoch, kde jednak nemá byť použitý a zároveň predstavuje vysoké riziko chybovosti.“¹⁷⁸;

- iii) za najväčšie pochybenie úradu z hľadiska metodológie preukazovania neprímeranosti cien považuje účastník konania skutočnosť, že benchmark bol vykonaný len s jednou krajinou, pričom úrad tento výber podporil veľmi stručne a teoreticky opäť len odvolaním sa na rozsudok vo veci AKKA s tým, že porovnanie sa nemôže považovať za nedostatočne reprezentatívne len z toho dôvodu, že zahŕňa obmedzený počet štátov. Skutočným dôvodom však, podľa účastníka konania, bolo, že úrad nedokázal vykonať kredibilný a objektívny benchmark, ako to vyžaduje judikatúra SDEÚ. Benchmark je pritom zo svojej podstaty štandardný ekonometrický nástroj, ktorý má vychádzať z porovnania s konkrétnym štandardom na trhu (meradlom má byť priemer, prevládajúca cena, resp. z anglického pojmu „*best practices*“ na trhu)¹⁷⁹. Úrad však, podľa účastníka konania, nedostatok spoľahlivých údajov a zložitost' výpočtu a porovnania referenčných cien vyriešil jednoduchým prehodením dôkazného bremena na spoločnosť LITA.
464. Z vyššie uvedených dôvodov úrad, podľa názoru účastníka konania, dospel k „absurdným“ záverom, porušil zároveň základné právo organizácie LITA na prezumpciu nevinu, rezignoval na vykonanie skutočného benchmarku a dostatočné preukázanie deliktu. Účastník konania ďalej vo svojom Vyjadrení k Výzve v danej časti zhrnul, že skutočnosť, že z vykonaného benchmarku nebolo možné vyvodit' zneužitie dominantného postavenia, čo dokonca vinu LITA priamo vyracia.
465. V prvom rade je k vyššie uvedenému nevyhnutné zo strany úradu vo všeobecnosti skonštatovať, že už z tvrdení samotného účastníka konania vyplýva, že úrad nevykonal benchmark len formálnym a zjednodušeným spôsobom, keďže aj samotný účastník konania identifikoval v rámci vyhodnocovania posudzovanej praktiky zo strany úradu niekoľko fáz analýzy (pozri odrážku i) bodu 463 vyššie). Je však tiež nutné uviesť, že konkrétne fázy analýzy vykonanej úradom, postup úradu, ako aj výsledky analýzy neprímeranosti cien sumarizuje práve účastník konania tvrdeniami, ktoré nie sú úplné, resp. sa zakladajú na nesprávnom pochopení záverov úradu. Ku konkrétnym bodom v rámci postupu úradu pri hodnotení konania organizácie LITA, ako aj k použitiu metód a k vykonanému benchmarku sa úrad vyjadri postupne a detailnejšie aj v ďalších častiach vyhodnocovania námietok, keďže tieto sa viackrát opakovali na viacerých miestach Vyjadrenia k Výzve.
466. K námietke o tom, že úrad nepostupoval v tomto prípade podľa európskej judikatúry, opomínal relevantné a najnovšie rozsudky SDEÚ a ich časti v príslušnej veci alebo že úrad závery relevantnej judikatúry dezinterpretoval, je možné konštatovať nasledovné.

¹⁷⁸ Bod 176 Vyjadrenia k Výzve

¹⁷⁹ Doplňujúce vyjadrenie zástupcov účastníka konania v rámci ústneho pojednávania, spis. por. č. 96 (38)

467. Úrad pri svojom rozhodovaní vždy postupuje podľa zákona, európskeho práva a dostupnej judikatúry, analyzuje všetky dostupné a relevantné prípady, neopomínajúc zámerne žiadne, ani najnovšie známe rozsudky či rozhodnutia. Aj v tomto prípade úrad skúmal dostupnú judikatúru a legislatívu týkajúcu sa tak metodiky vyhodnocovania praxe vo forme neprímeraných cien, ako aj prístupov k posudzovaniu ekonomickej hodnoty poskytovaného plnenia konkrétne v oblasti kolektívnej správy práv. Prípadové právo s parafrázovaním či citovaním príslušných častí existujúcej legislatívy a judikatúry úrad zhrnul v časti rozhodnutia *8.2.1 Prípadové právo pre vyhodnotenie neprímeraných cien*, a to na viac ako 10 stranách. To, že úrad necitoval detailne všetky súvisiace časti rozsudkov a rozhodnutí priamo v texte rozhodnutia neznamena, že sa závermi a východiskami v nich uvedenými nezaoberal, nevyhodnocoval ich alebo že by podľa nich nepostupoval; úrad uvádza len to, čo považuje za relevantné. Z dodatočného hodnotenia prípadového práva uvedeného v texte nižšie však vyplýva, že jednotlivé časti prípadového práva opomína a účelovo vytrháva z kontextu skôr účastníka konania.
468. Nie je tiež pravdivé tvrdenie účastníka konania konkrétne o tom, že úrad úplne „odignoroval“ posledné relevantné prípadové právo – rozsudok a Návrhy generálneho advokáta Pitruzzella vo veci *SABAM*. Práve naopak, úrad tento rozsudok v tomto rozhodnutí niekoľkokrát citoval alebo parafrázoval¹⁸⁰, pričom ho považoval za rozsudok potvrdzujúci, doplňujúci a spresňujúci predchádzajúce rozsudky SDEÚ. Uvedené platí práve pre rozsudok a Návrhy generálneho advokáta Wahla vo veci *AKKA*, na ktoré sa v mnohých súvislostiach generálny advokát Pitruzzella vo svojich vlastných Návrhoch vo veci *SABAM* odvolával a s danými východiskami, napr. aj pre postup pri stanovení metód určovania neprímeranosti cien, súhlasil. Tieto závery úradu je možné vyvodiť z hodnotenia generálneho advokáta Pitruzzella, ktorý v Návrhoch vo veci *SABAM* v bode 28 konštatuje: „...*S ohľadom na predmetnú judikatúru možno vymedziť pomerne presný rámec metód a kritérií, ktoré je potrebné použiť na účely označenia určitej ceny ako neprímeranej a odporujúcej článku 102 druhému odseku písm. a) ZFEÚ. Podrobne sa nimi zaoberal generálny advokát Wahl v návrhoch, ktoré predložil vo veci Autortiesību un komunikāšanās konsultāciju aģentūra – Latvijas Autoru apvienība (AKKA, pozn. úradu), s ktorými súhlasím a odkazujem na ne, pričom ich dopĺňam o niektoré úvahy, ktoré bližšie súvisia s charakteristickými rysmi veci, ktorá je predmetom týchto návrhov.*“
469. V súvislosti s vyhodnotením používania benchmarkovej metódy ako takej síce generálny advokát Pitruzzella pripustil, že môže prinášať pre hodnotenie neprímeranosti cien riziká a môže mať nedostatky; takéto riziká a nedostatky však môže prinášať, podľa jeho vyjadrení, použitie akejkoľvek metódy.¹⁸¹ Zároveň sa vyjadril k danej metóde v tom zmysle, že ju nie je možné považovať za výlučnú analytickú metódu vzťahujúcu sa na všetky prípady.¹⁸² Generálny advokát preto odporúča (odvolávajúc sa znovu na úvahy generálneho advokáta Wahla vo veci *AKKA*), aby sa prípad od prípadu, ak je to možné, použilo na

¹⁸⁰ Pozri najmä body 276 a nasl. tohto rozhodnutia a príslušné poznámky pod čiarou k týmto bodom

¹⁸¹ Pozri napr. bod 46 Návrhov generálneho advokáta Pitruzzella vo veci *SABAM*

¹⁸² Pozri bod 45 Návrhov generálneho advokáta Pitruzzella vo veci *SABAM*

preverovanie neprimeranosti cien čo najviac analytických postupov a metód či dodatočných kritérií, ktoré sa na základe okolností každého jednotlivého prípadu ukázu ako vhodné a relevantné, a ktoré vo vzájomnej kombinácii potvrdia neprimeranosť cien (tak ako to úrad uskutočnil aj v tomto prípade – pozri príslušné body tohto rozhodnutia vyššie).¹⁸³ Úrad však neidentifikoval v daných Návrhoch vo veci *SABAM* žiadne konštatovanie, resp. spochybnenie, že metódu geografického porovnania nie je možné v prípadoch kolektívnej správy práv použiť vôbec, resp. že táto metóda nie je správna a je zneužívaná súťažnými autoritami na zjednodušenie hodnotenia neprimeranosti cien tak, ako to tvrdí účastník konania (pozri odrážku ii) bodu 463 vyššie). Opäť, práve naopak, aj v posudzovanom prípade *SABAM* odporúčal generálny advokát použiť, okrem prvotného posúdenia správnosti a primeranosti metodiky spôsobu stanovenia licenčných sadziieb zo strany dotknutej kolektívnej organizácie (ktorého sa vlastne prípad *SABAM* v prvom rade týkal), v druhej fáze na potvrdenie alebo vyvrátenie ich neprimeranosti práve geografické porovnanie, pokiaľ je to možné.¹⁸⁴ Zároveň úrad podotýka, že v rámci svojich úvah generálny advokát Pitruzzella v danej veci jednoznačne konštatuje nevhodnosť použitia nákladovej metódy podľa testu určeného v prípade *United Brands* (pozri k tomu podrobnejšie nasledujúce časti rozhodnutia).¹⁸⁵

470. Úrad teda postupoval v prípade posudzovania konania organizácie LITA v súlade s prípadovým právom, pričom analyzoval pri jeho hodnotení rôzne aspekty, faktory či kritériá pri tvorbe sadzobníka LITA a príslušných licenčných sadziieb v rôznom čase, ale aj metodiku a spôsob výpočtu licenčných odmien organizáciou LITA v sledovanom odbore a možnosti voľby postupov a metód či rôznych fáz analýz pre samotné posúdenie neprimeranosti cien. Uvedené úvahy a závery úrad dostatočne popísal už v rozhodnutí vyššie, pričom samotnú metódu geografického benchmarku nezvolil úrad automaticky, jednoducho, účelovo, bez vyhodnotenia všetkých relevantných okolností daného prípadu a v rozpore s prípadovým právom či jeho dezinterpretovaním, ako to tvrdí účastník konania.
471. K námietke účastníka konania vzťahujúcej sa k tomu, že úrad vzal pri geografickom porovnaní do úvahy len jednu krajinu (odrážka iii) bodu 463 vyššie), a tak sú vo výsledku závery úradu o neprimeranosti cien organizácie LITA nedostatočne preukázané až „absurdné“, dopĺňa úrad nasledovné skutočnosti.
472. Úrad v rozhodnutí vyššie skutočne v úvode praktiky v rámci všeobecného zosumarizovania prípadového práva uviedol, že podľa rozsudku vo veci *AKKA* sa porovnanie cien v rámci zvoleného benchmarku nemôže považovať za nedostatočne reprezentatívne len z toho dôvodu, že zahŕňa obmedzený počet štátov. Zároveň však v ďalších bodoch uviedol, že referenčné členské štáty musia byť pre geografický benchmark vybrané podľa objektívnych, primeraných a overiteľných kritérií a porovnanie musí byť, podľa platnej judikatúry, vykonané na jednotnom základe. V bode 51 rozsudku vo veci *AKKA* sa tiež, okrem už spomenutých záverov, uvádza, že „*Sadzby uplatňované*

¹⁸³ Pozri body 36, 47 Návrhov generálneho advokáta Pitruzzella vo veci *SABAM*

¹⁸⁴ Pozri napr. bod 72 a iné Návrhov generálneho advokáta Pitruzzella vo veci *SABAM*

¹⁸⁵ Pozri body 57 a 72 Návrhov generálneho advokáta Pitruzzella vo veci *SABAM*

v jednom alebo viacerých špecifických segmentoch užívateľov je možné porovnať, pokiaľ existujú ukazovatele, že neprimeranosť poplatkov sa týka uvedených segmentov.“

473. Prípadové právo teda požaduje od súťažných autorít objektívne posúdenie možností použitia porovnávacích metód pre vyhodnotenie praktiky neprimeraných cien podľa vhodnosti a relevantnosti, ako aj odôvodnenie zvolených postupov. Prípadové právo však skutočne explicitne neustanovuje, že v konkrétnom a odôvodnenom prípade sa nemôže benchmark obmedziť na jednu krajinu.
474. Ako je vyššie uvedené, úrad po vyhodnotení stanovených kritérií vybral pre vykonanie medzinárodného benchmarku 9 krajín (podľa účastníka konania postupoval v tomto kroku správne¹⁸⁶), s ktorými by bolo možné porovnať licenčné sadzby organizácie LITA účtované v sledovanom odbore, a to vzhľadom na jej jedinečné postavenie a neexistenciu konkurenčných organizácií na území SR. Už na základe vyhodnotenia podkladov a informácií získaných od oslovených kolektívnych správcov v jednotlivých krajinách, ako aj ďalších indícií a skúseností s predchádzajúcimi benchmarkmi (napr. analýza predložená zo strany ZRH SR) však vyplynulo, že odbor kolektívnej správy práv a spôsob používania skupiny autorských diel a práv zastupovaných organizáciou LITA v SR, ktorý je predmetom tohto správneho konania, je natoľko špecifický, že aj keby úrad pokračoval v časovo a administratívne náročnom získavaní ďalších podkladov a informácií od zahraničných OKS (teda ďalších okrem tých, ktoré považoval za relevantné a už ich oslovil, ako aj tých, ktoré za relevantné nepovažoval, ako napr. Španielsko a Francúzsko), nebolo by možné vykonať geografický benchmark so všetkými vybranými krajinami tak, aby mohli byť referenčné ceny uplatňované v rôznych krajinách stanovené na jednotnom základe. Dôvody na takéto závery boli uvedené vyššie v rozhodnutí. Takéto závery načrtol napr. aj český súťažný orgán ÚOHS, keď vo svojich rozhodnutiach proti organizáciám OSA a INTERGRAM vykonal určitú formu benchmarku (hoci na iné účely ako úrad) len vo vzťahu k celkovým sadzbám účtovaným vo vybraných krajinách za verejný prenos diel v izbách ubytovacích zariadení, pričom napr. v prvostupňovom rozhodnutí proti OSA český ÚOHS konštatoval: „Porovnaní bylo učiněno na základě souhrnných měsíčních plateb od všech kolektivních správců, **neboť struktura sazeb jednotlivých kolektivních správců a jejich vzájemný poměr jsou v porovnávaných zemích značně odlišné...**“¹⁸⁷
475. Skutočnosť, že rozsiahly medzinárodný benchmark sa v daných súvislostiach nedá vykonať, a teda nie je možné stanoviť určitý priemer, či prevládajúcu hodnotu na trhu, s ktorou by bolo vyčerpávajúco a presne možné porovnať licenčné odmeny organizácie LITA, nakoniec potvrdil aj samotný účastník konania v priebehu ústneho pojednávania. Zástupcovia LITA v danej súvislosti uviedli, že sa o vykonanie benchmarku sami pokúšali, ale neuspeli. Dôvodom je podľa účastníka konania jednak významne odlišná legislatíva minimálne práve v tej oblasti kolektívnej správy práv, ktorú úrad v rámci predmetného správneho konania skúma, ďalej neexistencia porovnateľného rozsahu práv konkrétnych

¹⁸⁶ Vyjadrenie účastníka konania v rámci ústneho pojednávania, spis. por. č. 96 (38)

¹⁸⁷ Pozri prvostupňové rozhodnutie vo veci OSA, bod 56

OKS v jednotlivých krajinách a značná odlišnosť podmienok z hľadiska spôsobu výberu a postupu pre stanovenie sadziieb a ich štruktúry zo strany jednotlivých OKS v zahraničí.¹⁸⁸

476. Úrad sa teda s možnosťami spôsobu hodnotenia neprimeranosti cien a okolnosťami daného prípadu dostatočne zaoberal a vysporiadal, pričom nie je možné tvrdiť, že pri hodnotení daného konania zo strany organizácie LITA si úrad rozhodovanie zjednodušil tak, že bez odôvodnenia porovnal úrad sadzby a spôsob účtovania licenčných odmien len s jednou krajinou. Úrad jednak oslovil na účely benchmarku kolektívnych správcov z viacerých krajín, pričom v dôsledku špecifickosti sledovanej oblasti bolo možné za jedinou relevantnú krajinu vybrať len Českú republiku, a jednak geografický benchmark použil úrad ako jednu z viacerých fáz či metodík preverovania možnej neprimeranosti licenčných odmien organizácie LITA.
477. Zároveň, ako správne podotkol účastník konania v bode 182 svojho Vyjadrenia k Výzve, stanovenie sadziieb a spôsobu výpočtu licenčných odmien môže byť okrem iných faktorov pôsobiacich na ich výšku aj obvyčajným obchodným rozhodnutím konkrétnej OKS. Podnikateľ v dominantnom postavení má však špeciálnu zodpovednosť za to, aby jeho konanie nenarušalo súťaž alebo priamo nespôsobilu ujmu zákazníkovi či spotrebiteľovi.¹⁸⁹ Pokiaľ by sa teda úrad v tomto prípade nepokúsil vykonať porovnanie sadziieb so žiadnou inou krajinou, mohlo by potenciálne protisúťažné konanie organizácie LITA ostať bez akéhokoľvek posúdenia.
478. K námietkam týkajúcim sa samotného výberu ČR ako referenčnej krajiny a k porovnaniu sadziieb a licenčných odmien LITA s českými OKS sa úrad podrobnejšie vysporiada v ďalšej časti rozhodnutia.

8.5.4 Nesprávny prístup úradu k ekonomickej analýze

8.5.4.1 Povinnosť vykonať *United Brands test*

479. Účastník konania v tejto časti námietok opakovane uviedol, že úrad bagatelizoval ekonomickú hodnotu, ktorú LITA a autori používateľom prináša, že ekonomickú hodnotu úrad hodnotí len v kontexte úspory času používateľov, ktorým stačí namiesto všetkých autorov kontaktovať len jednu OKS, ktorá ich zastupuje a že ekonomický prínos poskytovaných služieb je potrebné hodnotiť cez obsadenosť. Úrad sa, podľa účastníka konania, bez akejkoľvek snahy o zhodnotenie možnosti a dostatočnosti ekonomickej analýzy, začal rovno venovať benchmarkovej metóde, čo je chybný metodický postup.
480. Zároveň účastník konania na viacerých miestach spomína nutnosť vykonania testu podľa prípadu *United Brands*, ktorý vo svojej podstate určuje postup

¹⁸⁸ Záznam z priebehu ústneho pojednávania, spis. por. č. 96 (38)

¹⁸⁹ Pozri napr. rozsudok k prípadu C-413/14 P Intel proti Komisii a ďalšiu príslušnú judikatúru, bod 135 alebo skorší prípad 202/07 P France Télécom proti Komisii, bod 105: „... podnik v dominantnom postavení má bez ohľadu na príčiny jeho dominantného postavenia osobitnú zodpovednosť za to, aby jeho konanie nenarušilo účinnú a neskreslenú hospodársku súťaž na spoločnom trhu.“

hodnotenia neprímeranosti cien prostredníctvom nákladovej metódy. Účastník pritom konštatuje, že súťažný orgán by sa mal aspoň pokúsiť tento test vykonať, a „v prípade, že to nie je možné/nedostatočné, súťažný orgán musí toto zdôvodniť.“¹⁹⁰ V tomto prípade úrad, podľa účastníka konania, takýmto spôsobom nepostupoval a nevyužitie inej ako benchmarkovej metódy žiadnym spôsobom nezdôvodnil.¹⁹¹

481. K uvedenej námietke úrad úvodom konštatuje, že súťažná autorita nie je povinná detailne v samotnom rozhodnutí popisovať a vysvetľovať metódu či postup, z ktorého pri hodnotení konania podnikateľa podľa súťažných pravidiel nevychádzala. Má však dostatočne popísať a odôvodniť, akým spôsobom a na základe akých úvah, skutočností či dôkazov k vyhodnoteniu možného protisúťažného konania dospela. K vyhodnoteniu, že nákladová metóda podľa testu *United Brands* nie je v danom prípade vhodná, úradospel na základe viacerých skutočností.
482. Ako už bolo uvedené aj vyššie v tomto rozhodnutí, samotná organizácia LITA vo svojich odpovediach na otázky úradu v rámci prešetrovania týkajúce sa podrobného spôsobu stanovenia licenčných sadziieb uviedla, že nie je možné ich výšku stanoviť v tom zmysle, že by ju bolo možné vyskladať z jednotlivých nákladových položiek (pozri bod 311 rozhodnutia). Stanovenie sadziieb v oblasti verejného prenosu diel popísala LITA len všeobecne, bez uvedenia konkrétnych čísel či alokačného kľúča ku konkrétnym druhom nákladov, ktoré do výpočtu základných sadziieb, resp. do výpočtu konečných licenčných odmien v sledovanom období vstupovali (okrem všeobecného odôvodnenia zvýšenia sadziieb o mieru inflácie či z dôvodu zvýšenia počtu televíznych kanálov v roku 2015). LITA vychádzala pri stanovení príslušných sadziieb podľa vlastných vyjadrení buď na základe historických skúseností „*odrážajúcich existujúcu právnu obyčaj*“, alebo po dohode/rokovaniach s používateľmi diel, alebo z kritérií stanovených v autorskom zákone (pozri napr. body 310 a 311 rozhodnutia). Pokiaľ však už samotná LITA nedokázala uviesť v rámci svojich odpovedí presné nákladové položky a ich podiel na celkových licenčných sadzbách, úradu nie je zrejmé, akým spôsobom bolo možné vykonať test primeranosti cien prostredníctvom nákladovej metódy podľa kritérií v prípade *United Brands*, ktorý pozostáva z podrobného hodnotenia nákladových položiek na výrobu produktu alebo služby a hodnoty, resp. miery primeraného zisku. Organizácia LITA je zároveň subjektom, ktorý nevykonáva svoju činnosť na účel dosahovania zisku. Ani kritérium „primeranosti zisku“ by teda nebolo možné v prípade použitia testu *United Brands*, v danom prípade posúdiť.
483. Zároveň je možné opakovane dodať, že už generálny advokát Wahl vo veci C- 177/16 *AKKA* konštatoval, že v oblasti kolektívnej správy práv nie je použitie nákladovej metódy vhodné. Danú skutočnosť neskôr vo svojich návrhoch vo veci C-372/19 *SABAM* doslova potvrdil aj generálny advokát Pitruzzella, pričom v bode 57 svojich návrhov vo vzťahu k testu neprímeranosti cien a k nákladovej metóde podľa prípadu a testu *United Brands* vyhodnotil: „Ako sa uviedlo vyššie, test *United Brands* odporúča, a to minimálne implicitne, určiť hodnotu tovaru alebo služby poskytovaného/poskytovanej dominantnou spoločnosťou podľa jej

¹⁹⁰ Bod 109 Vyjadrenia k Výzve

¹⁹¹ Pozri k tomu aj príslušné body v časti E.4.1, najmä bod 187 Vyjadrenia k Výzve

výrobných nákladov. Ak je možné vyčíslíť náklady spojené s kolektívnou správou, je mimoriadne zložité, ak nie nemožné, určiť náklady na vytvorenie diela duševnej tvorivej činnosti, napríklad hudobného diela. **Kritérium uvedené v teste United Brands je preto nevhodné na určenie celkovej ekonomickej hodnoty plnenia, ktoré používateľom poskytuje organizácia kolektívnej správy.**“ a ďalej v bode 72 tiež, že: „Medzi analytické metódy, ktoré by vnútroštátny súd mohol vziať do úvahy, s tým, že **z vyššie uvedených dôvodov treba vylúčiť analýzu ceny – výrobné náklady podľa testu United Brands a, vzhľadom na postavenie faktického monopolu,** v ktorom sa SABAM nachádza, **tiež porovnanie s cenami účtovanými konkurenciou, patrí predovšetkým geografické porovnanie,** ktoré sa má vykonať podľa kritérií stanovených Súdnym dvorom v rozsudku AKKA.“

484. V prvom rade je preto opakovane potrebné v súvislosti s námietkami účastníka konania skonštatovať, že úrad sa so skutočnosťami týkajúcimi sa možnosti postupovať podľa testu *United Brands* v rozhodnutí dostatočne vysporiadal a použitie benchmarkovej metódy v posudzovanom prípade nezvolil bez odôvodnenia. Zároveň postup úradu v súvislosti s metódou hodnotenia neprimeranosti cien potvrdzuje aj najnovšie európske prípadové právo, pričom z neho nevyplýva ani nutnosť, ani povinnosť úradu vykonať v danom prípade na vyhodnotenie praktiky neprimeraných cien test *United Brands*.

8.5.4.2 Spôsob výpočtu ekonomickej hodnoty licencie

485. Účastník konania ďalej v kontexte k ekonomickej hodnote služby a poskytovanej licencie vo svojich Vyjadreniach k Výzve, okrem iného aj v časti E.4.2, namietal, že úrad pri hodnotení primeranosti licenčných odmien posudzoval len nezohľadňovanie obsadenosti ubytovacích zariadení, ale nebral do úvahy mnohé iné faktory, ktoré majú vplyv na ekonomickú hodnotu licencie a služby kolektívnej správy práv. Úrad mal, podľa účastníka konania, napr. vyčíslíť hodnotu, o ktorú by sa znížila cena ubytovania v prípade absencie licencie a v takomto prípade vyčíslíť aj pokles ročných tržieb ubytovacích zariadení, ďalej mal úrad vyčíslíť podiel hodnoty licenčnej odmeny na cene za jednu izbu ubytovacieho zariadenia, ako aj zníženie ceny za izbu v prípade absencie licencie (hodnota ubytovania sa pritom zvyšuje s udelenou licenciou, podľa účastníka konania, „niekoľkonásobne“). Úrad mal tiež v rámci výpočtu ekonomickej hodnoty licencie porovnať napr. výšku odmeny pre toho istého autora získanú v SR a v ČR, resp. v porovnaní s inými krajinami.
486. K danej námietke je v prvom rade nutné konštatovať, že úrad nespochybňuje, že licencia poskytnutá na účely verejného prenosu diel prostredníctvom technických zariadení a služby poskytované zo strany LITA majú pre prevádzkovateľov hotelových zariadení určitý ekonomický prínos. Tvrdenie, že daná licencia zvyšuje hodnotu jednej izby/ubytovania „niekoľkonásobne“ však účastník konania nijakým spôsobom nepreukázal a nie je možné vyhodnotiť, z čoho teda pri danom tvrdení vychádzal. Úradu sa, každopádne, nejaví ako reálny argument o tom, že by ubytovacie zariadenie muselo napr. podstatne znížiť cenu za izbu a prenocovanie, ak by konkrétna izba nebola vybavená TV zariadením alebo rádiom.

487. Na druhej strane už vyššie uvedené skutočnosti naznačujú, že zrejme nie je v podstate ani možné presne vyčíslieť všetky aspekty ekonomickej hodnoty licencie či služieb poskytovaných zo strany kolektívnych správcov. Úrad pritom v žiadnom prípade a na žiadnom mieste tohto rozhodnutia ekonomickú hodnotu služby, ktorú LITA a ňou zastupovaní nositelia práv používateľom diel prinášajú, nebagatelizoval, ako to tvrdí účastník konania. Taktiež sa pri hodnotení danej veci úrad neobmedzil len na konštatovanie, že jediným prínosom organizácie LITA je iba úspora času a zdrojov na strane používateľov diel. Všetky aspekty a výhody služieb poskytovaných zo strany kolektívnych správcov tak pre autorov a nositeľov práv, ako aj pre používateľov úrad uvádza na viacerých miestach rozhodnutia.
488. V posudzovanom prípade úrad hodnotil ekonomickú hodnotu služieb kolektívnej správy ako takých v SR napr. aj vo vzťahu k hodnote týchto služieb poskytovaných zo strany českých kolektívnych správcov na účely vykonaného benchmarku (pozri bod 415 rozhodnutia). Úrad v tejto súvislosti predpokladal, že hodnota služieb kolektívnej správy pre používateľov príslušných diel (ako aj autorov) je zhodná tak pri jej poskytovaní zo strany organizácie LITA, ako aj zo strany českých kolektívnych správcov DILIA a OOA-s. Rovnakú hodnotu môže totiž poskytovanie týchto služieb a nadobudnutie licencie na používanie autorských diel verejným prenosom cez TV alebo rádio predstavovať tak pre ubytovacie zariadenia situované v ČR, ako aj v SR. Úradu nie sú známe dôvody, prečo by poskytovanie služieb v týchto dvoch porovnávaných krajinách malo prinášať vo všeobecnosti významné rozdiely/výhody či už pre autorov alebo pre používateľov ich diel. Tento aspekt úrad teda zbral, okrem iného, do úvahy najmä na účely vyhodnotenia, či sú podmienky účtovania licenčných odmien v SR a ČR porovnateľné a vhodné na účely medzinárodného benchmarku. Nebolo tak potrebné, ako to požadoval účastník konania, detailne sa zaoberať výpočtami, o koľko by sa znížila cena ubytovania na jednu noc a izbu v konkrétnom zariadení alebo, ako by boli ovplyvnené tržby ubytovacieho zariadenia v prípade, že by toto zariadenie verejný prenos prostredníctvom TV alebo rádia neponúkalo ako doplnkovú službu.
489. Pokiaľ by uvedené faktory mali konkrétny a preukázateľný vplyv na určenie výšky licenčnej odmeny, malo by to byť už súčasťou určovania základných sadzieb príslušných OKS, a teda aj organizácie LITA pri tvorbe sadzovníka odmien, keďže tento má v zmysle autorského zákona, okrem iného, zohľadňovať aj ekonomickú hodnotu služby kolektívnej organizácie. Organizácia LITA však k presnému identifikovaniu podielu ekonomickej hodnoty licencie z pohľadu poskytovanej služby pri určovaní licenčných sadzieb neuviedla žiadne konkrétne podklady či výpočty a obmedzila sa na námietky v najvšeobecnejšej možnej rovine.
490. Čo sa týka porovnania výšky odmeny pre konkrétnych autorov v SR a v iných krajinách, úradu nie je zrejme, ako by sa dalo dané porovnanie využiť na konštatovanie, či je celková sadzba organizácie LITA za konkrétne použitie diela v izbe ubytovacieho zariadenia primeraná. Sadzby LITA pre daný odbor totiž neobsahujú len odmenu pre jednu kategóriu autorov – sú súhrnom odmien pre rôzne skupiny autorov a iných nositeľov práv (režisérov, výtvarníkov, scenáristov a i.) za použitie diel literárnych, dramatických, hudobnodramatických,

choreografickým, pantomimických, audiovizuálnych fotografických diel, diel výtvarného umenia, diel architektonických a diel úžitkového umenia. Nebolo ani cieľom úradu detailne sa zaoberať primeranosťou či neprimeranosťou výšky odmeny za konkrétneho autora či nositeľa práv. Zo získaných podkladov zároveň nevyplýva, že by sa takýmto spôsobom určovala a účtovala sadzba za používanie diel verejným prenosom prostredníctvom TV alebo rádia v izbách ubytovacích zariadení zo strany LITA v praxi. Uvedené porovnanie môže slúžiť skôr na hodnotenie správnosti/primeranosti spôsobu rozúčtovania celkovo vyzbieraných odmien pre konkrétnych autorov a nositeľov práv. Takéto hodnotenie však nebolo predmetom tohto správneho konania a pre posúdenie tohto konkrétneho prípadu nemá žiadny význam.

491. Úrad ďalej považuje za potrebné opakovane zdôrazniť, že v kontexte námietok k posúdeniu ekonomickej hodnoty na účely preukazovania neprimeranosti cien je nevyhnutné v tomto prípade rozlišovať medzi ekonomicou hodnotou služby poskytovanej zo strany OKS ako takej, a ekonomicou hodnotou samotných autorských diel, ktoré organizácia LITA chráni a za použitie ktorých vyberá licenčné odmeny, pre ich používateľov. Ekonomická hodnota diel (účel, rozsah a spôsob ich použitia) je podľa autorského zákona samostatnou, no nemenej významnou súčasťou výšky licenčných sadzieb stanovených zo strany konkrétnej OKS. Kritérium zohľadňovania vyťaženia ubytovacích zariadení posudzoval úrad predovšetkým z pohľadu určovania licenčných odmien vo vzťahu k ekonomickej hodnote diel, nie primárne vo vzťahu k ekonomickej hodnote služby kolektívnej správy práv alebo z pohľadu možnosti získania licencie. Práve toto kritérium mohlo mať na konečnú výšku licenčných odmien účtovaných zo strany LITA v sledovanom odbore najvýznamnejší vplyv, pričom účastník konania preukázateľne v období 2015-2018 túto skutočnosť pri účtovaní licenčných odmien vôbec nezohľadňoval.
492. Úrad teda vyhodnotil námietky účastníka konania v tejto časti tak, ako je uvedené vyššie.

8.5.5 Zohľadňovanie kritéria vyťaženia

493. Účastník konania vo svojom Vyjadrení k Výzve zásadne poprel správnosť záverov úradu v súvislosti s hodnotením zohľadňovania kritéria vyťaženia ubytovacích zariadení v rámci praxe a s konštatovaním, že nezohľadňovanie tohto kritéria mohlo mať významný vplyv na primeranosť licenčných odmien účtovaných zo strany organizácie LITA prevádzkovateľom ubytovacích zariadení v sledovanom období. Zároveň úrad, podľa účastníka konania, nemôže vybrať jeden prvok, ktorý vchádza, resp. by mohol vchádzať do cenotvorby sadzieb licenčných odmien bez toho, aby zohľadňoval ostatné aspekty cenotvorby.
494. Účastník konania konštatoval, že v období 2015-2018 nemala organizácia LITA povinnosť zohľadňovať obsadenosť ubytovacích zariadení a miera zohľadňovania obsadenosti v roku 2019 bola primeraná a zodpovedajúca rozsahu zohľadňovania tohto kritéria inými slovenskými a zahraničnými OKS. V uvedených súvislostiach namietal účastník konania konkrétne nasledujúce skutočnosti.

8.5.5.1 Vyťaženosť ako súčasť cenotvorby licenčných odmien – obdobie 2015-2018 a osobitne rok 2019

495. V kontexte absolútneho nezohľadňovania kritéria vyťaženosť v období 2015-2018 poukázal účastník konania vo svojom Vyjadrení k Výzve predovšetkým na právnu úpravu autorského zákona a na ustanovenie § 169 ods. 2 autorského zákona účinného od 01. 07. 2015 do 31. 12. 2018 a znenie tohto ustanovenia účinného od 01. 01. 2019. V súvislosti so zmenou znenia tohto ustanovenia účastník konania zdôraznil najmä skutočnosť, že kritérium zohľadňovania vyťaženosť ubytovacích zariadení sa do autorského zákona dostalo až jeho novelizáciou k 01. 01. 2019, a teda až k tomuto dátumu vznikla okrem iných OKS aj organizácii LITA zákonná povinnosť, pričom v predchádzajúcich rokoch zohľadňovanie tohto kritéria nebolo „súčasťou zákonnej regulácie a bolo tak výlučne na dohode OKS a používateľov“¹⁹². Účastník konania v tejto súvislosti tiež uviedol, že rozhodnutím úradu v danej veci by mohlo dôjsť „k retroaktívnemu uplatňovaniu Autorského zákona, resp. k jeho retroaktívnej novelizácii“¹⁹³.
496. Zároveň, keďže ide o jedno z kritérií na stanovenie výšky licenčnej odmeny, nezohľadňovanie tohto kritéria nemôže byť považované, podľa účastníka konania, za protisúťažné konanie organizácie LITA. Vyžadovanie uplatňovania tohto kritéria zo strany úradu by bolo zásahom do zmluvnej voľnosti strán a v danom období, podľa účastníka konania, ani nebol verejný záujem vyvolávajúci potrebu takéhoto obmedzovania zmluvnej voľnosti pri stanovovaní licenčných odmien. Účastník konania podložil svoje tvrdenia citáciou z návrhov generálneho advokáta Pitruzzella vo veci C-372/19 SABAM, v rámci ktorých bolo v bode 54 konštatované, že „podnik, hoci aj v dominantnom postavení, musí byť schopný presadzovať svoje záujmy, pričom na tieto účely **si môže v zásade slobodne zvoliť metódu výpočtu**, ktorú považuje za najvhodnejšiu na určenie požadovanej odmeny za výrobky alebo služby, ktoré ponúka. Úlohou Súdneho dvora, vnútroštátnych súdov alebo orgánov hospodárskej súťaže preto **nie je určiť, ktorá metóda výpočtu by sa mala uplatniť, ale iba preskúmať, či metóda uplatnená v konkrétnom prípade nie je v rozpore s článkom 102 ZFEÚ, najmä či nevedie k vynucovaniu neprimeraných cien**“. Podľa účastníka konania však úrad svojím hodnotením vo vzťahu k zohľadňovaniu kritéria vyťaženosť v danej veci „*intervenoval do procesu stanovenia cien a pasoval sa tak do roly cenového regulátora, čo nezodpovedá vymedzeniu jeho právomoci*“¹⁹⁴.
497. Účastník konania vo Vyjadrení k Výzve tiež uviedol, že nie je možné ustáliť, že zohľadňovanie kritéria vyťaženosť je štandardným spôsobom stanovenia výšky licenčných odmien v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení, keďže sa toto kritérium nezohľadňovalo ani v iných komerčných priestoroch (napr. stravovacie či obchodné prevádzky). Práve naopak, zohľadňovaním daného kritéria pri sadzbách za izby ubytovacích zariadení by

¹⁹² Bod 242 alebo bod 252 Vyjadrenia k Výzve

¹⁹³ Bod 252 Vyjadrenia k Výzve

¹⁹⁴ Bod 246 Vyjadrenia k Výzve

mohlo ísť zo strany LITA o konanie neoprávnene zvýhodňujúce izby ubytovacích zariadení voči prevádzkam iného typu.

498. Účastník konania poukázal aj na nejednotnosť posudzovania predmetného skutkového stavu zo strany úradu, keď tento vo Výzve konštatoval, že LITA prestala v roku 2015 v porovnaní s predchádzajúcim obdobím 2010-2014 pri spoločnej správe práv s organizáciou OZIS zohľadňovať vyťaženosť, pričom však v OZIS v roku 2014 vyťaženosť nezohľadňoval.
499. Úrad tak, podľa účastníka konania, na základe všetkých vyššie uvedených námietok pochybil pri vyhodnotení otázky potreby zohľadňovania vyťaženosť pri určovaní licenčných odmien v sledovanom odbore.
500. V súvislosti s argumentáciou účastníka konania súvisiacou s vyhodnotením povinnosti organizácie LITA zohľadňovať pri výpočte licenčných odmien kritérium vyťaženosť až podľa ustanovení autorského zákona účinného k 01. 01. 2019 úrad konštatuje, že napriek tejto skutočnosti autorský zákon, podľa úradu (ako to bolo vyhodnotenú aj vyššie v rozhodnutí), nezakazoval, a tým pádom teda umožňoval uplatňovať toto kritérium zo strany organizácie LITA aj v predchádzajúcom období. Túto skutočnosť v podstate vo svojom Vyjadrení k Výzve potvrdil aj samotný účastník konania, keď uviedol, že v období 2015-2018 bolo na dohode zmluvných strán, či sa vyťaženosť bude zohľadňovať, alebo nie.¹⁹⁵ Legislatívna úprava teda nijakým spôsobom neobmedzovala účastníka konania v možnosti konať autonómne.
501. Uvedené úvahy je možné pozorovať napr. aj v jednom z najnovších rozsudkov slovenského odvolacieho súdu v posudzovaní žaloby organizácie LITA vo veci bezdôvodného obohatenia spis. zn. 17Co/148/2019, ktorý vo vzťahu k posudzovaniu kritérií na výpočet licenčných odmien (okrem iného aj ku kritériu obsadenosti) v bode 25 uviedol: *„...Odvolací súd si uvedomuje, že žalobca sa v predmetom konaní domáha vyplatenia bezdôvodného obohatenia za rok 2016 a novela autorského zákona, podľa ktorej je odmena a primeraná odmena za použitie autorským zákonom chránených diel závislá aj od vyťaženosť ubytovacích zariadení je účinná až od 01.01.2019, je však toho názoru, že ak podľa rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie vo veciach C-306/2005 a C-162/2010 sa za verejný prenos v zmysle článku 3 ods. 1 Smernice 2001/29 považuje poskytovanie signálu hotelovým zariadením prostredníctvom televíznych prijímačov klientom, ktorí sú ubytovaní v izbách tohto zariadenia, bolo nevyhnutné posúdiť a vyhodnotiť námietku žalovaného vo vzťahu k primeranosti požadovanej odmeny vo forme bezdôvodného obohatenia aj vzhľadom na vyťaženosť hotela, nielen s ohľadom na počet izieb vybavených zvukovoobrazovým zariadením umožňujúcim uskutočňovať verejný prenos diela z dôvodu, že ak klienti na hoteli ubytovaní neboli, nebola prítomná verejnosť, ktorej by žalovaný verejný prenos diel uskutočnil, pretože len ubytovaní klienti predstavujú verejnosť, ktorej sa signál sprístupňuje...“* a v bode 32.1 doplnil, že: *„...V čase rozhodovania súdu prvej inštancie 6.marca 2019 nič nebránilo, aby súd prvej inštancie výšku bezdôvodného obohatenia posúdil aj s ohľadom na kritériá stanovené v § 169 ods. 2 autorského zákona, keď takáto požiadavka zo strany*

¹⁹⁵ Body 242 a 252 Vyjadrenia k Výzve

žalovaného vznesená bola a tieto kritériá musela zohľadňovať organizácia kolektívnej správy pri určení výšky odmien aj podľa § 169 ods. 2 autorského zákona účinného do 31.12.2018 (ekonomická hodnota predmetu ochrany) len sa kritériá po 01.01.2019 pre vylúčenie sporov o výklad pojmu „primeraná odmena“ (§ 145ods. 2 písm. h/ AZ) explicitne vyjadrili v § 169 ods. 2 AZ. Takýto záver je možné vyvodiť aj z rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky z 31.07.2012 sp. zn. 30Cdo/2883/2011 v skutkovo a právne obdobnej veci, ktorý už v tomto rozhodnutí konštatoval, že konkrétna výška nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia prevádzkovateľom ubytovacieho zariadenia organizácii kolektívnej správy podľa ustanovení autorského zákona č. 121/2000 Sb. za sprístupnenie chránených autorských diel hotelovým hosťom na izbách bez licenčného oprávnenia sa odvíja od počtu televíznych a rádiových prijímačov, vyťažnosti ubytovacieho zariadenia a ďalších faktorov, bez ktorých nie je možné bezdôvodné obohatenie vyčíslit’.““

502. Podľa úradu nie je zároveň pravdivé tvrdenie účastníka konania o tom, že na zohľadňovanie vyťažnosti ubytovacích zariadení nebol v období 2015-2018 verejný záujem. Za verejný záujem je totiž možné považovať už len skutočnosť, že práve používatelia diel, ktorí mohli byť nezohľadňovaním tohto kritéria vyťažnosti najviac dotknutí, teda prevádzkovatelia ubytovacích zariadení, sa jeho zavedenia do výpočtu licenčných odmien domáhali nie len v rámci rokovaní prostredníctvom ZHR SR, ale aj v každom jednom zo súdnych konaní spomínaných v tomto rozhodnutí v súvislosti so žalobami na vydanie bezdôvodného obohatenia. Zároveň je možné verejný záujem vyvodiť aj z iniciatív a rokovaní medzi vládou SR a Ministerstvom kultúry SR, ktoré v podstate viedli k zmene autorského zákona účinného k 01. 01. 2019. Uvedené vyplýva z materiálov prerokovaných na vláde SR v polovici roku 2018¹⁹⁶, ako aj z dôvodovej správy k novele autorského zákona č. 306/2018 Z. z., účinnej od 01. 01. 2019.
503. Predkladacia správa Ministerstva kultúry v danej veci hodnotí stav v oblasti kolektívnej správy práv v SR pred novelou autorského zákona č. 306/2018 Z. z. nasledovne: „Aplikačná prax výkonu kolektívnej správy práv, ako ju vníma ministerstvo, prináša momentálne otvorené otázky (krízové javy) v oblasti tzv. verejného prenosu, teda použitia diel na verejných spoločenských podujatiach (koncerty, plesy, verejné zábavy a pod.) a v hoteloch a podobných prevádzkach... Otvorenou v tejto oblasti tak zostáva výlučne výška odmeny, na ktorú majú autori zákonný nárok, ktorý vyplýva z výlučného majetkového práva, ktorého sa dokonca ani nemožno vzdať. Krízovým javom je potom aktuálne neschopnosť dosiahnuť dohodu medzi niektorými subjektmi na trhu a príslušnými organizáciami kolektívnej správy... Ako krajné riešenie danej situácie na úrovni novelizácie Autorského zákona je možné otvoriť odbornú diskusiu o úprave ustanovení zákona, ktoré regulujú kritériá tvorby cien v sadzobníkoch organizácií kolektívnej správy.... V uvedených ustanoveniach by bolo možné rozpracovať do väčšej miery detailu (ale stále dostatočne legislatívne všeobecne) práve kritériá použité pri výpočte odmeny.“

¹⁹⁶ Informatívny materiál s názvom Ochrana a stimulácia tvorby a kolektívna správa práv, ktorý predložilo Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky na rokovanie vlády Slovenskej republiky, Predkladacia správa Ministerstva kultúry SR k danému materiálu, ako aj uznesenie vlády SR k danému materiálu č. 223/2018, zdroj: <https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/22928/1>

504. Na vyššie uvedenú iniciatívu reaguje následne aj dôvodová správa samotného návrhu novely autorského zákona č. 306/2018 Z. z. vo svojej Všeobecnej časti, kde sa konštatuje: „*Predkladaným návrhom zákona sa má ťažiskovo riešiť problém, ktorý jasne zadefinoval informatívny materiál s názvom Ochrana a stimulácia tvorby a kolektívna správa práv, ktorý predložilo Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky na rokovanie vlády Slovenskej republiky v zmysle úlohy od predsedu vlády Slovenskej republiky zo zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky uskutočneného 16.4.2018... Materiál dňa 16.5.2018 prerokovala vláda Slovenskej republiky a uložila osobitnú úlohu pre Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky predložiť na rokovanie vlády Slovenskej republiky návrh novely Autorského zákona, ktorým sa primerane **upravia kritériá použité pri výpočte odmeny v sadzobníkoch odmien organizácií kolektívnej správy.** Z uvedeného dôvodu **došlo k podrobnejšiemu rozpracovaniu kritérií, ako aj intenzívnejšiemu zapojeniu používateľov do samotnej tvorby sadzobníkov...** Predkladaný návrh taktiež rieši niekoľko aktuálnych aplikačných problémov z praxe týkajúcich sa vzťahov medzi organizáciami kolektívnej správy práv a používateľmi a legislatívno-technicky **spresňuje viaceré ustanovenia.**“ Aj v Osobitnej časti návrhu novely autorského zákona sa k bodu 9., ktorý sa týka práve úprav kritérií v § 169 ods. 2 (okrem iného vo vzťahu k zohľadňovaniu vyťaženia ubytovacích zariadení), uvádza: „Ustanovenie **spresňuje kritériá na určovanie výšky odmien v sadzobníkoch odmien a zmluvách s používateľmi stanovené smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/26/EÚ z 26. februára 2014 o kolektívnej správe autorských práv a práv súvisiacich s autorským právom a o poskytovaní multiteritoriálnych licencií na práva na hudobné diela na online využívanie na vnútornom trhu.**“*
505. Z vyššie uvedených skutočností teda vyplýva, že kritérium vyťaženia pri výpočte licenčných odmien bolo do autorského zákona pridané nie ako úplne nové, pre účastníkov trhu dovedy neznáme či nepotrebné kritérium, resp. kritérium, ktoré by rozšírilo povinnosti OKS. Išlo o spresňujúce kritérium, dotatočne a detailnejšie upravujúce a pomenovávajúce postup OKS pri výpočte odmeny, ktoré bolo doplnené do znenia autorského zákona účinného k 01. 01. 2019 v súlade s prípadovým právom a smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/26/EÚ z 26. februára 2014 a ktoré bolo nevyhnutné doslovne v autorskom zákone uviesť na podnet vlády SR z dôvodu, že v praxi dochádzalo medzi dotknutými účastníkmi trhu (OKS a prevádzkovateľmi ubytovacích zariadení) k sporom. Uvedené, okrem iného, teda očividne svedčí aj o nutnosti zohľadňovania tohto kritéria pri účtovaní odmien. Ako uviedol úrad v rozhodnutí vyššie, novela autorského zákona tak len potvrdila opodstatnenosť zohľadnenia tohto kritéria pri výpočte licenčných odmien, aby sa eliminovali spory v danej oblasti. Je teda zrejmé, že kritérium vyťaženia sa mohlo a malo aplikovať aj pred rokom 2019 a bol nutný až zásah zákonodarcu, aby k tomu aj skutočne v praxi došlo. Zároveň má táto skutočnosť významnú výpovednú hodnotu aj vo vzťahu k otázke vyrovnávacej kúpnej sily (pozri vyššie v časti k dominantnému postaveniu) a možnostiam používateľov vyjednať si férové obchodné podmienky udelenia licenčnej zmluvy s LITA pred novelou autorského zákona.

506. Aj vo svetle nastavenia výšky sadziieb v novom sadzobníku odmien LITA platnom k 31. 12. 2018 je možné konštatovať, že stanovením základných sadziieb a absolútnym nezohľadňovaním miery vyťaženia ubytovacích zariadení v rokoch 2015-2018 brala v podstate organizácia LITA pri výpočte licenčných odmien do úvahy predpoklad 100 %-nej vyťaženia ubytovacích zariadení napriek verejne známym a dostupným údajom o tom, že priemerná miera vyťaženia ubytovacích prevádzok v SR dlhodobo dosahovala menej ako 30%. Z podkladov v spise k predmetnému správne konaniu pritom nevyplýva, že by tento aspekt bol pri stanovení základných sadziieb na obdobie 2015-2018 akýmkoľvek spôsobom zohľadnený.
507. V tejto súvislosti je tiež nutné dodať, že kritérium vyťaženia zohľadňoval spoločný sadzobník odmien v období spoločnej správy práv LITA s organizáciou OZIS (okrem roku 2014). V danom období pritom táto povinnosť tiež nebola zakotvená v autorskom zákone, čo však účastník konania nijako nekomentoval. Pokiaľ teda ide o námietku účastníka konania, že rozhodnutím úradu v danej veci by mohlo dôjsť „*k retroaktívnemu uplatňovaniu Autorského zákona, resp. k jeho retroaktívnej novelizácii*“, okrem vecnej nesprávnosti v zmysle vyššie uvedeného (vyťaženosť sa mala zohľadňovať po celý čas), je táto námietka zároveň právne nezmyselná, keďže úrad nerozhoduje vo veci aplikácie ustanovení autorského zákona.
508. K citácii bodu 54 návrhov generálneho advokáta Pitruzzella vo veci C-372/19 SABAM úrad konštatuje, že úrad v prípade konania organizácie LITA postupoval v súlade s prípadovým právom, pričom tak, ako to vyplýva z návrhov generálneho advokáta Pitruzzella, preskúmal metódu stanovenia licenčných odmien použitú organizáciou LITA v sledovanom odbore a vyhodnocoval, či spôsob, akým LITA účtovala licenčné odmeny, viedol k ich neprimeranosti. Pre úplnosť je v tejto súvislosti nutné citovať aj ďalšie časti návrhov generálneho advokáta v danej veci, kde sa napr. v bode 79 vo vzťahu k metóde použitej kolektívnym správcom pri výpočte odmien uvádza, že „...takáto metóda výpočtu môže v každom prípade predstavovať zneužívanie dominantného postavenia, pokiaľ existujú alternatívne metódy umožňujúce presný výpočet použitých hudobných diel, ako aj množstvo poslucháčov.“, pričom aj v bode 90 (v nadväznosti na bod 81) generálny advokát upresnil, že: „Nie je však vylúčené, že uplatňovanie uvedeného zloženia poplatku by mohlo viesť k vynucovaniu neprimeraných odmien najmä v prípade, ak by existovala iná metóda umožňujúca presnejšiu identifikáciu a kvantifikáciu reálne predvedených hudobných diel, a pokiaľ by takáto metóda bola vhodná na dosiahnutie rovnakého legitímneho cieľa, ktorým je ochrana záujmov hudobných autorov, skladateľov a vydavateľov, bez toho, aby to viedlo k neprimeranému zvýšeniu výdavkov vyplývajúcich zo správy zmlúv a z dohľadu nad používaním hudobných diel chránených autorským právom. Prináleží vnútroštátnemu súdu, aby s ohľadom na všetky skutočnosti, ktorými sa vyznačuje ním prejednávaná vec, posúdil, či sú uvedené podmienky splnené a, v prípade pozitívneho výsledku tohto posúdenia, či vynucovanie neprimeraných poplatkov potvrdzujú ďalšie indície, vyplývajúce najmä z porovnania so sadzbami platnými v iných členských štátoch a upravenými na základe indexu parity kúpnej sily, z porovnania s poplatkami, ktoré v minulosti uplatňovala rovnaká správcovská

organizácia, alebo z porovnania s poplatkami, ktoré táto organizácia stanovila za podobné plnenia.“

509. Vyššie uvedené teda nevylučuje, že by sa úrad nemohol zaoberať tak hodnotením aktuálnej metódy stanovovania cien zo strany kolektívneho správcu, ako aj úvahami o inom spôsobe, resp. alternatívnej metóde určovania licenčných odmien zo strany kolektívneho správcu, ktorá by mohla byť v predmetnej veci považovaná za vhodnejšiu a presnejšiu, a to práve aj so zameraním na presnejšiu kvantifikáciu počtu/množstva používateľov autorských diel v posudzovanom prípade. Analýzu metódy určovania licenčných odmien aplikovanú zo strany kolektívneho správcu je pritom možné, podľa úvah generálneho advokáta Pitruzzella, považovať za jednu z fáz hodnotenia možnej neprimeranosti cien súťažnou autoritou. Takýmto spôsobom postupoval aj úrad v predmetnom správnom konaní.
510. Ďalšie dve podmienky možnosti posúdenia inej, presnejšej metódy na stanovenie licenčných odmien, vyplývajúce z prípadového práva citovaného vyššie, sa týkajú zachovania ochrany záujmov autorov dotknutých diel a skutočnosti, že alternatívna metóda má byť aplikovaná bez toho, aby viedla k neprimeranému zvýšeniu výdavkov vyplývajúcich z kolektívnej správy. Tieto podmienky je možné v posudzovanom prípade pre doplnenie hodnotiť na základe výkonu správy práv organizácie LITA v roku 2019. V tomto roku už totiž bola vyťaženosť ubytovacích zariadení reálne zo strany LITA zohľadňovaná. Zo žiadnych vyjadrení ani podkladov však nevyplýva, že by tento „nový“ spôsob výpočtu licenčných odmien v sledovanej oblasti nezachovával ochranu záujmov autorov dotknutých diel. Zároveň je možné na základe verejne dostupných údajov organizácie LITA konštatovať, že podiel nákladov na celkovo vybraných odmenách v sledovanom odbore sa napriek zavedeniu nového spôsobu účtovania licenčných odmien výrazne nezvýšil. Práve naopak, oproti roku 2018 sa tento podiel znížil, a to z 19,8 % na 6,5%.¹⁹⁷
511. Úrad teda opakovane, aj vzhľadom na skutočnosti uvedené v reakcii na predchádzajúce námietky účastníka konania, konštatuje, že v danom prípade postupoval pri posudzovaní konania organizácie LITA v súlade s prípadovým právom.
512. K tvrdeniu účastníka konania o tom, že zohľadňovanie kritéria vyťaženosťi nepredstavuje v sledovanej oblasti kolektívnej správy práv štandardný postup, keďže ani v iných typoch prevádzok a priestorov ako v izbách ubytovacích zariadení sa dané kritérium nezohľadňovalo, úrad v prvom rade uvádza, že vyhodnocovanie výšky licenčných odmien za verejný prenos v iných priestoroch ako v izbách ubytovacích zariadení nebolo predmetom tohto správneho konania. V druhom rade úrad uvádza, že zo súťažného hľadiska ide o rôzne spôsoby poskytovania služieb. Zároveň, výška sadzieb, kritériá a spôsob výpočtu licenčných odmien za verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v spoločných či reštauračných priestoroch, v obchodných a iných typoch prevádzok sa líši od výšky sadzieb a spôsobu výpočtu odmien v izbách ubytovacích zariadení. Môže sa líšiť aj počet a typ klientov a zameranie služieb

¹⁹⁷ Spracované úradom na základe údajov vo Výročných správach LITA za roky 2018, 2019

týchto jednotlivých prevádzok. Nie je teda vhodné porovnávať izby ubytovacích zariadení s inými priestormi a prevádzkami. Zohľadňovanie vyťaženia takýchto priestorov a prevádzok pritom nevyplýva ani zo sadzobníka odmien organizácie LITA platného k 31. 12. 2018. Ak teda účastník konania vo svojom Vyjadrení k Výzve tvrdí, že zohľadňovanie vyťaženia pri verejnom prenose diel v izbách ubytovacích zariadení v období 2015-2018 by spôsobilo zvýhodňovanie izieb pred inými priestormi, pripustil by, že od roku 2019 sa takéto zvýhodňovanie pri uplatňovaní sadzobníka zo strany organizácie LITA vlastne umožnilo. Aj zo sadzobníkov českých organizácií vyplýva, že vyťaženosť ubytovacích zariadení sa v sledovanom období zohľadňovala a v súčasnosti zohľadňuje len pri výpočte odmien za verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích prevádzok.

513. K námietke o nejednotnosti posudzovania skutkového stavu vo vzťahu k spôsobu zohľadňovania vyťaženia ubytovacích zariadení počas spoločnej správy práv s organizáciou OZIS v rokoch 2010-2014 úrad opakovane zdôrazňuje, že predmetné správne konanie sa týka obdobia od 01. 01. 2015 a len vo vzťahu k organizácii LITA. V danom kontexte je však možné uviesť, že hoci v jednom roku – v roku 2014 sa podľa spoločného sadzobníka LITA a OZIS vyťaženosť nezohľadňovala, dôvodom nebola skutočnosť, že by bolo zo strany týchto OKS spochybnené samotné opodstatnenie zohľadňovania tohto kritéria.¹⁹⁸ V rokoch 2010-2013 toto kritérium zohľadňované bolo (uvedené platí aj pre odmeny vybrané pre organizáciu LITA v danom období), a to napriek tomu, že nebolo súčasťou povinností v zmysle ustanovení vtedy platného autorského zákona. Aj vzhľadom na tieto skutočnosti teda organizácia LITA nemôže tvrdiť, že až do novely autorského zákona účinnej k 01. 01. 2019 nebolo možné dané kritérium pri výpočte odmien zohľadňovať a že úrad svojím rozhodnutím dotknutú oblasť kolektívnej správy práv bez príslušnej kompetencie a retroaktívne „zareguloval“.
514. V tejto súvislosti úrad opakovane dodáva, že vydaním tohto rozhodnutia podľa zákona nič „nezareguloval“. Úrad svojím rozhodnutím nezaviedol plošne napr. presnú výšku základných sadzieb, ani presný spôsob, akým by sa mala vyťaženosť ubytovacích zariadení pri výpočte licenčných sadzieb v dotknutej oblasti kolektívnej správy práv stanovovať. Úrad ani z podstaty svojho pôsobenia a právomocí nie je regulátorom, ktorý by *ex ante* rozhodoval o cenách, ktoré by mali byť na trhu uplatňované a už vôbec nie o budúcich cenách uplatňovaných od momentu právoplatnosti rozhodnutia, ako je to typické pre cenovú reguláciu vykonávanú regulátormi (napr. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví). Úrad rozhoduje o možnom porušení súťažných pravidiel podľa zákona, resp. čl. 102 Zmluvy *ex post*, t. j. o porušení právnej normy najneskôr do momentu vydania rozhodnutia (v tomto prípade do roku 2019).
515. K rozhodnutiu úradu zaradiť do praxe neprimeraných cien aj rok 2019, kedy už organizácia LITA vyťaženosť určitým spôsobom pri výpočte odmien za verejný prenos v izbách ubytovacích zariadení zohľadňovala, účastník konania okrem už vyššie uvedeného poukázal aj na časť znenia dôvodovej správy k novele autorského zákona č. 306/2018 Z.z., účinnej k 01. 01. 2019, podľa

¹⁹⁸ Dôvodom mala byť skutočnosť, že ubytovacie zariadenia nenahlasovali príslušnej OKS správne údaje o vyťaženi – pozri podklady v spise, spis. por. č. 80 (22).

ktorej „**konkrétne aplikovanie parametra vyťaženia týchto zariadení už bude na dohode zmluvných strán podobne, ako je tomu pri uplatňovaní iných kritérií (napr. vysielateľnosť, počet výpožičiek apod.)**“. Účastník konania k tomu uviedol, že s poukazom na dôvodovú správu koná v súlade s § 169 ods. 2 autorského zákona a úrad nemôže klásť účastníkovi za vinu, že ním zohľadňovaná miera obsadenosti je iná ako napr. v ČR.

516. K tejto námietke úrad v prvom rade konštatuje, že z informácií predložených samotným účastníkom konania nevyplýva, že by sa rozpätia pre zohľadnenie kritéria vyťaženia ubytovacích zariadení uvedené v sadzobníku odmien účinnom k 31. 12. 2018 určili na základe dohody zmluvných strán tak, ako to predpokladá dôvodová správa. Takéto rozpätie bolo podľa už vyššie uvedených skutočností skôr výsledkom rokovaní medzi jednotlivými OKS a samotnou organizáciou LITA, a teda nie výsledkom dohody zmluvných strán. Z podkladov predložených zo strany AHRS v rámci správneho konania v tejto súvislosti vyplynulo, že spôsob uplatnenia uvedeného kritéria pri výpočte odmien stanovený zo strany LITA nepovažujú ubytovacie zariadenia za adekvátne a primerané. AHRS konkrétne uviedla, že: „... *Stanovenie výšky licenčnej odmeny podľa sadzobníka úplne jednoznačne nie je nastavené korektne, ale zneužívajúcim spôsobom (pomer výšky licenčnej odmeny je vyšší ako podiel obsadenosti ubytovacieho zariadenia) s jasne badateľnými prvkami diskriminácie na ťarchu ubytovacích zariadení s menšou mierou obsadenosti voči ubytovacím zariadeniam s vyššou mierou obsadenosti.*“¹⁹⁹
517. V tejto súvislosti je však potrebné dodať, že úrad vo svojom rozhodnutí o neprimeranosti cien neposudzoval samotný spôsob zohľadňovania vyťaženia, nekládol ani účastníkovi konania „za vinu“, že spôsob zohľadňovania bol iný ako napr. v ČR. Spôsob zohľadňovania vyťaženia od roku 2019 úrad len vecne popísal s tým, že následne, aj v nadväznosti na porovnanie výšky základných sadzieb organizácie LITA uplatňovaných v dotknutej oblasti pri porovnávejcej analýze licenčných odmien s českými OKS DILIA a OOA-s, súhrnne vyhodnotil, že vo výsledku boli licenčné odmeny účtované dotknutým používateľom diel zo strany organizáciou LITA neprimerané a že významným, hoci nie jediným aspektom tohto výsledného hodnotenia, bolo tak absolútne nezohľadňovanie vyťaženia v rokoch 2015-2018, ako aj spôsob či miera vyťaženia uplatňovaná v roku 2019.

8.5.5.2 Vyťaženosť v kontexte poskytovania licencie a jej ekonomickej hodnoty

518. Účastník konania vo svojom Vyjadrení k Výzve opätovne poukázal na zmysel udelenia licencie na použitie diel podľa autorského práva, ktoré má zaručovať rovnováhu záujmov autora používateľov a na znenie § 69 ods. 6 autorského zákona, ktorí ustanovuje, že: „*Ak nadobúdateľ licenciou nevyužije vôbec, alebo licenciou využije sčasti, nemá právo na vrátenie dohodnutej odmeny alebo jej časti, ak nie je dohodnuté inak.*“
519. Okrem všetkých vyššie spomínaných skutočností úrad v tejto súvislosti dopĺňa, že to, ako úrad posúdil podstatu udelenia licencie a jej hodnotu pri použití diel

¹⁹⁹ Pozri odpoveď AHRS č. PMU/153/2021/OZDPaVD-1523/2021, str. 6, spis. por. č. 70 (12)

verejným prenosom v izbách ubytovacích zariadení v tomto rozhodnutí (pozri k tomu bod 300 a nasl.), sa zhoduje s vyhodnotením tohto aspektu zo strany českého súťažného orgánu – ÚOHS. Tento pri hodnotení podobnej námietky účastníka konania napr. v prípade OSA zvažoval nasledujúce skutočnosti²⁰⁰:

520. „Vzhľadom k tomu, že účastník řízení se vyjádřil v tom smyslu, že zohledňování obsazenosti pokojů, resp. četnosti využití ubytovacích prostor, v nichž dochází k užití předmětu ochrany, při stanovení sazeb autorských odměn odporuje smyslu licence na užití předmětů ochrany v ubytovacích zařízeních, Úřad se obrátil ... na Ministerstvo jako odvětvového regulátora pro oblast autorského práva s žádostí o vyjádření k této argumentaci... K tomu, aby došlo k poskytnutí možnosti veřejnosti předmět ochrany provozováním Rozhlasového nebo televizního vysílání užit prostřednictvím v pokoji umístěného přijímače, musí dojít dle Ministerstva k tomu, aby se v hotelovém pokoji někdo ubytoval, bez ohledu na to, zda takto získané ubytování skutečně využije či nikoli a bez ohledu na to, zda si případně televizor skutečně zapne či nikoli...“

„...Úřad tedy předně posuzoval, zda nezohledňování obsazenosti při výpočtu autorské odměny, tj. ceny, je či není přiměřené k poskytovanému protiplnění, tzn. poskytnutí licence k užití autorských děl prostřednictvím jejich zpřístupňování ubytovaným. Při tom taktéž hodnotil, zda nezohledňování obsazenosti pokojů při konstrukci ceny odpovídá požadavku na přiměřenou rovnováhu mezi zájmem autorů hudebních děl chráněných autorským zákonem na získání spravedlivé odměny z titulu zpřístupňování těchto děl ubytovaným a zájmem ubytovacích zařízení na takovém zpřístupňování za přiměřených obchodních podmínek...“

521. Po vyhodnotení všetkých relevantných skutočností a prípadového práva ďalej ÚOHS vo svojom rozhodnutí konštatoval²⁰¹, „...že k užití díla provozováním rozhlasového a televizního vysílání sice stačí umožnit ubytovaným osobám vnímat (využít) rozhlasové či televizní vysílání prostřednictvím přijímače, k němuž je přiveden signál, avšak v případě, že v pokoji není nikdo ubytován, není splněna možnost sdělování díla veřejnosti. Jinými slovy, pokud ubytovací zařízení jako nabyvatel licence nemá zákazníka, kterému by poskytoval na pokoji možnost dílo užit, nesděluje dílo po tuto dobu na pokoji veřejnosti a licenci nevyužívá...“

„...Na neobsazeném pokoji tak nemůže dojít k výkonu práva ke sdělování díla veřejnosti, neboť absentuje základní podmínka takového výkonu, tzn. přítomnost jakéhokoli zástupce veřejnosti...

...že v případě, kdy není na pokoji ubytovacího zařízení ubytován žádný host, ubytovací zařízení neužívá autorské dílo prostřednictvím jeho zpřístupňování ubytovaným televizním a rozhlasovým vysíláním, resp. pomocí jiného technického přístroje ze záznamu. Vzhľadom k tomu, že v takej situácii nemôže dojít ze strany autorů, potažmo účastníka řízení k jakémukoli plnění, tedy poskytování služby, nemůže ani vzniknout nárok na autorskou odměnu ...

²⁰⁰ Pozri k tomu body 50-53, 60-62 a 124 prvostupňového rozhodnutia ÚOHS v prípade OSA

²⁰¹ Pozri k tomu body 123-135 prvostupňového rozhodnutia ÚOHS v prípade OSA

... Úřad tedy uzavírá, že požadavek platby autorské odměny i tehdy, kdy u nabyvatele licence prokazatelně nemůže dojít k užití díla, tzn. když jeho pokoj není obsazen ubytovaným hostem a není mu tak poskytováno žádné protiplnění, ... nesplňuje podmínku proporcionality vzájemného smluvního plnění a protiplnění. ... Rovněž z pohledu rozsudku SDEU ve věci STIM je třeba konstatovat, že nelze považovat ve smluvním vztahu mezi poskytovatelem a nabyvatelem licence za proporcionální, pokud OSA jako zástupce autorů a poskytovatel licence nutí nabyvatele licence, tedy ubytovací zařízení, platit užití autorských práv na jeho neobsazených pokojích, kde k žádnému užití autorských práv reálně nedochází.“

522. Úvahy k podstate udelenia a využitia licencie vo vyššie uvedenom zmysle boli potvrdené aj rozhodnutím o rozklade, v ktorom sa, okrem iného, v tejto súvislosti uvádza: „Je tedy zřejmé, že provozovatelé ubytovacích zařízení neuzavřeli licenční smlouvu s účastníkem řízení jen proto, že jim byla nabízena, ale proto, aby jejich hosté mohli na pokojích tuto licenci skutečně reálně využívat. Po provozovatelích ubytovacích zařízeních proto nelze rozumně požadovat, aby platili autorské poplatky i za neobsazené pokoje, tedy v době, kdy v nich nikdo ubytovaný není a licence tak nemůže být využita, což, jak je uvedeno níže, vyvodil i SDEU.“²⁰²
523. Podobne, ako to vyhodnotil aj český sůtažný orgán vo svojom rozhodnutí citovanom vyššie, ani úrad nespochybňuje, že umiestnením TV zariadenia rádiového prijímača v hotelovej izbe a pripojením k signálu (anténe) prevádzkovateľ ubytovacieho zariadenia „uskutočňuje“, resp. sprostredkováva verejný prenos. Úrad však aj na základe vyššie uvedeného trvá na hodnotení, že podstatným prvkom využitia licencie, a teda použitia autorského diela verejným prenosom je „verejnosť“, teda ubytovaný klient, ktorý si sám zvolí čas a rozsah, v rámci ktorého možnosť verejného prenosu diela v izbe ubytovacieho zariadenia využije alebo nevyžije.
524. Zároveň úrad opätovne v súvislosti s § 69 ods. 6 autorského zákona zdôrazňuje, že novela autorského zákona účinná od 01. 01. 2019 síce doplnila povinnosť zohľadňovať pri výpočte licenčných odmien vyťaženosť ubytovacieho zariadenia, ale nezmenila ani neupravila ustanovenia týkajúce sa podstaty udeľovania, získavania a využívania licencie podľa § 69 ods. 6 autorského zákona. Ustanovenia súvisiace s využívaním licencie teda ostali rovnaké, z čoho nevyplýva, že by sa mali vykladať inak, ako tomu bolo v období pred novelou autorského zákona č. 306/2018 Z. z. V opačnom prípade by to zrejme spochybňovalo kompetentnosť a odbornosť zákonodarcu, ktorý by povinnosť týkajúcu sa zohľadňovania vyťaženosťi novelou do autorského zákona doplnil v rozpore s podstatou a zmyslom nadobudnutia licencie tak, ako podstatu a zmysel licencie opakovane vysvetľuje účastník konania, s čím sa úrad nestotožňuje.
525. A nakoniec, v ustanovení § 69 ods. 6 sa v závere uvádza a v minulosti aj uvádzalo „ak nie je dohodnuté inak“. Aj znenie autorského zákona účinného do

²⁰² Bod 120 Rozhodnutia o rozklade vo veci OSA

31. 12. 2018 teda účastníkovi konania dávalo možnosť si podmienky udelenia licencie s druhou zmluvnou stranou v prípade potreby upresniť.
526. Účastník konania ďalej súvislosti s udelením licencie poukazuje vo svojom Vyjadrení k Výzve na rozdiely medzi zastupovaním autorov ako „primárnych“ nositeľov práv, ktorých zastupuje LITA a organizácia SOZA a zastupovaním výkonných umelcov ako „sekundárnych“ nositeľov práv s autorskými právami súvisiacich, ktorých zastupujú ostatné slovenské OKS. Tieto skupiny nositeľov práv rozlišuje samotný autorský zákon, pričom autori udeľujú licenciu plošne a majú právo na licenčnú odmenu za použitie ich diel a výkonní umelci majú právo len na primeranú odmenu, a to až v prípade skutočného použitia konkrétneho diela. Na základe uvedených rozdielov je potom, podľa účastníka konania, dôvodné zohľadňovať vyťaženosť ubytovacích zariadení práve len pri výbere odmien pre výkonných umelcov.
527. Ani z tejto argumentácie účastníka konania nie je úradu jasné, na základe čoho bolo potom vôbec možné zo strany zákonodarcu doplniť do autorského zákona účinného k 01. 01. 2019 povinnosť zohľadňovať vyťaženosť pre všetkých kolektívnych správcov v SR, hoci sa postavenie a práva autorov na jednej strane a výkonných umelcov na strane druhej novelou autorského zákona č. 306/2018 Z. z. nezmenili. Zároveň úrad opätovne poukazuje na skutočnosť, že v čase spoločnej správy s OZIS sa zohľadňovala obsadenosť aj pri účtovaní odmien za organizáciu LITA. V súvislosti s námietkou účastníka konania preto nie je zrejmé, na základe akých skutočností sa toto kritérium zohľadňovalo, ak teraz účastník konania tvrdí, že to bolo opodstatnené len vo vzťahu k organizáciám zastupujúcim výkonných umelcov a nie k tým organizáciám, ktoré zastupujú autorov príslušných diel na základe udelenej licencie.
528. Účastník konania tiež namietal, že verejný prenos prostredníctvom technických zariadení je obdobným spôsobom použitia diel ako káblová retransmisia, pričom poskytovatelia týchto služieb zvyčajne uplatňujú jeden pevný poplatok bez zohľadňovania vyťaženia izieb.
529. K uvedenej argumentácii úrad uvádza, že verejný prenos vo forme retransmisie je samostatný, osobitý odbor a použitia diel, s osobitným postupom pri tvorbe a účtovaní licenčných poplatkov, ktorý nebol predmetom skúmania v tomto správnom konaní. Napriek tomu, ak účastník konania tvrdí, že pri verejnom prenose vo forme káblovej retransmisie a verejnom prenose prostredníctvom technických zariadení v hotelových izbách by sa mala otázka zohľadňovania vyťaženia uplatňovať rovnako, úradu nie je zrejmé, prečo organizácia LITA nepristúpila k zohľadňovaniu vyťaženia v odbore verejného prenosu retransmisiou pri tvorbe nového sadzovníka odmien platného k 31. 12. 2018, tak, ako v prípade verejného prenosu prostredníctvom technických zariadení. Uvedené tvrdenie účastníka konania teda nie je v súlade s aktuálnou situáciou pri účtovaní licenčných odmien.
530. Vo Vyjadrení k Výzve ďalej účastník konania uvádza, že ekonomickú hodnotu má licencia pre prevádzkovateľov ubytovacích zariadení už v momente ponuky hotelovej izby s televíznym a rozhlasovým zariadením potenciálnemu zákazníkovi a možnosť využitia licencie má za následok jednoduchší prenájom

izieb s TV a rádiom, „ktorý by bez možnosti využitia autorských diel nemal pre hostí žiadnu pridanú hodnotu“²⁰³ a môže potenciálneho host'a odradiť od využitia služieb dotknutého ubytovacieho zariadenia.

531. Úrad nepopiera, že umiestnenie televízneho a rozhlasového prijímača na izbe má pre potenciálneho návštevníka, a teda aj prevádzkovateľa ubytovacieho zariadenia určitú hodnotu, pretože pri výbere ubytovania môže tento aspekt pre určitých potenciálnych klientov takéto ubytovacie zariadenie do určitej miery zatriktívniť. Umístnenie TV alebo rádia v izbe ubytovacieho zariadenia však nepredstavuje ani hlavnú službu ubytovacieho zariadenia, ani jedínú a nevyhnutnú doplnkovú službu, na základe ktorej sa všetci potenciálni klienti o výbere ubytovacieho zariadenia akejkoľvek kategórie rozhodujú, a kvôli ktorej by v prípade absencie TV alebo rádia na izbe host' služby daného ubytovacieho zariadenia určite nevyužil. Nie je možné ani pristúpiť na tvrdenie účastníka konania o tom, že bez TV alebo rádia na izbe by ponuka ubytovania stratila akúkoľvek pridanú hodnotu.
532. Zároveň úrad trvá na tom, že reálnu hodnotu a konkrétny ekonomický prospech má pre prevádzkovateľa ubytovacích zariadení umiestnenie týchto technických prostriedkov na izbách až v momente, keď sa na izbách zákazník (host') ubytuje a má reálnu možnosť verejný prenos prostredníctvom TV alebo rádia využiť. Nie je už pritom dôležité, či si TV alebo rádiový prijímač host' ubytovaný v hotelovej izbe zapne, alebo nie. Zároveň úrad opätovne pripomína, že prípadové právo spomenuté vyššie, ako aj európska legislatíva konštatuje, že pri určovaní a výpočte licenčných odmien musí príslušná OKS čo najpresnejšie identifikovať spôsob, účel a rozsah použitia zastupovaných diel a kvantifikovať ich reálne použitie. Ako už úrad viackrát uviedol v tomto rozhodnutí, práve zohľadňovanie vyťaženia môže predstavovať v danom odbore použitia diel kritérium, ktoré môže reálne využitie autorských diel vo forme verejného prenosu v izbách ubytovacích zariadení presnejšie kvantifikovať.
533. Licenciu na použitie autorských diel prirovnáva účastník konania, okrem iného, k počítačovému programu alebo k prenájmu priestorov, kedy tiež už pri kúpe programu alebo pri prenájme a platbe za prenájom nie je podstatné, v akej miere/rozsahu sa tento program či prenajatý priestor bude v budúcnosti využívať.
534. K uvedeným príkladom je možné konštatovať, že rozdiel v porovnaní s udeľovaním licencie pre prevádzkovateľov ubytovacích zariadení na verejný prenos prostredníctvom TV a/alebo rádia v izbách spočíva v tom, že ten, kto si kupuje počítačový program alebo ten, kto si prenajme nejaký priestor, je priamym potenciálnym používateľom týchto produktov a služieb a o použití programu či priestoru sa tento subjekt priamo a sám rozhoduje. Priamym potenciálnym používateľom verejného prenosu autorských diel v izbách ubytovacích zariadení, ktorý má vplyv na rozhodovanie sa o tom, či si TV alebo rádio na izbe zapne, však nie je prevádzkovateľ ubytovacieho zariadenia, ale verejnosť - hostia ubytovaní v konkrétnej izbe, kde je TV alebo rádio umiestnené.

²⁰³ Bod 272 Vyjadrenia k Výzve

Úrad teda nepovažuje príklady uvedené účastníkom konania za primerané a porovnateľné s tým, čo je predmetom tohto správneho konania.

535. Účastník konania v závere námietok k predmetnému bodu opäť zhrnul, že LITA teda nemala povinnosť vyťaženosť ubytovacích zariadení medzi 2015-2018 zohľadňovať, pričom jej licenčné odmeny boli v celom sledovanom období primerané ekonomickej hodnote poskytnutej licencie.
536. Zo spôsobu hodnotenia primeranosti licenčných odmien zo strany účastníka konania v priebehu celého prešetrovania a správneho konania je možné záverom k zohľadňovaniu kritéria vyťaženosť vyvodiť, že licenčné odmeny **boli, podľa jeho argumentácie primerané i)** tak v období 2010-2013 v čase spoločnej správy práv s organizáciou OZIS, kedy sa obsadenosť zohľadňovala, hoci táto povinnosť nebola ukotvená v platnom autorskom zákone, ii) rovnako aj v období 2015-2018, kedy boli základné sadzby pre výpočet odmien v sledovanom odbore vyššie ako v roku 2019 a vyťaženosť sa žiadnym spôsobom nezohľadňovala, iii) ako aj v roku 2019, kedy sa základné sadzby oproti predchádzajúcemu obdobiu znížili a vyťaženosť sa zohľadňovala, pretože povinnosť zohľadňovať toto kritérium vyplývala z novelizovaného autorského zákona. Licenčné odmeny boli teda podľa účastníka konania primerané v každom jednom období jeho pôsobenia na danom trhu, hoci podmienky ich účtovania sa v priebehu sledovaného obdobia (najmä vo vzťahu k zohľadňovaniu vyťaženosť) významne líšili. Uvedený spôsob hodnotenia primeranosti licenčných odmien sa tak úradu javí istým spôsobom nelogický.
537. Zároveň z uvedeného vyplýva, že účastník konania vníma primeranosť odmien mechanicky, a to v sledovanom období 2015-2019 len v závislosti od toho, či bolo nejaké kritérium doslova uvedené v autorskom zákone, alebo nie, a nie od skutočnosti, akú ekonomickú hodnotu poskytnutá licencia či samotné použité dielo pre používateľa naozaj malo. V tejto súvislosti nie je napr. zjavné, že by sa hodnota poskytovaných licenčných služieb zo strany LITA a konkrétne najmä podstata a skutočná ekonomická hodnota dotknutých autorských diel na prelome 2018/2019 významným spôsobom znížila. Práve naopak – výber poplatkov zo strany LITA bol efektívnejší, všetky ostatné OKS v SR, ale napr. aj v ČR, svoje sadzby v stanovenom období zvýšili, alebo ponechali na tej istej úrovni. Licenčné odmeny LITA v sledovanom odbore sa však roku 2019 aj vzhľadom na zohľadňovanie individuálnej vyťaženosť ubytovacích zariadení znížili, a aj napriek tomu ich LITA považovala za primerané, pričom ani v tejto situácii LITA netvrdila, že by bolo v danom roku nejakým spôsobom narušené právo autorov na primeranú odmenu.
538. Zo všetkých vyššie uvedených podkladov a skutočností teda vyplýva, že podstata udeľovania a nadobúdania licencie pre využitie autorských diel v správe organizácie LITA sa novelou autorského zákona č. 306/2018 Z. z. nezmenila, pričom povinnosť zohľadňovať vyťaženosť ubytovacích zariadení pri výpočte licenčných odmien bola do autorského zákona zavedená len z dôvodu doplnenia/spresnenia kritérií pri tvorbe sadzobníkov licenčných odmien. Zároveň, vyplývajúc z judikatúry a európskej legislatívy, účastníkovi konania nič nebránilo aj pred novelou autorského zákona č. 306/2018 Z. z., teda v období 2015-2018, toto kritérium pri výpočte odmien po dohode s dotknutými

používateľmi zohľadňovať. Zohľadňovanie tohto kritéria by aj v období 2015-2018 oveľa presnejšie odzrkadľovalo rozsah použitých autorských diel, teda ekonomickú hodnotu používaných diel, ako aj celkovú ekonomickú hodnotu poskytovanej licenčnej služby zo strany organizácie LITA tak, ako to vyžaduje príslušná európska legislatíva a potvrdzuje aj najnovšia judikatúra. Zachované v takom prípade ostáva aj právo autorov na spravodlivú odmenu. Z uvedeného teda vyplýva, že kritérium vyťažnosti sa mohlo a malo aplikovať aj v období 2015-2018 a až zákonodarca musel pristúpiť k takému spresneniu legislatívy (resp. odstráneniu možnosti aj takého výkladu autorského zákona, ktorý by abstrahoval od tohto kritéria), aby sa aj skutočne uplatňovalo. Účastník konania dovtedy toto odmietal a výšku odmien, v ktorých absentovalo zohľadnenie tohto kritéria si vymáhal v rámci množstva súdnych sporov.

8.5.6 Nesprávne vykonané geografické porovnanie

8.5.6.1 Neadekvátnosť porovnania s ČR

539. Účastník konania v rámci námietok v tejto časti svojho Vyjadrenia k Výzve v prvom rade uviedol, že je pochybné, či tvrdenie úradu o relevantnosti ČR ako referenčného štátu pre vykonanie benchmarku vychádza z jeho skutočného presvedčenia, alebo zo skutočnosti, že ČR bola jediným z referenčných štátov, ktorý poskytol úradu relevantnejšie, resp. pre úrad vhodnejšie údaje a úrad si vďaka jazykovej blízkosti vedel zistiť aj ďalšie informácie. Súťažné orgány majú pritom povinnosť overiť, či domnelá podobnosť medzi referenčnými štátmi je skutočná a naozaj relevantná na účely analýzy, aby svojvoľne z analýzy nevylúčili niektoré krajiny, napr. len z dôvodu, že vykazovali údaje, ktoré „sa nehodili“ na účely jeho tvrdení.
540. Hoci je podľa účastníka konania geografická blízkosť SR a ČR nesporná, táto skutočnosť nemôže byť rozhodujúcim kritériom pre výber krajiny do geografického benchmarku. Rozhodujúcimi majú byť okrem vzťahu k územnej, historickej a kultúrnej blízkosti aj prvky ako zvyky, preferencie zákazníkov, štruktúra trhu či spoločný legislatívny vývoj. Zároveň účastník konania poukazuje na skutočnosť, že aj samotný úrad pri porovnávaní SR a ČR pripustil vo Výzve pred vydaním rozhodnutia rozdiely, pričom sa však s týmito „mnohopočetnými“²⁰⁴ rozdielmi riadne nevysporiadal. Porovnanie krajín vykonané úradom je tak nedostatočné, nesprávne, v rozpore s príslušnou judikatúrou.
541. Pre riadne vyhodnotenie použitého benchmarku s ČR sa mal úrad, podľa účastníka konania, v prvom rade zaoberať podobou a vývojom znenia českého autorského zákona, ktorý sa podľa účastníka konania za posledných 16 rokov v oblasti regulácie sprístupňovania diel technickými zariadeniami dramaticky menil, pričom zásadným bolo určenie maximálnej celkovej sadzby za sprístupnenie diel daným spôsobom vo výške 50% z hodnoty koncesionárskych poplatkov od mája 2008 a následne zrušenie daného spôsobu regulácie začiatkom roka 2017. Ako tiež uviedol účastník konania vo Vyjadrení k Výzve, podľa českého ÚOHS pôvodná právna úprava pritom nezohľadňovala verejný

²⁰⁴ Bod 204 Vyjadrenia k Výzve

záujem, ale záujem určitej skupiny podnikateľských skupín, zároveň nevychádzala z ekonomických analýz a zastropovanie odmien bolo podľa ÚOHS faktickým obmedzením výlučného autorského práva a „je tiež pochybné z hľadiska práva EÚ“.²⁰⁵ V súčasnosti podľa účastníka konania v zmysle § 98f českého autorského zákona č. 102/2017 Sb. platí, že bez predchádzajúceho súhlasu Ministerstva kultúry ČR sa výška licenčných odmien môže zvyšovať len o infláciu a odmeny sa tak nemôžu „vyrovnať ekonomickej realite“²⁰⁶. Účastník konania tiež spomenul, že povinnosť zohľadňovať pri výpočte licenčných odmien kritérium vyťažnosti v danom odbore platí v ČR od konca roku 2014, a to na základe znenia českého autorského zákona. Úrad sa podľa účastníka konania daným vývojom v oblasti regulácie odmien v ČR takmer vôbec nezaoberal a porovnával tak neporovnateľné, pričom z jeho vyjadrení a záverov „absurdne“ „nepriamo vyplýva, že ceny sa nemenili, lebo už boli na trhovej úrovni“²⁰⁷.

542. Ku tvrdeniam účastníka konania o tom, že úrad si v podstate zjednodušil výber referenčných krajín z dôvodu jazykovej blízkosti a zrozumiteľnosti českých podmienok a odlišností u ostatných zahraničných OKS, sa úrad vyjadril v reakcii na predchádzajúce námietky (pozri bod 472 a nasl. body rozhodnutia). Po vyhodnotení všetkých relevantných skutočností úrad trvá na závere, že ČR bola jedinou vhodnou krajinou na vykonanie benchmarku pre posúdenie možnej neprimeranosti cien, a to napriek určitým rozdielom, ktoré úrad dostatočne podrobne popísal v časti 8.2.3 rozhodnutia. Nemožnosť vykonať rozsiahlejší benchmark, ktorý by na jednotnom základe zahŕňal viaceré krajiny, potvrdil svojimi vyjadreniami v rámci správneho konania aj samotný účastník konania.
543. Ďalej je možné poukázať na skutočnosť, že na jednej strane účastník konania vo všeobecnosti tvrdí, že ani ČR nebola ako krajina v danom prípade vhodná na vykonanie benchmarku, na strane druhej, v rozpore s daným tvrdením, na inom mieste svojho Vyjadrenia k Výzve, uvádza, že: „Slovenské OKS sa napr. pri tvorbe spoločného sadzovníka inšpirovali práve spoločných sadzovníkom v ČR v tom smere, že [.....]
.....]“²⁰⁸ – **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým, okrem slovenských OKS.** Z uvedeného je možné vyvodiť, že napriek určitým rozdielom v podmienkach, legislatíve a spôsobe zastupovania autorských práv, považujú aj samotné slovenské OKS podmienky v ČR v určitom kontexte za porovnateľné a sadzby v ČR volia ako inšpiráciu pri vlastnom nastavení sadzovníkov. Ide pritom práve o tú hodnotu [.....
.....] – OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým, okrem slovenských OKS, ktorú účastník konania ďalej vo svojich úvahách v súvislosti s reguláciou v ČR spochybňuje ako relevantnú a porovnateľnú. V prvom rade je teda zo strany úradu potrebné poukázať na nekonzistentnosť vyjadrení účastníka konania, pričom úrad jednoznačne prikladal vyššiu váhu tým vyjadreniam, ktorými účastník konania sám aktívne

²⁰⁵ Bod 209 Vyjadrenia k Výzve

²⁰⁶ Bod 211 Vyjadrenia k Výzve, ako aj vyjadrenia zástupcov účastníka konania v priebehu ústneho pojednávania, spis. por. č. 96 (38)

²⁰⁷ Bod 211 Vyjadrenia k Výzve

²⁰⁸ Bod 79 Vyjadrenia k Výzve

uviedol relevantnosť porovnania s ČR a oveľa nižšiu váhu vyjadreniam reagujúcim na zistenia úradu a popierajúcim relevantnosť porovnania s ČR.

544. Vývoju a úprave legislatívy v ČR v sledovanej oblasti, ako aj zavedením a následným zrušením regulácie výšky spoločnej sadzby v ČR sa úrad do určitej miery venoval v časti 8.2.3 rozhodnutia.
545. Ku konštatovaniu účastníka konania o tom, ako hodnotil pôvodnú právnu úpravu vo vzťahu k regulácii spoločných licenčných odmien v ČR samotný ÚOHS vo svojom prvostupňovom rozhodnutí voči kolektívnemu správcovi OSA v pozn. pod čiarou č. 22, je potrebné uviesť, že tieto skutočnosti neboli hodnotením samotného českého úradu, ako to uviedol účastník konania, ale boli citované/parafrázované zo znenia dôvodovej správy k novele českého autorského zákona č. 102/2017 Sb. a týkali sa najmä podoby legislatívnych ustanovení českého autorského zákona v období 2005 – 2008. K zavedeniu zastropovania výšky spoločnej odmeny v roku 2008 sa síce v dôvodovej správe uvádzalo, že k danému nastaveniu regulácie nebola vykonaná ekonomická analýza, všetky tieto skutočnosti však automaticky neznamenajú, že spoločné sadzby v danom odbore uplatňované všetkými OKS v ČR boli v období 2015 – 2017, teda v čase regulácie, ako aj po jej ukončení, významne podhodnotené, nekorešpondovali s ich skutočnou hodnotou, a z tohto dôvodu základné sadzby správcov DILIA a OOA-S nebolo možné porovnávať so sadzbami organizácie LITA. Zároveň je potrebné opakovane dodať, že úrad v posudzovanom prípade nehodnotil ako neprimeranú iba výšku základných sadzieb LITA. Záver hodnotenia o neprimeranosti cien vyplynul z posúdenia konečných licenčných odmien, ktoré boli vo významnej miere ovplyvnené zohľadnením, resp. nezohľadnením vyťaženia ubytovacích zariadení.
546. V súvislosti s možnosťou navýšiť v ČR medziročne sadzby len o výšku inflácie, ako to uvádza účastník konania, úrad cituje § 98f ods. 2 českého autorského zákona č. 102/2017 Sb., kde sa, okrem iného, uvádza: „Hodlá-li kolektivní správce zvýšit sazbu odměny oproti její předchozí výši o více než míru inflace v roce předcházejícím roku, pro nějž má platit nová výše sazby odměny, je kolektivní správce povinen k postupu podle odstavce 1 získat předchozí souhlas Ministerstva kultury... Ministerstvo souhlas nevydá, pokud zvýšení sazby odměny nevychází z objektivních a nediskriminačních kritérií nebo pokud není ve vztahu k těmto kritériím přiměřené. Při posuzování splnění kritérií podle předchozí věty ministerstvo přihlédne zejména ke kritériím uvedeným v § 98e odst. 3. ...“ Znenie § 98e ods. 3 českého autorského zákona pritom ustanovuje podobné kritériá na stanovenie licenčných sadzieb, ako to ustanovuje aj súčasné znenie slovenského autorského zákona v § 162 ods. 2.²⁰⁹

²⁰⁹ Konkrétne znenie § 98e ods. 3 českého autorského zákona: *„při stanovení sazeb odměn sazebníkem se přihlédne k účelu, způsobu, rozsahu a okolnostem užití předmětu ochrany, zejména a) k tomu, zda k užití předmětu ochrany dochází při výkonu podnikání nebo jiné výdělečné činnosti, b) k přímému nebo nepřímému hospodářskému nebo obchodnímu prospěchu, který uživatel získá z užití nebo v souvislosti s užitím předmětu ochrany, c) k charakteru a specifikům místa nebo oblasti, ve které dochází k užití předmětu ochrany, d) k četnosti využití ubytovacích prostor, v nichž dochází k užití předmětu ochrany, e) k počtu nositelů práv, pro které kolektivní správce vykonává kolektivní správu, včetně počtu nositelů práv, pro které tak činí na základě smluv podle § 97g odst. 1 písm. a), f) k počtu osob, kterým bylo dílo sděleno způsobem podle § 19, a*

547. Z ustanovení českého autorského zákona teda vyplýva, že český autorský zákon umožňuje jednotlivým OKS pôsobiacim v ČR, pokiaľ uznajú za vhodné a odôvodnené, na základe stanovených kritérií (a to aj vo vzťahu k ekonomickej hodnote služby a ekonomickému prospechu získaného z použitia konkrétnych diel) navýšiť okrem miery inflácie svoje licenčné sadzby o ďalšiu čiastku. Je preto zrejmé, že tvrdenie účastníka konania nekorešponduje so skutočnosťou v tom zmysle, že licenčné odmeny českých OKS sa môžu v súčasnosti zvyšovať len o mieru inflácie a že sa tak ani v súčasnosti nemôžu „*vyrovnať ekonomickej realite*“. Zároveň je možné predpokladať, že pokiaľ české sadzby v sledovanom odbore po ukončení regulácie významne a skokovito medziročne nestúpali, hoci mohli, nie je možné vnímať ich výšku v predchádzajúcom období ako podhodnotenú. V opačnom prípade by tieto OKS žiadali o vyšší nárast a tento by im Ministerstvo kultury ČR aj malo, v prípade opodstatnenosti podľa zákonných kritérií, uznať.
548. Účastník konania ďalej v danej časti Vyjadrenia k Výzve namietal, že úrad mal do medzinárodného benchmarku zahrnúť krajiny, ktoré tiež nezohľadňovali obsadenosť tak, ako LITA v období 2015-2018. Keďže v podmienkach ČR sa obsadenosť v sledovanom období musela zohľadňovať zo zákona, porovnanie s touto krajinou opäť nebolo, podľa účastníka konania, správne.
549. K predmetnej námietke úrad uvádza, že do možného benchmarku úrad vybral viaceré krajiny, pričom zisťoval aj to, či jednotlivé OKS v daných krajinách obsadenosť nejakým spôsobom v sledovanom období zohľadňovali, alebo nie. Ako však bolo odôvodnené vyššie, geografické porovnanie na jednotnom základe bolo nakoniec možné vykonať len s ČR. Zároveň je potrebné uviesť, že výber krajín pre geografický benchmark nebol založený primárne na skutočnosti, či niektorá krajina vyťaženosť pri výpočte licenčných odmien zohľadňovala, alebo nie. Túto skutočnosť úrad bral do úvahy až pri hodnotení spôsobu určovania a účtovania konečných odmien samotnej organizácie LITA.
550. Keďže však úrad v danom prípade vyhodnotil, že kritérium vyťaženosť mohlo presnejšie zohľadňovať množstvo a rozsah používaných diel v danom odbore, práve ČR bola v konečnom dôsledku pre benchmark licenčných odmien vhodnou krajinou, keďže v tejto krajine sa toto kritérium pri výpočte odmien dlhodobo zohľadňovalo (hoci v jednotlivých rokoch sledovaného obdobia rozličným spôsobom). Na druhej strane, ak by v podmienkach ČR dané kritérium zohľadňované nebolo, úrad by to pri svojom celkovom hodnotení prípadu musel vziať do úvahy a s touto skutočnosťou by sa v rámci celkového vyhodnocovania konania organizácie LITA musel vysporiadať.
551. So skutočnosťou, že v ČR táto povinnosť zohľadňovať vyťaženosť vyplývala v sledovanom období z českého autorského zákona, a preto ČR nebola vhodnou krajinou pre porovnanie so SR, sa úrad zaoberá aj v rámci reakcie na námietky v časti 8.5.7 rozhodnutia nižšie.

g) k hospodárskej hodnote služieb poskytovaných kolektívnym správcem.“

552. Účastník konania sa v závere predmetnej časti námietok vyjadril aj k podielom českých správcoch DILIA a OOA-S na spoločnej sadzbe za verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení, pričom skutočnosť, že ich podiely boli nižšie, odôvodnil neskorším vstupom týchto OKS na trh, v porovnaní s inými českými správcami – OSA a INTERGRAM, pričom, ak by v ČR neexistovala maximálna cenová regulácia celkových sadzieb v danom odbore (50% z hodnoty koncesionárskych poplatkov), ich podiely na celkových sadzbách by mohli byť vyššie. Porovnanie sadzieb LITA a týchto dvoch OKS je tak podľa účastníka konania „neudržateľné“²¹⁰. Úrad sa teda, podľa účastníka konania, nevysporiadal s otázkou, či mohol byť rozdiel v cenách LITA a českých OKS DILIA a OOA-s spôsobený umelo nízkymi sadzbami v ČR v dôsledku cenovej regulácie v danej oblasti.
553. Kolektívni správcovia DILIA a OOA-s pristúpili k dohode o podieloch jednotlivých OKS na spoločných sadzbách, podľa dostupných informácií, v polovici roku 2008.²¹¹ Svoje postavenie a podiel na celkových sadzbách mohli tieto OKS teda prehodnocovať a presadzovať v rámci rokovaní s ostatnými českými OKS viac ako 10 rokov. Úrad v prvom rade v danej súvislosti uvádza, že svoje tvrdenie nepodložil účastník konania žiadnymi relevantnými dôkazmi či podkladmi a úrad tak považuje dané úvahy za hypotetické až špekulatívne. Úrad však analyzoval vývoj podielu DILIA a OOA-s na celkových sadzbách za verejný prenos v izbách ubytovacích zariadení prostredníctvom TV v rámci obdobia sledovaného v tomto správnom konaní, teda od roku 2015 do 2019, čo znamená v čase regulácie výšky spoločnej sadzby v ČR, ako aj po jej zrušení v marci roku 2017. Na hodnotenie podielov použil úrad ako príklad českú SADZBU A.

Tabuľka 23: Vývoj výšky SADZIEB A českých OKS DILIA a OOA-s a ich podiel na celkovej sadzbe v sledovanom odbore

	2015		2016		2017		2018		2019	
	radio	TV	radio	TV	radio	TV	radio	TV	radio	TV
spoločná výška mesačných sadzieb DILIA a OOA-s v Kč	0,39	19,98	0,39	21,54	0,59	27,27	0,59	27,49	0,6	28,67
podiel DILIA a OOA-s na celkových sadzbách v ČR v %	1,60%	24,76%	1,60%	25,98%	1,74%	24,54%	1,72%	24,40%	1,72%	21,69%

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

554. Z vykonanej analýzy v Tabuľke 23 vyplynulo, že hoci sa sadzby organizácií DILIA a OOA-s medziročne zvyšovali, napriek ukončeniu regulácie v roku 2017 sa ich podiel na spoločnej sadzbe nezvýšil, dokonca sa postupne znižoval. Hoci úrad nepozná všetky okolnosti zníženia podielu týchto dvoch OKS, nie je možné bez ďalšieho vyhodnotiť, že dôvodom nízkeho podielu týchto dvoch českých OKS na spoločnej sadzbe v období 2015-2019 bola samotná regulácia a ich neskorší vstup na trh. Ak by tomu tak bolo, z vývoja podielu by malo vyplývať, že sa, podľa účastníka konania, pôvodne podhodnotený podiel bude postupne zvyšovať, a to najmä po ukončení regulácie v ČR v prvej polovici 2017. To však z výsledkov v tabuľke nevyplýva.

²¹⁰ Bod 213 Vyjadrenia k Výzve

²¹¹ Pozri napr. zhrnutie vývoja v ČR v prvostupňovom rozhodnutí ÚOHS voči OSA, napr. bod 14

8.5.6.2 Neadekvátnosť porovnania LITA s DILIA a OOA-s

555. V súvislosti s vykonaným benchmarkom vo vzťahu k rozsahu pokrytia ochrany autorských práv organizácie LITA v SR s českými organizáciami DILIA a OOA-s účastník konania vo Vyjadrení k Výzve pripustil, že ich činnosť sa do istej časti s činnosťou LITA prekrýva. Úrad však podľa účastníka konania ignoruje komplexnosť pokrytia autorských práv, pričom rozdiel medzi pokrytím práv v danom prípade je tak zásadný, že má aj zásadný vplyv na porovnanie sadzieb tejto dvojice českých OKS na vyhodnotenie neprimeraných cien v posudzovanom prípade. Konkrétne účastník konania uvádza, že LITA zastupuje okrem iného autorov audiovizuálnych diel, medzi ktorých patria v zmysle autorského zákona (§ 83 ods. 2) režisér, autor scenára, dialógov a autor hudby, ktorá bola vytvorená osobitne pre toto dielo, a iná fyzická osoba, len ak sa na vytvorení audiovizuálneho diela podieľala svojou tvorivou duševnou činnosťou. V zmysle § 63 ods. 1 českého autorského zákona je však, podľa účastníka konania, autorom audiovizuálneho diela výlučne režisér. V ČR zároveň pôsobí organizácia OAZA, Ochranná asociace zvukařů, autorů, z.s. (ďalej ako „OAZA“), ktorá zastupuje autorov zvuku.
556. Ak teda chcel úrad identifikovať tie české OKS, ktoré sú rozsahom ochrany práv porovnateľné s organizáciou LITA, mal do úvahy zobrať vyššie uvedené skutočnosti. Po riadnom vyhodnotení by sa podľa účastníka konania preukázalo, že *„pomer i) práv, ktoré podľa autorského zákona zastupuje LITA a ii) práv, ktoré zastupujú zodpovedajúce české OKS sa významne nelíši, resp. od roku 2019 majú zodpovedajúce české OKS výrazne vyšší podiel.“*²¹²
557. Úrad opätovne vyhodnotil skutočnosti, ktoré v súvislosti s rozsahom zastúpenia práv organizáciou LITA a jednotlivými OKS v ČR uviedol v reakcii na Výzvu účastník konania.
558. Je pravdivé tvrdenie účastníka konania, že definícia autora audiovizuálneho diela sa podľa slovenského a českého autorského zákona líši. Zastupovanie konkrétnych skupín autorov zo strany LITA v SR a vybraných OKS v ČR však nezahŕňa, podľa dostupných informácií, v praxi len autorov menovaných vo vyššie uvedených ustanoveniach slovenského a českého autorského zákona v oblasti audiovizuálnych diel. Ani odmena samotnej organizácie LITA za použitie diel verejným prenosom prostredníctvom technických zariadení zahŕňa podľa znenia aktuálneho sadzobníka odmien v bode 5.2 b) použitie nie len audiovizuálnych diel, ale aj literárnych, dramatických, hudobnodramatických, choreografických, pantomimických, výtvarných diel a ďalších diel podľa oprávnenia organizácie LITA. Rozsah zastupovaných práv sa teda vzťahuje na skupiny rôznych autorov uvedených diel, pokiaľ sú súčasťou audiovizuálnych diel, a teda nie len samotných autorov audiovizuálnych diel.
559. V bode 105 tohto rozhodnutia úrad vymenoval skupinu autorov a nositeľov práv, ktoré zastupuje LITA. Uvedené vyplynulo, okrem iného, tak zo znenia autorského

²¹² Bod 218 Vyjadrenia k Výzve

zákona, ako aj z informácií uvádzaných na webovom sídle LITA.²¹³ Ide najmä o **autorov** literárnych a dramatických diel, prekladateľov, režisérov, scenáristov, fotografov, výtvarníkov a iných, pričom **špecificky v oblasti audiovizuálnych diel** zastupuje režisérov, scenáristov a autorov dialógov, výtvarníkov – animátorov, autorov slovenskej verzie audiovizuálneho diela – preklad a úprava dialógov, réžijné spracovanie a autorov preexistentných diel, napr. autorov literárnej predlohy.

560. Česká organizácia DILIA združuje a zastupuje na základe informácií na jej webovom sídle²¹⁴ tieto druhy diel a skupiny autorov:

„DILIA vykonáva kolektívnu správu autorských práv pro tyto druhy děl:

- literární,
- dramatická,
- hudebně dramatická,
- choreografická,
- pantomimická,
- audiovizuální,*
- díla vědecká včetně děl kartografických a
- díla dabingových režisérů, kteří jsou autory mluvené složky audiovizuálních děl v jiném jazyce **.

** autorem audiovizuálního díla je ve smyslu § 63 AZ jeho režisér.*

*** kolektívnu správu práv dabingových režisérů se vztahuje pouze na ty režiséry, kteří jsou současně autory tzv. režijní úpravy.“*

„DILIA zastupuje autory děl literárních, dramatických, hudebně dramatických, choreografických, pantomimických a audiovizuálních, v daném případě se jedná zejména o režiséry, scénáristy audiovizuálních děl a autory jejich českého znění.“

„Zastupujeme nejen autory preexistentních děl při užití jejich děl v médiích, ale i režiséry, scénáristy, kameramany, architektky, kostýmní výtvarníky, atd.“

561. Organizácia OOA-s zastupuje ďalších autorov, pričom podľa dostupných podkladov a informácií „vykonáva kolektívnu správu majetkových práv autorů a jiných nositelů práv k dílům z oboru výtvarného včetně děl audiovizuálně užitých a k dílům architektonickým, jako jsou díla malířská, sochařská, grafická či architektonická a dále díla kameramanů, scénografů, kostýmních výtvarníků, střiháčů a jiných autorů výtvarných děl audiovizuálně užitých (dále též „autorská práva k dílům výtvarného umění, architektury a obrazové složky audiovizuálních děl“)²¹⁵, a to aj v prípade použitia diel v rámci verejného prenosu prostredníctvom technických zariadení.

562. Z vyššie popísaných skutočností teda podľa úradu nevyplýva, že by bol rozsah diel a skupín autorov organizácie LITA a DILIA a OOA-s tak zásadný, že by úrad nemohol brať licenčné odmeny týchto českých organizácií za porovnateľný základ s odmenami LITA tak, ako to hodnotí účastník konania v reakcii na Výzvu.

²¹³ Zdroj: <https://www.lita.sk/zastupovanie-a-clenstvo-autorov>

²¹⁴ Zdroj: <https://www.dilia.cz/65-druhy-del-v-kolektivni-sprave-dilia>

²¹⁵ Pozri prvostupňové rozhodnutie ÚOHS voči OSA, bod 85

Zároveň účastník konania vo svojom Vyjadrení k Výzve, okrem rozdielu v znení autorského zákona v ČR a SR vo vzťahu k definícii audiovizuálneho diela, neuviedol, ako inak a na základe akých ďalších skutočností sa mal ešte úrad komplexnosťou pokrytia práv zastupovaných organizáciou LITA na jednej strane a organizáciami DILIA a OOA-s na strane druhej zaoberať. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, tak LITA, ako aj dotknuté české OKS nezastupujú len autorov audiovizuálnych diel (a DILIA nezastupuje len režisérov audiovizuálnych diel), zastupujú aj iné skupiny autorov a nositeľov práv, pričom tieto skupiny sa podľa názoru úradu v rámci rozsahu ochrany práv v SR a ČR dostatočne prekrývajú.

563. Ako ďalej účastník konania správne uviedol, v ČR pôsobí aj organizácia OAZA, ktorá zastupuje autorov (majstrov) zvuku v audiovizuálnych dielach. Úradu však nie je z dostupných informácií známe, že by organizácia LITA zastrešovala na území SR túto skupinu autorov. Organizácia OAZA nie je ani v zozname českých partnerských organizácií, s ktorými LITA na základe recipročných zmlúv spolupracuje. Naopak, organizácie DILIA a OOA-s sa v danom zozname LITA pri príslušnej oblasti ochrany práv nachádzajú. Rovnako nie je ani LITA uvedená medzi partnermi organizácie OAZA. Uvedené skutočnosti nevyplývajú ani z finančných údajov organizácie LITA v časti preplácania odmien na základe týchto recipročných zmlúv. Je teda možné dedukovať, že organizácia LITA nevyberá odmeny za použitie diel autorov tejto kategórie na území SR. Z uvedeného dôvodu nie je úradu zjavné, prečo by mala byť táto česká organizácia zahrnutá do benchmarku a porovnania licenčných odmien.

8.5.6.3 Výsledky porovnania a nezohľadnenie rozdielnosti

564. Podľa účastníka konania je samotné vykonanie geografického benchmarku úradom v danej veci a jeho výsledky neprehľadné, nezrozumiteľné a zavádzajúce podobne, ako je aj samotné porovnanie SR s ČR a porovnanie LITA s organizáciami DILIA a OOA-s. Úrad v rámci hodnotenia konania LITA uvádza množstvo rôznych tabuliek a tieto interpretuje v prospech záverov o neprimeraných cenách. Porovnanie a výsledky nereflektujú, podľa účastníka konania, rozdiely v sadzbách medzi jednotlivými kategóriami ubytovacích zariadení v oboch krajinách a z analýzy nevyplýva ani to, ako sa úrad vysporiadal s ďalšími premennými existujúcimi na trhoch v SR a ČR. Konkrétne účastník konania v daných súvislostiach namietal, že:

- i) úrad mal vybrať pre benchmark takú krajinu, kde sú sadzby odstupňované tak, ako v SR, keďže v SR boli sadzby v sledovanom odbore odstupňované podľa kategórie ubytovacieho zariadenia a v podmienkach ČR bola uplatňovaná jedna rovnaká sadzba. Úrad teda porovnal neporovnateľné a účelovo vyberá tie zariadenia, pri ktorých vychádzajú percentuálne rozdiely vysoké;
- ii) nemožnosť porovnania sadziieb LITA a českých OKS vyplýva aj zo skutočnosti, že v období 2015-2018 mala LITA v sadzobníkoch pre daný spôsob použitia diel v izbách ubytovacích zariadení len dve sadzby – sadzbu za zvukovoobrazové zariadenie (TV) a sadzbu za zvukové zariadenie (rádio), no české OKS mali až tri sadzby – sadzbu za TV, sadzbu za rádio a sadzbu za televízny prístroj s rozhlasovým príjmom (teda za TV s rádiom). S týmito rozdielmi sa mal úrad, podľa účastníka konania vysporiadať, pričom mal

sadzby LITA za TV porovnať s českými osobitnými sadzbami za TV s rádiom, čo by bolo bližšie k realite;

- iii) od roku 2019 sadzobník LITA ustanovuje, že pokiaľ je na izbe aj TV, aj rádio, účtuje sa odmena len za TV, preto úrad nemal výšku sadzieb za rádio zohľadňovať vôbec;
- iv) závery úradu o neprimeranosti sadzieb za najnižšiu kategóriu ubytovacích zariadení chaty/kempy a v niektorých rokoch sledovaného obdobia aj kategóriu penzióny, kedy percentuálne rozdiely boli nižšie (negatívne) ako v ČR, resp. neboli také výrazné ako pri iných kategóriách ubytovacích zariadení (pozri k tomu podrobnejšie bod 222 Vyjadrenia k Výzve), potvrdzujú absurdnosť postupu úradu v posúdení danej veci;
- v) kým v ČR medziročne základné sadzby organizácií DILIA a OOA-s rástli, sadzby LITA ostávali v období 2015-2018 rovnaké, je preto logické, že sa rozdiely v sadzbách medzi oboma krajinami zmenšovali a v určitom momente by už ani zrejme neboli rozdiely na takej úrovni, že by ich bolo možné hodnotiť zo súťažného hľadiska ako neprimerané. Táto skutočnosť, podľa účastníka konania, potiera základný prvok posudzovania neprimeranosti cien podľa prípadového práva, a to, že musí ísť o významný a *trvalý* cenový rozdiel;
- vi) v prípade českých OKS sa v sadzobníkoch nachádzala síce SADZBA A, ak používateľ kontaktuje OKS dobrovoľne a platí odmeny načas a SADZBA B vo všetkých iných prípadoch, ale „zo štandardnej praxe je možné uviesť, že SADZBA A nie je relevantná a účtuje sa len minimálne.“²¹⁶ Preto je jej použitie na účely benchmarku, podľa účastníka konania, nesprávne a zavádzajúce.

565. Úrad v prvom rade pripúšťa, že na posúdenie praxe v tomto prípade použil zložitejšie výpočty a analýzy. Je to však práve z dôvodu, že sa úrad snažil vziať pri hodnotení konania organizácie LITA do úvahy všetky relevantné skutočnosti. Jednotlivé východiská, postupy, analýzy, ich výsledky a okolnosti súvisiace s daným prípadom pritom úrad popísal čo najdetailnejšie a najzrozumiteľnejšie a zároveň závery vykonaných krokov, postupov a analýz vyhodnotil úrad vo všetkých vzájomných súvislostiach. Všetky tieto aspekty a kroky úrad dopĺňujúco ozrejmuje aj v tomto rozhodnutí v rámci reakcie na mnohé námietky účastníka konania. To, že sa úrad poctivo a komplexne venoval všetkým relevantným aspektom prípadu, je potrebné vnímať tak, že úrad postupoval spôsobom, ako to vyžaduje príslušné prípadové právo.

566. Ďalej je potrebné konštatovať, že hoci štruktúra základných sadzieb pre jednotlivé kategórie ubytovacích zariadení v SR a ČR bola rozdielna (odstupňované sadzby v SR verzus jednotná sadzba v ČR), spôsob stanovenia licenčných sadzieb nebol a nemôže byť jediným a zásadným kritériom pre výber ČR ako relevantnej krajiny pre vykonanie benchmarku. Zároveň úrad opakovane podotýka, že už na základe prvotného prešetrenia situácie v iných krajinách, ktoré úrad oslovil na účely vykonania možného medzinárodného benchmarku, hoci

²¹⁶ Bod 224 Vyjadrenia k Výzve

ich následne nevyhodnotil pre porovnanie ako vhodné, bolo zrejmé, že takmer žiadna krajina nemala odstupňované sadzby pre konkrétne kategórie ubytovacích zariadení tak, ako OKS pôsobiace v SR. Daná skutočnosť však, podľa úradu, nemôže spochybňovať vykonané porovnanie, pokiaľ sú tieto rozdiely zohľadnené pri vykonanej analýze a vyhodnotení jej výsledkov. Tu je nutné podotknúť, že môže existovať mnoho postupov a metód pre vykonanie porovnania, pričom ktorákoľvek metóda môže mať svoje nedostatky a v niektorých prípadoch nemusí byť ani možné zobrať do úvahy vyčerpávajúco všetky okolnosti či prvky/aspekty toho ktorého prípadu.

567. Zároveň je potrebné dodať, že v niektorých rokoch sledovaného obdobia, boli aj základné sadzby českých organizácií DILIA a OOA-s odstupňované, napr. podľa vyťaženia ubytovacieho zariadenia. Úrad v takom prípade do porovnania základných sadzieb vzal do úvahy vždy sadzby českých OKS pri maximálnej, teda 100%-nej vyťažnosti.
568. Čo sa týka základného aspektu porovnávania sadzieb organizácie LITA so sadzbami vybraných OKS v ČR a výsledkov porovnávacích analýz zo strany úradu v tomto prípade, tým bola skutočnosť, že pre organizáciu LITA, a je možné predpokladať, že aj pre české OKS, sú pre výber licenčných odmien najdôležitejšie vyššie kategórie ubytovacích zariadení, teda kategórie 3*, 4* a 5* hotelov. Danú skutočnosť potvrdzujú za organizáciu LITA, okrem iného, tak údaje o vývoji zazmluvnenosti jednotlivých kategórií ubytovacích zariadení (pozri k tomu aj údaje popísané v bode 242 rozhodnutia), ako aj podiel daných kategórií na celkovo vyzbieraných licenčných odmenách v jednotlivých rokoch, ktorý vyplýva z nasledujúcej Tabuľky 24.

Tabuľka 24: Objem vyzbieraných licenčných odmien a podiel hotelov v kategóriách 5*, 4* a 3* na tomto objeme.

objem vybraných licenčných odmien za verejný prenos v izbách ubytovacích zariadení		2015	2016	2017	2018	2019
spolu v eur bez DPH	TV	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
	rádio	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
podiel 5*, 4* a 3* hotelov na celkových odmenách	TV	[70-80] %	[70-80] %	[70-80] %	[70-80] %	[70-80] %
	rádio	[70-80] %	[70-80] %	[70-80] %	[70-80] %	[70-80] %

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

Pozn.: údaje v tabuľke predstavujú **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**

569. Ako vyplýva z údajov v Tabuľke 24, ubytovacie zariadenia v kategóriách 5*, 4* a 3* hotelov tvorili v sledovanom období na celkových odmenách vyzbieraných organizáciou LITA v skúmanom odbore podiel vo výške [70-80]% - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**, tak pri použití TV, ako aj rádia. Dané kategórie ubytovacích prevádzok je tak možné hodnotiť pre organizáciu LITA z viacerých hľadísk ako významné. Dôležité postavenie najvyšších kategórií hotelov zároveň znamená, že práve prevádzkovatelia týchto zariadení mohli byť protisúťažným konaním organizácie LITA vo forme neprimeraných cien najviac zasiahnutí. Tieto závery a skutočnosti úrad podotkol a zdôraznil v príslušných častiach rozhodnutia.

570. Uvedené skutočnosti týkajúce sa významnosti danej skupiny ubytovacích zariadení boli úradu známe už v čase pred vykonaním benchmarku. Nie je teda možné tvrdiť, že úrad si výsledky vykonanej analýzy jemu vyhovujúcim spôsobom prispôbil a že si tieto kategórie vybral na analýzu účelovo, pretože v rámci porovnávacích analýz výšky odmien dosahovali najvyššie percentuálne rozdiely. Naopak, úrad do analýzy zahrnul, napriek práci takéhoto postupu, aj ďalšie, nižšie kategórie zariadení, a to práve z dôvodu, že ich nižšie sadzby stanovené zo strany LITA nemuseli vykazovať v porovnaní s ČR neprimeranosť. Táto skutočnosť sa analýzou aj preukázala, a úrad vo svojich záveroch o neprimeranosti cien zahrnul do protisúťažného konania len tie kategórie ubytovacích zariadení, v rámci ktorých sa neprimeranosť účtovaných licenčných odmien na základe vykonanej dvojstupňovej analýzy preukázala. Nie je preto vôbec zrejmé, na základe čoho účastník konania hodnotí účelovosť výberu len určitej kategórie ubytovacích zariadení pre vykonanie analýzy zo strany úradu.
571. V súvislosti s námietkou v odrážke ii) bodu 564 úrad v prvom rade uvádza, že už v rozhodnutí vyššie v časti 8.2.3 spomenul skutočnosť, že české OKS majú vo svojich sadzobníkoch okrem základnej sadzby za TV a sadzby za rádio aj osobitnú sadzbu za TV s rádiom. Do porovnávej analýzy túto sadzbu pôvodne úrad nezahrnul z dôvodu, že takúto spoločnú sadzbu organizácia LITA vo svojom sadzobníku neuvádzala. Zároveň je potrebné doplniť, že osobitnú sadzbu za TV s rádiom mala vo svojom sadzobníku odmien z dvoch českých OKS len organizácia DILIA. Organizácia OOA-s totiž nezastrešuje verejný prenos prostredníctvom rozhlasového prijímača, v sadzobníkoch odmien sa tak pri tejto OKS uvádzala len sadzba za TV. Zároveň takéto spoločné sadzby za TV s rádiom boli v ČR súčasťou sadzobníkov len v rokoch 2015-2018 sledovaného obdobia. Od roku 2019 v českých sadzobníkoch tieto osobité sadzby nefigurujú.
572. Z podkladov predložených účastníkom konania zároveň v tejto súvislosti vyplynulo, že účastník konania v rámci sledovaného obdobia u prevádzkovateľov ubytovacích zariadení aktívne nezisťoval, či mali v izbách televízne prijímače s rozhlasovým príjmom. Tieto informácie však podľa neho bolo možné zistiť z verejne dostupných zdrojov a vzhľadom na to, že väčšina televíznych zariadení mala v sledovanom období v sebe už zabudovaný rozhlasový prijímač, nebolo potrebné danú skutočnosť u prevádzkovateľov zisťovať. Sadzba LITA za TV zariadenie sa teda účtovala, podľa účastníka konania, v období 2015-2018 aj v prípade, že mal TV prijímač v sebe zabudované rádio, a tak bol daný postup zo strany LITA, podľa jej tvrdení, v prospech dotknutých používateľov.
573. Účastník konania vyššie uvedené skutočnosti nepodložil žiadnymi podkladmi a nie je tak možné určiť, do akej miery či v akom rozsahu, resp. voči akému počtu používateľov bol popísaný postup zo strany LITA v skutočnosti uplatňovaný. Uvedené tiež neznamená, že v podmienkach ČR sa účtovali len sadzby za TV s rádiom a neúčtovali sa aj samostatné sadzby za TV a za rádio. Zároveň úrad opakuje, že organizácia LITA nemala osobitnú sadzbu za TV s rádiom v sadzobníkoch odmien nikdy uvádzanú. Napriek tejto skutočnosti úrad dodatočne vykonal benchmark aj vo vzťahu k spoločným sadzbám (TV s rádiom) účtovaným na základe sadzobníkov odmien v ČR.

574. Ako už bolo spomenuté vyššie, sadzby českých OKS za TV s rádiom boli čo sa ich výšky týka v podstate/do veľkej miery len súčtom samostatných sadzieb organizácií DILIA a OOA-s za TV a za rádio. Úrad porovnal spoločnú českú sadzbu DILIA a OOA-s za TV s rádiom so sadzbou LITA za TV tak, ako to požadoval účastník konania. Výsledné hodnoty úrad prezentuje v nasledujúcich súhrnných tabuľkách. Na porovnanie percentuálnych rozdielov úrad v týchto tabuľkách ponechal aj rozdiely vypočítané za samostatné sadzby za TV a rádio.

Tabuľka 25: Rozdiely v sadzbách LITA a českých DILIA a OOA-s podľa hodnoty PKS za rok 2015

2015	LITA							DILIA a OOA-s	
TV	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
základná sadzba za rok 2015	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	239,76 Kč	282,60 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	8,79 €	10,36 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	9,29 €	10,95 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	30,60 €	26,55 €	23,40 €	19,80 €	16,20 €	15,30 €	8,10 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	229%	186%	152%	113%	74%	65%	-13%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	210%	169%	137%	101%	64%	55%	-18%		
rádio	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
základná sadzba za rok 2015	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	4,68 Kč	6,60 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,17 €	0,24 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,18 €	0,26 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	15,30 €	12,60 €	12,15 €	9,90 €	8,10 €	7,20 €	4,05 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	8335%	6846%	6598%	5358%	4365%	3869%	2133%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	6545%	5373%	5177%	4200%	3418%	3027%	1659%		
TV s rádiom (v SR sadzba LITA za TV)	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
základná sadzba za rok 2015	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	244,44 Kč	314,40 Kč
sadzba v eur podľa výmenného kurzu	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	8,96 €	11,53 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	9,47 €	12,19 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	30,60 €	26,55 €	23,40 €	19,80 €	16,20 €	15,30 €	8,10 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	223%	180%	147%	109%	71%	61%	-15%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	179%	142%	113%	81%	48%	40%	-26%		

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

Tabuľka 26: Rozdiely v sadzbách LITA a českých DILIA a OOA-s podľa hodnoty PKS za rok 2016

2016	LITA							DILIA a OOA-s	
TV	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
základná sadzba za rok 2016	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	258,48 Kč	328,80 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	9,56 €	12,16 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	10,92 €	13,89 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	30,60 €	26,55 €	23,40 €	19,80 €	16,20 €	15,30 €	8,10 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	180%	143%	114%	81%	48%	40%	-26%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	145%	112%	87%	58%	30%	22%	-35%		
rádio	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
základná sadzba za rok 2016	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	4,68 Kč	6,60 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,17 €	0,24 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,20 €	0,28 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	15,30 €	12,60 €	12,15 €	9,90 €	8,10 €	7,20 €	4,05 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	7639%	6273%	6046%	4908%	3997%	3542%	1949%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	5998%	4922%	4742%	3845%	3128%	2769%	1514%		
TV s rádiom (v SR sadzba LITA za TV)	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
základná sadzba za rok 2016	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	261,96 Kč	333,60 Kč
sadzba v eur podľa výmenného kurzu	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	9,69 €	12,34 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	11,07 €	14,09 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	30,60 €	26,55 €	23,40 €	19,80 €	16,20 €	15,30 €	8,10 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	177%	140%	111%	79%	46%	38%	-27%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	141%	109%	85%	56%	28%	21%	-36%		

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

Tabuľka 27: Rozdiely v sadzbách LITA a českých DILIA a OOA-s podľa hodnoty PKS za rok 2017

2017	LITA							DILIA a OOA-s	
TV	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
základná sadzba za rok 2017	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	327,24 Kč	388,80 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	12,43 €	14,77 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	14,52 €	17,25 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	30,60 €	26,55 €	23,40 €	19,80 €	16,20 €	15,30 €	8,10 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	111%	83%	61%	36%	12%	5%	-44%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	97%	71%	51%	28%	4%	-1%	-48%		
rádio	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
základná sadzba za rok 2017	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	7,08 Kč	9,00 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,27 €	0,34 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,31 €	0,40 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	15,30 €	12,60 €	12,15 €	9,90 €	8,10 €	7,20 €	4,05 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	4771%	3912%	3768%	3052%	2479%	2192%	1189%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	4158%	3406%	3281%	2655%	2154%	1904%	1027%		
TV s rádiom (v SR sadzba LITA za TV)	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
základná sadzba za rok 2017	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	334,32 Kč	397,80 Kč
sadzba v eur podľa výmenného kurzu	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	12,70 €	15,11 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	14,83 €	17,65 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	30,60 €	26,55 €	23,40 €	19,80 €	16,20 €	15,30 €	8,10 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	106%	79%	58%	34%	9%	3%	-45%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	93%	67%	47%	25%	2%	-4%	-49%		

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

Tabuľka 28: Rozdiely v sadzbách LITA a českých DILIA a OOA-s podľa hodnoty PKS za rok 2018

2018	LITA							DILIA a OOA-s	
TV	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
základná sadzba za rok 2018	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	329,88 Kč	391,44 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	12,86 €	15,26 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	14,65 €	17,39 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	30,60 €	26,55 €	23,40 €	19,80 €	16,20 €	15,30 €	8,10 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	109%	81%	60%	35%	11%	4%	-45%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	96%	70%	50%	27%	4%	-2%	-48%		
rádio	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
základná sadzba za rok 2018	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	7,08 Kč	9,00 Kč
sadzby v eur podľa výmenného kurzu	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,28 €	0,35 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	17,00 €	14,00 €	13,50 €	11,00 €	9,00 €	8,00 €	4,50 €	0,31 €	0,40 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	15,30 €	12,60 €	12,15 €	9,90 €	8,10 €	7,20 €	4,05 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	4765%	3906%	3763%	3048%	2475%	2189%	1188%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	4152%	3402%	3277%	2651%	2151%	1901%	1026%		
TV s rádiom (v SR sadzba LITA za TV)	hotel 5*	hotel 4*	hotel 3*	hotel 2*	hotel 1*	penzión	chata/kemping a iné	SADZBA A	SAZDBA B
základná sadzba za rok 2018	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	336,96 Kč	400,44 Kč
sadzba v eur podľa výmenného kurzu	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	13,14 €	15,61 €
sadzby v eur po zohľadnení PKS	34,00 €	29,50 €	26,00 €	22,00 €	18,00 €	17,00 €	9,00 €	14,97 €	17,79 €
sadzby LITA po zľave 10% za platobnú a zmluvnú disciplínu	30,60 €	26,55 €	23,40 €	19,80 €	16,20 €	15,30 €	8,10 €		
rozdiel LITA so zľavou 10% voči SADZBE A v %	104%	77%	56%	32%	8%	2%	-46%		
rozdiel LITA voči SADZBE B v %	91%	66%	46%	24%	1%	-4%	-49%		

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

575. Z výsledkov dodatočnej analýzy percentuálnych rozdielov medzi sadzbami LITA za TV a spoločnou sadzbou českých OKS DILIA a OOA-s za TV s rádiom v tabuľkách pre jednotlivé roky vyplýva, že hodnota týchto rozdielov sa v porovnaní s rozdielmi pre samostatné sadzby za TV významne neznižila. Konkrétne išlo v prípade každej kategórie ubytovacích zariadení vo väčšine prípadov o pokles o 2-5 percentuálnych bodov v porovnaní s rozdielmi v sadzbách za TV. Výnimkou z tohto hodnotenia sú len rozdiely pri SADZBE B v roku 2015, avšak aj v danom roku išlo napriek tomu stále o vysoké hodnoty rozdielov pri všetkých kategóriách ubytovacích zariadení (okrem kategórie chaty/kempy tak, ako to bolo posúdené aj v predchádzajúcich častiach rozhodnutia).

576. Je preto možné konštatovať, že rozdiely vo výsledkoch tejto dodatočnej analýzy základných sadzieb pri osobitnej sadzbe za TV s rádiom v ČR nie sú takého charakteru, že by mali vplyv na pôvodné hodnotenie úradu o neprimeranosti cien účtovaných zo strany organizácie LITA v posudzovanom prípade, aj keby mohli lepšie odrážať realitu. **Záveru úradu o neprimeranosti cien nebolo zároveň nutné v tejto súvislosti dodatočne preukazovať v druhej fáze analýzy, keďže po zohľadnení kritéria vyťaženia boli už v Tabuľkách 16-19 medzi sadzbami LITA a českými OKS za TV také výrazné percentuálne rozdiely, že ani ich prípadné zníženie, pokiaľ by úrad vykonal dodatočnú analýzu aj v druhom kroku analýzy pre české osobitné sadzby za TV s rádiom, by na záveroch úradu o neprimeranosti cien zo strany organizácie LITA nič nezmenilo.**
577. K námietke v odrážke iii) bodu 564 týkajúcej sa zahrnutia sadzieb za verejný prenos cez rádio aj v roku 2019 úrad v prvom rade odkazuje na vyhodnotenie obdobnej námietky účastníka konania v nasledujúcej časti 8.5.8 rozhodnutia. K uvedenému úrad dodáva, že hoci aj podľa údajov v Tabuľke 24 vyššie objem licenčných odmien za verejný prenos prostredníctvom rádii v roku 2019 v porovnaní s predchádzajúcim obdobím významne klesol, sadzby boli naďalej zo strany LITA v praxi účtované.
578. Rovnako, aj pre vysporiadanie sa s námietkou v odrážke iv) bodu 564 úrad odkazuje na vyjadrenie úradu v príslušných bodoch časti 8.5.8 rozhodnutia uvedené vyššie.
579. K odrážke v) bodu 564 námietok účastníka konania v tejto časti úrad konštatuje, že medziročný nárast sadzieb českých OKS na jednej strane a nezmenená výška sadzieb LITA v rokoch 2015-2018 na strane druhej boli zohľadnené vo vykonanom benchmarku. Percentuálne rozdiely v sadzbách v uvedenom období pritom preukázali, že aj napriek tomu, že sa v ČR sadzby postupne zvyšovali, licenčné odmeny LITA v identifikovaných kategóriách ubytovacích zariadení, a to najmä v najdôležitejších kategóriách 3*, 4* a 5* hotelov, aj po zohľadnení vyťaženia, boli naďalej také významné, že ich bolo možné považovať v jednotlivých rokoch za neprimerané. Významné rozdiely pretrvávali aj v roku 2019, hoci sa sadzby českých OKS medziročne zvýšili a sadzby LITA sa v danom roku znížili. Práve skutočnosť, že tieto významné rozdiely pretrvávali počas viacerých rokov sledovaného obdobia, úrad vyhodnotil ako jav *trvalý*. Ak by významné rozdiely v licenčných odmenách neboli preukázané, nemohol by úrad konštatovať ich neprimeranosť. Spôsob, akým hodnotí „trvalosť“ významných rozdielov v cenách účastníka konania, je tak, podľa úradu, nutné považovať zo súťažného hľadiska, v zmysle prípadového práva, za nesprávne pochopený.
580. K poslednej námietke v odrážke vi) bodu 564 úrad poukazuje v prvom rade na skutočnosť, že účastník konania na mnohých miestach svojho Vyjadrenia k Výzve úradu vyčíta, že sa so všetkými okolnosťami a rozdielmi účtovania licenčných odmien v SR a v ČR v rámci ich porovnávania nevysporiadal dostatočne, no na druhej strane by viaceré, hoci existujúce a uplatňované sadzby účastníka konania z hodnotenia praktiky úplne vypustil. Úrad opakovane v tejto súvislosti konštatuje, že účastník konania svoje tvrdenia o minimálnom

používaní SADZBY A v podmienkach ČR nepodložil žiadnymi relevantnými údajmi a dôkazmi, a tiež to, že sa niektoré sadzby či spôsoby použitia diel v praxi uplatňujú v menšej miere, neznamená, že by ich úrad nemal zahrnúť do porovnávacej analýzy, resp. do posudzovania protisúťažného konania. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že úrad zobral do úvahy SADZBU A, hoci to zvýšilo náročnosť a rozsah výpočtov, s tým, že danú českú sadzbu neporovnával so základnou sadzbou organizácie LITA, ale so sadzbou LITA poníženou o 10%, keďže práve takýmto spôsobom organizácia LITA (podobne, ako české OKS) zohľadňovala a odmeňovala zodpovednosť používateľov príslušných diel pri platbe za ich použitie.

8.5.7 Zohľadňovanie vyťaženia v iných krajinách

581. V predmetnej časti Vyjadrenia k Výzve účastník konania zopakoval, že úrad pri vykonaní porovnávacej analýzy nemôže v zmysle hodnotenia praktiky neprimeranosti cien zobrať do úvahy len jeden špecifický faktor. Zároveň účastník konania poukazuje na nesprávne vykonaný benchmark zo strany úradu v súvislosti s hodnotením vyťaženia v ČR, ako aj na nevyhnutnosť vykonania rozsiahlejšieho medzinárodného benchmarku samostatne, vo vzťahu k uplatňovaniu vyťaženia v iných krajinách. V uvedenej časti svojho Vyjadrenia k Výzve účastník konania konkrétne namietal, že:

- i) úrad nezobral v rámci druhého kroku analýzy súvisiacej s vyťaženosťou do úvahy všetky rozdiely a nejednotnosť zohľadňovania vyťaženia zo strany českých OKS v jednotlivých rokoch sledovaného obdobia;
- ii) úrad nezobral pri hodnotení daného prípadu do úvahy skutočnosť, že české OKS mali na základe novely českého autorského zákona č. 228/2014 Sb. zákonnú povinnosť zohľadňovať vyťaženosť už od 07. 11. 2014;
- iii) úrad nezobral pri analýze a porovnávaní licenčných sadzieb organizácie LITA so sadzbami českých OKS do úvahy skutočnosť, že LITA síce v rokoch 2015-2018 nezohľadňovala vyťaženosť jednotlivých ubytovacích zariadení, ale v celom sledovanom období účtovala licenčné odmeny aj v závislosti od sezónnosti konkrétneho ubytovacieho zariadenia, teda licenčné odmeny boli rátané len za obdobie, počas ktorého je ubytovacie zariadenie v prevádzke alebo podľa toho, či bolo technické zariadenie umiestnené v prevádzke počas celého roka, alebo len v jeho časti;
- iv) úrad pri porovnávaní sadzieb a odmien LITA s českými OKS nezobral do úvahy skutočnosť, že sadzobníky LITA z obdobia 2015-2018 upravovali aj ďalšie osobitné podmienky získania zľavy (okrem 10% zľavy za „včasnosť“ platby), okrem zohľadňovania sezónnosti to bola napr. možnosť získať 20 %-nú zľavu v závislosti od počtu prevádzok alebo od počtu zariadení v danej prevádzke;
- v) úrad „zrejme zámerne fabuluje“, keď berie do úvahy pri hodnotení výsledkov analýzy k neprimeranosti cien 50%-nú vyťaženosť ubytovacích prevádzok.

582. K spôsobu hodnotenia kritéria vyťaženia, a to nie ako jediného špecifického faktora pre posúdenie neprimeranosti cien, ale ako súčasti praktiky neprimeraných cien posudzovanej úradom v predmetnom správnom konaní, sa úrad dostatočne vyjadril v tomto rozhodnutí vyššie, a to aj v reakcii na predchádzajúce námietky účastníka konania.
583. K odrážke i) bodu 581 námietok je v prvom rade potrebné uviesť, že všetky skutočnosti zistené na základe znenia odpovedí jednotlivých českých OKS a údajov z ich sadzobníkov odmien úrad zhrnul v predchádzajúcich častiach rozhodnutia. Z týchto údajov úrad následne vychádzal v čo najväčšej možnej miere aj pri vykonaní druhého kroku analýzy so zohľadnením vyťaženia (pozri najmä body 339 a 340 a s tým súvisiace body rozhodnutia). Postup úradu vyplýva aj z názvov a údajov v príslušných Tabuľkách 16-20 tohto rozhodnutia.
584. Zároveň je nutné upozorniť, že úrad nehodnotil samotný spôsob ani konkrétnu mieru zohľadňovania vyťaženia zo strany českých OKS - teda či šlo v jednotlivých rokoch o maximálne zohľadnenie vyťaženia vo výške 20% pri pásmovom zohľadnení vyťaženia, alebo o maximálnu zľavu 70% pri lineárnom zohľadnení vyťaženia, ako na to poukazuje účastník konania vo Vyjadrení k Výzve. Práve kvôli zmenám v spôsobe zohľadňovania vyťaženia zo strany organizácií DILIA a OOA-s v jednotlivých rokoch však boli zo strany úradu uvedené odlišnosti pri výpočtoch v druhom kroku porovnávacej analýzy zohľadnené, a to v čo najväčšej miere.
585. Úrad v rámci vyhodnocovania relevantnosti predmetnej námietky porovnal údaje o spôsobe zohľadňovania vyťaženia českých organizácií DILIA a OOA-s, ktoré sám popísal v príslušných častiach rozhodnutia, a údaje, ktoré k vyťaženiu v ČR zhrnul účastník konania napr. v tabuľke v bode 288 Vyjadrenia k Výzve. Z daného porovnania vyplynuli určité rozdiely. Účastník konania zrejme vychádzal pri sumarizovaní spôsobu zohľadňovania vyťaženia zo strany konkrétnych českých OKS v jednotlivých rokoch sledovaného obdobia len zo znenia odpovedí týchto OKS predložených úradu v rámci prešetrovania. Úrad však okrem samotných odpovedí OKS vychádzal pri sumarizovaní spôsobu uplatňovania vyťaženia v jednotlivých rokoch v ČR aj zo samotných sadzobníkov odmien českých organizácií platných v priebehu sledovaného obdobia. Tieto sadzobníky sú jednak súčasťou spisu²¹⁷, a je ich možné aj v súčasnosti dohľadať z verejne dostupných zdrojov – napr. na webových sídlach príslušných českých OKS. Práve znenie sadzobníkov bolo východiskom pre stanovenie spôsobu zohľadňovania vyťaženia v rámci výpočtov úradu. Z tohto dôvodu je rozdiel medzi hodnotením úradu a účastníka konania v tom, ako zohľadňovala kritérium obsadenosti konkrétne organizácia DILIA v roku 2016 a 2017. Zo sadzobníkov odmien organizácie OSA, ktorá organizáciu DILIA v sledovanom období zastupovala, vyplýva, že od 01. 01. 2016 sa vyťaženosť zohľadňovala pásmovo, a od 01. 03. 2017 lineárne – teda tak, ako to uviedol úrad vo Výzve, a nie tak, ako to uviedol účastník konania v tabuľke k bodu 288 Vyjadrenia k Výzve.

²¹⁷ Pozri predložené podklady a prílohy organizáciou DILIA, spis. por. č. 36

586. K spôsobu vyťažnosti českých organizácií DILIA a OOA-s úrad dodáva, že jedine v rámci benchmarku pre rok 2018, prezentovaného v Tabuľke 19, nevzal úrad do úvahy pásmové zohľadňovanie vyťažnosti v prípade individuálneho výberu licenčných odmien pre organizáciu OOA-s, a to z dôvodu, že v ČR sa od roku 2018 začal uplatňovať tzv. *one-stop-shop* systém výberu odmien. Z tohto dôvodu vzal úrad do porovnávacjej analýzy pre rok 2018 do úvahy český spoločný sadzobník odmien, na základe ktorého sa vyťažnosť ubytovacích zariadení uplatňovala u všetkých OKS lineárne. Hoci aj tento spôsob porovnania príslušných licenčných odmien považuje úrad za relevantný a reprezentatívny, na základe námietky účastníka konania úrad dodatočne vykonal porovnávaciu analýzu za rok 2018 aj pre tú situáciu, ak používatelia príslušných diel uhrádzali v ČR licenčné odmeny organizáciám DILIA a OOA-s samostatne, teda so zohľadnením lineárneho uplatňovania vyťažnosti za organizáciu DILIA a pásmového uplatňovania vyťažnosti za organizáciu OOA-s. Doplnkovú analýzu úrad vykonal kvôli prehľadnosti len pre tie kategórie zariadení, ktoré nevykazovali možnú neprimeranosť pri analýze základných sadzieb – teda len pre kategóriu chata/kempy, penzióny, 1* a 2* hotely. Pri analýze pre vyššie kategórie ubytovacích zariadení by sa totiž aj pri úprave miery vyťažnosti českých OKS pre rok 2018 percentuálne rozdiely v porovnaní s nižšími kategóriami len zvyšovali. Uvedenú situáciu prezentuje úrad v nasledujúcej Tabuľke 29.

Tabuľka 29: : Zohľadnenie vyťaženia v roku 2018 pre sadzby za TV

2018- zohľadnenie lineárnej vyťaženia pre DILIA a pásmovej vyťaženia pre OOA-s								
chata/kemp	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	69%	30%	50%	69%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzba DILIA po zohľadnení lineárnej vyťaženia	2,93 €	4,88 €	6,73 €	3,75 €	6,25 €	8,62 €	9,00 €	8,10 €
sadzba OOA-s po zohľadnení pásmovej vyťaženia	4,30 €	4,40 €	4,40 €	4,30 €	4,40 €	4,40 €		
sadzby ČR - súčet DILIA a OOA-s podľa ich spôsobu zohľadňovania vyťaženia	7,23 €	9,28 €	11,14 €	8,05 €	10,65 €	13,02 €		
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	69%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení rôznej miery vyťaženia v ČR	12%	-13%	-27%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení rôznej miery vyťaženia v ČR	12%	-15%	-31%					
penzión	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	69%	30%	50%	69%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby ČR - súčet DILIA a OOA-s podľa ich spôsobu zohľadňovania vyťaženia	7,23 €	9,28 €	11,14 €	8,05 €	10,65 €	13,02 €	17,00 €	15,30 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	69%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení rôznej miery vyťaženia v ČR	112%	65%	37%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení rôznej miery vyťaženia v ČR	111%	60%	31%					
hotel 1*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	69%	30%	50%	69%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby ČR - súčet DILIA a OOA-s podľa ich spôsobu zohľadňovania vyťaženia	7,23 €	9,28 €	11,14 €	8,05 €	10,65 €	13,02 €	18,00 €	16,20 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	69%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení rôznej miery vyťaženia v ČR	124%	75%	45%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení rôznej miery vyťaženia v ČR	124%	69%	38%					
hotel 2*	ČR SADZBA A podľa PKS v eur			ČR SADZBA B podľa PKS v eur				
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	69%	30%	50%	69%	základná sadzba LITA	základná sadzba LITA so zľavou 10%
sadzby ČR - súčet DILIA a OOA-s podľa ich spôsobu zohľadňovania vyťaženia	7,23 €	9,28 €	11,14 €	8,05 €	10,65 €	13,02 €	22,00 €	19,80 €
	porovnanie							
miera vyťaženia v ČR	30%	50%	69%					
% rozdiel sadzby LITA so zľavou 10% voči SADZBE A po zohľadnení rôznej miery vyťaženia v ČR	174%	113%	78%					
% rozdiel sadzby LITA voči SADZBE B po zohľadnení rôznej miery vyťaženia v ČR	173%	107%	69%					

Zdroj: úrad na základe podkladov v spise

587. Ako je zrejme z výsledných hodnôt prezentovaných v dopĺňujúcej Tabuľke 29, ani presnejšie zohľadnenie kritéria vyťaženia českých OKS DILIA a OOA-s v rámci benchmarku nemá vplyv na záverečné posúdenie úradu z hľadiska neprimeranosti cien organizácie LITA pre rok 2018. Výsledné hodnoty percentuálnych rozdielov v jednotlivých kategóriách ubytovacích zariadení pri miere vyťaženia 50% sú totiž aj v rámci tohto porovnania významné pre všetky kategórie, okrem kategórie chaty/kempy – teda presne tak, ako to vyplynulo aj na základe výsledkov pôvodného hodnotenia úradu podľa výsledkov v Tabuľke 19

tohto rozhodnutia, kde úrad zobral do úvahy lineárnu vyťaženosť českých OKS podľa spoločného sadzovníka odmien.

588. Vo vzťahu k námietke v odrážke ii) bodu 581 týkajúcej sa skutočnosti, že české OKS mali povinnosť zo zákona zohľadňovať mieru vyťaženosť už od 07. 11. 2014 úrad konštatuje, že táto skutočnosť nie je pre tento prípad relevantná.
589. Okrem vyjadrení úradu v predchádzajúcich častiach rozhodnutia k vnímaniu zákonnej povinnosti zohľadňovania kritéria vyťaženosť v podmienkach SR, ktoré, podľa úradu, platia rovnako aj pre vnímanie danej skutočnosti v podmienkach ČR, poukazuje úrad opätovne aj na rozhodnutie ÚOHS, napr. voči organizácii OSA. Český ÚOHS totiž v danej súvislosti v prvostupňovom rozhodnutí, ale aj v rozhodnutí o rozklade viackrát poukázal na skutočnosť, že české organizácie v praxi uplatňovali kritérium vyťaženosť aj pred zavedením takejto povinnosti explicitne do českého autorského zákona (konkrétne v období do 18. 05. 2008) a mali tak podľa rozhodnutia ÚOHS postupovať aj do účinnosti novely českého zákona v roku 2014, teda aj v období do 07.11.2014, a to bez ohľadu na to, či kritérium vyťaženosť bolo súčasťou zákonných povinností, alebo nie.²¹⁸
590. K námietke účastníka konania uvedenej v odrážkach iii) a iv) bodu 581 úrad v prvom rade konštatuje, že kritérium sezónnosti, uplatňované organizáciou LITA podľa sadzovníka odmien v rámci sledovaného obdobia, do porovnávacej analýzy nezahrnul z dôvodu, že ide o určitú individuálnu zľavu z ročného poplatku pre konkrétnu prevádzku, pričom toto kritérium nie je možné uplatniť plošne na všetky ubytovacie prevádzky tak, ako je to v prípade kritéria vyťaženosť. Tieto dve kritériá teda nie je vhodné plnohodnotne porovnávať či zamieňať, čo nepriamo potvrdzuje aj skutočnosť, že organizácia LITA uplatňuje tieto dve kritériá na základe sadzovníka odmien platného od 01. 01. 2019 súbežne. Ďalej je potrebné uviesť, že úrad už v predchádzajúcich častiach rozhodnutia konštatoval, že nebral pri porovnávaní základných sadziieb do úvahy všetky možné zľavy (okrem 10 %-nej zľavy za včasnú úhradu faktúr pri porovnaní s českou základnou SADZBOU A), pretože podobné zľavy ako LITA poskytovali aj české OKS, pričom v daných prípadoch nešlo o plošné zľavy, ale opäť o možné individuálne zľavy, a to na základe splnenia podmienok zo strany konkrétneho ubytovacieho zariadenia. Zaradenie každej jednej situácie pri každej mozgnej kombinácii poskytnutia zliav do všeobecného porovnania sadziieb tak nebolo v danom prípade, podľa úradu, účelné a nevyhnutné.
591. V súvislosti s hodnotením zliav úrad dodáva, že pri porovnaní licenčných odmien abstrahoval, okrem iného, aj od skutočnosti, že napr. organizácia OSA, ktorá zastupovala organizáciu DILIA, uplatňovala v rámci sledovaného obdobia významné zľavy v prípade členstva ubytovacieho zariadenia v združení. Organizácia LITA takéto zľavy poskytla až v rámci urovnania súdnych sporov za rok 2017. Zároveň úrad abstrahoval aj od skutočnosti, že v ČR mali zdravotné zariadenia ako nemocnice, kúpeľné zariadenia a pod. od českých OKS (hoci zo zákona) dodatočné zľavy vo výške desiatok percent. V podmienkach SR boli

²¹⁸ Pozri napr. body 129, 185 prvostupňového rozhodnutia ÚOHS proti OSA a v tom zmysle napr. aj body 122, 159, 160 Rozhodnutia o rozklade proti OSA

však takýmto zariadeniam účtované sadzby za verejný prenos prostredníctvom technických zariadení za rovnakých podmienok, ako ostatným, klasickým ubytovacím zariadeniam. Skutočnosť, že úrad nehodnotil túto kategóriu zariadení osobitne, je v prospech účastníka konania.

592. K uplatňovaniu kritéria sezónnosti zo strany LITA je zároveň potrebné uviesť, že LITA účtovala príslušné licenčné poplatky na základe **ročnej** sadzby v sadzobníku odmien. Sadzby českých OKS sa v príslušných sadzobníkoch odmien uvádzajú ako **mesačné**. Zároveň sa vo väčšine českých sadzobníkov odmien platných pre sledované obdobie v spoločných ustanoveniach uvádzalo, že sadzby odmien sú stanovené za každý, aj započatý kalendárny mesiac používania. K stanoveniu obsadenosti pre ubytovacie zariadenia sa v sadzobníkoch odmien českých OKS tiež uvádzalo, že do výpočtu obsadenosti sa obdobie, kedy ubytovacie zariadenie nie je v prevádzke, nezohľadňuje. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na odpoveď českej organizácie INTERGRAM (zastupujúcej OOA-s) v rámci prešetrovania, kde bolo konštatované, že „Odměna je kalkulována jako násobek počtu měsíců, ve kterých je ubytovací zařízení otevřeno o měsíční sazby. Výsledek je ponížěn alikvotně k nahlášené obsazenosti.“²¹⁹ Úrad ďalej cituje z vyjadrenia českého Ministerstva kultury, ktoré bolo súčasťou rozhodnutí ÚOHS v prípadoch OSA a INTEGRAM a v ktorom sa vo vzťahu k postupu českých OKS pri výpočte licenčných odmien uvádza, že „Obsazenost se nahlašuje zpětně za předchozí rok z důvodu objektivní nemožnosti odhadnout předem obsazenost na období, pro které je uzavírána licenční smlouva (zpravidla kalendářní rok s přihlédnutím k počtu měsíců, kdy je zařízení v provozu v daném kalendářním roce).“ Nakoniec aj pri možnosti vyplnenia online formuláru pre možné uzatvorenie licenčnej zmluvy v podmienkach ČR, ktorý je dostupný napr. na webovom sídle organizácie OSA (v súčasnosti zastupuje tak organizáciu DILIA, ako aj OOA-s) sa v súčasnosti uvádza, že „Pokud bylo Vaše ubytovací zařízení po některé měsíce mimo provoz a vaše pokojová obsazenost byla 0%, pak na toto období licence není nutná.“²²⁰
593. Zo všetkých vyššie uvedených podkladov a informácií teda vyplýva, že výpočet licenčných odmien v ČR sa odvíja od obdobia/počtu mesiacov, v ktorých je prevádzka otvorená, a až takto vypočítaná hodnota ročnej odmeny sa upraví o príslušnú priemernú mieru obsadenosti dosiahnutú konkrétnym ubytovacím zariadením v konkrétnom roku. Tento spôsob stanovenia odmien je teda možné hodnotiť ako porovnateľný s kritériom sezónnosti, ktoré v sledovanom období uplatňovala organizácia LITA v podmienkach SR. Licenčné sadzby organizácie LITA preto nebolo nutné na účel vykonaného benchmarku ani z tohto dôvodu upravovať.
594. Vo vzťahu k námietke účastníka konania v odrážke v) bodu 581 úrad uvádza, že mu nie je zrejmé, na základe akej skutočnosti je dôvodné považovať závery úradu k hodnoteniu licenčných odmien v danom kontexte za absurdné či vyfabulované. Poukazuje pritom na relevantné časti tohto rozhodnutia, v rámci ktorých niekoľkokrát zdôraznil údaje o ročnej priemernej vyťaženosti ubytovacích prevádzok na území SR na základe údajov Eurostat, ako aj údajov Štatistického úradu SR, a to aj v porovnaní so situáciou v ČR. Priemerná vyťaženosť

²¹⁹ Pozri príslušné podklady v spise, spis. por. č. 36

²²⁰ Zdroj: https://shop.osa.cz/?utm_source=osa&utm_medium=www&utm_campaign=faq#

ubytovacích prevádzok v SR pritom v rámci sledovaného obdobia nepresiahla 33% podľa dát ŠÚ SR a 37% podľa dát Eurostat (k jednotlivým rokom pozri údaje v Tabuľkách 9 a 10 v rozhodnutí vyššie). Podklady, ako aj zdroje, z ktorých úrad vychádzal, sú súčasťou spisového materiálu a boli účastníkovi konania v priebehu správneho konania sprístupnené. Záverečné hodnotenie úradu k neprimeranosti cien, berúc do úvahy mieru vyťaženia 40-50%, vychádza teda z ešte vyšších hodnôt ročného priemeru vyťaženia ubytovacích prevádzok, ako sú indikované priemerné hodnoty vyťaženia v SR. Ak by úrad vyhodnocoval neprimeranosť cien LITA pri analýze zohľadnenia kritéria vyťaženia v jednotlivých rokoch podľa indikovanej priemernej miery vyťaženia, rozdiely by boli ešte výraznejšie.

595. Úrad teda pri posudzovaní možnej neprimeranosti cien organizácie LITA „nefabuloval“, ako to konštatuje účastník konania, len interpretoval výsledky v druhom kroku porovnávacej analýzy a svoje úvahy a závery založil na konkrétnych, oficiálne dostupných údajoch a na posúdení celkovej situácie v oboch krajinách. Tvrdenie účastníka konania v tom zmysle, že postup úradu pri hodnotení výsledných hodnôt licenčných odmien po zohľadnení vyťaženia pri miere 40-50% bolo tendenčné (ako to úradu vyhovovalo), bez vysvetlenia a v neprospech účastníka konania, považuje úrad za nelogické, pretože postup úradu bol v prospech účastníka konania.
596. V súvislosti s námietkou z úvodu tejto časti o nevyhnutnosti vykonania rozsiahleho medzinárodného benchmarku špeciálne so zameraním na mieru zohľadňovania vyťaženia v tej ktorej krajine, predložil účastník konania úradu svoju vlastnú analýzu. Zohľadňovanie vyťaženia v praxi vyhodnotil účastník konania jednak na základe údajov od zahraničných OKS oslovených úradom v rámci prešetrovania nachádzajúcich sa v spise, ako aj na základe vlastného interného prieskumu.
597. Výsledkom hodnotenia všetkých týchto informácií mala byť skutočnosť, že cca 50% organizácií, resp. celkovo 13 z 25 zahraničných OKS, ktorých vyjadrenia účastník konania do tohto všeobecného porovnania zaradil, obsadenosť v sledovanom období nezohľadňovala, a teda je možné v tejto súvislosti uzavrieť, že nezohľadňovanie vyťaženia je „v danej oblasti trhu obvyklou súťažnou praxou“²²¹.
598. K uvedenému úrad v prvom rade uvádza, že takéto hodnotenie zo strany účastníka konania úrad nepovažuje za relevantné, keďže do celkového hodnotenia zaradil aj tie OKS, ktorých činnosť v oblasti kolektívnej správy práv sa s činnosťou organizácie LITA neprekrýva. Zároveň nejde o úplné počty OKS a výsledky daného hodnotenia teda nemajú dostatočnú vypovedaciu hodnotu.
599. Úrad sa nestotožňuje ani s tvrdením účastníka konania, že v podstate 50 %-ný podiel tých OKS z danej vzorky, ktoré vyťaženosť pri účtovaní licenčných odmien nezohľadňujú, predstavuje v danej oblasti trhu „obvyklú súťažnú prax“. Takúto obvyklú súťažnú prax v danom kontexte totiž predstavuje aj druhá polovica OKS, teda tých ďalších 50 % trhu, ktorá vyťaženosť nejakým spôsobom zohľadňuje.

²²¹ Bod 308 Vyjadrenia k Výzve

600. Účastník konania ďalej v závere predmetnej časti Vyjadrenia k Výzve namietal, že úrad nezobral pri posudzovaní konania organizácie LITA žiadnym spôsobom do úvahy ani existujúce rozhodnutia ÚOHS proti organizáciám OSA a INTERGRAM, v rámci ktorých bol tiež vykonaný v súvislosti so zohľadňovaním vyťaženia určitý medzinárodný benchmark. Ten podľa účastníka konania, okrem iného, napr. preukázal, že väčšina z 35 oslovených správcov vyťaženosť nikdy nezohľadňovala, prípadne ju niektorí zohľadňovali len čiastočne, resp. v určitých časových obdobiach. Účastník konania aj v kontexte týchto skutočností zhrnul, že trhové správanie organizácie LITA v sledovanom období zodpovedalo európskemu štandardu, kedy väčšina OKS vyťaženosť ubytovacích zariadení osobitne nezohľadňovala a výška ňou stanovených licenčných odmien bola primeraná ekonomickej hodnote ňou poskytovanej licencie.
601. V tejto súvislosti úrad považuje za pomerne paradoxné, keď sa účastník konania snaží v súvislosti s opodstatnenosťou nezohľadňovania vyťaženia v danom prípade argumentovať českými rozhodnutiami, v ktorých bolo konštatované zneužívanie dominantného postavenia, a to práve z dôvodu, že dotknuté české OKS nezohľadňovaním vyťaženia v období rokov 2008 až 2014 uplatňovali voči používateľom – ubytovacím zariadeniam neprimeranú obchodnú podmienku. Takýto záver pritom konštatoval ÚOHS aj napriek výsledkom benchmarku, na ktorý upozornil účastník konania. Úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že prieskum ÚOHS bol vykonaný na iné účely, ako je to v prípade tohto správneho konania voči LITA a týkal sa zároveň iného obdobia, ako je to v prípade posudzovania konania organizácie LITA. Od roku 2008 mohlo v danej oblasti dôjsť k prehodnocovaniu spôsobu určovania licenčných odmien zo strany zákonodarcov, ale aj samotných OKS v jednotlivých krajinách, a to aj v súvislosti s potrebou zohľadňovať vyťaženosť ubytovacích zariadení. Uvedený vývoj je možné pozorovať aj na príklade zavedenia tohto kritéria priamo do znenia autorských zákonov tak v ČR, ako aj v SR.
602. K nevykonaniu medzinárodného benchmarku samotnej vyťaženia úrad tiež opätovne uvádza, že kritérium vyťaženia a opodstatnenosť jeho zohľadňovania pri výpočte licenčných odmien bolo úradom v tomto prípade hodnotené v celkovom (aj historickom) kontexte pôsobenia organizácie LITA na území SR, a to konkrétne len vo vzťahu k spôsobu účtovania licenčných odmien v rámci sledovaného odboru kolektívnej správy práv. Okrem iného, opodstatnenosť tohto kritéria pri výpočte odmien v sledovanej oblasti v SR vyplýva v súčasnosti už zo samotného autorského zákona (k uvedenému pozri aj príslušné časti rozhodnutia vyššie).
603. Samostatné vyhodnotenie toho, v koľkých krajinách a u koľkých vybraných kolektívnych správcov v EÚ sa dané kritérium zohľadňuje, bez posúdenia ďalších súvislostí a okolností, nemusí byť preto pre posúdenie konania organizácie LITA smerodajné a relevantné. Zároveň úrad opätovne podotýka, že zohľadňovanie kritéria vyťaženia nebolo primárnym, jediným a najdôležitejším faktorom pre výber relevantných krajín na vykonanie medzinárodného benchmarku v tomto prípade. Z dôvodov uvedených v rozhodnutí vyššie bola jedinou krajinou vybranou úradom pre vykonanie benchmarku ČR. S touto následne úrad porovnával podmienky účtovania licenčných sadzieb konkrétne vo vzťahu k LITA

v SR, a to so zohľadnením všetkých relevantných aspektov a skutočností, okrem iného, aj so zohľadnením kritéria vyťaženia. Ak by zo strany úradu bolo možné do benchmarku zahrnúť na jednotnom základe aj iné krajiny, úrad by rovnako posúdil všetky relevantné skutočnosti a aspekty účtovania licenčných odmien zo strany relevantných OKS v týchto krajinách, a to aj so zohľadnením toho, akým spôsobom sa určujú základné sadzby a či sa, okrem iného, pri stanovení licenčných odmien zohľadňuje vyťaženosť, alebo nie. Úrad tiež upozorňuje, že aspekt a miera vyťaženia ubytovacích zariadení v tej-ktorej krajine môže byť už súčasťou samotnej základnej licenčnej sadzby. Práve preto je nevyhnutné pri vyhodnocovaní primeranosti licenčných odmien brať do úvahy všetky okolnosti výkonu kolektívnej správy práv zo strany jednotlivých OKS v tej-ktorej krajine, a to osobitne v rámci každého jedného spôsobu používania diel, pokiaľ je to odôvodnené a relevantné.

604. Na základe údajov o zohľadňovaní kritéria vyťaženia v jednotlivých európskych krajinách predložených účastníkom konania zároveň nie je v možné vyhodnotiť, do akej miery sa v praxi jednotlivých európskych štátoch do dnešného dňa zo súťažného hľadiska posudzovalo, resp. vyhodnocovalo opodstatnenie zohľadňovania vyťaženia ubytovacích zariadení, a to konkrétne pri účtovaní licenčných odmien pri použití diel verejným prenosom prostredníctvom TV alebo rádia v izbách týchto zariadení.
605. Na základe vyššie uvedeného úrad trvá na tom, že v danom prípade nebolo potrebné na účely posúdenia protisúťažného konania organizácie LITA detailne sa zaoberať mierou a spôsobom zohľadňovania vyťaženia zo strany OKS pôsobiacich v iných európskych krajinách.

8.5.8 Nesprávny rozsah praxe – rádio, penzión a chata/kemping

606. Podľa účastníka konania úrad v rámci rozhodovania v danej veci pochybil pri vyhodnotení licenčných sadzieb ako neprimeraných, v prípade i) rádiových prijímačov a v prípade ii) ubytovacích zariadení najnižších kategórií, a to konkrétne penziónov, chat a kempov. Podľa účastníka konania úrad nezohľadnil pri hodnotení praxe rozdiely pri porovnávaní jednotlivých typov ubytovacích zariadení, ako ani limitované používanie rádia v ubytovacích zariadeniach v súčasnosti.
607. Vo vzťahu k využívaniu rádiových prijímačov poukázal účastník konania na skutočnosť, že rádiá sú v dnešnej dobe súčasťou TV, pričom samostatná sadzba za rádio je aj v tých prípadoch, kedy je rádio fyzicky prítomné v izbách, uplatňovaná popri sadzbách za TV len minimálne - v roku 2016 tvorili licenčné odmeny za použitie rádia [0-10] %-ný - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**, podiel a v roku 2018 [0-10] %-ný - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**, podiel na celkových licenčných odmenách v izbách ubytovacích zariadení. Túto prax reflektuje, podľa účastníka konania, aj nový sadzobník organizácie LITA zo dňa 31. 12. 2018. Aj počas súdnych sporov sa podľa účastníka konania riešili primárne len sadzby za TV. Vytýkaná prax neprimeraných cien vo vzťahu k rádiám má tak zanedbateľný až prakticky žiadny dopad na trh a zákazníka.

608. Vo vzťahu k najnižším kategóriám ubytovacích zariadení účastník konania uviedol²²², že v tomto prípade úrad nereflektoval rozdielnosti v sadzbách vo výslednom porovnaní s ČR, pričom percentuálne rozdiely v sadzbách v týchto kategóriách ubytovacích zariadení boli v jednotlivých rokoch sledovaného obdobia pri vyhodnotení benchmarku nižšie ako 50%, resp. v porovnaní s licenčnými odmenami v ČR aj záporné. Napriek uvedeným hodnotám úrad nevysvetlil, prečo sadzby uplatňované organizáciou LITA v kategóriách penzióny a chaty/kempy do posudzovanej praxe zneužívania dominantného postavenia zahrnul a považoval ich za neprimerané.
609. Účtovanie licenčných odmien za rádiá, ako aj účtovanie licenčných odmien v kategóriách penzióny a chaty/kempy mali byť z uvedených dôvodov, podľa účastníka konania, z predmetu tohto správneho konania úplne vylúčené.
610. K námietke o neopodstatnenosti zahrnutia licenčných odmien za verejný prenos diel v izbách ubytovacích zariadení prostredníctvom rádiového prijímača úrad opakovanne uvádza, že v tomto prípade úrad posudzoval prax vykorisťovacieho charakteru, ktorá už zo svojej podstaty predpokladá priamy negatívny dopad na zákazníka či spotrebiteľa a spôsobuje mu ujmu. Skutočnosť, že licenčné odmeny za využívanie rádiových prijímačov tvorili v jednotlivých rokoch sledovaného obdobia nízky podiel na celkovo vybraných odmenách, pritom nie je dôvodom na to, aby úrad vylúčil posudzovanie výšky týchto sadzieb z predmetu správneho konania. Aj sadzby za rádiá boli tak, ako sadzby za TV, súčasťou sadzobníkov organizácie LITA v sledovanej oblasti a dotknutí používatelia autorských práv licenčné odmeny na základe týchto sadzieb reálne uhrádzali a boli dotknutí ich neprimeranosťou.
611. Ako úrad vyhodnotil v rámci praxe, sadzby organizácie LITA za rádiá boli v porovnaní s podmienkami v ČR v najmä v období 2015-2018 o niekoľko tisíc percent vyššie. Objem vybraných licenčných odmien za rádiá v hotelových izbách sa pritom podľa podkladov predložených účastníkom konania pohyboval v danom období ročne v rozsahu cca [..... –] eur - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**, a podľa údajov predložených účastníkom konania ich objem u niektorých kategóriách ubytovacích zariadení dokonca medziročne rástol²²³. Výšku sadzieb za použitie rádia v izbách ubytovacích zariadení organizácia LITA znížila až v rámci prehodnocovania sadzieb a tvorby spoločného sadzobníka odmien koncom roka 2018. Ich niekoľkonásobné zníženie pritom v priebehu prešetrovania, správneho konania ani v rámci Vyjadrenia k Výzve žiadnym spôsobom nevysvetlila. Zároveň, pokiaľ sadzby za rádiové prijímače neboli/nie sú z hľadiska výberu licenčných odmien pre organizáciu LITA podstatné, nie je zrejmé, z akého dôvodu ich organizácia LITA, prípadne aj ostatné OKS, vo svojich sadzobníkoch odmien v minulosti uvádzali a naďalej (aj napriek tvrdenému zníženému výskytu a významu rádia na izbách ubytovacích zariadení) v súčasnosti uvádzajú.
612. Čo sa týka hodnotenia, resp. nezhodnotenia sadzieb za rádio v priebehu súdnych konaní, niektoré skutočnosti boli síce v rámci argumentácie pred súdmi vysvetľované najmä na príklade výšky poplatkov za TV, spory sa však týkali

²²² Pozri bod 168 a s tým súvisiaci bod 222 Vyjadrenia k Výzve

²²³ Pozri list č. PMU/153/OZDPaVD-6850/2021 - spis. por. č. 98 (40)

aplikovania ustanovení autorského zákona vo vzťahu k organizácii LITA a povinností používateľov práv vo vzťahu k bezdôvodnému obohateniu vo všeobecnosti. Netýkali sa len poplatkov za TV. Aj hodnota bezdôvodného obohatenia, ktorú si LITA v daných sporoch uplatňovala (v určitých prípadoch išlo až o dvojnásobok licenčných odmien podľa sadzobníka), nezahŕňala len licenčné odmeny za TV, ale aj za rádiá, pokiaľ sa nachádzali v izbách ubytovacích zariadení žalovaných subjektov. Úrad aj vzhľadom na tieto skutočnosti nevidí dôvod na vylúčenie posudzovania výšky sadzieb za rádio z tohto správneho konania.

613. V súvislosti s námietkou účastníka konania o nesprávnom a nepodloženom zahrnutí najnižších kategórií ubytovacích zariadení – penzióny a chaty/kempy do praktiky neprímeraných cien úrad konštatuje, že námietka vychádza z domnelých, resp. nesprávne pochopených skutočností zo strany účastníka konania, ktoré predmetné rozhodnutie ani neobsahuje. Úrad totiž v rámci záverov k porušeniu zákona doslova konštatoval, že v období 2015-2018 sa nepreukázala neprímeranosť cien účtovaných organizáciou LITA pri verejnom prenose prostredníctvom TV v izbách ubytovacích zariadení v kategórii chaty/kempy a pre rok 2019 sa nepreukázala neprímeranosť cien pri účtovaní licenčných odmien za TV tak v kategórii chaty/kempy, ako aj v kategórii penzióny. Úradu teda nie je zrejmé, na základe akých skutočností účastník konania namietal postup úradu v daných súvislostiach.

8.5.9 Porovnanie cien v roku 2019

614. K hodnoteniu zmien výšky základných licenčných odmien v roku 2019 zo strany úradu účastník konania uviedol, že toto hodnotenie úradu považuje za obzvlášť zarážajúce, a to z dôvodu, že sadzby LITA sa pre daný rok znížili a úrad ich napriek tomu zahrnul do protisúťažného konania. Keďže úrad podľa účastníka konania nenašiel objektívne vysvetlenie pre zníženie, tak vyhodnotil, že táto skutočnosť potvrdzuje neprímeranosť sadzieb LITA aj v období 2015-2018. Dané tvrdenie uviedol úrad, podľa účastníka konania, bez akejkoľvek analýzy a dôvodov. Porovnanie výšky sadzieb za rádiá považuje účastník konania v danom kontexte za irelevantné. Úrad sa hodnoteniu poklesu sadzieb k 01. 01. 2019, podľa účastníka konania, vôbec nevenoval, pričom nehodnotil toto zníženie pozitívne, nebral do úvahy ekonomické dôvody, ako sú pokles výdavkov na celkových výberoch licenčných odmien, ale aj obchodná stratégia LITA. Úrad teda nepostupoval správne, ak posudzoval ako neprímerané aj v zásade významné zníženie ceny v roku 2019.
615. K uvedeným vyjadreniam úrad uvádza, že k posúdeniu zmeny cien v roku 2019 sa už vyjadril v reakcii na námietky k predchádzajúcim častiam Vyjadrenia k Výzve (pozri napr. časť 7.2 rozhodnutia). V týchto častiach sa úrad zaoberal aj úvahou o tom, že vývoj rokovaní s ostatnými OKS v súvislosti so stanovením spoločných sadzieb k 31. 12. 2018 a pokles sadzieb organizácie LITA, a to ako jedinej zo všetkých OKS, pre rok 2019 mohlo evokovať, že v predchádzajúcom období boli práve sadzby organizácie LITA neprímerane vysoké. V žiadnom prípade však túto skutočnosť samú osebe, bez ďalšej analýzy úrad nevnímal ako potvrdenie neprímeranosti cien v období 2015-2018 tak, ako to tvrdí účastník

konania. V takom prípade by úrad nevykonal ďalšie porovnávacie analýzy aj pre rok 2019, ktoré sú uvedené v tomto rozhodnutí.

616. Zároveň k danej námietke úrad konštatuje, že nie je pravdivé tvrdenie účastníka konania o tom, že úrad zníženie sadzieb LITA k 01. 01. 2019 (resp. k 31. 12. 2018) žiadnym spôsobom neanalyzoval, nevysvetľoval a že sa ním vo vzťahu k praktike neprimeraných cien žiadnym spôsobom nezaoberal. Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na príslušné body v časti 8.1.2 rozhodnutia, v rámci ktorej úrad sumarizoval vývoj a situáciu v sledovanej oblasti po roku 2016, a to aj cez hodnotenie percentuálneho poklesu sadzieb v roku 2019 v porovnaní s predchádzajúcim obdobím, ako aj dôvody tohto zníženia prezentované účastníkom konania. K 80 %-nému zníženiu sadzieb za rádio v danom čase sa pritom účastník konania nevyjadril a ani ho dostatočne neodôvodnil tak v priebehu prešetrovania, ako ani vo svojom Vyjadrení k Výzve, pričom len konštatoval, že z jeho pohľadu je hodnotenie týchto sadzieb irelevantné. Ako pritom úrad konštatoval v predchádzajúcich častiach rozhodnutia, posudzovanie výšky licenčných odmien za verejný prenos prostredníctvom rádia je relevantné.
617. Úrad sa teda znížením sadzieb, a to aj v dôsledku zavedenia kritéria vyťažnosti ubytovacích zariadení do výpočtu odmien od 01. 01. 2019, dostatočne zaoberal. Nevylučuje pritom, že zníženie výšky celkových odmien bolo vo všeobecnosti možné vnímať pozitívne. Zároveň však úrad považoval za potrebné overiť, či sa zníženie sadzieb a zmena spôsobu výpočtu licenčných odmien prejavila v takej miere, že príslušné licenčné odmeny organizácie LITA už nejavili známky neprimeranosti. Bolo teda potrebné vyhodnotiť práve skutočnosť, či neprimeranosť licenčných odmien potvrdená v období 2015-2018 pretrvávala aj po zmenách platných pre rok 2019. *Trvalosť* neprimeranosti cien nemôže byť však založená len na skutočnosti, že ceny rastú, resp. naopak, samotný pokles cien v určitom období posudzovania praktiky neznamena, že ich neprimeranosť už netrvá – teda tak, ako to vníma účastník konania (pozri bod 228 Vyjadrenia k Výzve). Ak bola napr. výška licenčnej odmeny za rádio v roku 2018 pri konkrétnej kategórii hotela v SR v porovnaní s ČR vyššia o 4765 % a v roku 2019 bol kvôli zníženiu sadzby v SR rozdiel už „len“ 519 %, stále je možné danú licenčnú odmenu považovať za neprimeranú.
618. Všetky dané skutočnosti posúdil úrad v kontexte vývoja situácie v sledovanej oblasti v jednotlivých rokoch sledovaného obdobia vo vzájomných súvislostiach, nie izolovane v tom zmysle, že situáciu v roku 2019 posudzoval ako samostatné konanie organizácie LITA. Zároveň je nutné poukázať na to, že úrad posúdil výšku licenčných odmien aj v roku 2019 rovnakým spôsobom a postupom, ako ich hodnotil za obdobie 2015-2018, pričom dospel k rovnakým záverom.
619. Hodnotenie „výrazného poklesu“ sadzieb LITA platných pre rok 2019 namieta účastník konania aj v súvislosti s nárastom sadzieb v roku 2015 (pozri k tomu bližšie časť 8.1.1 rozhodnutia), keď konštatuje, že odmieta „argumentačnú akrobaciu“ úradu v tom, že úrad na jednej strane hodnotí ako neprimeraný „výrazný“ nárast sadzieb pre rok 2015, ale zároveň neprimeranosť cien úrad preukazuje aj po „výraznom“ poklese sadzieb v roku 2019.

620. K uvedenej námietke úrad opakovane uvádza, že zvýšenie sadzieb LITA k 01.01. 2015 oproti pôvodným sadzbám spred tohto roka popisoval len z dôvodu ozrejmenia vývoja situácie v danej oblasti. Samotné zvýšenie sadzieb pre rok 2015 pritom nebolo súčasťou protisúťažného konania organizácie LITA a predmetom tohto správneho konania. Uvedenou námietkou účastníka konania sa preto nebolo potrebné detailnejšie zaoberať.

8.5.10 Nepreukázanie ujmy

621. Účastník konania na viacerých miestach Vyjadrenia k Výzve namietal, že úrad sa v rámci predmetného správneho konania nezaoberal podstatným znakom naplnenia skutkovej podstaty zneužitia dominantného postavenia, a to ujmu spôsobenou iným podnikateľom alebo spotrebiteľom v dôsledku protisúťažného konania.

622. K uvedenému úrad uvádza, že vo všeobecnosti z prípadového súťažného práva nevyplýva, že by súťažná autorita bola povinná presne vyčíslieť dopad alebo ujmu spôsobenú protisúťažným konaním. V súvislosti s uplatňovaním čl. 102 Zmluvy je možné citovať konkrétne napr. nasledovné časti jedného z rozsudkov SDEÚ: „*Súd prvej inštancie ... rozhodol, že „na účely preukázania porušenia článku 82 ... nie je nevyhnutné ukázať, že predmetné zneužitie má skutočný dopad na dotknuté trhy. V tomto ohľade je dostatočné preukázať, že zneužívajúce správanie podnikateľa v dominantnom postavení má tendenciu obmedziť súťaž, alebo inými slovami, že takéto správanie je spôsobilé mať alebo pravdepodobne mať takýto účinok. ...článok 102 je zameraný nielen na praktiky, ktoré môžu spôsobiť priamu ujmu spotrebiteľom, ale tiež na praktiky, ktoré sú pre nich škodlivé kvôli ich dopadu na efektívnu štruktúru súťaže. Súdny dvor rozhodol, že „súťažné pravidlá obsiahnuté v zmluve (...) majú za cieľ chrániť nielen záujem konkurentov a spotrebiteľov ale tiež štruktúru trhu a následne súťaž ako takú.“ ... článok 102 ... nevyžaduje, aby Komisia špecificky preskúmala či správanie dominantného podnikateľa skutočne spôsobilo ujmu spotrebiteľom.*“²²⁴

623. Zároveň uplatňovanie neprimeraných cien patrí medzi tzv. vykorisťovacie praktiky, ktoré už vo svojej podstate priamu ujmu, resp. stratu úžitku (z angl. *loss of consumer welfare*) zákazníkov alebo spotrebiteľov predpokladajú.

²²⁴ Pozri napr. prípad COMP/39.525 – *Telekomunikacja Polska*, bod 812 alebo pred tým konkrétne prípad COMP/38.784 – *Wanadoo España vs. Telefónica*, bod 543, ktoré v danom kontexte vychádzali z predchádzajúceho prípadového práva:

Rozsudok Súdu prvej inštancie v prípade T-219/99 *British Airways plc proti Komisii*, bod 293, z angl. **"...for the purposes of establishing an infringement of Article 82 EC, it is not necessary to demonstrate that the abuse in question had a concrete effect on the markets concerned. It is sufficient in that respect to demonstrate that the abusive conduct of the undertaking in a dominant position tends to restrict competition, or, in other words, that the conduct is capable of having, or likely to have, such an effect."** alebo rozsudok z 15 Marca 2007, prípad C-95/04 P, *British Airways*, body 106-107; prípad 6/72 *Europemballage and Continental Can proti Komisii* [1973] ECR 215, bod 26 v anglickom znení: **"Article 82 EC is aimed not only at practices which may cause prejudice to consumers directly, but also at those which are detrimental to them through their impact on an effective competition structure, such as is mentioned in Article 3(1)(g) EC"** a zároveň prípad C-95/04 P, *British Airways*, bod 107 v anglickom znení: **"Article 82 does not require the Commission to examine specifically whether the conduct of the dominant undertaking has caused prejudice to consumers."**

Z ekonomického hľadiska dominantný podnikateľ v prípade uplatňovania vykorisťovateľskej praktiky využíva svoju trhovú pozíciu na „odňatie“ určitej renty zákazníkov/spotrebiteľov, čo by nebolo možné získať zo strany podnikateľa bez dominantného postavenia.²²⁵ Úrad opakovane uvádza, že používatelia dotknutých diel uhradili v sledovanom období oveľa vyššie licenčné odmeny, ako by tomu bolo v prípade, ak by praktika neprimeraných cien nebola zo strany LITA uplatňovaná. Vyčíslením presnej hodnoty dopadu konania organizácie LITA tak nebolo potrebné detailnejšie sa zaoberať.

9. POKUTA

624. Úrad sa pri ukladaní pokuty v prvom rade zaoberal otázkou, či sa má na tento účel aplikovať zákon, alebo nový zákon č. 187/2021 Z. z. Na ukladanie sankcií za porušenie zákona sa pritom podľa § 65 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. použije tento zákon len ak je pre účastníka konania priaznivejší. Úrad uvedené preveril a konštatuje, že aplikácia zákona č. 187/2021 Z. z. nie je pre účastníka konania priaznivejšia, preto úrad na ukladanie pokút aplikoval v tomto prípade ustanovenia zákona.
625. Zneužitie dominantného postavenia, ktoré je predmetom tohto konania, je správnym deliktom, ktorým došlo k porušeniu § 8 ods. 2 písm. a) zákona a zároveň čl. 102 písm. a) Zmluvy, pričom vo vzťahu k účastníkovi konania ide o objektívnu zodpovednosť za správny delikt. V tomto prípade úrad za porušenie národného aj európskeho práva uloží jednu pokutu.
626. Správny orgán ukladá pokutu za porušenie právneho predpisu podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Keďže v tomto prípade išlo o trváci správny delikt, ktorý je spáchaný jeho dokonaním, úrad pri ukladaní pokuty postupoval podľa zákona a podľa Metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž (ďalej len „Metodický pokyn“)²²⁶, ktorý reflektuje kritériá na stanovenie výšky pokuty podľa zákona.
627. Podľa § 38 ods. 1 písm. b) zákona, za porušenie ustanovenia § 8 ods. 3 zákona, podľa ktorého je zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu zakázané, úrad uloží podnikateľovi pokutu do 10 % z obratu za predchádzajúce účtovné obdobie.
628. Podľa § 38c ods. 1 zákona predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a zákona je účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.

²²⁵ Pozri, okrem iného, aj publikáciu „*The Law and Economics of Article 82 EC*“, Robert O’ Donoghue a A Jorge Padilla, 2006, kapitola 12.

²²⁶ Pozri stránku úradu: https://www.antimon.gov.sk/data/files/963_metodicky-pokyn-o-postupe-pri-urcovani-pokut-1-9-2018.pdf?csrt=8901046205952353980. Úrad pre výpočet pokuty použil v tomto správnom konaní Metodický pokyn účinný od 01. 09. 2018, pričom ide o revíziu pôvodného Metodického pokynu z 11. 8. 2014.

629. Podľa § 38 ods. 3 zákona úrad pri ukladaní pokuty posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušovanie, odmietnutie spolupracovať s úradom, postavenie ako vodcu alebo iniciátora porušovania alebo neplnenie dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.
630. Z vyššie uvedeného vyplýva, že úrad hodnotí protiprávne konanie podľa kritérií určených v § 38 ods. 3 zákona, pričom hodnotenie deliktu z pohľadu jednotlivých kritérií sa vykonáva v súlade so zásadou správnej úvahy. Úrad je viazaný hornou hranicou na uloženie pokuty, t. j. do 10% z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.

9.1 Základná suma pokuty

Relevantný obrat

631. Pri výpočte relevantného obratu úrad zvyčajne vychádza z údajov o predajoch realizovaných podnikateľom za posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní.
632. Vo vzťahu k výpočtu pokuty v oblasti kolektívnej správy práv SDEÚ vo svojom rozsudku vo veci spomínaného prípadu C-177-16 AKKA uviedol: „*v prípade, že sa zistí porušenie uvedené v článku 102 druhom odseku písm. a) ZFEÚ (priame alebo nepriame vynucovanie neprimeraných nákupných alebo predajných cien alebo iných obchodných podmienok, pozn. úradu), treba na účely stanovenia výšky pokuty zahrnúť do obratu dotknutej organizácie spravujúcej autorské práva odmeny určené nositeľom práv pod podmienkou, že tieto odmeny sú súčasťou služieb poskytovaných touto organizáciou a že uvedené zahrnutie je nevyhnutné na zaistenie účinnej, primeranej a odradzujúcej povahy uloženej sankcie.*“²²⁷ Úrad zbral dané skutočnosti do úvahy aj v tomto prípade.
633. Keďže úrad vyhodnotil konanie organizácie LITA ako zneužívanie dominantného postavenia vo forme uplatňovania neprimeraných cien a pokuta by mala byť účinná, primeraná a odradzujúca, zvolil úrad na základe vyššie uvedeného v tomto prípade za základ pre výpočet pokuty sumu, ktorá tvorí hodnotu celkových príjmov z vybraných odmien na posudzovanom trhu poskytovania licenčných odmien v odbore verejný prenos diel literárnych, divadelných, dramatických, hudobnodramatických, choreografických, pantomimických, audiovizuálnych, fotografických, diel výtvarného umenia, architektonických diel a diel úžitkového umenia prostredníctvom technických prostriedkov (TV a rádia) v izbách príslušných kategórií ubytovacích zariadení, postihnutých praktikou. Ide teda o hodnotu príjmov, resp. hodnotu vybraných licenčných odmien, ešte pred ich rozúčtovaním a prerozdelením medzi príslušných autorov či iných nositeľov práv.

²²⁷ Pozri bod 71 rozsudku C-177/16 AKKA

634. Ako bolo uvedené vyššie, úrad pri výpočte pokuty **zvyčajne** vychádza z obratu podnikateľa, dosiahnutého za posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní. Avšak v odôvodnených prípadoch (napr. ak hodnota predajov výrazne rástla, klesala alebo zaznamenávala významné výkyvy počas trvania praktiky, alebo trvanie porušovania zákona bolo krátke) môže úrad zohľadniť údaje o predajoch aj za iné obdobie ako posledný ukončený hospodársky rok, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na posudzovanom porušení zákona.²²⁸
635. Posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom úrad preukázal podnikateľovi LITA účasť na protisúťažnom konaní, je ukončený rok 2019. Z podkladov predložených účastníkom konania v rámci predmetného správneho konania však vyplynulo, že kým hodnota licenčných odmien vybraných organizáciou LITA za používanie diel v izbách ubytovacích zariadení v rokoch 2015-2018 rástla plynulejším tempom (napr. v rokoch 2016-2018 rast príjmov o [.....]% a [.....] % - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**), hodnota licenčných odmien vybraných od príslušných používateľov v roku 2019 vzrástla oproti predchádzajúcemu obdobiu oveľa výraznejšie (rast v roku 2019 oproti 2018 až o cca [.....] % - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**). Daná skutočnosť mohla byť podľa dostupných podkladov a informácií spôsobená tým, že práve začiatkom roku 2019 došlo medzi organizáciou LITA a členmi AHRS, voči ktorým viedla LITA početné súdne konania vo veci bezdôvodného obohacovania, k vysporiadaniu finančných záväzkov z minulých období. Z uvedeného dôvodu boli teda zrejme napr. licenčné odmeny, ktoré mali byť používateľmi diel zaplatené organizácii LITA v roku 2017, na základe urovnania reálne zaplatené a účtovne zaevidované vo finančných výkazoch LITA až v roku 2019. Keďže išlo o urovanie s veľkým počtom prevádzkovateľov ubytovacích zariadení, výsledkom bol zrejme už spomínaný výrazný nárast hodnoty celkových príjmov LITA v danom odbore v roku 2019 v porovnaní s predchádzajúcim obdobím.
636. Úrad zbral špecifické okolnosti daného prípadu do úvahy a pri stanovení základnej hodnoty pre výpočet pokuty **vychádzal z priemernej hodnoty príslušných licenčných odmien** vyzbieraných organizáciou LITA v odbore verejný prenos prostredníctvom technických zariadení v izbách praktikou dotknutých ubytovacích prevádzok v jednotlivých rokoch sledovaného obdobia. Takto stanovená základná hodnota relevantného obratu je v prospech účastníka konania a podľa názoru úradu spravodlivejšie odzrkadľuje dopady možného protisúťažného konania organizácie LITA v sledovanom období. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a rozsah praktiky v jednotlivých rokoch postupoval úrad pri výpočte relevantného obratu v tomto prípade nasledovne:
- i) v prípade licenčných odmien za verejný prenos v izbách ubytovacích zariadení prostredníctvom TV vzal úrad do úvahy pri výpočte priemernej hodnoty objem licenčných odmien v jednotlivých rokoch 2015-2018 ponížený o hodnotu odmien za kategóriu chaty/kempy a v roku 2019 odrátal úrad od celkovej ročnej hodnoty licenčných odmien hodnotu odmien za kategóriu chaty/kempy a penzióny;

²²⁸ Bod 9 Metodického pokynu

ii) v prípade licenčných odmien za verejný prenos v izbách ubytovacích zariadení prostredníctvom rádia vzal úrad do úvahy pri výpočte priemernej hodnoty celkový ročný objem licenčných odmien za jednotlivé roky 2015-2019;

iii) jednotlivé hodnoty objemu licenčných odmien podľa postupu v predchádzajúcich odrážkach i) a ii) úrad za všetky roky sledovaného obdobia spriemeroval tak, že súhrnnú hodnotu licenčných odmien za TV a rádiá vypočítanú za jednotlivé roky podľa postupu v odrážkach i) a ii) úrad predelil počtom rokov porušovania zákona, teda hodnotou 5.

637. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností predstavuje relevantný obrat organizácie LITA a základ pre výpočet pokuty v posudzovanom prípade po zaokrúhlení hodnotu [.....] eur - **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**, bez DPH.

Závažnosť

638. Ďalším krokom pri výpočte pokuty je zohľadnenie závažnosti protisúťažného konania podnikateľa. Výška pokuty sa v tejto súvislosti stanovuje ako súčin relevantného obratu a percenta závažnosti porušovania ustanovení zákona, ktorú úrad určí v rozsahu do výšky 30%.²²⁹ Zároveň, podľa Metodického pokynu v prípadoch zneužívania dominantného postavenia sa úradom ukladané percento za závažnosť pohybuje skôr v dolnej polovici rozpätia (15% a menej).²³⁰

639. Ako už bolo uvedené vyššie, podľa § 38 ods. 3 zákona úrad pri posudzovaní závažnosti posudzovaného konania a porušenia zákona berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Pri hodnotení povahy porušovania úrad zohľadňuje typ konkrétnej protisúťažnej praktiky. Pri hodnotení dopadu úrad zohľadňuje, či sa praktika implementovala, alebo nie, aký je spoločný trhovú podiel všetkých účastníkov praktiky a aj konkrétny dopad posudzovanej praktiky. V rámci veľkosti relevantného trhu úrad zohľadňuje, aké územie praktika zasiahla.²³¹

640. Čo sa týka povahy porušovania zákona v tomto prípade, ide o určitý typ tzv. vykorisťovacej praktiky čo znamená, že konaním podnikateľa došlo k negatívnemu dopadu priamo na konečného zákazníka. Konkrétne v danom prípade dochádzalo v tomto kontexte zo strany organizácie LITA v jednotlivých rokoch sledovaného obdobia k stanoveniu takej výšky základných licenčných sadziieb a k takému spôsobu výpočtu konečných odmien v odbore verejný prenos diel prostredníctvom technických zariadení v izbách ubytovacích zariadení, ktoré viedli k negatívnemu dopadu na používateľov predmetných diel.

²²⁹ Bod 12 Metodického pokynu

²³⁰ Bod 17 Metodického pokynu

²³¹ Bod 15 Metodického pokynu

641. Z popisu konania účastníka konania uvedeného v príslušných častiach rozhodnutia vyššie je zároveň možné konštatovať, že posudzovaná praktika bola implementovaná.
642. Z hľadiska geografického posúdenia relevantného trhu úrad vyhodnotil, že praktika bola uplatňovaná na celom území SR, keďže organizácia LITA poskytuje svoje licenčné služby všetkým prevádzkovateľom ubytovacích zariadení vykonávajúcim svoje podnikateľské aktivity na území SR.
643. Čo sa však týka charakteristiky dotknutého relevantného trhu, hodnoty poskytovaných služieb zo strany organizácie LITA pre jej zmluvných partnerov, ako aj významnosti dopadov posudzovanej praktiky na činnosti prevádzkovateľov ubytovacích služieb, úrad poukazuje na sledujúce skutočnosti:
- Z analýzy výšky licenčných odmien stanovených organizáciou LITA v sledovanom období v posudzovanom odbore úrad vyhodnotil, že výraznejšia neprimeranosť sa prejavila v rámci sadziieb za diela použité verejným prenosom cez rádio. Ako však bolo preukázané na základe predložených údajov, príjmy organizácie LITA za verejný prenos príslušných diel v izbách ubytovacích zariadení prostredníctvom rádia netvorili vzhľadom na ich počet významný podiel na celkových príjmoch v danom odbore. Významnejší podiel na týchto príjmoch tvorili odmeny za možnosť použiť dané diela prostredníctvom TV. Dané skutočnosti teda úrad zobral pri rozhodovaní o výške % závažnosti konania organizácie LITA do úvahy. Úrad však neposudzoval osobitne závažnosť konania organizácie LITA pri účtovaní licenčných odmien za verejný prenos prostredníctvom TV a osobitne za prenos prostredníctvom rádia.
 - Hodnota percentuálnych rozdielov v licenčných odmenách zistených úradom v rámci porovnania situácie v SR so situáciou v ČR sa v jednotlivých rokoch a v jednotlivých kategóriách ubytovacích zariadení menila. Vzhľadom na skutočnosť, že výška základných licenčných sadziieb organizácie LITA ostávala v rokoch 2015-2018 stabilná a výška sadziieb českých OKS sa každý rok postupne zvyšovala, percentuálne rozdiely medzi základnými sadzbami v SR a ČR klesali. Zároveň organizácia LITA k 31. 12. 2018 všetky sadzby za verejný prenos prostredníctvom TV a rádia v izbách ubytovacích zariadení znížila a v SR sa zmenili po roku 2018 aj podmienky uplatňovania kritéria vyťaženia pri účtovaní licenčných odmien. Kým v období 2015-2018 organizácia LITA vyťaženosť ubytovacích zariadení nezohľadňovala vôbec, od roku 2019 už v určitej miere vyťaženosť zohľadňovaná bola. Aj všetky tieto skutočnosti zobral úrad do úvahy pri stanovení miery závažnosti za konanie organizácie LITA.
644. Na základe všetkých uvedených skutočností (povaha porušenia zákona v jednotlivých rokoch sledovaného obdobia, významnosť poskytovaných služieb organizácie LITA a možný dopad na dotknutých používateľov a spotrebiteľa)

stanovil úrad mieru závažnosti konania organizácie LITA pre výpočet pokuty v predmetnom správnom konaní na úrovni [0-5]%²³².

Dĺžka porušovania zákona

645. Pokutu určenú na základe závažnosti úrad ďalej prenasobí koeficientom odrážajúcim dĺžku porušovania zákona. Pri určovaní dĺžky trvania porušovania zákona úrad zohľadní celé roky a celé mesiace, kedy porušenie trvalo, najmenej však jeden mesiac. Obdobie kratšie ako mesiac sa považuje za 1 mesiac.²³³
646. Úrad na základe podkladov a informácií nachádzajúcich sa v spise, z ktorých pri vyhodnocovaní konania organizácie LITA vychádzal, určil obdobie porušovania zákona nasledovne.
647. Pre obdobie 2015 až 2019 platí, že úrad preukázal uplatňovanie praktiky neprimeraných cien vyplývajúcich z výšky licenčných sadziieb a podmienok účtovania licenčných odmien počas celých jednotlivých rokov. Koeficient, ktorým sa prenasobí pokuta stanovená pre obdobie 2015-2019, tak predstavuje hodnotu 5.

9.2 Prit'azujúce a poľahčujúce skutočnosti

648. Úrad v danom prípade nezistil žiadne prit'azujúce alebo poľahčujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na konečnú výšku udelenej pokuty.

9.3 Konečná výška pokuty

649. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad vyčíslil výšku pokuty po zaokrúhlení jej konečnej hodnoty nasledovne:

[.....]²³⁴ eur x [0-5]%²³⁵ x 5 = 57 939,- eur.

650. Celková výška pokuty v danom prípade predstavuje po zaokrúhlení sumu 57 939,- eur.
651. Podľa § 38 ods. 1 zákona pokuta za porušenie zákazu zneužívania dominantného postavenia nesmie presiahnuť 10% z obratu podnikateľa za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.
652. Úrad pri vyhodnotení 10%-nej hranice z celkového obratu podľa § 3 ods. 5 zákona vychádzal z údajov zverejnenej účtovnej závierky a z hodnoty celkových „administratívnych“ výnosov (teda nie z celkových príjmov z licenčných odmien) organizácie LITA za správu kolektívnej správy práv za ukončený rok 2020, a to

²³² Vzhľadom na to, že účastník konania označil údaj o relevantnom obrate za predmet obchodného tajomstva, vo verejnej verzii tohto rozhodnutia sa percento za závažnosť uvedie formou rozpätia.

²³³ Bod 18 Metodického pokynu

²³⁴ **OBCHODNÉ TAJOMSTVO účastníka konania, chránené voči všetkým**

²³⁵ Vzhľadom na to, že účastník konania označil údaj o relevantnom obrate za predmet obchodného tajomstva, vo verejnej verzii tohto rozhodnutia sa percento za závažnosť uvedie formou rozpätia.

konkrétne z hodnoty účtu č. 602 - Tržby z predaja služieb, č. 644 - Úroky a č. 664 – Prijaté členské príspevky.

653. Obrat organizácie LITA vypočítaný sčítaním hodnôt príslušných účtov poslednej dostupnej účtovnej závierky LITA k 31. 12. 2020 dosiahol výšku 862 811,45 eur²³⁶. Keďže 10% z obratu v roku 2020 predstavovalo po zaokrúhlení hodnotu 86 281,15 eur, je možné konštatovať, že úradom uložená pokuta nepresahuje 10% z obratu podnikateľa za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.

9.4 Námiety k výpočtu pokuty a k výpočtu celkového obratu LITA

654. Čo sa týka Vyjadrenia k Výzve účastníka konania vo vzťahu k výpočtu pokuty, námietky sa týkali výšky a spôsobu výpočtu relevantného obratu, miery závažnosti konania, obdobia porušovania, ako aj spôsobu stanovenia výšky celkového obratu organizácie LITA na účely kontroly 10 %-ného stropu podľa zákona. S niektorými námietkami týkajúcimi sa výpočtu relevantného obratu sa úrad stotožnil a zohľadnil ich v samotnom texte rozhodnutia. Okrem uvedeného namietal účastník konania nasledovné skutočnosti.

9.4.1 Relevantný obrat

655. Účastník konania vo svojom Vyjadrení k Výzve, okrem iného, namietal aj skutočnosť, že úrad do výpočtu relevantného obratu zahrnul hodnotu celkových licenčných odmien vyzbieraných organizáciou LITA za použitie diel v sledovanom odbore, a to vrátane odmien určených na prerozdelenie samotným autorom – nositeľom práv. S týmito prostriedkami však LITA nie je oprávnená voľne disponovať, preto mala byť, podľa účastníka konania, do relevantného obratu zahrnutá len výška nákladov účelne vynaložených organizáciou LITA na jej fungovanie. Úrad pritom, podľa účastníka konania, aplikoval na daný postup opäť bez vysvetlenia závery uvedené v prípade AKKA.
656. Zároveň účastník konania namietal, že úrad do základu pre výpočet pokuty zahrnul aj licenčné odmeny za použitie diel verejným prenosom prostredníctvom rozhlasového prijímača (rádia), pričom rozsah použitia diel týmto technickým zariadením je minimálny a nemal byť do výpočtu pokuty zahrnutý vôbec.
657. K zaradeniu hodnotenia výšky licenčných odmien účtovaných za verejný prenos prostredníctvom rádia do protisúťažného konania sa úrad dostatočne vyjadril v reakcii na námietky účastníka konania v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia. Trvá pritom na tom, že bolo opodstatnené zahrnúť tento spôsob použitia diel do posudzovanej praxe v sledovanom období. V uvedeného následne vyplýva, že aj časť licenčných odmien vyzbieraných organizáciou LITA za verejný prenos prostredníctvom rádia bolo opodstatnené zahrnúť do základu pre výpočet pokuty v danom prípade, keďže úrad preukázal porušenie zákona v tejto veci. Výška, resp. akákoľvek výška tejto časti relevantného obratu preto

²³⁶ Pozri spis. por. č. 84 (26), pričom k uvedenému úrad dodáva, že v čase vydávania tohto rozhodnutia nemala organizácia LITA spracované príslušné podklady za rok 2021, čo potvrdil právny zástupca účastníka konania vo svojom vyjadrení pre úrad zo dňa 03. 02. 2022 – pozri spis. por. č. 101 (43).

ani len teoreticky nemôže byť odôvodnením pre jeho nezahrnutie do výpočtu pokuty.

658. Čo sa týka postupu stanovenia relevantného obratu v danom prípade, účastník konania správne podotkol, že úrad daný postup založil, okrem iného, aj na záveroch rozsudku SDEÚ v prípade AKKA. Ako vyplýva z citovanej časti rozsudku v súvislosti so stanovením pokuty, „...*treba na účely stanovenia výšky pokuty zahrnúť do obratu dotknutej organizácie spravujúcej autorské práva odmeny určené nositeľom práv pod podmienkou, že tieto odmeny sú súčasťou služieb poskytovaných touto organizáciou a že uvedené zahrnutie je nevyhnutné na zaistenie účinnej, primeranej a odradzujúcej povahy uloženej sankcie.*“ Skutočnosť, že pokuta musí byť primeraná a musí mať v sebe odstrašujúci prvok pre podnikateľa, ktorý porušil súťažné pravidlá, aj do budúcnosti, je pritom základným princípom ukladania pokút v súťažnom práve. Uvedené závery v rozsudku AKKA teda nie sú v tomto kontexte ničím novým ani výnimočným.
659. Čo sa týka prvej podmienky, že odmeny nositeľov práv sa do základu pre výpočet sankcie majú zahrnúť v tom prípade, ak sú súčasťou poskytovanej služby, úrad konštatuje, že autori (nositelia práv) zastúpení organizáciou LITA sa jednak na stanovení výšky licenčných sadzieb svojimi rozhodnutiami podieľajú a jednak práve títo majú z účtovania licenčných odmien po rozúčtovaní príslušnej časti vyzbieraných licenčných odmien najväčší prospech. Ako bolo hodnotené aj českým súťažným orgánom napr. v prípade OSA, „...*Ubytovací zařízení nehradí kolektivnímu správci OSA poplatky za zprostředkování poskytnutí licencí, ale za hodnotu poskytované služby, která je především tvořena hodnotou odměn vyplácených autorům za možnost užít jejich díla. Je tedy nezpochybnitelné, že autorské odměny vyplácené autorům zastupovaným OSA jsou součástí hodnoty služeb poskytovaných prostřednictvím OSA ubytovacím zařízením...*“²³⁷ S daným záverom sa stotožňuje aj úrad a túto skutočnosť vzal do úvahy pri postupe stanovenia relevantného obratu v predmetnom správnom konaní.
660. Čo sa týka druhej podmienky, týkajúcej sa primeranosti výšky sankcie, práve spôsob, aký navrhol pre výpočet základu pokuty účastník konania, a to stanovenie pokuty len na základe objemu účelne vynaložených nákladov organizácie LITA v príslušnom roku, by túto podmienku nenaplnil. Navrhovaná výška pokuty by po zohľadnení ďalších skutočností v zmysle námietok účastníka konania mala predstavovať maximálne hodnotu 2967,48 eur²³⁸, čo nemôže byť vzhľadom na celkový objem vybraných odmien v sledovanom období a možný prospech organizácie LITA a zastupovaných nositeľov práv z protisúťažného konania ani primerané, ani odstrašujúce. Sankcia by tak nenaplnila svoje základné funkcie.
661. Na základe vyššie uvedených skutočností sa úrad s predmetnými námietkami účastníka konania k postupu stanovenia relevantného obratu v danej veci nestotožňuje a zotrváva na svojich záveroch v tom zmysle, ako je uvedené vyššie v rozhodnutí.

²³⁷ Bod 204 prvostupňového rozhodnutia ÚOHS proti organizácii OSA

²³⁸ Bod 368 Vyjadrenia k Výzve

9.4.2 Miera závažnosti

662. K miere závažnosti konania účastník konania vo Vyjadrení k Výzve vo všeobecnosti uviedol, že úradom stanovené percento závažnosti nezohľadňuje tak reálny dopad na používateľov práv a spotrebiteľov, ako ani ostatné faktory limitujúce pôsobenie organizácie LITA v oblasti správy práv, je v danom prípade neprimerane vysoké a nebolo zo strany úradu dostatočne odôvodnené. Úrad sa mal tiež výrazne odkloniť od svojej doterajšej praxe a nepostupoval v súlade so zásadami a pravidlami určenými v Metodickom pokyne.
663. K niektorým namietaným skutočnostiam sa úrad vyjadril už v predchádzajúcich častiach rozhodnutia. Zároveň úrad v rozhodnutí vyššie podrobnejšie popísal skutočnosti, ktoré zoberal pri stanovení miery závažnosti v tomto prípade do úvahy. V súvislosti s ďalšími namietanými skutočnosťami v tejto časti úrad dodáva nasledovné. Svoje námietky k stanovenej miere závažnosti účastník konania oprel o 3 príklady z predchádzajúcej rozhodovacej praxe úradu. Vo svojom Vyjadrení k Výzve však účastník konania nespomenul všetky vydané a právoplatné rozhodnutia úradu v oblasti zneužívania dominantného postavenia. Jedným z najnovších rozhodnutí je pritom rozhodnutie vo veci zneužitia dominantného postavenia podľa § 8 ods. 2 písm. a) zákona spoločnosťou Letisko M. R. Štefánika – Airport Bratislava, a.s. zo dňa 18. 01. 2018, pričom aj v tomto prípade išlo konanie vo forme vykorisťovania. V danom prípade určil úrad mieru závažnosti na úrovni 3%. Nie je teda pravdivé tvrdenie účastníka konania, že úrad pri stanovení miery závažnosti pokuty v tomto rozhodnutí nezohľadnil všetky relevantné skutočnosti a nepostupoval podľa svojej predchádzajúcej rozhodovacej a aplikačnej praxe.
664. V kontexte vyššie uvedeného je tiež nutné poukázať na to, že miera závažnosti stanovená v tomto prípade je na dolnej hranici možného percentuálneho rozpätia v prípadoch zneužívania dominantného postavenia podľa Metodického pokynu (15% a menej).

9.4.3 Dĺžka porušovania

665. Čo sa týka námietok účastníka konania k dĺžke porušovania, tieto súviseli s odlišným názorom účastníka konania na to, za aké obdobie úrad účastníkovi konania dokázal porušenie zákona. Dĺžka porušovania zákona v tomto prípade vyplýva priamo z posúdenia praxe uplatňovania neprimeraných cien tak, ako to úrad popísal v príslušných častiach tohto rozhodnutia. Trvanie porušovania úrad aj po vyhodnotení námietok účastníka konania predložených v rámci Vyjadrenia k Výzve potvrdil ako obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2019, teda v trvaní 5 rokov.

9.4.4 Poľahčujúce okolnosti

666. Účastník konania ďalej v súvislosti s výpočtom pokuty vo svojom Vyjadrení k Výzve namietal, že úrad mal v danom prípade zohľadniť určité poľahčujúce okolnosti, pričom konkrétne mal prihliadnuť najmä na i) existenciu dôvodnej pochybnosti na strane LITA, že jej konanie v období rokov 2015 – 2019 zakladá

porušenie súťažných pravidiel, pričom primeranosť a zákonnosť jej licenčných odmien bola implicitne potvrdená v mnohých právoplatne rozhodnutých súdnych sporoch v prospech LITA, ako aj na ii) absenciu značných dopadov posudzovanej praktiky na trh, súťaž a spotrebiteľa, resp. nepreukázanie ujmy a jej výšky.

667. Všetky uvedené skutočnosti úrad opätovne prehodnotil a k jednotlivým bodom uvádza nasledovné.
668. Otázke postupu a rozhodovania súdov vo veci žalôb podaných zo strany organizácie LITA vo veci možného bezdôvodného obohacovania sa už úrad obšírnejšie vyjadril v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia. Vo vzťahu k tomuto hodnoteniu úrad opakovane konštatuje, že príslušné súdy nerozhodovali o primeranosti cien v takých súvislostiach a v takom kontexte, ako o nich úrad rozhoduje v tomto prípade podľa zákona. Zároveň nie je možné spochybniť kompetenciu úradu v danom prípade konať. Úrad teda nezaznamenal žiadne dôvodné pochybnosti o tom, či konanie organizácie LITA posudzované v tomto správnom konaní zakladá porušenie súťažných pravidiel tak, ako to opisuje účastník konania vo svojom Vyjadrení k Výzve.
669. Tiež je nutné upozorniť, že možnú neprimeranosť licenčných odmien tak vo vzťahu k výške základných sadzieb, ako aj vo vzťahu k nezohľadňovaniu kritéria vyťažnosti žalované subjekty v predmetných súdnych sporoch namietali, pričom práve z tohto dôvodu odmietali s organizáciou LITA podpísať licenčné zmluvy. Rovnaké skutočnosti považovali zástupcovia ZHR SR za problematické aj v rámci spoločných rokovaní s organizáciou LITA v čase jej osamostatnenia. S možnosťou, že licenčné sadzby LITA mohli byť v sledovanom období neprimerané, bola teda LITA zo strany podnikateľov, resp. ich zástupcov kontinuálne konfrontovaná a bola si tejto skutočnosti vedomá. K odstráneniu nejasností ohľadom kritéria vyťažnosti musel napr. pristúpiť až zákonodarca novelizovaním autorského zákona, a to doplnením vyťažnosti medzi povinné kritériá pri výpočte licenčných odmien.
670. Zároveň úrad v tejto súvislosti dopĺňa, že hoci praktika neprimeraných cien nepatrí medzi praktiky, ktoré sú súťažnými autoritami posudzované bežne, v tejto oblasti napriek tomu existuje jednak rozhodovacia prax (uvedená vyššie v tomto rozhodnutí), vrátane rozhodovacej praxe európskych súdov, ktorú cituje aj samotný účastník konania, jednak aj súťažno-právna teória. Nie je preto možné tvrdiť, že by v tomto prípade išlo o typovo úplne novú praktiku, s ktorou účastník konania nemohol byť oboznámený. Ani z uvedeného teda nevyplýva, že by námietka o dôvodnej pochybnosti na strane LITA bola pre tento prípad relevantná.
671. Z uvedených dôvodov nie je možné považovať popísané skutočnosti za okolnosť, ktorá by mala byť zo strany úradu pri výpočte konečnej výšky pokuty podľa zákona posúdená ako poľahčujúca.
672. K absencii značných dopadov, resp. nepreukázaniu ujmy spôsobenej konaním organizácie LITA posudzovaným v tomto prípade úrad opätovne uvádza, že uplatňovanie excesívnych/neprimeraných cien sa v súťažnom práve považuje za

tzv. exploatatívnu, resp. vykorisťovaciú praktiku, ktorá priamo sama osebe predpokladá škodlivý dopad na zákazníka/konečného spotrebiteľa. Tento dopad pritom súťažná autorita nemusí vyčísl'ovať. V rámci posudzovania dopadov posudzovaného konania zároveň nemôže byť ospravedlňujúcou, a ani poľahčujúcou okolnosťou skutočnosť, že podiel platieb jednotlivých dotknutých používateľov za používanie autorských diel v správe organizácie LITA na celkových nákladoch ich podnikania bol nízky. V každom prípade šlo totiž o platby nezohľadňujúce dostatočne ekonomickú hodnotu poskytovanej služby.

673. Na základe uvedeného úrad opätovne konštatuje, že v danom prípade nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti, ktoré by mohli byť zohľadnené a ktoré by mohli mať vplyv na zníženie základnej výšky pokuty stanovenej vyššie.

9.4.5 Výpočet celkového obratu

674. K hodnote celkového obratu na účely stanovenia 10 %-nej hranice pre uloženie pokuty podľa zákona účastník konania uviedol, že úrad nemal vziať pri tomto výpočte do úvahy položku účtovnej závierky organizácie LITA č. 644 – *Úroky*, pretože organizácia LITA nie je bankovou, úverovou ani finančnou inštitúciou, a položku účtovnej závierky č. 664 – *Prijaté členské príspevky*, pretože organizácia LITA nie je „zdužením podnikateľov“ podľa § 3 ods. 10 zákona č. 187/2021 Z. z.
675. V súvislosti s touto námietkou úrad v prvom rade uvádza, že úrad vyčísl'oval pokutu v tomto prípade podľa ustanovení zákona účinného do prijatia zákona č. 187/2021 Z. z. Podstata pojmu „zduženie podnikateľov“ sa však prijatím zákona č. 187/2021 Z. z. nemenila. Zároveň je nutné konštatovať, že pojem „zduženie podnikateľov“ nie je možné v súvislosti s § 3 ods. 10 zákona č. 187/2021 Z. z. (prípadne aj podľa § 3 ods. 5 pôvodného zákona) vykladať explicitne a doslovne. Organizácia LITA jednak môže napriek charakteru svojej činnosti združovať aj podnikateľov (nie je vylúčené, že niektorí autori pôsobia ako fyzické, samostatne zárobkovo činné osoby, a teda by ich bolo možné považovať za „podnikateľov“ podľa zákona), jednak jednotlivé ustanovenia zákona nemusia predpokladať a špecifikovať vyčerpávajúco všetky situácie, ku ktorým by mohlo v prípade prešetrovaných prípadov zo strany úradu podľa zákona dochádzať.
676. Čo sa týka zohľadnenia hodnoty účtovnej položky č. 664 – *Prijaté členské príspevky*, členské príspevky patria vo svojej podstate k jednému zo zdrojov príjmov organizácie LITA, pričom tieto môžu byť použité na činnosti spojené s poskytovaním služieb súvisiacich s kolektívnou správou práv tak, ako sú na tieto činnosti použité prostriedky pochádzajúce z licenčných odmien vybratých organizáciou LITA od jednotlivých používateľov práv a diel. Aj v prípade subjektu, akým je organizácia LITA, je preto opodstatnené započítať túto položku k celkovému obratu na účely určenia 10 %-nej hranice pre výšku pokuty.
677. Vo vzťahu k položke č. 644 – *Úroky* úrad uvádza, že ani v tomto prípade nie je možné vylúčiť, že by organizácia LITA mohla na úrokoch z uložených finančných prostriedkov (napr. z hodnoty vyzbieraných licenčných odmien na rok vopred, pri podpise licenčnej zmluvy) získať určité príjmy, ktoré by následne opäť mohla

využiť na svoju činnosť. Keďže však hodnota tejto položky bola v období, ktoré je relevantné pre vyhodnotenie daných súvislostí, nulová, nemala teda žiadny vplyv na výšku stanovenia 10 %-nej hranice a nebolo tak potrebné detailnejšie sa danou námietkou účastníka konania v tomto prípade zaoberať.

678. Záverom k tejto námietke úrad uvádza, že aj pri výpočte celkového obratu na účely výpočtu 10 %-nej hranice pre uloženie pokuty, postupuje úrad od prípadu k prípadu, pričom môže zohľadniť jeho špecifické okolnosti. Úrad teda postupoval pri stanovení 10 %-nej hranice v tomto prípade tak, ako je uvedené vyššie v rozhodnutí.

Záver

679. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)

Ing. Boris Gregor
podpredseda

Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

URBAN STEINECKER GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o.,
advokátska kancelária
Havlíčkova 16
811 04 Bratislava