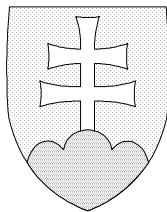


# PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



## ROZHODNUTIE

Číslo: 2010/SP/1/1/054

Bratislava 1. októbra 2010

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor dohôd obmedzujúcich súťaž, v správnom konaní č. 0030/ODOS/2010 začatom z vlastného podnetu dňa 19. augusta 2010 podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

### r o z h o d o l

tak, že podľa § 38 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov ukladá obci Hranovnica, so sídlom Sládkovičova 398, 059 16 Hranovnica

**pokutu vo výške 50 eur** (slovom päťdesiat eur)

za spáchanie správneho deliktu, ktorého sa dopustila tým, že neposkytla v stanovenej lehote Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky informácie, ktoré Protimonopolný úrad Slovenskej republiky požadoval listom č. 1349/4/PMÚ SR/2010 z 9. apríla 2010, čím porušila svoju povinnosť podľa § 22 ods. 10 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.

Pokutu je obec Hranovnica povinná uhradiť v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 7000060793, ŠP 8180, KS 1118, VS 201011054 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

## **Odôvodnenie:**

### *(A) Skutkový stav*

(1) Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor dohôd obmedzujúcich súťaž (ďalej len „úrad“), vykonával v zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) šetrenie vo veci údajného diskriminačného postupu Prešovského samosprávneho kraja, so sídlom Námestie mieru 2, 080 01 Prešov, voči prevádzkovateľom verejnej pravidelnej prímestskej autobusovej dopravy.

(2) Predmetom tohto šetrenia bolo preverenie, či zmluvy o výkonoch vo verejnom záujme s jednotlivými dopravcami vykonávajúcimi prímestskú autobusovú dopravu neboli uzatvárané diskriminačne, a teda či neboli niektorí podnikatelia zvýhodnení zo strany Prešovského samosprávneho kraja na úkor iných tým, že im bol zamedzený prístup k uplatneniu nároku na dotácie, čím mohol byť porušený § 39 zákona.

(3) V rámci tohto šetrenia úrad zisťoval, či Prešovský samosprávny kraj rokoval s jednotlivými obcami ležiacimi na trasách niektorých autobusových liniek, respektíve, či tieto obce rokovali s jednotlivými autobusovými dopravcami.

(4) Na zistenie uvedených skutočností požiadal úrad o predloženie podkladov a informácií, okrem iného, aj obec Hranovnica, a to listom č. 1349/4/PMÚ SR/2010 zo dňa 9. apríla 2010<sup>1</sup>, kde úrad položil obci nasledujúce otázky:

1. Rokoval v minulosti, alebo aj v súčasnosti rokuje, so zástupcami Vašej obce Prešovský samosprávny kraj v súvislosti s vytvorením plánu dopravnej obslužnosti alebo v súvislosti s vytvorením siete, ktorá má byť pokrytá výkonmi vo verejnom záujme v prímestskej autobusovej doprave? Ak áno, uveďte osoby, ktoré sa zúčastňovali na týchto rokovaníach, zápisy z týchto rokovaní, respektíve uveďte ich obsah, opíšte priebeh takýchto rokovaní, ich periodicitu, a predložte všetku korešpondenciu týkajúcu sa tejto veci za všetky obdobia, kedy takéto rokovania prebiehali.
2. Obrátili ste sa niekedy na Prešovský samosprávny kraj s požiadavkou, že je potrebné zabezpečiť nejakú linku prímestskej autobusovej dopravy prechádzajúcu cez Vašu obec alebo doplniť takúto linku v určitom čase, či zvýšiť kapacitu, aby boli zabezpečené potreby Vašich obyvateľov? Ak áno,

---

<sup>1</sup> Spis k správne konaniu č. 0030/ODOS/2010 (ďalej len „spis“), por. č. 1

predložte príslušnú korešpondenciu, prípadne zápisy z rokovaní a uveďte, ako bola Vaša požiadavka vybavená.

3. Rokovali ste niekedy s niektorými dopravcami vykonávajúcimi prímestskú autobusovú dopravu o zriadení nejakej linky prímestskej autobusovej dopravy prechádzajúcej cez Vašu obec alebo doplnení takejto linky v určitom čase, či zvýšení kapacity, aby boli zabezpečené potreby Vašich obyvateľov? Ak áno, predložte príslušnú korešpondenciu, prípadne zápisy z rokovaní a uveďte, ako bola Vaša požiadavka vybavená.
4. Zaznamenali ste požiadavky Vašich obyvateľov o zriadenie nejakej linky prímestskej autobusovej dopravy prechádzajúcej cez Vašu obec, alebo doplnení takejto linky v určitom čase, či zvýšení kapacity, aby boli zabezpečené potreby Vašich obyvateľov? Ak áno, predložte príslušnú korešpondenciu, prípadne zápisy z rokovaní a uveďte, ako bola ich požiadavka vybavená.
5. Zaznamenali ste nejaké návrhy na rokovanie zo strany iných subjektov v súvislosti so zriadením nejakej linky prímestskej autobusovej dopravy prechádzajúcej cez Vašu obec, alebo doplnením takejto linky v určitom čase, či zvýšením kapacity? Ak áno, predložte príslušnú korešpondenciu, prípadne zápisy z rokovaní a uveďte, ako bol takýto návrh vybavený.
6. Rokovali ste s nejakým dopravcom v súvislosti s autobusovou linkou Liptovská Teplička – Vikartovce – Svit – Poprad? Ak áno, predložte príslušnú korešpondenciu, prípadne zápisy z rokovaní a uveďte, aké boli výsledky rokovaní.
7. Rokovali ste s Prešovským samosprávnym krajom v súvislosti s autobusovou linkou Liptovská Teplička – Vikartovce – Svit – Poprad? Ak áno, predložte príslušnú korešpondenciu, prípadne zápisy z rokovaní a uveďte, aké boli výsledky rokovaní.
8. Rokovali ste s inými obcami v súvislosti s autobusovou linkou Liptovská Teplička – Vikartovce – Svit – Poprad? Ak áno, predložte príslušnú korešpondenciu, prípadne zápisy z rokovaní a uveďte, aké boli výsledky rokovaní.

(5) V uvedenej žiadosti na poskytnutie podkladov a informácií bola obec Hranovnica riadne poučená o následkoch nevyhovenia žiadosti úradu.

(6) Úrad žiadal odpoveď na list č. 1349/4/PMÚ SR/2010 zo dňa 9. apríla 2010 do 10 pracovných dní odo dňa doručenia, a keďže bol list preukázateľne doručený dňa 14. apríla 2010<sup>2</sup>, táto lehota uplynula dňa 28. apríla 2010.

(7) Obec Hranovnica na uvedený list v stanovenej lehote neodpovedala a ani nepožiadala o predĺženie lehoty a ani inak nereagovala.

(8) Z uvedeného dôvodu úrad zaslal obci Hranovnica urgenciu č. 2182/PMÚ SR/2010 zo dňa 7. júna 2010<sup>3</sup> (doručená 9. júna 2010<sup>4</sup>), v ktorej zopakoval otázky uvedené vyššie a žiadal odpovedať na ne obratom.

---

<sup>2</sup> Spis, por. č. 1, doručenia.

<sup>3</sup> Spis, por. č. 2.

<sup>4</sup> Spis, por. č. 2, doručenia.

(9) Do dňa začatia správneho konania č. 0030/ODOS/2010 nebola úradu doručená odpoveď na žiadosť č. 1349/4/PMÚ SR/2010 z 9. apríla 2010 a obec Hranovnica ani nepožiadala o predĺženie lehoty

#### *(B) Základné právne východiská*

(10) Podľa § 14 ods. 1 zákona je úrad ústredným orgánom štátnej správy Slovenskej republiky na ochranu a podporu hospodárskej súťaže.

(11) Podľa § 22 ods. 1 písm. d) zákona úrad postupuje a rozhoduje vo všetkých veciach ochrany hospodárskej súťaže vyplývajúcich z ustanovení tohto zákona, alebo z osobitných predpisov.

(12) Podľa § 22 ods. 10 zákona je úrad oprávnený vyžadovať od fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady o podnikateľovi, ako aj ďalšie informácie a podklady nevyhnutné na činnosť úradu podľa tohto zákona. Tieto subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť, ak to nie je v rozpore s osobitným predpisom.

(13) Podľa § 38 ods. 5 zákona úrad podnikateľovi, alebo právnickej osobe, ktorá nesplní povinnosť predložiť úradu v určenej lehote požadované podklady alebo informácie alebo predloží nepravdivé alebo neúplné podklady alebo informácie, alebo nemožní ich preverenie alebo vstup podľa § 40, uloží pokutu do 1% z obratu podľa § 10 ods. 3 za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie a podnikateľovi, ktorý za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie dosiahol obrat do 330 eur, alebo ktorý nemal žiadny obrat, alebo podnikateľovi, ktorého obrat nemožno vyčíslieť, pokutu do 330 000 eur.

(14) Podľa § 10 ods. 3 a 4 zákona obrat na účely tohto zákona je súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi, pričom finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi je každá peňažná pomoc poskytnutá poskytovateľom týkajúca sa činnosti vykonávanej podnikateľom, ktorá sa prejaví v cene jeho tovaru, a podnikateľ je prijímateľom tejto pomoci.

(15) Podľa § 2 ods. 5 vyhlášky Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 269/2004 Z.z. obratom rozpočtovej organizácie, príspevkovej organizácie, obce a vyššieho územného celku je súčet a) tržieb za vlastné výrobky, b) tržieb za predaný tovar, c) tržieb z predaja služieb, d) finančnej pomoci podľa § 10 ods. 4 zákona.

(16) Podľa § 38 ods. 10 zákona úrad pri ukladaní pokuty posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania ustanovení tohto zákona, porušovania ustanovení osobitného predpisu alebo porušovania podmienky, povinnosti alebo záväzku uloženého rozhodnutím úradu. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj iné skutočnosti, najmä opakované porušovanie tým istým podnikateľom, odmietnutie podnikateľa spolupracovať s úradom, postavenie podnikateľa ako vodcu alebo iniciátora porušovania, získanie majetkového prospechu v dôsledku porušovania alebo neplnenia dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.

(17) Podľa § 37 ods. 1 zákona ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, postupuje sa v konaní na úrade podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, teda podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

(18) Podľa § 25 ods.3 písm. f) zákona je účastníkom konania v prípade inom ako uvedenom v písmenách a) až e) ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť.

(19) Podľa § 25 ods. 1 zákona sa konanie začína z vlastného podnetu úradu alebo na návrh účastníka konania. Vo veci dohody obmedzujúcej súťaž a vo veci zneužívania dominantného postavenia sa začína konanie vždy z vlastného podnetu úradu.

(20) Podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

(21) Podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku o začatí správneho konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania.

(22) Podľa § 33 zákona je úrad povinný vyzvať účastníkov konania pred vydaním rozhodnutia vo veci, aby sa ústne alebo písomne vyjadrili k jeho podkladu a k spôsobu jeho zistenia, prípadne aby navrhli jeho doplnenie, a podať im informáciu o záveroch prešetrovania, ku ktorým úrad na základe jemu dostupných informácií a podkladov dospel.

(23) Podľa čl. 64 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení ústavného zákona č. 90/2001 územnú samosprávu tvorí obec a vyšší územný celok.

(24) Podľa § 1 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami

### *(C) Priebeh správneho konania*

(25) Vzhľadom na to, že úrad počas vykonávania šetrenia podľa § 22 ods. 1 zákona zistil, že obec Hranovnica neposkytla úradu podklady a informácie tak, ako je to opísané v časti (A) odôvodnenia tohto rozhodnutia, úrad z vlastného podnetu začal správne konanie č. 0030/ODOS/2010 vo veci uloženia pokuty podľa § 38 ods. 5 zákona za nepredloženie podkladov a informácií na základe listu úradu č. 1349/4/PMÚ SR/2010 zo dňa 9. apríla 2010.

(26) Začatie správneho konania č. 0030/ODOS/2010 oznámil úrad v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku obci Hranovnica, ako účastníkovi konania, listom č. 2939/PMÚ SR/2010 zo dňa 17. augusta 2010<sup>5</sup>, ktorý bol doručený dňa 19. augusta 2010.

---

<sup>5</sup> Spis, por. č. 3.

(27) V súlade s § 18 ods. 2 správneho poriadku bolo správne konanie č. 0030/ODOS/2010 začaté dňom doručenia oznámenia č. 2939/PMÚ SR/2010, teda 19. augusta 2010.

(28) Vzhľadom na to, že úrad považoval skutkové okolnosti za dostatočne zistené, úrad zaslal obci Hranovnica spolu s oznámením o začatí správneho konania aj výzvu pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 zákona, v ktorej ju úrad oboznámil so zisteným skutkovým stavom a vyzval ju na vyjadrenie sa k zisteným skutočnostiam.

(29) Úrad stanovil účastníkovi konania lehotu 5 pracovných dní na vyjadrenie sa k výzve pred vydaním rozhodnutia, avšak účastník konania sa v stanovenej lehote k výzve pred vydaním rozhodnutia nevyjadril.

#### *(D) Účastníci správneho konania*

(30) Obec Hranovnica je podľa § 1 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov právnickou osobou, a preto má spôsobilosť nadobúdať práva a povinnosti, a teda byť účastníkom konania a v plnom rozsahu môže samostatne konať v správnom konaní podľa § 15 správneho poriadku.

(31) Vzhľadom na to, že predmetom správneho konania č. 0030/ODOS/2010 je preskúmanie, či sa obec Hranovnica dopustila správneho deliktu podľa § 38 ods. 5 zákona a zároveň v prípade zistenia správneho deliktu je predmetom konania uloženie pokuty páchatelovi správneho deliktu, jediným účastníkom konania je podľa § 25 ods. 3 písm. f) zákona obec Hranovnica.

#### *(E) Vyjadrenie účastníka konania*

(32) Účastník konania proti zisteniam uvedeným vo výzve pred vydaním rozhodnutia nevzniesol žiadne námietky.

#### *(F) Správny delikt*

(33) Subjektom zodpovednosti za správny delikt podľa § 38 ods. 5 zákona je podnikateľ alebo právnická osoba, pokiaľ tento podnikateľ alebo právnická osoba mala povinnosť predložiť podklady alebo informácie, umožniť ich preverenie alebo umožniť vstup podľa § 40 zákona.

(34) Správny delikt podľa § 38 ods. 5 zákona je konštruovaný na princípoch objektívnej zodpovednosti, a preto sa pri posudzovaní naplnenia skutkovej podstaty neprihliada na zavinenie zodpovednej osoby.

(35) Objektom správneho deliktu podľa § 38 ods. 5 zákona je umožnenie riadneho výkonu právomocí úradu pri ochrane hospodárskej súťaže pred zakázaným správaním podnikateľov a subjektov uvedených v § 39 zákona, vrátane územnej samosprávy.

(36) Subjektívna stránka správneho deliktu podľa § 38 ods. 5 zákona môže spočívať v nekonaní (subjekt zodpovednosti nepredloží podklady alebo informácie, neumožní ich preverenie alebo neumožní vstup podľa § 40 zákona) alebo v konaní (subjekt zodpovedností predloží podklady alebo informácie, ktoré sú neúplné alebo nepravdivé).

(37) Obci Hranovnica vznikla na základe § 22 ods. 10 zákona povinnosť poskytnúť podklady a informácie, ktoré od neho požadoval úrad dorúčením žiadostí o poskytnutie podkladov a informácií č. 1349/4/PMÚ SR/2010 a tieto podklady mala úradu poskytnúť riadne a včas.

(38) V prerokovávanom prípade je nesporné, že obec Hranovnica v lehote stanovenej úradom nepredložila úradu požadované podklady a informácie a neurobila tak ani po urgencii.

(39) Úrad na základe vyššie uvedených skutočností považuje za preukázané, že účastník konania naplnil všetky znaky správneho deliktu podľa § 38 ods. 5 zákona spočívajúceho v neposkytnutí informácií, čím účastník konania porušil svoju zákonnú povinnosť danú ustanovením § 22 ods. 10 zákona.

(40) Úrad považuje sankcionované konanie účastníka konania za pokračujúci správny delikt, a to po celú dobu, kedy bola obec Hranovnica v omeškaní s poskytnutím podkladov a informácií, teda od 29. apríla 2010 dňa vydania tohto rozhodnutia.

### *(G) Pokuta*

(41) Uloženie pokuty za spáchanie správneho deliktu podľa § 38 ods. 5 zákona je obligatórne, a preto úrad nemá možnosť voľby medzi uložením a neuložením pokuty.

(42) Ustanovenie § 38 ods. 5 zákona definuje hornú hranicu na uloženie pokuty ako 1 % z obratu zisteného podľa § 10 ods. 3 zákona za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie (zákon tiež stanovuje aj subsidiárne použiteľné prahy, v prípade, pokiaľ je hranica 1 % z obratu zo zákonných dôvodov nepoužiteľná).

(43) Úrad listom č. 2939/PMÚ SR/2010 zo dňa 17. augusta 2010 a 3099/PMÚ SR/2010 zo dňa 30. augusta 2010<sup>6</sup> požiadal účastníka konania o predloženie obratu podľa § 10 ods. 3 zákona a vyhlášky úradu č. 269/2004 Z.z. za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.

(44) Účastník konania vo svojom liste zo dňa 14. septembra 2010 uviedol tržby vo výške 18694,29 eura a čerpané dotácie vo výške 514,45 eura<sup>7</sup>. Na náklade týchto

---

<sup>6</sup> Spis, por. č. 4.

<sup>7</sup> Spis, por. č. 5.

skutočností je v správnom konaní č. 0030/ODOS/2010 horná hranica pre uloženie pokuty za prerokovávaný správny delikt vo výške 192,09 eura.

(45) Prvým faktorom, ktorý musel úrad pri stanovovaní výšky pokuty posúdiť, je závažnosť konania, pričom podľa zákona má úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania brať do úvahy povahu, skutočný dopad na trh, a pokiaľ je to účelné aj veľkosť relevantného trhu.

(46) Úrad považuje konanie subjektu spočívajúce v neposkytovaní údajov za závažný delikt. Na druhej strane je potrebné uviesť, že účastník konania bol oslovený úradom vo veci, kde konanie účastníka konania nemalo súvislosť s hospodárskou súťažou, ako aj to, že úrad žiadal informácie od viacerých subjektov, a preto neposkytnutie informácií zo strany účastníka konania nemá za následok znemožnenie uplatňovania zákona úradom, pretože úrad získal obraz o skúmanom skutkovom stave aj z informácií iných obcí a miest

(47) Na účely správneho konania č. 0030/ODOS/2010 úrad stanovil dĺžku porušovania zákona obdobím od 29.apríla 2009 do dňa vydania tohto rozhodnutia, a teda toto obdobie stanovil na päť mesiacov, čo predstavuje relatívne dlhú dobu vzhľadom na to, že úrad potrebuje viesť šetrenia a konania dostatočne rýchlo, aby boli efektívne vzhľadom na ich potenciálne účinky na relevantný trh a správanie podnikateľov.

(48) Z ďalších faktorov, ktoré zákon v § 38 ods. 10 demonštratívne uvádza a ktoré by mal úrad pri stanovovaní výšky pokuty brať do úvahy, je relevantné iba posúdenie, či ide o opakované porušenie zákona zo strany účastníka konania, keďže zvyšné faktory svojou podstatou nemožno použiť na posudzovanie poriadkovej pokuty, respektíve je tento faktor priamo obsiahnutý v skutkovej podstate správneho deliktu podľa § 38 ods. 5 zákona (nedostatočná spolupráca s úradom).

(49) Úrad uznáva, že v tomto prípade išlo o prvé porušenie zákona zo strany obce Hranovnica, a teda úrad v tejto súvislosti nemôže konštatovať prirážajúcu okolnosť vyplývajúcu z opakovaného porušenia.

(50) Vzhľadom na to, že Ústava Slovenskej republiky v čl. 1 ods. 1 definuje Slovenskú republiku ako právny štát, pričom jeho imanentnou súčasťou je spravodlivý a predvídateľný postup štátnych orgánov, je potrebné, aby bola sankcia uložená zo strany orgánu verejnej moci primeraná cieľu, ktorý sa v danom prípade sleduje, a teda sankcia musí mať preventívno-edukatívny charakter a zároveň sankcia nemôže byť likvidačná.

(51) Úrad predovšetkým vzhľadom na skutočnosť, že išlo o prvé porušenie zákona zo strany účastníka konania, ako aj vzhľadom na skutočnosť uvedené v odseku (46) odôvodnenia tohto rozhodnutia, rozhodol, že by bolo opodstatnené stanoviť pokutu vo výške smerujúcej k dolnej hranici zákonného rozsahu.

(52) Na druhej strane však prihliadajúc na preventívno-edukatívny charakter pokuty, táto nemôže byť stanovená na takej úrovni, ktorá by predstavovala nepatrný zásah do majetkových práv, pretože v takomto prípade by porušovateľa zákona nemusela viesť k zákonnému správaniu k budúcnosti. Z uvedených dôvodov úrad stanovil výšku pokuty približne v jednej štvrtine zákonného rozsahu, čo predstavuje výsledok vyhodnotenia všetkých prirážajúcich aj poľahčujúcich okolností, ako bolo uvedené vyššie, a zároveň predstavuje aspoň symbolický zásah do majetkových práv účastníka konania. Konečná výška pokuty teda bola stanovená vo výške 50



eur, čo predstavuje 26 % zo zákonného rozsahu na uloženie pokuty (0,26 % z obrátu).

(53)Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Podľa § 34 ods. 1 zákona v spojení s § 18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad Rade Protimonopolného úradu Slovenskej republiky prostredníctvom Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru dohôd obmedzujúcich súťaž, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Ján Šufliarsky  
riaditeľ odboru dohôd obmedzujúcich súťaž

### **Rozhodnutie sa doručí:**

Obec Hranovnica  
Sládkovičova 398  
059 16 Hranovnica