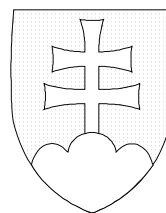


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2016/KH/R/2/031

Bratislava 23.júna 2016

Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 0033/OKT/2014, na základe rozkladov podaných podnikateľom **GRUND VRANOV N.T., s.r.o.**, IČO: 31 686 974, so sídlom Makovická 934/16, 093 01 Vranov nad Topľou, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, podnikateľom **Ing. Jozef Popadák**, IČO: 17290023, s miestom podnikania Nová 165/63, 094 14 Sečovská Polianka, proti rozhodnutiu Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov č. 2015/KH/1/1/017 zo dňa 10.06.2015, rozhodla tak, že

z r u š u j e

podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov č. 2015/KH/1/1/017 zo dňa 10.06.2015 a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

I. Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

1. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov (ďalej ako „úrad“, „prvostupňový orgán“), v správnom konaní číslo 0033/OKT/2014, vydal dňa 10.06.2015 rozhodnutie č. 2015/KH/1/1/017 (ďalej ako „prvostupňové rozhodnutie“, „rozhodnutie úradu“), ktorým rozhodol, že

„I. Konanie podnikateľov

- **GRUND VRANOV N.T.**, s.r.o., IČO: 31 686 974, so sídlom Makovická 934/16, 093 01 Vranov nad Topľou, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, v čase od 09.06.2008 do 01.07.2008 a

- **Ing. Jozef Popad'ák**, IČO: 17290023, s miestom podnikania Nová 165/63, 094 14 Sečovská Polianka, v čase od 09.06.2008 do 01.07.2008 a

- **JAGI s.r.o.**, IČO: 36 495 492, so sídlom Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava, v čase od 09.06.2008 do 01.07.2008

spočívajúce v tom, že títo podnikatelia koordinovali svoj postup so zámerom zosúladiť cenové ponuky a účasť v súvislosti s obchodnou verejnou súťažou vyhlásenou vyhlasovateľom LPH Vranov n/T, s. r. o., so sídlom Pod Dolami 838, 093 02 Vranov nad Topľou dňa 09.06.2008 s predmetom zákazky „Úprava montážnej haly na miestnosť vákuového naparovania, výrobná hala LPH Vranov n/Topľou“ v predpokladanej hodnote 3 560 000,- Sk bez DPH, resp. 118 170,35 Eur bez DPH tak, aby víťaz bol dopredu známy, a svoj zámer následne predložením zosúladených ponúk v praxi aj realizovali

je dohodou obmedzujúcou súťaž pri účasti a predkladaní ponúk v procese predmetnej obchodnej verejnej súťaže, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže na trhu stavebných a rekonštrukčných prác vrátane dodávok zariadení na území Slovenskej republiky, prostredníctvom priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru, rozdelenia trhu a koluzívneho správania sa, v dôsledku ktorého podnikatelia koordinovali svoje správanie v procese obchodnej verejnej súťaže, ktorá je podľa § 4 ods.1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných do 31.05.2009 (ďalej „zákon“) **zakázaná**.

II. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných do 31.05.2009 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá:

- a) Podnikateľovi **GRUND VRANOV N.T., s.r.o.**, IČO: 31 686 974, so sídlom Makovická 934/16, 093 01 Vranov nad Topľou, pokutu vo výške **89 369 Eur** (slovom osemdesiatdeväť tisíc tristošesťdesiatdeväť Eur)
- b) Podnikateľovi **Ing. Jozef Popad'ák**, IČO: 17290023, so sídlom Čemernianska 119, 093 03 Vranov nad Topľou, pokutu vo výške **42 817 Eur** (slovom štyridsaťdvatisíc osemstosedemnáť Eur)

- c) Podnikateľovi **JAGI s.r.o.**, IČO: 36 495 492, so sídlom Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava, pokutu vo výške **15 929 Eur** (slovom pätnásťtisíc deväťstodvadsaťdeväť Eur)

ktorú sú všetci vyššie uvedení podnikatelia povinní uhradiť do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 7000060793, ŠP 8180, KS 1118, VS 201511017 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.“

III. Rozklad účastníkov konania

2. Proti tomuto rozhodnutiu podali rozklad podnikatelia **GRUND VRANOV N.T., s.r.o.**, IČO: 31 686 974, so sídlom Makovická 934/16, 093 01 Vranov nad Topľou (ďalej len „Grund“) a **Ing. Jozef Popad'ák**, IČO: 17290023, s miestom podnikania Nová 165/63, 094 14 Sečovská Polianka (ďalej len „Ing. Popad'ák“).¹
3. Kompletná písomná komunikácia doručovaná účastníkovi konania **JAGI s.r.o.**, IČO: 36 495 492, so sídlom Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava (ďalej len „Jagi“) na adresu zapísanú v obchodnom registri ako sídlo tejto spoločnosti, sa vrátila na úrad ako nedoručená a vzťahuje sa na ňu fikcia doručenia podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania Jagi neposkytol úradu počas správneho konania žiadne podklady a informácie, ani nepodal rozklad.
4. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
5. Rada úradu ako orgán rozhodujúci o rozklade preskúmala na základe podaných rozkladov prvostupňové rozhodnutie a spisový materiál s ním súvisiaci a dospela k nasledovným záverom.

IV. Opis skutkových okolností

6. V roku 2014 Ministerstvo hospodárstva SR (ďalej len „MH“) doručilo úradu podnet týkajúci sa možného porušenia zákona v súvislosti s obchodnou verejnou súťažou vyhlásenou vyhlasovateľom LPH Vranov n/T, s. r. o., so sídlom Pod Dolami 838, 093 02 Vranov nad Topľou (ďalej „LPH“) dňa 09.06.2008 s predmetom zákazky „Úprava montážnej haly na miestnosť vákuového naparovania, výrobná hala LPH Vranov n/Topľou“ v predpokladanej hodnote 3 560 000,- Sk bez DPH, resp. 118 170,35 Eur bez DPH (ďalej „predmetná VOS“). MH vykonalo v podkladoch predmetnej VOS základný test

¹ Ing. Popad'ák dňa 27.10.2015 oznámil úradu zmenu adresy na doručovanie písomností, keď požiadal o doručovanie písomností na adresu Ing. Jozef Popad'ák, Horné Zelenice 62, 920 52 Siladice – položka spisu č. 62

na prítomnosť kolúzie², a dospelo k záveru, že existuje podozrenie, že jednotlivé ponuky neboli vypracované samostatne a medzi uchádzačmi došlo v roku 2008 k dohode o koordinácii postupu v predmetnej VOS a to tak, aby víťazom sa stal podnikateľ Grund. Z predmetného testu vyplynulo, že pri nevítaných ponukách bol vo väčšine položiek nárast ceny oproti víťaznej ponuke o určité opakujúce sa percento.

7. Za účelom preverenia tohto podozrenia, úrad vychádzajúc z podkladov jednotlivých uchádzačov predložených v rámci VOS, podrobne analyzoval jednotlivé cenové ponuky a na základe ich vzájomného porovnania³ zistil, že jednotkové ceny neúspešných uchádzačov Ing. Popadák, ktorý uspel v súťaži v poradí ako druhý a Jagi, ktorý sa umiestnil v súťaži v poradí na treťom mieste, sú v 7 z 9 častí projektu stanovené určitým konštantným koeficientom voči jednotkovým cenám uchádzača Grund tak, aby výsledná cenová ponuka víťaza súťaže - uchádzača Grund v rovnakých 8 častiach projektu voči jednotkovým cenám uchádzača Ing. Popadák, určitým konštantným koeficientom, resp. cenovým indexom tak, aby výsledná cenová ponuka Jagi bola v konečnom dôsledku vždy vyššia ako cenová ponuka Ing. Popadáka.⁴ Okrem uvedeného, z porovnania cenových ponúk uchádzačov vyplynulo, že v časti SO 01.1., ktorý obsahuje 21 cenových položiek, sú jednotkové ceny uchádzača Jagi v 20 položkách rovnaké ako ceny uchádzača Ing. Popadák a v časti SO 02, ktorá obsahuje celkovo 6 položiek, sú jednotkové ceny uchádzačov Grund a Jagi v 4 položkách rovnaké. Výsledky analýzy cenových ponúk potvrdili opodstatnenosť podozrenia na možnú kolúziu medzi podnikateľmi Grund, Ing. Popadák a Jagi v roku 2008 v procese VOS, a to predovšetkým v súvislosti s určením cien tovarov, výkonov, prác a služieb, ktoré boli predmetom súťaže, ako aj v súvislosti s určením víťaza súťaže. Vzhľadom na uvedené, prvostupňový orgán začal dňa 22.12.2014 konanie číslo 0033/OKT/2014 vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. a) c) a f) zákona uzatvorenej medzi uchádzačmi v predmetnej VOS - Grund, Ing. Popadák a Jagi (ďalej len „konanie“), ktorá spočívala v stanovení cien, rozdelení trhu a v kolúzii správania v dôsledku ktorého uvedení podnikatelia koordinovali svoj postup pri predkladaní ponúk v predmetnej VOS.⁵
8. V predmetnom správnom konaní prvostupňový správny orgán vychádzal z dokumentácie týkajúcej sa predmetnej VOS, z ktorej vyplynulo, že všetci traja uchádzači, účastníci správneho konania, si vyzdvihli súťažné podklady osobne⁶, a osobne predložili aj súťažné ponuky v poradí Ing. Popadák (25.6.2008, 14,00), Grund (25.6.2008, 14,35), a Jagi (1.7.2008, 10,45). Zároveň z predmetnej dokumentácie vyplynuli aj nezrovnalosti v dátumoch predloženia a vypracovania súčastí dokumentácie uchádzača Grund⁷. Ďalej dokumentácia

² Spis č. I/1 Kontrolný zoznam k overeniu OVS „Úprava montážnej haly na miestnosť vákuového naparovania“

³ Spis č. I/8 Porovnanie ponukových cien uchádzačov

⁴ Podrobná analýza ponúk je uvedená v časti v časti v časti 4.2 prvostupňového rozhodnutia

⁵ Spis č. I/9 až I/11 Oznámenie o začatí konania

⁶ Vid' obálky a dokument „Zoznam predložených ponúk“ zo dňa 11.06.2008, Spis č. I/4/9

⁷ Dátum vypracovania rozpočtu bol s dátumom 26.6.2008, a Rekapitulácia objektov bola vypracovaná s dátumom 01.07.2008, hoci ponuka bola podľa dokumentácie predložená 25.6.2008.

k predmetnej VOS obsahovala spôsob otvárania obálok⁸, vyhodnotenia ponúk⁹, ako aj oznámenia výsledkov uchádzačom.¹⁰ Podľa dokumentácie boli všetci uchádzači prítomní pri otváraní obálok, vyhodnotení ponúk, ako aj oznamovaní výsledkov osobne, predmetné listiny obsahujú pečiatku a podpis jednotlivých uchádzačov. Víťazom sa stal uchádzač Grund, nakoľko jeho ponuka obsahovala najnižšiu cenu.

9. Predmetom súťaže bolo 157 druhov tovarov, resp. položiek, ktoré mali uchádzači v súlade so súťažnými podkladmi samostatne nacenit' podľa priloženej tabuľky – výkaz výmer (ďalej len „rozpočet“), pričom každý jeden obstarávaný tovar predstavoval v ponukách jednotlivých uchádzačov samostatnú cenovú položku. Rozpočet, v závislosti od druhu obstarávaných prác a dodávaných tovarov, tak ako sú uvedené v bode 21 prvostupňového rozhodnutia, bol členený do 9 častí, každá časť tak zodpovedala príslušnej časti projektu.
10. Za účelom vyhodnotenia vyššie uvedených indícií vykonal prvostupňový orgán analýzu predložených cenových ponúk, teda rozpočtov jednotlivých uchádzačov na predmetnú zákazku na základe porovnania jednotkových cien za jednotlivé cenové položky podľa jednotlivých častí rozpočtu. Úrad porovnával jednak jednotkové ceny neúspešných uchádzačov voči víťazovi a jednak jednotkové ceny neúspešných uchádzačov navzájom, a dospel k zisteniam podrobne uvedeným v bodoch 43-51, tabuľkách 3-11 prvostupňového rozhodnutia.
11. Porovnaním jednotkových cien všetkých uchádzačov úrad dospel k záveru, že:
 - medzi ich ponukovými cenami existuje zjavná zhoda, ktorá spočíva v tom, že podiel ponukových cien za jednotlivé cenové položky vykazuje konštantne sa opakujúci index u každého neúspešného uchádzača voči víťazovi a tiež medzi neúspešnými uchádzačmi navzájom, a to v 7 z 9 častí rozpočtu. Okrem toho, v časti SO 01.1 rozpočtu vykazujú ceny druhého a tretieho uchádzača v 20 cenových položkách, z celkovo 21 položiek, rovnaké ceny a zároveň v 18 rovnakých položkách sú ich jednotkové 1,03 násobne vyššie oproti prvému uchádzačovi,
 - jednotkové ceny uchádzačov boli v 8 z 9 častí rozpočtu stanovené tak, aby výsledné predpokladané náklady uchádzača v konkrétnej časti rozpočtu, ktorý sa umiestnil v súťaži v poradí na treťom mieste boli vždy vyššie ako zodpovedajúce predpokladané náklady uchádzača, ktorý sa umiestnil na mieste pred ním a zároveň vyššie ako zodpovedajúce predpokladané náklady prvého uchádzača, t.j. aby predpokladané náklady tretieho uchádzača boli najvyššie. Zároveň boli predpokladané náklady uchádzača v konkrétnej časti rozpočtu, ktorý sa umiestnil v súťaži v poradí na druhom mieste boli vždy vyššie ako zodpovedajúce predpokladané náklady prvého uchádzača a nižšie ako zodpovedajúce predpokladané náklady tretieho uchádzača. Závery, ku ktorým

⁸ Spis č. I/4/11 Prezenčná listina z otvárania ponúk s návrhmi

⁹ Spis č. I/4/12 Zápisnica z vyhodnotenia ponúk s návrhmi

¹⁰ Spis č. I/4/13 Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk - zaslanie

úrad porovnaním rovnakých jednotkových cien a celkových predpokladaných nákladov v rovnakých častiach rozpočtu jednotlivých uchádzačov navzájom dospel, vyplývajú aj z tabuľky č. 12 prvostupňového rozhodnutia.

12. Zároveň prvostupňový orgán pri porovnávaní jednotkových cien uchádzačov zistil, že v časti PS 01. Vzduchotechnika, sumár cenových položiek u všetkých troch uchádzačov uvedený v rozpočte nekorešponduje s celkovými nákladmi uvedenými v časti: Krycí list rozpočtu (ďalej len „Krycí list“), ktorý je súčasťou rozpočtu podľa jednotlivých tovarových položiek. Rozpočet vedľajších rozpočtových nákladov („VRN“) uvedený v krycom liste bol u všetkých uchádzačov vyšší oproti rozpočtu podľa jednotlivých položiek o rovnakú sumu 39 500 Sk¹¹, resp. 3 311 Eur, pričom nie je logické aby pri parciálnych rozdielnych nákladoch účastníkov konania na predmetný objekt, resp. celkových rozdielnych nákladoch na celú zákazku, boli VRN uchádzačov bez vzájomnej koordinácie rovnaké.
13. Prvostupňový orgán taktiež zistil vyššie uvedené nezrovnalosti v dátumoch v ponuke predkladanej uchádzačom Grund, pričom poukázal aj na skutočnosť, že ponuka uchádzača Jagi bola vypracovaná s rovnakým dátumom, ako bol uvedený na ponuke uchádzača Grund. Zároveň analýzou dokumentácie predmetnej VOS prvostupňový orgán zistil nezrovnalosť medzi rozpočtovým formulárom, ktorý bol súčasťou podkladov vyhlasovateľa a rozpočtami predloženými všetkými tromi uchádzačmi, keď v predložených ponukách v rozpočte v časti projektu SO 01.2. Elektroinštalácia, chýbal riadok 25 (v podkladoch vyhlasovateľa súťaže riadok 25 bol).
14. Na základe uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že podnikatelia Grund, Ing. Popad'ák a Jagi svoj postup v rámci predmetnej VOS vedome koordinovali, ich konanie nebolo nezávislé a pri vypracovaní a predkladaní ponúk spolupracovali a to tak, že si postúpili svoje rozpočty a takýmto spôsobom na základe výmeny citlivých obchodných informácií nastavili cenové ponuky tak, aby ponuky neúspešných uchádzačov – Ing. Popad'ák a Jagi, boli vyššie, ako cenová ponuka víťaza súťaže podnikateľa Grund, a zároveň, aby cenová ponuka podnikateľa Jagi bola vyššia, ako cenová ponuka podnikateľa J. Popad'ák.
15. Na základe vyššie uvedeného mal úrad za jednoznačne preukázané, že ponuky uchádzačov Grund, Ing. Popad'ák a Jagi neboli vypracované samostatne, že podnikatelia pri predkladaní ponúk v predmetnej VOS si vymieňali citlivé obchodné informácie a takýmto spôsobom vedome spolupracovali, a to predovšetkým v súvislosti s vytvorením a predložením cenovej ponuky, určením víťaza súťaže a možným rozdelením trhu.

V. Aplikácia právnych predpisov

16. Pri aplikovaní procesných ustanovení sa úrad riadil časom začatia správneho konania. Konanie bolo začaté dňa 22.12.2014, t.j. postupoval podľa zákona č.

¹¹ Spis č. I/4/4; č. I/4/5 a č. I/4/6 Zaslание cenovej ponuky; Krycí list rozpočtu príslušnej časť rozpočtu

136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 1.7.2014. V čase uzatvorenia a aplikovania dohody v praxi bol účinný zákon č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.5.2009. Úrad preto hmotnoprávne postupoval podľa zákona v znení účinnom do 31.5.2009. Tento postup považuje Rada úradu za správny. Rovnako tak Rada úradu aplikovala procesné ustanovenia zákona účinné od 1.7.2014 a od 18.4.2016.

17. Úrad pri ukladaní pokuty aplikoval zákon v znení účinnom do 31. 5. 2009. Podľa prechodných ustanovení § 44b ods. 3 novely zákona účinnej od 1.6.2009 na ukládanie pokút za porušenie ustanovení predpisov účinných do 31. 5. 2009 sa použijú ustanovenia zákona účinné od 1.6.2009, ak sú pre podnikateľa priaznivejšie. V tomto prípade nová úprava nie je pre pokutovaných podnikateľov priaznivejšia. Podľa prechodných ustanovení § 44d ods. 2 novely zákona účinného od 1.júla 2014 na ukládanie pokút za porušenie ustanovení predpisov účinných do 30. júna 2014 sa použijú ustanovenia zákona účinné od 1. júla 2014, ak sú pre podnikateľa priaznivejšie. V tomto prípade nová úprava nie je pre pokutovaných podnikateľov priaznivejšia.
18. Účastníci konania nevzniesli v oblasti aplikácie právnych predpisov prvostupňovým orgánom žiadne námietky. Rada dospela k záveru, že úrad postupoval správne.
19. Dňa 18.4.2016 nadobudla účinnosť novela zákona, v zmysle ktorej je úrad povinný podľa § 38h ods. 1 uložiť podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak tomuto podnikateľovi uložil pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní,¹² v obchodnej verejnej súťaži 4a)¹³ alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.
20. Podľa § 44e zákona – prechodných ustanovení k úpravám účinným od 18. apríla 2016, úrad uloží zákaz podľa § 38h aj ak ide o uloženie pokuty za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ku ktorému došlo pred 18. aprílom 2016, ak by na základe osobitného predpisu o verejnom obstarávaní účinného do 17. apríla 2016 tento podnikateľ v dôsledku takéhoto rozhodnutia úradu nespĺňal podmienku osobného postavenia z dôvodu, že mu bolo preukázané závažné porušenie odborných povinností vo forme účasti na dohode obmedzujúcej súťaž.

¹² Zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

¹³ Napríklad § 281 až 288 Obchodného zákonníka.

21. Podľa §26 ods. 1 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.4.2016 sa verejného obstarávania mohol zúčastniť len ten, kto spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia. Jednou z nich (písm.g)) bola aj podmienka, že mu nebolo v predchádzajúcich troch rokoch preukázané závažné porušenie odborných povinností, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať.
22. Za závažné porušenie odborných povinností na účely zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.4.2016 sa považovala podľa § 26 ods. 6 aj účasť na dohode obmedzujúcej súťaž vo verejnom obstarávaní, ktoré možno preukázať konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci.
23. Vzhľadom na uvedené Rada úradu dospela k záveru, že keďže je predmetom tohto správneho konania dohoda obmedzujúca súťaž v procese verejnej obchodnej súťaže, nie je aplikovateľný § 38h zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 18. apríla 2016.
24. Vzhľadom na vyššie uvedené, t.j. že novely účinné od 1. 6. 2009 nepriniesli zmeny relevantné pre posúdenie tohto prípadu, nie je potrebné v ďalšom texte rozlišovať medzi znením zákona účinným do 31. 5. 2009, znením účinným po 1.07. 2014, v znení účinnom od 18. apríla 2016, Rada úradu v ďalšom texte používa jednotnú skratku „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“, resp. „zákon“.

VI. Vymedzenie relevantného trhu

25. Prvostupňový správny orgán pri vymedzení relevantného trhu vychádzal z predmetu zákazky v predmetnej VOS a vymedzil tovarový relevantný trh ako trh stavebných a rekonštrukčných prác vrátane dodávok zariadení. Geografický relevantný trh bol vymedzený ako celé územie Slovenskej republiky.
26. Voči definovaniu relevantného trhu žiadny z účastníkov konania neuviedol v rozklade námietky.
27. Rada úradu súhlasí s prvostupňovým orgánom, ktorý v prvostupňovom rozhodnutí klasifikoval konanie účastníkov konania ako kolúziu vo verejnej obchodnej súťaži, ktorej súčasťou bolo aj priame, alebo nepriame určenie cien tovaru, alebo iných obchodných podmienok a rozdelenie trhu. Zároveň prvostupňový orgán správne uviedol s odkazom na príslušnú európsku judikatúru, že v prípade tzv. cieľových dohôd detailné vymedzenie relevantného trhu nie je potrebné.

28. Vzhľadom na uvedené, Rada súhlasí s názorom úradu, že v danom prípade nie je potrebné podrobnejšie definovanie relevantného trhu.
29. Rada úradu sa tiež stotožňuje so závermi prvostupňového orgánu, pokiaľ ide o pôsobenie účastníkov konania na relevantnom trhu. K uvedenému rovnako žiadny z účastníkov konania nevzniesol žiadne pripomienky.

VII. Námietky účastníkov konania v rozkladoch

Účastník konania Ing. Popad'ák¹⁴

30. Námietky Ing. Popad'áka sa týkali predovšetkým nedostatočného zistenia skutkového stavu prvostupňovým orgánom, čo podľa tohto účastníka konania viedlo k predčasnému a nesprávnemu rozhodnutiu najmä z dôvodu, že sa opiera o zistenia podložené listinami, ktoré sú falošné a spôsobilé privodiť mu ujmu v podobe pokuty uloženej mu v prvostupňovom rozhodnutí.
31. Ing. Popad'ák namietal, že sa vedome nezúčastnil predmetnej VOS, ani nikdy reálne neprejavil vôľu zúčastniť sa tejto súťaže. V tejto súvislosti mohol podľa tohto účastníka konania prvostupňový orgán predísť nesprávnemu a predčasnému rozhodnutiu, keby vyčkal na výsledky vyšetrovania vedeného Policajným zborom SR v súvislosti s jeho podnetom vo veci falšovania listín preukazujúcich jeho účasť na predmetnej VOS.
32. Podľa Ing. Popad'áka prvostupňový orgán žiadnym spôsobom nepreskúmal úlohu a konanie zadávateľa predmetne VOS, nevysporiadal sa s nedostatkami zverejňovania, vyhlasovania súťaže, nezaoberal sa nezrovnalosťami datovania súťaže, predkladania ponúk a konaní s tým súvisiacich. Zároveň je podľa tohto účastníka konania z podkladov získaných v tomto správnom konaní zrejmé, že nešlo o štandardnú verejnú súťaž, ale o konanie niekoho so záujmom dosiahnuť výsledok VOS podľa svojich predstáv.
33. Podľa Ing. Popad'áka prvostupňový orgán vôbec nevzal do úvahy jeho vyjadrenie z 31.3.2015, nevyužil svoju právomoc na dôsledné prešetrenie prípadu a iba spracoval údaje zadávateľa súťaže tak, aby odôvodnil svoje rozhodnutie a uloženie sankcií. Ing. Popad'ák uviedol, že trvá na skutočnostiach uvedených v tomto vyjadrení a žiada o prešetrenie skutočností v ňom uvedených. V tejto súvislosti poukazuje na nezrovnalosti s dátumom uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk v predmetnej VOS vyplývajúcim z fotokópie dokumentu s dátumom 1.7.2008 a záveru úradu o tom, že táto VOS bola vyhlásená zverejnením na stránke 9.6.2008. Ďalej poukazuje na svoje vyjadrenie, že v čase VOS vykonával činnosti pre víťaza súťaže, spoločnosť Grund, a tak mohlo dôjsť k zneužitiu jeho pečiatky, ale on sám nikdy nevypracovával listiny, ktoré sú súčasťou spisu a trvá na tom, že ide o falošné listiny s falošným podpisom.

¹⁴ List zo dňa 24.6.2015 zaevidovaný úradom pod č. 2841/2015

34. Ing. Popadák namieta, že takýmto postupom úradu mu bola odňatá možnosť preukázať svoje tvrdenia o falšovaní listín a tým preukázať fikciu jeho účasti na predmetnej VOS. Zároveň uviedol, že nedisponuje originálmi listín, ktoré sa stali podkladom rozhodnutia úradu, preto nemôže dať vypracovať znalecký posudok ohľadne pravosti namietaných listín. V tejto súvislosti požiadal úrad, aby dožiadal znalca z oblasti grafológie na preskúmanie pravosti listín a preskúmanie ostatných písomností tak, ako ich namietal už vo svojom vyššie uvedenom vyjadrení, alebo dožiadal príslušný orgán na preskúmanie postupu v predmetnej verejnej súťaži.
35. Ing. Popadák namietal závery prvostupňového orgánu vo vzťahu k jeho vyjadreniu k výzve pred vydaním prvostupňového rozhodnutia, týkajúce sa času podania námietok o falošných podpisoch tohto účastníka na listinách v predmetnej VOS, teda podania týchto námietok až po nahliadnutí do spisu, pričom tieto skutočnosti mali byť tomuto účastníkovi známe už skôr. Ing. Popadák namieta, že keďže sa predmetnej VOS nezúčastnil, uvedené skutočnosti mu neboli známe skôr, teda závery prvostupňového orgánu v tomto ohľade nie sú správne.
36. Ing. Popadák ďalej uviedol, že verí vyjadreniu účastníka konania Grund, ktorý namietal manipuláciu VOS zo strany vyhlasovateľa, spoločnosti LPH, pričom poukázal na podľa jeho názoru zvláštnu zhodu medzi predpokladanými nákladmi vyhlasovateľa, a víťaznou ponukou. V tejto súvislosti účastník konania Ing. Popadák namietal nedostatočné zisťovanie zo strany úradu v tomto smere.
37. Ing. Popadák tiež navrhol získanie stanoviska spoločnosti Jagi k priebehu predmetnej VOS v záujme zistenia, či si je táto spoločnosť vedomá svojej účasti na súťaži.
38. Vzhľadom na uvedené účastník konania požiadal Radu úradu o zrušenie prvostupňového rozhodnutia a nariadenie nového konania, ktoré by odstránilo vytýkané nedostatky.
39. Vo vyjadrení k rozkladu účastníka konania Grund¹⁵ Ing. Popadák uviedol, že predmetná VOS bola podľa jeho názoru jednoznačne manipulovaná jej vyhlasovateľom, ale aj účastníkom konania Grund, ktorý predmetnú súťaž vyhral. Ďalej Ing. Popadák uviedol, že jeho do predmetnej súťaže niekto prihlásil bez jeho vedomia, vyplnil doklady, sfaľšoval podpisy a odovzdal podklady do súťaže.

Účastník konania Grund¹⁶

40. Podnikateľ Grund v prvom rade namietal, že úrad vydal prvostupňové rozhodnutie bez zohľadnenia námietok vznesených týmto podnikateľom v jeho

¹⁵ List zo dňa 13.7.2015, zaevidovaný pod č. 3153/2015

¹⁶ List zo dňa 26.6.2015 zaevidovaný úradom pod č. 2900/2015

vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia, pretože tieto vyhodnotil ako skutočnosti, ktorých posudzovanie nepatrí do kompetencie úradu. Podľa účastníka konania Grund nemalo byť konanie uchádzačov v predmetnej VOS hodnotené ako kartel, a požaduje zastavenie konania. V tejto súvislosti účastník konania Grund poukázal na svoje námietky vznesené pred prvostupňovým orgánom, kde namietal:

- že sa v danom prípade jednalo o VOS, ktorá sa riadila ustanoveniami § 281 až § 288 Obchodného zákonníka, a ktorej vyhlasovateľom bola spoločnosť LPH, ktorá je podnikateľom rovnako ako účastníci konania. Spoločnosť Grund predložila ponuku dňa 25.06.2008 o 14,35 hod. na základe oslovenia vyhlasovateľom LPH, ktorý jej doručil podklady. Grund vykonávala v tom čase a aj doteraz iba časť prác, ktoré boli predmetom VOS, táto skutočnosť bola vyhlasovateľovi VOS známa a preto ostatné časti podkladov - cenové ponuky, s výnimkou stavebnej časti, spracoval a vyplnil za Grund vyhlasovateľ, resp. ním určená osoba, ktorú Grund nepozná, a to ešte pred podaním prihlášky spol. Grund. Skutočnosť, že na prílohách, ktoré sú obsahom predloženej ponuky sú dátumy neskoršie ako je dátum podania prihlášky, je buď chybou v písaní (čo podľa jeho názoru v zásade úrad nerozporoval), alebo ide o podklady dodané vyhlasovateľom do prihlášky dodatočne, čo znamená, že s prílohami prihlášky bolo manipulované. Grund si nenechal kópiu podaných podkladov, preto nevie manipuláciu preukázať. Ak návrh spoločnosti Grund nespĺňal pred jeho doplnením resp. zmenou (výmenou príslušných príloh) vyhlasovateľom podmienky VOS, mal byť z nej vyradený,
 - že podľa jeho informácií vyhlasovateľ VOS vyplnil i podklady ostatných dvoch účastníkov - J.Popadáka a Jagi,
 - že neexistovala dohoda medzi účastníkmi konania, celú VOS si riadil a koordinovala LPH, ktorá určila (Grund nevie uviesť, na základe čoho) ako víťaza Grund a podľa toho vyplnila LPH i podklady VOS.
41. Účastník konania Grund ďalej namietal, že v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia absentuje, či sa úrad snažil zistiť skutkový stav výpoveďou, alebo vyjadrením LPH ako vyhlasovateľa VOS, a s akým výsledkom. Zároveň bola LPH podľa vyjadrenia Grund jediným subjektom, ktorý manipuloval celou VOS, pričom ako jediné nebolo v zmysle rozhodnutia úradu postihnuté konanie tejto spoločnosti. Takýto postup úradu nebol podľa účastníka konania Grund v súlade so základnými zásadami správneho konania.

VIII. Posúdenie Radou úradu

42. Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Rada úradu ako orgán rozhodujúci o rozklade preskúmala na základe podaných rozkladov prvostupňové rozhodnutie a spisový materiál s ním súvisiaci a dospela k záveru, že s cieľom vysporiadania sa s námietkami účastníkov konania je potrebné doplniť dokazovanie.

43. Úrad svoje závery o dohode obmedzujúcej súťaž založil na troch základných skutočnostiach:

- **spôsob stanovenia ceny – existuje zjavná zhoda medzi ponukovými cenami jednotlivých uchádzačov**, pričom sa preukázalo, že **v 7 z 9 častí rozpočtu**, čo predstavuje takmer 80% všetkých položiek rozpočtu, boli cenové ponuky jednotlivých uchádzačov nastavené konštantnými cenovými indexmi tak, aby v konečnom dôsledku cenová ponuka Grund bola najnižšia a tento sa stal víťazom predmetnej OVS. Zároveň **v časti SO 03 Prípojka plynu**, pozostávajúcej zo 17 cenových položiek a v časti PS 03 Rozvod stlačeného vzduchu, zahŕňajúcej 15 cenových položiek **úrad identifikoval 100% zhodu** v existencii cenového indexu. V časti **SO 01.2 Elektroinštalácia**, obsahujúcej 63 položiek a **v časti PS 02 Chladenie**, pozostávajúcej z 24 cenových položiek, **úrad konštatoval viac ako 95% zhodu cenového indexu**. Okrem toho v časti SO 01.1 Architektonicko – stavebné riešenia boli jednotkové ceny neúspešných uchádzačov v 20 cenových položkách, z celkového počtu 21 položiek, úplne rovnaké. V časti SO 02 Elektroinštalácia bola vykázaná rovnosť jednotkových cien medzi tretím a prvým uchádzačom v 4 položkách z celkového počtu 6,
- **vedľajšie rozpočtové náklady uvedené v časti Krycí list PS 01 Vzduchotechnika boli** u jednotlivých uchádzačov, bez ohľadu na rozdielne sumy uvedené v celkovom sumáre podľa položiek v predmetnej časti ich ponuky, resp. bez ohľadu na celkové predpokladané náklady v tejto časti rozpočtu **rovnaké**, a to vo výške 39 500,00,- Sk, resp. 3 311,- Eur,
- **rovnaká chyba v číslovaní položiek** v časti projektu SO 01.2 Elektroinštalácia

44. Z podaní účastníkov konania Grund a Ing. Popadák nevyplývajú námietky voči správnosti uvedených zistení úradu. Rada úradu tiež nezistila skutočnosti, ktoré by boli v rozpore s uvedenými zisteniami prvostupňového orgánu.

45. Na základe vyššie uvedených skutočností prvostupňový orgán mal za preukázané, že

- ponuky uchádzačov Grund, Ing. Popadák a Jagi neboli vypracované samostatne, uchádzači svoj postup v rámci predmetnej VOS vedome koordinovali,
- uchádzači si pri vypracovávaní ponúk vymieňali citlivé obchodné informácie, postúpili si svoje rozpočty,
- nastavili cenové ponuky tak, aby bol víťazom Grund,
- takto vedome spolupracovali predovšetkým v súvislosti s vytvorením a predložením cenovej ponuky, určením víťaza súťaže a možným rozdelením trhu

a teda podnikatelia Grund, Ing. Popadák a Jagi uzatvorili dohodu obmedzujúcu súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona spočívajúcu v priamom alebo

nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, v rozdelení trhu alebo zdrojov zásobovania a v koluzívnom správaní, v dôsledku ktorého koordinovali svoj postup v predmetnej súťaži.

46. Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že úrad v súvislosti so spôsobom stanovenia ceny, kde identifikoval indexáciu predkladaných ponúk v predmetnej VOS, poukázal na príslušnú európsku judikatúru, ako aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorom sa súd stotožnil so záverom úradu, ktorý mimoriadnu a výraznú zhodu cenových ponúk vyhodnotil ako dôsledok uzavretia dohody obmedzujúcej súťaž.¹⁷ Z prvostupňového rozhodnutia ďalej vyplýva, že úrad vychádzal zo skutočnosti, že v zmysle zákona ako aj ustálenej judikatúry je dohodou medzi podnikateľmi zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa na trhu určitým spôsobom, nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, akými je napríklad písomná podoba, obsah špecifických ustanovení alebo existencia mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami. Za účelom preukázania účasti konkrétneho podnikateľa na dohode nie je taktiež nevyhnutné, aby podnikateľ explicitne prejavil svoju vôľu zúčastniť sa na dohode alebo, aby dohodu reálne aplikoval v praxi. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu, ako aj ustálenej judikatúry Súdneho dvora je v takomto prípade postačujúce preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas. Z takéhoto konania podnikateľa totiž vyplýva, že s obsahom dohody súhlasí, resp. minimálne v ostatných účastníkoch dohody vzbudzuje dojem, že súhlasí.
47. Rada úradu súhlasí s teóriou a judikatúrou, na ktorú poukázal prvostupňový orgán vo vzťahu k dokazovaniu dohôd obmedzujúcich súťaž, založenému na nepriamych dôkazoch. V tejto súvislosti Rada úradu poukazuje aj na Rozsudok Všeobecného súdu (druhá komora) zo 16. júna 2015 - FSL a i./Komisia vo veci T-655/11 exotické ovocie – banány (2015/C 262/18)¹⁸.
48. Zároveň však Rada úradu považovala za potrebné vysporiadať sa s námietkami a tvrdeniami účastníkov konania týkajúcimi sa priebehu predmetnej VOS, ako aj dokumentácie sa k predmetnej VOS vzťahujúcej. V tejto súvislosti je potrebné podľa Rady úradu vychádzať z vyššie uvedeného Rozsudku

¹⁷ Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. decembra 2013, sp. zn. 1Sžhpu/1/2009. Obdobne pozri aj európsku judikatúru, napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, bod 132.

¹⁸ Rozsudok Všeobecného súdu (druhá komora) zo 16. júna 2015 - FSL a i./Komisia vo veci T-655/11 exotické ovocie – banány (2015/C 262/18), bod 179, „Vzhľadom na všeobecnú známosť zákazu protisúťažných dohôd nemožno od Komisie požadovať, aby predložila dokumenty, ktoré by zjavne dokazovali nadviazanie kontaktu medzi dotknutými hospodárskymi subjektmi. Neúplné a nesúrodé dôkazy, ktorými môže Komisia disponovať, musí byť v každom prípade možné doplniť závermi, ktoré umožňujú rekonštrukciu relevantných okolností. Existenciu protisúťažného postupu alebo dohody je teda možné vyvodiť z určitého počtu zhodujúcich sa skutočností a nepriamych dôkazov, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie (pozri v tomto zmysle rozsudok Súdneho dvora zo 7. januára 2004, Aalborg Portland a i./Komisia, C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P, Zb. I-123, body 55 až 57, a rozsudok Dresdner Bank a i./Komisia, už citovaný v bode 176 vyššie, body 64 a 65).“

Všeobecného súdu (druhá komora) zo 16. júna 2015 - FSL a i./Komisia vo veci T-655/11 exotické ovocie – banány (2015/C 262/18), v zmysle ktorého je zo strany súťažnej autority potrebné prihliadať na dostatočne preukázané spochybnenia záverov súťažnej autority o porušení súťažných pravidiel na základe nepriamych dôkazov, ktoré umožňujú objasniť skutočnosti Komisiou považované za preukazovanie protisúťažného správania iným prijateľným vysvetlením.¹⁹ V takomto prípade však nestačí zo strany účastníkov konania iba predloženie inej prijateľnej alternatívy, ale títo musia preukázať, že dôkazy získané súťažnou autoritou, zakladajúce závery o porušení, sú nedostačujúce na preukázanie existencie porušenia.²⁰

49. Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že úrad sa vo svojich záveroch opiera o skutočnosti vyplývajúce z dokumentácie k predmetnej VOS, a teda založil svoje závery o koordinácii ponúk uchádzačov vo VOS na tom, že títo osobne prevzali súťažné podklady, osobne predložili svoje ponuky (vypracované vzhľadom na dôkazy získané úradom vo vzájomnej koordinácii) a boli prítomní pri vyhodnotení predmetnej VOS. Voči takýmto zisteniam prvostupňového orgánu vzniesli námietky účastníci konania Ing. Popaďák, ako aj Grund, pričom obaja zároveň namietali účasť spoločnosti LPH – vyhlasovateľa predmetnej VOS na celom procese koordinácie týchto ponúk. Ing. Popaďák zároveň odmietal pravosť dokumentácie k predmetnému VOS a tvrdil, že jeho podpisy a účasť boli falšované.

50. Vzhľadom na to, že námietky uvedené účastníkmi konania Ing. Popaďák a Grund boli uvedené aj v priebehu prvostupňového konania, Rada úradu

¹⁹ Rozsudok Všeobecného súdu (druhá komora) zo 16. júna 2015 - FSL a i./Komisia vo veci T-655/11 exotické ovocie – banány (2015/C 262/18), bod 180 „Pokiaľ sa Komisia opiera výlučne o správanie predmetných podnikov na trhu, aby dospela k záveru o existencii porušenia, stačí, aby tieto podniky preukázali existenciu okolností, ktoré stavajú skutkový stav zistený Komisiou do iného svetla, a umožňujú tak nahradiť vysvetlenie Komisiou zisteného skutkového stavu, na základe ktorého Komisia dospela k záveru, že došlo k porušeniu pravidiel Únie v oblasti hospodárskej súťaže, iným prijateľným vysvetlením (pozri rozsudok JFE Engineering a i./Komisia, už citovaný v bode 42 vyššie, bod 186 a tam citovanú judikatúru). Ak teda Komisia konštatuje porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, pričom sa opiera o domnienku, že preukázané skutočnosti nemožno objasniť inak než z hľadiska existencie protisúťažného správania, súd Únie musí zrušiť predmetné rozhodnutie, pokiaľ dotknuté podniky predložia argumentáciu, ktorá stavia skutočnosti preukázané Komisiou do iného svetla a ktorá tak umožňuje nahradiť objasnenie týchto skutočností iným prijateľným vysvetlením, než je to, ktoré si zvolila Komisia na vyvodenie záveru o existencii porušenia. V takom prípade sa totiž nedá dospieť k záveru, že Komisia predložila dôkaz o existencii porušenia práva hospodárskej súťaže (pozri v tomto zmysle rozsudky Compagnie royale asturienne des mines a Rheinzink/Komisia, už citovaný v bode 176 vyššie, bod 16; Ahlström Osakeyhtiö a i./Komisia, už citovaný v bode 176 vyššie, body 126 a 127, a z 22. novembra 2012, E.ON Energie/Komisia, už citovaný v bode 175 vyššie, bod 74).“

²⁰ Rozsudok Všeobecného súdu (druhá komora) zo 16. júna 2015 - FSL a i./Komisia vo veci T-655/11 exotické ovocie – banány (2015/C 262/18), Bod 181 „Pokiaľ však Komisia vychádza v rámci preukazovania porušenia práva hospodárskej súťaže z listinných dôkazov, nestačí, ak dotknuté podniky predložia iba prijateľnú alternatívu k stanovisku Komisie, ale musia preukázať, že dôkazy uvedené v napadnutom rozhodnutí na účely preukázania existencie porušenia sú nepostačujúce (rozsudky Súdu prvého stupňa z 20. apríla 1999, Limburgse Vinyl Maatschappij a i./Komisia, T-305/94 až T-307/94, T-313/94 až T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 a T-335/94, Zb. II-931, body 725 až 728; JFE Engineering a i./Komisia, už citovaný v bode 42 vyššie, bod 187, a z 15. decembra 2010, E.ON Energie/Komisia, už citovaný v bode 176 vyššie, bod 55).“

v prvom rade analyzovala spôsob vysporiadania sa s týmito námietkami prvostupňovým orgánom.

51. Rada úradu zistila, že tvrdenie účastníka konania Grund o tom, že jeho námietky prvostupňový orgán vyhodnotil ako neprináležiace do jeho kompetencie, nekorešpondujú s postupom prvostupňového orgánu, ktorý sa takto vyjadril iba k námietke týkajúcej sa nezrovnalostí v dátumoch ponuky predkladanej Grundom, a tvrdeniu tohto podnikateľa, že jeho ponuka mala byť vyradená z predmetnej VOS. Rada úradu sa stotožňuje s týmto vyjadrením prvostupňového orgánu, nakoľko predmetom správneho konania nie je vyhodnocovanie ponúk predkladaných v predmetnej VOS z pohľadu ich prípustnosti podľa pravidiel verejnej obchodnej súťaže, ale vyhodnotenie postupu uchádzačov v predmetnej VOS z pohľadu možnej dohody obmedzujúcej súťaž.
52. Z prvostupňového rozhodnutia ďalej podľa Rady úradu vyplýva, že úrad vo vzťahu k tvrdeniam účastníkov konania Grund a Ing. Popaďák týkajúcim sa účasti spoločnosti LPH ako vyhlasovateľa predmetnej VOS na koordinácii predkladania ponúk uchádzačov v predmetnej VOS uviedla, že títo neuviedli skutočnosti a nepredložili dôkazy, ktorými by preukázali svoje tvrdenia natoľko, aby vyvrátili záver prvostupňového orgánu. Úrad mal za to, že účasť účastníkov konania na zakázanej dohode je nespochybniteľná, koordinácia účastníkov konania bola preukázaná, a ani prípadná účasť LPH na predmetnej dohode obmedzujúcej súťaž ich zodpovednosť neznižuje.
53. Vo vzťahu k námietkam Ing. Popaďáka, týkajúcim sa spochybnenia predkladania ponuky Ing. Popaďákom, prvostupňový orgán opätovne uviedol, že tento účastník nepodložil svoje tvrdenia relevantnými dôkazmi. Podľa prvostupňového orgánu z dokumentov obsiahnutých v administratívnom spise vyplýva, že účastníkovi konania boli počas predmetnej súťaže doručované dokumenty, účastník konania si sám prevzal súťažné podklady²¹, osobne predložil svoju cenovú ponuku²², zúčastnil sa na otvorení ponúk s návrhmi²³ a prevzal oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk,²⁴ pričom uvedené fakty účastník konania Ing. Popaďák žiadnym spôsobom nespochybňuje, a svoje tvrdenia uviedol až vo fáze vyjadrenia k výzve pred vydaním rozhodnutia.
54. Rada úradu po analýze námietok účastníkov konania a postupu prvostupňového orgánu pri vysporiadaní sa s nimi takéto vysporiadanie sa vyhodnotila ako nedostatočné a považovala za potrebné zistiť ďalšie skutočnosti týkajúce sa priebehu predkladania ponúk v predmetnej VOS, ako aj účasti spoločnosti LPH na procese predkladania ponúk. Rada úradu takto postupuje v záujme odstránenia pochybností o dostatočnom preukázaní existencie súťažného porušenia.²⁵

²¹ Spis č. I/4/8 Potvrdenie o prevzatí súťažných podkladov uchádzačmi vo vyhlásenej OVS

²² Spis č. I/4/9 Zoznam predložených ponúk do súťaže

²³ Spis č. I/4/11 Otváranie ponúk s návrhmi – Prezenčná listina

²⁴ Spis č. I/4/13 Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk - zaslanie

²⁵ Rozsudok Všeobecného súdu (druhá komora) zo 16. júna 2015 - FSL a i./Komisia vo veci T-655/11 exotické ovocie – banány (2015/C 262/18), bod 184 „*Pochybnosti súdu pri hodnotení dôkazov*“

55. Vzhľadom na uvedené doplnila dokazovanie, pričom sa v prvom rade zamerala na preverenie tvrdení o účasti vyhlasovateľa VOS v procese koordinácie ponúk v predmetnej VOS, ako aj preukázanie účasti Ing. Popaďáka na predmetnej VOS predložením ponuky.

56. Za týmto účelom Rada úradu vykonala nasledujúce úkony.

K priebehu predmetnej VOS

57. Rada úradu oslovila spoločnosti o ktorých predpokladala, že sa podieľali na realizácii predmetnej VOS²⁶ s cieľom zistiť, do akej miery je víťaz predmetnej VOS Grund realizátorom dodávky služieb, a do akej miery sa na predmetnom procese podieľal samotný vyhlasovateľ VOS, spoločnosť LPH, keďže Grund namietal, že ním bola realizovaná iba časť predmetu súťaže, týkajúca sa stavebných prác. Z odpovedí oslovených spoločností²⁷ nevyplynuli skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné dospieť k záveru o neúčasti podnikateľa Grund ako dodávateľa predmetnej VOS vo vzťahu k niektorým častiam ponuky, nakoľko vo väčšine odpovedí komunikácia medzi dodávateľmi tovarov a služieb prebiehala za účasti podnikateľa Grund, ktorý objednával predmetné tovary a služby na účel splnenia predmetu VOS. Z odpovede podnikateľa Interkontakt²⁸ síce vyplynulo, že táto spoločnosť komunikovala a dodávala určité zariadenie priamo spoločnosti LPH, avšak tento podnikateľ nevedel identifikovať, či sa dodávka tohto zariadenia týkala realizácie predmetnej VOS.

58. Rada úradu považovala za potrebné nariadiť²⁹ v súvislosti so zisťovaním skutkového stavu v tomto správnom konaní ústne pojednávajúce s výsluchom svedkov, z ktorých boli spísané zápisnice.³⁰ V tejto súvislosti Rada úradu predvolala

zhromaždených Komisiou musia svedčiť v prospech podniku, ktorému je určené rozhodnutie, ktorým sa konštatuje porušenie. Súd preto nemôže dospieť k záveru, že Komisia z právneho hľadiska dostatočne preukázala existenciu daného porušenia, ak pochybnosť v tomto ohľade naďalej trvá, najmä v rámci žaloby smerujúcej k zrušeniu rozhodnutia ukladajúceho pokutu (rozsudky JFE Engineering a i./Komisia, už citovaný v bode 42 vyššie, bod 177; Dresdner Bank a i./Komisia, už citovaný v bode 176 vyššie, bod 60, a z 15. decembra 2010, E.ON Energie/Komisia, už citovaný v bode 176 vyššie, bod 51).“

²⁶ List č. 5125/PMÚ SR/2015 zo dňa 24.11.2015, zaslaný spoločnostiam STAPO, s.r.o., Družstevná 2782, 066 01 Humenné, IČO: 46515356, Environ – ECS, s.r.o., Parchovany 471, Parchovany 076 62, IČO: 36745910, TATRA CLIMA, s.r.o., Priemyselná 4880, 059 51 Poprad, IČO: 36491047, Jana Sopirjaková – SOPKLIMA, Dargov 215, IČO: 34276106, INTERKONTAKT spol. s.r.o., Mierova 129, Bratislava, IČO: 17323843, JAKOR s.r.o., Pod Dolami 838, 093 02 Vranov nad Topľou, IČO: 36827380

²⁷ Položky spisu č. 72-74, 78, 80

²⁸ Položka spisu č. 72

²⁹ V tejto súvislosti z obsahu vyjadrenia Ing. Popaďáka k výzve pred vydaním prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že tento požiadal o nariadenie ústneho pojednávajúceho, a odpustenie zmeškania lehoty, avšak prvostupňový orgán sa k jeho žiadosti vyjadril v rozhodnutí ako k podanej po lehote určenej úradom.

³⁰ Položka spisu č. 79, Zápisnica z priebehu ústneho pojednávajúceho zo dňa 14.12.2015 č. IZ-1010/2015 (ďalej ústne pojednávajúce 1”), položka spisu č. 92, Zápisnica z priebehu ústneho pojednávajúceho zo dňa 14.1.2016 č. IZ-22/2016 (ďalej ústne pojednávajúce 2”), položka spisu č. 106, Zápisnica z priebehu ústneho pojednávajúceho zo dňa 3.3.2016 č. IZ-130/2016 (ďalej ústne pojednávajúce 3”) (ďalej “ústne pojednávajúce”)

- zástupcov spoločnosti LPH, vyhlasovateľa obchodnej verejnej súťaže - p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj]³¹, ktorý za spoločnosť LPH zastrešoval predmetnú súťaž a p. R. R. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj],
- zástupcov spoločnosti Jagi v čase predkladania ponúk v predmetnej VOS – p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] a p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj]
- osoby, ktoré boli členmi komisie na vyhodnotenie ponúk predložených v predmetnej VOS tak, ako vyplynuli zo zápisnice z vyhodnotenia výsledkov VO, o ktorej mala Rada úradu dôvodné pochybnosti, že je v rozpore s reálnym priebehom vyhodnocovania – p. S. M. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj], p. K. J. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj].

59. Zároveň boli na predmetné ústne pojednávania predvolaní aj účastníci konania, ktorí taktiež poskytli informácie a vyjadrenia k skutočnostiam zisťovaným Radou úradu.

60. Z vyššie uvedených svedkov sa Rade úradu nepodarilo vypočuť svedkov K. J. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj], nakoľko tento zomrel, p. S. M. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] a p. R. R. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] vzhľadom na ťažkosti pri doručovaní predvolaní na výsluch svedka. Rada úradu však získala z výsluchu ostatných svedkov a z vyjadrení účastníkov konania dostatok informácií na to, aby dospela k záverom uvedeným v tejto výzve a na účely druhostupňového konania nepovažovala za potrebné a účelné predvolávať ďalších svedkov.

61. Predmetom otázok Rady úradu a konfrontácie vyjadrení jednotlivých osôb na ústnych pojednávaniach bolo najmä zisťovanie skutkového stavu týkajúceho sa

- priebehu obchodnej verejnej súťaže, kto si preberal a predkladal podklady a v akej podobe,
- spôsobu otvárania obálok s ponukami – keďže v spise je zápisnica z otvárania obálok, z ktorej vyplýva, že sa na otváraní osobne zúčastnili a osobne prevzali výsledok zástupcovia Grund, Ing. J. Popaďák, a zástupcovia Jagi,
- spôsobu vyhodnotenia ponuky a následnej realizácie projektu.

62. Z prvostupňového rozhodnutia je zrejmé, že úrad sa pri svojich záveroch o tom, že identifikované podobnosti v cenových ponukách a iné vyššie uvedené nezrovnalosti vznikli koordináciou uchádzačov v predmetnej VOS, opieral o časti dokumentácie z predmetnej VOS. Z tvrdení účastníkov konania Grund a najmä Ing. Popaďáka vyplývali skutočnosti spochybňujúce korešpondovanie

³¹ Ak rozhodnutie obsahuje obchodné tajomstvo, dôverné informácie alebo osobné údaje, vo verejnej verzii rozhodnutia sú vypustené časti textu, ktoré obsahujú obchodné tajomstvo, dôverné informácie a osobné údaje. Vypustené časti sú označené takto [...]. Tam, kde je možné a pre zrozumiteľnosť textu nevyhnutné, je vypustený text nahradený sumárom, všeobecným popisom, resp. číselným rozpätím namiesto konkrétneho čísla.

skutočností vyplývajúcich z predmetných listín a skutočného priebehu skutkového stavu. V záujme zistenia reálneho skutkového stavu sa na predmetných ústnych pojednávaniach Rada úradu zamerala aj na zisťovanie informácií o nasledujúcich dokumentoch a skutočnostiach z nich vyplývajúcich:

- Potvrdenie o prevzatí súťažných podkladov uchádzačmi vo vyhlásenej OVS³²
 - podpisy a pečiatka Ing. Popaďák Jozef, Grund – Jozef Tarkanič, JAGI– osoby, ktoré prevzali súťažné podklady,
 - Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj]– meno a podpis osoby, ktorá podklady vydala,
- Zoznam predložených ponúk do súťaže³³
 - v tabuľke je uvedené, že ponuky boli predložené osobne, a sú tam pečiatky a podpis Jagi, Ing. Popaďák Jozef, Grund – Jozef Tarkanič,
- Otváranie ponúk s návrhmi – prezenčná listina³⁴
 - prítomní okrem iných Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj], Grund- Jozef Tarkanič, M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj]- Jagi, Ing. Jozef Popaďák- listina obsahuje podpisy týchto osôb.
(ďalej ako „dokumenty s podpismi uchádzačov“³⁵)

63. Na ústnom pojednávaní 1 sa vyjadril zástupca účastníka konania **Grund**– Ing. J. Tarkanič, konateľ spoločnosti, ktorý bol účastný procesu prípravy a predkladania ponuky, ako aj následnej realizácie predmetnej VOS.

64. V prvom rade Ing. Tarkanič zopakoval svoje tvrdenia, že predmetnú VOS si pripravovala a riešila LPH, spoločnosť Grund sa ani s p. Popaďákom, ani s Jagi ohľadom predmetnej VOS pred podaním ponúk nestretli, nekomunikovali, ani nedohadovali na cenách. Z jeho vyjadrenia vyplynulo, že spoločnosť Grund bola priamo oslovená vyhlasovateľom obchodnej verejnej súťaže, spoločnosťou LPH, aby vypracovala ponuku týkajúcu sa stavebnej časti projektu. Podklady doručil do spoločnosti Grund zástupca LPH osobne, ale aj mailom. Súťažné podklady boli spoločnosti Grund doručené v podobe nevyplnených tlačív, avšak LPH jej ešte pred predložením ponuky poskytla ceny, ktoré mali vyrokované so subdodávateľmi. Tieto ceny následne spoločnosť Grund premietla do svojej ponuky bez marže. Zástupca účastníka konania Grund uviedol, že Grund samostatne vypracovala len stavebnú časť, SO01. LPH Grundu poskytla časti SO01.2, SO02, PO01, PS02, PS03, PS04 (vzduchotechnika, chladenie, elektroinštalácie ...) predvyplnené, vrátane ceny, ktorú má Grund použiť.³⁶ Ing. Tarkanič priložil ako prílohu č.1 rekapituláciu na znázornenie častí, ktoré urobilo LPH a Grund. Ing. Tarkanič zároveň nevedel presne uviesť, kto doručil

³² Položka spisu č. I./4/8

³³ Položka spisu č. I./4/9

³⁴ Položka spisu č. I./4/11

³⁵ Potvrdenie o prevzatí súťažných podkladov uchádzačmi vo vyhlásenej OVS, Zoznam predložených ponúk do súťaže, Otváranie ponúk s návrhmi – prezenčná listina

³⁶ V tejto súvislosti bola účastníkom priložená ako príloha č.1 Rekapitulácia čerpania stavby na znázornenie častí, ktoré urobilo LPH ,a ktoré Grund.

predvyplnené časti, avšak podľa jeho vyjadrenia v priebehu prípravy ponuky do predmetnej VOS komunikoval s p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] a p. R. R. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj], stretnutí bol teda vždy účastný on a niekto z LPH. Ing. Tarkanič doplnil aj svoje vyjadrenie vo výzve pred vydaním rozhodnutia, kde vyslovil predpoklad, že LPH vyplnila nielen časť podkladov ponuky spoločnosti Grund, ale aj ponuky spoločností Jagi a p. Popad'áka. K tomuto uviedol, že keďže Grund dostal ceny vopred, tieto dodané ceny boli záväzné, myslí si, že to niekto pripravil aj pre ostatných uchádzačov. Zároveň uviedol, že spoločnosti LPH nebola vopred známa presná cena uvedená v ponuke spoločnosti Grund. Vo vzťahu k vyhodnocovaniu ponúk a oznámenia výsledku predmetnej VOS zástupca podnikateľa Grund uviedol, že nebol osobne prítomný ani pri jednom z týchto úkonov, a výsledok predmetnej VOS bol spoločnosti Grund zaslaný dodatočne. Vzhľadom na to, že nebol pri uvedených úkonoch prítomný, nevedel sa vyjadriť k prítomnosti ostatných uchádzačov v predmetnej VOS pri nich. K realizácii zákazky Ing. Tarkanič uviedol, že túto realizovali podľa projektov, avšak subdodávateľov vyberala spoločnosť LPH.³⁷

65. Zástupca spoločnosti Grund ďalej uviedol, že tomuto účastníkovi konania nebola známa predpokladaná hodnota zákazky, a nemá ani vedomosť o tom, ako to bolo v prípade ostatných uchádzačov v predmetnej VOS. Ponuka spoločnosti Grund bola podľa vyjadrenia p. Tarkaniča predložená úplna a ním osobne, avšak presný priebeh odovzdania ponuky si nepamätal, a vychádzal iba z dokumentácie v predmetnej VOS. K nezrovnalostiam v dátumoch a k chýbajúcemu riadku č. 25 v príslušnej časti dokumentácie sa Ing. Tarkanič vyjadriť nevedel. K vzťahu spoločnosti Grund a Ing. Popad'áka Ing. Tarkanič uviedol, že sa poznajú, a Ing. Popad'ák pre spoločnosť Grund robil viaceré zákazky, nie však vo vzťahu k predmetnej VOS.

66. **Ing. Popad'ák** na ústnom pojednávaní 1 zopakoval svoje tvrdenia vznesené v priebehu správneho konania, teda že nevedel o žiadnej VOS, o predmetnej VOS sa dozvedel až v januári 2015, kedy voči nemu začal konať úrad, avšak toto konanie považoval za nedorozumenie, lebo sa predmetnej VOS nezúčastnil. Podľa vyjadrenia Ing. Popad'áka sa o priebehu predmetnej VOS a listinách, ktoré boli podané v predmetnej VOS v jeho mene dozvedel až po vyhotovení kópie zo spisu úradu, do ktorého nahliadal po výzve pred vydaním rozhodnutia, a situáciu riešil podaním trestného oznámenia pre falšovanie. Jeho podpisy na dokumentoch v predmetnej VOS sú zjavne odlišné, v rámci súťažných podkladov je viacero druhov údajne jeho podpisov, niektoré sa mu podobajú, niektoré vôbec, zároveň nevie, prečo sú na podkladoch jeho podpisy a pečiatka, nevie, ako sa k nim kto dostal. Vzhľadom na popísaný priebeh nekorešpondujú s realitou, a obsahujú nepravdivé skutočnosti aj dokumenty s podpismi uchádzačov³⁸, nakoľko Ing. Popad'ákovi neboli odovzdané súťažné podklady, nepredkladal ponuku, nebola mu známa predpokladaná hodnota

³⁷ Na podporu svojich tvrdení o neobvyklom postupe vo vzťahu k realizácii predmetnej VOS priložil Prílohu zápisnice č. 2, ktorá má dokázať postup spoločnosti LPH, pričom uvedený dokument bol iba opečiatkovaný a podpísaný Ing. Tarkaničom

³⁸ Potvrdenie o prevzatí súťažných podkladov uchádzačmi vo vyhlásenej OVS, Zoznam predložených ponúk do súťaže, Otváranie ponúk s návrhmi – prezenčná listina

zákazky, nebol pri vyhodnotení ponúk, ani mu nebol oznámený výsledok predmetnej VOS. Preto sa nevie vyjadriť ani k prítomnosti spoločností Grund a Jagi pri uvedených úkonoch, teda či predmetné dokumenty korešpondujú s realitou aspoň vo vzťahu k nim. Vzhľadom na uvedené sa Ing. Popaďák nevedel vyjadriť k nezrovnalostiam v dátumoch v ponuke spoločnosti Grund, ani k chýbajúcemu riadku 25. Ing. Popaďák uviedol, že so spoločnosťou Grund spolupracoval pred, aj po predmetnej VOS, avšak nespolupracoval v súvislosti s realizáciou tejto VOS. K p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] Ing. Popaďák uviedol, že tohto vidí prvý krát.

67. Vo vzťahu k svojmu tvrdeniu o falšovaní jeho pečiatky a podpisu a možnému preukázaniu svojich tvrdení Ing. Popaďák poukázal na svoje trestné oznámenia TO I a TO II, ako aj na podklady, ktoré v tejto súvislosti predložil polícii. Ing. Popaďák ďalej uviedol, že hľadal aj grafológa, ale tento mu dal termín až v októbri. Zároveň Ing. Popaďák poukázal na to, že vzhľadom na svoj predmet podnikania v Živnostenskom registri – vykonávanie bytových a občianskych stavieb, ani nespĺňal podmienky účasti v súťaži, nakoľko hala rekonštruovaná v predmetnej VOS je priemyselná stavba, na čo nemá oprávnenie. Ing. Popaďák taktiež vyslovil podozrenie, že vyhlasovateľ nepredložil pravdivé zverejnenie na internete, nakoľko ak by to bolo zverejnené 9.6.2008, určite sa neprihlásia len 3 firmy, ale odhaduje tak 10-12 firiem.

68. **P. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi, trvalý pobyt – osobný údaj]** - v čase predmetnej VOS, ktorého podpisy sú na všetkých relevantných vyššie uvedených dokumentoch na ústnom pojednávaní 1 uviedol, že za spoločnosť Jagi podával ponuku v predmetnej VOS on, ako [pozícia osoby zo spoločnosti Jagi]. K priebehu prevzatia súťažných podkladov, vypracovania ponuky, jej odovzdania, vyhodnocovaniu ponúk a spôsobu oboznámenia s výsledkom uviedol, že všetku dokumentáciu podpisoval naraz, pričom spoločnosť Jagi nič nevypracovávala, ani im nebola známa predpokladaná hodnota zákazky. Účasť spoločnosti Jagi na predmetnej VOS prebehla na podnet jeho vtedajšieho spoločníka v Jagi – p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj], ktorý ho poslal do sídla spoločnosti LPH s cieľom podpísať dokumentáciu k predmetnej VOS, kde ho čakal pán, ktorého nepoznal, ale predložil mu dokumentáciu na podpis. P. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] uviedol, že uvedené ani nevnímal ako súťaž v predmetnej VOS, ako skôr výpomoc, za ktorú by mohla spoločnosť Jagi dostať nejakú prácu. Podľa vyjadrenia p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] po príchode do sídla spoločnosti LPH ho tam čakala pripravená kompletne vyplnená dokumentácia, ktorú orazítkoval, podpísal, pričom išlo asi o desaťminútovú záležitosť. P. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] uviedol, že si pri podpise predmetnej dokumentácie bol vedomý, že nejde o víťaznú ponuku, ale len do počtu, keďže spoločnosť Jagi ani nemala kapacity na to, aby takúto VOS následne realizovala. Vo vzťahu k ostatným uchádzačom v predmetnej VOS p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] uviedol, že nevie, aký priebeh mala ich účasť na predmetnej VOS. Z predchádzajúcich kontaktov poznal p. Tarkaniča prostredníctvom svojho spoločníka, p. Popaďáka nikdy pred pojednávaním nevidel. Vzhľadom na popísaný priebeh účasti spoločnosti

Jagi na predmetnej VOS sa p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] nevedel vyjadriť k nezrovnalostiam v dátumoch ponuky spoločnosti Grund, ani k chýbajúcemu riadku 25 v príslušnej časti ponúk uchádzačov. P. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] uviedol, že nebol pri otváraní obálok, pri vyhodnotení ponúk, ani mu osobne neboli odovzdané výsledky predmetnej VOS.

69. Vzhľadom na to, že sa na ústne pojednávanie 1 **p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi, trvalý pobyt – osobný údaj]**, podal ako svedok svoju výpoveď na ústnom pojednávaní 2. Na tomto pojednávaní bol prítomný iba právny zástupca spoločnosti Grund, Ing. Popadák svoje právo byť prítomný nevyužil.
70. P. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] uviedol, že o predmetnej VOS nič nevie, nespomína si, že bola takáto obchodná verejná súťaž. Uviedol, že o predmetnej VOS diskutoval s p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] po ústnom pojednávaní 1, ktoré bolo v konaní pred Radou úradu nariadené a p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] hovoril, že nejaká ponuka bola za spoločnosť JAGI v tejto verejnej obchodnej súťaži podaná. P. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] uviedol, že v rokoch 2008 a 2009 bol spoločníkom spoločnosti Jagi s podielom 49 %, avšak nemal prístup k informáciám vo vzťahu k predmetnej VOS. V spoločnosti Jagi vykonával iba fyzické práce pre túto spoločnosť. Nevidel žiadne dokumenty k obchodnej verejnej súťaži, ani žiadne nemá k dispozícii. K tvrdeniu p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj], ktorý ho označil za iniciátora stretnutia v sídle spoločnosti LPH za účelom podania krycej ponuky p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] uviedol, že podľa jeho vedomosti spoločnosť Jagi v roku 2008 do žiadnych verejných súťaží nešla, nemala na ne kapacity, pretože mala veľmi veľa prác, pričom on pracoval celý čas manuálne, nemal na starosti verejné súťaže a výberové konania. Zároveň p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] uviedol, že si nepamätá a nevie uviesť, či p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] povedal, aby šiel do sídla spoločnosti LPH, nič také si však nepamätá, a nemá vedomosť o tom, že by ho tam poslal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] nevedel uviesť žiadne ďalšie informácie k predmetnej VOS.
71. Vo vzťahu k spoločnosti LPH p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] uviedol, že s LPH nikdy nespolupracovali, len vie, kto je tam konateľom a nemá ani vedomosť, že by s touto spoločnosťou spolupracovala spoločnosť Jagi. Zároveň p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] uviedol, že z LPH pozná iba konateľa spoločnosti p. Manduľáka, s ktorým chodil do základnej školy, avšak nie je s ním v pracovnom ani v žiadnom kontakte. P. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] tiež uviedol, že p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] je s konateľom LPH v kontakte, ale nie už za spoločnosť Jagi.

72. Vzhľadom na to, že napriek predvolávaniu p. Dz. Š [meno a pozícia, adresa zamestnanca LPH– osobný údaj] na ústne pojednávania 1 a 2 sa tento ani na jedno z nich nedostavil, bol vypočutý ako svedok na ústnom pojednávaní 3, na ktorom sa zúčastnil aj Ing. Popadák, a právny zástupca spoločnosti Grund.
73. P. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] v rámci svojej výpovede vychádzal z dokumentácie k predmetnej VOS, a vo vzťahu k reálnemu priebehu skutočností tak, ako si ich pamätá, že sa odohrali uviedol, že si vzhľadom na časový odstup tieto nepamätá. Vzhľadom na uvedené p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] v rámci svojej výpovede vychádzal z dokumentácie predmetnej VOS a svojich poznámok, ktoré si vo vzťahu k ústnemu pojednávaniu z nich pripravil. P. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] na otázky Rady úradu priamo neidentifikoval ani svoju pozíciu vo vzťahu k predmetnej VOS. V tejto súvislosti uviedol, že pripravoval podklady, avšak technickú a stavebnú časť pripravovala externá spoločnosť Rottel, Petrovanská 34, 080 01 Prešov, t.j. výkaz výmer a kompletne zadávaciu časť. Obstarávanie uskutočňovala spoločnosť LPH, pričom odkázal na trojčlennú Komisiu, ktorej členmi boli p. S. M. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj], p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] a p. K. J. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj]. Realizáciu plnenia predmetného VOS mal na starosti p. K. J. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj].
74. P. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] uviedol, že nemá vedomosť, že by spoločnosť LPH oslovovala v súvislosti s predmetnou VOS niektorého z uchádzačov aktívne. Vo vzťahu k vyzdvihnutiu súťažných podkladov uchádzačmi p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] uviedol, že títo si ich vyzdvihli osobne, odovzdával ich osobne on, avšak má len pečiatky firmy o prevzatí, kto konkrétne to prevzal, si nepamätal. Podľa p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] boli uchádzačom odovzdané nevyplnené podklady, resp. vyplnené len čo sa týka zadania, okrem cien tam bolo všetko, ceny nemali byť vyplnené, p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] uviedol, že si myslí, že nie. K preberaniu ponúk p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] uviedol, že tieto boli v zalepených obálkach a preberal ich osobne on. Vo vzťahu k obsahu týchto ponúk uviedol, že môže vychádzať iba z toho, čo je uvedené v podkladoch, z ktorých vyplýva, že tieto boli úplne a nie je dôvod to spochybňovať. K nezrovnalostiam v dátumoch v ponuke spoločnosti Grund a chýbajúcemu riadku č. 25 p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] uviedol, že sa nevie vyjadriť, nevie ako je to možné. K tvrdeniu spoločnosti Grund, ktoré predložila vo svojom vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia, že LPH vyplnila časť podkladov ponuky spoločnosti Grund, ako aj ponuky spoločností JAGI a p. Popadáka, p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] uviedol, že nevie a nemôže k tomu nič uviesť, ale nie je si vedomý, že by to bolo vyplnené zo strany LPH. Ďalej sa p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] vyjadril, že ponuku p. Popadáka nedal k dispozícii žiadnemu inému podnikateľovi. K priebehu vyhodnotenia ponúk p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] opätovne odkázal na dokumentáciu k VOS, nakoľko ubehlo 8 rokov od predmetnej VOS. Podľa

vyjadrenia p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] si tento nepamätal ani členov Komisie. K realizácii predmetného VOS sa p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] nevedel vyjadriť, nakoľko toto mal podľa jeho vyjadrenia na starosti p. K. J. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj]. P. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] tiež uviedol, že v procese realizácie predmetnej VOS LPH komunikovala priamo so spoločnosťou Grund, lebo sa menili špecifikácie, boli tam zmeny, ktoré si spoločnosť LPH musela nechať odsúhlasiť aj Slovenskou inovačnou agentúrou. Z výpovede p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] vyplynulo, že p. S. M. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] naďalej pracuje v LPH, a spoločne pripravovali odpovede na otázky úradu zaslané spoločnosti LPH v žiadosti o podklady a informácie. Z vyjadrenia ďalej vyplynulo, že p. S. M. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] vedel aj o výsluchu.

75. Následne bol p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] konfrontovaný Ing. Popaďákom, ktorý mu kládol viaceré otázky týkajúce sa priebehu predmetnej VOS, predkladania dokumentov v nej a osobného kontaktu p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] a Ing. Popaďáka vyplývajúceho z príslušných dokumentov, ktorý však Ing. Popaďák otvorene odmietol. P. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] neodpovedal priamo na otázku, či osobne predložil súťažné podklady Ing. Popaďákovi, uviedol, že podklady odovzdal osobne, ale nevie komu, vychádza z pečiatky a podpisu, ale nevie, či boli. Obdobne odpovedal na otázku, či osobne prevzal od Ing. Popaďáka ponuku, keď uviedol, že tu nemá k dispozícii OP, ale prevzal ju od človeka s pečaťou Ing. Popaďáka. Účastník konania ďalej konfrontoval p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] s otázkou, či bol Ing. Popaďák prítomný na otváraní obálok, a či tam bol aj p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj], tento na obe otázky odpovedal kladne, na otázku Ing. Popaďáka, či ho p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] v deň ústneho pojednávania videl po prvýkrát, neodpovedal priamo, ale uviedol „Určite nie. Určite som Vás už videl. Vychádzam z podkladov, že minimálne pre ôsmymi rokmi tam p. Popaďák musel byť“. K ďalšiemu priebehu vyhodnocovania ponúk p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] opätovne uviedol, že si nič nepamätá osobne, vychádza len z podkladov.

76. Ďalší okruh otázok, ktorými Ing. Popaďák konfrontoval p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj], sa týkal spôsobu zverejňovania výzvy vo vzťahu k predmetnej VOS, prípravy súťažných podkladov zo strany LPH, ako aj priebehu realizácie zákazky. K týmto otázkam však p. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] alebo vychádzal z dokumentácie, alebo svoje tvrdenia nevedel podložiť (zverejnenie výzvy na predkladanie ponúk) alebo uviedol, že nevie, alebo odkázal na to, že uvedené spadalo do kompetencie p. K. J. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] (ktorý zomrel – pozn. Rady úradu). P. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] priamo neodpovedal ani na opakované otázky účastníka konania a Rady úradu týkajúce sa osoby zodpovednej za predmetnú VOS v zmysle dokumentácie, keď opakovane odpovedal, že existovala trojčlenná Komisia v zložení Dz. Š

[meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj], S. M. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] a K. J. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] (tá, o ktorej uviedol v priebehu pojednávania, že si nepamätá na jej zloženie – pozn. Rady úradu). P. Dz. Š. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] si nespomenul ani na to, kto bola odborne spôsobilá osoba v predmetnej VOS.

77. Vo vzťahu k dokumentom s podpismi uchádzačov³⁹ a skutočnosti, že tieto dokumenty obsahujú pečať a podpis uchádzačov v predmetnej VOS bolo na ústnych pojednaniach uvedené nasledujúce:

78. **Grund** prostredníctvom Ing. Tarkaniča

„Prevzatie som podpísal. Predloženie ponuky som priniesol, ale k dátumu sa neviem vyjadriť. Ostatné som podpísal, ale nebol som na vyhodnotení. LPH potrebovali mať všetko v poriadku, tak som to podpísal, bolo to riešené až po vyhodnotení súťaže. Poslali mi aj mailom, že som uspel, ale už si to nepamätám. Uvádzam však, že pri otváraní obálok som určite nebol, podpísal som neskôr tú zápisnicu. Preskúmam ten dátum, kedy bolo to otváranie obálok, skúsím doložiť, kde som sa v tom dátume nachádzal.“

79. **Ing. Popadák**

„Sú to moje podpisy, ale pri otváraní som určite nebol, o súťaži som ani nevedel, neviem vysvetliť, prečo sú tam moje podpisy.“

80. **p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi,– osobný údaj]**

„Neviem sa vyjadriť, možno mi to dali podpísať vopred spolu s ostatným, ako som už povedal.“

81. **p. Dz. Š. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj]**

„Či tu boli osobne títo ľudia, podklady boli prevzaté tromi spoločnosťami, vychádzam z dokumentov. Neviem povedať, kto presne tam bol, skrátka, boli tu a prezentovali sa ako zástupcovia týchto firiem. I/4/8 a rovnako I/4/9, museli tu byť. I/4/11 sú tam čísla OP, museli tu teda byť.“

82. Ďalej bol p. Dz. Š. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] konfrontovaný vo vzťahu k vyjadreniam p. Tarkaniča, p. Popadáka, p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] týkajúcim sa priebehu predmetnej VOS, ako aj účasti spoločnosti LPH na procese vyplňania ponúk uchádzačov, ako aj spochybnení pravdivosti dokumentov s podpismi uchádzačov⁴⁰

³⁹ Potvrdenie o prevzatí súťažných podkladov uchádzačmi vo vyhlásenej OVS, Zoznam predložených ponúk do súťaže, Otváranie ponúk s návrhmi – prezenčná listina

⁴⁰ Potvrdenie o prevzatí súťažných podkladov uchádzačmi vo vyhlásenej OVS, Zoznam predložených ponúk do súťaže, Otváranie ponúk s návrhmi – prezenčná listina

83.P. Dz. Š [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] vo vzťahu ku všetkým týmto skutočnostiam uviedol, že sa nevie a nechce vyjadriť, nemôže uviesť nič iné ako to, čo je zdokumentované.

84.Rada úradu po analýze podkladov a informácií, ktoré vyplynuli z priebehu ústnych pojednávaní konštatuje, že v priebehu pojednávaní:

- Bola spochybnená pravosť dokumentov v predmetnej VOS, a to tak z pohľadu ich obsahu, kedy podpisy na dokumentoch s podpismi uchádzačov⁴¹ nekorešpondovali s reálnym priebehom skutočností, ktoré mali verifikovať tak, ako bol tento priebeh popísaný viacerými svedkami a účastníkmi konania, ktorí si vo svojich výpovediach v tomto ohľade neodporovali. Zároveň bola spochybnená pravosť niektorých dokumentov v predmetnej VOS z pohľadu ich formy, kedy obsahovali podpisy a pečiatku jedného z účastníkov konania, ktorý pravosť týchto podpisov namieta.
- Bol popísaný priebeh prípravy ponúk v predmetnej VOS, v zmysle ktorého spoločnosť LPH participovala na vypracovávaní ponúk predkladaných účastníkmi konania, resp. bola v jej sídle podpisovaná krycia ponuka spoločnosťou Jagi, ktorá túto ponuku nevypracovala.
- Vo vzťahu k zisťovaným skutočnostiam v priebehu ústneho pojednávania týkajúcich sa priebehu predmetnej VOS sa nevyskytli medzi výpoveďami svedkov a účastníkov konania zásadné rozpory (s výnimkou tých, ktoré Rada úradu uvedie), okrem výpovede p. Dz. Š. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj], ktorá však bola nepresná, a svojou povahou nenapĺňala podstatu svedeckej výpovede, kedy svedok vypovedá o tom, čo videl, zažil, počul, ale bola rešeršom dokumentácie z predmetnej VOS a domnienok p. Dz. Š. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] založených na pravdivosti údajov v nich uvedených napriek konfrontácii s viacerými tvrdeniami, z ktorých vyplýval opak.
- Z vyjadrenia viacerých uchádzačov v predmetnej VOS vyplynulo podozrenie, že títo nespĺňali kritériá účasti na predmetnej VOS a mali byť z predmetnej VOS vyradení. Rada úradu však považuje za vhodné v tejto súvislosti poznamenať, že uvedenú skutočnosť nezohľadňuje s ohľadom na predpisy týkajúce sa priebehu verejných obchodných súťaží, ale z pohľadu indicie o neštandardnom postupe spoločnosti LPH ako vyhlasovateľa predmetnej VOS.
- Neboli získané priame informácie o kontaktoch uchádzačov v predmetnej VOS navzájom (hoci minimálne niektorí účastníci uviedli, že sa poznajú a boli v predchádzajúcich obchodných, alebo osobných kontaktoch), avšak zároveň vyplynuli silné indicie o účasti spoločnosti LPH na procese prípravy ponúk predkladaných v predmetnej VOS.
- Neboli zistené zásadné skutočnosti, ktoré by jednoznačne vyvrátili tvrdenia Ing. Popadáka o tom, že predmetnú ponuku nepredložil. V tejto súvislosti Rada úradu považuje za zásadnú skutočnosť, že jediný priamy svedok, ktorý sám uvádza, že preberal inkriminované dokumenty (p. Dz. Š. [meno a pozícia

⁴¹ Potvrdenie o prevzatí súťažných podkladov uchádzačmi vo vyhlásenej OVS, Zoznam predložených ponúk do súťaže, Otváranie ponúk s návrhmi – prezenčná listina

zamestnanca LPH– osobný údaj]), neuviedol ani základné skutočnosti – či sa s Ing. Popadákcom osobne stretol, a či tieto dokumenty predkladal on.

- Nebol spoľahlivo zistený skutkový stav priebehu zverejnenia informácie o predmetnej VOS na internetovej stránke. Rada úradu v tejto súvislosti uvádza, že toto nebolo v tomto štádiu konania potrebné, keďže toto je tiež skôr otázka týkajúca sa prípadného porušenia predpisov upravujúcich verejné obchodné súťaže, a vo vzťahu ku konaniu úradu je to skôr indícia, ktorá by v prípade preukázania, svedčila o neštandardnom postupe LPH. Táto otázka však nemá vplyv na rozhodnutie Rady úradu, keďže účasť LPH v procese koordinácie prípravy ponúk nebola Radou úradu uzavretá, a záver v tejto oblasti nezávisí iba od zistenia spôsobu zverejnenia informácie o VOS na internete.

85. V súvislosti s informáciami získanými v priebehu ústnych pojednávaní, považuje Rada úradu za potrebné poukázať na skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv v rámci hodnotenia dôkazov:

- Vyjadrenia p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] a p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] nie sú konzistentné v časti týkajúcej sa impulzu na dostavenie sa do sídla spoločnosti LPH, keď p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] na jednej strane tvrdí, že ho tam poslal p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj], on nevedel, za kým ide, a danú osobu by ani nespoznal, pričom z výpovede p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] vyplynulo, že sa pozná a do dnešného dňa je v kontakte s konateľom spoločnosti LPH, na druhej strane p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj], ktorý jednoznačne popísal svoju pozíciu ako manuálne pracujúceho uviedol, že si nespomína na to, že by p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] do sídla LPH posielal, pričom z jeho výpovede vyplýva, že takýto postup je vysoko nepravdepodobný.
- Napriek pomerne určitému a jednoznačnému popisu okolností prípravy ponuky v predmetnej VOS, ktorú podľa vyjadrení p. Tarkaniča a p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] vypracovávali za asistencie zástupcu spoločnosti LPH (resp. v jej priestoroch za prítomnosti neznámej osoby), si ani p. Tarkanič, ani p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] nevedia spomenúť, s kým boli v uvedenom smere v kontakte a to napriek ich kontaktom so zástupcami spoločnosti LPH.
- Zástupca podnikateľa LPH, p. Dz. Š. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] nevedel v rámci svojej svedeckej výpovede uviesť takmer nič, čo by prispelo k reálnemu zisteniu skutkového stavu, dokonca sa jasne nevyjadril ani len k tomu, či zastrešoval v rámci spoločnosti LPH predmetné VOS ako odborne spôsobilá osoba. Zároveň sa striktne pridŕžal dokumentácie k predmetnej VOS a to aj napriek vyššie uvedeným spochybneniam jej pravosti, ku ktorým sa nedokázal žiadnym spôsobom vyjadriť, čo podľa Rady úradu indikuje zníženú dôveryhodnosť jeho výpovede.
- Zástupca podnikateľa LPH p. S. M. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj], ktorý bol členom Komisie pre vyhodnocovanie ponúk, si nepreberal predvolanie na ústne pojednávanie, rovnako ako p. R. R. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj], a to v čase kedy spoločnosť LPH, resp. jej

zamestnanci mali vedomosť o konaní o možnej dohode obmedzujúcej súťaž v súvislosti s predmetnou VOS, a mala vedomosť, že jej zamestnanci sú predvolávaní ako svedkovia, pričom v čase predvolávania p. S. M. [meno a pozícia zamestnanca LPH – osobný údaj] sa tento podieľal aj na vypracovávaní odpovedí na otázky úradu týkajúce sa priebehu predmetnej VOS. Takýto postup podľa Rady úradu indikuje podozrenie o netransparentnosti prístupu zamestnancov spoločnosti LPH vo vzťahu k poskytovaniu informácií úradu a podozreniam vo vzťahu k priebehu predmetnej VOS a účasti zamestnancov spoločnosti LPH na nej.

- Z výpovede svedkov a účastníkov konania vyplynulo, že bývalí spoločníci Jagi sa poznali s konateľom spoločnosti Grund, ako aj s konateľom spoločnosti LPH (s ktorým je p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] v kontakte doteraz), a zároveň spoločnosť Grund bola v kontakte so spoločnosťou LPH už pred predmetnou VOS. Taktiež vyplynulo, že p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] a p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] komunikovali o svedeckej výpovedi p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] na ústnom pojednávaní 1 pred svedeckou výpoveďou p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] na ústnom pojednávaní 2. Tiež vyplynula skutočnosť, že spoločnosť Grund a Ing. Popaďák boli v obchodnom kontakte mnohokrát pred aj po predmetnej VOS, pričom Ing. Popaďák vykonával práce pre spoločnosť Grund v priebehu realizácie predmetnej VOS (hoci nepracoval priamo na jej realizácii). Z uvedeného pre Radu úradu vyplýva, že medzi LPH a jednotlivými uchádzačmi v predmetnej VOS existovala komunikačná platforma, v prípade Ing. Popaďáka sprostredkovaná cez jeho kontakty so spoločnosťou Grund. Uvedené skutočnosti môžu mať v spojení s inými dôkazmi vplyv pri formovaní záverov prvostupňového orgánu.

86. Rada úradu po vyhodnotení informácií získaných od vyššie uvedených svedkov, ako aj účastníkov konania dospela k záveru, že nie je možné jednoznačne uzavrieť, že došlo ku koordinácii Ing. Popaďáka, spoločnosti Grund a spoločnosti Jagi pri predkladaní ponúk v predmetnej VOS tak, ako popísal v prvostupňovom rozhodnutí úrad. Za zásadné považuje Rada úradu v tejto súvislosti zistenia týkajúce sa vyžiadania a prevzatia súťažných podkladov, predloženia ponúk, priebehu vyhodnocovania a oznámenia výsledku predmetnej VOS jednotlivým uchádzačom, kde z vyjadrení účastníkov konania, ako aj výpovedí svedkov má Rada úradu za preukázané, že dokumenty s podpismi uchádzačov⁴² nezodpovedajú reálnemu priebehu skutočností.

87. Vzhľadom na to, že tieto dokumenty hrali dôležitú úlohu pri vyvodzovaní záveru prvostupňového orgánu, že vlastným vypracovaním a predložením ponúk v predmetnej VOS, ktoré niesli známky indexácie, a iné podozrivé skutočnosti, došlo ku koordinácii účastníkov konania, na ktoré neexistuje iné vysvetlenie, považuje Rada úradu za potrebné zrušiť prvostupňové rozhodnutie, a vrátiť ho úradu. Prvostupňový orgán sa v ďalšom konaní musí predovšetkým

⁴² Potvrdenie o prevzatí súťažných podkladov uchádzačmi vo vyhlásenej OVS, Zoznam predložených ponúk do súťaže, Otváranie ponúk s návrhmi – prezenčná listina

vysporiadať s námietkami účastníkov konania a predbežnými závermi zisťovania Rady úradu, týkajúcimi sa dokumentácie a priebehu predmetnej VOS, ako aj úlohy spoločnosti LPH pri koordinácii ponúk predkladaných v predmetnej VOS.

88. V tejto súvislosti Rada úradu zdôrazňuje, že z vyjadrenia účastníka konania Grund a svedkov p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] a p. D. M. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] jednoznačne vyplynulo, že ponuky nevypracovávali nezávisle, ale v koordinácii s osobami, ktoré presne neidentifikovali, avšak existuje odôvodnený predpoklad, že išlo o osoby majúce vzťah k spoločnosti LPH. S týmito skutočnosťami, ako aj s vyhodnotením dopadov prípadnej účasti obstarávateľa v procese koordinácie predkladania ponúk v predmetnej VOS na identifikáciu dohody obmedzujúcej súťaž v súvislosti s predkladaním ponúk v predmetnej VOS, sa bude musieť prvostupňový orgán vysporiadať v ďalšom konaní.
89. V súvislosti s oznámením výsledkov predmetnej VOS, Rada úradu analyzovala aj dokument Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk – zaslanie⁴³, z ktorého vyplýva, že oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk bolo zaslané uchádzačom v predmetnej VOS, pričom na každom liste sa nachádza pečiatka a podpis príslušného uchádzača, Ing. Popaďák, Grund a Jagi, z ktorých je možné vyvodiť predpoklad o osobnom prevzatí týchto listov príslušnými adresátmi.
90. Z vyjadrení Ing. Tarkaniča (Grund), Ing. Popaďáka, p. M. S. [meno a pozícia osoby zo spoločnosti Jagi – osobný údaj] (Jagi) však vyplynuli skutočnosti spochybňujúce pravdivosť údajov aj vo vzťahu k tomuto dokumentu. Zároveň však Rada úradu nezískala dostatok informácií na vyhodnotenie reálneho priebehu skutkových okolností spojených s oznamovaním výsledkov v predmetnej VOS a na zaujatie stanoviska vo vzťahu k tomuto dokumentu.
91. V záujme získania komplexných informácií oslovila Rada úradu aj spoločnosť LPH, ako vyhlasovateľa VOS s otázkami týkajúcimi sa priebehu predmetnej VOS⁴⁴. Spoločnosť LPH vo svojej odpovedi⁴⁵ uviedla, že priebeh predmetnej VOS bol v súlade s pravidlami pre verejné obchodné súťaže, pričom za LPH zabezpečovali jej prípravu a priebeh p. Dz. Š. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj], p. K. J. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj] a p. S. M. [meno a pozícia zamestnanca LPH– osobný údaj]. Podľa vyjadrenia LPH táto spoločnosť aktívne neoslovovala účastníkov predmetnej VOS. Vo svojich vyjadreniach týkajúcich sa vyzdvihnutia súťažných podkladov, predkladania ponúk uchádzačmi, otvárania obálok s ponukami, oznámenia výsledkov vyhodnocovania sa spoločnosť LPH odvolala na znenie dokumentácie z predmetnej VOS, v zmysle ktorej boli pri všetkých týchto úkonoch prítomní všetci traja uchádzači. K nezrovnalosti v dátumoch v rámci ponuky predloženej spoločnosťou Grund sa LPH nevedela vyjadriť, rovnako ani

⁴³ Položka spisu č. I/4/13

⁴⁴ Položka spisu č. 90 list úradu č. 5608/PMÚ SR/2015

⁴⁵ Položka spisu č. 97, z 25.1.2016, zaevidované pod č. 276/2016

k vynechanému riadku č. 25 v príslušnej časti ponúk všetkých troch uchádzačov, toto podľa LPH zrejme ušlo jej pozornosti pri kontrole ponúk. K realizácii predmetu predmetnej VOS spoločnosť LPH uviedla, že bola do nej zapojená z pohľadu obstarávateľa v zmysle vyhlásenej VOS a po uzavretí VOS komunikovala s výhercom VOS z dôvodu realizácie zákazky.

92. Na základe vyjadrenia spoločnosti LPH podľa Rady úradu nebolo možné odstrániť rozpory vo vzťahu k reálnemu priebehu zisťovaných skutočností a pravdivosti údajov obsiahnutých v dokumentoch s podpismi uchádzačov⁴⁶ a Oznámení o výsledku vyhodnotenia ponúk – zaslanie⁴⁷, nakoľko spoločnosť LPH svoju odpoveď zakladala na prezumpcii správnosti údajov v uvedených listinách obsiahnutých. Taktiež podľa Rady úradu vyjadrenie LPH neprispelo k objasneniu nezrovnalostí v dátumoch v ponuke spoločnosti Grund a chýbajúceho riadku v časti ponúk uchádzačov, pričom z vyjadrenia nevyplývajú ani skutočnosti, ktoré by spochybňovali zistenia prvostupňového orgánu vo vzťahu k týmto nezrovnalostiam.

K predkladaniu ponuky Ing. Popaďákom

93. V súvislosti s námietkami účastníka konania v tejto oblasti sa Rada úradu v prvom rade zamerala na zistenie výsledkov trestného oznámenia podaného Ing. Popaďákom v súvislosti s jeho tvrdením o falšovaní podpisov na ponuke predloženej v predmetnej VOS v jeho mene.

94. Rada úradu zo spisového materiálu zistila, že Ing. Popaďák podal dve trestné oznámenia.

95. **Prvé trestné oznámenie** podal Ing. Popaďák na PZ v Dubnici nad Váhom, 31.3.2015 (v tomto rozhodnutí „TO I“), o čom prvostupňový orgán informoval mailom dňa 2.4.2015⁴⁸, kedy zároveň požiadal prvostupňový orgán o „*prerušenie rozhodnutia*“ v súvislosti s podaným TO I, ktorým napadol pravosť jeho podpisu a pečiatky na dokumentoch vo verejnej súťaži⁴⁹. Na túto informáciu prvostupňový orgán žiadnym spôsobom nereagoval pred vydaním rozhodnutia, v rozhodnutí napísal, že argumentáciu Ing. Popaďáka považuje za účelovú námietku, a tento neuniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k nej. Dňa 8. 6.2015 doručil Ing. Popaďák svoje vyjadrenie⁵⁰ k priebehu predmetnej VOS adresované predsedovi úradu⁵¹, kde zopakoval svoje tvrdenia o tom, že sa

⁴⁶ Potvrdenie o prevzatí súťažných podkladov uchádzačmi vo vyhlásenej OVS, Zoznam predložených ponúk do súťaže, Otváranie ponúk s návrhmi – prezenčná listina

⁴⁷ Položka spisu č. I/4/13

⁴⁸ Položka spisu č. II/32, zaevidovaná pod č. 1420/2015

⁴⁹ Ing. Popaďák podal trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona – falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky.

⁵⁰ Položka spisu č. II/38, zaevidovaná pod č. 2583/2015

⁵¹ Na tento list odpovedal predseda úradu listom č. 2594/PMÚ SR/2015 zo dňa 9.6.2015, v ktorom Ing. Popaďákovi oznámil, že vzhľadom na zásadu dvojinstančnosti konania a skutočnosť, že je predsedom druhostupňového orgánu – rady úradu, mu neprináleží zasahovať voči postupu prvostupňového orgánu, a preto postupuje list do spisu k predmetnému správne konaniu v tom čase vedenému na prvom stupni

predmetnej VOS nezúčastnil, ako aj podozrenia vo vzťahu k fingovaniu jeho účasti prostredníctvom spoločnosti Grund, pre ktorú pracoval, ako aj podozrenia vo vzťahu k spôsobu zverejňovania výzvy na predkladanie ponúk v predmetnej VOS. Vo vzťahu k svojim podozreniam týkajúcim sa fingovania jeho účasti na predmetnej VOS sa Ing. Popaďák vyjadril, že listiny preukazujúce jeho účasť na VOS boli opatrené odtlačkom pečiatky Ing. Popaďák Jozef a podpisy falšované, podpísané inou osobou. Zároveň k predmetnému listu Ing. Popaďák priložil Uznesenie PZ Dubnica nad Váhom, z ktorého vyplýva, že trestné oznámenie Ing. Popaďáka bolo dňa 30.4.2015 odmietnuté, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. V odôvodnení predmetného uznesenia je uvedené, že vykonaným šetrením sa nepodarilo preukázať, že skutok je trestným činom, pričom orgány PZ odkázali Ing. Popaďáka na uplatnenie si svojich práv v občianskoprávnom konaní v prípade, že sa cíti byť poškodený na svojich právach. Z odôvodnenia predmetného uznesenia však nevyplývajú zistenia, ktoré by poskytli Rade úradu informácie potrebné na posúdenie tvrdení Ing. Popaďáka vo vzťahu k jeho námietkam ohľadom pravosti jeho podpisu na dokumentácii z predmetnej VOS. Vzhľadom na to, že z predmetného uznesenia vyplynulo, že TO I bolo odmietnuté, Rada úradu sa nemusela zaoberať otázkou ujasnenia návrhu Ing. Popaďáka vo vzťahu k „prerušeniu rozhodnutia“ predloženému v prvostupňovom konaní.

96. V tejto súvislosti Rada úradu považuje za potrebné poukázať na to, že návrhom Ing. Popaďáka na „prerušenie rozhodnutia“ vyplývajúcim z jeho emailu, ktorým informoval úrad o podaní TO I, sa úrad mal v priebehu prvostupňového konania zaoberať a tento po upresnení vyhodnotiť v súlade s procesnými inštitútmi Správneho poriadku.

97. Taktiež Rada úradu uvádza, že prvostupňový orgán pochybil aj vo vzťahu k žiadosti Ing. Popaďáka o nariadenie ústneho pojednávania a odpustenie zmeškania lehoty, ktorú Ing. Popaďák predložil úradu v rámci vyjadrenia k výzve pred vydaním prvostupňového rozhodnutia⁵². V zmysle § 28 Správneho poriadku o žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty treba rozhodnúť rozhodnutím, podľa § 28 ods. 3 Správneho poriadku sa proti takémuto rozhodnutiu nemožno odvolať. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový orgán mal o žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty rozhodnúť formou procesného rozhodnutia, a to aj v prípade, že by ju zamietol.

98. Dňa 1.7.2015 bol na úrad doručený list Okresnej prokuratúry Trenčín⁵³, v ktorom prokuratúra požiadala úrad o prešetrenie priebehu predmetnej VOS.⁵⁴ Prílohou tohto listu bolo **druhé trestné oznámenie** Ing. Popaďáka, ktoré podal

⁵² Položka spisu č. II/31, list zo dňa 2.4.2015 zaevidovaný úradom pod č. 1413/2015

⁵³ Položka spisu č. II/43, zaevidovaná pod č. 2969/2015

⁵⁴ Na túto požiadavku odpovedal úrad listom zo dňa 2.7.2015, č. 3006/PMÚSR/2015, položka spisu č. II/47, v ktorom úrad informoval Okresnú prokuratúru Trenčín, že nie je kompetentný posudzovať priebeh predmetnej VOS, splnenie podmienok účasti, ani prípadnú trestnoprávnu zodpovednosť súvisiacu s činnosťou Komisie pre vyhodnotenie súťažných ponúk, resp. s celkovým priebehom VOS. Zároveň úrad poskytol informáciu, že vedie správne konania vo veci podozrenia z dohody obmedzujúcej súťaž voči predkladateľom ponúk v predmetnej VOS

dňa 16.6.2015 (v tomto rozhodnutí „TO II“). Ing. Popad'ák TO II podal na Okresnej prokuratúre v Trenčíne na Komisiu pre vyhodnotenie súťažných ponúk v súvislosti s predmetnou VOS, nakoľko sa uvedenej súťaže nezúčastnil, ani sa do nej neprihlásil, pričom vyslovil podozrenie, že Komisia uviedla do zápisnice z vyhodnotenia ponúk nepravdivé skutočnosti, teda že sa zúčastnil otvárania ponúk s návrhmi v predmetnej VOS, takže boli sfalšované jeho podpisy. Taktiež požiadal o preverenie nezrovnalostí ohľadom zverejnenia výzvy na predkladanie ponúk v predmetnej VOS na internete, keďže má podozrenie, že táto ponuka bola zverejnená až v čase po otvorení obálok. Ing. Popad'ák podal v tomto podaní aj trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a, ktorý v jeho mene podpisoval dokumenty v súvislosti s predmetnou súťažou a požiadal o pribratie grafológa do konania pred orgánmi PZ. Prílohou TO II bola kópia dokumentu Zaslanie cenovej ponuky⁵⁵ obsahujúca podpisy a pečiatku s menom Ing. Popad'ák, ako aj Zápisnica z vyhodnocovania ponúk s návrhmi⁵⁶, na ktorej nie sú podpisy Ing. Popad'áka, ale je v nej uvedené, že bol prítomný aj so zástupcami spoločnosti Grund a Jagi pri otvorení ponúk⁵⁷, ako aj Printscreen zverejnenia výzvy na predkladanie ponúk v predmetnej VOS zo dňa 1.7.2008. Vo vzťahu k tomuto TO II bol Rade úradu dňa 12.10.2015 doručený list⁵⁸, v ktorom bola úradu zaslaná informácia, že Okresná prokuratúra Trenčín vyhodnotila TO II Ing. Popad'áka ako trestné oznámenie, ktoré neobsahuje žiadne nové skutočnosti vzhľadom k TO I, ktorého vyhodnotenie bolo prílohou predmetného listu.

99. Keďže z uvedenej komunikácie s PZ SR a prokuratúrou týkajúcej sa trestných oznámení podaných Ing. Popad'ákom nevyplývajú zistenia, na základe ktorých by mohla Rada úradu dospieť k relevantným záverom týkajúcim sa predkladania ponuky Ing. Popad'ákom, zamerala sa Rada úradu na zistenie informácií v tomto smere počas ústnych pojednávaní.

100. Na týchto pojednávaniach Ing. Popad'ák naďalej tvrdil, že on ponuku v predmetnej VOS nepredkladal, avšak na dokumentoch s podpismi uchádzačov⁵⁹ potvrdil pravosť svojich podpisov, pričom uviedol, že si nevie vysvetliť, ako mohlo dôjsť k tomu, aby podpísal uvedené dokumenty. Vyslovil predpoklad, že keďže vykonával činnosti pre Grund, mohlo dôjsť k podpísaniu dokumentácie omylom. Toto svoje vyjadrenie doplnil neskôr aj listom⁶⁰, v ktorom uviedol, že v rámci výkonu prác pre spoločnosť Grund podpisoval súpisy prác pri fakturácii a prezenčné listiny z kontrolných dní, a vtedy mu mohli byť podsunuté prezenčné listiny z predmetnej VOS.

⁵⁵ Položka spisu č. I/4/5,

⁵⁶ Položka spisu č. I/4/12,

⁵⁷ V tejto súvislosti považuje Rada úradu za potrebné poukázať na skutočnosť, že prílohou tejto zápisnice je dokument Otváranie ponúk s návrhmi prezenčná listina – položka spisu č. I/4/11, kde sa podpis a pečiatka Ing. Popad'áka nachádza, pričom Ing. Popad'ák v priebehu ústneho pojednávania 1 priznal pravosť tohto podpisu a pečiatky, aj keď vyslovil podozrenie, že takýto podpis sa tam dostal jeho uvedením do omylu v súvislosti s výkonom prác pre podnikateľa Grund.

⁵⁸ Položka spisu č. 61, zaevidovaný pod č. 4386/2015

⁵⁹ Potvrdenie o prevzatí súťažných podkladov uchádzačmi vo vyhlásenej OVS, Zoznam predložených ponúk do súťaže, Otváranie ponúk s návrhmi – prezenčná listina

⁶⁰ Položka spisu č. 107, list doručený dňa 9.3.2016, zaevidovaný pod č. 1209/2016

101. Z vyššie uvedených zistení Rady úradu v priebehu ústnych pojednávaní vyplynulo, že dokumenty s podpismi uchádzačov⁶¹ síce obsahujú údaje, z ktorých pri svojich záveroch o predkladaní ponúk a koordinácii súťažného správania vychádzal prvostupňový orgán (okrem iného aj podpis Ing. Popad'áka, že prevzal osobne súťažné podklady, že osobne odovzdal súťažnú ponuku, že sa zúčastnil vyhodnotenia VOS a že mu bol oznámený výsledok VOS), avšak viacerí svedkovia, ktorých podpisy sú na uvedených dokumentoch – uchádzači v predmetnej VOS popreli, že by tieto listiny zodpovedali skutkovému stavu, teda že by odzrkadľovali reálnu prítomnosť uchádzačov pri týchto úkonoch. Zároveň zástupca vyhlasovateľa predmetnej VOS svojou svedeckou výpoveďou neprispel k zisteniu skutkového stavu vo vzťahu k reálnemu priebehu úkonov, vo vzťahu ku ktorým boli spísané predmetné dokumenty, nakoľko v rámci svojej svedeckej výpovede vychádzal iba z predpokladu pravdivosti týchto dokumentov, avšak na reálny skutkový priebeh tak, ako sa odohral, si vzhľadom na čas, ktorý uplynul od predmetných udalostí, nepamätal.
102. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Rada úradu nedospela k jednoznačným záverom týkajúcim sa účasti Ing. Popad'áka na predkladaní ponúk v predmetnej VOS. Nakoľko je potrebné v správnom konaní vykonať dokazovanie prvostupňovým orgánom aj k iným skutočnostiam, pre ktoré Rada úradu zrušuje rozhodnutie a vracia ho prvostupňovému orgánu, ponechala doplnenie dokazovania aj v tejto oblasti na prvostupňový orgán. Podľa Rady úradu je v tejto súvislosti potrebné vysporiadať sa so všetkými námietkami účastníka konania, teda aj tými, ktoré sa týkajú stanovenia znalca v oblasti grafológie, prípadne postúpenia podnetu obsahujúceho zistenia úradu vo vzťahu k priebehu predmetnej VOS príslušným orgánom (PZ, ÚVO). Vzhľadom na rozsah zistenia skutkového stavu Rada úradu nepovažuje za účelné vyjadrovať sa k návrhu Ing. Popad'áka na stanovenie znalca v oblasti grafológie v druhostupňovom konaní, a ani k takémuto postupu nezaväzuje prvostupňový orgán, ktorý je podľa Rady úradu povinný vykonať taký rozsah dokazovania, aby bolo možné zistiť skutkový stav a následne sa vysporiadať s námietkami účastníkov konania. Za týmto účelom však považuje Rada úradu za vhodné vypočúť ďalších zástupcov spoločnosti LPH, o ktorých je vzhľadom na doterajší priebeh konania dôvodné predpokladať, že budú mať vedomosti o reálnom priebehu predmetnej VOS, najmä úkonov vyplývajúcich z dokumentov s podpismi uchádzačov⁶².
103. Zároveň však Rada úradu považuje za potrebné zdôrazniť vo vzťahu k účasti Ing. Popad'áka na predmetnej VOS, že v priebehu doplnenia dokazovania Radou úradu došlo k identifikácii vlastnoručných podpisov Ing. Popad'ákom na uvedených dokumentoch s podpismi uchádzačov⁶³. V tejto súvislosti Rada úradu zdôrazňuje, že tvrdenia Ing. Popad'áka, v ktorých

⁶¹ Potvrdenie o prevzatí súťažných podkladov uchádzačmi vo vyhlásenej OVS, Zoznam predložených ponúk do súťaže, Otváranie ponúk s návrhmi – prezenčná listina

⁶² Potvrdenie o prevzatí súťažných podkladov uchádzačmi vo vyhlásenej OVS, Zoznam predložených ponúk do súťaže, Otváranie ponúk s návrhmi – prezenčná listina

⁶³ Potvrdenie o prevzatí súťažných podkladov uchádzačmi vo vyhlásenej OVS, Zoznam predložených ponúk do súťaže, Otváranie ponúk s návrhmi – prezenčná listina

vyslovoval svoje domnienky, že jeho vlastnoručný podpis sa na dokumenty mohol dostať náhodou, v rámci vykonávania práce pre Grund, nie sú samy o sebe spôsobilé spochybníť zistenia úradu, nakoľko tieto neboli podložené žiadnymi relevantnými podkladmi a informáciami, ktorými by tento podnikateľ mal disponovať (napr. podpísovaný súpis prác pri fakturácii, alebo prezenčné listiny z kontrolných dní⁶⁴), ani neuviedol dôvody, pre ktoré by žiadnymi dôkazmi nedisponoval. Taktiež Rada úradu v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že v TO II Ing. Popadák predložil iba tie podklady, ktoré neobsahovali dokumenty s podpismi uchádzačov⁶⁵, ani neuviedol, že súťažné podklady v predmetnej VOS obsahujú aj jeho pravé podpisy tak, ako priznal na ústnom pojednávaní 1 pred Radou úradu. Uvedený postup Ing. Popadáka podľa Rady úradu taktiež prispieva k pochybnostiam vo vzťahu k jeho vyjadreniam týkajúcim sa jeho neúčasti na predmetnej VOS.

IX. Závery Rady úradu

104. Rada úradu dospela k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné **zrušiť** a vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie z nasledovných dôvodov.
105. Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že účastníci konania Ing. Popadák a Grund namietali zistenia úradu v časti týkajúcej sa vypracovania a predkladania ponúk uchádzačmi v predmetnej VOS. Nakoľko prvostupňový orgán nezisťoval skutočnosti, ktoré namietali účastníci predmetného správneho konania a podľa Rady úradu išlo o skutočnosti podstatné pre rozhodnutie, vykonala Rada úradu úkony popísané v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia. Tieto boli zamerané predovšetkým na vyvrátenie námietok účastníkov konania spochybňujúcich závery prvostupňového orgánu týkajúce sa vysvetlenia podobností a iných nesprávností v ponukách Ing. Popadáka, podnikateľov Grund a Jagi ako koordinácie správania týchto troch subjektov.
106. Zo zistení Rady úradu vyplynulo, že nie je možné jednoznačne preukázať, že došlo k dohode obmedzujúcej súťaž medzi uchádzačmi – predkladateľmi ponúk v predmetnej VOS – Ing. Popadákom, podnikateľom Grund a podnikateľom Jagi tak, ako popísal v prvostupňovom rozhodnutí úrad.
107. Napriek pomerne rozsiahlemu zisťovaniu sa Rade úradu nepodarilo spoľahlivo zistiť priebeh predmetnej VOS, ani dospieť k záveru o úlohe vyhlasovateľa VOS – spoločnosti LPH v procese koordinácie ponúk predkladaných v predmetnej VOS. Z doplneného dokazovania Radou úradu vyplynulo, že nebolo možné spoľahlivo preukázať vzájomnú koordináciu účastníkov dohody, a zároveň nebola vylúčená účasť vyhlasovateľa VOS – spoločnosti LPH na uvedenom procese. Uvedené skutočnosti považuje Rada úradu za dôležité pre rozhodnutie.

⁶⁴ Viď položku spisu č. 107

⁶⁵ Potvrdenie o prevzatí súťažných podkladov uchádzačmi vo vyhlásenej OVS, Zoznam predložených ponúk do súťaže, Otváranie ponúk s návrhmi – prezenčná listina

108. Vzhľadom na uvedené sa prvostupňový orgán bude musieť opätovne zaoberať námietkami účastníkov konania vo vzťahu k spôsobu priebehu predmetnej VOS a koordinácie predkladania ponúk v nej, ako aj s účasťou vyhlasovateľa VOS – LPH na uvedenom procese.
109. Vzhľadom na potrebu vykonania nového posúdenia, prehodnotenia vzťahu účastníkov konania, ako aj úlohy LPH v uvedenom procese predkladania ponúk, Rada úradu dospela k záveru, že je potrebné zrušiť a vrátiť napadnuté rozhodnutie orgánu prvého stupňa. Ide o taký rozsah posúdenia, ktorého uplatnenie v rámci konania o rozklade by mohlo byť v rozpore so zásadou dvojinštančnosti konania. Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Keďže účelom odvolacieho konania je preskúmať rozhodnutie orgánu prvého stupňa, úlohou odvolacieho orgánu nemôže byť nahrádzanie prvostupňového konania. Odvolací orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni, pretože by už nešlo o preskúmanie rozhodnutia, ale o nové rozhodnutie v inej veci⁶⁶.
110. Vzhľadom na uvedené je bezpredmetné zaoberať sa skutočnosťami, ktoré úrad zohľadnil ako základ pre uloženie pokuty v prípade správania sa podnikateľov, ktoré bude musieť znova posúdiť a vyhodnotiť.
110. Rada úradu zaslala účastníkom konania dňa 16.5.2016 výzvu⁶⁷, aby sa vyjadrili k podkladu rozhodnutia a vyzvala ich, aby sa do 7 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy vyjadrili k výsledkom šetrenia a záverom Rady úradu.
111. Výzva pred vydaním rozhodnutia bola AK Herceg, právnemu zástupcovi účastníka konania Grund doručená podľa doručenky dňa 18.05.2016. Lehota na predloženie vyjadrenia k záverom úradu účastníkovi konania Grund uplynula dňa 27.5.2016. Účastník konania Grund neposkytol žiadne vyjadrenie k zisteniam a záverom Rady úradu.
112. Dňa 20.5.2016 bol na úrad vrátený nedoručený list, ktorým zaslal výzvu pred vydaním rozhodnutia účastníkovi konania Jagi. Vzhľadom na to, že Rada úradu doručovala list na poslednú známu adresu podnikateľa Jagi vyplývajúcu z obchodného registra, list sa podľa § 25 ods. 2 Správneho poriadku považuje za doručený po troch dňoch od jeho vrátenia na úrad. Uplatnením fikcie doručenia sa predmetná výzva považuje za doručenú 25.5.2016. Lehota na vyjadrenie k výsledkom šetrenia a záverom Rady úradu uplynula dňa 3.6.2016. Účastník konania Jagi nepredložil žiadne vyjadrenie k podkladom šetrenia a záverom Rady úradu.
113. Dňa 8.6.2016 bol na úrad vrátený nedoručený list, ktorým zaslal výzvu pred vydaním rozhodnutia účastníkovi konania Ing. Popaďák. Vzhľadom na to,

⁶⁶ Správny poriadok. Komentár. Košičiarová Soňa, vyd. Heuréka, 2004, str. 245

⁶⁷ List zaevidovaný pod č. 2561/1/PMÚ SR/2016 (pre Jagi), 2561/2/PMÚ SR/2016 (pre Grund), 2561/3/PMÚ SR/2016 (pre Ing. Popaďáka)

že Rada úradu doručovala list na adresu podnikateľa účastníka konania Ing. Popadák, ktorú tento uviedol úradu v priebehu správneho konania ako adresu na doručovanie písomností, list sa podľa § 25 ods. 3 Správneho poriadku považuje za doručený po troch dňoch od jeho vrátenia na úrad. Uplatnením fikcie doručenie sa predmetná výzva považuje za doručeníú 13.6.2016. Lehota na vyjadrenie k výsledkom šetrenia a záverom Rady úradu uplynula dňa 22.6.2016. Účastník konania Ing. Popadák nepredložil žiadne vyjadrenie k podkladom šetrenia a záverom Rady úradu.

VI. Záver

114. Na základe vyššie uvedeného Rada úradu dňa 23. júna 2016 zmenila prvostupňové rozhodnutie tak, že prvostupňové rozhodnutie zrušila a vrátila úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nemožno odvolať. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať žalobu podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku na Krajský súd v Bratislave do dvoch mesiacov od jeho doručenia.

Tibor Menyhart
predseda
Rady Protimonopolného úradu

Rozhodnutie sa doručí:

1. Advokátska kancelária AK Herceg, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa GRUND VRANOV N.T., s.r.o., so sídlom Makovická 934/16, 093 01 Vranov nad Topľou
2. Ing. Jozef Popad'ák, Horné Zelenice 62, 920 52 Siladice
3. JAGI s.r.o., Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava
4. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov