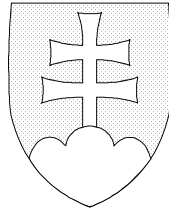


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2018/NPI/POK/3/27

Bratislava 12. septembra 2018

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor koncentrácií ako orgán príslušný na konanie podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 0003/OK/2018

rozhodol

1. tak, že podnikateľ VEREX HOLDING, a.s., Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 379 158 v liste zaevidovanom pod č. 1076/2015 zo dňa 13.03.2015 **predložil** Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru koncentrácií **nepravdivé informácie** na otázky č. 2 a č. 7 Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru koncentrácií v liste č. 869/PMÚ SR/2015 zo dňa 27.02.2015, čím porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 151/2014 Z. z.

2. tak, že na základe § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 151/2014 Z. z., za konanie uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi VEREX HOLDING, a.s., Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 379 158 **pokutu vo výške 19 122 eur** (slovom devätnásťtisíc stodvadsaťdva eur), ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený

v Štátnej pokladnici IBAN SK 52 8180 0000 0070 0006 0793, SWIFT: SPSRSKBA, KS: 1118, VS: 2018327, **v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

O d ô v o d n e n i e :

1 Správne konanie a aplikácia právnych predpisov

1. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor koncentrácií (ďalej len "úrad") na základe vlastného podnetu začal dňa 05.02.2018 podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon") správne konanie č. 0003/OK/2018 **vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 zákona v znení zákona č. 151/2014 Z. z. za možné porušenie spočívajúce v predložení nepravdivých informácií** v liste č. 1076/2015 zo dňa 13.03.2015 od spoločnosti VEREX HOLDING, a.s., Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 379 158 (ďalej len „VEREX HOLDING“).
2. Začatie predmetného správneho konania bolo podnikateľovi VEREX HOLDING oznámené listom č. 479/2018/OK-591/2018 zo dňa 02.02.2018, ktorý bol podnikateľovi doručený 05.02.2018 (ďalej len „Oznámenie o začatí SK“). Podnikateľ sa k predmetnému Oznámeniu o začatí SK vyjadril dňa 19.02.2018 listom zaevidovaným pod č. 479/2018/OK-845/2018 (ďalej len „Vyjadrenie“).
3. V predmetnom správnom konaní úrad aplikuje hmotnoprávne zákon v znení zákona č. 151/2014 Z. z., ktorý platil v čase posudzovaného deliktu (t. j. k 13.03.2015). Nakoľko sa správne konanie začalo dňa 05.02. 2018, úrad postupuje procesno-právne podľa zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že znenia ustanovení relevantných pre posúdenie tohto prípadu neboli zmenené, bude úrad ďalej jednotne používať skratku „zákon“.

2 Skutkový stav a priebeh konania

4. V rámci výkonu prešetrovania podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona na účely zistenia, či je dôvod na začatie konania v súvislosti s akvizíciou aquaparku GINO PARADISE Bešeňová (ďalej len „Thermalpark“ alebo „GPB“) vyzval úrad listom č. 869/2015 zo dňa 27.02.2015 podnikateľa VEREX HOLDING na predloženie podkladov a informácií.
5. Úrad v predmetnom liste informoval spoločnosť VEREX HOLDING, že začína prešetrovanie mimo správneho konania, kde zisťuje, či v prípade hore uvedenej transakcie nemohlo dôjsť ku koncentrácii podľa § 9 ods. 1 zákona. Taktiež úrad upozornil spoločnosť VEREX HOLDING na znenie § 22 ods. 2 zákona, ako aj na znenie § 38a ods. 1 zákona.

6. Úrad si listom na predloženie podkladov a informácií uvedeným vyššie vyžiadal od podnikateľa VEREX HOLDING okrem iného nasledovné podklady a informácie:

1) Otázka č. 2: Uvedte odkedy prebiehali rokovania o pôžičke (*pozn. úradu pôžička, ktorá bola podľa predložených dokumentov poskytnutá zo strany VEREX HOLDING spoločnosti Invest Liptov v súvislosti s akvizíciou GBP*), kto predmetné rokovania inicioval, kto sa týchto rokovaní zúčastňoval (uvedte konkrétne fyzické alebo právnické osoby – tiež fyzické osoby, ktoré sa zúčastnili rokovaní za konkrétne právnické osoby), predložte prípadné záznamy z týchto rokovaní.

2) Otázka č. 7: Uvedte akékoľvek ďalšie skutočnosti, ktoré sú z Vášho pohľadu rozhodujúce pre posúdenie toho, kto v súčasnosti kontroluje spoločne alebo výlučne, priamo alebo nepriamo, na de jure alebo de facto základe spoločnosti EUROCOM Investment, s.r.o. so sídlom 034 83 Bešeňová 136 (ďalej len „Eurocom Investment“) a WORLD EXCO, s.r.o. so sídlom 034 83 Bešeňová 136 (ďalej len „World Exco“) – *pozn. úradu, spoločnosti, ktoré prevádzkujú GBP.*

7. Úradu bola doručená odpoveď podnikateľa VEREX HOLDING listom č. 1076/2015 zo dňa 13.03.2015. Úrad považuje za nepravdivé nasledovné časti (ako odpovede na otázky č. 2 a 7).

Odpoveď na otázku č. 2: „[.....]
.....]¹

Odpoveď na otázku č. 7: „[.....]
.....]².

8. Úrad v priebehu prešetrovania vykonal v dňoch 11.08.2015 a 12.08.2015 inšpekciu v priestoroch spoločností Eurocom Investment a World Exco, ktoré predstavujú cieľové spoločnosti v predmetnej koncentrácii; v priestoroch spoločnosti Invest Liptov, ktorá bola označená v priebehu prešetrovania za nadobúdateľa kontroly nad týmito spoločnosťami; v spoločných priestoroch spoločností VEREX HOLDING a CBA VEREX, prepojených prostredníctvom rodinných a personálnych väzieb podnikateľom Invest Liptov a v priestoroch spoločnosti [.....]
.....]³.

9. Úrad po posúdení získaných podkladov a informácií dospel k záveru, že vyššie uvedené odpovede podnikateľa VEREX HOLDING sú nepravdivé.

Vyjadrenie podnikateľa VEREX HOLDING

¹ [...] – dôverná informácia podnikateľa VEREX HOLDING, odpoveď na vyššie uvedenú otázku

² [...] – dôverná informácia podnikateľa VEREX HOLDING, odpoveď na vyššie uvedenú otázku

³ [...] – dôverná informácia, názov a sídlo spoločnosti, kde úrad vykonal inšpekciu

10. Podnikateľ VEREX HOLDING k Oznámeniu o začatí SK uviedol, že spoločnosť VEREX HOLDING vo svojich odpovediach vychádzala len z právneho stavu veci, ktoré sú zisiteľné aj z verejných registrov, kde spoločnosť Invest Liptov je jediným majiteľom obchodných podielov v spoločnostiach Eurocom Investment a World Exco. Ďalej podnikateľ vo Vyjadrení uviedol, že z jeho strany poskytol informácie, ktoré sú v súlade s právnym stavom, a preto by nemal byť za ich poskytnutie postihovaný.

Posúdenie skutkového stavu a porušenie zákona

11. Úrad v rámci prešetrovania zisťoval, či v hore uvedenom prípade nemohlo dôjsť k vzniku koncentrácie podľa § 9 ods. 1 zákona, ktorá podlieha kontrole úradu a teda mala byť úradu oznámená pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z tejto koncentrácie. Úrad prešetroval zmenu vlastníctva spoločností Eurocom Investment a World Exco, prostredníctvom ktorých je prevádzkovaný aquapark GPB a zisťoval, či došlo v tejto súvislosti ku zmene kontroly a kto túto kontrolu získal.

12. Úrad zistil, že vlastníctvo vyššie uvedených spoločností bolo prevedené na spoločnosť Invest Liptov a tieto zmeny boli zapísané do obchodného registra SR dňa 18.12.2014. Úrad mal pochybnosť o tom, že spoločnosť Invest Liptov reálne získala kontrolu nad spoločnosťami Eurocom Investment a World Exco podľa § 9 ods. 4 zákona. Pričom pochybnosti vychádzali z viacerých skutočností, v prípade Invest Liptov išlo o novozaloženú spoločnosť, ktorá vznikla zápisom do obchodného registra SR len dňa 25.10.2014.

13. Po vyhodnotení všetkých dostupných podkladov a informácií z prešetrovania (vrátane inšpekcie) úrad dospel k záveru, že [.....].⁴ Na základe podkladov a informácií získaných počas prešetrovania úrad teda zistil, že spoločnosti Eurocom Investment a World Exco nekontroluje po akvizícii podnikateľ Invest Liptov. Zo záverov prešetrovania vyplýva, že rozhodujúci vplyv na činnosť Thermalparku má [.....]⁵, ktorá prijíma aj strategické obchodné rozhodnutia za Thermalpark.

14. Podnikateľ VEREX HOLDING si bol pritom vedomý skutočnosti, že spoločnosť Invest Liptov je účelovou spoločnosťou, že nevykonáva reálnu kontrolu nad spoločnosťami Eurocom Investment a World Exco, ale túto vykonáva [...]⁶. Z toho dôvodu informácie uvedené v predmetnom liste, že [...]⁷ sú nepravdivé. Predmetné skutočnosti dokazuje aj nižšie uvedená e-mailová komunikácia, ako aj informácie a podklady, ktoré úrad získal v priebehu prešetrovania (hlavne Vyjadrenie spoločnosti [...]⁸).

⁴ [...] - obchodné tajomstvo, prístupné podnikateľovi VEREX HOLDING - ohľadne kontroly nad spoločnosťami Eurocom Investment a World Exco

⁵ [...] - obchodné tajomstvo, prístupné podnikateľovi VEREX HOLDING – názov spoločnosti

⁶ [...] - obchodné tajomstvo, prístupné podnikateľovi VEREX HOLDING – názov spoločnosti

⁷ [...] – dôverná informácia podnikateľa VEREX HOLDING - ohľadne kontroly nad spoločnosťami Eurocom Investment a World Exco

⁸ [...] - obchodné tajomstvo, prístupné podnikateľovi VEREX HOLDING – názov spoločnosti

a porovnania Aquaparkov v portfóliu [...]]^{18.19} Rovnako úrad zaistil viacero podkladov, ktoré preukazujú informovanie predsedu predstavenstva VEREX HOLDING o určitých skutočnostiach súvisiacich s prevádzkou aquaparku GBP, a to zo strany priamo [...]]^{20.21} Podnikateľ VEREX HOLDING teda nepochybné vedel, kto kontroluje GBP a komu poskytol pôžičku na túto akvizíciu.

17. K prešetrovaniu úradu vo veci nadobudnutia kontroly nad spoločnosťami Eurocom Investment a World Exco sa vyjadril aj podnikateľ [...]]²², ktorý uviedol nasledovné, cit.:

„[.....]
.....]
.....]”²³

Ďalej podnikateľ [...]]²⁴ uviedol: „[.....]
.....]
.....]”²⁵

Účelovosť založenia spoločnosti Invest Liptov preukazuje aj vyjadrenie podnikateľa [...]]²⁶:

„[.....]
.....]
.....]
.....]”²⁷

18. Vychádzajúc zo zákona a podporne tiež z Konsolidovaného oznámenia Komisie o právomoci podľa nariadenia Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (ďalej len „Konsolidované oznámenie“) kontrola môže vzniknúť na právnom základe alebo na de facto základe.

19. V predmetnom prípade sa vlastníkom obchodných podielov spoločností Eurocom Investment a World Exco síce stal podnikateľ Invest Liptov, avšak fakticky oprávnený určovať súťažné správanie nadobúdanej spoločnosti/spoločností bol podnikateľ [...]]²⁸.

20. Podnikateľ VEREX HOLDING mal, ako vyplýva z vyššie uvedených dôkazov, zjavne vedomosť o tom, že faktický stav kontroly nad spoločnosťami Eurocom

¹⁸ [...] – obchodné tajomstvo, prístupné podnikateľovi VEREX HOLDING - názov spoločnosti

¹⁹ Napríklad email z 25.2.2015 (IZ-642/2/2015 (1/47))

²⁰ [...] – obchodné tajomstvo, prístupné podnikateľovi VEREX HOLDING - názov spoločnosti

²¹ Napríklad email z 9.4.2015 od M. Beňa na T. Frackowiaka, (IZ-642/2/2015 (1/56)) alebo od [...] na T. Frackowiaka (IZ-642/2/2015 (1/57))

²² [...] - obchodné tajomstvo, prístupné podnikateľovi VEREX HOLDING – názov spoločnosti

²³ [...] – obchodné tajomstvo, prístupné podnikateľovi VEREX HOLDING

²⁴ [...] - obchodné tajomstvo, prístupné podnikateľovi VEREX HOLDING – názov spoločnosti

²⁵ [...] – obchodné tajomstvo, prístupné podnikateľovi VEREX HOLDING

²⁶ [...] - obchodné tajomstvo, prístupné podnikateľovi VEREX HOLDING – názov spoločnosti

²⁷ [...] – obchodné tajomstvo, prístupné podnikateľovi VEREX HOLDING

²⁸ [...] - obchodné tajomstvo, prístupné podnikateľovi VEREX HOLDING – názov spoločnosti

Investment a World Exco je odlišný od právneho stavu, avšak toto neuviedol. Podnikateľ VEREX HOLDING si bol vedomý, že podnikateľ Invest Liptov bol účelovo založenou spoločnosťou, ktorá mala vystupovať ako formálny nadobúdateľ Thermalparku, pričom jeho kúpa bola financovaná z pôžičky VEREX HOLDING, ktorá bola ale fakticky poskytnutá [...] ²⁹.

21. Neobstojí teda v tejto súvislosti tvrdenie podnikateľa VEREX HOLDING, t. j. že vychádzal len z právneho stavu, nakoľko je evidentné, že si bol vedomý, aký je reálny stav v súvislosti s akvizíciou GBP a aj poskytnutím vyššie uvedenej pôžičky.
22. Podnikateľ VEREX HOLDING bol úradom vyzvaný na predloženie určitých, pre úrad podstatných informácií, ktoré okrem iného zakladali aj ďalší postup úradu vo veci. Podnikateľ VEREX HOLDING mal povinnosť informácie predložiť, čo aj vykonal listom 1076/2015 zo dňa 13.03.2015. Avšak po vyhodnotení predložených informácií úrad dospel k záveru, že predložené informácie boli nepravdivé. Úrad je v takýchto prípadoch povinný uložiť pokutu.
23. Úrad má za to, že na preukázanie skutočnosti, že podnikateľ VEREX HOLDING si bol vedomý toho, kto reálne, teda fakticky vykonáva kontrolu nad spoločnosťami Eurocom Investment a World Exco sú postačujúce vyššie uvedené skutočnosti. Úrad disponuje ďalšími e-mailovými komunikáciami, ktoré preukazujú túto skutočnosť, avšak v rámci hospodárnosti a efektívnosti konania, tieto úrad neuvádza, nakoľko boli spoločnosťami, u ktorých bola táto komunikácia na inšpekcii zaistená, označené za predmet obchodného tajomstva.
24. Podnikateľ VEREX HOLDING vo vyjadrení k výzve úradu pred vydaním rozhodnutia uviedol, že zotrváva na svojom vyjadrení zo dňa 09.02.2018 (list č. 845/2018). Podľa neho pri odpovedi na úradom vyžiadané informácie vychádzal z právneho stavu veci a informácií, ktoré sú zistiteľné z verejne prístupných zdrojov. Podnikateľ VEREX HOLDING trvá na tom, že úradu neboli poskytnuté nepravdivé informácie.
25. Úrad na základe zaistených podkladov jednoznačne preukázal, že podnikateľ VEREX HOLDING si bol vedomý toho, kto reálne vykonáva kontrolu nad spoločnosťami Eurocom Investment a World Exco (úrad sa tiež v otázke položenej podnikateľovi VEREX HOLDING výslovne pýtal aj na de facto kontrolu). Preto tvrdenie podnikateľa VEREX HOLDING, že vychádzal z právneho stavu je zavádzajúce, nakoľko je evidentné, že si bol vedomý, aký je reálny stav v súvislosti s akvizíciou GBP.
26. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že podnikateľ VEREX HOLDING predložil úradu nepravdivé informácie, čím došlo k naplneniu skutkovej podstaty stanovenej v § 38a ods. 1 písm. a) zákona, na základe čoho sa účastníkovi konania ukladá pokuta podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona.

²⁹ [...] – obchodné tajomstvo, prístupné podnikateľovi VEREX HOLDING

3 Pokuta

27. Podľa § 38a ods. 1 zákona úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1% z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie.
28. Podľa § 3 ods. 5 zákona obrat na účely tohto zákona je súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez priamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi.
29. Podľa § 38c ods. 1 zákona predchádzajúcim účtovným obdobím je na účely § 38 a § 38a účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.
30. Podľa § 38c ods. 3 zákona pokutu uloženú podľa § 38a ods. 1 až 3 môže úrad uložiť opakovane.

Zistenie obratu podnikateľa

31. Úrad pri vyčíslení pokuty vychádzal z podkladov predložených podnikateľom VEREX HOLDING listom zaevidovaným pod č. 479/2018/OK-845/2018 zo dňa 19.02.2018 a zistil, že obrat podnikateľa VEREX HOLDING podľa § 3 ods. 5 zákona za rok 2017 je vo výške 1 912 267 eur, čo predstavuje jeho výnosy z finančnej činnosti, ako činnosti bežnej v rámci takéhoto charakteru spoločností. Spoločnosť VEREX HOLDING³⁰ je holdingovou spoločnosťou, ktorá má niekoľko dcérskych spoločností.
32. Podnikateľ VEREX HOLDING vo svojom Vyjadrení k výzve úradu uviedol, že „úrad pri výpočte obratu podľa § 3 ods. 5 zákona nepostupoval správne a v rozpore so zákonom i Usmernením úradu k výpočtu obratu zo dňa 01.07.2014 a Nariadením Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (ďalej len „Nariadenie“) a Konsolidovaným Oznámením Komisie o právomoci podľa Nariadenia (ďalej len „Oznámenie“).“
33. Ďalej podnikateľ VEREX HOLDING vo Vyjadrení k výzve uviedol, že cit: „...je absolútne nesprávne, keď sa úrad pri výpočte obratu odklonil od zákona, vlastného Usmernenia úradu k výpočtu obratu zo dňa 01.07.2014, Nariadenia i Oznámenia, keď obrat našej spoločnosti určil podľa výnosov z finančnej činnosti ako činnosti ako činnosti bežnej v rámci „takéhoto charakteru spoločností“. Zákon, Usmernenie k výpočtu obratu zo dňa 01.07.2014, Nariadenie, ani Oznámenie neobsahujú žiadne rozlišovanie medzi spoločnosťami holdingovými či inými a neupravujú žiadne osobitné pravidlá pre výpočet obratu na základe takých kritérií, ako zvolil úrad v tomto prípade.... Pri výpočte obratu je možné postupovať výlučne na základe jednoznačných kritérií určených § 3 ods.5 zákona a s tým súvisiaceho Usmernenia úradu k výpočtu obratu zo dňa 01.07.2014, a teda obrat vypočítať bez zahrnutia položiek zaradených v položkách „finančné výnosy“ alebo „mimoriadne výnosy“.

³⁰ V informáciách o účtovnej závierke za rok 2017 na titulnej strane má uvedený kód SK NACE: 64.200 – Činnosti holdingových spoločností

34. Ďalej uviedol, že, cit: „...Naša spoločnosť je bežnou obchodnou spoločnosťou, ktorá vykonáva činnosti v rozsahu predmetu podnikania zapísaného v obchodnom registri, má zachovaný vlastný predmet podnikania a vykonáva bežnú podnikateľskú činnosť, čo vyplýva aj z podkladov, ktoré naša spoločnosť zaslala úradu v odpovedi zo dňa 09.02.2018 na list zo dňa 02.02.2018, kde je zrejmé, že naša spoločnosť v roku 2017 dosiahla výnosy z bežnej hospodárskej činnosti (tržby z predaja služieb) v sume 6 000 EUR. Výnosy z titulu podielov na zisku a predaja akcií ako jednorazovej činnosti nepredstavujú bežnú hospodársku činnosť, a preto by tieto v žiadnom prípade nemali byť do obratu našej spoločnosti za rok 2017.“
35. Úrad sa vzhľadom na uvedené námietky vysporiadava s možnosťou vyčíslenia obratu aj na základe iných príjmov, ako tých, ktoré zodpovedajú príjmom z predaja tovarov a služieb, a to vzhľadom na charakter činnosti účastníka konania a v kontexte možnosti zákonného zakotvenia pojmu obrat.
36. Predovšetkým, na základe poskytnutých podkladov a účtovnej závierky je potrebné pri zisťovaní obratu zohľadniť bežnú ekonomickú aktivitu spoločnosti, pričom sa vychádza z toho, že podnikateľ ako samostatná organizácia je subjektom trhu, na ktorom rozhoduje o zdrojoch, ktoré má k dispozícii a okrem výroby výrobkov a poskytovania služieb medzi jeho ciele patrí dosahovanie zisku a udržanie a rozvíjanie podniku. Podnikanie teda z hľadiska jeho výlučne ekonomickej interpretácie možno definovať ako aktivitu založenú na schopnosti podniku vyhľadávať a efektívne využívať podnikateľské príležitosti na trhu s cieľom dosiahnuť zisk³¹. Z hľadiska ekonomického aj finančné výnosy a mimoriadne výnosy sú ekonomickou kategóriou, ktorá je spojená s činnosťou spoločnosti a v súlade s Opatrením MF SR o postupoch účtovania a rámcovej účtovnej osnove a nasl. sú kategorizované ako súčasť výsledku hospodárenia spoločnosti a to v časovej a vecnej súvislosti s účtovným obdobím.
37. Do čistého obratu sa teda môžu zahrnúť aj iné výnosy po odpočítaní zliav tej účtovnej jednotky, ktorej predmetom činnosti je dosahovanie iných výnosov ako sú výnosy z predaja výrobkov, tovarov a služieb. Uvedené úrad analyzuje jednotlivo, vzhľadom na konkrétnu spoločnosť a charakter jej činností.
38. Vo výkaze ziskov a strát spoločnosti VEREX HOLDING za rok 2017 je viditeľná prevaha výnosov z finančnej činnosti (1 912 267 eur) oproti výnosom z hospodárskej činnosti (6 000 eur). Takáto prevaha je viditeľná pravidelne aj vo výkazoch za iné roky. Z výročných správ podnikateľa VEREX HOLDING vyplýva, že hlavnou činnosťou je držanie a správa majetkových podielov v dcérskych spoločnostiach. Podľa vlastného vyjadrenia, cit. : „Nevyvíja žiadnu ekonomickú činnosť.“ Zisk z dcérskych podnikov po zdanení určený na rozdelenie, je základným príjmom (výnosom) materskej spoločnosti. VEREX HOLDING čiastočne plní funkciu strategického holdingu. Schvaľuje strategické ciele dcérskych podnikov, koordinuje finančnú, investičnú a obchodnú politiku jednotlivých členov Skupiny. Zároveň plní funkciu správcu portfólia a vybavuje záležitosti akcionárov.

³¹ Pričom podľa zákona nie je dokonca rozhodujúce pre definovanie podnikateľa skutočnosť, či jeho činnosť je zameraná na dosahovanie zisku

39. To znamená, že podnikateľ VEREX HOLDING nie je bežnou obchodnou spoločnosťou, ako uvádza vo svojom vyjadrení a bežnú hospodársku činnosť (t. j. v zmysle predaja tovaru a služieb) vykonával len v nepatrnej miere. Jeho výnosy z hospodárskej činnosti v roku 2017 predstavujú len 0,3 % z celkových výnosov spoločnosti.
40. Úrad tiež nesúhlasí s vyššie uvedeným vyjadrením podnikateľa VEREX HOLDING, že zo strany úradu došlo odklonu od zákona, Usmernenia úradu k výpočtu obratu (ďalej len „Usmernenie“), Nariadenia a Konsolidovaného oznámenia.
41. Obrat podľa § 3 ods. 5 zákona je súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi. Samotné znenie zákona teda umožňuje zarátať do obratu aj iné položky ako príjmy z predaja tovaru a nelimituje výnosy len na určité kategórie.
42. Z Usmernenia, ktoré poskytuje výklad pojmu obrat a pri tvorbe, ktorého sa vychádzalo tiež z Nariadenia a Konsolidovaného oznámenia³² vyplýva, že za zdroj údajov pre výpočet obratu sa zvyčajne považuje položka „tržieb“ výkazu ziskov a strát. Väčšinou nezahŕňa položky, ktoré sú v účtovníctve zaradené v položkách „finančné výnosy“ alebo „mimoriadne výnosy“. Spravidla sa nezapočítavajú ani položky „tržby z predaja dlhodobého majetku a materiálu“ a ani „ostatné výnosy z hospodárskej činnosti“, pokiaľ sa tieto činnosti neviažu na opakované bežné činnosti.
43. Z článku 5 ods. 3 písm. a) Nariadenia rovnako vyplýva, že namiesto obratu sa použije pre úverové a iné finančné inštitúcie, súčet týchto príjmových položiek, pokiaľ je to vhodné: i) príjmy z úrokov a podobné príjmy; ii) príjmy z cenných papierov: príjmy z akcií a iných cenných papierov s premenlivým výnosom, príjmy z majetkových účastí, príjmy z podielov v pridružených podnikoch; iii) prijaté provízie; iv) čistý zisk z finančných operácií; v) iné prevádzkové príjmy.
- Z vyššie uvedeného rovnako vyplýva, že zmyslom je zarátať do obratu tie položky, ktoré vychádzajú z bežnej činnosti daného podnikateľa, čo bolo v tomto prípade, ako je vyššie uvedené naplnené. Obdobne úrad postupuje napríklad aj pri vyčíslení obratu bánk a iných finančných inštitúcií, kde rovnako nie je spravidla rozhodujúca položka v účtovníctve nazvaná „príjmy z predaja tovaru“, ale skôr iné (finančné) výnosy.
44. Dôvodová správa k zákonu ktorým bol zavedený obrat ako hodnota, z ktorej sa pokuta vyčísľuje nielen pre prípad vecných, ale aj pre prípad procesných porušení zákona, zdôrazňuje význam zachytenia veľkosti podnikateľa za účelom uloženia

³² Konsolidované oznámenie je primárne na iné účely (či v prípade koncentrácie zarátať aj obrat dcérskych a materských spoločností), avšak v prípade určenia pokuty je vhodné primerane vychádzať z toho, čo tieto dokumenty považujú za základ obratu spoločnosti – t. j. všetky vychádzajú z toho, aká je bežná činnosť spoločnosti

primeranej pokuty.³³ Cieľom uloženia pokuty je teda potrestanie podnikateľa za konkrétny správny delikt a to v takej miere, ktorá zabezpečí dostatočný odstrašujúci a zároveň preventívny (individuálna ako aj generálna prevencia) účinok pokuty.

45. Úrad v predmetnom prípade zotráva na svojom tvrdení, že pokuta za porušenie § 38a ods. 1 zákona sa má vyčísliť zo sumy 1 912 267 eur, nakoľko podnikateľ VEREX HOLDING je holdingovou spoločnosťou, čo vyplýva nielen z výročných správ podnikateľa VEREX HOLDING, ale aj z jeho účtovných závierok. Podnikateľ VEREX HOLDING sám vo výročných správach uvádza, že cit.: „nevyvíja žiadnu ekonomickú činnosť“ a zisk z dcérskych podnikov je jeho základným príjmom. Ďalej, keďže výnosy z finančnej činnosti majú prevahu oproti výnosom z hospodárskej činnosti, pričom takáto prevaha je viditeľná nielen za rok 2017, ale aj za predchádzajúce roky, ide o bežné činnosti, a teda tieto sa do obratu započítavajú.

Zdôvodnenie výšky pokuty

46. Z existencie zákonnej povinnosti uvedenej v § 22 ods. 2 zákona vyplýva, že jej porušovanie zo strany podnikateľov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje prešetrovanie úradu, sťažuje sa tým i možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, takže ho nemožno v žiadnom prípade tolerovať. Úrad je preto zo zákona povinný uložiť za takéto konanie podnikateľovi pokutu, pričom pri jej ukladaní rešpektuje zákonné kritériá a prihliada na jej primeranosť, závažnosť konania účastníka ako aj na potrebu jej represívneho a preventívneho charakteru. Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy taktiež aj vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu.

47. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na význam predloženia pravdivých a úplných podkladov a informácií zo strany podnikateľov, nakoľko ich odpovede môžu významne prispieť k vyjasneniu skutkového stavu. Ak úrad vyžaduje od právnických alebo fyzických osôb poskytnutie pravdivých a úplných podkladov a informácií podľa § 22 ods. 2 zákona, sú tieto subjekty povinné poskytnúť úradu takéto podklady a informácie a vynaložiť pri tom maximálne úsilie na získanie všetkých požadovaných podkladov a informácií, ktoré majú alebo by mohli mať k dispozícii.

48. Je teda v tomto prípade potrebné zohľadniť skutočnosť, že predloženie nepravdivých podkladov a informácií viedlo k narušeniu riadneho a efektívneho prešetrovacieho procesu, k nutnosti vykonať zo strany úradu ďalšie prešetrovacie úkony v záujme získania požadovaných podkladov a informácií. V tomto prípade úrad vykonal inšpekciu u viacerých podnikateľov, čo predstavovalo náročný úkon z hľadiska prípravy, samotného prevedenia, ako i nadväzujúcich úkonov (prehliadanie a vyhodnocovanie množstva získaných informácií).

³³ Navrhované ustanovenie umožní úradu zohľadniť pri ukladaní pokút konkrétne špecifiká prípadu a zároveň v obdobných prípadoch postupovať rovnako, v súlade so zásadou proporcionality a rovnosti pred zákonom. Navrhované znenie korešponduje so znením čl. 23 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 zo dňa 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy.

49. Predloženie vyžiadaných informácií podnikateľom VEREX HOLDING bolo kľúčové pre zistenie skutočnosti, kto nadobudol kontrolu nad prevádzanými spoločnosťami a teda ich predloženie bolo smerodajné pre nasledujúci postup úradu. Podnikateľ predložil úradu informácie, ktoré však nezodpovedali skutočnému stavu, čo podnikateľ zjavne vedel.
50. Úrad podnikateľa poučil o následkoch predloženia nepravdivých a neúplných informácií. Predloženie pravdivých informácií a podkladov na žiadosť úradu je zákonnou povinnosťou každého subjektu. Na základe vyhodnotenia vyššie popísaného konania a zohľadnenia všetkých aspektov porušenia povinnosti podnikateľom VEREX HOLDING, stanovil úrad pokutu vo výške 19 122 eur, čo predstavuje 1% z obratu podnikateľa VEREX HOLDING. Takto určená pokuta nepresahuje hornú hranicu, ktorá je stanovená v § 38a ods. 1 písm. a) zákona.
51. Na základe vyššie uvedeného úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru koncentrácií, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 18 ods. 1 zákona rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)
Ing. Boris Gregor
podpredseda
Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

VEREX HOLDING a.s.
Priemyselná 4606
031 01 Liptovský Mikuláš