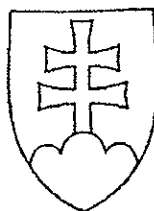




Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 26. 3. 2004

Najvyšší súd Slovenskej republiky
dňa 6. 12. 2006 *mt*



Protimonopolný úrad Slovenskej republiky Drieňová 24, 826 03 Bratislava	
Došlo:	24. 03. 2004
Číslo:	174
Prílohy:	Pridelené 60

**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiany Aschenbrennerovej a z členov senátu JUDr. Igora Belku, JUDr. Alžbety Černíčkovej, JUDr. Sergeja Kohuta a JUDr. Eleny Závadskej v právnej veci žalobcu **Slovak Telecom, a.s.** (predtým Slovenské telekomunikácie, a.s.) so sídlom Bratislava, Námestie slobody 6, zast. advokátom JUDr. Jaroslavom Krajčom, Advokátska kancelária, P.O.BOX 11, Bratislava, proti žalovanému **Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky**, Ulica Drieňová 24, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia z 18. septembra 2002 č. 2002/PO/R/2/196, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. apríla 2003 sp. zn. 4 SŽ 159/02, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací **zrušuje** rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. apríla 2003 sp. zn. 4 SŽ 159/02 a konanie **zastavuje**.

Žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovanému sa vracia súdny poplatok z odvolania v sume 2000 Sk zaplatený v kolkových známkach. Poplatok vráti Daňový úrad Bratislava 2 do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom z 24. apríla 2003 sp. zn. 4 SŽ 159/02 zrušil rozhodnutie žalovaného z 18. septembra 2002 č. 2002/PO/R/2/196 a vo zvyšku konanie zastavil. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 5 900 Sk.

V zákonnej lehote podal žalovaný proti uvedenému rozsudku odvolanie a žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

a konanie zastavil. Žalovaný, okrem iného, poukázal na to, že rozhodnutie z 18. septembra 2002 č. 2002/PO/R/2/196 je rozhodnutím predbežnej povahy, a preto je podľa § 248 ods. 2 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku vylúčené zo súdneho preskúmavania.

Ústavný súd Slovenskej republiky svojím nálezom z 9. januára 2003 č. PLÚS 26/01 rozhodol, že ustanovenie § 248 ods. 2 písm. e) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v slovách „včítane rozhodnutí o poriadkových pokutách“ nie je v súlade s článkom 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Ostatná časť ustanovenia § 248 ods. 2 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku ostala nálezom nedotknutá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalovaného (§ 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Žalovaný správny orgán 11. júna 2002 vydal rozhodnutie č. 2002/PO/2/1/124, ktorým podľa § 37 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v spojení s § 43 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa poskytovania určených telekomunikačných služieb od 1. júna 2002. Svoje rozhodnutie žalovaný, okrem iného odôvodnil tým, že predbežným opatrením dočasne pozastavuje podnikateľovi (žalobcovi) možnosť poskytovať telekomunikačné služby na báze technológií ADSL, aby predišiel vzniku oveľa väčšej ujmy vyplývajúcej z eliminácie hospodárskej súťaže na danom trhu a možnosti výberu spomedzi rozsahu, kvality a ceny ponúkaných služieb. Účelom predbežného opatrenia je zachovanie existujúceho stavu na vymedzovanom relevantnom trhu až do vydania konečného rozhodnutia vo veci.

Rozhodnutím z 18. septembra 2002 č. 2002/PO/R/2/196 rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zamietla rozklad žalobcu a potvrdila rozhodnutie z 11. júna 2002.

Odvolací súd posúdil obsah a účel rozhodnutia žalovaného a dospel k záveru, že ide o rozhodnutie predbežnej povahy, ktoré podľa § 248 ods. 2 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom do 31. decembra 2003 bolo vylúčené zo súdneho preskúmavania. Aj podľa aktuálne platného ustanovenia § 248 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku súdy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.

Z uvedeného je teda zrejmé, že súdnemu preskúmavaniu nepodliehajú rozhodnutia predbežnej povahy, a to bez ohľadu na to, či ich vydal Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky alebo Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (žalovaný).

Podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd uznesením konanie zastaví, ak žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom.

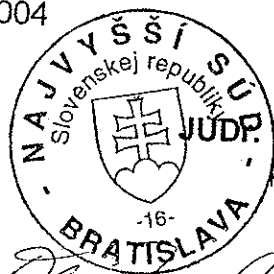
Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku zrušil rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. apríla 2003 sp. zn. 4 SŽ 159/02 a konanie zastavil (§ 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c, § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a neúspešnému žalobcovi nepriznal právo na ich náhradu.

Podľa § 11 ods. 1 v spojení § 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku z odvolania žalovanému. Žalovaný zaplatil poplatok v kolkových známkach v sume 2000 Sk dňa 22. septembra sp. zn. SŽ-o-Ns 73/03. Žalovaný je od poplatku oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch. Súdny poplatok vráti Daňový úrad Bratislava 2 (§11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch) po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. februára 2004



JUDr. Tatiana Aschenbrennerová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: