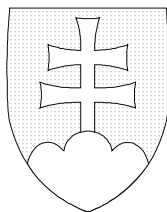


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2023/DOH/POK/1/3

Bratislava 03. februára 2023

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, v správnom konaní číslo SK/0016/OKT/2022, začatom dňa 28.04.2022 z vlastného podnetu v zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021 na základe § 16 ods. 1 písm. c) a f) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov takto

rozhodol:

I. Konanie podnikateľov:

MA-RY s.r.o., IČO: 48 295 752, Murgašova 252/11, 083 01 Sabinov,

Mgr. Marek Kočiš, IČO: 51 757 613, Uzovce 47, 082 66 Uzovce,

Štefan Rybovič, IČO: 14 434 130, Dubovica 322, 08 271 Dubovica,

spočívajúce v koordinácii týchto podnikateľov pri vypracovaní a predložení ponúk v procese prípravy a realizácie

- verejného obstarávania spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 599 361, Mlynská 31, 042 91 Košice, ktoré bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2020/S 120-293254, zo dňa 24.06.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 134 zo dňa 25.06.2020, pod č. MSS-22805, predmetom ktorého bola „Kontrola a údržba trasy NN vedenia“,

2. verejného obstarávania spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 599 361, Mlynská 31, 042 91 Košice, ktoré bolo vyhlásené vo Vestníku verejného obstarávania č. 71 zo dňa 10.04.2019, pod č. MSS-7037, predmetom ktorého bola „Kontrola a údržba trasy NN vedenia v regióne Košice“,
3. obchodná verejná súťaž spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 599 361, Mlynská 31, 042 91 Košice, ktorá bola vyhlásená dňa 07.06.2019 prostredníctvom aukčného portálu Proe.biz a bola tiež zverejnená na webovom sídle verejného obstarávateľa, predmetom ktorej bolo „Odstránenie/okliesnenie drevín v blízkosti NN vedení“,

je dohodou obmedzujúcou súťaž, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže pri zabezpečení služieb spočívajúcich v kontrole a údržbe trasy NN vedenia na území Slovenskej republiky a ktorá je podľa § 4 ods.1 v spojení § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021 zakázaná.

- II. Podľa § 38 ods. 1 v spojení s § 38e zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021 v spojení s § 4 ods. 1 Vyhlášky Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 192/2021 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach urovnania, Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá:

podnikateľovi MA-RY s.r.o., IČO: 48 295 752, Murgašova 252/11, 083 01 Sabinov, pokutu vo výške 2 030 € (slovom dvetisíctridsať eur),

podnikateľovi Mgr. Marekovi Kočišovi, IČO: 51 757 613, Uzovce 47, 082 66 Uzovce, pokutu vo výške 2 730 € (slovom dvetisícšesťdesiat eur),

podnikateľovi Štefanovi Rybovičovi, IČO: 14 434 130, Dubovica 322, 08 271 Dubovica, pokutu vo výške 4 130 € (slovom štyritisícstotridsať eur),

ktorú sú uvedení podnikatelia povinní uhradiť do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. SK52 8180 0000 0070 0006 0793, ŠP 8180, KS 1118, VS 202313 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

- III. Podľa § 38h ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy

Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky ukladá:

podnikateľovi MA-RY s.r.o., IČO: 48 295 752, Murgašova 252/11, 083 01 Sabinov, zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka od právoplatnosti konečného rozhodnutia podľa § 38h ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021,

podnikateľovi Mgr. Marekovi Kočišovi, IČO: 51 757 613, Uzovce 47, 082 66 Uzovce, zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka od právoplatnosti konečného rozhodnutia podľa § 38h ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021,

podnikateľovi Štefanovi Rybovičovi, IČO: 14 434 130, Dubovica 322, 08 271 Dubovica, zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka od právoplatnosti konečného rozhodnutia podľa § 38h ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021.

Odôvodnenie:

Obsah odôvodnenia

1. PRIEBEH PREŠETROVANIA A SPRÁVNEHO KONANIA.....	4
2. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV.....	6
3. PÔSOBNOSŤ ZÁKONA.....	6
4. ÚČASTNÍCI KONANIA.....	8
5. VYMEDZENIE OBLASTI DOTKNUTEJ DOHODOU.....	9
5.1.TOVARY A SLUŽBY DOTKNUTÉ POSUDZOVANOU DOHODOU.....	9
5.2. ÚZEMIE DOTKNUTÉ POSUDZOVANOU DOHODOU.....	10
6. OPIS A VYHODNOTENIE SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ.....	10
6.1.VEREJNÉ OBSTARÁVANIE Č. 1.....	10
6.1.1. PRIEBEH VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA Č. 1.....	10
6.1.2. SÚŤAŽNÉ PONUKY PREDLOŽENÉ ÚČASTNÍKMI KONANIA.....	12
6.1.3. ZÁVERY ÚRADU.....	15
6.2. VEREJNÉ OBSTARÁVANIE Č. 2.....	16
6.2.1. PRIEBEH VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA Č. 2.....	16
6.2.2. SÚŤAŽNÉ PONUKY PREDLOŽENÉ ÚČASTNÍKMI KONANIA.....	17
6.2.3. ZÁVERY ÚRADU.....	20
6.3. OBCHODNÁ VEREJNÁ SÚŤAŽ.....	21
6.3.1. PRIEBEH OBCHODNEJ VEREJNEJ SÚŤAŽE.....	21
6.3.2. POSUDZOVANIE SÚŤAŽNÝCH PONÚK.....	22
6.3.3. ZÁVERY ÚRADU.....	25
7. PRÁVNE POSÚDENIE.....	26
8. ULOŽENIE SANKCIÍ.....	29
9. VYJADRENIA ÚČASTNÍKOV KONANIA K VÝZVE.....	35
POUČENIE:.....	35

1. PRIEBEH PREŠETROVANIA A SPRÁVNEHO KONANIA

1. Úrad podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 187/2021 Z. z.“) začal prešetrovanie verejného obstarávania spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 599 361, Mlynská 31, 042 91 Košice (ďalej len „Východoslovenská distribučná, a.s.“ alebo „verejný obstarávateľ“) ktoré bolo vyhlásené v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2020/S 120-293254, zo dňa 24.06.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 134 zo dňa 25.06.2020, pod č. MSS-22805, predmetom ktorého bola „Kontrola a údržba trasy NN vedenia“ (ďalej len „verejné obstarávanie č.1“), a to v súvislosti s podnetom doručeným dňa 21.07.2021 od anonymného sťažovateľa na prešetrenie verejného obstarávania Východoslovenskej distribučnej, a.s., vyhlásenej na obdobný predmet obstarávania v roku 2021. V priebehu tohto prešetrovania získal úrad podklady a informácie, ktoré nasvedčovali možnej koordinácii postupu vyššie uvedených podnikateľov v procese prípravy a realizácie verejného obstarávania

- č. 1, ako aj verejného obstarávania spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., ktoré bolo vyhlásené vo Vestníku verejného obstarávania č. 71 zo dňa 10.04.2019, pod č. MSS-7037, predmetom ktorého bola „Kontrola a údržba trasy NN vedenia v regióne Košice“ (ďalej len „verejné obstarávanie č. 2“) a obchodnej verejnej súťaže spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., ktorá bola vyhlásená dňa 07.06.2019 prostredníctvom aukčného portálu Proe.biz a bola tiež zverejnená na webovom sídle verejného obstarávateľa, predmetom ktorej bolo „Odstránenie/okliesnenie drevín v blízkosti NN vedení“ (ďalej len „obchodná verejná súťaž“).
2. Úrad si v rámci prešetrovania vyžiadal od Východoslovenskej distribučnej, a.s. kompletnú dokumentáciu k verejnému obstarávaniu č. 1, verejnému obstarávaniu č. 2, ako aj k obchodnej verejnej súťaži¹ (ďalej spolu aj ako „zákazky“). Úrad si taktiež vyžiadal podklady a informácie od podnikateľov MA-RY s.r.o., IČO: 48 295 752, Murgašova 252/11, 083 01 Sabinov (ďalej len „MA-RY s.r.o.“), Mgr. Marek Kočiš, IČO: 51 757 613, Uzovce 47, 082 66 Uzovce (ďalej len „Mgr. Marek Kočiš“) a Štefan Rybovič, IČO: 14 434 130, Dubovica 322, 08 271 Dubovica (ďalej len „Štefan Rybovič“)².
 3. Úrad v priebehu prešetrovania verejného obstarávania č. 1, verejného obstarávania č. 2 a obchodnej verejnej súťaže získal také podklady a informácie, ktoré nasvedčovali tomu, že medzi podnikateľmi MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič mohlo prísť k uzavretiu dohody spočívajúcej v koordinácii ich postupu v procese prípravy a realizácie verejného obstarávania č. 1, verejného obstarávania č. 2 a obchodnej verejnej súťaže, ako aj ku koordinácii ich postupu pri vypracovaní a následnom predložení ponúk do verejného obstarávania č. 1, verejného obstarávania č. 2 a obchodnej verejnej súťaže, čo mohlo mať za následok obmedzenie hospodárskej súťaže.
 4. Na základe výsledkov prešetrovania úrad začal dňa 28.04.2022 správne konanie č. SK/0016/OKT/2022 vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž v súvislosti s verejným obstarávaním č. 1, verejným obstarávaním č. 2 a obchodnou verejnou súťažou.³
 5. Dňa 07.12.2022 bolo úradu doručené splnomocnenie právneho zástupcu Mgr. Ota Salokyho, so sídlom Hlavná 94, 080 01 Prešov (ďalej len „právny zástupca“) na zastupovanie účastníkov konania Štefana Ryboviča, Mgr. Mareka Kočiša a MA-RY s.r.o.
 6. Dňa 12.12.2022 zaslal úrad návrh na začatie rokovania o urovnaní právneho zástupcovi všetkých troch účastníkov konania. Dňa 15.12.2022 doručili účastníci konania Štefan Rybovič, Mgr. Marek Kočiš a MA-RY s.r.o. prostredníctvom

¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 3 a č. 12 - Žiadosť o predloženie podkladov a informácií.

² Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 6, č. 7, č. 8, č. 13, č. 14 a č. 15 - Žiadosť o predloženie podkladov a informácií.

³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 48, č. 49 a č. 50 - Oznámenie o začatí správneho konania.

svojho právneho zástupcu písomné vyhlásenie o svojej účasti na porušení zákona a priznanie ich zodpovednosti za takéto konanie. Dňa 29.12.2022 úrad doručil právnenému zástupcovi všetkých troch účastníkov konania Upovedomenie o akceptovaní tohto vyhlásenia.

7. Dňa 10.01.2023 bola právnenému zástupcovi účastníkov konania Štefana Ryboviča, Mgr. Mareka Kočiša a MA-RY s.r.o. doručená Výzva pred vydaním rozhodnutia (ďalej len „Výzva“). Právny zástupca účastníkov konania nemal k obsahu výzvy žiadne námietky, čo úradu oznámil listami doručenými dňa 22.01.2023.

2. APLIKÁCIA PRÁVNYCH PREDPISOV

8. Dňa 01.06.2021 nadobudol účinnosť zákon č. 187/2021 Z. z. Podľa § 66 ods.1 zákona č. 187/2021 Z. z. sa zrušil zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 136/2001 Z. z.“). Procesne teda úrad postupuje v zmysle zákona č. 187/2021 Z. z.
9. Úrad posudzuje možné protisúťažné konanie podnikateľov za roky 2019 a 2020, v priebehu ktorých boli vyhlásené verejné obstarávanie č. 1 (2020), verejné obstarávanie č. 2 (2019) a obchodná verejná súťaž (2019) a v priebehu ktorých uchádzači predkladali súťažné ponuky. Hmotnoprávne úrad posudzuje konanie účastníkov konania podľa zákona účinného v čase spáchania deliktu, teda podľa zákona č. 136/2001 Z. z. Tam, kde to text odôvodnenia tohto rozhodnutia v kontexte príslušných ustanovení oboch zákonov umožňuje, používa úrad aj spoločnú skratku „zákon“.

3. PÔSOBNOSŤ ZÁKONA

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z.:

„Tento zákon sa vzťahuje na a) podnikateľov, b) orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, obce a vyššie územné celky pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a záujmovú samosprávu pri prenesenom výkone štátnej správy, c) iné osoby, o ktorých to ustanovuje tento zákon.“

11. V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z.:

„Podnikateľom na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu⁴, ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané

⁴ § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“).

na dosahovanie zisku.“ Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka je podnikateľom osoba zapísaná v obchodnom registri.

12. Spoločnosť MA-RY s.r.o. je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Prešov Oddiel: Sro C, vl. č. 31894/P, IČO 48 295 752. Jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti je Ing. Mária Kočišová Rybovičová. Podľa výpisu z obchodného registra je predmetom činnosti tejto spoločnosti, okrem iných, tiež poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve, poskytovanie služieb v poľnohospodárstve a záhradníctve, vedenie účtovníctva, administratívne služby, podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom a ďalšie.
13. Mgr. Marek Kočiš vykonáva svoju činnosť na základe živnostenského oprávnenia zapísaného v živnostenskom registri Okresného úradu Prešov, číslo živnostenského registra: 750-50734 pod obchodným menom Mgr. Marek Kočiš. Podľa výpisu zo živnostenského registra sú predmetom jeho podnikania viaceré činnosti, okrem iných, tiež poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve, poskytovanie služieb v poľnohospodárstve a záhradníctve, podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla a ďalšie.
14. Štefan Rybovič vykonáva svoju činnosť na základe živnostenského oprávnenia zapísaného v živnostenskom registri Okresného úradu Prešov, číslo živnostenského registra: 708-6341, pod obchodným menom Štefan Rybovič. Podľa výpisu zo živnostenského registra sú predmetom jeho podnikania výseky porastov, poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), zväračské práce a ďalšie.
15. Ako už bolo uvedené vyššie, podnikateľom sa na účely zákona č. 136/2001 Z. z. rozumie podnikateľ podľa osobitného predpisu, ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku. Účelom definície je, aby do pôsobnosti zákona boli zahrnutí nielen podnikatelia v zmysle Obchodného zákonníka, ale tiež subjekty, ktorých činnosť súvisí alebo môže súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku. Úrad vždy pri posúdení tejto skutočnosti najskôr skúma, či ide o podnikateľa podľa Obchodného zákonníka a v prípade, že nejde o podnikateľa podľa Obchodného zákonníka, skúma povahu prešetrovanej činnosti alebo konania daného subjektu. Ak táto činnosť súvisí s hospodárskou súťažou, potom je možné dospieť k záveru, že ide o podnikateľa. Podnikateľom sa teda rozumie akýkoľvek subjekt, ktorý je zúčastnený na trhových vzťahoch buď na strane ponuky alebo dopytu. Podnikateľom na účely zákona č. 136/2001 Z. z. môže byť teda každý ekonomicky nezávislý subjekt s právnou subjektivitou, ktorý sa zúčastňuje hospodárskej súťaže.

16. Podnikateľom sa na účely zákona č. 136/2001 Z. z. rozumejú napríklad obchodné spoločnosti, družstvá, osoby podnikajúce na základe živnostenského oprávnenia, advokáti, členovia komôr podnikajúci na základe iného oprávnenia, zahraničné obchodné spoločnosti, rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie a pod.
17. Spoločnosť MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič spĺňali definíciu podnikateľa podľa zákona č. 136/2001 Z. z. v čase vyhlásenia zákaziek, ako aj v čase predkladania ponúk.
18. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. sa podnikateľom rozumie entita, ktorá vykonáva hospodársku činnosť alebo ak ide o jej činnosť a konanie, ktoré súvisí alebo môže súvisieť so súťažou, bez ohľadu na jej právnu formu, existenciu právnej subjektivity, spôsob jej financovania, a to, či je jej činnosť zameraná na dosahovanie zisku. Za jedného podnikateľa možno považovať aj viacero fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré sú prepojené na základe vzťahov kontroly alebo iných zmluvných, majetkových, personálnych alebo organizačných vzťahov. Za podnikateľa sa považuje aj združenie podnikateľov alebo združenia týchto združení.
19. V danom prípade tak, ako je uvedené vyššie, spoločnosť MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič spĺňali definíciu podnikateľa podľa zákona č. 136/2001 Z. z. a spĺňajú tiež definíciu podnikateľa podľa zákona č. 187/2021 Z. z.
20. Úrad sa tiež zaoberal možným personálnym a majetkovým prepojením účastníkov konania. Z podkladov, ktoré má úrad k dispozícii vyplýva, že neexistuje prepojenie, ktoré by preukazovalo, že niektorí, resp. všetci účastníci konania tvoria jednu ekonomickú skupinu, teda že by niektorý z účastníkov konania mal kontrolné či rozhodovacie právomoci zasahujúce do riadenia a podnikania iného účastníka konania. Úrad preto posudzuje všetkých troch účastníkov konania ako samostatných podnikateľov.

4. ÚČASTNÍCI KONANIA

21. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 187/2021 Z. z. účastníkom konania vo veci dohody obmedzujúcej súťaž je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je zodpovedná za účasť na dohode obmedzujúcej súťaž.
22. Východiskom pre vymedzenie účastníkov správneho konania bola ich možná účasť na protiprávnom konaní. V tomto prípade úrad posúdil účasť vyššie uvedených podnikateľov na tvorbe samotnej dohody, ako aj ich účasť na realizácii dohody a dospel k záveru, že podnikatelia MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič sú zodpovední za účasť na nožnej dohode obmedzujúcej súťaž, ktorá je predmetom tohto správneho konania.
23. Na základe uvedeného úrad určil v prípade posudzovaného verejného obstarávania č. 1, verejného obstarávania č. 2 a obchodnej verejnej súťaže ako

účastníkov správneho konania podnikateľov MA-RY s. r. o., Mgr. Mareka Kočiša a Štefana Ryboviča.

5. VYMEDZENIE OBLASTI DOTKNUTEJ DOHODOU

5.1. Tovary a služby dotknuté posudzovanou dohodou

24. Posudzovanú dohodu účastníkov konania vyhodnotil úrad ako dohodu obmedzujúcu súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom do 31.05.2021, teda ako horizontálnu dohodu, ktorá spočíva v priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, rozdelení trhu a v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.
25. Vzhľadom na skutočnosť, že táto zakázaná dohoda svojou povahou patrí medzi tzv. cieľové dohody, nie je potrebné preukazovať jej dopad na trh.⁵ V súlade s judikatúrou preto úrad konštatuje, že v predmetnom konaní nevymedzuje detailne relevantný trh a ani sa nezaobera konkrétnym dopadom tejto dohody na relevantný trh. Takýto postup vyplýva aj z rozhodovacej praxe Európskej komisie, ktorá v súvislosti s cieľovými dohodami v rámci definície relevantného trhu určuje iba produkt (produkty) alebo služby, ktoré sú predmetom konania dotknuté a stručne opisuje daný produkt, prípadne dopyt po danom produkte a systém fungovania daného trhu.
26. Na účely stanovenia tovarov a služieb, ktoré boli dotknuté posudzovanou dohodou, úrad bral do úvahy skutočnosť, že k protisúťažnému konaniu došlo v súvislosti s verejným obstarávaním č. 1, verejným obstarávaním č. 2 a s obchodnou verejnou súťažou, ktorých predmet v tomto prípade predstavuje dopyt zo strany obstarávateľa po tovaroch a službách, ktoré sú bližšie špecifikované v podkladoch k týmto zákazkám. K súbehu dopytu a ponuky došlo teda v rámci konkrétneho obstarávania/súťaže, a to podaním ponuky. Z tohto dôvodu úrad pri určení tovarov a služieb, ktoré boli dotknuté posudzovanou dohodou skúmal, akých tovarov a/alebo služieb sa týkali posudzované zákazky.
27. Predmetom verejného obstarávania č. 1, verejného obstarávania č. 2, ako aj obchodnej verejnej súťaže bolo zabezpečenie služieb spočívajúcich v kontrole a údržbe trasy NN vedenia v konkrétnych regiónoch, vrátane kontroly a údržby trasy NN domových prípojok prislúchajúcich k trase vedenia v zmysle technickej špecifikácie pre daný región. K rozsahu výkonu kontroly a údržby trasy patrili všetky činnosti spojené s prípravou a výkonom okliesňovania a odstraňovania porastov/stromov v blízkosti vonkajších NN vedení, vrátane nepriamo súvisiacich prác, ktoré majú vplyv na kvalitu a trvácnosť vykonaných prác.

⁵ Prípád C-8/08 T-Mobile Netherlands a ďalší v. Komisia [2009] ECR I-0000, ods. 28 a 30.

V zmysle požiadaviek obstarávateľa išlo tiež o odstránenie výrubu a likvidáciu drevnej hmoty.

28. V rámci klasifikačného systému hlavných a doplnkových kódov spoločného slovníka obstarávania (CPV) bol predmet zákaziek daný kódmi CPV 77210000-5 ťažba dreva a CPV 77211400-6 orezávanie stromov.
29. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy ustálenú judikatúru Súdneho dvora EÚ, v zmysle ktorej v prípade cieľových dohôd nie je nutné definovať relevantný trh detailne, dospel úrad k záveru, že v danom prípade sa obmedzenie hospodárskej súťaže priamo alebo nepriamo týkalo zabezpečenia služieb spočívajúcich v kontrole a údržbe trasy NN vedenia v zmysle činností uvedených v bode 23.

5.2. Územie dotknuté posudzovanou dohodou

30. Úrad dospel k záveru, že podmienky pre dodávanie predmetu zákaziek sú homogénne na celom území Slovenskej republiky. Uchádzači, ktorí predkladali ponuky v predmetných zákazkách, ako aj potenciálni uchádzači pôsobiaci v danej oblasti sú schopní zabezpečiť predmetné služby v rôznych častiach Slovenskej republiky. Z geografického hľadiska neexistujú rozdiely v podmienkach hospodárskej súťaže medzi jednotlivými časťami Slovenskej republiky. Na základe vyššie uvedeného je z priestorového hľadiska na účely správneho konania dotknutou oblasťou územie celej Slovenskej republiky.

6. OPIS A VYHODNOTENIE SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ

6.1. Verejné obstarávanie č. 1

6.1.1. Priebeh verejného obstarávania č. 1

31. Predmetom verejného obstarávania č. 1 bola kontrola a údržba trasy NN vedenia jednotlivých regiónov, vrátane kontroly a údržby trasy NN domových prípojk, ktoré prislúchajú k trase vedenia. K rozsahu výkonu kontroly a údržby trasy patrili aj všetky činnosti spojené s prípravou a výkonom okliesňovania a odstraňovania porastov/stromov v blízkosti vonkajších NN vedení, vrátane nepriamo súvisiacich prác, ktoré majú vplyv na kvalitu a trvácnosť vykonaných prác.
32. Verejné obstarávanie č. 1 bolo rozdelené na 7 častí podľa regiónov – región Rožňava, región Poprad, región Prešov, región Bardejov, región Humenné, región Michalovce a región Trebišov. Predpokladaná hodnota zákazky (ďalej len „PHZ“) bola: pre región Rožňava 125 000 EUR, pre región Poprad 175 000 EUR, pre región Prešov 238 000 EUR, pre región Bardejov 207 000 EUR, pre región Humenné 280 000 EUR, pre región Michalovce 158 000 EUR a pre región Trebišov 177 000 EUR. Celková PHZ bola 1 360 000 EUR. Zmluva o poskytovaní služieb sa mala uzatvoriť pre každú časť predmetu zákazky samostatne, a to

v trvaní od 01.10.2020 do 30.09.2025. Jediným kritériom na vyhodnotenie úspešnosti ponúk bola najnižšia cena. Zákazka mala byť financovaná z vlastných finančných prostriedkov obstarávateľa.

33. V zmysle súťažných podkladov⁶ sa komunikácia medzi obstarávateľom a záujemcami/uchádzačmi uskutočňovala výlučne elektronickou formou, prostredníctvom systému ERANET, do ktorého sa boli povinní všetci záujemcovia/uchádzači zaregistrovať. Prostredníctvom systému ERANET boli tiež sprístupnené súťažné podklady. Ponuky boli predložené výlučne v elektronickej podobe. Samotná ponuka musela obsahovať viaceré doklady a dokumenty, ktoré boli vymenované v súťažných podkladoch. Jedným z dokladov bol aj Návrh na plnenie kritérií, v ktorom uchádzač vyplnil cenu navrhovanú za jednotlivé kvartály roku vo formáte dokumentu Excel. Uchádzači tiež uvádzali cenu za predmet časti zákazky formou vyplnenia tabuľky v systéme ERANET. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 22.07.2020. Pre každú časť zákazky mala byť uzatvorená zmluva len s jedným uchádzačom. Jediným kritériom hodnotenia ponúk v tomto verejnom obstarávaní bola najnižšia celková cena predmetných plnení za danú časť zákazky v EUR bez DPH.
34. Do verejného obstarávania č. 1 sa prihlásilo celkovo 8 uchádzačov.⁷ Ani jeden z uchádzačov nebol po vyhodnotení splnenia podmienok účasti vylúčený zo žiadnej časti zákazky. Pre jednotlivé časti verejného obstarávania č. 1 sa stali úspešnými uchádzačmi v časti Rožňava uchádzač MA-RY s.r.o., v časti Poprad uchádzač Štefan Rybovič, v časti Prešov uchádzač MA-RY s.r.o., v časti Bardejov uchádzač Štefan Rybovič, v časti Humenné uchádzač Štefan Rybovič, v časti Michalovce uchádzač Mgr. Marek Kočiš a v časti Trebišov uchádzač Mgr. Marek Kočiš. Títo uchádzači predložili pre danú časť predmetu zákazky najnižšiu cenu a splnili podmienky účasti, ako aj požiadavky na ponuku a predmet zákazky.
35. Po vyhlásení víťazov podal jeden z neúspešných uchádzačov námietky, a to tak verejnému obstarávateľovi, ako aj Úradu pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „ÚVO“).
36. ÚVO po preskúmaní tohto verejného obstarávania dospel k záveru⁸, že verejný obstarávateľ nedostatočne preskúmal a odôvodnil, či uchádzači, ktorí skončili ako prví v poradí pre jednotlivé časti predmetu zákazky, t. j. MA-RY s.r.o., Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš, uzatvorili, resp. neuzatvorili dohodu narúšajúcu hospodársku súťaž a taktiež nedostatočne odôvodnil existenciu, resp. neexistenciu „dôvodného podozrenia“ a nariadil obstarávateľovi odstrániť protiprávny stav a zrušiť oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 27.07.2020 a 29.07.2020. Verejný obstarávateľ sa stotožnil so závermi ÚVO a oznámenia o výsledku vyhodnotenia ponúk zrušil.

⁶ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 20 -V01 - súťažné podklady od verejného obstarávateľa Východoslovenská distribučná, a.s.

⁷ Úrad preskúmal postup a súťažné ponuky všetkých uchádzačov, ktoré boli predložené do verejného obstarávania č. 1. Nezískal však dôkazy, ktoré by preukazovali možnú účasť aj ďalších uchádzačov na dohode, ktorá je predmetom tohto správneho konania.

⁸ Rozhodnutie ÚVO č. 12080-6000/2020-OD zo dňa 28.09.2020.

37. Po preskúmaní podkladov, ktorými verejný obstarávateľ disponoval, vylúčil všetkých troch uvedených uchádzačov, a to z dôvodu podozrenia zo spolupráce a vzájomnej koordinácie ich postupu v tomto verejnom obstarávaní. Po opätovnom posúdení ponúk, ktoré v súťaži zostali, verejný obstarávateľ pristúpil k zrušeniu verejného z dôvodu, že navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako PHZ. Po zrušení tohto verejného obstarávania bolo v roku 2021 vyhlásené nové verejné obstarávanie.

6.1.2. Súťažné ponuky predložené účastníkmi konania

Úrad preskúmal ponuky predložené účastníkmi konania do verejného obstarávania č. 1 a zistil nasledujúce skutočnosti:

38. Uchádzači MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš si vyžiadali podklady od verejného obstarávateľa v rovnaký deň.

Uchádzač MA-RY s.r.o. dňa 19.07.2020 o 16:22 h.

Uchádzač Mgr. Marek Kočiš dňa 19.07.2020 o 21:16 h.

Štefan Rybovič medzi subjektmi, ktoré si vyžiadali podklady nebol.

39. Uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič sa každý do svojho účtu v elektronickom systéme ERANET prihlásili zhodne dňa 22.07.2020, a to nasledovne:

Mgr. Marek Kočiš o 08:43 h.

MA-RY s.r.o. o 09:09 h.

Štefan Rybovič o 09:09 h.

40. Ponuky uchádzačov, vrátane Návrhu na plnenie kritérií, v ktorom sa uvádzala jednotková, resp. celková cena, ako aj cenové ponuky uchádzačov MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič boli verejnému obstarávateľovi predložené elektronicky zhodne dňa 22.07.2020, a to

o 09:07 h. za Mgr. Mareka Kočiša,

o 09:47 h. za Štefana Ryboviča a

o 10:02 h. za MA-RY s.r.o.

41. Uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič boli v čase prihlásenia sa do systému ERANET, ako aj v čase predkladania ponúk v rámci tohto systému prihlásení z totožnej IP adresy.

42. Do jednotlivých častí tohto verejného obstarávania (s výnimkou časti Rožňava, ktorého sa zúčastnil len uchádzač MA-RY s.r.o.) predložili svoje ponuky uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič tak, že sa ich zúčastnili vždy dvaja z týchto troch uchádzačov. Konkrétne:

časti Poprad - Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič,
časti Prešov - MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič,
časti Bardejov - Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič,
časti Humenné - MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič,
časti Michalovce - MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš a
časti Trebišov - MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš.

43. Ako už úrad uviedol vyššie, úspešnými sa stali v jednotlivých regiónoch títo uchádzači:

1. Rožňava: MA-RY s.r.o.,
2. Poprad: Štefan Rybovič,
3. Prešov: MA-RY s.r.o.,
4. Bardejov: Štefan Rybovič,
5. Humenné: Štefan Rybovič,
6. Michalovce: Mgr. Marek Kočiš,
7. Trebišov: Mgr. Marek Kočiš.

Uchádzač MA-RY s.r.o. teda uspel v dvoch častiach verejného obstarávania č. 1, rovnako ako uchádzač Mgr. Marek Kočiš. Uchádzač Štefan Rybovič bol úspešný v troch častiach verejného obstarávania č. 1. Neúspešný uchádzač z trojice uchádzačov MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič sa umiestnil so svojou ponukou v jednotlivých častiach verejného obstarávania č. 1 vždy ako druhý v poradí.

44. Rozdiely v jednotkových cenách v jednotlivých častiach zákazky za kvartál medzi dvomi uchádzačmi, ktorí sa danej časti obstarávania zúčastnili, boli nasledujúce:

Poprad: Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš -	500 EUR,
Prešov: Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. -	500 EUR,
Bardejov: Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš -	400 EUR,
Humenné: Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. -	400 EUR,
Michalovce: MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš -	200 EUR,
Trebišov: MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš -	300 EUR.

45. Z vlastností dokumentov predložených uchádzačmi MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič vyplýva, že dokumenty predložené týmito uchádzačmi vo formáte Excel boli vytvorené nasledovne:

„Cenová ponuka Marek Kočiš NN 2020“ dňa 22.07.2020 o 10:00 h.
„Cenová ponuka MA-RY s.r.o. NN 2020“ dňa 22.07.2020 o 10:16 h.
„Cenová ponuka Štefan Rybovič NN 2020“ dňa 22.07.2020 o 10:25 h.

46. Z dokumentácie predloženej uchádzačmi do verejného obstarávania č.1 vyplynuli nasledujúce skutočnosti:

a) Dokument „Povolenie vstupu a informačný list o dodávateľovi“:

Dokumenty Štefana Ryboviča a Mgr. Mareka Kočiša boli vypísané ručne, pravdepodobne tou istou osobou. Uchádzač MA-RY s.r.o. uviedol ako jediného subdodávateľa Štefana Ryboviča. V časti „Údaje o zamestnancoch dodávateľa (subdodávateľa)“ sa zoznam Štefana Ryboviča a MA-RY s.r.o. zhodoval vo všetkých 3 menách, rovnako sa zhodovali údaje v dokumente „Údaje o motorových vozidlách vstupujúcich do objektov“, kde boli týmito dvomi uchádzačmi uvedené identické vozidlá.

b) Dokument „Kritériá hodnotenia dodávateľa z hľadiska BOZP“:

Dokumenty Štefana Ryboviča a Mgr. Mareka Kočiša boli vypísané ručne, pravdepodobne tou istou osobou. Uchádzači MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič majú tento dokument identicky vyplnený, vrátane položiek ako počet kmeňových zamestnancov a počet odpracovaných hodín. Dátum podpísania dokumentov uchádzačmi MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič sa zhodujú (21.07.2020).

c) Dokument „Formuláre vyhlásení uchádzačov a plných mocí - Všeobecné informácie o uchádzačovi“:

Dokumenty Štefana Ryboviča a Mgr. Mareka Kočiša boli vypísané ručne, pravdepodobne tou istou osobou. Dátum podpísania dokumentu uchádzačom MA-RY s.r.o. sa zhoduje s dátumom podpísania uchádzačom Štefanom Rybovičom (21.07.2020).

d) Dokument „Formuláre vyhlásení uchádzačov a plných mocí - Vyhlásenie uchádzača“:

Dokumenty všetkých troch uchádzačov boli vyplnené pravdepodobne tou istou osobou. Uchádzači MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič mali aj totožný dátum podpísania (21.07.2020).

e) Dokument „Vyhlásenie uchádzača o vytvorení skupiny hospodárskych subjektov“:

Dokumenty všetkých troch uchádzačov boli vyplnené pravdepodobne tou istou osobou. Uchádzači MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič mali aj totožný dátum podpísania (21.07.2020). Žiaden z týchto uchádzačov nepredkladal svoju ponuku do žiadnej z častí tohto verejného obstarávania v rámci skupiny dodávateľov.

f) Dokument „Plná moc pre jedného z členov skupiny“:

Dokumenty všetkých troch uchádzačov boli vyplnené pravdepodobne tou istou osobou. Uchádzači MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič majú aj totožný dátum podpísania (21.07.2020). Žiaden z týchto uchádzačov nepredkladal svoju ponuku do žiadnej z častí tohto verejného obstarávania v rámci skupiny dodávateľov.

g) Dokument „Vyhlásenie uchádzača“:

Dokumenty všetkých troch uchádzačov boli vyplnené pravdepodobne tou istou osobou. Podnikatelia MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič mali uvedený aj totožný dátum podpísania (21.07.2020). Zoznam nariadenia u uchádzačov MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič je identický, zoznam obsahuje rovnaký zoznam nariadenia v totožnom poradí.

h) Dokument „Zábezpeka“:

Uchádzači MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš uhradili zábezpeku dňa 21.07.2020, Štefan Rybovič ju uhradil 20.07.2020. Všetky tri dokumenty boli ale vytlačené dňa 21.07.2020.

6.1.3. Závery úradu

47. Vyššie popísané

- časové zhody pri vyžiadaní si podkladov účastníkmi konania MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš,
- časovo zhodné prihlasovanie sa do účtu v systéme ERANET všetkými účastníkmi konania,
- časová zhoda pri predkladaní ponúk, vrátane cenovej ponuky všetkými tromi účastníkmi konania,
- prihlasovanie sa a predkladanie dokumentov všetkými účastníkmi konania z totožnej IP adresy,
- prihlasovanie sa do jednotlivých častí verejného obstarávania č. 1 vždy len po dvojiciach,
- úspech každého účastníka konania vždy minimálne v dvoch častiach obstarávania,
- zhodné navýšenie sumy u neúspešného účastníka konania o konkrétnu sumu oproti víťaznému účastníkovi,
- zhody vo vlastnostiach cenovej ponuky potvrdzujúce ich vytvorenie v takmer totožnom čase všetkými účastníkmi konania,
- zhodné písmo v prípade viacerých dokumentov predložených do obstarávania,
- zhody v dátumoch podpísania dokumentov v prípade účastníkov MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič,
- predloženie dokumentov za skupinu dodávateľov nesprávne všetkými účastníkmi konania,
- zhoda v dátume vytlačenia dokumentu „Zábezpeka“ všetkými účastníkmi konania,
- subdodávateľský vzťah medzi účastníkmi konania MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič,

preukazujú, že sa účastníci konania dohodli na spoločnom postupe pri prihlasovaní, ako aj predkladaní svojich súťažných ponúk do verejného obstarávania č. 1 a v rámci tohto obstarávania spolupracovali tak pri vypracovaní a predkladaní dokumentov potrebných na splnenie podmienok účasti na obstarávaní, ako aj pri vypracovaní a predkladaní samotnej cenovej

ponuky zaslanej verejnému obstarávateľovi. Účastníci konania MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič mali navyše dohodnutý postup týkajúci sa subdodávok, kedy aj napriek neúspechu účastníka konania Štefana Ryboviča v konkrétnej časti obstarávania by sa tento prostredníctvom svojho personálneho a technického vybavenia zúčastnil na plnení tejto časti obstarávania.

48. Vyššie uvedené skutočnosti preukazujú, že účastníci konania pri prihlásení sa do verejného obstarávania č. 1, ako aj pri vypracovaní a predkladaní samotnej súťažnej ponuky, vrátane cenovej ponuky predloženej obstarávateľovi, nepostupovali samostatne, ale sa vzájomne informovali a koordinovali svoj postup. Výsledkom dohody týchto účastníkov konania malo byť víťazstvo vopred dohodnutého účastníka konania v danej časti obstarávania.
49. Úrad z časového hľadiska posudzuje uzatvorenie dohody odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania verejným obstarávateľom do dňa určeného verejným obstarávateľom ako posledný deň na predkladanie súťažných ponúk, v tomto prípade od 24.06.2020 do 22.07.2020.

6.2. Verejné obstarávanie č. 2

6.2.1. Priebeh verejného obstarávania č. 2

50. Predmetom verejného obstarávania č. 2 bola „Kontrola a údržba trasy NN vedenia v regióne Košice“. Zabezpečenie služieb malo spočívať v kontrole a údržbe trasy NN vedenia v celkovej dĺžke cca 845 km, ako aj v kontrole a údržbe trasy NN domových prípojok prislúchajúcich k trase vedenia v zmysle technickej špecifikácie pre región Košice. K rozsahu výkonu kontroly a údržby trasy NN vedenia mali patriť všetky činnosti spojené s prípravou a výkonom okliesňovania a odstraňovania porastov/stromov v blízkosti vonkajších NN vedení, vrátane nepriamo súvisiacich prác, ktoré majú vplyv na kvalitu a trvácnosť vykonaných prác. Celková predpokladaná hodnota zákazky bola 200 000 EUR. Trvanie zmluvy malo byť od 01.07.2019 do 30.06.2024. Zákazka mala byť financovaná z vlastných finančných zdrojov obstarávateľa.
51. Ponuky alebo žiadosti o účasť uchádzači vkladali elektronicky do systému ERANET, prostredníctvom ktorého sa tiež uskutočňovala všetka komunikácia medzi obstarávateľom a záujemcami/uchádzačmi. Z tohto dôvodu boli všetci uchádzači povinní zaregistrovať sa do tohto systému. Prostredníctvom systému ERANET boli tiež sprístupnené súťažné podklady, z ktorých vyplývalo, že uchádzači boli povinní predložiť viaceré doklady určené verejným obstarávateľom. Splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky obstarávateľ hodnotil len u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste. Zmluva mala byť uzatvorená len s jedným uchádzačom. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 13.05.2019. Jediným kritériom na vyhodnotenie úspešnosti ponúk bola cena v EUR bez DPH. Celková cena zákazky bola tvorená súčtom navrhovanej ceny za kvartály 1 až 5 (celkovo 5 kvartálov) a navrhovanej ceny za kvartály 6 až 20 (celkovo 15 kvartálov).

52. Do verejného obstarávania č. 2 sa prihlásilo celkovo 6 uchádzačov⁹. Ako prvý v poradí s najnižšou predloženou ponukovou cenou sa umiestnil iný uchádzač, ktorý zároveň splnil všetky podmienky obstarávania. Obstarávateľ preto už ďalej neposudzoval ponuky predložené ostatnými uchádzačmi. V tomto obstarávaní nebol vylúčený žiaden z uchádzačov.

6.2.2. Súťažné ponuky predložené účastníkmi konania

Úrad preskúmal ponuky predložené účastníkmi konania do verejného obstarávania č. 2 a zistil nasledujúce skutočnosti:

53. Uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič sa do svojho účtu v elektronickom systéme ERANET prihlásili zhodne dňa 12.05.2019, a to:

Štefan Rybovič o 20:42 h.
MA-RY s.r.o. o 20:44 h.
Mgr. Marek Kočiš o 22:01 h.

54. Ponuky uchádzačov MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič, vrátane Návrhu na plnenie kritérií, v ktorom sa uvádzala jednotková cena za kvartály, ako aj celková cena za predmet obstarávania boli verejnemu obstarávateľovi predložené elektronicky zhodne dňa 12.05.2019, a to:

za Štefana Ryboviča o 20:44 h.
za MA-RY s.r.o o 20:46 h.
za Mgr. Mareka Kočiša o 22:03 h.

55. Uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič boli v čase prihlásenia sa do systému ERANET a v čase predkladania ponúk prihlásení z totožnej IP adresy.

56. Účastníci konania predložili do verejného obstarávania č. 2 nasledujúce ponuky¹⁰:

Štefan Rybovič - Návrh na plnenie kritérií - cena

Poradie	Názov	MJ	Množstvo	Jednotková cena	Celková cena
1	Kontrola a údržba trasy NN vedenia	kvartál 1-	5	25 000,00	125 000,00
2	Kontrola a údržba trasy NN vedenia	kvartál 6-	22	22 000,00	374 000,00

⁹ Úrad preskúmal postup a súťažné ponuky všetkých uchádzačov, ktoré boli predložené do verejného obstarávania č. 2. Nezískal však dôkazy, ktoré by preukazovali možnú účasť aj ďalších uchádzačov na dohode, ktorá je predmetom tohto správneho konania.

¹⁰ Verejný obstarávateľ pristúpil k úprave cien matematickým prepočtom pre všetkých uchádzačov kvôli chybe pri určení počtu kvartálov samotným obstarávateľom. Úrad v tomto vyhodnotení porovnával pôvodné vstupné údaje, ktoré boli predložené samotnými uchádzačmi.

Poradie	Názov	MJ	Množstvo	Jednotková cena	Celková cena
Celková ponuka					499 000,00

MA-RY s.r.o. - Návrh na plnenie kritérií - cena

Poradie	Názov	MJ	Množstvo	Jednotková cena	Celková cena
1	Kontrola a údržba trasy NN vedenia	kvartál 1-5		25 500,00	127 500,00
2	Kontrola a údržba trasy NN vedenia	kvartál 6-22		23 000,00	391 000,00
Celková ponuka					518 500,00

Mgr. Marek Kočiš - Návrh na plnenie kritérií - cena

Poradie	Názov	MJ	Množstvo	Jednotková cena	Celková cena
1	Kontrola a údržba trasy NN vedenia	kvartál 1-5		26 000,00	130 000,00
2	Kontrola a údržba trasy NN vedenia	kvartál 6-22		24 000,00	408 000,00
Celková ponuka					538 000,00

57. Rozdiely v jednotkových cenách medzi dvomi uchádzačmi boli nasledujúce:

Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 1. až 5. -	1 000 EUR
Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. pre kvartály 1. až 5. -	500 EUR
MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 1. až 5. -	500 EUR
Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. pre kvartály 6. až 22.-	1 000 EUR
Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 6. až 22.-	2 000 EUR
MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 6. až 22.-	1 000 EUR

Rozdiel v celkovej cene medzi dvomi uchádzačmi bol nasledujúci:

Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 1. až 5. -	5 000 EUR
Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. pre kvartály 1. až 5. -	2 500 EUR
MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 1. až 5. -	2 500 EUR
Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. pre kvartály 6. až 22.-	17 000 EUR
Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 6. až 22.-	34 000 EUR
MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš pre kvartály 6. až 22.-	17 000 EUR

Rozdiely v celkovej cene za všetky kvartály (1 až 22) boli nasledujúce:

Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. -	19 500 EUR
MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš -	19 500 EUR
Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš -	39 000 EUR

58. Všetci traja uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič zhodne nahrali všetky dokumenty tvoriace ich súťažné ponuky do časti „Návrh na plnenie kritérií“, a to napriek skutočnosti, že časť týchto dokumentov mala byť vložená v časti „Hodnotenie - požiadavky na ponuku“ a niektoré z dokumentov mali byť vložené v časti „Hodnotenie - podmienky účasti“, kam žiaden z týchto troch uchádzačov žiaden zo svojich dokumentov nenahral. Rovnako všetci traja títo uchádzači nevložili dokument „Podrobný rozpis kalkulácie cenovej ponuky“.

59. Z dokumentácie predloženej účastníkmi konania do verejného obstarávania č. 2 vyplynuli nasledujúce skutočnosti:

a) Dokumenty „Vyhlásenie uchádzača - súhlas s podmienkami verejného obstarávania“, „Formuláre vyhlásení uchádzačov a plných mocí Príloha č. 1/a“, „Povolenie vstupu a informačný list o dodávateľovi“:

Dokumenty MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča boli vypísané ručne, pravdepodobne tou istou osobou.

b) Dokument „Vyhlásenie uchádzača o technickom a personálnom vybavení“

Časť dokumentov MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča vypíňala pravdepodobne tá istá osoba. V dokumentoch podnikateľov MA-RY s.r.o. a Mgr. Mareka Kočiša sa nachádza rovnaká chyba v písaní - „vybavenýizolovanou“. V súťažných podkladoch sú tieto slová uvedené oddelene.

c) Dokument „Vyhlásenie uchádzača o vytvorení skupiny hospodárskych subjektov“:

Všetci traja uchádzači predložili uvedený dokument, hoci ani jeden z nich nevytvoril skupinu subjektov a v súťaži vystupoval každý z nich samostatne. Dokumenty za MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča vyplnila pravdepodobne tá istá osoba.

d) Dokument „Plná moc pre jedného z členov skupiny“:

Uchádzači MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš doručili vyplnené aj toto tlačivo, a to napriek skutočnosti, že ani jeden z týchto uchádzačov nešiel do obstarávania ako člen skupiny.

e) Dokument „Údaje o zamestnancoch dodávateľa (subdodávateľa)“:

Dokumenty v prípade MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča vyplnila pravdepodobne tá istá osoba. Uchádzač MA-RY s.r.o. uviedol ako jediného subdodávateľa Štefana Ryboviča a predložil zoznam zamestnancov, ktorých uviedol na zozname aj uchádzač Štefan Rybovič.

f) Dokument „Údaje o motorových vozidlách“:

Dokumenty v prípade MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča vyplnila pravdepodobne tá istá osoba. Uchádzač MA-RY s.r.o. uvádza vo svojom dokumente takmer identický zoznam vozidiel, ako Štefan Rybovič, rozdiel je v pomenovaní jedného vozidla.

g) Dokument „Podmienky zabezpečenia výkonu prác pre dodávateľov“:

Na ľavej spodnej strane dokumentu doručeného uchádzačom MA-RY s.r.o., ako aj Mgr. Marekom Kočišom je uvedený zhodne dátum 01.01.2019. V súťažných podkladoch bol takisto uvedený dátum 01.01.2019, nachádzal sa však na pravej spodnej strane dokumentu, teda tam, kde obaja títo uchádzači doplnili odtlačok svojej pečiatky. Samotný dokument mal pôvodne 12 strán. Obaja títo uchádzači rovnako zaslali nesprávne len prvú stranu dokumentu.

h) Dokument „Zmluva o poskytovaní služieb“:

Všetci traja uchádzači predložili do obstarávania len prvú stranu dokumentu napriek skutočnosti, že táto zmluva mala 45 strán.

6.2.3. Závery úradu

60. Vyššie popísané

- časové zhody pri prihlasovaní sa do účtu v systéme ERANET všetkými účastníkmi konania,
- časová zhoda pri predkladaní ponúk, vrátane cenovej ponuky predloženej všetkými tromi účastníkmi konania,
- prihlasovanie sa a predkladanie dokumentov všetkými účastníkmi konania z totožnej IP adresy,
- zhodné navýšenie sumy u neúspešného účastníka konania o konkrétnu sumu oproti víťaznému účastníkovi,
- zhodný postup pri nahratí súťažných ponúk všetkými účastníkmi konania do rovnakej nesprávnej časti v systéme ERANET,
- zhodné písmo v prípade viacerých dokumentov predložených do obstarávania u účastníkov konania MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič,
- výskyt totožnej chyby v dokumente v prípade účastníkov MA-RY s.r.o. a Mgr. Mareka Kočiša,
- predloženie dokumentov za skupinu dodávateľov nesprávne všetkými účastníkmi konania,
- zhodná úprava dokumentu v prípade MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš,
- zhodné zaslanie len prvej strany rozsiahlych dokumentov všetkými účastníkmi konania,
- subdodávateľský vzťah medzi účastníkmi konania MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič,

preukazujú, že sa účastníci konania dohodli na spoločnom postupe pri prihlasovaní, ako aj predkladaní svojich súťažných ponúk do verejného

obstarávania č. 2 a v rámci tohto obstarávania spolupracovali tak pri vypracovaní a predkladaní dokumentov potrebných na splnenie podmienok účasti na obstarávaní, ako aj pri vypracovaní a predkladaní samotnej cenovej ponuky zaslanej verejnému obstarávateľovi.

61. Vyššie uvedené skutočnosti preukazujú, že účastníci konania pri prihlásení sa do verejného obstarávania č. 2, ako aj pri vypracovaní samotnej súťažnej ponuky, vrátane cenovej ponuky predloženej obstarávateľovi a pri predkladaní ponuky nepostupovali samostatne, ale sa vzájomne informovali a koordinovali svoj postup. Výsledkom dohody týchto účastníkov konania malo byť víťazstvo vopred dohodnutého účastníka konania vo verejnom obstarávaní č. 2, Štefana Ryboviča, čo potvrdzuje ním predložená cenová ponuka, ktorá bola najnižšia zo všetkých troch ponúk predložených účastníkmi konania.
62. Úrad z časového hľadiska posudzuje uzatvorenie dohody odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania verejným obstarávateľom do dňa určeného verejným obstarávateľom ako posledný deň na predkladanie súťažných ponúk, v tomto prípade od 10.04.2019 do 13.05.2019.

6.3. Obchodná verejná súťaž

6.3.1. Priebeh obchodnej verejnej súťaže

63. Predmetom obchodnej verejnej súťaže bolo „Odstránenie/okliesnenie drevín v blízkosti NN vedení“. PHZ bola pre región Rožňava 48 000 EUR, pre región Prešov 88 000 EUR, pre región Bardejov 40 000 EUR, pre región Michalovce 88 000 EUR, pre región Humenné 48 000 EUR a pre región Poprad 88 000 EUR. Celková PHZ bola 400 000 EUR bez DPH. Uchádzač mohol predložiť ponuku pre jeden, resp. viacero regiónov, pričom každý región bol vyhodnocovaný samostatne. V rámci verejnej obchodnej súťaže sa mal vybrať dodávateľ na výrub porastov a orezy stromov, ktoré ohrozujú bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky energetických zariadení, t. j. pod vzdušnými vedeniami napätových úrovní NN. Trvanie zmluvy bolo určené na dva roky.
64. Obchodná verejná súťaž bola rozdelená na dve súťažné kolá. V rámci prvého kola boli uchádzači povinní zaregistrovať svoju elektronickú prihlášku, ktorá musela obsahovať dokumenty určené obstarávateľom a doručiť ju prostredníctvom elektronickej aplikácie SW Proe.biz. Týmito dokumentami uchádzači preukazovali splnenie podmienok, ktoré vyžadoval obstarávateľ, ako napr. množstvo vykonanej práce, povolenie na podnikanie a pod. Po splnení týchto podmienok postúpili úspešní uchádzači do 2. kola, ktoré sa uskutočnilo formou elektronickej aukcie (ďalej len „e-aukcia“), a to pre každý región zvlášť.
65. Svoje návrhy na predmet plnenia mohli zadávať od 14.06.2019 od 9:00 h. do 17.06.2019 do 9.00 h. V tomto čase bolo možné svoje cenové návrhy meniť. V prípade, ak uchádzač v priebehu e-aukcie neaktualizoval svoj cenový návrh, platil jeho cenový návrh predložený pred e-aukciou. Samotná elektronická aukcia sa uskutočnila dňa 17.06.2019 od 9:00 h. Víťazným sa stal uchádzač, ktorý

v rámci e-aukcie ponúkol najvyššiu zľavu na daný predmet zákazky. Tento víťazný uchádzač musel po ukončení e-aukcie predložiť zoznam dokumentov vyžadovaný obstarávateľom. Zo súťažných podkladov¹¹ vyplýva, že rámcová zmluva mala byť uzatvorená s dvomi dodávateľmi na jeden región. Oslovených bolo 26 podnikateľov, medzi inými aj MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič. Mgr. Marek Kočiš oslovený nebol. Do obchodnej verejnej súťaže sa prihlásilo celkovo 8 uchádzačov¹².

6.3.2. Posudzovanie súťažných ponúk

Úrad preskúmal ponuky predložené účastníkmi konania do obchodnej verejnej súťaže a zistil nasledujúce skutočnosti:

66. Uchádzači MA-RY s.r.o., a Štefan Rybovič podali prihlášku do obchodnej verejnej súťaže z totožnej IP adresy dňa 09.06.2019, a to:

Štefan Rybovič o 19:19 h.

MA-RY s.r.o. o 19:25 h.

67. Uchádzači MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič sa do svojho účtu v aukčnom portáli Proe.biz prihlásili a nahrali dokumenty potrebné na účasť v obchodnej verejnej súťaži z totožnej IP adresy dňa 10.06.2019, a to:

Štefan Rybovič o 21:10 h.

MA-RY, s.r.o. o 21:41 h.

68. Uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič nahrali do aukčného portálu Proe.biz tzv. zmenu hodnoty položky, ktorá predstavovala zľavy daného uchádzača poskytnuté v jednotlivých častiach obchodnej verejnej súťaže z totožnej IP adresy dňa 16.06.2019, a to:

MA-RY s.r.o. o 19:51 h.

Mgr. Marek Kočiš o 20:11 h.

Štefan Rybovič o 20:16 h.

69. Uchádzači MA-RY, s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič sa zúčastnili online aukcie v aukčnom portáli Proe.biz a zadávali výšku zľavy do jednotlivých častí obchodnej verejnej súťaže z totožnej IP adresy dňa 17.06.2019, a to:

MA-RY, s.r.o. v čase od 09:03 h. do 09:48 h.

Mgr. Marek Kočiš v čase od 09:04 h. do 09:46 h.

Štefan Rybovič v čase od 09:01 h. do 09:48 h.

¹¹ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 4 - Žiadosť o predloženie podkladov a informácií – odpoveď.

¹² Úrad preskúmal postup a súťažné ponuky všetkých uchádzačov, ktoré boli predložené do obchodnej verejnej súťaže. Nezískal však dôkazy, ktoré by preukazovali možnú účasť aj ďalších uchádzačov na dohode, ktorá je predmetom tohto správneho konania.

70. V jednotlivých častiach tejto obchodnej verejnej súťaže v rámci e-aukcie zvyšovali výšku zľavy uchádzači MA-RY s.r.o., Mgr. Marek Kočiš a Štefan Rybovič vždy tak, že sa zapojili len dvaja z týchto troch uchádzačov a tretí sa do zvyšovania zľavy nezapojil a nechal svoju cenovú ponuku v pôvodnej výške bez zľavy. Konkrétne k zvyšovaniu zľavy pristúpili:

v časti Rožňava - Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš,
v časti Prešov - Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o.,
v časti Bardejov - Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. ,
v časti Michalovce - Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš,
v časti Humenné - Štefan Rybovič a Mgr. Marek Kočiš a
v časti Poprad - Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o.

71. Úspešnými uchádzačmi sa stali (vždy s iným uchádzačom, ktorý nie je účastníkom konania) v časti Prešov uchádzač MA-RY s.r.o., v časti Rožňava a Michalovce uchádzač Mgr. Marek Kočiš a v časti Bardejov, Humenné a Poprad uchádzač Štefan Rybovič.

72. Z dokumentácie¹³ predloženej účastníkmi konania do obchodnej verejnej súťaže vyplynulo, že uchádzači predkladali dokumentáciu pred uskutočnením e-aukcie a následne aj po uskutočnení e-aukcie.

I. Z dokumentácie predloženej účastníkmi konania pred uskutočnením e-aukcie vyplynuli nasledujúce skutočnosti:

a) Dokument: „Kritéria hodnotenia dodávateľa z hľadiska BOZP“:

Dokumenty boli vypísané u všetkých troch uchádzačov pravdepodobne tou istou osobou. Mgr. Marek Kočiš a MA-RY s.r.o. majú zhodne uvedený aj dátum podpísania dokumentu, 17.6.2019. MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič majú takmer totožne vyplnený celý dotazník, vrátane vyhlásenia uchádzača o počte pracovných úrazov za jednotlivé roky a počtu odpracovaných hodín zamestnancov za posledných 12 mesiacov.

b) Dokument „Povolenie vstupu a informačný list o dodávateľovi“:

Dokumenty podnikateľov MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča boli vypísané pravdepodobne tou istou osobou. MA-RY s.r.o. ako svojho jediného subdodávateľa uviedla Štefana Ryboviča. Údaje uvádzané v dokumente podnikateľom MA-RY s.r.o. o subdodávateľovi sa zhodujú s údajmi, ktoré vo svojom dokumente uviedol aj podnikateľ Štefan Rybovič o sebe.

c) Dokument „Údaje o zamestnancoch dodávateľa (subdodávateľa)“:

¹³ Poradové číslo záznamu v spise správneho konania č. 34, č. 35, č.36, č. 40, č. 41 a č. 42. Uvedené dokumenty boli predložené účastníkmi konania v totožnej forme na účel splnenia podmienok účasti uchádzača v obchodnej verejnej súťaži pred konaním e-aukcie, ako aj na účel splnenia podmienok daných obstarávateľom u víťazných uchádzačov po ukončení e-aukcie.

Dokumenty podnikateľov MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča boli vypísané pravdepodobne tou istou osobou. MA-RY s.r.o. uvádza Štefana Ryboviča ako dodávateľa/subdodávateľa a zároveň uvádza tých istých pracovníkov, ktorí majú vykonať činnosti, ako Štefan Rybovič.

- d) Dokument „Údaje o motorových vozidlách vstupujúcich do objektov, priestoru, na pracoviská, staveniská spoločností“:

MA-RY s.r.o. v zozname uvádza ako dodávateľa/subdodávateľa Štefana Ryboviča a uvádza takmer totožný zoznam vozidiel, ktoré majú byť pri činnosti použité, ako Štefan Rybovič.

- e) Dokument: „Vyhlásenie o disponovaní strojovým a technickým zariadením“:

Podnikateľ MA-RY s.r.o. priložil totožné čestné prehlásenie, ako podnikateľ Štefan Rybovič, a to vrátane jeho mena uvedeného na tomto dokumente. Podnikateľ MA-RY s.r.o. navyše ešte predložil dokument, z ktorého vyplýva, že „Firma MA-RY s.r.o. bude spolupracovať s dodávateľskou firmou Štefan Rybovič, ktoré bude realizovať práce v prípade zmluvného vzťahu.“

- f) Dokument „Čestné prehlásenie“ pracovníkov o tom, že budú k dispozícii pre podnikateľa na plnenie predmetu zmluvy:

Podnikateľ MA-RY s.r.o. predložil čestné vyhlásenie, že v prípade zmluvného vzťahu bude vykonávať práce ako subdodávateľ firma Štefan Rybovič so svojimi pracovníkmi. Zoznam mien uvedených na čestnom prehlásení podnikateľa MA-RY s.r.o. sa zhoduje s časťou zoznamu predloženým priamo Štefanom Rybovičom.

- g) Dokumenty „Osvedčenia a preukazy pracovníkov preukazujúce ich oprávnenie na vykonávanie činnosti“:

Podnikatelia MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič predložili identické osvedčenia tých istých zamestnancov.

- h) Dokument: „Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Skupiny VSEH“, „Podmienky zabezpečenia výkonu prác pre dodávateľov“, „Rámcová zmluva o poskytovaní služieb č. xxx/xxx/2019“:

Všetci traja uchádzači zaslali zhodne len prvú stranu dokumentov.

- II. Z dokumentácie predloženej účastníkmi konania ako víťazmi častí súťaže po ukončení e-aukcie vyplynuli nasledujúce skutočnosti¹⁴:

¹⁴ Úrad uvádza len dokumenty, ktoré boli predložené navyše v rámci predkladania dokumentov po ukončení e-aukcie, resp. dokumenty, ktoré sa líšili od dokumentov predložených účastníkmi konania pred uskutočnením e-aukcie.

Dokumenty, ktoré musel víťazný uchádzač po ukončení e-aukcie predložiť zaslali všetci traja uchádzači dňa 17.06.2019 zo svojich gmailových kont:

Štefan Rybovič o 21:44 h.
MA-RY s.r.o. o 22:05 h.
Mgr. Marek Kočiš o 23:05 h.

Štefan Rybovič a MA-RY s.r.o. zaslali identickú odpoveď, ktorá sa líšila len v podpise.

6.3.3. Závery úradu

73. Vyššie popísaná

- časová zhoda pri podaní prihlášky do súťaže a totožnosť IP adresy u účastníkov konania MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš,
- časová zhoda a zhoda IP adresy účastníkov konania MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš pri nahratí dokumentov potrebných pre účasť v súťaži,
- časová zhoda a totožnosť IP adresy pri zmene výšky zľavy u všetkých troch účastníkov konania,
- totožná IP adresa u všetkých troch účastníkov konania počas prebiehajúcej e-aukcie,
- zapojenie sa do jednotlivých častí obstarávania v rámci e-aukcie po dvojiciach,
- úspech každého účastníka konania vždy minimálne v jednej časti súťaže,
- zhodné písmo v prípade niektorých dokumentov predložených do obstarávania u všetkých troch účastníkov obstarávania,
- zhody v dátumoch podpísania dokumentov v prípade účastníkov MA-RY s.r.o. a Mgr. Marek Kočiš,
- zhoda pri vyplnení dotazníka u účastníka konania MA-RY s.r.o. a Štefana Ryboviča,
- zhodné zaslanie len prvej strany rozsiahlych dokumentov všetkými účastníkmi konania,
- subdodávateľský vzťah medzi účastníkmi konania MA-RY s.r.o. a Štefanom Rybovičom,
- zaslanie dokumentov vyžiadaných obstarávateľom po uskutočnení e-aukcie v takmer rovnakom čase všetkými účastníkmi konania
- zaslanie emailu s identickým znením účastníkmi MA-RY s.r.o. a Štefanom Rybovičom

preukazujú, že sa účastníci konania dohodli na spoločnom postupe pri prihlasovaní, ako aj predkladaní svojich súťažných ponúk do obchodnej verejnej súťaže a v rámci tejto súťaže spolupracovali tak pri vypracovaní a predkladaní dokumentov potrebných na splnenie podmienok účasti na súťaži, ako aj pri zadávaní zľavy v rámci e-aukcie a následne pri predložení dokumentov vyžiadaných obstarávateľom. Účastníci konania MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič mali navyše dohodnutý postup týkajúci sa subdodávok, kedy aj napriek neúspechu účastníka konania Štefana Ryboviča v konkrétnej časti súťaže by sa

tento prostredníctvom svojho personálneho a technického vybavenia zúčastnil na plnení tejto časti súťaže.

74. Vyššie uvedené skutočnosti preukazujú, že účastníci konania MA-RY s.r.o. a Štefan Rybovič pri prihlásení a nahratí dokumentov do obchodnej verejnej súťaže a všetci traja účastníci konania pri zadávaní zľavy pred, ako aj v priebehu e-aukcie nepostupovali samostatne, ale sa vzájomne informovali a koordinovali svoj postup. Výsledkom dohody týchto účastníkov konania bolo víťazstvo vopred dohodnutého účastníka konania v určitej časti obchodnej verejnej súťaži.
75. Úrad z časového hľadiska posudzuje uzatvorenie dohody odo dňa vyhlásenia obchodnej verejnej súťaže verejným obstarávateľom do dňa určeného verejným obstarávateľom ako posledný deň na predkladanie súťažných ponúk, ktorý sa zhoduje s dátumom uskutočnenia e-aukcie, ako aj dátumom predloženia všetkých dokumentov vyžiadaných verejným obstarávateľom od všetkých účastníkov konania, v tomto prípade od 07.06.2019 do 17.06.2019.

7. PRÁVNE POSÚDENIE

7.1. Dohoda obmedzujúca súťaž

76. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. cit.: „Dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže, sú zakázané, ak zákon neustanovuje inak.“
77. Podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. cit.: „Na účely tohto zákona dohoda podnikateľov je každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvedený z ich konania.“
78. Podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. cit.: „Zosúladený postup podnikateľov je koordinácia správania podnikateľov, ktorá nenapĺňa znaky dohody podnikateľov podľa písmena a) a ktorú nemožno označiť ako prirodzené nasledovanie správania iného podnikateľa.“
79. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. cit.: „Zakázaná je najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva v a) priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, ... c) rozdelení trhu alebo zdrojov zásobovania, ... f) koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.“
80. V zmysle zákona č. 136/2001 Z. z., ako aj ustálenej judikatúry sa pod pojmom dohoda podnikateľov chápe zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa na trhu

určitým spôsobom¹⁵. Nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, napríklad písomnú podobu, obsah špecifických ustanovení alebo existenciu mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami.

81. V prípadoch dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré spočívajú v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, môže protisúťažné správanie spočívať v podaní jednej, resp. viacerých formálnych ponúk, ktoré v zmysle dohody obsahujú kvalitatívne alebo kvantitatívne horšie parametre ako ponuka, ktorá má byť podľa dohody víťazná a tieto ponuky sú do súťaže predkladané len na účel vyvolania zdania súťaže medzi účastníkmi dohody v danom obstarávaní. Dôkazmi na preukázanie takéhoto konania podnikateľov môžu byť, okrem iného, rôzne podobnosti v jednotlivých ponukách, zvyšovanie cenovej ponuky o stanovený koeficient, zvyšovanie ceny o určitú hodnotu a pod. Existenciu protisúťažného postupu možno v týchto prípadoch preukázať aj na základe súboru nepriamych dôkazov, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení súťažných pravidiel, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie pre takéto správanie¹⁶.
82. Úrad v tomto prípade preukázal, že účastníci konania pri prihlasovaní sa do príslušných súťaží nepostupovali samostatne, ale svoj postup koordinovali a rovnako postupovali aj v procese prípravy a predkladania súťažných ponúk verejnému obstarávateľovi. Z dôkazov, ktoré má úrad k dispozícii vyplýva, že v prípade verejného obstarávania č. 1 a obchodnej verejnej súťaže všetci účastníci konania predložili svoje ponuky tak, aby v jednotlivých častiach týchto zákaziek vyhral niektorí z účastníkov konania a v prípade verejného obstarávania č. 2 tak, aby vyhral účastník konania Štefan Rybovič. Ďalšie „nevítané ponuky“ boli predložené na účel dosiahnutia zdania súťaže, bez skutočného záujmu danú časť obstarávania, resp. súťaže vyhrať. Tieto „nevítané ponuky“ boli so svojou súťažnou cenou vždy nad hodnotou víťaznej ponuky dohodnutej medzi účastníkmi konania s cieľom zabezpečiť víťazstvo konkrétneho účastníka. Úrad dohodu preukázal súborom nepriamych dôkazov, z ktorých jednoznačne vyplýva, že postup účastníkov konania vo vyššie uvedených zákazkách nemohol byť samostatný, ale bol výsledkom dohody všetkých troch účastníkov konania. Podľa názoru úradu nie je vyššie popísaný postup účastníkov konania možné vysvetliť inak ako ich vzájomnou dohodou a následným koordinovaným postupom v rámci každej zákazky.

7.2. Obmedzenie súťaže

¹⁵ Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. mája 2013, sp. zn. 2Sžpu/3/2011; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 26. októbra 2000 vo veci T-41/96 Bayer AG v. Komisia, Zb. [2000], s. II-03383, body 66 až 69; Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa C-305/94 vo veci spojené prípady T-305/94 a ďalšie LimburgseVinylMaatschapij N.V. a iní v. Komisia, Zb. [1999], s. II-00931, bod 715.

¹⁶ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C 403/04 P a C-405/04 P Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Európska komisia, Zb. [2007], s. I 00729, bod 51. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C 211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, body 55 – 57.

83. V prípade, ak obmedzenie hospodárskej súťaže je cieľom dohody či zosúladeného postupu, nie je ďalej potrebné skúmať skutočné dopady dohody alebo zosúladeného postupu na hospodársku súťaž, keďže takéto typy dohôd alebo zosúladených postupov už zo svojej podstaty majú potenciál negatívneho dopadu na súťaž. Medzi takéto cieľové dohody alebo zosúladené postupy patria predovšetkým tzv. ťažké kartely (hardcore cartels), ktorými sú najmä dohody o cenách, dohody o obmedzení výroby a o rozdelení trhu. Dohody spočívajúce v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, resp. obchodnej verejnej súťaži podľa § 4 ods. 4 písm. f) zákona č. 136/2001 Z. z. patria svojou povahou takisto medzi ťažké kartely a obsahujú v sebe tak znaky dohody o cene podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z., ako aj znaky dohody o rozdelení trhu podľa § 4 ods. 4 písm. c) zákona č. 136/2001 Z. z.
84. Zákon uvádzal prípady, kedy sa po splnení určitých kritérií na dohodu nevzťahuje zákaz (§ 4 ods. 5 alebo § 5 zákona č. 136/2001 Z. z.), resp. kedy nejde o dohodu obmedzujúcu súťaž (§ 4 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. - pravidlo „de minimis“). V prípadoch cieľových dohôd však nemožno aplikovať pravidlo de minimis, t. j. cieľové dohody sú zo svojej podstaty vylúčené z aplikácie § 4 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. V zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. cit.: „Ak účastník konania tvrdí, že sa na jeho konanie alebo činnosť vzťahuje § 4 ods. 2 alebo ods. 5 alebo § 5, je povinný túto skutočnosť úradu preukázať.“
85. Úrad v priebehu prešetrovania a správneho konania preukázal, že účastníci konania v rámci verejného obstarávania č. 1, verejného obstarávania č. 2 a obchodnej verejnej súťaže koordinovali svoje správanie v procese prípravy a realizácie týchto obstarávaní a že ich postup pri vypracovaní a predložení ponúk, resp. samotné ponuky vykazujú znaky podobnosti/zhody.
86. Na základe uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že účastníci správneho konania uzatvorili dohodu obmedzujúcu súťaž podľa § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. spočívajúcu v priamom alebo nepriamom určení cien tovaru, rozdelení trhu a v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou, ktorá je v spojení s § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. zakázaná. Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci konania uzatvorili cieľovú dohodu, úrad neskúmal dopady dohody na súťaž. Účastníci konania nepredložili žiadne dôkazy na uplatnenie postupu v zmysle § 4 ods. 5 alebo § 5 zákona č. 136/2001 Z. z., ani § 4 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z., úrad sa preto vyhodnotením týchto skutočností nezaoberal.

7.3. Posúdenie konania podnikateľov ako jedného trvajúceho porušenia

87. Úrad v priebehu správneho konania preveroval možnú dohodu účastníkov konania týkajúcu sa viacerých zákaziek. Úrad sa preto zaoberal otázkou, či postup podnikateľov v priebehu jednotlivých zákaziek predstavuje jeden trvajúci správny delikt alebo ide o viacero samostatných správnych deliktov. V zmysle

teórie správneho práva a správneho trestania sa správny delikt považuje za spáchaný jeho dokonaním. Za trvajúci správny delikt možno považovať také konanie, ktorým páchatel' vyvolá protiprávny stav, ktorý následne udržuje, prípadne konanie, ktorým udržuje protiprávny stav bez toho, aby ho vyvolal. Dohoda obmedzujúca súťaž môže byť považovaná za jeden správny delikt aj v prípade, ak ide o súhrn viacerých konaní v určitom časovom období prijatých viacerými podnikateľmi, ak je spoločným znakom dosiahnutie jedného protisúťažného cieľa.

88. Úrad po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré v priebehu prešetrovania a správneho konania získal, konštatuje, že nedisponuje žiadnym dôkazom, ktorý by preukazoval, že sa účastníci správneho konania dopustili trvajúceho deliktu tým, že sa dohadovali o svojom prihlásení sa a následnom koordinovanom postupe v zákazkách alebo v iných verejných obstarávaníach/obchodných verejných súťažiach v rámci určitej širšej schémy správania sa. Preto úrad posúdi uzatvorenie možných dohôd účastníkov konania v predmetných zákazkách ako tri samostatné delikty.

8. ULOŽENIE SANKCIÍ

89. Sankcia za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa zákona platného a účinného v čase, kedy bol správny delikt spáchaný. Novšiu právnu úpravu správny orgán uplatní iba v prípade, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.
90. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutkov posudzovaných v tomto správnom konaní bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom od 27.12.2016 do 31.05.2021. Ustanovenia tohto zákona úrad aplikoval aj pri stanovení sankcií za posudzované porušenie zákona, keďže posúdenie podľa novej právnej úpravy, t. j. podľa zákona č. 187/2021 Z. z., nie je v tomto prípade pre žiadneho z účastníkov konania priaznivejšie.
91. Podľa § 38 ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. úrad za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž uloží podnikateľovi pokutu do 10 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z. za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie, ak § 38d neustanovuje inak.
92. Pri uložení pokuty úrad hodnotí protiprávne konanie podľa kritérií určených v § 38 ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. a podľa Metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž účinného od 1.9.2018¹⁷ (ďalej len „Metodický pokyn“), pričom hodnotenie deliktu z pohľadu jednotlivých kritérií sa vykonáva v súlade so zásadou správnej úvahy.

¹⁷https://www.antimon.gov.sk/data/files/963_metodicky-pokyn-o-postupe-pri-urcovani-pokut_1-9-2018.pdf?csrt=6015693429822086884

93. Podľa § 38 ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 a 2 posúdi závažnosť a dĺžku trvania porušovania. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušovanie, odmietnutie spolupracovať s úradom, postavenie ako vodcu alebo iniciátora porušovania alebo neplnenie dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.
94. Podľa § 38c ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a je účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.

8.1. Východisko pre výpočet pokuty

95. Vo všeobecnosti je východiskom pri výpočte pokuty relevantný obrat podnikateľa za posledné účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní.
96. V zmysle Metodického pokynu sa pod relevantným obratom rozumie hodnota predajov dosiahnutá podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka v príslušnej geografickej oblasti v Slovenskej republike za posledný ukončený hospodársky rok jeho účasti na porušení zákona. Pri výpočte relevantného obratu sa vychádza z hodnoty predaja tovarov a služieb bez daní (DPH, spotrebné dane).
97. Ak to vyplýva z povahy porušenia, relevantným obratom nemusí byť len hodnota z predaja tovarov a služieb, ale akákoľvek iná hodnota, ktorá v kontexte danej praxe a podmienok na trhu najlepšie reprezentuje relevantný obrat, t. j. je najlepšou referenčnou hodnotou na vyhodnotenie očakávaných ziskov z protisúťažného správania. Napr. v prípadoch, kedy k porušeniu zákona dochádza formou koordinácie podnikateľov vo verejnom obstarávaní, verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, kde koordinácia bola úradom preukázaná len vo vzťahu k jednému alebo niekoľkým konkrétnym verejným obstarávaniam, relevantným obratom každého účastníka dohody môže byť hodnota víťaznej ponuky/víťazných ponúk alebo obrat, ktorý mohol byť realizovaný na základe príslušného verejného obstarávania/verejných obstarávaní (bod 10 Metodického pokynu).
98. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad určil v tomto prípade relevantný obrat ako celkovú hodnotu víťazných ponúk (bez DPH) v posudzovaných verejných obstarávaniach a obchodnej verejnej súťaži, keďže táto hodnota podľa úradu dostatočne presne vystihuje hodnotu služieb obstarávaných prostredníctvom predmetných zákaziek, ktoré boli ovplyvnené protisúťažným konaním.

8.2. Závažnosť porušenia

99. Základným východiskom pre stanovenie výšky pokuty, resp. pre posúdenie jej primeranosti, je skutočnosť, že trest by mal predovšetkým zodpovedať povahe a závažnosti správneho deliktu, za ktorý je uložený. Úrad pri určení závažnosti porušenia berie do úvahy povahu porušenia, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu.
100. Uzatvorenie dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá v sebe spočíva v koordinácii správania podnikateľov v procese verejného obstarávania, patrí medzi najzávažnejšie porušenia zákona, tzv. ťažké kartely. Takéto koordinované správanie podnikateľov v procese verejného obstarávania (súčasť tzv. „bid rigging“ praktík) patrí v praxi súťažných orgánov k najtvrdšie postihovaným obmedzeniam hospodárskej súťaže, pretože priamo a zásadne deformuje efektívne rozdelenie zdrojov a predražuje príslušné tovary a služby – v posudzovanom prípade služby súvisiace s predmetnými zákazkami. V zmysle Metodického pokynu v prípade takýchto dohôd sa bude úradom ukladané percento za závažnosť pohybovať v hornej polovici rozpätia, t. j. 15% a viac (bod 17 Metodického pokynu).
101. V danom prípade ide o dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorej cieľom je obmedzenie súťaže, preto nie je potrebné skúmať jej dopad na trh a ani podiel jej účastníkov na relevantnom trhu.
102. Úrad pri posudzovaní závažnosti konania zohľadnil všetky skutočnosti, ktoré v priebehu konania zistil. Úrad má za preukázané, že účastníci dohody koordinovali svoje správanie pri vypracovaní a predkladaní súťažných ponúk vo všetkých troch posudzovaných zákazkách, a to s cieľom zabezpečiť víťazstvo vopred určeného účastníka dohody. Účastníci konania vystupovali v predmetných zákazkách síce ako vzájomní konkurenti, avšak vypracovanie a predloženie svojich ponúk vzájomne koordinovali. Takýmto konaním medzi sebou eliminovali vzájomné riziko neistoty a svojím postupom naplňali dohodu, ktorá mala za cieľ obmedziť, resp. vylúčiť hospodársku súťaž. Týmto konaním došlo k zmareniu účelu verejného obstarávania, resp. verejnej obchodnej súťaže znížením počtu nezávisle súťažiacich uchádzačov.
103. Z hľadiska závažnosti úrad vyhodnotil správanie účastníkov konania ako typovo veľmi závažný delikt. Zároveň úrad zobral do úvahy, že uvedené protisúťažné konanie nebolo súčasťou širšej schémy protisúťažného konania, ako závažnejšej formy porušenia súťaže, resp. úrad takúto schému nepreukázal. Vychádzajúc z vyššie uvedeného úrad pri stanovení základnej sumy pokuty určil percentuálny koeficient za závažnosť v súlade so zákonom a Metodickým pokynom na úrovni 15% z celkovej hodnoty víťazných ponúk (bez DPH) v predmetných zákazkách, čo je na dolnej hranici rozpätia ukladaného za závažnosť za uzatvorenie tzv. ťažkého kartelu.

8.3. Dĺžka porušovania zákona

104. V zmysle Metodického pokynu sa v odôvodnených prípadoch koeficient odrážajúci dĺžku trvania porušenia zákona nebude aplikovať (napr. v prípadoch

verejných obstarávaní, kde relevantný obrat bude predstavovať hodnotu víťaznej ponuky alebo PHZ). Tento postup úrad zvolil aj v tomto posudzovanom prípade.

8.4. Iné skutočnosti, ktoré úrad zohľadní pri stanovení pokuty

105. Pri stanovení pokuty v správnom konaní s viacerými účastníkmi konania je potrebné dodržať princíp spravodlivého a proporcionálneho rozloženia pokuty medzi všetkými účastníkmi dohody obmedzujúcej súťaž. Preto úrad pri výpočte konečnej výšky pokuty zohľadní tiež priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, a to u každého účastníka konania individuálne. Existencia priťažujúcich, resp. poľahčujúcich okolností má vplyv na zvýšenie, resp. zníženie základnej sumy pokuty.
106. Úrad v priebehu prešetrovania, ani správneho konania nezistil existenciu priťažujúcich, resp. poľahčujúcich okolností u žiadneho z účastníkov konania, a preto nepristúpil k zvýšeniu, resp. zníženiu základnej sumy pokuty u žiadneho z nich.
107. Úrad predbežne vypočítal základnú výšku pokuty stanovenej na základe závažnosti a charakteru porušovania zákona u všetkých troch účastníkov konania rovnako. U žiadneho z účastníkov konania nepristúpil k úprave výšky pokuty z dôvodu existencie poľahčujúcich, resp. priťažujúcich okolností.

8.5. Urovnanie

108. Podľa § 52 zákona č. 187/2021 Z. z., ak zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú záver, že došlo k porušeniu tohto zákona môže úrad v záujme hospodárnosti konania alebo dosiahnutia rýchlej a účinnej nápravy na trhu z vlastného podnetu alebo na žiadosť účastníka konania uskutočniť rokovanie o urovaní. Ak účastník konania a úrad súhlasia so závermi rokovania o urovaní a účastník konania prizná svoju účasť na tomto porušení a prevezme zodpovednosť za takúto účasť, úrad zníži pokutu, ktorú by inak uložil podľa § 42 ods. 1 alebo ods. 2.
109. Podľa § 4 Vyhlášky Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 192/2021 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach urovnania (ďalej len „Vyhláška“), ak sa rokovanie ukončí urovaním, pokuta, ktorá má byť inak účastníkovi uložená, sa zníži o 30 % v konaní vo veci dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona uzatvorenej medzi podnikateľmi, ktorí na účely dohody podnikajú na rovnakej úrovni výrobného reťazca alebo distribučného reťazca.
110. Ako je uvedené v bode 6. tohto rozhodnutia, úrad zaslal všetkým trom účastníkom konania návrh na začatie rokovania o urovaní spolu s predbežnými závermi konania, vrátane opisu porušenia zákona, ako aj jeho trvania, ktoré úrad považoval za preukázané a predpokladanú výšku pokuty pre jednotlivých účastníkov konania. Všetci traja účastníci konania v úrade stanovenej lehote doručili písomné vyhlásenie v zmysle § 3 Vyhlášky. Vzhľadom na skutočnosť, že obsah vyhlásenia všetkých troch účastníkov konania zodpovedal návrhu úradu

na urovanie, úrad všetkých účastníkov konania písomne upovedomil o tom, že ich vyhlásenie bolo akceptované. Doručením upovedomenia o akceptovaní vyhlásenia bolo rokovanie o urovaní ukončené.

8.6. Výška pokuty

111. Nasledujúca tabuľka poskytuje všetky relevantné informácie, z ktorých úrad vychádzal pri výpočte výšky pokuty pre každého z účastníkov konania. Pri výpočte pokuty úrad v zmysle Metodického pokynu postupoval nasledujúcim spôsobom. Úrad stanovil základnú sumu pokuty ako súčin hodnoty všetkých víťazných ponúk a percenta určeného na základe závažnosti porušenia zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že takto vypočítaná výška pokuty presahovala zákonom stanovenú maximálnu hranicu 10% z celkového obratu podnikateľa, úrad upravil výšku pokuty na túto hodnotu. Nakoniec úrad v zmysle § 4 Vyhlášky po ukončení rokovania urovaním znížil pokutu, ktorá mala byť uložená, o 30 % každému z týchto účastníkov.

	MA-RY s.r.o.	Mgr. Marek Kočiš	Štefan Rybovič
Celková hodnota verejných obstarávaní v € (bez DPH)	1 771 527,20	1 771 527,20	1 771 527,20
Doba porušovania			
% závažnosti	15 %	15 %	15 %
Základná suma pokuty v €	265 729,08	265 729,08	265 729,08
Polahčujúce okolnosti	-	-	-
Priťažujúce okolnosti	-	-	-
Výška pokuty po zarátaní priťažujúcich/polahčujúcich okolností v €	265 729,08	265 729,08	265 729,08
Celkový obrat v € za rok 2021	29 596,-	39 107,-	59 278,-
10% z celkového obratu v € za rok 2021	2 959,60	3 910,07	5 927,80
Výška pokuty v € po zaokrúhlení	2 900,-	3 900,-	5 900,-
Výška pokuty v € po urovaní	2 030,-	2 730,-	4 130,-

112. Úrad konštatuje, že úradom vypočítané sumy pokút pre jednotlivých účastníkov konania spĺňajú základné aspekty pokuty, a to jednak represívnu funkciu - potrestanie podnikateľa za jeho konanie v rozpore so zákonom a jednak pokuta zabezpečí odstrašenie podnikateľa od ďalšieho protisúťažného konania.

8.7. Zákaz účasti vo verejnom obstarávaní

113. Podľa § 38h ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, úrad uloží podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch

rokov, ak tomuto podnikateľovi uložil pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.

114. Podľa § 38h ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad neuloží podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, ak bola podnikateľovi znížená pokuta podľa § 38d ods. 2 (program zhovievavosti).
115. Podľa § 38h ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad uloží podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka, ak tomuto podnikateľovi uložil pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou, a táto pokuta mu bola znížená podľa § 38e (urovanie).
116. Doba podľa odseku 1 a 3 začína plynúť právoplatnosťou konečného rozhodnutia; za konečné rozhodnutie sa na účely určenia začiatku plynutia lehoty považuje:
 - a) právoplatné rozhodnutie úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz podľa odseku 1 alebo 3 a proti ktorému nie je možné podať žalobu alebo proti ktorému nebola podaná žaloba,
 - b) právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba alebo zastavené konanie vo veci preskúmania rozhodnutia úradu alebo rady, ktorým bol uložený zákaz podľa odseku 1 alebo 3.

Úrad je povinný bezodkladne doručiť konečné rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie.

117. Vzhľadom na skutočnosť, že úrad uložil všetkým trom účastníkom konania pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní a obchodnej verejnej súťaži a všetkým trom účastníkom konania bola pokuta znížená na základe ukončeného rokovania o urovaní, úrad pristúpil k uloženiu zákazu účasti vo verejnom obstarávaní účastníkom konania MA-RY s.r.o., Mgr. Marekovi Kočišovi a Štefanovi Rybovičovi na dobu jedného roka.
118. Podľa § 48 ods. 4 zákona č. 187/2021 Z. z. úrad môže vo výnimočných prípadoch upustiť od uloženia zákazu účasti vo verejnom obstarávaní aj vtedy, ak by uložením zákazu došlo k významnému zhoršeniu konkurenčného prostredia. Na trhu zabezpečenia služieb spočívajúcich v kontrole a údržbe trasy NN vedenia pôsobí pomerne veľké množstvo subjektov. Poskytovatelia týchto služieb nie sú teritoriálne viazaní na určité územie, o čom svedčí, okrem iného, aj účasť podnikateľov zo západného Slovenska na verejných obstarávaníach realizovaných na území východného Slovenska. Títo podnikatelia uskutočňujú

výkon svojej činnosti často s využitím služieb fyzických osôb - živnostníkov, ktorí podnikajú na dotknutom území. Úrad v tomto prípade nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by poukazovali na možné zhoršenie konkurenčného prostredia v danom odvetví v prípade, ak uloží všetkým trom účastníkom konania zákaz účasti vo verejnom obstarávaní.

9. VYJADRENIA ÚČASTNÍKOV KONANIA K VÝZVE

119. Ako už bolo uvedené vyššie v bode č. 7 tohto rozhodnutia, právny zástupca účastníkov konania doručil vyjadrenia k Výzve v mene účastníkov MA-RY s.r.o., Mgr. Mareka Kočiša a Štefana Ryboviča, v ktorých uviedol, že títo účastníci nemajú výhrady k podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia, nemajú žiadne pripomienky k zabezpečeným dôkazom, nenavrhujú žiadne ďalšie dokazovanie a závery úradu v plnom rozsahu akceptujú.

Poučenie:

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)
Ing. Boris Gregor
podpredseda Protimonopolného úradu
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

1. Mgr. Oto Saloky, Hlavná 94, 080 01 Prešov, splnomocnený zástupca podnikateľa MA-RY s.r.o., IČO: 48 295 752, Murgašova 252/11, 083 01 Sabinov,
2. Mgr. Oto Saloky, Hlavná 94, 080 01 Prešov, splnomocnený zástupca podnikateľa Mgr. Mareka Kočiša, IČO: 51 757 613, Uzovce 47, 082 66 Uzovce,
3. Mgr. Oto Saloky, Hlavná 94, 080 01 Prešov, splnomocnený zástupca podnikateľa Štefana Ryboviča, IČO: 14 434 130, Dubovica 322, 08 271 Dubovica.