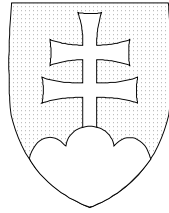


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2022/NPI/POK/R/20

Bratislava 28. apríla 2022

Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky v Bratislave, ako orgán príslušný na konanie podľa § 14 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v správnom konaní č. SK/0001/OKT/2021, na základe rozkladu podaného účastníkom konania T.E.O., spol. s r. o. v likvidácii, so sídlom Mlynárska 19, 040 01 Košice, IČO: 47 351 896 rozhodla tak, že

m e n í

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov č. 2021/NPI/POK/1/64 zo dňa 1. decembra 2021, takto:

Bod 2. výrokovej časti znie:

Podľa § 38a ods. 1 písm. a) v spojení s § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov sa za konanie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi T.E.O., spol. s r. o. v likvidácii, Mlynárska 19, 040 01 Košice, IČO: 47 351 896 pokutu vo výške **6 000 €**, **slovom šesťtisíc eur**, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky IBAN: SK52 8180 0000 0070 0006 0793, KS: 1118, VS: 2021164 vedený v Štátnej pokladnici v lehote **15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia**.

Bod 1. výrokovej časti zostáva nezmenený.

Odôvodnenie

1. Protimonopolný úrad SR, odbor kartelov ako prvostupňový orgán rozhodol:

1. tak, že podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. v likvidácii, Mlynárska 19, 040 01 Košice, IČO: 47 351 896 porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tým, že v lehote určenej úradom v Žiadosti o predloženie podkladov a informácií č. 471/2020/OKT-4851/2020 zo dňa 21. 10. 2020, ktorá uplynula dňa 27. 11. 2020 predložil Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov neúplné podklady a informácie, keď neodpovedal na otázky č. 2, 6, 8, 11, 12 a 13 a nepredložil podklady k otázke č. 10 písm. e).

2. Podľa § 38a ods. 1 písm. a) v spojení s § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, za konanie uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia ukladá Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov podnikateľovi T.E.O., spol. s r. o. v likvidácii, Mlynárska 19, 040 01 Košice, IČO: 47 351 896 pokutu vo výške **6 500 €, slovom šesťtisícpäťsto eur**, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky IBAN: SK52 8180 0000 0070 0006 0793, KS: 1118, VS: 2021164 vedený v Štátnej pokladnici **v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal účastník konania včas rozklad.

3. Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

4. Rada úradu ako orgán rozhodujúci o rozklade preskúmala na základe podaného rozkladu prvostupňové rozhodnutie a spisový materiál s ním súvisiaci.

5. Rada úradu účastníkovi konania zaslala výzvu pred vydaním druhostupňového rozhodnutia¹ podľa § 26 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „nový zákon“) v ktorej ho oboznámila s predbežnými závermi, ku ktorým dospela (ďalej ako „Výzva Rady“). Účastník konania sa k Výzve Rady nevyjadril.

6. Rada úradu dospela k nasledovným záverom:

1. Doterajší priebeh konania

7. Dňa 27.02.2020 bol úradu doručený podnet na prešetrenie zákazky „*Výroba a plnenie liehovín, výroba a plnenie pochutín, výroba a plnenie octu – technologické*

¹ List ev. pod č. PMU/248/2022/ODK-1416/2022 zo dňa 17.03.2022

vybavenie“ vyhlásenej spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 (ďalej len „GAS Familia, s.r.o.“) dňa 12.03.2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3328-WYT (ďalej len „verejné obstarávanie“ alebo „zákazka“). Na základe uvedeného podnetu úrad začal podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona prešetrovanie na trhu za účelom zistenia, či je dôvod na začatie konania.

8. V rámci uvedeného prešetrovania úrad dňa 21.10.2020 listom č. 471/2020/OKT-4851/2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy požiadal spoločnosť T.E.O., spol. s r. o., v súlade s § 22 ods. 2 zákona o predloženie viacerých podkladov a informácií týkajúcich sa prešetrovaného obstarávania. Na predloženie podkladov a informácií stanovil lehotu 15 pracovných dní od doručenia žiadosti.
9. Dňa 27.11.2020 (t. j. v posledný deň lehoty) bola úradu doručená odpoveď, ktorú úrad vyhodnotil ako neúplnú. Dňa 10.12.2020 preto spoločnosť T.E.O., spol. s r. o., listom č. 471/2020/OKT-5923/2020 upozornil na viaceré chýbajúce odpovede a vyzval na ich doplnenie.
10. Úrad identifikoval chýbajúce podklady a informácie, prípadne nedostatočné a neúplné odpovede účastníka konania v nasledujúcom rozsahu:

Otázka č. 2: *„Uvedte všetky obstarávania a verejné súťaže, do ktorých sa spoločnosť T.E.O. spol. s r. o. prihlásila, resp. sa uchádzala o získanie zákazky, a to v členení podľa tabuľky v prílohe 1 tohto listu.“*, t. j. listu úradu č. 471/2020/OKT-4851/2020.

- Odpoveď: *„Spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. sa zúčastnila viacerých obstarávaní a verejných súťaží a uchádzala sa o získanie zákaziek, ktoré boli zverejňované vo vestníku Úradu verejného obstarávania SR ale vzhľadom k tomu, že zákon o verejnom obstarávaní neukladá povinnosť ich evidencie, tak túto evidenciu nevedieme.“*

Otázka č. 6: *„Uvedte názvy všetkých spoločností, ktoré ste v súvislosti s vyššie uvedeným obstarávaním kontaktovali za účelom dohodnutia si spolupráce pri realizácii zákazky v prípade Vášho víťazstva (subdodávateľov a pod.).“*

- Odpoveď: *„V rámci predmetného verejného obstarávania sme na získanie potrebných obchodných a technických informácií na jeho realizáciu vyhľadávali výrobcov a dodávateľov technologických zariadení pôsobiacich na relevantnom trhu EU.“*

Otázka č. 8: *„Uvedte, ktoré ďalšie spoločnosti ste ako úspešný uchádzač v obstarávaní v súvislosti s realizáciou vyššie uvedenej zákazky oslovili.“*

- Odpoveď: *„Pri realizácii tejto zákazky sme postupne oslovovali dodávateľov, resp. nás oslovovali dodávateľia, ktorí aj z verejne prístupných zdrojov mali vedomosť o tom, že sme sa stali úspešným uchádzačom s tým, že nám ponúkali montážne práce a dodávky jednotlivých častí technologických zariadení, z ktorých sa predmety tejto zákazky skladali. Bolo to hektické obdobie druhej polovice roku*

2014, resp. začiatok roku 2015 a vzhľadom na značný časový odstup ani tu už nemáme k dispozícii žiadnu obchodnú komunikáciu s oslovenými, resp. oslovujúcimi spoločnosťami.“

Otázka č. 10: „Predložte v súvislosti s vyššie uvedenou zákazkou všetky:
e) objednávky adresované spoločnosti VIN. TECH, s.r.o.“

- Objednávky neboli prílohou odpovede T.E.O., spol. s r. o., pričom k ich nepredloženiu sa nijako nevyjadril.

Otázka č. 11: „V prípade, ak spoločnosť VIN. TECH realizovala len časť tejto zákazky, uveďte:

b) ktoré ďalšie spoločnosti sa na realizácii zákazky podieľali,

c) percentuálny podiel jednotlivých ďalších spoločností na realizácii zákazky.“

- Odpoveď: „Na realizácii tejto zákazky sa subdodávateľsky podieľalo vzhľadom na jej značný rozsah a technickú náročnosť viac ako 25 subdodávateľov s rôznym percentuálnym podielom, podľa toho čo bolo predmetom ich dodávok (pozn. stroje, prístroje, ucelené technologické zariadenia a lebo montážne a stavebné práce a pod.).“

Otázka č. 12: „Uveďte, akú časť vyššie uvedenej zákazky realizovala priamo Vaša spoločnosť.“

- Odpoveď: „Spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. v postavení úspešného uchádzača realizovala zákazku pre obstarávateľa, a to spoločnosť GAS Familia, s.r. o. priamo ako celok.“

Otázka č. 13: „Uveďte výšku všetkých svojich nákladov na realizáciu vyššie uvedenej zákazky v podrobnom členení podľa jednotlivých položiek“.

- Odpoveď: „Pri tejto zákazke predstavovali všetky náklady spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. na jej realizáciu podľa jednotlivých položiek sumu 7 867 242,28 € bez DPH pričom naša spoločnosť dosiahla v súvislosti s touto zákazkou zisk vo výške 96 924,40 €.“

11. Dňa 20.01.2021 bol úradu od spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. doručený list č. PMU/6/2021/OKT-287/2021, v ktorom spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. uviedla, že pri vypracovaní písomného podania zaslaného úradu vychádzala výlučne len z dokumentácie, ktorú je povinná v zmysle príslušných všeobecne záväzných predpisov uchovávať a žiadnymi inými dokumentami alebo podkladmi, ako tými, ktoré úradu už zaslali, nedisponuje.

12. Dňa 26.01.2021 úrad listom č. PMU/6/2021/OKT-438/2021 zaslal spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. Oznámenie o začatí konania vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 2 zákona za predloženie neúplných informácií a podkladov. Keďže nedošlo k prevzatíu zásielky počas úložnej doby, dňa 11.02.2021 nastala fikcia doručenia.

13. Správne konanie č. SK/0001/OKT/2021 bolo na základe uvedeného začaté dňa 11.02.2021.
14. Dňa 31.05.2021 bola účastníkovi konania zaslaná výzva pred vydaním rozhodnutia, ktorá bola účastníkovi konania doručená prostredníctvom fikcie doručenia. Dňa 09.07.2021 bolo úradu doručené vyjadrenie účastníka konania k výzve v úradom stanovenej lehote. Dňa 21.09.2021 bolo účastníkovi konania odoslané doplnenie výzvy pred vydaním rozhodnutia, v ktorom bola upravená časť týkajúca výšky pokuty na základe skutočnosti, že účastník konania v predchádzajúcom účtovnom období nemal obrat. Doplnenie výzvy bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom fikcie doručenia. Dňa 07.10.2021 bolo úradu doručené vyjadrenie účastníka konania k doplneniu výzvy v úradom stanovenej lehote.
15. Ku dňu začatia správneho konania, ako ani ku dňu vydania prvostupňového rozhodnutia neboli úradu chýbajúce informácie predložené. Podľa úradu zo strany účastníka konania rovnako nedošlo ani k snahe spoluprácou s úradom doplniť chýbajúce informácie aspoň čiastkovo, resp. v rozsahu informácií, pri ktorých vzhľadom na iné zákonné povinnosti účastníka konania je možné predpokladať, že nimi disponuje.
16. Dňa 1. decembra 2021 vydal úrad rozhodnutie č. 2021/NPI/POK/1/64 (ďalej aj ako „*prvostupňové rozhodnutie*“).
17. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal účastník konania dňa 29.12.2022 rozklad².
18. Rada úradu na základe predložených rozkladov preskúmala prvostupňové rozhodnutie, administratívny spisový materiál s ním súvisiaci a všetky námietky predložené účastníkmi konania v konaní.
19. Pred vydaním druhostupňového rozhodnutia Rada úradu oboznámila v súlade s § 26 nového zákona účastníka konania o jej predbežných záveroch zaslaním výzvy pred vydaním rozhodnutia, listom PMU/248/2022/ODK-1416/2022, zo dňa 17.03.2022, ku ktorej sa účastník konania nevyjadril.

2. Aplikácia právnych predpisov

20. Úrad v správnom konaní hmotnoprávne posudzoval konanie podnikateľa podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „*zákon č. 136/2001 Z. z.*“) teda podľa Rady úradu správne podľa zákona účinného v čase porušenia povinnosti účastníka konania. V tomto prípade došlo k porušeniu zákona nepredložením podkladov a informácií na otázky č. 2, 6, 8, 10, 11, 12 a 13 Žiadosti o predloženie podkladov a informácií č. 471/2020/OKT-4851/2020 zo dňa 21. 10. 2020 v lehote stanovenej úradom na 27.11.2020 (ďalej len „*Žiadosť*“). Rada úradu súhlasí s postupom prvostupňového orgánu, ktorý na porušenie účastníka konania

² Spis. por. č. 11, list č. PMU/248/2022/ODK-7728/2021 zo dňa 23.12.2021

aplikoval hmotnoprávne ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z., ktorý bol účinný od 27.12.2016 do 31.5.2021.

21. Od 01.06.2021 je účinný nový zákon, ktorý zrušil a nahradil zákon č. 136/2001 Z. z.³
22. Pri uplatňovaní procesných ustanovení aplikoval úrad zákon účinný v príslušnom období, preto úrad v správnom konaní procesnoprávne postupoval do 31.05.2021 podľa zákona č. 136/2001 Z. z. a od 01.06.2021 aplikoval procesnoprávne ustanovenia z nového zákona. Rada úradu sa stotožňuje s týmto postupom aplikácie procesných ustanovení.
23. Podľa § 65 ods. 1 prechodných ustanovení nového zákona konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. sa dokončí podľa tohto zákona.
24. Podľa § 65 ods. 2 nového zákona právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované.
25. Podľa § 65 ods. 7 nového zákona sa na ukladanie sankcií za porušenie zákona č. 136/2001 Z. z. použije tento zákon, ak je priaznivejší.
26. Rada úradu rovnako ako úrad v správnom konaní hmotnoprávne posudzovala konanie podnikateľov podľa zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom od 27.12.2016 do 31.05.2021, teda podľa zákona účinného v čase porušenia povinnosti. Rada úradu pri aplikácii hmotnoprávných ustanovení zákona vychádzala z prechodných ustanovení nového zákona a postupovala v súlade s princípom zákazu retroaktivity hmotnoprávných ustanovení zákona⁴.
27. Správne konanie vo veci účastníka konania začalo dňa 11.02.2021, podľa zákona č. 136/2001 Z. z. a nebolo právoplatne skončené. Aplikujúc § 65 ods. 1 nového zákona správne konanie sa dokončí podľa tohto zákona. Pri uplatňovaní procesných ustanovení aplikovala Rada úradu zákon účinný v príslušnom období. Rada úradu preto postupovala pri aplikácii procesných ustanovení, ktoré upravujú správne konanie podľa nového zákona.
28. Správny orgán ukladá sankciu za porušenie právnych predpisov podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. V súlade s § 65 ods. 7 nového zákona Rada úradu pri ukladaní pokút postupovala podľa zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom od 27. 12. 2016 do 31.05.2021. Rada úradu neuplatnila pri ukladaní sankcie nový zákon, nakoľko nie je pre účastníka konania priaznivejší. Nový zákon v prípade porušenia povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií neustanovuje miernejší postih ako zákon č. 136/2001 Z. z., ktorý aplikoval úrad.

³ § 66 nového zákona

⁴ Podľa čl. 7 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nemožno nikoho odsúdiť za konanie alebo opomenutie, ktoré v čase, keď bolo spáchané, nebolo podľa vnútroštátneho alebo medzinárodného práva trestným činom. Takisto nesmie byť uložený trest prísnejší, než aký bolo možné uložiť v čase spáchania trestného činu.

Naopak, čo sa týka prekluzívnej lehoty pre uloženie pokuty, nový zákon ustanovuje v § 47 ods. 6, že úrad môže uložiť pokutu do desiatich rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu ustanovení tohto zákona, čo je oproti predchádzajúcej právnej úprave menej priaznivé, nakoľko podľa § 38c ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. môže úrad uložiť pokutu najneskôr do ôsmich rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu ustanovení tohto zákona. Nový zákon už neuplatňuje subjektívnu 4 ročnú lehotu na rozdiel od zákona č. 136/2001 Z. z., ktorý v § 38c ods. 4 ustanovuje, že táto lehota pre uloženie pokuty plyní od začatia správneho konania. Rada úradu zároveň neidentifikovala v rámci ukladania sankcie v tomto správnom konaní aplikáciu iných ustanovení, pri ktorých by bolo potrebné zvažovať vplyv zmeny na priaznivosť pre účastníka konania.

29. Aplikácia právnych predpisov nebola účastníkom konania spochybnená.

3. Námietky účastníka konania

30. Rada úradu sa vyjadruje k námietkam účastníka konania, ktoré predložil voči záverom prvostupňového rozhodnutia v rozklade.

31. Účastník konania vzniesol voči prvostupňovému rozhodnutiu námietky pre nezákonnosť rozhodnutia.

32. Na základe námietok účastník konania požiadal Radu úradu, aby táto prvostupňové rozhodnutie podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku zrušila a zastavila správne konanie vo veci podľa § 32 ods. 2 písm. c) a g) alebo aby uložila pokutu v dolnej hranici sadzby podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona.

33. Účastník konania namietal voči prvostupňovému rozhodnutiu jeho nezákonnosť a neopodstatnenosť. Účastník konania taktiež namietal procesné postupy úradu pri aplikácii právnych predpisov v tomto konaní.

34. Na základe námietok účastník konania požiadal Radu úradu, aby táto prvostupňové rozhodnutie zrušila a vec vrátila úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

35. Účastník konania má za to, že prvostupňové rozhodnutie nie je v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, § 3 ods. 1, 2, 4 a § 46 správneho poriadku, § 22 ods. 2, § 38a ods. 1 písm. a) a § 38c ods. 1 a 2 zákona č. 136/2001 Z. z., čo spôsobuje vady konania majúce za následok nezákonnosť rozhodnutia.

36. Účastník konania je presvedčený o tom, že sa žiadneho porušenia svojich povinností v zmysle zákona nedopustil a preto je opačné konštatovanie úradu nedôvodné a neopodstatnené.

37. Účastník konania opakovane v lehotách určených úradom oznámil, že okrem už poskytnutých informácií a podkladov inými nedisponuje. Požadovanými podkladmi a informáciami účastník konania nedisponuje z dôvodu dlhého časového odstupu od realizácie zákazky „*Výroba a plnenie liehovín, výroba a plnenie pochutín, výroba a plnenie octu – technologické vybavenie*“. Účastník konania poskytol úradu jemu dostupné informácie a podklady a svoje odpovede považuje za relevantné. Nie je

dôvod na správne konanie, v tomto konaní sa nepreukázalo porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.

38. Podľa účastníka konania ak by sa hypoteticky dopustil vytýkaného konania, tak nemožno aplikovať § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. nakoľko predchádzajúcim účtovným obdobím pred porušením zákona, ktoré malo nastať k 27.11.2020, teda momentom uplynutia lehoty podľa Žiadosti bolo účtovné obdobie roku 2019, v ktorom účastník konania dosiahol obrat vo výške 430 590 EUR. Úrad nesprávne určil ako rozhodné účtovné obdobie za rok 2020, v ktorom malo dôjsť k porušeniu zákona. Úrad mal teda aplikovať § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. a nie § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. a pri ukladaní pokuty určiť jej výšku do 1% podľa § 3 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z. za predchádzajúce účtovné obdobie roku 2019.
39. Účastník konania ďalej odkazuje na atribúty správneho rozhodnutia podľa § 46 a § 47 ods. 1, 2 a 3 správneho poriadku. Výrokom rozhodnutia sa určujú práva a povinnosti účastníka konania a musí obsahovať presné, stručné a úplné závery o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia, čo v tomto prípade nebolo naplnené. Správne rozhodnutie vyžaduje správnu interpretáciu a musí byť zrozumiteľné pre všetkých účastníkov konania, čo vo výroku absentovalo.
40. Podľa účastníka konania prvostupňové rozhodnutie vo veci neobsahuje dostatok dôvodov, ktoré by smerovali k ozrejmieniu správnych úvah správneho orgánu týkajúcich sa výšky pokuty a jej primeranosti, nakoľko aj pri nesprávnej aplikácii § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. je pokuta neprimeraná a jej odôvodnenie, že nepresahuje maximálnu hranicu určenú zákonom je nedostatočné.
41. Vzhľadom na uvedené je rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov aj v časti týkajúcej sa pokuty a jej výšky.

4. VYJADRENIE RADY

5.1 Všeobecne k námietkam

42. V tejto časti sa Rada úradu vyjadruje k námietkam, ktoré voči záverom prvostupňového rozhodnutia predložil v rozklade účastník konania. Rada úradu sa preto v prvom rade zamerala na zistenie, či došlo k porušeniu zákona účastníkom konania. Rada úradu v tomto smere analyzovala otázky úradu, teda či účastník konania mal možnosť pochopiť zámery úradu a splniť jeho žiadosť o informácie.
43. Rada úradu v súvislosti s námietkami účastníka konania ohľadne právomoci správneho orgánu poukazuje na znenie § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. podľa ktorého v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu má úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa (ďalej len „zamestnanci podnikateľa“), ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka,

vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu. Tieto subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom, na základe ktorého vykonával svoje úlohy a postupoval v tomto prípade účastníka konania.

44. Ako vyplýva zo spisového materiálu dňa 27.02.2020 bol úradu doručený podnet na prešetrenie zákazky „*Výroba a plnenie liehovín, výroba a plnenie pochutín, výroba a plnenie octu - technologické vybavenie*“ vyhlásenej spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. dňa 12.03.2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3328-WYT.
45. V rámci uvedeného prešetrovania úrad dňa 21.10.2020 listom č. 471/2020/OKT-4851/2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy požiadal spoločnosť T.E.O., spol. s r. o., v súlade s § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o predloženie viacerých podkladov a informácií týkajúcich sa prešetrovaného obstarávania. Na predloženie podkladov a informácií stanovil lehotu 15 pracovných dní od doručenia Žiadosti.
46. Rada úradu preskúmala žiadosť a dospela k záveru, že úrad zrozumiteľne a jasne naformuloval jednotlivé otázky a určil lehotu, v ktorej majú byť odpovede a podklady ním požadované predložené. Samotný účastník konania pritom nenamietal, že by otázkam neporozumel.
47. Dňa 27.11.2020 (t. j. v posledný deň lehoty) bola úradu doručená odpoveď, ktorú úrad vyhodnotil ako neúplnú. Úrad preto dňa 10.12.2020 upozornil spoločnosť T.E.O., spol. s r. o., listom č. 471/2020/OKT-5923/2020 na viaceré chýbajúce odpovede a vyzval na ich doplnenie.
48. Úrad identifikoval chýbajúce podklady a informácie, prípadne nedostatočné a neúplné odpovede účastníka konania v nasledujúcom rozsahu:
49. Otázka č. 2: „*Uvedte všetky obstarávania a verejné súťaže, do ktorých sa spoločnosť T.E.O. spol. s r. o. prihlásila, resp. sa uchádzala o získanie zákazky, a to v členení podľa tabuľky v prílohe 1 tohto listu.*“, t. j. listu úradu č. 471/2020/OKT-4851/2020.

- Odpoveď: „*Spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. sa zúčastnila viacerých obstarávaní a verejných súťaží a uchádzala sa o získanie zákaziek, ktoré boli zverejňované vo vestníku Úradu verejného obstarávania SR ale vzhľadom k tomu, že zákon o verejnom obstarávaní neukladá povinnosť ich evidencie, tak túto evidenciu nevedieme.*“

Otázka č. 6: „*Uvedte názvy všetkých spoločností, ktoré ste v súvislosti s vyššie uvedeným obstarávaním kontaktovali za účelom dohodnutia si spolupráce pri realizácii zákazky v prípade Vášho víťazstva (subdodávateľov a pod.).*“

- Odpoveď: „*V rámci predmetného verejného obstarávania sme na získanie potrebných obchodných a technických informácií na jeho realizáciu vyhľadávali*

výrobcov a dodávateľov technologických zariadení pôsobiacich na relevantnom trhu EU.“

Otázka č. 8: „Uvedte, ktoré ďalšie spoločnosti ste ako úspešný uchádzač v obstarávaní v súvislosti s realizáciou vyššie uvedenej zákazky oslovili.“

- Odpoveď: *Pri realizácii tejto zákazky sme postupne oslovovali dodávateľov, resp. nás oslovovali dodávateľia, ktorí aj z verejne prístupných zdrojov mali vedomosť o tom, že sme sa stali úspešným uchádzačom s tým, že nám ponúkali montážne práce a dodávky jednotlivých častí technologických zariadení, z ktorých sa predmety tejto zákazky skladali. Bolo to hektické obdobie druhej polovice roku 2014, resp. začiatok roku 2015 a vzhľadom na značný časový odstup ani tu už nemáme k dispozícii žiadnu obchodnú komunikáciu s oslovenými, resp. oslovujúcimi spoločnosťami.“*

50. Otázka č. 10: „Predložte v súvislosti s vyššie uvedenou zákazkou všetky: e) objednávky adresované spoločnosti VIN. TECH, s.r.o.“

- Objednávky neboli prílohou odpovede T.E.O., spol. s r. o., pričom k ich nepredloženiu sa nijako nevyjadril.

Otázka č. 11: „V prípade, ak spoločnosť VIN. TECH realizovala len časť tejto zákazky, uvedte: b) ktoré ďalšie spoločnosti sa na realizácii zákazky podieľali, c) percentuálny podiel jednotlivých ďalších spoločností na realizácii zákazky.“

- Odpoveď: *„Na realizácii tejto zákazky sa subdodávateľsky podieľalo vzhľadom na jej značný rozsah a technickú náročnosť viac ako 25 subdodávateľov s rôznym percentuálnym podielom, podľa toho čo bolo predmetom ich dodávok (pozn. stroje, prístroje, ucelené technologické zariadenia alebo montážne a stavebné práce a pod.).“*

Otázka č. 12: „Uvedte, akú časť vyššie uvedenej zákazky realizovala priamo Vaša spoločnosť.“

- Odpoveď: *„Spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. v postavení úspešného uchádzača realizovala zákazku pre obstarávateľa, a to spoločnosť GAS Familia, s.r.o. priamo ako celok.“*

Otázka č. 13: „Uvedte výšku všetkých svojich nákladov na realizáciu vyššie uvedenej zákazky v podrobnom členení podľa jednotlivých položiek.“

- Odpoveď: *„Pri tejto zákazke predstavovali všetky náklady spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. na jej realizáciu podľa jednotlivých položiek sumu 7 867 242,28 € bez DPH pričom naša spoločnosť dosiahla v súvislosti s touto zákazkou zisk vo výške 96 924,40 €.“*

51. Dňa 20.01.2021 bol úradu od spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. doručený list č. PMU/6/2021/OKT-287/2021, v ktorom spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. uviedla, že pri vypracovaní písomného podania zaslaného úradu vychádzala výlučne len z dokumentácie, ktorú je povinná v zmysle príslušných všeobecne záväzných

predpisov uchovávať a žiadnymi inými dokumentami alebo podkladmi, ako tými, ktoré úradu už zaslali, nedisponuje.

52. Rada úradu k otázke č. 2 uvádza, že úrad žiadal od účastníka konania aby uviedol všetky obstarávania a verejné súťaže, do ktorých sa spoločnosť T.E.O. spol. s r. o. prihlásila, resp. sa uchádzala o získanie zákazky. Účastník konania poskytol nedostatočnú odpoveď na túto otázku, keď uviedol, že sa spoločnosť zúčastnila viacerých obstarávaní a verejných súťaží a uchádzala sa o získanie zákaziek ale evidenciu týchto údajov nevedie, keďže zákon o verejnom obstarávaní neukladá povinnosť ich evidencie.
53. Rada úradu poskytnutú odpoveď účastníka konania na otázku č. 2 Žiadosti hodnotí ako nedostatočnú. Z obsahového hľadiska neobsahuje žiadne relevantné údaje požadované k objasneniu prešetrovaných skutočností. Takisto z významového hľadiska neobsahuje adekvátne vysvetlenie odôvodňujúce neposkytnutie požadovaných informácií. Povinnosť uchovávať požadované údaje vyplýva z viacerých právnych predpisov vzťahujúcich sa na činnosť podnikateľského subjektu.
54. Rada úradu postup prvostupňového orgánu, ktorý vyhodnotil, že v rámci prešetrovania sú na vyhodnotenie podozrenia z protisúťažného správania požadované informácie ako nevyhnutné, považuje za správny. Podľa Rady úradu je v právomoci samotného úradu vyhodnotiť takúto skutočnosť, čo má oporu aj v judikatúre európskych súdov .
55. Účastník konania mal podľa Rady úradu možnosť dohľadať požadované údaje jednak v uzatvorených zmluvách s uvedenými subdodávateľmi, dodávateľmi alebo odberateľmi, a jednak vo faktúrach, dodacích listoch, objednávkach, cestovných príkazoch, v úhradách platieb a pod. Rada úradu okrem iného vychádzala aj zo skutočnosti, že je povinnosťou účastníka konania tieto dokumenty uchovávať a chrániť podľa právnych predpisov vzťahujúcich sa na jeho činnosť .
56. Rada úradu sa stotožňuje so záverom úradu, že účastník konania mal možnosť vypracovať odpoveď na otázku č. 2 minimálne v rozsahu obstarávaní a súťaží, v ktorých bol úspešným uchádzačom. Z uvedených dokumentov mohol účastník konania zistiť mená svojich obchodných partnerov, ktorým v sledovanom období dodával tovar či služby a na základe toho identifikovať verejné obstarávania či verejné obchodné súťaže, z ktorých tieto obchodné vzťahy vzišli. Rovnako zmluvy, ktoré je povinný uchovávať, vždy obsahujú aj označenie verejného obstarávania či verejnej obchodnej súťaže, na základe ktorých bola daná zmluva uzatvorená s úspešným uchádzačom. Z týchto dokumentov mohol zistiť názvy obstarávateľov, ktorým v sledovanom období poskytoval služby, či dodával tovar a na základe toho aj identifikovať jednotlivé obstarávania a verejné obchodné súťaže, ktorých sa ako uchádzač úspešne zúčastnil.
57. Rada úradu v súlade s argumentáciou vo vyššie uvedených častiach tohto dokumentu konštatuje, že povinnosť predkladať podklady a informácie ukladaná zákonodarcom na podnikateľov v sebe zahŕňa aj aplikáciu ich znalostí na svoje obchodné zvyklosti a spôsob podnikania, vrátane spôsobu vedenia a evidencie dokumentácie, ako aj povinnosť vytvoriť požadované podklady na žiadosť úradu.

58. Účastník konania bol povinný poskytnúť úradu všetky potrebné informácie o skutočnostiach, ktoré mu môžu byť známe, a predložiť mu v prípade potreby súvisiace dokumenty a údaje, ktorými disponuje. Účastník konania však na túto svoju povinnosť v správnom konaní ako aj pred jeho začatím patrične nereflektoval, keď nevyvinul snahu poskytnúť požadované informácie v žiadnej podobe. Účastník konania neposkytol ani čiastočný rozsah požadovaných údajov v otázke č. 2 Žiadosti.
59. K námietke spoločnosti T.E.O., spol. s r. o., podľa ktorej pri vypracovaní písomného podania zaslaného úradu vychádzala výlučne len z dokumentácie, ktorú je povinná v zmysle príslušných všeobecne záväzných predpisov uchovávať a žiadnymi inými dokumentami alebo podkladmi, ako tými, ktoré úradu už zaslali nedisponuje Rada úradu uvádza, že takúto informáciu vzhľadom na vyššie uvedené zákonné povinnosti účastníka konania neprijíma za legitímny dôvod neposkytnutia požadovaných informácií alebo za dôvod, ktorý by objektívne vylučoval splnenie tejto povinnosti. Účastník konania sa pritom odvolával len na zákon o verejnom obstarávaní, podľa ktorého nemá povinnosť evidovať verejné obstarávania, resp. zákazky o ktoré sa uchádzal, avšak s takýmto záverom sa Rada úradu nestotožňuje.
60. Rada úradu v tejto súvislosti konštatuje, že ku dňu vydania prvostupňového rozhodnutia neboli úradu chýbajúce informácie predložené, pričom nedošlo ani k snahe spoluprácou s úradom doplniť chýbajúce informácie aspoň čiastkovo, resp. v rozsahu informácií, pri ktorých vzhľadom na iné zákonné povinnosti účastníka konania je možné legitímne predpokladať, že nimi disponuje.
61. Nemožno súhlasiť s tým, že by podnikateľ ako uchádzač alebo záujemca podľa zákona o verejnom obstarávaní nemusel disponovať určitými informáciami alebo dokumentami viažucimi sa k verejnému obstarávaniu. Vzhľadom na povinnosti vyplývajúce zo zákona o verejnom obstarávaní a právomoc ÚVO uložiť pokutu v prípade ich porušenia, Rada úradu má za to, že účastník konania takýmito podkladmi disponoval. Podľa § 186 ods. 6 zákona o verejnom obstarávaní konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď sa Úrad pre verejné obstarávanie dozvedel o porušení zákona, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu došlo. Konanie o uložení pokuty za porušenie zákona, o ktorom sa ÚVO dozvie v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, možno začať do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia ÚVO. Bolo by teda nanajvýš nepravdepodobné a nevýhodné pre hospodársky subjekt aby nedisponoval žiadnymi podkladmi viažucimi sa k týmto verejným obstarávaniam, v tomto prípade takými, ktoré by pomohli identifikovať jednotlivé verejné obstarávania podľa požiadaviek otázky č. 2 Žiadosti.
62. Ďalšie otázky úradu č. 6 a č. 8 sa týkali konkrétnej prešetrovanej zákazky pre spoločnosť GAS Familia, s.r.o., ktorú realizoval účastník konania ako úspešný uchádzač o túto zákazku. Účastník konania však neposkytol údaje, ktoré úrad v súvislosti s touto zákazkou požadoval. Účastník konania vo svojej odpovedi neuviedol ani jedného dodávateľa pôsobiaceho na danom trhu, s ktorým ohľadne realizácie prešetrovanej zákazky komunikoval. Účastník konania uviedol, že v súvislosti s prešetrovanou zákazkou v súčasnosti nedisponuje žiadnou

komunikáciou s dodávateľmi. Rada úradu má v súvislosti s týmito odpoveďami na otázku č. 6 a č. 8 za to, že účastník konania mohol a mal poskytnúť tieto požadované údaje a splniť si svoju povinnosť podľa zákona č. 136/2001 Z. z. Ako Rada úradu uviedla v bode č. 41 až 44 tohto rozhodnutia, vychádzala zo skutočnosti, že existujú zákonné povinnosti evidencie a uchovávanía účtovnej dokumentácie, z ktorých by bolo možné tieto údaje identifikovať. Rada úradu teda nemôže prijať odpovede účastníka konania na otázky č. 6 a č. 8 za adekvátne, účastník konania neposkytol požadované údaje žiadnym spôsobom. Rada úradu neskúmala to, či účastník konania informácie a podklady nemá v zmysle zákona o účtovníctve a zákona o DPH. Úrad požadoval informácie a podklady na základe zákona č. 136/2001 Z. z. a rovnako ich nepredloženie sankcionuje podľa tohto zákona, avšak skutočnosť, že tieto podklady by mali byť evidované podľa špeciálnej právnej úpravy vytvára predpoklad, že týmito údajmi účastník konania disponuje.

63. Účastník konania taktiež k otázkam č. 10, 11, 12 a č. 13 nepredložil konkrétne informácie, ktoré by zodpovedali na tieto otázky a tým umožnili úradu objasniť prešetrované súvislosti. Účastník konania neposkytol na otázku č. 10 žiadnu odpoveď. Účastník konania sa takto úplne vyhol svojej povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. Otázka č. 11 smerovala ku konkrétnym údajom, úrad žiadal uviesť k prešetrovanej zákazke, ktoré ďalšie spoločnosti sa na realizácii zákazky podieľali a percentuálny podiel jednotlivých ďalších spoločností na realizácii zákazky. Na otázku č. 11 odpoveď účastníka konania neobsahovala konkrétne požadované údaje teda, ktoré spoločnosti sa mali podieľať na zákazke a percentuálny podiel týchto spoločností na zákazke, obsahovala len všeobecné konštatovanie, podľa ktorého sa na prešetrovanej zákazke subdodávateľsky podieľalo vzhľadom na jej značný rozsah a technickú náročnosť viac ako 25 subdodávateľov s rôznym percentuálnym podielom. Účastník konania tak podľa Rady úradu otázky č. 10 a č. 11 nezodpovedal.
64. Čo sa týka namietanej nedostupnosti požadovaných informácií Rada úradu toto tvrdenie nevyhodnotila ako oprávnené. Rada úradu uvádza k otázke č. 11, že úrad v ďalšom prešetrovaní zistil, že predmetné informácie boli v minulosti požadované v rámci kontroly predmetného verejného obstarávania a poskytnutia finančných prostriedkov z európskych fondov Európskym úradom pre boj proti podvodom – OLAF . Rada úradu ďalej uvádza, že úrad informácie požadované v otázke č. 11 Žiadosti o informácie a podklady dodatočne získal z iného zdroja ako od dožiadaného podnikateľa T.E.O., spol. s r. o.
65. V prípade otázky č. 12 úrad zisťoval, akú časť prešetrovanej zákazky realizovala priamo spoločnosť T.E.O., spol. s r. o., pričom odpoveďou účastníka konania bolo iba konštatovanie, že realizoval zákazku pre obstarávateľa, a to spoločnosť GAS Familia, s.r.o. priamo ako celok, pričom sám v odpovedi na otázku č. 11 uviedol, že sa na tejto zákazke subdodávateľsky podieľalo vzhľadom na jej značný rozsah a technickú náročnosť viac ako 25 subdodávateľov s rôznym percentuálnym podielom. Účastník konania taktiež vo svojej odpovedi na otázku č. 8 Žiadosti uviedol, že pri realizácii zákazky postupne oslovovali dodávateľov, alebo účastníka konania oslovovali dodávateľia, ktorí aj z verejne prístupných zdrojov mali vedomosť o tom, že sa stali úspešným uchádzačom. Rada úradu teda nemôže prijať odpoveď účastníka konania na vzhľadom na obsah otázky č. 12 za

uspokojivú, považuje ju teda taktiež za nezodpovedanú. V prípade otázky č. 13 účastník konania neuviedol výšku všetkých svojich nákladov na realizáciu prešetrovanej zákazky v podrobnom členení podľa jednotlivých položiek. Účastník konania aj na túto otázku poskytol iba všeobecnú odpoveď, pričom úrad žiadal uviesť náklady na realizáciu prešetrovanej zákazky v podrobnom členení podľa jednotlivých položiek, čo účastník konania nespĺnil. Odpovede účastníka konania podľa prvostupňového orgánu neboli relevantné pre prešetrovanie, keďže neobsahujú požadované informácie a podklady.

66. Takýmto konaním podnikateľov sa vo všeobecnosti sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, v krajnom dôsledku môže dôjsť až k úplnému zmareniu preukázania porušenia zákona, pokiaľ by prietahy v konaní viedli k uplynutiu premičacej doby, k uplynutiu doby povinnej archivácie niektorých dokumentov, či zatajeniu rozhodujúcich skutočností.

67. Otázky č. 11, 12 a 13 smerovali k získaniu informácii o podiele jednotlivých subdodávateľov a samotného úspešného uchádzača na realizácii prešetrovanej zákazky pre spoločnosť GAS Familia, s.r.o., ako aj o výške nákladov podnikateľa T.E.O., spol. s r. o. vynaložených na jednotlivé položky v predmetnej zákazke. Tieto informácie nie sú verejne dostupnými informáciami, nedajú sa získať z verejne dostupných zdrojov a nie je možné ich ucelene a jednoznačne zistiť ani od žiadneho iného podnikateľa. Rada úradu v súvislosti s otázkami č. 10, 11, 12 a č. 13 dospela k rovnakému záveru ako úrad, pričom Rada úradu vychádzala z tej skutočnosti, že účastník konania je podľa zákona o účtovníctve a zákona o DPH povinný viesť a uchovávať po dobu 10 rokov presné a jednoznačné informácie z faktúr, zmlúv, objednávok, dodacích listov, či iných dokumentov. Správny orgán ako aj Rada úradu však v tomto prípade neskúmali splnenie povinností účastníka konania podľa zákona o účtovníctve a zákona o DPH, nakoľko toto nie je predmetom tohto správneho konania. V prípade účastníka konania sa úrad ako aj Rada úradu zaoberali otázkou či tento splnil svoju povinnosť podľa zákona č. 136/2001 Z. z. Úrad ako aj Rada úradu dospeli k záveru, že požadované informácie a podklady účastník konania na Žiadosť nepredložil a teda nespĺnil ani svoju povinnosť podľa zákona č. 136/2001 Z. z.

68. Pokiaľ ide o účastníkom konania napádaný výrok prvostupňového rozhodnutia Rada úradu uvádza, že výroková časť napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonné požiadavky na obsahovú stránku výroku rozhodnutia predovšetkým z hľadiska určito, jasne a zrozumiteľne vymedzeného času, miesta a spôsobu spáchania skutku tak, aby nemohol byť zameniteľný s iným. Spôsob spáchania je dostatočne špecifikovaný v znení výroku prvostupňového rozhodnutia presným označením listu - žiadosti, na základe ktorej informácie účastník konania nepredložil, a teda skutok nemôže byť zameniteľný s iným.

69. Prvostupňové rozhodnutie je podľa Rady úradu odôvodnené podľa požiadaviek zákona, keďže súčasťou rozhodnutia je odôvodnenie v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku a v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníka konania.

5.2 K výpočtu pokuty

70. Rada úradu sa zaoberala aj námietkami účastníka konania k uloženiu pokuty úradom - pokuta bola neprimeraná, nesprávne určená, na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, rozhodnutie je navyše v časti uloženia pokuty nepreskúmateľné, nakoľko úrad neuviedol dostatok dôvodov.
71. Rada úradu sa zamerala na preskúmanie, či úrad preskúmal námietky účastníka konania a svoje závery spracoval zrozumiteľným spôsobom v odôvodnení rozhodnutia, ako aj na to, či odôvodnenie pokuty korešponduje výroku. Rada úradu taktiež zohľadnila, že skutková podstata správneho deliktu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. bola naplnená, keď účastník konania nepredložil úradu v určenej lehote podklady alebo informácie. Úrad pri ukladaní pokuty podľa § 38a zákona č. 136/2001 Z. z. musí aplikovať kritériá, podľa ktorých určí výšku pokuty, prihliada teda na jej primeranosť, závažnosť konania účastníka ako aj na potrebu jej represívneho a preventívneho charakteru. Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy taktiež aj vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu a oddialení posúdenia možného protisúťažného konania.
72. Vyšetrovacie právomoci úradu sa stávajú neúčinnými, ak nie sú podporené účinnými sankciami pre prípad, že podnikatelia nespupracujú. V prípade nedostatočných trestov majú podnikatelia potom malú motiváciu dodržiavať pravidlá hospodárskej súťaže a spolupracovať s úradom. To následne posilňuje narušenia trhu nielen v Slovenskej republike ale v celej Európe a oslabuje to vnútorný trh.
73. Účastník konania namietal, že v tomto prípade nemožno aplikovať § 38c ods. 2 zákona nakoľko predchádzajúcim účtovným obdobím pred porušením zákona, ktoré malo nastať k 27.11.2020, teda momentom uplynutia lehoty podľa Žiadosti bolo účtovné obdobie roku 2019, v ktorom účastník konania dosiahol obrat vo výške 430 590 EUR. Úrad nesprávne určil ako rozhodné účtovné obdobie za rok 2020, v ktorom malo dôjsť k porušeniu zákona. Úrad mal teda aplikovať § 38a ods. 1 písm. a) zákona a nie § 38c ods. 2 zákona a pri ukladaní pokuty určiť jej výšku do 1% podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie roku 2019.
74. K uvedenému Rada úradu uvádza § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z., podľa ktorého úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie uloží podnikateľovi pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie. Podľa § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z., ak podnikateľ nemal žiadny obrat úrad uloží za porušenia podľa § 38a ods. 1 zákona pokutu do 330 000 eur.
75. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z. sa za obrat považuje súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi. Podľa § 38c ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. je predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a § 38a účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.

76. Z registra účtovných závierok Ministerstva financií SR (ďalej len „register“) úrad zistil, že posledná účtovná závierka spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. v registri bola zostavená za účtovné obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020. Podľa tejto účtovnej závierky podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. nemal v roku 2020 obrat.
77. Rada úradu na základe uvedeného hodnotí aplikáciu ustanovení zákona úradom v tomto prípade ako správnu. Rada úradu neidentifikovala v tomto smere žiadne nedostatky prvostupňového rozhodnutia. Úrad pri ukladaní pokuty a určovaní jej výšky správne aplikoval zákon č. 136/2001 Z. z. ako aj jeho ustanovenia. Úrad vychádzal pri ukladaní pokuty z obratu za rok 2020, nakoľko posledná účtovná závierka bola zostavená za účtovné obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020. Rada úradu pri preskúmaní postupu prvostupňového orgánu v rámci zákonnej úpravy vychádzala z celkového obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za účtovné obdobie predchádzajúceho roka prvostupňového rozhodnutia. Úrad správne vychádzal z obratu podnikateľa za účtovné obdobie predchádzajúce vydaniu rozhodnutia teda z obratu za rok 2020, čo náležite odôvodnil vo svojom rozhodnutí. Podľa tejto účtovnej závierky podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. nemal v roku 2020 obrat.
78. K námietke neprimeranosti výšky pokuty Rada úradu uvádza, že pokuta je výsledkom správnej úvahy prvostupňového orgánu a bola uložená na spodnej hranici zákonnej sadzby, keď zákon o ochrane hospodárskej súťaže stanovuje v tomto prípade porušenia povinnosti spolupráce pri prešetrovaní pokutu až do výšky 330 000 EUR, s čím sa Rada úradu stotožnila. Účastník konania bol v čase porušenia zákona uzrozumený s možnosťou uloženia pokuty až do výšky 1 % z obratu v prípade porušenia povinnosti predkladať úplné a pravdivé informácie a podklady.
79. Rada úradu uvádza, že účastník konania preukázateľne znemožnil činnosť úradu v prešetrovanej veci. Za vyvolanie nezákonného stavu je účastník konania objektívne zodpovedný, stačí ohrozenie záujmu spoločnosti na riadnom preskúmaní všetkých skutočností dôležitých pre prešetrenie podnetu. K tomuto ohrozeniu došlo nepredložením podkladov a informácií v lehote určenej úradom. Rada úradu ďalej uvádza, že úrad zohľadnil aj túto negatívnu skutočnosť – ohrozenie prešetrovania, čo zohľadnil na výške pokuty. Taktiež úrad aj výslovne v bode 50 a 51 prvostupňového rozhodnutia uviedol, že následok konania účastníka, spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu a oddialení posúdenia možného protisúťažného konania, s čím sa Rada úradu stotožňuje.
80. Rada úradu preskúmala, či prvostupňovým orgánom uložená pokuta odzrkadľuje nebezpečnosť konania a predstavuje účinnú prevenciu protiprávneho konania. Rada úradu zohľadnila nedostatočnú spoluprácu účastníka konania pri poskytovaní informácií v súvislosti so Žiadosťou, dĺžku porušovania zákona, ako aj dopad na prešetrovanie vedené prvostupňovým orgánom.
81. Rada úradu sa však nestotožnila s názorom úradu vyjadreným v bode 72 prvostupňového rozhodnutia, podľa ktorého by sa pokuta v tomto konaní mala priamo odvíjať od pokuty hroziacej za odhalené protisúťažné správanie, keďže na výšku pokuty, ktorá by mohla byť uložená za prešetrované protisúťažné konanie vplývajú rôzne faktory a jej výška je výsledkom samostatného posudzovania v správnom konaní v merite veci.

82. Úrad neidentifikoval žiadne poľahčujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti, s čím sa Rada úradu stotožnila. Naopak, úrad posúdil ako priťažujúcu okolnosť skutočnosť, že podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. v rámci svojho odôvodnenia, prečo nepredložil požadované údaje, uviedol nepravdivé skutočnosti týkajúce sa jeho povinnosti uchovávať účtovnú dokumentáciu.
83. Rada úradu však nepovažuje v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia za dostatočne odlišené, koľko z celkovej sumy uloženej pokuty predstavuje suma za priťažujúcu okolnosť, ktorú úrad zohľadnil. V tejto súvislosti je však podstatné to, že Rada úradu nepovažuje za správne v tomto prípade ani identifikovanie samotnej priťažujúcej okolnosti. Zákon totiž rozlišuje medzi nepredložením informácii v stanovenej lehote, resp. predložením neúplných informácii alebo predložením nepravdivých informácii ako medzi rôznymi formami porušenia zákona tohto typu. Samotné konanie, ktoré je naplnením určitej skutkovej podstaty, by nemalo byť posudzované ako priťažujúca okolnosť, inými slovami, na skutočnosť, ktorá je zákonným znakom správneho deliktu by sa nemalo prihliadať ako na priťažujúcu alebo na poľahčujúcu okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie vyššej alebo nižšej pokuty. V tomto prípade by bolo možné uvažovať o naplnení skutkovej podstaty predloženia nepravdivých informácii. Účastník konania však v tomto prípade na žiadosť úradu vôbec nepredložil podklady a k niektorým otázkam predložil neúplné podklady a informácie.
84. Akékoľvek tvrdenie je nesprávne, keď poskytuje skreslený obraz o pravdivých požadovaných skutočnostiach a v hlavných bodoch sa výrazne odlišuje od reality. Ak je tvrdenie nepravdivé alebo také neúplné, že by odpoveď v celkovom rozsahu mohla správny orgán uviesť do omylu ohľadne pravdivých skutočností, zakladá to nepravdivú informáciu.
85. To, čo úrad v tomto konaní považoval za nepravdivú informáciu, bolo zdôvodnenie nepredloženia informácie. Priťažujúca okolnosť by pritom mala predstavovať okolnosť, ktorá celkovo zhoršuje situáciu účastníka konania spôsobenú protiprávnym konaním, avšak nepredloženie nijakej alebo neúplnej odpovede nemožno vnímať ako zhoršené jej samotným zdôvodnením.
86. Vzhľadom na to, že úrad nijako nekvantifikoval výšku pokuty za priťažujúcu okolnosť posúdila túto otázku Rada úradu v druhostupňovom konaní uplatnila správnu úvahu a dospela k záveru, že za primerané považuje v tomto prípade zníženie pokuty o 500 eur, pričom Rada úradu zohľadnila všetky okolnosti prípadu a v tomto rozhodnutí uvedené faktory. Znížená pokuta vo výške 6000 eur podľa Rady úradu naplní represívnu, aj preventívnu funkciu. Takto určená výška pokuty odzrkadľuje nebezpečnosť konania a predstavuje účinnú prevenciu protiprávneho konania, pri zohľadnení rozsahu a zrozumiteľnosti otázok kladených účastníkovi konania prvostupňovým správnym orgánom v žiadosti, snahu o spoluprácu účastníka konania pri poskytovaní informácií, ako aj dopad na prešetrovanie vedené prvostupňovým orgánom.
87. Neposkytnutie informácií a podkladov na žiadosť úradu považuje Rada úradu za marenie prešetrovania. V tomto prípade môže mať nesplnenie povinnosti zo strany

súťažiteľov negatívny dopad na efektívny výkon pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže. Úrad v rámci prešetrovania žiadal o poskytnutie informácií v záujme preverenia, či existuje relevantné podozrenie, či došlo k uzatvoreniu kartelovej dohody, a teda či je dôvod na začatie konania v predmetnej veci.

88. Rada úradu ďalej uvádza, že úrad posúdil kritériá pre určenie výšky pokuty, pričom svoju úvahu uviedol v prvostupňovom rozhodnutí v rámci časti Uloženie pokuty. Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí uvádza aj logické postupy, ktoré ho viedli k uloženiu pokuty v ukladanej výške, zároveň sa vysporiadal aj s námietkami účastníka konania. Nie je teda možné stotožniť sa s tvrdením účastníka konania, že rozhodnutie trpí vadami v časti odôvodnenia výšky pokuty.
89. Úrad dostatočne zdôvodnil význam požadovanej informácie pre jeho konanie, keď tieto informácie boli nevyhnutné pre účely prešetrenia možného kartelu. Ako uviedol aj úrad, išlo o informácie, ktorými disponoval práve účastník konania a úrad ich preto nemohol získať z iného zdroja. Rada úradu podotýka, že úrad je ústredný orgán štátnej správy, ktorý plní úlohy vo verejnom záujme a spolupráca podnikateľov je preto odôvodnená a nevyhnutná. Z vyjadrení účastníka konania počas celého vedeného správneho konania nevyplýva ani čiastočná snaha o spoluprácu, čo odôvodňuje primerané potrestanie za účelom naplnenia represívnej, ale aj preventívnej funkcie pokuty.

5. Záver

90. Vzhľadom na vyššie uvedené závery a ich odôvodnenie Rada úradu dospela k záveru, že prvostupňové rozhodnutie úradu je vecne správne. Prvostupňový orgán podľa názoru Rady úradu dostatočne odôvodnil porušenie povinnosti predložiť úradu informácie a podklady v určenej lehote a povinnosti predložiť pravdivé informácie účastníkom konania a na zistený skutkový stav správne aplikoval ustanovenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nemožno odvolať.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať žalobu podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku na Krajský súd v Bratislave do dvoch mesiacov od jeho oznámenia. Zmeškanie lehoty na podanie správnej žaloby nemožno odpustiť.

(elektronický podpis)

JUDr. Tibor Menyhart
predseda

Rozhodnutie sa doručí do elektronickej schránky:

1. T.E.O., spol. s r. o. v likvidácii , so sídlom Mlynárska 1530/19, 040 01 Košice, IČO:
47 351 896,

2. Protimonopolný úrad SR, odbor kartelov.