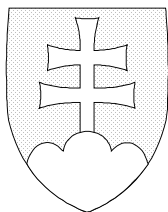


# PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



## ROZHODNUTIE

Číslo: 2015/KH/1/1/017

Bratislava 10. júna 2015

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov (ďalej len „úrad“), v správnom konaní číslo **0033/OKT/2014** začatom dňa 22.12.2014 z vlastného podnetu v zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných od 01.07.2014 vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných do 31.05.2009, na základe § 22 ods. 1 d) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných od 01.07.2014 takto

### rozhodol:

#### I. Konanie podnikateľov

- **GRUND VRANOV N.T.**, s.r.o., IČO: 31 686 974, so sídlom Makovická 934/16, 093 01 Vranov nad Topľou, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, v čase od 09.06.2008 do 01.07.2008 a

- **Ing. Jozef Popad'ák**, IČO: 17290023, s miestom podnikania Nová 165/63, 094 14 Sečovská Polianka, v čase od 09.06.2008 do 01.07.2008 a

- **JAGI s.r.o.**, IČO: 36 495 492, so sídlom Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava, v čase od 09.06.2008 do 01.07.2008

spočívajúce v tom, že títo podnikatelia koordinovali svoj postup so zámerom zosúladiť cenové ponuky a účasť v súvislosti s obchodnou verejnou súťažou vyhlásenou vyhlasovateľom LPH Vranov n/T, s. r. o., so sídlom Pod Dolami 838, 093 02 Vranov nad Topľou dňa 09.06.2008 s predmetom zákazky „Úprava montážnej haly na miestnosť vákuového naparovania, výrobná hala LPH Vranov n/Topľou“ v predpokladanej hodnote 3 560 000,- Sk bez DPH, resp. 118 170,35 Eur bez DPH tak, aby víťaz bol dopredu známy, a svoj zámer následne predložením zosúladených ponúk v praxi aj realizovali

**je dohodou obmedzujúcou súťaž** pri účasti a predkladaní ponúk v procese predmetnej obchodnej verejnej súťaže, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže na trhu stavebných a rekonštrukčných prác vrátane dodávok zariadení na území Slovenskej republiky, prostredníctvom priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru, rozdelenia trhu a koluzívneho správania sa, v dôsledku ktorého podnikatelia koordinovali svoje správanie v procese obchodnej verejnej súťaže, ktorá je podľa § 4 ods.1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných do 31.05.2009 **zakázaná**.

II. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných do 31.05.2009 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá:

- a) Podnikateľovi **GRUND VRANOV N.T., s.r.o.**, IČO: 31 686 974, so sídlom Makovická 934/16, 093 01 Vranov nad Topľou, pokutu vo výške **89 369 Eur** (slovom osemdesiatdeväť tisíc tristošesťdesiatdeväť Eur)
- b) Podnikateľovi **Ing. Jozef Popad'ák**, IČO: 17290023, so sídlom Čemernianska 119, 093 03 Vranov nad Topľou, pokutu vo výške **42 817 Eur** (slovom štyridsaťdvatisíc osemstosedemnáť Eur)
- c) Podnikateľovi **JAGI s.r.o.**, IČO: 36 495 492, so sídlom Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava, pokutu vo výške **15 929 Eur** (slovom pätnásťtisíc deväťstodvadsaťdeväť Eur)

ktorú sú všetci vyššie uvedení podnikatelia povinní uhradiť do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 7000060793, ŠP 8180, KS 1118, VS 201511017 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

## OBSAH

<b>ROZHODNUTIE .....</b>	<b>1</b>
<b>1. PRIEBEH KONANIA.....</b>	<b>4</b>
<b>2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA.....</b>	<b>7</b>
2.1. GRUND .....	7
2.2. J. Popad'ák.....	8
2.3. JAGI.....	8
<b>3. RELEVANTNÝ TRH.....</b>	<b>8</b>
3.1. Tovarový relevantný trh .....	9
3.2. Geografický relevantný trh .....	10
<b>4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ.....</b>	<b>11</b>
4.1. Priebeh verejnej obchodnej súťaže .....	11
4.2. Posudzovanie súťažných ponúk .....	13
4.2.1. Spôsob stanovenia ceny - cenové indexy .....	14
4.2.2. Iné relevantné skutočnosti .....	25
4.3. Záver úradu vyplývajúci z posúdenia súťažných ponúk - dôkazy .....	27
<b>5. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV .....</b>	<b>28</b>
<b>6. PRÁVNE POSÚDENIE .....</b>	<b>29</b>
6.1. Dohoda obmedzujúca súťaž .....	29
6.2. Dohoda podnikateľov.....	30
6.3. Obmedzenie hospodárskej súťaže .....	31
6.4. Aplikácia ustanovení § 6 zákona .....	32
6.5. Dĺžka trvania dohody obmedzujúcej súťaž .....	33
<b>7. ĎALŠÍ PRIEBEH KONANIA .....</b>	<b>33</b>
7.1. GRUND .....	34
7.2. J. Popad'ák.....	36
<b>8. ULOŽENIE POKUTY .....</b>	<b>38</b>
8.1. Relevantný obrat.....	39
8.1.1. GRUND .....	40
8.1.2. J. Popad'ák .....	40
8.1.3 JAGI .....	40
8.2. Závažnosť porušenia .....	41
8.3. Dĺžka porušovania zákona.....	42
8.4. Priťažujúce a poľahčujúce okolnosti .....	43
8.5. Výška pokuty .....	43
<b>Záver .....</b>	<b>44</b>
<b>9. POUČENIE.....</b>	<b>44</b>

## 1. PRIEBEH KONANIA

(1) Úradu bol dňa 10.11.2014 osobne doručený podnet od Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „MH SR“) na možné porušenie zákona v súvislosti s obchodnou verejnou súťažou s predmetom zákazky „Úprava montážnej haly na miestnosť vákuového napaarovania, výrobná hala LPH Vranov n/Topľou“, kód ITMS 25110120033<sup>1</sup> (ďalej len „OVS“ a/alebo „Úprava montážnej haly“), vyhlásenou spoločnosťou LPH Vranov n/T, s. r. o. (ďalej len „vyhlasovateľ“) v rámci Operačného programu Konkurencieschopnosť a operačný rast (ďalej len „OP KaHR“). Nakoľko sa kompletná dokumentácia k predmetnej OVS nachádzala u MH SR ako riadiaceho orgánu príslušného pre OP KaHR, požiadala úrad MH SR o jej zaslanie.<sup>2</sup> Dokumentácia bola úradu doručená osobne dňa 05.12.2014.<sup>3</sup>

(2) Vzhľadom na skutočnosť, že prvotné podklady k podnetu predložené úradu obsahovali dva rôzne údaje týkajúce sa kódu ITMS k OVS Úprava montážnej haly, požiadala úrad MH SR o potvrdenie správneho ITMS kódu.<sup>4</sup> Z odpovede MH SR vyplynulo, že správny kód ITMS predmetnej OVS je 25110120033.<sup>5</sup> Jednalo sa o zákazku realizovanú v rámci OP KaHR, Prioritná os 1: Inovácie a rast konkurencieschopnosti; Opatrenie 1.1: Inovácie a technologické transfery; Podopatrenie 1.1.1.: Podpora zavádzania inovácií a technologických transferov, ktorá mala byť spolufinancovaná z Európskeho fondu regionálneho rozvoja („ERDF“) a prostriedkov štátneho rozpočtu. Miestom realizácie projektu bolo Východné Slovensko, Prešovský kraj, okres Vranov nad Topľou, pod Dolami 838.

(3) Z dokumentácie získanej z MH SR vyplynulo, že výzvu na predloženie ponuky Úprava montážnej haly zverejnil vyhlasovateľ na webovej stránke <http://www.lph.sk/> dňa 09.06.2008<sup>6</sup>. Z Oznámenia o vyhlásení VOS vyplýva, že lehota na predkladanie ponúk bola stanovená najneskôr do 01.07.2008 do 12,00 hod. a otváranie ponúk bolo stanovené na ten istý deň o 14,00 hod. Kritériom výberu najvhodnejšieho návrhu bola najnižšia cena bez DPH.<sup>7</sup> Predpokladané náklady na realizáciu predmetu zákazky boli 3 560 000,- Sk bez DPH, resp. 118 170,35,- EUR bez DPH. V lehote na predkladanie ponúk predložili ponuky traja uchádzači: GRUND VRANOV N.T., s.r.o., IČO: 31 686 974, so sídlom Makovická 934/16, 093 01 Vranov nad Topľou (ďalej len „GRUND“), Ing. Jozef Popad'ák, IČO: 17290023, so sídlom Čemernianska 119, 093 03 Vranov nad Topľou (ďalej len „J. Popad'ák“) a JAGI s.r.o., IČO: 36 495 492, so sídlom Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava (ďalej len „JAGI“) alebo „uchádzač“ resp. „uchádzači“.

(4) Získané podklady a informácie nasvedčovali tomu, že jednotlivé ponuky neboli vypracované samostatne a medzi uchádzačmi došlo v roku 2008 k dohode o koordinácii postupu v predmetnej OVS a to tak, aby víťazom sa stal podnikateľ GRUND. Nasvedčoval tomu hlavne výsledok základného testu na prítomnosť kolúzie

<sup>1</sup> Spis č. I/1 Kontrolný zoznam k overeniu OVS

<sup>2</sup> Spis č. I/2 e-mail s predmetom: osobná konzultácia - OP KaHR

<sup>3</sup> Spis č. I/4 Zápis o prevzatí

<sup>4</sup> Spis č. I/5 e-mail s predmetom: Dokumenty k OVS vyhlasovateľa LPH Vranov n/Topľou – žiadosť o vysvetlenie

<sup>5</sup> Spis č. I/7 e-mail s predmetom: RE: Dokumenty k OVS vyhlasovateľa LPH Vranov n/Topľou – žiadosť o vysvetlenie

<sup>6</sup> Spis č. I/4/1 Zverejnenie OVS

<sup>7</sup> Spis č. I/4/2 Oznámenie o vyhlásení verejnej obchodnej súťaže

v obstarávaní zo dňa 30.09.2014, ktorý bol úradu doručený v rámci podaného podnetu. Z predmetného testu vyplynulo, že pri nevítaných ponukách bol vo väčšine položiek nárast ceny oproti víťaznej ponuke o určité opakujúce sa percento.<sup>8</sup> Takéto správanie indikuje vážne podozrenie a vysokú pravdepodobnosť, že v predmetnej OVS došlo ku kolúzii.

(5) Za účelom preverenia tohto podozrenia úrad, vychádzajúc z podkladov jednotlivých uchádzačov predložených v rámci OVS, podrobne analyzoval jednotlivé cenové ponuky a na základe ich vzájomného porovnania<sup>9</sup> zistil, že jednotkové ceny neúspešných uchádzačov J. Popaďák, ktorý uspel v súťaži v poradí ako druhý a JAGI, ktorý sa umiestnil v súťaži v poradí na treťom mieste, sú v 7 z 9 častí projektu stanovené určitým konštantným koeficientom voči jednotkovým cenám uchádzača GRUND tak, aby výsledná cenová ponuka víťaza súťaže - uchádzača GRUND bola najnižšia. Zároveň boli jednotkové ceny uchádzača JAGI stanovené v rovnakých 8 častiach projektu voči jednotkovým cenám uchádzača J. Popaďák, určitým konštantným koeficientom, resp. cenovým indexom tak, aby výsledná cenová ponuka JAGI bola v konečnom dôsledku vždy vyššia ako cenová ponuka J. Popaďák.<sup>10</sup> Okrem uvedeného, z porovnania cenových ponúk uchádzačov vyplynulo, že v časti SO 01.1., ktorý obsahuje 21 cenových položiek, sú jednotkové ceny uchádzača JAGI v 20 položkách rovnaké ako ceny uchádzača J. Popaďák a v časti SO 02, ktorá obsahuje celkovo 6 položiek, sú jednotkové ceny uchádzačov GRUND a JAGI v 4 položkách rovnaké. Výsledky analýzy cenových ponúk potvrdili opodstatnenosť podozrenia na možnú kolúziu medzi podnikateľmi GRUND, J. Popaďák a JAGI v roku 2008 v procese OVS, a to predovšetkým v súvislosti s určením cien tovarov, výkonov, prác a služieb, ktoré boli predmetom súťaže ako aj v súvislosti s určením víťaza súťaže.

(6) Na základe zistených skutočností začal úrad dňa 22.12.2014 konanie číslo 0033/OKT/2014 vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. a) c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných do 31.05.2009 (ďalej len „zákon“) uzatvorenej medzi podnikateľmi: GRUND, J. Popaďák a JAGI (ďalej len „konanie“), ktorá spočívala v stanovení cien, rozdelení trhu a v kolúzii správania v dôsledku ktorého uvedení podnikatelia koordinovali svoj postup pri predkladaní ponúk v súvislosti s VOS s predmetom zákazky „Úprava montážnej haly na miestnosť vákuového naparovania, výrobná hala LPH Vranov n/Topľou“, ktorá sa týkala obstarania stavebných a rekonštrukčných prác.<sup>11</sup>

(7) Oznámenie o začatí konania prevzal podnikateľ GRUND dňa 22.12.2014.<sup>12</sup> List č. 3390/PMÚ SR/2014 adresovaný podnikateľovi J. Popaďák, ktorým mu úrad oznamuje začiatok konania, sa úradu dňa 23.12.2014 vrátil z dôvodu, že adresát je neznámy.<sup>13</sup> Za účelom preverenia možnosti opätovného doručenia listu adresátovi,

<sup>8</sup> Spis č. I/1 Kontrolný zoznam k overeniu OVS „Úprava montážnej haly na miestnosť vákuového naparovania“

<sup>9</sup> Spis č. I/8 Porovnanie ponukových cien uchádzačov

<sup>10</sup> Podrobná analýza ponúk je uvedená v časti 4.2

<sup>11</sup> Spis č. I/9 až I/11 Oznámenie o začatí konania

<sup>12</sup> Spis č. I/9 – Návrátka o potvrdení doručenia

<sup>13</sup> Spis č. I/10 – Vrátaná obálka s listom č. 3390/PMÚ SR/2014

kontaktoval úrad príslušnú poštu. Z rozhovoru s pracovníčkou pošty vyplynulo, že podnikateľ J. Popadák na adrese na ktorú mu bol doručovaný list už nesídlí, a preto pošta vracia všetku doručенú poštu späť k odosielateľovi.<sup>14</sup> Úrad preto ďalej zisťoval či nemá podnikateľ J. Popadák založenú inú firmu, na meno ktorej by mu mohol predmetný list doručiť. Z obchodného registra úrad zistil, že podnikateľ J. Popadák založil dňa 23.08.2011 spoločnosť s ručením obmedzeným s obchodným menom POPSTAV s.r.o., so sídlom Hlavná 448/2018, 094 14 Sečovská Polianka. V tejto spoločnosti je jediným spoločníkom a konateľom.<sup>15</sup> Následne, úrad listom č. 44/PMÚ SR/2015 zo dňa 9. januára 2015 zaslal konateľovi uvedenej spoločnosti – Ing. Jozefovi Popadákovi, na adresu sídla uvedenej spoločnosti, oznámenie o začatí konania.<sup>16</sup> Oznámenie o začatí konania zaslané podnikateľovi JAGI sa dňa 08.01.2015 úradu vrátilo z dôvodu, že adresát neprevzal zásielku v odbernej lehote.<sup>17</sup> Vzhľadom k tomu, že v predmetnom prípade sa na doručované písomnosti uplatňuje tzv. fikcia doručovania, úrad považuje oznámenie o začatí konania v zmysle § 29 ods. 2 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 za doručené dňom 08.01.2015, t.j. v deň, kedy bola písomnosť vrátená úradu.

(8) Úrad si v priebehu konania vyžiadal od všetkých dotknutých podnikateľov údaje o obrate za rok 2008 vrátane výkazu ziskov a strát. Na účely kontroly, či výška pokuty nepresahuje 10% z obratu dosiahnutého podnikateľom za obdobie predchádzajúce vydaniu rozhodnutia, vyžiadal si úrad od podnikateľov GRUND a JAGI údaje o predbežnom obrate za rok 2014. Vzhľadom k tomu, že podnikateľ J. Popadák, ako úrad zistil z výpisu zo živnostenského registra, má v období od 17.4.2012 do 17.4.2015 pozastavenú činnosť, vyžiadal si úrad od podnikateľa, na účely predmetnej kontroly, údaj o obrate za rok 2011, 2010 a 2009. Tieto podklady boli úradu účastníkmi konania J. Popadák a GRUND v požadovanom rozsahu predložené.<sup>18</sup> Žiadosť úradu o predloženie údajov o obrate zaslaná podnikateľovi JAGI sa dňa 17.02.2015 úradu vrátila z dôvodu, že adresát neprevzal zásielku v odbernej lehote.<sup>19</sup> Vzhľadom k tomu, že v predmetnom prípade sa na doručované písomnosti uplatňuje tzv. fikcia doručovania, úrad považuje oznámenie o začatí konania v zmysle § 29 ods. 2 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 za doručené dňom 17.02.2015, t.j. v deň, kedy bola písomnosť vrátená úradu. Po uplynutí lehoty na predkladanie daňových priznaní za rok 2014, požiadal úrad podnikateľa GRUND o predloženie celkového konečného obratu za rok 2014. Požadovaná informácia bola úradu v stanovenej lehote predložená.<sup>20</sup>

(9) Dňa 11.02.2015 bolo úradu listom zo dňa 10.02.2015 doručená žiadosť o nahliadnutie do spisu a zároveň doloženie plnej moci zo dňa 06.02.2015 na zastupovanie spoločností GRUND v správnom konaní, udelenej advokátskej kancelárii AK Herceg, s.r.o. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava (ďalej len „AK Herceg, s.r.o.“ alebo „splnomocnený zástupca“).<sup>21</sup>

---

<sup>14</sup> Spis č. I/12 IZ-608/2014 Záznam z telefonického rozhovoru

<sup>15</sup> Spis č. I/13 Výpis z Obchodného registra Okresného súdu Prešov

<sup>16</sup> Spis č. I/14 Oznámenie o začatí konania

<sup>17</sup> Spis č. I/11 Vrátená obálka s listom č. 3391/PMÚ SR/2014 OKT

<sup>18</sup> Spis č. I/19 a I/21

<sup>19</sup> Spis č. I/18 Vrátená obálka s listom č. 255/PMÚ SR/2015

<sup>20</sup> Spis č. II/35

<sup>21</sup> Spis č. I/20

(10) Na základe obnoveného živnostenského oprávnenia zo dňa 18.04.2015 má účastník konania J. Popadák v súčasnosti miesto podnikania na adrese: Nová 165/63, 094 14 Sečovská Polianka.<sup>22</sup> Dňa 19.05.2015 bolo úradu doručené od účastníka konania J. Popadák oznámenie o zmene korešpondenčnej adresy na doručovanie písomností: Ing. Jozef Popadák, J. Nerudu 470/22, 01 851 Nová Dubnica.<sup>23</sup>

(11) Úrad začal konanie vo veci novej dohody obmedzujúcej súťaž v znení zákona účinnom do 30.06.2014. Vzhľadom na skutočnosť, že k možnému porušeniu došlo v čase platnosti zákona účinného do 31.05.2009, úrad svoj postup prehodnotil a na základe uvedeného postupoval hmotnoprávne podľa zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia a aplikovania dohody v praxi, t. j. v znení účinnom do 31.05.2009. Uvedená skutočnosť nemá žiadny vplyv na vecné posúdenie možného protisúťažného konania.<sup>24</sup>

## 2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA

(12) V zmysle § 25 ods. 3 písm. a) zákona účinného od 01.07.2014 sú účastníkmi konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž účastníci tejto dohody obmedzujúcej súťaž.

Na základe uvedeného úrad určil ako účastníkov konania spoločnosti:

1. **GRUND VRANOV N.T., s.r.o.**, IČO: 31 686 974, so sídlom Makovická 934/16, 093 01 Vranov nad Topľou,
2. **Ing. Jozef Popadák**, IČO: 17290023, so sídlom Čemernianska 119, 093 03 Vranov nad Topľou,
3. **JAGI s.r.o.**, IČO: 36 495 492, so sídlom Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava

pričom dospel k záveru, že účastníci konania sú podnikateľmi v zmysle citovaného ustanovenia zákona.

### 2.1. GRUND

(13) **Spoločnosť GRUND** bola zapísaná do obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sro, vložka číslo: 1602/P dňa 15.03.1994 pod názvom GRUND Michalovce, s.r.o. 17.07.1996 spoločnosť zmenila svoj názov a pôsobí na trhu pod obchodným menom GRUND VRANOV N.T., s.r.o. Predmetom činnosti spoločnosti je, okrem iného, veľkoobchod a maloobchod so stavebným materiálom a stavebnými polotovarmi a vykonávanie bytových, občianskych, priemyselných a inžinierskych stavieb. Od 14.08.2014 rozšírila spoločnosť svoj predmet činnosti o prenájom stavebných strojov a zariadení a inžiniersku činnosť.<sup>2526</sup>

<sup>22</sup> Spis č. II/37

<sup>23</sup> Spis č. II/36

<sup>24</sup> [http://www.antimon.gov.sk/data/files/79\\_1-zohs\\_uplne-znenie-platny-od-112012.pdf](http://www.antimon.gov.sk/data/files/79_1-zohs_uplne-znenie-platny-od-112012.pdf)

<sup>25</sup> Spis č. I/15/1

<sup>26</sup> V praxi sa pod zaužívaným označením „inžinierska činnosť“ rozumie nadstavbová služba pri príprave a uskutočňovaní stavieb, ktorou sa zabezpečuje spravidla balík služieb pri zastupovaní investora (stavebníka) v konaní so štátnymi orgánmi, samosprávnymi orgánmi, dotknutými orgánmi chrániacimi verejné záujmy podľa osobitných predpisov a inými organizáciami (najmä zabezpečuje

## 2.2. J. Popad'ák

(14) **Spoločnosť J. Popad'ák** bola zapísaná do živnostenského registra Okresného úradu Vranov nad Topľou, číslo živnostenského registra: 713-2299 dňa 07.12.1992 s miestom podnikania Čemernianska 119, 093 03 Vranov nad Topľou. Dňa 24.02.2015 požiadal podnikateľ o zmenu adresy bydliska a miesta podnikania na adresu: Nová 165/63, 094 14 Sečovská Polianka.<sup>27</sup> Predmetom podnikania spoločnosti je, okrem iného, vykonávanie bytových a občianskych stavieb; vykonávanie inžinierskych stavieb (vrátane vybavenia sídliskových celkov); veľkoobchod so stavebným materiálom; maloobchod mimo riadnej predajne – stavebný materiál a prenájom strojov a prístrojov bez obsluhujúceho personálu. Podnikateľ mal od 17.4.2012 do 17.4.2015 pozastavenú činnosť.<sup>28</sup> 18.04.2015 bolo živnostenské oprávnenie obnovené.<sup>29</sup>

## 2.3. JAGI

(15) **Spoločnosť JAGI s.r.o.** vznikla v roku 2004 zápisom do obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sro, vložka číslo: 15131/P-Zbl dňa 17.07.2004 so sídlom: Soľ 454, 094 35 Soľ. Na uvedenej adrese spoločnosť sídlila do 19.11.2013. 20.11.2013 spoločnosť zmenila sídlo na: Ondavské Matiašovce 154, 094 01 Ondavské Matiašovce, kde sídlila do 16.04.2014. Dňa 17.04.2014 spoločnosť novým zápisom do obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 98948/B opäť zmenila sídlo na: Karpatské námestie 10, 8312 06 Bratislava.<sup>30</sup> Predmetom činnosti spoločnosti je od jej vzniku veľkoobchod a maloobchod v rozsahu voľných živností, sprostredkovateľská činnosť v rozsahu voľných živností, demolácia, búracie práce a prípravné práce pre stavbu, maliarske, natieračské a sklenárske práce, omietkárské práce, obkladanie stien a kladenie dlažkových krytín, montáž sadrokartónu, izolácie stavebných konštrukcií proti vlhkosti a uskutočňovanie stavieb a ich zmien.<sup>31</sup>

## 3. RELEVANTNÝ TRH

(16) Podľa § 3 ods. 3 zákona je relevantný trh priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých tovarov, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné.

(17) Podľa § 3 ods. 4 zákona tovarový relevantný trh zahŕňa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov.

(18) Podľa § 3 ods. 5 zákona vzájomne zastupiteľné tovary sú tovary, ktoré sú zastupiteľné najmä z hľadiska ich fyzikálnych a technických charakteristík, ceny a účelu použitia.

---

vstupné podklady, prieskumy, odborné posudky a stanoviská, zastupuje investora pri územnom konaní, stavebnom konaní a kolaudačnom konaní, pripravuje konanie na výber dodávateľa stavby, zabezpečuje podklady pre potrebné povolenia vrátane podkladov pre územné rozhodnutie, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie, a podobne).

<sup>27</sup> Spis č. II/37

<sup>28</sup> Spis č. I/15/2

<sup>29</sup> Spis č. II/37

<sup>30</sup> Spis č. I/15/4 a 5

<sup>31</sup> Spis č. I/15/3



(19) Podľa § 3 ods. 6 zákona je priestorový relevantný trh vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.

### 3.1. Tovarový relevantný trh

(20) Vymedzenie tovarového relevantného trhu spočíva v posúdení, či ponúkané tovary a služby sú z pohľadu spotrebiteľa – v tomto prípade z pohľadu vyhlasovateľa - zhodné alebo vzájomne zastupiteľné. Úrad tak pri vymedzení tovarového relevantného trhu vychádzal predovšetkým z portfólia tovarov a služieb, ktoré spoločnosti zákazníkom ponúkajú, z predmetu VOS a z identifikácie okruhu tovarov a služieb, ktorých sa posudzovaná dohoda obmedzujúca súťaž týka.

(21) V tomto prípade, ako je uvedené v predmete zákazky, sa jednalo o úpravu montážnej haly na miestnosť vákuového naparovania. Z opisu projektu vyplýva, že úprava predmetného stavebného objektu bola rozdelená do nasledovných častí<sup>32</sup>:

- **SO 01** Vákuové naparovanie
- **SO 01.1.** Architektonicko – stavebné riešenie
- **SO 01.2.** Elektroinštalácia
- **SO 02.** Plošina vzduchotechnického zariadenia,
- **SO 03** Prípojka plynu
- **PS 01** Vzduchotechnika
- **PS 02** Chladenie
- **PS 03** Rozvod stlačeného vzduchu
- **PS 04** Meranie a regulácia

(22) V rámci jednotlivých častí projektu sa jednalo o práce a dodávky HSV, t.j. hlavnej stavebnej výroby, práce a dodávky PSV, t.j. pomocnej stavebnej výroby a práce a dodávky M, t.j. montážne práce. HSV zahŕňa predovšetkým stavebné práce na zrealizovanie hrubej stavby, to znamená stavbu "pod strechou", väčšinou bez omietok, profesií a dokončovacích prác. PSV zahŕňa všetky profesijné a dokončovacie práce. Montážne práce zahŕňajú inštaláciu výrobkov a zabudovanie prevádzkových zariadení do stavby.

(23) V súlade so súťažnými podkladmi k predmetnej súťaži boli obstarávané nasledovné práce a dodávky tovarov:

**v oblasti HSV** - zvislé a kompletne konštrukcie, úpravy povrchov, podlahy, osadenie, ostané konštrukčné a búracie práce, zemné práce, zakladanie,

**v oblasti PSV** - konštrukcie doplnkové kovové, nátery a ostatné práce,

**v oblasti montážnych prác** - elektromontážne práce, montážne práce v súvislosti s plynovou prípojkou, s inštaláciou vzduchotechniky, chladiaceho zariadenia a rozvodu pre stlačený vzduch.

(24) Z uvedeného vyplýva, že sa jednalo o stavebné a rekonštrukčné práce, zahŕňajúce montážne práce vrátane dodávok zariadení, za účelom úpravy stavby –

---

<sup>32</sup> Spis č. I/4/3-5 Príloha č. 1 k súťažným podkladom

montážnej haly, na miestnosť vákuového naparovania. V tejto súvislosti úrad uvádza, že v zmysle Stavebného zákona sa za stavebné práce považujú aj montážne práce „ .... ak sa nimi: - trvalo a pevne zabudovávajú do stavby alebo sa zo stavby vynímajú stavebné výrobky, najmä prevádzkové zariadenia a zariadenia technického, energetického a technologického vybavenia stavby ....“<sup>33</sup> V predmetnom prípade išlo o montážne práce súvisiace s montážou elektrických káblov, spínačov, domovej zásuvky, prípojky plynu, klimatizačnej jednotky, chladiaceho zariadenia a rozvodov pre stlačený plyn. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že v zmysle citovaného Stavebného zákona sa tak jedná o stavebné práce.

(25) Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností vymedzil úrad **tovarový relevantný trh ako trh stavebných a rekonštrukčných prác vrátane dodávok zariadení.**

(26) K vymedzeniu tovarového relevantného trhu úrad ďalej uvádza, že vzhľadom k tomu, že účastníci konania uzavreli cieľovú dohodu, bližšia špecifikácia tovarového relevantného trhu nie je potrebná. V zmysle európskej judikatúry<sup>34</sup> v prípade tzv. cieľových dohôd detailné vymedzenie tovarového relevantného trhu nie je potrebné, nakoľko takéto dohody sú schopné už svojou podstatou narušiť hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na dopady týchto dohôd na relevantný trh a bez ohľadu na to, aký je podiel účastníkov konania na relevantnom trhu.<sup>35</sup> Z uvedených dôvodov sa úrad postavením účastníkov konania na trhu bližšie nezaoberal.

### 3.2. Geografický relevantný trh

(27) Geografický relevantný trh vymedzuje územie, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od území s odlišnými súťažnými podmienkami. Rovnako ako v prípade tovarového relevantného trhu, aj tu platí, že pri posudzovaní cieľovej dohody nie je nevyhnutné jeho detailné vymedzenie.

(28) Z definície vyplýva, že priestorové hranice relevantného trhu sa majú vytýčiť tak, aby v rámci nich panovali porovnateľné súťažné podmienky, čo umožní adekvátne posúdiť správanie sa podnikateľa voči svojim konkurentom s podobným predmetom činnosti na trhu.<sup>36</sup> Je teda nevyhnutné určiť priestor, v ktorom podnik uvádza svoje tovary, resp. služby na trh (potenciálne alebo reálne) a tým ich vystavuje konkurenčným tlakom.

(29) Z verejne dostupných zdrojov úrad zistil, že účastníci konania ponúkali, resp. ponúkajú svoje tovary a služby prostredníctvom rôznych internetových stránok, ktoré sú voľne dostupné zákazníkovi na celom území SR.<sup>37</sup> Sú tak potenciálne schopní

<sup>33</sup> § 43g Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku - Stavebný zákon - úplné znenie

<sup>34</sup> Rozhodnutie zo dňa 21. septembra 2006 vo veci C-105/04 Nedelandse federative Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia, bod 125 alebo Rozhodnutie zo dňa 18. decembra 2008 vo veci C-101/08 a C-110/07 Coop de France Bétail et Viande v. Komisia, bod 87; Rozsudok Súdneho dvora Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P Anic Partecipazioni SpA v. Komisia, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 99.

<sup>35</sup> Podrobnejšie uvedené v časti „Právne posúdenie“.

<sup>36</sup> Rozsudok vo veci C-27/76 United Brands Company v Komisia, Zb. [1975], s. 00207

<sup>37</sup> Napr. <http://naseobce.sk/firmy-a-organizacie/ico/17290023>; [www.zlatestranky.sk](http://www.zlatestranky.sk); [www.azet.sk](http://www.azet.sk)

dodávať svoje tovary a služby v rámci celého Slovenska. Z pohľadu geografického, úrad neidentifikoval časť územia, na ktorom by podmienky súťaže boli zjavne tak odlišné tak, aby toto územie mohlo byť odčlenené od celého územia SR. Úrad tak konštatuje, že podmienky pre dodávku stavebných a rekonštrukčných prác vrátane dodávok zariadení sú viac-menej homogénne na celom území Slovenskej republiky.

(30) Na základe vyššie uvedeného vymedzil úrad relevantný trh **z geografického hľadiska ako územie Slovenskej republiky**.

#### **4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ**

(31) Ako už bolo uvedené v časti (1) tohto rozhodnutia, vychádzajúc z podnetu MH SR na možné porušenie zákona v súvislosti s OVS Úprava montážnej haly na miestnosť s vákuovým naparovaním, vyžiadal si úrad z MH SR kompletnú dokumentáciu k predmetnej OVS. Na základe následnej analýzy týchto podkladov nadobudol úrad podozrenie, že v predmetnej súťaži mohlo medzi uchádzačmi dôjsť k uzatvoreniu dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 zákona, ktorej cieľom bolo stanovenie ceny, rozdelenie si trhu a kolúzia správania v súvislosti s ich účasťou a predkladaním ponúk vo OVS Úprava montážnej haly, a to tak, aby víťazom sa stal podnikateľ GRUND.

##### **4.1. Priebeh verejnej obchodnej súťaže**

(32) Dňa 09.06.2008 zverejnil vyhlasovateľ LPH Vranov n/T, s.r.o. na svojej webovej stránke <http://www.lph.sk/> výzvu na predloženie ponuky do OVS s predmetom zákazky „Úprava montážnej haly na miestnosť vákuového naparovania, výrobná hala LPH Vranov n/Topľou“, kód ITMS 25110120033.<sup>38</sup> Jednalo sa o zákazku v predpokladanej hodnote 3 560 000,- Sk bez DPH, resp. 118 170,35,- EUR bez DPH. Miestom uskutočnenia prác bol stavebný objekt – montážna hala, nachádzajúci sa vo Vranove nad Topľou, v Prešovskom kraji. Táto zákazka, ako už bolo uvedené v bode (2), bola realizovaná v rámci v rámci OP KaHR, Prioritná os 1: Inovácie a rast konkurencieschopnosti; Opatrenie 1.1: Inovácie a technologické transfery; Podopatrenie 1.1.1.: Podpora zavádzania inovácií a technologických transferov. Zákazka bola spolufinancovaná zo štrukturálnych fondov Európskej únie a prostriedkov štátneho rozpočtu. Lehota na predkladanie návrhov do predmetnej súťaže bola stanovená na 01.07.2008 do 12,00 hod. Otváranie ponúk s návrhmi sa malo uskutočniť v ten istý deň o 14,00 hod v sídle vyhlasovateľa, v kancelárii konateľa spoločnosti LPH Vranov n/Topľou. Kritériom hodnotenia návrhov bola najnižšia ponuková cena bez DPH na celý predmet obstarania.

(33) Výzva na predloženie návrhu na realizáciu predmetnej zákazky stanovovala pre uchádzačov povinnosť predložiť v návrhu nasledovné doklady:

- originál cenovej ponuky potvrdený navrhovateľom (podpisom a pečiatkou v prípade, ak je navrhovateľ povinný používať pečiatku),
- doklad oprávňujúci navrhovateľa poskytovať stavebné práce (kópia výpisu z obchodného alebo živnostenského registra, resp. relevantný doklad, že

---

<sup>38</sup> Spis č. I/4/2 Oznámenie o vyhlásení OVS

- navrhovateľ je oprávnený zaoberať sa predmetnou činnosťou, nie starší ako 3 mesiace k termínu na podávanie návrhov),
- podrobný rozpis stavebných prác s vyplneným výkazom výmer, tzn. predpokladané náklady (ďalej len „rozpočet“),
  - návrh Zmluvy o budúcej zmluve o dielo, vytvorený podľa textu v súťažných podkladoch.

(34) Súťažné podklady, okrem povinnosti predložiť vyššie uvedené doklady, obsahovali aj ďalšie povinné náležitosti, resp. podmienky účasti v predmetnej OVS :

- návrh musí byť vyhotovený v slovenskom jazyku,
- uchádzači môžu predložiť ponuky len na celý predmet zákazky.<sup>39</sup>

(35) Súťažné podklady si prevzali traja uchádzači: GRUND, J. Popadák a JAGI, ktorí zároveň v stanovenej lehote predložili svoje ponuky. Časový prehľad predkladania ponúk dokumentuje nasledovná tabuľka:

Tab. č.1

Predkladanie ponúk – časový prehľad

Poradie doručenia	Názov uchádzača	Dátum a čas predloženia ponuky (uvedený na obálke v ktorej bola ponuka predložená)	Dátum vypracovania rozpočtu
1.	J. Popadák	25.06.2008 o 14,00 hod.	25.06.2008
2.	GRUND	<b>25.06.2008</b> o 14,35 hod.	<b>26.06.2008</b> <sup>40</sup>
3.	JAGI	01.07.2008 o 10,45 hod. <sup>1</sup>	26.06.2008

Poznámka: <sup>1</sup>Obálka k ponuke JAGI chýba. Údaj je uvedený v dokumente s názvom „Zoznam predložených ponúk“ zo dňa 11.06.2008,<sup>41</sup>ktorý obsahuje všetky tri ponuky.

(36) Otváranie ponúk sa uskutočnilo v stanovenom termíne, t.j. dňa 01.07.2008 o 14,00,hod. Na otváraní návrhov sa zúčastnili všetci uchádzači.<sup>42</sup> Výsledné poradie uchádzačov vrátane cenových ponúk uvádza nasledovná tabuľka<sup>43</sup>:

Tab. č.2

Výsledné poradie uchádzačov

Poradie	Názov uchádzača	Cenová ponuka bez DPH (v Sk)	Cenová ponuka bez DPH (v Eur)*
---------	-----------------	------------------------------	--------------------------------

<sup>39</sup> Spis č. I/4/3

<sup>40</sup> Rekapitulácia objektov stavby obsiahnutá v podkladoch uchádzača bola vypracovaná s dátumom 01.07.2008.

<sup>41</sup> Spis č. I/4/9

<sup>42</sup> Spis č. I/4/11 Prezenčná listina z otvárania ponúk s návrhmi

<sup>43</sup> Spis č. I/4/12 Zápisnica z vyhodnotenia ponúk s návrhmi

1.	GRUND	3 618 331,70	120 106,61
2.	J. Popad'ák	3 712 383,60	123 228,56
3.	JAGI	3 769 704,70	125 131,27

\*Pozn.: prepočet úradu

(37) Komisia pre vyhodnotenie súťažných ponúk s návrhmi konštatovala, že uchádzači splnili všetky podmienky vyhlasovateľa stanovené v oznámení o OVS. Zo súťaže teda nebol nikto vylúčený. Ako úspešná bola vyhodnotená ponuka uchádzača GRUND, s ktorým bola dňa 01.07.2008 uzavretá zmluva, nakoľko tento predložil najvýhodnejšiu ponuku, t.j. ponuku s najnižšou cenou.<sup>44</sup> Výsledky súťaže boli písomne oznámené uchádzačom listami zo dňa 01.07.2008.<sup>45</sup>

#### 4.2. Posudzovanie súťažných ponúk

(38) Kolúzia, t.j. koordinácia postupu v procese verejného obstarávania, či verejnej obchodnej súťaži, tzv. bid rigging, predstavuje osobitnú formu kartelovej dohody. Spravidla býva charakterizovaná ako zakázaná dohoda o ovplyvňovaní ponúk medzi uchádzačmi o zákazku. Uchádzači sa tak vopred, pred podaním ponúk o zákazku dohodnú, že nebudú postupovať samostatne a konkurovať si, ale podajú vzájomne zosúladené ponuky.

(39) Vzhľadom k tomu, že účastníci kolúzie si svoj protisúťažný postup a spôsob jeho realizácie obvykle dohadujú tajne, je často zložitý takýto postup preukázať. Väčšinou iba účastníci dohody poznajú schému, akou sa koordinácia postupu vo verejnom obstarávaní, resp. verejnej obchodnej súťaži realizovala. Odhalenie kolúzie je tak často založené na nepriamych dôkazoch a rade ďalších skutočností, ktoré umožňujú preukázať možné protisúťažné konanie, napr. na základe nezvyčajného predkladania ponúk, spôsobu stanovenia cien (napr. nárast cien u neúspešných uchádzačov oproti víťaznej ponuke o určitý konštantne stanovený cenový index, t.j. o určité opakujúce sa percento), zhodnými chybami v podkladoch predložených účastníkmi súťaže (napr. chýbajúci riadok v časti rozpočet, nesprávne zoradenie dokumentov, chybné číslovanie strán a pod.), nesprávnymi, resp. nelogickými matematickými prepočtami, alebo rovnakými nedostatkami v jednotlivých dokumentoch (napr. rovnaké pravopisné alebo tlačiarenské chyby) a pod. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutia Európskej komisie aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorých jednoznačne potvrdili, že existencia dohody obmedzujúcej súťaž môže byť vyvodená aj zo súhrnu viacerých okolností a indícií, ktoré súhrne, posudzované vo vzájomnej súvislosti, pri neexistencii ďalších prijateľných vysvetlení, predstavujú dôkaz porušenia.<sup>46</sup>

(40) Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, zamerail sa úrad na analýzu dôkazov preukazujúcich kolúziu v predmetnej OVS. Za účelom preukázania či postupom uchádzačov pri predkladaní ponúk v súvislosti s ich účasťou v tejto súťaži nedošlo k porušeniu súťažných pravidiel, úrad posudzoval najmä spôsob stanovenia

<sup>44</sup> Tiež tam

<sup>45</sup> Spis č. I/4/13 Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk - zaslanie

<sup>46</sup> Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. decembra 2013, sp. zn. 1Sžhpu/1/2009. Obdobne pozri aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, body 53 - 57.

cien, na základe vzájomného porovnania rozpočtov uchádzačov prostredníctvom cenových indexov a iné relevantné skutočnosti súvisiace s predkladaním ponúk.

#### 4.2.1. Spôsob stanovenia ceny - cenové indexy

(41) Predmetom súťaže bolo 157 druhov tovarov, resp. položiek, ktoré mali uchádzači v súlade so súťažnými podkladmi samostatne nacenit' podľa priloženej tabuľky – výkaz výmer (ďalej len „rozpočet“), pričom každý jeden obstarávaný tovar predstavoval v ponukách jednotlivých uchádzačov samostatnú cenovú položku. Rozpočet, v závislosti od druhu obstarávaných prác a dodávaných tovarov, tak ako sú uvedené v bode (21) tohto rozhodnutia, bol členený do 9 častí, Každá časť rozpočtu tak zodpovedala príslušnej časti projektu.

(42) Za účelom vyhodnotenia indícií uvedených v bode (4) tohto rozhodnutia, vykonal úrad analýzu predložených cenových ponúk, teda rozpočtov jednotlivých uchádzačov na predmetnú zákazku na základe porovnania jednotkových cien za jednotlivé cenové položky podľa jednotlivých častí rozpočtu. Úrad porovnával jednak jednotkové ceny neúspešných uchádzačov voči víťazovi a jednak jednotkové ceny neúspešných uchádzačov navzájom, a dospel k nasledovným zisteniam.

(43) **V časti SO 01.1 Architektonicko – stavebné riešenia**, ktorá obsahovala celkovo 21 položiek, **boli ceny podnikateľov J. Popad'ák**, ktorý sa v súťaži umiestnil na druhom mieste (ďalej len „druhý“ alebo „neúspešný uchádzač“) a **JAGI**, ktorý sa v súťaži umiestnil na treťom mieste (ďalej len „tretí“ alebo „neúspešný uchádzač“) **v 20 rovnakých položkách identické**, pričom v 18 rovnakých položkách predstavujú jednotkové ceny neúspešných uchádzačov 1,03 násobok cien podnikateľa GRUND, ktorý sa stal víťazom súťaže (ďalej len „prvý“). V položke č. 11 a 12 boli jednotkové ceny neúspešných uchádzačov stanovené 1,06, resp. 1,04 násobne vyššie ako cena prvého uchádzača. Len v jednej položke a to v položke č. 8 boli jednotkové ceny druhého uchádzača nastavené cenovým indexom voči prvému vyššie, ako jednotkové indexy tretieho uchádzača voči prvému uchádzačovi. Uvedená skutočnosť spôsobila, že v konečnom dôsledku celkové predpokladané náklady, t.j. náklady za všetkých 21 položiek druhého uchádzača predstavovali 1,01 násobok predpokladaných nákladov prvého uchádzača a celkové predpokladané náklady tretieho uchádzača boli stanovené ako 0,99 násobok celkových predpokladaných nákladov prvého. Ponuka druhého uchádzača tak v tejto časti rozpočtu bola stanovená ako vyššia v porovnaní s ponukou tretieho uchádzača. Prehľad porovnania jednotkových cien podľa jednotlivých položiek je uvedený v nasledovnej tabuľke:

Tab. č.3

**Porovnanie jednotkových cien uchádzačov v časti SO 01.1. Architektonicko – stavebné riešenia**

Časť: SO 01.1 Architektonicko - stavebné riešenia									
P.č.	Kód položky	Popis	MJ	Cena jednotková (v Sk)					
	<b>HSV</b>	<b>Práce a dodávky HSV</b>		Vypracované:					
				26.6.2008	25.6.2008	26.6.2008	Koeficient	Koeficient	Koeficient
							J. Popadák	JAGI	
		<b>Zvislé a kompletne konštrukcie</b>		GRUND	J. Popadák	JAGI	J.Popadák/GRUND	JAGI/GRUND	JAGI/J.Popadák
1.	312272114	Murivo výplňové z tvárníc YTONG	m3	4 138,90	4 262,60	4 262,60	1,03	1,03	1,00
		<b>Úpravy povrchov, podlahy, osadenie</b>							
2.	612451071	Vyspravenie povrchu neomietaných betónových stien maltou cementovou pre omietky	m2	36,10	37,10	37,10	1,03	1,03	1,00
3.	612473182	Vnútrotná omietka vápennocement zo suchých zmesí i v schodisku , muríva druhu, štuková	m2	302,60	311,70	311,70	1,03	1,03	1,00
4.	612473185	Príplatok za zabudované omietky v ploche stien (meria sa v m2 plochy)	m2	23,60	24,30	24,30	1,03	1,03	1,00
5.	612473186	Príplatok za zabudované rohovníky (uholníky) na hrany	m	78,20	80,50	80,50	1,03	1,03	1,00
6.	622421143	Vonkajšia omietkavápenná stien štuková v stupni zložitosti 1-2	m2	286,90	295,50	295,50	1,03	1,03	1,00
7.	631322711R	Priemyselná podlaha s antistatickou úpravou, hr. 50mm	m3	31 449,00	32 392,50	32 392,50	1,03	1,03	1,00
		<b>Ostatné konštrukcie a búracie práce</b>							
8.	941955003	Lešenie-rámové, pôd.rozmeru 2,5x1,4m v do 7,7m mtz+nájom na 1 mesiac	m2	165,00	121,80	88,60	0,74	0,54	0,73
9.	965043320	Búranie podkladov pod dlažby, liatych dlažieb a mazań, betón s polerom, teracom hr. Do 100mm -2.200t	m3	2 042,00	2 103,30	2 103,30	1,03	1,03	1,00
10.	965081812	Búranie dlažieb, z kamen,cement, terazzových, čadičových alebo keram. dl. hr.nad 10 mm -0,065 t	m2	64,90	66,80	66,80	1,03	1,03	1,00
11.	978011191	Otlčenie omietok vnútorných vápenných alebo vápennocementových v rozsahu do 100% - 0,050 t	m2	55,50	58,70	58,70	1,06	1,06	1,00
12.	978059531	Odsekanie a odobratie stien z obkladačiek vnútorných nad 2 m2 -0,68 t	m2	60,40	62,80	62,80	1,04	1,04	1,00
13.	979081111	Odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku do 1 km	t	270,80	278,90	278,90	1,03	1,03	1,00
14.	979081121	Odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku za každý ďalší 1 km	t	10,00	10,30	10,30	1,03	1,03	1,00
15.	979082111	Vnútrostavenskú dopravu sutiny a vybúraných hmôt do 10 m	t	162,60	167,50	167,50	1,03	1,03	1,00
16.	979082122	Poplatok za skládku	t	530,00	545,90	545,90	1,03	1,03	1,00
		<b>PSV</b>							
		<b>Práce a dodávky PSV</b>							
		<b>Konštrukcie doplnkové kovové</b>							
17.	767193801	Demontáž vetracích zariadení	ks	500,00	515,00	515,00	1,03	1,03	1,00
18.	7679202R	Montáž a dodávka posun. vrát s elektr. pohonom	ks	120 000,00	123 600,00	123 600,00	1,03	1,03	1,00
19.	7679208PC	Demontáž vrát a dverí	ks	200,00	206,00	206,00	1,03	1,03	1,00
20.	998767202	Presun hmôt pre kovové stavebné doplnkové konštrukcie v objektoch výšky nad 6 do 12 m	%	1 253,36	1 290,60	1 290,96	1,03	1,03	1,00
		<b>Dokončovacie práce - nátery</b>							
21.	783894522	Náter farbami ekologickými riediteľnými vodou PAMAKRYLOM F bielym pre fasády stien dvojnásobný	m2	78,00	80,30	80,30	1,03	1,03	1,00
		<b>Celkom:</b>		<b>685 689,10</b>	<b>692 433,60</b>	<b>677 642,80</b>	<b>1,01</b>	<b>0,99</b>	<b>0,98</b>
		<b>Krycí list rozpočtu - celkové náklady:</b>		<b>685 689,10</b>	<b>692 433,60</b>	<b>677 642,80</b>	<b>1,01</b>	<b>0,99</b>	<b>0,98</b>

(44) V časti **SO 01.2 Elektroinštalácia** boli, z celkového počtu 63 položiek, **jednotkové ceny druhého a tretieho uchádzača v 60 rovnakých položkách 1,03, resp. 1,07 násobne vyššie ako jednotkové ceny prvého uchádzača**. V cenovej položke č. 63 bola cena všetkých troch uchádzačov rovnaká. Len v jednej cenovej položke, a to položke č. 6 bola jednotková cena tretieho nastavená cenovým indexom tak, aby bola vo vzťahu k druhému a prvému najnižšia. Celkové predpokladané náklady predstavovali u druhého uchádzača 1,03 násobok celkových predpokladaných nákladov prvého uchádzača a celkové predpokladané náklady tretieho uchádzača 1,07 násobok predpokladaných nákladov prvého uchádzača a 1,4 násobok druhého uchádzača. Prehľad porovnania jednotkových cien podľa jednotlivých položiek je uvedený v nasledovnej tabuľke:

Tab. č.4

### Porovnanie jednotkových cien uchádzačov v časti SO 01.2. Elektroinštalácia

Časť: SO 01.2 Elektroinštalácia										
P.č.	Kód položky	Popis	MJ	Cena jednotková (v Sk)						
	<b>M</b>	<b>Práce a dodávky M</b>		Vypracované:						
				26.6.2008	25.6.2008	26.6.2008	Koeficient	Koeficient	Koeficient	
							J. Popadák	JAGI	JAGI	
		<b>Elektromontáže</b>		GRUND*	J. Popadák*	JAGI*	J.Popadák/GRUND	JAGI/GRUND	JAGI/J.Popadák	
1.	210010301	Škatuľa prístrojová bez zapojenia (1901, KP 68, KZ 3)	ks	26,40	27,20	28,20	1,03	1,07	1,04	
2.	3450906510	Krabička KU 68-1901	ks	4,30	4,40	4,60	1,02	1,07	1,05	
3.	210010321	Škatuľa odbočná s viečkom, svorkovnicou vč. Zapojenia (1903, KR 68) kruhová	ks	113,20	116,60	121,10	1,03	1,07	1,04	
4.	3450907510	Krabička KU 68-1903	ks	35,50	36,60	38,00	1,03	1,07	1,04	
5.	210040701	Drážka pre rúrku alebo kábel do D 29 mmm s vysekaním, zamurovaním a zaistením	m	179,20	184,60	191,70	1,03	1,07	1,04	
6.	210100001	Ukončenie vodičov v rozvádzač. vč. zapojenia a vodičovej koncovky do 2.5 mm <sup>2</sup>	ks	16,50	17,00	11,70	1,03	0,71	0,69	
7.	3452104500	G-Kábl. oko CU 1,5x4 KU-L	ks	6,90	7,10	7,40	1,03	1,07	1,04	
8.	210100002	Ukončenie vodičov v rozvádzač. vč. zapojenia a vodičovej koncovky do 6 mm <sup>2</sup>	ks	16,60	17,10	17,80	1,03	1,07	1,04	
9.	3452105200	G-Kábl. oko CU 6x5 KU-L	ks	10,50	10,80	11,20	1,03	1,07	1,04	
10.	210100003	Ukončenie vodičov v rozvádzač. vč. zapojenia a vodičovej koncovky do 16 mm <sup>2</sup>	ks	23,80	24,50	25,50	1,03	1,07	1,04	
11.	3452106500	G-Kábl. oko CU 16x 6 KU-V	ks	19,50	20,10	20,90	1,03	1,07	1,04	
12.	210100006	Ukončenie vodičov v rozvádzač. vč. zapojenia a vodičovej koncovky do 50 mm <sup>2</sup>	ks	67,30	69,30	72,00	1,03	1,07	1,04	
13.	3452109900	G-Kábl. oko CU 50x10 KU-L	ks	28,00	28,80	30,00	1,03	1,07	1,04	
14.	210100008	Ukončenie vodičov v rozvádzač. vč. zapojenia a vodičovej koncovky do 95 mm <sup>2</sup>	ks	82,70	85,20	88,50	1,03	1,07	1,04	
15.	3452112000	G-Kábl. oko CU 95x10 KU-F	ks	204,00	210,10	218,30	1,03	1,07	1,04	
16.	210100011	Ukončenie vodičov v rozvádzač. vč. zapojenia a vodičovej koncovky do 185 mm <sup>2</sup>	ks	125,30	129,10	134,10	1,03	1,07	1,04	
17.	3452115300	G-Kábl. oko CU 185x12 KU-F-V	ks	348,00	358,40	372,40	1,03	1,07	1,04	
18.	210110071	Spínač špeciálny vč. zapojenia, spínač osvetlenia 94 1 A 001, 002	ks	110,30	113,60	118,00	1,03	1,07	1,04	
19.	3450233700	Spínač nocneho osv. 960	ks	411,00	423,30	439,80	1,03	1,07	1,04	
20.	210111012	Domová zásuvka polozapustená alebo zapustená, 10/16 A 250 V 2P + Z 2 x zapojenie	ks	94,90	97,70	101,50	1,03	1,07	1,04	
21.	3450323500	Zásuvka 5512C-2349 D2 kompl.	ks	134,00	138,00	143,40	1,03	1,07	1,04	
22.	210111102	Priemyslová zásuvka CEE 220 V, 380 V, 500 V, vč. zapojenia, typ CZ 3232, H, S, Z 2P + Z	ks	119,20	122,80	127,50	1,03	1,07	1,04	
23.	3450361400	Zásuvka CZ 3232	Kus	175,00	180,30	187,3	1,03	1,07	1,04	
24.	210120401	Istič vzduchový vč. zapojenia jedнопólový do 25 A bez krytu (IUV-IJM-PO)	ks	55,10	56,80	59,00	1,03	1,07	1,04	
26.	3580760380	prúdový chránič LFI16B/1N/0.03 kombinácia prúdového chrániča a ističa OEZ	ks	1 667,50	1 717,50	1 784,20	1,03	1,07	1,04	
27.	3580760010	Istič LSN 10B/1 OEZ	ks	160,00	164,80	171,20	1,03	1,07	1,04	
28.	210120451	istič vzduchový vč. zapojenia trojpólový do 25A bez krytu	ks	101,00	104,00	108,10	1,03	1,07	1,04	
29.	3580760495	spínač páčkový ASN 32/1 OEZ	ks	260,00	267,80	278,20	1,03	1,07	1,04	
30.	210120502	Montáž ističa vzduchového-deiónového do 300 A 500 V	ks	113,20	116,60	121,10	1,03	1,07	1,04	



31.	3580760675	istič BL800SE320 spínací blok výsuvného provedení bez nadprúdových spúšťí OEZ	ks	18 400,00	18 952,00	19 688,00	1,03	1,07	1,04
32.	3580760677	spúšť k BL800 SE-BL - J800-MTV8 spúšť pre istenie motorov, transf. a vedenia, regulácia 60% 800 A OEZ	ks	16 200,00	16 686,00	17 334,00	1,03	1,07	1,04
33	210200008	Svietidlo žiarivkové - typ 211 14 01 - 2 x 40 W, bytové stropné	ks	159,00	163,80	170,10	1,03	1,07	1,04
34	3470128200	Žiarovka 60W E27 240V TESLAis	ks	10,30	10,60	11,00	1,03	1,07	1,04
35	3480309500	Sviet. OSMONT in-22K5ú042 2x60W	ks	865,00	891,00	925,60	1,03	1,07	1,04
36	210201042	Svietidlo žiarivkové - typ 231 61 40 - 2 x 40 W, stropné, vaničkové	ks	250,70	258,20	268,20	1,03	1,07	1,04
37	3470301000	Trubica 36W 120cm	ks	33,50	34,50	35,80	1,03	1,07	1,04
38	3480132300	Svietidlo 2316140	ks	945,00	973,40	1 011,20	1,03	1,07	1,04
39	3481201600	Starter TESLA 25-65W	ks	8,10	8,30	8,70	1,02	1,07	1,05
40	210220002	Uzemňovacie vedenie na povrchu FaZn D 10 mm (pre ochranné pospájanie)	ks	51,90	53,50	55,50	1,03	1,07	1,04
41	1561523500	Drôt pozinkovaný mäkký 11343 d10.00mm	kg	27,50	28,30	29,40	1,03	1,07	1,04
42	3540402900	HR-Podpera PV 01	ks	14,20	14,60	15,20	1,03	1,07	1,04
43	3540406800	HR-SVORKA SS	ks	15,30	15,80	16,40	1,03	1,07	1,04
44	210220321	Svorka na potrub."Bernard" včít.pásika(bez vodiča a prípoj.vodiča)	ks	76,60	78,90	82,00	1,03	1,07	1,04
45	35402011700	Svorka BARNARD+ medený pásik dĺžky 750mm	Kus	77,00	79,30	82,40	1,03	1,07	1,04
46	210220452	Ochranné pospájanie v prácovníach, kúpeľniach, pevne uložené Cu 4-16mm2	m	36,80	37,90	39,40	1,03	1,07	1,04
47	3410403400	Vodič medený CY 06 zz	m	35,00	36,10	37,50	1,03	1,07	1,04
48	210800101	Kábel uložený pod omietkou CYKY 2 x 1,5	m	16,60	17,10	17,80	1,03	1,07	1,04
49	3410103000	Kábel silový medený CYKY 2Ax01,5	m	13,80	14,20	14,80	1,03	1,07	1,04
50	210800105	Kábel uložený pod omietkou CYKY 3 x 1,5	m	16,60	17,10	17,80	1,03	1,07	1,04
51	3410104300	Kábel silový medený CYKY 3Ax01,5	m	23,00	23,70	24,60	1,03	1,07	1,04
52	210800105	Kábel uložený pod omietkou CYKY 3 x 1,5	m	16,60	17,10	17,80	1,03	1,07	1,04
53	3410106300	Kábel silový medený CYKY 3Cx01,5	m	20,00	20,60	21,40	1,03	1,07	1,04
54	210800108	Kábel uložený pod omietkou CYKY 3 x 2,5	m	16,60	17,10	17,80	1,03	1,07	1,04
55	3410106500	Kábel silový medený CYKY 3Cx02,5	m	30,00	30,90	32,10	1,03	1,07	1,04
56	210800137	Kábel uložený pod omietkou strope CYKY 750V 5 x 4	m	18,80	19,40	20,10	1,03	1,07	1,04
57	3410109400	Kábel silový medený CYKY 5Cx04	m	85,50	88,10	91,50	1,03	1,07	1,04
58	210800550	Vodič NN a VN pevne uložený CY 25	m	26,40	27,20	28,20	1,03	1,07	1,04
59	3410405900	Vodič medený CY 25 zz	m	107,00	110,20	114,50	1,03	1,07	1,04
60	210810096	Silový kábel 750 - 1000 V /mm2/ voľne uložený CYKY-CYKYm 1 kv 3x185+95	m	97,20	100,10	104,00	1,03	1,07	1,04
61	3410105700	Kábel silový medený CYKY 3Bx185+95	m	2 480,00	2 554,40	2 653,60	1,03	1,07	1,04
62	211010002	Osadenie polyamidovej príchytky do tehlového muriva HM	ks	17,40	17,90	18,60	1,03	1,07	1,04
63	2830403500	hmoždinka klasická 8 mm TB typ: TB-PA	ks	0,60	0,60	0,60	1,00	1,00	1,00
	OST	Ostatné							
64	HZS-001	Revízie	hod	300,00	309,00	321,00	1,03	1,07	1,04
		Celkom:		560 000,40	576 824,40	599 188,40	1,03	1,07	1,04

(45) V časti **SO 02 Plošina vzduchotechnického zariadenia** predstavovali, z celkovo 6 položiek, jednotkové ceny druhého uchádzača v 5 rovnakých položkách 1,5 násobok jednotkových cien prvého uchádzača. V položkách č. 1 – 4 boli jednotkové ceny tretieho a prvého uchádzača totožné a zároveň jednotkové ceny tretieho uchádzača voči druhému vykazovali index 0,96, t.j. boli nižšie. Z porovnania celkových predpokladaných nákladov v tejto časti rozpočtu vyplynulo, že v konečnom dôsledku predstavovali celkové predpokladané náklady tretieho 1,04 násobok nákladov druhého uchádzača a 1,08 násobok prvého uchádzača, t.j. boli vyššie ako ponuka druhého a zároveň vyššie ako ponuka prvého uchádzača. Celkové

predpokladané náklady druhého boli 1,05 násobne vyššie ako celkové predpokladané náklady prvého a zároveň 1,4 násobne nižšie ako ponuka tretieho uchádzača. Prehľad porovnania jednotkových cien podľa jednotlivých položiek je uvedený v nasledovnej tabuľke:

Tab. č.5

### Porovnanie jednotkových cien uchádzačov v časti SO 02. Plošina vzduchotechnického zariadenia

Porovnanie ponukových cien uchádzačov - OVS "Úprava montážnej haly na miestnosť vákuového naparovania"									
Časť: SO 02 Plošina vzduchotechnického zariadenia									
P.č.	Kód položky	Popis	MJ	Cena jednotková (v Sk)					
	<b>HSV</b>	<b>Práce a dodávky HSV</b>		Vypracované:					
				26.6.2008	25.6.2008	26.6.2008	Koeficient	Koeficient	Koeficient
							J. Popaďák	JAGI	
		<b>Zemné práce</b>		GRUND	J. Popaďák	JAGI	J.Popadžák/GRUND	JAGI/GRUND	JAGI/J.Popadžák
1.	131201101	Výkop nezapraženej jamy v hornine 3.do 100 m3	m3	240,70	251,50	240,70	1,04	1,00	0,96
2.	131201109	Prípätok za lepiivosť horniny 3	m3	30,50	31,90	30,50	1,05	1,00	0,96
		<b>Zakladanie</b>							
3.	271571111	Vankúše zhutnené pod základy zo štrkopiesku	m3	1 010,40	1 055,90	1 010,40	1,05	1,00	0,96
4.	272313521	Betón základových dosiek, pásov, pätiiek, blokov, a základ. múrov, prostý tr. B15(C12/15)	m3	3 250,60	3 396,90	3 250,60	1,05	1,00	0,96
		<b>Konštrukcie doplnkové kovové</b>							
5.	767920230	Plošina pod vzduchotechnickú jednotku z oceľových profilov	kg	95,00	99,30	105,00	1,05	1,11	1,06
6.	767920230-1	Oceľové podlahové rošty z oceľových pásov	m3	2 710,00	2 832,00	2 826,00	1,05	1,04	0,998
		<b>Celkom:</b>		<b>149 999,80</b>	<b>156 780,70</b>	<b>162 531,80</b>	<b>1,05</b>	<b>1,08</b>	<b>1,04</b>

(46) V časti **SO 03 Prípojka plynu** predstavovali, **vo všetkých 17 cenových položkách**, jednotkové ceny jednotlivých položiek ako aj celkové predpokladané náklady druhého uchádzača 1,06 násobok jednotkových cien a predpokladaných nákladov prvého uchádzača. Rovnako jednotkové ceny všetkých 17 cenových položiek a celkové predpokladané náklady tretieho voči prvému uchádzačovi predstavovali 1,10 násobok a voči druhému 1,04 násobok. Prehľad porovnania jednotkových cien podľa jednotlivých položiek je uvedený v nasledovnej tabuľke:

Tab. č.6

### Porovnanie jednotkových cien uchádzačov v časti SO 03. Prípojka plynu

Časť: SO 03 Prípojka plynu									
P.č.	Kód položky	Popis	MJ	Cena jednotková (v Sk)					
				Vypracované:					
				26.6.2008	25.6.2008	26.6.2008	Koeficient	Koeficient	Koeficient
							J. Popaďák	JAGI	
	<b>D1</b>	<b>Dodávka</b>		GRUND	J. Popaďák	JAGI	J.Popadžák/GRUND	JAGI/GRUND	JAGI/J.Popadžák
7.	Pol14	Guf.Kohút s vnút. Závitom a šrúbením G 514", PN16, zemný plyn	ks	450,00	477,00	495,00	1,06	1,10	1,04

8.	Pol15	Guľ.Kohút s vnút. Závitom a šrúbením G 1", PN16, zemný plyn	ks	320,00	339,20	352,00	1,06	1,10	1,04
9.	Pol16	Guľ.Kohút s vnút. Závitom a šrúbením G 3/4", PN16, zemný plyn	ks	280,00	296,80	308,00	1,06	1,10	1,04
10.	Pol17	Guľ.Kohút s vnút. Závitom a šrúbením G 1/2", s náustkom na hadicu, PN16, zemný plyn	ks	260,00	275,60	286,00	1,06	1,10	1,04
11.	Pol18	Guľ.Kohút s vnút. Závitom a šrúbením G 1/2", PN16, zemný plyn	ks	220,00	233,20	242,00	1,06	1,10	1,04
12.	Pol19	Filter s vnút. závitom G 5/4", PN16, z plyn PN6	ks	500,00	530,00	550,00	1,06	1,10	1,04
14.	Pol20	Tlakomer s kohútom 0-6 kPa, so závitovým pripojením, z plyn	ks	3 400,00	3 604,00	3 740,00	1,06	1,10	1,04
15.	Pol21	Teplomer kontaktný pre potrubie DN 50, 0-40 st.C	ks	1 600,00	1 696,00	1 760,00	1,06	1,10	1,04
	<b>D3</b>	<b>Nátery</b>							
18.	Pol22	Náter potrubia do DN 150, č.o. -pastel. Zelená- Základný jednozložkový Chemodur P /U2073/ 1x- Základný ....	kg	130,00	137,80	143,00	1,06	1,10	1,04
19.	Pol8	Úprava povrchu: Odhrdzavenie, kartáčovanie, odmastenie potrubia DN 150- DN 15	m2	30,00	31,80	33,00	1,06	1,10	1,04
20.	Pol9	Štítky pre označenie potrubia podľa STN 13 0072-štítkok smalt. , jednosmerný ....	ks	300,00	318,00	330,00	1,06	1,10	1,04
	<b>3</b>	<b>Zvislé a kompletne konštrukcie</b>							
25.	Pol23	Potrubie oceľ. bezošvé DN 32, 38x2,5 mm, 11 353.0. STN 425710. 11, červená, vr. Tvaroviek, ohybov a pod.	m	180,00	190,80	198,00	1,06	1,10	1,04
26.	Pol24	Potrubie oceľ. bezošvé DN 20, 28x2,5 mm, 11 353.0. STN 425710. 11, červená, vr. Tvaroviek, ohybov a pod.	m	130,00	137,80	143,00	1,06	1,10	1,04
31.	Pol24-1	Drobné montážne príslušenstvo	sad a	2 500,00	2 650,00	2 750,00	1,06	1,10	1,04
	<b>D8</b>	<b>Ostatné práce</b>							
29.	Pol25	Skúška tesnosti potrubia do DN 50	m	30,00	31,80	33,00	1,06	1,10	1,04
30.	Pol13	Prefuknutie a očistenie potrubia do DN 50	m	15,00	15,90	16,50	1,06	1,10	1,04
	<b>M</b>	<b>Práce a dodávky M</b>							
32.	31	Montážne práce	sub	11 760,00	12 465,80	12 936,00	1,06	1,10	1,04
		<b>Celkom:</b>		<b>35 000,00</b>	<b>37 100,00</b>	<b>38 500,00</b>	<b>1,06</b>	<b>1,10</b>	<b>1,04</b>

(47) V časti **PS 01 Vzduchotechnika** predstavovali, z celkového počtu 10 položiek, jednotkové ceny druhého a tretieho, v 6 rovnakých položkách (položka č. 3,5,6,7,8 a 10) 1,03 násobok jednotkových cien prvého. V ostatných štyroch rovnakých cenových položkách (položka č. 1,2,4 a 9) boli jednotkové ceny druhého a tretieho uchádzača stanovené voči prvému príslušným konštantným násobkom tak, aby jednotková cena tretieho uchádzača voči prvému bola v rovnakej cenovej položke vždy vyššia ako jednotková cena druhého uchádzača voči prvému. Jednotkové ceny tretieho uchádzača, vo všetkých 10 cenových položkách ako aj celkové predpokladané náklady, voči druhému uchádzačovi boli 1,01 násobne vyššie. Prehľad jednotkových cien podľa jednotlivých položiek je uvedený v nasledovnej tabuľke:

Tab. č.7

### Porovnanie jednotkových cien uchádzačov v časti PS 01 Vzduchotechnika

Objekt: PS 01 Vzduchotechnika									
P.č.	Kód položky	Popis	MJ	Cena jednotková (v Sk)					
				Vypracované:					
				26.6.2008	25.6.2008	26.6.2008	Koeficient	Koeficient	Koeficient
							J. Popadák	JAGI	
<b>M</b>				<b>Práce a dodávky M</b>					
				GRUND	J. Popadák	JAGI	J.Popadák/GRUND	JAGI/GRUND	JAGI/J.Popadák
1.	01	Klimatizačná jednotka H 10 (bez M a R)	kpl	880 070,00	908 221,80	916 639,40	1,03	1,04	1,01
2.	02	Výrobník chladu NRAC 0191 48k w	kpl	178 245,00	182 701,10	184 394,50	1,02	1,03	1,01
3.	03	Zaplavovacia textilá výustka DN 710, dĺžka 10m	kpl	59 450,00	60 936,30	61 501,00	1,03	1,03	1,01
4.	04	Obdĺžniková výustka odvodová VK-1.0-R1 pre Q=765m3/h	ks	1 825,00	1 870,60	1 888,00	1,02	1,03	1,01
5.	05	Vzduchotechnické potrubie z pozinkovaného plechu	kpl	97 160,00	99 589,00	100 512,00	1,03	1,03	1,01
6.	06	Izolácia VZT potrubia IZOFLEX samolepiaca hr. 20 mm + oplechovanie	kpl	64 680,00	66 297,00	66 911,50	1,03	1,03	1,01
7.	07	Montážny, spojovací a tesniaci materiál	kpl	22 410,00	22 970,30	23 183,10	1,03	1,03	1,01
8.	08	Prepojovacie potrubie chladu	kpl	42 100,00	43 152,50	43 552,50	1,03	1,03	1,01
9.	09	Montáž	kpl	198 485,00	203 447,10	205 332,70	1,02	1,03	1,01
10.	10	Spustenie do prevádzky	kpl	25 000,00	25 625,00	25 862,50	1,03	1,03	1,01
<b>Celkom:</b>				<b>1 595 500,00</b>	<b>1 635 387,30</b>	<b>1 650 545,20</b>	<b>1,02</b>	<b>1,03</b>	<b>1,01</b>

(48) Časť **PS 02 Chladenie** obsahovala celkovo 24 cenových položiek. Z uvedeného počtu boli **v 23 rovnakých cenových položkách** jednotkové ceny druhého a tretieho uchádzača stanovené voči prvému ako 1,03, resp. 1,07 násobok jednotkových cien prvého uchádzača. V jednej rovnakej položke, v položke č. 7 bola jednotková cena druhého voči prvému, resp. tretieho voči prvému 1,4 násobne resp. 1,8 násobne vyššie. Vo všetkých 24 položkách boli jednotkové ceny tretieho uchádzača voči jednotkovým cenám druhého 1,04 násobne vyššie. Koeficient celkových predpokladaných nákladov bol tiež 1,04. Prehľad porovnania jednotkových cien podľa jednotlivých položiek je uvedený v nasledovnej tabuľke:

Tab. č.8

### Porovnanie jednotkových cien uchádzačov v časti PS 02 Chladenie

Objekt: PS 02 Chladenie									
P.č.	Kód položky	Popis	MJ	Cena jednotková (v Sk)					
				Vypracované:					
				26.6.2008	25.6.2008	26.6.2008	Koeficient	Koeficient	Koeficient
							J. Popadák	JAGI	
<b>D1</b>				<b>Dodávka</b>					
				GRUND	J. Popadák	JAGI	J.Popadák/GRUND	JAGI/GRUND	JAGI/J.Popadák
1.	Pol26	Chladiaca jednotka -Chiller MTA, 60 kW, 1,6 l/s, 2,9 bar.kompl. Dodávka	ks	120 000,00	123 600,00	128 400,00	1,03	1,07	1,04
2.	Pol27	Filter Dulcoflit 2000, G1*, Q=5,5 m3/h 2 bar, voda 20 st. C	ks	2 320,00	2 389,60	2 482,40	1,03	1,07	1,04
3.	Pol28	Automat. Zmäkčovač typ VZE 020120SE00101, Q=2 m3/h 8 bar. Voda 20 stC, 15 W, 220 V, 50 Hz, kompl. Dodávka vr.prísl.	ks	29 335,00	30 227,40	31 401,30	1,03	1,07	1,04
4.	Pol29	Reg. Ventil Oventrop-hydrocontrol R, PN16, G 1" , chlad. Voda 15 stC č.106 01 10	ks	2 300,00	2 369,00	2 461,00	1,03	1,07	1,04
5.	Pol30	Reg. Ventil ručný Oventrop- PN16, G 1" , chlad. voda 15 stC č.106 01 16	ks	2 400,00	2 469,90	2 565,90	1,03	1,07	1,04
6.	Pol31	Guľ.Kohút s vnút. Závitom a šrúbením G 1" , PN16, chlad.voda 15 st	ks	580,00	597,40	620,60	1,03	1,07	1,04
7.	Pol32	Guľ.Kohút s vnút. Závitom a šrúbením G 5/4" , PN16, chlad.voda 15 st	ks	481,50	502,10	521,60	1,04	1,08	1,04

10.	Pol33	Guľ.Kohút s vnút. Závitom a šrúbením G 3/4", PN16, chlad.voda 15 st. s náustkom na hadicu	ks	280,00	288,40	299,60	1,03	1,07	1,04
11.	Pol34	Guľ.Kohút s vnút. Závitom a šrúbením G 1/2", PN16, chlad.voda 15 st. s náustkom na hadicu	ks	220,00	226,60	235,40	1,03	1,07	1,04
12.	Pol35	Tlakomer s kohútom 0-6 bar, so závitovým pripojením, chlad. voda 15 st	ks	4 675,00	4 815,30	5 002,30	1,03	1,07	1,04
13.	Pol36	Teploměr kontaktný pre potrubie DN 50, 0-40st.C	ks	1 600,00	1 648,00	1 712,00	1,03	1,07	1,04
	<b>D3</b>	<b>Nátery</b>							
16.	Pol22	Náter potrubia do DN 150, č.o. -pastel. Zeleň- Základný jednozložkový Chemodur P /U2073/ 1x- Základný ....	kg	130,00	133,90	139,10	1,03	1,07	1,04
17.	Pol8	Úprava povrchu: Odhrdzavenie, kartáčovanie, odmastenie potrubia DN 150- DN 15	m2	30,00	30,90	32,10	1,03	1,07	1,04
18.	Pol9	Štítky pre označenie potrubia podľa STN 13 0072-štítok smalt. , , jednosmerný ....	ks	300,00	309,00	321,00	1,03	1,07	1,04
	<b>D5</b>								
	<b>3</b>	<b>Zvislé a kompletne konštrukcie</b>							
	<b>D6</b>	<b>Potrubné rozvody + tvarovky</b>							
19.	Pol37	Potrubie ocel. bezošvé DN 20, 38x2,5 mm, 11 353.0. STN 425710. 11, černená, vr. Tvaroviek, ohybov a pod.	m	130,00	133,90	139,10	1,03	1,07	1,04
20.	Pol38	Potrubie ocel. bezošvé G1", 32x2,5 mm, 11 353.0. STN 425710. 6 pozinkovaná, vr.tvaroviek, ohybov a pod.	m	190,00	195,70	203,30	1,03	1,07	1,04
21.	Pol39	Potrubie ocel. bezošvé G1/2", 22x2,0 mm, 11 353.0. STN 425710. 6 pozinkovaná, vr.tvaroviek, ohybov a pod.	m	120,00	123,60	128,40	1,03	1,07	1,04
23.	Pol40	Izolácia potrubia - lahčený penový polyetylén hr.2,0 cm pre potrubie DN 25 vr. tvaroviek, ohybov a pod.	m	50,00	51,50	53,50	1,03	1,07	1,04
24.	Pol41	Izolácia potrubia - lahčený penový polyetylén hr.2,0 cm pre potrubie DN 20 vr. tvaroviek, ohybov a pod.	m	40,00	41,20	42,80	1,03	1,07	1,04
30.	Pol411	Drobné montážne príslušenstvo	sad a	5 000,00	5 150,00	5 350,00	1,03	1,07	1,04
31.	Pol412	Uchytenie potrubia a konzoly	sad a	3 500,00	3 605,00	3 745,00	1,03	1,07	1,04
	<b>D8</b>	<b>Ostatné práce</b>							
27.	Pol42	Skúška tesnosti potrubia chlad. vody do DN 50	m	55,00	56,70	58,90	1,03	1,07	1,04
28.	Pol43	Profuknutie a očistenie potrubia do DN 50	m	15,00	15,50	16,10	1,03	1,07	1,04
	<b>D5</b>								
29.	6	Montážne práce	kpl	113 000,00	116 390,00	120 910,00	1,03	1,07	1,04
		<b>Celkom:</b>		<b>464 642,00</b>	<b>478 955,60</b>	<b>497 555,70</b>	<b>1,03</b>	<b>1,07</b>	<b>1,04</b>

(49) V časti **PS 03 Rozvod stlačeného vzduchu boli ceny všetkých 15 cenových položiek** druhého a tretieho neúspešného uchádzača nastavené voči prvému určitým konštantným koeficientom. Jednotkové ceny a celkové predpokladané náklady druhého a tretieho uchádzača voči prvému predstavovali 1,05, resp. 1,11 násobok jednotkových cien a celkovej ceny prvého uchádzača. Jednotkové ceny a celkové predpokladané náklady tretieho uchádzača voči jednotkovým cenám a celkovým predpokladaným nákladom druhého uchádzača boli vo všetkých cenových položkách 1,06 násobne vyššie. Prehľad porovnania jednotkových cien podľa jednotlivých položiek je uvedený v nasledovnej tabuľke:

Tab. č.9

## Porovnanie jednotkových cien uchádzačov v časti PS 03 Rozvod stlačeného vzduchu

Názov objektu: PS 03 Rozvod stlačeného vzduchu									
P.č.	Kód položky	Popis	MJ	Cena jednotková (v Sk)					
				Vypracované:					
				26.6.2008	25.6.2008	26.6.2008	Koeficient	Koeficient	Koeficient
							J. Popaďák	JAGI	
	<b>D1</b>	<b>Dodávka</b>		GRUND	J. Popaďák	JAGI	J.Popadač/GRUND	JAGI/GRUND	JAGI/J.Popadač
1	Pol1	Guľ.Kohút s vnút. Závitom a šrúbením G 5/4", PN16, tlak vzduch	ks	310,00	325,50	344,10	1,05	1,11	1,06
2	Pol2	Guľ.Kohút s vnút. Závitom a šrúbením G 3/4", PN16, tlak vzduch	ks	250,00	262,50	277,50	1,05	1,11	1,06
3	Pol3	Guľ.Kohút s vnút. Závitom a šrúbením G 1/2", s nástkom na hadicu PN16, tlak vzduch	ks	240,00	252,00	266,40	1,05	1,11	1,06
4	Pol4	Filter s vnút. závitom G 5/4", PN16, tl. vzduch PN6	ks	500,00	525,00	555,00	1,05	1,11	1,06
5	Pol5	Tlakomer s kohútom 0-6 kPa, so závitovým pripojením, z plyn	ks	3 400,00	3 570,00	3 774,00	1,05	1,11	1,06
6	Pol6	Teplomer kontaktný pre potrubie DN 50, 0-40 st.C	ks	1 600,00	1 680,00	1 776,00	1,05	1,11	1,06
	<b>D3</b>	<b>Nátery</b>							
9	Pol7	Náter ucýtnej konštrukcie pre potr. do DN 50, č.o. -pastel. červ- Základný jednozložkový Chemodur .....	kg	130,00	136,50	144,30	1,05	1,11	1,06
10	Pol8	Úprava povrchu: Odhrdzavenie, kartáčovanie, odmastenie potrubia DN 150- DN 15	m2	30,00	31,50	33,30	1,05	1,11	1,06
11	Pol9	Štítky pre označenie potrubia podľa STN 13 0072-štítkok smalt. , jednosmerný ....	ks	300,00	315,00	333,00	1,05	1,11	1,06
	<b>3</b>	<b>Zvislé a kompletne konštrukcie</b>							
	<b>D6</b>	<b>Potrubné rozvody + tvarovky</b>							
13	Pol10	Potrubie PP, DN 32, 38x2,5 mm, vr. tvaroviek, ohybov a	m	104,00	109,20	115,40	1,05	1,11	1,06
14	Pol11	Potrubie PP, DN 20, 28x2,5 mm, vr. tvaroviek, ohybov a	m	70,00	73,50	77,70	1,05	1,11	1,06
19	Pol101	Drobné montážne príslušenstvo	sad a	1 000,00	1 050,00	1 110,00	1,05	1,11	1,06
	<b>D8</b>	<b>Ostatné práce</b>							
17	Pol12	Skúška tesnosti potrubia do DN 50	m	30,00	31,50	33,30	1,05	1,11	1,06
18	Pol13	Prefuknutie a očistenie potrubia do DN 50 m	m	15,00	15,80	16,70	1,05	1,11	1,06
	<b>M</b>	<b>Práce a dodávky M</b>							
20	19	Montážne práce	sub	4 000,00	4 200,00	4 440,00	1,05	1,11	1,06
		<b>Celkom:</b>		<b>18 000,00</b>	<b>18 902,00</b>	<b>19 980,80</b>	<b>1,05</b>	<b>1,11</b>	<b>1,06</b>

(50) Porovnaním jednotkových cien neúspešných uchádzačov J. Popaďák alebo druhý a JAGI alebo tretí, s jednotkovými cenami víťaza súťaže – uchádzača GRUND alebo prvý a porovnaním jednotkových cien druhého a tretieho navzájom, dospel úrad na základe predmetnej analýzy vo vzťahu ku konštantne sa vyskytujúcim cenovým indexom, k nasledovným zisteniam:

- v časti SO 01.1. Architektonicko – stavebné riešenia – v 18 rovnakých cenových položkách, z celkového počtu 21 položiek, sú jednotkové ceny druhého a tretieho uchádzača úplne rovnaké a vo vzťahu k prvému uchádzačovi tak vykazujú rovnaký konštantný cenový index vo výške 1,03 násobku zodpovedajúcich cenových položiek prvého uchádzača. Ako už bolo uvedené vyššie, len v jednej položke boli jednotkové ceny druhého uchádzača nastavené cenovým indexom voči prvému

vyššie, ako jednotkové ceny tretieho uchádzača voči prvému uchádzačovi. Táto skutočnosť spôsobila, že v tejto časti rozpočtu sa ponuka druhého uchádzača zaradila za ponuku tretieho uchádzača,

- **v časti SO 01.2 Elektroinštalácia - z celkového počtu 63 položiek sú v 60 rovnakých položkách** jednotkové ceny druhého a tretieho uchádzača 1,03, resp. 1,07 násobne vyššie ako jednotkové ceny prvého uchádzača. Zároveň sú jednotkové ceny tretieho uchádzača v rovnakých cenových položkách 1,4 násobne vyššie ako jednotkové ceny za zodpovedajúce cenové položky v cenovej ponuke druhého uchádzača. Medzi cenovými ponukami uchádzačov existuje 95,2% zhoda v existencii cenového indexu. Z uvedeného vyplýva, že jednotkové ceny uchádzačov v tejto časti rozpočtu boli stanovené tak, aby cenové ponuky neúspešných uchádzačov boli vyššie ako cenová ponuka prvého uchádzača a zároveň, aby cenová ponuka tretieho uchádzača bola vyššia ako cenová ponuka druhého uchádzača. Takýto záver potvrdzuje aj porovnanie celkových predpokladaných nákladov v tejto časti rozpočtu,

- **v časti SO 02 Plošina vzduchotechnického zariadenia** z celkovo 6 položiek, predstavujú jednotkové ceny druhého uchádzača v 5 rovnakých položkách 1,5 násobok jednotkových cien prvého uchádzača. V 4 položkách sú jednotkové ceny tretieho a prvého uchádzača úplne rovnaké a zároveň sú jednotkové ceny tretieho uchádzača v týchto 4 položkách, voči druhému stanovené indexom 0,96, t.j. sú nižšie ako zodpovedajúce jednotkové ceny druhého. I keď spôsob stanovenia jednotkových cien jednotlivých uchádzačov v tejto časti rozpočtu budí zdanie, že rozpočty boli vypracované nezávisle, z porovnania celkových predpokladaných nákladov v tejto časti rozpočtu jednoznačne vyplynulo, že jednotkové ceny uchádzačov boli stanovené tak, aby v konečnom dôsledku cenové ponuky neúspešných uchádzačov boli vyššie ako cenová ponuka prvého a zároveň, aby cenová ponuka tretieho uchádzača bola vyššia ako cenová ponuka druhého,

- **v časti SO 03 Prípojka plynu sú vo všetkých 17 cenových položkách,** jednotkové ceny jednotlivých položiek ako aj celkové predpokladané náklady uchádzačov navzájom, t.j. druhého a tretieho uchádzača voči prvému a tretieho uchádzača voči druhému, stanovené konštantným cenovým indexom tak, aby cenová ponuka prvého uchádzača bola najnižšia, cenová ponuka uchádzača, ktorý sa v súťaži umiestnil na druhom mieste bola vyššia ako cenová ponuka prvého a zároveň nižšia ako cenová ponuka tretieho uchádzača. Cenová ponuka tretieho uchádzača je stanovená vyššia ako ponuka prvého a zároveň druhého uchádzača. Úrad konštatuje 100% zhodu v existencii cenového indexu,

- **v časti PS 01 Vzduchotechnika** predstavovali, z celkového počtu 10 položiek, jednotkové ceny druhého a tretieho, **v 6 rovnakých položkách** 1,03 násobok jednotkových cien prvého, čo predstavuje 60% zhodu v existencii cenového indexu. V ostatných štyroch rovnakých cenových položkách boli jednotkové ceny druhého a tretieho uchádzača stanovené voči prvému príslušným konštantným násobkom tak, aby jednotková cena tretieho uchádzača voči prvému bola v rovnakej cenovej položke vždy vyššia ako jednotková cena druhého uchádzača v rovnakej cenovej položke voči prvému. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje fakt, že jednotkové ceny tretieho uchádzača, vo všetkých 10 cenových položkách ako aj jeho celkové predpokladané náklady, voči druhému uchádzačovi boli 1,01 násobne vyššie, čo predstavuje 100% zhodu v existencii cenového indexu. Z uvedeného spôsobu

stanovenia cien vyplýva, že jednotkové ceny uchádzačov v tejto časti rozpočtu boli stanovené tak, aby cenové ponuky neúspešných uchádzačov boli vyššie ako cenová ponuka prvého uchádzača a zároveň, aby cenová ponuka tretieho uchádzača bola vyššia ako cenová ponuka druhého uchádzača,

- v časti **PS 02 Chladienie** z celkovo 24 cenových položiek sú v **23 rovnakých cenových položkách** jednotkové ceny druhého a tretieho uchádzača stanovené voči prvému ako 1,03, resp. 1,07 násobok rovnakých jednotkových cien prvého uchádzača, čo predstavuje 95,8% zhodu v existencii cenového indexu. Len v jednej rovnakej položke, a to v položke č. 7 bola jednotková cena druhého uchádzača voči prvému, resp. tretieho voči prvému 1,4 násobne resp. 1,8 násobne vyššie. T.j. cenový index bol odlišný v porovnaní s cenovým indexom použitým v 23 položkách. Avšak, rovnako ako v časti PS 01 Vzduchotechnika, boli vo všetkých 24 položkách jednotkové ceny tretieho uchádzača voči jednotkovým cenám druhého 1,04 násobne vyššie, t.j. vykazujú 100% zhodu. Koeficient celkových predpokladaných nákladov bol tiež 1,04. Z uvedeného spôsobu stanovenia cien vyplýva, že jednotkové ceny uchádzačov v tejto časti rozpočtu boli stanovené tak, aby cenové ponuky neúspešných uchádzačov boli vyššie ako cenová ponuka prvého uchádzača a zároveň, aby cenová ponuka tretieho uchádzača bola vyššia ako cenová ponuka druhého uchádzača,

- v časti **PS 03 Rozvod stlačeného vzduchu sú**, podobne ako v časti SO3 Prípojka plynu, jednotkové **ceny všetkých 15 položiek** ako aj celkové predpokladané náklady uchádzačov navzájom, t.j. druhého a tretieho uchádzača voči prvému a tretieho uchádzača voči druhému, stanovené konštantným cenovým indexom tak, aby cenová ponuka prvého uchádzača bola najnižšia, cenová ponuka uchádzača, ktorý sa v súťaži umiestnil na druhom mieste bola vyššia ako cenová ponuka prvého a zároveň nižšia ako cenová ponuka tretieho uchádzača. Cenová ponuka tretieho uchádzača je stanovená vyššia ako ponuka prvého a zároveň druhého uchádzača. Úrad konštatuje 100% zhodu v existencii cenového indexu,

- v časti **PS 04 Meranie a regulácia**, ktorá obsahovala len jednu cenovú položku, je jednotková cena uchádzačov stanovená tak, aby cenová ponuka prvého uchádzača bola najnižšia a cenová ponuka druhého uchádzača vyššia ako cenová ponuka prvého a zároveň nižšia ako cenová ponuka tretieho uchádzača, ktorá bola najvyššia.

(51) Porovnaním jednotkových cien všetkých uchádzačov úrad dospel k záveru, že:

- medzi ich ponukovými cenami existuje zjavná zhoda, ktorá spočíva v tom, že podiel ponukových cien za jednotlivé cenové položky vykazuje konštantne sa opakujúci index u každého neúspešného uchádzača voči víťazovi a tiež medzi neúspešnými uchádzačmi navzájom, a to v 7 z 9 častí rozpočtu. Okrem toho v časti SO 01.1 rozpočtu vykazujú ceny druhého a tretieho uchádzača v 20 cenových položkách, z celkovo 21 položiek, rovnaké ceny a zároveň v 18 rovnakých položkách sú ich jednotkové 1,03 násobne vyššie oproti prvému uchádzačovi,

- jednotkové ceny uchádzačov boli v 8 z 9 častí rozpočtu stanovené tak, aby výsledné predpokladané náklady uchádzača v konkrétnej časti rozpočtu, ktorý sa



umiestnil v súťaži v poradí na treťom mieste boli vždy vyššie ako zodpovedajúce predpokladané náklady uchádzača, ktorý sa umiestnil na mieste pred ním a zároveň vyššie ako zodpovedajúce predpokladané náklady prvého uchádzača, t.j. aby predpokladané náklady tretieho uchádzača boli najvyššie. Zároveň boli predpokladané náklady uchádzača v konkrétnej časti rozpočtu, ktorý sa umiestnil v súťaži v poradí na druhom mieste boli vždy vyššie ako zodpovedajúce predpokladané náklady prvého uchádzača a nižšie ako zodpovedajúce predpokladané náklady tretieho uchádzača. Závery ku ktorým úrad, porovnaním rovnakých jednotkových cien a celkových predpokladaných nákladov v rovnakých častiach rozpočtu jednotlivých uchádzačov navzájom, dospel dokumentuje nasledovná tabuľka:

Tab. č.11

#### Prepočtové koeficienty jednotkových cien uchádzačov<sup>47</sup>

Počet položiek – 157 Z toho:	Názov časti	Koeficient J.Popad'ák/GRUND	Koeficient JAGI/GRUND	Koeficient JAGI/Popad'ák
21	SO 01.1 Architektonicko - stavebné riešenia	1,03 – 18 pol.	1,03 – 18 pol.	1,00 – 20 pol.
Celkové predpokladané náklady		1,01	0,99	0,98
63*	SO 01.2 Elektroinštalácia	1,03 – 60 pol. 1,00 – 1 pol.	1,07 - 61 pol. 1,00 – 1 pol.	1,04 – 61 pol. 1,00 – 1 pol.
Celkové predpokladané náklady		1,03	1,07	1,04
6	SO 02 Plošina vzduchotechnického zariadenia	1,05 – 5 pol.	1,00 – 4 pol.	0,96 – 4 pol.
Celkové predpokladané náklady		1,05	1,08	1,04
17	SO 03 Prípojka plynu	1,06 – 17 pol.	1,10 – 17 pol.	1,04 – 17 pol.
Celkové predpokladané náklady		1,06	1,10	1,04
10	PS 01 Vzduchotechnika	1,02 – 9 pol. 1,03 – 1 pol.	1,03 – 9 pol. 1,04 – 1 pol.	1,01 – 10 pol.
Celkové predpokladané náklady		1,02	1,03	1,01
24	PS 02 Chladenie	1,03 – 23 pol. 1,04 – 1 pol.	1,07 – 23 pol. 1,08 – 1 pol.	1,04 – 24 pol.
Celkové predpokladané náklady		1,03	1,07	1,04
15	PS 03 Rozvod stlačeného vzduchu	1,05 – 15 pol.	1,11 – 15 pol.	1,06 – 15 pol.
Celkové predpokladané náklady		1,05	1,11	1,06
1	PS 04 Meranie a regulácia	1,09	1,20	1,10
Celkové predpokladané náklady		1,09	1,20	1,10

#### 4.2.2. Iné relevantné skutočnosti

(52) Úrad pri porovnávaní jednotkových cien uchádzačov zistil, že v časti **PS 01. Vzduchotechnika** sumár cenových položiek u všetkých troch uchádzačov, uvedený v rozpočte nekorešponduje s celkovými nákladmi uvedenými v časti: Krycí list rozpočtu (ďalej len „Krycí list“), ktorý je súčasťou rozpočtu podľa jednotlivých tovarových položiek. Rozpočet nákladov uvedený v krycom liste bol u všetkých

<sup>47</sup> Spis č. I/8 Porovnanie ponukových cien uchádzačov

uchádzačov vyšší oproti rozpočtu podľa jednotlivých položiek o rovnakú sumu 39 500 Sk<sup>48</sup>, resp. 3 311 Eur, čo dokumentuje nasledovná tabuľka.

Tab. č.12

Porovnanie rozpočtu podľa položiek s krycím listom

Porovnanie ponukových cien uchádzačov - OVS "Úprava montážnej haly na miestnosť vákuového naparovania"										
Objekt: PS 01 Vzduchotechnika										
P.č.	Kód položky	Popis	MJ	Cena jednotková (v Sk)						
M		Práce a dodávky M		Vypracované:						
				26.6.2008	25.6.2008	26.6.2008	Koeficient	Koeficient	Koeficient	
							J. Popadák	JAGI		
				GRUND	J. Popadák	JAGI	J. Popadák/GRUND	JAGI/GRUND	JAGI/J. Popadák	
1.	01	Klimatizačná jednotka H 10 (bez Ma R)	kpl	880 070,00	908 221,80	916 639,40	1,03	1,04	1,01	
2.	02	Výrobník chladu NRAC 0191 48k w	kpl	178 245,00	182 701,10	184 394,50	1,02	1,03	1,01	
3.	03	Zaplavovacia textilá výustka DN 710, dĺžka 10m	kpl	59 450,00	60 936,30	61 501,00	1,03	1,03	1,01	
4.	04	Obdĺžniková výustka odvodová VK-1.0-R1 pre Q=765m3/h	ks	1 825,00	1 870,60	1 888,00	1,02	1,03	1,01	
5.	05	Vzduchotechnické potrubie z pozinkovaného plechu	kpl	97 160,00	99 589,00	100 512,00	1,03	1,03	1,01	
6.	06	Izolácia VZT potrubia IZOFLEX samolepiaca hr. 20 mm + oplechovanie	kpl	64 680,00	66 297,00	66 911,50	1,03	1,03	1,01	
7.	07	Montážny, spojovací a tesniaci materiál	kpl	22 410,00	22 970,30	23 183,10	1,03	1,03	1,01	
8.	08	Prepojovacie potrubie chladu	kpl	42 100,00	43 152,50	43 552,50	1,03	1,03	1,01	
9.	09	Montáž	kpl	198 485,00	203 447,10	205 332,70	1,02	1,03	1,01	
10.	10	Spustenie do prevádzky	kpl	25 000,00	25 625,00	25 862,50	1,03	1,03	1,01	
		<b>Celkom:</b>		<b>1 595 500,00</b>	<b>1 635 387,30</b>	<b>1 650 545,20</b>	<b>1,02</b>	<b>1,03</b>	<b>1,01</b>	
		<b>Krycí list rozpočtu - celkové náklady:</b>		<b>1 635 000,00</b>	<b>1 674 887,30</b>	<b>1 690 045,20</b>	<b>1,02</b>	<b>1,03</b>	<b>1,01</b>	
		<b>Rozdiel:</b>		<b>39 500,00</b>	<b>39 500,00</b>	<b>39 500,00</b>				

(53) Jedná sa o tzv. vedľajšie rozpočtové náklady (ďalej len VRN<sup>49</sup>). Používateľské príručky pre oceňovanie a riadenie stavebnej výroby uvádzajú, že tieto náklady síce súvisia s realizáciou stavby, ale nie sú započítané do cien bežných stavebných alebo montážnych položiek. VRN možno vyčísliť priamo v rozpočte zákazky alebo na jej krycom liste. Základňou pre výpočet VRN sú spravidla základné rozpočtové náklady stavebných prác. Úrad na túto skutočnosť, **rovnosť VRN u všetkých uchádzačov**, poukazuje preto, že nie je logické aby pri parciálnych rozdielnych nákladoch účastníkov konania na predmetný objekt, resp. celkových rozdielnych nákladoch na celú zákazku, boli VRN uchádzačov, bez vzájomnej koordinácie, rovnaké. Pritom, ako už bolo uvedené v bode (47) jednotkové ceny nevítaných uchádzačov v predmetnej OVS boli stanovené cenovými indexmi tak, aby sa víťazom stal podnikateľ GRUND.

(54) Úrad ďalej z analýzy dokumentov, ktoré tvorili ponuky jednotlivých uchádzačov zistil, že:

<sup>48</sup> Spis č. I/4/4; č. I/4/5 a č. I/4/6 Zaslание cenovej ponuky; Krycí list rozpočtu príslušnej časť rozpočtu

<sup>49</sup> „Ide napr. o náklady na oplatenie staveniska, zriadenie buniek pre robotníkov, náklady na dopravu kvôli nedostupnosti staveniska, na zabezpečenie kultúrnej pamiatky pred poškodením, časové obmedzenia prác na stavbe kvôli hlučnosti. Tieto vedľajšie rozpočtové náklady (VRN) zvyšujú celkové náklady na stavbu a k ich oceneniu je potrebné pristupovať individuálne“ uvádza sa v používateľskej príručke CENKROSpus, spoločnosti KROS, .a.s.

- ponuka víťazného uchádzača GRUND, podľa údajov uvedených na obálke, bola doručená vyhlasovateľovi dňa 25.06.2008, avšak rozpočet, t.j. cenová ponuka GRUND podľa jednotlivých položiek bola vypracovaná dňa 26.06.2008, teda až dodatočne. Navyše, časť „Rekapitulácia objektov stavby“ obsiahnutá v podkladoch uchádzača GRUND bola vypracovaná s dátumom 01.07.2008, tzn. tiež až následne po predložení jeho samotnej ponuky.<sup>50</sup> S rovnakým dátumom – 01.07.2008, bola predložená ponuka tretieho uchádzača – podnikateľa JAGI, pričom cenová ponuka tohto uchádzača bola vypracovaná s dátumom 26.06.2008.<sup>51</sup> Obálka uchádzača, v ktorej predložil svoju ponuku však v dokumentácii chýba. Pozri v tejto súvislosti bod (35) tohto rozhodnutia,

- predložené cenové ponuky, resp. rozpočty **všetkých troch uchádzačov**, na rozdiel od rozpočtu, ktorý sa nachádzal v súťažných podkladoch vyhlasovateľa, neobsahovali v časti projektu SO 01.2. Elektroinštalácia poradové číslo 25. Z tohto dôvodu táto časť rozpočtu uchádzačov vykazuje mylne celkovo 64 účtovných položiek oproti skutočnému počtu 63 položiek, obsiahnutých v súťažných podkladoch vyhlasovateľa.<sup>52</sup> Z uvedeného vyplýva, že ide o identickú chybu, ktorú nemožno vysvetliť inak ako tým, že podnikatelia pri vyhotovovaní súťažných ponúk nevychádzali zo súťažných podkladov vytvorených vyhlasovateľom, ale z podkladov predložených iným uchádzačom v predmetnej OVS. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že predloženie dokumentov s rovnakými nedostatkami u viacerých uchádzačov preukazuje možnú koordináciu správania v procese OVS.

(55) V súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami úrad poukazuje na európsku judikatúru z ktorej vyplýva, že aj takéto indície predstavujú dôkazy a ich dôkazná sila vyplýva predovšetkým z aplikácie pravidiel logického myslenia. Jednotlivé aspekty protisúťažného konania možno totiž vyvodit' aj z určitého počtu zhodujúcich sa skutočností a nepriamych dôkazov, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení súťažných pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie pre takéto správanie.<sup>53</sup>

#### **4.3. Záver úradu vyplývajúci z posúdenia súťažných ponúk - dôkazy**

(56) Na základe výsledkov vyhodnotenia súťažných ponúk, tak ako je uvedené v bode (4.2.) tohto rozhodnutia, vychádzajúc z nasledovných dôkazov:

**a) spôsob stanovenia ceny – existuje zjavná zhoda medzi ponukovými cenami jednotlivých uchádzačov**, pričom sa preukázalo, že **v 7 z 9 častí rozpočtu**, čo predstavuje takmer 80% všetkých položiek rozpočtu, boli cenové ponuky jednotlivých uchádzačov nastavené konštantnými cenovými indexmi tak, aby v konečnom dôsledku cenová ponuka GRUND bola najnižšia a tento sa stal víťazom predmetnej OVS. Zároveň **v časti SO 03 Prípojka plynu**, pozostávajúcej zo 17 cenových

<sup>50</sup> Spis č. I/4/4 GRUND Zaslanie cenovej ponuky

<sup>51</sup> Spis č. I/4/6 JAGI Zaslanie cenovej ponuky

<sup>52</sup> Spis č. I/4/4-6 Zaslanie cenovej ponuky GRUND, J. Popadák a JAGI

<sup>53</sup> Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C 204/00 P, C 205/00 P, C 211/00 P, C 213/00 P, C 217/00 P a C 219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I 00123, body 55 – 57; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C 403/04 P a C 405/04 P Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Európska komisia, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51.

položiek a v časti PS 03 Rozvod stlačeného vzduchu, zahŕňajúcej 15 cenových položiek **úrad identifikoval 100% zhodu** v existencii cenového indexu. V časti **SO 01.2 Elektroinštalácia**, obsahujúcej 63 položiek a v časti **PS 02 Chladenie**, pozostávajúcej z 24 cenových položiek, **úrad konštatoval viac ako 95% zhodu cenového indexu**. Okrem toho v časti SO 01.1 Architektonicko – stavebné riešenia boli jednotkové ceny neúspešných uchádzačov v 20 cenových položkách, z celkového počtu 21 položiek, úplne rovnaké. V časti SO 02 Elektroinštalácia bola vykázaná rovnosť jednotkových cien medzi tretím a prvým uchádzačom v 4 položkách z celkového počtu 6. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v ktorom sa súd stotožnil so záverom úradu, ktorý mimoriadnu a výraznú zhodu cenových ponúk vyhodnotil ako dôsledok uzavretia dohody obmedzujúcej súťaž,<sup>54</sup>

a iných relevantných skutočností

**b) vedľajšie rozpočtové náklady** uvedené v časti **Krycí list PS 01 Vzduchotechnika** boli u jednotlivých uchádzačov, bez ohľadu na rozdielne sumy uvedené v celkovom sumáre podľa položiek v predmetnej časti ich ponuky, resp. bez ohľadu na celkové predpokladané náklady v tejto časti rozpočtu, **rovnaké**, a to vo výške 39 500,00,- Sk, resp. 3 311,- Eur,

**c) rovnaká chyba v číslovaní položiek** v časti projektu SO 01.2 Elektroinštalácia,

dospel úrad k záveru, že podnikatelia svoj postup v rámci predmetnej OVS vedome koordinovali, ich konanie nebolo nezávislé a pri vypracovaní a predkladaní ponúk spolupracovali a to tak, že si postúpili svoje rozpočty a takýmto spôsobom na základe výmeny citlivých obchodných informácií nastavili cenové ponuky tak, aby ponuky neúspešných uchádzačov – J. Popadák a JAGI, boli vyššie ako cenová ponuka prvého uchádzača – víťaza súťaže podnikateľa GRUND, a zároveň, aby cenová ponuka tretieho uchádzača – podnikateľa JAGI bola vyššia ako cenová ponuka druhého uchádzača – podnikateľa J. Popadák.

(57) Na základe vyššie uvedeného úrad má za jednoznačne preukázané, že ponuky uchádzačov GRUND, J. Popadák a JAGI neboli vypracované samostatne, že podnikatelia pri predkladaní ponúk v predmetnej OVS si vymieňali citlivé obchodné informácie a takýmto spôsobom vedome spolupracovali a to predovšetkým v súvislosti s vytvorením a predložením cenovej ponuky, určením víťaza súťaže a možným rozdelením trhu.

## 5. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

(58) Pri posudzovaní správneho deliktu sa použije zákon účinný v čase, kedy bol daný správny delikt spáchaný. Správny delikt sa považuje za spáchaný jeho dokonaním. Pri posudzovaní správneho deliktu sa pritom vždy použije zákon účinný v čase, kedy bol daný delikt spáchaný.

---

<sup>54</sup> Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. decembra 2013, sp. zn. 1Sžpu/1/2009. Obdobne pozri aj európsku judikatúru, napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, bod 132.

(59) Úrad určil ako dátum začatia účasti dotknutých podnikateľov na dohode deň vyhlásenia predmetnej súťaže, t.j. 09.06.2008 a koniec ich účasti na dohode úrad určil na 01.07.2008, t.j. deň kedy došlo k otváraniu obálok s ponukami a vyhláseniu výsledkov predmetnej OVS, čím bola súťaž ukončená.

(60) V čase vzniku dohody, jej uplatňovania v praxi až do jej ukončenia, bol v prípade všetkých účastníkov konania, účinný zákon 136/2001 Z. z. v znení účinnom do 31.05.2009. Úrad na základe uvedeného aplikoval na posúdenie dohody ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom do 31.05.2009. Pri aplikovaní procesných ustanovení sa úrad riadil časom začatia správneho konania a postupoval v zmysle prechodných ustanovení § 44d zákona účinného od 01.07.2014. Pri ukladaní pokút úrad postupoval podľa zákona v znení účinnom do 31.05.2009.

## **6. PRÁVNE POSÚDENIE**

### **6.1. Dohoda obmedzujúca súťaž**

(61) Podľa § 4 ods. 1 zákona dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže (ďalej len „dohoda obmedzujúca súťaž“), sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak.

(62) Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona je dohodou medzi podnikateľmi každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvodený z ich konania. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona zosúladeným postupom podnikateľov je koordinácia správania podnikateľov, ktorá nenapĺňa znaky dohody podnikateľov podľa písm. a) a ktorú nemožno označiť ako prirodzené nasledovanie správania iného podnikateľa.

(63) Podľa § 4 ods. 3 zákona je zakázanou najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá obsahuje

- a) priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok,
- b) záväzok obmedzenia alebo kontroly výroby, odbytu, technického rozvoja alebo investícií,
- c) rozdelenie trhu alebo zdrojov zásobovania,
- d) záväzok účastníkov dohody, že voči jednotlivým podnikateľom budú pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení uplatňovať rozdielne podmienky, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži,
- e) podmienenie uzatvárania zmlúv tak, aby zmluvné strany prijali ďalšie záväzky, ktoré povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom týchto zmlúv,
- f) znaky koluzívneho správania, v ktorého dôsledku podnikatelia koordinujú svoje správanie, najmä v procese verejného obstarávania.

(64) Pre účely aplikácie vyššie uvedených ustanovení zákona je potrebné preukázať existenciu dohody medzi podnikateľmi a skutočnosť, že táto dohoda obmedzuje súťaž a to buď preukázaním jej cieľa bez nutnosti posudzovania jej dopadu na trh alebo preukázaním jej následkov na trh spočívajúcich v obmedzení súťaže.

## 6.2. Dohoda podnikateľov

(65) V zmysle zákona ako aj ustálenej judikatúry je dohodou medzi podnikateľmi zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa na trhu určitým spôsobom. Nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, akými je napríklad písomná podoba, obsah špecifických ustanovení alebo existencia mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami. Taktiež nie je potrebné, aby dohodu v mene podnikateľa uzatvoril štatutárny zástupca podnikateľa, či osoba ňou výslovne poverená.

(66) Za účelom preukázania účasti konkrétneho podnikateľa na dohode nie je taktiež nevyhnutné, aby podnikateľ explicitne prejavil svoju vôľu zúčastniť sa na dohode alebo, aby dohodu reálne aplikoval v praxi. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu, ako aj ustálenej judikatúry Súdneho dvora je v takomto prípade postačujúce preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas. Z takéhoto konania podnikateľa totiž vyplýva, že s obsahom dohody súhlasí, resp. minimálne v ostatných účastníkoch dohody vzbudzuje dojem, že súhlasí. Rovnako tak samotná skutočnosť, že sa podnikateľ neriadil dohodou obmedzujúcou súťaž, nezbavuje tohto podnikateľa plnej zodpovednosti za účasť na dohode.

(67) Zo skutočností opísaných v časti (4.1.) tohto rozhodnutia vyplýva, že účastníci konania sa v roku 2008 zúčastnili OVS Úprava montážnej haly. Všetci účastníci konania podali súťažné návrhy v stanovenej lehote. K určenému termínu tak boli doručené vyhlasovateľovi tri ponuky. Bolo konštatované, že všetky tri spĺňajú podmienky účasti v OVS. Na otváraní ponúk, ktoré sa uskutočnilo v stanovenom termíne – 01.07.2008 o 14,00 hod., bol prítomný zástupca každého z uchádzačov.<sup>55</sup> Po otvorení ponúk Komisia pre vyhodnotenie súťažných ponúk s návrhmi dospela k záveru, že uchádzači splnili všetky podmienky vyhlasovateľa stanovené v oznámení o OVS a v súťažných podkladoch. Zo súťaže teda nebol nikto vylúčený. Ako úspešná bola vyhodnotená ponuka uchádzača GRUND, nakoľko bola najvýhodnejšia, t.j. uchádzač predložil ponuku s najnižšou cenou.<sup>56</sup>

(68) Analýza dokumentácie z predkladania ponúk a podrobná analýza cenových ponúk jednotlivých uchádzačov uvedená v časti (4.2.) tohto rozhodnutia, uskutočnená vzájomným porovnaním jednotkových cien na základe cenových indexov v spojitosti s inými nepriamymi dôkazmi, preukazuje, že podnikatelia GRUND, J. Popadák a JAGI, nevypracovali svoje súťažné ponuky samostatne ale vedome pri ich tvorbe spolupracovali, a svoje cenové ponuky vzájomne nastavili tak, aby zvíťazila cenová ponuka dopredu určeného uchádzača. Skutočnosť, že uvedení podnikatelia koordinovali svoje správanie v predmetnej OVS potvrdzujú nasledovné zistenia úradu:<sup>57</sup>

- cenové ponuky uchádzačov boli v jednotlivých položkách nastavené cenovými indexmi tak, aby bola cenová ponuka podnikateľa GRUND najvýhodnejšia, t.j., aby tento predložil ponuku s najnižšou cenou. Túto skutočnosť preukazujú výsledky

<sup>55</sup> Spis č. I/4/10 Záznam z otvárania ponúk s návrhmi; Spis č. I/4/11 Otváranie ponúk s návrhmi – prezenčná listina

<sup>56</sup> Spis č. I/4/12 Zápisnica z vyhodnocovania ponúk s návrhmi

<sup>57</sup> Podrobnejšie uvedené v časti 4.2

analýzy cenových ponúk uchádzačov v bode (50) a nasl. tohto rozhodnutia. Z výsledkov analýzy vyplýva, že medzi ponukami uchádzačov existovala mimoriadna zhoda v spôsobe stanovovania jednotkových cien v rámci cenovej ponuky, ktorú nemožno inak logicky vysvetliť, ako tým, že postup týchto podnikateľov bol v predmetnej OVS koordinovaný,

- vedľajšie rozpočtové náklady uvedené v časti Krycí list PS 01 Vzduchotechnika boli u **všetkých** uchádzačov rovnaké, pričom celkové náklady za jednotlivé položky v tejto časti cenovej ponuky, ako je uvedené v Tab. č.12, bod (52) a nasl. tohto rozhodnutia, boli u uchádzačov rozdielne,

- rovnaká chyba v časti projektu SO 01.2. Elektroinštalácia - predložené cenové ponuky, resp. rozpočty **všetkých** uchádzačov, na rozdiel od rozpočtu, ktorý sa nachádzal v súťažných podkladoch vyhlasovateľa, neobsahovali v tejto časti projektu poradové číslo 25.

(69) Na základe uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že podnikatelia GRUND, J. Popadák a JAGI uzatvorili dohodu obmedzujúcu súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona spočívajúcu v priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, v rozdelení trhu alebo zdrojov zásobovania a v koluzívnom správaní, v dôsledku ktorého koordinovali svoj postup v predmetnej súťaži a ktorá v spojení s § 4 ods. 1 zákona je zakázaná.

### 6.3. Obmedzenie hospodárskej súťaže

(70) V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona je dohoda podnikateľov, ktorá má za cieľ alebo môže mať za následok obmedzovanie súťaže (resp. jej vylúčovanie alebo skresľovanie) zakázaná. V tejto súvislosti je potrebné rozlišovať medzi dohodami, ktoré majú za cieľ obmedzovanie súťaže a dohodami v dôsledku ktorých je súťaž na trhu obmedzená, t.j. obmedzenie je následkom takejto dohody. Ako vyplýva z ustálenej judikatúry, v prípade, ak obmedzenie hospodárskej súťaže je cieľom dohody, nie je ďalej potrebné skúmať skutočné dopady dohody na hospodársku súťaž, keďže takéto typy dohôd majú už zo svojej podstaty potenciál negatívneho dopadu na súťaž.<sup>58</sup> Takéto dohody sú zakázané už na základe svojho cieľa.

(71) Posúdenie či dohoda má za cieľ alebo za následok obmedzenie, vylúčenie alebo skreslenie hospodárskej súťaže spočíva vo vyhodnotení viacerých relevantných skutočností. V zmysle ustálenej praxe sú takými hodnotiacimi parametrami predovšetkým obsah konkrétnej dohody a zámer účastníkov, ktorý má byť touto dohodou dosiahnutý.<sup>59</sup> Dôležitými kritériami posúdenia či ide o cieľovú alebo následkovú dohodu je tiež samotný ekonomický kontext v ktorom má byť dohoda uplatňovaná ako aj skutočné správanie účastníkov dohody na trhu.

(72) Vychádzajúc z odporúčaní Európskej komisie sa za dohody, ktoré majú za cieľ obmedziť hospodársku súťaž a pri ktorých nie je potrebné skúmať ich skutočný

---

<sup>58</sup> Rozsudok vo veci C-49/92 Komisia v. Anic Partecipazioni SpA, Zb.[1999], s. I-04125, bod 99; Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 21.

<sup>59</sup> Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 21.

dopad na súťaž považujú tzv. ťažké kartely („hardcore cartels“), ktoré predstavujú najmä dohody o cenách, dohody o obmedzení výroby alebo dohody o obmedzení trhu a tiež kolúzia v procese verejného obstarávania.<sup>60</sup> Rovnako pristupuje k posudzovaniu týchto závažných obmedzení hospodárskej súťaže v zmysle § 4 ods. 1 a 3 a § 6 ods. 1 písm. a) zákona aj úrad a vo svojej aplikačnej praxi aj slovenské a európske súdy.<sup>61</sup>

(73) Na základe posúdenia výsledkov analýzy súťažných ponúk uchádzačov ako aj všetkých relevantných skutočností súvisiacich s OVS Úprava montážnej haly, vyhodnotil úrad v tomto prípade správanie podnikateľov GRUND, J. Popadák a JAGI ako dohodu, na základe ktorej uvedení podnikatelia stanovili svoje cenové ponuky a určili víťaza, rozdelili si trh a koordinovali svoj postup v procese predmetnej súťaže. V zmysle príslušných ustanovení zákona, vid' bod (63), spadajú dohody o cenách, dohody o rozdelení trhu a kolúzia v procese verejného obstarávania, resp. OVS medzi tzv. ťažké kartely, ktoré obmedzujú hospodársku súťaž na základe cieľa. S ohľadom na uvedené dospel úrad k záveru, že v tomto prípade nie je potrebné skúmať skutočné dopady dohody na hospodársku súťaž nakoľko ide o dohodu obmedzujúcu súťaž na základe jej cieľa.

#### **6.4. Aplikácia ustanovení § 6 zákona**

(74) Podľa § 6 ods. 1 zákona sa zákaz podľa § 4 nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ak spoločný podiel účastníkov dohody obmedzujúcej súťaž alebo podiel ani jedného z nich nepresiahne 10% celkového podielu tovarov na relevantnom trhu v Slovenskej republike okrem dohôd obmedzujúcich súťaž uvedených v § 4 ods. 3 písm. a) až c) alebo obmedzovania súťaže kumulatívnym účinkom dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré obsahujú obdobný druh obmedzení súťaže a ktoré vedú k obdobným účinkom na relevantnom trhu, a ich spoločný podiel presahuje 10% celkového podielu tovarov na relevantnom trhu.

(75) Úrad konštatuje, že vzhľadom na charakter dohody obmedzujúcej súťaž ktorej cieľom v predmetnej OVS bolo stanovenie ceny, rozdelenie si trhu a kolúzia správania pri predkladaní ponúk, sa táto svojou povahou radí medzi tzv. ťažké kartely a z tohto dôvodu nie je možné aplikovať ustanovenia § 6 ods. 1 zákona, a teda dohody obmedzujúce súťaž nie sú vyňaté zo zákazu podľa § 4 ods. 1 zákona.

(76) Podľa § 6 ods. 3 zákona sa zákaz podľa § 4 nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorá súčasne a) prispieva k zlepšeniu výroby alebo distribúcie tovaru alebo k podpore technického alebo hospodárskeho rozvoja, b) poskytuje spotrebiteľom primeranú časť prospechu, ktorý z toho vyplýva, c) neukladá účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž také obmedzenia, ktoré nie sú nevyhnutné na dosiahnutie cieľov dohody, d) neumožňuje účastníkom dohody obmedzujúcej

<sup>60</sup> Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení európskeho spoločenstva (2004/C 101/08)

<sup>61</sup> Napr. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. decembra 2013, sp. zn. 1Sžpu/1/2009; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 08. júla 1999 vo veci C-49/92 Komisia v. Anic Participacioni, Zb. [1999], s. ECR I-04125; Rozsudok Súdneho dvora z 08. júla 1999 vo veci C-235/92 Montecatini v. Komisia, Zb. [1999], s. I-04539; Rozsudok Súdneho dvora z 21. Septembra 2006 vo veci C-105/04 Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 08. júla 2004, Mannesmannröhren-Werke AG v. Komisia vo veci T-44/00;



súťaž vylúčiť súťaž vo vzťahu k podstatnej časti dotknutého tovaru na relevantnom trhu. Ide o tzv. „individuálnu výnimku“. Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Dôkazné bremeno spočíva na strane podnikateľa.

(77) Úrad konštatuje, že účastníci konania doteraz nepredložili úradu dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že boli naplnené podmienky pre uplatnenie ustanovenia § 6 ods. 3 zákona, pričom skutkové okolnosti prípadu ani nenaznačujú, že by tieto podmienky mohli byť naplnené. S ohľadom na tieto skutočnosti nie je možné aplikovať, ustanovenie § 6 ods. 3 zákona.

### **6.5. Dĺžka trvania dohody obmedzujúcej súťaž**

(78) Úrad posudzoval trvanie dohody obmedzujúcej súťaž (ďalej len „dohoda“) v časovom rozmedzí odo dňa vyhlásenia OVS Úprava montážnej haly do jej ukončenia, t.j. do termínu predkladania ponúk.

(79) Za začiatok účasti všetkých účastníkov na dohode úrad určil dátum 09.06.2008, t.j. deň vyhlásenia súťaže.<sup>62</sup>

(80) Za ukončenie účasti všetkých účastníkov na dohode úrad určil dátum 01.07.2008, ktorý bol stanovený ako lehota na podávanie súťažných návrhov, teda predkladanie ponúk.<sup>63</sup>

## **7. ĎALŠÍ PRIEBEH KONANIA**

(81) Dňa 17.03.2015 vydal úrad výzvu pred vydaním rozhodnutia (ďalej len „výzva“).<sup>64</sup> Výzva zaslaná podnikateľovi JAGI sa dňa 19.03.2015 úradu vrátila z dôvodu, že adresát je neznámy.<sup>65</sup> Za účelom zistenia dôvodu prečo sa list č. 1140/PMÚ SR/2015, t.j. výzva, adresovaný podnikateľovi JAGI, vrátil z dôvodu, že adresát je neznámy,<sup>66</sup> keď, kontaktoval úrad príslušnú poštu. Z rozhovoru s pracovníčkou pošty vyplynulo, že na predmetnej adrese má sídlo veľa firiem a poštu za všetky firmy preberá jeden zamestnanec. V prípade, ak tá ktorá firma upovedomí tohto zamestnanca, že poštu nepreberá, tento ju nepreberie.<sup>67</sup> Úrad sa následne pokúsil o opakované doručenie výzvy podnikateľovi JAGI, avšak zásielka sa dňa 24.03.2015 úradu opätovne vrátila z dôvodu, že adresát je neznámy.<sup>68</sup> Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje úrad, v zmysle § 25 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“), výzvu dňom 27.03.2015 za doručeníú. Účastníkom konania GRUND a J. Popaďák bola výzva doručená dňa 19.03.2015.<sup>69</sup>

---

<sup>62</sup> Spis I/4/2 Vyhlásenie OVS a Súťažné podklady

<sup>63</sup> Tiež tam

<sup>64</sup> Spis č. II/25, II/26 a II/27

<sup>65</sup> Spis č. II/27/1

<sup>66</sup> V tejto súvislosti úrad uvádza, že do tohto času, pošta zasielaná účastníkovi konania JAGI sa úradu vrátila z dôvodu, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Pozri bod (7) tohto rozhodnutia.

<sup>67</sup> Spis č. II/28

<sup>68</sup> Spis č. II/27/2

<sup>69</sup> Spis č. II/25 a II/26 Doručenka

(82) Vyjadrenie účastníka konania GRUND k tejto výzve bolo úradu doručené dňa 31.03.2015.<sup>70</sup> Následne, dňa 02.04.2015 bolo úradu doručené vyjadrenie účastníka konania J. Popad'ák.<sup>71</sup> Spolu s vyjadrením sa k predmetnej výzve zaslal J. Popad'ák úradu aj žiadosť o nariadenie ústneho pojednávania. Vzhľadom k tomu, že lehota na možnosť požiadať úrad o nariadenie ústneho pojednávania uplynula, úrad ústne pojednávanie nenariadil. Zároveň účastník konania J. Popad'ák v predmetnom liste uviedol, že na základe zistených skutočností a falošných listín v spise Protimonopolného úradu, podáva trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a, čo aj následne urobil. Potvrdenie o trestnom oznámení účastník konania úradu následne zaslal. V potvrdení sa uvádza, že účastník konania vykonal dňa 31.03.2015 oznámenie o sfaľovaní pečiatky živnosti na meno Ing. Jozef Popad'ák.<sup>72</sup> Vzhľadom na skutočnosti uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia, sa účastník konania JAGI k výzve úradu nevyjadril.

(83) Účastníci konania vo svojich vyjadreniach k výzve pred vydaním rozhodnutia uviedli nižšie uvedené námietky.

## **7.1. GRUND**

### Námietka účastníka:

(84) Účastník konania popisujúc podmienky účasti v predmetnej OVS, poukazuje, o.i. aj na skutočnosť, že ponuky bolo možné predkladať len na celý predmet obstarania. Ďalej uvádza, že spoločnosť GRUND odovzdala ponuku 25.06.2008 o 14,35 hod. Sme toho názoru, že skutočnosť, že na podkladoch uvedených v prílohách návrhu spol. GRUND bol dátum neskorší, 26.06.2008 je možné vyhodnotiť ako chybu v písaní, resp. ak bolo podozrenie, že s obálkou s návrhom bolo manipulované a podklady do nej boli vložené až následne, mal byť návrh spoločnosti GRUND z OVS vyradený. Účastník konania ďalej poukazuje na skutočnosti na základe ktorých tvrdí, že návrh GRUND mal byť z OVS vyradený. Vyhlasovateľ LPH v súvislosti s OVS oslovila podnikateľov GRUND, J. Popad'ák a JAGI, ktorý na základe tohto oslovenia prevzali súťažné podklady. Spoločnosť GRUND odovzdala podklady k OVS dňa 25.06.2008, pričom sama spracovala len podklady - cenové ponuky týkajúce sa stavebnej časti OVS, nakoľko GRUND nevykonáva (a ani nikdy nevykonávala) iné práce, ktoré súviseli z OVS a tieto práce zabezpečovali subdodávatelia vybraní vyhlasovateľom. Vyhlasovateľovi OVS boli tieto skutočnosti známe a preto ostatné časti podkladov - cenové ponuky, s výnimkou stavebnej časti, spracoval a vyplnil za GRUND vyhlasovateľ, resp. ním určená osoba, ktorú GRUND nepozná, a preto GRUND nevie ani uviesť dôvod, prečo na podkladoch uvedených v návrhu GRUND je uvedený neskorší dátum ako je dátum odovzdania ponuky.

### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(85) Skutočnosti týkajúce sa posúdenia či účastník konania splnil alebo nesplnil, resp. akým spôsobom splnil podmienky na účasť v súťaži a ako mala byť súťaž vyhodnotená, nepatria do kompetencie úradu. Táto zodpovednosť prislúcha vyhlasovateľovi súťaže. Ten je povinný vyhodnotiť všetky predložené ponuky

---

<sup>70</sup> Spis č. II/30

<sup>71</sup> Spis č. II/31

<sup>72</sup> Spis č. II/32

v súlade s podmienkami, ktoré vymedzili v súťažných podkladoch, pri zachovaní princípu rovnosti, nediskriminácie a transparentnosti vo vzťahu k účastníkom súťaže. Pokiaľ ide o ďalšiu časť námietky týkajúcu sa spracovania podkladov, úrad konštatuje, že nie je rozhodujúce, či spoločnosť ponúka vo svojom portfóliu výroby, resp. poskytuje práce alebo služby, ktoré ponúka vo verejnom obstarávaní. Podaním ponuky do verejného obstarávania, resp. OVS sa uchádzač v procese verejného obstarávania, resp. OVS dostáva do konkurenčného vzťahu s ďalšími účastníkmi tohto verejného obstarávania, resp. OVS a je spôsobilý ovplyvniť svojim správaním správanie ďalších účastníkov konania a rovnako výslednú cenu predloženú v predmetnej súťaži. Úrad ďalej uvádza, že účastník konania do vydania tohto rozhodnutia nepodložil svoje tvrdenia žiadnymi relevantnými dôkazmi, ktoré by mohli poprieť dôvodnosť vypracovania cenových ponúk uchádzačov tak ako ich vysvetľuje úrad. V tejto súvislosti úrad tiež zdôrazňuje, že dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky alebo účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.<sup>73</sup> Úrad naďalej trvá na svojich zisteniach a záveroch tak ako sú uvedené v tomto rozhodnutí.

#### Námietka účastníka:

(86) GRUND má vedomosť, že vyhlasovateľ LHP vyplnila i podklady ostatných dvoch účastníkov - J.Popad'ák a JAGI. Z uvedených dôvodov sa GRUND nevie vyjadriť k určeniu cenových ponúk uvedených v návrhu predloženom vyhlasovateľovi ani k iným zisteniam Úradu súvisiacim s návrhom. Pri stanovení cenovej ponuky týkajúcej sa stavebnej časti OVS vychádzal GRUND z cenníku, ktorý v tej dobe bežne používal pri svojej činnosti pre tretie osoby. Skutočnosť, že GRUND je víťazom OVS oznámil vyhlasovateľ spoločnosti GRUND až po vyhodnotení OVS, vopred táto skutočnosť, kto bude víťazom OVS nebola známa.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(87) Účastník konania nepredložil úradu do vydania tohto rozhodnutia žiadne relevantné dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia. Úrad trvá na svojich záveroch ku ktorým v tomto rozhodnutí dospel.

#### Námietka účastníka:

(88) Nie je pravda, že by skutočnosti zistené Úradom boli spôsobené v dôsledku dohody účastníkov OVS obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona, ktorá spočíva v koordinácii podnikateľov pri predkladaní cenových ponúk v súvislosti s OVS, pretože neexistovala žiadna dohoda ani koordinácia postupov medzi účastníkmi konania - podnikateľmi GRUND, J.Popad'ák a JAGI a celý proces OVS riadil, koordinoval a zmanipuloval vyhlasovateľ LPH.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(89) Úrad s námietkou nesúhlasí a naďalej trvá na svojich zisteniach a záveroch tak ako sú uvedené v tomto rozhodnutí. Účastník konania nepredložil žiadne dôkazy,

---

<sup>73</sup> Pozri napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo/52/2010

ktoré by preukazovali, že súťaž manipuloval vyhlasovateľ. Úrad má za to, že účasť účastníkov konania na zakázanej dohode je nespochybniteľná a ani prípadná účasť LPH na kartely ich zodpovednosť neznižuje. Úrad vyvodil protiprávne konanie uchádzačov v na základe vykonaných dôkazov tak ako je uvedené v časti (4.3.) tohto rozhodnutia a má za preukázané, že účastníci predmetnej OVS svoj postup v súťaži koordinovali.

#### Námietka účastníka:

(90) Účastník konania poukazuje na ustanovenia zákona a vychádzajúc z charakteristiky horizontálnej dohody ako dohody medzi priamymi konkurentmi, sa domnieva, že nie sú splnené predpoklady pre posudzovanie konania podnikateľov GRUND, J. Popad'ák a JAGI v predmetnej OVS ako dohodu uzavretú medzi konkurentmi, tzn. dohodu horizontálnu, ktorej cieľom je obmedzenie súťaže. Konanie podnikateľov GRUND, J. Popad'ák a JAGI v predmetnej OVS nebolo týmito subjektmi koordinované, či dohodnuté a jediným subjektom ovplyvňujúcim výsledok bol vyhlasovateľ LPH. Podľa názoru účastníka konania, by konanie podnikateľov GRUND, J. Popad'ák a JAGI nemalo byť posudzované tak, ako vyplýva zo zaslanej Výzvy a konanie by malo byť voči účastníkom konania v súlade s § 32 ods. 2 písm. c) Zákona zastavené. Účastník konania ďalej uvádza, že v prípade, ak sa úrad nestotožní s vyššie uvedeným záverom a konanie voči účastníkom konania nezastaví, navrhuje účastník konania postup v súlade s § 38 ods. 10 a 11 zákona.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(91) Úrad názor o nesplnení predpokladov na horizontálnu dohodu zásadne odmieta. Zo súťažnej teórie a rozhodovacej praxe Európskej komisie a slovenskej a európskej judikatúry jednoznačne vyplýva, že podnikatelia v procese verejného obstarávania, resp. OVS sú posudzovaní ako konkurentmi, ktorí navzájom medzi sebou o získanie zákazky súťažia.<sup>74</sup> Úrad má za to, že vykonané dôkazy jednoznačne preukazujú uzavretie dohody obmedzujúcej súťaž a nie je dôvod na zastavenie konania. Pokiaľ ide o poslednú časť námietky, ktorá sa týka prípadného využitia leniency, t.j. programu zhovievavosti, úrad účastníka konania o podmienkach uplatnenia tohto programu obratom informoval.<sup>75</sup>

### **7.2. J. Popad'ák**

#### Námietka účastníka:

(92) Protimonopolný úrad v bode 1. Priebeh konania, ods. (4) uvádza, že jednotlivé ponuky z roku 2008 neboli vypracované samostatne a že došlo medzi mnou a ostatnými účastníkmi OVS k dohode o koordinácii postupu v tejto súťaži. Takúto dohodu som nikdy s ostatnými účastníkmi neuzatváral a to ani ústne a ani písomne,

<sup>74</sup> Pozri napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 08. júla 1999 vo veci C-49/92 Komisia v. Anic Participacioni, Zb. [1999], s. ECR I-04125; Rozsudok Súdneho dvora z 08. júla.1999 vo veci C-235/92 Montecatini v. Komisia, Zb. [1999], s. I-04539; Rozsudok Súdneho dvora z 21. Septembra 2006 vo veci C-105/04 Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 08. júla 2004, Mannesmannröhren-Werke AG v. Komisia vo veci T-44/00; Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. decembra 2013, sp. zn. 1Sžpu/1/2009.

<sup>75</sup> Spis č. II/33

zároveň som svoj postup s nimi nekoordinoval. V tomto zmysle považujem za potrebné uviesť, že listina založená v spise úradu pod číslom I./4/5, Vec: Zaslание cenovej ponuky, ktorá je opatrená odtlačkom pečiatky Ing. Jozefa Popaďáka, nie je opatrená mojím vlastnoručným podpisom, podpis na tejto listine je falošný a napísaný inou osobou. **Táto listina v spise úradu je falšovaná.** Krycí list rozpočtu založený v spise, ktorý mal byť vypracovaný podľa odtlačku pečiatky mojou osobou, **je opatrený falošným podpisom.** Tento rozpočet som nevypracovával a ani nezasielal na adresu LPH Vranov n/T s.r.o.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(93) Účastník konania nepredložil úradu do vydania tohto rozhodnutia žiadne relevantné dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia. V súlade s názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú účastníci konania tí, ktorí sú zaťažení dôkazným bremenom, aby v rámci svojho procesného práva na obranu hodnoverne vysvetlili túto mimoriadnu zhodu v cenových ponukách a ostatné okolnosti prípadu inak, ako ju vysvetľuje úrad.<sup>76</sup> Úrad považuje argumentáciu účastníka konania týkajúcu sa falšovania listín a podpisu za účelovú. Úrad má za to, že účastník konania mal dostatok času namietat' skutočnosti uvádzané vo svojej námietke jednak v priebehu predmetnej súťaže, jednak po zahájení predmetného správneho konania. Pochybnosti o pravosti svojho podpisu na súťažnej ponuke uviedol podnikateľ až po nahliadnutí do administratívneho spisu a doručení výzvy pred vydaním rozhodnutia<sup>77</sup>, napriek tomu, že uvedené skutočnosti mu museli byť známe už pred tým, čo len potvrdzuje účelovosť tejto argumentácie. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že z dokumentov obsiahnutých v administratívnom spise vyplýva, že účastníkovi konania boli počas predmetnej súťaže doručované dokumenty, účastník konania si sám prevzal súťažné podklady<sup>78</sup> osobne predložil svoju cenovú ponuku<sup>79</sup>, zúčastnil sa na otváraní ponúk s návrhmi<sup>80</sup> a prevzal oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk.<sup>81</sup> Uvedené fakty účastník konania žiadnym spôsobom nespochybňuje. Ako bolo uvedené už v predošlom texte, podnikateľ J. Popaďák svoju účasť v predmetnej súťaži žiadnym spôsobom do vydania výzvy nespochybnil. Úrad trvá na svojich záveroch ku ktorým v tomto rozhodnutí dospel.

Námietka účastníka:

(94) Považujem za potrebné uviesť, že v čase skúmanej OVS, som vykonával činnosti na základe živnostenského oprávnenia pre spoločnosť GRUND VRANOV N.T., s.r.o. Túto skutočnosť sa pokúsím preukázať následným zaslaním faktúr, resp. iných listín, ktoré musím k danému obdobiu dohľadať.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

---

<sup>76</sup> Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. decembra 2013, sp. zn. 1Sžhu/1/2009. Obdobne pozri aj európsku judikatúru, napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00, C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Komisia, Zb. [2004], s. I-00123, bod 132.

<sup>77</sup> Spis č. II/29 a II/31

<sup>78</sup> Spis č. I/4/8 Potvrdenie o prevzatí súťažných podkladov uchádzačmi vo vyhlásenej OVS

<sup>79</sup> Spis č. I/4/9 Zoznam predložených ponúk do súťaže

<sup>80</sup> Spis č. I/4/11 Otváranie ponúk s návrhmi – Prezenčná listina

<sup>81</sup> Spis č. I/4/13 Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk - zaslanie

(95) To, že účastník konania vykonával pre spoločnosť GRUND v čase predmetnej OVS činnosti na základe živnostenského oprávnenia, nič nemení na skutočnostiach, ktoré úrad zistil a na záveroch ku ktorým úrad dospel. Do vydania tohto rozhodnutia neboli úradu doručené od účastníka konania žiadne podklady a informácie súvisiace s jeho námietkou.

#### Námietka účastníka:

(96) Tejtó súťaže som sa vedome nezúčastnil! K ostatným listinám a záverom Protimonopolného úradu sa vyjadrím v čo najkratšej dobe, nemám najmenší záujem neodôvodnene predlžovať konanie a vyviním maximálne úsilie, aby som podal dostatočné vysvetlenie ku skutočnostiam obsiahnutým v spise. Keďže od skúmanej OVS uplynul dlhší časový úsek, musím sa aj na základe listín a spisu rozpamätať na uvedené obdobie, tak aby som neuvádzal nepravdivé údaje a mohol predložiť dôkazy a vysvetlenia, ktoré poprú moje vedomé konanie v rozpore so zákonom.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(97) Za účelom preukázania účasti konkrétneho podnikateľa na dohode nie je nevyhnutné, aby podnikateľ explicitne prejavil svoju vôľu zúčastniť sa na dohode alebo aby dohodu reálne aplikoval v praxi. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu, ako aj ustálenej judikatúry Súdneho dvora je v takomto prípade postačujúce preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas. Úrad zároveň konštatuje, že do vydania tohto rozhodnutia účastník konania nepodal úradu žiadne doplňujúce vysvetlenie k zisteným skutočnostiam, ani žiadne relevantné dôkazy, ktoré by jeho účasť na predmetnej dohode vyvracali.

### **8. ULOŽENIE POKUTY**

(98) Podľa § 38 ods. 1 zákona úrad za porušenie ustanovení § 4 ods. 1, § 8 ods. 6, § 10 ods. 9, § 25 ods. 5 a § 29 ods. 5 uloží pokutu podnikateľovi do 10 % z obratu podľa § 10 ods. 3 za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie a podnikateľovi, ktorý za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie dosiahol obrat do 10 000 Sk (330 Eur) alebo ktorý nemal žiadny obrat, alebo podnikateľovi, ktorého obrat nemožno vyčíslíť, pokutu do 10 000 000 Sk (330 000 Eur).

(99) Podľa § 44d ods. 2 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 sa na ukládanie pokút za porušenie ustanovení predpisov účinných do 30. júna 2014 použijú ustanovenia tohto zákona účinné od 1. júla 2014, ak sú pre podnikateľa priaznivejšie. V uvedenom prípade by uplatnenie tohto ustanovenia neznamenaló pre účastníkov konania priaznivejšie posúdenie výšky pokuty, preto úrad podľa tohto ustanovenia nepostupoval. Úrad postupoval podľa zákona v znení účinnom do 31.05.2009.

(100) Podľa § 38 ods. 4 zákona je predchádzajúcim účtovným obdobím rok predchádzajúci roku, v ktorom je vydané rozhodnutie úradu, alebo ak nie sú dostupné údaje za tento rok, potom rok predchádzajúci tomuto roku.

(101) Podľa § 38 ods. 10 zákona úrad pri ukladaní pokuty posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania ustanovení tohto zákona, porušovania ustanovení

osobitného predpisu<sup>82</sup> alebo porušovania podmienky, povinnosti alebo záväzku uloženého rozhodnutím úradu. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj iné skutočnosti, najmä opakované porušovanie tým istým podnikateľom, odmietnutie podnikateľa spolupracovať s úradom, postavenie podnikateľa ako vodcu alebo iniciátora porušovania, získanie majetkového prospechu v dôsledku porušovania alebo neplnenia dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.

(102) Pri výpočte pokuty postupuje úrad v súlade s Metodickým pokynom na ukládanie pokút (ďalej len „Metodický pokyn“) a ako východisko pri určení pokuty berie tzv. relevantný obrat podnikateľa. Pod relevantným obratom sa rozumie obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa narušenie alebo obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka, a to na vymedzenom priestorovom relevantnom trhu. Pri výpočte relevantného obratu úrad zvyčajne vychádza z údajov o predajoch realizovaných podnikateľom za posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní.

(103) Podľa Metodického pokynu sa základná výška pokuty stanoví na základe súčinu relevantného obratu a percenta určeného na základe závažnosti porušenia zákona (v rozsahu do 30%), pričom sa následne tento súčin prenásobí počtom rokov, počas ktorých k porušovaniu zákona dochádzalo. Následne sa upraví základná suma pokuty na základe iných skutočností majúcich vplyv na výšku pokuty (príťažujúce a poľahčujúce okolnosti). Pri hodnotení týchto skutočností úrad určuje percento zvýšenia alebo zníženia základnej sumy pokuty. Na záver sa uskutoční kontrola, či pokuta nepresahuje 10% z celkového obratu dosiahnutého podnikateľom za účtovné obdobie predchádzajúce roku v ktorom je vydané rozhodnutie. V prípade, že výsledná suma pokuty presahuje 10% z celkového obratu, upraví sa výška pokuty na hodnotu 10% z celkového obratu podnikateľa.

### **8.1. Relevantný obrat**

(104) Základným východiskom pre výpočet predpokladanej výšky pokuty podľa zákona je relevantný obrat, tzn. obrat dosiahnutý každým z účastníkov konania na vymedzenom relevantnom trhu v zmysle časti (3) tohto rozhodnutia, za posledné uzavreté účtovné obdobie v ktorom sa účastníci konania zúčastnili na protisúťažnom konaní, tzn. za rok 2008. Za účelom výpočtu predpokladanej výšky pokuty si preto úrad vyžiadal od účastníkov konania celkový a relevantný obrat za rok 2008 spolu s fotokópiou výkazu ziskov a strát, resp. výkazu o príjmoch a výdavkoch. Na účely kontroly, či výška pokuty nepresahuje 10% z obratu dosiahnutého podnikateľom za obdobie predchádzajúce vydaniu rozhodnutia, vyžiadal si úrad od podnikateľov GRUND a JAGI údaje o celkovom obrate za rok 2014, resp. údaje o celkovom obrate za rok 2013. Vzhľadom k tomu, že podnikateľ J. Popaďák, ako úrad zistil z výpisu zo živnostenského registra, mal v období od 17.4.2012 do 17.4.2015 pozastavenú činnosť, vyžiadal si úrad údaj o celkovom obrate za rok 2011, 2010 a 2009.<sup>83</sup>. Obnovenie živnostenského oprávnenia nastalo 18.04.2015.

<sup>82</sup> Čl 81 a 82 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva

<sup>83</sup> Spis č. I/17 Predloženie podkladov a informácií

(105) Z údajov o obrate, ktoré boli úradu účastníkmi konania predložené vyplýva nasledovné:

### 8.1.1. GRUND

(106) Celkový obrat podnikateľa GRUND za rok 2008 bol 54 336 000,00 Sk, resp. 1 803 624,78 Eur. Relevantný obrat za rok 2008 uviedol podnikateľ GRUND vo výške 54 271 000,00 Sk, resp. 1 801 467,17 Eur. **Celkový obrat za rok 2014 podnikateľ GRUNG neuviedol**, preto úrad na základe predloženej účtovnej závierky vyčíslil celkový obrat za rok 2014 vo výške **1 837 437,00 Eur**.<sup>84</sup> Vzhľadom na skutočnosť, že podnikateľ v roku 2014 nemal žiadne tržby z predaja tovaru, resp. z predaja vlastných výrobkov, predstavuje celkový obrat podnikateľa za uvedený rok len tržby z predaja služieb. Úrad, vychádzajúc z vymedzenia pojmu relevantný obrat (102), prehodnotil údaj uvedený účastníkom konania a na základe predloženého výkazu ziskov a strát stanovil **relevantný obrat** podnikateľa GRUND za rok 2008 nasledovne: úrad vyčlenil z celkového obratu účastníka konania tržby z predaja tovaru v sume 65 000,00 Sk, resp. 2 157,60 Eur a položku zmeny stavu vnútropodnikových zásob v sume 424 000,00 Sk, resp. 14 074,22 Eur a stanovil relevantný obrat vo výške 53 847 000,00 Sk, resp. **1 787 392,95 Eur**, t.j. ako sumu tržieb z predaja vlastných výrobkov a služieb.

### 8.1.2. J. Popaďák

(107) Celkový obrat podnikateľa J. Popaďák za rok 2008 bol vo výške 25 876 733 Sk, resp. 858 950,18 Eur. Relevantný obrat za rok 2008 podnikateľ J. Popaďák neuviedol, resp. uviedol, že relevantný obrat spoločnosti v roku 2008 bol nulový. Vzhľadom na uvedené, úrad v súlade s metodikou úradu (102) stanovil relevantný obrat podnikateľa J. Popaďák na základe predloženého výkazu o príjmoch a výdavkoch nasledovne: úrad vyčlenil z celkového obratu účastníka konania ostatné príjmy vo výške 78 162,00 Sk, resp. 2 594,50 Eur a stanovil **relevantný obrat** podnikateľa J. Popaďák vo výške 25 798 571,00 Sk, resp. **856 355,67 Eur**, t.j. ako sumu príjmov z predaja výrobkov a služieb. Podnikateľ z dôvodu, že má od 17.4.2012 do 17.4.2015 pozastavenú činnosť, nevykázal za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie v zmysle § 38 ods. 4 zákona, t.j. za rok 2014 alebo 2013, žiadny obrat.<sup>85</sup> Z predložených podkladov vyplynulo, že posledné uzavreté účtovné obdobie, za ktoré podnikateľ vykázal obrat, je rok 2011. Nakoľko podnikateľ J. Popaďák za prechádzajúce uzavreté účtovné obdobie **nemal žiadny obrat**, uloží úrad v zmysle § 38 ods. 1 zákona podnikateľovi pokutu do výšky 330 000 Eur.

### 8.1.3 JAGI

(108) Vzhľadom na skutočnosť, že list úradu so žiadosťou o predloženie podkladov a informácií o obrate sa úradu vrátil z dôvodu, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote (8),<sup>86</sup> úrad vyhľadal príslušné údaje o obrate podnikateľa JAGI v Registri účtovných závierok na stránke [www.registeruz.sk/](http://www.registeruz.sk/). Na tejto stránke boli zverejnené účtovné závierky podnikateľa JAGI za roky 2009 – 2013. Údaje na účely stanovenia relevantného obratu úrad čerpal z účtovnej závierky za rok 2009, ktorá

<sup>84</sup> Spis č. II/35 Predloženie podkladov – účtovná závierka

<sup>85</sup> Spis č. I/15/2 Výpis zo živnostenského registra Ing. Jozef Popaďák

<sup>86</sup> Spis č. I/18 Vrátaná obálka s listom č. 255/PMÚ SR/2015



obsahuje aj údaje za predchádzajúce účtovné obdobie, t.j. za rok 2008. Celkový obrat podnikateľa JAGI za rok 2008 bol 318 595,00 Eur, resp. 9 597 992,97 Sk. Obrat zahŕňa tržby z predaja vlastných výrobkov a služieb a predstavuje zároveň aj relevantný obrat spoločnosti. V súlade s metodikou úradu (102) tak úrad stanovil **relevantný obrat** podnikateľa v sume **318 595,00 Eur**. Obrat podnikateľa za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie v zmysle § 38 ods. 4 zákona, t.j. za rok 2014 alebo 2013, nemožno vyčísliť. Podľa zistení úradu bol v registri účtovných závierok zverejnený posledný výkaz ziskov a strát za rok 2013. Tento obsahoval len údaje za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie, t.j. za rok 2012, pričom tento obrat bol záporný. Posledné uzavreté účtovné obdobie za ktoré podnikateľ JAGI vykázal obrat je rok 2011.<sup>87</sup> Vzhľadom na to, že obrat podnikateľa JAGI za prechádzajúce uzavreté účtovné obdobie **nemožno vyčísliť** uloží úrad v zmysle § 38 ods. 1 zákona podnikateľovi pokutu do výšky 330 000 Eur.

(109) Obraty jednotlivých účastníkov konania, z ktorých úrad vychádzal pri výpočte pokuty sú uvedené v nasledovnej tabuľke:

Účastník konania	Relevantný obrat za rok 2008 (v eur)
GRUND	1 787 392
J. Popad'ák	856 355
JAGI	318 595

## 8.2. Závažnosť porušenia

(110) Pri stanovení výšky pokuty úrad v prvom rade hodnotí závažnosť porušenia zákona. V tejto súvislosti, ako už bolo uvedené vyššie, sa pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy najmä jeho povaha, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu. Trest by mal predovšetkým zodpovedať povahe a závažnosti správneho deliktu, za ktorý je uložený. Pri určení konkrétnej výšky pokuty je potrebné zohľadniť jednak typovú, jednak konkrétnu závažnosť konania, ktoré je predmetom správneho konania.

(111) Horizontálne dohody, uzatvorené medzi podnikateľmi s cieľom obmedziť hospodársku súťaž, patria svojou povahou medzi najzávažnejšie porušenia súťažných pravidiel. V danom prípade sa jedná o dohodu uzavretú medzi konkurentmi, tzn. dohodu horizontálnu, ktorej cieľom je obmedzenie súťaže, a preto nie je potrebné skúmať jej dopad na trh a ani podiel jej účastníkov na relevantnom trhu, nakoľko takéto dohody sú zakázané už na základe ich cieľa.<sup>88</sup> V tejto súvislosti úrad uvádza, že porušenie, ktorého cieľom je určenie cien, rozdelenie trhov alebo kolúzia v procese verejného obstarávania, je už svojou povahou mimoriadne závažné.

<sup>87</sup> Spis č. I/24 JAGI – výkaz ziskov a strát za rok 2009, 2011 a 2013

<sup>88</sup> Napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 08. júla 1999 vo veci C-49/92 Komisia v. Anic Participacioni, Zb. [1999], s. ECR I-04125; Rozsudok Súdneho dvora z 08. júla 1999 vo veci C-235/92 Montecatini v. Komisia, Zb. [1999], s. I-04539; Rozsudok Súdneho dvora z 21. Septembra 2006 vo veci C-105/04 Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 08. júla 2004, Mannesmannröhren-Werke AG v. Komisia vo veci T-44/00; Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. decembra 2013, sp. zn. 1Sžpu/1/2009.

(112) Z analýzy správania sa podnikateľov GRUND, J. Popad'ák a JAGI v rámci účasti a predkladania ponúk v procese OVS Úprava montážnej haly v roku 2008 a z dokumentov, informácií a dôkazov, ktorými úrad disponuje, vyplýva predbežný záver, že účastníci konania v tomto období uzavreli kartelovú dohodu, ktorá spočívala v priamom alebo nepriamom určovaní cien, rozdelení trhu a kolúzii v procese verejného obstarávania.

(113) Cieľom dohody bolo určovať ceny, rozdeliť si trh, vylúčiť konkurenciu z procesu predmetnej súťaže. Za týmto účelom účastníci konania svoje správanie v procese verejného obstarávania navzájom koordinovali, pri predkladaní ponúk spolupracovali, ich ponuky neboli výsledkom nezávislej kalkulácie. Cieľom tejto koordinácie bolo, aby predmetnú zákazku na vymedzenom relevantnom trhu získal vopred určený podnikateľ a za dohodnutú cenu.<sup>89</sup>

(114) Pri posudzovaní závažnosti konania podnikateľov úrad tiež zohľadnil skutočnosť, že protiprávne konanie účastníkov dohody mohlo viesť k predražovaniu ponúkaných tovarov a služieb, keďže ich cena nebola generovaná trhom, teda ako výsledok vzájomného pôsobenia dopytu a ponuky, v dôsledku konkurenčného boja, ale ako výsledok dohody konkurenčných spoločností. Z uvedeného dôvodu patrí takéto konanie v procese OVS v praxi súťažných orgánov k najtvrdšie postihovaným porušeniam pravidiel hospodárskej súťaže.

(115) Za dôležitú z pohľadu posúdenia závažnosti konania úrad považuje aj skutočnosť, že dohoda obmedzujúca súťaž bola jej účastníkmi v praxi aj realizovaná.

(116) Úrad pri posudzovaní závažnosti konania zohľadnil všetky skutočnosti, ktoré v priebehu konania zistil. Úrad má za preukázané, že účastníci konania za účelom zabezpečenia získania zákazky v procese OVS vedome spolupracovali a to tak, že koordinovali svoje správanie pri vypracovaní a predkladaní súťažných ponúk, takým spôsobom, že svoje cenové ponuky pripravovali tak, aby zákazku získal dopredu určený uchádzač.

(117) Vzhľadom na vyššie uvedené vyhodnotil úrad konanie účastníkov ako veľmi závažné a určil koeficient za závažnosť na úrovni **5 % z relevantného obratu** v súlade so zásadami upravenými v Metodickom pokyne.

### **8.3. Dĺžka porušovania zákona**

(118) Úrad stanovil dobu porušovania zákona, na základe existencie relevantných dôkazov o porušovaní zákona, na obdobie od 09.06.2008 do 01.07.2008, t.j. obdobie kratšie ako 1 rok. Pri porušeníach zákona s trvaním do 1 roka nedochádza z titulu dĺžky trvania porušenia zákona k úprave sumy pokuty určenej na základe závažnosti. Keďže v uvedenom prípade dĺžka porušovania predstavovala obdobia kratšie ako 1

---

<sup>89</sup> V súvislosti s konkurenciou v procese verejných súťaží Komisia vo svojom rozhodnutí uviedla nasledovné: „... v systéme verejných zákaziek, je súťaž základom. V prípade, že podané návrhy nie sú výsledkom samostatnej ekonomickej kalkulácie, ale vychádzajú zo znalosti návrhov ostatných účastníkov súťaže alebo z ich združení, je zabránené súťaži, alebo je prinajmenšom zdeformovaná a obmedzená.“ Rozhodnutie EK č. 73/109/EEC z 2. januára 1973 (IV/26 918 – European Sugar Industry).

rok, nebola suma pokuty určená na základe závažnosti upravená v súvislosti s počtom rokov trvania porušovania.

#### 8.4. Prit'azujúce a poľahčujúce okolnosti

(119) Úrad ďalej posudzoval, či existujú nejaké prit'azujúce či poľahčujúce okolnosti, ktoré sú dôvodom k zvýšeniu či zníženiu pokuty. V priebehu správneho konania úrad na základe dostupných podkladov a informácií nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by mali za následok zvýšenie alebo zníženie pokuty.

#### 8.5. Výška pokuty

(120) Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uplatnil nasledovný postup pri stanovení výšky pokuty pre jednotlivých účastníkov konania:

Ukazovateľ/skutočnosť	Účastník konania		
	GRUND	J. Popadák	JAGI
Celkový obrat v Eur za rok 2008	1 803 624,78	858 950,18	318 595,00
Relevantný obrat v Eur za rok 2008	1 787 392,95	856 355,67	318 595,00
%-to závažnosti	5%	5%	5%
Obdobie porušovania	09.06. – 01.07.2008	09.06. – 01.07.2008	09.06. – 01.07.2008
Počet rokov porušovania	1	1	1
Základná suma pokuty v Eur	89 369,65	42 817,75	15 929,00
Poľahčujúce okolnosti	-	-	-
Prit'azujúce okolnosti	-	-	-
Celkový obrat za rok 2014	1 837 437,00	žiadny*	nemožno vyčísliť*
10% z celkového obratu za rok 2014 v Eur	183 743,70	-	-
Suma pokuty > 10% z celkového obratu	nie	-	-
Suma pokuty do 330 000 Eur	-	áno	áno
<b>Výsledná výška pokuty (v Eur)</b>	<b>89 369</b>	<b>42 817</b>	<b>15 929</b>

\* Podľa zistení úradu posledné uzavreté účtovné obdobie za ktoré podnikatelia J. Popadák a JAGI dosiahli obrat bol rok 2011. Úrad postupuje podľa § 38 ods.1 zákona, viď bod (98)

(121) Ako vyplýva z vyššie uvedenej tabuľky, úrad prekontroloval či:

- pokuta uložená podnikateľovi GRUND nepresahuje 10% z celkového obratu dosiahnutého podnikateľom za účtovné obdobie, ktoré predchádza vydaniu tejto výzvy, resp. za posledné uzavreté účtovné obdobie,
- pokuta uložená podnikateľovi J. Popadák, ktorý nemal žiadny obrat a podnikateľovi JAGI, ktorých obrat nemožno vyčísliť nepresahuje 330 000 Eur.

(122) Vzhľadom k tomu, že vo všetkých prípadoch pokuta neprekračovala hranicu celkového obratu stanovenú v zmysle § 38 ods.1 zákona, úrad výšku pokuty neupravoval. Výsledná výška pokuty pre podnikateľa GRUND tak predstavuje sumu 89 369 Eur, pre podnikateľa J. Popadák sumu 42 817 Eur a pre podnikateľa JAGI sumu 15 929 Eur.

(123) Úrad konštatuje, že suma pokuty účastníka konania GRUND nepresahuje 10 % z celkového obratu za posledné účtovné obdobie a suma pokuty účastníkov

konania J. Popadák a JAGI nepresahuje sumu 330 000 Eur, v zmysle § 38 ods. 1 zákona.

(124) Úrad dospel k záveru, že takto stanovená výška pokút dostatočne plní svoju represívnu funkciu – potrestanie za porušenie zákona, funkciu individuálnej a generálnej prevencie a má tiež dostatočne odstrašujúci efekt.

(125) V súlade so zákonom č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú všetky peňažné sumy v tomto rozhodnutí uvedené v slovenských korunách, prerátané na peňažné sumy v eurách podľa konverzného kurzu 1 EUR = 30,1260 SKK a ďalších pravidiel pre prechod na euro.

## **Záver**

(126) Žiadna z námietok predložených účastníkmi konania nemala vplyv na posúdenie vyššie popísaného správania sa ako dohody obmedzujúcej súťaž, ani na prehodnotenie výšky pokuty uloženej za porušovanie zákona. Na základe uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **9. POUČENIE**

Podľa § 34 ods. 1 zákona v spojení s § 18 ods. 1 zákona účinného od 01.07.2014 proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad Rade Protimonopolného úradu Slovenskej republiky prostredníctvom Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Radoslav Tóth  
podpredseda úradu

Rozhodnutie sa doručí:

1. Advokátska kancelária AK Herceg, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa GRUND VRANOV N.T., s.r.o., so sídlom Makovická 934/16, 093 01 Vranov nad Topľou
2. Ing. Jozef Popadák, J. Nerudu 470/22, 01 851 Nová Dubnica
3. JAGI s.r.o., Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava