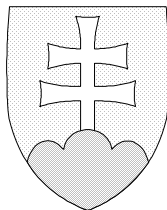


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2014/KV/2/1/029

Bratislava 22.10.2014

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, ako orgán príslušný podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 0018/OZDPaVD/2014 začatom dňa 11.08.2014 z vlastného podnetu vo veci podozrenia z možného **porušenia § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014 a článku 101 ods. 1. písm. a) Zmluvy o fungovaní Európskej únie** v platnom znení (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012), **ktorého účastníkom je podnikateľ ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o.,** so sídlom Sabinovská 6, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 215,

r o z h o d o l

1. tak, že účastník konania, podnikateľ ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o., so sídlom Sabinovská 6, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 21, tým, že

v období od 02.03.2010 do 01.07.2013 uzatváral a plnil s autorizovanými predajcami motorových vozidiel značky ŠKODA pôsobiacimi na území Slovenskej republiky dohody, ktorých predmetom bolo určenie minimálnych cien pre ďalší predaj **nových osobných motorových vozidiel značky ŠKODA, modely ŠKODA Fabia, ŠKODA Roomster, ŠKODA Octavia, ŠKODA Octavia Tour, ŠKODA Yeti, ŠKODA Superb,** a to **dohodnutím maximálnych zliav z maloobchodnej odporúčanej ceny stanovenej importérom ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o., so sídlom Sabinovská 6, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 215, ktoré môžu autorizovaní predajcovia poskytnúť konečnému zákazníkovi pri predaji individuálnym zákazníkom a cieľovým skupinám zákazníkov,**

uzatváral a plnil zakázané dohody o nepriamom určení cien tovaru podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 písm. a) Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktorých cieľom je obmedzovanie hospodárskej súťaže na relevantnom trhu predaja nových osobných motorových vozidiel na území Slovenskej republiky,

a tak porušil zákaz uvedený v § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,

2. tak, že **za konanie uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia** ukladá podnikateľovi ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o., so sídlom Sabinovská 6, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 215, **na základe § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014 pokutu vo výške 2 182 241,- €**, slovom dva milióny stoosemdesiatdvatisícdivestoštyridsaťjeden eur, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici, IBAN: SK528180000007000060793, SWIFT: SPSRSKBA, VS: 201421029, v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie

1. SPRÁVNE KONANIE Č. 0018/OZDPaVD/2014¹

1. **Protimonopolný úrad** Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd (ďalej len „úrad“) **začal v druhej polovici roka 2013** na základe informácií z obdržaného podnetu² ako aj informácií z vlastnej činnosti **vykonávať prešetrovanie podľa § 22 ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v znení zákona č. 387/2011 Z.z. v oblasti distribúcie a predaja osobných a úžitkových automobilov značky ŠKODA** formou maloodberov a veľkoodberov na území Slovenskej republiky v období od roku 2009. Úrad v rámci prešetrovania vykonal inšpekcie podľa § 22 ods. 3

¹ Vo verejnej verzii tohto rozhodnutia sú vypustené časti textu, ktoré obsahujú obchodné tajomstvo, dôverné informácie alebo osobné údaje účastníkov konania alebo tretích strán. Vypustené časti sú označené takto [...]. Tam, kde je to možné a pre zrozumiteľnosť textu nevyhnutné, je vypustený text nahradený sumárom, všeobecným popisom, resp. číselným rozpätím namiesto konkrétneho čísla.

² Spis, por. č. 2

zákona v znení zákona č. 387/2011 Z.z. u vybraných autorizovaných predajcov motorových vozidiel značky ŠKODA³ a v podnikateľských priestoroch spoločnosti ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o., so sídlom Sabinovská 6, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 215, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Sro, vložka č.: 4775/B (ďalej len „**ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o.**“ alebo „**ŠAS**“ alebo „**Podnikateľ**“). Počas prešetrovania predložila spoločnosť Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, plnomocenstvo zo dňa 22.01.2014 na zastupovanie Podnikateľa; udelené splnomocnenie sa vzťahuje aj na predmetné správne konanie.⁴

2. Na základe skutočností zistených počas všeobecného prešetrovania úrad dospel k predbežnému záveru, že zo strany spoločnosti ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o. mohlo dôjsť k porušeniu § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a) zákona v znení platnom a účinnom do 30.06.2014 a článku 101 ods. 1 písm. a) Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „**ZFEÚ**“⁵).
3. Na základe zistených skutočností úrad na základe § 25 ods. 1 zákona v znení zákona č. 151/2014 Z.z. v spojení s § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) začal z vlastného podnetu dňa 11.08.2014 voči spoločnosti ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o. správne konanie č. 0018/OZDPaVD/2014 vo veci možného porušenia § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a článku 101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ, ktorých sa podnikateľ ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o. mohol dopustiť tým, že uzatváral, v období od 02.03.2010 do 01.07.2013, s autorizovanými predajcami motorových vozidiel značky ŠKODA pôsobiacich na území Slovenskej republiky dohody, ktorých obsahom malo byť určenie minimálnych cien pre ďalší predaj (anglicky „resale price maintenance“ alebo „RPM“) nových osobných motorových vozidiel značky ŠKODA, modely ŠKODA Fabia, ŠKODA Roomster, ŠKODA Octavia, ŠKODA Octavia Tour, ŠKODA Yeti, ŠKODA Superb, a to dohodnutím maximálnych možných zliav z maloobchodnej odporúčanej ceny stanovenej importérom ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o., ktoré mohli autorizovaní predajcovia poskytnúť konečnému zákazníkovi pri predaji individuálnym („retailovým“) zákazníkom a cieľovým skupinám zákazníkov.
4. Začatie správneho konania č. 0018/OZDPaVD/2014 bolo Podnikateľovi oznámené listom č. 2053/PMÚ SR/2014 z 07.08.2014, doručeným dňa 11.08.2014.
5. Úrad zaslal listom č.2172/PMÚ SR/2014 podľa § 33 zákona v znení zákona č. 151/2014 Z.z. Podnikateľovi ako účastníkovi konania dňa 26.08.2014 výzvu pred vydaním rozhodnutia, v ktorej podal účastníkovi konania informáciu o predbežných záveroch prešetrovania, ku ktorým úrad na základe jemu dostupných informácií a podkladov dospel a vyzval účastníka konania, aby sa podľa § 33 zákona v znení zákona č. 151/2014 Z.z. pred vydaním rozhodnutia ústne alebo písomne vyjadril k podkladom a k spôsobu jeho zistenia, prípadne

³ Zoznam poverení na vykonanie inšpekcie. Spis, por. č. 3

⁴ Spis, por. č. 11

⁵ Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012

aby navrhol jeho doplnenie v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy pred vydaním rozhodnutia. Výzva pred vydaním rozhodnutia bola doručená účastníkovi konania dňa 27.08.2014

6. Vyjadrenie účastníka konania k výzve pred vydaním rozhodnutia podľa predchádzajúceho bodu bolo úradu doručené dňa 12.09.2014 a zaevidované pod číslom 2301/OZDPaVD/2014. Účastník konania zároveň doručil úradu v zmysle § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky Protimonopolného úradu Slovenskej republiky z 19. júna 2014 č. 171/2014 Z.z, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach urovnania (ďalej len „**Vyhláška o urovaní**“), žiadosť o začatie rokovania o urovaní. Žiadosť o začatie rokovania o urovaní podal účastník konania v lehote podľa § 1 ods. 3 Vyhlášky o urovaní, t.j. v lehote na vyjadrenie účastníka k výzve pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 zákona v znení zákona č. 151/2014 Z.z.⁶
7. Rokovanie o urovaní podľa predchádzajúceho bodu bolo začaté na žiadosť účastníka konania po tom, ako bola tomuto účastníkovi konania doručená výzva pred vydaním rozhodnutia.⁷ Výzva pred vydaním rozhodnutia obsahuje predbežné závery, ku ktorým úrad na základe jemu dostupných informácií dospel, popis porušenia zákona a Zmluvy o fungovaní Európskej únie, vrátane jeho trvania, ktoré úrad považuje za preukázané a výšku zamýšľanej pokuty (bez zohľadnenia urovnania). Vzhľadom na uvedené, úrad listom č.2305/PMÚ SR/2014 dňa 16.09.2014 predložil účastníkovi **Návrh urovnania**⁸, v ktorom ho informoval o výške zamýšľanej pokuty v prípade urovnania podľa § 4 ods. 2 Vyhlášky o urovaní a odkázal na predbežné závery formulované vo výzve pred vydaním rozhodnutia. Úrad zároveň účastníkovi konania určil lehotu 3 pracovných dní na vyjadrenie k návrhu urovnania alebo na predloženie vyhlásenia podľa § 3 Vyhlášky o urovaní.
8. Dňa 19.09.2014 bol úradu doručený list zaevidovaný pod č. 2333/OZDPaVD/2014⁹, v ktorom účastník konania súhlasí s Návrhom urovnania a ktorý zároveň obsahuje písomné vyhlásenie účastníka konania o jeho účasti na porušení zákona a čl. 101 ZFEÚ a priznanie jeho zodpovednosti za konanie uvedené v Návrhu urovnania. Uvedené vyhlásenie obsahuje v súlade s § 3 ods. 2 Vyhlášky o urovaní:
 - a) označenie účastníka,
 - b) priznanie účasti na porušení zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ZFEÚ, ako bolo vymedzené v Návrhu urovnania,
 - c) súhlas s pokutou uvedenou v Návrhu urovnania a
 - d) vyhlásenie účastníka o tom, že bol dostatočne informovaný o predbežných záveroch úradu podľa § 2 ods. 1 Vyhlášky o urovaní a bol mu poskytnutý primeraný čas na vyjadrenie sa k týmto záverom.¹⁰

⁶ Spis, por. č. 36

⁷ Spis, por. č. 34

⁸ Spis, por. č. 37

⁹ Spis, por. č. 38

¹⁰ Rokovanie o urovaní bolo začaté až po tom, ako bola účastníkovi konania doručená výzva pred vydaním rozhodnutia, vyhlásenie podľa § 3 ods. 2 písm. d) sa vyžaduje len v prípade, ak sa vedie rokovanie o urovaní pred tým, ako je doručená výzva pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 zákona.

9. Po vyhodnotení obsahu písomného vyhlásenia podľa predchádzajúceho bodu úrad oznámil listom č. 2339/PMÚ SR/2014 zo dňa 22.09.2014 účastníkovi konania, že jeho vyhlásenie akceptuje¹¹; oznámenie o akceptovaní vyhlásenia bolo účastníkovi doručené dňa 24.09.2014.

2. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

10. Podľa § 44d ods. 1 zákona v znení zákona č. 151/2014 Z.z. *právne vzťahy vzniknuté do 30. júna 2014 sa spravujú podľa doterajších predpisov*. Podľa § 44c ods. 1 zákona v znení zákona č. 387/2011 Z.z. *právne vzťahy vzniknuté do 31. mája 2011 sa spravujú podľa doterajších predpisov*. Na základe uvedeného, pri preukazovaní, či posudzované konanie ŠAS napĺňa znaky správneho deliktu, úrad aplikoval **hmotno-právne normy** účinné v čase, kedy k predmetnému konaniu došlo. Vzhľadom na to, že možné protiprávne konanie spoločnosti ŠAS úrad posudzoval od 02.03.2010 do 01.07.2013, úrad aplikoval hmotno-právne ustanovenia zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 465/2002 Z. z., zákona č. 204/2004 Z. z., zákona č. 68/2005 Z. z., zákona č. 165/2009 a zákona 387/2011 Z.z. Zákon č. 387/2011 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2012 nemenil ustanovenia relevantné pre posúdenie tohto prípadu, preto úrad v ďalšom texte používa jednotný pojem „**zákon účinný do 30.06.2014**“.
11. Podľa § 44d ods. 2 zákona v znení zákona č. 151/2014 Z.z. *na ukladanie pokút za porušenie ustanovení predpisov účinných do 30. júna 2014 sa použijú ustanovenia tohto zákona účinné od 1. júla 2014, ak sú pre podnikateľa priaznivejšie*. Zákon v znení zákona č. 151/2014 Z.z. neobsahuje ustanovenia na ukladanie pokút, ktoré sú pre účastníka konania priaznivejšie, preto úrad na ukladanie pokút aplikoval ustanovenia zákona v znení účinnom do 30.06.2014. Na základe novely č. 151/2014 Z.z. nedošlo k vecnej zmene skutkových podstát týkajúcich sa posudzovaného prípadu ani k zmene v ukladaných sankciách.
12. Úrad postupoval podľa **procesno-právnych noriem** účinných v čase predmetného správneho konania. Vzhľadom na to, že správne konanie začalo dňa 11.08.2014, úrad postupoval podľa zákona v znení noviel platných a účinných v čase konania, t.j. v znení noviel č. 465/2002 Z. z., č. 204/2004 Z. z., č. 68/2005 Z. z., č. 165/2009 Z. z., č. 387/2011 Z. z. a č. 151/2014 Z.z. V ďalšom texte úrad používa pre procesné ustanovenia jednotný pojem „**zákon**“, pre lepšiu orientáciu v texte však tam, kde to považuje za vhodné, používa pojem „**zákon v znení zákona č. 151/2014 Z.z.**“.

3. ÚČASTNÍK SPRÁVNEHO KONANIA

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona účinného do 30.06.2014 sa zákon vzťahuje na *podnikateľov, orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, orgány územnej samosprávy pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a*

¹¹ Spis, por. č. 39

orgány záujmovej samosprávy pri prenesenom výkone štátnej správy. Podľa § 3 ods. 2 zákona účinného do 30.06.2014 podnikateľ na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu (odkaz na § 2 Obchodného zákonníka), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku.

14. ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o., ako to vyplýva z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 4775/B, je právnická osoba s právnou formou spoločnosť s ručením obmedzeným. Jediným spoločníkom spoločnosti je ŠKODA AUTO a.s., so sídlom Václava Klementa 869, 293 01 Mladá Boleslav, Česká republika, zapísaná v Obchodnom registri vedeného pri Mestskom súde v Prahe, sp. zn. B 332.¹²
15. Predmetom podnikateľskej činnosti spoločnosti ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o. je podľa Obchodného registra, okrem iného, kúpa tovaru za účelom jeho ďalšieho predaja a predaj. Spoločnosť ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o. pôsobí na trhu v prvom rade ako dovozca (importér) motorových vozidiel značky ŠKODA na územie Slovenskej republiky. Z vertikálneho hľadiska je podnikateľ ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o. dcérskou spoločnosťou výrobcu motorových vozidiel značky ŠKODA – spoločnosti ŠKODA AUTO a.s., Česká republika (viď bod 14), od ktorého kupuje vozidlá, ktoré ako importér dováža na územie Slovenskej republiky a tieto sú následne predávané prostredníctvom siete autorizovaných predajcov vozidiel značky ŠKODA konečnému zákazníkovi. Podľa súvahy a výkazu ziskov a strát Podnikateľa, zverejnených v registri účtovných závierok Ministerstva financií Slovenskej republiky, v roku 2013 mala spoločnosť ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o. základné imanie vo výške 1 892 054 € a dosiahla obrat vo výške 198 223 602 €. ¹³
16. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o. je podnikateľom podľa § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, preto je aj podnikateľom podľa § 3 ods. 2 zákona účinného do 30.06.2014.
17. Podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona v znení zákona č. 151/2014 Z.z. účastníkom konania *v prípade dohody obmedzujúcej súťaž sú účastníci tejto dohody obmedzujúcej súťaž.*
18. Podľa § 6 ods. 4 zákona v znení zákona č. 151/2014 Z.z. *dohody obmedzujúcej súťaž uzatvorené medzi podnikateľmi, ktorí na účely dohody obmedzujúcej súťaž podnikajú na inej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca, úrad posudzuje v jednom konaní, ak obsah takýchto dohôd obmedzujúcich súťaž je zhodný v predmete a v cieľi.*
19. Podľa § 25 ods. 4 zákona v znení zákona č. 151/2014 Z.z. *v konaní o dohodách obmedzujúcich súťaž, ktoré vytvárajú systém predaja alebo distribúcie tovarov*

¹² Spis, por. č. 28, dostupné na: <http://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/financialreport/show/3553968/40>

¹³ Spis, por. č. 29

prostredníctvom zmlúv uzatváraných medzi podnikateľmi, ktorí na účely dohody obmedzujúcej súťaž podnikajú na inej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca, môže úrad obmedziť okruh účastníkov konania len na podnikateľa, ktorý je vždy jednou zo strán zmluvy a ktorý navrhuje iným podnikateľom obsah alebo podmienky týchto zmlúv.

20. Na základe vyššie uvedeného úrad určil ako účastníka tohto správneho konania spoločnosť:

ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o., so sídlom Sabinovská 6, 821 02 Bratislava, IČO: 31 347 215,

nakoľko táto spoločnosť bola vždy jednou zo strán dohôd, ktoré sú predmetom tohto konania, pričom obsah dohôd, ktoré uzatvorila spoločnosť ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o. so svojimi autorizovanými predajcami, bol zhodný v predmete aj cieľi. Predmet uvedených dohôd je uvedený v bodoch 70 a nasl. tohto rozhodnutia.

4. VPLYV NA OBCHOD MEDZI ČLENSKÝMI ŠTÁTMI

21. Od 01.05.2004 je v SR účinné Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže ustanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy¹⁴ (ďalej len „Nariadenie 1/2003“), ktoré stanovuje postup pri aplikácii čl. 81 a 82 Zmluvy (v súčasnosti čl. 101 a 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie)¹⁵. Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia 1/2003 *ak orgány hospodárskej súťaže členských štátov alebo vnútroštátne súdy uplatňujú vnútroštátne súťažné právo na dohody, rozhodnutia združení podnikov alebo zosúladené postupy v zmysle článku 81 ods. 1 Zmluvy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi v zmysle uvedeného ustanovenia, uplatnia aj článok 81 Zmluvy na také dohody, rozhodnutia alebo zosúladené postupy.*
22. Posudzované konanie prebiehalo v čase účinnosti Nariadenia 1/2003, preto úrad skúmal, či toto konanie mohlo ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi. Skutočnosť, či posudzované dohody mohli ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, hodnotil úrad v súlade s Usmernením Komisie o koncepte účinku na obchod obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy¹⁶ (ďalej len „Usmernenie o koncepte účinku na obchod“). V zmysle Usmernenia o koncepte účinku na obchod medzi členskými štátmi je potrebné pristúpiť k hodnoteniu týchto kritérií: koncept obchodu medzi členskými štátmi, možnosť ovplyvniť obchod a koncept

¹⁴ Ú.v. EÚ L 1/1, 4.1.2003

¹⁵ Lisabonskou Zmluvou došlo s účinnosťou od 01.12.2009 k zmene číslovaní článkov 81 a 82 a názvu Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (ďalej len „ZES“ alebo „Zmluvy“) z pôvodného článku 81 a 82 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva na článok 101 a 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Znenie článkov však ostáva v nezmenenej podobe. Úrad používa v texte označenie článok 81 aj 101 – ide však o totožný článok Zmluvy upravujúci dohody obmedzujúce súťaž.

¹⁶ Guidelines on the effect on trade concept contained in Articles 81 and 82 of the Treaty (OJ C 101/81, 27/04/2008, s. 0081 – 0096) - Usmernenie o koncepte účinku na obchod. **Toto usmernenie nie je pre členské štáty záväzné, ale pri hodnotení vplyvu na obchod môžu z tohto usmernenia členské štáty vychádzať.**

významného vplyvu na obchod medzi členskými štátmi, t.j. nezanedbateľného účinku.¹⁷

23. Pod pojmom „obchod medzi členskými štátmi“ sa rozumie akákoľvek cezhraničná ekonomická aktivita. Tento koncept predpokladá, že musí ísť o vplyv na cezhraničnú ekonomickú aktivitu zahŕňajúcu najmenej dva členské štáty, pričom však nie je nutné, aby dohoda ovplyvňovala obchod medzi celým jedným a celým druhým členským štátom; článok 101 ZFEÚ môže byť aplikovaný aj v prípade zahŕňajúcom len časť členského štátu za predpokladu významného ovplyvnenia obchodu. Aplikácia tohto kritéria pritom nezávisí od definície geografického relevantného trhu.¹⁸
24. Aby dohoda alebo zosúladený postup mohol ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, je nutné, aby bolo možné predvídať s dostatočnou pravdepodobnosťou na základe objektívnych právnych a faktických okolností, že predmetná dohoda môže mať vplyv, priamy alebo nepriamy, skutočný alebo potenciálny, na obvyklý spôsob obchodu medzi členskými štátmi. Skutočný dopad na medzištátny obchod nie je potrebné preukázať, postačuje, ak je dohoda spôsobilá mať takýto vplyv. V rámci hodnotenia vplyvu na „obvyklý spôsob obchodu medzi členskými štátmi“ je nutné uviesť, že ide o neutrálny pojem a nepredpokladá negatívne obmedzenie obchodu, ale schopnosť obchod ovplyvniť akýmkoľvek spôsobom.¹⁹
25. Z pohľadu charakteru produktu v tomto prípade ide o tovar, ktorý je obchodovateľný cezhranične. Z pohľadu postavenia podnikateľa, spoločnosť ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o. pôsobí na celom území SR a na úradom zadefinovanom relevantnom trhu má významný trhový podiel. Posudzované konanie v tomto prípade malo za cieľ zvýšiť ziskovosť v maloobchodnej predajnej sieti značky ŠKODA, a to stanovením minimálnych cien pre ďalší predaj, za ktoré mohli autorizovaní predajcovia značky ŠKODA pôsobiaci na celom území Slovenskej republiky predávať určené modely nových osobných motorových vozidiel značky ŠKODA individuálnym zákazníkom a cieľovým skupinám zákazníkov. V danom prípade teda posudzované konanie mohlo zvýšiť ceny cezhranične obchodovateľného tovaru. Osobné motorové vozidlo možno kúpiť v ktoromkoľvek členskom štáte EÚ. Cena, oproti cene, ktorá by sa uplatnila pri neexistencii praktiky, sa tak aplikovala bez ohľadu na to, odkiaľ pochádza konečný zákazník. Uvedené konanie tak bolo spôsobilé ovplyvniť medzištátny obchod, nakoľko Podnikateľ ako dodávateľ určil minimálnu cenu

¹⁷ V anglickom jazyku sa používa pojem **appreciability**, v slovenskej jazykovej verzii Oznámenia Komisie - Usmernenia o vertikálnych obmedzeniach (Ú. v. E Ú C 130, 19.5.2010, s. 1-46) sa používa pojem **významný** vplyv; v slovenskej verzii Oznámenie Komisie o dohodách menšieho významu, ktoré neobmedzujú významne hospodársku súťaž podľa článku 81 ods. 1 zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (*de minimis*) (Ú. v. ES C 368, 22.12.2001, s. 13 – 15) sa používa pojem **významne** ako aj pojem **znateľne**; prípadne sa používa v odborných textoch aj pojem **citeľne** a ako opak pojmu významný sa používa **zanedbateľný** účinok (pozri napr. zákon o ochrane hospodárskej súťaže v znení zákona 151/2014 Z.z.). Úrad používa všetky uvedené preklady pojmu *appreciability* v texte ako synonymá, a to tak pri koncepte *appreciability* v zmysle *de minimis* pravidiel, ako aj pri hodnotení vplyvu na obchod medzi členskými štátmi. Nič to však nemení na skutočnosti, že ide o samostatné koncepty.

¹⁸ Usmernenie o koncepte účinku na obchod, body 19,21, 22

¹⁹ Usmernenie o koncepte účinku na obchod, body 23, 27, 34 a 40

tým, že limitoval možnosť autorizovaných predajcov pôsobiacich na území Slovenskej republiky poskytnúť slobodne akúkoľvek zľavu na určené modely nových osobných motorových vozidiel značky ŠKODA.²⁰

26. V rámci hodnotenia vplyvu na obchod sa skúma aj tzv. koncept významného vplyvu na obchod medzi členskými štátmi. Ide o kvantitatívne kritérium, pričom významnosť sa posudzuje najmä vo vzťahu k postaveniu a významu podnikateľa na relevantnom tovarovom trhu; čím silnejšie postavenie Podnikateľa na trhu, tým pravdepodobnejšie, že dohoda je spôsobilá ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi významne. Úrad sa zaoberal hodnotením významnosti na základe okolností tohto konkrétneho prípadu a dospel k záveru, že dohoda, ktorá je predmetom tohto konania, vzhľadom na podiel Podnikateľa na relevantnom trhu a obraty za dané produkty, mohla významne ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.
27. Okrem už uvedeného v predchádzajúcom bode, v zmysle Usmernenia o koncepte účinku na obchod, vertikálne dohody, ktoré pokrývajú celý členský štát a ktoré sa týkajú obchodovateľných produktov, môžu byť schopné ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, a to i v prípade, že nepredstavujú priamu prekážku, resp. bariéru pre obchod. Dohody o určení cien ďalšieho predaja - RPM môžu mať priamy účinok na obchod medzi členskými štátmi zvýšením importov do alebo znížením exportov z členského štátu. Dohody obsahujúce RPM môžu tiež mať vplyv na obvyklý spôsob obchodu rovnako ako horizontálne dohody, tzv. kartely.²¹ V posudzovanom prípade ide o dohody, predmetom ktorých bolo RPM a pokrývajúce celé územie Slovenskej republiky, pričom v zmysle uvedeného takéto dohody sú spôsobilé ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.
28. Na základe vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že posudzované konanie ŠKODA AUTO Slovensko s.r.o. môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, a preto v súlade s povinnosťou zakotvenou v článku 3 ods. 1 Nariadenia 1/2003 aplikovať v takýchto prípadoch čl. 81 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva, úrad aplikoval na posudzované konanie článok 101 ZFEÚ. Z procesno-právneho hľadiska postupoval úrad pri posudzovaní naplnenia čl. 101 ZFEÚ podľa § 22 až 41 zákona v znení zákona č. 151/2014 Z.z., pretože podľa § 2 ods. 3 zákona v znení zákona č. 151/2014 Z.z., keď úrad posudzuje činnosti a konania podnikateľov na základe Nariadenia 1/2003, na postup úradu sa vzťahujú ustanovenia § 22 až 41 zákona v znení zákona č. 151/2014 Z.z.

5. RELEVANTNÝ TRH

29. Pri posudzovaní relevantného trhu úrad vychádzal zo zákona účinného do 30.06.2014 ako aj z Oznámenia Komisie o definícii relevantného trhu pre účely práva hospodárskej súťaže Spoločenstva.²² Legislatíva SR upravujúca oblasť

²⁰ Pozri napr. bod 85 a 91 Rozhodnutia Európskej Komisie z 29 júna 2001, Case COM/F-2/36.693 Volkswagen

²¹ Usmernenie o koncepte účinku na obchod, bod 88

²² Ú. v. ES C 372, 9.12.1997, s. 5 – 13 (ďalej len „Oznámenie o definícii relevantného trhu“)

hospodárskej súťaže vychádza z európskej legislatívy a judikatúry v tejto oblasti, z tohto dôvodu sú princípy prístupu k zadefinovaniu relevantného trhu totožné.

Relevantný trh

30. Podľa § 3 ods. 2 zákona účinného do 30.06.2014 relevantný trh je *priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých tovarov, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné.*
31. Podľa § 3 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014 *tovarový relevantný trh zahŕňa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov, pričom ustanovenie § 3 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014 vymedzuje vzájomne zastupiteľné tovary ako tovary, ktoré sú zastupiteľné najmä z hľadiska ich charakteristík, ceny a účelu použitia.*
32. Podľa § 3 ods. 4 zákona účinného do 30.06.2014 *priestorový relevantný trh je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.*
33. Úrad sa v tomto správnom konaní zaoberá predajom nových motorových vozidiel značky ŠKODA na území Slovenskej republiky individuálnym (retailovým) zákazníkom a tzv. cieľovým skupinám zákazníkov.

Tovarový relevantný trh

34. Predaj motorových vozidiel sa z vecného hľadiska primárne člení na predaj nových a ojazdených vozidiel. Z pohľadu spotrebiteľa existujú podstatné rozdiely pri uvažovaní o kúpe nového a ojazdeného vozidla. Rozdiely sú v technickom stave, poskytovanej záruke, v neposlednom rade v cene nových a ojazdených vozidiel. Z tohto dôvodu kúpa nového a ojazdeného vozidla je vo všeobecnosti nezastupiteľná, aj keď nemožno vylúčiť, že v špecifických prípadoch by to nemuselo platiť. Preto sa úrad v tomto rozhodnutí ďalej zaoberá iba predajom nových motorových vozidiel.
35. Systém predaja nových motorových vozidiel v rámci EÚ je vo všeobecnosti založený na vertikálnom vzťahu výrobcu vozidiel, importéra vozidiel na územie členského štátu EÚ a siete predajcov na maloobchodnej úrovni. Podnikateľ ŠAS sa zaoberá dovozom a následným veľkoobchodným predajom nových vozidiel značky ŠKODA na území Slovenskej republiky. Značka ŠKODA má na území Slovenskej republiky okolo 60 autorizovaných predajcov na maloobchodnej úrovni.²³
36. Predajcovia vozidiel na maloobchodnej úrovni sú organizovaní na základe dohôd o distribúcii medzi importérom a predajcami vozidiel danej značky. Ide o tzv. autorizovaných predajcov a na území SR má každá značka vozidiel

²³ Zdroj: webová stránka spoločnosti ŠAS – <http://www.skoda-auto.sk/siet/pages/predaj-a-servis.aspx>. Počet predajcov sa v minulých rokoch menil, avšak nie výrazne. V rokoch 2009-2013 bol počet predajcov približne rovnaký, presné údaje o počte predajcov za jednotlivé roky sú obchodným tajomstvom Podnikateľa, spis, por. č. 25, príloha č. 1

vytvorenú svoju sieť predajcov, pričom predajcovia ponúkajú konečným spotrebiteľom úplnú škálu vozidiel, ktorú importér na dané územie dováža.²⁴ Medzi predajcami pôsobia aj tzv. *multi-brand* (viac značkoví) dílteri, ktorí predávajú pod jedným obchodným menom vozidlá viacerých značiek.²⁵

37. Autorizovaní predajcovia nových motorových vozidiel väčšiny značiek predávajú osobné vozidlá a ľahké úžitkové vozidlá. Je potrebné vziať do úvahy rozdiel medzi osobnými a ľahkými úžitkovými vozidlami, ktorých účel použitia sa líši. Ľahké úžitkové vozidlá kupujú v prevažnej miere právnické osoby na podnikateľské účely, pričom podstatný rozdiel spočíva tiež v konštrukcii úžitkového vozidla. Úžitkové vozidlá sú určené na prepravu tovaru alebo osôb, odlišujú sa najmä tvarom karosérie, počtom miest na sedenie,²⁶ rozdielna je tiež výbava týchto vozidiel, ktorá je v porovnaní s osobnými vozidlami jednoduchšia. S osobnými vozidlami je však spoločná maximálna hmotnosť 3,5 tony. Úrad vyhodnotil, že v tomto prípade úžitkové vozidlá netvorí spoločný trh s osobnými motorovými vozidlami.
38. Osobné motorové vozidlá sa členia na tzv. segmenty. Členenie do segmentov sa odvíja na základe objektívnych kritérií, akými sú dĺžka vozidla, cena, typ karosérie, prípadne výkon motora, imidž značky a spravidla bývajú označované pre štatistické účely začiatkovými písmenami abecedy, pričom samotné označenie sa môže v závislosti od zdroja mierne líšiť.²⁷ Do jednotlivých segmentov patria podľa veľkosti vzostupne zoradené modely ŠKODA – Citigo, Fabia, Rapid/Rapid Spaceback, Octavia, Superb a modely konkurenčných značiek vozidiel daných veľkostí. Model ŠKODA Yeti veľkostne spadá do rovnakého segmentu, ako model Octavia, avšak ide o športovo-úžitkové vozidlo (tzv. SUV) a model ŠKODA Roomster je viacúčelové vozidlo (tzv. MPV) veľkostne spadajúce do segmentu modelu Fabia. Automobilka ŠKODA nevyrába vozidlá z luxusnej kategórie, ponuka vozidiel ŠKODA končí najvyšším modelom Superb.

²⁴ V distribučných sieťach tvorených na maloobchodnej úrovni autorizovanými predajcami sú predávané aj ojazdené vozidlá. Ide napr. o vozidlá predávané zákazníkmi na protiúčet pri kúpe nového vozidla, predaj predvádzacích vozidiel (tzv. DEMO vozidlá) a pod.

²⁵ Bežne sa tak deje napr. pri značkách patriacich pod koncern Volkswagen, výnimkou však nie je ani predaj „nesúvisiacich“ značiek, napr. ŠKODA a Hyundai.

²⁶ Môže ísť o dodávky, pick-upy, ale môžu sa tvarovo zhodovať s osobnou verziou motorového vozidla danej značky, ako je to napr. pri modeloch ŠKODA Roomster a ŠKODA Praktik. Model Praktik má za miestami vodiča a spolujazdca nepresklenú úložnú plochu. Osobné motorové vozidlá sú limitované max. počtom 8 miest na sedenie.

²⁷ Úrad uvádza ako príklad vymedzenia a označenia jednotlivých segmentov v Správach Komisie o cenách vozidiel v EÚ:

http://ec.europa.eu/competition/sectors/motor_vehicles/prices/2011_07_full.pdf Tieto správy boli pravidelne publikované v rokoch 1993-2011 a vymedzujú 7 segmentov:

A	mini autá
B	malé autá
C	nižšia stredná trieda
D	stredná trieda
E	vyššia stredná trieda
F	luxusné autá
G	viacúčelové a športovo-úžitkové autá

39. Medzi takto vymedzenými segmentmi dochádza k presahom, najmä pokiaľ ide o cenovú úroveň a znižovanie veľkostných rozdielov medzi vozidlami v jednotlivých segmentoch, so zreteľom na nové modely vytvárajúce subsegmenty. Taktiež zákazník pri nákupe vozidla a pri zadaní základných požiadaviek týkajúcich sa vozidla a pri stanovení cenovej úrovne môže byť nasmerovaný k rozhodovaniu sa medzi vozidlami patriacimi do rôznych segmentov.
40. Predajcovia vozidiel ponúkajú štandardne kompletnú škálu modelov patriacich do rôznych segmentov. Predajca sa nikdy nešpecializuje iba na niektoré modely z portfólia danej značky. Taktiež aj u každého z autorizovaných predajcov značky ŠKODA si konečný zákazník môže zakúpiť vozidlo z akéhokoľvek segmentu v rámci ponuky predurčenej výrobcom danej značky vozidiel, nakoľko predaj vozidiel je z pohľadu predajcu vozidiel, ale aj z pohľadu importéra vozidiel danej značky organizovaný ako predaj tých modelov, ktoré daná automobilka vyrába a ktoré sa rozhodla ponúkať na danom území.
41. Predajcovia nových motorových vozidiel na maloobchodnej úrovni zaraďujú svojich zákazníkov do základných kategórií. Sú to najmä kategórie individuálni zákazníci (retailoví/ súkromní zákazníci), veľkoodberatelia (tzv. fleetoví zákazníci) a tzv. cieľové skupiny zákazníkov.²⁸ Cieľové skupiny zákazníkov sú skupiny zákazníkov vymedzené importérom.²⁹ Každý z uvedených kategórií zákazníkov má predajca možnosť poskytnúť určité rozmedzie zliav.
42. **Na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj vzhľadom na prešetrovanú prax, úrad nevyklúča možnosť užšieho členenia trhu napríklad na základe segmentov, avšak pre účely tohto rozhodnutia nie je nevyhnutné vykonať úplnú analýzu a dospieť ku konečnej definícii relevantného trhu.**
43. Na základe uvedeného úrad pre účely tohto konania vymedzil tovarový relevantný trh ako **trh predaja nových osobných motorových vozidiel**, pričom v zmysle vyššie uvedených skutočností ponecháva otvorenú otázku možného zúženia tovarového relevantného trhu.

Geografický relevantný trh

44. Systém distribúcie nových osobných motorových vozidiel je v rámci EÚ založený na dovoze vozidiel jednotlivých značiek importérom danej značky na územie daného členského štátu. Zväčša existuje teda jeden importér do členského štátu, ktorý si na danom území vytvára na zmluvnom základe distribučnú sieť na maloobchodnej úrovni.
45. Pre zákazníka existuje možnosť kúpy motorového vozidla v ktoromkoľvek členskom štáte, pričom predajcovia (dealeri) v jednotlivých členských štátoch nesmú brániť snahám spotrebiteľov o cezhraničný nákup vozidiel.

²⁸ Spis, por. č. 25

²⁹ Ide o široké spektrum zákazníkov, napr. živnostníci, lekári, učitelia, držiteľia preukazu ZŤP, zamestnanci štátnych organizácií atď.

46. Prípadné rozhodnutie zákazníka o cezhraničnom nákupe vozidla je prvotne založené na porovnaní kúpnej ceny vozidla v danom členskom štáte. Pri cezhraničnom nákupe vozidla je potrebné vziať do úvahy všetky súvisiace náklady, najmä výšku registračných poplatkov a poplatkov súvisiacich s prevozom vozidla z daného členského štátu. Úlohu zohrávajú aj samotné dopravné náklady, pokiaľ by išlo o vzdialenejší členský štát a v neposlednom rade časové hľadisko a zvýšené nároky na administratívu oproti nákupu v krajine, ktorej je zákazník obyvateľom. Pre určitých zákazníkov by mohla zohrať úlohu tiež skutočnosť, že dokumentácia k vozidlu (podrobný návod na obsluhu vozidla, prípadne vstavaného autorádia, servisná kniha a pod.) je v jazyku krajiny, v ktorej sa vozidlo predáva a podobne to môže byť aj pri jazykovej lokalizácii užívateľského rozhrania v samotnom vozidle (palubný počítač, resp. infotainment).
47. Napriek otvorenosti trhov predaja nových osobných motorových vozidiel v rámci EÚ je možné vnímať určité praktické obmedzenia súvisiace s cezhraničným nákupom vozidiel. Tieto obmedzenia budú pravdepodobne viac vnímané individuálnymi zákazníkmi, pre ktorých môžu byť vyššie uvedené skutočnosti prekážkou takéhoto nákupu. Bez ohľadu na kategóriu zákazníkov úrad konštatuje, že podmienky nákupu nových osobných motorových vozidiel nemusia byť v rámci EÚ natoľko homogénne, aby mohol trh z priestorového hľadiska byť definovaný širšie ako národný trh.
48. Z geografického hľadiska úrad v tomto prípade relevantný trh vymedzil ako **územie Slovenskej republiky**.
49. Úrad dospel k záveru, že relevantný trh je v tomto prípade definovaný ako **trh predaja nových osobných motorových vozidiel na území Slovenskej republiky**. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v tejto časti rozhodnutia úrad konštatuje, že nemusí ísť o konečnú definíciu relevantného trhu a úrad túto otázku ponecháva otvorenú. Vzhľadom na povahu nižšie popísaného konania podnikateľa ŠAS však nie je pre potreby tohto rozhodnutia účelné prijať konečný záver ohľadom definície relevantného trhu. Povaha konania podnikateľa ŠAS by za každých okolností bola považovaná za cieľové obmedzenie súťaže, ktoré je bez ohľadu na pozíciu podnikateľa na relevantnom trhu zakázané.

Trhový podiel účastníka konania

50. Podľa čl. 7 Nariadenia 330/2010³⁰, týkajúceho sa všeobecnej vertikálnej skupinovej výnimky, sa na účely výpočtu hraničného trhového podielu zvyčajne vychádza z údajov o hodnote predajov na trhu alebo je trhový podiel určený na základe iných spoľahlivých trhových informácií vrátane objemov predaja. V tejto súvislosti treba vziať do úvahy prístup Európskej komisie, že pokiaľ ide o distribúciu nových motorových vozidiel, podiely na trhu sa počítajú na základe objemu predaja motorových vozidiel uskutočneného dodávateľom na relevantnom trhu, ktorý zahŕňa všetky motorové vozidlá, ktoré kupujúci považuje za vzájomne zameniteľné alebo nahraditeľné z dôvodu vlastností produktov, ich

³⁰ Nariadenie Komisie (EÚ) č. 330/2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (Ú.v. EÚ L 102/1, 23.4.2010) (ďalej len „Nariadenie 330/2010“)

cien a zamýšľaného použitia.³¹ Použitie objemov predaja vozidiel (t.j. počtu predaných vozidiel) namiesto hodnôt predaja (t.j. tržieb z predaja vozidiel) je vhodné aj z toho dôvodu, že medzi jednotlivými modelmi vozidiel, resp. medzi jednotlivými značkami vozidiel existujú v niektorých prípadoch podstatné rozdiely v cene, ktoré by po vykázaní v hodnotovom vyjadrení skresľovali pozíciu danej značky na trhu.

51. Vyššie uvedenému prístupu zodpovedá aj metodika vykazovania trhových podielov Zväzu automobilového priemyslu Slovenskej republiky (ďalej len „ZAP“)³², ktorá sa štandardne využíva pri publikovaní vývoja na trhu predaja motorových vozidiel v SR. Metodika ZAP spočíva vo vyčíslení trhových podielov na základe počtu registrácií nových motorových vozidiel všetkých značiek v centrálnom registri Policajného zboru Slovenskej republiky, ktorý vedie evidenciu týchto vozidiel.³³
52. Na základe údajov ZAP má značka ŠKODA a teda podnikateľ ŠAS v kategórii M1 trhovú podiel 19,3% za rok 2010, 20,1% za rok 2011, 22,1% za rok 2012 a v roku 2013 to bolo 19,9%.³⁴ Kategória M1 v rámci metodiky ZAP zahŕňa osobné motorové vozidlá. Kategóriu M1 je možné z hľadiska obsahu považovať za zhodnú s množinou vozidiel, ktoré tvoria relevantný trh definovaný úradom.

6. PRAKTIKA

53. Ako už bolo uvedené, spoločnosť ŠAS a predajcovia vozidiel značky ŠKODA pôsobia na rôznych úrovniach distribučného reťazca. Ide o vertikálny vzťah importéra (dovozcu) vozidiel a autorizovaných predajcov pôsobiacich na úrovni maloobchodu. Autorizovaní predajcovia kupujú od importéra motorové vozidlá, ktoré následne predávajú na úrovni maloobchodu jednotlivým kategóriám zákazníkov.
54. Východiskom ceny pre konečného zákazníka je oficiálny cenník importéra danej značky vozidiel, pričom ceny v tomto cenníku sú odporúčané. Bežnou praxou je, že zákazník zaplatí za vozidlo nižšiu cenu, ako je oficiálna cenníková cena. Cenotvorba predajcu vo vzťahu ku konečnému zákazníkovi je, resp. by mala byť, autonómnou záležitosťou autorizovaného predajcu, ktorý sa rozhodne, s akou maržou dané vozidlo danému zákazníkovi predá. Ide o základný súťažný princíp na úrovni konkurencie medzi značkami, ale zároveň aj v rámci značky (v rámci siete autorizovaných predajcov danej značky vozidiel).
55. Konanie podnikateľa ŠAS spočívalo v stanovení minimálnych cien ďalšieho predaja (anglicky *resale price maintenance* – RPM). Termín RPM označuje typ vertikálnych dohôd, pri ktorých spoločnosť pôsobiaca na hornom trhu (*upstream*

³¹ Oznámenie Komisie – Doplnujúce usmernenia o vertikálnych obmedzeniach v dohodách o predaji a opravách motorových vozidiel a o distribúcii náhradných dielov pre motorové vozidlá (Ú. v. EÚ C 138, 28.5.2010, s. 16 – 27), poznámka pod čiarou č. 11

³² Združenie automobilového priemyslu Slovenskej republiky je záujmovým združením právnických osôb, so sídlom Bojnická 3, 831 04 Bratislava, IČO: 34 000 445. Členmi ZAP sú okrem iných subjektov importéri všetkých značiek osobných motorových vozidiel predávaných na území SR.

³³ Spis, por. č. 30

³⁴ Spis, por. č. 25, príloha č. 2

spoločnosť) kontroluje alebo obmedzuje ceny, prípadne aj iné podmienky, za ktorých spoločnosť pôsobiaca na spodnom trhu (*downstream* spoločnosť) môže predávať tovary alebo služby obvyčajne konečnému, finálnemu zákazníkovi. *Upstream* spoločnosť tak obmedzuje možnosť *downstream* spoločnosti určiť si ceny, za ktoré bude ďalej predávať tovary alebo služby od *upstream* spoločnosti konečnému zákazníkovi. *Upstream* spoločnosť je zvyčajne výrobca alebo importér a *downstream* spoločnosť je zvyčajne distribútor alebo maloobchodník, v tomto prípade autorizovaní predajcovia vozidiel značky ŠKODA.

56. RPM sa vyskytuje v dvoch základných formách – minimálne RPM, kedy je určená minimálna cena ďalšieho predaja a fixne stanovené RPM, kedy je určená pevná cena ďalšieho predaja. RPM môže byť dosiahnuté aj nepriamymi spôsobmi fixácie cien. Môže ísť o fixáciu distribučnej marže, fixovanie maximálnej úrovne zľavy, ktorú môže distribútor poskytnúť konečnému zákazníkovi, poskytnutie rabatov alebo úhrada reklamných nákladov distribútorovi pod podmienkou dodržiavania určitej cenovej úrovne, naviazanie predajnej ceny na predajnú cenu konkurentov a pod.
57. Zo strany ŠAS došlo k určeniu minimálnych predajných cien, za ktoré mali byť na úrovni maloobchodu predávané vozidlá značky ŠKODA určitým kategóriám zákazníkov. Minimálne ceny boli v tomto prípade určené maximálnymi zľavami, ktoré mohli autorizovaní predajcovia poskytnúť určitým kategóriám zákazníkov. Predmetná dohoda o zľavách mala za následok, že v rámci štandardne poskytovaného rozpätia zliav boli daným kategóriám zákazníkov poskytované zľavy iba do určitej (nižšej) hodnoty.
58. Obsah a spôsob zorganizovania cenovej dohody sa začali formovať v čase, kedy predajná sieť značky ŠKODA na území SR čelila situácii, kedy predajcovia neboli schopní vytvárať takmer žiadny zisk. Predajcovia začali v určitých prípadoch ponúkať vozidlá so zľavami, ktoré viedli k predajným cenám až pod úroveň nákupných cien. Predajcovia o neúnosnosti situácie postupne rôznymi spôsobmi informovali importéra ŠAS a následne počas stretnutia Rady obchodníkov ŠKODA³⁵ v októbri 2009 spoločnosť ŠAS informovala predajcov, že *plánuje určité kroky na úpravu systému bonusov a marží, v dôsledku čoho by sa jednotliví predajcovia medzi sebou nepredhľadali v predkladaní nižších cien.*³⁶
59. Vo februári 2010 na Rade obchodníkov ŠKODA bola diskutovaná otázka, či by predajcovia značky ŠKODA mali záujem o školenia, ktorých obsahom by bolo riešenie situácie so ziskovosťou v predajnej sieti. Po tomto stretnutí spustila spoločnosť ŠAS školenia, ktoré s jej vedomím organizoval a viedol tretí subjekt pôsobiaci mimo distribučného systému ŠKODA (ďalej len „školiteľ“).³⁷ Spoločnosť ŠAS podporovala tieto školenia poskytovaním rôznych informácií a tiež sa podieľala na nastavení *správnej výšky zliav a čistých marží.*³⁸

³⁵ Rada obchodníkov ŠKODA je [.....].

³⁶ Spis, por. č. 4; por. č. 11, príloha č. 3/5; por. č. 25, príloha č. 4

³⁷ Spis, por. č. 4; por. č. 11, príloha č. 3/11 a 3/12; por. č. 25, príloha č. 7

³⁸ Spis, por. č. 25

60. Školenia boli spočiatku organizované v časoch mimo oficiálnych stretnutí organizovaných ŠAS. Neskôr, v druhej polovici priebehu školení, sa už tieto konali na miestach a v termínoch zodpovedajúcich regionálnym stretnutiam predajcov, ktoré organizovala ŠAS. Ak sa regionálne stretnutie organizované ŠAS konalo dopoludnia, školenie nasledovalo popoludní a naopak. Úrad má za preukázané, že školenia sa začali najneskôr 2., 4., 10. a 18. marca 2010, miestami konania boli Bratislava, Prešov, Nitra a Martin.³⁹ Následne boli zrealizované ďalšie školenia, celkovo išlo o sedem kôl školení.⁴⁰
61. Na školeniach bola predajcom prezentovaná schéma, podľa ktorej by koordinovaným konaním v oblasti poskytovania zliav mohli zlepšiť svoje ekonomické výsledky. Diskusiou so školiteľom a vzájomnou výmenou informácií, vrátane informácií o poskytovanej výške zliav, bola dohodnutá maximálna výška zliav prislúchajúcich k jednotlivým modelom ŠKODA. Zľavy v tejto výške predajcovia považovali za optimálne.
62. Na modely ŠKODA Fabia, ŠKODA Roomster, ŠKODA Octavia, ŠKODA Octavia Tour, ŠKODA Yeti a ŠKODA Superb boli dohodnuté maximálne zľavy z odporúčanej maloobchodnej ceny stanovenej importérom ŠAS. Cenovou dohodou boli dotknutí individuálni zákazníci a cieľové skupiny zákazníkov.⁴¹ Výnimku⁴² tvorili predaje VIP zákazníkom⁴³, predaje poškodených vozidiel, predaje predvádzacích vozidiel, predaje skladových vozidiel, ktoré boli 210 dní po fakturácii predajcovi a 180 dní po dátume splatnosti a rovnako fleetové predaje neboli súčasťou dohody.
63. Predajcovia zľavy v dohodnutej výške väčšinou uplatňovali.⁴⁴ Implementovanie dohodnutých maximálnych zliav bolo podporené žiadosťami predajcov voči spoločnosti ŠAS, aby dodržiavanie maximálnych zliav monitorovala. Výsledkom bola hrozba fiktívnych kontrol zo strany ŠAS alebo zo strany školiteľa. Malo ísť o tzv. mystery shopping, prípadne mystery mailing, prostredníctvom ktorých mal byť daný predajca oslovený s fiktívnou požiadavkou na kúpu vozidla s vyššou zľavou, ako bola dohodnutá zľava prislúchajúca k danému modelu. V prípade, ak by predajca na takúto požiadavku reagoval kladne, t.j. poskytol by zľavu nad rámec dohody, mohli by mu hroziť sankcie zo strany importéra ŠAS. Počas doby trvania praktiky preukázateľne došlo v jednom prípade k tomu, že ŠAS *zdržala výrobu vozidiel znížením kvót na tri mesiace voči predajcovi, ktorý pravidlá nedodržiaval, pričom uvedený predajca pripustil nedodržiavanie pravidiel a akceptoval vyššie uvedenú sankciu.*⁴⁵ Uvedená situácia nastala po náhodnej kontrole faktúr zo strany ŠAS v podnikateľských priestoroch predajcu, ktorá bola ďalším nástrojom na monitorovanie plnenia cenovej dohody. Náhodná kontrola faktúr niekoľkých predajcov sa uskutočnila celkom dvakrát.⁴⁶

³⁹ Spis, por. č. 25

⁴⁰ Spis, por. č. 25

⁴¹ Spis, por. č. 5, príloha 1/10; por. č. 25

⁴² Spis, por. č. 9, príloha C1; por. č. 19, príloha č. 2; por. č. 25

⁴³ Každý predajca mohol mať limitovaný zoznam svojich VIP zákazníkov, ktorým mohol poskytnúť vyššie zľavy.

⁴⁴ Spis, por. č. 19, príloha č. 1 a 3; por. č. 22

⁴⁵ Spis, por. č. 25

⁴⁶ Spis, por. č. 11, príloha č. 3/6; por. č. 19, príloha č. 1 a 2; por. č. 25

64. Predajcovia boli taktiež nabádaní k tomu, aby informovali importéra ŠAS a seba navzájom, či sa dohodnuté zľavy dodržiavajú. Bola vznesená aj požiadavka, aby predajcovia zapracovali do svojich interných predpisov dohodnuté maximálne zľavy. Týmto malo byť zabezpečené, aby sa každý zamestnanec predajcu riadil pri predaji vozidiel týmito zľavami a nedochádzalo tak k porušovaniu cenovej dohody. Úrad preukázal, že došlo k nahlasovaniu prípadov importérovi ŠAS, kedy iný predajca poskytol vyššiu zľavu⁴⁷ a taktiež že existovali interné predpisy predajcov⁴⁸ upravujúce maximálnu výšku zliav pre predaj individuálnym zákazníkom a cieľovým skupinám zákazníkov, pričom zľavy obsiahnuté v interných smerniciach zodpovedali dohodnutým maximálnym zľavám.
65. Dohoda o maximálnych zľavách pre predaj individuálnym zákazníkom a cieľovým skupinám zákazníkov trvala podľa zistení úradu do júla 2013, kedy nové vedenie spoločnosti ŠAS pristúpilo k internému prešetreniu tejto záležitosti. Následne došlo k opatreniam zo strany ŠAS, ktoré mali zabrániť pokračovaniu praktiky.⁴⁹

Právne posúdenie

66. Podľa § 4 ods. 1 zákona účinného do 30.06.2014 *dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže (ďalej len "dohoda obmedzujúca súťaž" alebo „dohoda“), sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak.* Dohoda obmedzujúca súťaž môže mať rôzne formy uvedené v § 4 ods. 2 zákona účinného do 30.06.2014⁵⁰ pričom pre všetky tieto dohody zákon používa legislatívnu skratku dohoda obmedzujúca súťaž. Úrad vyhodnotil, že v posudzovanom prípade ide o dohodu podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona účinného do 30.06.2014.
67. Podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona účinného do 30.06.2014 zakázaná je najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá obsahuje *priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok.* Uvedené ustanovenia sa vzťahujú aj na tzv. vertikálne dohody, t.j. dohody obmedzujúce súťaž uzatvorené medzi podnikateľom a iným podnikateľom, resp. podnikateľmi, ktorí na účely takejto dohody obmedzujúcej súťaž podnikajú na inej úrovni výrobného reťazca alebo distribučného systému ako tento podnikateľ.⁵¹ Vertikálne dohody uzatvorené s tým istým podnikateľom na jednej strane a inými podnikateľmi na strane druhej, ktorí pôsobia na inej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca, úrad posudzuje v jednom konaní, ak obsah týchto dohôd obmedzujúcich súťaž je zhodný v predmete a celi (viď bod 18).

⁴⁷ Spis, por. č. 4, prílohy č. 9a, 9b

⁴⁸ Spis, por. č. 9; por. č. 19, príloha č. 2; por. č. 22

⁴⁹ Spis, por. č. 25

⁵⁰ Dohoda obmedzujúca hospodársku súťaž zahŕňa každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle účastníkov dohody, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvedený z ich konania, ďalej môže mať formu zosúladeného postupu alebo rozhodnutia združenia Podnikateľov.

⁵¹ Pozri tiež definíciu vertikálnej dohody v Nariadení 330/2010 v čl. 1 ods. 1 písm. a) *vertikálne dohody sú dohody alebo zosúladené postupy dvoch alebo viacerých podnikov, z ktorých každý na účely tejto dohody alebo zosúladeného postupu pôsobí na inej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca, a ktoré sa týkajú podmienok, za ktorých strany môžu kupovať, predávať alebo ďalej predávať určité tovary alebo služby.*

68. Podľa čl. 101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ *nasledujúce sa zakazuje ako nezlučiteľné s vnútorným trhom: všetky dohody medzi podnikateľmi, rozhodnutia združení podnikateľov a zosúladené postupy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a ktoré majú za cieľ alebo následok vylučovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v rámci vnútorného trhu, najmä tie, ktoré: a) priamo alebo nepriamo určujú nákupné alebo predajné ceny alebo iné obchodné podmienky.* Rovnako čl. 101 ZFEÚ sa vzťahuje aj na vertikálne dohody.
69. V posudzovanom prípade ide o vertikálnu dohodu, keďže podnikateľ ŠAS pôsobí na trhu ako dovozca (importér) motorových vozidiel značky ŠKODA na územie Slovenskej republiky, ktoré na tomto území predáva prostredníctvom autorizovaných predajcov pôsobiacich na maloobchodnej úrovni trhu, t.j. pôsobiacich na nižšej úrovni trhu.
70. V zmysle § 4 ods. 3 písm. a) zákona účinného do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 písm. a) zakázaná je dohoda, ktorá obsahuje *priame alebo nepriame určenie cien tovaru*, pričom v posudzovanom prípade ide o RPM, realizované nepriamym spôsobom určenia ceny, a to formou stanovenia maximálnej zľavy z cenovej úrovne určenej Podnikateľom (viď body 55 a 56), v tomto prípade z maloobchodnej odporúčanej ceny stanovenej ŠAS. Podnikateľ tak určil minimálne predajné ceny, za ktoré budú určitým kategóriám zákazníkov na úrovni maloobchodu predávané vozidlá značky ŠKODA, modely Fabia, Roomster, Octavia, Octavia Tour, Yeti, Superb, autorizovanými predajcami pôsobiacimi na území Slovenskej republiky. Dohoda tak mala za cieľ stanovenie minimálnych cien pre ďalší predaj. Uvedené sa týkalo kategórie individuálnych zákazníkov a cieľových skupín zákazníkov.
71. RPM je posudzované ako závažné obmedzenie (*hard core* obmedzenie) a je považované za dohodu, ktorej cieľom je obmedzenie alebo narušenie súťaže na trhu. Úrad preto považuje dohody uzatvorené Podnikateľom za dohody na základe cieľa, ktoré predstavujú závažné obmedzenie hospodárskej súťaže. Takéto dohody sú považované za také, pri ktorých nie je potrebné preukazovať skutočné protisúťažné účinky. Napriek tomu sa úrad dopadom zaoberal v bodoch 85-89. Pre konštatovanie porušenia zákona a ZFEÚ pri RPM, nie je rozhodujúce postavenie účastníkov dohody na relevantnom trhu, pre komplexné posúdenie konania Podnikateľa sa však úrad zaoberal aj jeho postavením na trhu (viď bod 52).
72. Na základe zistených skutočností úrad konštatuje, že Podnikateľ uzatváral so svojimi autorizovanými predajcami ústne dohody, ktorých obsahom bolo určenie minimálnej ceny stanovením maximálnej zľavy z maloobchodnej odporúčanej ceny stanovenej spoločnosťou ŠAS (viď bod 62). Uvedené dohody pokrývali celú predajnú sieť značky ŠKODA, t.j. cca 60 predajcov, ktorí sa zúčastnili na stretnutiach, kde sa dohody uzatvárali. Zo zistených skutočností vyplýva, že autorizovaní predajcovia si boli vedomí uzatvorenia týchto dohôd a tieto dohody dodržiavali. Jednotliví predajcovia ŠAS tiež informovali, pokiaľ niektorý z predajcov dohodu nedodržiaval (viď bod 63).

73. Úrad dospel k záveru, že v predmetnom prípade ide o dohody zakázané v zmysle § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a) zákona účinného do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ.

Vyňatie zo zákazu

74. Po posúdení toho, že konanie Podnikateľa spadá pod zákaz uvedený v § 4 ods. 1 zákona účinného do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 ZFEÚ, úrad skúmal, či tieto dohody nie sú zo zákazu vyňaté na základe aplikácie pravidla *de minimis*, na základe blokových výnimiek alebo na základe aplikácie vyňatia zo zákazu dohôd podľa § 6 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014 alebo článku 101 ods. 3 ZFEÚ.

Pravidlo de minimis

75. Národné pravidlo *de minimis*, ktoré upravuje vyňatie určitých dohôd zo všeobecného zákazu pri splnení stanovenej výšky trhového podielu, je upravené v § 6 ods. 1 zákona účinného do 30.06.2014. Podľa § 6 ods. 1 písm. a) je aplikácia pravidla *de minimis* vylúčená v prípade dohôd obmedzujúcich súťaž uvedených v § 4 ods. 3 písm. a) zákona účinného do 30.06.2014, teda v prípade dohôd obsahujúcich priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok.
76. Podľa čl. 3 ods. 2 Nariadenia 1/2003 *uplatňovanie vnútroštátneho súťažného práva nemôže viesť k zákazu dohôd, rozhodnutí združení podnikov alebo zosúladených postupov, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, ale ktoré neobmedzujú hospodársku súťaž v zmysle článku 81 ods. 1 Zmluvy alebo spĺňajú podmienky článku 81 ods. 3 Zmluvy alebo ktoré sú predmetom nariadenia o uplatňovaní článku 81 ods. 3 Zmluvy.*
77. Zákaz stanovený v čl. 101 ods. 1 ZFEÚ sa vzťahuje na dohodu, ktorá má za cieľ alebo za následok citeľné, t.j. významné obmedzenie hospodárskej súťaže v rámci vnútorného trhu a ktorá môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi. Dohoda, ktorá môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a má protisúťažný cieľ, predstavuje vzhľadom na svoju povahu a bez ohľadu na jej konkrétne účinky významné obmedzenie hospodárskej súťaže.⁵² Vo všeobecnosti RPM je praktika, ktorá sa považuje za porušenie na základe cieľa⁵³ a predstavuje závažné obmedzenie (tzv. *hardcore* obmedzenie). Praktika posudzovaná v tomto prípade je porušením na základe cieľa a nepredstavuje preto dohodu menšieho významu so zanedbateľným účinkom.
78. Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že posudzované dohody, ktoré sú predmetom tohto rozhodnutia, nepodliehajú vyňatiu podľa pravidiel *de*

⁵² C-226/11 Expedia Inc. proti Autorité de la concurrence a i., Rozsudok súdneho dvora z 13.12.2012., bod. 37, pozri aj body 31, 35, 36 a 38.

⁵³ Porušenia na základe cieľa vo väčšine prípadov korešponduje zoznamu tzv. *hardcore* obmedzení, identifikovaných Európskou Komisiou v Oznámeniach, usmerneniach a nariadeniach o blokových výnimkách; k vymedzeniu RPM ako k cieľovej dohode pozri napr. Rozsudok ESD 243/83 SA Binon v Cie v SA Agence et messageries de la presse, bod. 44, alebo Rozhodnutie Komisie Case COMP/37.975 PO/Yamaha.

minimis zo zakázaných dohôd podľa § 4 ods. 1 zákona účinného do 30.06.2014 a nepodliehajú ani vyňatiu zo zákazu podľa čl. 101 ods. 1 ZFEÚ.

Blokové výnimky

79. Praktika posudzovaná v tomto prípade je posudzovaná z pohľadu národného práva, ako aj práva Európskej únie. V zmysle čl. 3 ods. 2 Nariadenia 1/2003 (pozri bod 76) nemožno zakázať dohodu, ktorá ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi, podľa vnútroštátneho práva, ak je táto predmetom nariadenia o uplatňovaní článku 81 ods. 3 Zmluvy. Ide o nariadenie o tzv. blokových výnimkách. Vzhľadom na to, že v predmetnom prípade úrad dospel k záveru, že ide o dohodu, ktorá ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi a paralelne aplikuje vnútroštátnu ako aj úniijnú úpravu, je potrebné vyhodnotiť, či nejde o dohodu, na ktorú sa vzťahuje nariadenie o blokových výnimkách.
80. Na sektor motorových vozidiel, kam patria osobné a úžitkové vozidlá, sa uplatňovali osobitné nariadenia o skupinových výnimkách už od roku 1985. Nariadenie Komisie (ES) č. 1400/2002 o uplatňovaní článku 81 ods. 3 zmluvy na niektoré kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel⁵⁴ (ďalej len „**Nariadenie č. 1400/2002**“) bolo platné do 31. mája 2010.⁵⁵ Nariadenie 1400/2002 bolo nahradené Nariadením Komisie (EÚ) č. 461/2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel⁵⁶ (ďalej len „**Nariadenie 461/2010**“). Podľa kapitoly II., čl. 2 Nariadenia 461/2010, cit.: *Podľa článku 101 ods. 3 zmluvy sa od 1. júna 2010 do 31. mája 2013 článok 101 ods. 1 zmluvy nevzťahuje na vertikálne dohody, ktoré sa týkajú podmienok, za ktorých strany môžu kupovať, predávať alebo ďalej predávať nové motorové vozidlá, ktoré spĺňajú požiadavky na udelenie výnimky podľa nariadenia (ES) č. 1400/2002, ktoré sa osobitne vzťahujú na vertikálne dohody o nákupe, predaji alebo ďalšom predaji nových motorových vozidiel.* Podľa kapitoly II., čl. 3 Nariadenia 461/2010 s účinnosťou od 1. júna 2013 sa **nariadenie (EÚ) č. 330/2010** uplatňuje na vertikálne dohody týkajúce sa nákupu, predaja alebo ďalšieho predaja nových motorových vozidiel.
81. Výnimka stanovená vo vyššie uvedených nariadeniach o skupinových výnimkách sa nevzťahuje na RPM, ktoré je zaradené medzi tzv. *hardcore* obmedzenia.⁵⁷ Vzhľadom na uvedené nie je potrebné bližšie posúdenie a úrad konštatuje, že na posudzované dohody o RPM, ktoré sú predmetom tohto rozhodnutia, sa nevzťahuje žiadna blokovaná výnimka.

Individuálna výnimka podľa § 6 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 3 ZFEÚ

⁵⁴ Ú.v. ES L203/30-40, 1.8.2002

⁵⁵ Čl. 2 ods. 5 Nariadenia Komisie (ES) č. 2790/1999 o uplatňovaní článku 81 ods. 3 Zmluvy na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (L 336/201, 29.12.1999) vynímalo zo svojej pôsobnosti vertikálne dohody, ktorých predmet patrilo do rozsahu pôsobnosti iného nariadenia o skupinovej výnimke. Toto Nariadenie bolo s účinnosťou od 1. júna 2010 nahradené Nariadením č. 330/2010 (Ú.v. EÚ L 102/1, 23.4.2010)

⁵⁶ Ú.v. EÚ L 129/52, 28.5.2010

⁵⁷ Čl. 4 ods. 1 písm. a) Nariadenia 1400/2002; čl. 4 písm. a) Nariadenia 330/2010.

82. V prípade, že na dohodu podľa čl. 101 ods.1 ZFEÚ a § 4 ods. 1 zákona účinného do 30.06.2014 sa nevzťahuje pravidlo *de minimis* ani nespadá pod žiadnu blokovú výnimku, je nutné sa zaoberať otázkou, či takáto dohoda nespĺňa podmienky na vyňatie zo zákazu na základe tzv. individuálnej výnimky upravenej v čl. 101 ods. 3 ZFEÚ a ekvivalentnom ustanovení na národnej úrovni § 6 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014. Uvedená výnimka sa aplikuje len v prípade kumulatívneho splnenia podmienok uvedených v čl. 101 ods. 3 ZFEÚ a § 6 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014. V prípade nesplnenia čo i len jednej z podmienok nie je nutné sa zaoberať otázkou splnenia iných podmienok.
83. Vo všeobecnosti sa predpokladá, že dohoda, ktorá obsahuje tzv. *hardcore* obmedzenie alebo porušenie na základe cieľa (v tomto prípade RPM), pravdepodobne nebude spĺňať podmienky článku 101 ods. 3 ZFEÚ, preto sa z toho dôvodu na ňu ani neaplikuje skupinová výnimka.⁵⁸ Podnikateľ však môže demonštrovať v jednotlivom prípade pozitívne účinky na hospodársku súťaž podľa článku 101 ods. 3 ZFEÚ a § 6 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014.
84. Účastník konania, ktorý sa domáha individuálnej výnimky podľa čl. 101 ods. 3 ZFEÚ alebo § 6 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014, musí preukázať, že pozitívne účinky dohody prevažujú nad negatívnymi dopadmi, a teda, že podmienky v čl. 101 ods. 3 ZFEÚ a § 6 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014 sú splnené⁵⁹, k čomu v tomto prípade nedošlo. Negatívne dopady posudzovanej RPM dohody úrad demonštroval a sú uvedené v bodoch 88-89 tohto rozhodnutia,⁶⁰ z uvedeného dôvodu nebolo potrebné sa ďalej podrobne zaoberať touto otázkou.

Protisúťažné dopady konania podnikateľa ŠAS

85. Vertikálne dohody môžu mať negatívne účinky na súťaž, avšak v určitých prípadoch môžu byť negatíva plynúce z vertikálnej dohody prevážené pozitívnymi účinkami. Podľa bodu 108 Usmernenia o vertikálnych obmedzeniach môže ísť v podstate o deväť situácií uvedených v bode 107 Usmernenia o vertikálnych obmedzeniach, ktoré *za určitých podmienok môžu napomôcť realizácii pozitívnych účinkov a rozvoju nových trhov a vyvážiť tak prípadné negatívne účinky*⁶¹. Úrad v tomto konaní neidentifikoval žiadnu zo situácií uvedených v bode 107 Usmernenia o vertikálnych obmedzeniach, pričom konanie spoločnosti ŠAS má, naopak, potenciál mať negatívny účinok tak, ako je to opísané v bode 100 písm. c) Oznámenia o vertikálnych

⁵⁸ Oznámenia Komisie - Usmernenia o vertikálnych obmedzeniach (Ú. v. E Ú C 130, 19.5.2010, s. 1-46) (ďalej len „**Usmernenie o vertikálnych obmedzeniach**“), body 47 a 223

⁵⁹ Rozhodnutie ESD C-68/12 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky proti Slovenskej sporiteľni, a.s., z 07.02.2013, body 31-32 a 36; tiež pozri bod 46 **Usmernenia o aplikácii článku 81(3) Zmluvy** (2004/C 101/08 z 27.04.2004) a Usmernenie o vertikálnych obmedzeniach, bod 47.

⁶⁰ Pre úplnosť je treba dodať, že v posudzovanom prípade ide o tzv. cieľovú dohodu, pri ktorej skutočné protisúťažné dopady nie je potrebné preukazovať, čl. 101 ods. 3 ZFEÚ sa však vzťahuje na všetky dohody bez ohľadu na to, či ide o obmedzenie na základe cieľa alebo účinku (dopadu). Ak v konkrétnom prípade účastník dostatočne odôvodní, že zo zahrnutia závažného obmedzenia do dohody plynú pravdepodobné pozitívne účinky a že vo všeobecnosti sú splnené všetky podmienky článku 101 ods. 3, vtedy je potrebné zhodnotiť pravdepodobné negatívne účinky na hospodársku súťaž pred konečným rozhodnutím, či sú splnené podmienky článku 101 ods. 3. Pozri bod 20 Usmernenia o aplikácii čl. 81 (3) Zmluvy a bod 47 Usmernenia o vertikálnych obmedzeniach.

⁶¹ Bod 108 Usmernenia o vertikálnych obmedzeniach

usmerneniach.⁶² Môže teda ísť o zníženie intenzity hospodárskej súťaže medzi autorizovanými predajcami motorových vozidiel značky Škoda na celom území Slovenskej republiky, pričom zmiernenie hospodárskej súťaže *na úrovni distribútorov môže poškodiť spotrebiteľov najmä zvyšovaním maloobchodných cien výrobkov.*⁶³

86. Určenie ceny ďalšieho predaja tak spravidla v konečnom dôsledku vedie k zvýšeniu cien pre konečného spotrebiteľa oproti cenám, ktoré by sa vygenerovali v konkurenčnom prostredí.⁶⁴ Okrem samotného zvýšenia cenovej úrovne má RPM potenciál uľahčovať koluzívne správanie na určitej úrovni trhu, teda buď na *upstream* trhu alebo na *downstream* trhu. Hoci RPM je formou vertikálna dohoda, vo svojej podstate môže mať horizontálne účinky.
87. Úrad preukázal kooperáciu a komunikáciu medzi spoločnosťou ŠAS a predajnou sieťou značky ŠKODA na území Slovenskej republiky nad rámec bežného konania na trhu. Išlo o stretnutia organizované s vedomím spoločnosti ŠAS, spočiatku v termínoch mimo oficiálnych stretnutí organizovaných spoločnosťou ŠAS, neskôr však v rovnaký deň a na rovnakom mieste, ako oficiálne regionálne stretnutia predajcov organizované importérom ŠAS. Obsah týchto stretnutí bol nad rámec bežných obchodných zvyklostí v oblasti predaja motorových vozidiel. V dôsledku opatrení vyplývajúcich z uskutočnených stretnutí predajcovia vozidiel značky ŠKODA stratili určitú mieru samostatnosti pri určovaní svojej vlastnej cenovej politiky a nekonali na trhu nezávisle. Koordinácia autorizovaných predajcov zo strany ŠAS mala za cieľ, aby vozidlá značky ŠKODA boli vybraným kategóriám zákazníkov predávané za stanovené minimálne ceny. Uvedený cieľ bol dosiahnutý uplatňovaním dohodnutých maximálnych zliav z maloobchodnej odporúčanej ceny stanovenej importérom ŠAS.
88. Škodlivosť konania podnikateľa ŠAS spočívala v tom, že predajcovia vozidiel značky ŠKODA, ako nezávislé hospodárske subjekty a zároveň konkurenti v rámci predaja vozidiel značky ŠKODA, uplatňovali minimálne ceny pri predaji individuálnym (retailovým) zákazníkom a cieľovým skupinám zákazníkov s cieľom obmedziť vzájomnú súťaž medzi sebou v danej oblasti. Týmto bola pre dané kategórie zákazníkov oslabená možnosť využívať výhody plynúce z hospodárskej súťaže v rámci značky vozidiel, ktorá disponuje významným postavením na trhu. Uvedeným konaním nebola dotknutá medziznačková konkurencia v oblasti predaja nových motorových vozidiel.
89. Predajcovia predávali vozidlá za vyššie ceny a dosahovali vyššie marže ako v prípade, ak by k existencii dohody nedošlo a ceny by boli tvorené v konkurenčnom prostredí. Zlepšenie hospodárenia predajcov pôsobiacich v predajnej sieti značky ŠKODA malo byť dosiahnuté aj tým, že boli dohodnuté

⁶² cit.: „zmiernenie hospodárskej súťaže medzi kupujúcim a jeho konkurenčnými podnikmi a/alebo napomáhanie nekalým praktikám medzi týmito konkurenčnými podnikmi, často označované ako obmedzenie hospodárskej súťaže, ak sa týka hospodárskej súťaže distribútorov na základe značky alebo výrobku toho istého dodávateľa“.

⁶³ Bod 101 Usmernenia o vertikálnych obmedzeniach

⁶⁴ Bod 224 Usmernenia o vertikálnych obmedzeniach „...priamy účinok zachovania cien pre ďalší predaj je zvýšenie cien.“.

minimálne ceny, čo bolo na úkor konečných spotrebiteľov – individuálnych (retailových) zákazníkov a cieľových skupín zákazníkov, kupujúcich v období trvania praktiky vozidlá značky ŠKODA.

Časové vymedzenie porušenia

90. Úrad pri stanovení dĺžky porušovania zákona a ZFEÚ bral do úvahy termín prvého preukázateľne zrealizovaného školenia, ktorého obsahom bolo dohodnutie maximálnych zliav z maloobchodnej odporúčanej ceny vozidiel značky ŠKODA individuálnym zákazníkom. Týmto termínom je 02.03.2010, kedy sa konalo školenie v Bratislave,⁶⁵ na ktorom boli uzatvorené dohody s prvým okruhom účastníkov školenia a následne na ďalších školeniach boli uzatvárané dohody s ostatnými autorizovanými predajcami vozidiel značky ŠKODA. Určenie maximálnych zliav z maloobchodnej odporúčanej ceny pre predaje cieľovým skupinám zákazníkov bolo súčasťou školení až od roku 2011.
91. Z hľadiska dĺžky porušovania zákona a ZFEÚ úrad považoval za okamih ukončenia dohody o maximálnych zľavách pri predaji individuálnym zákazníkom a cieľovým skupinám zákazníkov ako 01.07.2013, pričom tento dátum považuje úrad za spodnú hranicu ukončenia protisúťažného konania. Podľa podkladov, ktoré sú súčasťou spisu, vedenie spoločnosti ŠAS pristúpilo počas júla 2013 k internému prešetreniu predmetnej záležitosti a k opatreniam, ktoré mali zabrániť pokračovaniu praktiky.⁶⁶

Záver

92. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že posudzované dohody, ktorých obsahom a cieľom bolo určenie minimálnych cien nepriamym spôsobom prostredníctvom maximálnych zliav, pri predaji nových osobných motorových vozidiel značky ŠKODA, modelov uvedených vo výroku tohto Rozhodnutia, pre individuálnych (retailových) zákazníkov a cieľové skupiny zákazníkov sú podľa § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 3 písm. a) a § 4 ods. 4 zákona účinného do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 písm. a) a čl. 101 ods. 2 ZFEU zakázané a neplatné, pričom tieto dohody obmedzujúce súťaž trvali v období od 02.03.2010 do 01.07.2013.

7. POKUTA

Uloženie pokuty

93. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, konaním ŠAS došlo k porušeniu § 4 ods. 3 písm. a) zákona účinného do 30.06.2014 a čl.101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ. Podľa § 2 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014, *ustanovenia § 22 až 40 sa vzťahujú aj na postup úradu, keď úrad posudzuje činnosti a konania podnikateľov na základe osobitného predpisu.* Podľa § 2 ods. 3 zákona v znení zákona 151/2014 Z.z. *ustanovenia § 22 až 41 sa vzťahujú aj na postup úradu, keď úrad posudzuje činnosti a konania podnikateľov na základe osobitného predpisu.* Z týchto ustanovení vyplýva, že na ukládanie sankcií za porušenie osobitného

⁶⁵ Spis, por. č. 25, príloha č. 7

⁶⁶ Spis, por. č. 25

predpisu, t.j. čl. 101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ, sa postupuje podľa národného práva. Úrad na ukladanie pokút aplikoval ustanovenia zákona účinného do 30.06.2014 (pozri bod 11), vzhľadom na to, že novelou č. 151/2014 Z.z. nedošlo k zmene pre spôsob určenia pokuty.

94. Dohody, ktoré sú predmetom tohto rozhodnutia, sú správnym deliktom, ktorým došlo k porušeniu § 4 ods. 3 písm. a) zákona a zároveň čl. 101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ, pričom ide o objektívnu zodpovednosť za správny delikt. V tomto prípade úrad za porušenie národného aj európskeho práva uloží jednu pokutu a bude postupovať podľa Metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž (ďalej len „Metodický pokyn“)⁶⁷, ktorý reflektuje kritériá na stanovenie výšky pokuty podľa zákona.
95. Podľa § 38 ods. 1 zákona účinného do 30.06.2014 *úrad za porušenie ustanovení § 4 ods. 1 uloží pokutu podnikateľovi do 10% z obratu podľa § 10 ods. 3 za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie a podnikateľovi, ktorý za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie dosiahol obrat do 330 eur alebo ktorý nemal žiadny obrat, alebo podnikateľovi, ktorého obrat nemožno vyčíslit', pokutu do 330 000 eur.*
96. Podľa § 38 ods. 9 zákon účinného do 30.06.2014 *úrad pri ukladaní pokuty posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania ustanovení tohto zákona, porušovania ustanovení osobitného predpisu⁶⁸ (...) Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj iné skutočnosti, najmä opakované porušovanie tým istým podnikateľom, odmietnutie podnikateľa spolupracovať s úradom, postavenie podnikateľa ako vodcu alebo iniciátora porušovania, získanie majetkového prospechu v dôsledku porušovania alebo neplnenia dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.*
97. Podľa § 38 ods. 4 zákona účinného do 30.06.2014 *predchádzajúcim uzavretým účtovným obdobím podľa odseku 1 je rok predchádzajúci roku, v ktorom je vydané rozhodnutie úradu, alebo ak nie sú dostupné údaje za tento rok, potom rok predchádzajúci tomuto roku.*
98. Z vyššie uvedeného vyplýva, že úrad hodnotí protiprávne konanie podľa kritérií určených v § 38 ods. 9 zákona účinného do 30.06.2014, pričom hodnotenie deliktu z pohľadu jednotlivých kritérií sa vykonáva v súlade so zásadou správnej úvahy. Úrad je viazaný hornou hranicou na uloženie pokuty, t.j. do 10% z obratu podľa § 10 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014 z obratu za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.

⁶⁷ http://www.antimon.gov.sk/data/files/16_metodicky-pokyn_pokuty.pdf; Úrad odkazuje na Metodický pokyn účinný do 30.06.2014. Metodický pokyn bol k 01.07.2014 revidovaný, pričom zmeny sú iba formálneho charakteru s ohľadom na nové odkazy na zákon v znení zákona č. 151/2014 Z.z., obsahovo sa neodlišuje od Metodického pokynu do 30.06.2014.

⁶⁸ Čl. 101 a 102 ZFEÚ

99. V súlade s Metodickým pokynom úrad ako východisko pri určení pokuty berie tzv. relevantný obrat podnikateľa. Pod relevantným obratom sa rozumie obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa narušenie alebo obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka, a to na vymedzenom priestorovom relevantnom trhu.⁶⁹
100. Podľa bodu 5 Metodického pokynu sa základná výška pokuty stanoví na základe súčinu relevantného obratu a percenta určeného na základe závažnosti porušenia zákona (v rozsahu do 30%), pričom sa následne tento súčin prenásobí počtom rokov, počas ktorých k porušovaniu zákona dochádzalo. Základná suma pokuty je ďalej upravená na základe iných skutočností majúcich vplyv na výšku pokuty. Konečným krokom je kontrola, či pokuta nepresahuje 10% z celkového obratu.

Relevantný obrat

101. Pri výpočte relevantného obratu úrad zvyčajne vychádza z údajov o predajoch realizovaných podnikateľom za posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní.
102. Posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom úrad preukázal podnikateľovi ŠAS účasť na protisúťažnom konaní, je rok 2013. V tomto roku tržby podnikateľa ŠAS z predaja nových motorových vozidiel značky ŠKODA, za modely, ktorých sa praktika týka, na území Slovenskej republiky individuálnym zákazníkom a tzv. cieľovým skupinám zákazníkov, bez daní predstavovali [.....].⁷⁰
103. Z pohľadu obratu spoločnosti ŠAS nepredstavuje uvedená suma celkový dosiahnutý obrat, nakoľko [.....]. Protisúťažné správanie podnikateľa ŠAS spočívalo v dohodnutí maximálnych zliav, ktoré mali predajcovia vozidiel značky ŠKODA poskytovať individuálnym (retailovým) zákazníkom a cieľovým skupinám zákazníkov. Z tohto dôvodu vychádzal úrad iba z obratu za tieto dve skupiny zákazníkov.

Závažnosť porušenia

104. Ďalším krokom pri výpočte pokuty je určenie pokuty na základe závažnosti ako súčinu relevantného obratu a percenta, ktorého konkrétna výška sa určí na základe závažnosti porušovania ustanovení zákona v rozsahu do 30%.⁷¹ Podľa § 38 ods. 9 zákona účinného do 30.06.2014 úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania ustanovení zákona berie do úvahy povahu porušovania ustanovení zákona, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu. Pri hodnotení povahy porušovania ustanovení zákona úrad zohľadňuje konkrétnu protisúťažnú praktiku a jej vážnosť z pohľadu porušenia ustanovení zákona. Pri hodnotení dopadu úrad zohľadňuje najmä aký dopad má posudzovaná praktika na trh, či sa praktika implementovala alebo nie a tiež aj

⁶⁹ Bod 8 Metodického pokynu

⁷⁰ Spis, por. č. 33 – konkrétne ide o [.....] eur za predaj individuálnym zákazníkom a [.....] eur za predaj cieľovým skupinám.

⁷¹ Bod 11 Metodického pokynu

spoločný podiel všetkých podnikateľov na trhu (teda akej veľkej časti trhu sa porušenie zákona týka). Tam, kde je to účelné, úrad zohľadňuje aj veľkosť relevantného trhu ako aj jeho význam.⁷²

105. Dohoda o maximálnych zľavách z cien je vo svojej podstate formou stanovenia minimálnej ceny ďalšieho predaja. Dohoda o výške minimálnych cien pre konečného spotrebiteľa je ako vertikálne obmedzenie vo všeobecnosti zakázané a svojou povahou sa radí medzi závažné porušenie zákona, čo vyplýva zo skutočnosti, že dohoda o cenách sa považuje za cieľovú dohodu. Samotným cieľom dohody je obmedzovanie hospodárskej súťaže a nie je nutné skúmať dopady takéhoto konania na trh. Praktika bola implementovaná v rámci celej predajnej siete značky ŠKODA. Týmto bola znížená intenzita vnútroznačkovej (intra-brand) konkurencie v predajnej sieti jedného z lídrov na trhu.
106. Úrad dospel k záveru, že posudzovaná praktika sa svojím charakterom a spôsobom realizácie v praxi radí medzi závažnejšie porušenie zákona. Berúc do úvahy túto skutočnosť, udeľuje úrad za mieru závažnosti praktiky 3%.

Dĺžka porušovania zákona

107. Pokutu určenú na základe závažnosti úrad pre násobí počtom rokom trvania porušovania zákona. Pri porušení zákona s trvaním do 1 roka nedochádza z titulu dĺžky trvania porušenia zákona k úprave sumy pokuty určenej na základe závažnosti. Obdobie kratšie ako 6 mesiacov sa berie ako ½ roka, obdobie dlhšie ako 6 mesiacov sa berie ako celý rok.⁷³
108. Protisúťažná praktika podnikateľa ŠAS sa týkala predaja nových motorových vozidiel individuálnym (retailovým) zákazníkom a cieľovým skupinám zákazníkov. Rozdielny bol však začiatok uplatňovania praktiky pri uvedených kategóriách zákazníkov. Pri individuálnych (retailových) klientoch išlo o obdobie od 02.03.2010 do 01.07.2013. V zmysle vyššie uvedeného ide o obdobie 3,5 roka. Pri cieľových skupinách zákazníkov bola cenová dohoda uplatňovaná od 01.01.2011 do 01.07.2013, čo predstavuje v zmysle vyššie uvedeného 2,5 roka, čo úrad zohľadnil pri výpočte pokuty.

Iné skutočnosti, ktoré sa zohľadnia pri stanovení pokuty

109. Základná suma pokuty môže byť upravená – zvýšená alebo znížená – v prípade, ak úrad identifikuje iné skutočnosti, ktoré sa zohľadňujú pri stanovení pokuty a ktorých demonštratívny výpočet je uvedený bodoch 17 a 18 Metodického pokynu. V tomto prípade bola identifikovaná jedna skutočnosť, ktorú úrad zohľadnil v rámci pokuty, a to, že podnikateľ efektívne spolupracoval s úradom nad rámec zákonných povinností, a to tým, že vykonal interný audit a z vlastnej iniciatívy predložil úradu informácie o existencii praktiky a ďalej sám z vlastnej iniciatívy predkladal úradu informácie a podklady relevantné pre posúdenie a rozhodnutie v tejto veci. Na základe tejto skutočnosti úrad znížil základnú sumu pokuty o 20 %.

⁷² Bod 12 Metodického pokynu

⁷³ Bod 15 Metodického pokynu

Výška pokuty

110. Výška pokuty predstavuje sumu ([.....] eur * 0,03 * 3,5 * 0,8) + ([.....] eur * 0,03 * 2,5 * 0,8) = 4 364 483,73 eur. Podľa § 38 ods. 1 zákona účinného do 30.06.2014 konečná výška pokuty nesmie presiahnuť 10% z obratu podnikateľa za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie, k čomu v tomto prípade nedošlo.

8. UROVNANIE

111. Zákon v znení zákona č. 151/2014 Z.z. účinný od 01.07.2014 upravuje rokovanie o urovnaní v § 38e, ktorý úrad aplikoval (pozri bod 12 vyššie). Podľa § 38e zákona v znení zákona č. 151/2014 Z.z., ak zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú záver, že došlo k porušeniu tohto zákona alebo osobitného predpisu⁷⁴ okrem porušení, za ktoré úrad ukladá pokutu podľa § 38a a 38b, môže úrad v záujme hospodárnosti konania alebo dosiahnutia rýchlej a účinnej nápravy na trhu z vlastného podnetu alebo na žiadosť účastníka konania uskutočniť rokovanie o urovnaní. Ak účastník konania a úrad súhlasia so závermi rokovania o urovnaní a účastník konania prizná svoju účasť na tomto porušení a prevezme zodpovednosť za takúto účasť, úrad zníži pokutu, ktorú by inak uložil podľa § 38 ods. 1 a 2.

112. V zmysle § 4 ods. 2 Vyhlášky o urovnaní, pokuta, ktorá by bola inak účastníkovi konania uložená, sa v prípade vertikálnej dohody zníži o 50%, ak sa rokovanie skončí urovnaním.

113. Výsledkom rokovania o urovnaní s účastníkom konania bolo prijatie Návrhu urovnania predloženého účastníkom konania (viď body 6 až 9 vyššie). Úrad sa s účastníkom konania urovnal a preto znížil pokutu, ktorú by inak spoločnosti ŠAS uložil o 50%.

Výška pokuty po zohľadnení urovnania

114. Výška pokuty predstavuje sumu 2 182 241,- eur (slovom dva milióny stoosemdesiatdvatisícdivoštýridsaťjeden eur). Konečná výška pokuty bola zaokrúhľená na celé eurá nadol v prospech účastníka konania.

Poučenie:

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať rozklad na Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, Drieňová 24,

⁷⁴ Čl. 101 a 102 ZFEÚ

826 03 Bratislava v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V zmysle § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Radoslav Tóth
Podpredseda
Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária
Mlynské Nivy 49
821 09 Bratislava