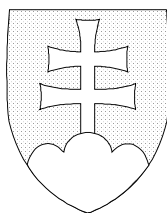


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2016/ZK/1/1/010

Bratislava 8. marca 2016

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov (ďalej len „úrad“), v správnom konaní číslo 0010/OKT/2015 začatom dňa 25.03.2015 v zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) vo veci dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom do 31.05.2009 (ďalej len „zákon účinný do 31.05.2009“) uzatvorenej medzi podnikateľmi:

- **STM Power, a.s.**, IČO: 36 321 982, so sídlom Priemyselná 5/C, 917 01 Trnava (ďalej len „STM Power“) a
- **Škoda Slovakia, a.s.**, IČO: 34 120 220, so sídlom Hornopotočná 4, 917 01 Trnava (ďalej len „Škoda“),

a to vo forme koordinácie podnikateľov vo verejnej obchodnej súťaži s predmetom zákazky „Malá vodná elektrárň Šalková, uskutočnenie stavebných prác“ (ďalej len „VOS“ a /alebo „Malá vodná elektrárň Šalková“), vyhlásenej dňa 21.11.2008 vyhlasovateľom Energo Aqua, a.s., Trenčianske Biskupice 7051, 911 04, Trenčín 4 (ďalej len „Energo Aqua“ alebo „vyhlasovateľ“) na území Slovenskej republiky

r o z h o d o l:

Úrad konanie podľa § 32 ods. 2 písm. g) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov **z a s t a v u j e**, nakoľko v konaní nepreukázal, že účastníci konania porušili ustanovenia tohto zákona.

Odôvodnenie:

A. PRIEBEH KONANIA

1. Úrad začal predmetné konanie na základe skutočnosti, že súťažné ponuky jednotlivých uchádzačov v oboch súťažiach vykazovali mimoriadnu zhodu v podobe úplnej zhody jednotkových cien v rozsahu 96,79% a zhodu v podobe matematických chýb – a to konkrétne prepočtov meny a nesprávnym výpočtom čiastkových a celkových súčtov. V dôsledku týchto matematických chýb došlo k situácii, keď sa víťazom stal podnikateľ s vyšším súčtom celkových nákladov. Neúspešný uchádzač však nepodal námietky, a robil subdodávky.¹ Na základe vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že konanie uchádzačov pri príprave cenových ponúk do predmetnej VOS nebolo náhodné a že medzi podnikateľmi STM Power a Škoda došlo v roku 2008 k dohode o koordinácii postupu vo VOS, a to predovšetkým v súvislosti s vytvorením a predložením cenovej ponuky, stanovením poradia uchádzačov a možným rozdelením trhu. Výsledkom takého vzájomne dohodnutého postupu bola skutočnosť, že víťazom sa stal uchádzač Škoda a podnikateľ STM Power sa stal subdodávateľom.
2. V nadväznosti na tieto skutočnosti úrad dospel k záveru, že existenciu protisúťažného postupu alebo protisúťažnej dohody možno vyvodiť aj zo zistených skutočností a nepriamych dôkazov (existencia indexov, subdodávateľské vzťahy, existencia zhodných matematických chýb, atď.), ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení súťažných pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie.
3. Dňa 18.08.2015 úrad vydal Výzvu pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 zákona.² K zisteniam uvedeným vo Výzve sa vyjadrili účastníci konania nasledovne: podnikateľ STM Power listom doručeným úradu dňa 12.10.2015³ a podnikateľ Škoda listom doručeným úradu dňa 14.10.2015⁴.
4. Podnikateľ STM Power vo svojom vyjadrení k Výzve uviedol, že podnikateľ STM Power a podnikateľ Škoda rokovali o možnosti uchádzať sa o predmetnú zákazku spoločne, pričom boli zvažované dve alternatívy spolupráce, a to buď spolupráca v rámci konzorcia, alebo spolupráca podnikateľa Škoda ako generálneho dodávateľa a podnikateľa STM Power ako ich subdodávateľa. Podnikateľ STM Power preferoval prvú formu spolupráce. Na základe týchto rokovaní bola podľa vyjadrenia pripravená spoločná ponuka do predmetnej VOS. Ďalej sa vo vyjadrení uvádza, že podnikateľ Škoda sa rozhodol pre druhú alternatívu spolupráce, na základe čoho do predmetnej VOS predložil spoločnú ponuku vo vlastnom mene. Podnikateľ STM Power s ohľadom na negatívne skúsenosti v minulosti, kedy podnikateľ Škoda v obdobnej situácii uprednostnil iného subdodávateľa, sa

¹ Spis. č. 49 – Výzva pred vydaním rozhodnutia

² Spis. č. 49 – Výzva pred vydaním rozhodnutia

³ Spis. č. 63 – Vyjadrenie k Výzve pred vydaním rozhodnutia

⁴ Spis. č. 64 – Vyjadrenie k Výzve pred vydaním rozhodnutia

rozhodol predložiť do predmetnej VOS zníženú ponuku, pre prípravu ktorej použil ako predlohu práve spoločnú ponuku vypracovanú s podnikateľom Škoda. Chybné zrábanie jednotkových cien ako aj iné chyby vysvetľuje podnikateľ STM Power vo svojom vyjadrení zlyhaním ľudského faktora v dôsledku časovej tiesne. Vo vyjadrení sa tiež uvádza, že podnikateľ STM Power si svoje chyby všimol po vyhlásení výsledkov, ale vzhľadom na to, že neveril, že by namietanie viedlo k reálnej náprave a tiež aj na to, že krátko po predmetnej VOS podnikateľ Škoda predsa len s podnikateľom Škoda uzavrel subdodávateľskú zmluvu, podnikateľ STM Power túto skutočnosť nenamietal.

5. Vyjadrenie podnikateľa Škoda vecne súhlasí s vyjadrením podnikateľa STM Power, pričom dodáva, že podnikateľ Škoda podnikateľa STM Power nepovažoval za konkurenta - podnikateľ STM Power podľa dostupných informácií nemal v tom období žiadne skúsenosti ako generálny dodávateľ pri obdobných projektoch. Ďalej sa vo vyjadrení uvádza, že podnikateľ Škoda nemal vedomosť o úmysle podnikateľa STM Power podať vlastnú ponuku do predmetnej VOS, vzhľadom na to, že podnikateľ Škoda mal za to, že do predmetnej VOS predkladajú spoločnú ponuku s tým, že podnikateľ Škoda bude pôsobiť ako generálny dodávateľ a podnikateľ STM Power ako subdodávateľ.
6. Vzhľadom na vyjadrenia podnikateľov k Výzve úrad dospel k záveru, že je potrebné vykonať ďalšie doplnenie dokazovania. Za týmto účelom si úrad dňa 26.11.2015 vyžiadal listom⁵ predloženie podkladov a informácií vyhlasovateľom predmetnej VOS, a to odpovede na otázky, či boli v predmetnej VOS stanovené podmienky minimálneho počtu účastníkov a či takéto podmienky vyplývali z vtedy platnej legislatívy, podmienok poskytnutia finančného príspevku alebo podmienok vyhlasovateľa verejnej obchodnej súťaže.
7. Dňa 02.12.2015 úrad obdržal odpoveď⁶ od vyhlasovateľa predmetnej VOS na žiadosť o predloženie podkladov a informácií, v ktorej sa uvádza, že podmienky minimálneho počtu účastníkov v predmetnej VOS stanovené neboli a takisto ani legislatíva ani podmienky poskytnutia nenávratného finančného príspevku v tom čase neukladali povinnosť stanovenia podmienky minimálneho počtu účastníkov vo VOS.
8. Za účelom ďalšieho doplnenia dokazovania sa úrad rozhodol vykonať ústne pojednávanie s výsluchmi svedkov. Z tohto dôvodu si úrad listom dňa 26.11.2015⁷ vyžiadal od podnikateľa Škoda pracovné pozície a mená všetkých osôb, ktoré boli zodpovedné alebo sa iným spôsobom podieľali na príprave ponuky do predmetnej VOS, resp. na účasti Škoda v tejto VOS a/alebo ktoré sa zúčastnili rokovaní súvisiacich s touto súťažou a dňa

⁵ Spis. č. 75 – Žiadosť o predloženie podkladov a informácií

⁶ Spis. č. 78 – Odpoveď na žiadosť o predloženie podkladov a informácií

⁷ Spis. č. 76 – Žiadosť o predloženie podkladov a informácií

13.01.2016⁸ si úrad vyžiadal aj adresy vyššie uvedených osôb, ktoré neboli verejne dostupné.

9. Dňa 23.12.2015 úrad obdržal odpoveď⁹ od podnikateľa Škoda na žiadosť o predloženie podkladov a informácií, v ktorej sa uvádzajú mená osôb, ktoré boli zodpovedné alebo sa iným spôsobom podieľali na príprave ponuky do predmetnej VOS, resp. na účasti Škoda v tejto VOS a/alebo ktoré sa zúčastnili rokovaní súvisiacich s touto súťažou a dňa 19.01.2016¹⁰ adresy vyššie uvedených osôb, ktoré neboli verejne dostupné.
10. Vzhľadom na nutnosť vykonania ďalšieho doplnenia dokazovania predseda úradu predĺžil lehotu na vydanie rozhodnutia do 25.03.2016.
11. Na deň 27.01.2016 úrad nariadil podanie ústneho vysvetlenia konateľa podnikateľa Škoda p. Ing. Ľuboša Lazového, ústne pojednávanie a výsluch svedkov [osobné údaje svedka], [osobné údaje svedka], [osobné údaje svedka] a [osobné údaje svedka] za účelom ďalšieho doplnenia dokazovania. Vzhľadom na nejasnosť vyjadrení podnikateľa STM Power a podnikateľa Škoda v určitých bodoch úrad položil konateľovi a svedkom doplňujúce otázky za účelom objasnenia a doplnenia vysvetlenia zhôd v súťažných ponukách vo vyjadreniach podnikateľa STM Power a podnikateľa Škoda. Predvolaný konateľ a svedkovia vo svojich výpovediach potvrdili vyjadrenia podnikateľa STM Power a podnikateľa Škoda a uviedli niektoré objasnenia a doplňujúce informácie.¹¹
12. Listom zo dňa 09.02.2016 úrad zaslal účastníkom konania ďalšiu Výzvu pred vydaním rozhodnutia, v ktorej ich oboznámil s ďalšími skutočnosťami, ktoré v priebehu konania zistil.¹²
13. Účastníci konania Škoda a STM Power zaslali úradu v stanovenej lehote svoje vyjadrenia k zisteným skutočnostiam uvedeným v doplnení výzvy.¹³ Účastníci konania sa stotožnili so závermi úradu a neuviedli žiadne ďalšie skutočnosti, resp. návrhy na doplnenie dokazovania.

B. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

14. Úrad v rámci predmetného správneho konania posudzoval konanie podnikateľov, ku ktorému došlo pred účinnosťou zákona v platnom znení. Úrad pri určovaní právnych predpisov, ktoré aplikoval v tomto správnom konaní vychádzal z prechodných ustanovení § 44b zákona a preto

⁸ Spis. č. 86 - Žiadosť o predloženie podkladov a informácií

⁹ Spis. č. 85 - Odpoveď na žiadosť o predloženie podkladov a informácií

¹⁰ Spis. č. 87 - Žiadosť o predloženie podkladov a informácií

¹¹ Spis. č. 100 – Zápisnica z priebehu ústneho pojednávania + prílohy Výpovede svedkov; spis. č. 101 – Zápis z podania ústneho vysvetlenia

¹² Spis. č. 103 – Výzva pred vydaním rozhodnutia

¹³ Spis. č. 104 a 108 – Vyjadrenia k Výzve pred vydaním rozhodnutia

z hmotnoprávneho hľadiska aplikoval ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom v čase ukončenia možného porušenia zákona, t.j. v znení účinnom do 31.05.2009. Procesnoprávne úrad postupoval podľa ustanovení zákona účinného od 01.07.2014.

C. PRÁVNE POSÚDENIE

15. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) musí rozhodnutie správnych orgánov vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu.
16. Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.
17. Podľa § 47 ods. 3 správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
18. Na základe vyššie uvedeného úrad uvádza nasledovné.
19. Úrad musí pri vydaní rozhodnutia vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a vydať len také rozhodnutie, ktoré je v súlade so zákonom a ktoré nezakladá pochybnosti o zodpovednosti účastníkov konania za správny delikt. Z judikatúry vyplýva, že povinnosťou správneho orgánu je zistiť všetky právne rozhodné skutočnosti bez ohľadu na to, v čí prospech svedčia. Stav veci sa musí zistiť súčasne presne, čo znamená, že musí zodpovedať reálnej skutočnosti. Zistenie úplného a presného stavu vecí je základným predpokladom zákonnosti a správnosti rozhodnutia správneho orgánu.¹⁴
20. Podľa § 4 ods. 1 zákona v znení účinnom do 31.05.2009 dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže, sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona v znení účinnom do 31.05.2009 je dohodou medzi podnikateľmi každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvedený z ich konania. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona v znení účinnom do 31.05.2009 zosúladeným postupom podnikateľov je koordinácia správania podnikateľov, ktorá nenapĺňa znaky dohody podnikateľov podľa písm. a) a ktorú nemožno označiť ako prirodzené nasledovanie správania iného podnikateľa. Podľa § 4 ods. 3 zákona v znení

¹⁴ Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Sžo/71/2010 zo dňa 07.12.2010

účinnom do 31.05.2009 je zakázanou najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá obsahuje, okrem iného, a) priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, c) rozdelenie trhu alebo zdrojov zásobovania, f) znaky koluzívneho správania, v ktorého dôsledku podnikatelia koordinujú svoje správanie, najmä v procese verejného obstarávania.

21. Pre účely aplikácie vyššie uvedených ustanovení zákona je potrebné preukázať existenciu dohody alebo zosúladeného postupu podnikateľov a skutočnosť, že táto dohoda alebo zosúladený postup má protisúťažný charakter, a to buď preukázaním protisúťažného cieľa dohody bez nutnosti dokazovania negatívneho dopadu na trh (tzv. cieľová dohoda) alebo preukázaním škodlivého následku dohody na trh obmedzením hospodárskej súťaže.
22. V zmysle zákona, ako aj ustálenej judikatúry, je dohodou podnikateľov zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa určitým spôsobom na trhu.¹⁵ Nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, akými je napríklad písomná podoba, obsah špecifických ustanovení alebo existencia mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami. Taktiež nie je potrebné, aby dohodu v mene podnikateľa uzatvoril štatutárny zástupca podnikateľa, či osoba ňou výslovne poverená.¹⁶
23. Podnikateľ môže byť účastníkom dohody za predpokladu, že zhodne s ostatnými podnikateľmi prejavil svoju vôľu správať sa na trhu určitým spôsobom. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu, ako aj z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, v takomto prípade je postačujúce preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas. Z takéhoto konania podnikateľa totiž vyplýva, že s obsahom dohody súhlasí, resp. minimálne u ostatných účastníkov dohody vzbudzuje dojem, že súhlasí.¹⁷ Podnikateľ môže byť zodpovedný za dohodu obmedzujúcu súťaž aj keď sa nezúčastnil na všetkých prvkoch, ktoré zakladajú kartel alebo ak hral malú rolu v tých častiach, na ktorých sa zúčastnil.¹⁸

¹⁵ Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. mája 2013, sp. zn. 2Sžhpu/3/2011; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 26. októbra 2000 vo veci T-41/96 Bayer AG v. Komisia, Zb. [2000], s. II-03383, body 66 až 69; Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa C-305/94 vo veci spojené prípady T-305/94 a ďalšie Limburgse Vinyl Maatschapij N.V. a iní v. Komisia, Zb. [1999], s. II-00931, bod 715.

¹⁶ Rozsudok vo veci C-68/12 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky proti Slovenská sporiteľňa a.s.
¹⁷ Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 6. apríla 1995 vo veci T-141/89, Tréfileurope Sales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791 bod 85; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 17. decembra 1991 vo veci T-7/89, SA Hercules Chemicals NV v. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232.

¹⁸ Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 AC-Treuhand AG v. Komisia, Zb. [2008], s. II-01501, body 130 a 131.

24. Za účelom preukázania účasti podnikateľov na dohode obmedzujúcej súťaž, t.j. či účastníci konania koordinovali svoj postup v predmetnej obchodnej verejnej súťaži, je nevyhnutné preukázať, že konkrétny podnikateľ prejavil svoju vôľu zúčastniť sa na dohode alebo dohodu reálne aplikoval v praxi.
25. Existenciu protisúťažného postupu alebo protisúťažnej dohody pritom nie je nutné vždy preukazovať iba priamymi dôkazmi, ktoré priamo preukazujú jednotlivé aspekty kartelovej dohody, ale možno ju vyvodiť aj z určitého počtu zhodujúcich sa skutočností a nepriamych dôkazov, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení súťažných pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie pre takéto správanie.¹⁹
26. Pokiaľ ide o preukazovanie možnej dohody obmedzujúcej súťaž prostredníctvom skutočností získaných analýzou cenových ponúk, takto získané indície môžu byť využité ako nepriame dôkazy za predpokladu, že nie je možné alebo nie je ponúknuté žiadne iné rozumné a prijateľné vysvetlenie zistených skutočností, tieto skutočnosti konzistentne poukazujú na protisúťažné konanie a toto protisúťažné konanie možno na základe týchto dôkazov dostatočne určito definovať.²⁰
27. Pri preukazovaní možnej dohody obmedzujúcej súťaž je potrebné osobitne preskúmať jednotlivé získané indície z pohľadu, či existuje pre ne prijateľné vysvetlenie a či tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že medzi podnikateľmi prišlo k nezákonnej komunikácii. V tejto súvislosti úrad dodáva, že v súlade s európskou judikatúrou pokiaľ ide o podanie dôkazu o porušení zákona, je úrad povinný predložiť dostatočne presné a súhlasné dôkazy, ktoré preukážu existenciu daného porušenia.²¹
28. Na základe vyjadrení podnikateľov STM Power a Škoda k Výzve, odpovede vyhlasovateľa predmetnej VOS na žiadosť o predloženie podkladov a informácií a z podania ústneho vysvetlenia, ústneho pojednávania a podaní svedeckých výpovedí úrad dospel k záveru, že sa nepodarilo preukázať vôľu a motiváciu podnikateľov STM Power uzavrieť dohodu obmedzujúcu súťaž. Z vyššie uvedeného vyplýva, že podnikateľ STM Power je jediným výrobcom turbín do vodných elektrární v Slovenskej republike, ale zároveň do času

¹⁹ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, body 55 – 57; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Európska komisia, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51.

²⁰ Rozhodnutie Rady úradu 2015/KH/R/2/004, bod 100 - „*Súhrn nepriamych dôkazov na preukázanie viny obvineného musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu navzájom dopĺňajúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti zažalovaného skutku a z jeho spáchania usvedčujú obvineného, ale súčasne vylučujú možnosť akéhokoľvek iného záveru.*“

²¹ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 56.

predmetnej VOS nikdy v obdobných projektoch nepôsobil ako generálny dodávateľ a teda bolo od začiatku v záujme oboch podnikateľov, aby navzájom spolupracovali. Podnikateľ Škoda podľa vyjadrení túto vôľu spolupracovať počas celého priebehu predmetnej VOS nestratil a až do momentu vyhlásenia výsledkov mu nebolo známe, že by podnikateľ STM Power predložil do predmetnej VOS vlastnú ponuku. Podnikateľ STM Power svoju ponuku predložil z dôvodov uvedených v bode 4. a oproti pôvodnej spoločnej ponuke ju vo všetkých jednotkových cenách, ktoré menil, znižoval – len konečná ponuková cena je vyššia ako konečná ponuková cena Škoda. Dôležitým poznatkom je skutočnosť, že zo zákona, zo súťažných podkladov ani z podmienok poskytnutia nenávratného finančného príspevku nevyplývala podmienka minimálneho počtu účastníkov v predmetnej VOS, a teda ak by aj do predmetnej VOS bola predložená jediná ponuka, nemalo by to na priebeh predmetnej VOS vplyv. Z toho vyplýva, že základný predpoklad kolúzie vo verejnom obstarávaní, t.j. obmedzenie súťaže medzi konkurentmi predložením dvoch samostatných ponúk (z toho jednej krycej) nemal opodstatnenie.

29. Vychádzajúc z vyššie uvedeného úrad konštatuje, že skutočnosti vyplývajúce z vyjadrení podnikateľov STM Power a Škoda k Výzve, podania ústneho vysvetlenia a z podaní svedeckých výpovedí môžu predstavovať iné – alternatívne vysvetlenie zhôd v súťažných ponukách než to, ktoré prezentoval úrad.
30. Ako bolo v predošlom texte uvedené, úrad v priebehu konania na základe doplneného dokazovania zistil skutočnosti, ktoré poskytujú vysvetlenie k záverom úradu a ktoré nasvedčujú, že skutok sa mohol stať aj inak, než ako ho opisoval úrad. Úrad za daných okolností vzhľadom na veľký časový odstup od priebehu predmetnej VOS vyčerpал všetky dostupné a vhodné právne prostriedky na získanie ďalších zákonných dôkazov, ktoré by v spojení s indíciami, ktoré úrad má k dispozícii jednoznačne preukazovali účasť podnikateľov na dohode obmedzujúcej súťaži.
31. Úrad dôkazy, ktoré mal v konaní k dispozícii skúmal a hodnotil samostatne, ako aj vo vzájomných súvislostiach. Na základe správnej úvahy dospel k záveru, že v konaní jednoznačne nepreukázal, že zo strany účastníkov konania došlo k naplneniu skutkovej podstaty správneho deliktu spočívajúceho v uzatvorení dohody obmedzujúcej súťaži v súvislosti s podávaním ponúk v procese obchodnej verejnej súťaže a toto ich konanie je možné vyhodnotiť aj inak.
32. Vychádzajúc z vyššie uvedeného úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 34 ods. 1 zákona v spojení s § 18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad Rade Protimonopolného úradu Slovenskej republiky prostredníctvom Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Radoslav Tóth
podpredseda úradu

Rozhodnutie sa doručí:

1. JUDr. Veronika Kubříková, PhD., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava
2. JUDr. Martin Bezák, Mýtna 42, 811 05 Bratislava