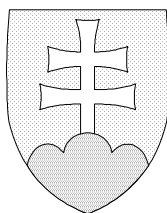


# PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



## ROZHODNUTIE

Číslo: 2015/SP/1/1/034

Bratislava 21.septembra 2015

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov v správnom konaní číslo 0015/OKT/2015 začatom dňa 23.04.2015 z vlastného podnetu podľa § 25 ods.1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti predložiť Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky všetky listom č. 602/PMÚ SR/2015 zo dňa 12.02.2015 požadované podklady v určenej lehote takto

### rozhodol:

1. Tým, že podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o., so sídlom Novozámocká 36, 949 01 Nitra, IČO: 36 539 457 nepredložil Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky v určenej lehote všetky listom č. 602/PMÚ SR/2015 zo dňa 12.02.2015 požadované podklady, pričom predmetný list bol podnikateľovi H-COLOR, spol. s r.o., so sídlom Novozámocká 36, 949 01 Nitra, IČO: 36 539 457 doručený dňa 17.02.2015 a lehota na predloženie podkladov uplynula dňa 27.02.2015, podnikateľ H – COLOR, spol. s r.o., so sídlom Novozámocká 36, 949 01 Nitra, IČO: 36 539 457 dňom 28.02.2015 porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov,
2. na základe § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov za konanie uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi H-COLOR, spol. s r.o., so sídlom Novozámocká 36, 949 01 Nitra, IČO: 36 539 457 pokutu vo výške 5013,- €, slovom päťtisíctrinásť eur, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky IBAN SK52 8180 0000 0070 0006 0793, KS 1118, VS

201511034 vedený v Štátnej pokladnici **v lehote 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## **1. PRIEBEH SPRÁVNEHO KONANIA**

1. Začatie správneho konania č. 0015/OKT/2015 bolo podnikateľovi H-COLOR, spol. s r.o., so sídlom Novozámocká 36, 949 01 Nitra, IČO: 36 539 457 (ďalej ako „H-COLOR, spol. s r.o.“ alebo „účastník konania“) oznámené listom č. 1652/PMÚ SR/2015 z 20.04.2015, ktorý bol podnikateľovi H-COLOR, spol. s r.o. doručený dňa 23.04.2015.
2. Úradu nebolo v súvislosti so začatím správneho konania doručené žiadne vyjadrenie.
3. Dňa 03.06.2015 zaslal Protimonopolný úrad SR, odbor kartelov (ďalej len „úrad“) podnikateľovi H - COLOR, spol. s r.o., jedinému účastníkovi správneho konania č. 0015/OKT/2015, Výzvu pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“).
4. Dňa 15.07.2015 bolo úradu listom č. 3192/PMÚ SR/2015 doručené vyjadrenie podnikateľa H-COLOR, spol. s r.o. k Výzve pred vydaním rozhodnutia.

## **2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA**

5. Podľa § 25 ods. 3 písm. f) zákona je účastníkom konania v prípade inom ako uvedenom v písmenách a) až e) ten, o čích právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť.
6. V zmysle uvedeného úrad určil ako účastníka tohto správneho konania podnikateľa:

### **2.1. H-COLOR, spol. s r.o.**

7. Podnikateľ H – COLOR, spol. s r.o. je právnická osoba s právnou formou spoločnosť s ručením obmedzeným zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel: Sro, vložka č.: 12289/N. Podľa výpisu z obchodného registra je predmetom činnosti spoločnosti H-COLOR, spol. s r.o. okrem iného výroba farbív a pigmentov, výroba náterových hmôt, lakov a podkladových ochranných vrstiev, tlačiarenských černí a tmelov, maliarske práce, demolácie, búracie práce a výkopové práce, príprava staveniska, terénne úpravy, podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi.

## **3. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ**

8. V rámci výkonu prešetrovania podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona na účel zistenia, či je dôvod na začatie konania v súvislosti s možnou koordináciou podnikateľov v procese obchodnej verejnej súťaže s názvom zákazky „Zvýšenie energetickej hospodárnosti spoločnosti H-COLOR, spol. s r.o.“, vyhlásenej podnikateľom H-COLOR spol. s r.o.

dňa 29.06.2009, vyzval úrad listom č. 602/PMÚ SR/2015 zo dňa 12.02.2015 podnikateľa H-COLOR, spol. s r.o. na predloženie podkladov. Predmetný list bol H – COLOR, spol. s r.o. riadne doručený dňa 17.02.2015 na adresu sídla spoločnosti zapísanú v obchodnom registri.

9. Úrad v tomto liste zároveň upozornil H-COLOR, spol. s r.o., že podľa § 22 ods. 2 zákona v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu<sup>1</sup> má úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa, ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu. Tieto subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom<sup>2</sup>.
10. Rovnako úrad v tomto liste upozornil, že podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží úrad podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1% z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie. Podľa § 38c ods. 2 zákona ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5 zákona, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 zákona nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 zákona pokutu do 330 000 eur, ak § 38d neustanovuje inak.
11. Úrad listom podľa bodu 8 tohto rozhodnutia vyzval podnikateľa H-COLOR, spol. s r.o. na predloženie originálu kompletnej dokumentácie dokladujúcej priebeh obchodnej verejnej súťaže s názvom zákazky „*Zvýšenie energetickej hospodárnosti spoločnosti H-COLOR, spol. s r.o.*“ (ďalej len „OVS“) vyhlásenej H-COLOR, spol. s r.o. dňa 29.06.2009 v súvislosti s Výzvou na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok s kódom KaHR–21DM-0901 (ďalej len „súťažná dokumentácia“), pričom na jej predloženie stanovil lehotu 5 pracovných dní od doručenia listu. Predmetný list bol podnikateľovi H-COLOR, spol. s r.o. doručený dňa 17.02.2015, lehota na predloženie vyžiadovaných podkladov mala teda uplynúť dňa 24.02.2015. Dňa 24.02.2015 bola úradu od podnikateľa H-COLOR, spol. s r.o. e-mailom doručená žiadosť o predĺženie lehoty o 14 pracovných dní. Úrad predmetnej žiadosti vyhovel len sčasti, a to tak, že lehotu na predloženie podkladov telefonicky predĺžil do 27.02.2015. V určenej lehote, dňa 27.02.2015, bolo úradu od podnikateľa H-COLOR, spol. s r.o. osobne doručené

<sup>1</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16.12.2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže ustanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva

<sup>2</sup> Zákon č. 215/2004 Z.z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

podanie evidované pod č. 868/PMÚ SR/2015, ktorým H-COLOR, spol. s r.o. odpovedal na výzvu na predloženie podkladov (ďalej aj „Odpoved“).

12. Po oboznámení sa s obsahom Odpovede úrad zistil, že takto predložená originálna súťažná dokumentácia nebola kompletná, a z toho dôvodu listom č. 939/PMÚ SR/2015 zo dňa 05.03.2015 spoločnosť H-COLOR spol. s r.o. opätovne vyzval na splnenie povinnosti predložiť kompletnú originálnu súťažnú dokumentáciu, a to v lehote 5 pracovných dní od doručenia listu. List č. 939/PMÚ SR/2015, ktorý bol podľa jeho obsahu písomnou urgenciou, bol spoločnosti H-COLOR spol. s r.o. doručený dňa 26.03.2015, lehota na predloženie podkladov uplynula teda dňa 02.04.2015. Listom podaným na poštovú prepravu v posledný deň určenej lehoty t.j. 02.04.2015 doručeným úradu dňa 07.04.2015 evidovaným pod č. 1434/PMÚ SR/2015 boli úradu doručené niektoré súčasti originálnej súťažnej dokumentácie, no ani ich doručením nedošlo k predloženiu kompletnej originálnej súťažnej dokumentácie.
13. Pri posudzovaní, či podnikateľ H-COLOR spol. s r.o. predložil kompletnú originálnu súťažnú dokumentáciu, úrad vychádzal jednak z *Príručky pre žiadateľa v rámci výzvy na predkladanie žiadostí o NFP kód KaHR-21DM-0901*, ktorá v súvislosti s povinnosťou žiadateľa o NFP zabezpečiť uchovanie originálnej súťažnej dokumentácie po dobu min. 10 rokov od ukončenia realizácie projektu demonštratívne vypočítava podklady tvoriace obsah takejto dokumentácie, a jednak z informácií od Slovenskej inovačnej a energetickej agentúry, ktorej bola v minulosti zo strany podnikateľa H-COLOR, spol. s r.o. predložená kópia súťažnej dokumentácie, ktorú H-COLOR, spol. s r.o. označil ako kompletnú. V porovnaní s rozsahom dokumentov, ktoré má podľa vyššie uvedených zdrojov súťažná dokumentácia obsahovať úrad zistil, že H-COLOR, spol. s r.o. ani po urgencii úradu nepredložil prinajmenšom nasledovné podklady:
  - obálky, v ktorých boli predložené návrhy resp. cenové ponuky účastníkov OVS
  - úložné médium s rozpočtom neúspešného účastníka OVS v elektronickej podobe
14. Listom č. 3192/PMÚ SR/2015 doručenému úradu 15.07.2015, ktorý obsahoval vyjadrenie podnikateľa H-COLOR, spol. s r.o. k Výzve pred vydaním rozhodnutia boli zároveň predložené obálky, v ktorých boli predložené návrhy resp. cenové ponuky účastníkov OVS. Tieto obálky boli na poštovú prepravu odovzdané 93 pracovných dní po uplynutí lehoty na predloženie podkladov a informácií požadovaných listom č. 602/PMÚ SR/2015 z 12.02.2015.
15. Z vyššie uvedeného vyplýva, že podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o. nepredložil všetky podklady požadované listom č. 602/PMÚ SR/2015 zo dňa 12.02.2015 v úradom určenej lehote, t.j. najneskôr ku dňu 27.02.2015.
16. Na základe vyššie uvedeného začal úrad z vlastného podnetu dňa 23.04.2015 voči spoločnosti H-COLOR, spol. s r.o. správne konanie č. 0015/OKT/2015 vo veci možného porušenia povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona predložiť úradu požadované podklady v určenej lehote, za ktoré je možné uložiť pokutu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona.

### 3.1. Záver úradu

17. Vychádzajúc z vyššie opísaných skutočností dospel úrad k záveru, že konaním podnikateľa H-COLOR, spol. s r.o. došlo k porušeniu povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona predložiť úradu všetky listom č. 602/PMÚ SR/2015 zo dňa 12.02.2015 požadované podklady v určenej lehote a bude uložená pokuta podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona.

## 4. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

18. Podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o. bol úradom vyzvaný na predloženie podkladov v určenej lehote t.j. najneskôr ku dňu 27.02.2015. Nakoľko v určenej lehote neboli úradu zo strany H-COLOR, spol. s r.o. predložené všetky požadované podklady, k porušeniu povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona došlo dňom 28.02.2015. Podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o. ku dňu vydania tohto rozhodnutia nepredložil úradu všetky požadované podklady. Z toho dôvodu úrad pri posudzovaní jeho konania aplikuje hmotno-právne normy zákona účinného v čase vydania rozhodnutia t.j. zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 151/2014 Z. z.
19. Procesno-právne postupuje úrad taktiež podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 151/2014 Z. z.

## 5. PRÁVNE POSÚDENIE

20. Podľa § 2 ods. 1 zákona sa zákon vzťahuje aj na podnikateľov. Podľa § 3 ods. 1 zákona podnikateľom na účely zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu (odkaz na § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou, bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku. H – COLOR, spol. s r.o. je právnická osoba s právnou formou spoločnosť s ručením obmedzeným zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel: Sro, vložka č.: 12289/N. Spoločnosť H-COLOR spol. s r.o. je preto podnikateľom v zmysle § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a teda aj podnikateľom podľa § 3 ods. 1 zákona.
21. Podľa § 22 ods. 2 zákona: „V súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona ... má úrad právo vyžadovať od podnikateľov... informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič... Tieto subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom...“ Podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona: „Úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo

*právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie...“*

22. Podnikatelia majú podľa § 22 ods. 2 zákona povinnosť predložiť úradu požadované informácie a podklady v úrade určenej lehote a v prípade nesplnenia tejto zákonnej povinnosti úrad podnikateľovi uloží pokutu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona.
23. Ako vyplýva z opísaných skutkových okolností podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o. nepredložil úradu všetky listom č. 602/PMÚ SR/2015 z 12.02.2015 požadované podklady v určenej lehote, t.j. najneskôr k 27.02.2015. Podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o. teda nesplnil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona predložiť úradu požadované podklady v určenej lehote. Za porušenie uvedenej povinnosti úrad uloží pokutu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona.

## **6. ĎALŠÍ POSTUP V KONANÍ**

24. Dňa 03.06.2015 zaslal úrad účastníkovi správneho konania Výzvu pred vydaním rozhodnutia č. 2451/PMÚ SR/2015 (ďalej len „Výzva“) v zmysle § 33 zákona. Dňa 15.07.2015 bolo úradu doručené vyjadrenie účastníka konania k Výzve zaevidované pod číslom 3192/PMÚ SR/2015.
25. Účastník konania uviedol vo svojom vyjadrení nižšie uvedené námietky:

### Námietka účastníka:

26. Účastník konania podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o. uviedol, že obálky v ktorých boli odovzdané cenové ponuky účastníkov OVS nepredložil úradu z toho dôvodu, že podľa jeho názoru neboli nikdy v žiadnom z listov úradu uvedené konkrétne požiadavky a preto nebolo z jeho strany možné vydedukovať, že aj obálky sú považované za súťažnú dokumentáciu. V tejto súvislosti ďalej uviedol, že termíny, ktoré boli uvedené v jednotlivých žiadostiach mu rezonovali, že doklad je niečo ako listina, nie obálka resp. že je to niečo, čo nebolo v súťažných podkladoch. Účastník konania teda nepredložil obálky preto, že ich nepovažuje za doklad a preto ich ani nearchivuje medzi súťažnými podkladmi, ale v archíve. Vo vzťahu k obálkam účastník konania ďalej uviedol, že obálky v ktorých boli odovzdané cenové ponuky účastníkov OVS, boli osobám, ktoré mali záujem zúčastniť sa OVS a požiadali o odovzdanie súťažných podkladov, odovzdané už vypísané účastníkom konania podnikateľom H-COLOR, spol. s r.o., aby sa nestalo, že niektorý z uchádzačov nesprávne vyplní obálku a bude zo súťaže vyradený alebo že obálka bude otvorená mimo súťaže.

### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

27. Listom č. 602/PMÚ SR/2015 úrad účastníka konania vyzval na predloženie „*originálu kompletnej dokumentácie, vrátane jej súčastí uložených v elektronickej podobe na dátových nosičoch, dokladujúcej priebeh obchodnej verejnej súťaže s názvom zákazky „Zvýšenie energetickej hospodárnosti spoločnosti H-COLOR, spol. s r.o...“*“. Úrad v predmetnej výzve nepoužíval pojem doklad, o ktorom účastník konania tvrdí, že nevedel, že pod neho spadajú aj obálky, v ktorých boli predložené cenové ponuky účastníkov súťaže. Úrad vo výzve naopak používal pojmy, ktoré používa aj Príručka pre žiadateľa v rámci Výzvy na predkladanie žiadostí o NFP kód KaHR-21DM-0901,

ktorá ustanovuje povinnosť žiadateľa o NFP zabezpečiť uchovanie „*originálnej dokumentácie dokladujúcej priebeh OVS...*“, pričom zároveň demonštratívne vypočítava, čo tvorí takúto dokumentáciu, a v rámci toho hovorí o kompletných predložených návrhoch (cenových ponukách) vrátane neúspešných.

28. Úrad disponuje aj kópiou podania, ktorým podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o. v rámci procesu overovania splnenia podmienok na poskytnutie NFP predložil Slovenskej inovačnej a energetickej agentúre kópiu dokumentácie dokladujúcej priebeh OVS. V rámci tohto podania podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o. predložil aj kópie obálok, v ktorých boli predložené cenové ponuky účastníkov OVS. Účastník konania v predmetnom podaní uviedol: „*Na základe výzvy na predloženie dokladov na splnenie podmienok poskytnutia pomoci zo dňa 04.12.2009 Vám predkladáme požadovanú dokumentáciu*“ a podal čestné vyhlásenie, že: „*predložená dokumentácia k vykonanej OVS je totožná s originálom archivovaným žiadateľom a je kompletná*“.
29. S ohľadom na vyššie uvedené má úrad za to, že účastník konania vedel, že súčasťou dokumentácie dokladujúcej priebeh OVS sú aj obálky, v ktorých boli predložené cenové ponuky.
30. V súvislosti s vyššie uvedeným úrad tiež upozorňuje na tvrdenia účastníka konania, že spolu s odovzdaním súťažných podkladov odovzdal osobám, ktoré sa mali záujem zúčastniť na OVS, vypísané obálky, v ktorých mali byť predložené ich cenové ponuky. Úrad má za to, že ak účastník konania považoval obálky za tak dôležité, že ich odovzdával spolu so súťažnými podkladmi, musí si uvedomovať, že obálky sú súčasťou dokumentácie dokladujúcej priebeh OVS.

#### Námietka účastníka:

31. Účastník konania podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o. sa vo vzťahu k tomu, že na výzvu úradu nepredložil CD s rozpočtom neúspešného účastníka OVS vyjadril tak, že podľa výkladu právnej úpravy a metodických pokynov platných v čase realizácie obchodnej verejnej súťaže neexistovala povinnosť účastníkov súťaže predkladať CD s rozpočtom už pri predkladaní cenových ponúk. Účastník konania zároveň uvádza, že rozpočet na CD bol doložený len úspešným uchádzačom, pričom toto tvrdenie opiera o čl. I ods. 1.3. odberateľsko-dodávateľskej zmluvy, ktorý znie „*Súčasťou tejto zmluvy je podrobný rozpočet ceny diela na úroveň jednotlivých položiek výkazu výmer, ktorý je zhotoviteľ povinný predložiť objednávateľovi v elektronickej forme vo formáte MS OFFICE EXCEL*“. Podnikateľ H-COLOR spol. s r.o. ďalej uvádza, že CD nosičom neúspešného účastníka nedisponuje a ani nikdy nedisponoval a z tohto dôvodu nemohlo byť CD úradu poskytnuté.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

32. Ako bolo uvedené vyššie úrad disponuje aj kópiou podania, ktorým podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o. v rámci overovania splnenia podmienok na poskytnutie NFP predložil Slovenskej inovačnej a energetickej agentúre kópiu dokumentácie dokladujúcej priebeh OVS. Súčasťou tejto dokumentácie je aj kópia úložných médií (CD) s rozpočtami tak neúspešného ako aj úspešného účastníka OVS. Preto ak podnikateľ H-COLOR spol., s r.o. v minulosti predložil kópiu úložného média s rozpočtom neúspešného účastníka, musel disponovať aj jeho originálom. Úrad preto

považuje tvrdenia účastníka konania, že nikdy takýmto CD nedisponoval, za nepravdivé.

33. Úrad zároveň na podporu svojich záverov chce poukázať na to, že obchodná verejná súťaž upravená v § 281-288 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník je osobitným spôsobom uzatvárania zmlúv a jej účastníci predkladajú návrhy na uzavretie zmluvy. Pokiaľ, tak ako vyplýva z vyššie citovaného znenia odberateľsko-dodávateľskej zmluvy, súčasťou zmluvy má byť podrobný rozpočet ceny diela v elektronickej forme, návrh na uzavretie zmluvy by mal obsahovať všetky súčasti navrhovanej zmluvy. S takýmto výkladom korešponduje aj skutočnosť, že sám podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o. predložil úradu CD s rozpočtom úspešného účastníka OVS spolu s cenovou ponukou tohto účastníka a nie až neskôr pri predložení uzavretej odberateľsko-dodávateľskej zmluvy.

Námietka účastníka:

34. Účastník konania podnikateľ H-COLOR spol. s r.o. ďalej uviedol, že údaje, ktoré sa mali nachádzať na CD nosiči neúspešného účastníka boli v rámci OVS predložené v listinnej forme a všetkými takýmito dokladmi úrad v súčasnosti disponuje. Preto podľa účastníka konania neexistuje taká prekážka pri realizácii kontroly a činnosti úradu, ktorá by mu objektívne bránila posúdiť zákonnosť a transparentnosť OVS.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

35. To, že úradu nebol predložený originál úložného média s rozpočtom neúspešného účastníka v elektronickej forme, znamená, že úrad nezískal prístup k potenciálne dôležitým informáciám ako napr. vlastnostiam dokumentu, teda kto je jeho autorom, kedy a kým bol naposledy upravený, ktoré možno zistiť len z dokumentov v elektronickej podobe a z dátových nosičov, na ktorých sú takéto dokumenty uložené.

Námietka účastníka:

36. Účastník konania podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o. uvádza, že z Výzvy vyplynulo, že úrad ako na priťažujúcu okolnosť poukazuje na skutočnosť, že kompletnú súťažnú dokumentáciu bolo možné získať iba od účastníka konania a nie aj z iných zdrojov. Účastník konania uvádza, že toto je pochopiteľné, pretože on bol vyhlasovateľom OVS a táto prebiehala pri zachovaní tzv. obchodného tajomstva, čo znamená, že informácie o cenových ponukách zainteresovaní podnikatelia nebudú poskytovať iným podnikateľským subjektom a verejným inštitúciám na zverejnenie. Z toho dôvodu nemožno podľa názoru účastníka konania považovať skutočnosť, že podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o. bol jediným zdrojom vyžadovaných podkladov a informácií za okolnosť, ktorá by bola na ťarchu a v neprospech podnikateľa.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

37. Úrad skutočnosť, že originál kompletnej súťažnej dokumentácie bolo možné získať len od podnikateľa H-COLOR, spol. s r.o. nepovažuje za priťažujúcu okolnosť (viď bod 43.) ale zobral ju do úvahy ako jednu zo skutočností, ktoré vstupujú do hodnotenia závažnosti porušenia. Z vyjadrenia účastníka konania vyplýva, že si bol a je vedomý toho, že on je jediným zdrojom úradom požadovaných podkladov a napriek tomu



v určenej lehote neposkytol všetky požadované podklady, čo sťažilo postup úradu o to viac, že ich nemohol nahradiť z iných zdrojov.

## 7. ULOŽENIE POKUTY

38. Podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona: *„Úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1% z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie....“*
39. Z hľadiska závažnosti porušenia je potrebné poukázať na skutočnosť, že úrad o predloženie kompletnej originálnej súťažnej dokumentácie žiadal v rámci výkonu prešetrovania podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona na účel zistenia, či je dôvod na začatie konania podľa zákona. Výkon prešetrovania podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona je jednou z právomocí zverených úradu na účely riadneho plnenia jeho úloh. Vyžiadaná kompletná originálna súťažná dokumentácia mohla slúžiť ako podklad pre zistenie viacerých skutočností rôzne dôležitých pre prešetrovanie úradu a následné správne konanie č. 0012/OKT/2015. Na to, aby splnila takýto svoj účel, bolo potrebné, aby v určenej lehote bola predložená kompletná vyžiadaná dokumentácia, keďže pre prešetrovanie je významná každá jej súčasť samostatne ako aj všetky vo vzájomných súvislostiach. Tým, že úradu neboli včas predložené všetky súčasti originálnej súťažnej dokumentácie mu bolo sťažené riadne plnenie jeho úloh, okrem iného spomalením jeho postupu. Sťaženie plnenia úloh úradu je o to zásadnejšie, že mu v určenej lehote neboli podnikateľom H-COLOR, spol. s r.o. predložené práve tie súčasti kompletnej originálnej súťažnej dokumentácie, ktoré mohli byť významným zdrojom pre zistenie skutočností potenciálne dôležitých pre prešetrovanie a následné správne konanie č. 0012/OKT/2015. Na druhej strane je ale potrebné v rámci posudzovania závažnosti porušenia vziať do úvahy skutočnosť, že podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o. v určenej lehote predložil úradu aspoň niektoré z požadovaných podkladov.
40. Pri posudzovaní závažnosti porušenia je ďalej nevyhnutné vziať do úvahy skutočnosť, že kompletnú originálnu súťažnú dokumentáciu bolo podľa informácií úradu možné získať len od podnikateľa H-COLOR, spol. s r.o. V dôsledku porušenia povinnosti podnikateľa H-COLOR spol. s r.o. predložiť všetky úradom požadované podklady teda úrad vôbec nezískal niektoré pre jeho činnosť potrebné podklady, nenahraditeľné úradom z iných zdrojov.
41. Pri zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností úrad považuje konanie H-COLOR, spol. s r.o. za **veľmi závažné**.
42. Podnikateľ H-COLOR, spol. s r.o. bol vyzvaný na predloženie podkladov v úradom určenej lehote t.j. najneskôr ku dňu 27.02.2015. Nakoľko v tejto lehote neboli úradu predložené všetky požadované podklady, k možnému porušeniu povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona dochádza dňom 28.02.2015, pričom zo strany podnikateľa H-COLOR, spol. s r.o. neboli ani ku dňu vydania rozhodnutia, predložené všetky listom č. 602/PMÚ SR/2015 požadované podklady. Na základe takto vymedzenej dĺžky porušovania, aplikujúc správnu úvahu úradu, nedochádza k zvýšeniu pokuty určenej na základe závažnosti konania.

43. Úrad neidentifikoval žiadne priťažujúce ani poľahčujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti H-COLOR, spol. s r.o.

### **7.1. Výška pokuty**

44. Úrad pri určovaní pokút podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona vychádza z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka. V súlade s vyššie uvedeným úrad pri určovaní pokuty vychádzal z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona zisteného z účtovnej závierky spoločnosti H-COLOR, spol. s r.o. za rok 2014 zverejnenej v Registri účtovných závierok.

45. Ustanovenie § 38a ods. 1 písm. a) zákona umožňuje uložiť podnikateľovi pokutu do 1% z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona. Keďže v tomto prípade bolo konanie spoločnosti H-COLOR, spol. s r.o. úradom vyhodnotené ako veľmi závažné, úrad sa pri ukladaní pokuty pohyboval v hornej polovici maximálnej sadzby pokuty. Z toho dôvodu úrad stanovil pokutu vo výške 0,8 % z obratu H-COLOR, spol. s r.o. podľa § 3 ods. 5 zákona za rok 2014, čo predstavuje zaokrúhlene 5013,- €.

### **Záver**

46. Žiadna z námietok predložených účastníkom konania nemala vplyv na posúdenie vyššie popísaného konania ako porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona, ani na prehodnotenie výšky pokuty uloženej za porušenie zákona. Na základe uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Podľa § 34 ods. 1 zákona v spojení s § 18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad Rade Protimonopolného úradu Slovenskej republiky prostredníctvom Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Radoslav Tóth  
podpredseda  
Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

**Rozhodnutie sa doručuje:**

**H-COLOR, spol. s r.o.**

Novozámocká 36

949 01 Nitra