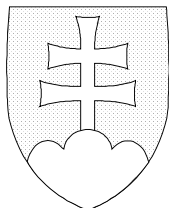


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2016/ZK/1/1/054

Bratislava 15. decembra 2016

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov (ďalej len „úrad“), v správnom konaní číslo **0033/OKT/2014** začatom dňa 22.12.2014 z vlastného podnetu v zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných do 31.05.2009 uzatvorenej medzi podnikateľmi:

- **GRUND VRANOV N.T., s.r.o.**, so sídlom Makovická 934/16, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 31 686 974, (ďalej len „GRUND“) v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava,

- **Ing. Jozef Popad'ák**, s miestom podnikania Nová 165/63, 094 14 Sečovská Polianka, IČO: 17290023, (ďalej len „Ing. Popad'ák“) a

- **JAGI s.r.o.**, so sídlom Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava, IČO: 36 495 492, (ďalej len „JAGI“)

spočívajúcej v tom, že uvedení podnikatelia koordinovali svoj postup pri účasti a predkladaní ponúk v súvislosti s obchodnou verejnou súťažou vyhlásenou vyhlasovateľom LPH Vranov n/T, s. r. o., so sídlom Pod Dolami 838, 093 02 Vranov nad Topľou dňa 09.06.2008 s predmetom zákazky „**Úprava montážnej haly na miestnosť vákuového naparovania, výrobná hala LPH Vranov n/Topľou**“ takto

r o z h o d o l:

podľa § 32 ods. 2 písm. g) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov konanie **z a s t a v u j e**, nakoľko v konaní nepreukázal, že účastníci konania porušili ustanovenia tohto zákona.

Odôvodnenie:

1. PRIEBEH KONANIA

(1) Dňa 10.11.2014 bol úradu doručený podnet od Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „MH SR“) na možné porušenie súťažných pravidiel v súvislosti s obchodnou verejnou súťažou s predmetom zákazky „Úprava montážnej haly na miestnosť vákuového naparovania, výrobná hala LPH Vranov n/Topľou“, kód ITMS 25110120033¹ v predpokladanej hodnote 3 560 000,- Sk bez DPH, resp. 118 170,35 Eur bez DPH (ďalej len „predmetná OVS“) vyhlásenou spoločnosťou LPH Vranov n/T, s. r. o., so sídlom Pod Dolami 838, 093 02 Vranov nad Topľou (ďalej len „vyhlasovateľ“ alebo „LPH“) v rámci Operačného programu Konkurencieschopnosť a operačný rast. Súťažné ponuky do predmetnej OVS predložili podnikatelia GRUND, Ing. Popadák a JAGI (ďalej aj „uchádzač“, „uchádzači“ alebo „účastníci konania“). MH SR vykonalo v podkladoch k predmetnej OVS základný test na prítomnosť kolúzie² a dospelo k záveru, že existuje podozrenie, že jednotlivé ponuky neboli vypracované samostatne a medzi uchádzačmi došlo v roku 2008 k dohode o koordinácii postupu v tejto súťaži a to tak, aby sa víťazom stal podnikateľ GRUND. Z testu ďalej vyplynulo, že pri nevítaných ponukách bol vo väčšine položiek nárast ceny oproti víťaznej ponuke o určité opakujúce sa percento.

(2) Za účelom preverenia tohto podozrenia úrad vychádzajúc z dokumentácie k predmetnej OVS podrobne analyzoval jednotlivé ponuky a na základe zistených skutočností³ dospel k záveru, že konanie podnikateľov môže predstavovať porušenie § 4 ods. 3 písm. a) c) a f) zákona 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných do 31.05.2009 (ďalej len „zákon v znení predpisov účinných do 31.05.2009“). Dňa 22.12.2014 začal úrad v predmetnej veci konanie č. 0033/ODOS/2014 vo veci novej dohody obmedzujúcej súťaž uzatvorenej medzi uchádzačmi v predmetnej OVS – podnikateľmi GRUND, Ing. Popadák a JAGI (ďalej len „konanie“), ktorá spočívala v stanovení cien, rozdelení trhu a v koluzívnom správaní v dôsledku ktorého uvedení podnikatelia koordinovali svoj postup pri predkladaní ponúk v predmetnej OVS.⁴

¹ Spis č. I/1 Kontrolný zoznam k overeniu OVS

² Spis č. I/1 Kontrolný zoznam k overeniu OVS „Úprava montážnej haly na miestnosť vákuového naparovania“

³ Spis č. I/8 Porovnanie ponukových cien uchádzačov.

⁴ Spis č. I/9 až I/11 Oznámenie o začatí konania

(3) Dňa 10.06.2015 vydal úrad rozhodnutie č. 2015/KH/1/1/017, v ktorom rozhodol, že konanie podnikateľov GRUND, Ing. Popaďák a JAGI spočívajúce v tom, že títo podnikatelia koordinovali svoj postup so zámerom zosúladiť cenové ponuky a účasť v predmetnej OVS, je dohodou obmedzujúcou súťaž, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže na trhu stavebných a rekonštrukčných prác vrátane dodávok zariadení na území Slovenskej republiky prostredníctvom priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru, rozdelenia trhu a koluzívneho správania sa, v dôsledku ktorého títo podnikatelia koordinovali svoje správanie v procese predmetnej OVS a ktorá je podľa § 4 ods.1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona v znení predpisov účinných do 31.05.2009 v trvaní najneskôr od 09.06.2008 do 01.07.2008 zakázaná (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“). Za toto konanie bola podnikateľovi GRUND uložená pokuta vo výške 89 369 EUR, podnikateľovi Ing. Popaďák pokuta vo výške 42 817 EUR a podnikateľovi JAGI pokuta vo výške 15 929 EUR.

(4) Proti tomuto rozhodnutiu podali rozklad Rade Protimonopolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „Rada úradu“ alebo „druhostupňový orgán“) podnikatelia GRUND a Ing. Popaďák.

(5) Rada úradu svojím rozhodnutím č. 2016/KH/R/2/031 zo dňa 23.06.2016 zrušila prvostupňové rozhodnutie č. 2015/KH/1/1/017 a vec vrátila na nové prejednanie a rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia Rada úradu uviedla, že prvostupňový orgán nezisťoval skutočnosti, ktoré v rozklade namietali účastníci správneho konania GRUND a Ing. Popaďák v časti týkajúcej sa vypracovania a predkladania ponúk v predmetnej OVS, pričom išlo o skutočnosti podstatné pre rozhodnutie.

(6) Rada úradu v rozhodnutí poukazuje na Rozsudok Všeobecného súdu (druhá komora) zo 16. júna 2015 - FSL a i./Komisia vo veci T-655/11 exotické ovocie – banány (2015/C 262/18)⁵, pričom je podľa Rady potrebné v zmysle uvedeného rozsudku vysporiadať sa s námietkami a tvrdeniami účastníkov konania týkajúcimi sa priebehu predmetnej OVS, ako aj dokumentácie, ktorá sa k predmetnej OVS vzťahuje.

(7) Rada úradu v záujme odstránenia pochybností o dostatočnom preukázaní existencie súťažného porušenia⁶ považovala za potrebné zistiť aj ďalšie skutočnosti

⁵ Rozsudok Všeobecného súdu (druhá komora) zo 16. júna 2015 - FSL a i./Komisia vo veci T-655/11 exotické ovocie – banány (2015/C 262/18), bod 179: „Vzhľadom na všeobecnú známosť zákazu protisúťažných dohôd nemožno od Komisie požadovať, aby predložila dokumenty, ktoré by zjavne dokazovali nadviazanie kontaktu medzi dotknutými hospodárskymi subjektmi. Neúplné a nesúrodé dôkazy, ktorými môže Komisia disponovať, musí byť v každom prípade možné doplniť závermi, ktoré umožňujú rekonštrukciu relevantných okolností. Existenciu protisúťažného postupu alebo dohody je teda možné vyvodiť z určitého počtu zhodujúcich sa skutočností a nepriamych dôkazov, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie (pozri v tomto zmysle rozsudok Súdneho dvora zo 7. januára 2004, Aalborg Portland a i./Komisia, C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P, Zb. I-123, body 55 až 57, a rozsudok Dresdner Bank a i./Komisia, už citovaný v bode 176 vyššie, body 64 a 65).“

⁶ Tamtiež, bod 184 „Pochybnosti súdu pri hodnotení dôkazov zhromaždených Komisiou musia svedčiť v prospech podniku, ktorému je určené rozhodnutie, ktorým sa konštatuje porušenie. Súd preto nemôže dospieť k záveru, že Komisia z právneho hľadiska dostatočne preukázala existenciu daného porušenia, ak pochybnosť v tomto ohľade naďalej trvá, najmä v rámci žaloby smerujúcej k zrušeniu rozhodnutia ukladajúceho pokutu (rozsudky JFE Engineering a i./Komisia, už citovaný v bode 42 vyššie, bod 177;“

týkajúce sa priebehu predkladania ponúk v predmetnej OVS, ako aj účasti spoločnosti LPH v procese predkladania ponúk a doplnila dokazovanie výsluchom svedkov a ďalších osôb podieľajúcich sa na príprave a realizácii tejto súťaže.

(8) Dňa 10.11.2016 vydal úrad výzvu pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)⁷. Výzva zaslaná účastníkovi konania podnikateľovi JAGI sa dňa 15.11.2016 úradu vrátila z dôvodu, že adresát je neznámy. Vzhľadom k tomu, že v predmetnom prípade sa na doručované písomnosti uplatňuje tzv. fikcia doručovania, úrad považuje výzvu v zmysle § 29 ods. 2 zákona za doručení dňom 15.11.2016, t.j. v deň, kedy bola predmetná písomnosť vrátená úradu. Podnikateľ GRUND v liste doručenom úradu dňa 29.11.2016⁸ uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi, ku ktorým úrad dospel. Podnikateľ Ing. Popadák sa k výzve nevyjadril.

2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA

(9) Podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona v znení predpisov účinných do 31.05.2009 sú účastníkmi konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž účastníci tejto dohody obmedzujúcej súťaž. Na základe uvedeného úrad určil ako účastníkov konania spoločnosti:

1. **GRUND VRANOV N.T., s.r.o.**, IČO: 31 686 974, so sídlom Makovická 934/16, 093 01 Vranov nad Topľou,
2. **Ing. Jozef Popadák**, IČO: 17290023, so sídlom Čemernianska 119, 093 03 Vranov nad Topľou,
3. **JAGI s.r.o.**, IČO: 36 495 492, so sídlom Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava,

pričom dospel k záveru, že účastníci konania sú podnikateľmi v zmysle citovaného ustanovenia zákona.

2.1. GRUND

(10) **Spoločnosť GRUND** bola zapísaná do obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sro, vložka číslo: 1602/P dňa 15.03.1994 pod názvom GRUND Michalovce, s.r.o. 17.07.1996 spoločnosť zmenila svoj názov a pôsobí na trhu pod obchodným menom GRUND VRANOV N.T., s.r.o.

Dresdner Bank a i./Komisia, už citovaný v bode 176 vyššie, bod 60, a z 15. decembra 2010, E.ON Energie/Komisia, už citovaný v bode 176 vyššie, bod 51).

⁷ Spis č. I/126 – I/128 – Výzva pred vydaním rozhodnutia

⁸ Spis č. I/129

2.2. Ing. Popad'ák

(11) **Ing. Popad'ák** bol zapísaný do živnostenského registra Okresného úradu Vranov nad Topľou, číslo živnostenského registra: 713-2299 dňa 07.12.1992 s miestom podnikania Čemernianska 119, 093 03 Vranov nad Topľou. Dňa 24.02.2015 požiadal podnikateľ o zmenu adresy bydliska a miesta podnikania na adresu Nová 165/63, 094 14 Sečovská Polianka.⁹ Dňa 27.10.2015 Ing. Popad'ák oznámil úradu zmenu adresy na doručovanie písomností, keď požiadal o doručovanie písomností na adresu Ing. Jozef Popad'ák, Horné Zelenice 62, 920 52 Siladice.¹⁰

2.3. JAGI

(12) **Spoločnosť JAGI** vznikla dňa 17.07.2004 zápisom do obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sro, vložka číslo: 15131/P-Zbl, so sídlom: Soľ 454, 094 35 Soľ. Na uvedenej adrese spoločnosť sídlila do 19.11.2013. 20.11.2013 spoločnosť zmenila sídlo na: Ondavské Matiašovce 154, 094 01 Ondavské Matiašovce, kde sídlila do 16.04.2014. Dňa 17.04.2014 spoločnosť novým zápisom do obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 98948/B opäť zmenila sídlo, ktoré je v súčasnosti Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava.¹¹

3. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

(13) V rámci predmetného správneho konania bolo posudzované konanie podnikateľov, ku ktorému došlo ešte pred účinnosťou zákona v platnom znení. Úrad pri určovaní právnych predpisov, ktoré bude v tomto správnom konaní aplikovať preto vychádzal z prechodných ustanovení § 44d zákona. Z toho dôvodu pokiaľ ide o hmotnoprávne ustanovenia, úrad v tomto konaní aplikoval ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom v čase ukončenia možného porušenia zákona, t.j. v znení účinnom do 31.05.2009. Procesnoprávne úrad postupoval podľa ustanovení zákona účinného od 01.07.2014, resp. 18.04.2016 a 01.07.2016.

4. PRÁVNE POSÚDENIE

4.1. Dohoda obmedzujúca súťaž

(14) Podľa § 4 ods. 1 zákona dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže (ďalej len „dohoda obmedzujúca súťaž“), sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona v znení predpisov účinných do 31.05.2009 je dohodou medzi podnikateľmi každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvodený z ich konania. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona v znení predpisov účinných do 31.05.2009 zosúladeným postupom podnikateľov je koordinácia správania podnikateľov, ktorá nenapĺňa znaky dohody podnikateľov podľa písm. a) a ktorú nemožno označiť ako prirodzené nasledovanie správania iného podnikateľa.

⁹ Spis č. II/37

¹⁰ Spis č. 62

¹¹ Spis č. I/15/4 a 5

(15) Podľa § 4 ods. 3 zákona v znení predpisov účinných do 31.05.2009 je zakázanou najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá obsahuje

- a) priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok,
- b) záväzok obmedzenia alebo kontroly výroby, odbytu, technického rozvoja alebo investícií,
- c) rozdelenie trhu alebo zdrojov zásobovania,
- d) záväzok účastníkov dohody, že voči jednotlivým podnikateľom budú pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení uplatňovať rozdielne podmienky, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži,
- e) podmienenie uzatvárania zmlúv tak, aby zmluvné strany prijali ďalšie záväzky, ktoré povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom týchto zmlúv,
- f) znaky koluzívneho správania, v ktorého dôsledku podnikatelia koordinujú svoje správanie, najmä v procese verejného obstarávania.

(16) Pre účely aplikácie vyššie uvedených ustanovení zákona je potrebné preukázať existenciu dohody medzi podnikateľmi a skutočnosť, že táto dohoda obmedzuje súťaž a to buď preukázaním jej cieľa bez nutnosti posudzovania jej dopadu na trh (tzv. cieľová dohoda) alebo preukázaním škodlivých následkov dohody na trh spočívajúcich v obmedzení súťaže.

4.2. Dohoda podnikateľov

(17) V zmysle zákona ako aj ustálenej judikatúry dohodou medzi podnikateľmi je zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa na trhu určitým spôsobom.¹² Nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, akými je napríklad písomná podoba, obsah špecifických ustanovení alebo existencia mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami. Taktiež nie je potrebné, aby dohodu v mene podnikateľa uzatvoril štatutárny zástupca podnikateľa, či osoba ňou výslovne poverená.

(18) Podnikateľ môže byť účastníkom dohody za predpokladu, že zhodne s ostatnými podnikateľmi prejavil svoju vôľu správať sa na trhu určitým spôsobom. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu, ako aj ustálenej judikatúry Súdneho dvora, je v takomto prípade postačujúce preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas. Z takéhoto konania podnikateľa totiž vyplýva, že s obsahom dohody súhlasí, resp. minimálne v ostatných účastníkoch dohody vzbudzuje dojem, že súhlasí.¹³

¹² Pozri v tomto zmysle rozsudky Súdneho dvora z 15. júla 1970, ACF Chemiefarma/Komisia, 41/69, Zb. s. 661, bod 112, a z 29. októbra 1980, Van Landewyck a i./Komisia, 209/78 až 215/78 a 218/78, Zb. s. 3125, bod 86; rozsudok Súdu prvého stupňa zo 17. decembra 1991, Hercules Chemicals/Komisia, T-7/89, Zb. s. II-1711, bod 256, a rozsudok Bayer, bod 67.

¹³ Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 6. apríla 1995 vo veci T-141/89, Tréfileurope Sales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791 bod 85; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 17. decembra 1991 vo veci T-7/89, SA Hercules Chemicals NV v. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232.

(19) Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom správneho konania je posudzovanie možného protisúťažného konania podnikateľov GRUND, Ing. Popadák a JAGI v predmetnej OVS a vzhľadom na námietky účastníkov konania týkajúcich sa účasti vyhlasovateľa LPH na priebehu tejto súťaže, úrad skúmal, či medzi účastníkmi konania došlo k dohode obmedzujúcej súťaž, t. j., či účastníci konania koordinovali svoje správanie pri účasti a predkladaní ponúk na predmetnú zákazku, ako aj akú úlohu v tejto súvislosti zohral vyhlasovateľ súťaže. Úrad tak postupoval v zmysle záverov Rady úradu a v záujme odstránenia pochybností o dostatočnom preukázaní existencie súťažného porušenia.¹⁴

(20) Úrad v tejto súvislosti opätovne uvádza, že existenciu protisúťažného postupu alebo protisúťažnej dohody nie je nutné vždy preukazovať iba priamymi dôkazmi, ktoré priamo preukazujú jednotlivé aspekty kartelovej dohody, ale možno ju vyvodiť aj z určitého počtu zhodujúcich sa skutočností a nepriamych dôkazov, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie pre takéto správanie.¹⁵

(21) Úrad posúdil obsah spisovej dokumentácie vedenej k predmetnému konaniu a komplexne zanalyzoval všetky zhromaždené podklady a informácie. Na základe posúdenia všetkých zistení vyplývajúcich z analýzy súťažných podkladov, ponúk predložených jednotlivými uchádzačmi, vyjadrení účastníkov konania, svedkov a vyhlasovateľa predmetnej OVS, získal viacero nepriamych dôkazov.

(22) Ako už bolo uvedené vyššie, Rada úradu konštatovala, že prvostupňový orgán nezistoval skutočnosti, ktoré v rozklade namietali účastníci správneho konania GRUND a Ing. Popadák v časti týkajúcej sa vypracovania a predkladania ponúk v predmetnej OVS, pričom išlo o skutočnosti podstatné pre rozhodnutie. Avšak predovšetkým vzhľadom na čas, ktorý od predmetnej OVS uplynul, má úrad za to, že nie je možné predpokladať, že sa mu podarí získať ďalšie relevantné informácie a vyhodnotiť ich z pohľadu možného obmedzenia súťaže. Úrad preto nepristúpil k ďalším úkonom.

(23) Úrad sa pri hodnotení dôkazov v predmetnom prípade zaoberal všetkými závermi obsiahnutými v relevantnej judikatúre, rozhodnutiach Komisie a Rady úradu a zároveň postupoval v súlade s § 34 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz

¹⁴ Rozsudok Všeobecného súdu (druhá komora) zo 16. júna 2015 - FSL a i./Komisia vo veci T-655/11 exotické ovocie – banány (2015/C 262/18), bod 184 „*Pochybnosti súdu pri hodnotení dôkazov zhromaždených Komisiou musia svedčiť v prospech podniku, ktorému je určené rozhodnutie, ktorým sa konštatuje porušenie. Súď preto nemôže dospieť k záveru, že Komisia z právneho hľadiska dostatočne preukázala existenciu daného porušenia, ak pochybnosť v tomto ohľade naďalej trvá, najmä v rámci žaloby smerujúcej k zrušeniu rozhodnutia ukladajúceho pokutu (rozsudky JFE Engineering a i./Komisia, už citovaný v bode 42 vyššie, bod 177; Dresdner Bank a i./Komisia, už citovaný v bode 176 vyššie, bod 60, a z 15. decembra 2010, E.ON Energie/Komisia, už citovaný v bode 176 vyššie, bod 51).*“

¹⁵ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, body 55 – 57; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Európska komisia, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51, Spojené veci T 44/02 OP, T 54/02 OP, T 56/02 OP, T 60/02 OP a T 61/02 OP Dresdner Bank AG a i. v. Európska komisia, body 60 – 63,65.

jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Dôkladne pritom prihliadal k vzájomným súvislostiam, vrátane toho čo uviedli účastníci konania, svedkovia a ďalšie osoby podieľajúce sa na zabezpečení, priebehu a vyhodnotení predmetnej OVS.

(24) Na základe vyhodnotenia všetkých zistených skutočností úrad uvádza, že v konaní nedisponuje takými dôkazmi, ktoré by bez akýchkoľvek pochybností preukazovali, že účastníci konania prejavili vôľu koordinovať svoje správanie pri účasti a predkladaní ponúk v predmetnej OVS. Úrad zároveň dospel k záveru, že zhromaždené podklady netvorí taký ucelený súbor nepriamych dôkazov, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, že došlo k porušeniu zákona.

(25) Vychádzajúc z vyššie uvedeného úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Boris Gregor
podpredseda úradu

Rozhodnutie sa doručí:

1. Advokátska kancelária AK Herceg, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa GRUND
2. Ing. Jozef Popaďák, Horné Zelenice 62, 920 52 Siladice
3. JAGI s.r.o., Karpatské námestie 10, 831 06 Bratislava