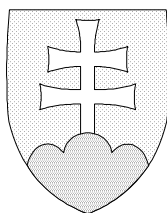


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 208/2017/OZDPaVD-2017/SP/2/1/002

Bratislava 26.01.2017

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, ako orgán príslušný podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 0028/OZDPaVD/2016

r o z h o d o l

1. tak, že podnikateľ **Opel Southeast Europe Autóforgalmazó Koriátolt Felelősségű Társaság**, so sídlom Szabadság út. 117, Budaörs 2040, Maďarsko, zapísaný pod č. 13-09-087612, vedený registrovým súdom Krajského súdu v Budapešti, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky Opel Southeast Europe Kft., organizačná zložka, so sídlom APOLLO BUSINESS CENTRE, Mlynské nivy 45, 821 09 Bratislava, IČO: 35 923 024, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Po, vložka č.: 1239/B v liste zaevidovanom pod č. 5384/2015 zo dňa 10.12.2015 a doručenom Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, v odpovedi na otázku č. 5 listu Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd evidovaného pod č. 4884/PMÚ SR/2015 zo dňa 11.11.2015 **predložil nepravdivé podklady a informácie**, čím porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 151/2014 Z. z.,

2. na základe § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 151/2014 Z. z. tak, že za konanie uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi Opel Southeast Europe Autóforgalmazó Koriátolt Felelősségű Társaságso sídlom Szabadság út. 117, Budaörs 2040, Maďarsko, zapísanému pod

č. 13-09-087612, vedenému registrovým súdom Krajského súdu v Budapešti pokutu vo výške **37 666 €** (slovom tridsaťsedemtisícšesťstošesťdesiatšesť eur), ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici IBAN: SK528180000007000060793, SWIFT: SPSRSKBA VS: 201721002 **v lehote 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

(A) Správne konanie č. 0028/OZDPaVD/2016

1. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd (ďalej len „úrad“), na základe § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v spojení s § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) začal dňa 29.09.2016 voči spoločnosti Opel Southeast Europe Autóforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság, so sídlom Szabadság út. 117, Budaörs 2040, Maďarsko, zapísanej pod č. 13-09-087612, vedenej registrovým súdom Krajského súdu v Budapešti, konajúcej prostredníctvom organizačnej zložky Opel Southeast Europe Kft., organizačná zložka, so sídlom APOLLO BUSINESS CENTRE, Mlynské nivy 45, 821 09 Bratislava, IČO: 35 923 024, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Po, vložka č.: 1239/B (ďalej len „Spoločnosť Opel“ alebo „Podnikateľ“) správne konanie č. 0028/OZDPaVD/2016 vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 151/2014 Z. z. za predloženie nepravdivých podkladov a informácií požadovaných úradom listom č. 4884/PMÚ SR/2015 zo dňa 11.11.2015. Začatie predmetného správneho konania bolo spoločnosti Opel oznámené listom č. 4933/PMÚ SR/2016 zo dňa 29.09.2016¹, ktorý bol spoločnosti Opel doručený dňa 29.09.2016 (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“).
2. V časti B. Oznámenia o začatí správneho konania bola spoločnosť Opel požiadaná o predloženie obratu spoločnosti Opel Southeast Europe Autóforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság pripadajúceho na predaj na území SR za predchádzajúce účtovné obdobie a o predloženie podkladov a dokumentov relevantných k výpočtu predmetného obratu.
3. Dňa 11.10.2016 bol úradu doručený list zaevidovaný pod č. 5107/2016², v ktorom právny zástupca spoločnosti Opel, Advokátska kancelária Kinstellar, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 35 873 833, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Sro, vložka č.: 30483/B (ďalej len „Právny zástupca“) predložil úradu podklady a dokumenty relevantné k výpočtu obratu spoločnosti Opel Southeast Europe

¹ Spis. por. č. 22; list č. 4933/PMÚ SR/2016.

² Spis. por. č. 23; list č. 5107/2016.

Autóforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság pripadajúceho na predaj na území SR za predchádzajúce účtovné obdobie.

(B) Aplikácia právnych predpisov

4. V tomto správnom konaní úrad aplikuje hmotno-právne normy podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 151/2014 Z. z., nakoľko k možnému porušeniu súťažných pravidiel došlo dňa 10.12.2015. Vzhľadom na to, že správne konanie začalo dňa 29.09.2016, úrad postupuje procesno-právne podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 350/2016 Z. z.. Vzhľadom na skutočnosť, že znenia ustanovení relevantných pre posúdenie tohto prípadu neboli zmenené, bude úrad ďalej jednotne používať skratku „zákon“.

(C) Skutkový stav

5. Úrad začal dňa 11.11.2015 podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona prešetrovanie v oblasti poskytovania popredajných služieb súvisiacich s predajom motorových vozidiel značky OPEL na území Slovenskej republiky.
6. Predaj motorových vozidiel značky OPEL sa na území Slovenskej republiky realizuje prostredníctvom siete autorizovaných predajcov motorových vozidiel (dealerská sieť predajcov). Autorizovaní predajcovia motorových vozidiel značky OPEL majú uzatvorenú zmluvu s maďarskou spoločnosťou Opel Southeast Europe Autóforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság, ktorá na území Slovenskej republiky podniká prostredníctvom jej organizačnej zložky.
7. Úrad v rámci vyššie uvedeného prešetrovania oslovil spoločnosť Opel ako importéra motorových vozidiel značky OPEL na Slovensku za účelom zistenia, či prešetrované konanie môže predstavovať porušenie zákona, a teda či existuje dôvod na začatie správneho konania. Úrad požiadal spoločnosť Opel o predloženie informácií a podkladov listom č. 4884/PMÚ SR/2015 zo dňa 11.11.2015 (ďalej len „List úradu“)³, ktorý bol organizačnej zložke Opel Southeast Europe Kft., organizačná zložka⁴, riadne doručený dňa 16.11.2015 na adresu Opel Southeast Europe Kft., organizačná zložka, Čajakova 20, 811 05 Bratislava 37.
8. Na základe Listu úradu bola spoločnosť Opel požiadaná o predloženie podkladov a informácií týkajúcich sa oblasti poskytovania popredajných služieb súvisiacich s predajom motorových vozidiel značky OPEL na Slovensku. List

³ Spis. por. č. 1; list č. 4884/PMÚ SR/2015.

⁴ V texte ďalej úrad používa pre spoločnosť Opel Southeast Europe Autóforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság, so sídlom Szabadság út. 117, Budaörs 2040, Maďarsko a jej organizačnú zložku Opel Southeast Europe Kft., organizačná zložka, so sídlom APOLLO BUSINESS CENTRE, Mlynské nivy 45, 821 09 Bratislava, IČO: 35 923 024, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd.: Po, vložka č.: 1239/B spoločné označenie „spoločnosť Opel“.

úradu bol štruktúrovane rozdelený do 10-tich otázok, resp. bodov, ku ktorým sa spoločnosť Opel mala vyjadriť. V bode 5. Listu úradu bola spoločnosť Opel požiadaná nasledovne: „*Predložte všetky podklady (zmluvy, podmienky a pod.) súvisiace s rozšírenou/predĺženou zárukou, ktoré máte k dispozícii. Odpoveď uveďte jednotlivo za roky 2010 – 2015.*“.

9. Úrad tiež v tomto liste upozornil spoločnosť Opel, že podľa § 22 ods. 2 zákona v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu má úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa, ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu. Tieto subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom.
10. Rovnako úrad v tomto liste upozornil spoločnosť Opel, že podľa § 38a ods. 1 zákona úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie. Podľa § 38c ods. 2 zákona ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 zákona do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5 zákona, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 zákona nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 pokutu do 330 000 eur, ak § 38d neustanovuje inak.
11. Úrad týmto listom určil lehotu na predloženie podkladov a informácií na 10 pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu. List úradu bol spoločnosti Opel doručený dňa 16.11.2015. Dňa 26.11.2015 bola úradu doručená žiadosť spoločnosti Opel o predĺženie lehoty a zúženie rozsahu požadovaných informácií a podkladov⁵ spolu s plnomocenstvom udeleným Právnomu zástupcovi na zastupovanie spoločnosti Opel vo vzťahu k úradu v súvislosti s predmetným prešetrovaním. V rámci tejto žiadosti Právny zástupca žiadal úrad o zúženie rozsahu požadovaných podkladov a informácií, a to nasledovne:
*„(i) zúženie časového obdobia pri vyžiadaných podkladoch v bodoch č. 1 – 4 Listu Protimonopolného Úradu na obdobie od októbra 2013,
(ii) zúženie na dokumenty týkajúce sa základnej záručnej doby a upustenie od vyžiadaných podkladov v bode č. 5 Listu Protimonopolného Úradu.“*
12. Dňa 27.11.2015 odpovedal úrad listom č. 5184/PMÚ SR/2015⁶ na žiadosť o predĺženie lehoty a zúženie požadovaných informácií a podkladov. List bol Právnomu zástupcovi doručený dňa 30.11.2015. V predmetnej odpovedi úrad

⁵ Spis. por. č. 2; list č. 5161/2015.

⁶ Spis. por. č. 3; list č. 5184/PMÚ SR/2015.

predĺžil lehotu na predloženie podkladov a informácií o 7 pracovných dní. Celková lehota na zaslanie informácií a podkladov požadovaných Listom úradu bola teda 17 pracovných dní odo dňa doručenia Listu úradu. V otázke zúženia rozsahu požadovaných informácií a podkladov ako aj vo veci zúženia časového obdobia pri vyžadovaných podkladoch v bodoch č. 1-4 úrad žiadosti spoločnosti Opel nevyhovel.

13. Spoločnosť Opel v konaní uvádza⁷, že žiadosť o (ii) zúženie rozsahu požadovaných informácií predložila úradu s odôvodnením, že reklamácia, ktorú si uplatnil daný zákazník, sa netýkala predĺženej/rozšírenej záruky, ale len základnej záruky poskytovanej výrobcom vozidla. V súvislosti s tým spoločnosť Opel namieťa, že v kontexte predmetného konania sa môže odsek 12 tohto rozhodnutia⁸ nesprávne vykladať.
14. Úrad k tejto námietke uvádza, že v súvislosti s opísaním skutkového stavu veci v konaní úrad musí chronologicky uviesť všetky písomnosti uvedené v administratívnom spise, ktoré majú podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia a to aj bez toho, aby zachádzal do všetkých detailov predmetnej písomnosti uvedenej v spise. Ak by úrad aj bližšie identifikoval dôvody, pre ktoré spoločnosť Opel požiadala o (ii) zúženie rozsahu požadovaných informácií, musel by konštatovať, že spoločnosť Opel nesprávne interpretovala túto žiadosť o poskytnutie informácií a podkladov. V žiadosti o predĺženie lehoty a zúženie rozsahu požadovaných informácií a podkladov⁹ spoločnosť Opel konštatovala, že „*Je našim porozumením, že prešetrovanie Protimonopolného Úradu vychádza a reaguje na podanie (pozn. úradu: zákazníka spoločnosti Opel) v súvislosti s jeho záručnou požiadavkou.*“. Úrad v žiadosti o predloženie informácií a podkladov¹⁰ zrozumiteľne stanovil účel žiadosti, ktorým bolo prešetrenie oblasti poskytovania popredajných služieb súvisiacich s predajom motorových vozidiel značky OPEL na Slovensku. Z tohto dôvodu je zrejmé, že úrad zámerne nevymedzil prešetrovanie v predmetnej žiadosti len s ohľadom na konkrétnu záručnú požiadavku zákazníka spoločnosti Opel, keďže záujmom úradu bolo prešetrenie celej oblasti poskytovania popredajných služieb súvisiacich s predajom motorových vozidiel značky OPEL. Bez ohľadu na dôvody zúženia rozsahu požadovaných informácií bola teda spoločnosť Opel povinná predložiť úradu všetky podklady (zmluvy, podmienky a pod.) súvisiace s rozšírenou/predĺženou zárukou, ktoré mala k dispozícii. Na základe týchto skutočností úrad námietke spoločnosti Opel vo veci odstránenia alebo doplnenia odôvodnenia k odseku¹¹ týkajúceho sa žiadosti o zúženie rozsahu požadovaných informácií a podkladov vyhovel a to tak, že doplnil odôvodnenie zúženia rozsahu v tomto rozhodnutí.
15. Dňa 10.12.2015 bola úradu Právnym zástupcom doručená odpoveď na List úradu zaregistrovaná pod č. 5384/PMÚ SR/2015¹² (ďalej len „Odpoveď“). V rámci Odpovede sa Právny zástupca k bodu 5. Listu úradu vyjadril nasledovne:

⁷ Vyjadrenie účastníka konania k predbežným záverom úradu zo dňa 25.11.2016; spis. por. č. 26; list č. 5932/2016.

⁸ Vo Výzve pred vydaním rozhodnutia ide o odsek 13; spis. por. č. 25; list č. 5642/PMÚ SR/2016.

⁹ Spis. por. č. 2; list č. 5161/2015.

¹⁰ Spis. por. č. 1; list č. 4884/PMÚ SR/2015.

¹¹ Vo Výzve pred vydaním rozhodnutia ide o odsek 13; spis. por. č. 25; list č. 5642/PMÚ SR/2016.

¹² Spis. por. č. 5; list č. 5384/PMÚ SR/2015.

„[

(pozn. úradu: zvýraznenie pridané úradom).

úradom), (pozn. úradu: zvýraznenie pridané

(pozn. úradu: zvýraznenie pridané úradom).

]14.“.

Na základe Odpovede Právneho zástupcu nebola teda k bodu 5. Listu úradu predložená žiadna zmluva alebo iná príloha.

16. Úrad v nadväznosti na informácie uvedené v bode 5.1 Odpovede spoločnosti Opel, v rámci prešetrovania v oblasti poskytovania popredajných služieb súvisiacich s predajom motorových vozidiel značky OPEL, za účelom úplného a presného zistenia skutočného skutkového stavu veci a jeho objektívneho posúdenia, pokračoval v získavaní informácií a podkladov aj od členov dealerskej siete značky OPEL na Slovensku. Úrad v čase od 09.06.2016¹⁵ do 12.07.2016¹⁶ oslovil celkovo 14 aktuálnych členov autorizovanej servisnej siete značky OPEL na Slovensku, aby zistil, akým spôsobom funguje proces poskytovania produktov rozšírenej/predĺženej záruky na vozidlá značky OPEL. Úrad v súvislosti s uvedeným prešetrovaním žiadal členov dealerskej siete, aby sa vyjadrili k skutočnostiam uvedeným v bodoch 1.- 8. tejto žiadosti. Body 3. a 4. žiadosti boli úradom koncipované nasledovne:

„3. Uvedte, či bolo poskytovanie predĺženej záruky prostredníctvom CG Car-Garantie Versicherungs.AG dohodnuté nezávisle Vašou spoločnosťou, alebo išlo o aktivitu/iniciatívu importéra vozidiel značky Opel na územie Slovenskej republiky.

4. Uvedte, či všetci predajcovia vozidiel značky Opel v období uvedenom v odpovedi na otázku č. 2 ponúkali predĺženú záruku spoločnosti CG Car-Garantie Versicherungs.AG. Ak áno, uvedte, ako bola dosiahnutá táto koordinácia.“.

17. Z odpovedí oslovených členov dealerskej siete značky OPEL vyplynulo, že spoločnosť Opel môže byť iniciátorom poskytovania rozšírenej/predĺženej záruky

¹³ Spoločnosť CG Car-Garantie Versicherungs.AG, so sídlom Gündlinger Strasse 12, 79111 Freiburg, Nemecko (ďalej len „CG Car-Garantie Versicherungs.AG“ alebo „Poskytovateľ predĺženej záruky“) je spoločnosť pôsobiaca v poskytovaní poisťných produktov na motorové vozidlá.

¹⁴ Vo verejnej verzii tohto dokumentu budú vypustené časti textu, ktoré obsahujú obchodné tajomstvo, dôverné informácie alebo osobné údaje účastníkov konania. Obchodné tajomstvo, dôverné informácie alebo prípadné osobné údaje sú v rámci textu uvedené v hranatých zátvorkách v tvare [].

¹⁵ Dátum zaslania 14 žiadostí členom autorizovanej servisnej siete značky OPEL na Slovensku; žiadosť zaregistrovaná pod č. 2986/PMÚ SR/2016; spis. por. č. 6.

¹⁶ Dátum doručenia poslednej odpovede na žiadosť úradu; odpoveď zaregistrovaná č. 3524/2016; spis. por. č. 20.

prostredníctvom spoločnosti CG Car-Garantie Versicherungs.AG, a že medzi Poskytovateľom predĺženej záruky a spoločnosťou Opel existuje ohľadom týchto záručných produktov zmluvný vzťah. Úrad takúto vedomosť získal z viacerých vyjadrení členov dealerskej siete značky OPEL. Úrad nižšie uvádza dôkazy zo spisového materiálu, na základe ktorých dospel k týmto záverom.

- a) Odpoveď na žiadosť úradu evidovaná pod č. **3203/2016**¹⁷:
„3. Poskytovanie predĺženej záruky prostredníctvom CG Car-Garantie Versicherungs-AG bolo dohodnuté importérom vozidiel značky Opel, pričom má naša spoločnosť individuálnu zmluvu so spoločnosťou CG Car-Garantie Versicherungs-AG.“
- b) Odpoveď na žiadosť úradu evidovaná pod č. **3233/2016**¹⁸:
„3. Poskytovanie predĺženej záruky bolo dojednané importérom vozidiel značky Opel.“
- c) Odpoveď na žiadosť úradu evidovaná pod č. **3235/2016**¹⁹:
„3. Poskytovanie predĺženej záruky prostredníctvom spoločnosti CG Car – Garantie Versicherungs – AG bolo dohodnuté na základe aktivity a pokynu importéra vozidiel značky OPEL na Slovensku.“
„4. Podľa našich vedomostí všetci predajcovia vozidiel značky Opel na Slovensku poskytovali predĺženú záruku od spoločnosti CG Car – Garantie Versicherungs – AG. Celkovú koordináciu zabezpečoval importér vozidiel značky OPEL na Slovensku.“
- d) Odpoveď na žiadosť úradu evidovaná pod č. **3252/2016**²⁰:
„3. Poskytovanie predĺženej záruky prostredníctvom CG Car-Garantie Versicherungs-AG je poskytované na základe iniciatívy importéra Opel Southeast Europe LLC, a na základe zmluvy s názvom „Souhrnná smlouva pro pojištění záruky“ uzavretej medzi Swam servis s.r.o. a CG Car-Garantie Versicherungs-AG zo dňa 5.2.2009.“
- e) Odpoveď na žiadosť úradu evidovaná pod č. **3254/2016**²¹:
„Poskytnutie predĺženej záruky bolo dojednané celoplošne importérom vozidiel značky Opel.“
- f) Odpoveď na žiadosť úradu evidovaná pod č. **3255/2016**²²:
„3. Spolupráca so spoločnosťou CG Car Garantie vznikla na základe rámcovej zmluvy cez importéra vozidiel značky OPEL SEE.“
„4. Všetci predajcovia značky OPEL počas uvedeného obdobia ponúkali Predĺženú záruku CG Car- Garantie Versicherungs- AG a koordinácia bola zabezpečená rámcovou zmluvou medzi spoločnosťou CG Car Garantie a OPEL SEE.“

¹⁷ Spis. por. č. 7; list č. 3203/2016, str. 1.

¹⁸ Spis. por. č. 8; list č. 3233/2016, str. 1.

¹⁹ Spis. por. č. 9; list č. 3235/2016, str. 1.

²⁰ Spis. por. č. 10; list č. 3252/2016, str. 1.

²¹ Spis. por. č. 11; list č. 3254/2016, str. 1.

²² Spis. por. č. 12; list č. 3255/2016, str. 1.

- g) Odpoveď na žiadosť úradu evidovaná pod č. **3256/2016**²³:
„č. 3.: aktivita importéra zn. Opel“
- h) Odpoveď na žiadosť úradu evidovaná pod č. **3258/2016**²⁴:
„Poskytnutie predĺženej záruky bolo dojednané celoplošne importérom vozidiel značky Opel.“
- i) Odpoveď na žiadosť úradu evidovaná pod č. **3259/2016**²⁵:
„Poskytnutie predĺženej záruky bolo dojednané celoplošne importérom vozidiel značky Opel.“
- j) Odpoveď na žiadosť úradu evidovaná pod č. **3285/2016**²⁶:
„3. išlo o aktivitu/iniciatívu importera“
- k) Odpoveď na žiadosť úradu evidovaná pod č. **3335/2016**²⁷:
„3) Poskytovanie predĺženej záruky prostredníctvom CG Car- Garantie Versicherungs- AG na vozidlá Opel bolo dohodnuté v rámcovej zmluve s importérom Opel“
„4) Pokiaľ máme informácie tak všetci predajcovia vozidiel značky Opel v uvedenom období ponúkali predĺženú záruku spoločnosti CG Car- Garantie Versicherungs- AG“
- l) Odpoveď na žiadosť úradu evidovaná pod č. **3354/2016**²⁸:
„3. Išlo o aktivitu importéra vozidiel OPEL, ktorý spoločnosť CG Car- Garantie Versicherungs- AG predstavil ako partnera na produkt predĺžená záruka OPEL. Tento produkt predstavil v roku 2008. S CG Car- Garantie Versicherungs- AG sme v tom čase už mali uzatvorenú Souhrnú zmluvu o pojištění záruky z 24.9.2007, nakoľko sme túto spoločnosť používali na vozidlá značky Chevrolet.“
18. Z vyššie uvedených podkladov evidovaných v rámci spisového materiálu teda vyplýva, že spoločnosť Opel musela mať v čase komunikácie s úradom vedomosť o existencii zmluvy upravujúcej vzťahy medzi spoločnosťou Opel a spoločnosťou CG Car-Garantie Versicherungs.AG, ktorá sa týkala poskytovania produktov predĺženej záruky na vozidlá značky OPEL. Aj v rámci samotného cenníka spoločnosti Opel²⁹ sa na poslednej strane uvádza, že *„Na vozidlá Opel sa vzťahuje dvojročná zákonná záruka a ďalej trojročná zmluvná záruka Opel v spolupráci so spoločnosťou CG Car-Garantie Versicherungs-AG.“*
19. Dňa 28.06.2016 bola úradu doručená a pod č. 3301/2016³⁰ zaregistrovaná dodatočná odpoveď spoločnosti Opel, ktorá prostredníctvom svojho Právneho zástupcu v nadväznosti na predmetné prešetrovanie oznámila úradu, že v súvislosti s poskytovaním rozšírenej/predĺženej záruky bola pri kontrole archívu nájdená rámcová zmluva, ktorú medzi sebou uzatvorili spoločnosti

²³ Spis. por. č. 13, list č. 3256/2016, str. 1.

²⁴ Spis. por. č. 14, list č. 3258/2016, str. 1.

²⁵ Spis. por. č. 15, list č. 3259/2016, str. 2.

²⁶ Spis. por. č. 16, list č. 3285/2016, str. 1.

²⁷ Spis. por. č. 18, list č. 3335/2016, str. 1.

²⁸ Spis. por. č. 20, list č. 3524/2016, str. 1.

²⁹ Spis. por. č. 19, IZ- 358/2016 str. 12.

³⁰ Spis. por. č. 17, list č. 3301/2016.

General Motors Southeast Europe Kft. (GMSE)³¹
a [

].

20. Podľa jednotlivých ustanovení tvorí Rámcová zmluva [

zmluvy dohodli, že []³². Zmluvné strany sa v ods. 1 Rámcovej

] ³³.

21. Podľa ods. 11 nadobudla Rámcová zmluva účinnosť dňa 01.01.2006 a bola dohodnutá na dobu neurčitú. Z uvedeného vyplýva, že Rámcová zmluva bola v platnosti aj v období rokov 2010-2015.

22. Spoločnosť Opel v Odpovedi uviedla, že „[
(pozn. úradu: zvýraznenie pridané úradom)

] (pozn. úradu: zvýraznenie pridané úradom).“. Z ods. 10 Rámcovej zmluvy vyplýva, že [

] (pozn. úradu: zvýraznenie pridané úradom). Ďalšie povinnosti spoločnosti Opel vyplývajúce z Rámcovej zmluvy sú uvedené v zmluve nasledovne:

a) „[

]“³⁴

b) „[

³¹ Po zmene obchodného mena má táto spoločnosť v súčasnosti obchodné meno Opel Southeast Europe Kft.

³² Originálne znenie Rámcovej zmluvy je nasledovné: „[

]“
³³ Originálne znenie Rámcovej zmluvy je nasledovné: „[

]“
³⁴ Originálne znenie ods. 2 Rámcovej zmluvy je nasledovné: „[

]“.

J³⁵

c) „[

J³⁶

d) „[

J³⁷

23. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že spoločnosť Opel vedela o Rámcovej zmluve v čase vyžiadania si všetkých podkladov a informácií úradom, keďže bola [] povinná vykonávať aj ďalšie zmluvou upravené povinnosti. Rámcová zmluva predstavovala významný dokument v oblasti poskytovania popredajných služieb súvisiacich s predajom motorových vozidiel značky OPEL, v rámci ktorej úrad vykonával predmetné prešetrovanie.

(D) Právne posúdenie

24. Podľa § 2 ods. 1 zákona sa zákon vzťahuje na *podnikateľov, orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, orgány územnej samosprávy pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a orgány záujmovej samosprávy pri prenesenom výkone štátnej správy*. Podľa § 3 ods. 1 zákona podnikateľ na účely tohto zákona je *podnikateľ podľa osobitného predpisu³⁸, ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku*.

25. Spoločnosť Opel je zahraničná právnická osoba s právnou formou spoločnosť s ručením obmedzeným. Zahraničná právnická osoba Opel Southeast Europe Autóforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság podniká na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky Opel Southeast Europe Kft.,

³⁵ Originálne znenie ods. 5 Rámcovej zmluvy je nasledovné: „[

J³⁶.
³⁶ Originálne znenie ods. 7 Rámcovej zmluvy je nasledovné: „[

J³⁷.
³⁷ Originálne znenie ods. 8 Rámcovej zmluvy je nasledovné: „[

J³⁸.
³⁸ § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník.

organizačná zložka, ako dovozca (importér) motorových vozidiel značky OPEL na územie Slovenskej republiky. Tieto vozidlá sú následne predávané prostredníctvom siete autorizovaných predajcov vozidiel značky OPEL konečnému zákazníkovi. „Skutočnosť, že organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby, umiestnená na území Slovenskej republiky, je zapísaná do obchodného registra, neznamena, že táto organizačná zložka je nositeľom právnej subjektivity a spôsobilým účastníkom konania.“³⁹ Spôsobilosť byť účastníkom konania má teda zahraničná právnická osoba.

26. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť Opel je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, a teda je aj podnikateľom podľa § 3 ods. 1 zákona a je spôsobilým účastníkom správneho konania.
27. Účastníkom konania je podľa § 25 ods. 3 písm. f) zákona v prípade „*inom ako uvedenom v písmenách a) až e) ten, o čích právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť*“. Na základe vyššie uvedeného je účastníkom tohto správneho konania spoločnosť **Opel Southeast Europe Autóforgalmazó Koriátolt Felelősségű Társaság**.
28. Podľa § 22 ods. 2 zákona: „*V súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona ... má úrad právo vyžadovať od podnikateľov... informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič... Tieto subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom...*“ Podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona: „*Úrad za porušenie povinností predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie,...*“.
29. Podnikatelia majú podľa § 22 ods. 2 zákona povinnosť predložiť úradu úplné a pravdivé požadované informácie a podklady v úradom určenej lehote a v prípade nesplnenia tejto zákonnej povinnosti úrad podnikateľovi uloží pokutu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona. K spáchaniu správneho deliktu nepredloženia pravdivých informácií a podkladov požadovaných v úradom stanovenej lehote dochádza momentom, kedy dopytovaný subjekt poskytne úradu nepravdivé informácie, resp. požadované informácie a podklady neposkytne v úradom určenej lehote.
30. Listom úradu bola spoločnosť Opel povinná predložiť úradu **všetky zmluvy súvisiace s rozšírenou/predĺženou zárukou** poskytovanou na motorové vozidlá značky OPEL predávané na území Slovenskej republiky . Aj keď spoločnosť Opel nie je priamo zmluvnou stranou Súhrnných zmlúv pre poistenie záruky⁴⁰ poskytujúcich predĺženú/rozšírenú záruku na motorové vozidlá, **je zmluvnou stranou** Rámcovej zmluvy, ktorá predstavuje základný zmluvný

³⁹ Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obdo 54/2011 zo dňa 30.11.2011.

⁴⁰ Zmluvnými stranami Súhrnných zmlúv pre poistenie záruky (presný názov „*Souhrnná smlouva pro pojištění záruky*“) je spoločnosť CG Car-Garantie Versicherungs-AG a jednotliví predajcovia vozidiel značky OPEL (členovia dealerskej siete značky OPEL na Slovensku).

dokument upravujúci spoluprácu v tejto oblasti. Je teda nepochybné, že úrad žiadal predloženie hlavne tejto zmluvy ako aj ďalších zmlúv, ktoré sa týkali predĺženej záruky.

31. Spoločnosť Opel v Odpovedi nepravdivo uviedla, že záruku poskytujú predajcovia na základe svojho vlastného rozhodnutia⁴¹. Ako vyplýva z vyššie uvedených odpovedí predajcov motorových vozidiel, poskytovanie predĺženej záruky bolo dojednané a koordinované celoplošne importérom vozidiel značky OPEL. O celej tejto koordinácii svedčí aj samotná Rámcová zmluva, ktorej zmluvnou stranou je práve spoločnosť Opel.

(E) Záver úradu

32. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že podnikateľ **Opel Southeast Europe Autóforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság** v liste zaevidovanom pod č. 5384/2015 zo dňa 10.12.2015, v odpovedi na otázku č. 5 Listu úradu evidovaného pod č. 4884/PMÚ SR/2015 zo dňa 11.11.2015, ktorý bol spoločnosti Opel doručený dňa 16.11.2015, **predložil nepravdivé podklady a informácie, čím porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona**. K porušeniu tejto zákonnej povinnosti došlo dňa **10.12.2015**, a teda dňom doručenia odpovede spoločnosti Opel zaregistrovanej pod č. 5384/2015⁴². Za porušenie uvedenej povinnosti úrad uloží pokutu podľa § 38a ods. 1 zákona.

(F) Uloženie pokuty

33. Podľa § 38a ods. 1 zákona: *„Úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie,...“*.
34. Z existencie zákonnej povinnosti uvedenej v § 22 ods. 2 zákona je možné konštatovať, že porušovanie zákonných povinností zo strany podnikateľov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, takže ho nemožno v žiadnom prípade tolerovať. Úrad je preto zo zákona povinný uložiť za takéto konanie podnikateľovi pokutu, pričom pri jej ukladaní úrad rešpektuje zákonné kritériá. Úrad pri ukladaní pokuty prihliada na jej primeranosť, závažnosť konania účastníka ako aj na potrebu jej represívneho a preventívneho charakteru. Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy taktiež aj vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu.

⁴¹ V liste spoločnosti Opel zaevidovanej pod č. 5384/2016 bola táto odpoveď uvedená ako „Prísne dôverná/chránená klientskym tajomstvom“. Vzhľadom na skutočnosť, že táto informácia, resp. odpoveď nespĺňa náležitosti definície obchodného tajomstva podľa § 17 Obchodného zákonníka ako ani požiadavky na označenie informácie ako „dôverná“ podľa § 40 ods. 5 zákona, úrad túto časť odpovede spoločnosti Opel zverejnil.

⁴² Spis. por. č. 5, list č. 5384/2015.

35. Z hľadiska závažnosti je potrebné zohľadniť skutočnosť, že predloženie nepravdivých podkladov a informácií v lehote určenej úradom viedlo k narušeniu riadneho a efektívneho odhaľovania možného protisúťažného konania a k nutnosti vykonať zo strany úradu ďalšie úkony v záujme získania požadovaných podkladov a informácií.
36. V dôsledku poskytnutia nepravdivých informácií spoločnosťou Opel na otázku č. 5 Odpovede, bol úrad za účelom získania úplného a presného zistenia skutočného skutkového stavu veci nútený osloviť všetkých členov dealerskej siete značky OPEL, čo predstavovalo zo strany úradu nie len zvýšenie administratívnych nákladov a zaťaženie ďalších podnikateľov, ale hlavne spomalenie činnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže.
37. Porušenie povinnosti spoločnosťou Opel predložiť pravdivé podklady a informácie v lehote určenej úradom teda predstavovalo sťaženie činnosti úradu. Úrad na tomto mieste uvádza, že spoločnosť Opel síce predložila predmetnú Rámcovú zmluvu úradu, ale stalo sa tak až po doručení takmer všetkých odpovedí členov dealerskej siete, a teda v čase, keď už neboli pochybnosti o tom, že pozícia spoločnosti Opel v rámci poskytovania predĺženej záruky je oveľa významnejšia, [].
38. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na význam predloženia pravdivých a úplných podkladov a informácií zo strany podnikateľov, nakoľko ich odpovede môžu objasniť možné porušenie pravidiel hospodárskej súťaže. Ak úrad vyžaduje od subjektov poskytnutie pravdivých a úplných podkladov a informácií podľa § 22 ods. 2 zákona, sú tieto subjekty povinné poskytnúť úradu takéto podklady a informácie a vynaložiť pri tom maximálne úsilie na získanie všetkých požadovaných podkladov a informácií, ktoré subjekt má alebo by mohol mať k dispozícii.
39. Úrad sa prostredníctvom prvotnej žiadosti adresovanej spoločnosti Opel snažil zistiť, či skutočne dochádza k porušovaniu súťažných pravidiel ako aj k určeniu ich presnej povahy a dosahu. Úrad v čase zaslania žiadosti primerane predpokladal, že informácie a podklady poskytnuté práve spoločnosťou Opel budú významnými dokumentmi, ktoré budú v oblasti predmetného prešetrovania smerodajné. Z titulu významnosti a dôležitosti predstavovala teda Rámcová zmluva v čase prešetrovania nevyhnutný predpoklad na určenie skutočnosti, či dochádza k porušovaniu súťažných pravidiel a taktiež bola aj smerodajným prvkom pre nasledujúci postup úradu a pre určenie zodpovednosti za prešetrované konanie (čo je jedna z najdôležitejších procesných otázok). V dôsledku nepravdivej informácie bola pozornosť úradu presmerovaná k členom dealerskej siete. Z vecného hľadiska sa pritom jednalo o otázku poskytovania predĺženej záruky, ktorá patrí vo vzťahu ku koncovým spotrebiteľom k jednej z dôležitých obchodných podmienok, zvyčajne uvádzanú v reklamnej/obchodnej literatúre dostupnej v rovnakom znení na pobočkách dealerov a distribuovanej záujemcom o kúpu motorových vozidiel značky OPEL. Nemožno teda predpokladať, že by importér nemal dostatok informácií o spôsobe realizácie takejto služby.
40. V nadväznosti na dodatočné predloženie Rámcovej zmluvy úrad dodáva, že splnenie povinnosti uvedenej v § 22 ods. 2 zákona musí byť v úradom

stanovenej lehote, a teda v prípade neposkytnutia pravdivých podkladov a informácií v stanovenej lehote sa podnikateľ dostáva do omeškania s plnením svojich zákonných povinností. Nesplnenie tejto zákonnej povinnosti spoločnosti Opel v stanovenej lehote predstavovalo narušenie plnenia povinností úradu pri prešetrovaní predmetnej oblasti.

41. Predloženie pravdivých podkladov na žiadosť úradu je zákonnou povinnosťou každého subjektu. Z titulu významnosti dopytovaných informácií a podkladov, ako aj na základe vyššie uvedených skutkových okolností, považuje úrad konanie spoločnosti Opel za **závažné**.
42. Spoločnosť Opel v konaní namieta⁴³ hodnotenie závažnosti konania v danom prípade v porovnaní s obdobným konaním, v ktorom úrad taktiež rozhodol o udelení pokuty za porušenie povinnosti podľa § 22 zákona.
43. Úrad v súvislosti s touto námietkou účastníka konania uvádza, že pri komparácií dvoch prípadov, resp. konaní je potrebné prihliadať na charakter daného konania v tom ktorom prípade a pripomína, že rôzne informácie, resp. podklady môžu mať v rôznych konaniach rôznu relevanciu. Pokiaľ ide o správne konanie č. 2015/SP/1/042, pri posudzovaní závažnosti porušenia úrad v danom prípade zohľadnil skutočnosť, že o predloženie podkladov a informácií úrad žiadal v súvislosti so správnym konaním č. 0003/OKT/2015 vedeným voči piatim emitentom stravovacích poukážok, a to za účelom overenia skutkového stavu vyplývajúceho z podkladov a informácií získaných v priebehu správneho konania č. 0003/OKT/2015. V tomto správnom konaní bolo účelom prvej žiadosti úradu adresovanej spoločnosti Opel⁴⁴ zistiť všetky súvislosti týkajúce sa oblasti poskytovania popredajných služieb súvisiacich s predajom motorových vozidiel značky OPEL na Slovensku. Z pozície úradu teda v tomto správnom konaní nešlo o doplnenie dôkazných prostriedkov voči účastníkovi iného správneho konania, ale išlo práve o prešetrenie popredajných služieb spoločnosti Opel.
44. Pri výpočte pokuty úrad vychádzal z obratu účastníka konania, a teda podnikateľa Opel Southeast Europe Autóforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság za finančný rok 2015⁴⁵, keďže v čase vydania rozhodnutia spoločnosť Opel ešte nemala k dispozícii obrat za rok 2016. Úrad však vzhľadom na objektívne okolnosti predmetného konania pri stanovovaní konečnej výšky pokuty nebral do úvahy zahraničné predaje účastníka konania, ale len obrat pripadajúci na predaj na území Slovenskej republiky za predchádzajúce účtovné obdobie, a teda obrat dosiahnutý v roku 2015.
45. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad určil pokutu na úrovni [] % z obratu **spoločnosti Opel Southeast Europe Autóforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság** podľa § 3 ods. 5 zákona **pripadajúceho na predaj na území SR za predchádzajúce účtovné obdobie**.

⁴³ Vyjadrenie účastníka konania k predbežným záverom úradu zo dňa 25.11.2016; spis. por. č. 26; list č. 5932/2016.

⁴⁴ Spis. por. č. 1; list č. 4884/PMÚ SR/2015.

⁴⁵ Účtovné obdobie, resp. finančný rok spoločnosti Opel zodpovedá kalendárnemu roku.

46. V súvislosti s predmetným správnym konaním účastník konania listom zaregistrovaným pod č. 5368/2016 požiadal úrad o zohľadnenie skutočnosti, že poskytnutie žiadaných informácií a podkladov bolo výsledkom internej chyby a že nebolo úmyselné. Účastník konania týmto listom požiadal úrad o starostlivé zváženie tejto skutočnosti a o upustenie od uloženia pokuty alebo o prijatie uvedených tvrdení ako poľahčujúcich okolností. Úrad v nadväznosti na tento návrh účastníka konania konštatuje, že porušenie zákonnej povinnosti uvedenej v § 22 ods. 2 zákona je správnym deliktom a vo vzťahu k účastníkovi konania ide o objektívnu zodpovednosť za správny delikt. V tomto smere teda nie je rozhodujúce, či bolo konanie úmyselné alebo nie. Na základe toho úrad v rámci predmetného správneho konania neidentifikoval žiadne poľahčujúce ani žiadne priťažujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti Opel.
47. Úrad na tomto mieste taktiež opätovne uvádza, že zodpovednosť právnických osôb za spáchanie správnych deliktov je založená na objektívnej zodpovednosti. Ak teda v prípade porušenia povinnosti upravenej v § 22 ods. 2 zákona ide o objektívnu zodpovednosť, ide o zodpovednosť za následok, a teda otázku zavinenia nie je potrebné skúmať. Úrad v takýchto správnych deliktoch neskúma a nehodnotí zavinenie subjektu, ale hodnotí len naplnenie obligatórnych znakov objektívnej stránky danej skutkovej podstaty, a teda skúma konanie, následok a príčinnú súvislosť medzi konaním a následkom. Konaním sa v tomto prípade myslí komisívne (aktívne konanie) a taktiež aj omisívne (opomenutie konania). Konanie je príčinou následku len vtedy, ak by následok bez takéhoto konania nenastal vôbec, alebo ak by bez neho nenastal takýmto spôsobom. V danej veci išlo o opomenutie konania zo strany spoločnosti Opel, ktorá mala za následok porušenie povinnosti uvedenej v § 22 ods. 2 zákona. Predmetné porušenie povinnosti by nastalo aj bez dodatočného predloženia Rámcovej zmluvy spoločnosťou Opel, keďže predmetná zmluva mala byť predložená už listom č. 5384/2015⁴⁶, avšak týmto listom predložená nebola.
48. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad stanovil pokutu vo výške **37 666,587 €**, čo predstavuje [] % z obratu spoločnosti Opel Southeast Europe Autóforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság pripadajúceho na predaj na území SR za rok 2015. Úrad zaokrúhlil pokutu smerom nadol v prospech účastníka konania, a teda na **37 666 €**. Takto určená pokuta nepresahuje hornú hranicu 1 % z obratu, ktorá je stanovená v § 38a ods. 1 písm. a) zákona.

Poučenie:

„Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného

⁴⁶ Spis. por. č. 5; list č. 5384/PMÚ SR/2015.

postavenia a vertikálnych dohôd, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.“.

Ing. Boris Gregor
Podpredseda
Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

Advokátska kancelária Kinstellar, s.r.o.
Hviezdoslavovo námestie 13
811 02 Bratislava