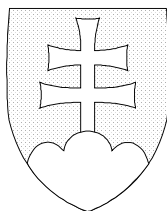


# PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



## ROZHODNUTIE

Číslo: 224/2017/OK - 2017/SP/3/1/006

Bratislava, 14. februára 2017

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor koncentrácií v správnom konaní č. 0031/OK/2016 začatom z vlastného podnetu dňa 28.10.2016 vo veci porušenia § 10 ods. 7 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.04.2016 a vo veci porušenia § 10 ods. 11 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17. 04. 2016 podnikateľom Imre Fazakas, trvale bytom Gyöngvirag u. 18, Budakeszi 2092, Maďarsko

### r o z h o d o l

- 1) tak, že podnikateľ Imre Fazakas, trvale bytom Gyöngvirag u. 18, Budakeszi 2092, Maďarsko **porušil** v období od 20. 10. 2015 do 23. 12. 2015 **§ 10 ods. 7 zákona č. 136/2001 Z. z.** o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.04.2016 tým, že neoznámil, predtým, ako začal vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce, koncentráciu spočívajúcu v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľa Imre Fazakas, trvale bytom Gyöngvirag u. 18, Budakeszi 2092, Maďarsko nad podnikateľom NORMESTON GROUP CYPRUS LIMITED, so sídlom Poseidonos 1, LEDRA BUSINESS CENTRE, Egkomi, 2406, Nikózia, Cyprus a nad podnikateľom NORMESTON TRADING LIMITED, so sídlom Belize Marina Towers, Suite 303, Newtown Barracks, Belize City, Belize, ktorá vznikla dňa 20.10.2015 spôsobom ako je uvedené v rozhodnutí Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2016/FK/3/1/011,
- 2) tak, že podnikateľ Imre Fazakas, trvale bytom Gyöngvirag u. 18, Budakeszi 2092, Maďarsko tým, že vykonával práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie uvedenej v bode 1 výroku tohto rozhodnutia, predtým ako bolo úradom o nej právoplatne

rozhodnuté **porušil** v období od 20. 10. 2015 do 24. 03. 2016 **§ 10 ods. 11 zákona č. 136/2001 Z. z.** o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.04.2016, čo spočívalo v tom, že nadobudol akcie podnikateľa NORMESTON GROUP CYPRUS LIMITED, so sídlom Poseidonos 1, LEDRA BUSINESS CENTRE, Egkomi, 2406, Nikózia, Cyprus a podnikateľa NORMESTON TRADING LIMITED, so sídlom Belize Marina Towers, Suite 303, Newtown Barracks, Belize City, Belize a zaplatil za predmetné akcie stanovenú kúpnu cenu, a teda získal práva a povinnosti spojené s týmito akciami a začlenil predmetných podnikateľov do svojho portfólia,

- 3) **tak, že za porušenie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi Imre Fazakas, trvale bytom Gyöngvirag u. 18, Budakeszi 2092, Maďarsko na základe § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.04.2016 v spojení s § 38e zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17. 04. 2016 pokutu vo výške 1 000,-- eur (slovom tisíc eur), ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici IBAN SK 52 8180 0000 0070 0006 0793, SWIFT: SPSRSKBA, KS 1118, VS 201731006, v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,**
- 4) **tak, že za porušenie uvedené v bode 2 výroku tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi Imre Fazakas, trvale bytom Gyöngvirag u. 18, Budakeszi 2092, Maďarsko na základe § 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17. 04. 2016 v spojení s § 38e zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17. 04. 2016 pokutu vo výške 2 000,-- eur (slovom dvetisíc eur), ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici IBAN SK 52 8180 0000 0070 0006 0793, SWIFT: SPSRSKBA, KS 1118, VS 201731006 v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **1 Priebeh konania a aplikácia právnych predpisov**

1. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor koncentrácií (ďalej len „úrad“) začal z vlastného podnetu dňa 28. 10. 2016 podľa § 25 ods. 1 zákona

č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 26. 12. 2016 (ďalej aj „zákon v znení účinnom do 26. 12. 2016“) správne konanie č. 0031/OK/2016 vo veci možného porušenia § 10 ods. 7 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.04.2016 (ďalej aj „zákon v znení účinnom do 17. 04. 2016“) t. j. neoznámene koncentrácie predtým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce a možného porušenia § 10 ods. 11 zákona v znení účinnom do 17. 04. 2016, t. j. možného porušenia zákazu vykonávať pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o koncentrácii práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie spočívajúcej v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľa Imre Fazakas, trvale bytom Gyöngvirag u. 18, Budakeszi 2092, Maďarsko (ďalej len „Nadobúdateľ“) nad podnikateľom NORMESTON GROUP CYPRUS LIMITED, so sídlom Poseidonos 1, LEDRA BUSINESS CENTRE, Egkomi, 2406, Nikózia, Cyprus (ďalej len „NGCL“) a nad podnikateľom NORMESTON TRADING LIMITED, so sídlom Belize Marina Towers, Suite 303, Newtown Barracks, Belize City, Belize (ďalej len „NTL“), ktorá vznikla tak, ako je uvedené v rozhodnutí úradu č. 2016/FK/3/1/011 (ďalej len „koncentrácia“).

2. Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov podkladom pre rozhodnutie sú aj skutočnosti známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Úrad vychádzal z informácií a podkladov získaných v rámci správneho konania č. 0044/OK/2015 vo veci získania nepriamej výlučnej kontroly Nadobúdateľa nad podnikateľom NGCL a podnikateľom NTL. V oznámení predmetnej koncentrácie úradu listom zaevidovaným dňa 23. 12. 2015 pod číslom 5625/2015 (ďalej len „Oznámenie koncentrácie“) Nadobúdateľ súčasne úradu priznal, že od momentu vzniku koncentrácie, t. j. 20. 10. 2015 vykonával práva a povinnosti z koncentrácie vyplývajúce, ako je ďalej uvedené a indikoval záujem rokovať v tejto veci o urovnaní. Úrad vydal rozhodnutie č. 2016/FK/3/1/011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 03. 2016, ktorým predmetnú koncentráciu schválil.

3. Neoznámene koncentrácie, ktorá podlieha kontrole úradu je trvajúcim správnym deliktom, spočívajúcim vo vyvolaní protiprávneho stavu neoznámením koncentrácie v zákonom stanovenej lehote (teda najneskôr predtým ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce) a jeho udržiavaní až do času, kým predmetná koncentrácia nie je úradu oznámená.

4. Vykonávanie práv a povinností vyplývajúcich z koncentrácie pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o nej je trvajúcim správnym deliktom, spočívajúcim vo vyvolaní protiprávneho stavu od momentu vykonávania práv a povinností do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o koncentrácii.

5. Vzhľadom na uvedené úrad v tomto správnom konaní hmotnoprávne aplikoval v prípade oboch týchto trvajúcich správnych deliktov zákon v znení účinnom do 17. 04. 2016, ktorý bol účinný v čase porušovania. Keďže toto správne konanie bolo začaté dňa 28. 10. 2016, procesnoprávne úrad postupoval podľa vtedy účinného

zákona v znení účinnom do 26. 12. 2016. Dňa 27. 12. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Odvtedy úrad procesne postupuje podľa takto novelizovaného zákona.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že novelami zákona, t. j. zákon č. 343/2015 Z. z. účinný od 18. 04. 2015, zákon č. 125/2016 Z. z. účinný od 01. 07. 2016 a zákon č. 350/2016 Z. z. účinný od 27. 12. 2016 nedošlo k takým zmenám právnej úpravy pokiaľ ide o procesný postup úradu, právnu úpravu predmetných deliktov a súvisiace pokuty, ktoré by boli relevantné v tomto prípade, úrad pre prehľadnosť a zjednodušenie ďalej v texte rozhodnutia používa jednotný pojem zákon.

7. Vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 25 ods. 3 písm. f) zákona v predmetnom prípade je účastníkom správneho konania Nadobúdateľ.

8. Nadobúdateľ v odpovedi na oznámenie o začatí správneho konania, v liste zaevidovanom úradom dňa 14. 11. 2016 pod číslom 5667/2016, potvrdil záujem rokovať o urovnaní a pokúsiť sa dohodnúť podmienky urovnania pre správne konanie č. 0031/OK/2016.

9. Na základe žiadosti účastníka konania sa úrad rozhodol vykonať rokovanie o urovnaní podľa § 38e zákona a podľa Vyhlášky úradu č. 171/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach urovnania (ďalej len „vyhláška“). Výsledkom rokovania bolo urovanie, tak ako vyplýva zo zápisnice 224/2017/OK-IZ-91/2017 zo dňa 03. 02. 2017, ktorá obsahuje okrem iného vyhlásenie Nadobúdateľa podľa § 3 vyhlášky, v rámci ktorého najmä priznal svoju účasť na porušení § 10 ods. 7 zákona a § 10 ods. 11 zákona, prevzal zodpovednosť za takúto účasť, uviedol, že súhlasí s výškou pokuty, ktorú mu úrad zamýšľa za jednotlivé vyššie uvedené porušenia po jej znížení uložiť a akceptáciu tohto vyhlásenia úradom.

10. Listom č. 224/2017/OK – 605/2017 zo dňa 03. 02. 2017 (ďalej len „Výzva pred vydaním rozhodnutia“) úrad podľa § 33 zákona Nadobúdateľa informoval o záveroch prešetrovania, ku ktorým na základe jemu dostupných informácií a podkladov dospel a vyzval ho, aby sa ústne alebo písomne pred vydaním rozhodnutia vyjadril k jeho podkladu a k spôsobu jeho zistenia, prípadne, aby navrhol jeho doplnenie.

11. Dňa 13. 02. 2017 bol úradu od Nadobúdateľa doručený list zaevidovaný pod č. 224/2017/OK – 782/2017, v ktorom uviedol, že súhlasí so závermi uvedenými vo Výzve pred vydaním rozhodnutia.

## **2 Porušenie § 10 ods. 7 zákona a § 10 ods. 11 zákona**

12. Podľa § 10 ods. 7 zákona koncentrácia, ktorá podlieha kontrole úradu, musí byť oznámená úradu predtým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie.

13. Podľa § 10 ods. 11 zákona podnikateľ nesmie vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o nej.

14. Povinnosť oznámiť koncentráciu nie je naviazaná na striktné vymedzené časové obdobie, ale na začatie výkonu práv a povinností vyplývajúcich z koncentrácie. Pre zistenie, či v danom prípade k porušeniu povinnosti oznámiť koncentráciu došlo, je teda potrebné preukázať, že v danom prípade koncentrácia vznikla, že táto koncentrácia podliehala oznamovacej povinnosti a že účastník koncentrácie, ktorý ju mal oznámiť, túto povinnosť nespĺnil, ale začal vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie. Pre preukázanie porušenia § 10 ods. 7 zákona nie je nevyhnutné mať preukázané akými všetkými úkonmi došlo k predčasnej implementácii koncentrácie (teda k porušeniu § 10 ods. 11 zákona), v zmysle znenia zákona je podnikateľ povinný oznámiť koncentráciu predtým ako čo i len začne vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce, inak povedané, pred uskutočnením prvého z úkonov, ktoré sa považujú za implementáciu koncentrácie.

15. Zákaz implementácie koncentrácie, uvedený v § 10 ods. 11 zákona znamená, že podnikateľ nesmie vykonávať akékoľvek práva a povinnosti, ktoré z danej koncentrácie vyplývajú, účelom je zabrániť, aby došlo k predčasnej implementácii koncentrácie v čase, kedy nie je zrejmé, aký je jej dopad na hospodársku súťaž.

16. Je zrejmé, že správne delikty neoznámenie koncentrácie podľa § 10 ods. 7 zákona a porušenie zákazu implementácie koncentrácie podľa § 10 ods. 11 zákona sú do určitej miery previazané, a to do tej miery, že na preukázanie porušenia § 10 ods. 7 zákona musí mať úrad zároveň zistené, že podnikateľ prinajmenšom začal vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie.

17. Uvedené delikty bolo v tomto prípade možné vyhodnotiť efektívnejšie aj vzhľadom na rokovanie o urovaní spoločne a tiež v danom prípade Nadobúdateľ sám priznal porušenie zákona. Z tohto dôvodu sa ďalej zistenia a zdôvodnenie porušenia § 10 ods. 7 zákona a § 10 ods. 11 zákona prelína.

18. Úrad z informácií a podkladov získaných v rámci Oznámenia koncentrácie zistil, že Nadobúdateľ dňom 20. 10. 2015 nadobudol akcie podnikateľa NGCL a podnikateľa NTL a získal nad týmito podnikateľmi nepriamu výlučnú kontrolu. Zároveň úrad zistil, že akcie podnikateľov NGCL a NTL boli na Nadobúdateľa k danému dňu i účinne prevedené, čo vyplýva zo zápisov v príslušných registroch a bola zaplatená kúpna cena, čím Nadobúdateľ získal práva a povinnosti s akciami spojené pred oznámením koncentrácie. Nadobúdateľ túto koncentráciu oznámil po 64 dňoch od kedy začal vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce.

19. Úrad teda zistil, že Nadobúdateľ tým, že neoznámil koncentráciu pred tým, ako začal vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce, t. j. predtým ako sa stal

faktickým vlastníkom akcií a práv a povinností z nich vyplývajúcich, porušil § 10 ods. 7 zákona a to v období od 20. 10. 2015, kedy začal vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie do 23. 12. 2015, kedy bola koncentrácia úradu oznámená.

20. Zároveň úrad dospel k záveru, že vyššie uvedeným konaním spočívajúcim v nadobudnutí akcií a práv a povinností z nich vyplývajúcich spolu so zaplatením kúpnej ceny a následnom začlenení spoločností NGCL a NTL do svojho portfólia Nadobúdateľ porušil zákaz vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o nej, teda porušil § 10 ods. 11 zákona a to v období od 20. 10. 2015 do 24. 03. 2016 (právoplatnosť rozhodnutia o koncentrácii).

### **3 Pokuta**

21. Podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona úrad za neoznámenie koncentrácie pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie, uloží podnikateľovi pokutu do 10 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie, ak § 38d zákona neustanovuje inak.

22. Podľa § 38 ods. 1 písm. d) zákona úrad za porušenie zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie, ak úrad neudelil výnimku podľa § 10 ods. 14 zákona, uloží podnikateľovi pokutu do 10 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie, ak § 38d zákona neustanovuje inak.

23. Podľa § 3 ods. 5 zákona obrat na účely tohto zákona je súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi.

24. Podľa § 38c ods. 1 zákona predchádzajúcim účtovným obdobím je na účely §38 a § 38a zákona účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná zvierka.

25. Podľa § 38c ods. 2 zákona ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 zákona do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5 zákona, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 zákona nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 zákona pokutu do 330 000 eur, ak § 38d zákona neustanovuje inak.

26. V zmysle § 38e zákona ak zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú záver, že došlo k porušeniu tohto zákona, okrem porušení, za ktoré úrad ukladá pokutu podľa § 38a a 38b zákona, môže úrad v záujme hospodárnosti konania alebo dosiahnutia rýchlej a účinnej nápravy na trhu z vlastného podnetu alebo na žiadosť účastníka konania uskutočniť rokovanie o urovnaní. Ak účastník konania a úrad súhlasia so závermi rokovania o urovnaní a účastník konania prizná svoju účasť na tomto porušení a prevezme zodpovednosť za takúto účasť, úrad zníži pokutu, ktorú by inak uložil podľa § 38 ods. 1 a 2 zákona. Na urovanie nie je právny nárok.

27. Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky, ak sa rokovanie skončí urovnaním, pokuta, ktorá by bola inak účastníkovi uložená, sa zníži o 50 %, ak sa rokovanie skončí urovnaním v prípadoch iných ako v odseku 1.

28. Úrad pri vyčíslení pokuty vychádzal z informácií predložených Nadobúdateľom dňa 27. 01. 2017 podaním evidovaným pod č. 224/2017/OK – 439/2017 a zistil, že Nadobúdateľ za predchádzajúce účtovné obdobie nedosiahol žiadny obrat podľa § 3 ods. 5 zákona. Pokiaľ ide o maximálnu výšku pokuty, ktorá môže byť uložená, v takomto prípade sa aplikuje § 38c od. 2 zákona, ktorý ju ustanovuje pevnou sumou 330 000 eur.

29. Podľa § 38 ods. 3 zákona pri ukladaní pokuty podľa § 38 ods. 1 písm. c) a d) zákona úrad posudzuje závažnosť a dĺžku porušovania. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu, v predmetnom prípade, či ide o koncentráciu, ktorá mala a má za následok možné zníženie účinnej súťaže. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušovanie a odmietnutie spolupracovať s úradom. Nakoľko v tomto správnom konaní úrad posudzoval dva správne delikty, zhodnotil kritériá pre uloženie pokuty pre každý z týchto deliktov osobitne.

30. V prípade deliktu neoznámenej koncentrácie úrad vychádzal predovšetkým zo závažnosti porušenia a dĺžky trvania porušovania. Porušenie povinnosti podnikateľa oznámiť úradu koncentráciu podliehajúcu kontrole úradu je v tomto prípade z hľadiska jeho povahy, v kontexte deliktov vzťahujúcich sa ku koncentrácii, a jednak v tomto prípade z hľadiska jeho skutočného dopadu na trh (vzhľadom na to, že úrad vydal rozhodnutie, ktorým s predmetnou koncentráciou súhlasil) menej závažnou formou porušenia zákona.

Dĺžka trvania porušovania zákona predstavuje v tomto prípade 64 dní, čo úrad s ohľadom na okolnosti tohto prípadu nevyhodnotil ako dostatočne dlhé na to, aby bola na tom základe pokuta navýšená.

Úrad tiež zobral do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že podnikateľ koncentráciu sám a dobrovoľne oznámil.

31. V prípade porušenia § 10 ods. 11 zákona úrad vychádza predovšetkým zo závažnosti porušenia a dĺžky trvania porušovania. Z hľadiska povahy tohto deliktu, v kontexte kontroly koncentrácií je takýto delikt hodnotený ako závažný. Na druhej strane, v tomto prípade pri hodnotení závažnosti úrad vzal do úvahy rozsah úkonov, ktorými sa účastník konania dopustil v tomto prípade porušenia, t. j. aj podľa vlastného vyjadrenia nevykonával žiadne ďalšie úkony implementácie okrem vyššie uvedených a tiež úrad vzal do úvahy, že v konečnom dôsledku vydal rozhodnutie, ktorým s predmetnou koncentráciou súhlasil, nakoľko dospel k záveru, že značne nenaruší účinnú súťaž na relevantnom trhu.

Dĺžka trvania porušovania zákona predstavuje v tomto prípade obdobie odkedy Nadobúdateľ začal vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie do právoplatnosti rozhodnutia č. 2016/FK/3/1/011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa

24. 03. 2016, t. j. približne 5 mesiacov. Úrad toto trvanie s ohľadom na okolnosti tohto prípadu nevyhodnotil ako dostatočne dlhé na to, aby bola na tom základe pokuta navýšená.

Úrad v tomto prípade zbral do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že podnikateľ v oznámení koncentrácie iniciatívne informoval úrad, že vykonal vyššie uvedené úkony, ktorými vykonával práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie.

32. Ako bolo vyššie uvedené, v tomto prípade je účastníkom konania fyzická osoba, nadobúdateľ v predmetnej koncentrácii, ktorý kontroluje určité podnikateľské zoskupenie. Podľa pravidiel pre určenie obratu na účely uloženia pokuty ale nie je možné vychádzať z celokupinového konsolidovaného obratu skupiny, ktorú účastník konania kontroluje, ale len z individuálneho obratu účastníka konania podľa § 3 ods. 5 zákona. V tomto prípade účastník konania – Nadobúdateľ nemá žiadny obrat podľa § 3 ods. 5 zákona a teda ide o jeden zo špecifických prípadov upravených v § 38c ods. 2 zákona, pri ktorom je horná hranica pokuty stanovená fixnou sumou 330 000 eur.

33. Za porušenie povinnosti podľa § 10 ods. 7 zákona, t. j. povinnosti oznámiť koncentráciu predtým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie, úrad po zohľadnení vyššie popísaných faktorov a potreby zabezpečenia preventívneho a odstrašujúceho účinku pokuty, stanovil pokutu vo výške 2 000,-- eur.

Za porušenie povinnosti podľa § 10 ods. 11 zákona, t. j. zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o nej, úrad po zohľadnení vyššie popísaných faktorov a potreby zabezpečenia preventívneho a odstrašujúceho účinku pokuty stanovil pokutu vo výške 4 000,-- eur.

34. Úrad zároveň konštatuje, že horná hranica pre uloženie pokuty nebola prekročená.

35. Tak ako je uvedené vyššie, ako je zachytené v zápisnici 224/2017/OK-IZ-91/2017, na žiadosť účastníka konania úrad uskutočňoval rokovanie o urovnaní podľa § 38e zákona a vyhlášky, ktorého výsledkom bolo urovanie a zníženie pokuty, ktorú by úrad inak uložil, o 50 %, t. j. za porušenie § 10 ods. 7 zákona vo výške 1 000,-- eur a za porušenie § 10 ods. 11 zákona, vo výške 2 000,-- eur, t. j. spolu 3 000,-- eur.

36. Úrad konštatuje, že pokuta uložená účastníkovi konania v uvedenej výške spĺňa základné aspekty pokuty, a to jednak represívnu funkciu - potrestanie podnikateľa za jeho konanie v rozpore so zákonom a jednak pokuta zabezpečí odstrašenie podnikateľa od ďalšieho protisúťažného konania. Pokuta zároveň plní funkciu generálnej prevencie.

37. Na základe vyššie uvedeného úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.



**Poučenie:**

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odbor koncentrácií, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Boris Gregor  
podpredseda  
Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

**Rozhodnutie sa doručuje:**

JUDr. Pavol Rak, PhD.  
advokát  
Palisády 29/A  
811 06 Bratislava