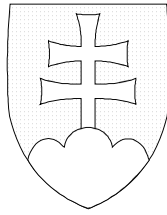


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2019/NPI/POK/1/12

Bratislava 24. apríla 2019

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, ako orgán príslušný podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v správnom konaní číslo 0008/OKT/2019 začatom dňa 15. marca 2019 takto

rozhodol:

1. podnikateľ **PPLA, s. r. o.**, so sídlom Pohraničníkov 56, 851 10 Bratislava, IČO: 44 911 220 nepredložil Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky v určenej lehote podklady a informácie požadované listom č. 69/2018/OKT-4382/2018 zo dňa 19.9.2018, ktorý bol podnikateľovi PPLA, s. r. o., so sídlom Pohraničníkov 56, 851 10 Bratislava, IČO: 44 911 220 doručený dňa 11.10.2018, pričom lehota na predloženie podkladov a informácií požadovaných týmto listom márne uplynula dňom 25.10.2018, čím podnikateľ PPLA, s. r. o., so sídlom Pohraničníkov 56, 851 10 Bratislava, IČO: 44 911 220 porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov,

2. podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov za konanie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi PPLA, s. r. o., so sídlom Pohraničníkov 56, 851 10 Bratislava, IČO: 44 911 220 pokutu vo výške **1 000 €** (slovom tisíc eur), ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu

Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici IBAN: SK52 8180 0000 0070 0006 0793, ŠP 8180, KS 1118, VS 2019112 **v lehote 15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia .

Odôvodnenie:

Obsah

I. PRIEBEH KONANIA	2
II. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV	3
III. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ	3
IV. PRÁVNE POSÚDENIE	5
V. ZÁVER	6
VI. ULOŽENIE POKUTY	6

I. PRIEBEH KONANIA

1. Protimonopolný úrad SR, odbor kartelov (ďalej len „úrad“), v zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v spojení s § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) (ďalej len „správny poriadok“) začal dňa 15.3.2019 voči podnikateľovi PPLA, s. r. o., so sídlom Pohraničníkov 56, 851 10 Bratislava, IČO: 44 911 220 (ďalej len „PPLA, s.r.o.“ alebo „účastník konania“) správne konanie č. 0008/OKT/2019 vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona za nepredloženie podkladov a informácií požadovaných úradom listom č. 69/2018/OKT-4382/2018 zo dňa 19.9.2018 v lehote určenej úradom.

2. Začatie predmetného správneho konania bolo podnikateľovi PPLA, s.r.o. oznámené listom č. 50/2019/OKT-1005/2019 zo dňa 27.2.2019 (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania a Výzva pred vydaním rozhodnutia“). Oznámenie o začatí správneho konania a Výzvu pred vydaním rozhodnutia zasielal úrad podnikateľovi PPLA, s.r.o. prostredníctvom elektronickej schránky. Pokiaľ je list zaslaný prostredníctvom elektronickej schránky a nie je prevzatý, považuje sa písomnosť za doručenie dňom doručenia elektronickeho oznámenie o uplynutí úložnej lehoty s fikciou doručenia.

3. Dňa 15.3.2019 bolo úradu elektronicky doručené oznámenie o uplynutí úložnej lehoty s fikciou doručenia listu č. 50/2019/OKT-1005/2019 zo dňa 27.2.2019, a teda správne konanie začal úrad dňa 15.3.2019.

4. Úradu nebolo v súvislosti s Oznámením o začatí správneho konania a Výzvou pred vydaním rozhodnutia do dnešného dňa doručené žiadne vyjadrenie zo strany účastníka konania.

II. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

6. V tomto správnom konaní úrad aplikuje hmotno-právne normy podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na skutočnosť, že správne konanie začalo dňa 15.3.2019, úrad postupuje procesno-právne podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Úrad na základe vyššie uvedeného používa v texte odôvodnenia tohto rozhodnutia jednotne skratku „zákon“.

III. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ

7. Na základe oznámenia spoločnosti KPMG Slovensko spol. s r. o., Dvořákovo nábrežie 10, 820 04 Bratislava, ktoré bolo úradu doručené dňa 4.10.2016, vykonal úrad prešetrovanie podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona vo veci nižšie uvedenej zákazky vo verejnom obstarávaní verejného obstarávateľa Katolícka univerzita v Ružomberku, Hrabovská cesta 1A, 034 01 Ružomberok:

„Digitalizačné pracovisko KU v Ružomberku“ v rámci projektu „Zlepšovanie infraštruktúry na KU v Ružomberku ako investícia do lepšej kvality vzdelávania“, oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania 17376 – MST zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 206/2013 zo dňa 22.10.2013.

8. V tejto súvislosti sa úrad obrátil na Katolícku univerzitu so žiadosťou o predloženie podkladov a informácií súvisiacich s činnosťou úradu v rámci predmetného prešetrovania. Katolícka univerzita nevedela zodpovedať kľúčovú otázku úradu a odkázala ho na spoločnosť PPLA, s. r. o, ktorá ako externý dodávateľ predmetné obstarávanie realizovala.

9. Následne sa úrad opakovane obracal na spoločnosť PPLA, s.r.o. so žiadosťou o informácie, a to listami:

- č. 69/2018/OKT-4382/2018 zo dňa 19.9.2018 prostredníctvom elektronickej schránky, pričom dňa 11.10.2018 vypršala úložná lehota s fikciou doručenia a 25.10.2018 uplynula lehota, ktorú spoločnosti PPLA, s.r.o. úrad dal na predloženie predmetných informácií;
- č. 69/2018/OKT-5301/2018 zo dňa 9.11.2018 prostredníctvom poštovej prepravy, ktorý sa úradu vrátil dňa 7.12.2018, nakoľko nebol prevzatý v odbernej lehote;

- č. 69/2018/OKT-6153/2018 zo dňa 19.12.2018 prostredníctvom elektronickej schránky, ako aj poštovej prepravy, pričom dňa 4.1.2019 vypršala úložná lehota s fikciou doručenia a dňa 9.1. 2019 uplynula päťdňová lehota na predloženie požadovaných informácií, zásielka v listinnej podobe sa vrátila úradu dňa 17.1.2019, nakoľko nebola prevzatá v odbernej lehote;
- č. 50/2019/OKT-389/2019 zo dňa 23.1.2019, ktorý bol spoločnosti PPLA, s.r.o. zaslaný prostredníctvom elektronickej schránky, po tom ako konateľka spoločnosti úrad telefonicky informovala, že bola v zahraničí bez možnosti prístupu k elektronickej schránke, pričom úložná lehota s fikciou doručenia uplynula dňa 8.2.2019,

avšak bez akejkoľvek odozvy, čo malo za následok znemožnenie ďalšieho postupu úradu v predmetnom prešetrovaní úradu.

10. Ako je uvedené vyššie, žiadosti o predloženie informácií úrad zasielal prostredníctvom elektronickej schránky (listy č. 69/2018/OKT-4382/2018, č. 69/2018/OKT-6153/2018 a č. 50/2019/OKT-389/2019), ako aj prostredníctvom poštovej prepravy (listy č. 69/2018/OKT-5301/2018 a č. 69/2018/OKT-6153/2018).

11. Podľa § 25 ods. 2 správneho poriadku: *„Ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.“*

12. Z uvedenej citácie je zrejmé, že v prípade, ak adresát neprevezme písomnosť zaslanú prostredníctvom poštovej prepravy, považuje sa písomnosť za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, t. j. v prípade listu č. 69/2018/OKT-5301/2018 nastala fikcia doručenia dňa 7.12.2018 a v prípade listu č. 69/2018/OKT-6153/2018 dňa 17.1.2019. Pokiaľ bol list zaslaný prostredníctvom elektronickej schránky je rozhodujúce elektronické oznámenie o uplynutí úložnej lehoty s fikciou doručenia. V prípade listu č. 69/2018/OKT-4382/2018 teda fikcia doručenia nastala dňa 11.10.2018, v prípade listu č. 69/2018/OKT-6153/2018 dňa 4.1.2019 a v prípade listu č. 50/2019/OKT-389/2019 nastala fikcia doručenia dňa 8.2.2019.

13. Úrad v žiadosti o informácie, okrem iného, spoločnosť PPLA, s.r.o. upozornil, že podľa § 22 ods. 2 zákona: *„V súvislosti s plnením úloh podľa zákona a podľa osobitného predpisu má úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa, ako aj od iných fyzických osôb právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu. Tieto subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej*

úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom.“

14. Rovnako úrad upozornil spoločnosť PPLA, s.r.o., že podľa § 38a ods. 1 zákona: „*Úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie a fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 650 eur.*“ Podľa § 38c ods. 2 zákona: „*Ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 zákona pokutu do 330 000 eur, ak § 38d neustanovuje inak.*“

15. Úrad záverom konštatuje, že do dňa odoslania tohto rozhodnutia od podnikateľa PPLA, s.r.o. neobdržal informácie požadované listami č. 69/2018/OKT-4382/2018 zo dňa 19.9.2018, č. 69/2018/OKT-5301/2018 zo dňa 9.11.2018, č. 69/2018/OKT-6153/2018 zo dňa 19.12.2018 a č. 50/2019/OKT-389/2019 zo dňa 23.1.2019, a to aj napriek opakovaným snahám úradu tieto v rámci predmetného prešetrovania získať. Z vyššie uvedeného vyplýva, že spoločnosť PPLA, s.r.o. nepredložila v úradom určenej lehote informácie požadované listom č. 69/2018/OKT-4382/2018 zo dňa 19.9.2018.

IV. PRÁVNE POSÚDENIE

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona sa zákon vzťahuje na: „*a) podnikateľov, b) orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, obce a vyššie územné celky pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a záujmovú samosprávu pri prenesenom výkone štátnej správy, c) iné osoby, o ktorých to ustanovuje tento zákon.*“

17. Podľa § 3 ods. 1 zákona: „*Podnikateľ na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu, ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku.*“

18. Spoločnosť PPLA, s.r.o. je podnikateľom zapísaným v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sro, vložka číslo 59932/B, IČO 44 911 220.

19. Účastníkom konania je podľa § 25 ods. 3 písm. f) zákona v prípade „*inom ako uvedenom v písmenách a) až e) ten, o čích právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť.*“ Účastníkom tohto správneho konania je spoločnosť PPLA, s.r.o.

20. Podnikatelia majú podľa § 22 ods. 2 zákona povinnosť predložiť úradu úplné a pravdivé požadované informácie a podklady v úradom určenej lehote a v prípade nesplnenia tejto zákonnej povinnosti úrad podnikateľovi uloží pokutu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona. K spáchaniu správneho deliktu nepredloženia informácií a podkladov požadovaných v úradom stanovenej lehote dochádza momentom, kedy

dopytovaný subjekt požadované informácie a podklady neposkytne v úradom určenej lehote.

V. ZÁVER

21. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že zo strany podnikateľa PPLA, s.r.o. došlo k porušeniu povinnosti dňom 26.10.2018, nakoľko posledná lehota na predloženie podkladov a informácií požadovaných listom č. 69/2018/OKT-4382/2018 zo dňa 19.9.2018 márne uplynula dňa 25.10.2018. Za čas spáchania tohto deliktu je teda potrebné považovať deň nasledujúci po dni, kedy došlo k uplynutiu lehoty na predloženie informácií a podkladov. Požadované informácie neboli úradu ani ku dňu odoslania tohto rozhodnutia doručené. Tým došlo k naplneniu skutkovej podstaty stanovenej v § 38a ods. 1 písm. a) zákona. V zmysle citovaného ustanovenia zákona úrad za porušenie povinnosti predložiť požadované informácie uloží pokutu.

VI. ULOŽENIE POKUTY

22. Podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona: „*Úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie.....*”

23. Podľa § 38c ods. 3 zákona: „*Pokutu uloženú podľa § 38 ods. 1 a 2 a § 38a ods. 1 až 3, s výnimkou pokuty za porušenie povinnosti podľa § 22a ods. 7 písm. e), môže úrad uložiť opakovane.*”

24. Z existencie zákonnej povinnosti uvedenej v § 22 ods. 2 zákona je možné konštatovať, že porušovanie zákonných povinností zo strany podnikateľov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, takže ho nemožno v žiadnom prípade tolerovať. Úrad je preto zo zákona povinný uložiť za takéto konanie podnikateľovi pokutu, pričom pri jej ukladaní úrad rešpektuje zákonné kritériá. Úrad pri ukladaní pokuty prihliada na jej primeranosť, závažnosť konania účastníka, ako aj na potrebu jej represívneho a preventívneho charakteru. Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy taktiež aj vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu.

25. Z hľadiska závažnosti je potrebné zohľadniť skutočnosť, že nepredloženie podkladov a informácií v lehote určenej úradom môže viesť k narušeniu riadneho a efektívneho odhaľovania možného protisúťažného konania a v mnohých prípadoch k nutnosti vykonať zo strany úradu ďalšie úkony v záujme získania požadovaných podkladov a informácií od ďalších subjektov. Celý takýto proces môže spomaliť a dokonca až znemožniť postup úradu v preskúmaní predmetnej veci.

26. Spoločnosti PPLA, s.r.o. boli zaslané tri urgencie na predloženie požadovaných podkladov a informácií, a to v jednom prípade v elektronickej podobe, v jednom

prípade v listinnej podobe a v jednom prípade obidvoma spôsobmi. Prvou listinnou urgenciou bola žiadosť o predloženie informácií - list č. 69/2018/OKT-5301/2018 zo dňa 9.11.2018, ktorú účastník konania v odbernej lehote neprevzal. Druhú elektronickú a zároveň aj urgenciu v listinnej podobe predstavuje list č. 69/2018/OKT-6153/2018 zo dňa 19.12.2018, ktorú účastník konania taktiež v odbernej lehote neprevzal a uplynula aj úložná lehota elektronického dokumentu s následnou fikciou doručenia. Treťou urgenciou bol list úradu č. 50/2019/OKT-389/2019 zo dňa 23.1.2019, ktorý úrad poslal prostredníctvom elektronickej schránky po tom, ako bol prvý raz kontaktovaný konateľkou spoločnosti s informáciou, že v dotknutom období bola v zahraničí. Úložná lehota s fikciou doručenia uplynula v tomto prípade dňa 8.2.2019. Úrad na tomto mieste uvádza, že nebol povinný zasielať spoločnosti PPLA, s.r.o. ďalšie urgencie. Úrad však s cieľom rýchleho získania požadovaných podkladov a informácií urgencie aj napriek tomu zaslal. K porušeniu povinnosti zo strany spoločnosti PPLA, s.r.o. došlo bez ohľadu na urovanie zo strany úradu.

27. Žiadosť o predloženie informácií určená podnikateľovi PPLA, s.r.o. mala úradu ozrejmiť niektoré kľúčové skutočnosti týkajúce sa špecifikácie požiadaviek verejného obstarávateľa na vybavenie digitalizačného pracoviska Katolíckej univerzity v Ružomberku. Tieto informácie považoval úrad za dôležité v súvislosti s možnou koordináciou uchádzačov pri príprave ich ponúk do predmetného verejného obstarávania.

28. Úrad ešte pred zasielaním žiadosti o predloženie informácií spoločnosti PPLA, s.r.o. poslal rovnakú žiadosť aj samotnému verejnému obstarávateľovi. Ako už bolo uvedené vyššie, Katolícka univerzita v Ružomberku nemala potrebné informácie k dispozícii a odporučila úradu obrátiť sa na spoločnosť PPLA, s.r.o., ktorá ako externý dodávateľ predmetné obstarávanie realizovala. Všetky informácie a podklady požadované úradom boli pritom pre prešetrovanie potrebné a smerodajné. Účastník konania bol povinný tieto predložiť v stanovenej lehote a bez zbytočného odkladu.

29. Nepredloženie informácií v úradom určenej lehote spoločnosťou PPLA, s.r.o. teda malo za následok znemožnenie ďalšieho postupu úradu vo veci predmetného prešetrovania. Úrad mohol len ťažko dopytované informácie získať od iných subjektov, keďže súťažné podklady, ktorých sa otázky úradu primárne týkali, zabezpečovala spoločnosť PPLA, s.r.o. Je potrebné opätovne zdôrazniť, že porušovanie zákonných povinností zo strany súťažiteľov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, v krajnom dôsledku môže dôjsť až k úplnému zmareniu tejto možnosti.

30. Úrad pri hodnotení závažnosti porušenia povinnosti spoločnosti PPLA, s.r.o. musí prihliadať aj na skutočnosť, že táto požadované informácie stále nepredložila. V tejto súvislosti úrad uvádza, že spoločnosť PPLA, s.r.o. už má vedomosť o žiadosti úradu, nakoľko ho konateľka spoločnosti sama telefonicky kontaktovala a boli jej vysvetlené okolnosti súvisiace s predmetnou žiadosťou. Primárnym cieľom úradu pri zasielaní žiadostí o informácie je získať tieto na účely prešetrovania a/alebo správneho konania. Zasielanie takýchto žiadostí je teda jedným z hlavných nástrojov na získavanie informácií a v prípade, ak dopytovaný subjekt nereaguje na žiadosti úradu, musí úrad pristúpiť k uloženiu primeranej pokuty za porušenie takejto povinnosti.

31. Ako bolo uvedené vyššie, úrad v prípade porušenia zákona podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona uloží podnikateľovi pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie. Úrad pritom pri určovaní výšky pokuty zohľadňuje všetky skutkové okolnosti daného prípadu, mieru závažnosti konania podnikateľa a zároveň prihliada na to, aby uložená pokuta za nesplnenie povinnosti splnila preventívnu a represívnu funkciu.

32. Podľa § 3 ods. 5 zákona sa obratom na účely zákona myslí súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi. Pri združení podnikateľov sa k obratu združenia podnikateľov okrem súčtu podľa predchádzajúcej vety pripočíta aj súčet prijatých príspevkov členov tohto združenia.

33. Podľa § 38c ods. 2 zákona ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 pokutu do 330 000 eur, ak § 38d neustanovuje inak.

34. Z registra účtovných závierok Ministerstva financií SR (ďalej len „register“) úrad zistil, že posledná závierka spoločnosti PPLA, s.r.o. v registri je za účtovné obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2014. Obrat spoločnosti PPLA, s.r.o. (t. j. v tomto prípade tržby z predaja služieb) za rok 2014 bol vo výške 26 023 EUR.

35. K vyššie uvedenému úrad dodáva, že účastník konania v doterajšom priebehu konania nepreberal zásielky úradu vo svojej elektronickej schránke a ani zásielky zaslané prostredníctvom pošty na adresu jeho sídla podnikania uvedeného v obchodnom registri. Úrad nezistil žiadne ďalšie adresy, na ktoré by účastníkovi konania zásielky mohli byť doručované. Z uvedených dôvodov nemohla byť úradu predložená prípadná účtovná závierka účastníka konania z neskoršieho obdobia než tá, ktorá je zverejnená v registri.

36. Úrad dospel k záveru, že nakoľko v prípade účastníka konania nie je možné vyčíslieť obrat podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie, bude pri určovaní pokuty vychádzať z ustanovení § 38c ods. 2 zákona.

37. Na základe vyhodnotenia vyššie popísaného konania a zohľadnenia všetkých aspektov porušenia povinnosti spoločnosťou PPLA, s.r.o. úrad uložil tejto spoločnosti pokutu vo výške 1000 € (slovom tisíc eur). Úrad konštatuje, že stanovená výška pokuty je v súlade s ustanovením § 38c ods. 2 zákona.

Poučenie:

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu

Slovenskej republiky, odboru kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)

Ing. Boris Gregor
podpredseda Protimonopolného úradu
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

PPLA, s. r. o., Pohraničníkov 56, 851 01 Bratislava