

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky Drieňová 24, 826 03 Bratislava	
Dňa: 4. 01. 2008	
Číslo: 14	Príloha: OLP
Prílohy: /	

Číslo dokumentu: 6/2008



09674

IS 331/05-47
IČS 1005203432

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: **ESEA SK, s.r.o.**, Strieborné nám. 2, Banská Bystrica, zast. advokátkou JUDr. Darinou Komorovou, ul. ČSA 18, Banská Bystrica, proti žalovanému: **Protimonopolný úrad SR**, Drieňová 24, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2005/KV/R/2/092 zo dňa 9.9.2005, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.


 toto rozhodnutie rozhodlo o preskúmaní
 dňa 22. 1. 2008
 vypracoval:
 Kľúčový záznam
 dňa 11. 2. 2008 Brojer

O d ô v o d n e n i e:

Žalobca sa žalobou zo dňa 24.10.2005 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2005/KV/R/2/092 zo dňa 9.9.2005, ktorým bolo zmenené prvostupňové rozhodnutie tak, že dohoda uzavretá dňa 1.4.2001 medzi podnikateľmi THT s.r.o., Polička, ČR a NTD s.r.o., Vajnorská 135, Bratislava, ktorej predmetom je udelenie výhradného práva pre podnikateľa NTD s.r.o. vykonávať v SR rekonštrukcie a prestavby mobilnej požiarnej a zásahovej techniky vyrobenej firmou KAROSA n. p. Vysoké Mýto, závod Polička, resp. jej právnym nástupcom podnikateľom THT s.r.o. Polička, ČR nie je dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 3 ods. 1 zák. č. 188/1994 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 374/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy SR v znení noviel.

Žalobca v žalobe a v doplnení k žalobe uviedol, že existencia takejto dohody v procese verejného obstarávania obmedzuje hospodársku súťaž, vylučuje možné súťažné aktivity nakoľko skresľuje konkurenčné podmienky (§ 3 zákona o hospodárskej súťaži).

Vytváranie zdania, že obstarávateľské služby môže poskytovať len určitý dodávateľ prostredníctvom existujúcej dohody obmedzuje hospodársku súťaž. Navrhuje preto, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný sa písomne vyjadril k žalobe. Uviedol, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 250 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Pre konanie pred úradom nie je možné použiť § 14 zákona č. 71/1967 Zb. (ďalej len správny poriadok), pretože okruh účastníkov konania na úrade je upravený inak v § 12 ods. 2 zák. č. 188/1994 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaži. Navrhuje, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, aj ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Žalovaný oznámil žalobcovi, že od 1.5.2004 stráca postavenie účastníka správneho konania, nakoľko došlo k zmene zákona a účastníkom správneho konania pri posudzovaní dohôd obmedzujúcich súťaž sú od 1.5.2004 len účastníci tejto dohody.

Dohoda, ktorú úrad posudzoval bola v platnosti od 1.3.2001, za účinnosti zák. č. 188/1994 Z.z. ako aj počas platnosti zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže (účinný od 1.5.2001), novelizovaný zák. č. 465/2002 Z.z. (účinný od 1.10.2002) a od 1.5.2004 zákona č. 204/2004 Z.z..

Žalobca bol účastníkom správneho konania vedeného úradom podľa zák. č. 188/1994 Z.z. ako aj podľa zák. č. 136/2001 Z.z. v znení zák. č. 465/2002 Z.z. nakoľko tieto právne predpisy stanovili, že účastníkom konania je navrhovateľ ako i podnikatelia, o ktorých právach, resp. právom chránených záujmoch sa má rozhodnúť.

Podľa § 25 ods. 3 zák. č. 204/2004 Z.z., ktorých sa mení a dopĺňa zák. č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, v znení zák. č. 465/2002 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú účastníkmi konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž, účastníci tejto dohody. Z prechodných a záverečných ustanovení zák. č. 204/2004 Z.z., konkrétne z ust. § 44a ods. 2 vyplýva, že konania, ktoré boli začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, t.j. pred 1.5.2004 sa dokončia podľa tohto zákona, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.

Podľa § 250 ods. 2 O.s.p. je žalobcom fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická osoba alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

Súd dospel k záveru, že žalobu podala neoprávnená osoba a preto s poukazom na ust. § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil.

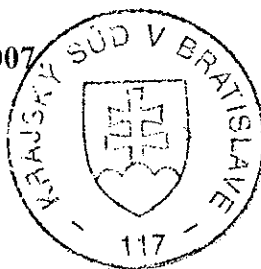
O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., v spojení s ust. § 246c O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR, prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave, písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 19. decembra 2007

Za správnosť vyhotovenia:
Adriána Borovská



JUDr. Monika Valašiková
predsedníčka senátu