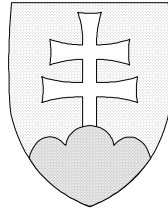


## PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



### ROZHODNUTIE

Číslo: 2019/DOV/POK/2/20

Bratislava 15. júla 2019

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, ako orgán príslušný podľa § 22 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 0001/OZDPaVD/2019

#### r o z h o d o l

1. tak, že konanie podnikateľa **ags 92, s.r.o.**, so sídlom Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 34446/B, IČO: 35 915 897 v období od 11.02.2013 do 22.06.2018 na území Slovenskej republiky a v období od 22.05.2017 do 13.02.2018 na území Českej republiky spočívajúce v určení cien pre ďalší predaj tovaru značky Chicco predávaného maloobchodnými odberateľmi – prevádzkovateľmi internetových obchodov/e-shopov s detským tovarom koncovým zákazníkom je **dohodou obmedzujúcou súťaž podľa čl. 101 ods. 1 písm. a) Zmluvy o fungovaní Európskej únie na území Slovenskej republiky a na území Českej republiky a dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov na území Slovenskej republiky, ktoré sú podľa čl. 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov zakázané a**

2. na základe § 38 ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tak, že **za konanie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia** ukladá podnikateľovi **ags 92, s.r.o.**, so sídlom Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava, zapísanému v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 34446/B, IČO: 35 915 897 **pokutu vo výške 20 632,- eur**, slovom dvadsaťtisíc šesťsto tridsaťdva eur, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici, IBAN: SK528180000007000060793, SWIFT: SPSRSKBA, VS: 2019220 v lehote **60 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## Odôvodnenie

### 1. SPRÁVNE KONANIE Č. 0001/OZDPaVD/2019

1. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd (ďalej len „úrad“) vykonal na základe informácií vyplývajúcich z doručeného podnetu<sup>1</sup>, ako aj na základe informácií zistených vlastnou činnosťou<sup>2</sup> v **dňoch 06.08.2018 a 07.08.2018 neohlásenú inšpekciu** podľa § 22a zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v podnikateľských priestoroch spoločnosti **ags 92, s.r.o.**, so sídlom Pestovateľská 13, 821 04 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 34446/B, IČO: 35 915 897 (ďalej len „**ags 92, s.r.o.**“ alebo „**Podnikateľ**“).
2. Na základe skutočností zistených počas prešetrovania podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona úrad dospel k predbežnému záveru, že zo strany spoločnosti **ags 92, s.r.o.** mohlo dôjsť k porušeniu § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a) zákona a článku 101 ods. 1 písm. a) Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“)<sup>3</sup>.
3. Po vyhodnotení všetkých získaných podkladov a informácií začal úrad dňa 25.01.2019 voči spoločnosti **ags 92, s.r.o.** na základe § 25 ods. 1 zákona v spojení s § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) z vlastného podnetu správne konanie **č. 0001/OZDPaVD/2019** vo veci možného porušenia § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a) zákona a článku 101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ, ktorého sa podnikateľ **ags 92, s.r.o.** mohol dopustiť tým, že ako

<sup>1</sup> Spis, por. č. 1

<sup>2</sup> Spis, por. č. 4 a č. 5

<sup>3</sup> Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012

veľkoobchodník a distribútor detského tovaru značky Chicco v období od 11.02.2013 do 22.06.2018 na území Slovenskej republiky a v období od 22.05.2017 do 13.02.2018 na území Českej republiky určoval svojim odberateľom - internetovým predajcom daného tovaru ceny pre ďalší predaj (anglicky „*resale price maintenance*“ alebo „RPM“).

4. Dňa 26.02.2019 bola úradu listom zaevidovaným pod č. 175/2019/OZDPaVD-998/2019<sup>4</sup> doručená žiadosť účastníka konania o začatie rokovania o urovnaní v zmysle § 1 ods. 1 písm. b) vyhlášky Protimonopolného úradu SR č. 171//2014 z 19. júna 2014, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach urovnania (ďalej len „Vyhláška o urovnaní“).
5. V nadväznosti na žiadosť účastníka konania a v zmysle § 2 ods. 1 Vyhlášky o urovnaní, úrad účastníkovi konania poskytol predbežné závery. Účastník konania sa v úrade určenej lehote vyjadril, že chce pokračovať v rokovaní o urovnaní.
6. Vzhľadom na záujem účastníka konania pokračovať v rokovaní o urovnaní, úrad predložil účastníkovi konania návrh urovnania, ktorý podľa § 2 ods. 2 Vyhlášky o urovnaní obsahoval popis porušenia zákona a čl. 101 ZFEÚ vrátane jeho trvania a výšku zamýšľanej pokuty v prípade urovnania.
7. Listom evidovaným úradom dňa 13.05.2019 pod č. 175/2019/OZDPaVD-2072/2019<sup>5</sup> účastník konania vyjadril súhlas s návrhom urovnania a zároveň predložil vyhlásenie o svojej účasti na porušení § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a) zákona a čl. 101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ a priznanie svojej zodpovednosti za toto konanie v zmysle § 3 ods. 2 Vyhlášky o urovnaní.
8. Po vyhodnotení obsahu písomného vyhlásenia účastníka konania úrad upovedomil účastníka konania, že jeho vyhlásenie akceptuje. V zmysle § 3 ods. 4 Vyhlášky o urovnaní sa doručením upovedomenia o akceptovaní vyhlásenia považuje rokovanie za skončené urovnaním.
9. Následne úrad zaslal listom č. 175/2019/OZDPaVD-2791/2019 Podnikateľovi ako účastníkovi konania dňa 17.06.2019<sup>6</sup> výzvu pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 zákona, v ktorej podal účastníkovi konania informáciu o predbežných záveroch prešetrovania, ku ktorým úrad na základe jemu dostupných informácií a podkladov dospel.

## 2. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

10. Správny delikt sa pokladá za spáchaný jeho dokonaním. Za trvajúci správny delikt možno považovať také konanie, ktorým páchatel vyvolá protiprávny stav, ktorý následne udržuje, prípadne konanie, ktorým udržuje protiprávny stav bez toho, aby ho vyvolal. Trvajúci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie,

---

<sup>4</sup> Spis. por. č. 16

<sup>5</sup> Spis. por. č. 23

<sup>6</sup> Spis. por. č. 30

ktoré trvá tak dlho, kým páchatel' udržuje protiprávny stav; ide o jediný skutok a jediný delikt, ktorý je spáchaný až okamihom odstránenia protiprávneho stavu. Pri posudzovaní správneho deliktu sa použije zákon účinný v čase, kedy bol daný delikt spáchaný.

11. V súvislosti s aplikovaním **hmotnoprávnych ustanovení** úrad uvádza, že správny delikt sa považuje za spáchaný za účinnosti novej právnej úpravy, pokiaľ aspoň časť protiprávneho konania, ktorým bol udržiavaný protiprávny stav, sa odohrala za účinnosti novej právnej úpravy, a to za podmienky, že toto konanie bolo správnym deliktom i podľa predchádzajúcej právnej úpravy. Zmeny zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov nemali vplyv na posúdenie správania účastníka konania. Vzhľadom na uvedené je možné v tomto správnom konaní na celé protisúťažné konanie aplikovať zákon v znení právnej úpravy účinnej v čase dokonania správneho deliktu. V tejto súvislosti, teda na protiprávne konanie podnikateľa ags 92, s.r.o., úrad aplikoval hmotno-právne ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 27.12.2016.
12. Úrad zároveň v súlade s Nariadením Rady (ES) č. 1/2003 zo dňa 16.12.2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v čl. 81 a 82 Zmluvy (ďalej len „Nariadenie č. 1/2003“) aplikoval na posúdenie dohody o RPM aj čl. 101 ZFEÚ. V súlade s § 2 ods. 3 zákona sa uplatnili na postup úradu pri posudzovaní činnosti a konania podnikateľa na základe Nariadenia č. 1/2003 procesné ustanovenia zákona.
13. Pri aplikovaní **procesných ustanovení zákona** úrad postupoval podľa noriem účinných v čase predmetného správneho konania. Vzhľadom na to, že správne konanie začalo dňa 25.01.2019, úrad postupoval podľa zákona v znení účinnom od 27.12.2016.
14. Úrad v ďalšom texte v záujme prehľadnosti bude používať jednotnú skratku „**zákon**“. Pokiaľ to bude v ďalšom texte potrebné, uvedie úrad konkrétnu časovú verziu zákona.

### 3. ÚČASTNÍK SPRÁVNEHO KONANIA

15. Podľa § 2 ods. 1 zákona sa zákon vzťahuje na podnikateľov, orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, orgány územnej samosprávy pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a orgány záujmovej samosprávy pri prenesenom výkone štátnej správy a iné osoby, o ktorých to ustanovuje tento zákon. Podľa § 3 ods. 1 zákona podnikateľ na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu (odkaz na § 2 Obchodného zákonníka), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia

týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku.

16. Spoločnosť ags 92, s.r.o., ako to vyplýva z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 34446/B, je právnická osoba s právnou formou spoločnosť s ručením obmedzeným.
17. Predmetom podnikateľskej činnosti spoločnosti ags 92, s.r.o. je podľa Obchodného registra, okrem iného, kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi v rozsahu voľnej živnosti, kúpa tovaru za účelom jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti v rozsahu voľnej živnosti, sprostredkovanie obchodu a služieb v rozsahu voľnej živnosti. Spoločnosť ags 92, s.r.o. patrí podľa verejne dostupných informácií a vlastných vyjadrení<sup>7</sup> k najväčším predajcom detského sortimentu na území SR a ČR. Na území SR pôsobí spoločnosť ags 92, s.r.o. ako distribútor významných svetových značiek detského sortimentu, je vlastníkom známeho internetového obchodu/e-shopu „predeti.sk“ a prevádzkovateľom niekoľkých rovnomenných kamenných predajní.
18. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť ags 92, s.r.o. je podnikateľom podľa § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, a preto je aj podnikateľom podľa § 3 ods. 1 zákona.
19. Podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona účastníkom konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž sú účastníci tejto dohody obmedzujúcej súťaž.
20. Podľa § 6 ods. 4 zákona dohody obmedzujúce súťaž uzatvorené medzi podnikateľmi, ktorí na účely dohody obmedzujúcej súťaž podnikajú na inej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca, úrad posudzuje v jednom konaní, ak obsah takýchto dohôd obmedzujúcich súťaž je zhodný v predmete a v celi.
21. Podľa § 25 ods. 4 zákona v konaní o dohodách obmedzujúcich súťaž, ktoré vytvárajú systém predaja alebo distribúcie tovarov prostredníctvom zmlúv uzatváraných medzi podnikateľmi, ktorí na účely dohody obmedzujúcej súťaž podnikajú na inej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca, môže úrad obmedziť okruh účastníkov konania len na podnikateľa, ktorý je vždy jednou zo strán zmluvy a ktorý navrhuje iným podnikateľom obsah alebo podmienky týchto zmlúv.
22. Na základe vyššie uvedeného úrad určil ako účastníka tohto správneho konania spoločnosť ags 92, s.r.o., nakoľko táto spoločnosť bola vždy jednou zo strán dohôd, ktoré sú predmetom tohto konania, pričom dohody, ktoré spoločnosť ags 92, s.ro. uzatvárala s jednotlivými odberateľmi – prevádzkovateľmi internetových obchodov, boli zhodné v predmete aj celi.

---

<sup>7</sup> Vid' podklady v rámci spisu; spis. por. č. 2

#### 4. VPLYV NA OBCHOD MEDZI ČLENSKÝMI ŠTÁTMI

23. Od 01.05.2004 je v SR účinné Nariadenie č. 1/2003, ktoré stanovuje postup pri aplikácii čl. 81 a 82 Zmluvy (v súčasnosti čl. 101 a 102 ZFEÚ)<sup>8</sup>. Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia č. 1/2003, ak orgány hospodárskej súťaže členských štátov alebo vnútroštátne súdy uplatňujú vnútroštátne súťažné právo na dohody, rozhodnutia združení podnikov alebo zosúladené postupy v zmysle čl. 81 ods. 1 Zmluvy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi v zmysle uvedeného ustanovenia, uplatnia aj článok 81 Zmluvy na také dohody, rozhodnutia alebo zosúladené postupy.
24. Posudzované konanie prebiehalo v čase účinnosti Nariadenia č. 1/2003, preto úrad skúmal, či toto konanie mohlo ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi. Skutočnosť, či posudzované dohody mohli ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, hodnotil úrad v súlade s Usmernením Komisie o koncepte účinku na obchod obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy (ďalej len „Usmernenie o koncepte účinku na obchod“)<sup>9</sup>.
25. Pod pojmom „obchod medzi členskými štátmi“ sa rozumie akákoľvek cezhraničná ekonomická aktivita. Tento koncept predpokladá, že musí ísť o vplyv na cezhraničnú ekonomickú aktivitu zahŕňajúcu najmenej dva členské štáty, pričom však nie je nutné, aby dohoda ovplyvňovala obchod medzi celým jedným a celým druhým členským štátom. Aplikácia tohto kritéria nezávisí od definície geografického relevantného trhu.<sup>10</sup>
26. Aby dohoda alebo zosúladený postup mohli ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, je nutné, aby bolo možné predvídať s dostatočnou pravdepodobnosťou na základe objektívnych právnych a faktických okolností, že predmetná dohoda môže mať vplyv, priamy alebo nepriamy, skutočný alebo potenciálny, na obvyklý spôsob obchodu medzi členskými štátmi. Skutočný dopad na medzištátny obchod nie je potrebné preukázať, postačuje, ak je dohoda spôsobilá mať takýto vplyv.<sup>11</sup>
27. Zároveň z Usmernenia o koncepte účinku na obchod vyplýva, že vertikálne dohody uplatňované na území viacerých členských štátov sú väčšinou schopné ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi. Dané platí najmä na dohody o určení cien ďalšieho predaja – dohody o RPM, pokrývajúce dva alebo viac členských štátov, ktoré sú schopné ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi už zo svojej

---

<sup>8</sup> Lisabonskou Zmluvou došlo s účinnosťou od 01.12.2009 k zmene číslovania článkov 81 a 82 a názvu Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva z pôvodného článku 81 a 82 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva na článok 101 a 102 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie. Znenie článkov však ostáva v nezmenenej podobe. Úrad používa v texte označenie článok 81 aj 101 – ide však o totožný článok Zmluvy upravujúci dohody obmedzujúce súťaž.

<sup>9</sup> „Guidelines on the effect on trade concept contained in Articles 81 and 82 of the Treaty“ (OJ C 101/81, 27/04/2008, s. 0081 – 0096) - Usmernenie o koncepte účinku na obchod. Toto Usmernenie nie je pre členské štáty záväzné, ale pri hodnotení vplyvu na obchod môžu z tohto usmernenia členské štáty vychádzať.

<sup>10</sup> Usmernenie o koncepte účinku na obchod, body 21, 22

<sup>11</sup> Usmernenie o koncepte účinku na obchod, body 23, 27

podstaty. Takéto dohody totiž menia cenovú úroveň dotknutých produktov v porovnaní so situáciou, ak by k uplatňovaniu dohody nedošlo.<sup>12</sup>

28. Konanie posudzované v tomto prípade sa týka oblasti distribúcie a predaja detského tovaru, ktorý je obchodovateľný cezhranične. Čo sa týka podnikateľských aktivít účastníka konania, spoločnosť ags 92, s.r.o. pôsobí, okrem iného, na celom území SR a ČR, pričom podľa verejne dostupných zdrojov a vlastných vyjadrení je spoločnosť jedným z najvýznamnejších podnikateľov v oblasti distribúcie a predaja detského tovaru v oboch krajinách.
29. Čo sa týka formy posudzovaného konania spoločnosti ags 92, s.r.o., v posudzovanom prípade ide o dohody, predmetom ktorých bolo uplatňovanie RPM a ktoré pokrývali celé územie SR a ČR. V zmysle uvedeného, takéto dohody sú spôsobilé ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.
30. Na základe vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že posudzované konanie spoločnosti ags 92, s.r.o. ako účastníka predmetných dohôd bolo spôsobilé ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, a preto v súlade s povinnosťou zakotvenou v článku 3 ods. 1 Nariadenia č. 1/2003 úrad aplikuje na posudzované konanie aj článok 101 ZFEÚ.

## 5. POPIS TRHU

31. V súvislosti s predmetným správnym konaním v tejto časti úrad konštatuje, že v prípade posudzovania dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré majú za cieľ obmedzovanie hospodárskej súťaže, úrad nie je povinný presne definovať relevantný trh.<sup>13</sup> Cieľové dohody obmedzujúce súťaž sú zakázané na základe svojho škodlivého cieľa, bez ohľadu na ich konkrétne dopady a bez ohľadu na to, aký je podiel ich účastníkov na trhu.
32. Keďže úrad posúdil konanie spoločnosti ags 92, s.r.o. ako cieľovú vertikálnu dohodu o stanovení cien pre ďalší predaj, resp. ako dohodu o RPM, presným vymedzením relevantného trhu nie je potrebné detailnejšie sa zaoberať. Širšia alebo užšia definícia relevantného trhu by totiž nemala vplyv na prípadné iné posúdenie konania Podnikateľa.

---

<sup>12</sup> Usmernenie o koncepte účinku na obchod, body 70, 72

<sup>13</sup> Vid' napr. rozhodnutie vo veci *T-62/98 Volkswagen AG* proti Európskej komisii [2000] ECR II-2707, bod 230 a nasledujúce body. Tento princíp bol potvrdený napr. v prípadoch 1014 a 1015/1/1/03 *Argos Limited and Littlewoods Limited* proti *Office of Fair Trading* [2005] CAT 13, [*'Toys'*] *Judgment on Penalty*, (*'[i]n Chapter I cases, unlike Chapter II cases, determination of the relevant market is neither intrinsic to, nor normally necessary for, a finding of infringement'*), bod 178.

## 5.1 Posudzovaná oblasť z tovarového hľadiska

33. Skupina výrobkov predávaných ako detský tovar zahŕňa mnohé kategórie produktov s rôznym účelom a spôsobom použitia pre dojčatá a deti podľa ich dosiahnutého veku. Medzi tieto kategórie patria napr. jednorazové plienky, vlhčené obrúsky a kozmetika, náhradná dojčenská strava, dojčenské fľašky, elektronické zariadenia (monitory, vysielачky, sterilizátory a i.), hračky, kočíky, autosedačky, oblečenie a pod. Jednotlivé podkategórie trhu s detským tovarom majú pritom odlišné charakteristiky a parametre.
34. Medzi najznámejšie značky detského tovaru, dostupné aj slovenským a českým zákazníkom, ktoré ponúkajú rôznu šírku sortimentu, patria napr. Philips AVENT, Chicco, Britax Römer, Petit&Mars, Concord, Cybex, Cam, Pampers, FisherPrice a pod.
35. Čo sa týka spôsobu veľkoobchodnej distribúcie a predaja daného druhu tovaru, sú jednotlivé druhy produktov dodávané buď vlastným/značkovým maloobchodným prevádzkam výrobcov, alebo nezávislým maloobchodníkom. V prípade významných svetových/európskych značiek sa tovar distribuuje od výrobcu do jednotlivých krajín cez výhradných/nevýhradných zástupcov a až následne sa produkty dostávajú ku konečným zákazníkom cez nezávislých maloobchodníkov pôsobiacich v tej-ktorej krajine.
36. Čo sa týka samotného maloobchodného predaja, detský sortiment ponúkajú konečným zákazníkom predajne rôzneho formátu s rôznym zameraním a šírkou sortimentu. Ide napr. o významné siete hypermarketov a supermarketov, špecializované drogistické reťazce, lekárne, predajne zamerané na ponuku čisto detského tovaru či obchody zamerané výlučne na hračkársky tovar. Podľa spôsobu predaja sa maloobchodný predaj člení na predaj v klasických kamenných predajniach a na predaj prostredníctvom internetových platforiem a obchodov – tzv. e-shopov.
37. Podiel internetového obchodovania spotrebného tovaru v poslednom období významne rastie. Medzi výhody tohto spôsobu nakupovania pre zákazníka patrí úspora času, široký výber sortimentu, priame dodávky zákazníkovi do domu, prístup k detailnému popisu ponúkaných produktov, možnosť porovnávania hľadaného tovaru na rôznych webových stránkach a najmä prehľad o cenách konkrétneho tovaru ponúkaného jednotlivými on-line predajcami.
38. Podnikateľské aktivity spoločnosti ags 92, s.r.o. v oblasti distribúcie a predaja detského sortimentu zahŕňajú:
  - i) import a veľkoobchodný nákup vybraných značiek detského tovaru (okrem iného aj značiek Philips AVENT, Chicco, Petite&Mars, Concord, Oball, Bright Starts a ďalších) a distribúciu daného tovaru pre spriaznené spoločnosti pôsobiace v rôznych krajinách,
  - ii) distribúciu a predaj detského tovaru odberateľom – maloobchodníkom pôsobiacim v rôznych krajinách (SR, ČR, Maďarsko),



- iii) maloobchodný predaj vo vlastných kamenných predajniach, ako aj prostredníctvom vlastného internetového obchodu (SR, ČR, Maďarsko, Poľsko).
39. Čo sa týka oblasti prešetrovania v danom prípade, úrad dospel na základe informácií získaných z podnetu, ako aj na základe vlastného prieskumu a dôkazov získaných počas výkonu inšpekcie v podnikateľských priestoroch spoločnosti ags 92, s.r.o. k záveru, že protisúťažné konanie spoločnosti ags 92, s.r.o. bolo zamerané na predajné aktivity maloobchodných predajcov, ktorým spoločnosť ags 92, s.r.o. dodávala detský tovar zo svojho portfólia ako veľkoobchodník a distribútor a ktorý tieto maloobchodní predajcovia ďalej ponúkali svojim konečným zákazníkom cez svoje internetové prevádzky/e-shopy.
40. Úrad skúmal konanie spoločnosti ags 92, s.r.o. vo vzťahu k celému sortimentu značky Chicco dodávaného spoločnosťou ags 92, s.r.o. Keďže v tomto prípade ide o cieľovú vertikálnu dohodu, kedy nie je nevyhnutné presne definovať tovarový relevantný trh, úrad neskúmal podrobne charakteristiky jednotlivých kategórií produktov značky Chicco v porovnaní s inými výrobcami ani prípadnú zameniteľnosť produktov v rámci jednotlivých kategórií.
41. Na základe vyššie uvedených skutočností sa úrad na účely tohto konania zaoberal z tovarového hľadiska oblasťou **distribúcie a predaja detského tovaru značky Chicco prostredníctvom internetových obchodov.**

## 5.2 Posudzovaná oblasť z geografického hľadiska

42. Z geografického hľadiska sa úrad v tomto prípade zaoberal konaním spoločnosti ags 92, s.r.o. na území **Slovenskej republiky a Českej republiky.**
43. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v tejto časti rozhodnutia, ako aj na povahu nižšie popísaného konania podnikateľa ags 92, s.r.o. úrad opakovane konštatuje, že pre potreby tohto rozhodnutia nebolo nevyhnutné prijať konečný záver ohľadom presnej definície relevantného trhu. Úrad dospel v rámci popisu trhu k záveru, že sa v tomto konkrétnom prípade bude zaoberať oblasťou **distribúcie a predaja detského tovaru značky Chicco prostredníctvom internetových obchodov na území Slovenskej republiky a Českej republiky.**

## 6. PRAKTIKA

44. Úrad v tomto prípade skúmal konanie spoločnosti ags 92, s.r.o. ako dohodu obmedzujúcu súťaž spočívajúcu v určení cien pre ďalší predaj.
45. V posudzovanom období ponúkala a distribuovala spoločnosť ags 92, s.r.o. produkty značky Chicco na území SR a ČR prostredníctvom vlastných maloobchodných prevádzok a vlastného internetového obchodu, ako aj prostredníctvom nezávislých maloobchodných predajcov detského tovaru.

46. Z podkladov, ktoré má úrad k dispozícii, vyplýva, že predaj výrobkov značky Chicco zo strany spoločnosti ags 92, s.r.o. zahŕňal najmä tieto kategórie: autosedačky a doplnky, oblečenie, kozmetika, jednorazové plienky, kojenie a príslušenstvo, domácnosť, hygiena, bezpečnosť, kočíky a príslušenstvo, hračky, cestovanie.<sup>14</sup>
47. Podľa vyjadrenia účastníka konania obchodné vzťahy a podmienky spolupráce medzi spoločnosťou ags 92, s.r.o. a [

] <sup>15, 16</sup>

48. Počas sledovaného obdobia prebiehal veľkoobchodný predaj produktov značky Chicco zo strany spoločnosti ags 92, s.r.o. na základe priebežných objednávok konkrétneho produktu a jeho množstva jednotlivými maloobchodnými predajcami. Z podkladov v spise vyplýva, že bežná obchodná komunikácia medzi obchodnými zástupcami spoločnosti ags 92, s.r.o. a maloobchodnými predajcami prebiehala prostredníctvom e-mailov, telefonicky alebo osobne.
49. Prostredníctvom e-mailov alebo ústne bola s odberateľmi spoločnosti ags 92, s.r.o. odkomunikovaná aj plošná obchodná a cenová stratégia predaja produktov značky Chicco. Pokiaľ sa zmeny v cenotvorbe týkali len určitej konkrétnej skupiny produktov, resp. jedného konkrétneho produktu, bola táto zmena prediskutovaná len vo vzťahu k danému produktu. Všeobecne platná cenová stratégia sa v priebehu sledovaného obdobia mohla meniť nepravidelne, podľa potreby.
50. Ako vyplýva zo získaných podkladov, v prípade zmien v cenotvorbe, resp. v prípade zmien v oceňovaní jednotlivých položiek z produktového portfólia značky Chicco (či už išlo o podmienky v rámci bežného, alebo akciového predaja), zasielali zodpovední vedúci zamestnanci spoločnosti ags 92, s.r.o. interne svojim kolegom/obchodným zástupcom spoločnosti ags 92, s.r.o. jednak informácie o postupe pri zavádzaní zmien pri predaji výrobkov značky Chicco a zároveň aj nové veľkoobchodné cenníky s dostupnými produktmi danej značky platné od určitého obdobia. Cenníky mali byť následne rozosielané všetkým

---

<sup>14</sup> Vid' podklady v rámci spis. por. č. 17, ako aj spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 1, por. č. 8 obsahujúca aktuálny cenník na výrobky značky Chicco k januáru 2018 s názvom „AGS92\_s.r.o.\_VO\_cennik\_2018\_01\_24.01.xlsx“

<sup>15</sup> Spis. por. č. 17

<sup>16</sup> Vo verejnej verzii tohto dokumentu budú vypustené časti textu, ktoré obsahujú obchodné tajomstvo, dôverné informácie alebo osobné údaje účastníkov konania alebo tretích strán. Obchodné tajomstvo, dôverné informácie alebo prípadné osobné údaje sú v rámci textu uvedené v hranatých zátvorkách v tvare [ ]. Tam, kde je to možné a pre zrozumiteľnosť textu nevyhnutné, sú niektoré takéto skutočnosti uvedené všeobecným popisom, resp. konkrétne číslo/hodnota nahradené číselným rozpätím. Spôsob uvádzania rozpätia jednotlivých hodnôt pritom vychádza z Usmernenia Komisie k príprave verejných verzií rozhodnutí v oblasti koncentrácií.

maloobchodníkom pôsobiacim na území SR a ČR, ktorí ponúkali daný tovar svojim koncovým zákazníkom.<sup>17</sup>

51. Veľkoobchodné cenníky obsahovali okrem kategórií a názvov dostupných produktov značky Chicco aj veľkoobchodné ceny („VOC bez DPH“) a maloobchodné odporúčané ceny („MOC odporúč.“). Podľa získaných podkladov a informácií nepredstavovali však predkladané maloobchodné odporúčané ceny (ďalej tiež ako „MOC“) len orientačné, resp. východiskové ceny, na základe ktorých si maloobchodní predajcovia mohli slobodne a nezávisle upravovať ceny pri tvorbe ponuky pre koncového zákazníka. Primárnym záujmom spoločnosti ags 92, s.r.o. bolo, aby sa odporúčané ceny uvádzané v cenníkoch pre produkty značky Chicco dodržiavali na stanovenej úrovni, resp. aby sa produkty značky Chicco na maloobchodnom trhu nepredávali pod stanovenú úroveň.
52. Nastavenie „dohodnutých“ maloobchodných cien zástupcovia spoločnosti ags 92, s.r.o. v posudzovanom období pravidelne sledovali a kontrolovali. Podľa zistených skutočností prebiehala kontrola cien produktov značky Chicco prostredníctvom porovnávača cien, konkrétne napr. cez portál „heureka.sk“ na území SR či „heureka.cz“ na území ČR<sup>18</sup>. O výsledkoch monitoringu boli po kontrole oboznámení všetci relevantní obchodní zástupcovia spoločnosti ags 92, s.r.o. Kontrolu cien vykonávali jednotlivu u svojich pridelených zákazníkov/maloobchodníkov aj samotní obchodní zástupcovia Podnikateľa a svojich kolegov a vedenie na prípadné odchýlky pod úroveň nastavených odporúčaných cien upozorňovali. K upozorneniam o nedodržiavaní dohodnutých maloobchodných cien zo strany konkrétnych e-shopov dochádzalo v sledovanom období aj zo strany samotných konkurenčných maloobchodných predajcov.
53. Pokiaľ k vyššie uvedeným zisteniam o nesprávne nastavených cenách dotknutých produktov značky Chicco na internetových portáloch jednotlivých maloobchodných predajcov došlo, úlohou zástupcov spoločnosti ags 92, s.r.o. bolo na odchýlky konkrétneho obchodníka upozorniť a požiadať ho, aby obratom maloobchodné ceny upravil na stanovenú úroveň. Pokiaľ ani po opakovanej kontrole a výzvam daný obchodník ceny za predávané produkty nenastavil podľa dohodnutých pravidiel, pristúpila spoločnosť ags 92, s.r.o. k určitým formám sankcií. Tieto boli realizované vo forme pozastavenia/oddialenia dodávok objednaného tovaru a neudeľovania určitých zliav zo strany ags 92, s.r.o. v rámci obchodného vyjednávania. Zo získaných podkladov je možné vyhodnotiť, že tak kontrolný, ako aj „sankčný mechanizmus“ za nedodržanie vopred dohodnutých cien spoločnosť ags 92, s.r.o. v priebehu sledovaného obdobia prispievala.
54. Jedným z podkladov, ktoré popisujú spôsob nastavenia cenovej stratégie pre výrobky značky Chicco pre konkrétne časové obdobie, je napr. nasledujúca interná e-mailová komunikácia v rámci spoločnosti ags 92, s.r.o. zo dňa 11.03.2015 s názvom „cennik Chicco - vysvetlenie“<sup>19</sup> s prílohou s názvom

---

<sup>17</sup> Vid' napr. spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 1, por. č. 8

<sup>18</sup> Spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 1, por. č. 7

<sup>19</sup> Spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 2, por. č. 1

„Chicco\_cennik\_02\_2015\_VO.XLSX“. E-mail popisuje nastavenie cenotvorby na úrovni maloobchodu pre všetky produkty Chicco ponúkané spoločnosťou ags 92, s.r.o. K novej cenotvorbe zástupca spoločnosti ags 92, s.r.o., okrem iného, uvádza:

„... Mame k dispozícii nový VO cenník na produkty značky Chicco. ...rad by som vám to trochu vysvetlil...“

...

„...Zoberme si príklad...stolická Polly 2v1...doporučená cena VO je ... € ...to je cena, ktorú momentálne nájdete na predajniach predeti.sk, ako aj na eshope predeti.sk (názov maloobchodných vlastných predajní spoločnosti ags 92, s.r.o.: pozn. úradu). **Tato cena by teda mala byť aj na všetkých eshopoch a predajniach, ktoré sú zasobované našou spoločnosťou** (zvýraznenie textu doplnené úradom: pozn. úradu).“

...

„...Prosím porozpravajte sa teda s Vašimi zákazníkmi (odberateľmi spoločnosti ags 92, s.r.o.: pozn. úradu) o novej cenovej politike produktov Chicco a požiadajte ich aby si ceny predstavili podľa nových pravidiel. Od apríla začneme dodržiavanie týchto pravidiel kontrolovať veľmi výrazne.“...

55. K samotnému uplatňovaniu cenovej praktiky spoločnosti ags 92, s.r.o. a ku skutočnostiam popísaným vyššie úrad uvádza ako príklad nasledujúcu e-mailovú komunikáciu spoločnosti ags 92, s.r.o.
56. E-mailové vlákna z obdobia od 15.05.2017 do 07.06.2017 s názvom „nizke ceny na trhu“<sup>20</sup> obsahujú rozsiahlejšiu internú komunikáciu v rámci spoločnosti ags 92, s.r.o. medzi jej jednotlivými zástupcami týkajúcu sa monitoringu maloobchodných cien produktov značky Chicco na rôznych internetových stránkach maloobchodných predajcov. Zároveň sa v predmetných e-mailových vláknach uvádza, akým spôsobom riešila spoločnosť ags 92, s.r.o. nedodržiavanie cien.

Na „nizke ceny na trhu“ upozornil dňa 15.05.2017 vedúcu zamestnankyňu spoločnosti ags 92, s.r.o. jeden z obchodných zástupcov, ktorý vykonal monitoring cien na viacerých webových stránkach. Manažérka ags 92, s.r.o. následne žiada ostatných zástupcov spoločnosti ags 92, s.r.o., aby títo upozornili maloobchodníkov na úpravu cien.

Ďalší zástupca ags 92, s.r.o dňa 23.05.2017 na vzniknutú situáciu reaguje:

„Všetci moji opat upozorneni. Predpokladam, ze o 2-3 tyzdne to budeme robit opat. Tento nastroj „upozornovania“ asi nefunguje na 100%. ... Neexistuje nejaky automat, ktory by lustroval virtualny svet a upozornoval e-shopy?“

---

<sup>20</sup> K celému zneniu komunikácie v danom období viď podklady spis por. č. 13; Príloha č. 1 prílohy č. 1, por. č. 11, por. č. 12, por. č. 13 a por. č. 14; Príloha č. 1 prílohy č. 5, por. č. 16; Príloha č. 1 prílohy č. 3 zo dňa 7.8.2018, por. č. 5; Príloha č. 1 prílohy č. 5, por. č. 17; Príloha č. 1 prílohy č. 1, por. č. 10

*Nemam zial vzdy cas sledovat x e-shopov a pravidelne ich upozornovat na ceny.“*

Po týždni a ďalšej kontrole dňa 30.5.2017 manažérka ags 92, s.r.o. konštatuje, že ceny neupravili všetky e-shopy. Vo svojej reakcii na danú situáciu ostatným obchodníkom ags 92, s.r.o. píše:

*„Takže čo teraz? Vypíname firmy? ... (v ďalšom texte sú uvedené názvy viacerých internetových obchodov: pozn. úradu). Čakám na vaše vyjadrenie a od budúceho týždňa im nepôjde tovar.“*

Po opätovnej kontrole a kritike zo strany jedného z obchodných zástupcov, že by sa daná situácia mala riešiť striktnejšie manažérka ags 92, s.r.o. dňa 06.06.2017 píše:

*„Sorry ale nie je to až taá tragédia. Niečo sa upravilo, niečo nie, áno. Daj návod nato, ako riešiť veci striktnejšie. Od 1.7.2017 vyjdú nové obchodné podmienky, kde nebudem garantovať [ ]% poníženie na nete. Alebo môžeme všetkých vypnúť...“*

Po uplynutí niekoľkých dní od upozorňujúcich e-mailov v rámci predchádzajúcej komunikácie o nízkych cenách, manažérka obchodu spoločnosti ags 92, s.r.o. oznamuje ostatným obchodným zástupcom sprísnenie podmienok týkajúcich sa nedodržiavania odporúčaných cien zo strany odberateľov spoločnosti ags 92, s.r.o. pôsobiacich na trhu v SR a ČR:

*„... niektorí neurobili vôbec nič. Od 1.7. 2017 budú platiť nové obchodné podmienky, kde nebude žiadna garancia zľavy na nete. Kto to nebude dodržiavať stopnem ho s tovarom. Ceny CZ a SK sme s ... upravili, aby boli rovnaké. Takže žiadne výhovorky.“*

Z celej vyššie uvedenej komunikácie vyplýva okrem monitoringu maloobchodných cien a nastavenia jednotnej cenovej úrovne pri predaji produktov značky Chicco aj následné „potrestanie“ tých predajcov, ktorí ani po upozornení neupravili ceny na požadovanú úroveň („stopnutie“ tovaru a garantovaných zliav).

Zároveň je z komunikácie v rámci spoločnosti ags 92, s.r.o. zrejmé, že pre zefektívnenie dodržiavania nastavených cien bolo zo strany zástupcov spoločnosti navrhované aj zavedenie „striktnejšieho“, automatizovaného systému sledovania cien.

57. Ako vyplýva zo získaných podkladov monitoring cien, ako aj „sankčný mechanizmus“ spoločnosti ags 92, s.r.o. sa uplatňoval aj v nasledujúcom období, a to čoraz striktnejšie a zásadnejšie. Aj stáli, dlhodobí odberatelia spoločnosti ags 92, s.r.o. sa napriek výhradám voči zásahu do ich cenotvorby na maloobchodnom trhu systému podriaďovali. Príkladom je externá

komunikácia zástupcu spoločnosti ags 92, s.r.o. s jedným z maloobchodníkov z obdobia 03.05.2018 až 04.05.2018 s názvom „MO ceny e-shop“<sup>21</sup>.

Zástupca spoločnosti ags 92, s.r.o. v rámci predmetnej komunikácie upozorňuje jedného z odberateľov, prevádzkovateľa internetového obchodu, na nesprávne nastavenú cenu jedného z predávaných produktov značky Chicco. Nasledujú vysvetľujúce e-maily k plošne zavedenej cenovej stratégii a dohodnutým podmienkam zo strany spoločnosti ags 92, s.r.o., ktoré mali maloobchodníci pri predaji výrobkov značky Chicco akceptovať.

Na prvotné odmietnutie dotknutého maloobchodníka cenu upraviť zástupca ags 92, s.r.o. reaguje:

*„Dakujem za reakciu, ale to moze byt problem. Momentalne mate zrusene zlavy a pripadnu objednavku odosielame na 10. den. To su **podmienky, ktore som vam pred mesiacom telefonicky vysvetlil a suhlasili ste** (zvýraznenie doplnené úradom: pozn. úradu). Rovnako ako aj x dalsich e-shopov, ktorí si ceny kazdy tyzden kontroluju a respektuju postup. A verte, ze si vsimame vsetkych. Neda sa naraz kontrolovat 3000 produktov, preto kazdy tyzden jeden vysek z portfolia. Celkom nerozumiem vasmu postuju. Predpokladal som, ze vitate takyto postup, kedze ste v minulosti upozornovali, ze „niektori“ ceny nedodrziavaju...“*

V ďalšej komunikácii v nadväznosti na danú situáciu zástupca ags 92, s.r.o. dopĺňa:

*„... verte, ze z mojho pohladu by som nejaku sedacku chicco voobec neriesil. Spolocnosti vsak ide skor o princip...bez ohladu na produkt, ci predajcu, cize nic osobne...preto kontrolu robi nezainteresovany clovek, ktory vidi produkt, cenu, a obchodnika nepozna... .. Cize sa to tyka najvacsich nasich odberatelov aj tych drobnych. Ide len o prezentáciu ceny na e-shope. ... Prax je momentalne taka: ak si niekto opravi cenu obratom, podmienky sa vracaju spat...cize naspat ide obratova zlava a tovar sa posielal standardne do [     ]. Predpokladam, ze este tento rok sa budu menit obchodne podmienky ags92, ... a ocakavam v zmluve aj klauzuly o MO cenach.“*

Maloobchodný predajca na záver, okrem iného, konštatuje:

*„No dobre, ked' už som sa takto previnil, pre dobro veci som cenu dal tak ako má byť. ... máte nejakú predstavu čo chcete dosiahnuť, tak vám to nejdem kaziť...“*

Predmetná komunikácia poukazuje na spôsob kontroly MOC, ako aj na spôsob riešenia situácie zo strany spoločnosti ags 92, s.r.o. v prípade, že niektorý z e-shopov nedodržiava dohodnuté ceny, resp. ani po upozornení obratom predajné ceny na svojich internetových stránkach neupraví.

---

<sup>21</sup> Spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 6, por. č. 11; Príloha č. 1 prílohy č. 6, por. č. 12 (nadväzujúci e-mail)

Zároveň z komunikácie vyplýva aj upozorňovanie maloobchodníka na správanie a nesprávne nastavené ceny u konkurenčných e-shopov.

58. Nasledujúca interná komunikácia poukazuje na ďalší spôsob, ktorým spoločnosť ags 92, s.r.o. nepriamo motivovala maloobchodných predajcov k dodržiavaniu cien. V rámci e-mailového vlákna s názvom „*Chicco Urban akcia*“ zo dňa 24.03.2015<sup>22</sup> oznamuje zástupkyňa spoločnosti ags 92, s.r.o. svojim zákazníkom – maloobchodníkom zámer promovať rôzne produkty značky Chicco (kočík, chodítko).

Maloobchodníci, ktorí sa do akciového predaja chcú zapojiť, musia splniť určité podmienky týkajúce sa vystavenia produktov a cenotvorby. Po splnení podmienok budú zaradení do zoznamu, ktorý sa bude uvádzať v časopise a facebookovskej stránke Chicco Slovensko pri uvádzaní danej akcie. Okrem iného sa vo vysvetľujúcom e-maile zo strany zástupkyne spoločnosti ags 92, a.s. píše:

*„...Podmienkou pre zapojenie sa do akcie nie je nákup tovaru, **ale dodržanie ceny** (zvýraznenie textu doplnené úradom: pozn. úradu) a prezentovanie akcie.“*

59. Čo sa týka územného pokrytia konania spoločnosti ags 92, s.r.o., na základe získaných podkladov úrad zistil, že vyššie uvedené postupy a zavádzanie rovnakých pravidiel v oblasti zosúladenia maloobchodných cien a ďalších obmedzení začali zástupcovia spoločnosti ags 92, s.r.o postupne presadzovať nielen vo vzťahu k maloobchodníkom pôsobiacim na území SR, ale aj na území ČR.
60. Začiatok uplatňovania cenovej stratégie aj pre územie ČR potvrdzuje, okrem iných, nasledujúca e-mailová komunikácia s názvom „*Zošit1.xlsx*“ z obdobia 22.05.2017 – 12.06.2017<sup>23</sup>. V rámci nej manažérka spoločnosti ags 92, s.r.o. ostatných obchodných zástupcov informuje o maloobchodnej cenovej stratégii pre e-shopy prevádzkované na území SR a ČR:

*„Keďže sme začali distribúciu v CZ a riešime ceny všetkých odberateľov na online trhu v CZ a SK. Na začiatok poprosím aby ste kontaktovali online shopy a ostatných, aby si na CZ stránkach nastavili ceny podľa prílohy a teda MOC CZ. Hlavne ... (názvy konkrétnych internetových obchodov: pozn. úradu) a všetky ostatné e-shopy. Aby vás neprekvapilo ich tvrdenie, že na niektoré položky majú vyššie ceny, áno je to tak, ale nájdú sa ja produkty, ktoré majú pod doporučenou MOC. Poprosím info ako zareagovali a kedy príde k úprave.“*

---

<sup>22</sup> Spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 5, por. č. 11. Podobné podmienky dodržiavania cien v rámci akcie potvrdzuje aj e-mailová dokumentácia v rámci spisu, spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 3 zo dňa 7.8.2018, por. č. 4

<sup>23</sup> Spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 3 zo dňa 7.8.2018, por. č. 9. Nadväzujúcu komunikáciu o zavedení cenovej stratégie v ČR v danom čase obsahuje dokument spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 5, por. č. 17.

61. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že konaním spoločnosti ags 92, s.r.o., ktorá bola vždy jednou zo strán cieľovej vertikálnej dohody o určení cien pre ďalší predaj detského tovaru značky Chicco, dochádzalo v sledovanom období k obmedzovaniu hospodárskej súťaže na úrovni internetového maloobchodného predaja na území Slovenskej republiky a Českej republiky.

## 7. PRÁVNE POSÚDENIE

### 7.1 Dohody a zosúladené postupy

62. Podľa § 4 ods. 1 zákona dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže (ďalej len "dohoda obmedzujúca súťaž" alebo „dohoda“), sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak. Dohoda obmedzujúca súťaž môže mať rôzne formy uvedené v § 4 ods. 3 zákona<sup>24</sup>, pričom pre všetky uvedené formy „koordinácie“ zákon používa v zmysle § 4 ods. 1 legislatívnu skratku „dohoda obmedzujúca súťaž“.
63. Podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona zakázaná je najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá obsahuje *priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok*. Uvedené ustanovenia sa vzťahujú aj na tzv. vertikálne dohody, t.j. dohody obmedzujúce súťaž uzatvorené medzi podnikateľom a iným podnikateľom, resp. podnikateľmi, ktorí na účely takejto dohody obmedzujúcej súťaž podnikajú na inej úrovni výrobného reťazca alebo distribučného systému ako tento podnikateľ.<sup>25</sup> Vertikálne dohody uzatvorené s tým istým podnikateľom na jednej strane a inými podnikateľmi na strane druhej, ktorí pôsobia na inej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca, úrad posudzuje v jednom konaní, ak obsah týchto dohôd obmedzujúcich súťaž je zhodný v predmete a celi.
64. Podľa čl. 101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ nasledujúce sa zakazuje ako nezlučiteľné s vnútorným trhom: všetky dohody medzi podnikateľmi, rozhodnutia združení podnikateľov a zosúladené postupy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a ktoré majú za cieľ alebo následok vylučovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v rámci vnútorného trhu, najmä tie, ktoré: a) priamo alebo nepriamo určujú nákupné alebo predajné ceny alebo iné obchodné podmienky. Čl. 101 ZFEÚ sa vzťahuje aj na vertikálne dohody.

---

<sup>24</sup> Dohoda obmedzujúca hospodársku súťaž zahŕňa každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle účastníkov dohody, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyodený z ich konania, ďalej môže mať formu zosúladeného postupu alebo rozhodnutia združenia podnikateľov.

<sup>25</sup> Pozri tiež definíciu vertikálnej dohody v Nariadení Komisie (EÚ) č. 330/2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (ďalej len „Nariadení Komisie č. 330/2010“), čl. 1 ods. 1 písm. a), podľa ktorého vertikálne dohody sú dohody alebo zosúladené postupy dvoch alebo viacerých podnikov, z ktorých každý na účely tejto dohody alebo zosúladeného postupu pôsobí na inej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca, a ktoré sa týkajú podmienok, za ktorých strany môžu kupovať, predávať alebo ďalej predávať určité tovary alebo služby.



65. V posudzovanom prípade ide o vertikálnu dohodu, keďže podnikateľ ags 92, s.r.o. pôsobí na trhu ako distribútor detského tovaru značky Chicco na územie SR a ČR, ktorý na týchto územiach predáva prostredníctvom vlastnej maloobchodnej siete, ako aj prostredníctvom ďalších nezávislých predajcov pôsobiacich na maloobchodnej úrovni.

## 7.2 RPM a cieľové dohody

66. Čo sa týka ďalšieho členenia dohôd, v európskom súťažnom práve sa ustálili pravidlá pre rozdeľovanie dohôd na cieľové („účelové“) a účinkové („výsledkové“). Za dohodu s cieľom narušiť hospodársku súťaž sa považujú také dohody, ktoré už zo svojej podstaty smerujú k obmedzeniu alebo narušeniu hospodárskej súťaže.<sup>26</sup>
67. Podľa ustálenej judikatúry EÚ, ak dohoda má za cieľ vylúčenie, obmedzenie alebo narušenie hospodárskej súťaže, nie je nutné preukázať, že dohoda mala alebo mohla mať protisúťažné účinky.<sup>27</sup> K tomu, aby dohoda bola považovaná za majúcu protisúťažný cieľ, stačí, že táto dohoda má potenciál negatívne ovplyvniť hospodársku súťaž. Či a do akej miery v skutočnosti protisúťažné účinky táto dohoda má, môže mať význam len pre stanovenie výšky pokuty a posudzovanie nároku na náhradu škody. Pri cieľových dohodách sa teda dokazovanie zameriava na preukázanie existencie dohody, pričom porušenie súťaže sa v zásade prezumuje.
68. Medzi cieľové dohody patria aj vertikálne dohody vo forme určovania cien pre ďalší predaj (RPM). Nariadenie č. 330/2010 čl. 4 písm. a.) považuje RPM za tvrdé – „hardcore“ obmedzenie hospodárskej súťaže, ktorého uplatňovanie vylučuje možnosť aplikácie blokovej výnimky na takýto typ vertikálnej dohody ako celku. RPM zostáva tvrdým obmedzením súťaže aj pre účely možnosti uplatnenia pravidla *de minimis* bez ohľadu na výšku trhových podielov jednotlivých strán dohody.

---

<sup>26</sup> Rozsudok vo veci C-209/07 Beef Industry Development Society Ltd proti Európskej komisii [2008] ECR I-863, bod 17: „Rozlišovanie medzi „porušeniami na základe cieľa“ a „porušeniami na základe následku“ spočíva v tom, že určité formy dohôd medzi podnikmi možno považovať za škodlivé pre dobré fungovanie hospodárskej súťaže už z dôvodu ich povahy.“; rozsudok vo veci C-8/08 T-Mobile Netherlands a iní proti NMa, ECR I-4529, bod 28 a 30.

<sup>27</sup> Rozsudok C-209/07 Beef Industry Development Society Ltd proti Európskej komisii [2008] ECR I-8637. Bod 15: „... na to, aby sa na dohodu vzťahoval zákaz uvedený v článku 81 ods. 1 ES, musí mať „za cieľ alebo následok vylúčovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v rámci spoločného trhu“. Podľa ustálenej judikatúry od vyhlásenia rozsudku z 30. júna 1966, LTM (56/65, Zb. s. 337, 359), alternatívna povaha tejto podmienky označená spojku „alebo“ vedie najskôr k nevyhnutnosti preskúmať samotný cieľ tejto dohody vzhľadom na hospodársky kontext, v ktorom sa uplatňuje. V prípade, že analýza ustanovení tejto dohody neodhalí dostatočný stupeň škodlivosti vo vzťahu k hospodárskej súťaži, bude potrebné skúmať jej následky, a aby sa mohla zakázať, požadovať zhromaždenie dôkazov preukazujúcich, že hospodárska súťaž bola skutočne citeľným spôsobom vylúčená, obmedzená alebo skreslená.“ Bod 16: „Na posúdenie toho, či je dohoda zakázaná článkom 81 ods. 1 ES, je teda zbytočné zohľadňovať konkrétne následky, pokiaľ sa preukáže, že jej cieľom je vylúčovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v rámci spoločného trhu...“. Rozsudok C-226/11 Expedia Inc proti Autorité de la concurrence, bod 36 a bod 37.

69. Určenie ceny pre ďalší predaj spravidla v konečnom dôsledku vedie k vyššej úrovni cien pre konečného spotrebiteľa v porovnaní s cenami, ktoré by sa vygenerovali v konkurenčnom prostredí.<sup>28</sup>
70. Ako bolo uvedené vyššie, v zmysle § 4 ods. 4 písm. a) zákona a čl. 101 ods. 1 písm. a) zakázaná je dohoda, ktorá obsahuje *priame alebo nepriame určenie cien tovaru*. V posudzovanom prípade mala dohoda za cieľ stanovenie cien detského tovaru značky Chicco vo forme odporúčaných maloobchodných cien (uplatňovanie RPM). Tieto boli maloobchodníkom predkladané zo strany spoločnosti ags 92, s.r.o. prostredníctvom zasielaných cenníkov platných na určité časové obdobie. Presadzovanie stanovených maloobchodných cien bolo zo strany spoločnosti ags 92, s.r.o., ako aj zo strany maloobchodných internetových predajcov navzájom kontrolované/monitorované a v prípade zistených odchýlok boli predajcovia na dodržiavanie stanovenej úrovne vyzývaní. Obmedzujúce cenové opatrenia boli zo strany spoločnosti ags 92, s.r.o. voči maloobchodným predajcom nepriamo podporované vo forme hrozby alebo reálnym uplatňovaním časového oddiaľovania dodávky objednaného tovaru či pozastavením možnosti získania prípadných zliav z veľkoobchodnej ceny až do požadovanej úpravy maloobchodných cien.
71. **Na základe vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že v predmetnom prípade ide o cieľové vertikálne dohody vo forme určenia cien pre ďalší predaj, ktoré sú v zmysle § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a) zákona a v zmysle čl. 101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ zakázané.**

### 7.3 Jedno trvajúce porušenie („*single and continuous infringement*“)

72. Porušenie podľa § 4 ods. 4 zákona a čl. 101 ods. 1 ZFEÚ môže pozostávať nie len z jedného, izolovaného konania/úkonu zo strany podnikateľa, ale aj z viacerých úkonov, ktoré sú súčasťou určitého uceleného postupu/správania daného podnikateľa. Úrad v tomto prípade aplikoval európsky koncept „*single and continuous infringement*“<sup>29</sup>, podľa ktorého jednotlivé úkony, hoci rôzneho charakteru, sú súčasťou celkového plánu/stratégie podnikateľa. Tieto úkony jednotlivito majú za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže, pričom v konečnom dôsledku je možné ich posudzovať ako súčasť jedného, trvajúceho porušenia ako celku.<sup>30</sup>
73. **Za takéto jedno ucelené a trvajúce konanie obmedzujúce súťaž považuje úrad aj konanie spoločnosti ags 92, s.r.o. posudzované v rámci tohto správneho konania.** Konanie spoločnosti ags 92, s.r.o. spočíva v sérii úkonov/dohôd týkajúcich sa určovania cien pre ďalší predaj jednotlivým maloobchodným internetovým predajcom detského tovaru značky Chicco

<sup>28</sup> Usmernenie o vertikálnych obmedzeniach, bod 224: „...*priamy účinok zachovania cien pre ďalší predaj je zvýšenie cien.*“

<sup>29</sup> Prvýkrát použitý v prípade *IV/31.149-Polypropylene* v roku 1986. Pozri tiež *T-6/89 Enichem Anic SpA proti Európskej komisii*; *C-49/92 P Anic Partecipazioni SpA proti Európskej komisii*.

<sup>30</sup> V rámci posúdenia konceptu „*single and continuous infringement*“ v oblasti vertikálnych dohôd vid' napr. rozhodnutie Európskej komisie v prípadoch *AT.40465 – ASUS*, *AT. 40469 – Denon & Marantz*, *AT. 40181 – Philips*, *AT. 40182 – Pioneer*.

(uplatňovaním RPM) malo totiž za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže na vymedzených územiach.

74. Praktika RPM bola v danom prípade súčasťou celkovej obchodnej stratégie spoločnosti ags 92, s.r.o., pozostávajúcej tiež z monitoringu a kontroly dodržiavania stanovených maloobchodných cien produktov značky Chicco, ako aj z uplatňovania ďalších priamych či nepriamych úkonov na udržanie určenej cenovej úrovne týchto produktov.
75. Existenciu jedného uceleného, trvajúceho konania spoločnosti ags 92, s.r.o. na území Slovenskej republiky a na území Českej republiky podporuje aj skutočnosť, že protisúťažné správanie zo strany spoločnosti ags 92, s.r.o. malo podobný charakter/spôsob počas celého sledovaného obdobia.

## 8. VYŇATIE ZO ZÁKAZU

76. V rámci vyhodnocovania, či konanie Podnikateľa je dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona a čl. 101 ods. 1 ZFEÚ, úrad zároveň skúmal, či predmetná dohoda nie je vyňatá zo zákazu na základe aplikácie pravidla *de minimis* – vyňatie dohody so zanedbateľným účinkom<sup>31</sup>, na základe tzv. skupinových výnimiek<sup>32</sup> alebo na základe individuálnej výnimky<sup>33</sup>.
77. Predmetom tohto konania je dohoda o uplatňovaní RPM, teda cieľová vertikálna dohoda obsahujúca „*hardcore*“ obmedzenie. Vzhľadom na túto skutočnosť úrad konštatuje, že na posudzovanú vertikálnu dohodu nie je možné aplikovať pravidlo *de minimis* a nevzťahuje sa na ňu ani žiadna bloková výnimka. V súvislosti s možnosťou uplatnenia individuálnej výnimky úrad uvádza, že v danom prípade nebolo potrebné sa jej vyhodnotením zaoberať.

## 9. PROTISÚŤAŽNÉ DOPADY KONANIA PODNIKATEĽA

78. V zmysle európskeho prípadového práva, niektoré typy koordinácie medzi podnikateľmi môžu byť už zo svojej samotnej podstaty považované za škodlivé pre riadne fungovanie súťaže.<sup>34</sup> Zároveň, niektoré protisúťažné praktiky, ako napríklad fixácia cien („*price-fixing*“), medzi ktoré patrí aj RPM, môžu mať taký

---

<sup>31</sup> Vychádzajúc z Oznámenia Komisie o dohodách menšieho významu, ktoré neobmedzujú citelne hospodársku súťaž podľa článku 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (oznámenie *de minimis*) (2014/C 291/01) a podľa § 4 ods. 2 zákona dohodou obmedzujúcou súťaž nie je dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov ani rozhodnutie združenia podnikateľov, ak ich účinok na súťaž je zanedbateľný. Zároveň však v zmysle § 4 ods. 2 zanedbateľný účinok na súťaž nemá dohoda, ak má táto za cieľ obmedzovanie súťaže.

<sup>32</sup> Uvedené sa vyhodnocuje na základe priamej aplikácie Nariadenia č. 330/2010.

<sup>33</sup> Uvedená výnimka sa aplikuje len v prípade kumulatívneho splnenia podmienok uvedených v čl. 101 ods. 3 ZFEÚ, resp. v § 4 ods. 5 zákona. Účastníci konania, ktorí sa domáhajú individuálnej výnimky podľa čl. 101 ods. 3 ZFEÚ alebo podľa § 4 ods. 5 zákona, musia preukázať, že pozitívne účinky dohody prevažujú nad negatívnymi dopadmi, a teda, že podmienky v čl. 101 ods. 3 ZFEÚ a § 4 ods. 5 zákona sú splnené.

<sup>34</sup> Rozsudok vo veci C-67/13 P, CB proti Európskej komisii, bod 50 a rozsudok vo veci C-286/13 P, Dole Food a Dole Fresh Fruit Europe proti Európskej komisii, bod 114.

negatívny dopad na ceny, výber, množstvo a kvalitu produktov a služieb, že nie je potrebné na účely uplatnenia čl. 101 ods. 1 ZFEÚ preukazovať, aké konkrétne dopady má konanie, ktorého predmetom sú takéto praktiky, na trh a jeho fungovanie.<sup>35</sup>

79. Na základe vyššie uvedeného je možné pre tento prípad vyhodnotiť, že konanie podnikateľa ags 92, s.r.o. úrad posúdil ako cieľovú vertikálnu dohodu uplatňovanú formou RPM. Obmedzovaním voľnosti maloobchodných predajcov ako nezávislých hospodárskych subjektov a zároveň konkurentov pri určovaní predajných cien produktov značky Chicco mohla byť ovplyvnená prirodzená vzájomná/vnútroznačková súťaž medzi týmito predajcami. Takéto konanie už zo svojej podstaty predpokladá obmedzenie hospodárskej súťaže s negatívnymi dopadmi na konečného spotrebiteľa, ktoré nie je potrebné ďalej detailne rozoberať a preukazovať.

## 10. ČASOVÉ VYMEDZENIE PORUŠENIA

80. Úrad pri stanovení dĺžky porušovania zákona a ZFEÚ bral do úvahy obdobie, z ktorého pochádzajú získané podklady a informácie o porušení zákona formou predmetnej vertikálnej dohody obmedzujúcej súťaž osobitne pre každé územie, v rámci ktorého daná vertikálna dohoda existovala.
81. Čo sa týka územia **Slovenskej republiky**, úrad na základe podkladov a informácií nachádzajúcich sa v spise, z ktorých pri vyhodnocovaní konania spoločnosti ags 92, s.r.o. vychádzal, určil za obdobie porušovania zákona obdobie 11.02.2013<sup>36</sup> až 22.06.2018<sup>37</sup>.
82. Čo sa týka územia **Českej republiky**, úrad na základe podkladov a informácií nachádzajúcich sa v spise, z ktorých pri vyhodnocovaní konania spoločnosti ags 92, s.r.o. vychádzal, určil za obdobie porušovania zákona obdobie 22.05.2017<sup>38</sup> až 13.02.2018<sup>39</sup>.

### Záver

83. Na základe všetkých skutočností uvedených v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia úrad záverom konštatuje, že konanie podnikateľa ags 92, s.r.o. v období od 11.02.2013 do 22.06.2018 na území Slovenskej republiky a v období od 22.05.2017 do 13.02.2018 na území Českej republiky spočívajúce v určení cien pre ďalší predaj produktov značky Chicco predávaných maloobchodnými odberateľmi – prevádzkovateľmi internetových obchodov/e-shopov s detským tovarom koncovým zákazníkom je dohodou o určení

---

<sup>35</sup> Napr. rozsudok vo veci 243/83 *Binon* proti *AMP*, bod 43; rozsudok vo veci C-67/13 *P, CB* proti Európskej komisii, bod 51 a rozsudok C-286/13 *P, Dole Food a Dole Fresh Fruit Europe* proti Európskej komisii, bod 115.

<sup>36</sup> Vid' dokumentáciu v rámci spisu, spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 3 zo dňa 7.8.2018, por. č. 7

<sup>37</sup> Vid' dokumentáciu v rámci spisu, spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 6, por. č. 2

<sup>38</sup> Vid' dokumentáciu v rámci spisu, spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 3 zo dňa 7.8.2018, por. č. 9; Príloha č. 1 prílohy č. 3 zo dňa 7.8.2018, por. č. 8

<sup>39</sup> Vid' dokumentáciu v rámci spisu, spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 1, por. č. 7

predajných cien tovaru podľa čl. 101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ na území Slovenskej republiky a na území Českej republiky a dohodou o určení cien podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona na území Slovenskej republiky. Takéto konanie je podľa čl. 101 ods. 1 ZFEÚ a podľa § 4 ods. 1 zákona zakázané.

## 11. POKUTA

### 11.1 Právny základ ukladania pokút

84. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, konaním spoločnosti ags 92, s.r.o. došlo k porušeniu § 4 ods. 4 písm. a) zákona a čl.101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ. Podľa § 2 ods. 3 zákona, ustanovenia § 22 až 41 sa vzťahujú aj na postup úradu, keď úrad posudzuje činnosti a konania podnikateľov na základe osobitného predpisu. Z týchto ustanovení vyplýva, že na ukladanie sankcií za porušenie osobitného predpisu, t.j. čl. 101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ, sa postupuje podľa národného práva. Úrad na ukladanie pokút aplikoval ustanovenia zákona.
85. Dohody, ktoré sú predmetom tohto konania, sú správnym deliktom, ktorým došlo k porušeniu § 4 ods. 4 písm. a) zákona a zároveň čl. 101 ods. 1 písm. a) ZFEÚ, pričom ide o objektívnu zodpovednosť za správny delikt. V tomto prípade úrad za porušenie národného aj európskeho práva uloží jednu pokutu a bude postupovať podľa Metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž (ďalej len „Metodický pokyn“)<sup>40</sup>, ktorý reflektuje kritériá na stanovenie výšky pokuty podľa zákona.
86. Podľa § 38 ods. 1 písm. a) zákona úrad za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž uloží podnikateľovi pokutu do 10% z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.
87. Podľa § 38c ods. 1 zákona predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a zákona je účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.
88. Podľa § 38 ods. 3 zákona úrad pri ukladaní pokuty posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušovanie, odmietnutie spolupracovať s úradom, postavenie ako vodcu alebo iniciátora porušovania alebo neplnenie dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.

---

<sup>40</sup> Vid' stránku úradu: [https://www.antimon.gov.sk/data/files/963\\_metodicky-pokyn-o-postupe-pri-urcovani-pokut-1-9-2018.pdf](https://www.antimon.gov.sk/data/files/963_metodicky-pokyn-o-postupe-pri-urcovani-pokut-1-9-2018.pdf). Úrad pre výpočet pokuty použil v tomto správnom konaní [Metodický pokyn o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž](#) účinný od 1. 9. 2018, pričom ide o revíziu [Metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž](#) z 11. 8. 2014

89. Z vyššie uvedeného vyplýva, že úrad hodnotí protiprávne konanie podľa kritérií určených v § 38 ods. 3 zákona, pričom hodnotenie deliktu z pohľadu jednotlivých kritérií sa vykonáva v súlade so zásadou správnej úvahy. Úrad je viazaný hornou hranicou na uloženie pokuty, t.j. do 10% z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.

## 11.2 Relevantný obrat

90. Pri výpočte relevantného obratu úrad zvyčajne vychádza z údajov o predajoch realizovaných podnikateľom za posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní.
91. Posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom úrad preukázal podnikateľovi ags 92, s.r.o. účasť na protisúťažnom konaní, je rok 2017. V tomto roku dosiahli tržby podnikateľa ags 92, s.r.o. z veľkoobchodného predaja detského tovaru značky Chicco, ktorého sa praktika týka, na území Slovenskej republiky hodnotu [            ] eur bez DPH a na území Českej republiky hodnotu [            ] eur bez DPH.

## 11.3 Závažnosť porušenia

92. Ďalším krokom pri výpočte pokuty je zohľadnenie závažnosti protisúťažného konania podnikateľa. Výška pokuty sa v tejto súvislosti stanovuje ako súčin relevantného obratu a percenta závažnosti porušovania ustanovení zákona, ktorú úrad určí v rozsahu do výšky 30%.<sup>41</sup> Zároveň, podľa Metodického pokynu v prípadoch vertikálnych dohôd sa bude úradom ukladané percento za závažnosť pohybovať skôr v dolnej polovici rozpätia (15 % a menej).<sup>42</sup>
93. Ako už bolo uvedené vyššie, podľa § 38 ods. 3 zákona úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušovanie, odmietnutie spolupracovať s úradom, postavenie ako vodcu alebo iniciátora porušovania alebo nepochybné porušenie dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.
94. Určovanie cien pre ďalší predaj (dohoda vo forme RPM) je vo svojej podstate vertikálnou dohodou obsahujúcou tzv. „hardcore“ obmedzenie, ktoré je vo všeobecnosti zakázané. Už samotným cieľom takejto dohody je obmedzovanie hospodárskej súťaže, a nie je preto nutné skúmať konkrétne dopady takéhoto konania. Negatívny dopad na trh a spotrebiteľa sa v takomto prípade priamo predpokladá.
95. Produkty z oblasti detského sortimentu sú dôležitou súčasťou každodennej spotreby značnej časti obyvateľstva. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia, konaním spoločnosti ags 92, s.r.o. ako významného

---

<sup>41</sup> Bod 12 Metodického pokynu

<sup>42</sup> Bod 17 Metodického pokynu

distribútora detského tovaru vo forme určenia cien pre ďalší predaj bola ovplyvnená intenzita vnútroznačkovej súťaže na úrovni internetového maloobchodného predaja produktov značky Chicco v SR a ČR s negatívnym dopadom na spotrebiteľov. Zároveň je však potrebné uviesť, že v danom prípade sa jedná len o jednu značku detského tovaru s určitou šírkou sortimentu a hodnota predaja značky Chicco v SR a ČR predstavuje len určitú časť z hodnoty celkového predaja detského tovaru na daných územiach.

96. Berúc do úvahy podstatu protisúťažného konania spoločnosti ags 92, s.r.o., ako aj všetky vyššie uvedené skutočnosti, stanovil úrad mieru závažnosti v posudzovanom prípade na úrovni [ 0-5 ]%.

#### 11.4 Dĺžka porušovania zákona

97. Pokutu určenú na základe závažnosti úrad ďalej prenasobí koeficientom odrážajúcim dĺžku porušovania zákona. Pri určovaní dĺžky trvania porušovania zákona úrad zohľadní celé roky a celé mesiace, kedy porušenie trvalo, najmenej však jeden mesiac. Obdobie kratšie ako mesiac sa považuje za 1 mesiac.<sup>43</sup>
98. Čo sa týka dohody na území **Slovenskej republiky**, úrad na základe podkladov a informácií nachádzajúcich sa v spise, z ktorých pri vyhodnocovaní konania spoločnosti ags 92, s.r.o. vychádzal, určil za obdobie porušovania zákona obdobie 11.02.2013<sup>44</sup> až 22.06.2018<sup>45</sup>. Koeficient, ktorým sa prenasobí pokuta, predstavuje v prípade dohody na území Slovenskej republiky hodnotu 5,33<sup>46</sup>.
99. Čo sa týka dohody na území **Českej republiky**, úrad na základe podkladov a informácií nachádzajúcich sa v spise, z ktorých pri vyhodnocovaní konania spoločnosti ags 92, s.r.o. vychádzal, určil za obdobie porušovania zákona obdobie 22.05.2017<sup>47</sup> až 13.02.2018<sup>48</sup>. Koeficient, ktorým sa prenasobí pokuta, predstavuje v prípade dohody na území Českej republiky hodnotu 0,67<sup>49</sup>.

#### 11.5 Iné skutočnosti, ktoré sa zohľadnia pri stanovení pokuty

100. Základná suma pokuty môže byť upravená – zvýšená alebo znížená v prípade, ak úrad identifikuje iné skutočnosti, ktoré sa zohľadňujú pri stanovení pokuty a ktorých demonštratívny výpočet je uvedený bode 23 Metodického pokynu.

---

<sup>43</sup> Bod 18 Metodického pokynu

<sup>44</sup> Viď dokumentáciu v rámci spisu, spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 3 zo dňa 7.8.2018, por. č. 7

<sup>45</sup> Viď dokumentáciu v rámci spisu, spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 6, por. č. 2

<sup>46</sup> Koeficient predstavuje v tomto prípade **hodnotu zaokrúhlenú na dve desatinné miesta**. Táto zaokrúhlená hodnota bola použitá aj na výpočet pokuty.

<sup>47</sup> Viď dokumentáciu v rámci spisu, spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 3 zo dňa 7.8.2018, por. č. 9; Príloha č. 1 prílohy č. 3 zo dňa 7.8.2018, por. č. 8

<sup>48</sup> Viď dokumentáciu v rámci spisu, spis. por. č. 13: Príloha č. 1 prílohy č. 1, por. č. 7

<sup>49</sup> Koeficient predstavuje v tomto prípade **hodnotu zaokrúhlenú na dve desatinné miesta**. Táto zaokrúhlená hodnota bola použitá aj na výpočet pokuty.

101. V tomto prípade bola identifikovaná jedna skutočnosť, ktorú úrad zohľadnil v rámci pokuty, a to, že podnikateľ spolupracoval s úradom nad rámec zákonných povinností, a to tým, že z vlastnej iniciatívy predložil úradu informácie relevantné pre posúdenie a rozhodnutie v tejto veci<sup>50</sup>. Na základe tejto skutočnosti úrad znížil základnú sumu pokuty o 30 %.

## 11.6 Výška pokuty

102. Na základe vyššie uvedených skutočností predstavuje celková výška pokuty v danom prípade sumu **41 265,02 eur**.

103. Podľa § 38 ods. 1 zákona pokuta za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž nesmie presiahnuť 10% z obratu podnikateľa za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie, k čomu v tomto prípade nedošlo, nakoľko obrat podnikateľa ags 92, s.r.o. za rok 2018 bol vo výške [       ] mil. eur.

## 12. UROVNANIE

104. Úrad v tomto posudzovanom prípade pristúpil na základe žiadosti účastníka konania na rokovanie o urovnaní.

105. Podľa § 38e zákona ak zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú záver, že došlo k porušeniu tohto zákona alebo osobitného predpisu<sup>51</sup> okrem porušení, za ktoré úrad ukladá pokutu podľa § 38a a 38b zákona, môže úrad v záujme hospodárnosti konania alebo dosiahnutia rýchlej a účinnej nápravy na trhu z vlastného podnetu alebo na žiadosť účastníka konania uskutočniť rokovanie o urovnaní. Ak účastník konania a úrad súhlasia so závermi rokovania o urovnaní a účastník konania prizná svoju účasť na porušení a prevezme zodpovednosť za takúto účasť, úrad zníži pokutu, ktorú by inak uložil podľa § 38 ods. 1 a 2 zákona.

106. V zmysle § 4 ods. 2 Vyhlášky o urovnaní pokuta, ktorá by bola inak účastníkovi konania uložená, sa v prípade vertikálnej dohody zníži o 50%, ak sa rokovanie skončí urovnaním.

107. Výsledkom rokovania o urovnaní s účastníkom konania bolo vyhlásenie o účasti účastníka konania na porušení zákona a ZFEÚ. Rokovanie o urovnaní bolo teda ukončené urovnaním, preto úrad znížil pokutu, ktorú by inak spoločnosti ags 92, s.r.o. uložil, o 50%.

108. V súlade s vyššie uvedeným predstavuje v tomto prípade výška pokuty po urovnaní sumu **20 632,- eur**, slovom dvadsaťtisíc šesťsto tridsaťdva eur. Konečná výška pokuty bola zaokrúhlená na celé eurá nadol v prospech účastníka konania.

---

<sup>50</sup> Vid' dokumentáciu v spise, spis. por. č. 20

<sup>51</sup> Čl. 101 a 102 ZFEÚ



**Poučenie:**

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

*(elektronický podpis)*

Ing. Boris Gregor

Podpredseda

Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

**Rozhodnutie sa doručí:**

ags 92, s.r.o.  
Pestovateľská 13  
821 04 Bratislava