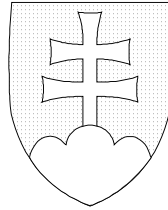


## PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



# ROZHODNUTIE

Číslo: 2020/NIK/POK/3/16

Bratislava, 20. mája 2020

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor koncentrácií v správnom konaní číslo 0025/OK/2019 začatom z vlastného podnetu dňa 7.10.2019 vo veci porušenia § 10 ods. 7 a § 10 ods. 11 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov podnikateľmi GRAFOBAL GROUP development, a. s., so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 44 269 340 a Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370

### rozhodol

- 1) tak, že podnikatelia **GRAFOBAL GROUP development, a. s.**, so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 44 269 340 a **Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s.**, so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 **porušili § 10 ods. 7 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov** v znení neskorších predpisov tým, že koncentráciu spočívajúcu v získaní ich priamej spoločnej kontroly nad podnikateľom Infra Services, a. s., so sídlom Hraničná 10, 821 05 Bratislava, IČO: 43 898 190, ktorá vznikla dňa 20.5.2019 spôsobom ako je uvedené v rozhodnutí Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2019/KOV/SKO/3/28, neoznámili predtým, ako sa začali vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce, t. j. pred 20.5.2019,
- 2) tak, že podnikateľ **GRAFOBAL GROUP development, a. s.**, so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 44 269 340 vykonával práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie uvedenej v bode 1 výroku tohto rozhodnutia predtým, ako bolo úradom o nej právoplatne rozhodnuté, a to tým, že dňa 20.5.2019 nadobudol 49% akcií spoločnosti Infra Services, a. s., so sídlom Hraničná 10, 821 05 Bratislava, IČO: 43 898 190, tak že boli v tento deň rubopisované, odovzdané a bol zapísaný do zoznamu akcionárov spoločnosti Infra

Services, a. s., so sídlom Hraničná 10, 821 05 Bratislava, IČO: 43 898 190, s tým, že dňa 20.6.2019 zaplatil časť kúpnej ceny za tieto akcie, čím **porušil § 10 ods. 11 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov** v znení neskorších predpisov, pričom porušenie trvalo od 20.5.2019 do 5.9.2019,

- 3) tak, že podľa **§ 32 ods. 2 písm. g) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov** v znení neskorších predpisov **zastavuje konanie voči podnikateľovi Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s.**, so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 **vo veci porušenia § 10 ods. 11 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov** v znení neskorších predpisov, nakoľko v konaní nepreukázal, že tento účastník konania porušil predmetné ustanovenie zákona,
- 4) tak, že za porušenie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi **GRAFOBAL GROUP development, a. s.**, so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 44 269 340 na základe § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v spojení s § 38e zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 13 500 eur** (slovom trinásťtisícpäťsto eur), ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici IBAN SK 52 8180 0000 0070 0006 0793, SWIFT: SPSRSKBA, KS: 1118, VS: 2020316, **v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia**,
- 5) tak, že za porušenie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi **Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s.**, so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 na základe § 38 ods. 1 písm. c) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 1000 eur** (slovom tisíc eur), ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici IBAN SK 52 8180 0000 0070 0006 0793, SWIFT: SPSRSKBA, KS: 1118, VS: 2020316, **v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia**,
- 6) tak, že za porušenie uvedené v bode 2 výroku tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi **GRAFOBAL GROUP development, a. s.**, so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 44 269 340 na základe § 38 ods. 1 písm. d) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady

č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v spojení s § 38e zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov **pokutu vo výške 13 500 eur** (slovom trinásťtisícpäťsto eur), ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici IBAN SK 52 8180 0000 0070 0006 0793, SWIFT: SPSRSKBA, KS: 1118, VS: 2020316, **v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

## Odôvodnenie:

### 1 Procesný postup a aplikácia právnych predpisov

1. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor koncentrácií (ďalej len „úrad“) z vlastného podnetu na základe medializovaných informácií začal prešetrovanie podľa § 22 ods. 1 písm. b)<sup>1</sup> zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) na účely zistenia, či existoval dôvod na začatie konania vo veci možného porušenia § 10 ods. 7 a ods. 11 zákona v súvislosti s nadobudnutím 49% akcií spoločnosti Infra Services, a. s., so sídlom Hraničná 10, 821 05 Bratislava, IČO: 43 898 190 (ďalej len „Infra Services“) podnikateľom GRAFOBAL GROUP development, a. s., so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, IČO: 44 269 340 (ďalej len „GGD“), pričom dňa 23.5.2019, 15. a 16.7.2019 vyzval podnikateľov GGD a Infra Services na predloženie podkladov a informácií v tejto súvislosti.<sup>2</sup> Na tom základe bolo úradu zo strany podnikateľov GGD a Infra Services predložených viacero podkladov a informácií<sup>3</sup>. Dňa 26.7.2019 bolo úradu od podnikateľa GGD z vlastnej iniciatívy doručené Vyjadrenie v rámci prešetrovania mimo správneho konania<sup>4</sup>.
2. V priebehu prešetrovania sa podnikateľ GGD, ako aj podnikateľ Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370 (ďalej len „BVS“) na úrad obrátili a s úradom koncentráciu konzultovali v rámci inštitútu prednotifikačných kontaktov<sup>5</sup>. Dňa 29.7.2019 bolo úradu od predmetných podnikateľov doručené neúplné oznámenie koncentrácie (doplnené dňa 29.7., 1.8.

<sup>1</sup> na vykonanie úkonov v rozsahu právomocí podpredsedu úradu v prešetrovaní ako aj v nadväzujúcom správnom konaní bola predsedom úradu poverená (interným listom 281/PR/2019-IL-292/2019 zo dňa 13.06.2019) riaditeľka odboru koncentrácií, nakoľko podpredseda úradu bol predsedom úradu vylúčený z prešetrovania a naň nadväzujúceho správneho konania v tejto veci.

<sup>2</sup> listy zaevidované úradom pod č.: 660/2019/OK – 2278/2019, 660/2019/OK – 2279/2019, 660/2019/OK - 3226/2019, 660/2019/OK - 3231/2019.

<sup>3</sup> listy zaevidované úradom pod č.: 660/2019/OK - 2592/2019 dňa 6.6.2019, 660/2019/OK - 2626/2019 dňa 6.6.2019, 660/2019/OK – 3367/2019 dňa 25.7.2019, 660/2019/OK - 3571/2019 dňa 8.8.2019 a 660/2019/OK - 3579/2019 dňa 9.8.2019.

<sup>4</sup> list zaevidovaný úradom pod č. 660/2019/OK - 3408/2019

<sup>5</sup> prvým úkonom v toho rámci bol e-mail od BVS doručený úradu dňa 21.6.2019

a 2.8.2019)<sup>6</sup> spočívajúcej v získaní priamej spoločnej kontroly podnikateľov GGD a BVS nad podnikateľom Infra Services (ďalej len „Koncentrácia“), čím mal podnikateľ GGD nahradiť v pozícii spolukontrolujúceho akcionára spoločnosti Infra Services podnikateľa HEDIN, a. s., so sídlom Miletičova 5B, 821 08 Bratislava, IČO: 47 239 565 (ďalej len „Hedin“). Podnikateľ BVS ako druhý spolukontrolujúci akcionár Infra Services mal v tejto pozícii zostať aj po Koncentracii. Koncentráciu úrad schválil dňa 3.9.2019 rozhodnutím č. 2019/KOV/SKO/3/28, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.9.2019 (ďalej len „Rozhodnutie o Koncentracii“). Skutočnosť, že úrad Koncentráciu schválil však neznamena, že k správnym deliktom včasného neoznámenia koncentrácie a jej predčasnej implementácie nedošlo, v tejto veci úrad ďalej vykonával prešetrovanie.

3. Na základe podkladov a informácií získaných v priebehu prešetrovania bolo dňa 7.10.2019 z vlastného podnetu úradu podľa § 25 ods. 1 zákona začaté toto správne konanie č. 0025/OK/2019 vo veci možného porušenia § 10 ods. 7 zákona, t. j. povinnosti oznámiť koncentráciu predtým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce a vo veci možného porušenia § 10 ods. 11 zákona, t. j. zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o nej.
4. Porušenie povinnosti oznámiť koncentráciu, ktorá podlieha kontrole úradu je správnym deliktom, ku ktorému dôjde, ak si podnikateľ nesplní povinnosť oznámiť koncentráciu v zákonom stanovenej lehote, t. j. predtým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie. V súlade s rozhodovacou praxou Európskej Komisie (ďalej len „EK“) považuje úrad delikt neoznámenia koncentrácie za jednorazové porušenie.
5. Vykonávanie práv a povinností vyplývajúcich z koncentrácie pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o nej je trvajúcim správnym deliktom, spočívajúcim vo vyvolaní protiprávneho stavu od momentu vykonávania práv a povinností do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o koncentracii.
6. Ako úrad uviedol aj v Rozhodnutí o Koncentracii, podľa hodnotenia úradu, s ktorým sa podnikatelia GGD a BVS v tom čase nestotožnili, Koncentrácia vznikla dňa 20.5.2019 na základe Zmluvy o kúpe akcií uzatvorenej dňa 20.5.2019 medzi podnikateľmi Hedin ako predávajúcim a GGD ako kupujúcim a Dohody zo dňa 20.5.2019 o postúpení a prevode pohľadávok, práv a záväzkov uzatvorenej medzi podnikateľom Hedin ako pôvodným akcionárom a GGD ako novým akcionárom spoločnosti Infra Services (ďalej len „Dohoda“).
7. Zmluva o kúpe akcií sa v deň jej podpisu t. j. 20.5.2019 stala platnou a účinnou a v tento deň bol implementovaný prevod 49% akcií spoločnosti Infra Services na podnikateľa GGD tak, že dotknuté akcie boli rubopisované a odovzdané spoločnosti GGD a spoločnosť GGD bola zapísaná do zoznamu akcionárov spoločnosti Infra Services. Dňa 20.6.2019 bola zaplatená časť kúpnej ceny za akcie.
8. Vzhľadom na vyššie uvedené v prípade neoznámenia koncentrácie, ako aj zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o nej, úrad v tomto prípade hmotnoprávne aplikoval zákon,

---

<sup>6</sup> podania zaevidované pod č.: 826/2019/OK – 3417/2019, 826/2019/OK – 3418/2019, 826/2019/OK – 3484/2019 a 826/2019/OK–3482/2019.

nakoľko tento bol účinný v čase spáchania porušenia zákona. Procesnoprávne úrad postupoval rovnako podľa zákona.

9. V zmysle § 25 ods. 3 písm. f) zákona účastníkmi tohto správneho konania sú podnikatelia GGD a BVS, ako nadobúdatelia kontroly nad podnikateľom Infra Services, ktorí mali Koncentráciu v zmysle zákona oznámiť a zdržať sa jej implementácie až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o nej. V tomto zmysle, je účastníkom konania aj podnikateľ BVS, ktorý síce aj pred Koncentráciou nadobúdaného podnikateľa kontroloval, avšak Koncentráciou dochádza k novému nadobudnutiu spoločnej kontroly z dôvodu zmeny identity spoločne kontrolujúceho subjektu.
10. V oznámení o začatí tohto správneho konania<sup>7</sup> úrad oboch účastníkov konania, za účelom zistenia skutočného stavu veci vyzval podľa § 22 ods. 2 zákona na predloženie určitých podkladov a informácií. Podnikateľ GGD požadované podklady a informácie a vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania predložil listom zaevidovaným úradom pod č. 958/2019/OK - 4602/2019 dňa 21.10.2019 a podnikateľ BVS listom zaevidovaným úradom pod č. 958/2019/OK - 4878/2019 dňa 7.11.2019 a listom zaevidovaným úradom pod č. 958/2019/OK - 5556/2019 dňa 6.12.2019.
11. Listami zo dňa 3.3.2020 úrad účastníkov konania<sup>8</sup> informoval o predbežných záveroch, ku ktorým na základe jemu dostupných informácií a podkladov v tomto správnom konaní dospel a vyzval ich, aby sa vyjadrili k podkladu rozhodnutia, spôsobu jeho zistenia, prípadne, aby navrhli jeho doplnenie (ďalej len „Výzva pred vydaním rozhodnutia“), kde účastníkov konania zároveň informoval, že podľa § 38e zákona v spojení s Vyhláškou úradu č. 171/2014 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach urovnania (ďalej len „Vyhláška o urovaní“) z vlastného podnetu začína rokovanie o urovaní a vyzval ich na vyjadrenie, či majú záujem o rokovanie.
12. V súlade s § 30 zákona, podľa ktorého predseda úradu môže lehotu na vydanie rozhodnutia v zložitých prípadoch pred jej uplynutím primerane predĺžiť, a to aj opakovane (spolu najviac o 24 mesiacov), bola predsedom úradu lehota na vydanie rozhodnutia v tomto správnom konaní predĺžená o 3 mesiace, a teda do 7.7.2020<sup>9</sup>.
13. Dňa 31.3.2020<sup>10</sup> bolo úradu zo strany účastníka konania podnikateľa GGD doručené Vyjadrenie k navrhovanej výške sankcie (ďalej len „Vyjadrenie k sankcii“), ktorým podnikateľ GGD požiadal o prehodnotenie výšky pokuty uvedenej vo Výzve pred vydaním rozhodnutia. Keďže časť argumentácie podnikateľa GGD uvedená vo Vyjadrení k sankcii odôvodňovala prehodnotenie časti predbežných záverov uvedených vo Výzve pred vydaním rozhodnutia vo vzťahu k podnikateľovi GGD, úrad dňa 8.4.2020 zaslal účastníkom konania list, ktorým v časti revidoval Výzvu pred vydaním rozhodnutia (ďalej len „Revízia“)<sup>11</sup> a oboznámil ich s revidovanými závermi,

<sup>7</sup> listy č. 958/2019/OK - 4351/2019 a 958/2019/OK - 4352/2019, oba zo dňa 4.10.2019

<sup>8</sup> podnikateľa GGD listom č. 191/2020/OK – 980/2020, podnikateľa BVS listom č. 191/2020/OK – 981/2020

<sup>9</sup> o predmetnom, vrátane dôvodov predĺženia, úrad účastníkov konania informoval listami zo dňa 1.4.2020, a to podnikateľa GGD listom č. 191/2020/OK – 1370/2020 a podnikateľa BVS listom č. 191/2020/OK – 1371/2020

<sup>10</sup> listom zaevidovaným úradom pod č. 191/2020/OK – 1359/2020

<sup>11</sup> podnikateľovi GGD listom zaevidovaným úradom pod č. 191/2020/OK – 1411/2020 a podnikateľovi BVS listom zaevidovaným úradom pod č. 191/2020/OK – 1412/2020

ako sú uvedené v tomto rozhodnutí nižšie. Úrad zároveň stanovil novú lehotu na vyjadrenie sa k Výzve pred vydaním rozhodnutia v znení Revízie, ako aj na vyjadrenie záujmu o rokovanie o urovnaní.

14. Dňa 9.4.2020<sup>12</sup> bolo úradu doručené vyjadrenie podnikateľa BVS k Výzve pred vydaním rozhodnutia, v ktorom uviedol, že sa stotožňuje s predbežnými závermi úradu uvedenými vo Výzve pred vydaním rozhodnutia a nenamieta voči predbežne stanovenej výške pokuty. Podnikateľ BVS sa zároveň vyjadril, že nemá záujem o rokovanie o urovnaní.
15. Dňa 23.4.2020<sup>13</sup> bolo úradu doručené vyjadrenie podnikateľa GGD k Výzve pred vydaním rozhodnutia v znení Revízie. Podnikateľ GGD sa v uvedenom liste vyjadril, že aj keď z jeho predchádzajúcich vyjadrení v konaní vyplýva, že mal iný právny názor na hodnotenie situácie, ktorá je predmetom konania, má záujem o rokovanie o urovnaní, a to výlučne len v záujme procesnej ekonomie a limitácie ďalších nákladov súvisiacich s konaním. S ohľadom na to ani nepovažoval za nevyhnutné sa ďalej vyjadrovať k záverom uvedeným vo Výzve pred vydaním rozhodnutia v znení Revízie, ani navrhovať ďalšie dôkazy. V nadväznosti na to, úrad dňa 29.4.2020<sup>14</sup> zaslal podnikateľovi GGD návrh urovnania v zmysle § 2 ods. 2 Vyhlášky o urovnaní. Dňa 6.5.2020<sup>15</sup> podnikateľ GGD zareagoval na návrh úradu na urovanie a doručil úradu vyhlásenie podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky o urovnaní. Nakoľko toto vyhlásenie zodpovedalo požiadavkám v zmysle § 38e zákona a § 3 ods. 2 Vyhlášky o urovnaní, úrad toto vyhlásenie v súlade s § 3 ods. 4 Vyhlášky o urovnaní akceptoval, o čom podnikateľa GGD upovedomil listom zo dňa 12.5.2020<sup>16</sup>. Doručením tohto upovedomenia podnikateľovi GGD bolo rokovanie skončené urovnaním.

## **2 Porušenie § 10 ods. 7 a § 10 ods. 11 zákona**

16. V zmysle § 10 ods. 7 zákona musí byť koncentrácia, ktorá podlieha kontrole úradu podľa zákona, úradu oznámená predtým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie.
17. Podľa § 10 ods. 11 zákona podnikateľ nesmie vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o nej.
18. Povinnosť oznámiť koncentráciu nie je naviazaná na striktné vymedzené časové obdobie, ale na začatie výkonu práv a povinností vyplývajúcich z koncentrácie. Pre zistenie, či v danom prípade k porušeniu povinnosti oznámiť koncentráciu došlo, je teda potrebné preukázať, že v danom prípade koncentrácia vznikla, že táto koncentrácia podlieha oznamovacej povinnosti a že účastník koncentrácie, ktorý ju mal oznámiť, túto povinnosť nesplnil, predtým ako sa začali vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce. Pre preukázanie porušenia § 10 ods. 7 zákona nie je nevyhnutné mať preukázané, akými všetkými úkonmi došlo k predčasnej implementácii koncentrácie, t. j. k porušeniu § 10

---

<sup>12</sup> listom zaevidovaným úradom pod č. 191/2020/OK – 1449/2020

<sup>13</sup> listom zaevidovaným úradom pod č. 191/2020/OK – 1611/2020

<sup>14</sup> listom č. 191/2020/OK – 1662/2020

<sup>15</sup> listom č. 191/2020/OK – 1757/2020

<sup>16</sup> č. 191/2020/OK – 1788/2020

ods. 11 zákona. V zmysle zákona je podnikateľ povinný oznámiť koncentráciu pred tým, ako sa uskutoční prvý z úkonov, ktoré sa považujú za implementáciu koncentrácie.

19. Zákaz implementácie koncentrácie podľa § 10 ods. 11 zákona znamená, že podnikateľ nesmie vykonávať práva a povinnosti, ktoré z danej koncentrácie vyplývajú. Účelom je zabrániť tomu, aby došlo k predčasnej implementácii koncentrácie v čase, kedy nie je zrejmé, aký je jej dopad na hospodársku súťaž.
20. Je zrejmé, že správne delikty neoznámenia koncentrácie podľa § 10 ods. 7 zákona a porušenia zákazu implementácie koncentrácie podľa § 10 ods. 11 zákona sú do určitej miery previazané, a to do tej miery, že na preukázanie porušenia § 10 ods. 7 zákona musí mať úrad zároveň zistené, že sa prinajmenšom začali vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie.
21. Pojem koncentrácia je definovaný v § 9 ods. 1 zákona ako „proces ekonomického spájania podnikateľov na trvalom základe“, ktorým je okrem iného „získanie priamej alebo nepriamej kontroly jedným podnikateľom alebo viacerými podnikateľmi nad podnikateľom...“. Vychádzajúc zo zmyslu a účelu tejto definície je nevyhnutné vykladať pojem koncentrácie tak, že pokrýva všetky situácie, v ktorých dochádza k získaniu kontroly nad podnikateľom (okrem výnimiek výslovne upravených v § 9 ods. 8 zákona) na trvalom základe, či už dochádza k získaniu kontroly na základe jedného právneho úkonu alebo sa kontrola v konečnom dôsledku získava na základe viacerých právnych úkonov. Takýto výklad pojmu koncentrácia úrad aplikuje vo svojej rozhodovacej praxi<sup>17</sup> a vyplýva aj z právnej úpravy kontroly koncentrácií na úrovni EÚ<sup>18</sup> a z rozhodovacej praxe Európskej Komisie (ďalej len „EK“) a Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SDEÚ“)<sup>19</sup>.
22. Všeobecne sa, vychádzajúc z ustálenej praxe, aj viaceré transakcie považujú za jednu koncentráciu, keď to odôvodňuje ekonomická realita na ich pozadí resp. ekonomický cieľ sledovaný ich stranami, ktorý sa teda pri posudzovaní tejto otázky skúma. Konkrétne boli ako jedna koncentrácia posúdené napríklad prípady viacerých transakcií vzájomne závislých tak, že boli súčasťou jednej komplexnej operácie, pričom napr. simultánnosť uzatvorenia príslušnej zmluvnej dokumentácie sa považovala za indikáciu v prospech záveru o jednej koncentrácii. Ďalším príkladom sú prípady viacerých transakcií uskutočnených za sebou, z ktorých prvá/é prechodne viedli k inému stavu kontroly ako k cieľovému, pričom tieto prechodné transakcie s ohľadom na svoju povahu a trvanie samostatne nespĺňali kritériá koncentrácie ako zmeny kontroly na trvalom základe.
23. Podľa získaných podkladov a informácií dňa 20.5.2019 došlo medzi podnikateľom Hedin, ako predávajúcim resp. pôvodným akcionárom (49%) spoločnosti Infra Services a GGD, ako kupujúcim resp. novým akcionárom spoločnosti Infra Services, k uzatvoreniu dvoch

---

<sup>17</sup> ako vyplýva napr. z rozhodnutia úradu č. 228/2018/OK-2018/KOH/SKO/3/6 z 21.3.2018, z rozhodnutia úradu č. 2019/KOH/ZKN/3/14 z 10.6.2019.

<sup>18</sup> nariadenie Rady (ES) č. 139/2004 z 20. januára 2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi, Konsolidované oznámenie Komisie o právomoci podľa nariadenia Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (2008/C 95/01).

<sup>19</sup> napr. rozhodnutie EK z 27.6.2019 vo veci M.8179 CANON/TOSHIBA MEDICAL SYSTEMS CORPORATION, rozsudok Súdu prvého stupňa z 23.2.2006 vo veci T-282/02 Cementbouw Handel & Industrie/Komisia, rozsudok Všeobecného súdu z 26.10.2017 vo veci T-704/14 Marine Harvest ASA proti Európskej Komisii.

zmlúv a to (i) Zmluvy o kúpe akcií, predmetom ktorej bol prevod akcií predstavujúcich 49% podiel na základom imaní, hlasovacích právach a hospodárskom výsledku spoločnosti Infra Services z podnikateľa Hedin na podnikateľa GGD a (ii) Dohody, ktorej účelom bolo postúpenie, z podnikateľa Hedin na podnikateľa GGD, všetkých práv, pohľadávok a záväzkov zo Zmluvy o spoločnom postupe uzatvorenej dňa 13.12.2012 medzi podnikateľmi Hedin a BVS, zmenenej a doplnenej dodatkom č. 1 z 30.9.2013, dodatkom č. 2 z 30.4.2014 a dodatkom č. 3 z 12.8.2016 (ďalej len „Zmluva o spoločnom postupe“).

24. Zmluva o spoločnom postupe upravuje práva akcionárov spoločnosti Infra Services pri riadení tejto spoločnosti tak, aby bola zabezpečená ich spoločná kontrola. Na tento účel obsahuje napr. dojednania o nominačných právach akcionárov vo vzťahu k orgánom spoločnosti Infra Services a upravuje spôsob rozhodovania orgánov tejto spoločnosti o jej strategických obchodných záležitostiach.
25. Pred Koncentráciou bola teda spoločnosť Infra Services s ohľadom na rozloženie akcií a úpravu výkonu akcionárskych práv v Zmluve o spoločnom postupe spolukontrolovaná jej akcionármi – podnikateľmi BVS a Hedin. V dôsledku Koncentrácie mal podnikateľ Hedin v pozícii akcionára a účastníka Zmluvy o spoločnom postupe nahradiť podnikateľ GGD a tak nadobudnúť spoločnú kontrolu v Infra Services, pričom podnikateľ BVS si mal ako druhý akcionár a účastník Zmluvy o spoločnom postupe zachovať pozíciu spolukontrolujúceho akcionára.
26. Zmluva o kúpe akcií sa v deň jej podpisu t. j. 20.5.2019 stala platnou a účinnou a v tento deň bol zrealizovaný prevod 49% akcií spoločnosti Infra Services na podnikateľa GGD tak, že dotknuté akcie boli rubopisované a odovzdané spoločnosti GGD a spoločnosť GGD bola zapísaná do zoznamu akcionárov spoločnosti Infra Services. Dňa 20.6.2019 bola zaplatená časť kúpnej ceny za akcie. Majiteľom zvyšných 51% akcií v Infra Services zostal podnikateľ BVS. Pokiaľ ide o Dohodu, jej účinnosť, a teda účinnosť postúpenia všetkých pohľadávok, práv a záväzkov zo Zmluvy o spoločnom postupe, sa viazala na splnenie odkladacej podmienky, ktorou bolo v zásade rozhodnutie úradu o koncentracii.
27. Po tom, čo podnikateľ Hedin stratil pozíciu akcionára v Infra Services, ktorá bola podmienkou účasti na Zmluve o spoločnom postupe upravujúcej spoločnú kontrolu v Infra Services, podľa predložených podkladov a informácií nastal v Infra Services prechodne stav, kedy sa na prijímanie strategických obchodných rozhodnutí v Infra Services vzťahovala úprava stanov tejto spoločnosti, v zmysle ktorých tieto rozhodnutia mohol prijímať samostatne majoritný akcionár t. j. BVS. Tento stav vychádzajúc zo získaných podkladov a informácií, nebol stavom cieľovým, ale len prechodným a dočasným do nadobudnutia účinnosti Dohody, nespĺňal kritériá samostatnej koncentrácie<sup>20</sup>.
28. Vychádzajúc zo získaných podkladov a informácií dospel úrad k záveru, že Zmluva o kúpe akcií a Dohoda upravujúca postúpenie práv, pohľadávok a záväzkov zo Zmluvy o spoločnom postupe, obe uzatvorené dňa 20.5.2019 medzi podnikateľmi Hedin a GGD,

---

<sup>20</sup> Takýto výklad pojmu koncentrácie vyplýva aj z predchádzajúcej rozhodovacej praxe úradu, konkrétne z veci, ktorá bola predmetom správneho konania č. 0001/OK/2018 (rozhodnutie č. 2018/NIK/POK/3/15 zo dňa 28.5.2018), v ktorej úrad rovnako vyhodnotil, že nastolený prechodný stav kontroly nevedol k samostatnej koncentracii.



mali od začiatku spoločný ekonomický cieľ, a to nadobudnutie spoločnej kontroly podnikateľa GGD nad podnikateľom Infra Services.

29. Predmetné vyplýva z postupu v rámci uzatvorenia príslušnej zmluvnej dokumentácie, kedy Zmluva o kúpe akcií a Dohoda boli uzatvorené simultánne - v ten istý deň, a teda podnikateľ GGD uzatváral Zmluvu o kúpe akcií s vedomím, že sa stane stranou Zmluvy o spoločnom postupe zabezpečujúcej spoločnú kontrolu nad Infra Services, čo bolo záväzne dohodnuté v Dohode uzatvorenej v rovnaký deň ako Zmluva o kúpe akcií.
30. Ďalej zo skutočnosti, že stranou Zmluvy o spoločnom postupe, ktorá zabezpečovala spoločnú kontrolu nad spoločnosťou Infra Services, sa mohol stať len akcionár spoločnosti Infra Services vyplýva, že uzatvorenie Zmluvy o kúpe akcií bolo podmienkou prístúpenia k Zmluve o spoločnom postupe, a teda Dohoda upravujúca postúpenie pohľadávok, práv a záväzkov zo Zmluvy o spoločnom postupe by nebola uzatvorená bez Zmluvy o kúpe akcií.

Vychádzajúc z uvedeného Zmluva o kúpe akcií bola podľa úradu od začiatku uzatvorená s cieľom a za účelom nadobudnutia spoločnej kontroly nad podnikateľom Infra Services, nakoľko vzhľadom na to, ako bola kontrola v spoločnosti Infra Services upravená pred Koncentráciou, bol na prevod spoločnej kontroly nevyhnutný prevod pozície akcionára a prístúpenie k Zmluve o spoločnom postupe.

31. Tento záver o spoločnom ciele uzavretia predmetných dokumentov je ďalej podporený aj postupom po uzavretí Zmluvy o kúpe akcií, konkrétne rýchlosťou, akou došlo k uskutočneniu prevodu akcií. Akcie boli rubopisované, odovzdané a GGD bol do zoznamu akcionárov zapísaný už v deň podpisu Zmluvy o kúpe akcií, pričom vyššie uvedené bolo dokonca uskutočnené bez protiplnenia zo strany GGD, ktorý prislúchajúcu časť kúpnej ceny uhradil až mesiac po tom, čo získal akcie. Takýto postup možno v kontexte vyjadrenia podnikateľa GGD, že prevod akcií bol uskutočnený na podklade ním vnímaného rizika budúcej nespolupráce zo strany druhého akcionára spoločnosti Infra Services, vykladať tak, že tento úkon bol uskutočnený za účelom zabezpečenia získania spoločnej kontroly podnikateľa GGD v Infra Services resp. v snahe posilniť si postavenie v procese jej získania. Záver o tom, že už od začiatku bolo cieľom podnikateľov GGD a Hedin ako účastníkov príslušných transakcií uskutočniť nielen prevod akcií, ale aj prevod pohľadávok, práv a záväzkov zo Zmluvy o spoločnom postupe, je podľa názoru úradu odôvodnený aj s ohľadom na pozíciu podnikateľa Hedin v rámci dotknutých transakcií. Nakoľko kúpna cena za prevod akcií bola v Zmluve o kúpe akcií rozdelená a keďže pre podnikateľa Hedin by práva, pohľadávky a záväzky zo Zmluvy o spoločnom postupe bez postavenia akcionára nemali význam, vychádzajúc zo skutočnosti, že pristúpil k uvedenej dohode o kúpnej cene je logické predpokladať, že aj jeho cieľom bol od začiatku prevod spoločnej kontroly a že strany tejto Zmluvy už od začiatku predpokladali, že k uvedenému dôjde.
32. Z vyššie uvedeného vyplýva, že transakcie založené Zmluvou o kúpe akcií a Dohodou dňa 20.5.2019, boli súčasťou jednej komplexnej operácie, mali spoločný ekonomický cieľ, ktorým bolo nadobudnutie spoločnej kontroly podnikateľa GGD nad podnikateľom Infra Services, a teda Zmluva o kúpe akcií a Dohoda spolu zakladali jednu koncentráciu, ktorá vznikla dňa 20.5.2019 a spočívala v nadobudnutí spoločnej kontroly podnikateľa GGD (s BVS) v spoločnosti Infra Services.

33. Implementácia jednej z týchto transakcií podnikateľom GGD dňa 20.5.2019, kedy došlo k rubopisovaniu 49% akcií Infra Services, ich odovzdaniu podnikateľovi GGD a jeho zápisu do zoznamu akcionárov spoločnosti Infra Services, potom predstavuje výkon práv a povinností vyplývajúcich z Koncentrácie podnikateľom GGD.
34. V tomto kontexte už uskutočnenie prevodu 49% akcií resp. jeho nadobudnutie zo strany GGD predstavuje implementáciu Koncentrácie. V dôsledku implementácie tohto kroku podnikateľ Hedin stratil spoločnú kontrolu nad podnikateľom Infra Services a podnikateľ GGD získal pozíciu akcionára, ktorej získanie je krokom smerujúcim k zavŕšeniu implementácie prevodu kontroly a predpokladom výkonu ďalších práv a povinností vyplývajúcich z Koncentrácie. Získaním tejto pozície podnikateľ GGD zároveň vylúčil, aby do pozície spolukontrolujúceho akcionára v Infra Services vstúpil niekto iný. To, že podnikateľ GGD vstúpil do pozície akcionára Infra Services zároveň znamená, že získal práva akcionára ako spoločníka akciovej spoločnosti, okrem iného k tomu prislúchajúce právo na účasť na valnom zhromaždení a na informácie, a teda predpoklad byť minimálne informovaný o strategických obchodných rozhodnutiach Infra Services, čo by bez toho, aby predčasne implementoval Koncentráciu, podnikateľ GGD nezískal. Na uvedené je nevyhnutné nahliadať v kontexte skutočnosti, že už v danom čase bola uzatvorená Dohoda, a teda podnikateľ GGD mal zmluvne zabezpečené, že nadobudne rozhodovacie právomoci o strategických obchodných záležitostiach Infra Services. Získanie dotknutých práv na informácie mohlo mať preto vplyv na zachovanie stavu existujúceho pred Koncentráciou v zmysle zachovania nezávislosti podnikateľov Infra Services a GGD.
35. Z vyššie uvedeného vyplýva, že uskutočnenie prevodu 49% akcií spoločnosti Infra Services podnikateľom GGD bolo úkonom implementácie Koncentrácie, ktorý je ako súčasť tohto procesu s ním nevyhnutne spojený.
36. Takéto hodnotenie úradu je podporené aj rozsudkom SDEÚ vo veci *Ernst & Young*,<sup>21</sup> ktorý sa explicitne vyjadruje k problematike úkonov, resp. operácií, zakladajúcich implementáciu koncentrácie. Podľa uvedeného rozsudku (čiastočnú) implementáciu koncentrácie zakladá každá operácia, ktorá úplne alebo čiastočne, právne alebo fakticky, prispieva k zmene kontroly nad cieľovým podnikateľom. Za takéto operácie sa v zmysle príslušného rozsudku považujú tie, ktoré sú nevyhnutné na dosiahnutie zmeny kontroly nad cieľovým podnikateľom, a preto sú priamo funkčné spojené s implementáciou koncentrácie. V tomto rozsudku SDEÚ zároveň výslovne potvrdil, že aj čiastočná implementácia koncentrácie spadá pod zákaz predčasnej implementácie koncentrácie, a teda zákaz predčasnej implementácie koncentrácie nie je obmedzený len na úplný prevod, resp. výkon kontroly.<sup>22</sup>
37. Takýto výklad pojmu predčasnej implementácie koncentrácie je zároveň v súlade s požiadavkou zabezpečiť efektívnu kontrolu koncentrácií, ktorá je postavená na systéme ex ante kontroly, ktorého dôležitým prvkom je zachovanie stavu existujúceho pred koncentráciou až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o nej. Ak by úrad pripustil, že za okolností dotknutého prípadu by bolo uskutočnenie prvej transakcie, ako jednej z čiastkových transakcií zakladajúcich spolu jednu koncentráciu, v súlade so

<sup>21</sup> rozsudok Súdneho dvora z 31. 5. 2018 vo veci C-633/16 *Ernst & Young P/S proti Konkurrenzerädet*.

<sup>22</sup> najmä body 43, 46, 47, 49, 52, 59 Rozsudku *Ernst & Young*

zákonom, vytvorilo by to priestor pre obchádzanie zákazu predčasnej implementácie koncentrácie, viedlo k zníženiu jeho účinnosti, čo by mohlo viesť k ohrozeniu verejného záujmu na ochrane účinnej hospodárskej súťaže.

38. Na základe získaných pokladov a informácií úrad dospel k záveru, že tým, že podnikateľ GGD dňa 20.5.2019 nadobudol 49% akcií spoločnosti Infra Services tak, že tieto boli v tento deň rubopisované, odovzdané podnikateľovi GGD a podnikateľ GGD bol zapísaný do zoznamu akcionárov spoločnosti Infra Services s tým, že podnikateľ GGD dňa 20.6.2019 zaplatil časť kúpnej ceny za tieto akcie, vykonával práva a povinnosti vyplývajúce z Koncentrácie. Keďže tieto vykonával predtým, ako úrad o Koncentracii právoplatne rozhodol, t. j. v období od 20.5.2019 do 5.9.2019, porušil zákaz predčasnej implementácie koncentrácie podľa § 10 ods. 11 zákona.
39. Nakoľko podnikatelia GGD a BVS neoznámili Koncentráciu predtým, ako sa začali vykonávať práva a povinnosti z nej vyplývajúce t. j. pred 20.5.2019, porušili ustanovenie § 10 ods. 7 zákona.
40. Zo získaných podkladov a informácií vyplýva, že podnikateľ BVS v čase od vzniku Koncentrácie do nadobudnutia právoplatnosti Rozhodnutia o Koncentracii neprijal žiadne strategické obchodné rozhodnutia v Infra Services a úrad zo získaných podkladov a informácií nezistil výkon práv a povinností vyplývajúcich z Koncentrácie podnikateľom BVS ani akýmkoľvek iným spôsobom. Hoci podnikateľ BVS mal počas celého obdobia rozhodovacie právomoci z titulu nepretržitej kontroly nad nadobúdaným podnikateľom a teda ho musel nevyhnutne riadiť počas tohto obdobia, v tomto smere išlo len o zabezpečenie bežného chodu spoločnosti, kedy podnikateľ BVS ani spoločnosť Infra Services nevykonávali žiadne úkony, ktoré by boli prejavom nového nadobudnutia spoločnej kontroly podnikateľa BVS (spolu s GGD) v dôsledku Koncentrácie.
41. Keďže získané podklady a informácie nepreukazujú, že podnikateľ BVS vykonával práva a povinnosti vyplývajúce z Koncentrácie pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o nej, úrad vo veci porušenia § 10 ods. 11 zákona správne konanie voči podnikateľovi BVS na základe 32 ods. 2 písm. g) zákona zastavuje.

### **3 Vyjadrenie účastníkov konania a reakcia úradu**

42. Podnikateľ GGD v priebehu konania namietal voči predbežným záverom úradu, pokiaľ ide o to, či konaním uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia došlo k neoznámeniu koncentrácie a jej predčasnej implementácii, pričom namietal najmä zákonným rámcom definície pojmu koncentrácie, kedy spochybňoval výklad úradu ako príliš extenzívny a poukazoval na to, že konkrétnymi realizovanými úkonmi nebola založená možnosť kontroly alebo vykonávaný kontrolný vplyv ako predpoklad protiprávnosti daného konania, argumentoval tiež samostatnosťou a oddeliteľnosťou vyššie uvedených operácií, neistotou uskutočnenia druhej operácie, nesúhlasil s interpretáciou úradu, že môže byť problematické, že vstupom akcionára do spoločnosti akcionár získa možnosť byť informovaný o niektorých obchodných záležitostiach cieľovej spoločnosti nad rámec prípustný zákonom a taktiež namietal odklon od rozhodovacej praxe úradu, ako aj rozhodovacej praxe súdov, kde sa vznik koncentrácie spájal vždy s nadobudnutím kontrolného podielu. Podnikateľ GGD taktiež vo viacerých podaniach akcentoval

špecifickosť a precedenčný charakter daného prípadu, a to že koncentráciu oznámil úradu v momente, ktorý v danom čase považoval za rozhodujúci pre vznik koncentrácie.

43. Úrad sa s argumentáciou podnikateľa GGD podrobne vysporiadal vo Výzve pred vydaním rozhodnutia, a to v zásade opierajúc sa o skutočnosti uvedené v popise porušenia zákona vyššie. S ohľadom na to, že s podnikateľom GGD došlo v tomto správnom konaní k urovnaniu, nie je potrebné detailne uvádzať argumenty podnikateľa GGD, ani vyjadrenie úradu k nim.
44. Podnikateľ BVS vo svojom vyjadrení k oznámeniu o začatí tohto správneho konania uviedol, že ako väčšinový akcionár Infra Services nebol o žiadnej z dotknutých transakcií uzatvorených medzi spoločnosťami Hedin a GGD vopred informovaný, resp. nebol žiadnym spôsobom zo strany týchto spoločností upovedomený o ich zámere realizovať tieto transakcie a o nadobudnutí vlastníctva 49% akcií spoločnosťou GGD sa dozvedel až deň po realizácii spomínaných transakcií, t. j. 21.5.2019, a to len zo zverejnených informácií na spravodajskom portáli. S ohľadom na to podnikateľ BVS podľa svojho vyjadrenia nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, resp. pri vynaložení maximálneho úsilia objektívne zabrániť porušeniu zákonných povinností v súvislosti s predmetnou koncentráciou, keďže svojím konaním žiadnym spôsobom neprispel k porušeniu zákona. Od momentu, ako sa dozvedel o prevode menšinového podielu akcií postupoval maximálne zodpovedne, t. j. žiadnym spôsobom nevykonával úkony, ktoré by bolo možné považovať za porušenie suspenzie koncentrácie a vyvinul úsilie, aby v čo najkratšom čase po zistení tejto skutočnosti bola predmetná koncentrácia notifikovaná úradu.
45. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že správny delikt neoznámenia koncentrácie, ktorého sa podnikateľ BVS dopustil, je postavený na princípe objektívnej zodpovednosti, zákon nestanovuje žiadne liberačné dôvody, vedomosť resp. nevedomosť podnikateľa je teda právne irelevantná pokiaľ ide o hodnotenie, či došlo k porušeniu zákona. Úrad však skutočnosti súvisiace s účasťou resp. neúčasťou podnikateľa BVS na transakciách zakladajúcich Koncentráciu zobral do úvahy pri hodnotení závažnosti porušenia zákona tak, ako je uvedené v časti Pokuta nižšie.

#### **4 Pokuta**

46. Podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona úrad za neoznámene koncentrácie pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie, uloží podnikateľovi pokutu do 10% z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie, ak § 38d zákona neustanovuje inak.
47. Podľa § 38 ods. 1 písm. d) zákona úrad za porušenie zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie, ak úrad neudelil výnimku podľa § 10 ods. 14 zákona, uloží podnikateľovi pokutu do 10% z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie, ak § 38d neustanovuje inak.
48. Podľa § 38e zákona, ak zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú záver, že došlo k porušeniu tohto zákona alebo osobitného predpisu okrem porušenia, za ktoré úrad ukladá pokutu podľa § 38a a 38b zákona, môže úrad v záujme hospodárnosti konania alebo dosiahnutia rýchlej a účinnej nápravy na trhu z vlastného podnetu alebo na žiadosť

účastníka konania uskutočniť rokovanie o urovnaní. Ak účastník konania a úrad súhlasia so závermi rokovania o urovnaní a účastník konania prizná svoju účasť na tomto porušení a prevezme zodpovednosť za takúto účasť, úrad zníži pokutu, ktorú by inak uložil podľa § 38 ods. 1 a 2 zákona. Na urovanie nie je právny nárok.

49. Pri určení obratu na účely pokuty sa vychádza z individuálneho obratu účastníka konania podľa § 3 ods. 5 zákona. Podľa § 3 ods. 5 zákona obrat na účely zákona je súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez priamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi.
50. Podľa § 38c ods. 1 zákona predchádzajúcim účtovným obdobím je na účely § 38 a § 38a zákona účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.
51. Podľa § 38 ods. 3 zákona pri ukladaní pokuty podľa § 38 ods. 1 písm. c) zákona a § 38 ods. 1 písm. d) zákona úrad posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu, v predmetnom prípade, či ide o koncentráciu, ktorá mala a má za následok možné zníženie účinnej súťaže. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušovanie a odmietnutie spolupracovať s úradom.
52. Úrad vyhodnotil kritériá pre vyčíslenie pokuty samostatne pre každého účastníka konania za jednotlivé delikty.

#### Porušenie § 10 ods. 7 zákona

53. V prípade deliktu neoznámenia koncentrácie podľa § 10 ods. 7 zákona úrad vychádzal najmä zo závažnosti porušenia. Kontrola koncentrácií je jedným z nástrojov na udržanie a rozvoj účinnej hospodárskej súťaže. Základným princípom v systéme posudzovania koncentrácie je ex ante kontrola. Predpokladom efektívnej kontroly koncentrácií, ktorá umožní predchádzať trvalému a nenapraviteľnému narušeniu hospodárskej súťaže je, aby koncentrácie, ktoré podliehajú kontrole úradu, boli úradu oznámené a to pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti z nich vyplývajúce.

#### *Podnikateľ GGD*

54. Porušenie povinnosti oznámiť úradu koncentráciu je v tomto prípade z hľadiska povahy tohto deliktu, v kontexte kontroly koncentrácií hodnotené ako závažné. Na druhej strane, v tomto prípade pri hodnotení závažnosti úrad zobral do úvahy, že v konečnom dôsledku vydal rozhodnutie, ktorým s predmetnou Koncentráciou súhlasil.

#### *Podnikateľ BVS*

55. V prípade podnikateľa BVS je závažnosť porušenia zákona nevyhnutné vyhodnotiť v kontexte okolností, za ktorých z jeho strany k porušeniu došlo, kedy podnikateľ BVS nebol účastníkom transakcie prevodu akcií, implementácia ktorej znamenala výkon práv a povinností vyplývajúcich z Koncentrácie, pred ktorým je podnikateľ povinný koncentráciu oznámiť, pričom k tomuto výkonu došlo hneď v deň uzatvorenia Zmluvy o kúpe akcií zakladajúcej túto transakciu. Úrad pri hodnotení závažnosti zobral do úvahy

aj to, že v konečnom dôsledku vydal rozhodnutie, ktorým s predmetnou Koncentráciou súhlasil.

Vo vyššie uvedenom ohľade úrad teda zohľadnil účasť resp. neúčasť podnikateľa BVS na prevode akcií pri zhodnotení závažnosti porušenia zákona. Mieru závažnosti však neovplyvnil samostatne argument podnikateľa BVS, že o prevode akcií sa dozvedel až 21.5.2019 z verejných zdrojov, nakoľko kontakt s úradom nadviazal prvýkrát až v priebehu prešetrovania možného porušenia zákona - dňa 21.6.2019 a Koncentráciu oznámil až dňa 29.7.2019. Zároveň úrad má za to, že podnikateľ BVS sa o predmetnom dozvedel už 20.5.2019 kedy došlo okrem iného k zápisu GGD do zoznamu akcionárov Infra Services, pričom návrh na zápis zmeny v osobe akcionára v zmysle príslušnej právnej úpravy podáva emitent akcií a za spoločnosť Infra Services sú podľa obchodného registra oprávnení konať vždy traja členovia predstavenstva spoločne, z ktorých vždy jeden musí byť predseda predstavenstva a jeden podpredseda predstavenstva, a teda by medzi nimi mal byť aspoň jeden nominant BVS, nakoľko tento zastáva funkciu predsedu predstavenstva.

56. Pokiaľ ide o hodnotenie závažnosti porušenia § 10 ods. 7 zákona podnikateľmi GGD a BVS úrad zoberal do úvahy aj precedenčný charakter tejto veci (ktorým argumentoval aj podnikateľ GGD vo Vyjadrení k sankcii), a to v tom smere, že doposiaľ neuložil pokutu za neoznámenie koncentrácie a jej predčasnú implementáciu v prípade koncentrácie založenej viacerými právnymi úkonmi (transakciami), implementovanej uskutočnením jedného z daných právnych úkonov, ktorý spočíval v prevode minoritného podielu akcií.<sup>23</sup>

57. V súlade s rozhodovacou praxou EK považuje úrad delikt neoznámenia koncentrácie za jednorazové porušenie a z tohto dôvodu úrad pri ukladaní pokuty za porušenie § 10 ods. 7 zákona neposudzuje dĺžku trvania porušovania.

#### Porušenie § 10 ods. 11 zákona podnikateľom GGD

58. V prípade porušenia § 10 ods. 11 zákona úrad vychádza predovšetkým zo závažnosti a dĺžky trvania porušenia. Z hľadiska povahy tohto deliktu, v kontexte kontroly koncentrácií je takýto delikt hodnotený ako závažný. Na druhej strane, v tomto prípade pri hodnotení závažnosti úrad zoberal do úvahy rozsah úkonov, ktorými sa účastník konania dopustil v tomto prípade porušenia. Tiež zoberal do úvahy, že v konečnom dôsledku vydal rozhodnutie, ktorým s predmetnou Koncentráciou súhlasil, nakoľko dospel k záveru, že značne nenaruší účinnú súťaž na relevantnom trhu. Úrad ďalej zoberal do úvahy aj precedenčný charakter tejto veci (ktorým argumentoval aj podnikateľ GGD vo Vyjadrení k sankcii), a to v tom smere, že doposiaľ neuložil pokutu za neoznámenie koncentrácie a jej predčasnú implementáciu v prípade koncentrácie založenej viacerými právnymi úkonmi (transakciami), implementovanej uskutočnením

---

<sup>23</sup> Zároveň je však nevyhnutné upozorniť, že skutočnosť, že koncentrácia môže byť založená viacerými úkonmi jasne vyplýva nielen z výkladu zákona a z rozhodovacej praxe úradu, ale aj z rozhodovacej praxe EK a SDEÚ, pričom na úrovni EÚ už bola predčasná implementácia koncentrácie spočívajúca v uskutočnení jednej z transakcií zakladajúcich koncentráciu sankcionovaná, na čo úrad poukazuje aj v tomto rozhodnutí vyššie.

jedného z daných právnych úkonov, ktorý spočíval v prevode minoritného podielu akcií.<sup>24</sup>

59. Dĺžka trvania porušovania zákona predstavuje v tomto prípade obdobie od 20.5.2019 kedy došlo k nadobudnutiu 49% akcií v Infra Services podnikateľom GGD, do nadobudnutia právoplatnosti Rozhodnutia úradu o koncentrácii dňa 5.9.2019, t. j. 3 a pol mesiaca.
60. Úrad v predmetnom prípade vo vzťahu k vyššie uvedeným deliktom podnikateľov GGD a BVS nezistil žiadne priťažujúce a ani poľahčujúce okolnosti. Pokiaľ ide o delikty podnikateľa GGD, úrad s ohľadom na potrebu zabezpečenia preventívneho a represívneho účinku pokuty osobitne prihliadol na skutočnosť, že podnikateľ GGD patrí do skupiny so silným ekonomickým zázemím. Úrad nezistil žiadne ďalšie okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie výšky pokuty pre podnikateľov GGD a BVS.
61. Za porušenie povinnosti podľa § 10 ods. 7 zákona oznámiť koncentráciu pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie, úrad po zohľadnení vyššie uvedených faktorov stanovil podnikateľovi GGD pokutu vo výške 27 000 eur.
62. Za porušenie povinnosti podľa § 10 ods. 11 zákona, t. j. zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o nej, úrad po zohľadnení vyššie uvedených faktorov stanovil podnikateľovi GGD pokutu vo výške 27 000 eur.
63. Za porušenie povinnosti podľa § 10 ods. 7 zákona oznámiť koncentráciu pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie, úrad po zohľadnení vyššie popísaných faktorov stanovil podnikateľovi BVS pokutu blížiacu sa symbolickej vo výške 1000 eur.
64. Úrad konštatuje, že horná hranica pre uloženie pokuty podľa § 38 ods. 1 písm. c) a d) zákona 10% z individuálneho obratu podnikateľa podľa § 3 ods. 5 zákona nebola pri jednotlivých účastníkoch konania prekročená, nakoľko pre podnikateľa GGD predstavuje 2,00 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za rok 2018, pre podnikateľa BVS predstavuje 0,001% z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za rok 2018. Pri overení uvedeného úrad vychádzal z informácií predložených podnikateľom GGD listom zaevidovaným pod č. 191/2020/OK – 265/2019 dňa 21.1.2020, z ktorého zistil, že individuálny obrat podnikateľa GGD podľa § 3 ods. 5 zákona za posledné uzatvorené účtovné obdobie, t. j. rok 2018 bol vo výške 2 693 500 eur a z informácií predložených podnikateľom BVS listom zaevidovaným pod č. 191/2020/OK – 225/2019 dňa 20.1.2020 z ktorého zistil, že individuálny obrat podnikateľa BVS za posledné uzatvorené účtovné obdobie, t. j. rok 2018 bol vo výške 95 626 433 eur.
65. Keďže s účastníkom konania podnikateľom GGD došlo k urovnaniu, úrad na základe § 38e zákona v spojení so znením § 4 ods. 2 Vyhlášky o urovnaní znížil pokutu, ktorú by inak uložil o 50% t. j. za porušenie § 10 ods. 7 zákona stanovil podnikateľovi GGD pokutu vo výške 13 500 eur a za porušenie § 10 ods. 11 zákona pokutu vo výške 13 500 eur.

---

<sup>24</sup> *vid' poznámku vyššie*

66. Úrad konštatuje, že pokuta stanovená pre účastníkov konania GGD a BVS v uvedenej výške spĺňa základné aspekty pokuty, a to jednak represívnu funkciu – potrestania podnikateľa za jeho konanie v rozpore so zákonom a jednak pokuta zabezpečí odstrašenie podnikateľa od ďalšieho protisúťažného konania. Pokuta zároveň plní funkciu generálnej prevencie.

67. Na základe vyššie uvedeného úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru koncentrácií, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 18 ods. 1 zákona rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

*(elektronický podpis)*  
JUDr. Erika Lovásová  
riaditeľka odboru koncentrácií  
Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

### **Rozhodnutie sa doručí:**

1. AK Michal Pališin s.r.o.  
Hlavné námestie 5  
811 01 Bratislava  
IČO: 36866300
2. TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o.  
Panenská 6  
811 03 Bratislava  
IČO: 35905832