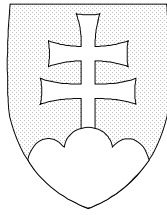


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2016/ZK/1/1/051

Bratislava 08. novembra 2016

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, v správnom konaní číslo 0006/OKT/2014 začatom dňa 22. apríla 2014 z vlastného podnetu podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení predpisov účinných do 30.06.2014 a článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vo forme rozhodnutia združenia podnikateľov, ktorým je:

Slovenská banková asociácia, IČO: 30 813 182, so sídlom Rajská 15/A, 811 08 Bratislava, v konaní zastúpená Advokátskou kanceláriou Nedelka Kubáč Oršulová advokáti s. r. o., Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava takto

rozhodol:

I. Podľa § 32 ods. 2 písm. g) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov konanie v časti súvisiacej so samoreguláciou členov Slovenskej bankovej asociácie spočívajúcou v nevyberaní poplatku za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb na území Slovenskej republiky **z a s t a v u j e**, nakoľko v konaní nepreukázal, že účastník konania porušil ustanovenia tohto zákona.

II. Podľa § 32 ods. 2 písm. c) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej

republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov konanie v časti súvisiacej so základným bankovým produktom podľa zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení (novely) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na území Slovenskej republiky **zastavuje**, nakoľko dôvod na konanie nebol daný.

III. Podľa § 32 ods. 2 písm. c) v spojení s § 2 ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov konanie v časti týkajúcej sa možného porušenia čl. 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie **zastavuje**, nakoľko dôvod na konanie nebol daný.

Odôvodnenie:

1. PRIEBEH SPRÁVNEHO KONANIA

1. Úrad v rámci monitoringu bankového sektora v priebehu roka 2013 zisťoval z verejne dostupných zdrojov úroveň a vývoj poplatkov za vybrané bankové služby. Úrad zistil, že výška niektorých poplatkov je u viacerých bánk rovnaká alebo veľmi podobná.

2. Podľa zistení úradu na pôde SBA zároveň v priebehu roku 2012 jej členovia diskutovali a koordinovali svoj postup v súvislosti s plánovaným zrušením poplatku za vklad v hotovosti na vlastný účet pre fyzické osoby zo strany Ministerstva financií SR (ďalej len „MF SR“) zákonom č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti.

3. Po vyhodnotení všetkých podkladov a informácií, ktoré mal k dispozícii, začal úrad v zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) dňa 22.04.2014 správne konanie č. 0006/OKT/2014 voči SBA vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. c) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a článku 101 Zmluvy vo forme rozhodnutia združenia podnikateľov, a to v súvislosti s konaním SBA spočívajúcim v možnom obmedzovaní hospodárskej súťaže prostredníctvom vytvorenia platformy na výmenu súťažne citlivých informácií medzi členmi SBA, ako aj na koordináciu ich činností v oblasti poskytovania bankových služieb.¹

4. Dňa 01.07.2014 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon (ďalej aj „zákon účinný od 01.07.2014“). Úrad v ďalšom konaní

¹ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č.12 - Oznámenie o začatí konania

postupoval v zmysle prechodných ustanovení uvedených v § 44d zákona účinného od 01.07.2014, ako aj ustanovení zákona účinných od 18.04.2016 a od 01.07.2016.

5. Dňa 19.12.2014 úrad vydal rozhodnutie č. 2014/KH/1/1/041, ktorým rozhodol, že posudzované konania SBA v oblasti poskytovania bankových služieb pre fyzické osoby súvisiacich so základným bankovým produktom podľa zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZBP“), ako aj bankových služieb súvisiacich s vkladom v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb na území Slovenskej republiky predstavujú dohody obmedzujúce súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona.² Účastník konania podal voči predmetnému rozhodnutiu úradu rozklad.³

6. Dňa 04.02.2016 vydala Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „Rada“) rozhodnutie č. 2016/KH/R/2/003, ktorým rozhodnutie č. 2016/KH/1/1/041 zrušila a vrátila vec na nové prejednanie a rozhodnutie.⁴ Rozhodnutie Rady nadobudlo právoplatnosť dňa 08.02.2016.

7. Dôvodom zrušenia prvostupňového rozhodnutia boli nasledujúce skutočnosti.

- Vo vzťahu k ZBP Rada konštatovala, že posudzovaný skutok týkajúci sa ZBP nie je porušením zákona.
- Rada nepovažovala za protisúťažné a idúce nad rámec nevyhnutného na dosiahnutie daného cieľa, ak banky komunikovali o tom, čo by malo byť obsahom samoregulácie súvisiacej so zrušením poplatku za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb.
- Úrad nedostatočne posudzoval, či by mohla fungujúca hospodárska súťaž priniesť výsledok, ktorý mal byť predmetom samoregulácie, t. j. nulový poplatok za poskytovanú službu. Pre určenie, či v konkrétnom prípade má posudzované konanie potenciál prispieť k obmedzeniu súťaže, je potrebné posúdiť, aká by bola úroveň súťaže v prípade, ak by k nemu nedošlo.
- Závery úradu, že pri diskusiách o predmete samoregulácie mohli banky získať určité trhovito citlivé stanoviská svojich konkurentov aj ohľadne neúčtovania poplatku v dôsledku protiprávneho konania SBA, úrad nepreukázal.
- Úrad v ďalšom konaní musí posúdiť a preukázať, či SBA prijala odporúčanie takého charakteru, ktoré malo alebo mohlo mať za následok obmedzenie hospodárskej súťaže.
- V prípade, že úrad bude posudzovať účinky dohody obmedzujúcej súťaž na trh, bude musieť opätovne posúdiť aj definovanie relevantných trhov.
- Pokiaľ ide o aplikáciu článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, nakoľko posudzované konanie SBA nemôže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, je potrebné konanie v danej časti zastaviť.

8. Na základe rozhodnutia Rady úrad ukončil posudzovanie konania SBA súvisiace so ZBP a ďalej sa sústredil len na aktivity SBA v súvislosti so samoreguláciou bánk súvisiacou s poplatkom za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb. V súvislosti so záverom Rady o potrebe posúdenia a preukázania, či odporúčanie SBA malo alebo mohlo mať za následok obmedzenie hospodárskej

² Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 166 – Rozhodnutie č. 2014/KH/1/1/041

³ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 167 – Rozklad proti rozhodnutiu

⁴ Druhostupňový spis vedený v správnom konaní 0006/OKT/2016 č. 183 - Rozhodnutie Rady PMÚSR č. 2016/KH/R/2/003 zo dňa 4.2.2016

súťaže, úrad oslovil 19 bánk pôsobiacich na území SR s otázkou, ako sa vyvíjala výška poplatku za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických a právnických osôb od roku 2012 do súčasnosti⁵. Cieľom bolo zistiť, či sa banky nesnažili výpadok príjmov z poplatkov za vklady v hotovosti na účet fyzických osôb kompenzovať zvýšením poplatkov za vklady v hotovosti na účty právnických osôb. Táto skutočnosť sa nepotvrdila.

9. Dňa 22.06.2016 účastník konania predložil úradu návrh záväzkov podľa § 38f zákona⁶, ktorý doplnil listom doručeným úradu dňa 27.07.2016.⁷ Úrad analyzoval predložené záväzky a dospel k záveru, že vzhľadom na charakter tohto prípadu nie je vhodné použiť inštitút záväzkov.

10. Dňa 03.08.2016 úrad požiadal predsedu Protimonopolného úradu SR o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia o tri mesiace, t. j. do 08.11.2016. Predseda Protimonopolného úradu SR zastúpený podpredsedom s predĺžením súhlasil dňa 04.08.2016. Účastníkovi správneho konania úrad oznámil túto skutočnosť listom zo dňa 05.08.2016.⁸

11. Dňa 27.10.2016 úrad zaslal účastníkovi konania výzvu pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 zákona, v ktorej ho informoval o záveroch prešetrovania, ku ktorým na základe jemu dostupných informácií a podkladov dospel a vyzval účastníka konania, aby sa ústne alebo písomne vyjadril k podkladu rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia a prípadne navrhol jeho doplnenie. Účastník konania sa k podkladu rozhodnutia vyjadril listom, ktorý bol úradu doručený dňa 03.11.2016. Účastník konania z vecného hľadiska nemal k záverom úradu pripomienky.

2. ÚČASTNÍK SPRÁVNEHO KONANIA

12. V zmysle § 2 ods. 1 zákona sa tento zákon vzťahuje na podnikateľov, orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, orgány územnej samosprávy pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a orgány záujmovej samosprávy pri prenesenom výkone štátnej správy.

13. V zmysle § 3 ods. 2 zákona podnikateľ na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu (§ 2 Obchodného zákonníka), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti alebo konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku.

14. V zmysle § 25 ods. 3 písm. a) zákona sú účastníkmi konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž účastníci tejto dohody obmedzujúcej súťaž.

⁵ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 191 – Žiadosť o predloženie údajov

⁶ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 213 – Návrh záväzkov podľa §38f zákona o ochrane hospodárskej súťaže

⁷ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 215 - Návrh záväzkov podľa §38f zákona o ochrane hospodárskej súťaže - doplnenie

⁸ Spis vedený v správnom konaní č. 0006/OKT/2014 č. 218 – Oznámenie o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia

15. Na základe uvedeného úrad určil ako účastníka správneho konania združenie:

Slovenská banková asociácia, so sídlom Rajska 15/A, 811 08 Bratislava 1,
IČO: 30 813 182,

zastúpená Advokátskou kanceláriou Nedelka Kubáč Oršulová advokáti s.r.o.,
Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava,

pričom dospel k záveru, že účastník konania je podnikateľom, resp. združením podnikateľov v zmysle citovaného ustanovenia zákona.

16. SBA je právnickou osobou, dobrovoľným záujmovým združením právnických osôb v zmysle § 20f až 20j Občianskeho zákonníka, ktoré vzniklo dňa 02.07.1993 zápisom do registra združení vedeného na Okresnom úrade Bratislava. SBA podľa svojich stanov združuje právnické osoby vykonávajúce činnosť na základe bankového povolenia (udeleného Národnou bankou Slovenska) alebo povolenia podľa osobitného predpisu v oblasti bankovníctva a peňažníctva, za účelom ochrany záujmov svojich členov, podporu ich činnosti, realizáciu zámerov v styku so štátnymi orgánmi a právnickými osobami SR a v zahraničí, s cieľom prehĺbiť vplyv svojich členov na ekonomiku SR.

17. Predmetom činnosti SBA je najmä: zastupovanie a presadzovanie spoločných záujmov členov vo vzťahu k orgánom štátnej moci, štátnej správy, orgánom samosprávy a ďalším právnym subjektom, reprezentovanie záujmov svojich členov vo vzťahu k zahraničiu a zabezpečovanie zastupovania v medzinárodných orgánoch a organizáciách, poskytovanie informácií o činnosti členov, o podmienkach realizácie ich aktivít pri zachovaní bankového a obchodného tajomstva, vytvorenie databanky a informačného servisu pre členov rôznych oblastiach jej činnosti, presadzovanie záujmov členov v legislatívnej oblasti vzťahujúcej sa k predmetu činnosti členov, iniciovanie a podieľanie sa na príprave zásadných materiálov a projektov v záujme rozvoja aktivít členov v rôznych oblastiach činnosti, napr. bezpečnosti, bankovej etiky, technického rozvoja a pod.

3. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ

18. Úrad zistil, že na pôde SBA v priebehu roku 2012 jej členovia diskutovali a koordinovali svoj postup v súvislosti s plánovaným zrušením bankového poplatku za vklad v hotovosti na vlastný účet zo strany MF SR. V tejto súvislosti členovia SBA rokovali napr. o cieľovej skupine osôb, ktorých sa malo zrušenie poplatku týkať, akých účtov by sa toto zrušenie poplatku malo týkať, ako aj o dĺžke obdobia, v ktorom sa poplatok nebude vyberať.

19. Úrad získal podozrenie, že SBA slúži ako platforma na výmenu súťažne citlivých informácií medzi bankami a koordináciu ich činnosti v oblasti poskytovania bankových služieb.

20. Na základe týchto zistení úrad dňa 15.10.2013 pristúpil k vykonaniu inšpekcií v priestoroch SBA, Československej obchodnej banky, a. s. (ČSOB), Všeobecnej úverovej banky, a. s. (VÚB), Slovenskej sporiteľne, a. s. (SLSP) a Tatra banky, akciová spoločnosť (Tatra banka) a 01.04.2014 vykonal ďalšie inšpekcie v ČSOB, VÚB, SLSP a Tatra banke. V priebehu inšpekcií úrad získal podklady a informácie súvisiace s podozrením úradu, najmä emailovú komunikáciu účastníka konania a bánk.

21. Podklady, ktoré úrad získal počas inšpekcií, sa týkali komunikácie SBA s bankami, ako aj internej a externej komunikácie samotných bánk, predovšetkým v súvislosti s výzvou SBA v roku 2012, aby banky dočasne nevyberali poplatok za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb.

22. Na pôde SBA teda jej členovia diskutovali o podmienkach samoregulácie spočívajúcej v nevyberaní poplatkov za vklad v hotovosti na vlastný účet. Podstatnou podmienkou prijatia samoregulácie, na ktorej sa banky dohodli, či už v rámci komunikácie v SBA alebo priamo na mimoriadnom zasadnutí Zhromaždenia členov SBA dňa 26.09.2012, bolo jej časové obmedzenie a limitovanie okruhu klientov, ktorých sa samoregulácia týkala.

4. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

23. Úrad začal predmetné správne konanie z vlastného podnetu v zmysle § 25 ods. 1 zákona vo veci novej dohody obmedzujúcej súťaž v zmysle § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. c) zákona vo forme rozhodnutia SBA.

24. Úrad aplikoval na posúdenie konania SBA tzv. generálnu klauzulu dohôd obmedzujúcich súťaž, ktorá je v zákone explicitne vyjadrená v § 4 ods. 1 zákona, cit.: *„Dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže (ďalej len "dohoda obmedzujúca súťaž"), sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak.“* V § 4 ods. 2 písm. c) zákona je uvedený výklad pojmu „rozhodnutie združenia podnikateľov“ pre účely zákona, ktorým je právny akt orgánu združenia, ako aj odporúčanie orgánu združenia. Pokiaľ ide o jednotlivé praktiky dohôd obmedzujúcich súťaž v § 4 ods. 3 zákona je uvedený ich demonštratívny výpočet, tzn. ich výpočet nie je konečný, o čom svedčí úvodná formulácia tohto ustanovenia, cit.: *„Zakázaná je najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva v...“*. V prípade, ak sa vyskytne praktika, ktorá nie je uvedená v demonštratívnom výpočte zákona, úrad vychádza z generálnej klauzuly a postihuje takéto praktiky v zmysle zásady oficiality. *„Úrad je povinný pri rozhodovaní jasne, presne a úplne špecifikovať konanie účastníka konania z hľadiska spáchania správneho deliktu a nie ho subsumovať pod približnú skutkovú podstatu praktiky v zákone uvedenej.“*⁹ Úrad dospel k záveru, že v predmetnom prípade nemožno konanie účastníka konania podriaďiť pod žiadnu demonštratívne uvedenú skutkovú podstatu, a preto na posúdenie konania účastníka konania aplikuje generálnu klauzulu zákona uvedenú v § 4 ods. 1 zákona.

⁹ Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 03.05.2011, č. k. 3Sžh/3/2010 vo veci *MARIANUM – pohrebníctvo mesta Bratislavy, príspevková organizácia*, str. 10, 18

25. Dňa 01.07.2014 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon. Úrad preto v ďalšom konaní postupoval v zmysle prechodných ustanovení uvedených v § 44d zákona účinného od 01.07.2014, ako aj ustanovení zákona účinných od 18.04.2016 a od 01.07.2016. Pokiaľ ide o hmotnoprávne ustanovenia, úrad aplikoval zákon č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom v čase možného porušovania zákona. Pri aplikovaní procesných ustanovení úrad postupoval v zmysle zákona.

26. Úrad začal predmetné správne konanie aj podľa čl. 101 Zmluvy (predtým článok 81 Zmluvy), resp. v súlade s Nariadením Rady (ES) č. 1/2003 zo dňa 16.12.2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy.

27. Kritériom pre uplatnenie čl. 101 Zmluvy je preukázanie, že dohoda, ktorá je predmetom posudzovania, „môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi“. Pojem „môže ovplyvniť obchod“ je autonómny pojem únievého práva, ktorý musí byť vykladaný v súlade s interpretáciou tohto pojmu poskytnutou Súdnym dvorom EÚ.

28. Ako vyplýva z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ zosumarizovanej v oznámení Komisie – Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy - horizontálne kartely zahŕňajúce celé územie členského štátu sú spravidla spôsobilé ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.¹⁰

29. Poskytovanie bankových služieb pre fyzické osoby súvisiacich s vkladom v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb, ktoré boli predmetom posudzovania v rámci predmetného správneho konania, sa síce týkalo celého územia Slovenskej republiky, avšak v zmysle vyššie uvedenej ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ ide o tovary (služby), ktorých obchodovateľnosť je výrazne limitovaná.

30. S ohľadom na uvedené skutočnosti úrad dospel k záveru, že konanie SBA nemohlo ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi EÚ a z tohto dôvodu na posúdenie tohto konania neaplikuje čl. 101 Zmluvy (predtým článok 81 Zmluvy). Úrad oproti prvostupňovému rozhodnutiu č. 2014/KH/1/1/041 prehodnotil dôvod na zastavenie konania vo vzťahu k článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, (pôvodne bolo zastavené v zmysle § 32 ods. 2 písm. c) zákona - dôvod na konanie odpadol), nakoľko úrad dospel k záveru, že dôvod na konanie v tejto časti nebol daný.

5. VECNÉ A PRÁVNE POSÚDENIE

31. Podľa § 4 ods. 1 zákona dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona rozhodnutie združenia podnikateľov je právny akt orgánu združenia, ako aj odporúčanie orgánu združenia. Za rozhodnutie združenia sa teda považujú nielen formálne akty vyplývajúce z interných predpisov združenia alebo jeho interných noriem, ako sú spravidla stanovy, etické kódexy, rozhodnutia orgánov združenia a pod., čiže právne akty združenia (rozhodnutia združenia v užšom zmysle), ale aj iné druhy aktivít, ako sú napr. odporúčania združenia, ktoré nie sú

¹⁰ Oznámenie Komisie - Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ C 101, 27.04.2004, s. 81), bod 78

záväzné, ale ak majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzenie súťaže, sú zakázané.

32. V posudzovanom prípade nejde o rozhodnutie združenia v užšom zmysle, t.j. o právny akt združenia, ale predovšetkým o konanie združenia, ktoré bolo zavŕšené odporúčaním Zhromaždenia členov SBA bankám správať sa istým spôsobom, a to vo forme uznesenia Zhromaždenia členov SBA.

33. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora vyplýva, že rozhodnutie združenia podnikateľov spočívajúce v odporúčaní môže byť v rozpore so súťažnými pravidlami, a to za predpokladu, že predmetné odporúčanie koordinuje správanie členov združenia na príslušnom trhu, a to aj napriek svojmu odporúčaciemu charakteru.¹¹ Dokonca aj také odporúčanie, ktoré neobsahuje sankcie za jeho nedodržanie, je možné považovať za rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré je v rozpore so súťažnými pravidlami.

34. Z uvedeného je zrejmé, že pri posudzovaní aktivít združení podnikateľov nie je z pohľadu súťažného práva rozhodujúca ich forma, ale dopad na súťaž. Čo sa týka samoregulácie bánk, jej hranice vyplývajú zo zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž, teda banková asociácia musí stanoviť rámcové podmienky a normy tak, aby neobmedzovala hospodársku súťaž.¹²

5.1 Opatrenia SBA prijaté v rámci správneho konania

35. Listom zo dňa 16.03.2016 SBA informovala úrad o prijatých opatreniach, ktoré svojou povahou smerujú k zabezpečeniu dodržiavania pravidiel hospodárskej súťaže a majú minimalizovať riziká ich porušenia. Podľa SBA by uvedené opatrenia mohli odstrániť prípadné súťažné obavy úradu súvisiace aj s problematikou samoregulácie.

36. SBA pristúpila v decembri 2014 k vykonaniu zmien v Stanovách SBA tak, aby Stanovy SBA, ako jeden z primárnych dokumentov SBA, v čo najväčšom rozsahu odzrkadľovali cieľ a snahu SBA pri dodržiavaní pravidiel hospodárskej súťaže.

37. V Stanovách SBA došlo k vypusteniu jedného z definovaných predmetov činnosti, ktorý by mohol vyvolávať súťažné obavy podľa pôvodného čl. III bod 7 Stanov SBA, a to v znení: [.....]. Obchodné tajomstvo SBA

38. Do znenia Stanov SBA bolo zakomponované nové ustanovenie čl. III (Cieľ a premet činnosti) ods. 3, ktorým sa zvýraznila dôležitosť dodržiavania pravidiel hospodárskej súťaže. Predmetné ustanovenie znie nasledovne: [.....]. Obchodné tajomstvo SBA

¹¹ C-45/85 *Verband der Sachversicherer e.V.* [1987] ECR - 00405, ods. 32

¹² Stanovisko nemeckého súťažného úradu k Zelenej knihe EK, ktorá sa týkala bankového sektora (z apríla 2012), zdroj:

http://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Publikation/DE/Stellungnahmen/Stellungnahme%20-%20Grünbuch%20der%20Kommission.pdf?__blob=publicationFile&v=5 - str. 11 – 12

39. Zároveň boli Stanovy SBA doplnené o ďalšie podstatné ustanovenie, ktorým sa zaviedol princíp dobrovoľnosti samoregulácie. Ide o znenie čl. III (Cieľ a predmet činnosti) ods. 2 písm. i), podľa ktorého SBA: [.....] (pozn.: odkaz na ods. 3 sa vzťahuje na text týkajúci sa dodržiavania právnych predpisov). Obchodné tajomstvo SBA

40. SBA zároveň k 13.2.2014 vykonala zmeny, ktoré sa týkajú zasadaní orgánov SBA. Na všetkých zasadnutiach orgánov SBA (Prezídium, odborné komisie) je prítomný vyškolený zamestnanec SBA, ktorý je zodpovedný za to, aby sledoval komunikáciu členov SBA počas týchto zasadaní tak, aby nedošlo k nepovolenej výmene informácií alebo k správaniu, ktoré by mohlo vyvolať súťažné obavy zo strany úradu.

41. Dňa 15.10.2015 Prezídium SBA schválilo interný právny predpis [.....], ktorý zakotvuje základné zásady komunikácie členov SBA tak, aby bolo minimalizované riziko porušenia súťažných predpisov. Obchodné tajomstvo SBA

42. SBA taktiež iniciovala niekoľko legislatívnych zmien, ktoré spresnili oprávnenia a pravidlá získavania informácií pre regulátorov zo strany SBA, a to v zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 01.01.2015 a v zákone č. 96/2002 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 01.01.2015.

43. Úrad analyzoval prijaté opatrenia SBA, vníma ich pozitívne, a to aj v kontexte súťažnej advokácie úradu.

5.2 Ďalší postup v konaní

44. Ako je uvedené v bode 7. tohto rozhodnutia, Rada vo svojom rozhodnutí uviedla, že úrad nedostatočne posudzoval, či by mohla fungujúca hospodárska súťaž priniesť výsledok, ktorý mal byť predmetom samoregulácie, t. j. nulový poplatok za poskytovanú službu. Pre určenie, či v konkrétnom prípade má posudzované konania potenciál prispieť k obmedzeniu súťaže, je potrebné posúdiť, aká by bola úroveň súťaže v prípade, ak by k nemu nedošlo. Podľa Rady úrad v ďalšom konaní musí zároveň posúdiť a preukázať, či SBA prijala odporúčanie takého charakteru, ktoré malo alebo mohlo mať za následok obmedzenie hospodárskej súťaže.

45. Úrad v tejto súvislosti oslovil 19 bánk pôsobiacich na území SR s otázkou, ako sa vyvíjala výška poplatku za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických a právnických osôb od roku 2012 do súčasnosti. Cieľom bolo zistiť, či sa banky nesnažili výpadok príjmov z poplatkov za vklady v hotovosti na účet fyzických osôb kompenzovať

zvýšením poplatkov za vklady v hotovosti na účty právnických osôb. Táto skutočnosť sa však nepotvrdila.

46. Úrad v priebehu celého správneho konania vykonal viacero procesných úkonov, vrátane inšpekcií v SBA a v najväčších tuzemských bankách. Úrad dospel k záveru, že aj v prípade opakovania niektorých úkonov, nie je možné, a to aj vzhľadom na dlhé časové obdobie (štyri roky), ktoré uplynulo od posudzovaného konania SBA, predpokladať, že sa mu podarí získať ďalšie relevantné informácie v zmysle požiadavky Rady a vyhodnotiť ich z pohľadu možného obmedzenia súťaže.

47. Úrad za daných okolností vyčerpал všetky dostupné a vhodné právne prostriedky na získanie ďalších zákonných dôkazov, ktoré by v spojení s informáciami, ktoré úrad má k dispozícii, jednoznačne preukazovali účasť SBA na dohode obmedzujúcej súťaž.

48. Na základe vyhodnotenia všetkých zistených skutočností úrad konštatuje, že v konaní nedisponuje takými dôkazmi, ktoré by bez akýchkoľvek pochybností preukazovali, že SBA svojím konaním súvisiacim s účtovaním poplatku za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb porušila zákon.

49. Vzhľadom na vyššie uvedené úrad dospel k záveru, že v konaní jednoznačne nepreukázal, že účastníci konania vo vzťahu k poplatku za vklad v hotovosti na vlastný účet fyzických osôb porušili ustanovenia zákona a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odbor kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie

je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Boris Gregor
Podpredseda
Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

Advokátska kancelária
Nedelka Kubáč Oršulová advokáti s. r. o.
Mickiewiczova 9
811 07 Bratislava

Splnomocnený zástupca podnikateľa: Slovenská banková asociácia, so sídlom Rajská
15/A, 811 08 Bratislava