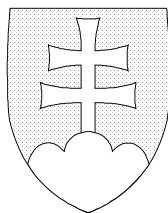


Verejná verzia

PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2025/DOH/POK/1/16

Bratislava 24. júna 2025

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov v správnom konaní č. SK 0016/OKT/2024 začatom dňa 16.05.2024 z vlastného podnetu v zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vo veci dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c) zákona č. 188/1994 o ochrane hospodárskej súťaže v znení účinnom do 30.04.2001, podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. c) zákona č. 136/2001 o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021 a podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. c) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a článku 101 ods. 1 písm. c) Zmluvy o fungovaní Európskej únie, na základe § 16 ods. 1 písm. e) a h) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov takto

rozhodol:

I. Konanie podnikateľa:

Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu, IČO: 30 808 499, so sídlom Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava,

spočívajúce v tom, že tento podnikateľ prijal v roku 21.04.1999 bod VI. Etického kódexu SAPPO, na základe ktorého sa členovia Slovenskej asociácie palivového priemyslu a obchodu v období od 21.04.1999 do 27.04.2024 zaviazali vzájomne si nepreberať svojich zamestnancov na trhu práce v oblasti palivového priemyslu a obchodu, na území Slovenskej republiky,

je dohodou obmedzujúcou súťaž vo forme rozhodnutia združenia podnikateľov spočívajúcou v dohode o rozdelení zdrojov zásobovania, ktorá **mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže** na trhu práce v oblasti palivového priemyslu a obchodu, na území Slovenskej republiky a ktorá je podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. c) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 14.05.2024 a článku 101 ods. 1 písm. c) Zmluvy o fungovaní Európskej únie v období od 01.05.2004 do 27.04.2024 **zakázaná**.

II. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 14.05.2024, Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá:

podnikateľovi **Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu**, IČO: 30 808 499, so sídlom Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, pokutu vo výške **10 000 EUR (slovom desaťtisíc EUR)**,

ktorú je uvedený podnikateľ povinný uhradiť do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. SK52 8180 0000 0070 0006 0793, ŠP 8180, KS 1118, VS 2025116 vedený v Štátnej pokladnici.

Obsah

ROZHODNUTIE	1
ODÔVODNENIE:.....	4
1. PRIEBEH SPRÁVNEHO KONANIA	4
2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA.....	6
2.1. Charakteristika účastníka správneho konania.....	7
3. OBLASŤ DOTKNUTÁ DOHODOU	9
4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ.....	10
5. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV	14
6. PRÁVNE POSÚDENIE.....	16
6.1. Dohoda obmedzujúca súťaž	16
6.2. Obmedzenie hospodárskej súťaže.....	18
6.2.1 Obsah dohody	18
6.2.2 Hospodársky a právny kontext	22
6.2.3 Ciele dohody	24
6.3. Vplyv na obchod medzi členskými štátmi.....	25
6.4. Nemožnosť aplikovať pravidlo „ <i>de minimis</i> “ a vyňatie spod zákazu dohody podľa § 4 zákona a čl. 101 ods. 3 ZFEÚ	26
6.5. Závazky.....	27
6.6. Stanovisko úradu k vyjadreniu účastníka konania k odmietnutiu návrhu záväzkov	30
6.7. Dĺžka trvania dohody obmedzujúcej súťaž.....	41
7. NÁMIETKY ÚČASTNÍKA KONANIA	41
8. ULOŽENIE POKUTY.....	59
8.1. Východisko pre výpočet pokuty.....	60
8.2. Závažnosť porušenia	61
8.3. Dĺžka porušovania.....	63
8.4. Priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.....	63
8.5. Iné skutočnosti, ktoré úrad zohľadnil pri stanovení pokuty	63
8.6. Postup stanovenia pokuty	64
8.7. Výška pokuty.....	64

Odôvodnenie:

1. PRIEBEH SPRÁVNEHO KONANIA

1. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov (ďalej len „úrad“) v rámci vykonaného prešetrovania v marci 2024 vo veci možného porušenia ustanovení zákona na trhu práce zistil, že Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu (ďalej len „SAPPO“, „Asociácia“ alebo „účastník konania“)¹ prijala a schválila v roku 1999 Etický kódex (ďalej len „Etický kódex SAPPO“) upravujúci práva a povinnosti členov Asociácie, ktorý v bode VI. obsahoval ustanovenie v znení: *„Žiaden z členov SAPPO sa nebude pokúšať priamo alebo nepriamo získať zapracovaných zamestnancov, ktorí sú v pracovnom pomere u inej členskej firmy, za účelom získania určitej hospodárskej výhody. Členovia SAPPO budú tiež ctíť obchodné zvyklosti pokiaľ ide o zamestnávanie pracovníkov prepustených inými členskými spoločnosťami pre porušovanie predpisov týchto organizácií.“* V zmysle procedurálneho procesu pri prejednávaní porušených etických pravidiel členských spoločností SAPPO (ďalej len „procedurálny proces“), ktorý bol súčasťou Etického kódexu SAPPO: *„Ako sankciu sa podľa povahy zavinenia (pozn. úradu: t.j. v prípade porušenia napríklad čl. VI. Etického kódexu SAPPO) ukladajú: napomenutie predstavenstvom, písomné pokarhanie predstavenstvom SAPPO, vylúčenie z asociácie“*²
2. Vzhľadom na to, že uvedené ustanovenie mohlo mať vplyv na obmedzenie súťaže medzi zamestnávateľmi - členmi SAPPO na trhu práce pri zamestnávaní (náboře) zamestnancov, požiadal úrad SAPPO listom č. PMU/605/2024/OKT-1642/2024 zo dňa 21.03.2024³ o predloženie podkladov a informácií. Odpoveď SAPPO bola úradu doručená listom zo dňa 04.04.2024.⁴
3. Listom č. PMU/605/2024/OKT-2178/2024 zo dňa 17.04.2024 požiadal úrad SAPPO o doplnenie podkladov a informácií.⁵ Dňa 24.04.2024 bola úradu doručená odpoveď SAPPO.⁶ Úrad bližšie popisuje obsah jeho žiadostí a odpovede SAPPO v časti 4. tohto rozhodnutia nižšie.
4. Na základe zistení, ktoré vyplynuli z Etického kódexu SAPPO a z analýzy podkladov a informácií získaných v priebehu prešetrovania začal úrad dňa 16.05.2024 správne konanie č. SK 0016OKT/2020, vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. c) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) vo forme rozhodnutia SAPPO, a to v súvislosti s konaním SAPPO spočívajúcim v prijatí Etického kódexu SAPPO obsahujúcom ustanovenie uvedené v bode VI. Etického kódexu SAPPO, ktoré v období od 21.04.1999 do 27.04.2024 (kedy bol Etický kódex

¹ Zakladateľskou zmluvou zo dňa 1. marca 1994 podľa § 20f a nasl. Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov) bola založená Slovenská asociácia petrolejárskeho priemyslu a obchodu. V decembri 2021 sa na zasadnutí valného zhromaždenia predmetnej asociácie rozhodlo o zmene názvu na Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu.

² Spis č. 4 - Etický kódex SAPPO bod VII. procedurálneho procesu

³ Spis č. 1 - Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií

⁴ Spis č. 2 - Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie a poskytnutie informácií

⁵ Spis č. 3 - Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií

⁶ Spis č. 5 - Odpoveď na žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií

SAPPO zrušený rozhodnutím Valného zhromaždenia SAPPO prijatého hlasovaním per-rollam) mohlo viesť k obmedzeniu súťaže v podobe rozdelenia zdrojov zásobovania medzi členmi SAPPO na trhu práce v oblasti palivového priemyslu a obchodu.⁷ Inými slovami, úrad nadobudol podozrenie, že dotknuté ustanovenie Etického kódexu SAPPO je protisúťažnou dohodou o nepreberaní zamestnancov, tzv. „no-poach“ dohoda. V prípade porušenia etických pravidiel, a teda aj predmetného ustanovenia, hrozila členským spoločnostiam v zmysle procedurálneho procesu, ktorý bol až do zrušenia Etického kódexu SAPPO jeho súčasťou, sankcia, ktorá podľa povahy porušenia spočívala, ako už bolo uvedené v bode 1. tohto rozhodnutia v napomenutí, v pokarhaní alebo vylúčení z Asociácie.

5. Dňa 28.05.2024 bolo úradu doručené Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia od spoločnosti Advokátska kancelária Andrea Oršulová s.r.o. IČO: 47 238 747, so sídlom Tabaková 2942/5 811 07 Bratislava, na zastupovanie podnikateľa SAPPO v konaní (ďalej len „právny zástupca SAPPO“).⁸
6. V predmetnom oznámení právny zástupca SAPPO predložil úradu tiež Zápis z hlasovania Valného zhromaždenia SAPPO, ktoré svojim rozhodnutím prijatým hlasovaním per rollam v dňoch 24.04.2024 - 27.04.2024, zrušil Etický kódex SAPPO, vrátane sporného bodu VI. Zároveň právny zástupca SAPPO uviedol, že asociácia SAPPO prijala nové etické pravidlá, t.j. nový Etický kódex (ďalej len „nový Etický kódex“). Nový Etický kódex, ako vyplýva z vyjadrenia právneho zástupcu SAPPO, bol zverejnený dňa 25.05.2024 na intranetovej stránke asociácie SAPPO a dňa 28.05.2024 na webovej stránke SAPPO. Právny zástupca SAPPO úradu zároveň predložil nový Etický kódex.⁹
7. Dňa 10.06.2024 sa na žiadosť právneho zástupcu SAPPO uskutočnilo na úrade stretnutie so zástupcami úradu za účelom prerokovania možností ukončenia správneho konania.¹⁰
8. V súvislosti s predmetným správnym konaním asociácia SAPPO dňa 15.07.2024 predložila úradu v zmysle bodu 9. usmernenia úradu s názvom „Záväzky - úprava postupu Protimonopolného úradu SR podľa § 33 zákona“ zo dňa 01.06.2021 (ďalej len „Usmernenie o záväzkoch“), návrh záväzkov.¹¹
9. Úrad listom č. PMU/605/2024/OKT-4522/2024 zo dňa 21.08.2024 účastníkovi konania oznámil, že návrh záväzkov neprijíma.¹²
10. Dňa 17.09.2024 bolo úradu doručené vyjadrenie asociácie SAPPO k odmietnutiu návrhu záväzkov zo strany úradu.¹³ Úrad sa k otázkam súvisiacim so záväzkami vyjadruje v časti 6.5. a 6.6. tohto rozhodnutia nižšie.
11. Listom č. PMU/605/2024/OKT-5571/2024 zo dňa 22.10.2024 úrad oznámil

⁷ Spis č. 7 - Oznámenie o začatí konania

⁸ Spis č. 8 - Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia

⁹ Tiež tam, prílohy č. 1 - 3

¹⁰ Spis č. 11 - RE: Žiadosť o nahliadnutie do spisu a možnosť osobného prerokovania ukončenia správneho konania - odpoveď

¹¹ Spis č. 12 - Návrh záväzkov podľa § 33 ZOHS

¹² Spis č. 13 - Stanovisko k návrhu záväzkov

¹³ Spis č. 16 - Vyjadrenie k odmietnutiu návrhu záväzkov

účastníkovi konania, že v súlade s nariadením Rady (ES) č. 1/2003 zo dňa 16.12.2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (ďalej len „Nariadenie č. 1/2003“), aplikoval na posúdenie dohody aj čl. 101 ZFEÚ.¹⁴

12. Úrad listom č. PMU/605/2024/OKT-6515/2024 zo dňa 11.12.2024 zaslal účastníkovi konania výzvu na začatie rokovania o urovnaní.¹⁵ Účastník konania sa však v stanovenej lehote nevyjadril, či má záujem o rokovanie a Úrad uplynutím lehoty určenej na vyjadrenie považoval rokovanie o urovnaní za ukončené.
13. Listom č. PMU/157/2025/OKT-404/2025 zo dňa 29.01.2025 požiadal úrad účastníka konania o predloženie nedôvernej verzie návrhu záväzkov.¹⁶
14. Dňa 04.02.2025 bola úradu predložená nedôverná verzia záväzkov.¹⁷
15. Listom č. PMU/157/2025/OKT-1553/2025 zo dňa 02.04.2025 bola účastníkovi konania v zmysle § 26 zákona zaslaná výzva pred vydaním rozhodnutia (ďalej len „výzva“).¹⁸ Účastník konania sa k predmetnej výzve vyjadril v úradom stanovenej lehote.¹⁹

2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA

16. V zmysle § 2 ods. 1 zákona sa zákon vzťahuje na podnikateľa podľa § 3 ods.1, orgán štátnej správy pri výkone štátnej správy, obec a vyšší územný celok pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a záujmovú samosprávu pri prenesenom výkone štátnej správy a inú osobu, o ktorej to ustanovuje zákon.
17. V zmysle § 3 ods. 1 zákona sa podnikateľom rozumie entita, ktorá vykonáva hospodársku činnosť alebo ak ide o jej činnosť a konanie, ktoré súvisí alebo môže súvisieť so súťažou, bez ohľadu na jej právnu formu, existenciu právnej subjektivity, spôsob jej financovania, a to, či je jej činnosť zameraná na dosahovanie zisku. Za jedného podnikateľa možno považovať aj viacero fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré sú prepojené na základe vzťahov kontroly alebo iných zmluvných, majetkových, personálnych alebo organizačných vzťahov. Za podnikateľa sa považuje aj združenie podnikateľov alebo združenia týchto združení.
18. V zmysle § 4 ods. 1 zákona je dohodou obmedzujúcou súťaž dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov a rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže. Dohoda obmedzujúca súťaž je zakázaná, ak zákon neustanovuje inak.

¹⁴ Spis č. 23 - Oznámenie

¹⁵ Spis č. 28 - Výzva na rokovanie o urovnaní

¹⁶ Spis č. 30 – Predloženie nedôvernej verzie návrhu záväzkov

¹⁷ Spis č. 32 - Predloženie nedôvernej verzie návrhu záväzkov predložených podľa § 33 ZOHS dňa 15.07.2024

¹⁸ Spis č. 42 - VÝZVA pred vydaním rozhodnutia

¹⁹ Spis č. 45 - Vyjadrenie k výzve pred vydaním rozhodnutia

19. V zmysle § 20 ods. 1 písm. a) zákona sú účastníkmi konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž fyzická alebo právnická osoba, ktorá je zodpovedná za účasť na dohode obmedzujúcej súťaž.
20. Východiskom pre vymedzenie účastníkov správneho konania je teda účasť podnikateľov na protiprávnom konaní, pričom môže ísť o ich účasť na samotnej tvorbe dohody, ich priamu alebo nepriamu účasť na realizácii dohody alebo akékoľvek iné konanie účastníkov konania, ktorým sa zúčastnili na dohode obmedzujúcej súťaž alebo ju realizovali v praxi.
21. Úrad určil ako účastníka konania podnikateľa SAPPO, ktorý je v zmysle stanov SAPPO²⁰ (ďalej len „Stanovy“) právnickou osobou, ktorá je záujmovým združením právnických osôb - obchodných spoločností, ktoré sa zaoberajú výrobou, spracovaním, prepravou, predajom a distribúciou ropy a ropných výrobkov, petrochemickou výrobou, ťažbou, prepravou a skladovaním ropy a ropných výrobkov. Asociácia SAPPO zároveň prijala Etický kódex SAPPO.
22. Z uvedeného vyplýva, že SAPPO je podnikateľom pôsobiacim na trhu ako združenie podnikateľov v zmysle § 3 ods. 1 zákona.

2.1. Charakteristika účastníka správneho konania

23. Cieľom a predmetom činnosti SAPPO podľa Stanov²¹ je, okrem iného, informovanie členov o možnosti aplikácie nových technológií v oblasti ropného priemyslu a priemyslu zemného plynu, ochrana a vzájomná podpora pri presadzovaní všeobecných etických a hospodárskych záujmov jej členov na úseku ťažby, nákupu, transportu a spracovania ropy, pri nákupe, transporte a odbyte ropných výrobkov, iných palív a pohonných látok vrátane ich marketingu a prezentácie, kontakt so štátnymi orgánmi, orgánmi miestnej samosprávy a inými verejnoprávnymi a súkromnoprávnymi korporáciami, vytváranie podmienok pre výmenu skúseností a informácií v oblasti ropného priemyslu, spolupráca s vysokými školami a odbornými ústavmi. Zároveň z internetovej stránky SAPPO vyplýva, že členmi SAPPO sú obchodné spoločnosti, ktoré sa zaoberajú „výrobou, spracovaním, prepravou, predajom a distribúciou ropy a ropných výrobkov, petrochemickou výrobou, ťažbou, prepravou a skladovaním ropy a ropných výrobkov“.²²
24. Členstvo v Asociácii sa delí na riadne a pridružené. Riadne členstvo v Asociácii je podmienené trvalým prevádzkovaním vymedzených činností na území Slovenskej republiky, a to: ťažba a spracovanie ropy, dovoz, distribúcia a vývoz ropy a ropných produktov, výroba, spracovávanie, predaj, distribúcia a skladovanie pohonných látok a mazív ako ich súčasti, zriaďovanie a prevádzkovanie čerpacích staníc poskytujúcich pohonné látky a/alebo s tým súvisiacich služieb mobility, prevádzkovanie dopravných systémov a terminálov na ropu, ropné výrobky alebo iné pohonné látky, výskum, vývoj a testovanie petrolejárskych produktov alebo pohonných látok. Pridruženým členom sa môžu stať organizácie, ktoré prevádzkujú aspoň jednu z vyššie uvedených činností.

²⁰ Spis č. 16 - Stanovy SAPPO

²¹ Tiež tam

²² Dostupné na: [Základné informácie - Slovenská asociácia^{\[1\]} palivového priemyslu a obchodu](#)

Každý člen SAPPO je, okrem iného, povinný dodržiavať Stanovy, plniť rozhodnutia orgánov Asociácie a dodržiavať jej etické normy a princípy.

25. Podmienkou členstva v Asociácii je v zmysle článku III. body 3 – 8 Stanov riadne plnenie daňových a odvodových povinností zo strany záujemcu o členstvo (ďalej len „žiadateľ“), jeho hodnotenie zo strany finančnej správy ako tzv. daňovo spoľahlivého subjektu a prevádzkovanie aspoň jednej z činností uvedených v prechádzajúcom bode tohto rozhodnutia. Postup prijatia za člena Asociácie je nasledovný: žiadateľ doručí predstavenstvu Asociácie písomnú žiadosť o členstvo, v ktorej špecifikuje či má záujem o riadne alebo pridružené členstvo. V žiadosti je žiadateľ povinný prehlásiť, *„že súhlasí so stanovami Asociácie a Asociáciou vydanými internými predpismi bez akýchkoľvek výhrad a dňom vzniku svojho členstva v Asociácii sa ich zaväzuje dodržiavať.“* Predstavenstvo rozhodne o žiadosti do 90 dní od doručenia a rozhodnutie oznámi žiadateľovi písomne, doporučenou listovou zásielkou. V prípade, že predstavenstvo žiadosť zamietne, žiadateľ sa môže v lehote do dvoch týždňov voči rozhodnutiu odvolať. Na základe odvolania sa o prijatí žiadateľa s konečnou platnosťou rozhoduje na zasadnutí valného zhromaždenia Asociácie. Prijatie musí byť schválené dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých členov Asociácie. V prípade, že pridružení členovia Asociácie sa zasadnutia nezúčastnia, rozhodnutie valného zhromaždenia sa považuje za platné, ak bolo schválené dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých riadnych členov Asociácie. V prípade zamietnutia žiadosti je možné prostredníctvom kancelárie Asociácie podať žiadosť o členstvo opakovane, a to najskôr po uplynutí 24 mesiacov od prijatia zamietavého rozhodnutia. Členstvo žiadateľovi vzniká rozhodnutím predstavenstva alebo valného zhromaždenia o prijatí za člena a uhradením členského príspevku. Nezaplatením členského príspevku v stanovenej lehote členstvo v Asociácii nevznikne. Na členstvo v Asociácii nie je právny nárok. Z uvedeného vyplýva, že SAPPO si samo reguluje kto sa stane jeho členom a kto nie, pričom na členstvo nie je právny nárok.
26. Orgánmi Asociácie sú valné zhromaždenie, predstavenstvo a kancelária Asociácie na čele s výkonným riaditeľom. Pre interné pracovné potreby Asociácie môžu byť na základe rozhodnutia predstavenstva zriadené interné útvary (stále pracovné sekcie a pracovné skupiny). Najvyšším riadiacim orgánom Asociácie je valné zhromaždenie. Tvoria ho všetci členovia - riadni aj pridružení. Do pôsobnosti valného zhromaždenia patrí napríklad prerokúvanie a schvaľovanie výročnej správy, ročnej účtovnej závierky, schvaľovanie rozpočtu SAPPO, schvaľovanie stanov SAPPO, ich zmien a doplnkov, rozhodovanie o zrušení členstva v SAPPO, rozhodnutie o zrušení SAPPO. Predstavenstvo je výkonným a štatutárnym orgánom SAPPO. Do jeho kompetencie patrí napr. voľba a odvolanie podpredsedu predstavenstva, príprava návrhu rozpočtu, vydávanie interných predpisov, zriaďovanie sekcií a/alebo pracovných skupín. Kancelária Asociácie zabezpečuje bežný chod Asociácie, zastrešuje a vybavuje celkovú administratívnu činnosť Asociácie.
27. Zo Stanov a Etického kódexu SAPPO vyplýva, resp. vyplývalo, že členovia SAPPO sú povinní dodržiavať jednak Stanovy a aj platné etické normy SAPPO obsiahnuté v Etickom kódexe SAPPO. Porušenie týchto etických pravidiel členom SAPPO sa prejednávalo podľa procedurálneho procesu, ktorý bol ich neoddeliteľnou súčasťou, až do zrušenia Etického kódexu SAPPO. V rámci tohto

procesu sa porušenie etických pravidiel hlásilo predstavenstvu SAPPO. Ak sa prípad nevyriešil zmierom, valné zhromaždenie SAPPO na návrh predstavenstva menovalo členov odbornej skupiny pre otázky profesionálnej etiky (ďalej len „Odborná skupina“), ktorá mala päť členov. Na základe výsledku šetrenia vypracovávala Odborná skupina odporúčenie pre predstavenstvo SAPPO s návrhom eventuálnej sankcie proti členovi, ktorý etické normy porušil. Sankcia podľa povahy porušenia spočívala v napomenutí, v pokarhaní alebo vylúčení z Asociácie.

3. OBLASŤ DOTKNUTÁ DOHODOU

28. Podľa § 3 ods. 8 zákona sa pod tovarovým relevantným trhom rozumie relevantný trh, ktorý zahŕňa zhodné alebo zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu spotrebiteľov, pričom zastupiteľnosť tovarov sa posudzuje najmä z hľadiska ich charakteristík, ceny a účelu použitia. Priestorovým relevantným trhom v zmysle § 3 ods. 9 zákona sa rozumie relevantný trh, ktorý je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť oddelené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.
29. V predmetnom prípade k porušeniu súťažných pravidiel došlo na trhu práce, na ktorom pôsobí SAPPO, resp. jeho členovia. Na rozdiel od klasického tovarového relevantného trhu, ktorý predstavuje trh výstupov, t.j. trh na ktorom sa predáva tovar alebo služba, **trh práce** je špecifický trh na strane vstupov, na ktorom sa stretáva dopyt a ponuka pracovných síl. **Na strane dopytu sú zamestnávateľia, ktorí nakupujú služby (vedomosti, pracovné skúsenosti a pod.) od konkrétnych zamestnancov. Na strane ponuky sú zamestnanci, ktorí ponúkajú svoje služby zamestnávateľom za odmenu (mzdu).** Nízka intenzita konkurencie na tomto trhu je rovnako škodlivá pre ekonomiku, ako nízka intenzita konkurencie na trhu výrobkov (výstupov).
30. K vymedzeniu relevantného trhu, úrad ďalej uvádza, že jeho detailné vymedzenie nie je potrebné v prípade tzv. cieľových dohôd, nakoľko cieľové dohody sú schopné už svojou podstatou narušiť hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na dopady týchto dohôd na relevantný trh a bez ohľadu na to, aký je podiel účastníkov konania na relevantnom trhu.²³ K cieľovým dohodám patria napr. dohody o určení ceny, dohody o obmedzení výroby a o rozdelení trhu.²⁴ Dohody o cenách, dohody o rozdelení trhu a zdrojov zásobovania na trhu práce (tzv. „no-poach“ dohody“) v rámci Európskej únie sú spravidla považované za cieľové dohody.²⁵ Rastúci počet precedensov v Európe jasne ukazuje, že praktiky

²³ Pozri: Oznámenie komisie o definícii relevantného trhu na účely práva Únie v oblasti hospodárskej súťaže, bod 9. písm. c) (C/2024/1645) zo dňa 22.2.2024, dostupné na: [Oznámenie Komisie – Oznámenie Komisie o definícii relevantného trhu na účely práva Únie v oblasti hospodárskej súťaže \(europa.eu\)](#) Pozri tiež: Usmernenia o uplatňovaní článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na dohody o horizontálnej spolupráci (2023/C 259/01) zo dňa 21.7.2023 (ďalej len „horizontálne usmernenia“), časť 1.2.3. a nasledovné, dostupné na: [eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=PI_COM:C\(2023\)4752.](#)

²⁴ Pozri Usmernenie o uplatňovaní čl. 81 (3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), body 20 - 23, dostupné na: [EUR-Lex - 52004XC0427\(07\) - EN - EUR-Lex \(europa.eu\)](#).

²⁵ Pozri napr.: rozhodnutie Autoridade da Concorrência (portugalského súťažného úradu) č. PRC/2020/01 zo dňa 28. 4. 2022 - horizontálna dohoda o nepreberaní si zamestnancov vo futbalovej lige, dostupné na: [AdC-PRC 2020_01-Decisao-VNC-final-net.pdf \(concorrenca.pt\)](#); rozhodnutie litovskej súťažnej autority v prípade Asociácie realitných maklérov, dostupné na: [REAL ESTATE](#)

nepreberania zamestnancov sú podľa pravidiel hospodárskej súťaže nezákonné už zo svojej podstaty.²⁶

31. Na základe skutkových okolností prípadu uvedených v časti 4. tohto rozhodnutia a právne posúdených v časti 6. tohto rozhodnutia dospel úrad k záveru, že **SAPPO rozhodnutím o prijatí bodu VI. Etického kódexu naplnilo skutkovú podstatu dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 3 písm. c) zákona a čl. 101 ods. 1 písm. c) ZFEÚ, a to vo forme rozdelenia trhu alebo zdrojov zásobovania.** Na základe týchto dôvodov a s prihliadnutím na povahu daného porušenia úrad dospel k záveru, že išlo o horizontálnu dohodu, kde samotným cieľom takejto dohody bolo obmedzenie súťaže s dostatočným stupňom škodlivosti pre hospodársku súťaž. Vzhľadom na uvedenú kvalifikáciu zakázanej dohody, ktorá svojou povahou patrí medzi ťažké obmedzenie súťaže a tzv. cieľovú dohodu, úrad v súlade s európskou, ako aj slovenskou judikatúrou²⁷ konštatuje, že v predmetnom konaní nebude relevantný trh vymedzovať detailne a ani sa nebude zaoberať konkrétnym dopadom dohody na relevantný trh.
32. Na základe uvedených skutočností a s ohľadom na činnosti SAPPO popísané v časti 2.1. tohto rozhodnutia a činnosti členov SAPPO uvedené v rovnakej časti tohto rozhodnutia, úrad oblasť dotknutú dohodou vymedzil ako **zamestnávanie na trhu práce v oblasti palivového priemyslu a obchodu** (ďalej len „trh práce v oblasti palivového priemyslu a obchodu“).
33. V súlade s Etickým kódexom SAPPO bola podnikateľským zámerom členských spoločností SAPPO cieľavedomá, zodpovedná a efektívna účasť na trhu pohonných hmôt a ostatných ropných produktov **v Slovenskej republike** s cieľom uspokojovania potrieb a očakávaní zákazníkov. Úrad z hľadiska geografického neidentifikoval časť územia, na ktorom by podmienky súťaže boli zreteľne odlišné tak, aby toto územie mohlo byť odčlenené od celého územia Slovenskej republiky. Relevantný trh z hľadiska geografického tak úrad vymedzil ako územie celej Slovenskej republiky.

4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ

34. Ako už bolo uvedené v časti 1. tohto rozhodnutia, úrad na základe vykonaného prešetrovania týkajúceho sa dodržiavania súťažných pravidiel na trhu práce v

[AGENCIES HAVE AGREED NOT TO COMPETE FOR CLIENTS AND EMPLOYEES | Competition Council \(kt.gov.lt\)](#).

²⁶ Pozri napr. prípad Belgickej súťažnej autority, ktorá v prípade kartelovej dohody v sektore súkromných bezpečnostných služieb po prvý krát, okrem iného, jasne uviedla, že praktiky nepreberania zamestnancov, pri ktorých sa spoločnosti dohodnú, že si nebudú vzájomne najímať zamestnancov druhej strany, sú neprijateľné vzhľadom na ich nepriaznivé účinky na pracovníkov a riadne fungovanie hospodárstva a podľa pravidiel hospodárskej súťaže sú nezákonné už zo svojej podstaty. Spoločnostiam Securitas, G4S a Seris boli uložené v roku 2024 pokuty vo výške viac ako 47 miliónov eur. Dostupné na: [20240703 Press release 27 BCA 0.pdf](#)

²⁷ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. septembra 2006 vo veci C-105/04 P *Nederlandse federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia*, bod 125 alebo Rozsudok zo dňa 18. decembra 2008 vo veci C-101/08 a C-110/07 *Coop de France Bétail et Viande v. Komisia*, bod 87; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 08. júla 1999 vo veci C-49/92P *Anic Partecipazioni SpA v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 99. Rovnaké závery potvrdila aj aplikačná prax slovenských súdov: Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. mája 2013, č. k. 3Sžh/4/2010; Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S 270/2005.

oblasti palivového priemyslu a obchodu zistil, že Etický kódex SAPPO obsahoval ustanovenie v znení: *„Žiaden z členov SAPPO sa nebude pokúšať priamo alebo nepriamo získavať zapracovaných zamestnancov, ktorí sú v pracovnom pomere u inej členskej firmy, za účelom získania určitej hospodárskej výhody. Členovia SAPPO budú tiež ctiť obchodné zvyklosti pokiaľ ide o zamestnávanie pracovníkov prepustených inými členskými spoločnosťami pre porušovanie predpisov týchto organizácií“*. Úrad dospel k záveru, že toto ustanovenie mohlo obmedziť súťaž medzi zamestnávateľmi, členmi SAPPO, pri najímaní zamestnancov, a to tak „zapracovaných“ ako aj zamestnancov prepustených inými členmi SAPPO z dôvodu porušenia predpisov týchto organizácií. Úrad preto požiadal SAPPO o predloženie relevantných podkladov a informácií, a to: informáciu o tom, kedy prvýkrát nadobudol platnosť a účinnosť Etický kódex SAPPO, vysvetlenie čo znamená pojem „zapracovaný zamestnanec“ použitý v bode VI. Etického kódexu SAPPO, uvedenie dôvodov pre zavedenie znenia ustanovenia bodu VI. do Etického kódexu SAPPO a predloženie zápisu z rokovania/stretnutia Valného zhromaždenia SAPPO, prípadne iného jeho orgánu, na ktorom bol schválený Etický kódex SAPPO a všetky verzie etického kódexu, ktoré boli platné a účinné pred platnosťou Etického kódexu SAPPO.²⁸

35. Z odpovede SAPPO na predmetnú žiadosť úradu, ktorá bola úradu doručená listom zo dňa 04.04.2024 zaevidovaným na úrade pod č. PMU/605/2024/OKT-1927/2024²⁹ vyplynulo najmä nasledovné:
- Etický kódex SAPPO, vrátane jeho sporného bodu VI., nadobudol platnosť a účinnosť 24.04.1999,
 - Podľa vyjadrenia SAPPO: *„Išlo o ustanovenie, ktoré reflektovalo na platnú legislatívu, resp. nedostatky právnej úpravy spred 25 rokov v čase, kedy si každá zo spoločností na trhu chránila citlivé informácie, ktorých získanie by mohlo konkurentovi priniesť hospodársku výhodu a mohla mať obavu z aktivít konkurencie, ktoré mohli smerovať k získavaniu informácií prostredníctvom zamestnancov konkurenta. Predmetné ustanovenie bolo chápané v tom rozsahu, že členovia SAPPO sa zaviazali neoslovovať, či nezískavať „zapracovaných zamestnancov“ iného člena SAPPO na taký druh spolupráce, na základe ktorej by títo zamestnanci „odovzdávali“ citlivé informácie konkurencii, čím by strana, ktorá sa k takýmto informáciám dostane, mohla získať nepovolenú konkurenčnú výhodu“³⁰,*
 - k pojmu „zapracovaný zamestnanec“ SAPPO uviedla nasledovné: *„Pojem zapracovaný zamestnanec sa týkal takých zamestnancov, ktorí mali vedomosť a/alebo prístup k informáciám o cenách, zákazníkoch, stratégií alebo iných citlivých informáciách, ktorých prezradenie, resp. odovzdávanie konkurencii by mohlo skresľovať hospodársku súťaž a, ktorí potenciálne mohli odovzdávať informácie von mimo spoločnosti, ktorá ich zamestnávala.“³¹* Toto ustanovenie však podľa vyjadrenia SAPPO *„neznamenalo, neznamená, nesmerovalo a nesmeruje k tomu, aby sa členovia SAPPO dohodli na tom, že si nebudú navzájom preberať svojich zamestnancov ...“³²,*
 - asociácia SAPPO ďalej uviedla, že je pripravená predmetné ustanovenie

²⁸ Spis č. 1 - Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií

²⁹ Spis č. 2 - Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie a poskytnutie informácií

³⁰ Tiež tam

³¹ Tiež tam

³² Tiež tam

(bod VI.) z Etického kódexu SAPPO odstrániť a prijať všetky potrebné kroky k jeho zmene a zaviazat' sa, že takéto zmeny vykoná a zverejní bezodkladne, najneskôr do 01.06.2024, pričom o prijatí tejto zmeny bude úrad informovať. SAPPO tiež uviedla, že do momentu zmeny Etického kódexu SAPPO, tento zo svojej web stránky odstráni.

36. Vzhľadom na to, že vyjadrenia SAPPO boli z pohľadu úradu vo vzájomnom rozpore, keďže na jednej strane uviedla, že predmetným ustanovením (bod VI. Etického kódexu SAPPO) sa členovia SAPPO zaviazali nezískavať zamestnancov konkurencie a na druhej strane tvrdila, že to neznamenal, že členovia SAPPO sa dohodli na vzájomnom nepreberaní si zamestnancov, požiadal úrad SAPPO listom č. PMU/605/2024/OKT-2178/2024 zo dňa 17.04.2024 o vysvetlenie tohto rozporu. Zároveň úrad požiadal o vysvetlenie prečo zmeny Etického kódexu SAPPO je SAPPO pripravené vykonať a zverejniť až v termíne do 01.06.2024.³³
37. Asociácia vo svojej odpovedi uviedla, že toto ustanovenie (bod VI. Etického kódexu SAPPO) na jednej strane nezakazovalo členom SAPPO, aby títo či už vyhľadávali alebo aj zamestnávali zamestnancov, ktorí boli zamestnaní u iných členov SAPPO. Na druhej strane v prípade kedy mohlo dochádzať k oslovovaniu zamestnancov iného člena SAPPO z dôvodu, aby tento zamestnanec sprostredkoval citlivé informácie o svojom zamestnávateľovi, bolo toto ustanovenie vnímané tak, že malo upozorniť členov SAPPO na to, že takéto konanie je v rozpore s dobrou obchodnou praxou a môže predstavovať nekalosúťažné konanie. Asociácia sa tiež vyjadrila, že toto ustanovenie (predmetný bod VI.) bolo obsolentné počas celej doby jeho existencie v Etickom kódexe SAPPO a tiež, že SAPPO neeviduje žiadne „disciplinárne“ konanie v tejto veci a nikdy voči žiadnemu zo svojich členov nevyžadovalo uplatňovanie týchto ustanovení.
38. K termínu zmeny Etického kódexu SAPPO Asociácia uviedla, že tento bol stanovený tak, aby bolo možné vykonať všetky procesné kroky v zmysle predpisov SAPPO. Zároveň bol termín navrhnutý tak, aby SAPPO pripravila už moderný, nový kódex, etickú normu schválenú valným zhromaždením SAPPO najneskôr do 31.05.2024 a následne zverejnenú na web stránke SAPPO najneskôr 01.06.2024. Zároveň SAPPO uviedla, že Etický kódex SAPPO so sporným ustanovením už nie je zverejnený na web stránke SAPPO.³⁴
39. Vysvetlenie SAPPO k bodu VI. Etického kódexu SAPPO uvedené v bodoch 35. a 37. tohto rozhodnutia považuje úrad za nedostatočné a zároveň rozporuplné. Z vyjadrenia SAPPO k spornému ustanoveniu vyplýva, že hospodárska, resp. konkurenčná výhoda mala priamo súvisieť so získaním citlivých informácií a v tomto duchu vo väzbe na obsah pojmu „zpracovaný zamestnanec“ bol údajne koncipovaný aj sporný bod VI. Etického kódexu SAPPO. **V tejto súvislosti úrad konštatuje, že subjektívny úmysel (prípadne aj pozitívny, resp. legitímny v podobe ochrany citlivých informácií) je irelevantný vo vzťahu k ospravedlneniu porušenia pravidiel hospodárskej súťaže.**³⁵ Toto

³³ Spis č.3 - Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií

³⁴ Spis č. 5 - Odpoveď na žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií

³⁵ Pozri Usmernenie o uplatňovaní čl. 81 (3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 22, dostupné na: [EUR-Lex - 52004XC0427\(07\) - EN - EUR-Lex \(europa.eu\)](#); Pozri tiež:

konštatovanie úradu potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu SR v nadväznosti na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SDEÚ“) vo veci Slovenská sporiteľňa, z ktorého vyplýva, že aj prípadné legitímne ciele, v tomto prípade podľa SAPPO ochrana citlivých informácií pred konkurenciou, nie je možné dosiahnuť prostredníctvom protisúťažnej praktiky, ktorá je zakázaná.³⁶ Rovnaké stanovisko aktuálne v tejto veci vyjadril aj generálny advokát v prípade Portugalskej futbalovej ligy, ktorý vo svojom návrhu uviedol: „... *Aj potenciálne dobre mienené konanie je však irelevantné, ak cieľ a prostriedky spolupráce dohodnutej na tento účel sú svojou povahou protisúťažné.*“³⁷ Podľa názoru úradu tento cieľ bolo možné dosiahnuť aj menej obmedzujúcimi prostriedkami, napr. dohodou o mlčanlivosti.

40. Navyše, SAPPO na jednej strane tvrdí, že dotknuté ustanovenie nemalo brániť členom SAPPO preberať si zamestnancov, no na strane druhej podľa názoru úradu účelovo tvrdí, že členovia SAPPO mali v zásade v zmysle tohto ustanovenia len zakázané oslovovať zamestnancov iných členov s cieľom dostať sa k prípadným citlivým informáciám týchto členov SAPPO. Bod VI. Etického kódexu SAPPO pritom neobsahoval záväzok „**neoslovovať**“ zamestnancov za účelom získania citlivých informácií, ale obsahoval záväzok členov SAPPO, že sa nebudú pokúšať priamo alebo nepriamo „**získať**“ zapracovaných zamestnancov za účelom získania určitej hospodárskej výhody, t.j. zákaz zamestnania (osloviť zamestnanca je možné aj bez jeho získania/zamestnania).³⁸ Záväzok vzájomného nepreberania zamestnancov členmi SAPPO, resp. potvrdenie tohto záväzku, zároveň podľa názoru úradu vyplývalo aj z poslednej vety bodu VI. Etického kódexu SAPPO v znení „... *Členovia SAPPO budú tiež ctíť obchodné zvyklosti pokiaľ ide o zamestnávanie pracovníkov prepustených inými členskými spoločnosťami pre porušovanie predpisov týchto organizácií.*“
41. Z Etického kódexu SAPPO tiež vyplývalo, že v prípade porušenia etických pravidiel, čiže aj bodu VI. Etického kódexu SAPPO, hrozila členským spoločnostiam v zmysle procedurálneho procesu sankcia v podobe napomenutia, pokarhania alebo vylúčenia z Asociácie. V tejto súvislosti a s ohľadom na procedurálny proces, tvrdenie účastníka konania SAPPO o tom, že sa ustanovenie bodu VI. Etického kódexu v praxi neuplatňovalo ešte nemusí znamenať, že ho členovia skutočne nedodržiavali. Práve naopak, potencionalný člen združenia už vo svojej žiadosti o vstup do Asociácie musel prehlásiť, že súhlasí so stanovami a internými predpismi Asociácie, vrátane bodu VI. Etického kódexu SAPPO a procedurálneho procesu, a ako člen sa zaviazal ich dodržiavať (pozri bod 25. tohto rozhodnutia). To znamená, že existencia procedurálneho predpisu a z toho vyplývajúce možné sankcie pre člena SAPPO v prípade porušenia bodu VI. Etického kódexu SAPPO mohla mať za následok, že členovia

horizontálne usmernenia, bod 29, dostupné na: [eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=PI_COM:C\(2023\)4752](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=PI_COM:C(2023)4752)

³⁶ Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 23. Novembra 2017 spis. značka 3Sžh/1/2016; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. februára 2013 vo veci C-68/12 *Slovenská sporiteľňa* ECLI:EU:C:2013:71, body 18 – 20 a 35. Pozri v tejto súvislosti aj rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. decembra 2023 vo veci C-333/21 *European Superleague Company*, body 167, 176 a 185.

³⁷ Návrhy generálneho advokáta Emiliou zo dňa 15. mája 2025 vo veci C-133/24 *Liga Portuguesa de Futebol Profissional*, bod 30

³⁸ Aj účastník konania najskôr použil vo svojej prvej odpovedi na žiadosť úradu pojmy „neoslovovať“ či „nezískavať“, no vo svojej druhej odpovedi na dodatočnú žiadosť úradu používa už len pojem „osloviť“.

SAPPO záväzok nepreberať si zamestnancov aj v praxi dodržiavali práve pod hrozbou sankcie. Ako však úrad uviedol nižšie, úradu sa nepodarilo preukázať, či posudzované ustanovenie bodu VI. Etického kódexu SAPPO bolo členmi SAPPO v praxi uplatňované.

42. Ako už bolo uvedené v bode 8. tohto rozhodnutia, účastník konania predložil úradu počas správneho konania návrh záväzkov. Úrad vzhľadom na to, že Etický kódex SAPPO, resp. jeho vybrané ustanovenia predbežne posudzuje, resp. posúdil ako cieľovú dohodu o vzájomnom nepreberaní zamestnancov, tzv. no-poach agreement (ťažký kartel), uzavretú formou rozhodnutia združenia podnikateľov, oznámil účastníkovi konania, že záväzky neprijíma.³⁹ Dňa 17.09.2024 bolo následne úradu doručené vyjadrenie SAPPO k odmietnutiu návrhu záväzkov zo strany úradu.⁴⁰ Podrobnejšie sa úrad k záväzkom a s tým súvisiacim otázkam vyjadruje v časti 6.5. tohto rozhodnutia.
43. Úrad má zato, že SAPPO ako združenie podnikateľov má pri svojej činnosti postupovať v súlade so všetkými právnymi predpismi, teda aj v súlade so zákonom. Asociácia by zároveň pri uplatňovaní svojho etického kódexu mala dbať o to, aby svojim postupom ani fakticky ani potenciálne neobmedzovala svojich členov v súťaži o zamestnancov.
44. Úrad v súvislosti s vyhodnotením podozrenia, či prijatím Etického kódexu SAPPO došlo v zmysle ustanovenia § 4 zákona a čl. 101 ZFEÚ k uzatvoreniu dohody obmedzujúcej súťaž, vychádza zo spisového materiálu, obsahom ktorého sú podklady a informácie získané v priebehu prešetrovania, z ktorých toto podozrenie vyplýva.

5. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

45. Pri posudzovaní správneho deliktu sa použije zákon účinný v čase, kedy bol daný správny delikt spáchaný. Správny delikt sa považuje za spáchaný jeho dokonaním. Za trvajúci správny delikt možno považovať také konanie, ktorým páchatel' vyvolá protiprávny stav, ktorý následne udržuje, poprípade konanie, ktorým udržuje protiprávny stav bez toho, aby ho vyvolal. Trvajúci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, kým páchatel' udržuje protiprávny stav; ide o jediný skutok a jediný delikt, ktorý je spáchaný až okamihom odstránenia protiprávneho stavu. Trvajúci správny delikt sa považuje za spáchaný za účinnosti novej právnej úpravy, pokiaľ aspoň časť protiprávneho konania, ktorým bol udržiavaný protiprávny stav sa odohrala za účinnosti novej právnej úpravy, a to za podmienky, že toto konanie bolo správnym deliktom i podľa predchádzajúcej právnej úpravy. Pri posudzovaní správneho deliktu sa použije zákon účinný v čase, kedy bol daný delikt spáchaný.
46. Úrad v tomto správnom konaní posudzoval konanie Asociácie v časovom intervale v rokoch 1999 - 2024. Za začiatok trvania účasti SAPPO na možnom protiprávnom konaní spočívajúcom v rozdelení zdrojov zásobovania úrad určil najneskôr dátum 21.04.1999, kedy bol prijatý Etický kódex SAPPO, vrátane jeho bodu VI. V danom čase platili ustanovenia zákona č. 188/1994 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č.

³⁹ Spis č. 13 - Stanovisko k návrhu záväzkov

⁴⁰ Spis č. 16. - Vyjadrenie k odmietnutiu záväzkov

347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.04.2001. Tento zákon bol následne viackrát novelizovaný a následne zrušený zákonom č. 136/2001 o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.05.2021, a tento zákon bol taktiež viackrát novelizovaný a následne zrušený zákonom, avšak príslušné ustanovenia sa vecne nezmenili. Za ukončenie účasti na protiprávnom konaní účastníka konania určil úrad dátum 27.04.2024 t.j. deň, kedy bol Etický kódex SAPPO, vrátane jeho bodu VI., zrušený rozhodnutím prijatým Valným zhromaždením SAPPO. V danom čase platili ustanovenia zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 01.03.2024 do 14.05.2024. Obmedzenia nachádzajúce sa v bode VI. Etického kódexu SAPPO boli platné a pre členov SAPPO záväzné od 21.04.1999, pričom tieto obmedzenia sa nachádzali v Etickom kódexe SAPPO až do jeho zrušenia, t.j. do 27.04.2024. V tomto prípade ide o trvajúci správny delikt spočívajúci v rozdelení zdrojov zásobovania v trvaní od 21.04.1999 do 27.04.2024.

47. V súvislosti s aplikovaním hmotnoprávnych ustanovení úrad uvádza, že správny delikt sa považuje za spáchaný za účinnosti novej právnej úpravy, pokiaľ aspoň časť protiprávneho konania, ktorým bol udržiavaný protiprávny stav, sa odohrala za účinnosti novej právnej úpravy, a to za podmienky, že toto konanie bolo správnym deliktom i podľa predchádzajúcej právnej úpravy. Z vyššie uvedených relevantných zákonov je zrejmé, že posudzované konania bolo zakázanou dohodou obmedzujúcou súťaž počas celého svojho trvania. Vzhľadom na uvedené je možné v tomto správnom konaní aplikovať na celé protisúťažné konanie zákon v znení právnej úpravy účinnej v čase dokonania správneho deliktu.
48. V tomto konaní úrad aplikoval na konanie účastníka hmotnoprávne ustanovenia zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 14.05.2024, teda znenie účinné v čase dokonania správneho deliktu. Nakoľko sa väčšina hmotnoprávnych ustanovení uvedeného zákona, ako aj vyššie uvedených zákonov nemenila, v texte tohto rozhodnutia úrad pre označenie uvedeného zákona používa skratky „zákon“ alebo „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“. Úrad zároveň v súlade s Nariadením č. 1/2003 aplikoval na posúdenie dohody aj čl. 101 ZFEÚ. V prípade aplikácie čl. 101 ZFEÚ má úrad právomoc aplikovať tento len od 01.05.2004, t.j. preskúmané konanie posudzoval podľa predmetného ustanovenia len od tohto dátumu, od vstupu Slovenska do Európskej únie.
49. Pri aplikácii procesných ustanovení sa úrad riadil časom začatia konania, preto postupoval v súlade so znením zákona účinným od 01.06.2021, resp. od 15.05.2024. Na procesné úkony vykonané pred začatím správneho konania úrad aplikoval procesné ustanovenia zákona v znení účinnom v čase vykonania procesného úkonu.

50. Sankcia za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Novšiu právnu úpravu správny orgán uplatní iba v prípade, ak je to pre páchatela priaznivejšie. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade išlo o trvajúci správny delikt, ktorý je spáchaný jeho dokonaním a úrad ako deň ukončenia porušovania určil dátum 27.04.2024, postupoval úrad pri ukladaní pokút podľa zákona č. 187/2021 Z. z. v znení účinnom od 01.03.2024 do 14.05.2024. Dňa 15.05.2025 nadobudol účinnosť zákon č. 93/2024 Z. z., ktorý novelizoval zákon č. 187/2021 Z. z. Keďže sa však ustanovenia zákona č. 187/2021 Z. z. v znení účinnom od 01.03.2024 do 14.05.2024 upravujúce sankciu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž vecne nezmenili, resp. nie sú priaznivejšie, nie je dôvod na aplikáciu novšej právnej úpravy.

6. PRÁVNE POSÚDENIE

6.1. Dohoda obmedzujúca súťaž

51. Podľa § 4 ods. 1 zákona je dohodou obmedzujúcou súťaž dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov a **rozhodnutie združenia podnikateľov**, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže. Dohoda obmedzujúca súťaž je zakázaná, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 4 ods. 2 zákona dohodou obmedzujúcou súťaž nie je dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov a rozhodnutie združenia podnikateľov, ak jej účinok na súťaž je zanedbateľný. Zanedbateľný účinok na súťaž nemá dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov ani rozhodnutie združenia podnikateľov, ak má za cieľ obmedzovanie súťaže. Podľa § 4 ods. 3 písm. c) zákona je zakázanou dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva v rozdelení trhu alebo zdrojov zásobovania.
52. Podľa čl. 101 ods. 1 písm. c) ZFEÚ sa ako nezlučiteľné s vnútorným trhom zakazujú: všetky dohody medzi podnikateľmi, **rozhodnutia združení podnikateľov** a zosúladené postupy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a ktoré majú za cieľ alebo následok vylučovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v rámci vnútorného trhu a ktoré rozdeľujú trhy alebo zdroje zásobovania. Článok 101 ods. 2 ZFEÚ zároveň uvádza, že všetky dohody alebo rozhodnutia zakázané podľa tohto článku sú automaticky neplatné. Článok 101 ZFEÚ sa vzťahuje rovnako na horizontálne aj na vertikálne dohody.
53. Zákon rovnako ako ZFEÚ tak považuje za formu dohody aj rozhodnutie združenia podnikateľov, pričom oba predpisy zakazujú také rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré má za cieľ alebo môže mať za následok obmedzovanie súťaže.
54. Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 zákona sa rozhodnutím združenia podnikateľov rozumie konanie orgánu združenia alebo odporúčanie orgánu združenia. Ustálená judikatúra definuje pojem **dohoda ako zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa určitým spôsobom na trhu**.⁴¹ Nie je pritom

⁴¹ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 15. júla 1970 vo veci C-41/69 *ACF Chemiefarma NV v Komisia* [1970] ECR - 00661, s. 661, bod 112; Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22. mája 2013, sp. zn. 2Sžpu/3/2011; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 26. októbra 2000 vo veci T-41/96 *Bayer AG v. Komisia*, Zb. [2000], s. II-03383, body 66 až 69; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20. apríla 1999

potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, akými je napríklad písomná podoba, obsah špecifických ustanovení alebo existencia mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami. Takúto dohodu môžu podnikatelia uzatvoriť buď priamo medzi sebou alebo takéto usmernenie o správaní sa určitým spôsobom na trhu prenechajú orgánom združenia podnikateľov. Za rozhodnutie sa považuje akékoľvek opatrenie združenia podnikateľov bez ohľadu na jeho právny charakter, ktoré predstavuje verný obraz odhodlania združenia koordinovať správanie svojich členov na trhu v súlade s podmienkami rozhodnutia. Zároveň je irelevantná aj skutočnosť, že akt združenia bol označený ako nezáväzný, keď je z jeho obsahu zrejmá povinnosť ho uplatňovať, respektíve podľa stanov má združenie právomoc usmerňovať správanie členov na trhu⁴².

55. Združenie podnikateľov môže teda okrem prijímania formálnych predpisov či rozhodnutí vyvíjať množstvo iných rozmanitých druhov aktivít a prijímať iné druhy rozhodnutí, ktoré takisto majú vplyv na konanie členov združenia a rovnako môžu mať za cieľ alebo za následok koordináciu ich správania zakázanú podľa súťažného práva. Zákon preto umožňuje postihovať aj iné výstupy združenia podnikateľov tak, aby bol zabezpečený účel zákona podľa § 1 zákona. Pod rozhodnutím združenia podnikateľov z pohľadu súťažného práva treba teda vnímať aj také prípady, kde združenie koordinuje také aktivity svojich členov, ktoré by inak boli vykonávané samostatne a nezávisle jednotlivými podnikateľmi a podliehali by konkurenčnému tlaku.
56. Ustanovenie § 4 zákona, ako aj článok 101 ZFEÚ nepodmieňujú pojem „rozhodnutie združenia“ nejakými konkrétnymi právnymi úkonmi definovanými v právnom poriadku. Ide teda o autonómne pojmy súťažného práva, ktoré síce môžu zahŕňať aj právne úkony v zmysle občianskeho práva alebo obchodného práva, respektíve predpisov týkajúcich sa združovania v profesijných združeniach, či záujmových združeniach, avšak môže ísť aj o iné konania podnikateľov, ktoré napĺňajú znaky dohody, resp. rozhodnutia združenia podnikateľov na účely súťažných predpisov.
57. Z uvedeného je zrejmé, že pri posudzovaní aktivít združení podnikateľov nie je z pohľadu súťažného práva rozhodujúca ich forma, ale dopad na súťaž. **Za rozhodnutie združenia sa teda považujú nielen formálne akty vyplývajúce z interných predpisov združenia alebo jeho interných noriem, čiže právne akty združenia (rozhodnutia združenia v užšom zmysle), ale aj zásady a pravidlá združenia, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzenie súťaže.** Etický kódex SAPPO predstavoval súbor etických pravidiel SAPPO, ktorým sa členovia SAPPO pod hrozbou sankcie dobrovoľne zaväzujú, resp. zaviazali vo svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať, a to aj nad rámec zákonných noriem.
58. S ohľadom na vyššie uvedené považuje úrad za preukázané, že **prostredníctvom prijatia Etického kódexu SAPPO Asociáciou, vrátane ustanovenia bodu VI. predmetného kódexu, došlo k uzatvoreniu dohody**

v spojenej veci T-305/94 a ďalšie *Limburgse Vinyl Maatschappij N.V. a iní v. Komisia*, Zb. [1999], s. II-00931, bod 715.

⁴² Rozsudok Súdného dvora zo dňa 27. januára. 1987 vo veci C-45/85 *Verband der Sachversicherer e.V. v. Komisia* [1987] ECR - 00405, body 30 - 32.

obmedzujúcej hospodársku súťaž vo forme rozhodnutia združenia podnikateľov na trhu práce v oblasti palivového priemyslu a obchodu.

59. Úrad zároveň uvádza, že v tomto prípade neposudzuje konanie členov Asociácie, ale konanie SAPPO, ktoré prijatím Etického kódexu SAPPO zo dňa 21.04.1999 obmedzilo hospodársku súťaž tým, že zaviazala svojich členov vzájomne si nepreberať zamestnancov v období od 21.04.1999 do 27.04.2024 (viď bod 215. tohto rozhodnutia).

6.2. Obmedzenie hospodárskej súťaže

60. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona a čl. 101 ods. 1 ZFEÚ je dohoda podnikateľov, ktorá má za cieľ alebo môže mať za následok obmedzovanie súťaže zakázaná. V tejto súvislosti je potrebné rozlišovať medzi dohodami, ktoré majú za cieľ obmedzovanie súťaže a dohodami v dôsledku ktorých je súťaž na trhu obmedzená, t. j. obmedzenie je následkom takejto dohody.
61. Ako vyplýva z ustálenej judikatúry, v prípade, ak obmedzenie hospodárskej súťaže je cieľom dohody, nie je ďalej potrebné skúmať skutočné dopady dohody na hospodársku súťaž, keďže takéto typy dohôd majú už zo svojej podstaty potenciál negatívneho dopadu na súťaž.⁴³ Takéto dohody sú zakázané už na základe svojho cieľa. Uvedené reflektuje aj usmernenie o uplatňovaní článku 101 ZFEÚ na dohody o horizontálnej spolupráci⁴⁴ a európska judikatúra.⁴⁵ V zmysle tohto usmernenia určité typy spolupráce medzi podnikmi možno považovať už na základe svojej samotnej povahy ako škodlivé pre riadne fungovanie normálnej hospodárskej súťaže. **V takých prípadoch nie je potrebné skúmať skutočné alebo potenciálne účinky správania na trhu, akonáhle bol stanovený jeho protisúťažný cieľ.**
62. Pojem obmedzenia hospodárskej súťaže „podľa cieľa“ sa má vykladať prísne a možno ho aplikovať len na určité dohody medzi podnikmi, ktoré samy osebe a so zreteľom na **obsah ich ustanovení, ich ciele a hospodársky a právny kontext**, ktorého sú súčasťou, odhaľujú **dostatočnú mieru narušenia hospodárskej súťaže, aby sa dospelo k názoru, že nie je potrebné posudzovať ich účinky na trh.**⁴⁶ Dôkaz o subjektívnom úmysle strán obmedziť hospodársku súťaž je pritom faktorom, ktorý možno zohľadniť, ale nie nevyhnutnou podmienkou určenia protisúťažného cieľa dohody.

6.2.1 Obsah dohody

⁴³ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Komisija v. Anic Partecipazioni SpA*, Zb.[1999], s. I-04125, bod 99; Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 21.

⁴⁴ Bod 22. horizontálnych usmernení.

⁴⁵ Napríklad rozsudky Súdneho dvora zo dňa 21. decembra 2023, vo veci C-124/21 P *International Skating Union/Komisija*, EU:C:2023:1012; z 21. decembra 2023, *European Superleague Company*, C-333/21, EU:C:2023:1011, ako aj z 21. decembra 2023, *Royal Antwerp Football Club*, C-680/21, EU:C:2023:1010.

⁴⁶ Bod 23. horizontálnych usmernení. Pozri aj rozsudky Súdneho dvora zo dňa 21. decembra 2023, vo veci C-124/21 P *International Skating Union/Komisija*, EU:C:2023:1012, body 101 a 102; z 21. decembra 2023, *European Superleague Company*, C-333/21, EU:C:2023:1011, body 161 a 162, ako aj z 21. decembra 2023, *Royal Antwerp Football Club*, C-680/21, EU:C:2023:1010, body 88 a 89;

63. Skúmanie obsahu dohody, rozhodnutia združenia podnikov alebo zosúladeného postupu, o ktoré ide, predpokladá skúmanie ich rôznych aspektov s cieľom určiť, či má predmetné zosúladenie vlastnosti, ktoré ho umožňujú naviazať na určitú formu koordinácie medzi podnikmi, ktorú treba už z jej samotnej povahy považovať za škodlivú pre riadne fungovanie hospodárskej súťaže, pričom o takýto prípad ide najmä vtedy, ak je každá koordinácia s takýmito charakteristikami práve z dôvodu týchto charakteristík spôsobilá dospieť k podmienkam hospodárskej súťaže, ktoré nezodpovedajú obvyklým podmienkam relevantného trhu.⁴⁷
64. Protisúťažné dohody bývajú uzatvárané nielen medzi podnikateľmi na ponukovej strane trhu, no takéto dohody existujú aj na strane dopytu. **V takýchto prípadoch možno hovoriť o nákupných karteloch⁴⁸ a ich výsledkom je znížená intenzita súťaže medzi podnikateľmi o vstupy potrebné na výrobu alebo poskytovanie služieb.** Kolúzne konanie týchto podnikateľov tak môže spočívať napríklad v rozdeľovaní dodávateľov, využívaní ich spoločnej trhovej sily k stanoveniu ceny, za ktorú budú nakupovať svoje vstupy alebo, ako už SDEÚ uviedol, **v obmedzovaní alebo kontrole jedného zo základných parametrov hospodárskej súťaže, ktorý môže predstavovať prijímanie pracovníkov.**⁴⁹ V tejto súvislosti SDEÚ poznamenal: „ako vyplýva z článku 101 ods. 1 písm. a) a c) ZFEÚ, ktorý odkazuje najmä na určenie „nákupných alebo predajných cien“ a rozdelenie „trhov alebo zdrojov zásobovania“, takéto kartely, takéto horizontálne dohody a takéto rozhodnutia združení podnikov sa môžu týkať nielen výrobkov alebo služieb uvádzaných na trh dotknutými podnikmi, teda ponuky, ale aj akýchkoľvek zdrojov, ktoré tieto podniky potrebujú na vytváranie týchto výrobkov alebo služieb, teda dopytu. Zosúladené správanie týchto podnikov môže tak spočívať napríklad v rozdelení si dodávateľov, vo využití kolektívnej trhovej sily na určenie ceny, za ktorú budú nakupovať svoje vstupy, alebo – ako už Súdny dvor uviedol – v obmedzení alebo kontrole základného parametra hospodárskej súťaže, ktorým môže byť v niektorých odvetviach alebo na niektorých trhoch nábor vysokokvalifikovaných pracovníkov.“⁵⁰
65. Medzi zakázané dohody na dopytovej strane trhu - ako už bolo uvedené, v tomto prípade sa jedná o trh práce v oblasti palivového priemyslu a obchodu - patria teda aj dohody o vzájomnom nepreberaní si zamestnancov. Pritom spravidla takéto dohody uzatvárajú zamestnávateľia, ktorí sú v konkurenčnom vzťahu nielen v súťaži o zamestnancov na dopytovej strane trhu, ale zároveň si konkurujú aj na ponukovej strane trhu⁵¹, na ktorom ponúkajú svoje tovary a služby.

⁴⁷ Pozri Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 19. marca 2015, vo veci C-286/13 P *Dole Food a Dole Fresh Fruit Europe v Komisia*, EU:C:2015:184, body 115 a 120.

⁴⁸ Body 281. a 282. horizontálnych usmernení. Pozri aj rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 09. septembra 2011, vo veci T-12/06 *Deltafina SpA proti Európskej komisii* ECLI:EU:T:2011:441, body 213, 249 a 265; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 07. novembra 2019, vo veci T-240/17 *Campine NV a Campine Recycling NV proti Európskej komisii*, ECLI:EU:T:2019:778, body 305 a 332.

⁴⁹ Pozri v tomto zmysle rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. decembra 2023, vo veci C-680/21 *Royal Antwerp Football Club*, EU:C:2023:1010, body 107, 109 a 110.

⁵⁰ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 4. októbra 2024, vo veci C-650/22 *Fédération internationale de football association (FIFA)*, ECLI:EU:C:2024:824, bod 129 a tam citovaná judikatúra

⁵¹ Nie je však vylúčené, že obdobné dohody môžu uzatvoriť aj podnikatelia/zamestnávateľia, ktorí nie sú konkurentmi na ponukovej strane trhu.

66. Asociácia SAPPO vo svojom kódexe zaviazala svojich členov, aby sa nesnažili priamo (aktívne) alebo nepriamo (pasívne) získať prepustených zamestnancov a zapracovaných zamestnancov, t. j. zamestnancov s určitými znalosťami, skúsenosťami, či zručnosťami od iných členov združenia, teda od konkurentov. To znamená, že **zo samotného znenia bodu VI. Etického kódexu SAPPO vyplýval záväzok členov SAPPO vzájomne si nepreberať zamestnancov.** Tento záväzok predstavoval vlastný obsah dohody, ktorá mala v tomto prípade formu rozhodnutia združenia podnikateľov. V prípade porušenia etických pravidiel, a teda aj predmetného ustanovenia bodu VI. Etického kódexu SAPPO, hrozila členským spoločnostiam v zmysle procedurálneho procesu sankcia, ktorá podľa povahy porušenia spočívala v napomenutí, v pokarhaní alebo vylúčení z Asociácie. Skutočnosť, ako tvrdí účastník konania, že SAPPO nikdy nevyžadovalo dodržiavanie ustanovenia bodu VI. Etického kódexu SAPPO, nevyhnutne nemusí znamenať, že sa v praxi toto neuplatňovalo (pozri bod 41. tohto rozhodnutia). **Zamestnávanie zamestnancov zároveň možno považovať za jeden zo základných parametrov hospodárskej súťaže, na ktorej sa zúčastňujú členovia SAPPO, pretože zamestnanci sú pre členov SAPPO nevyhnutným vstupom (faktorom) pre poskytovanie tovarov a služieb na nadväzujúcom trhu, na ktorom pôsobia.**
67. Predmetnú dohodu úrad posudzuje ako dohodu o vzájomnom nepreberaní zamestnancov medzi konkurentmi - členmi SAPPO, tzv. no-poach agreement. V zmysle súčasnej praxe súťažných autorít v Európe a vo svete⁵², takéto dohody zamestnávateľov na trhu práce spolu s dohodami o stanovení miezd, tzv. wage-fixing agreements predstavujú spravidla obmedzenie hospodárskej súťaže na základe cieľa. Podstatou dohody o vzájomnom nepreberaní zamestnancov je, že dvaja alebo viac zamestnávateľov sa dohodne – v tomto prípade na pôde podnikateľského združenia SAPPO - že nebudú najímať alebo aktívne oslovovať zamestnancov iného zamestnávateľa (člena SAPPO) alebo tak neurobia bez súhlasu druhého, resp. ostatných účastníkov takejto dohody (t. j. iných zamestnávateľov). V praxi existujú dva typy dohôd o nepreberaní zamestnancov, pričom oba typy dohôd sú spôsobilé obmedziť hospodársku súťaž a v zásade sa na ne vzťahujú závery úradu uvedené nižšie:
- **dohody zamestnávateľov, že nezamestnajú zamestnancov druhej strany** („not to hire“), čiže zamestnávateľ zamestnanca konkurencie aktívne neoslovuje s pracovnou ponukou a zároveň zamestnávateľ nezamestná zamestnanca konkurencie ani v prípade, ak bez toho, aby ho zamestnávateľ aktívne oslovil, zamestnanec konkurencie sám prejaví záujem o prácu; **z obsahu a formulácie bodu VI. Etického kódexu SAPPO vyplýva, že v tomto prípade sa jedná práve o takýto typ dohody;** a
 - **dohody o vzájomnom aktívnom neoslovovaní/nevyžiadaní zamestnancov druhej strany** („not to solicit“ or „no-cold-calling“); v takýchto prípadoch spravidla zamestnávateľ môže zamestnať zamestnanca konkurencie, ak tento zamestnanec sám prejaví záujem o prácu bez toho, aby ho zamestnávateľ aktívne oslovil.

⁵² Pozri poznámky pod čiarou č. 23.

68. Dohody o vzájomnom nepreberaní zamestnancov majú spravidla protisúťažný charakter vyplývajúci už zo svojej podstaty. To potvrdzuje aj dokument Európskej komisie z 3. mája 2024 Competition policy brief, podľa ktorého no-poach agreements sú natoľko škodlivé, že ich možno vo všeobecnosti považovať za cieľové obmedzenie súťaže. V podstate predstavujú formu nákupného kartelu vo forme dohody o rozdelení zdrojov zásobovania a sú porušením článku 101 ods.1 písm. c) ZFEÚ na základe cieľa, pričom nespĺňajú podmienky pre udelenie výnimky podľa článku 101 ods. 3.⁵³
69. Všeobecne dohody o nepreberaní zamestnancov, t. j. o rozdelení zdrojov zásobovania, čiže aj bod VI. Etického kódexu SAPPO, sú spôsobilé obmedziť súťaž v mnohých ohľadoch, predovšetkým:
- **znižujú mobilitu pracovníkov, obmedzujú ich vo výbere zamestnávateľa, sťažujú ich vyjednávaciu silu a v konečnom dôsledku negatívne vplyvajú na ich mzdy a iné benefity;**
 - **znižujú motiváciu zamestnávateľov k investíciám do ľudských zdrojov, ako aj tlak na zlepšovanie pracovných podmienok;**
 - **bránia efektívnej alokácii zamestnancov medzi firmami, čo môže viesť k zníženiu množstva a kvality tovarov a služieb, ako aj k obmedzeniu ich sortimentu na nadväzujúcom trhu, na ktorých zamestnávatelia (podnikatelia) ponúkajú tovary a služby, čo má zároveň negatívny dopad na konečného spotrebiteľa;**
 - **môžu obmedziť výrobu na ponukovej stránke trhov, t. j. na nadväzujúcich trhoch, na ktorých zamestnávatelia (podnikatelia) ponúkajú tovary a služby, v dôsledku umelého obmedzenia pracovnej sily⁵⁴;**
 - **môžu obmedziť inovácie v oblastiach, kde je mobilita pracovnej sily dôležitým prvkom inovačného procesu.**
70. Existencia dohody o nepreberaní zamestnancov môže zároveň vytvoriť podmienky pre protisúťažné správanie aj v iných oblastiach (napr. kolúzia na nadväzujúcich trhoch), prípadne uľahčiť výmenu ďalších citlivých obchodných a strategických informácií medzi podnikateľmi (zamestnávateľmi).
71. S ohľadom na uvedené má úrad za to, že sporné ustanovenie bodu VI. Etického kódexu SAPPO spočívajúce v záväzku členov SAPPO vzájomne si nepreberať svojich zamestnancov, bolo spôsobilé narušiť základný koncept hospodárskej súťaže, podľa ktorého si každý hospodársky subjekt musí sám určiť politiku, ktorú

⁵³ Competition Policy Brief, dostupné na: [adb27d8b-3dd8-4202-958d-198cf0740ce3_en \(europa.eu\)](https://ec.europa.eu/competition/policy_briefs/adb27d8b-3dd8-4202-958d-198cf0740ce3_en); Pozri aj rozsudok Súdného dvora zo dňa 26. októbra 2023 vo veci C-331/21 *EDP Energias de Portugal a. i.* ECLI:EU:C:2023:812, bod 100; rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 09. septembra 2011, vo veci T-12/06 *Delfina SpA proti Európskej komisii* ECLI:EU:T:2011:441, body 213, 249 a 265; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 07. novembra 2019, vo veci T-240/17 *Campine NV and Campine Recycling NV*, ECLI:EU:T:2019:778, body 305 a 332.

⁵⁴ Rozsudok SDEU zo dňa 21. decembra 2023 vo veci C-680/21 *Royal Antwerp Football Club*, ECLI:EU:C:2023:1010, bod 107.

zamýšľa uskutočňovať na trhu. **Dohoda o nepreberaní zamestnancov totiž znižuje strategickú neistotu medzi jej členmi** (nahrádza súťaž praktickou spolupracou medzi podnikateľmi), **pretože im umožňuje, resp. uľahčuje predvídať správanie ostatných členov v oblasti zamestnávania** (napr. podnikateľ nebude inovovať svoju výrobu, pretože sa nesnaží získať najkvalifikovanejšiu pracovnú silu na trhu). Oblasť zamestnávania, resp. politika ľudských zdrojov je zároveň jedným zo základných parametrov hospodárskej súťaže, na ktorej sa zúčastňujú členovia SAPPO.

6.2.2 Hospodársky a právny kontext

72. Pokiaľ ide o hospodársky a právny kontext dohody uzatvorenej na pôde SAPPO, posúdenie tohto kontextu zo strany úradu je z povahy veci odlišné od preukazovania následkov, resp. dopadov danej dohody na hospodársku súťaž. V opačnom prípade by sa stratil účinok rozlišovania medzi cieľovými a následkovými dohodami.⁵⁵
73. To ale nevylučuje, že je potrebné zohľadniť povahu dotknutých tovarov alebo služieb, ako aj skutočné podmienky charakterizujúce štruktúru a fungovanie predmetného odvetvia, odvetví alebo trhov.⁵⁶ Zároveň z ustálenej judikatúry SDEÚ vyplýva, **že v prípade konaní, ktoré vykazujú dostatočný stupeň škodlivosti na hospodársku súťaž** (najmä konania, ktoré sú demonštratívne uvedené v čl. 101 ods. 1 ZFEÚ, resp. v § 4 ods. 3 zákona), **sa analýza hospodárskeho a právneho kontextu, do ktorého dohoda patrí, môže obmedziť len na to, čo je nevyhnutné na účely záveru o existencii obmedzenia hospodárskej súťaže z hľadiska cieľa**.⁵⁷
74. V súvislosti s ustanovením bodu VI. Etického kódexu SAPPO je potrebné uviesť, že dohoda o nepreberaní zamestnancov bola v tomto prípade, od prijatia Etického kódexu SAPPO v roku 1999, spôsobilá negatívne ovplyvniť najmä trh práce v oblasti palivového priemyslu a obchodu a tam pôsobiacich zamestnancov. **Ľudské zdroje resp. najímanie/zamestnávanie zamestnancov je totiž jedným z kľúčových parametrov hospodárskej súťaže vzhľadom na fakt, že pracovná sila je nevyhnutným vstupným faktorom pre podnikateľskú činnosť** (v tomto prípade najmä na trhu výroby a predaja pohonných látok). Zároveň, predmetná dohoda o nepreberaní zamestnancov mala rovnako potenciál ovplyvniť aj samotné fungovanie trhu palivového priemyslu a obchodu ako nadväzujúceho trhu, teda hlavne výrobu a predaj pohonných látok (viď bod 69. tohto rozhodnutia).
75. Ako už bolo uvedené vyššie, členmi SAPPO sú podnikateľské subjekty, ktoré sa zaoberajú výrobou, spracovaním, prepravou, predajom a distribúciou ropy a ropných výrobkov, petrochemickou výrobou, ťažbou, prepravou a skladovaním

⁵⁵ Rozsudok Všeobecného súdu EÚ zo dňa 12. decembra 2018 vo veci T-691/14 *Servier SAS a i. proti Európskej komisii*, EU:T:2018:922, bod 221; Návrhy generálneho advokáta Súdneho dvora Michala Bobeka zo dňa 5. 9. 2019 vo veci C-228/18, *Budapest Bank a ďalší*, EU:C:2019:678 body 33 – 36.

⁵⁶ Pozri rozsudky Súdneho dvora zo dňa 21. decembra 2023, *International Skating Union/Komisija*, C-124/21 P, EU:C:2023:1012, bod 106; zo dňa 21. decembra 2023, *European Superleague Company*, C-333/21, EU:C:2023:1011, bod 166, a zo dňa 21. decembra 2023, *Royal Antwerp Football Club*, C-680/21, EU:C:2023:1010, bod 93.

⁵⁷ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 26. októbra 2023 vo veci C-331/21 *EDP - Energias de Portugal a i.*, EU:C:2023:81, body 100 – 102 a tam citovaná judikatúra.

ropy a ropných výrobkov. SAPPO bola založená v roku 1994, pri jej zrode stálo 13 spoločností. Okrem jediného tuzemského výrobcu pohonných látok - spoločnosti SLOVNAFT, a.s. Bratislava, boli jej zakladateľmi a členmi aj slovenské zastúpenia veľkých ropných firiem s medzinárodnou pôsobnosťou, ako sú OMV Slovensko, s.r.o., Bratislava - súčasť vedúceho koncernu v strednej a východnej Európe, Shell Slovakia, s.r.o., Bratislava - člen medzinárodnej energetickej spoločnosti, ktoré sú súčasťou SAPPO aj v súčasnosti a ďalej napríklad aj ARAL, BP, CASTROL, ESSO a MOBIL.⁵⁸

76. Z údajov, ktoré má úrad k dispozícii vyplýva, že v čase trvania správneho konania má SAPPO jedenásť riadnych a troch pridružených členov, medzi ktorými majú rozhodujúce postavenie na trhu stále vyššie uvedené spoločnosti SLOVNAFT, a.s. Bratislava, OMV Slovensko, s.r.o., Bratislava a Shell Slovakia, s.r.o., Bratislava, ku ktorým sa pridala spoločnosť ORLEN Unipetrol Slovakia s.r.o., ktorá spadá pod skupinu ORLEN S.A.,⁵⁹ najväčšiu skupinu v oblasti petrochémie v strednej Európe. Sú to vertikálne integrované spoločnosti, čo znamená, že v rámci svojej podnikateľskej činnosti pokrývajú celý dodávateľský reťazec od rafinácie ropy až po maloobchodný predaj pohonných látok, pričom konkurencia medzi členmi SAPPO na ponukovej strane trhu prebieha predovšetkým na tomto trhu, t. j. trhu predaja pohonných látok na čerpacích staniciach.

Tento trh je od vzniku SAPPO značne koncentrovaný. Je to dané aj historicky tým, že SLOVNAFT, a.s. mal dlhodobu dominantné postavenie na veľkoobchodnom trhu predaja automobilových benzínov aj motorovej nafty⁶⁰, ktoré ovplyvnilo aj jeho postavenie na príslušných maloobchodných trhoch. Podiel SLOVNAFTU, a.s. postupne čiastočne klesal, avšak štyri spoločnosti uvedené v predchádzajúcom odseku majú, resp. mali z hľadiska počtu čerpacích staníc stále rozhodujúce postavenie na Slovenskom trhu (okrem spoločnosti ORLEN Unipetrol Slovakia s.r.o. ide o subjekty, ktoré boli aj zakladajúcimi členmi SAPPO a stále sú jeho členmi). Značný počet čerpacích staníc pritom vlastní malí podnikatelia, ktorí však nepredstavujú významnejšiu konkurenciu pre veľkých hráčov na trhu. **Členovia SAPPO od vzniku Asociácie, resp. od prijatia Etického kódexu SAPPO až po jeho zrušenie tak pokrývajú, resp. pokrývali významnú časť trhu⁶¹ a zároveň pôsobia, resp. pôsobili na celom území Slovenska**, pričom, ako už bolo uvedené, vyššie spomenuté štyri spoločnosti majú na trhu rozhodujúce postavenie.⁶²

77. Stať sa členom Asociácie v zmysle jej stanov je relatívne náročný (z hľadiska postupu schvaľovania žiadosti o členstvo od podania žiadosti až po jej konečné schválenie - pozn. úradu) a zároveň aj zdĺhavý proces, a to nielen v prípade neschválenia žiadosti (viď. body 24. a 25. tohto rozhodnutia), čo prispieva

⁵⁸ Zdroj: Výročná správa SAPPO za rok 2018, dostupné na: [vyrocna-sprava_v10-online.pdf](#); ostatné výročné správy, dostupné na: [Výročná správa - Slovenská asociácia^{\[SEP\]} palivového priemyslu a obchodu](#)

⁵⁹ Spis č. 26 - Výročná správa SAPPO za rok 2023.

⁶⁰ Pozri rozhodnutie úradu č. 2010/DZ/2/1/068 zo dňa 10. decembra.2010, body 44. a 190., potvrdené rozhodnutím Rady úradu č. 2011/DZ/R/2/023 z 08.07.2011, dostupné na www.antimon.gov.sk.<https://www.antimon.gov.sk/2010dz21068/?csrt=8877913950278353451>

⁶¹ Spis. č. 29 – Výročná správa SAPPO za rok 1999; pozri aj výročné správy SAPPO dostupné na: [Výročná správa - Slovenská asociácia^{\[SEP\]} palivového priemyslu a obchodu](#).

⁶² Pozri napr. rozhodnutie úradu č. 2022/KOH/SKP/3/15 zo dňa 28. marca 2022 bod – 42., dostupné na: [2892.2e6120.pdf](#)

k stabilite pokrytia trhu, na ktorom pôsobia členovia SAPPO. Zároveň ide o proces, ktorý si regulujú sami členovia SAPPO. Negatívne účinky dohôd o nepreberaní zamestnancov popísané vyššie teda v tomto prípade sú spôsobilé ovplyvniť aj trh, ktorý je mimoriadne významný pre fungovanie ekonomiky štátu a zasahujú celé územie Slovenska.

78. Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že pravidlá zakotvené v bode VI. Etického kódexu SAPPO možno prirovnať k všeobecnému zákazu náboru zamestnancov zamestnaných v konkurenčných firmách, ktorý bol na základe rozhodnutia združenia podnikateľov SAPPO uložený všetkým jeho členom. Tieto boli preto spôsobilé ovplyvniť jeden z kľúčových parametrov hospodárskej súťaže, a to najímanie zamestnancov, pretože zabráňovali rozdeleniu zdrojov zásobovania (zamestnancov) medzi členmi SAPPO, ktorí pôsobia, resp. pôsobili na celom území Slovenskej republiky a pokrývajú, resp. pokrývali významnú časť trhu. Rovnako boli spôsobilé ovplyvniť aj trhové prostredie spôsobom, ktoré úrad popísal v bode 69. tohto rozhodnutia vyššie. A zároveň umožňovali podnikateľom (členom SAPPO) zosúladiť svoju obchodnú politiku v oblasti ľudských zdrojov v rozpore so základným konceptom hospodárskej súťaže, podľa ktorého každý podnikateľ musí nezávisle určovať svoje obchodné správanie uplatňované, resp. ktoré zamýšľa uplatniť na trhu.

6.2.3 Ciele dohody

79. Na úvod úrad konštatuje, že úmysel zmluvných strán nie je dôležitou skutočnosťou na určenie toho, či má dohoda protisúťažný cieľ. Vo svetle skutočností, ktoré úrad popísal v časti 4. a 6.2. tohto rozhodnutia, dospel k záveru, že bez ohľadu na subjektívny úmysel podnikateľov, **posudzované ustanovenie Etického kódexu SAPPO malo za cieľ zabezpečiť obmedzenie mobility zamestnancov medzi členmi združenia SAPPO a tým zároveň znížiť intenzitu súťaže medzi nimi na trhu práce v oblasti palivového priemyslu a obchodu a potenciálne aj na samotnom trhu palivového priemyslu a obchodu.** Ustanovenie bodu VI. Etického kódexu SAPPO predstavuje formu dohody o rozdelení zdrojov zásobovania/dodávok, ktorými sú v danom prípade zamestnanci. Takéto dohody patria vo všeobecnosti medzi tzv. ťažké kartely, ktoré sú charakterizované tým, že majú obmedzovanie súťaže ako svoj cieľ.

Záver:

80. Na základe vyššie uvedených skutočností a po posúdení obsahu predmetnej dohody, s ohľadom na jej ciele a ekonomický a právny kontext, v rámci ktorého bola dohoda uzatvorená, dospel úrad k záveru, že účastník správneho konania SAPPO ako združenie podnikateľov uzatvoril cieľovú dohodu obmedzujúcu súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. c) zákona a čl. 101 ods. 1 písm. c) ZFEÚ na trhu práce v oblasti palivového priemyslu a obchodu, spočívajúcu v záväzku o vzájomnom nepreberaní zamestnancov medzi členmi SAPPO, ktorá je v spojení s § 4 ods. 1 zákona a čl. 101 ods. 1 ZFEÚ zakázaná. Takéto konanie je protisúťažné, pretože je spôsobilé obmedziť autonómiu spoločností pri definovaní strategických obchodných podmienok, v tomto prípade politiky náboru ľudských zdrojov. Tento postup môže taktiež negatívne ovplyvňovať pracovníkov (zamestnancov) tým, že zníži ich vyjednávaciu silu, úroveň miezd a pracovnú mobilitu. **Dohoda SAPPO**

už tak na základe svojej povahy vykazuje dostatočný stupeň škodlivosti pre riadne fungovanie normálnej hospodárskej súťaže a nie je potrebné skúmať jej skutočné alebo potenciálne účinky na trhu, keďže bol stanovený jej protisúťažný cieľ. To potvrdzuje aj judikatúra SDEÚ, v zmysle ktorej niektoré typy koordinácie medzi podnikateľmi majú dostatočný stupeň škodlivosti pre hospodársku súťaž na to, aby bolo možné dospieť k záveru, že preskúmanie ich účinkov nie je nevyhnutné.⁶³

6.3. Vplyv na obchod medzi členskými štátmi

81. Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia č. 1/2003, ak orgány hospodárskej súťaže členských štátov alebo vnútroštátne súdy uplatňujú vnútroštátne súťažné právo na dohody, rozhodnutia združení podnikov alebo zosúladené postupy v zmysle čl. 101 ods. 1 ZFEÚ, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi v zmysle uvedeného ustanovenia, uplatnia aj čl. 101 ZFEÚ na také dohody, rozhodnutia alebo zosúladené postupy.
82. Článok 3 ods. 1 Nariadenia č. 1/2003 teda zaväzuje súťažné authority členských krajín EÚ uplatňovať čl. 101 ZFEÚ v prípade, ak uplatňujú národné súťažné právo na dohody, rozhodnutia združení podnikov alebo zosúladené postupy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.
83. Kritériom pre uplatnenie čl. 101 ZFEÚ je teda preukázanie, že dohoda, ktorá je predmetom posudzovania „môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi“. Pojem „môže ovplyvniť obchod“ je autonómnym pojmom únievého práva, ktorý musí byť vykladaný v súlade s interpretáciou tohto pojmu poskytnutou SDEÚ.
84. Ako vyplýva z ustálenej judikatúry SDEÚ zosumarizovanej v oznámení Komisie - Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. EÚ C 101, 27.4.2004, s. 81)⁶⁴ (ďalej len „Usmernenie“), horizontálne kartely zahŕňajúce celé územie členského štátu sú spravidla spôsobilé ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi. SDEÚ v tejto súvislosti vo viacerých prípadoch zdôraznil, že dohody zahŕňajúce celé územie členského štátu už zo svojej povahy majú za následok delenie jednotného trhu EÚ na národné trhy, nakoľko bránia prieniku ekonomických subjektov z ostatných členských štátov na trh národného štátu v rozpore so zámerom, ktorý je sledovaný ZFEÚ.⁶⁵
85. V nadväznosti na uvedené úrad ďalej dodáva, že čím silnejšia je pozícia podnikateľov na trhu, ktorí sú účastníkmi dohody, tým je viac pravdepodobné, že dohoda je spôsobilá ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.⁶⁶ Podľa čl. 101 ods. 1 písm. c) ZFEÚ sa ako nezlučiteľné s vnútorným trhom zakazujú všetky dohody medzi podnikateľmi, rozhodnutia združení podnikateľov a zosúladené

⁶³ Pozri Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. septembra 2014 vo veci C-67/13 P *Groupement des cartes bancaires (CB) v. Komisia*, bod 49; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 14. marca 2013 vo veci C-32/11 *Alianz Hungária Biztosító a i. v. Komisia*, bod 34.

⁶⁴ Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. EÚ C 101, 27.4.2004, s. 81), bod 78, dostupné na: [EUR-Lex - 52004XC0427\(06\) - EN - EUR-Lex](#).

⁶⁵ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 19. februára 2002 vo veci C-309/99 *Wouters a iní v. Komisia*, Zb. [2002], s. I-01577, bod 95.

⁶⁶ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 1. apríla 1993 vo veci T-65/89 *BPB Industries Plc a British Gypsum Ltd v. Komisia*, Zb. [1993], s. II-00389, bod 138.

postupy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a ktoré majú za cieľ alebo následok vylúčovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v rámci vnútorného trhu a ktoré rozdeľujú trhy a zdroje zásobovania. Článok 101 ZFEÚ sa vzťahuje rovnako na horizontálne aj na vertikálne dohody.

86. Ako už úrad uviedol v časti 6.2.2 tohto rozhodnutia, k protisúťažnému konaniu dochádzalo **na vysoko koncentrovanom trhu so stabilným počtom veľkých hráčov** (viď bod 76. tohto rozhodnutia), pričom protisúťažného konania sa dopustila Asociácia prijatím bodu VI. Etického kódexu SAPPO, **ktorej členovia pôsobia na celom území Slovenskej republiky a niektorí sú súčasťou veľkých medzinárodných ropných koncernov**. Uvedené skutočnosti sú rozhodujúce pre určenie, že konanie Asociácie môže mať dopad na obchod medzi členskými štátmi.
87. S ohľadom na vyššie uvedené úrad dospel k záveru, že predmetná dohoda medzi členmi SAPPO vo forme rozhodnutia združenia podnikateľov môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a z tohto dôvodu úrad v súlade s ustanoveniami Nariadenia č. 1/2003 pri posudzovaní tejto dohody aplikuje v období od 01.05.2004 (od vstupu Slovenska do Európskej únie) do 27.04.2024 na konanie Asociácie aj čl. 101 ZFEÚ. Úrad konštatuje, že ustanovenia čl. 101 ZFEÚ a ustanovenia § 4 ods. 1 zákona sú vecne zhodné.

6.4. Nemožnosť aplikovať pravidlo „*de minimis*“ a vyňatie spod zákazu dohody podľa § 4 zákona a čl. 101 ods. 3 ZFEÚ

88. Podľa § 4 ods. 2 zákona dohodou obmedzujúcou súťaž nie je dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov ani rozhodnutie združenia podnikateľov, ak ich účinok na súťaž je zanedbateľný. Dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov má zanedbateľný účinok na súťaž, ak trhové podiely podnikateľov, ktorí sú účastníkmi dohody medzi podnikateľmi, zosúladeného postupu podnikateľov, alebo rozhodnutia združenia podnikateľov, neprekračujú prahové hodnoty v zmysle vyhlášky úradu č. 188/2021 Z. z., ktorou sa ustanovujú prahové hodnoty na určenie, či dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov alebo rozhodnutie združenia podnikateľov má zanedbateľný účinok na hospodársku súťaž. **Zanedbateľný účinok na súťaž však nemá dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov ani rozhodnutie združenia podnikateľov, ak má za cieľ obmedzovanie súťaže.**
89. Na základe skutkových okolností opísaných v časti 4. tohto rozhodnutia a právnom posúdení správania účastníka konania uvedenom v časti 6. tohto rozhodnutia, úrad konštatuje, že vzhľadom na charakter posudzovanej dohody obmedzujúcej súťaž vo forme rozhodnutia združenia podnikateľov SAPPO (dohoda o rozdelení zdrojov zásobovania), ktorej cieľom bolo obmedziť mobilitu zamestnancov členov združenia na trhu práce v oblasti palivového priemyslu a obchodu a tým zároveň zabezpečiť zníženie intenzity súťaže medzi členmi SAPPO na tomto trhu, sa táto radí medzi ťažké kartely a spadá pod tzv. cieľové dohody. Takéto dohody predstavujú obmedzenie hospodárskej súťaže s dostatočným stupňom škodlivosti na hospodársku súťaž už na základe svojej

samotnej povahy a sú zakázané. Vzhľadom na uvedené nie je možné na predmetnú dohodu aplikovať ustanovenie § 4 ods. 2 zákona.

90. Podľa § 4 ods. 4 zákona a v zásade obdobne aj čl. 101 ods. 3 ZFEÚ sa zákaz protisúťažných dohôd nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorá
- a) prispieva k zlepšeniu výroby alebo distribúcie tovaru alebo k podpore technického alebo hospodárskeho rozvoja, pričom poskytuje spotrebiteľovi primeranú časť prospechu, ktorý z toho vyplýva,
 - b) neukladá účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž také obmedzenia, ktoré nie sú nevyhnutné na dosiahnutie cieľov podľa písmena a), a
 - c) neumožňuje účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž vylúčiť súťaž vo vzťahu k podstatnej časti dotknutého tovaru na relevantnom trhu.

Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne a dôkazné bremeno spočíva na strane podnikateľa.

91. Podľa čl. 2 Nariadenia č. 1/2003 podnik alebo združenie podnikov nárokuje si výhody článku 81 ods. 3 Zmluvy (v súčasnosti čl. 101 ods. 3 ZFEÚ) znáša dôkazné bremeno splnenia podmienok uvedeného odseku. Úrad konštatuje, že Asociácia nepredložila úradu dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že boli naplnené podmienky pre uplatnenie § 4 ods. 4 zákona alebo čl. 101 ods. 3 ZFEÚ. S ohľadom na tieto skutočnosti úrad dospel k záveru, že nie je možné aplikovať § 4 ods. 4 zákona a čl. 101 ods. 3 ZFEÚ.

6.5. Závazky

92. Ako už bolo uvedené v bode 8. tohto rozhodnutia, Asociácia po začatí správneho konania predložila úradu návrh záväzkov, v ktorom sa Asociácia zaviazala:⁶⁷
1. „že neprijme žiadne ustanovenie do aktov Asociácie SAPPO, interných noriem Asociácie SAPPO alebo iných dokumentov prijímaných Asociáciou SAPPO („dokumenty“) v rovnakom alebo v obdobnom znení ako Bod 6 Etického kódexu 1999 (Etický kódex SAPPO – pozn. úradu),
 2. zdržať sa prijatia povinností, záväzkov vo vzťahu k svojím Členom (členov SAPPO – pozn. úradu) alebo prijatia odporúčaní vo vzťahu k svojím Členom (členom SAPPO – pozn. úradu), resp. zdržať sa akéhokoľvek iného konania, a to v akejkoľvek forme, ktoré by mohlo viesť k obmedzeniu hospodárskej súťaže a k porušeniu § 4 ods. 1 ZOHS (zákon – pozn. úradu) v podobe (i) dohody o neoslovovaní a nepreberaní si zamestnancov, (ii) dohody o stanovení výšky miezd alebo iných podmienok odmeňovania alebo (iii) zdieľania citlivých informácií týkajúcich sa miezd, odmeňovania alebo iných pracovných podmienok,
 3. zverejniť do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia rozsah prijatých záväzkov na svojej internetovej stránke a bude o prijatí záväzkov a ich rozsahu informovať všetkých svojich Členov (členov SAPPO – pozn. úradu) prostredníctvom (i) svojej intranetovej stránky, (ii) zaslania samostatného emailu každému Členovi (členovi SAPPO – pozn. úradu) a (iii) zaslania

⁶⁷ Spis č. 12 - Návrh záväzkov podľa § 33 ZOHS

doporučenej poštovej zásielky každému Členovi (členovi SAPPO – pozn. úradu),

4. v lehote do 90 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia prijať a schváliť
[.....]

[illegible]

.....název dokumentu a přehľad
opatření] - **DI**,

5. súčasne s prijatím

[illegible]

.....názov dokumentu a prehľad opatrení“] - DI,

6. v lehote do 15 dní odo dňa prijatia [...názov dokumentu] - **DI** informovať Členov (členov SAPPO – pozn. úradu) [...forma zabezpečenia] - **DI**, a to (i) prostredníctvom intranetovej stránky Asociácie SAPPO, (ii) prostredníctvom emailu zaslaného každému Členovi (členovi SAPPO – pozn. úradu) a súčasne (iii) prostredníctvom zaslania doporučenej poštovej zásielky každému Členovi (členovi SAPPO – pozn. úradu). Komunikácia zasielaná emailom a doporučenou zásielkou bude obsahovať informáciu o [.....názov dokumentu] - **DI**,

7. zabezpečovať[.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....formy zabezpečenia opatrení] - **DI**,

8. že bude uskutočňovať pravidelný audit dodržiavania súťažných pravidiel na pôde Asociácie SAPPO a audit súladu interných dokumentov so súťažnými predpismi. Za týmto účelom sa Asociácia SAPPO zaväzuje prijímať potrebné zmeny a doplnenia [...názov dokumentu] - **DI** a interných predpisov.“

Asociácia SAPPO sa, v záujme kontroly dodržiavania navrhovaných záväzkov zo strany PMÚ, navrhla zaviazat':

„V súvislosti s dodržiavaním záväzkov pod bodmi 1 a 2, pravidelne predkladať PMÚ (úrad – pozn. úradu) všetky dokumenty a ich zmeny prijaté na pôde Asociácie SAPPO, a to v lehote do 31.01. nasledovného kalendárneho roka;

- V súvislosti s dodržiavaním záväzkov pod bodmi 1 a 2, umožniť PMÚ (úradu – pozn. úradu) kontrolu týchto záväzkov a pre tento účel poskytnúť PMÚ (úradu – pozn. úradu) potrebnú súčinnosť;
- V súvislosti s dodržiavaním záväzkov pod bodmi 3 až 6, predložiť v lehote 30 dní odo dňa implementácie posledného zo záväzkov PMÚ (úradu – pozn. úradu) informáciou o ich implementácii;
- V súvislosti so záväzkom pod bodom 7 a 8, písomne informovať v lehote do 31.01. nasledovného kalendárneho roka o [...spôsob zabezpečenia opatrení] - **DI** a plnení záväzkov;
- V súvislosti s dodržiavaním záväzkov pod bodmi 7 a ., umožniť PMÚ (úradu – pozn. úradu) kontrolu týchto záväzkov a pre tento účel poskytnúť PMÚ (úradu – pozn. úradu) potrebnú súčinnosť.“

93. Vo vzťahu k predloženému návrhu záväzkov zo strany SAPPO úrad uvádza nasledovné (pozri aj bod 9. tohto rozhodnutia): Cieľom záväzkov je efektívne odstránenie súťažného problému definovaného úradom na príslušnom trhu pri zníženom administratívnom zaťažení v rámci správneho konania. Zákon nešpecifikuje v akom prípade je vhodné a možné tieto akceptovať a je preto na úrade aby túto skutočnosť v rámci svojej diskrečnej právomoci posúdil. **Úrad posudzuje prijatie záväzkov v každom prípade individuálne s tým, že záväzky nie sú vhodné najmä v prípade posudzovania kartelov (cieľových dohôd) alebo iných veľmi závažných porušení zákona (súťažných predpisov)⁶⁸ a nie je možné ich prijať v prípadoch, kde verejný záujem na konštatovaní porušenia a potrestaní porušovateľa je vyšší ako záujem ukončiť konanie rýchlejšie a pri nižšom administratívnom zaťažení.⁶⁹**

⁶⁸ Napríklad odôvodnenie č. 13 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy; Tiež pozri štúdie: The Downhill Trend in Commitment Mechanism of EU Competition Law: Empirical Evidence, str. 158 a 162, dostupné na: [1540699 \(dergipark.org.tr\)](https://dergipark.org.tr/1540699); Policy on Section 60 Commitments, str. 3, písm. a), dostupné na: [Commitments Policy_EN.pdf \(compcomm.hk\)](#); Alternative procedures in the European antitrust legal framework Cartel settlements and Commitment Decision, str. 23, dostupné na: [Microsoft PowerPoint - PPT1-Settlements and commitments-Kris-EN \[Compatibility Model\] \(euchinacomp.org\)](#); Commitment Decisions within EU and EEA Competition Law, str. 17, ods. 1, dostupné na: [Artikkel+Barlund+word.pdf \(uib.no\)](#); Settlement and commitment procedures, str. 16, dostupné na: [The new visual identity \(competitioncooperation.eu\)](#).

⁶⁹ Pozri Rozhodnutie Rady úradu č. 2010/DZ/R/2/049 zo dňa 6. augusta 2010 vo veci ENVI-PAK, a.s., bod 319

94. Úrad v zmysle bodu 16. Usmernenia o záväzkoch zvážil, či predložené záväzky sú jasné a jednoznačné, či úradom identifikované súťažné obavy budú predloženými záväzkami odstránené, či predkladané záväzky sú vykonateľné v krátkom čase a či predkladané záväzky je možné monitorovať, resp. či je možné kontrolovať ich dodržiavanie. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že vzhľadom na skutočnosť, **že kartelové dohody sa spravidla uzatvárajú, resp. realizujú tajne**, pričom nie každá kartelová dohoda sa vždy aj implementuje v praxi (ako v posudzovanom prípade, kde úrad nepreukázal implementáciu v praxi; viď aj bod 41. tohto rozhodnutia)⁷⁰, **je uloženie záväzkov a kontrola ich dodržiavania v takýchto prípadoch už zo samotnej povahy veci problematická až nereálna**. Nie je tak možné bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru, že prijatím záväzkov sa súťažný problém vyrieši a nebude ďalej pretrvávať, keďže kartelové dohody sú škodlivé na hospodársku súťaž už svojou povahou, bez ohľadu na ich dopad na trh a či boli v praxi aj uplatnené. **V zmysle bodu 15. predmetného usmernenia** úrad zároveň v prípadoch s veľmi závažným dopadom na trh pristúpi na predložené záväzky **len vo výnimočných situáciách**. Úrad vzhľadom na charakter posudzovaného ustanovenia bodu VI. Etického kódexu SAPPO a (v tom čase predbežne) vyhodnotenú okolnosť daného prípadu popísané v časti 4. a 6. tohto rozhodnutia (najmä časť 6.7.) dospel k záveru a vyznamenal účastníka konania, že v tomto prípade nie je vhodné prijatie záväzkov a **verejný záujem na konštatovaní porušenia (existencia cieľovej protisúťažnej dohody) a potrestaní porušovateľa je vyšší ako záujem ukončiť konanie rýchlejšie a pri nižšom administratívnom zaťažení**.⁷¹
95. Vzhľadom na vyššie uvedené a fakt, že úrad posudzuje dohodu o vzájomnom nepreberaní zamestnancov, tzv. **no-poach agreement, uzavretú formou rozhodnutia združenia podnikateľov, ktorá predstavuje obdobu nákupného kartelu** a je porušením § 4 ods. 1 zákona a čl. 101 ods. 1 ZFEÚ na základe cieľa, pričom nespĺňa podmienky pre udelenie výnimky podľa § 4 ods. 4 zákona a článku 101 ods. 3 ZFEÚ⁷², **úrad návrh záväzkov neprijal**. Túto skutočnosť oznámil účastníkovi konania listom č. PMU/605/2024/OKT-4522/2024 zo dňa 21.08.2024.⁷³
96. Ako už bolo uvedené v bode 10. tohto rozhodnutia, účastník konania vyjadril s prístupom úradu nesúhlas a úradu doručil listom č. PMU/605/2024/OKT-4959/2024 zo dňa 17.09.2024 vyjadrenie k odmietnutiu návrhu záväzkov (ďalej len „vyjadrenie“). K tomuto vyjadreniu sa úrad vyjadruje v nasledujúcich častiach tohto rozhodnutia.

6.6. Stanovisko úradu k vyjadreniu účastníka konania k odmietnutiu návrhu záväzkov

⁷⁰ Z hľadiska súťažného práva je irelevantné, či sa kartelová dohoda aj implementovala v praxi. Na založenie súťažno-právnej zodpovednosti podnikateľa totiž postačuje samotné uzatvorenie kartelovej dohody.

⁷¹ Spis č. 13 – Stanovisko k návrhu záväzkov

⁷² Pozri v tejto súvislosti aj dokument Európskej komisie z 3.5.2024 Competition Policy Brief, dostupné na: [adb27d8b-3dd8-4202-958d-198cf0740ce3_en](https://ec.europa.eu/competition/policy_briefs/adb27d8b-3dd8-4202-958d-198cf0740ce3_en)

⁷³ Spis č. 13 - Stanovisko k návrhu záväzkov. Úrad v tejto súvislosti poukázal aj na dokument Európskej komisie z 3.5.2024 Competition policy brief, dostupné na: [adb27d8b-3dd8-4202-958d-198cf0740ce3_en](https://ec.europa.eu/competition/policy_briefs/adb27d8b-3dd8-4202-958d-198cf0740ce3_en) a na recitál 13 Nariadenia č. 1/2003.

97. Účastník konania vo svojom vyjadrení k odmietnutiu záväzkov uviedol nasledovné námietky:

Námietka k nemožnosti neprijatia záväzkov v prípade cieľových dohôd s poukazom na ustanovenie § 33 zákona a Nariadenie 1/2003 (body 5 – 8 a 14 a 16 vyjadrenia)

98. Účastník konania namieta, že ustanovenie § 33 zákona žiadnym spôsobom nebráni tomu, aby aj v prípade dohôd, ktoré by úrad považoval za dohody cieľové, bolo správne konanie ukončené prijatím záväzkov a v tejto súvislosti nenachádza žiadne usmernenie. Poukazuje tiež na to, že ani bod 13 odôvodnenia Nariadenia č. 1/2003 nestanovuje explicitne, že v prípade cieľových dohôd nie je možné prijať záväzky a v tejto súvislosti uvádza, že úrad je v tomto správnom konaní viazaný výlučne § 33 zákona a Správnym poriadkom a nie uvedeným nariadením. V tejto súvislosti účastník konania poukázal v návrhu záväzkov na niektoré rozhodnutia súťažných autorít, kde údajne v prípade cieľových dohôd boli záväzky prijaté bez uloženia pokuty (rozhodnutie chorvátskej súťažnej autority v prípade Gemicro) alebo združeniu nebola uložená pokuta za uzatvorenie cieľovej dohody ale uložený rad behaviorálnych opatrení (rozhodnutie gréckej súťažnej autority (GSA) - trh inštalácie a údržby výťahov, rozhodnutie úradu v prípade Slovenskej bankovej asociácie (SBA), kde SBA navrhla rad behaviorálnych záväzkov, pričom konanie bolo ukončené s využitím súťažnej advokácie. Zároveň poukazuje na prístup českého súťažného úradu, ktorý riešil obdobné prípady súťažnou advokáciou, ako aj na prístup tohto úradu pri uplatnení záväzkov v prípade cieľových dohôd. Aj na základe uvedených skutočností podľa SAPPO všeobecná argumentácia úradu o odmietnutí záväzkov z dôvodu, že namietané ustanovenie bodu VI. Etického kódexu SAPPO je prešetrované ako cieľová dohoda (ťažký kartel), neobstojí. Asociácia tiež namieta, že úrad jej dal na neformálnom stretnutí dňa 10.6.2024 priestor, aby pripravila a predložila záväzky a nie je si vedomá, že od tohto momentu do momentu odmietnutia návrhu záväzkov sa okolnosti ovplyvňujúce posúdenie prípadu zmenili.

Stanovisko úradu:

99. Vo všeobecnosti je cieľom záväzkov efektívne odstránenie súťažného problému na trhu pri zníženom administratívnom zaťažení v rámci správneho konania. Zákon nešpecifikuje v akom prípade je vhodné a možné tieto akceptovať a je preto na úrade, aby túto skutočnosť v rámci svojej diskrečnej právomoci posúdil. V tejto súvislosti úrad poukázal aj na bod 13 recitálu Nariadenia č. 1/2003, ktorý uvádza: „Rozhodnutia týkajúce sa záväzkov nie sú vhodné v prípade, keď Komisia zamýšľa uložiť sankcie.“ Z uvedeného vyplýva, v rozpore s tým čo tvrdí účastník konania, že Komisia (súťažný úrad) spravidla neprijme záväzky v prípade, keď má v úmysle uložiť pokutu, čo je najmä pri kartelových (cieľových) dohodách.⁷⁴ Pokiaľ ide odkaz na Nariadenie č. 1/2003, jeho článok 3 ods. 1 zaväzuje súťažné autority členských krajín Európskej únie uplatňovať čl. 101 ZFEÚ v prípade, ak uplatňujú národné súťažné právo na dohody, rozhodnutia

⁷⁴ Pozri v tejto súvislosti aj bod 116. oznámenia Komisie o osvedčených postupoch vedenia konania podľa článkov 101 a 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (2011/C 308/06) zo dňa 20.10.2021, dostupné na: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:52011XC1020\(02\);](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:52011XC1020(02);) pozri aj dokument: [Artikel+Barlund+word.pdf](#), str. 16;

združení podnikov alebo zosúladené postupy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi (viď **časť 6.3.** tohto rozhodnutia). **Pre súťažné authority, vrátane úradu, je preto bežnou praxou odkazovať aj na európsku súťažnú úpravu, ktorá sa uplatňuje súbežne s národnou úpravou.** To znamená, že úrad, v rozpore s tým čo tvrdí účastník konania, v danom prípade aplikuje a je oprávnený aplikovať okrem národných predpisov aj európske pravidlá.

100. Pokiaľ ide o rozhodnutia chorvátskej a gréckej súťažnej authority a na prístup českého súťažného úradu v obdobnej veci, na ktoré poukazuje účastník konania, úrad má za to, že nepochybil a nevybočil z prístupu, aký uplatňuje v prípade cieľových dohôd iné súťažné authority. V prípade chorvátskej súťažnej authority, ktorý sa ale týkal zneužívania dominantného postavenia, poukazuje účastník konania na skutočnosť, že súťažná autorita súhlasila s prijatím záväzku dominantného podnikateľa odstrániť zo zmluvných vzťahov namietané protisúťažné ustanovenie (údajne obdoba no-poach dohody) a zdržať sa zahrnutia takéhoto ustanovenia do svojich budúcich zmlúv. V tejto súvislosti je potrebné najskôr uviesť, že išlo o prípad zneužívania dominantného postavenia a nie kartelovú (cieľovú) dohodu, pričom namietané ustanovenie bolo súčasťou zmluvného vzťahu medzi dominantom a jeho obchodným partnerom. Navyše, ako úrad už uviedol v bode 94. tohto rozhodnutia, pri cieľových horizontálnych dohodách, na rozdiel od zneužívania dominantného postavenia, je kontrola záväzkov oveľa ťažšie realizovateľná, dokonca až nerealizovateľná. Grécky prípad sa týkal združenia profesionálov pôsobiacich v oblasti inštalácie a údržby výťahov v severnom Grécku v roku 2022. Stanovy tohto združenia umožňovali určenie minimálnych sadziieb odmien členov predstavenstva, pričom nedodržanie predmetných sadziieb mohlo viesť až k vylúčeniu podnikateľa (člena) zo združenia. Účastník konania tu uviedol, že vzhľadom na to, že správna rada združenia nikdy neprijala rozhodnutie stanovujúce minimálne sadzby odmien a stanovy boli zmenené ešte pred vydaním výzvy, grécka súťažná autorita pokutu združeniu neuložila a prijala rad behaviorálnych záväzkov.⁷⁵ Úrad v tejto súvislosti uvádza, že za dôležitý parameter z hľadiska postihu protisúťažného konania, sa spravidla považuje, okrem iných, aj rozsah, resp. možný rozsah porušenia hospodárskej súťaže z hľadiska geografického (t.j. či je ovplyvnený trh lokálny, celoštátny, európsky a pod.) a trvanie kartelovej dohody. Predmetný prípad sa na rozdiel od prípadu SAPPO, ktorého členovia pôsobia a pôsobili na celom území Slovenska, týkal len časti trhu viazaného na oblasť severného Grécka.⁷⁶ Závažnosť gréckeho prípadu je tak v porovnaní s postavením SAPPO výrazne nižšia, pričom posúdenie závažnosti je jedným z rozhodujúcich faktorov pri posudzovaní a hodnotení protisúťažných dohôd a prioritizácii prípadov zo strany úradu. Úrad zároveň poukazuje na závery popísané v bodoch 93. a 94. tohto rozhodnutia, kde odôvodnil nevhodnosť ukončenia posudzovaného prípadu prijatím záväzkov navrhnutých zo strany účastníka konania. To znamená, že ani prax chorvátskej a gréckej súťažnej authority nemôže spochybniť prístup úradu k záväzkom navrhnutým zo strany účastníka konania. Pokiaľ ide o prax českej súťažnej authority (bod 8 vyjadrenia účastníka konania), úrad odkazuje na svoje závery v bode 105. rozhodnutia nižšie.

101. Účastník konania tiež poukazuje na dokument českého súťažného úradu

⁷⁵ Dostupné na: [ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ](#)

⁷⁶ Pozri v tejto súvislosti dokument: [Commitments Psssscolicy EN.pdf, bod 2.2. a.](#)

(„Oznámení úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zo dňa 29.07.2023), ktorý podľa jeho názoru nevylučuje možnosť pristúpiť k uzatvoreniu záväzkov aj v prípadoch tzv. cieľových dohôd, i keď takéto záväzky bude český súťažný akceptovať jedine vo výnimočných prípadoch.⁷⁷ **Účastník konania však opätovne účelovo, ako aj v iných prípadoch, na ktoré úrad poukazuje v tomto rozhodnutí (a na ktoré úrad poukázal aj vo výzve), vykladá predmetné oznámenie a úplne opomína jeho bod 5. Bod 5. totiž jasne konštatuje, že záväzky nie je možné použiť v prípade horizontálnych dohôd, ktorých cieľom je narušenie hospodárskej súťaže.** Táto námietka účastníka konania je preto neprípustná. Rovnako nie je aplikovateľné na posudzovaný prípad ani konanie s SBA, nakoľko toto bolo zastavené z dôvodu, že úrad nepreukázal porušenie zákona a nebol daný dôvod na začatie konania.

102. Pokiaľ ide o stretnutie medzi úradom a účastníkom konania, ktoré sa uskutočnilo na pôde úradu dňa 10.6.2024, účastník konania účelovo interpretuje závery z neho vyplývajúce a tieto prezentuje v duchu, že úrad mal potvrdiť ukončenie správneho konania záväzkami. Predmetom stretnutia bola diskusia o možnostiach uplatnenia nielen záväzkov, ale aj urovnania v posudzovanom prípade. Úrad v tejto súvislosti uviedol, že je otvorený diskusii, nakoľko bolo tesne po začatí správneho konania a nevylúčil možnosť alternatívneho vyriešenia protisúťažného problému. Úrad v žiadnom prípade, ani len implicitne, nepotvrdil účastníkovi konania, že ak tento predloží návrh záväzkov, úrad ich prijme a ukončí správne konanie. Skutočnosť, že Asociácia nakoniec pripravila a predložila úradu návrh záväzkov ešte neznamená, že ich úrad automaticky prijme. Úrad záväzky posúdil, vyhodnotil a dospel k záveru, že tento prípad nie je vhodný na prijatie záväzkov. Úrad opätovne zdôrazňuje, že prijatie záväzkov posudzuje v každom prípade individuálne s tým, že záväzky spravidla nie sú vhodné najmä v prípade kartelov (cieľových dohôd) alebo iných veľmi závažných porušení zákona (viď body 93. a 94. tohto rozhodnutia).

103. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne posúdenie dohody (viď najmä časť 6.2. tohto rozhodnutia), ako aj vyhodnotenú okolnosť daného prípadu dospel úrad k záveru, že v tomto prípade sa jedná o dlhotrvajúci ťažký kartel na trhu práce s možným dopadom na nadväzujúce trhy a zároveň, že verejný záujem na konštatovaní porušenia a potrestaní porušovateľa je vyšší ako záujem ukončiť konanie rýchlejšie a pri nižšom administratívnom zaťažení.

Námietka k posúdeniu dohody ako cieľovej (body 9,10 a 13 vyjadrenia)

104. Účastník konania namieta, že Európska komisia (ďalej len „EK“) v dokumente Competition Policy Brief z 3. mája 2024, na ktorý sa úrad odvoláva, nehovorí kategoricky o tom, že každé jedno porušenie, ktoré by bolo možné definovať ako dohodu o nepreberaní zamestnancov, bude vnímané ako dohoda cieľová. EK síce uvádza, že na dohody ako sú non-poaching bude spravidla nazerané ako na cieľové dohody, pri ktorých sa bude predpokladať dopad na hospodársku súťaž, dané však nezbavuje úrad povinnosti preukázať, v intenciách konkrétneho prípadu, že išlo o cieľovú dohodu. Účastník konania zároveň poukazuje na prípady iných súťažných orgánov (Litva a Maďarsko), pri ktorých v rámci súdneho prieskumu národné súdy nesúhlasili s definíciou prešetrovaných dohôd ako

⁷⁷ Bod 30, file: [Úrad pro ochranu hospodářské soutěže | Alternativní řešení soutěžních problémů](#) (účinné od 29. 7. 2023)

dohôd cieľových. V prípade maďarského súdneho rozhodnutia vo veci asociácie personálnych poradcov, účastník konania uviedol: „Najvyšší súd nesúhlasil s klasifikáciou dohody ako cieľovej, keďže ani súťažná autorita a ani nižší súd neodôvodnili, prečo by daná dohoda mala mať charakter dohody o rozdelení trhu“.⁷⁸

Stanovisko úradu:

105. Úrad netvrdí, že každé jedno porušenie posúdené ako dohoda o nepreberaní zamestnancov alebo iná dohoda na pracovnom trhu bude automaticky považovaná za cieľovú dohodu. Úrad každý prípad posudzuje vždy osobitne s ohľadom na všetky relevantné okolnosti a špecifické fakty súvisiace s danou vecou a relevantnou judikatúrou. **Ako už bolo uvedené v časti 6.2. tohto rozhodnutia, úrad v rámci posúdenia za účelom preukázania skutočnosti, či sa jedná o cieľovú dohodu, analyzoval jej obsah, povahu/charakter, cieľ a ekonomický a právny kontext dohody, vrátane charakteru príslušných tovarov/služieb a podmienok fungovania a štruktúry trhu.** Na základe predmetnej analýzy dospel k záveru, že v tomto prípade išlo o cieľovú dohodu. Pokiaľ ide o prípady iných súťažných orgánov, kde národné súdy nesúhlasili s definíciou prešetrovaných dohôd ako dohôd cieľových, úrad považuje túto námietku za irelevantnú, keďže každá dohoda sa posudzuje v intenciách konkrétnych podmienok trhu, ako úrad uvádza v tomto bode rozhodnutia a čo zároveň v predmetnom prípade aj vykonal.
106. Navyše, v maďarskom prípade posudzovanom maďarským najvyšším súdom, v rozpore s tým, čo účelovo tvrdí účastník konania, súd sa stotožnil s kvalifikáciou dohody o nepreberaní zamestnancov ako cieľovej dohody a záver maďarskej súťažnej autority v tejto súvislosti potvrdil. Dohoda o nepreberaní zamestnancov bola totiž súčasťou širšej kartelovej schémy a maďarský najvyšší súd zrušil len tú časť rozhodnutia súťažnej autority, ktorá sa týkala rozdelenia trhu, čiže inej praktiky a nie rozdelenia zdrojov zásobovania – ľudských zdrojov. To znamená, **že kvalifikáciu a posúdenie tzv. „no-poach“ dohody ako cieľovej dohody o rozdelení zdrojov, tak ako ju vymedzil aj súťažný úrad, maďarský najvyšší súd vôbec nespochybnil.**⁷⁹

Námietka k neinformovanosti podnikateľov o zmene politiky úradu pri uplatňovaní súťažného práva (body 11 a12 vyjadrenia)

107. Asociácia ďalej namieta, že úrad žiadnym relevantným spôsobom neinformoval podnikateľov o zmene svojej politiky pri uplatňovaní súťažného práva na určité druhy dohôd v oblasti zamestnanosti. V tejto súvislosti Asociácia uvádza, že je relevantnou pre posúdenie, či predmetné ustanovenie bodu VI. Etického kódexu SAPPO je vôbec možné vnímať ako dohodu obmedzujúcu hospodársku súťaž, resp. ako cieľovú dohodu tá skutočnosť, že toto ustanovenie bolo prijaté v roku 1999 a počas celého obdobia jeho formálnej platnosti úrad nestíhal takéto alebo obdobné ustanovenia ako dohody obmedzujúce hospodársku súťaž.

Stanovisko úradu:

⁷⁸ Spis č. 16 – Vyjadrenie k odmietnutiu návrhu záväzkov

⁷⁹ Rozhodnutie Kft.II.37.762/2022/24 zo dňa 07. júna 2023, body 301 – 310, dostupné na: [file](#)

108. Úrad v prípadoch dohôd obmedzujúcich súťaž vždy, a to bez ohľadu na to, kedy sa o nich dozvedel, resp. ich identifikoval, stanovuje dĺžku porušovania zákona. Skutočnosť, že úrad v minulosti nepostihoval uvedené, resp. obdobné ustanovenie/prípadoch ako dohodu obmedzujúcu súťaž, nič nemení na tom, že bod VI. Etického kódexu SAPPO tu reálne od roku 1999 existoval. Len samotná skutočnosť, že úrad začal posudzovať protisúťažnú dohodu až v roku 2024 neznamená, že v danom prípade nemôže ísť o cieľovú dohodu. Zároveň ani to, že úrad neinformoval o svojom prístupe k určitým dohodám v oblasti zamestnanosti nemôže znamenať, že konkrétna dohoda nemôže byť protisúťažnou (cieľovou) dohodou a v žiadnom prípade nepredstavuje zmenu politiky úradu. Inými slovami, skutočnosť, že sa úrad zameral na oblasť hospodárskej súťaže, resp. typy zakázaných dohôd na trhu práce, neznamená, že v prípade identifikácie takejto dohody, táto nemôže byť prešetrovaná a prípadne sankcionovaná. Aj SDEÚ uviedol, že na ustálenie, či určitá dohoda obmedzuje hospodársku súťaž z hľadiska cieľa sa nevyžaduje, aby súťažná autorita už sankcionovala ten istý typ dohôd.⁸⁰ **Na podnikateľov sa vzťahuje zákaz dohôd obmedzujúcich súťaž vyjadrený v § 4 zákona a v čl. 101 ZFEÚ, čo predstavuje objektívny koncept, ktorého aplikácia závisí od povahy a typu konania podnikateľov (t.j. či došlo k uzatvoreniu protisúťažnej dohody) a nie od toho, či sa úrad vyjadril k určitému súťažnému konaniu alebo problematike.** Uplatnenie argumentácie účastníka konania by v podstate znamenalo, že úrad by v prípade konkrétného súťažného porušenia, ktoré v minulosti neriešil, takéto porušenie nemohol prešetrovať a zaoberať sa ním, pretože najskôr podnikateľov o svojej politike vo vzťahu k tomuto porušeniu neinformoval. Uvedený prístup by bol ale v rozpore s účelom zákona a návodom pre podnikateľov, ako sa vyhnúť súťažno-právnej zodpovednosti cez sofistikované a nové protisúťažné praktiky. Z uvedených dôvodov úrad konštatuje, že táto námietka účastníka konania je nedôvodná.

Námietka, že bod VI. Etického kódexu SAPPO nie je cieľovou dohodou, nie je dohodou obmedzujúcou hospodársku súťaž a nie je ani ťažkým kartelom (body 17 - 23 a 25 - 32 vyjadrenia)

109. Účastník konania namieta, že úrad nemôže dospieť k záveru, že ustanovenie bodu VI. Etického kódexu SAPPO je cieľovou dohodou len na základe abstraktných úvah, ale v zmysle európskej rozhodovacej praxe, je povinný preukázať, že konanie malo za cieľ alebo mohlo mať za následok obmedzenie hospodárskej súťaže. Účastník konania poukazuje na rozhodovaciu prax európskych súdov⁸¹, z ktorej vyplýva, že aj v prípade cieľových dohôd je potrebné, aby bola vykonaná analýza, z ktorej bude vyplývať, že konanie bolo cieľovou protisúťažnou dohodou. V tejto súvislosti „..., je potrebné preskúmať po prvé obsah dohody, predmetného rozhodnutia alebo postupu, po druhé hospodársky a právny kontext, do ktorého patria, a po tretie ciele, ktoré majú dosiahnuť ...“⁸² Účastník konania tiež namieta, že posudzovaná dohoda nebola

⁸⁰ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. marca 2021, vo veci C-591/16 P *H. Lundbeck A/S a Lundbeck Ltd proti Európskej komisii*, EU:C:2020:428, bod 130.

⁸¹ Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 11. septembra 2014 vo veci C-67/13 P *Groupement des cartes bancaires*, bod 57.; Návrh Generálneho advokáta Nilsa Wahla prednesený 27. marca 2014 vo veci C-67/13 P *Groupement des cartes bancaires* (CB) v Commission, bod 56.

⁸² Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. decembra 2023 vo veci C-333/21 *European Superleague Company*, bod 165.

uplatňovaná v praxi argumentujúc tým, že z ustanovenia bodu VI. Etického kódexu SAPPO nijak nevyplývalo, že by toto zakazovalo oslovovať zamestnancov iného člena SAPPO, alebo prikazovalo nezamestnávať zamestnancov iných členov SAPPO. Uvedené má preukazovať aj reálne správanie členov SAPPO. Ďalej účastník konania namieta, že predmetné ustanovenie nebolo naformulované tak, aby bolo možné jeho dodržiavanie kontrolovať ani vymáhať, v tomto smere neeviduje žiadne disciplinárne konanie. V tejto súvislosti tiež účastník konania uviedol, že plnenie akejkoľvek dohody by bolo neuskutočniteľné bez zapojenia personálnych agentúr, pričom dodal, že inštrukcia na personálne agentúry, aby neoslovovali zamestnancov konkurenčného člena SAPPO v tomto smere neexistovala. Tieto tvrdenia účastník konania dokumentuje informáciami o preskupovaní zamestnancov a potvrdením jednej z personálnych agentúr. Účastník konania zároveň namieta, že ustanovenie bodu VI. Etického kódexu SAPPO (*vzájomné nepreberanie zamestnancov - pozn. úradu*) sa netýkalo ani jedného zo základných parametrov hospodárskej súťaže, v rámci ktorej pôsobia členovia SAPPO.

Stanovisko úradu:

110. Ako úrad uviedol v bode 62. tohto rozhodnutia a v súlade s tým, čo tvrdí aj účastník konania, pojem obmedzenia hospodárskej súťaže „podľa cieľa“ sa má vykladať prísne a možno ho aplikovať len na určité dohody medzi podnikmi, ktoré samy osebe vykazujú dostatočný stupeň škodlivosti na hospodársku súťaž so zreteľom na **obsah ich ustanovení, ich ciele a hospodársky a právny kontext**, ktorého sú súčasťou. Úrad v časti 6.2. tohto rozhodnutia analyzoval uvedené atribúty a dospel k záveru, že konanie Asociácie spočívajúce v zavedení predmetného ustanovenia do Etického kódexu SAPPO malo za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže. To znamená, že úrad k tomu záveru dospel nie na základe abstraktných úvah, ale na základe posúdenia obsahu, charakteru, povahy, cieľa dohody a analýzy ekonomicko-právneho kontextu do ktorého patrí. Navyše, v rozpore s tým, čo tvrdí účastník konania v bode 23 vyjadrenia, úmysel účastníkov dohody (subjektívny zámer) nie je prvkom nevyhnutným na určenie toho, či má dohoda protisúťažný cieľ.⁸³
111. Úrad tak na základe posúdenia dohody v jej komplexnosti, t.j. aj z hľadiska možného vplyvu na nadväzujúce trhy a samotnú štruktúru trhu dospel k záveru, že ustanovenie bodu VI. Etického kódexu SAPPO bolo naformulované tak, aby bránilo členom SAPPO vyhľadávať/zamestnávať zamestnancov iných členských spoločností SAPPO. Z uvedeného ustanovenia vyplýval záväzok pre každého člena SAPPO nevyhľadávať (aktívne)/nezamestnávať (pasívne) zamestnancov iných členov SAPPO. Za nedodržanie tejto povinnosti hrozili každému členovi SAPPO v zmysle procedurálneho procesu sankcie, ktoré podľa povahy porušenia spočívali v napomenutí, v pokarhaní alebo vylúčení z Asociácie. Úrad tak postupoval v súlade s judikatúrou európskych súdov, na ktorú poukazuje aj účastník konania.
112. Pokiaľ ide o námietky týkajúce sa neimplementácie dohody v praxi, resp. že ju nebolo možné kontrolovať a ani vymáhať, tieto považuje úrad za irelevantné. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade úrad posudzuje cieľovú

⁸³ Bod 29. horizontálnych usmernení a tam citovaná judikatúra.

protisúťažnú dohodu, ktorá je už zo svojej povahy spôsobilá vylučovať, obmedzovať alebo skresľovať hospodársku súťaž, to, že takáto dohoda nebola implementovaná v praxi nemá vplyv na jej protisúťažný charakter. **Už samotné uzatvorenie kartelovej (cieľovej) dohody je totiž dostatočné na konštatovanie porušenia súťažných pravidiel bez ohľadu na to, či takáto dohoda bola uplatňovaná v praxi alebo nie.**⁸⁴ Inými slovami, aj keď podnikatelia nepostupovali v zmysle, resp. nerešpektovali a nekontrolovali plnenie kartelovej dohody, nezbavuje ich to zodpovednosti za protisúťažné konanie spočívajúce v uzatvorení takejto dohody. Na druhej strane však uvedené môže mať vplyv na výšku uloženej pokuty. Závery úradu o existencii cieľovej protisúťažnej dohody preto nemôžu byť spochybnené tým, že dotknuté ustanovenie Etického kódexu SAPPO nebolo zo strany členov SAPPO dodržiavané, resp. vynucované.

113. K námietke účastníka konania ohľadom potreby zapojenia personálnych agentúr za účelom plnenia dohody úrad uvádza, že mu nie je zrejmé, čo týmto účastník konania myslel a akú by to malo mať relevanciu. Ako už úrad uviedol vyššie, v správnom konaní posudzuje kartelovú (cieľovú) dohodu, ktorá je zo svojej povahy škodlivá pre riadne fungovanie hospodárskej súťaže. Tieto závery nemožno spochybníť ani poukazom na neimplementáciu dohody v praxi, resp. potrebou participácie ďalších subjektov na jej prípadnej realizácii, nakoľko už samotné uzatvorenie kartelovej dohody je v rozpore so zákonom. Prípadná participácia personálnych agentúr na realizácii dohody by mohla založiť ich účasť na protisúťažnej dohode ako tzv. facilitátorov, čo by ale taktiež nemalo vplyv na súťažno-právnu zodpovednosť účastníka konania.
114. Pokiaľ ide o tvrdenie účastníka konania, že ustanovenie bodu VI. Etického kódexu SAPPO sa netýkalo žiadneho z parametrov hospodárskej súťaže, toto tvrdenie nie je pravdivé. Úrad v tomto správnom konaní posudzuje kartelovú dohodu na dopytovej strane trhu, kde sa súťažá o vstupy potrebné na výrobu alebo poskytovanie tovarov a služieb (viď body 64. a 65. tohto rozhodnutia). **Vstupom sú v tomto prípade zamestnanci, ktorí predstavujú jeden z parametrov hospodárskej súťaže, pretože zamestnanci sú pre členov SAPPO nevyhnutným vstupom (faktorom) pre poskytovanie tovarov a služieb na nadväzujúcom trhu, na ktorom pôsobia** (viď body 64., 66. a 71. tohto rozhodnutia). Obdobné závery prijal aj španielsky súťažný úrad v prípade španielskeho špedičného kartelu, ktorý sa týkal dohody o nezamestnávaní zamestnancov medzi spoločnosťami – účastníkmi kartelu.⁸⁵ S ohľadom na uvedené a na základe právneho posúdenia popísaného v časti 6.2. tohto rozhodnutia, úrad dospel k záveru, že prijatím bodu VI. Etického kódexu SAPPO došlo k uzatvoreniu dohody, ktorej cieľom bolo obmedzenie súťaže na trhu práce v oblasti palivového priemyslu a obchodu.

⁸⁴ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 27. júna 2012 vo veci T-448/07 *YKK Corp. a i. proti Európskej komisii*, EU:T:2012:322, body 138 a 139, pozri aj rozsudok Súdneho dvora zo dňa 19. marca 2015 vo veci C-286/13 P *Dole Food Company, Inc., a Dole Fresh Fruit Europe proti Európskej komisii*, EU:C:2015:184, body 127 a 134 a rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20. januára 2016 vo veci C-373/14 P *Toshiba Corporation proti Európskej komisii*, EU:C:2016:26, bod 61.

⁸⁵ Pozri v tejto súvislosti rozhodnutie španielskej súťažnej autority zo dňa 31. júla 2010 RESOLUCIÓN (EXPTE. S/0120/08, Transitarios), dostupné na: [104188_1.pdf](#)

Námietka k sankcionovaniu prijatia bodu VI. Etického kódexu SAPPO ako dohody obmedzujúcej súťaž by bolo v rozpore so základnými právnymi princípmi (body 33 - 41 vyjadrenia)

115. SAPPO s poukazom na prešetrovania a správne konania voči spoločnostiam podnikajúcim na trhu pohonných hmôt v minulosti, ktoré boli vedené úradom v čase keď na webovej stránke SAPPO už bol zverejnený Etický kódex SAPPO, predpokladá, že úrad nemohol nemať vedomosť o existencii sporného bodu Etického kódexu SAPPO. Keďže úrad v tom čase nekonal voči Asociácii, je možné podľa názoru SAPPO dovodiť, že bod VI. Etického kódexu SAPPO nepovažoval za problematický z hľadiska hospodárskej súťaže. Asociácia SAPPO v tejto súvislosti namieta, že nakoľko to podľa jej názoru nevedel ani úrad, nemohla ani samotná Asociácia vedieť, že ustanovenie bodu VI. Etického kódexu SAPPO by mohlo byť protisúťažnou dohodou a je presvedčená, že v danom prípade, aj keď ide o uplatnenie sankcionovania na základe generálnej klauzuly podľa § 4 ods. 1 ZOHS v spojení s § 4 ods. 3 písm. c) zákona, ide o rozhodovacej praxi úradu o nóvum. Ak by teda úrad dnes sankcionoval Asociáciu SAPPO, išlo by podľa nej o novú interpretáciu § 4 ods. 1 zákona, ktorá by bola na konanie Asociácie SAPPO uplatňovaná retroaktívne, čo nie je dovojené. V tejto súvislosti Asociácia SAPPO poukazuje na právnu zásadu nullum crimen sine lege nulla poena sine lege⁸⁶. Ďalej SAPPO namieta, že ak by aj úrad dospel k záveru, že ustanovenie bodu VI. Etického kódexu SAPPO je protisúťažnou dohodou obmedzujúcou hospodársku súťaž, resp. dokonca cieľovou dohodou obmedzujúcou hospodársku súťaž, nie je priestor na uloženie pokuty za protisúťažné konanie a najvhodnejším spôsobom ukončenia správneho konania je v rámci súťažnej advokácie, prijatím záväzkov alebo ich kombináciou.

Stanovisko úradu:

116. Úrad sa s uvedenými námietkami nestotožňuje. Naplnenie niektorej skutkovej stránky protisúťažného konania podľa § 4 zákona a čl. 101 Zmluvy je založené na objektívnom princípe, bez ohľadu na úmysel alebo iné pohnútky podnikateľov.⁸⁷ Tvrdenie účastníka konania, že keď sa úrad nezaobera určitým konaním, o ktorom údajne nemohol nevedieť, tak to znamená, že také konanie nemôže byť problematické z hľadiska súťažného práva a preto ani účastník konania nemohol vedieť, že také konanie by mohlo byť problematické je absurdné. Ako už úrad uviedol, zákaz dohôd obmedzujúcich súťaž je objektívnym konceptom. **To znamená, že ak raz určité konanie naplní skutkovú podstatu dohody obmedzujúcej súťaž na základe objektívnych zákonných a judikatúrnych kritérií, ktoré v tomto prípade úrad popísal v časti 4. a 6. tohto rozhodnutia, na uvedené nemá a nemôže mať vplyv skutočnosť, že úrad sa takýmto konaním nezaoberal v určitom časovom úseku v minulosti, resp. v čase, kedy by to vyhovovalo účastníkovi konania** (pozri aj bod 108. rozhodnutia). A už v žiadnom prípade to nemôže znamenať, že z uvedeného dôvodu by také konanie bolo súladné so súťažnými pravidlami a zbavovalo podnikateľa zodpovednosti. V prípade, keby mal úrad postupovať v logike toho, čo tvrdí účastník konania, dochádzalo by k absurdným situáciám, pretože úrad by v podstate nemohol postihovať žiadne protisúťažné správanie a takéto by vlastne legitimizoval, pretože nezasiahol v časovom okamihu, kedy si to

⁸⁶ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 AC-Treuhand AG v Komisia.

⁸⁷ Bod 29. horizontálnych usmernení a tam citovaná judikatúra.

podnikateľ predstavoval. A keby úrad zasiahol, tak by postupoval retroaktívne. Navyše, účastník konania účelovo opomína, že ustanovenie bodu VI. Etického kódexu SAPPO bolo v platnosti takmer 25 rokov (až do roku 2024), čiže odhliadnuc aj prípadne od záverov úradu uvedených v tejto časti rozhodnutia, námietka, že účastník konania ani v roku 2024 nemohol vedieť o protisúťažnej povahe posudzovanej dohody, pretože o tom nemohol vedieť ani v roku 1999, neobstojí.

117. K námietke ohľadom údajnej retroaktívnej aplikácie súťažných pravidiel zo strany úradu na posudzovanú kartelovú dohodu úrad uvádza, že v danom prípade nejde o novú interpretáciu právneho prepisu alebo nový výklad, ale o aplikáciu platných predpisov, pravidiel a postupov úradu v oblasti hospodárskej súťaže na špecificky zadefinovanom relevantnom ponukovom trhu - trhu práce. Účastník konania navyše vôbec neuviedol konkrétne pravidlo porušenia, ktorého interpretáciu údajne nebolo možné predvídať v čase existencie bodu VI. Etického kódexu SAPPO v období rokov 1999 – 2004. Úrad v predmetnom prípade jednoznačne kvalifikuje rozhodnutie združenia SAPPO ako dohodu o rozdelení zdrojov zásobovania, v tomto prípade zamestnancov. Zamestnanci sú pre podniky vstupom, teda ľudským zdrojom nevyhnutným na vykonávanie ich činností, t.j. poskytovanie tovarov a služieb na trhu. **To znamená, že úrad v tomto prípade aplikuje a vysvetľuje pojmy podnikateľ, dohoda (rozhodnutie združenia podnikateľov), obmedzenie hospodárskej súťaže a charakterizuje posudzovanú dohodu v zmysle § 4 ods. 3 písm. c) zákona a čl. 101 písm. c) ZFEÚ.** Úrad na posudzovanú kartelovú dohodu neuplatňuje generálnu klauzulu podľa § 4 ods. 1 zákona, ako tvrdí účastník konania, ale skutkovú podstatu špecifikovanú v § 4 ods. 3 písm. c), resp. v čl. 101 písm. c) ZFEÚ. Úrad zároveň uvádza, že predmetná dohoda má v zásade formu nákupného kartelu (pozri napr. bod 64. toto rozhodnutia), čo nie je nový pojem v súťažnom práve.⁸⁸ Zároveň, rovnako ako tvrdí aj účastník konania, skutková podstata kartelovej dohody spočívajúcej v rozdelení zdrojov zásobovania bola rovnaká v roku 1999, ako aj v roku 2024. Z uvedeného vyplýva, že úrad v danom prípade neaplikuje žiadne nové súťažno-právne inštitúty, resp. neposkytol nový a „prekvapivý“ výklad týchto inštitútov. Ako tiež už bolo konštatované, na ustálenie, či určitá dohoda obmedzuje hospodársku súťaž z hľadiska cieľa sa nevyžaduje, aby súťažná autorita už sankcionovala ten istý typ dohody (viď bod 108. tohto rozhodnutia).

118. Účastník konania zároveň v tejto súvislosti účelovo podsúva tvrdenia, ako keby úrad posudzoval kartelovú dohodu len v roku 1999 a preto má údajne retroaktívne aplikovať súťažné predpisy, pričom takáto interpretácia nemala byť v uvedenom čase predvídateľná. V prvom rade úrad odkazuje na svoje vyjadrenia uvedené v predchádzajúcom bode tohto rozhodnutia. **Účastník konania účelovo opomína, že úrad dotknutú kartelovú dohodu posudzuje od roku 1999 až do roku 2024,** čiže námietky o údajnej retroaktívnej aplikácii predpisov sú neprípustné. Skutočnosť, že úrad doposiaľ neriešil prípad týkajúci sa kartelových dohôd v oblasti ľudských zdrojov neznamena, že konanie SAPPO, ktoré sa v rámci stanov zaviazalo „nekradnúť si“ navzájom zamestnancov by nebolo možné postihnúť, resp., že by uplatnenie § 4 zákona a čl. 101 ZFEÚ nebolo rozumne predvídateľné v čase účinnosti bodu VI. Etického kódexu

⁸⁸ Pozri napr. aj bod 282. horizontálnych usmernení a tam citované rozhodnutie.

SAPPO. To znamená, že úrad v tomto prípade vykladá existujúce súťažné pravidlá na špecifický typ kartelovej dohody, ktoré boli podľa názoru úradu predvídateľné a účastník konania mohol rozumne predpokladať a predvídať ich uplatnenie počas celej doby účinnosti bodu VI. Etického kódexu SAPPO.⁸⁹

119. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že Asociácia si musela byť svojim konaním, ktoré spočívalo v záväznosti ustanovenia bodu VI. Etického kódexu SAPPO pre jej členov, vedomá toho, že takéto konanie nie je súladné s princípmi súťaže na pracovnom trhu. Skutočnosť, že protisúťažné konanie na tomto trhu úrad posudzuje prvý krát, úrad zohľadňuje pri výške pokuty, avšak v žiadnom prípade nejde o nóvum v zmysle tvrdení účastníka konania a retroaktívnu aplikáciu súťažných predpisov. K uplatňovaniu právnej zásady nullum crimen sine lege nulla poena sine lege úrad poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“),⁹⁰ ktorý v prípade zneužitia dominantného postavenia spoločnosťou ENVI-PAK uviedol nasledovné: *“... v prípade ochrany hospodárskej súťaže nie je otázka právnej kvalifikácie vôbec rozhodujúcou pre vyslovenie záveru o porušení súťažného práva a uloženie príslušnej sankcie v prípade, ak sťažiteľ svojím správaním na súťažnom trhu poruší zákon a zneužije svoje dominantné postavenie na relevantnom trhu...”* V tejto súvislosti ďalej konštatuje: *“... Napríklad i Európsky súd pre ľudské práva v roku 2009 v rozsudku Zolotukhin uviedol, že rozhodujúcim je samotný skutok a nie jeho právna kvalifikácia (sťažnosť č. 14/939/03). V danom prípade je Najvyšší súd Slovenskej republiky toho názoru, že argumentácia krajského súdu, že v správaní žalobcu ide o „novú skutkovú podstatu“, za ktorú by nemal byť sankcionovaný je právne irelevantná a nemá oporu v súťažnom práve. V danom prípade je NS SR toho názoru, že žalobca ako skúsený podnikateľ mohol a mal predvídať, a to i s prihliadnutím na rozhodovaciu prax Európskej komisie, ako i Európskeho súdneho dvora, že jeho konanie je zneužívaním dominantného postavenia na relevantnom trhu v predmetnej oblasti označenej v rozhodnutí žalovaným je v rozpore s cieľom a účelom súťažného práva. ... V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na prípad riešený jednak Komisiou, ako i Európskym súdnym dvorom a to prípad Astra Zeneca. Námietskam Astra Zeneca, že sa jedná o určitú novosť praktík v zneužití na trhu, a že by mali dostať preto iba symbolickú pokutu nebolo vyhovené a táto jej obrana bola odmietnutá a nerešpektovaná a naopak vo veci boli uložené prísne finančné sankcie”*.⁹¹ Pokiaľ ide o novosť praktík, z uvedeného rozsudku NS SR v tejto súvislosti vyplýva nasledovné: *“..... praktiky zneužitia boli nové a to pokiaľ ide o použité prostriedky, napriek tomu však Všeobecný súd ako i Európsky súdny dvor konštatovali, že príslušné zneužitia sú závažnými porušeniami a nemôžu byť tolerované v súťažnom práve”*.⁹² K namietanej pokute SDEÚ vo svojom už citovanom rozsudku vo vzťahu k rozsudku Všeobecného súdu konštatoval, že tento *“..... nijako nevychádzal z nesprávneho posúdenia, keď v bodoch 901 až 903 a 914 napadnutého rozsudku dospel k záveru, že novosť porušení a skutočnosť, že ešte nevyvolali účinky, s ktorými AZ (Astra Zeneca – pozn. úradu) počítala,*

⁸⁹ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 AC Treuhand AG v Komisia, body 147, 149 a 150.

⁹⁰ Rozsudok NS SR zo dňa 23. mája.2013 vo veci ENVI-PAK, a.s. č.k. 8 Sžhpu/1/2012.

⁹¹ Rozsudok NS SR zo dňa 23. mája.2013 vo veci ENVI-PAK, a.s. č.k. 8 Sžhpu/1/2012; Pozri tiež: Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 6. decembra 2012 vo veci 457/10 P Astra Zeneca v. Komisia, ECLI:EU:C:2012:770, body 20, 22, 159 a 166

⁹² Rozsudok NS SR zo dňa 23. mája.2013 vo veci ENVI-PAK, a.s. č.k. 8 Sžhpu/1/2012

neodôvodňujú ani zmenu kvalifikácie týchto zneužití ako závažných porušení, ani konštatovanie existencie poľahčujúcich okolností, a teda zníženie pokuty z týchto dôvodov“.

120. Na základe všetkých vyššie popísaných skutočností je úrad presvedčený, že pri posudzovaní kartelovej dohody v tomto správnom konaní postupuje v súlade so základnými právnymi princípmi a s námietkami účastníka konania ohľadom údajnej retroaktívnej aplikácie súťažných pravidiel na posudzovaný prípad sa úrad nestotožňuje.

6.7. Dĺžka trvania dohody obmedzujúcej súťaž

121. Úrad posudzuje trvanie dohody obmedzujúcej súťaž s ohľadom na dátumu prijatia Etického kódexu SAPPO, vrátane jeho bodu VI. až do prijatia nového Etického kódexu, teda do formálneho zrušenia bodu VI. Etického kódexu SAPPO.
122. Za začiatok účasti SAPPO na dohode obmedzujúcej súťaž podľa § 4 zákona úrad určil najneskôr od dátumu 21.04.1999, kedy bol rozhodnutím združenia SAPPO prijatý Etický kódex SAPPO obsahujúci bod VI a podľa čl. 101 ZFEÚ najneskôr od dátumu 01.05.2004.
123. Za ukončenie účasti na dohode podľa § 4 zákona a čl. 101 ZFEÚ úrad určil dátum 27.04.2024 t.j deň kedy bol Etický kódex SAPPO zrušený rozhodnutím Valného zhromaždenia SAPPO.

7. NÁMIETKY ÚČASTNÍKA KONANIA

124. Úrad uvádza, že vzhľadom na veľké množstvo námietok, ako aj vzhľadom na ich obsah, v ďalšom texte reaguje len na tie námietky, ktoré považuje z hľadiska posúdenia predmetnej dohody za relevantné. Takýto postup nachádza podporu aj v judikatúre Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) a Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“).⁹³ Napr. ESLP pripomína, že právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci. Tento názor podporuje aj súdna prax v SR.⁹⁴

⁹³ Rozsudok vo veci Ruiz Torija/Španielsko a Hiro Balani/Španielsko, oba z 9.12.1994, Annuaire, série A č. 303 A č. 303 B; Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veciach sp. zn. III. ÚS 209/04, sp. zn. IV. ÚS 112/05, sp. zn. I. ÚS 380/08, sp. zn. III. ÚS 172/2010, či sp. zn. II. ÚS 537/2010; Z rozsudku Georgidias v. Grécko z 29.5.1997, Recueil III/1997: „Právo na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že na každý argument sťažovateľa je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad.“

⁹⁴ Rozsudok NS SR sp. zn. 5 Sžh 2/2015 z 2. novembra 2016: „Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konaní, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.“

125. Účastník konania vo svojom vyjadrení k Výzve pred vydaním rozhodnutia (ďalej len „vyjadrenie k výzve“) uviedol nasledovné námietky:

Námietka k priebehu správneho konania (body 1 - 10 vyjadrenia k výzve)

126. Účastník konania namieta, že úrad ho v oznámení o začatí správneho konania (list č. PMU/605/2024/OKT-2659/2024 zo dňa 14.05.2024)⁹⁵ informoval, že koná výlučne na základe národnej úpravy, na čom Asociácia založila svoj postup a obranu v rámci správneho konania. O aplikácii čl. 101 ods. 1 písm. c) ZFEÚ informoval úrad účastníka konania listom zo dňa 22.10.2024. Účastník konania v tejto súvislosti, s odvolaním sa na § 18 ods. 2 Správneho poriadku, namieta, že pri opise priebehu správneho konania v oznámení o začatí konania absentuje informácia, kedy úrad začal konať podľa únijnej hmotnoprávnej úpravy a aké konkrétne okolnosti viedli úrad k rozšíreniu správneho konania aj o čl. 101 ZFEÚ. Odvoláva sa pritom na čl. 11 ods. 3 Nariadenia 1/2003, ktorý ukladá úradu povinnosť informovať EK pred alebo bezprostredne po začatí prvého vyšetrovacieho opatrenia o konaní podľa čl. 101 ZFEÚ. Účastník konania ďalej namieta, že administratívny spis neobsahuje skutočnosti podporujúce postup podľa čl. 101 ZFEÚ. Uvedeným postupom úradu malo byť zároveň ovplyvnené právo účastníka konania na obranu a obhajobu.

Stanovisko úradu:

127. Úrad s uvedenou námietkou nesúhlasí a uvádza nasledovné. Pokiaľ ide o obsahové náležitosti oznámenia o začatí správneho konania, tak podľa rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR, *„musí byť oznámenie o začatí konania formulované tak, aby bolo zrejmé, v akej veci koná správny orgán a aký je právny dôvod, pre ktorý sa začína konanie z úradnej povinnosti. Ide o odkaz na konkrétne ustanovenia zákona, ktoré boli podľa názoru správneho orgánu porušené a ktoré zakladajú kompetenciu správneho orgánu vo veci rozhodovať, vec, v ktorej sa koná a popis skutku, ktorý je dôvodom pre začatie správneho konania.“*⁹⁶ **Z oznámenia o začatí správneho konania je jednoznačne zrejmé, voči ktorému účastníkovi konania smeruje, v akej veci bolo začaté, resp. aké možné porušenie je predmetom začatého správneho konania v zmysle zákona s odkazom aj na konkrétne ustanovenia zákona, ktoré boli podľa úradu porušené.**
128. Zároveň je logické, že názor úradu na určité otázky sa v priebehu správneho konania môže meniť. Rada úradu napríklad v tejto súvislosti uviedla nasledovné: *„Počas správneho konania dochádza k prehodnocovaniu, k uvedomeniu si ďalších súvislostí vo veci, zohľadneniu ďalších teoretických úvah či príslušnej judikatúry, čo nepochybne môže viesť k určitým zmenám alebo spresneniu pôvodných názorov. Samotní účastníci konania v priebehu správnych konaní dopĺňajú svoje podania nepochybne aj z dôvodu, že si uvedomia ďalšie súvislosti v prípade. V správnom konaní, ktoré predstavuje proces vedúci k prijatiu záverečných názorov nemožno akceptovať, aby úrad nemohol meniť priebežne názor a aby ho mal úplne rovnaký ako na začiatku správneho konania,*

⁹⁵ Spis č. 7 - Oznámenie o začatí konania

⁹⁶ Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18.1.2018 vo veci sp. zn. Sžo/79/2016.

*samozrejme v zákonom prípustnej miere.*⁹⁷ Úrad tak po detailnom preskúmaní skutkového stavu a jeho právnom posúdení v priebehu správneho konania upresnil v zmysle európskych súťažných pravidiel, že v danom prípade uplatnil aj čl. 101 ZFEÚ, o čom následne účastníka konania informoval. Pokiaľ ide o konkrétne okolnosti, resp. dôvody aplikácie čl. 101 ZFEÚ, tieto sú podrobne uvedené v časti 6.3 tohto rozhodnutia (resp. v časti 6.3. výzvy). Skutočnosti podporujúce postup úradu podľa čl. 101 ZFEÚ vyplývajú z príslušných usmernení a súdnych rozhodnutí, na ktoré sa úrad plne odvoláva. **Pre celkové objektívne zhrnutie je nutné dodať, že uplatnenie čl. 101 ZFEÚ nepredstavuje kritérium pre zlepšenie alebo zhoršenie procesného postavenia, či sankcie pre účastníka konania.** Na základe uvedeného preto nemožno súhlasiť s tvrdením účastníka konania, že úrad v tejto súvislosti ovplyvnil jeho právo na obranu a obhajobu. Účastník konania zároveň vôbec bližšie neuviedol, ako sa malo prejavíť údajne ovplyvnenie uvedeného práva.

Námietka k uplatneniu právnych predpisov a k uplatneniu postupu podľa čl. 101 ZFEÚ (body 13 - 20 vyjadrenia k výzve)

129. Účastník konania namieta uplatnenie postupu podľa čl. 101 ZFEÚ. K uplatneniu čl. 101 ZFEÚ uvádza, že domnelé protisúťažné konanie nemôže byť posudzované ako porušenie čl. 101 ZFEÚ minimálne pred vstupom SR do EÚ. Tiež namieta záver, že by posudzovaným konaním mohla Asociácia ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi. Podľa účastníka konania sa mal úrad pri uplatňovaní kritéria „vplyvu na obchod“ zaoberať jednotlivými kritériami vymenovanými v Usmernení.
130. Účastník konania ďalej namieta, že prijatím Etického kódexu SAPPO nemohol byť ovplyvnený obchod medzi členskými štátmi zo samej podstaty a už vôbec nie významným spôsobom, pričom poukazuje na:
 - rozhodnutie Rady úradu č. 2010/KH/R/2/010 zo dňa 26.02.2016 vo veci Asociácie realitných maklérov, ktorej konanie, napriek tomu, že zasahovalo celé územie Slovenska, nebolo posudzované podľa čl. 101 ZFEÚ,
 - prípad Slovenskej bankovej asociácie, ktorá združovala najvýznamnejšie bankové domy a týkal sa nadnárodných spoločností, no nebol posudzovaný podľa čl. 101 ZFEÚ, (rozhodnutie úradu č. 2014/KH/1/1/041 zo dňa 19.12.2024, bod 221.).
131. Podľa účastníka konania nie je z hľadiska aplikácie čl. 101 ZFEÚ relevantná skutočnosť, že členmi Asociácie sú a boli aj nadnárodné spoločnosti, ktoré sú súčasťou nadnárodných koncernov, keďže tieto pôsobia na území SR ako dcérske spoločnosti. Namieta aj skutočnosť, že úrad uvádza ako podklad pre uplatnenie čl. 101 ZFEÚ to, že trh je vysoko koncentrovaný so stabilným počtom hráčov. Záverom k čl. 101 ZFEÚ účastník konania uvádza, že jeho uplatnenie „...sa neopiera o žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by vyplývali z právneho a skutkového stavu vzťahujúceho sa na posudzované domnelé protisúťažné konanie.“⁹⁸

⁹⁷ Rozhodnutie Rady úradu č. 2018/DOV/POK/R/8 zo dňa 12. apríla 2018 vo veci RAJO, COOP, CBA a iní, bod 327

⁹⁸ Spis č. 45 - Vyjadrenie k výzve pred vydaním rozhodnutia, bod 20

Stanovisko úradu:

132. Úrad na svojom odôvodnení, ktoré sa týkajú vecnej aplikácie zákona a čl. 101 ZFEÚ trvá. Zároveň akceptuje námietku týkajúcu sa uplatnenia čl. 101 ZFEÚ z hľadiska časového a v tomto smere dĺžku porušenia upravil. Porušenie v zmysle čl. 101 ZFEÚ úrad stanovil v období od 01.05.2004 (t.j. od začiatku vstupu SR do EÚ) do 27.04.2024 (t.j. dňa kedy bol Etický kódex SAPPO zrušený rozhodnutím Valného zhromaždenia SAPPO). Úrad zároveň uvádza, že neuvedenie tejto skutočnosti vo výzve nemalo žiadny vplyv na závery, ku ktorým úrad dospel.
133. K uplatňovaniu kritéria „vplyvu na obchod“ a k odôvodneniu splnenia základných pojmových znakov vo vzťahu k posudzovanému konaniu úrad uvádza nasledovné. Tak, ako je uvedené v bode 84. tohto rozhodnutia, úrad pri posudzovaní novej aplikácie čl. 101 ZFEÚ na predmetné konanie vychádzal aj z Usmernenia, podľa ktorého: „ aj keď toto Usmernenie má len odporúčajúci charakter, pre členské krajiny nie je záväzná a ani sa nedá považovať za vyčerpávajúce (úplné), jedná sa skôr o súhrn princípov týkajúcich sa konceptu vplyvu na obchod zatiaľ prijatých komunitárnymi súdmi.“⁹⁹ „Teda nemá všeobecnú právnu záväznosť na území SR, slúži skôr ako podporný prostriedok pri aplikácii čl. 101 ZFEÚ. Aj v súvislosti s uvedeným, úrad nie je povinný v rozhodnutí uvádzať a rozpisovať jednotlivé kritériá obsiahnuté v tomto Usmernení k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. EÚ C 101, 7.4.2004, s. 81), čo však neznamená, že závery o možnosti ovplyvnenia obchodu medzi členskými štátmi sú v rozpore s Usmernením“.¹⁰⁰
134. Úrad tak nebol/nie je povinný uvádzať a zaoberať sa jednotlivými kritériami „vplyvu na obchod“ a každé podrobne popisovať. Zároveň, pokiaľ ide o námietku, že uplatnenie čl. 101 ZFEÚ sa neopiera o žiadne relevantné skutočnosti, úrad s námietkou zásadne nesúhlasí. Úrad trvá na tom, že v časti 6.3. tohto rozhodnutia dostatočne jasne uviedol skutočnosti vedúce k uplatneniu čl. 101 ZFEÚ. Úrad pritom vychádzal z posúdenia hospodárskeho a právneho kontextu dohody, ktorý v zmysle Usmernenia poskytuje prehľad o potenciáli vplyvu na obchod medzi členskými štátmi.
135. V tejto súvislosti úrad zároveň uvádza, že vyhodnotil aj postavenie a význam dotknutých podnikateľov - členov SAPPO - na trhu, keďže to priamo súvisí s posúdením významnosti ovplyvnenia obchodu medzi členskými štátmi. Ako už bolo uvedené v časti 6.2.2 tohto rozhodnutia (tiež aj v časti 6.2.2. výzvy), trh, na ktorom pôsobia členovia SAPPO je značne koncentrovaný, pričom najväčšie štyri spoločnosti SLOVNAFT, a. s., OMV Slovensko, s.r.o., Shell Slovakia, s.r.o. a ORLEN Unipetrol Slovakia, s.r.o. pokrývajú významnú časť trhu. Úrad dodáva, že z 972 čerpacích staníc na Slovensku v roku 2024 vlastnili tieto spoločnosti rozhodujúcu časť, pričom tieto čerpacie stanice patrili ako jediné medzi tzv. "A-Brands", ide o celoštátne siete čerpacích staníc, ktoré ponúkajú základné a prémiové palivá a širokú škálu nepalivového tovaru a služieb¹⁰¹. Ich celkové výnosy predstavovali v roku 2023 cca 8 300 000 000 EUR. Tieto údaje

⁹⁹ Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. EÚ C 101, 7.4.2004, s. 81), bod 3, dostupné na: [EUR-Lex - 52004XC0427\(06\) - EN - EUR-Lex](#).

¹⁰⁰ Rozhodnutie úradu č. 2009/DZ/2/1/040 zo dňa 28. augusta 2009 vo veci ENVI-PAK, a.s. , bod 21

¹⁰¹ Rozhodnutie úradu č. 2024/KOH/SKP/3/16, bod 35.

potvrdzujú, že obchod medzi členskými štátmi mohol byť ovplyvnený, a to významne.

Skutočnosť, že členmi SAPPO sú rozhodujúci podnikatelia na trhu palivového priemyslu s vedúcou spoločnosťou Slovnaft, a.s., ktorá mala dlhodobu dominantné postavenie na trhu, čo potvrdzujú aj rozhodnutia úradu, resp. Rady úradu,¹⁰² pritom platí od samotného vzniku SAPPO. Toto tvrdenie podporuje aj fakt, že v roku 2002 podiel predaja v sieti čerpacích staníc na Slovensku spoločnosti Slovnaft, a.s. predstavoval 37%, OMV 14% a SHELL 8% (uvedení podnikatelia sú, resp. boli členmi členovia SAPPO). Podiel ostatných predajcov (členov a aj nečlenov SAPPO) bol 41%,¹⁰³ pritom 3 spoločnosti uvedené v predchádzajúcej vete, ako vyplýva z historického prehľadu členskej základne SAPPO¹⁰⁴, boli členmi SAPPO od r. 1994, t.j. od vzniku Asociácie do roku 2018 a aj po celé trvanie protisúťažného konania. V roku 2004 bol napríklad spoločný trhový podiel členov SAPPO z celkového predaja motorových palív na Slovensku bol približne 80%.¹⁰⁵ Významné postavenie SAPPO na trhu dokumentuje aj podiel čerpacích staníc (ďalej len „ČS“) SAPPO na celkovom počte ČS na území SR. Z dostupných informácií vyplýva, že podiel SAPPO na celkovom počte ČS na území SR predstavoval k 31.12.2001 takmer 70%.¹⁰⁶ V roku 2013 podiel dosiahol 62,32%¹⁰⁷, v roku 2015 54,13%¹⁰⁸ a v roku 2017 65,48%¹⁰⁹ (*percentuálny podiel vypočítaný úradom – pozn. úradu*). Od roku 2020 podiel ČS členov SAPPO na celkovom počte ČS neustále rástol, keď v roku 2020 predstavoval 60,20%, v roku 2021 68,16%, v roku 2022 70,68%, v roku 2023 70,75% a v roku 2024 dosiahol 71,21%¹¹⁰ (*percentuálny podiel vypočítaný úradom – pozn. úradu*). Uvedené skutočnosti úrad uvádza tiež na doplnenie kontextu, že členovia SAPPO pokrývali v posudzovanom období významnú časť trhu, pričom úrad poukázal aj na osobitné postavenie niektorých členov SAPPO, čo na účely tohto konania nazval ako koncentrovanosť trhu.

136. V prípade Asociácie realitných maklérov, na ktorý odkazuje účastník konania, sa jednalo o nekoncentrovaný trh s veľkým počtom subjektov, členstvo bolo dobrovoľné a úrad v rámci prvostupňového konania dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na uplatnenie čl. 81, resp. 101 ZFEÚ. Rovnako Rada úradu v odvolacom konaní uvedené nespochybnila.¹¹¹

137. Čo sa týka namietaného prípadu Slovenskej bankovej asociácie, ten sa síce týkal celého územia Slovenskej republiky, avšak v zmysle ustálenej judikatúry SDEÚ

¹⁰² Rozhodnutie úradu č. 2010/DZ/2/1/068 zo dňa 10. decembra 2010; Rozhodnutie Rady úradu č. 2011/DZ/R/2/023 zo dňa 8. júla 2011

¹⁰³ Výročná správa Slovnaft, a.s. za rok 2002; Dostupné na: [VS SK](#)

¹⁰⁴ Zdroj: Výročná správa SAPPO za rok 2018, dostupné na: [vyrocna-sprava_v10-online.pdf](#)

¹⁰⁵ Zdroj: [Novým predsedom predstavenstva SAPPO - Slovnaft SK](#)

¹⁰⁶ Zdroj: [HNonline.sk - Predaj nafty a benzínu vzrástol](#)

¹⁰⁷ Dostupné na: [vyrocna_sprava.pdf](#)

¹⁰⁸ Dostupné na: [vyrocna-sprava-2015.pdf](#)

¹⁰⁹ Dostupné na: [vyrocna-sprava-2017.pdf](#)

¹¹⁰ Dostupné na: [vyrocna_sprava_v2](#); [vyrocna_sprava_v2](#); [vyrocna_sprava_v2](#); [vyrocna_sprava_v2](#); [vyrocna_sprava_v2](#)

¹¹¹ Rozhodnutie Rady úradu č. 2010/KH/R/2/010 zo dňa 26. februára 2010.

sa jednalo o tovary (služby), ktorých obchodovateľnosť je, resp. bola výrazne limitovaná a z tohto dôvodu úrad čl. 101 ZFEÚ neaplikoval¹¹².

138. Na základe vyššie uvedených dôvodov úrad námietke nevyhovuje a trvá na tom, že uplatnenie čl. 101 ZFEÚ na predmetnú dohodu aplikoval správne. Úrad tiež opätovne dodáva, že pre celkové objektívne zhrnutie je nutné dodať, že uplatnenie čl. 101 ZFEÚ nepredstavuje kritérium pre zlepšenie alebo zhoršenie procesného postavenia, či sankcie pre účastníka konania.

Námietka k „novosti prípadu“ (body 21 - 32 vyjadrenia k výzve)

139. Účastník konania, s poukazom na predchádzajúcu prax úradu, v rámci ktorej boli od roku 1999 mnohokrát predmetom záujmu úradu podnikatelia podnikajúci s pohonnými látkami, namieta, že úrad musel mať vedomosť o existencii namietaného bodu VI. Etického kódexu SAPPO, pritom nikdy nepoukázal na jeho protisúťažnosť. Úrad preto nemal pristúpiť k sankcionovaniu Asociácie.

140. Účastník konania ďalej namieta nesúhlas úradu s jeho argumentáciou (*pôvodný bod 115. výzvy/bod 116. rozhodnutia - pozn. úradu*), keď úrad konštatuje, že „*ak raz určité konanie naplní skutkovú podstatu dohody obmedzujúcej súťaž... na uvedené nemá a nemôže mať vplyv skutočnosť, že úrad sa takýmto konaním nezaoberal v určitom časovom úseku v minulosti, resp. v čase, kedy to vyhovovalo účastníkovi konania...*“. Účastník konania k tomuto uvádza:

- je zrejmé, že úrad musel mať vedomosť o obsahu Etického kódexu SAPPO a predmetné ustanovenie v tom čase nebolo predmetom jeho záujmu; úrad nepredložil dôkaz o opak;
- ak by úrad bol dôsledný v presadzovaní súťažného práva, účastník konania by sa nemusel dostať do 25 ročného namietaného porušenia.

141. V súvislosti s vyššie uvedeným účastník konania považuje za prirodzené, že „rozhodovacia prax a nazeranie súťažnej autority na niektoré druhy konania podnikateľov z hľadiska porušenia súťažného práva sa môžu v čase meniť a vyvíjať...“¹¹³ Zároveň namieta, že úrad na neho preniesol celú zodpovednosť za zmenu svojho postoja k stíhaniu dohôd na trhu práce.

142. Takýto postup/prístup považuje účastník konania za neprimeraný a svojou podstatou retroaktívny. Účastník konania sa tak opätovne dovoľáva právnej zásady nullum crimen sine lege nulla poena sine lege a namieta retroaktívnu aplikáciu novej interpretácie zákona odvolávajúc sa na rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 AC Treuhand AG v Komisia. Poukazuje tiež na skutočnosť, že EK doteraz nevydala rozhodnutie týkajúce sa dohôd na trhu práce, úrad definoval svoju novú politiku vo vzťahu k dohodám na tomto trhu až v roku 2024 a v zásade definoval nový trh - trh práce.

143. SAPPO v tejto súvislosti ako príklad poukazuje na rozhodovaciu prax EK, konkrétne na prípad Clearstream, v ktorom EK neuložila pokutu „z dôvodu neexistencie rozhodovacej praxe, ktorá by sa vzťahovala na takú komplexnú

¹¹² Rozhodnutie úradu č. 2016/ZK/1/1/051 zo dňa 8. novembra 2016, vo veci SBA, bod 29.

¹¹³ Spis č. 45 – Vyjadrenie k výzve pred vydaním rozhodnutia, bod 26

oblasť ako sú zúčtovacie služby (clearing and settlement services), keďže po prvýkrát analyzovala tento relevantný trh a sektorovo súvisiace otázky.“¹¹⁴

144. Účastník konania tiež poukazuje na rozhodnutie úradu v prípade dohody medzi podnikateľmi v oblasti pitného režimu, ktorý bol potvrdený Radou úradu, a to konkrétne na skutočnosť, že komunikácia medzi účastníkmi dohody obsahovala aj informáciu o nepreťahovaní zamestnancov. Účastník konania namieta, že úrad takéto konanie dvoch konkurentov nepostihoval samostatne ako dohodu obmedzujúcu hospodársku súťaž na trhu práce a nepovažoval ju a priori za cieľovú dohodu, pretože nedisponoval dostatočnými dôkazmi.¹¹⁵ Naproti tomu bod 6 Etického kódexu SAPPO úrad, podľa účastníka konania, bez ďalšieho dokazovania považuje za cieľovú dohodu.
145. Asociácia je presvedčená, že v danom prípade ide v rozhodovacej praxi úradu o nóvum a Asociácia nemohla rozumne predvídať, že ustanovenie bodu VI. Etického kódexu SAPPO bude úrad považovať za protisúťažné.

Stanovisko úradu:

146. Úrad sa k námietkam týkajúcim sa novosti prípadu, rozumnej predvídateľnosti a retroaktivity vyjadril už vo výzve (časť 6.6 body 116. až 119. tohto rozhodnutia, pôvodne body 115. a 118. výzvy) a na svojom odôvodnení trvá.
147. Pokiaľ ide o tvrdenie, že úrad musel mať vedomosť o obsahu Etického kódexu SAPPO, pretože nepredložil dôkaz o opaku, považuje úrad toto tvrdenie len za účelovú domnienku zo strany účastníka konania a úrad sa odvoláva na závery, ktoré uviedol v bode 116. tohto rozhodnutia. Úrad v tejto súvislosti odkazuje na rozsudok NS SR, v ktorom sa uvádza: „Úrad bol povinný v konaní preukázať protiprávne konanie strán dohody, avšak dôkazné bremeno preukázať, že sa protiprávneho konania nedopustili a vyvrátiť dôkazy zhromaždené proti nim Úradom, nesú účastníci konania.“¹¹⁶ Uvedené vyplýva aj z európskej judikatúry, že ak úrad dospeje k záveru o porušení súťažných pravidiel zo strany podnikateľa, je na podnikateľovi, aby namietal proti týmto záverom, a to preložením dôkazov opaku.¹¹⁷ V súlade s uvedeným, úrad preukázal uzatvorenie protisúťažnej dohody účastníkom konania, avšak účastník konania nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by spochybnili konštatované závery úradu. S námietkou týkajúcou sa údajného prenosu zodpovednosti úrad preto zásadne nesúhlasí a trvá na svojom stanovisku tak ako je uvedené v bode 116. tohto rozhodnutia.
148. Námietku, že EK doteraz nevydala rozhodnutie týkajúce sa dohôd na trhu práce považuje úrad za irelevantnú. Uvedené ale neznamena, že by sa danou problematikou nezaoberali, resp. nemohli zaoberať, v prípade zistenia protisúťažného konania, iné súťažné orgány. Z praxe jednotlivých súťažných autorít vyplýva, že k protisúťažnému konaniu spravidla dochádza na národných trhoch. Rovnako tak konštatuje aj EK v dokumente Competition Policy Brief z 3.

¹¹⁴ Rozhodnutie Komisie zo dňa 02. júna 2024 vo veci COMP/38.096 - Clearstream, body 343 až 355.

¹¹⁵ Rozhodnutie úradu č. 2018/DOH/POL/1/7 zo dňa 10. apríla 2017, body 90. a 195., potvrdené rozhodnutím Rady úradu č. 2019/DOH/POK/R/11 zo dňa 04. apríla 2019, body 126 a 127.

¹¹⁶ Rozsudok NS SR z 30.12.2013, sp. zn. 1 Sžhu 1/2009

¹¹⁷ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00, C-219/00 P *N Alborg Portland a iní v. Komisia*, bod 79

mája 2024, ktorý hovorí, že pracovné trhy sú väčšinou národne, regionálne alebo lokálne a preto sa s kartelovými dohodami na trhu práce skôr stretávajú, resp. budú stretávať národné súťažné orgány.¹¹⁸ Na druhej strane, však EK nedávno (2.6.2025) zverejnila tlačovú správu, v ktorej oznámila, že spoločnostiam Delivery Hero a Glovo udelila pokutu vo výške 329 miliónov eur za účasť na karteli v sektore online doručovania potravín. Spoločnosti sa, okrem iného, dohodli, že si navzájom nebudú preberať zamestnancov, čo EK vyhodnotila ako cieľové obmedzenie hospodárskej súťaže.¹¹⁹ Aj riaditeľka kartelovej jednotky EK v máji 2024 uviedla, že zameranie sa na tajné dohody na trhu práce, je pre EK kľúčové, aj keď v tejto oblasti ešte nevydala žiadne rozhodnutie o porušení¹²⁰.

149. K príkladu Clearstream, na ktorý sa účastník konania odvoláva, úrad uvádza, že nie je postačujúce jednoducho porovnať prípady iba na základe toho, že išlo, ako sám účastník konania uvádza, o špecifickú oblasť vyžadujúcu komplexnú analýzu. Ale je potrebné prihliadať na všetky okolnosti konkrétneho prípadu (čo úrad aj spravil), čo vyplýva aj z citovanej časti účastníka konania v bode 30 jeho vyjadrenia k výzve. Navyše, predmetný prípad sa týkal aplikácie čl. 102 ZFEÚ (praktika zneužitia dominantného postavenia), v rámci ktorého sú rozdielne spôsoby a postupy preukazovania porušenia súťažných predpisov, ako je to v prípade aplikácie čl. 101 ZFEÚ. Aj SDEÚ uviedol, že na ustálenie, či určitá dohoda obmedzuje hospodársku súťaž z hľadiska cieľa sa nevyžaduje, aby súťažná autorita už sankcionovala ten istý typ dohôd.¹²¹
150. Úrad pri posudzovaní predmetného prípadu a aj výšky pokuty zohľadnil relevantné okolnosti: skutočnosť, že ide o závažné porušenie súťažných pravidiel - cieľovú horizontálnu dohodu, význam trhu, postavenie členov SAPPO na trhu a dĺžku trvania porušenia ktorého sa praktika týkala. Podľa názoru úradu uložená sankcia v predmetnom prípade zodpovedá povahe, závažnosti správneho deliktu, dĺžke protiprávneho konania a súčasne aj požiadavke generálnej prevencie.
151. V súvislosti s prípadom „pitného režimu“ úrad uvádza, že zvažoval, či „nepreťahovanie“ zamestnancov bolo súčasťou širšej protisúťažnej dohody medzi podnikateľmi pôsobiacimi na tomto trhu a dospel k záveru, že na to nemal dostatočné dôkazy. Z rozhodnutia úradu však nevyplýva, že túto praktiku automaticky nepovažoval za cieľovú dohodu.
152. Z vyššie uvedených dôvodov nemožno vyhovieť námietke účastníka konania ohľadom jeho údajnej nemožnosti predvídať protisúťažný charakter bodu VI. Etického kódexu SAPPO.

Námietka k opisu skutkových okolností a k právnemu posúdeniu namietaného konania (body 33 - 48 vyjadrenia k výzve)

¹¹⁸ Dokument Európskej komisie z 3.5.2024 Competition Policy Brief, str. 1, dostupné na: [adb27d8b-3dd8-4202-958d-198cf0740ce3_en](https://ec.europa.eu/competition/policy_briefs/adb27d8b-3dd8-4202-958d-198cf0740ce3_en).

¹¹⁹ Viď tlačovú správu EK z 2. júna 2025 dostupnú na: [Food delivery cartel](https://ec.europa.eu/competition/food_delivery_cartel)

¹²⁰ Dostupné na: [Jaspers: limited geographic scope of labour market conspiracies slowing enforcement - Global Competition Review](https://ec.europa.eu/competition/global_review/jaspers_limited_geographic_scope_of_labour_market_conspiracies_slowing_enforcement)

¹²¹ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. marca 2021, vo veci C-591/16 P H. Lundbeck A/S a Lundbeck Ltd proti Európskej komisii, EU:C:2020:428, bod 130.

153. Účastník konania namieta, že úrad:

- nepreukázal, že bod VI. Etického kódexu SAPPO je protisúťažnou dohodou,
- k tvrdeniu v bode 40. výzvy, „že existencia možných sankcií za nedodržanie etických pravidiel mohla mať za následok to, že členovia Asociácie SAPPO záväzok v praxi dodržiavali, a to pod hrozbou sankcie“, nemá žiaden dôkaz,
- svoju dôkaznú povinnosť neunesol a neprimerane prenáša dôkazné bremeno na Asociáciu,
- podáva svoj vlastný výklad, k čomu mal bod VI. Etického kódexu SAPPO smerovať, čo bolo jeho obsahom a cieľom (účastník konania pritom poukazuje v bode 39 vyjadrenie k výzve na konkrétne body výzvy).

154. Účastník konania odmieta argumentáciu úradu v súvislosti s ochranou citlivých informácií, keď úrad poukazuje na prípad vo veci Slovenskej sporiteľne. Podľa účastníka konania bod VI. Etického kódexu SAPPO „... v žiadnom prípade nemal vylučujúci charakter a nebol zameraný vo vzťahu k žiadnemu konkrétnemu účastníkovi trhu alebo jeho činnosti a netýkal sa žiadneho súťažného parametra hospodárskej súťaže na dodávateľskom trhu, na ktorom si členovia SAPPO tradične konkurujú“.

155. Podľa účastníka konania „...administratívny spis neobsahuje žiadne podklady, ktoré by mohli prisvedčiť jednému z mnohých výkladov Bodu 6 Etického kódexu 1999, ako ich podáva PMÚ, nemá Asociácia SAPPO ani akým spôsobom sa k daným výkladom vyjadriť a tieto rozporovať.“¹²² Zároveň namieta, že „... extenzívny výklad skutkových podstát v neprospech obvineného je aj v rámci administratívneho trestania neprípustná.“¹²³ Poukazuje pritom na rozhodovaciu prax slovenských súdov, pričom uvádza: „[s]kutková veta deliktálneho rozhodnutia musí obsahovať presný a dostatočne konkrétny opis konania (alebo nekonania) osoby, ktorým táto mala naplniť znaky verejnoprávneho deliktu, a to tak, aby slovné vymedzenie tohto konania v skutkovej vete rozhodnutia malo oporu v administratívnom spise“.¹²⁴

Stanovisko úradu:

156. S námietkou účastníka konania, že úrad nepreukázal, že bod VI. Etického kódexu SAPPO je protisúťažnou dohodou, úrad zásadne nesúhlasí. Úrad trvá na tom, že dohodu a jej protisúťažný cieľ v časti 6. tohto rozhodnutia jednoznačne preukázal. Zároveň úrad v tejto súvislosti odkazuje aj na svoje závery o existencii cieľovej protisúťažnej dohody uvedené v časti 6.6. tohto rozhodnutia.

157. Závery úradu v bode 40. výzvy (bod 41. tohto rozhodnutia), že existencia bodu VI. Etického kódexu SAPPO mohla mať za následok to, že členovia SAPPO ju v praxi dodržiavali, logicky podľa názoru úradu vyplývala zo záväzku členov pri vstupe do Asociácie dodržiavať jej stanovy a interné predpisy, vrátane Etického kódexu **SAPPO, ako aj hrozbu sankcií v prípade ich porušenia. Úrad však**

¹²² Spis č. 45 - Vyjadrenie k výzve pred vydaním rozhodnutia, bod 47

¹²³ Tiež tam, bod 47

¹²⁴ Tiež tam, bod 48

v bode 40. výzvy (teraz bod 41. tohto rozhodnutia) na záver uviedol, že sa mu nepodarilo preukázať, či posudzované ustanovenie bodu VI. Etického kódexu SAPPO bolo členmi SAPPO v praxi uplatňované. To znamená, že účastník konania opätovne účelovo vytrháva z kontextu závery úradu.

158. Pokiaľ ide o otázku dôkazného bremena, skutočnosť, že úrad nesúhlasí s tvrdeniami účastníka konania, nemožno zamieňať za neunesenie dôkazného bremena. Rada úradu v tejto súvislosti uviedla: „*Nesúhlas s tvrdeniami účastníka konania a stotožnenie sa s prvostupňovým orgánom nemožno zamieňať za neunesenie dôkazného bremena.*“¹²⁵ Úrad svoju dôkaznú povinnosť uniesol a v časti 6.2. rozhodnutia podrobne popísal, prečo považuje bod VI. Etického kódexu SAPPO za cieľovú protisúťažnú dohodu. Úrad tiež zásadne odmieta tvrdenie účastníka konania v bode 38 vyjadrenia k výzve, že úrad od neho požadoval preukázanie, že sa určité skutočnosti nestali. Úrad v bodoch 111. až 113. výzvy (body 112. až 114. tohto rozhodnutia), na ktoré sa úrad v plnom rozsahu odvoláva, uviedol, že z hľadiska zodpovednosti za porušenie súťažných predpisov je irelevantné, či sa kartelová dohoda aj v praxi implementovala. Dôležitá je skutočnosť, že kartelová dohoda bola uzatvorená. Rovnaké závery úradu sa vzťahujú aj na tvrdenia účastníka konania uvedené v bode 42 vyjadrenia k výzve ohľadom ním tvrdenej neimplementácie dohody v praxi, čo je na konštatovanie súťažno-právnej zodpovednosti irelevantné.
159. K námietke týkajúcej sa prípadu Slovenskej sporiteľne vo vzťahu k bodu VI. Etického kódexu SAPPO úrad uvádza, že charakter sporného ustanovenia a zámer/cieľ aký vo vzťahu k ostatným účastníkom trhu Asociácia deklaruje resp. deklarovala, nie sú podstatné. „... *Rozhodujúce je, že na naplnenie tohto cieľa zvolila spôsob, ktorý je zákonom zakázaný, a to dohodu obmedzujúcu súťaž.*“¹²⁶ To znamená, ako už úrad uviedol v bode 39. tohto rozhodnutia, že aj **prípadný** legitímny cieľ účastníkov dohody neospravedlňuje jej protisúťažných (cieľový) charakter.
160. K zamestnávaniu zamestnancov ako k jednému zo základných parametrov hospodárskej súťaže sa úrad vyjadril už vo výzve (aktuálne bod 114. tohto rozhodnutia). Zároveň úrad odmieta účelové tvrdenia účastníka konania uvedené v bode 45 vyjadrenia k výzve, že úrad v bode 38. výzvy (bod 39. rozhodnutia) uznal vierohodnosť argumentácie účastníka konania ohľadom cieľa sledovaného bodom VI. Etického kódexu SAPPO, t.j. ochrana citlivých informácií. Úrad v tejto súvislosti uviedol všeobecne zaužívaný koncept v práve hospodárskej súťaži, že aj **prípadný** legitímny cieľ sledovaný uzatvorením dohody je irelevantný, ak takáto dohoda je kartelovou (cieľovou) dohodou.
161. Úrad tiež zásadne nesúhlasí s námietkou, že spis neobsahuje žiadne podklady nasvedčujúce výkladu bodu VI. Etického kódexu SAPPO ako cieľovej kartelovej dohody a že opis konania Asociácie neobsahoval presný a dostatočne konkrétny opis konania, ktorým mali byť naplnené znaky verejnoprávneho deliktu. **Úrad vychádzal zo samotnej formulácie dohody (bod VI. Etického kódexu SAPPO, ktorú v časti 6. tohto rozhodnutia detailne preskúmal/analyzoval**

¹²⁵ Rozhodnutie Rady úradu č. 2018/DOV/POK/R/8 zo dňa 12. apríla 2018 vo veci RAJO, COOP, CBA a iní, bod 712

¹²⁶ Rozhodnutie Rady úradu č. 2010/KH/R/2/010 zo dňa 26. februára 2010 vo veci Asociácie realitných maklérov, bod 39

opierajúc sa pritom aj o rozhodnutia európskych súdov a usmernení EK.

Tieto dokumenty zároveň predstavovali aj podklad k posúdeniu bodu VI. Etického kódexu SAPPO a prijatiu príslušného záveru o jeho protisúťažnom charaktere. Úrad striktné odmieta, že úradom podaný výklad je výklad extenzívny a teda neprípustný. Zo zákona a ani z judikatúry súdov nevyplýva, ako sa to snaží navodiť účastník konania, určitá kvantitatívna požiadavka ohľadom dôkazov v tom zmysle, že príslušný administratívny spis musí obsahovať konkrétny počet dôkazov, aby úrad mohol dospieť k záveru o existencii kartelovej dohody. Úrad v tejto súvislosti opätovne odkazuje na svoje závery popísané v časti 6. tohto rozhodnutia ohľadom protisúťažného charakteru bodu VI. Etického kódexu SAPPO.

Námietka k charakteru dohody a k preskúmaniu dohody v jej ekonomickom a právnom kontexte (body 49 - 65 vyjadrenia k výzve)

162. Podľa účastníka konania závery úradu o tom, čo ustanovenie bodu VI. Etického kódexu SAPPO „.... sledovalo alebo mohlo sledovať sú rozporuplné a nie sú podporené administratívnym spisom.“¹²⁷ V tejto súvislosti uvádza, že úrad len vo všeobecnosti popisuje obmedzenia, ktoré môžu dohody o nepreberaní zamestnancov spôsobiť a nezaoberá sa ich potenciálnym dopadom na hospodársku súťaž. Zároveň konštatuje, že absentuje preskúmanie ekonomického a právneho kontextu dohody a nie je možné určiť zdroj z ktorého závery úradu o koncentrovanosti trhu vychádzajú.
163. V tomto kontexte tiež uvádza, že „ v posudzovanom období 25 rokov (trvanie dohody - pozn. úradu) došlo k preskupovaniu hráčov na trhu a zároveň aj k vstupu nového významného hráča na trh, a to spoločnosti Orlen.“¹²⁸ Nemožno tak podľa účastníka konania vyjadrenia o značnej koncentrovanosti trhu vzťahovať „ ... k celému obdobiu trvania namietaného protisúťažného konania“. SAPPO naďalej tvrdí, že bod VI. Etického kódexu SAPPO „ ... nie je možné vnímať ako cieľovú dohodu a aj pre dovodenie záveru, že ide o dohodu obmedzujúcu súťaž podľa § 4 ods. 1 ZOHS v spojení § 4 ods. 3 písm. c) ZOHS, by mal PMÚ vykonať analýzu dopadov, ...“¹²⁹.
164. Účastník konania ďalej namieta, že úrad pri preskúmaní hospodárskeho kontextu argumentuje len trhom dodávok pohonných hmôt. Asociácia SAPPO však nenachádza argumentáciu, ktorou by posudzoval úrad hospodársky kontext namietaného konania na trhu, resp. v oblasti, ktorú úrad vymedzil ako trh práce v oblasti palivového priemyslu a obchodu.
165. Účastník konania opätovne argumentuje „Maďarským prípadom“ (Maďarská asociácia personálnych poradcov - pozn. úradu), ktorý sa týkal, okrem iného, záväzku na trhu práce, pričom namieta, že bod VI. Etického kódexu SAPPO by mohol byť preverovaný maximálne ako dohoda následková a úrad mal vykonať analýzu dopadov predmetného ustanovenia na súťaž.

Stanovisko úradu:

¹²⁷ Spis č. 45 - Vyjadrenie k výzve pred vydaním rozhodnutia, bod 50

¹²⁸ Tiež tam, bod 58

¹²⁹ Tiež tam, bod 64

166. Pokiaľ ide o námietku účastníka konania, že sa úrad nezaoberal dopadom bodu VI. Etického kódexu SAPPO na hospodársku súťaž v rámci analýzy hospodárskeho a právneho kontextu, túto treba odmietnuť ako účelovú a irelevantnú. **Ak totiž obmedzenie hospodárskej súťaže je cieľom dohody, nie je ďalej potrebné skúmať skutočné dopady dohody na hospodársku súťaž, keďže takéto typy dohôd majú už zo svojej podstaty potenciál negatívneho dopadu na súťaž.**¹³⁰ Úrad tiež explicitne v bode 71. výzvy (bod 72. rozhodnutia) uviedol, že posúdenie hospodárskeho a právneho kontextu zo strany úradu je z povahy veci odlišné od preukazovania následkov, resp. dopadov danej dohody na hospodársku súťaž. V opačnom prípade by sa stratil účinok rozlišovania medzi cieľovými a následkovými dohodami.¹³¹
167. Ohľadom námietky k údajnej rozporuplnosti záverov úradu o tom, čo predmetné ustanovenie sledovalo alebo mohlo sledovať, úrad opätovne zdôrazňuje, že nie je podstatné, aké motívy mala Asociácia pri prijatí sporného ustanovenia a aký cieľ tým sledovala. „Rozhodujúce je, že na naplnenie tohto cieľa zvolila spôsob, ktorý je zákonom zakázaný, a to dohodu obmedzujúcu súťaž“¹³². Úrad s námietkou, že absentuje preskúmanie ekonomického a právneho kontextu dohody a nie je možné určiť zdroj z ktorého závery úradu o koncentrovanosti trhu vychádzajú, nesúhlasí. Zistenia úradu sú podložené odvolávkami na príslušné dokumenty, z ktorých úrad informácie čerpal pri posúdení hospodárskeho a právneho kontextu dohody (viď časť 6.2.2. tohto rozhodnutia a tiež aj bod 135. tohto rozhodnutia).
168. Pokiaľ ide o koncentrovanosť trhu, resp. veľkosť dotknutého trhu, účastník konania si v tejto veci protirečí, keďže na jednej strane namieta, že závery úradu o značnej koncentrovanosti trhu nemôžu byť platné počas celej existencie protisúťažného konania a na strane druhej sám v bode 55 vyjadrenia k výzve silnú koncentráciu na vymedzenom trhu nepopiera, keď konštatuje nasledovné: „Keďže sa Asociácia SAPPO prezentuje ako odvetvová asociácia, jej členmi bude drvivá väčšina a aj najväčší podnikatelia pôsobiaci v oblasti, ktorú asociácia zastrešuje.“¹³³ Obdobné závery pritom konštatoval aj úrad (viď body 75. a 76. tohto rozhodnutia), pričom ide o skutočnosti, ktoré úrad, v rozpore s tým čo tvrdí účastník konania v bode 55 vyjadrenia k výzve, zohľadnil v zmysle bodov 26. a 27. horizontálnych usmernení pri posúdení právneho a ekonomického (hospodárskeho) kontextu posudzovanej dohody. **Uvedené totiž preukazuje, že členovia SAPPO ako združenie podnikateľov počas celého obdobia porušovania pokrývali, resp. pokrývajú významnú časť trhu (viď bod 76. rozhodnutia), pričom úrad poukázal aj na osobitné postavenie niektorých členov SAPPO, čo úrad na účely tohto konania nazval ako koncentrovanosť trhu. Takýto záver úradu jednoznačne potvrdzujú aj údaje uvedené vyššie (bod 135. tohto rozhodnutia).**

¹³⁰ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Komisija v. Anic Participazioni SpA*, Zb.[1999], s. I-04125, bod 99; Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 21.

¹³¹ Rozsudok Všeobecného súdu EÚ zo dňa 12. decembra 2018 vo veci T-691/14 *Servier SAS a i. proti Európskej komisii*, EU:T:2018:922, bod 221; Návrhy generálneho advokáta Súdneho dvora Michala Bobeka zo dňa 5. 9. 2019 vo veci C-228/18, *Budapest Bank a ďalší*, EU:C:2019:678 body 33 – 36.

¹³² Rozhodnutie Rady úradu č. 2010/KH/R/2/010 zo dňa 26. februára 2010 vo veci Asociácie realitných maklérov, bod 39

¹³³ Spis č. 45 - Vyjadrenie k výzve pred vydaním rozhodnutia, bod 55

169. Úrad zásadne nesúhlasí s námietkou, že predmetnú dohodu nemožno vnímať ako cieľovú. Naopak, úrad jasne v časti 6.2. výzvy, resp. tohto rozhodnutia patrične zdôvodnil, prečo predmetnú dohodu považuje za cieľovú. A opätovne zdôrazňuje, že v prípade takýchto dohôd, nie je ďalej potrebné skúmať ich skutočné dopady na hospodársku súťaž.
170. K preskúmaniu hospodárskeho kontextu a oblasti dotknutej protisúťažnou dohodou úrad uvádza nasledovné. Ako už bolo uvedené v bode 69. tohto rozhodnutia, no-poach dohody sú spôsobilé negatívne vplývať nielen na samotných pracovníkov, ktorí sa uchádzajú o zamestnanie, ale aj na nadväzujúci trh, na ktorom zamestnávateľia predávajú svoje tovary a služby a zároveň si konkurujú. Trh, na ktorom je na strane ponuky individuálna pracovná sila je logicky fragmentovaný a zároveň previazaný s nadväzujúcim trhom, pretože bez existencie zamestnancov by podnikatelia neboli schopní ponúkať svoje tovary a služby. Nakoľko v prípade cieľových dohôd sa nevyžaduje detailné vymedzenie relevantného trhu, úrad ako oblasť dotknutú kartelovou dohodou vymedzil zamestnávanie na trhu práce v oblasti palivového priemyslu a obchodu (viď časť 3. tohto rozhodnutia). Úrad sa sústredil na charakteristiky nadväzujúceho trhu palivového priemyslu a obchodu, pretože posudzovaná dohoda sa týkala zamestnancov pôsobiacich práve v tejto oblasti.
171. K argumentácii účastníka konania vo veci rozhodnutia maďarskej súťažnej autority sa úrad vyjadril v bode 106. tohto rozhodnutia a na svojom stanovisku trvá. Ako už úrad uviedol, maďarský najvyšší súd potvrdil kvalifikáciu no-poach dohody ako cieľovej protisúťažnej dohody, úrad zároveň poukázal v tejto súvislosti aj na relevantné body rozhodnutia maďarského najvyššieho súdu a úrad tiež uviedol, že no-poach dohoda bola súčasťou širšej kartelovej schémy, ktorej časť, okrem no-poach dohody, maďarský najvyšší súd zrušil. To znamená, že účastník konania opätovne účelovo predkladá zavádzajúce tvrdenia.

Námietka k odmietnutiu návrhu záväzkov (body 66 - 74 vyjadrenia k výzve)

172. Účastník konania k vyjadreniu úradu vo výzve k odmietnutiu záväzkov namieta že:
- v bode 92 výzvy, resp. v bode 93. tohto rozhodnutia úrad uvádza, že záväzky posudzuje individuálne, tieto nie sú vhodné najmä v prípade posudzovania cieľových dohôd a tiež, že *„nie je možné ich prijať v prípadoch, kde verejný záujem na konštatovaní porušenia a potrestaní porušovateľa je vyšší ako záujem ukončiť konanie rýchlejšie a pri nižšom administratívnom zaťažení.“* Úrad však podľa účastníka konania neodôvodňuje, prečo bol v tomto konkrétnom prípade „záujem“ potrestať účastníka konania vyšší ako záujem na rýchlom ukončení správneho konania. Pri presadzovaní verejného záujmu účastník konania namieta princíp primeranosti a spravodlivosti,
 - § 33 zákona nebráni úradu prijať rozhodnutie v tejto veci s uplatnením inštitútu záväzkov,
 - nemá žiadne informácie k vyhodnoteniu záväzkov v zmysle Usmernenia o záväzkoch. Administratívny spis neobsahuje žiadne podklady v tomto smere; úrad dal priestor na predloženie záväzkov avšak bez zmeny

skutkových okolností a bez vecného posúdenia ich zamietol. Účastník konania v tejto súvislosti uvádza, že odmietnutie návrhu záväzkov bolo zo strany úradu arbitrárne a nepreskúmateľné,

- úrad v prípade účastníka konania mohol postupovať rovnako ako v prípade SBA, keď úrad opatrenia predložené zo strany SBA prijal.

Stanovisko úradu:

173. K námietke týkajúcej sa verejného záujmu a potrestaní porušovateľa úrad uvádza, že k týmto sa riadne vyjadril v bodoch 92., 93., 98., 99. a 100. výzvy, body 93., 94., 99., 100. a 101. tohto rozhodnutia, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje. Predložením záväzkov súťažné obavy zo strany úradu totiž neboli odstránené. Úrad v tejto súvislosti zohľadnil význam a veľkosť dotknutého trhu, postavenie členov SAPPO na trhu, dĺžku trvania porušenia, ktorého sa praktika týkala a skutočnosť, že v posudzovanom prípade išlo o cieľovú horizontálnu dohodu. Taktiež vzhľadom na to, že kartelové dohody sa uzatvárajú spravidla tajne, záväzky v prípade kartelových dohôd je už zo samotnej povahy ťažké až nemožné monitorovať a kontrolovať ich dodržiavanie. „*Nie je tak možné*“, ako už úrad uviedol v bode 94. tohto rozhodnutia „*bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru, že prijatím záväzkov sa súťažný problém vyrieši a nebude ďalej pretrvávať...*“. V tejto súvislosti úrad dopĺňa, že z dôvodu povahy tajnosti kartelových dohôd, podnikateľ môže úradu tvrdiť, že súťažné predpisy neporušuje, resp. nebude porušovať, pretože sa tak zaviazal v rámci návrhu záväzkov, avšak v skutočnosti sa tajne správa inak, v rozpore so súťažnými predpismi ako je príznačné pre kartelové správanie, čo úrad nemusí a vlastne ani nemá ako zistiť.
174. K § 33 zákona úrad zdôrazňuje, že zákon konkrétne nešpecifikuje, v akom prípade je vhodné a možné záväzky akceptovať a je na úrade, aby relevantné posúdil skutočnosti konkrétneho prípadu. Úrad v tomto prípade dospel k záveru, že záväzky vzhľadom na charakter a povahu dohody nie sú vhodné. Uvedené vyplýva z analýzy v časti 6. tohto rozhodnutia, kde úrad patrične zdôvodnil škodlivosť dohôd na trhu práce na hospodársku súťaž a najmä v časti 6.6. tohto rozhodnutia, kde úrad odôvodnil svoje závery ohľadom nemožnosti prijať v danej veci záväzky. Úrad preto zásadne odmieta účelové tvrdenie účastníka konania, že spis a výzva neobsahujú, resp. neobsahovali žiadne podklady a odôvodnenie k vyhodnoteniu záväzkov. Skutočnosť, že úrad poskytol priestor na predloženie záväzkov ešte neznamena, že tieto musí, resp. musel prijať. V tejto súvislosti účastník konania predložil návrh záväzkov a úrad v časti 6.6. tohto rozhodnutia uviedol dôvody, pre ktoré návrh záväzkov neprijal. Úrad preto nesúhlasí s tvrdením účastníka konania, že odmietnutie návrhu záväzkov predloženého účastníkom konania bolo arbitrárne a v rozpore s princípom primeranosti a spravodlivosti.
175. Námietku účastníka konania v súvislosti s prípadom SBA považuje úrad za irelevantnú, keďže konanie voči SBA nebolo ukončené tak, ako účastník konania tvrdí (prijatím opatrení), ale bolo zastavené z dôvodu, že úrad nepreukázal porušenie zákona a nebol daný dôvod na začatie konania.

176. Celkovo k predmetným námietkam účastníka konania úrad konštatuje, že účastník konania vo vyjadrení k výzve opakuje skutočnosti, ktoré už uviedol v rámci správneho konania. Úrad preto nepovažuje za potrebné uvádzať iné skutočnosti a odôvodňovať svoje postupy iným spôsobom, ako vyplýva z časti 6.6. tohto rozhodnutia. Úrad tak v plnom rozsahu odkazuje na predmetnú časť, v ktorej vyjadruje svoje stanovisko k záväzkom a na svojom stanovisku trvá.

Námietka k uloženiu pokuty (body 75 - 85 vyjadrenia k výzve)

177. Účastník konania namieta, že plánovaná ukladaná pokuta je neprimeraná a nespravodlivá. Percento závažnosti na úrovni 15% podľa účastníka konania znamená, že úrad ukladá pokutu na úrovni maximálneho limitu.

178. Podľa účastníka konania mal úrad ako poľahčujúce okolnosti brať do úvahy skutočnosť, že:

- SAPPO a ani jej členovia neboli úradom sankcionovaní za porušenie súťažných predpisov,
- SAPPO bezprostredne po tom, ako sa dozvedela o prešetrovaní, odstránila z web stránky Etický kódex SAPPO a následne ho aj v krátkom čase, ešte pred začatím správneho konania, zrušila.

179. Účastník konania ďalej namieta, „.... že uloženie pokuty v sume 10 000 Eur nepredstavuje žiadne „výnimočné zníženie pokuty“,...“.¹³⁴ Poukazuje pritom na rozhodovaciu prax EK, keď táto uložila symbolickú sankciu nepresahujúcu 1 000 Eur. V tejto súvislosti uvádza, že zo strany úradu bola príbežne počas správneho konania komunikovaná výška pokuty na úrovni symbolickej sankcie vo výške 1 000 eur v prípade urovnania.

180. Účastník konania namieta, že „...že začatie správneho konania a uloženie pokuty, v akejkoľvek výške, by práve s ohľadom na okolnosti predmetného prípadu, malo byť použité ako „ultima ratio“, keď žiadna iná alternatíva alebo opatrenie by neumožňovali nápravu, ...“ a tvrdí, že konanie by malo byť ukončené súťažnou advokáciou.¹³⁵

Stanovisko úradu:

181. K namietanej neprimeranosti a nespravodlivosti pokuty úrad uvádza, že v rámci ukladania sankcie postupuje štandardne, plne v súlade so zákonom, ako aj s platným Metodickým pokynom, ktorými je viazaný. Pokiaľ ide o percento závažnosti, tvrdenie účastníka konania nie je pravdivé. V zmysle Metodického pokynu sa v prípade horizontálnych cieľových dohôd % určené za závažnosť pohybuje v rozmedzí 15 - 30 % relevantného obratu. Maximálna hodnota percenta za závažnosť deliktu je 30%, pričom úrad určil mieru závažnosti na spodnej hranici určeného rozmedzia, teda 15%.

182. V tejto súvislosti úrad opätovne zdôrazňuje, ako už uviedol aj vo výzve, že za dôležitý parameter z hľadiska postihu protisúťažného konania sa spravidla

¹³⁴ Tiež tam, bod 82

¹³⁵ Spis č. 45 - Vyjadrenie k výzve pred vydaním rozhodnutia, bod 85

považuje, okrem iných faktorov, aj rozsah, resp. možný rozsah porušenia hospodárskej súťaže z hľadiska geografického a trvanie kartelovej dohody. Úrad, vzhľadom na to, že predmetná dohoda zahŕňala celé územie Slovenskej republiky, mohla ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, vzťahovala sa na podnikateľov, ktorí pokrývali, resp. pokrývajú významnú časť trhu, mohla mať negatívny dopad nielen na trh práce, ale aj na nadväzujúci trh a trvala viac ako 25 rokov, zásadne nesúhlasí s námietkou účastníka konania ohľadom neprimeranosti a nespravodlivosti pokuty. Aj z uvedených dôvodov úrad taktiež zastáva názor, že posudzovaný prípad nie je vhodný na riešenie prostredníctvom súťažnej advokácie a svoj prístup riadne odôvodnil.

183. Pokiaľ ide o účastníkom tvrdené poľahčujúce skutočnosti, ktoré mal úrad zohľadniť pri výpočte pokuty, tak skutočnosť, že Asociácia namietané ustanovenie (bod VI. Etického kódexu SAPPO) zrušila, v žiadnom prípade nezaručuje automatické odstránenie súťažného problému (pozri aj poslednú vetu bodu 35. Metodického pokynu). Ako už úrad uviedol, kartelové dohody sa uzatvárajú a realizujú tajne a len formálne odstránenie sporného ustanovenia z dohody ešte nemusí automaticky znamenať, že účastníci dohody takéto ustanovenie nebudú aj naďalej dodržiavať (t.j. môžu deklarovať navonok jedno, ale v skutočnosti sa správajú inak). V tejto súvislosti úrad tiež poukazuje aj na prístup Všeobecného súdu, v ktorom sa konštatuje nasledovné: „....**Na rozdiel od iných poľahčujúcich okolností totiž táto okolnosť nie je spojená ani s osobitnými vlastnosťami porušovateľa, ani so skutkovými okolnosťami veci, keďže vyplýva najmä z vonkajšieho zásahu Komisie. Preto ukončenie porušovania len na základe zásahu Komisie nemožno prirovnávať k zásluhám vyplývajúcim z vlastnej iniciatívy porušovateľa, ale predstavuje len primeranú a normálnu reakciu na tento zásah. Okrem toho uvedená okolnosť znamená iba návrat porušovateľa k zákonnému správaniu a neprispieva k tomu, aby bolo konanie Komisie účinnejšie. Napokon údajný poľahčujúci charakter tejto okolnosti nemožno odôvodniť iba nabádaním na ukončenie porušovania, ktorého sa týka.**“¹³⁶

184. Ďalej skutočnosť, že SAPPO ani jej členovia neboli úradom sankcionovaní za porušenie súťažných pravidiel je z hľadiska poľahčujúcich okolností irelevantná. Podnikatelia sú všeobecne povinní dodržiavať právne predpisy, vrátane zákona, čiže zohľadnenie neexistencie predchádzajúcich sankcií za protisúťažné konanie ako poľahčujúcej okolnosti je už z povahy veci vylúčené.

185. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad zastáva názor, že uloženie pokuty je v danom prípade odôvodnené okolnosťami posudzovanej kartelovej dohody (bod VI. Etického kódexu SAPPO) a je v súlade so zásadou proporcionality a princípom „ultima ratio“ ukladania pokút.

186. V súvislosti s komunikovaním výšky pokuty so zástupcom účastníka konania úrad uvádza (ako uviedol aj vo výzve), že medzi úradom a účastníkom konania sa uskutočnilo neformálne stretnutie na úrade, úrad však účastníkovi konania záväzne nič v tejto súvislosti nepotvrdil, ani výšku prípadnej pokuty, za predpokladu alternatívneho ukončenia správneho konania v podobe urovnania. Keďže k urovnaniu nedošlo, ďalšia komunikácia v tejto veci bola bezpredmetná.

¹³⁶ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 27. septembra 2006 vo veci T- 329/01 Archer Daniels Midland Co v. Európska komisia, Zb. /2szhpu120011/ II-03255. bod 278

Námietka k postupu úradu v správnom konaní (body 86 - 101 vyjadrenia k výzve)

187. Účastník konania uvádza, že administratívny spis je neúplný a neumožňuje výkon práva na obhajobu. V tejto súvislosti namieta nasledovné:

- úrad koná v rozpore so zásadou riadneho vedenia administratívneho spisu,
- z podkladov, ktoré úrad nazhromaždil do momentu keď účastníkovi konania oznámil aplikáciu čl. 101 ZFEÚ¹³⁷, nevyplyvajú závery podporujúce postup podľa čl. 101 ZFEÚ; Úrad je povinný v administratívnom spise uviesť informáciu o tom, kedy si povinnosť o oznámení postupu podľa čl. 101 ZFEÚ EK splnil a vykonať o tom záznam v administratívnom spise,
- nezverejnenie a nesprístupnenie vyššie uvedenej informácie a obsahu komunikácie úradu s EK, ktorá je v administratívnom spise zaradená pod č. 33, je v rozpore s právom účastníka konania nazerať do administratívneho spisu. V tejto súvislosti účastník konania zároveň tvrdí, že čl. 27 Nariadenia 1/2003 (*na, ktorý úrad odkazuje - pozn. úradu*) sa týka výlučne konania a informácií, ktoré sú zhromažďované EK,
- z dokumentov obsiahnutých v administratívnom spise (*s poukazom na počet položiek a obsah spisových položiek - pozn. úradu*) nie je možné vyselektovať také, ktoré by podporovali závery úradu týkajúce sa ekonomicko-právneho kontextu dohody alebo obsahu protisúťažného konania. Administratívny spis je neúplný, postup úradu nepreskúmateľný. Týmto postupom úrad odňal účastníkovi konania možnosť riadne sa oboznámiť s podkladmi a informáciami vedúcimi k záverom úradu,
- úrad nezistil riadne a úplne skutkový stav, postupoval v rozpore s princípom prezumpcie *neviny*,
- snaha úradu vydať sankčné rozhodnutie namiesto súťažnej advokácie prevážila nad *princípom* primeranosti pri ochrane verejného záujmu.

Stanovisko úradu:

188. Úrad zásadne odmieta, že administratívny spis nebol vedený v súlade so zásadou vedenia administratívneho spisu, je neúplný a neumožnil účastníkovi konania riadne sa oboznámiť s dokumentami/informáciami, ktoré viedli/podporovali závery úradu (najmä týkajúce sa ekonomicko-právneho kontextu dohody alebo obsahu protisúťažného konania). Úrad tiež dôrazne odmieta klamlivé a zavádzajúce tvrdenie účastníka konania v bode 86 vyjadrenia k výzve, že úrad vylúčil zo spisu dokumenty, podklady a informácie, ktoré vraj nesúvisia s predmetnom správnom konaní. Účastník konania nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval uvedené, ale len všeobecne tvrdí, že úrad porušuje jeho procesné práva a už vôbec nešpecifikoval, ako sa malo prejavíť údajné porušenie jeho práva údajne nezákonným vedením administratívneho spisu zo strany úradu.

¹³⁷ Spis č. 23 - Oznámenie

189. K aplikácii čl. 101 ZFEÚ sa úrad vyjadril už vo svojom stanovisku k námietkam účastníka konania uvedeným v bodoch 1 - 10 vyjadrenia k výzve (viď body 127. a 128. tohto rozhodnutia). Pokiaľ ide o námietku, že informácia úradu adresovaná EK o oznámení aplikácie čl. 101 ZFEÚ na posudzovaný prípad má byť uvedená/zachytená v spise, tak táto informácia je v spise evidovaná pod č. 33. Úrad však nesprístupňuje, a preto nie je súčasťou administratívneho spisu samotná komunikácia medzi úradom a EK. Úrad v tejto súvislosti vychádzal zo znenia čl. 27. ods. 2 Nariadenia č. 1/2003, ktoré je priamo účinné a má prednosť aj pred zákonom, pričom ide o štandardný postup úradu, kedy sa interná komunikácia medzi EK a úradom nesprístupňuje účastníkovi konania. **Úrad opätovne dodáva, že uplatnenie čl. 101 ZFEÚ nepredstavuje kritérium pre zlepšenie alebo zhoršenie procesného postavenia, či sankcie pre účastníka konania, pričom všetky relevantné skutočnosti z ktorých úrad vychádzal sú súčasťou spisu a boli riadne popísané vo výzve.** Preto v tejto súvislosti nemožno súhlasiť s tvrdením, že úrad týmto spôsobom porušil procesné práva účastníka konania, pretože úrad postupoval v súlade s národnou ako aj európskou legislatívou.
190. Úrad taktiež nesúhlasí s námietkou, že nesprístupnenie obsahu vyššie uvedenej informácie a obsahu komunikácie úradu s EK je v rozpore s právom účastníka konania nazerať do administratívneho spisu a plne zotrúva na svojom pôvodnom vyjadrení s poukazom na čl. 27 ods. 2 Nariadenia č. 1/2003 „... *právo príslušných strán na obhajobu sa v konaniach plne rešpektuje, pričom právo na prístup k dokumentácii sa nevzťahuje najmä na korešpondenciu medzi Komisiou a orgánmi hospodárskej súťaže členských štátov alebo na vzájomnú korešpondenciu medzi týmito orgánmi, vrátane dokumentov zhotovených podľa článkov 11 a 14*“.¹³⁸ Vzhľadom na to, že čl. 11 ods. 3 a ods. 4 Nariadenia č. 1/2003 ukladá povinnosť úradu písomne informovať EK o aplikácii čl. 101 ZFEÚ, je nelogické a nemožno prijať výklad, ako tvrdí účastník konania, že čl. 27 ods. 2 sa vzťahuje len na konanie pred EK, a teda podnikatelia by mali mať prístup ku komunikácii medzi EK a národným súťažným orgánom v zmysle čl. 11 ods. 3 a ods. 4 v administratívnych konaniach pred národným súťažným orgánom, ale už nie v prípade konaní pred EK. Takýmto prístupom by totiž mohlo byť ohrozené jednotné uplatňovanie čl. 101 ZFEÚ zo strany národných súťažných autorít a EK. Navyše, k písomnostiam vyhotoveným úradom podľa čl. 11 ods. 3 a ods. 4 Nariadenia č. 1/2003 v súvislosti s administratívnym konaním vedeným úradom sa podnikateľ nemá ako dostať prostredníctvom EK, pretože procesné postavenie má v takýchto prípadoch podnikateľ pred úradom a nie pred EK. Aj uvedené svedčí o absurdnosti výkladu prezentovaného účastníkom konania.
191. Závery, ku ktorým úrad dospel, najmä pokiaľ ide o ekonomicko-právny kontext dohody, vychádzajú aj z výročných správ SAPPO, ktoré sú za roky 1999 a 2023 obsiahnuté v administratívnom spise v listinnej podobe a ostatných výročných správ SAPPO, na ktoré sa úrad odvoláva v časti 6.2. tohto rozhodnutia (pozri aj bod 135. tohto rozhodnutia) a ktoré sú prístupné účastníkovi konania v elektronickej podobe. Východiskom pri posudzovaní obsahu dohody, resp. charakteru protisúťažného konania bol, okrem iného, aj prístup EK a krajín Európskej únie, ich praktické skúsenosti s poukazom na príslušné rozhodnutia.

¹³⁸ Spis č. 44 – Odpoveď na žiadosť

Úrad všetky namietané skutočnosti riadne popísal v časti 6.2. tohto rozhodnutia a zo strany účastníka konania ide opäť len o všeobecné ničím nepodložené tvrdenia. Úrad odmieta, že by svojim prístupom porušil akékoľvek procesné práva účastníka konania.

192. Úrad opätovne podotýka, že zo zákona a ani z judikatúry súdov nevyplýva, ako sa to snaží navodiť účastník konania v bode 93 vyjadrenia k výzve, určitá kvantitatívna požiadavka ohľadom dôkazov v tom zmysle, že príslušný administratívny spis musí obsahovať konkrétny počet dôkazov, aby úrad mohol dospieť k záveru o existencii kartelovej dohody.¹³⁹ Úrad v tejto súvislosti opätovne odkazuje na svoje závery popísané v časti 6. tohto rozhodnutia ohľadom protisúťažného charakteru bodu VI. Etického kódexu SAPPO.
193. Úrad tiež odmieta, že by nezistil riadne a úplne skutkový stav a postupoval v rozpore s čl. 6 ods. 2 Dohovoru a čl. 50 Ústavy SR a v rozpore s princípom prezumpcie neviny. Zo strany účastníka konania ide opäť len o všeobecné ničím nepodložené tvrdenia. Úrad trvá na tom, že v tomto konaní riadne zistil a popísal skutkový stav a bolo zákonným spôsobom preukázané porušenie zákona uzatvorením dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž formou rozhodnutia združenia podnikateľov. V tejto súvislosti úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že účastník konania je považovaný za zodpovedného zo spáchania správneho deliktu až na základe právoplatného rozhodnutia a je teda rešpektovaná aj v prípade tohto správneho konania prezumpcia neviny.
194. Úrad nesúhlasí a zásadne odmieta, že by cieľom úradu v tomto konaní bola výhradne motivácia uložiť pokutu. Nie je, resp. nebolo v predmetnom prípade cieľom úradu uložiť sankciu, ale zistiť či došlo k porušeniu zákona a ak áno, potrestanie takéhoto porušenia s cieľom uplatnenia represívnej aj preventívnej funkcie sankcie a sanácia deformácie trhu. Prvoradé pri tom je zabezpečenie ochrany fungovania hospodárskej súťaže a odstránenie akýchkoľvek prekážok, ktoré tomu bránia a nie bezdôvodné ukladanie pokút. Úrad riadne odôvodnil, prečo pristúpil k uloženiu sankcie, aké skutočnosti zohľadnil pri stanovení jej výšky a prečo prípad nebol vhodný ukončiť súťažnou advokáciou.

8. ULOŽENIE POKUTY

195. Správny orgán ukladá sankciu za porušenie právnych predpisov podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Novšiu právnu úpravu uplatní iba v prípade, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. V posudzovanom prípade išlo o správny delikt, ktorý bol spáchaný jeho dokonaním, t.j. zrušením Etického kódexu SAPPO dňa 27.04.2024, za účinnosti zákona v znení účinnom od 01.03.2024 do 14.05.2024.
196. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona úrad za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž uloží podnikateľovi pokutu do 10% z celosvetového obratu za predchádzajúce účtovné obdobie.

¹³⁹ Pozri v tejto súvislosti aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 4. júna 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV a iní v. Európska komisia*, body 59 a 61.

197. Podľa § 3 ods. 10 zákona sú obratom na účely tohto zákona výnosy alebo akýkoľvek účtovný ekvivalent výnosov, dosiahnutých z predaja tovaru a iné výnosy, ktoré súvisia s bežnou činnosťou podnikateľa po odpočítaní zliav a nepriamych daní a pripočítaní finančnej pomoci podľa odseku 11 zákona. Pri združení podnikateľov sa k obratu združenia podnikateľov okrem súčtu podľa prvej vety pripočíta aj súčet prijatých príspevkov členov tohto združenia. Obrat podnikateľa vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá a na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.
198. Pri uložení pokuty úrad hodnotí protiprávne konanie podľa kritérií určených v § 42 ods. 3 zákona a podľa metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž účinného od 1.9.2018 (ďalej len „Metodický pokyn“), pričom hodnotenie deliktu z pohľadu jednotlivých kritérií sa vykonáva v súlade so zásadou správnej úvahy.
199. Podľa § 42 ods. 3 zákona úrad pri ukladaní pokuty posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušovanie, odmietnutie spolupracovať s úradom, postavenie ako vodcu alebo iniciátora porušovania alebo neplnenie dohody obmedzujúcej súťaž v praxi. Úrad môže pri ukladaní pokuty zohľadniť ako poľahčujúcu okolnosť aj skutočnosť, že náhrada škody sa uhradila na základe dohody o mediácii alebo dohody o mimosúdnom urovnaní pred vydaním rozhodnutia úradu o uložení pokuty.
200. Podľa § 43 ods. 1 zákona, ak sa porušenie zo strany združenia podnikateľov týka činností jeho členov, úrad uloží združeniu podnikateľov pokutu až do výšky 10 % súčtu obratu všetkých jeho členov, ktorí boli aktívni na trhu ovplyvnenom porušením zo strany združenia. Finančná zodpovednosť každého člena za uhradenie pokuty nemôže presiahnuť 10 % z jeho obratu.
201. Podľa § 43 ods. 2 zákona združenie podnikateľov, ktorému sa uložila pokuta, pri výpočte ktorej úrad zohľadnil obrat jeho členov a ktoré nie je schopné pokutu zaplatiť, je povinné vyzvať svojich členov, aby prispeli na jej úhradu.
202. Podľa § 47 ods. 1 zákona predchádzajúcim účtovným obdobím je na účely § 42 až 44 a § 46 zákona účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.
203. Podľa § 47 ods. 2 zákona, ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 10 zákona do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 10 zákona, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 10 zákona nemožno vyčíslieť, úrad môže uložiť za porušenia podľa § 42 ods. 1 a § 44 ods. 1 a 2 zákona pokutu do 330 000 eur, ak § 51 zákona neustanovuje inak.

8.1. Východisko pre výpočet pokuty

204. Vo všeobecnosti je východiskom pri určovaní pokuty relevantný obrat podnikateľa za posledné účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní, t. j. v tomto prípade rok 2024.
205. Ak obrat podnikateľa je vyjadrený v cudzej mene prepočíta sa na eurá. Na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska¹⁴⁰, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.¹⁴¹
206. V zmysle Metodického pokynu sa pod relevantným obratom rozumie hodnota predajov dosiahnutá podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka v príslušnej geografickej oblasti v Slovenskej republike za posledný ukončený hospodársky rok jeho účasti na porušení zákona. Pri výpočte relevantného obratu sa vychádza z hodnoty predaja tovarov a služieb bez daní (daň z pridanej hodnoty, spotrebné dane).
207. V zmysle § 43 zákona, ak sa porušenie zo strany združenia podnikateľov týka činností jeho členov, úrad uloží združeniu podnikateľov pokutu až do výšky 10 % súčtu obratu všetkých jeho členov, ktorí boli aktívni na trhu ovplyvnenom porušením zo strany združenia. Finančná zodpovednosť každého člena za uhradenie pokuty nemôže presiahnuť 10 % z jeho obratu.
208. Relevantným obratom, ak to vyplýva z povahy porušenia, nemusí byť v zmysle bodu 10. Metodického pokynu len hodnota z predaja tovarov a služieb, ale akákoľvek iná hodnota, ktorá v kontexte danej praxe a podmienok na trhu najlepšie reprezentuje relevantný obrat, t. j. je najlepšou referenčnou hodnotou na vyhodnotenie očakávaných ziskov z protisúťažného správania.
209. Úrad vzhľadom na okolnosti prípadu uvedené v bode 213. tohto rozhodnutia a skutočnosť, že nemá za preukázané/nezistil, že by sa členovia SAPPO aktívne zúčastňovali na porušení súťažných pravidiel alebo z tohto porušenia profitovali, rozhodol, že v tomto prípade bude pri výpočte relevantného obratu vychádzať z hodnoty výnosov združenia (t. j. obratu), ktoré predstavujú sumu prijatých príspevkov členov združenia. Relevantný obrat SAPPO tak predstavuje sumu 144 900 EUR.

8.2. Závažnosť porušenia

210. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie v zmysle zákona a Metodického pokynu do úvahy povahu porušenia, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu.
211. Ako vyplýva zo skutkových okolností opísaných v časti 4. tohto rozhodnutia, úrad dospel k záveru, že protisúťažné konanie SAPPO spočíva v prijatí bodu VI.

¹⁴⁰ Ustanovenie § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov.

Čl. 219 ods. 1 až 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012).
Čl. 12 ods. 12.1 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky pripojený k Zmluve o Európskej únii a k Zmluve o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012).

¹⁴¹ <https://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/kurzovy-listok/mesacne-kumulativne-a-rocne-prehlady-kurzov>

Etického kódexu SAPPO predstavuje horizontálnu dohodu vo forme rozhodnutia združenia podnikateľov, ktorá napíňa znaky dohody obmedzujúcej súťaž rozdeľujúcej zdroje zásobovania v zmysle § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 3 písm. c) zákona a rovnako v zmysle čl. 101 ods. 1 písm. c) ZFEÚ. Dohody takéhoto charakteru vykazujú dostatočný stupeň škodlivosti pre hospodársku súťaž, bez ohľadu na dopad týchto dohôd na relevantný trh, a bez ohľadu na podiel účastníkov konania na relevantnom trhu, nakoľko tieto dohody sú obmedzujúce už na základe ich cieľa.¹⁴² Inými slovami, s ohľadom na skutočnosť, že v posudzovanom prípade úrad posudzuje predmetnú dohodu ako dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorej cieľom bolo obmedzenie súťaže, úrad opätovne uvádza, že nie je potrebné skúmať dopad na trh ani podiel účastníka konania na relevantnom trhu, keďže takéto dohody sú zakázané už na základe ich cieľa.¹⁴³

212. Pri posudzovaní závažnosti porušenia treba zohľadniť viaceré okolností, ktorých povaha a význam sa líšia v závislosti od typu predmetného porušenia a konkrétnych okolností tohto porušenia. Úrad, s ohľadom na kvalifikáciu porušenia súťažných pravidiel zo strany SAPPO spomenutej v bode 211. tohto rozhodnutia, vychádzal predovšetkým zo skutočnosti, že Asociácia prijala bod VI. Etického kódexu SAPPO, záväzného pre všetkých jej členov, obsahujúci ustanovenie, ktorého cieľom bolo pod hrozbou sankcie obmedziť voľnosť konania členov SAPPO pri najímaní zamestnancov. Takéto konanie má povahu praktiky rozdelenia zdrojov zásobovania nevyhnutných pre výkon podnikateľskej činnosti (viď časť 6. tohto rozhodnutia) a patrí medzi tzv. ťažké kartely (hardcore cartel),¹⁴⁴ ktoré je spôsobilé ovplyvniť jeden z kľúčových parametrov hospodárskej súťaže a priamo eliminovať súťaž medzi podnikmi v oblasti zamestnávania. Zároveň znižuje mobilitu pracovnej sily, tlak na zlepšovanie pracovných podmienok, sťažuje vyjednávaciu pozíciu zamestnancov, a preto sa zaraďuje k protisúťažným deliktom s najvyššou mierou závažnosti. Zároveň sa jednalo o horizontálnu dohodu, ktorej cieľom bolo obmedzenie súťaže. V prípade takýchto dohôd sa podľa bodu 17. Metodického pokynu % určené za závažnosť

¹⁴² V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participazioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 99 a 123; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-235/92 *Montecatini v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04539; 122 a 132; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 21. septembra 2006 vo veci C-105/04 *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia*, Zb. [2006], I-08725; body 132 a 138; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 8. júla 2004, vo veci T-44/00 *Mannesmannröhren-Werke AG v. Komisia*, Zb. 2004 II-02223, bod 111; Rozsudok SDEU zo dňa 26. októbra 2023 vo veci C-331/21 EDP – *Energias de Portugal a i.* EU:C:2023:81, body 100 – 102 a tam citovaná judikatúra; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20. januára 2016 vo veci C-373/14 P *Toshiba Corporation v. Komisia*, ECLI:EU:C:2016:26, body 26 a 27.

¹⁴³ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participazioni SpA v. Komisia*, Zb. [1999], ECR I-04125, bod 99; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 13. júla 1966 vo veci 56/64 a 58/64 *Consten a Grundig v. Komisia* Zb., [1966], ECR 00429, bod 342. Tiež pozri vyššie citované rozsudky vo veci *Energias de Portugal a i.* a *Toshiba Corporation v. Komisia*.

¹⁴⁴ V tejto súvislosti pozri napr. rozhodnutie Komisie zo dňa 22. júla 2009 vo veci COMP/39.396 – *Činidlá založené na acetylde vápenatom a horčíku pre oceliarsky a plynárenský priemysel*, bod 294, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 2004 vo veci T-44/00 *Mannesmannröhren-Werke v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02223, bod 132 a 233; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 30. septembra 2009 vo veci T-161/05 *Akzo Nobel v. Komisia*, Kyselina monochlórová, bod 14; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 12. decembra 2014 vo veci T-558/08 *Eni SpA v. Komisia*, Trh s parfínovými voskami, bod. 163, Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-235/92 *Montecatini v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04539; Zhrnutie rozhodnutia Komisie zo dňa 26. Októbra 2004 vo veci COMP/F-1/38.338 – *PO/Needles*), OJ of the EU C 147/23.

pohybuje v rozmedzí 15 – 30 % relevantného obratu. V zmysle bodu 17. Metodického pokynu sa v prípade takýchto dohôd bude úradom ukladané percento za závažnosť pohybovať v hornej polovici rozpätia, t. j. 15% a viac. Maximálna hodnota percenta za závažnosť je 30%.

213. V danom prípade, ako je uvedené vyššie, úrad konštatuje, že ide o závažné porušenie súťažných pravidiel zo strany SAPPO, ktorej členovia pokrývajú významnú časť trhu. Úrad však pri hodnotení dopadu praktiky na trh nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali jej implementáciu, kontrolu alebo vymáhanie dodržiavania obmedzujúceho ustanovenia zo strany asociácie SAPPO. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, v tomto prípade, úrad určil mieru závažnosti na spodnej hranici určeného rozmedzia, teda 15 %.

214. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad pri stanovení základnej sumy pokuty určil percentuálny koeficient za závažnosť na úrovni 15% z relevantného obratu podnikateľa.

8.3. Dĺžka porušovania

215. V zmysle bodu 18. Metodického pokynu pri určovaní základnej sumy pokuty úrad použije koeficient odrážajúci dĺžku trvania porušovania zákona. Pri určovaní dĺžky trvania porušovania zákona úrad zohľadní celé roky a celé mesiace, kedy porušenie trvalo, najmenej však jeden mesiac. Obdobie kratšie ako mesiac sa považuje za 1 mesiac. Za začiatok účasti SAPPO na dohode obmedzujúcej súťaž úrad určil najneskôr dátum 21.04.1999, kedy bol rozhodnutím SAPPO prijatý Etický kódex SAPPO, vrátane jeho bodu VI. Za ukončenie účasti SAPPO na dohode obmedzujúcej súťaž úrad určil dátum 27.04.2024 t.j deň kedy bol Etický kódex SAPPO, vrátane jeho bodu VI., zrušený. Obdobie od 21.04.1999 do 27.04.2024 predstavuje 25 rokov a 6 dní, t.j. obdobie kratšie ako mesiac. Obdobie kratšie ako 1 mesiac sa v zmysle Metodického pokynu považuje za 1 mesiac. Na základe uvedených skutočností úrad obdobie porušovania zákona v predmetnom konaní vyhodnotil ako obdobie 25 rokov a 1 mesiac.

8.4. Pritiažujúce a poľahčujúce okolnosti

216. Úrad ďalej posudzoval, či existujú nejaké pritiažujúce alebo poľahčujúce okolnosti, ktoré sú dôvodom k zvýšeniu či zníženiu pokuty. V priebehu správneho konania úrad na základe dostupných podkladov a informácií nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by úrad vo vzťahu k účastníkovi konania zohľadnil ako pritiažujúce alebo poľahčujúce okolnosti.

8.5. Iné skutočnosti, ktoré úrad zohľadnil pri stanovení pokuty

217. Výška pokuty, ktorú úrad zamýšľa v predmetnom prípade uložiť, bude **úradom** stanovená s ohľadom na skutočnosť, že ide o prvý prípad úradu, ktorý sa týka kartelových dohôd na trhu práce¹⁴⁵. Výška pokuty v tomto prípade tak bola odôvodnená práve skutočnosťou, že protisúťažné konanie na trhu práce bolo posudzované zo strany úradu prvý krát. Týmto nie sú dotknuté závery úradu popísané najmä v bodoch 116. a 120. tohto rozhodnutia.

¹⁴⁵ Rozhodnutie EK zo dňa 10. decembra 2003 vo veci COMP/E-2/37.857– *Organic Peroxides*, bod 454, dostupné na: [AT.37857 - Organic peroxyde](#)

8.6. Postup stanovenia pokuty

218. Podľa bodu 5. Metodického pokynu sa základná výška pokuty stanoví na základe súčinu relevantného obratu a percenta určeného na základe závažnosti porušenia zákona (v rozsahu do 30%), pričom sa následne tento súčin prenasobí počtom rokov, počas ktorých k porušovaniu zákona dochádzalo. Následne sa upraví základná suma pokuty na základe iných skutočností majúcich vplyv na výšku pokuty (napr. priťažujúce a poľahčujúce okolnosti). Pri hodnotení týchto skutočností úrad určuje percento zvýšenia alebo zníženia základnej sumy pokuty. Na záver sa uskutoční kontrola, či pokuta nepresahuje 10% z celosvetového obratu dosiahnutého podnikateľom za predchádzajúce účtovné obdobie. V prípade, že výsledná suma pokuty presahuje 10% z celosvetového obratu, upraví sa výška pokuty na hodnotu 10% z celosvetového obratu podnikateľa. Takto vypočítaná pokuta sa na záver upraví aplikáciou ustanovení § 51 zákona (program zhovievavosti) a § 52 zákona (urovnanie), ak je to relevantné.

8.7. Výška pokuty

219. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uplatnil nasledovný postup pri stanovení výšky pokuty pre účastníka konania:

Ukazovateľ	Účastník konania
	SAPPO
Relevantný obrat podnikateľa za rok 2024	144 900,00
% za závažnosť	15%
Doba porušovania	25 rokov a 1 mesiac
Základná suma pokuty	545 113,80
Priťažujúce okolnosti	-
Poľahčujúce okolnosti	-
Maximálna hranica vo výške 10% z celkového obratu za rok 2024	14 490,00
VÝŠKA POKUTY po zohľadnení špecifických okolností	10 000,00

220. Úrad vzhľadom na okolnosti prípadu a z dôvodu, že ide prvý prípad úradu, ktorý sa týka kartelových dohôd na trhu práce, pristúpil k výnimočnému zníženiu pokuty a uložil za popísaný správny delikt pokutu v sume 10 000 EUR.

221. Úrad konštatuje, že pokuta uložená účastníkovi konania v uvedenej výške spĺňa základné aspekty pokuty, a to jednak represívnu funkciu - potrestanie podnikateľa za jeho konanie v rozpore so zákonom, a jednak pokuta zabezpečí odstrašenie podnikateľa od ďalšieho protisúťažného konania. Pokuta zároveň plní funkciu generálnej prevencie, nakoľko má dostatočne odstrašujúci vplyv aj na ostatných podnikateľov.

222. Pokuta uložená úradom zároveň nepresahuje zákonom stanovenú maximálnu hranicu 10% z celosvetového obratu účastníka konania za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie. Úrad konštatuje, že pokuta uložená účastníkovi

konania je výrazne znížená, vzhľadom na špecifické okolnosti prípadu uvedené v bode 217. tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti úrad zároveň zdôrazňuje, že tí podnikatelia, ktorí uzatvárajú kartelové dohody na trhu práce, alebo ich organizujú alebo zľahčujú sa v budúcnosti musia, v prípade ich odhalenia, obávať prísnych sankcií.

Poučenie:

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), proti tomuto rozhodnutiu **môže byť podaný rozklad** Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, Plátennícka 2, 821 09 Bratislava, **v lehote 15 dní** odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)
Mgr. Peter Demčák
podpredseda Protimonopolného úradu
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

Advokátska kancelária Andrea Oršulová s.r.o., Tabaková 29425/5, 811 07
Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa Slovenská asociácia palivového
priemyslu a obchodu, IČO: 30 808 499, so sídlom Mlynské nivy 48, 821 05
Bratislava