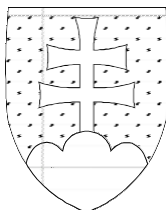


Úplná verzia

PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2020/OHS/POK/R/14

Bratislava 15. mája 2020

Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky v Bratislave, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 0003/OKT/2019, na základe rozkladu podaného účastníkom konania **Mesto Šurany, so sídlom Námestie hrdinov 1, 942 01 Šurany**, v konaní zastúpený: JUDr. Martinom Kanásom, advokátom, so sídlom Školská 3, 949 01 Nitra,

proti rozhodnutiu Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov č. 2019/OHS/POK/1/32 zo dňa 02.10.2019, rozhodla tak, že

m e n í

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov č. 2019/OHS/POK/1/32 zo dňa 02.10.2019, takto:

Bod II. výroku znie:

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii

ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá mestu Šurany, so sídlom Námestie hrdinov 1, 942 01 Šurany pokutu vo výške 10 000 EUR (slovom desať tisíc EUR). Mesto Šurany, so sídlom Námestie hrdinov 1, 942 01 Šurany je povinné uloženú pokutu uhradiť do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, IBAN: SK528180000007000060793, SWIFT: SPSRSKBA, KS 1118, VS 2019132, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

Body I. a III. výroku zostávajú nezmenené.

Obsah:

1. Prvostupňové konanie.....	4
2. Všeobecná časť.....	7
3. Účastníci konania.....	8
4. Aplikácia právnych predpisov.....	9
5. Právne posúdenie.....	10
5.1 Námetka mesta Šurany k rozporu bodu 33. s bodom 36. výzvy vydanej pred vydaním rozhodnutia.	14
5.2 Námetka mesta Šurany k argumentácii v odôvodnení citovanom v bode 21 tohto rozhodnutia.	16
5.3 Námetka mesta Šurany k obmedzeniu hospodárskej súťaže.....	17
5.4 Námetka mesta Šurany k ustálenej rozhodovacej praxi samosprávnych krajov.	17
5.5 Námetka mesta Šurany ku konaniu Nitrianskeho samosprávneho kraja.....	19
5.6 Námetka mesta Šurany k rozporu bodu 59. výzvy vydanej pred vydaním prvostupňového rozhodnutia a bodu 79. prvostupňového rozhodnutia.	21
5.7 Námetka mesta Šurany k relevantnému trhu.....	22
6. Pokuta.....	22
7. Záver.....	24

Odôvodnenie:

1. Prvostupňové konanie.

1. Dňa 21.05.2018 bol Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) doručený podnet od podnikateľa Dr.Max 123 s.r.o., IČO: 50 961 861, so sídlom Moldavská cesta 8/A, 040 11 Košice – mestská časť Juh (ďalej len „Dr.Max“), zastúpeného advokátskou kanceláriou Škubla & Partneri s. r. o., IČO: 36 861 154, so sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava na prešetrenie podozrenia z nedovoleného obmedzovania hospodárskej súťaže v zmysle § 39 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) v podnete opísaným postupom mesta Šurany a vydaním rozhodnutia mesta Šurany č. PRIM/255/2018-10072/2018 zo dňa 05.04.2018 označeného ako „Vyjadrenie“, ktoré mesto Šurany vydalo v súvislosti so žiadosťou podnikateľa Dr.Max o vydanie povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni na území mesta Šurany adresovanou Nitrianskemu samosprávnemu kraju (ďalej len „podnet“).
2. Úrad po posúdení podnetu vrátane jeho príloh dospel k záveru, že predložené podklady a informácie predstavujú významné indície nasvedčujúce možnému porušeniu § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Na základe uvedeného úrad v danej veci začal vykonávať v zmysle § 22 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane hospodárskej súťaže prešetrovanie.
3. V rámci prešetrovania sa úrad listom zo dňa 01.08.2018 obrátil na mesto Šurany, od ktorého si vyžiadal predloženie podkladov a informácií za účelom zistenia postupu mesta Šurany pri vydávaní záväzných stanovísk k poskytovaniu lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni na území mesta Šurany.¹
4. Listom zo dňa 01.08.2018 sa úrad obrátil aj na Nitriansky samosprávny kraj, od ktorého si vyžiadal predloženie podkladov a informácií za účelom zistenia postupu Nitrianskeho samosprávneho kraja pri posudzovaní žiadostí o vydanie povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni, vplyvu záporného záväzného stanoviska obce na rozhodovanie Nitrianskeho samosprávneho kraja, ako aj zistenia postupu pri rozhodovaní Nitrianskeho samosprávneho kraja o vydaní, resp. nevydaní povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni pre podnikateľa Dr.Max.²
5. Dňa 10.8.2018 boli zo strany mesta Šurany úradu doručené požadované

¹ Spis. č. 3 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií

² Spis. č. 4 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií

podklady a informácie.³ Podklady a informácie požadované od Nitrianskeho samosprávneho kraja boli úradu sčasti doručené dňa 06.08.2018, a v predĺženej lehote doplnené dňa 14.08.2018.⁴

6. Po oboznámení sa s obsahom predložených podkladov a informácií sa úrad listom zo dňa 22.08.2018 obrátil na Ministerstvo zdravotníctva SR, ako gestora zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o liekoch a zdravotníckych pomôckach“), od ktorého si vyžiadala predloženie podkladov a informácií za účelom objasnenia cieľa zavedenia zákonnej požiadavky predloženia záväzného stanoviska obce ako jednej z náležitostí žiadosti o vydanie povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni, vplyvu jeho povahy (kladnej alebo zápornej) na posúdenie splnenia podmienok na vydanie povolenia a prípadnej povinnosti samosprávneho kraja posúdiť a vyhodnotiť opodstatnenosť záväzného stanoviska obce.⁵ Požadované podklady a informácie boli úradu doručené dňa 07.09.2018.⁶

7. Vzhľadom na získané podklady a informácie úrad začal dňa 23.01.2019 správne konanie č. 0003/OKT/2019, nakoľko na základe zistených skutočností dospel k záveru, že konanie mesta Šurany, Nitrianskeho samosprávneho kraja a Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky môže predstavovať porušenie § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Predmetom správneho konania bolo posúdenie toho, či:

- mesto Šurany vydaním záväzného stanoviska č. OPČ/531/2018-1917/2018 zo dňa 15.03.2018 s názvom Žiadosť o vydanie záväzného stanoviska – zaslanie k poskytovaniu lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni s odôvodnením uvedeným v liste č. PRIM/255/2018-10072/2018 zo dňa 05.04.2018 s názvom Vyjadrenie (ďalej spolu aj len „záväzné stanovisko s jeho odôvodnením“
- Nitriansky samosprávny kraj vydaním rozhodnutia číslo NI.: CS 4144/2018, CZ 08941/2018 zo dňa 17.04.2018 (ďalej aj len „rozhodnutie Nitrianskeho samosprávneho kraja“) a
- Ministerstvo zdravotníctva SR vydaním rozhodnutia číslo S10244-2018-OVSASK zo dňa 03.09.2018 (ďalej aj len „rozhodnutie Ministerstva zdravotníctva SR“),

vytvorili bariéru vstupu podnikateľa Dr.Max na trh v oblasti poskytovania lekárenskej starostlivosti vo verejných lekárňach na území mesta Šurany, a tým zvýhodnili podnikateľov aktuálne pôsobiacich na trhu v predmetnej oblasti podnikania.

³ Spis. č. 6 – Predloženie podkladov.

⁴ Spis. č. 5 – Poskytnutie podkladov a informácií; spis. č. 10 – Doručenie záznamu 20521 – Protimonopolný úrad; spis. č. 11 – Oznámenie o predĺžení lehoty a o zmene rozsahu požadovaných podkladov – opakované zaslanie podkladov.

⁵ Spis. č. 13 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií

⁶ Spis. č. 18 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií - odpoveď

Správne konanie č. 0003/OKT/2019 bolo začaté v súlade s § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) dňom doručenia oznámenia o začatí konania prvému z účastníkov konania, t. j. mestu Šurany dňa 23.01.2019.

8. Dňa 02.10.2019 vydal úrad rozhodnutie č. 2019/OHS/POK/1/32 zo (ďalej ako „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým rozhodol tak, že:
- I. Mesto Šurany, so sídlom Námestie hrdinov 1, 942 01 Šurany konaním spočívajúcim vo vydaní záväzného stanoviska č. OPČ/531/2018-1917/2018 zo dňa 15.03.2018 s názvom „Žiadosť o vydanie záväzného stanoviska – zaslanie“ k poskytovaniu lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni s odôvodnením uvedeným v liste č. PRIM/255/2018-10072/2018 zo dňa 05.04.2018 s názvom „Vyjadrenie“ vytvorilo bariéru vstupu podnikateľa Dr. Max na trh v oblasti poskytovania lekárenskej starostlivosti vo verejných lekárňach na území mesta Šurany, a tým zvýhodnilo podnikateľov aktuálne pôsobiacich na trhu v oblasti poskytovania lekárenskej starostlivosti vo verejných lekárňach na území mesta Šurany, čím porušilo § 39 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.
 - II. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá mestu Šurany, so sídlom Námestie hrdinov 1, 942 01 Šurany pokutu vo výške 15 000 EUR (slovom pätnásť tisíc EUR), ktorú je mesto Šurany, so sídlom Námestie hrdinov 1, 942 01 Šurany povinné uhradiť do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, IBAN: SK528180000007000060793, SWIFT: SPSRSKBA, KS 1118, VS 2019132, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.
 - III. Podľa § 32 ods. 2 písm. g) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov úrad zastavuje správne konanie voči účastníkom konania Nitriansky samosprávny kraj, so sídlom Rázusova 2A, 949 01 Nitra a Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, so sídlom Limbová 2, 837 52 Bratislava 37, nakoľko v konaní nepreukázal, že títo účastníci konania porušili ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.

2. Všeobecná časť.

9. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podalo mesto Šurany prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Martina Kanása, advokáta, so sídlom Školská 3, 949 01 Nitra, dňa 28.10.2019 rozklad. O podanom rozklade boli dňa 30.10.2019 prvým stupňom upovedomení ostatní účastníci konania, ktorí rozklad nepodali a k predloženému rozkladu sa dňa 07.11.2019 vyjadril Nitriansky samosprávny kraj⁷. Ministerstvo zdravotníctva sa k predloženému rozkladu nevyjadrilo.
10. Rada úradu na základe predloženého rozkladu preskúmala prvostupňové rozhodnutie, spisový materiál s ním súvisiaci a všetky námietky predložené v konaní účastníkom konania. Rada úradu dospela k záveru, že nie je potrebné nariadovať ústne pojednávanie ani vykonať doplnené dokazovanie, keďže toto by už neprispelo k ďalšiemu objasneniu veci.
11. Pred vydaním druhostupňového rozhodnutia Rada úradu oboznámila v súlade s § 33 zákona o ochrane hospodárskej súťaže účastníkov konania o jej predbežných záveroch zaslaním výzvy pred vydaním rozhodnutia. Predmetná výzva bola úradom zaslaná účastníkom konania v súlade s právnymi predpismi o e-governmente elektronicky.
12. Dňa 09.03.2020 bolo úradu doručené vyjadrenie účastníka konania Ministerstvo zdravotníctva SR k výzve pred vydaním rozhodnutia zo dňa 28.02.2020. Dňa 22.03.2020 bolo úradu doručené vyjadrenie účastníka konania mesto Šurany k výzve pred vydaním rozhodnutia zo dňa 28.02.2020.
13. K základným právam účastníka konania obsiahnutým v práve na spravodlivý proces patrí právo na uvedenie dostatočných dôvodov, na ktorých je rozhodnutie založené.
14. V súvislosti s riadnym odôvodnením je potrebné uviesť, že vychádzajúc z konštantnej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva⁸ ako aj z judikatúry Ústavného súdu SR⁹, nie je nutné, aby na každú žalobnú námietku bola daná súdom podrobná odpoveď, a rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu.
15. Tieto závery je možné podľa Rady úradu primerane aplikovať aj v správnom konaní.
16. V súlade s uvedeným, preto v texte tohto rozhodnutia Rada úradu tam, kde sa stotožnila s prvostupňovým orgánom iba zdôrazňuje určité závery už uvedené aj prvostupňovým orgánom, ktoré považuje za kľúčové pre posúdenie veci

⁷ Spis č. 59 – Vyjadrenie k rozkladu.

⁸ O. i. veci *García Ruiz* proti Španielsku, rozsudok zo dňa 21.1.1999 týkajúci sa sťažnosti č. 30544/96, *Ruiz Torija* proti Španielsku, rozsudok zo dňa 9.12.1994, týkajúci sa sťažnosti č. 18390/91, *Van de Hurk* proti Holandsku, rozsudok zo dňa 19.4.1994, týkajúci sa sťažnosti č. 16034/90.

⁹ Pozri tiež sp. zn. I. ÚS 226/03 zo dňa 12.5.2004, III. ÚS 209/04 zo dňa 23.6.2004, sp. zn. III. ÚS 95/06 zo dňa 15.3.2006, sp. zn. III. ÚS 260/06 zo dňa 23.8.2006, sp. zn. III. ÚS 36/2010 zo dňa 4.5.2010, sp. zn. I. ÚS 114/08 zo dňa 12.6.2008.

a nepovažuje za potrebné opakovať argumentáciu vyplývajúcu z textu prvostupňového rozhodnutia, keď tento považuje za dostatočný.

3. Účastníci konania.

17. Ustanovenie § 2 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane hospodárskej súťaže stanovuje, že zákon sa vzťahuje aj na orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, obce a vyššie územné celky pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a záujmovú samosprávu pri prenesenom výkone štátnej správy.
18. Podľa § 25 ods. 3 písm. e) zákona o ochrane hospodárskej súťaže účastníkom správneho konania v prípade možného porušenia § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže je orgán štátnej správy, obec, vyšší územný celok, alebo záujmová samospráva.
19. Na základe uvedeného Rada úradu opätovne posudzovala, či mesto Šurany, Nitriansky samosprávny kraj a Ministerstvo zdravotníctva SR sú orgánom štátnej správy, obcou, vyšším územným celkom alebo záujmovou samosprávou, a či posudzované konania vznikli pri výkone štátnej správy, samosprávy alebo preneseného výkonu štátnej správy.
20. Po preskúmaní spisového materiálu Rada úradu zistila, že mesto Šurany vydalo záväzné stanovisko s jeho odôvodnením v znení:

„Mesto Šurany si pred vydaním tohto stanoviska zabezpečilo podkladné informácie týkajúce sa výkonu lekárenskej činnosti v meste na základe čoho je potrebné konštatovať nasledovné skutočnosti:

V roku 2016 (10 mesiacov) a počas celého roka 2017 bolo v meste Šurany päť verejných lekární, pričom začiatkom roku 2018 prišlo k tomu, že jedna z lekární musela zatvoriť svoju prevádzku, pričom podľa našich informácií to bolo z dôvodu že bola nerentabilná. Považujeme za potrebné poukázať na to, že v meste sa znižuje počet obyvateľstva (klesol už pod úroveň 10 000 obyvateľov), pričom podľa názoru mesta nie je vhodné mať v meste ďalšiu prevádzku, vychádzajúc aj z empirickej skúsenosti, že v rokoch 2005 – 2015 boli 4 fungujúce a hlavne postačujúce lekárne pre všetkých obyvateľov Mesta Šurany, jeho mestských častí príľahlých obcí. Zároveň je nutné si uvedomiť fakt, že celkové výnosy lekární od roku 2012 do roku 2016 sú stabilné vo výške 4 milióny eur ročne (zdroj www.finstat.sk) a neprichádzalo k žiadnemu výkyvu výnosov. Mesto sa musí zaoberať komplexným pohľadom na zdravé podnikateľské prostredie v meste a dostupnosť lekárskej starostlivosti pre jeho obyvateľov, pričom podľa nášho názoru by bolo nevhodné dávať kladné stanovisko k zriadeniu novej lekárne už aj kvôli tomu, že umiestnenie novej prevádzky lekárne by malo byť práve v objekte, kde ukončila svoju činnosť lekárne kvôli svojej nerentabilnosti, pričom nespornú úlohu v tejto otázke zohráva fakt, že otvorením novej prevádzky by pôsobili tri lekárne v okruhu cca 150 metrov. Je nám zrejmé, že legislatíva v SR neobmedzuje vzdialenosť lekární od seba a nie je takisto legislatívne stanovený limitovaný počet, napr. že min. 2800 obyvateľov/lekárne (tak ako je to v niektorých štátoch Európskej únie) avšak musíme brať ohľad aj na to, že na lekáreň sa nemá hľadieť len

pohľadom „maloobchod“ ale predovšetkým ako i to, že má lekárne plniť preventívnu a lekárenskú pomoc pre obyvateľov, čo je v plnom rozsahu a podľa nášho názoru dostatočne zabezpečené súčasným stavom čo do počtu a veľkosti lekární, pričom sme toho názoru, že je rovnako vytvorené zdravé a konkurencieschopné podnikateľské prostredie.

Mesto Šurany uvádza, že kladné záväzné stanovisko k Vašej žiadosti nevydáva a so začatím činnosti výkonu lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni v zmysle vyššie uvedeného nesúhlasí.“

Po posúdení povahy predmetnej činnosti mesta Šurany Rada úradu konštatuje, že toto záväzné stanovisko vydalo mesto Šurany v rámci výkonu samosprávy ako obec príslušná v zmysle zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach, a preto v súlade s § 25 ods. 3 písm. e) v spojení s § 2 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane hospodárskej súťaže úrad správne určil mesto Šurany ako účastníka správneho konania.

21. Po posúdení predmetnej činnosti Nitrianskeho samosprávneho kraja Rada úradu konštatuje, že Nitriansky samosprávny kraj rozhodol o žiadosti Dr. Max o vydanie povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni na území mesta Šurany v rámci výkonu samosprávy ako samosprávny kraj príslušný v zmysle § 7 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach v znení účinnom do 14.06.2018, t. j. v znení účinnom v čase rozhodovania Nitrianskeho samosprávneho kraja o žiadosti Dr. Max o vydanie povolenia, a preto v súlade s § 25 ods. 3 písm. e) v spojení s § 2 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane hospodárskej súťaže úrad správne určil Nitriansky samosprávny kraj ako účastníka správneho konania.
22. Po posúdení predmetnej činnosti Ministerstva zdravotníctva SR Rada úradu rovnako konštatuje, že Ministerstvo zdravotníctva SR vydalo rozhodnutie Ministerstva zdravotníctva SR ako príslušný orgán štátnej správy v rámci výkonu štátnej správy, a preto v súlade s § 25 ods. 3 písm. e) v spojení s § 2 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane hospodárskej súťaže úrad správne určil Ministerstvo zdravotníctva SR ako účastníka správneho konania.
23. Rada úradu sa v plnom rozsahu stotožňuje so závermi, ku ktorým dospel prvostupňový orgán ohľadom určenia účastníkov konania. Závery úradu sú v súlade so zákonom a majú oporu vo vykonanom dokazovaní. Úrad správne aplikoval ustanovenia zákona rozhodujúce pre určenie účastníkov konania, a voči týmto záverom nemali námietky ani samotní účastníci konania.

4. Aplikácia právnych predpisov.

24. Podľa Rady úradu prvostupňový orgán správne aplikoval právne predpisy v správnom konaní. Pri preukazovaní, či posudzované konanie účastníkov konania napĺňa znaky správneho deliktu podľa ustanovenia § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ukladaní pokuty a na procesné úkony vykonané pred začatím ako aj v priebehu správneho konania prvostupňový orgán aplikoval znenie zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990

Zb. o organizácií ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení v znení neskorších predpisov.

5. Právne posúdenie.

25. Podľa § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, obce a vyššie územné celky pri výkone samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a záujmová samospráva pri prenesenom výkone štátnej správy nesmú zjavnou podporou zvyhodňujúcou určitého podnikateľa alebo iným spôsobom obmedzovať súťaž.
26. Úrad posudzoval možný protisúťažný charakter konania mesta Šurany, spočívajúceho vo vydaní záväzného stanoviska mesta Šurany s jeho odôvodnením, citovaným v bode 21 tohto rozhodnutia, konania Nitrianskeho samosprávneho kraja, spočívajúceho vo vydaní rozhodnutia Nitrianskeho samosprávneho kraja, ktorým rozhodol o zamietnutí žiadosti podnikateľa Dr. Max o vydanie povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekární na území mesta Šurany, a konania Ministerstva zdravotníctva SR, spočívajúceho vo vydaní rozhodnutia Ministerstva zdravotníctva SR, ktorým rozhodlo o zamietnutí odvolania podnikateľa Dr. Max voči rozhodnutiu Nitrianskeho samosprávneho kraja, a či sú predmetné konania v rozpore s § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže.
27. Úrad v prvostupňovom konaní dospel k záveru, že mesto Šurany vydaním záväzného stanoviska s jeho odôvodnením citovaným v bode 21 tohto rozhodnutia porušilo § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže.
28. Ďalej prvostupňový orgán dospel k záveru, že v prípade konania Nitrianskeho samosprávneho kraja, ako aj v prípade konania Ministerstva zdravotníctva SR nie je možné konštatovať snahu o vytvorenie bariéry vstupu pre podnikateľa Dr. Max, zvyhodnenie konkrétnej verejnej lekárne alebo snahu o obmedzenie súťaže, a nie je preto možné dospieť ani k záveru, že konaním Nitrianskeho samosprávneho kraja alebo konaním Ministerstva zdravotníctva SR došlo k porušeniu § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže.
29. Voči záverom prvostupňového orgánu mesto Šurany v rozklade ako aj vo vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia namietalo, že ak zákon o liekoch a zdravotníckych pomôckach vyslovene rozlišuje medzi súhlasným posudkom a len záväzným stanoviskom, je z výkladu zrejmé, že nie je potrebné doložiť k žiadosti kladné záväzné stanovisko, ale len záväzné stanovisko obce, či už kladné alebo záporné. Má za to, že Nitriansky samosprávny kraj mal a mohol rozhodnúť o povolení na prevádzkovanie aj bez kladného stanoviska, nakoľko zákon explicitne nevyžaduje vydanie kladného záväzného stanoviska, ale len vydanie záväzného stanoviska bez rozlíšenia jeho kladného alebo záporného charakteru.
30. Mesto Šurany ďalej vo vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia konštatuje, že neporušilo ustanovenie § 39 zákona, nakoľko si splnilo len zákonnú povinnosť a vydalo záväzné stanovisko, tak ako to vyžaduje zákon č.362/2011 Z.z. o liekoch v zmysle jeho ustanovenia § 6 ods.5 písm.i/.

Vydanie stanoviska mesta Šurany nie je rozhodnutím, ktoré by bolo v zmysle zákona spôsobilé akýmkoľvek spôsobom vytvoriť bariéru vstupu na trh novému subjektu, nakoľko si splnilo zákonom vyžadovanú povinnosť a jeho stanovisko bolo a je podkladom na rozhodnutie príslušného orgánu. To, že príslušný orgán nesprávne aplikoval právnu normu, nemôže ísť na ťarchu mesta Šurany a uvedené rozhodnutie nepredstavuje nedovolené obmedzenie súťaže.

31. Podľa názoru Ministerstva zdravotníctva SR uvedeného vo vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia, nie je správne tvrdenie mesta Šurany v rozklade zo dňa 22. 10. 2019 proti rozhodnutiu Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2019/OHS/POK/1/32 zo dňa 02. 10. 2019: *„Z uvedených citácií zákonných ustanovení zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach je zrejmé, že zákon vyžaduje podľa písm. f) a g) súhlasný posudok štátneho ústavu a príslušného orgánu štátnej správy, ale v prípade záväzného stanoviska obce podľa písm. j) zákon vyžaduje len záväzné stanovisko obce, bez rozlíšenia súhlasného alebo nesúhlasného stanoviska.“* Ministerstvo zdravotníctva uviedlo, že predsa už zo samotného názvu vyplýva, že sa jedná o záväzné stanovisko a jeho vydanie je v rámci kompetencie samosprávy. Zároveň platí, že záväzné stanovisko musí byť doložené k podkladom pre vydanie povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti v zdravotníckom zariadení vo verejnej lekárni. Logickým výkladom ustanovenia § 6 ods. 4 písm. j) zákona o liekoch v znení účinnom do 14. 06. 2018 ministerstvo má za to, že záväzné stanovisko obce má byť súhlasné, ak je nevyhnutným podkladom pre vydanie povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti.
32. Ministerstvo zdravotníctva SR považuje rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2019/OHS/POK/1/32 za vecne správne, tak po stránke skutkovej, ako aj právnej. Rovnako sa ministerstvo stotožňuje so záverom Rady úradu uvedeným v bode 70 výzvy pre vydaním rozhodnutia, teda, že rozhodnutie prvostupňového orgánu je správne a navrhuje rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2019/OHS/POK/1/32 potvrdiť a voči ministerstvu konanie zastaviť.
33. Rada úradu preskúmala postup prvostupňového orgánu a námietky účastníka konania a dospela k nasledujúcim záverom.
34. Zo znenia zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach vyplýva, že predloženie záväzného stanoviska obce k začatiu poskytovania lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni na jej území je jednou z podmienok na vydanie povolenia, ktoré vydáva príslušný samosprávny kraj. Ustanovenie § 6 ods. 4 písm. j) zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach v znení účinnom do 14.06.2018, resp. ustanovenie § 6 ods. 5 písm. j) zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach v znení účinnom od 15.06.2018, upravujúce záväzné stanovisko obce ako jednu z náležitostí žiadosti o vydanie povolenia, v poznámke pod čiarou pritom odkazuje na zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“).
35. Napriek skutočnosti, že z dikcie § 7 ods. 3 písm. a) zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach ani z komentára nevyplýva bližšia špecifikácia záväzného stanoviska, čo všetko má obec v tomto záväznom stanovisku posudzovať, k čomu a akým spôsobom sa vyjadrovať, a teda či má ísť o kladné alebo záporné stanovisko, obec by mala pri výkone svojej právomoci

konať v súlade a v medziach Ústavy SR, všetkých zákonov a iných právnych predpisov, t. j. aj v súlade so zákonom o ochrane hospodárskej súťaže.

36. Zákon o obecnom zriadení v § 4 ods. 3 písm. d) uvádza, že obce pri výkone samosprávy vydávajú súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, ak tak ustanoví osobitný predpis, ktorým je v danom prípade zákon o liekoch a zdravotníckych pomôckach. V súvislosti s možným vstupom podnikateľa na trh má de facto povaha záväzného stanoviska vydaného obcou, t. j. či je záväzné stanovisko kladné alebo záporné, rozhodujúci vplyv pri vydaní povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti na území danej obce samosprávnym krajom, keďže v ďalšom rozhodovacom procese je podkladom pre rozhodnutie samosprávneho kraja, ktorý sa v tomto smere pridržiava rigidného výkladu § 7 ods. 6 zákona o liekoch, t. j. v prípade, ak žiadateľ o vydanie povolenia nespĺňa podmienky na vydanie povolenia, orgán, ktorý povolenie vydáva, rozhodne o zamietnutí žiadosti.
37. Právomoc obce usmerňovať ekonomickú činnosť v obci a ak tak ustanovuje osobitný zákon (v tomto prípade zákon o liekoch a zdravotníckych pomôckach) vydávať súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej činnosti a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce a vydávať záväzné stanovisko k investičnej činnosti v obci je teda v súlade s vyššie uvedeným stanovená priamo § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení. Úrad nemá kompetenciu zasahovať do tejto právnej úpravy a ani do nej nezasahoval. Obsahom tejto právomoci obce je vyjadrenie jej názoru na začatie činnosti a umiestnenie prevádzky predovšetkým z hľadiska ochrany bezpečnosti, zdravia obyvateľov, životného prostredia, verejného poriadku, morálky a pod..
38. Obec teda jednoznačne má právo posúdiť situáciu zo svojho pohľadu tak, aby zabezpečila plnenie samosprávnych funkcií, ktoré jej prináležia, v prospech svojich obyvateľov. Toto jej právo však nie je absolútne neobmedzené. Obec môže konať len v medziach ústavy a zákonov a pri výkone svojich právomocí nesmie porušovať iné právne predpisy, t.j. ani zákon o ochrane hospodárskej súťaže.
39. Rada úradu nerozporuje skutočnosť, že nie je potrebné doložiť k žiadosti výhradne kladné záväzné stanovisko obce, ale len záväzné stanovisko obce, bez ohľadu na to, či už kladné alebo záporné. Úrad v konaní o porušení § 39 zákona posudzuje výlučne konanie orgánov štátnej správy, územnej a záujmovej samosprávy len z hľadiska, či ich konanie pri výkone štátnej správy, samosprávy alebo pri prenesenom výkone štátnej správy predstavuje nedovolené obmedzenie súťaže.
40. Záväzné stanovisko mesta Šurany založené na odôvodnení, citovanom v bode 21 tohto rozhodnutia, má však podľa Rady úradu protisúťažný charakter vzhľadom na fakt, že vydanie predmetného nesúhlasného stanoviska nemá oporu v žiadnej právnej norme, nakoľko obec nie je oprávnená posudzovať z odborného hľadiska:

- **geografické rozmiestnenie** (cit. z predmetného záväzného stanoviska: „otvorením novej prevádzky by pôsobili tri lekárne v okruhu cca 150 metrov“),
- **hustotu a rozsah poskytovania lekárenskej starostlivosti vo verejných lekárňach** (cit. z predmetného záväzného stanoviska: „má lekáreň plniť preventívnu a lekárenskú pomoc pre obyvateľov, čo je v plnom rozsahu a podľa nášho názoru dostatočne zabezpečené súčasným stavom čo do počtu a veľkosti lekární, pričom sme toho názoru, že je rovnako vytvorené zdravé a konkurencieschopné podnikateľské prostredie, taktiež nie je oprávnená posudzovať poskytovanie lekárenskej starostlivosti s prihliadnutím na množstvo spotrebiteľov“)

Vyššie uvedené právomoci prináležia výlučne Ministerstvu zdravotníctva, ktoré samo k takémuto kroku regulácie v oblasti poskytovania lekárenských služieb doposiaľ nepristúpilo.

41. Uvedené deklaruje aj stanovisko Ministerstva zdravotníctva SR zo dňa 04.09.2018, z ktorého vyplýva, že jediný prípad, kedy Ministerstvo zdravotníctva SR ako odvolací orgán, ktorý je zároveň i gestorom zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach, zamietne žiadosť o vydanie povolenia na umiestnenie a prevádzkovanie verejnej lekárne, je ohrozenie života, zdravia ľudí, životného prostredia a morálky.¹⁰
42. S ohľadom na uvedené, obsahom právomoci obce predložiť záväzné stanovisko k umiestneniu a k prevádzkovaniu verejnej lekárne v obci v zmysle § 6 ods. 4 písm. b) zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach by malo byť vyjadrenie stanoviska obce predovšetkým z hľadiska ochrany bezpečnosti, zdravia obyvateľov, životného prostredia, verejného poriadku, morálky, atď. Záväzné stanovisko má teda zohľadňovať verejné záujmy a blaho obyvateľov, v danom prípade v súvislosti s poskytovaním lekárenskej starostlivosti na území obce. Mesto Šurany vo vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia namietalo, že toto tvrdenie nie je právne správne a to, že obsahom právomoci obce predložiť záväzné stanovisko k umiestneniu a k prevádzkovaniu verejnej lekárne v obci v zmysle § 6 ods.4 písm.b/ zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach by malo byť vyjadrenie stanoviska obce predovšetkým ohľadom bezpečnosti zdravia obyvateľov, životného prostredia, verejného poriadku, morálky, citované zákonné ustanovenie neobsahuje. Rada úradu k tomu uvádza, že obec rozhoduje v súlade s ustanoveniami zákona o obecnom zriadení, a teda chráni v súkromnom záujme aj právo podnikateľ ako spôsob obživy jednotlivca. Zároveň sa ním zabezpečuje verejný záujem na rozvoji podnikania ako dôležitého prvku trhového hospodárstva. Toto právo sa priznáva osobám ako právny prostriedok rozvoja trhovej ekonomiky zaručenej čl. 55 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorého hospodárstvo SR sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky¹¹. V zmysle zabezpečenia verejného záujmu Rada úradu konštatuje, že verejnými záujmami sú také záujmy, ktoré chcú uspokojiť všetci alebo veľká väčšina spoločnosti a ich nositeľmi sú bližšie neurčené okruhy či spoločenstvá osôb ako tzv. verejnosť (napr. záujem na ochrane životného prostredia, ochrana

¹⁰ Spis. č. 18 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií – odpoveď.

¹¹ Aspi Komentár § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení

života a zdravia ľudí, záujem bezpečnosti a iné).¹² Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že záväzné stanovisko má aj bez striktného vymedzenia v konkrétnom ustanovení zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach zohľadňovať verejné záujmy a blaho obyvateľov, vyplývajúcich už z Ústavy SR, ku ktorým zabezpečeniu by mala obec svojou činnosťou smerovať, okrem iného aj v súvislosti s poskytovaním lekárenskej starostlivosti na území obce.

Podľa Rady úradu však pri akomkoľvek výklade právomoci obce predkladať predmetné stanovisko, výkon právomoci obce nesmie byť uskutočňovaný v rozpore s právnym poriadkom, ktorého súčasťou sú aj právne predpisy o ochrane hospodárskej súťaže.

43. V prípade posudzovanom v predmetnom správnom konaní prvostupňový orgán vzal do úvahy aj skutočnosť, že mesto Šurany, ktoré ovplyvňuje možnosť vstupu konkurenčného subjektu na trh v oblasti poskytovania lekárenskej starostlivosti vo verejných lekárnach na území mesta Šurany, má samo majetkovú účasť vo verejnej lekárni Mestská lekáreň Šurany, prostredníctvom ktorej podniká na predmetnom trhu.
44. Prvostupňový orgán taktiež zistil¹³, že v predmetnom prípade mesto Šurany postupovalo celkom rozdielne oproti jeho predchádzajúcej praxi od roka 2013 pri vybavovaní žiadostí o vydanie záväzného stanoviska týkajúceho sa poskytovania lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni na jeho území. V predchádzajúcich prípadoch mesto Šurany zhodne znejúcimi listami, bez prerokovania týchto žiadostí na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Šuranoch, žiadateľom len oznámilo, že na základe ich žiadosti mesto Šurany – Mestský úrad Šurany súhlasí s umiestnením prevádzky na adrese uvedenej v žiadosti. Jediným záväzným stanoviskom, ktoré bolo predmetom rokovania na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Šuranoch, je záväzné stanovisko vydané podnikateľovi Dr.Max.
45. Vzhľadom na vyššie uvedené Rada úradu dospela k záveru, že mesto Šurany vydaním záväzného stanoviska s jeho odôvodnením citovaným v bode 21 tohto rozhodnutia porušilo § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže.

5.1 Námietka mesta Šurany k rozporu bodu 33. s bodom 36. výzvy vydanéj pred vydaním rozhodnutia.

46. Mesto Šurany vo vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia konštatuje, že vo výzve pred vydaním rozhodnutia v bode 33 je uvedené, že obsahom právomoci obce je vyjadrenie jej názoru na začatie činnosti a umiestnenie prevádzky predovšetkým z hľadiska ochrany bezpečnosti, zdravia obyvateľov, životného prostredia, verejného poriadku, morálky a pod...
47. Uvedený bod je podľa mesta Šurany v rozpore s bodom 36 výzvy pred vydaním rozhodnutia, kde je uvedené, že obec nie je z odborného hľadiska oprávnená posudzovať a rozhodnúť o geografickom rozmiestnení (tri lekárne v okruhu cca 150 m) a hustotou a rozsah poskytovania lekárenskej starostlivosti. Ďalej mesto Šurany vo vyjadrení k výzve pred vydaním

¹² Aspi Komentár zákona o obecnom zriadení

¹³ Body 51. a 52. prvostupňového rozhodnutia

rozhodnutia uvádza, že podľa úradu je však obec oprávnená posudzovať vplyv na životné prostredie, zdravie obyvateľov, ochranu bezpečnosti, čo sú podľa neho naopak veľmi odborné stanoviská prislúchajúce špecifikovaným subjektom. Uvedené tvrdenia nemajú žiadnu vnútornú logiku, akým spôsobom by práve obec bola oprávnená posúdiť tak závažné vplyvy napr. na zdravie obyvateľov, na životné prostredie.

Vyjadrenie Rady úradu.

48. Rada úradu k uvedenej námietke uvádza, že v súvislosti s ustanovením § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení špeciálna zásada subsidiarity znamená, že orgány miestnej samosprávy majú plné právo konať vo všetkých veciach, ktoré nie sú vyňaté z ich pôsobnosti a zverené štátu alebo nie sú v pôsobnosti inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby.
49. V zmysle ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR (napr. sp. zn. I. S 55/2000, sp. zn. I. S 56/00, sp. zn. I. S 54/00) je však obsah samosprávnych funkcií obce uvedený v § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení potrebné interpretovať reštriktívne, t.j., že do samosprávnej pôsobnosti obce patria iba tie záležitosti, ktoré sa svojou povahou dotýkajú územno-samosprávnych celkov (miestnych záujmov obyvateľstva), za ktoré môžu obce niesť samostatne aj zodpovednosť a v ktorých obec nevystupuje ako subjekt ukladajúci povinnosti jednostrannými príkazmi a zákazmi.
50. Zásada subsidiarity vyjadrená v zákone o obecnom zriadení tiež znamená, že vo veciach, v ktorých môže konať obec ako menšie spoločenstvo, musí väčšie spoločenstvo, ktorým je štát, ponechať obci takúto pôsobnosť a ústavou či zákonom ju nevylučovať. Zásadu subsidiarity zakotvuje v čl. 4 ods. 2 aj Európska charta miestnej samosprávy.
51. Z hľadiska charakteru úloh zverovaných do originálnej pôsobnosti obce platná právna úprava do skupiny samostatnej pôsobnosti zaraďuje predovšetkým tie záležitosti, ktoré sa v prvom rade dotýkajú života obyvateľov obce, význam ktorých tento rámec nepresahuje, a ktoré z tohto dôvodu právny poriadok ponecháva relatívne samostatnému rozhodovaniu obce. Činnosti vykonávané v rámci prenesenej pôsobnosti spravidla presahujú svojim významom rámec obce, pričom do tejto skupiny pôsobnosti prináležia činnosti, výkon ktorých štát hodlá intenzívnejšie ovplyvňovať.
52. Na základe uvedeného Rada úradu má naďalej za to, že obec je v zmysle uvedenej právnej úpravy oprávnená posudzovať vplyv na životné prostredie, zdravie obyvateľov, ochranu bezpečnosti, ako aj posudzovať vplyv vo všetkých veciach, ktoré nie sú vyňaté z jej pôsobnosti. Súčasne tiež je oprávnená posudzovať vplyv na životné prostredie, zdravie obyvateľov, ochranu bezpečnosti v oblastiach, ktoré nie sú v pôsobnosti iného orgánu a na základe uvedeného pristupovať aj pri vydávaní záväzného stanoviska k umiestneniu a k prevádzkovaniu verejnej lekárne v obci v zmysle § 6 ods.4 písm.b/ zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach. Mesto Šurany predložilo námietku, že uvedené tvrdenia nemajú žiadnu vnútornú logiku, akým spôsobom by práve obec bola oprávnená posúdiť tak závažné vplyvy napr. na zdravie obyvateľov, na životné prostredie. V súvislosti s tým Rada úradu uvádza len príkladom oblasti starostlivosti o životné prostredie, v ktorých slovenské obce a mestá realizujú svoju kompetenciu, t.j. právomoc a príslušnosť, a teda obec napríklad všeobecne záväzným nariadením dočasne obmedzuje alebo zakazuje

užívanie pitnej vody na iné účely, ak je to nevyhnutné na zabezpečenie zásobovania pitnou vodou v obci v čase jej nedostatku. Obec vydáva všeobecne záväzné nariadenie o spôsobe náhradného zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žúmp podľa miestnych podmienok, vyberá poplatky za znečisťovanie ovzdušia, ukladá podmienky nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom, čo jednoznačne deklaruje, že obec je spôsobilá v oblastiach namietaných účastníkom konania, ktoré nie sú vyňaté z jej pôsobnosti adekvátne posudzovať vplyv v rámci svojich kompetencií.

5.2 Námietka mesta Šurany k argumentácii v odôvodnení citovanom v bode 21 tohto rozhodnutia.

53. Mesto Šurany vo vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia namieta, že vo svojom vyjadrení/ odôvodnení cit. v bode 21 tohto rozhodnutia priamo uviedlo, že si je vedomé, že v právnom poriadku Slovenskej republiky nie je špeciálna právna úprava na hustotu rozmiestnenia lekární, tak ako je to v iných štátoch podľa počtu obyvateľov, ale v danom rozhodnutí to použilo len ako argumentáciu vo svojom rozhodnutí. Čo sa týka vzdialenosti 150 m jednotlivých prevádzok, takéto ustanovenie o vzdialenosti bolo obsiahnuté v predchádzajúcej právnej úprave a bolo súčasťou právneho poriadku ako aj etického kódexu.

Vyjadrenie Rady úradu.

54. V súvislosti s argumentáciou, že vzdialenosť 150 m medzi jednotlivými prevádzkami ustanovovala predchádzajúca právna úprava a bolo súčasťou právneho poriadku ako aj etického kódexu, Rada úradu toto nepovažuje za relevantné a žiadnym spôsobom tento fakt neovplyvňuje ani neznižuje protisúťažný charakter tohto konania vyplývajúci zo skutočnosti, že vydanie predmetného nesúhlasného stanoviska nemá oporu v žiadnej súčasnej právnej norme. Relevantná pre posúdenie veci môže byť len právna úprava platná v čase vydania predmetného stanoviska a jeho odôvodnenia mestom Šurany. Rada úradu uvádza, že na Slovensku v súčasnosti neexistujú pre vznik lekární žiadne geografické, či demografické kritériá.
55. Rada úradu konštatuje, že ani tvrdenie o tom, že v minulosti existovalo ustanovenie určujúce vzdialenosť 150 m medzi jednotlivými prevádzkami, ktoré bolo súčasťou právneho poriadku ako aj etického kódexu, nemožno považovať za pravdivé, a už vôbec nie za ospravedlňujúce. V minulosti totiž Slovenská lekárska komora prijatím smernice o vydávaní osvedčenia o odbornej a etickej spôsobilosti na výkon lekárskej praxe ako aj etickým kódexom zohľadňovala vzdialenosť od už existujúcej lekárne a počet obyvateľov pripadajúcich na lekára, a tou bola vzdialenosť 500 metrov na pripadajúcich 5000 obyvateľov pri súhlase so vznikom novej lekárne¹⁴, a nie 150 m ako uviedol účastník konania vo vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia. Toto však od roku 2002 neplatí a nové lekárne môžu na

¹⁴ ods. 7 Etického kódexu lekárskej komory:

"V rozpore s etikou lekárnika je konanie smerujúce k zriadeniu verejnej lekárne vo vzdialenosti menšej ako 500 metrov od už existujúcej verejnej lekárne. V rozpore s etikou lekárnika je konanie smerujúce k zriadeniu verejnej lekárne v prípade, ak by zriadením verejnej lekárne klesol počet obyvateľov v obci na jednu verejnú lekáreň pod 5000 obyvateľov."

Slovensku vznikajú kdekoľvek bez obmedzenia. Dokonca v tomto prípade Protimonopolný úrad SR Slovenskú lekárnickú komoru usvedčil z obmedzovania hospodárskej súťaže a pokutoval ju¹⁵, po konštatovaní, že Etický kódex lekárnika schválený mimoriadnym snemom Slovenskej lekárnickej komory je dohodou obmedzujúcou súťaž napriek tomu, že vedenie Slovenskej lekárnickej komory smernicu obhajovalo podobnou praxou v niektorých krajinách Európy a snahou chrániť záujmy svojich členov. Zákon o liekoch a zdravotníckych pomôckach však uvádzal, že Slovenská lekárnická komora sa mala vyjadriť k etickej spôsobilosti žiadateľa, a nie k ekonomickým možnostiam lekárne a jej vplyvu na konkurenciu.

5.3 Námietka mesta Šurany k obmedzeniu hospodárskej súťaže.

56. Mesto Šurany vo vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia namieta, že bod 38 výzvy pred vydaním rozhodnutia obsahuje tvrdenie, že konanie mesta Šurany malo za cieľ obmedziť hospodársku súťaž, nakoľko vydaním nesúhlasného stanoviska podporeným odôvodnením predstavovalo diskrimináciu dotknutého podnikateľa, k čomu uvádza, že stanovisko mesta bolo vydané v zmysle zákona – bolo vydané stanovisko, ktoré nebolo konečným rozhodnutím a bolo vydané podľa požiadaviek zákona a žiadnym spôsobom nebolo prekážkou vstupu na trh a obmedzenia hospodárskej súťaže. To, že povolovací orgán si nesprávne právne vysvetlil – aplikoval právnu normu nemožno pričítať protisúťažnému konaniu mesta. Mesto nesledovalo cieľ obmedzenia hospodárskej súťaže a nediskriminovalo dotknutého podnikateľa. Mesto v záujme svojich občanov pri vydávaní stanoviska malo záujem len o blaho svojich občanov a to tým, že úlohou mesta je zabezpečiť diverzitu poskytovaných služieb na území mesta a tým pokryť čo najširší druh poskytovaných služieb.

Vyjadrenie Rady úradu.

57. Rada úradu naďalej trvá na tom, že konanie mesta Šurany malo za cieľ obmedziť hospodársku súťaž, nakoľko vydaním nesúhlasného stanoviska podporeným odôvodnením predstavovalo diskrimináciu dotknutého podnikateľa. Uvedeným opatrením totiž došlo k obmedzeniu počtu podnikateľov prevádzkujúcich poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejných lekárňach, a v konečnom dôsledku bola aj obmedzená voľba spotrebiteľov v súvislosti s možnosťou výberu pri poskytovaní lekárenskej starostlivosti poskytovanými jednotlivými podnikateľmi. Predmetné konanie mesta Šurany taktiež mohlo viesť k redukcii snahy konkurenčných lekární o zlepšovanie kvality poskytovaných služieb.

5.4 Námietka mesta Šurany k ustálenej rozhodovacej praxi samosprávnych krajov.

58. Mesto Šurany vo vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia namieta argumentáciu Rady úradu uvedenú v bode 43 výzvy pred vydaním rozhodnutia o ustálenej rozhodovacej praxi samosprávnych krajov v prípade nesúhlasného stanoviska obce, kde sa Protimonopolný úrad 2.marca 2007 obrátil na úrady

¹⁵ Rozhodnutie PMÚ SR č. 2002/SP/R/2/092 zo dňa 20.05.2002

samosprávnych krajov Slovenskej republiky o poskytnutie informácií a aj v súčasnosti v roku 2020 argumentuje 13 rokov starým podkladom a súdnymi rozhodnutiami. V právnej a aj v súdnej praxi dochádza k zmene a vývoju judikatúry, je to bežný jav, kde veľmi záleží na právnej a skutkovej argumentácii účastníkov konania. Mesto Šurany vo vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia namietalo, že v rozhodnutí, ktoré uviedla Rada úradu v bode 43 výzvy pred vydaním rozhodnutia nie je citované žiadne rozhodnutie z Radou úradu uvádzaných predmetných súdnych rozhodnutí a nie je zřejmé, či došlo k právnemu posúdeniu aj ním uplatnenej právnej argumentácie.

Vyjadrenie Rady úradu.

59. Úrad sa v správnom konaní, v ktorom posudzoval vydanie obdobného stanoviska obcou v roku 2007 zaoberal ustálenou praxou samosprávnych krajov v prípade vydania nesúhlasného stanoviska obce. V predmetnom konaní sa úrad v súvislosti s predmetným šetrením obrátil dňa 2. marca 2007 na Úrad samosprávnych krajov Slovenskej republiky so žiadosťou poskytnutie podkladov a informácií ohľadne rozhodovacej praxe v prípade vydania nesúhlasného záväzného stanoviska obce. Z vyžiadaných podkladov a informácií vyplynulo zistenie, že samosprávne kraje sa pridrižovali striktného výkladu zákona o liekoch a nevydali žiadateľovi povolenie, resp. by takúto žiadosť zamietli, v prípade vydania nesúhlasného záväzného stanoviska obce. Právna úprava zákona o liekoch rovnako stanovovala, že žiadosť o povolenie na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni musí obsahovať záväzné stanovisko obce k začatiu činnosti a k umiestneniu zariadenia. Na základe zistení v konaní v roku 2007 úrad vydal rozhodnutie¹⁶, v ktorom konštatoval nedovolené obmedzenie hospodárskej súťaže zo strany mestskej časti Bratislava-Nové mesto. Správnosť a zákonnosť rozhodnutia boli potvrdené rozhodnutím Rady úradu¹⁷, ako aj rozsudkami Krajského súdu v Bratislave¹⁸ a Najvyššieho súdu SR¹⁹. V súvislosti s námietkou, že vo výzve pred vydaním rozhodnutia nebolo citované žiadne z rozhodnutí, ktoré Rada úradu uviedla vo výzve pred vydaním rozhodnutia, a ktoré súčasne uvádza aj v tomto bode rozhodnutia, Rada úradu konštatuje, že tieto nebolo potrebné vo výzve pred vydaním rozhodnutia ani v tomto rozhodnutí podrobne citovať, nakoľko predmetné rozhodnutia sú verejné prístupné.
60. Rada úradu nerozporuje všeobecné tvrdenie účastníka konania, že v právnej a aj v súdnej praxi dochádza k zmene a vývoju judikatúry, čo je bežný jav, kde veľmi záleží na právnej a skutkovej argumentácii účastníkov konania. K uvedenému Rada úradu však dodáva, že toto tvrdenie nie je možné aplikovať globálne na všetky prípady, lebo tak ako sa v jednej právnej oblasti môže judikatúra meniť z roka na rok, v inej nemusí dôjsť k zmene ani v priebehu niekoľkých rokov. Preto je potrebné posudzovať každý prípad individuálne, a keďže Rada úradu žiadnu zmenu vo vývoji legislatívy nezaznamenala a ani účastník konania vo vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia neuviedol žiadnu judikatúru alebo iný relevantný podklad, ktorým by preukázal, že v danom prípade v právnej alebo v súdnej praxi došlo k zmene a vývoju judikatúry od roku 2007, považuje toto tvrdenie za irelevantné a rozhodovaciu

¹⁶ Rozhodnutie Protimonopolného úradu č. 2007/39/1/1/093 zo dňa 09.10.2007

¹⁷ Rozhodnutie Rady Protimonopolného úradu SR č. 2008/39/R/2/2018

¹⁸ Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 60/2008 zo dňa 10.09.2008

¹⁹ Rozsudok najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžhpu/2/2008 zo dňa 12.03.2009

prax samosprávnych krajov za dostatočné preukázanú. Rada úradu tiež zohľadnila zistenia úradu na základe vykonaného dokazovania v tomto konaní, ako aj v obdobnom konaní v minulosti, z ktorých vyplynulo, že Nitriansky samosprávny kraj sa tak ako v minulosti, aj v súčasnosti riadi pri rozhodovaní rovnakým striktným výkladom zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach, a tento spôsob rozhodovania ako aj uplatňovania a výkladu zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach Nitrianskeho samosprávneho kraja v súčasnosti je zhodný aj s výkladom zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach a praxou ostatných samosprávnych krajov v minulosti.

61. Na základe uvedeného má Rada úradu za to, že výklad zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach ani rozhodovacia prax samosprávnych krajov sa nemenili, rovnako, ako sa nezmenilo ani znenie predmetných ustanovení zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach, a keďže žiadny z účastníkov konania nepreukázal opak, považuje Rada úradu zistenia, ktoré vyplynuli z dokazovania vykonaného prvostupňovým orgánom za dostačujúce.

5.5 Námietka mesta Šurany ku konaniu Nitrianskeho samosprávneho kraja.

62. Mesto Šurany vo vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia namieta bod 46 výzvy pred vydaním rozhodnutia, ktorý obsahuje vyjadrenie Nitrianskeho samosprávneho kraja k rozkladu, kde ho k nevydaniu povolenia viedla doterajšia skúsenosť a úvaha o tom, že záväzné stanovisko obce má byť kladné. Podľa mesta Šurany úlohou povoľovacích orgánov je postupovať v zmysle zákona, čím malo na mysli, že neexistovala žiadna prekážka na vydanie povolenia Nitrianskym samosprávnym krajom, v prípade ak by postupovali nie na základe skúsenosti a úvahy, ale ak by postupovali v zmysle požiadaviek zákona a doslovného znenia zákona.
63. Zákonodarca podľa mesta Šurany jednoznačne v zákone o liekoch a zdravotníckych pomôckach rozlíšil kladné stanovisko iných subjektov a záväzné stanovisko obce. Skutočnosť, že povoľovací orgán nesprávne aplikoval právnu normu nie je možné dať na ťarchu mestu Šurany. Stanovisko mesta Šurany nebolo konečným a jediným rozhodnutím – podkladom na vydanie povolenia a stanovisko mesta Šurany nebolo spôsobilé vytvoriť bariéru vstupu na trh novému subjektu v prípade, ak by povoľovací orgán správne právne posúdil podanú žiadosť.

Vyjadrenie Rady úradu.

64. Rada úradu v predmetnom konaní preskúmavala aj postup prvostupňového orgánu vo vzťahu k činnosti ďalších dvoch účastníkov konania. V posúdení konania Nitrianskeho samosprávneho kraja ako aj konania Ministerstva zdravotníctva SR prvostupňovým orgánom je nesúhlasné stanovisko mesta Šurany rozhodujúcim podkladom pre zamietavé rozhodnutie samosprávneho kraja, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Ministerstva zdravotníctva o zamietnutí odvolania. Zákon o liekoch a zdravotníckych pomôckach taxatívne nestanovuje, že záväzné stanovisko obce musí byť kladné, a preto je nevyhnutné zaoberať sa otázkou, či a do akej miery je samosprávny kraj týmto nesúhlasným záväzným stanoviskom obce viazaný. Zo spisu²⁰ vyplýva, že Nitriansky samosprávny kraj okrem rozhodnutia posudzovaného v tomto

²⁰ Spis. č. 5 – Poskytnutie podkladov a informácií

konaní nevydal žiadne ďalšie rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o vydanie povolenia z dôvodu nepredloženia kladného záväzného stanoviska.

65. Rovnako Nitriansky samosprávny kraj vo vyjadrení k rozkladu tiež uvádza, že nesúhlasné záväzné stanovisko obce má taký vplyv na rozhodovanie Nitrianskeho samosprávneho kraja o udelení povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni, že Nitriansky samosprávny kraj povolenie žiadateľovi nevydá. Nitriansky samosprávny kraj sa po celú dobu pôsobenia riadil a riadi rozhodnutím, že záväzné stanovisko obce k začatiu činnosti, ktorá je uvedená v žiadosti o vydanie povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti vo verejnej lekárni ma byť súhlasné.
66. Ďalej vo vyjadrení k rozkladu Nitriansky samosprávny kraj uvádza, že k výkladu a povoľujúcemu rozhodnutiu, že stanovisko obce má byť kladné/súhlasné, ho viedla predovšetkým doterajšia skúsenosť a úvaha o tom, že záväzné stanovisko obce/mesta k začatiu činnosti má byť súhlasné. Zo samotného ustanovenia § 6 ods. 4 písm. j zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach vyplýva, že sa jedná o záväzné stanovisko obce k začatiu činnosti na území tejto obce. Nitriansky samosprávny kraj ďalej vo vyjadrení k rozkladu uviedol, že predpokladá, že ak by stanovisko obce k zriadeniu verejnej lekárne mohlo byť aj nesúhlasné, nebol by tento doklad súčasťou dokladov potrebných k žiadosti o vydanie povolenia, lebo v tom prípade by bol súhlas obce irelevantný.
67. Rada úradu po posúdení uvedeného rozhodnutia Nitrianskeho samosprávneho kraja, ako aj rozhodnutia Ministerstva zdravotníctva SR a tiež postupu, ktorý viedol k ich vydaniu, zistila, že Nitriansky samosprávny kraj záporne rozhodol o žiadosti o vydanie povolenia podnikateľa Dr. Max bez toho, aby vecne posúdil predložené záväzné stanovisko mesta Šurany. Na základe vykonaného dokazovania v tomto konaní, ako aj vo vzťahu k predchádzajúcej činnosti úradu v obdobnom konaní v minulosti, na základe ktorej bola zistená aj prax ostatných samosprávnych krajov, Rada úradu považuje takýto rigidný prístup k uplatňovaniu výkladu znenia zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach za konštantne uplatňovaný všetkými samosprávnymi krajinami, postup Nitrianskeho samosprávneho kraja a uplatňovanie a výklad zákona o liekoch a zdravotníckych pomôckach vo vzťahu k rozhodnutiu o žiadosti Dr. Max sa žiadnym spôsobom neodlíšilo od predchádzajúcej praxe Nitrianskeho samosprávneho kraja, resp. od praxe ostatných samosprávnych krajov. Následné rozhodnutie Ministerstva zdravotníctva SR, ktoré rozhodnutie Nitrianskeho samosprávneho kraja potvrdilo, bolo len procesným posúdením predchádzajúceho postupu Nitrianskeho samosprávneho kraja, pričom Ministerstvo zdravotníctva SR sa nezaoberalo vecnou stránkou správnosti rozhodnutia Nitrianskeho samosprávneho kraja.
68. Na základe uvedeného Rada úradu dospela k zhodnému záveru, že v prípade rozhodnutia Nitrianskeho samosprávneho kraja ako aj Ministerstva zdravotníctva SR nie je možné konštatovať snahu o vytvorenie bariéry vstupu pre podnikateľa Dr. Max, zvýhodnenie konkrétnej verejnej lekárne alebo snahu o obmedzenie súťaže, a nie je preto možné dospieť ani k záveru, že konaním Nitrianskeho samosprávneho kraja alebo Ministerstva zdravotníctva SR došlo k porušeniu § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže.

69. Nejednoznačnosť výkladu, pokiaľ ide o správnosť postupu Nitrianskeho samosprávneho kraja pri rozhodovaní o žiadosti o vydanie povolenia, resp. postupu Ministerstva zdravotníctva SR pri rozhodovaní o odvolaní podnikateľa Dr. Max proti rozhodnutiu Nitrianskeho samosprávneho kraja, t. j. či mali postupovať formálno-procesne alebo vecne, je z hľadiska skutočností posudzovaných úradom irelevantná. Úrad pri posudzovaní možného porušenia § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže vychádza z faktického stavu a vyhodnocuje zvolený postup výlučne z hľadiska jeho možného protisúťažného charakteru.
70. Konanie Nitrianskeho samosprávneho kraja prvostupňový organ posúdil podľa Rady úradu správne vzhľadom na to, že Nitriansky samosprávny kraj sa v súlade s vyššie uvedenou praxou samosprávnych krajov pri uplatňovaní dotknutých ustanovení zákona o liekoch nevyjadril k správnosti dôvodov uvedených v odôvodnení záväzného stanoviska obce, a zo samotného rozhodnutia nevyplýva, že by si osvojil protisúťažné dôvody v ňom uvedené alebo by v rozhodnutí uviedol iné. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné deklarovat snahu Nitrianskeho samosprávneho kraja o vytvorenie bariéry vstupu podnikateľa na trh, zvýhodnenie inej lekárne alebo snahu o obmedzenie súťaže, a ani konštatovať, že došlo zo strany Nitrianskeho samosprávneho kraja k porušeniu § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Zvolený postup Nitrianskeho samosprávneho kraja pri vyhodnocovaní žiadosti Rada úradu posudzuje výlučne z hľadiska jeho možného protisúťažného charakteru, ktorý nebol preukázaný. Rovnako nebol v súlade s vyššie uvedeným preukázaný protisúťažný charakter konania Ministerstva zdravotníctva SR.
71. Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad voči účastníkom konania Nitriansky samosprávny kraj a Ministerstvo zdravotníctva SR konanie zastavil, pretože nepreukázal, že títo účastníci konania porušili ustanovenia zákona o ochrane hospodárskej súťaže, s čím sa Rada úradu v plnej miere stotožňuje.

5.6 Námietka mesta Šurany k rozporu bodu 59. výzvy vydankej pred vydaním prvostupňového rozhodnutia a bodu 79. prvostupňového rozhodnutia.

72. Mesto Šurany v rozklade namieta, že argumentácia úradu, podľa ktorej vstupom nového poskytovateľa na trh by došlo k potencióálne intenzívnejšej súťaži, je len v hypotetickej rovine, nakoľko nie vždy vstupom nového subjektu na trh dochádza k zníženiu cien, širšiemu sortimentu. Podľa názoru mesta Šurany nie je vylúčené, že vstupom na trh spoločnosť, ktorá je súčasťou siete lekární, nastaví ceny na trhu takým spôsobom, že na začiatku nového pôsobenia na trhu nastaví tzv. uvádzacie ceny, ktoré sú potencióálne na hranici nákupných cien, a tým spôsobom vytlačí z relevantného trhu spoločnosť, ktorá nemá inú možnosť nákupu – za výhodnejšie ceny od distribútora, ktorý zvyčajne predajné ceny nastavuje aj od objemu odobratého tovaru, kde je vysoký predpoklad, že sieť lekární má výhodnejšie podmienky na nákup a umožní spoločnosti uplatňovanie tzv. šikanózných cien tovaru a služieb.

Vyjadrenie Rady úradu.

73. Vo vzťahu k namietanej hypotetickej rovine potencióálne intenzívnejšej

súťaže medzi poskytovateľmi lekárenskej starostlivosti na území mesta Šurany je potrebné zdôrazniť, že z pohľadu cieľa, ktorý sa zákazom uvedeným v § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže sleduje, nie je rozhodujúce či by k intenzívnejšej súťaži reálne došlo. Ustanovenie § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže nevyžaduje preukázanie dopadu posudzovaného aktu v praxi, a ani podmienkou pre uloženie pokuty za porušenie daného zákazu nie je preukázanie skutočnosti, že vstupom nového subjektu na trh by došlo k efektívnejšej súťaži. Pre konštatovanie porušenia postačuje, aby posudzované konanie vzhľadom na teritoriálnu a vecnú pôsobnosť daného orgánu mohlo ovplyvniť súťažné podmienky. Za zakázaný výkon samosprávy sa považuje i správny akt, o ktorom možno dôvodne predpokladať, že obmedzí hospodársku súťaž.

5.7 Námietka mesta Šurany k relevantnému trhu.

74. Mesto Šurany v rozklade namietalo, že úrad v danom prípade neskúmal a nedefinoval relevantný trh. Mesto Šurany zastáva názor, že vždy je potrebné posudzovať relevantný trh, nakoľko môže nastať situácia, že jeden podnikateľský subjekt je schopný pôsobiť na relevantnom trhu a dosiahnuť dominantné postavenie, a tým porušovať hospodársku súťaž.

Vyjadrenie Rady úradu.

75. Rada úradu k uvedenej námietke uvádza, že na účely predmetného správneho konania z hľadiska posudzovanej praxe nie je potrebné vymedzovať relevantný trh v oblasti poskytovania lekárenskej starostlivosti vo verejných lekárnach na území mesta Šurany. V súlade s doterajšou praxou prvostupňový orgán identifikoval oblasť, ktorej sa protisúťažné konanie týka, s čím sa Rada úradu v plnej miere stotožňuje. Rada úradu nad rámec uvedeného uvádza, že relevantný trh sa štandardne skúma a vymedzuje najmä v prípadoch zneužitia dominantného postavenia podľa § 8 zákona o ochrane hospodárskej súťaže.
76. Skutková podstata § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže je naplnená samotným zvýhodnením nejakého podnikateľa oproti iným. Keďže odmietnutím vstupu nového hráča na trh boli zvýhodnení tí, ktorí už lekárenskú starostlivosť poskytujú, pretože im nepribudne nový konkurent, tieto skutočnosti sú postačujúce na preukázanie porušenia zákona o ochrane hospodárskej súťaže, a teda podľa názoru Rady úradu nebolo potrebné definovať trhy. Zodpovednosť za toto konanie nesie obec bez ohľadu na to, či by boli do posudzovania zahrnuté aj okolité obce alebo nie.

6. Pokuta.

77. Rada úradu preskúmala postup prvostupňového orgánu pri ukladaní pokuty, ako aj námietky účastníka konania a dospela k nasledujúcim záverom.
78. V súlade s § 38 ods. 2 zákona o ochrane hospodárskej súťaže úrad za porušenie zákazu podľa § 39 zákona o ochrane hospodárskej súťaže uloží obci, vyššiemu územnému celku alebo záujmovej samospráve pokutu do 66 000 eur.

79. Podľa § 38 ods. 3 zákona o ochrane hospodárskej súťaže úrad pri ukladaní pokuty posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania. Pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj iné skutočnosti, najmä opakované porušovanie, odmietnutie spolupracovať s úradom, postavenie ako vodcu alebo iniciátora porušovania alebo neplnenie dohody obmedzujúcej súťaž v praxi. Úrad môže pri ukladaní pokuty zohľadniť ako poľahčujúcu okolnosť aj skutočnosť, že náhrada škody bola uhradená na základe dohody o mediácii alebo dohody o mimosúdnom urovaní pred vydaním rozhodnutia úradu o uložení pokuty.
80. Pri výpočte pokuty úrad správne zohľadnil skutočnosť, že vydaním záporného záväzného stanoviska s jeho zjavne protisúťažným odôvodnením, citovaným v bode 21 tohto rozhodnutia, došlo k umelému obmedzeniu počtu podnikateľov poskytujúcich lekárenskú starostlivosť vo verejných lekárňach na území mesta Šurany, a tým k zníženiu konkurenčných tlakov a k zníženiu voľby spotrebiteľov. Takýto umelý zásah do štruktúry trhu v oblasti poskytovania lekárenskej starostlivosti vo verejných lekárňach na území mesta Šurany patrí medzi závažné porušenia zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Týmto konaním mesto Šurany neumožnilo potenciálne intenzívnejšiu súťaž medzi poskytovateľmi lekárenskej starostlivosti na území mesta Šurany, ktorú možno oprávnené očakávať pri vyššom počte konkurentov, a ktorá by pre spotrebiteľov, obyvateľov mesta Šurany, znamenala výhody v podobe napr. nižších cien, širšieho sortimentu či zvyšovanie kvality lekárenskej starostlivosti.
81. Rada úradu dĺžku protiprávneho konania vyhodnotila ako jednorazový správny delikt, k úprave výšky pokuty na základe dĺžky trvania protisúťažného konania nedošlo.
82. Vo vzťahu k uloženej pokute mesto Šurany v rozklade namieta, že stanovisko PRIM/255/2018 zo dňa 05.04.2018 zrušilo dňa 04.03.2019, pred samotným vydaním prvostupňového rozhodnutia v predmetnom konaní, čo je potrebné považovať za okolnosť, ktorá má výrazný vplyv na rozhodovanie o výške sankcie, resp. namieta, že je potrebné aplikovať § 32 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane hospodárskej súťaže v časti, že dôvod na konanie odpadol. Taktiež namieta, že sankcia nie je primeraná závažnosti a následku na trhu, ktorý podľa názoru mesta Šurany nebol tak závažný.
83. Rada úradu k námietke účastníka konania uvádza, že zrušenie záväzného stanoviska nemožno v tomto prípade považovať za okolnosť majúcu vplyv na výpočet pokuty. Ako poľahčujúcu okolnosť by pri výpočte pokuty Rada úradu mohla vziať do úvahy skutočnosť, ak by mesto Šurany z vlastnej iniciatívy zrušilo vydané záväzné stanovisko s jeho odôvodnením a vydalo nové záväzné stanovisko, v ktorom by sa so žiadosťou Dr. Max vysporiadalo objektívne a v intenciách platných právnych predpisov. V danom prípade však k zrušeniu záväzného stanoviska s jeho odôvodnením nedošlo z vlastnej iniciatívy mesta Šurany, ale na základe uznesenia Krajského súdu v Nitre.
84. Vo vzťahu k namietanej možnosti aplikácie § 32 zákona o ochrane hospodárskej súťaže Rada úradu konštatuje, že zrušením záväzného

stanoviska mesta Šurany nedošlo k odpadnutiu dôvodu na konanie podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže, a preto je aplikácia § 32 zákona o ochrane hospodárskej súťaže vylúčená.

85. Rada úradu pri posudzovaní správnosti uloženia pokuty vzhľadom na nedostatok dôkazov nezohľadnila majetkovú účasť mesta Šurany vo verejnej lekární Mestská lekáreň Šurany ako faktor pre uloženie pokuty.
86. Ohľadom uloženia sankcie Rada úradu deklaruje, že pri určovaní pokuty v tomto správnom konaní postupoval prvostupňový orgán v súlade so zákonom o ochrane hospodárskej súťaže, v prvostupňovom rozhodnutí opísal všetky okolnosti a zákonné faktory, ktoré zohľadnil pri určovaní konečnej výšky pokuty, s čím sa Rada úradu stotožňuje. Z prvostupňového rozhodnutia vyplývajú dôvody, ktoré prvostupňový orgán viedli k určeniu výšky pokuty v rozsahu vyplývajúcom z prvostupňového rozhodnutia.
87. Podľa Rady úradu je po zohľadnení vyššie uvedeného primerané znížiť sankciu ukladanú úradom. Podľa Rady úradu takýmto postupom je uložená pokuta, ktorá je zákonná a primeraná, plní represívnu funkciu (potrestanie obce za jej konanie v rozpore so zákonom o ochrane hospodárskej súťaže), ako aj funkciu generálnej prevencie (dostatočne odstrašujúci vplyv aj na iné obce, vyššie územné celky a záujmové samosprávy).
88. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností Rada úradu dospela k záveru, že mestu Šurany uloží pokutu vo výške 10 000 eur.

7. Záver

89. Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení, alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
90. Vzhľadom na vyššie uvedené závery a ich odôvodnenie Rada úradu konštatuje, že s výnimkou výšky pokuty, úrad v konaní správne posúdil skutkový stav veci a na tento správne aplikoval právne predpisy.
91. Rada úradu sa vzhľadom na vyššie uvedené závery a ich odôvodnenie nestotožňuje s návrhom účastníka konania mesta Šurany, aby prvostupňové rozhodnutie zrušila, a rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. S ohľadom na zmenu vo výške uloženej pokuty Rada úradu zmenila výrok tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nemožno odvolať.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať žalobu podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku na Krajský súd v Bratislave do dvoch mesiacov od jeho oznámenia.

Zmeškanie lehoty na podanie správnej žaloby nemožno odpustiť.

(elektronický podpis)
JUDr. Zora Mistríková
podpredsedníčka
Rady Protimonopolného úradu SR

Rozhodnutie sa doručí:

1. JUDr. Martin Kanás, advokát, Školská 3, 949 01 Nitra
2. Nitriansky samosprávny kraj
3. Ministerstvo zdravotníctva SR
4. Protimonopolný úrad SR, odbor kartelov.