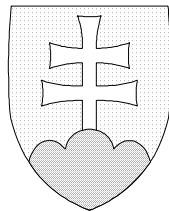


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2011/DZ/R/2/046

Bratislava 21.10.2011

Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky v Bratislave, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v správnom konaní č. 0021/OZDP/2007 na základe rozkladu podaného podnikateľom eustream, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 42, 825 11 Bratislava, IČO 35 910 712, rozhodla tak, že

zrušuje

podľa § 59 ods. 3 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia č. 2007/DZ/2/1/105 z 14.12.2007 a **vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie:

I. Priebeh doterajšieho konania

(1) Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia (ďalej len „úrad“) vydal dňa 14.12.2007 rozhodnutie č. 2007/DZ/2/1/105. Na základe podaného rozkladu konala a rozhodovala Rada Protimonopolného úradu SR (ďalej len „Rada úradu“), ktorá dňa 26.09.2008 vydala rozhodnutie č. 2008/DZ/R/2/076, ktorým zmenila rozhodnutie úradu tak, že konanie podnikateľa eustream, a.s., so sídlom Mlynské nivy 42, 825 11 Bratislava, IČO 35 910 712 (do 02.01.2008 SPP – preprava, a.s., so sídlom Mlynské nivy 42, 825 11 Bratislava, IČO 35 910 712, ďalej len „eustream, a.s.“), spočívajúce vo vynucovaní odpredaja pripojovacieho zariadenia pri uzatváraní Zmluvy o pripojení distribučnej siete spoločnosti a Dohody o prepojení so spoločnosťou GasTrading, s.r.o. so sídlom

Šafárikova 1, 934 01 Levice je zneužívaním dominantného postavenia na relevantnom trhu poskytovania služby pripojenia k prepravnej sieti zemného plynu na území vnútroštátnej prepúšťacej stanice Starý Hrádok formou vynucovania neprimeranej obchodnej podmienky podľa § 8 ods. 2 písm. a) zákona a je preto podľa § 8 ods. 6 tohto zákona zakázané. Bod 2 výrokovej časti rozhodnutia ostal nezmenený, t.j. za predmetné konanie bola podnikateľovi eustream, a.s. uložená pokuta vo výške 98 000 000,-Sk.

(2) Na základe žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu Rady úradu, podanej podnikateľom eustream, a.s., vydal dňa 30.06.2010 Krajský súd v Bratislave (KS BA) rozsudok č.k. 2S/204/2008-317, ktorým žalobu zamietol.

(3) Voči rozsudku KS BA podal eustream, a.s. odvolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky (NS SR), ktorý rozsudkom č. 4Sžh/1/2010 z 28.04.2011 rozsudok KS BA zmenil tak, že rozhodnutie Rady úradu č. 2008/DZ/R/2/076 z 26.09.2008 zrušuje podľa § 250j ods. 2 písm. c) a d) OSP a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie. Rozsudok NS SR nadobudol právoplatnosť 18.07.2011.

(4) Na základe uvedeného vo veci ďalej konala Rada úradu.

(5) NS SR v rozsudku uviedol, že doteraz zistený skutkový stav v správnom konaní nie je dostatočný pre rozhodnutie vo veci, zadovážené písomné podklady ako dôkazy neboli hodnotené jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach so zreteľom na to, že je potrebné sa zaoberať rovnako dôkazmi svedčiacimi v prospech i v neprospech stíhaného subjektu, bez uvedenia dôvodov nebolo vykonané dokazovanie vypočutím navrhovaných svedkov a napriek obsiahlemu zdôvodneniu rozhodnutie žalovaného nie je preskúmateľné pre nedostatok dôvodov vo vzťahu k obsahu tvrdení žalobcu ako účastníka v správnom konaní.

(6) Podľa § 250ja ods. 4 OSP je správny orgán povinný rešpektovať právny názor odvolacieho súdu. Rada úradu preto dospela k záveru, že je potrebné doplniť dokazovanie. Vzhľadom na zásadu dvojinstančnosti správneho konania, pri takom rozsahu a charaktere doplnenia dokazovania, ako požaduje NS SR, je nevyhnutné, aby vo veci konal a nanovo rozhodol prvostupňový orgán. Rada úradu preto rozhodla, že je potrebné rozhodnutie úradu zrušiť a vec vrátiť úradu na ďalšie konanie.

(7) Právny názor NS SR, uvedený v rozsudku, sa týka nasledovných oblastí:

- kompetencia úradu;
- okolnosti, za ktorých ku konaniu došlo;
- posúdenie neprimeranosti danej podmienky;
- preukázanie vynucovania tejto podmienky;
- pokuta;
- požiadavky na formu dokazovania.

II. Kompetencia úradu.

(8) Podľa NS SR neboli dostatočne vyhodnotené všetky okolnosti rozhodujúce pre uplatnenie kompetencie radu ako všeobecného orgánu ochrany hospodárskej súťaže, keďže nevyklúčil pochybnosti o tom, že na konanie a rozhodovanie je (bol)

oprávnený podľa § 2 ods. 6 zákona, platného a účinného v rozhodnej dobe iný orgán (Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ďalej len „ÚRSO“). Úrad sa podľa súdu nezaoberal celým komplexom písomných podkladov, tieto hodnotil selektívne a len čiastočne, neprihliadajúc na tvrdenia účastníka konania. V tejto súvislosti NS SR uvádza konkrétne listy, týkajúce sa komunikácie úradu a ÚRSO. Ďalej súd považuje za nedostatočne vyhodnotenú argumentáciu úradu o nečinnosti ÚRSO a v tejto súvislosti poukazuje na schválenie Dodatku č. 1 Prevádzkového poriadku dňa 16.05.2007 (rozhodnutie ÚRSO č. 0003/2007/04/PP).

(9) Podľa Rady úradu sa bude úrad opätovne zaoberať posúdením svojej kompetencie podľa § 2 ods. 6 zákona v znení platnom a účinnom v rozhodnej dobe, t.j., či ide o prípad obmedzenia súťaže, posúdenie ktorého patrí do pôsobnosti iného orgánu, ktorý zabezpečuje ochranu súťaže podľa osobitného predpisu. V tejto súvislosti bude musieť následne vyhodnotiť všetky vyjadrenia ÚRSO, obsiahnuté v spise a podľa okolností požiadať ÚRSO o ďalšie vyjadrenia.

III. Zohľadnenie okolností, za ktorých ku konaniu došlo, neprimeranosť podmienky a jej vynucovanie

(10) Podľa NS SR je nesporné, že k doplneniu Prevádzkového poriadku došlo vzhľadom na aktuálnu potrebu tejto úpravy. Podľa súdu len zo skutočnosti, že podmienky boli stanovené až od 16.05.2007 nemožno bez ďalšieho vyvodiť, že podmienka predložená zo strany eustream, a.s. pri uzatváraní Zmluvy o pripojení a Dohody o prepojení bola právne nepodložená, a teda neprimeraná a vynucovaná, a preto podliehajúca len a výlučne úradu. Podľa súdu je dôležitá otázka, či pripojovacie zariadenie je súčasťou prepravnej siete, čím sa úrad vôbec nezaoberal. Je totiž podľa súdu daná priama súvislosť a podmienenosť medzi technickým určením, že pripojovacie zariadenie je súčasťou prepravnej siete a usporiadaním vlastníckych vzťahov. V tejto súvislosti súd pripomína aj ustálenú judikatúru k § 120 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej súčasť veci zdieľa to, čo sa po právnej stránke týka veci hlavnej.

(11) Rada úradu na základe uvedeného konštatuje, že v zmysle právneho názoru NS SR úrad bude musieť vyhodnotiť okolnosti prijatia dodatku k Prevádzkovému poriadku a jeho schválenia ÚRSO a v tejto súvislosti vyhodnotiť vyjadrenia ÚRSO a Ministerstva hospodárstva SR, obsiahnuté v spise, resp. zaobstarať aj ďalšie, ak to bude potrebné.

(12) Ohľadom posúdenia „primeranosti“ danej podmienky súd poukazuje na prijatie neskoršej úpravy v Prevádzkovom poriadku a považuje ju za relevantnú. Podľa súdu, ak neskoršie predpisy výslovne ustanovili, že pripojovacie zariadenie je súčasťou prepravnej siete, z čoho je odvodené aj vlastníctvo pripojovacieho zariadenia, potom mal úrad jednoznačne zdôvodniť, na základe akej právnej úvahy dospel k tomu, že rovnakú skutkovú okolnosť, objektívne existujúcu aj pred nadobudnutím účinnosti týchto pravidiel, posúdil tak, že požiadavka jednoty vlastníctva pripojovacieho zariadenia a prepravnej siete je neprimeraná a jej uplatňovanie (vynucovanie) v rokovaniach je sankcionovateľné ako zneužitie dominantného postavenia. Úrad mal v tejto súvislosti prinajmenej skúmať, či a akým spôsobom plánovali prevádzkovateľ prepravnej siete a prevádzkovateľ distribučnej siete upraviť vlastnícke pomery k zariadeniu, ktorým sa malo uskutočniť pripojenie a akým spôsobom plánovali uvedenú otázku riešiť v jednotlivých verziách pripravovanej Zmluvy a Dohody, jednak pred inkriminovaným návrhom žalobcu

z 21.01.2007, ako aj v ďalšom období. Podľa súdu je potrebné objasniť otázku, či zmluvné strany mali záujem riešiť otázku vlastníctva, alebo išlo len o finančné vysporiadanie vzťahov založených vybudovaním pripojovacieho zariadenia.

(13) Podľa súdu nebolo jednoznačne špecifikované, na základe akého dokladu, či jeho časti, prípadne obsahu rokovaní, možno konanie eustream, a.s. kvalifikovať ako „vynucovanie“.

(14) Rada úradu konštatuje, že prvostupňový orgán v zmysle názoru NS SR bude musieť posúdiť otázku vlastníctva v kontexte novej právnej úpravy a v tomto smere vyhodnotiť dôkazy obsiahnuté v spise, prípadne zaobstarat' si ďalšie dôkazy, najmä vyjadrenia oboch zmluvných strán a ÚRSO. Ďalej bude musieť vykonať analýzu postupu rokovaní a dokumentov tak, aby bolo možné ustáliť, ako sa menil obsah návrhu Zmluvy, ktorý dotvárali obe zmluvné strany a ako, a z akého dôvodu sa menili ich postoje až do konečnej podoby Zmluvy a Dohody. V tejto súvislosti je potrebný aj výsluch osôb zúčastnených na rokovaníach a korešpondencii.

IV. Závery súdu k ukladaniu pokuty a dokazovaniu

(15) V prípade, že úrad dospeje k záveru o dôvodnosti uloženia pokuty, bude musieť v tomto smere rešpektovať právny názor NS SR obsiahnutý v rozsudku.

(16) Rovnako, úrad sa bude musieť riadiť závermi súdu aj vo vzťahu k dokazovaniu a jeho forme.

V. Záver

(17) Dňa 05.10.2011 Rada úradu zaslala účastníkovi konania výzvu pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 zákona (list č. 3817/PMÚ SR/2011. Účastník konania sa podaním zo dňa 20.10.2011 (list ev. pod č. 4049/2011) vyjadril, že s predbežnými závermi Rady úradu súhlasí.

(18) Vzhľadom na vyššie uvedené, rozhodla Rada úradu na svojom zasadnutí dňa 21.10.2011 tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nemožno odvolať. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať žalobu podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku na Krajský súd v Bratislave do dvoch mesiacov od jeho doručenia

Danica Paroulková

predsedníčka

Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

1. eustream, a.s., Ing. Miloš Pavlík, riaditeľ sekcie korporátnych záležitostí,
Mlynské nivy 42, 825 11 Bratislava
2. Protimonopolný úrad, odbor zneužívania dominantného postavenia