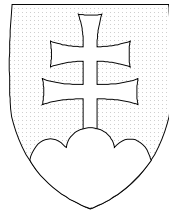


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 16/2017/OKT-2017/KH/1/1/023

Bratislava 23. augusta 2017

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, v konaní číslo **0020/OKT/2013** začatom dňa 16.12.2013 z vlastného podnetu podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014 vo veci dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. a), b), c) a f) v spojení s § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, na základe § 22 ods. 1 písm. d) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov takto

rozhodol:

I. Konanie podnikateľov:

- **GEODIS SLOVAKIA, s.r.o.**, IČO: 31 595 537, so sídlom Medený Hámor 15, 974 01 Banská Bystrica, v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Majeriková & Partners, s.r.o., so sídlom Kupeckého č.8, 821 08 Bratislava a
- **EUROSENSE, s.r.o.**, IČO: 34 109 323, so sídlom Kutuzovova 13, 831 03 Bratislava, v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Majeriková & Partners, s.r.o., so sídlom Kupeckého č.8, 821 08 Bratislava

v trvaní najneskôr od 06.12.2005 do 02.08.2013

spočívajúce v

- priamom alebo nepriamom určení cien a ďalších obchodných, najmä licenčných podmienok výroby a distribúcie/predaja produktov;
- rozdelení trhu prostredníctvom rozdelenia zákazníkov medzi podnikateľov GEODIS SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 31 595 537, so sídlom Medený Hámor 15, 974 01 Banská Bystrica a EUROSENSE, s.r.o., IČO: 34 109 323, so sídlom Kutuzovova 13, 831 03 Bratislava; rozdelení trhu prostredníctvom rozdelenia územia pre účely vykonania leteckého meračského snímkovania v prípadoch, kedy bolo vykonávané letecké meračské snímkovanie mimo pravidelného leteckého meračského snímkovania územia celej Slovenskej republiky;
- koluzívnom správaní, v dôsledku ktorého podnikateľa GEODIS SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 31 595 537, so sídlom Medený Hámor 15, 974 01 Banská Bystrica a EUROSENSE, s.r.o., IČO: 34 109 323, so sídlom Kutuzovova 13, 831 03 Bratislava koordinovali svoje správanie v procese verejných obstarávaní, obchodných verejných súťaží, prieskumov trhov a iných obdobných postupov,

je dohodou obmedzujúcou súťaž, ktorá má za cieľ obmedzenie súťaže na relevantnom trhu - výroby, distribúcie a predaja tovarov a služieb v oblasti leteckého meračského snímkovania a produktov leteckej fotogrametrie na území Slovenskej republiky a ktorá je podľa ustanovenia § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie zakázaná.

II. V súlade s ustanovením § 32 ods. 2 písm. g) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky zastavuje správne konanie vo veci dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014, nakoľko nepreukázal, že došlo k porušeniu ustanovenia § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014.

III. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá:

Podnikateľovi **GEODIS SLOVAKIA, s.r.o.**, IČO: 31 595 537, so sídlom Medený Hámor 15, Banská Bystrica 974 01, pokutu vo výške **3 706 EUR** (slovom tritisíc sedemstošesť EUR),

Podnikateľovi **EUROSENSE, s.r.o.**, IČO: 34 109 323, so sídlom Kutuzovova 13, Bratislava 831 03, pokutu vo výške **124 947 EUR** (slovom jednostodvadsaťštyritisíc deväťstoštyridsaťsedem EUR),

ktorú sú vyššie uvedení podnikatelia povinní uhradiť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 7000060793, ŠP 8180, KS 1118, VS 201411038 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

IV. Podľa § 38h ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 18.4.2016 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia v súvislosti s pokutou uloženou v bode III. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá:

podnikateľovi **GEODIS SLOVAKIA, s.r.o.**, IČO: 31 595 537, so sídlom Medený Hámor 15, 974 01 Banská Bystrica zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia,

podnikateľovi **EUROSENSE, s.r.o.**, IČO: 34 109 323, so sídlom Kutuzovova 13, 831 03 Bratislava zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia.

Obsah

ROZHODNUTIE	1
1. PRIEBEH KONANIA	6
2. ÚČASTNÍCI KONANIA	9
3. RELEVANTNÝ TRH	11
3.1. Tovarový relevantný trh	11
3.2. Geografický relevantný trh	15
3.3. Pôsobenie podnikateľov na relevantnom trhu	16
3.3.1. Konkurencia	18
3.3.2. Postavenie na trhu	27
4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ	35
4.1. Okolnosti týkajúce sa začiatku spolupráce medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK	35
4.2. Dohoda o spojení diel	36
4.3. Spolupráca podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK pri výrobe, distribúcii a predaji produktov fotogrametrie.	41
4.3.1. Dodávka produktov zákazníkom územnej samosprávy (VÚC, mestá, mestské časti, obce)	43
4.3.2. Dodávka produktov zákazníkom v oblasti cestnej infraštruktúry	53
4.3.3. Dodávka produktov zákazníkom v oblasti vodného hospodárstva	59
4.3.4. Projekt „Historické ortofotomapy“	64
4.3.5. Digitálny model reliéfu SR – verejné obstarávanie verejného obstarávateľa [názov právnickej osoby]	69
4.3.6. Projekt zabezpečenie 3D modelu (ortofotomapy) pre účely vypracovania strategických hlukových máp pre [názov právnickej osoby]	71
4.3.7. Projekt lokalita Medzibrodžie pre [názov právnickej osoby]	73
4.3.8. Projekt snímky Dunaja pre [názov právnickej osoby]	74
4.3.9. Projekt príprava a zavedenie monitoringu biotopov a druhov a zlepšenie prístupňovania informácii verejnosti pre [názov právnickej osoby] 75	
4.3.10. Dodávka digitálneho technického modelu pre [názov právnickej osoby] 76	
4.3.11. Pripravovaný projekt zákazníka [názov právnickej osoby]	77
4.3.12. Dodávka digitálnych máp pre zákazníka [názov právnickej osoby]	78
4.3.13. Záver	79
5. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV	80
6. PRÁVNE POSÚDENIE	82
6.1. Dohoda a zosúladený postup podnikateľov	84

6.2. Posúdenie konania podnikateľov ako jedného trvajúceho porušenia § 4 zákona a čl. 101 Zmluvy	88
6.3. Obmedzenie hospodárskej súťaže	89
6.4. Vplyv na obchod medzi členskými štátmi	91
6.5. Nemožnosť aplikovať pravidlo „de minimis“ a vyňatie spod zákazu podľa § 6 ods. 3 zákona a čl. 101 ods. 3 Zmluvy	92
6.6. Dĺžka trvania dohody obmedzujúcej súťaž	94
6.7. Záver	94
7. ĎALŠÍ POSTUP V KONANÍ	94
7.1. Požiadavka na utajenie akýchkoľvek informácií a údajov, ktoré nie sú verejne dostupné	94
7.2. Spôsob vysporiadania sa resp. nevysporiadania sa so závermi druhostupňového rozhodnutia	95
7.3. Posúdenie dohody a komunikácie medzi podnikateľmi v nadväznosti na Dohodu	96
7.4. Definícia relevantného trhu	97
7.5. Konkurencia a postavenie na trhu	98
7.6. Stanovenie sankcie	100
8. ULOŽENIE POKUTY	102
8.1. Relevantný obrat	103
8.2. Závažnosť porušenia	104
8.3. Dĺžka porušovania zákona	107
8.4. Prit'azujúce a poľahčujúce okolnosti	107
8.5. Výška pokuty	107
9. POUČENIE	108

1. PRIEBEH KONANIA

(1) V roku 2013 úrad v rámci prešetrovania dodržiavania súťažných pravidiel získal z verejne dostupných zdrojov (centrálny register zmlúv, centrálny register dokumentov verejného obstarávania a Vestník verejného obstarávania) informácie, ktoré indikovali možné porušenie § 4 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „zákon“)¹ v znení účinnom do 30.06.2014 na trhu výroby, distribúcie a predaja fotogrametrických produktov.² Úrad zistil, že v roku 2011 uzavreli spoločnosti GEODIS SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 31 595 537, so sídlom Medený Hámor 15, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „GEODIS SK“)³ a EUROSENSE, s.r.o., IČO: 34 109 323, so sídlom Kutuzovova 13, 831 03 Bratislava (ďalej len „EUROSENSE“) v súlade so zákonom NR SR č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach s autorským právom (ďalej len „autorský zákon“) ako poskytovatelia licenčné zmluvy (ďalej len LZ“) pod názvom „Súhlas na používanie účelových digitálnych farebných ortofotomáp“ č. 2011-413⁴ a č. 2011-125-2⁵ s Výskumným ústavom pôdoznanectva a ochrany pôdy (ďalej len „VÚPOP“) ako nadobúdateľom.

(2) Analýzou LZ úrad zistil, že spoločnosti GEODIS SK a EUROSENSE (ďalej aj „účastníci konania“) sa o. i. zaväzujú poskytnúť VÚPOP a ďalším subjektom v pôsobnosti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „MPRV SR“) údaje z účelovej digitálnej farebnej ortofotomapy Slovenska (ďalej aj „OFM“) v digitálnej forme v plošnom rozsahu 50% pokrytia územia SR. Z grafického prehľadu, ktorý tvorí prílohu č.1 k LZ vyplýva, že celé územie SR je rozdelené na dve rovnaké polovice s rozlohou 24 520 km² medzi dve spoločnosti GEODIS SK a EUROSENSE. Všetky autorské, distribučné a predajné práva na poskytnuté účelové digitálne farebné OFM pre vymedzenú polovicu územia Slovenska sú výhradným vlastníctvom týchto dvoch spoločností. Podmienky plnenia predmetu zmluvy boli v LZ rovnaké.⁶

(3) Za účelom zistenia, akým spôsobom a za akých podmienok sa spoločnosti GEODIS SK a EUROSENSE zúčastňovali verejných obstarávaní, zhromaždil úrad všetky dostupné informácie a dokumenty týkajúce sa účasti oboch spoločností vo

¹ Tam, kde úrad ďalej v texte rozhodnutia odkazuje na zákon v takom zmysle že údaj o účinnosti nie je dôležitý, úrad používa pojem „zákon“ bez dodatku o jeho účinnosti; tam kde je účinnosť zákona, alebo konkrétneho ustanovenia relevantná, úrad používa pojem zákon s dodatkom o jeho účinnosti.

² Vo verejnej verzii tohto rozhodnutia sú vypustené časti textu, ktoré obsahujú obchodné tajomstvo alebo dôverné informácie účastníkov konania alebo tretích strán. Vypustené časti sú označené takto [...]. Tam, kde je možné a pre zrozumiteľnosť textu nevyhnutné, je vypustený text nahradený sumárom, všeobecným popisom, resp. číselným rozpätím namiesto konkrétneho čísla.

³ v súčasnosti GEODIS SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 31 595 537, so sídlom Kapitulská 12, 974 01 Banská Bystrica

⁴ Spis č. V/53/10, Licenčná zmluva Súhlas na použitie účelových digitálnych farebných ortofotomáp č. 2011-413 uzavretá medzi VÚPOP a spol. GEODIS SLOVAKIA.

⁵ Spis č. V/53/9, Licenčná zmluva Súhlas na použitie účelových digitálnych farebných ortofotomáp č. 2011-125-2 uzavretá medzi VÚPOP a spol. EUROSENSE.

⁶ Z porovnania LZ úrad zistil, že u oboch spoločností sú ceny (t.j. cena za poskytnutie multilicencie a jednotková cena za km²) ako aj postup a rozsah fakturácie, časový harmonogram odovzdania prác pozostávajúci zo štyroch etáp a sumy fakturované v jednotlivých etapách, v LZ rovnaké.

verejných obstarávaníach.⁷ Z analýzy jednotlivých tendrov vyplynulo, že tieto boli realizované spravidla formou rokovacieho konania bez zverejnenia⁸ a vo väčšine prípadov bola podaná len jedna ponuka (buď GEODIS SK alebo EUROSENSE). Tam kde dali ponuku obidve spoločnosti, vykazujú tieto ponuky vysoké znaky podobnosti.

(4) Vyššie uvedené zistenia úradu naznačovali, že medzi spoločnosťami GEODIS SK a EUROSENSE môže existovať dohoda obmedzujúca súťaž týkajúca sa cien, rozdelenia trhu a kolúzie v procese verejného obstarávania. Za účelom preveriť svoje podozrenie, uskutočnil úrad dňa 14.08.2013 inšpekcie v priestoroch podnikateľov GEODIS SK a EUROSENSE.

(5) Na základe dôkazov získaných prehliadaním e-mailovej komunikácie zaistenej počas inšpekcie začal úrad dňa 16.12.2013 konanie č. 0020/OKT/2013 vo veci možnej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. a), b), c) a f) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej „Zmluva“ alebo „ZFEÚ“) uzatvorenej medzi podnikateľmi GEODIS SK a EUROSENSE, ktorej cieľom bolo priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, obmedzenie alebo kontrola výroby, odbytu, technického rozvoja alebo investícií, rozdelenie trhu a kolúzia v procese verejného obstarávania, prostredníctvom koordinácie správania a výmeny citlivých informácií na relevantnom trhu výroby, distribúcie a predaja tovarov a služieb v oblasti geodézie a kartografie, predovšetkým v oblasti leteckého meračského snímkovania a produktov leteckej fotogrametrie (letecké snímky, ortofotomapy, digitálne modely terénu, digitálne modely povrchu, digitálne modely reliéfu, digitálne mapové podklady, mapovanie – 3D modely, 3D laserové skenovanie, rôzne 3D vizualizácie (napr. budov, fasád, objektov a povrchov), vrátane rôznych dátových sád na území Slovenskej republiky. Uvedené konanie podnikateľov úrad posudzoval v období najneskôr od 06.12.2005 do 02.08.2013, t.j. v časovom úseku, ktorý úrad vymedzil na základe získania relevantných informácií o možnom porušení zákona.

(6) Dňa 03.04.2014 bolo úradu osobne doručené doloženie plnej moci od spoločností GEODIS SK zo dňa 27.03.2014 a EUROSENSE zo dňa 28.03.2014 udelenej Advokátskej kancelárii Majeriková & Partners, s.r.o. so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava (aktuálne: Kupeckého č. 8, 821 08 Bratislava) na zastupovanie oboch spoločností v správnom konaní (ďalej len „právny zástupca účastníkov konania“).⁹

(7) V reakcii na výzvu pred vydaním prvostupňového rozhodnutia úradu predložili účastníci konania úradu zápis zo stretnutia zo dňa 5.10.2004¹⁰, z ktorého vyplynulo, že podnikatelia prejavili a potvrdili záujem spolupracovať v oblasti ďalšieho rozvoja ich diel (databáz). Zároveň predložili úradu „Dohodu o spojení diel a udelení licencie podľa § 9 a § 40 a nasl. autorského zákona uzavretú v roku 2004 (ďalej ako „Dohoda o spojení diel“ alebo „Licenčná zmluva“)¹¹.

⁷ Spis č. V/51, Prehľad účasti spoločností EUROSENSE, s.r.o. a GEODIS SLOVAKIA, s.r.o. vo verejnom obstarávaní v rokoch 2009 – 2013.

⁸ Uskutočňuje sa napr. vtedy ak práce alebo služby môže poskytnúť len určitý dodávateľ z dôvodu ochrany výhradných práv (autorské právo).

⁹ Spis č. V/57

¹⁰ Spis č. VII/91

¹¹ Spis č. VII/91, (príloha č. 1 – „dôkaz č. 1“ k vyjadrenie k výzve rozhodnutia)

(8) Dňa 13.11.2014 vydal úrad rozhodnutie č. 2014/KH/1/1/038 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým rozhodol, že konanie podnikateľov GEODIS SK a EUROSENSE, v čase najneskôr od 06.12.2005 do 02.08.2013, t.j. v období za ktoré mal úrad k dispozícii e-mailovú komunikáciu, spočívajúce v dohode, ktorá obsahuje

- priame alebo nepriame určenie cien a ďalších obchodných, najmä licenčných podmienok distribúcie produktov;
- rozdelenie trhu prostredníctvom rozdelenia zákazníkov medzi podnikateľov GEODIS SK a EUROSENSE;
- rozdelenie trhu prostredníctvom rozdelenia územia pre účely vykonania leteckého meračského snímkovania v prípadoch, kedy bolo vykonávané letecké meračské snímkovanie mimo pravidelného leteckého meračského snímkovania územia celej Slovenskej republiky;
- znaky koluzívneho správania, v dôsledku ktorého podnikatelia GEODIS SK a EUROSENSE koordinovali svoje správanie v procese verejných obstarávaní, obchodných verejných súťaží, prieskumov trhov a iných obdobných postupov,

je dohodou obmedzujúcou súťaž, ktorá má za cieľ obmedzenie súťaže na relevantnom trhu výroby, distribúcie a predaja tovarov a služieb v oblasti leteckého meračského snímkovania a produktov leteckej fotogrametrie na území Slovenskej republiky a ktorá je podľa ustanovenia § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 ZFEÚ zakázaná.

(9) Za vyššie uvedené konanie uložil úrad podnikateľovi GEODIS SK pokutu vo výške 322 734 EUR a podnikateľovi EUROSENSE pokutu vo výške 175 468 EUR. Zároveň úrad v súlade s ustanovením § 32 ods. 2 písm. g) zákona v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014 zastavil správne konanie vo veci dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona v znení účinnom do 30.06.2014, nakoľko nepreukázal, že došlo k porušeniu predmetného ustanovenia.

(10) Proti prvostupňovému rozhodnutiu podali účastníci konania v zákonom stanovenej lehote rozklad Rade Protimonopolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „Rada úradu“ alebo „druhostupňový orgán“).

(11) Rada úradu svojím rozhodnutím č. 2015/KH/R/2/037 zo dňa 24.09.2015 (ďalej len „rozhodnutie druhého stupňa“) zrušila prvostupňové rozhodnutie a vec vrátila na nové prejednanie a rozhodnutie. Vo svojom rozhodnutí Rada úradu uviedla, že v ďalšom konaní bude potrebné:

- vysporiadať sa s dohodou z roku 2004, a to, či ide o zakázanú dohodu, resp. formu spolupráce medzi účastníkmi konania, prípadne, či sú časti dohody v súlade so súťažnými pravidlami a nezakladajú obmedzenia, ktoré nie sú nevyhnutné na dosiahnutie cieľa dohody;
- posúdiť vzájomný vzťah podnikateľov (v čase spojenia diel a počas sledovaného obdobia);
- na základe vyhodnotenia dohody následne vyhodnotiť komunikáciu účastníkov konania;
- na účely posúdenia konania podnikateľov opätovne sa zaoberať vymedzením relevantného trhu,

- opätovne sa zaoberať posúdením konania podnikateľov podľa čl. 101 ods. 1 ZFEÚ. Podľa Rady úradu je potrebné v tejto súvislosti v súlade s doktrínou pridružených obmedzení v prvom rade vyhodnotiť dohodu z roku 2004 alebo jej časti z pohľadu pravidiel hospodárskej súťaže, a to, či táto dohoda alebo jej časti, resp. vytvorený systém vzájomnej spolupráce účastníkov konania nie sú v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže. Pokiaľ úrad dospeje k záveru, že spolupráca účastníkov konania je v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže, pripadá do úvahy hodnotenie podľa čl. 101 ods. 3 ZFEÚ. Ak dospeje k záveru, že spolupráca nie je zakázaná, pripadá do úvahy aplikácia doktríny pridružených obmedzení.

(12) Úrad si v priebehu ďalšieho konania po vydaní druhostupňového rozhodnutia vyžiadal od účastníkov konania doplnenie podkladov a informácií, a to za účelom nového posúdenia a vyhodnotenia ich správania sa na trhu, opätovného posúdenia vymedzenia relevantného trhu, ako aj posúdenia ekonomickej opodstatnenosti, resp. neopodstatnenosti vzájomnej spolupráce podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK.¹²

(13) Úrad si ďalej s cieľom zhodnotenia súťažných podmienok, úrovne konkurencie na vymedzenom relevantnom trhu a postavenia podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK na predmetnom trhu, vyžiadal od účastníkov konania a spoločností/inštitúcií, ktoré účastníci konania označili za svojich konkurentov¹³ relevantné podklady a informácie.¹⁴ Úrad tiež oslovil spoločnosť ESPRIT spol. s r.o., Banská Štiavnica, ktorá sa v roku 2012 zúčastnila rovnakého obstarávania ako účastníci konania.¹⁵ V tejto súvislosti úrad taktiež oslovil MPRV SR a Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (ďalej len „MO SR“)¹⁶.

(14) Na účely výpočtu predpokladanej výšky pokuty si úrad listami č. 704/1/PMÚ SR/2014 a 704/2/PMÚ SR/2014 zo dňa 27.03.2014¹⁷ vyžiadal od účastníkov konania relevantný obrat a celkový obrat ich spoločností za rok 2013 spolu s fotokópiou výkazu ziskov a strát.

(15) Lehota na vydanie rozhodnutia bola v zmysle § 30 zákona v znení účinnom od 01.07.2014, resp. 18.04.2016, 01.07.2016 a 27.12.2016 vzhľadom na potrebu vyhodnotenia značného množstva zhromaždených dokumentov a následne vykonania časovo a vecne náročnej analýzy získaných materiálov, niekoľkokrát predĺžovaná, naposledy listom č. 16/2017/OKT-IL-321/2017 zo dňa 13.06.2017. Predseda úradu súhlasil s predĺžením lehoty na vydanie rozhodnutia do 19.09.2017.

2. ÚČASTNÍCI KONANIA

(16) V zmysle § 2 ods. 1 zákona sa tento zákon vzťahuje na podnikateľov, orgány štátnej správy pri výkone štátnej správy, orgány územnej samosprávy pri výkone

¹² Spis č. IX/122 a č. IX/123 (faktúry za 2002 – 2013) a č. IX/134 a č. IX/135 (náklady a tržby)

¹³ Spis č. V/16 a V/19

¹⁴ Spis č. IX/147 – 151 - Žiadosť o predloženie podkladov a informácií.

¹⁵ Spis č. IX/155 – Žiadosť o predloženie podkladov a informácií

¹⁶ Spis č. IX/163 a č. IX/164

¹⁷ Spis č. V/54 a V/55

samosprávy a pri prenesenom výkone štátnej správy a orgány záujmovej samosprávy pri prenesenom výkone štátnej správy.

(17) V zmysle § 3 ods. 2 zákona podnikateľ na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu (§ 2 Obchodného zákonníka), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti alebo konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku.

(18) V zmysle § 25 ods. 3 písm. a) zákona sú účastníkmi konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž účastníci tejto dohody obmedzujúcej súťaž.

(19) Na základe uvedeného úrad určil ako účastníkov konania spoločnosti:

1. GEODIS SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Medený Hámor 15, 974 01 Banská Bystrica,¹⁸

2. EUROSENSE, s.r.o. so sídlom Kutuzovova 13, 831 03 Bratislava,

zastúpené Advokátskou kanceláriou Majeriková & Partners s.r.o., so sídlom Kupeckého č.8, 821 08 Bratislava,

pričom dospel k záveru, že účastníci konania sú podnikateľmi v zmysle citovaného ustanovenia zákona.

(20) Spoločnosť GEODIS SK bola zapísaná do Obchodného registra dňa 26.11.1993. Predmetom jej činnosti, okrem iného sú geodetické a kartografické práce, technické poradenstvo v oblasti geodézie, optiky, kartografie, automatizované spracovanie dát, počítačové a fotografické služby. Jediným spoločníkom je spoločnosť GEODIS BRNO, spol. s r.o. so sídlom Lazaretní 11a, Brno, Česká republika. V roku 1997 spoločnosť GEODIS SK založila divíziu fotogrametrie. Jej prevádzka je umiestnená na adrese Dúbravská cesta 9, 841 04 Bratislava. Divízia fotogrametrie zabezpečuje všetky projekty spoločnosti v oblasti zberu a spracovania fotogrametrických a geodetických údajov. Už od svojho počiatku aplikuje fotogrametrické produkty pre rôzne odvetvia národného hospodárstva (cestné, vodné, pôdne hospodárstvo, produktovody a i.), podnikovú výrobnú sféru a samosprávu v oblasti naplňania GISov¹⁹ tvorbou základných a nastavbových údajov, pre projekčné, dokumentačné a iné účely.²⁰

(21) Spoločnosť EUROSENSE bola zapísaná do Obchodného registra dňa 17.10.1994. Predmetom jej činnosti, okrem iného je výroba, spracovanie,

¹⁸ Od 1.4.2014 so sídlom: Kapitulská 12, 974 01 Banská Bystrica

¹⁹ GIS = geografický informačný systém. Geografické informačné systémy sú súborom technických a programových prostriedkov pre uchovávanie, spracovanie a využívanie geografických informácií v dvoch formách - grafickej a údajovej, vzájomne prepojených a topologicky usporiadaných. Zjednodušene povedané pojmom GIS označujeme počítačový systém orientovaný na spracovávanie geografických údajov prezentovaných prostredníctvom máp. V GIS rozoznávame dva základné typy údajov:

- priestorový (grafický) údaj – viazaný na geografickú polohu, informujúci o geografickej polohe
- nepriestorový (atribútový, negrafický) údaj – podáva informáciu o vlastnostiach

Digitálne spracovanie priestorového údajja je možné urobiť v dvoch základných reprezentáciách: vektorovej a rastrovej. (Zdroj: www.gis.sudolska.sk)

²⁰ Zdroj: <http://www.geodis.sk/o-spolocnosti>

rozmnožovanie, vydávanie a predaj fotografií a video nahrávok, predaj počítačového softwaru a hardwaru, geodetické a kartografické, automatizované spracovanie dát, návrh a optimalizácia informačných technológií. EUROSENSE realizuje rôzne projekty pre vládu, obce, mimovládne organizácie, súkromné osoby a firmy, ktoré využívajú dáta spoločnosti rôznymi spôsobmi, najčastejšie ako primárnu vrstvu ich geodatabázy. Hlavnými produktmi EUROSENSE sú ortofotomapy, digitálne modely terénu, 3D vektorové dáta, 3D budovy a rôzne 3D vizualizácie.²¹ Väčšinovým akcionárom je spoločnosť Eurosense Belfotop N.V., so sídlom Stationstraat, Tielt 8700, Belgicko, ktorá vlastní 99,57% akcií spoločnosti EUROSENSE. Zostávajúcich 0,43% vlastní pán Emile Maes.

3. RELEVANTNÝ TRH

(22) Podľa § 3 ods. 3 zákona je relevantný trh priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých výrobkov, výkonov, prác a služieb (ďalej len „tovar“), ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa vhodné alebo vzájomne zastupiteľné.

(23) Podľa § 3 ods. 4 zákona tovarový relevantný trh zahŕňa vhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov.

(24) Podľa § 3 ods. 5 zákona vzájomne zastupiteľné tovary sú tovary, ktoré sú zastupiteľné najmä z hľadiska ich fyzikálnych a technických charakteristík, ceny a účelu použitia.

(25) Podľa § 3 ods. 6 zákona je priestorový relevantný trh vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.

3.1. Tovarový relevantný trh

(26) Pri vymedzení tovarového relevantného trhu úrad vychádzal predovšetkým z portfólia tovarov a služieb, ktoré obe spoločnosti zákazníkom ponúkajú a zo skutočnosti akých tovarov a služieb sa posudzovaná dohoda obmedzujúca súťaž týkala (pozri: predmet verejných obstarávaní, resp. obchodných verejných súťaží, prieskumov trhov a iných obdobných postupov, predmet Dohody o spojení diel, obsah komunikácie medzi účastníkmi konania, prehľad faktúr za r.2006 - 2013).

(27) Ako už bolo uvedené vyššie (pozri bod (20) a (21) tohto rozhodnutia), predmetom činnosti spoločností GEODIS SK a EUROSENSE sú, okrem iného, geografické a kartografické práce²² a automatizované spracovanie dát,²³ ktoré

²¹ Zdroj: <http://www.eurosense.com/documents/offices/slovakia.xml?lang=en-gb>

²² V zmysle § 6 zákona č. 215 o geodézii a kartografii sa jedná napr. o geometrické plány, geodetické činnosti na pozemkové úpravy, vytyčovanie hraníc pozemkov, zriaďovanie a aktualizácia geodetických bodov, meranie alebo digitalizácia a zobrazenie predmetov, ktoré sa preberajú do základných štátnych mapových diel s veľkou mierkou v rozsahu nad 0,025 km², meranie a zobrazenie objektov skutočného vyhotovenia stavby a vytyčovanie a kontrola geometrických parametrov priemyselných objektov a zariadení, okrem merania a zobrazenia objektov skutočného vyhotovenia jednoduchých stavieb a drobných stavieb a zmien týchto stavieb a pod.

²³ Automatizované spracovanie dát vo všeobecnosti umožňuje údaje nie len automatizovane získavať z rôznych zdrojov, ale údaje aj ďalej podľa potrieb zákazníka spracovávať. Môže ísť i jednorazové spracovanie alebo opakované, prípadne pravidelné spracovávanie. Je možné napríklad podľa údajov v databáze generovať rôzne reporty v rôznych formátoch.

umožňujú konverziu získaných dát do príslušných formátov. Z odpovedí GEODIS SK a EUROSENSE v rámci podania vysvetlenia počas uskutočnenej inšpekcie vyplynulo, že obe spoločnosti vykonávajú letecké meračské snímkovanie (ďalej len „LMS“) a takto získané údaje spracovávajú.²⁴

(28) LMS predstavuje základ množstva fotogrametrických produktov. Základnými produktmi leteckej fotogrametrie sú 3D vektorové údaje (polohopis a výškopis) a rastrové údaje v tvare OFM. Ďalšími produktmi leteckej fotogrametrie sú: letecké meračské snímky (ďalej aj „LMS-ky“), digitálny model terénu²⁵ (ďalej aj „DTM“), digitálny model povrchu²⁶ (ďalej aj „DSM“), mapovanie – 3D modely, 3D laserové skenovanie, 3D vizualizácie budov, fasád, objektov a povrchov, či rôzne dátové sady. Nevyhnutné pre fotogrametrické práce sú vlícovacie body, ktoré predstavujú spojovací článok medzi obrazovými údajmi a mapovaným územím a sú zreteľne vyznačené a umiestnené v teréne a na digitálnom obraze podľa určitých pravidiel. OFM je v súčasnosti najznámejším a najpoužívanším produktom leteckej fotogrametrie. Základným podkladom pre tvorbu fotogrametrických produktov je DTM, ktorý je zároveň určujúcim pre výslednú presnosť OFM.

(29) Z analýzy verejných obstarávaní ktorých sa GEODIS SK a EUROSENSE zúčastňovali vyplynulo, že sa jedná spravidla o zákazky pre orgány štátnej správy a samosprávy, mestá, obce alebo súkromné spoločnosti na dodávku produktov fotogrametrie na území SR (napr. farebných digitálnych mapových podkladov, farebnej digitálnej OFM, rôznych 3D modelov (napr. digitálne modely miest SR, modely budov a pod.), digitálny model reliéfu²⁷ (ďalej aj DMR“), poskytnutie údajov z účelovej digitálnej OFM Slovenska, poskytnutie licencie na použitie databázy DTM, databázy digitálnej farebnej OFM, ich aktualizáciu, doplnenie alebo rozšírenie,²⁸ ako aj služieb súvisiacich s výrobou fotogrametrických produktov (napr. požiadavka na uskutočnenie LMS a vyhotovenie a spracovanie LMS-ok).

(30) Z predmetu a obsahu Dohody o spojení diel vyplýva, že pojem dielo zahŕňa LMS-ky a z nich fotogrametricky spracované produkty (DTM, digitálny OFM, 3D/2D modely budov). Licenčná zmluva zahŕňa aj LMS, keďže autori sa v nej, okrem iného, zaväzujú, že budú každý svoju časť spojeného diela v 3-ročných cykloch priebežne aktualizovať. Produkty sa poskytujú formou predaja licencií zákazníkovi vo verejnej správe, samospráve a súkromným subjektom v rozsahu celého územia SR alebo jeho častí podľa potrieb zákazníkov.

(31) Z analýzy jednotlivých zákaziek a faktúr úrad zistil, že zákazníci požadovali, resp. účastníci konania poskytovali LMS a z nich odvodené produkty fotogrametrie **za určitým účelom, z dopredu určeným zadaním zo strany zákazníka**

²⁴ Spis č. I/2b) a I/3b)

²⁵ Ide o digitálny model nadmorských výšok, definujúci prvotný zemský povrch. Vylučuje prvky zemského povrchu ako napr. budovy, lesy, atď. Zdroj: Reference Data and Metadata Position Paper (2003), <http://inspire.jrc.it>

²⁶ Zobrazuje vrchnú časť povrchu, vrátane budov, lesov, atď. Vyjadruje nielen zemský povrch, ale i povrch všetkých objektov na ňom (strieňach, korún stromov apod.). Zdroj: Reference Data and Metadata Position Paper (2003), <http://inspire.jrc.it>

²⁷ DMR je digitálna prezentácia reliéfu spojito sa meniaceho v priestore. Zdroj: ČULÁKOVÁ, K.: Konceptuálny model územia a jeho geocharakteristiky kvality. Diplomová práca, STU Bratislava 2002, s. 45.

²⁸ Spis č. V/51, Prehľad účasti spoločností EUROSENSE, s.r.o. a GEODIS SLOVAKIA, s.r.o. vo verejnom obstarávaní v rokoch 2009 – 2013.

a v požadovaných kvantitatívnych (rozsah územia SR – konkrétna lokalita, alebo celé územie SR) a kvalitatívnych parametroch (konkrétny súradnicový a výškový systém, rozlíšenie a v prípade napr. digitálneho modelu konkrétny typ modelu a formát a pod.). V prípade, že podklady k zákazke predložila spoločnosť, ktorá nespĺňala všetky požadované kritériá, táto bola zo súťaže vylúčená.²⁹ Jedná sa teda o produkty, resp. tovary/služby požadované zákazníkmi na určitý, presne špecifikovaný účel, na rozdiel od satelitných snímok, ktoré vznikajú v procese permanentného snímania satelitmi, bez predchádzajúceho zadania konkrétnym zákazníkom/zákazníkmi a snímanie sa vykonáva bez ohľadu počasie. Úrad v tejto súvislosti skúmal zameniteľnosť produktov – LMS-iek a družicových (satelitných snímok) z hľadiska ich charakteristík, kvality a účelu využitia. Výsledok porovnania uvádza nasledovná tabuľka:

Charakteristiky	LMS-ky	Družicové (satelitné) snímky
Umiestnenie kamery a výška snímania	V prípade LMS-ok je kamera umiestnená v lietadle, výška snímania je rádovo z výšok okolo 3 až 5 km. Priestorová rozlišovacia schopnosť leteckých fotografických materiálov je podstatne lepšia ako družicových snímok.	V prípade družicových snímok je snímacie zariadenie umiestnené na družici, obiehajúcej vo výške stoviek kilometrov. Výška snímania sa pohybuje medzi 700-900 ³⁰ km nad Zemou. Satelitné snímky nie sú tak detailné ako letecké snímky. Nie je možné v dostatočnej miere zachytiť zmeny na zemskom povrchu, čo následne môže spôsobiť skreslenie dát.
Technické parametre (najmä rozlíšenie, polohová presnosť a rádiometrická kvalita)	- rozlíšenie v intervale: 50 - 5 cm - polohová presnosť ³¹ : napr. pre OFM RGB20 predstavuje CE = 0,4 m - rádiometrická kvalita: OFM RGB20 garantuje 0% pokrytie mrakmi	v súčasnosti sa priestorové rozlíšenie dostupných družicových dát veľmi vysokého rozlíšenia pohybuje v intervale 100 - 50 cm. V prípade Worldview-3 ³² je to 30 cm -

²⁹ Napríklad v prípade obstarávania vyhláseného Ústavom hydrológie SAV na dodávku digitálneho modelu reliéfu SR, bola spoločnosť ESPRIT s.r.o. vylúčená z dôvodu, že tento model nebol vytvorený fotogrametriou ale vektorizovaním údajov z máp – Spis č. V/51/1

³⁰ Napr. americké satelity Landsat 4 a 5 s periódou snímania 16 dní a šírkou záberu 185 km, lietajú vo výške 705 km; francúzske satelity SPOT 1,2,3, s periódou snímania 26 dní a šírkou záberu 60 km, lietajú vo výške 832 km.“

³¹ Polohovú presnosť najčastejšie charakterizuje veličina CE90. Je to veľkosť chyby, ktorá nebude v 90% prípadov prekročená.

³² Existuje viacero potenciálnych zahraničných dodávateľov satelitných snímok pre územie SR (lepšie pokrytie územia SR je senzormi GeoEye, Worldview 2 a Pleiades 1A, 1B, QuickBird a Ikonos) a teda aj viacero satelitných produktov. Úrad si pre porovnanie OFS a satelitných snímok a z nich vytvorených produktov vybral OFM RGB20 spoločnosti GEODETICCA, s.r.o. a satelitný produkt vytvorený zo satelitných snímok Worldview 3 (vypustený v auguste 2014), ktorý je aktuálne k dispozícii a v súčasnosti sa považuje za najlepší.

		<p>- polohová presnosť: napr. v prípade Worldview-3 je CE = 3,5 m³³</p> <p>- rádiometrická kvalita: táto v prípade satelitných snímok závisí na dostupnosti snímok v danej oblasti a na spracovaní. Garantované výsledné množstvo mrakov a hmly sa líši v závislosti od spracovateľa. Štandardne sa udáva pokrytie mrakmi ≤ 10%.</p>
Minimálny rozsah	Pre OFM RGB20 nie je stanovený žiadny minimálny rozsah objednávky	Minimálna objednávka archívnych dát v prípade senzorov Worldview, GeoEye, QuickBird a Ikonos je 25 km ² . ³⁴
Charakter podávaných informácií a aktuálnosť	Poskytujú aktuálne a presné podklady orientované v čase na danú lokalitu. Umožňuje zobrazíť skutočný stav v záujmovej oblasti aj sledovať zmeny dynamických procesov	Globálny charakter (zobrazené územie na snímkach predstavuje niekoľko desiatok tisíc km ²)
Charakter údajov, nároky na spracovanie	Zväčša sa vyžadujú následné metódy digitálneho spracovania získaných údajov, pri ktorých je potrebné v analýzach zohľadňovať aj textúru a štruktúru obrazu.	U satelitných nosičov sa údaje získavajú v digitálnej forme a existuje možnosť použiť do rôznej miery automatizované postupy ich spracovania.
Možnosť využitia	Vhodné pre detailné mapovanie, ako aj plošné získavanie priestorových údajov	Vhodné pre mapovanie veľkých území (globálne a kontinentálne mapovanie)
Oblasť využitia	Štátna správa, samospráva, mestá	Prírodné vedy o Zemi, štátna správa,

³³ Polohovú presnosť Worldview 3 je možné ešte zvýšiť. Klient v takomto prípade však musí dodať vlastný súbor vlícovacích bodov a presnejšie DTM. Musí tak rátať s dodatočnými nákladmi na spracovanie.

³⁴ . V prípade, že neexistujú žiadne archívne zábery, na žiadosť užívateľa sa vytvára nová snímka. Táto voľba je však podstatne drahšia ako objednanie snímok z archívu. Niekedy navýšenie ceny za novú snímku predstavuje aj 100%; Zdroj: <http://www.aas.org> (Advancing Science Serving Society)

	a obce, spoločnosti	súkromné	hospodárstvo, meteorológia (predpoveď počasí, sledovanie stavu a vývoja atmosféry), oceánológia,
--	------------------------	----------	--

(32) Letecké snímky sú v porovnaní so satelitnými snímkami nezameniteľným médiom na zisťovanie informácií o aktuálnych zmenách na zemskom povrchu. Metódy fotogrametrie patria, na rozdiel od spracovania družicových (satelitných) snímok, k jedným z najpresnejších a sú vhodné aj pre plošné získavanie priestorových atribútov geografických objektov. Nespornou výhodou fotogrametrických produktov sú ich vysoké kvalitatívne technické parametre (presnosť a rozlíšenie) a ich aktuálnosť. Obrázky zachytené na leteckých snímkach sú tak v porovnaní s družicovými snímkami lepšie identifikovateľné. Hlavným limitujúcim faktorom pre využívanie družicových snímok je rozlišovacia schopnosť ktorá udáva veľkosť snímaného elementu obrazu. Na základe vyššie uvedeného vymedzil úrad **tovarový relevantný trh** na účely tohto konania ako trh výroby, distribúcie a predaja tovarov a služieb **v oblasti leteckého meračského snímkovania a produktov leteckej fotogrametrie** (letecké snímky, ortofotomapy, digitálne modely terénu, digitálne modely povrchu, digitálne modely reliéfu, digitálne mapové podklady, mapovanie – 3D modely, 3D laserové skenovanie, rôzne 3D vizualizácie (napr. budov, fasád, objektov a povrchov), vrátane rôznych dátových sád.

3.2. Geografický relevantný trh

(33) Vecné, resp. tovarové vymedzenie relevantného trhu úzko súvisí s vymedzením priestoru, v hraniciach ktorého sa bude posudzovať zameniteľnosť jednotlivých výrobkov a služieb, teda priestoru, v rámci ktorého sa bude skúmať, aké postavenie majú účastníci konania na teritoriálne vymedzenom území. V zmysle ustálenej judikatúry je geografickým relevantným trhom „*podstatná časť územia Spoločenstva, na ktorom sú dotknuté tovary alebo služby ponúkané a na ktorom sú súťažné podmienky dostatočne homogénne na to, aby umožnili odhadnúť ekonomickú silu podniku.*“³⁵

(34) Geografický relevantný trh tak vymedzuje územie, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od území s odlišnými súťažnými podmienkami. Rozhodujúce je teda vymedzenie priestoru, v ktorom ponúkajú svoje produkty/služby účastníci konania, ako účastníci dohody obmedzujúcej súťaž a ďalšie subjekty a zhodnotenie, či je takto vymedzený priestor homogénny z hľadiska súťažných podmienok a súčasne sa odlišuje od iných území s odlišnými súťažnými podmienkami.

(35) Z definície vyplýva, že priestorové hranice relevantného trhu sa majú vytýčiť tak, aby v rámci nich panovali porovnateľné súťažné podmienky, čo umožní adekvátne posúdiť správanie sa podnikateľa voči svojim konkurentom s podobným predmetom činnosti na trhu.³⁶ Je teda nevyhnutné určiť priestor, v ktorom podnik uvádza svoje

³⁵ Rozsudok vo veci C-27/76 United Brands Company v Komisia, Zb. [1975], s. 207

³⁶ Tiež tam

tovary, resp. služby na trh (potenciálne alebo reálne) a tým ich vystavuje konkurenčným tlakom.

(36) Podľa zistení úradu činnosť účastníkov konania na relevantnom trhu má celoslovenskú pôsobnosť. Svoje tovary a služby ponúkajú predovšetkým zákazníkom na území SR, formou licenčných zmlúv na základe vlastníctva autorských práv. V prípade zákaziek, ktoré sa týkajú mapovania hraničných území, t.j. zákaziek pokrývajúcich územie dvoch susediacich štátov (napr. SR-ČR, SR-Rakúsko a pod.), realizujú účastníci konania LMS, resp. poskytujú tovary a služby len na tú časť záujmového územia, ktorá sa týka SR. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že distribúcia a predaj produktov fotogrametrie ako aj ponuka služieb spojená s ich výrobou, distribúciou a predajom sa uskutočňuje na celom území SR za homogénnych podmienok. Úrad neidentifikoval časť územia, na ktorom by podmienky súťaže boli zreteľne odlišné tak, aby toto územie mohlo byť odčlenené od celého územia SR. Vzhľadom na uvedené vymedzil úrad **z geografického hľadiska relevantný trh ako trh Slovenskej republiky.**

3.3. Pôsobenie podnikateľov na relevantnom trhu

Historické súvislosti

(37) Súčasnú postavenie spoločností GEODIS SK a EUROSENSE na trhu SR a ich vzájomná spolupráca, sú podľa zistení úradu determinované historicky. Úrad preto považoval za potrebné analyzovať historické súvislosti a dôvody, ktoré viedli k spolupráci účastníkov konania.

(38) Z dostupných údajov, ktoré má úrad k dispozícii vyplýva, že významnejšie etablovanie spoločností na relevantnom trhu sa bezprostredne spája so vstupom Slovenska do EÚ, nadväznou implementáciou reformy Spoločnej poľnohospodárskej politiky a vytvorením plne funkčného integrovaného administratívneho a kontrolného systému (ďalej len „IACS“³⁷) v tejto oblasti k 1. 1. 2004 na účely poberania priamych platieb na podporu poľnohospodárstva zo zdrojov EÚ. Súčasťou IACS bolo vybudovanie systému Land Parcel Identification System – Identifikačný systém pre poľnohospodárske parcely (ďalej len „LPIS“). Základnou podmienkou vybudovania tohto systému bolo mať k dispozícii letecké snímky územia SR v predpísanej mierke a kvalite a následne zabezpečiť dodávku účelových digitálnych OFM na základe farebných LMS-ok. Dodávka OFM zahŕňala letecké meračské snímkovanie, vyhotovenie OFM a DMT,³⁸ s požadovanou aktualizáciou v trojročných cykloch.

(39) Keďže požadované podklady neboli v tom čase dostupné, poverilo MP SR ich zabezpečením VÚPOP. Tomuto sa však potrebné podklady získať nepodarilo. Pre krátkosť času, ako aj zhodnotenie ostatných relevantných faktorov³⁹, odsúhlasilo MP

³⁷ „Integrovaný administratívny a kontrolný systém“ – potreba zavedenia tohto systému je spojená so vstupom Slovenska do EÚ a nadväznou implementáciou reformy Spoločnej poľnohospodárskej politiky (podrobnejšie uvedené ďalej v texte rozhodnutia)

³⁸ Spis č. V/44, Príloha č. 5 „Kalkulácia nákladov na vybudovanie jednotlivých registrov a implementáciu IACS v roku 2002 a predpoklad na rok 2003“ Prílohy č. 1 „Harmonogram postupu prác na vybudovanie Platobnej agentúry a implementáciu IACS v Slovenskej republike“ MP SR, Bratislava, marec 2002 (ďalej len „Harmonogram postupu prác“).

³⁹ Z materiálu „Harmonogram postupu prác“ vyplýva, že v prípade variantu č.1. DTM svojimi parametrami nevyhovuje Nariadeniu EK 1593/2000; čierno-biele snímky majú sťaženú interpretáciu

SR zadať kompletne vyhotovenie podkladov (farebné snímkovanie, DMT, ako aj spracovanie OFM) externej firme.⁴⁰ Verejné obstarávanie bolo uskutočnené postupom rokovacieho konania bez zverejnenia v zmysle zákona č. 263/1999 Z. z. o verejnom obstarávaní (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), t.j. priamym zadaním dopredu vybraným spoločnostiam.⁴¹

(40) Následne VÚPOP, ako organizácia poverená MP SR, uzavrel dňa 17.05.2002 s podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK zmluvy o dielo, ktorých predmetom bolo vyhotovenie **účelových digitálnych farebných OFM** ako podkladu pre spracovanie LPIS v rámci IACS pre MP SR (ďalej aj „ZOD s VÚPOP“).⁴²

(41) Zo zmlúv o dielo s VÚPOP, okrem iného, vyplynulo nasledovné:

- každá zo spoločností zabezpečovala spracovanie účelových digitálnych farebných OFM⁴³, podklady pre LPIS za inú polovicu územia SR v rozsahu 24 520 km²;
- LMS-ky a z nich spracované výstupy podliehajú autorskému zákonu⁴⁴;
- celková cena za vyhotovenie digitálnej OFM v rozsahu vymedzeného územia SR (príloha č.1 predmetných zmlúv) a poskytnutie autorského práva používať OFM pre MP SR bola v prípade EUROSENSE 33 000 tis. Sk s DPH a v prípade GEODIS SK činila 32 980 tis. Sk s DPH. Určená jednotková cena na km²/ha po zaokrúhlení na jedno desatinné miesto bola rovnaká⁴⁵;
- MP SR má právo časovo a územne neobmedzene používať dodané OFM pre svoje potreby, ostatným štátnym orgánom SR poskytnú zhotoviteľa, teda GEODIS SK a EUROSENSE, právo používať digitálne OFM po uzavretí písomnej dohody za manipulačný poplatok 2 % z ceny stanovenej v Zmluve o dielo (viď. predchádzajúca odrážka tohto odseku); poskytovanie digitálnych OFM tretím stranám bude riešené v súlade s autorským zákonom;
- časový harmonogram odovzdávania digitálnych OFM bol stanovený na obdobie od 01.09.2002 do 15.09.2003,
- zmluvy neobsahovali ustanovenie o prípadnej ďalšej aktualizácii diela spoločnosťami EUROSENSE alebo GEODIS SK.

a spracovaná je iba 1/3 územia SR. V prípade variantu č.2 je poukázané na obdobné dôvody ako vo variante č.1

⁴⁰ Spis č. V/44, Harmonogram postupu prác; Podrobnejšie pozri v časti 3.3. prvostupňového rozhodnutia

⁴¹ Podľa § 52 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní, obstarávateľ môže použiť metódu rokovacieho konania bez zverejnenia, ak sa tovar, práce alebo služby obstarávajú z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno uskutočniť verejnú súťaž, užšiu súťaž ani rokovacie konanie so zverejnením (v súčasnosti sa táto metóda nazýva „Priame rokovacie konanie“ a možno ju využívať v zmysle § 81 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní č. 25/2006 Z. z. úplné znenie, za rovnakých podmienok – poznámka úradu).

⁴² Spis č. V/53/1 a V/53/2

⁴³ Spracovanie OFM zahŕňalo nasledovné etapy: 1. Prednáletová signalizácia, stabilizácia a geodetické zameranie vlícovacích bodov. 2. Letecké meračské snímkovanie, vyvolanie leteckých meračských snímok, ich scanovanie a aerotriangulácia (výpočet orientačných prvkov leteckých snímok z vlícovacích bodov), 3. Tvorba digitálnej OFM

⁴⁴ Autorské práva na spracované dielo majú spoločnosti GEODIS SK a EUROSENSE, každá v územnom rozsahu SR, ktorý pre účely LPIS spracovala.

⁴⁵ Na dodávku OFM bolo vyčlenených celkovo 66 000 tis. Sk, pričom táto suma bola rozdelená rovným dielom, t. zn., že pre každú zo spoločností sa predpokladali náklady na obstaranie diela vo výške 33 000 tis. Sk. Spis č. V/53/4 „Dodatok k zmluve o riešení a poskytnutí účelových prostriedkov štátneho rozpočtu.“

(46) Podľa vyjadrenia zástupcu spoločnosti EUROSENSE⁴⁹ na začatie podnikania v tejto oblasti je potrebné mať k dispozícii:

- [.....
.....
.....];
-
.....;
-
.....
.....;
-
.....;
-]; - OT EUROSENSE
- okrem vyššie uvedených dôvodov existujú významné bariéry vstupu na trh v podobe prekážok administratívnych (obstarávanie sa spravidla uskutočňujú formou rokovacieho konania bez predchádzajúceho oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania z dôvodu, že dodávky môže uskutočniť len určitý dodávateľ vzhľadom na ochranu výhradných práv a predmet zákazky je detailne kvantitatívne /územné pokrytie/ a kvalitatívne /vlastnosti, resp. charakteristiky žiadaného produktu a/alebo služby/ vymedzený a legislatívnych (je potrebné povolenie k leteckému snímkovaniu územia SR od Ministerstva obrany SR a zároveň sa k získaniu povolenia požaduje, aby mal žiadateľ podpísanú s MO SR zmluvu o utajovaných skutočnostiach)⁵⁰.

(47) Zo zistení úradu a analýzy podmienok možného vstupu na predmetný trh ďalej v tejto súvislosti vyplýva, že:

- nie je nevyhnutné, aby spoločnosť, ktorá chce vyrábať a poskytovať tovary a služby na vymedzenom relevantnom trhu, vlastnila lietadlo, kamery a fotogrametrické pracovisko. Všetky tieto prostriedky a zariadenia si môže prenajať, čo však logicky zvyšuje konečnú cenu ponúkaného produktu alebo služby;
- aktualizácia už existujúcich OFM je výrazne lacnejšia ako vytvorenie novej OFM. Podľa vyjadrenia zástupcu spoločnosti EUROSENSE, cit.:
[.....
.....
.....“]⁵¹ – OT EUROSENSE

⁴⁹ Spis č.V/33 – Zápis z podania vysvetlenia;

⁵⁰ Z hľadiska legislatívneho sa na vykonávanie LMS a leteckého laserového skenovania vzťahujú nasledovné predpisy: zákon č. 3019/2003 Z.z. o ochrane republiky a súvisiace predpisy, zákon č. 321/2002 Z.z. o ozbrojených silách SR a súvisiace predpisy, zákon č. 2015/2004 Z.z. o ochrane utajovaných skutočností a súvisiace predpisy, zákon č. 3/2010 Z.z. o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie a súvisiace predpisy, Doktrína ozbrojených síl SR.

⁵¹ Spis č.V/33 – Zápis z podania vysvetlenia

- DTM, ktorý je základom, resp. slúži ako podklad na tvorbu fotogrametrických produktov (ortofotomáp, odvodených geodatabáz, máp povodňového ohrozenia a rizika, hlukových máp, máp sklonov terénu, 2D a 3D vizualizácií, a pod.), predstavuje zároveň jednu zo základných investícií.
[.....
.....
.....] ⁵² – OT EUROSENSE

(48) Na základe posúdenia podmienok možného vstupu na predmetný trh úrad dospel k záveru, že vstup nového podnikateľa na trh vyžaduje vynaloženie vysokých vstupných investícií.⁵³ I keď, podľa zistení úradu, je možné začať podnikáť v tejto oblasti aj bez vynaloženia všetkých potrebných investícií, je predpoklad, že v takomto prípade by bol takýto podnikateľ v porovnaní s už etablovaným podnikateľom, aj vzhľadom na možný nárast ceny v dôsledku faktorov uvedených v bode (45) tohto rozhodnutia, jednak v súvislosti so zaužívaným spôsobom realizácie obstarávaní a existujúcimi administratívnymi a legislatívnymi prekážkami vstupu na tento trh, v nevýhodnejšej konkurenčnej pozícii.

Stav konkurencie na trhu

(49) Úrad sa ďalej zamerl na posúdenie stavu konkurencie na vymedzenom relevantnom trhu, pričom vychádzal v prvom rade z vyjadrení účastníkov konania. Zástupcovia účastníkov konania sa v tejto súvislosti vyjadrili nasledovne:

Zástupca spoločnosti GEODIS SK vo vzťahu ku konkurencii uviedol nasledovné:
[.....
.....
.....] ⁵⁴ – OT GEODIS SK. Počet subjektov na predmetnom trhu odhaduje na 20-50.⁵⁵

Zástupca spoločnosti EUROSENSE sa na inšpekcii vyjadril:
[.....
.....
.....] ⁵⁶ - OT EUROSENSE

Zástupca spoločnosti EUROSENSE ďalej v Zápise z podania vysvetlenia uviedol ako konkurenciu
[.....
.....
.....]

⁵² Tiež tam
⁵³ Nórske inštitúcie odhadli vstup na tento trh v SR na cca. 5 mil. EUR (3-ročný cyklus aktualizácie) – Spis č.V/33 - Zápis z podania vysvetlenia
⁵⁴ Spis č 1/2b) - Podanie vysvetlenia, bod 6, zápisnica z inšpekcie – IZ-127/2013
⁵⁵ Spis č. IX/154 – Žiadosť o predloženie podkladov a informácií - odpoveď
⁵⁶ Spis č.I/3b) - Podanie vysvetlenia, bod 5, Zápisnica z inšpekcie – IZ-.128/2013

(50) K vyjadreniam účastníkov konania vo vzťahu ku konkurencii úrad zistil nasledovné:

- v roku 2008 zakladatelia a spoločníci spol. GEODETICCA 3D WORKS, s.r.o. založili spol. GEODETICCA VISION, s.r.o. s rovnakým sídlom. Predmetom činnosti založenej spoločnosti sa o.i. stali geografické a kartografické činnosti, laserové skenovanie, pozemná a letecká fotogrametria, letecké snímkovanie a spracovanie údajov. V roku 2012 vznikla spoločnosť GEODETICCA, ako právny nástupca spoločnosti GEODETICCA 3D WORKS, s.r.o., ktorá má rovnaký predmet činnosti a sídli na rovnakej adrese ako spol. GEODETICCA VISION, s.r.o. Obe spoločnosti majú rovnakých spoločníkov, rovnaké sídlo a jednu webovú stránku (<http://www.geodeticca.sk/kontakt/>) Spoločnosti GEODETICCA, s.r.o. a GEODETICCA VISION, s.r.o tvoria jednu ekonomickú skupinu. Úrad preto nepovažuje spoločnosť GEODETICCA VISION, s.r.o. za samostatného konkurenta účastníkov konania⁵⁸;
- spoločnosť PHOTOMAP, s.r.o. bola do februára 2016 súčasťou skupiny GEODIS GROUP⁵⁹. Väčšinovým vlastníkom spoločnosti PHOTOMAP, s.r.o. bola spoločnosť ARGUS GEO SYSTÉM, s.r.o. ako 100% dcérska spoločnosť spoločnosti GEODIS Brno, spol. s r.o.⁶⁰. Táto bola v posudzovanom období materskou spoločnosťou medzinárodnej skupiny GEODIS GROUP. Vzhľadom na uvedené majetkové prepojenie nepovažuje úrad spoločnosť PHOTOMAP, s.r.o. na účely tohto konania minimálne do februára 2016 za konkurenta spoločnosti GEODIS SK. Vo vzťahu k spoločnosti EUROSENSE, vzhľadom na uzavretú zmluvu o spolupráci so spoločnosťou GEODIS SK (Dohoda o spojení diel a udelení licencie z roku 2004), považuje úrad spoločnosť PHOTOMAP, s.r.o. v predmetnom období len za potenciálneho konkurenta;
- Geografický a kartografický ústav Bratislava (ďalej len „GKÚ“) je síce vlastníkom digitálneho modelu reliéfu, resp. DTM⁶¹, avšak model je podľa zistení úradu zrejme menej presný a nedosahuje kvalitu DTM, ktoré vlastní účastníci konania, aj z toho dôvodu ho GKÚ neustále spresňuje. Vyplýva to

⁵⁷ Spis č.V/33 – Zápis z podania vysvetlenia

⁵⁸ Pozri v tomto smere Usmernenia o uplatňovaní článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na dohody o horizontálnej spolupráci (text s významom EHP) ÚV EÚ 2011/C 11/01

⁵⁹ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=16441&SID=4&P=1> Spoločnosť ARGUS GEO SYSTEM, s.r.o. prestala byť spoločníkom v spoločnosti PHOTOMAP, s.r.o.

⁶⁰ V roku 2015 sa spoločnosť GEODIS Brno, spol. s r.o. dostala do konkurzu.

⁶¹ DMR má v skutočnosti rovnaký význam ako DMT. Používanie v praxi oboch skratiek pre rovnaký pojem súvisí s nejednoznačnosťou vo výklade významov pojmov a skratiek. Pozri: Čuláková K., Ofúkaný M., „Presnosť digitálneho modelu reliéfu územia PVOD Kočín“, Pedagogické listy 10/2003, KPMÚ Stavebná fakulta STU Bratislava 2003. Základ DMR (DMR3.5) GKÚ tvorí DMR3, ktorý bol vytvorený vektorizáciou výškopisu, najmä topografických máp mierky 1 : 10 000, niektoré malé časti aj v mierke 1 : 25 000 (tam, kde nebola k dispozícii mapa v mierke 1 : 10 000) a niektoré časti nad výškopisom ZM SR 1 : 10 000. GKÚ svoj DMT, vrátane základných máp, topografických máp, hraníc území, názvosloví a stanic slovenskej priestorovej observačnej služby, ponúka v zmysle cenníka prostredníctvom geoportálu or r. 2004. Výtlačky mapových diel v papierovej alebo digitálnej forme sú predávané prostredníctvom zákaznickeho centra GKÚ. Poskytovanie produktov a služieb cez portál „Produktov a služieb“ <https://om.skgeodesy.sk> sa riadi všeobecnými obchodnými a licenčnými podmienkami.

z výročnej správy GKÚ za rok 2013, v ktorej sa uvádza, že spresňovanie prebiehalo len z dostupných údajov, nakoľko ústav nedokázal zabezpečiť vlastnými prostriedkami nové presnejšie a kvalitnejšie údaje. Spresnených bolo 90 % územia. Momentálne sú v rámci Základnej bázy údajov pre geografický informačný systém (ďalej len „ZBGIS“) dostupné na stránke GKÚ ortofotosnímky z vybraných častí územia SR z obdobia rokov 2008 až 2010, cez aplikáciu Mapový klient ZBGIS - mapový variant Ortofoto. Autorom týchto ortofotosnímkov je Národné lesnícke centrum Zvolen (ďalej len „NLC“)⁶². Zistenie úradu v súvislosti s kvalitou DMT potvrdili aj účastníci konania, keď v námietkach pred vydaním druhostupňového rozhodnutia úradu uviedli: „GKÚ je „priamym konkurentom“ spoločností EUROSENSE a GEODIS na relevantnom trhu; v prípade jedného segmentu trhu (3D model územia) je dokonca v postavení lídra na trhu. **Ide však o DTM s inými jednoduchšími parametrami**, ktoré umožňujú široké použitie DTM, ale **tento model nie je dostatočný ako podklad pre spracovanie digitálnych ortofotomáp**“⁶³;

- satelitné spoločnosti úrad nepovažuje za konkurenciu vzhľadom na to, že neposkytujú produkty a služby v zákazníkmi požadovaných kvantitatívnych a kvalitatívnych parametroch. Rovnako mapy dostupné z mapových portálov, ktoré nemôžu svojou kvalitou, technickými parametrami a hlavne aktuálnosťou konkurovať OFM. Uvedené potvrdzuje vo svojej prezentácii z roku 2013 aj zástupca spoločnosti GEODIS SK, ktorý pri porovnaní digitálnych OFM a Google maps uvádza nasledovné: „Rozdiely sú v: technických parametroch (presnosti a rozlíšení), aktuálnosti a možnosti využitia. Technické parametre súvisia: s výškou snímania, presnosťou orientácie a použitím digitálneho výškového modelu terénu pre ortogonalizáciu (až niekoľko metrové presnosti)“⁶⁴. Konateľ spoločnosti EUROSENSE sa v súvislosti s mapami Google v roku 2014 vyjadril nasledovne: „Na Google chýbajú celé bloky ulíc, domov, celé nové časti. Každé mesto, každá dedina má... rastie a to na Google jednoducho nie je. Teda staré, nepresné a nelegálne.“⁶⁵;
- vyššie uvedené zahraničné spoločnosti nepôsobia na trhu SR a podľa zistení úradu sa doteraz nezapojili do verejných obstarávaní vecne súvisiacich s predmetom zákaziek účastníkov konania.

(51) Na základe týchto skutočností si úrad za účelom zhodnotenia vyjadrení účastníkov konania pre potreby posúdenia súťažných podmienok a úrovne konkurencie na vymedzenom relevantnom trhu vyžiadal od spoločností/inštitúcií, ktoré účastníci konania označili za svojich konkurentov (SGS Holding a.s., GEOSSENSE SK, s.r.o., v súčasnosti Cleerio SK, s.r.o., GEODETICCA, s.r.o., NLC, TOPU, GKU, Žilinská univerzita v Žiline /„ŽU v Žiline“/, Prešovská univerzita v Prešove /„PU

⁶² Zdroj: <https://www.geoportal.sk/sk/udaje/udaje-zbgis/udaje-zbgis/>

⁶³ Rozhodnutie Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2015/KH/R/2/037 zo dňa 24.septembra 2015, bod 19

⁶⁴ Spis č. VI/65/11, prezentácia Ing. R. Šrámková, Ing. V. Grác: „Novinky v ponuke GEODIS SLOVAKIA, s.r.o.“ Snem a odborná konferencia AMPUS SR, hotel Permon, (21.03. – 22.03.2013). Pozri v tejto súvislosti aj články na <http://vat.pravda.sk/obraz-a-zvuk/clanok/321064-satelitne-snimky-ziskaju-viac-detailov/> zo 16.06.2014 a <http://old.itnews.sk/spravy/internet/2015-07-24/c170230-nove-mapy-slovenska.-satelitne-snimky-nahradili-kvalitnejšie-letecke-snimky-z-24.07.2015.>

⁶⁵ http://www.stuba.sk/sk/diani-na-stu/vivat-geoportal...-stv-jednotka.html?page_id=8388 4. september 2014

v Prešove“/ a Google⁶⁶) relevantné podklady a informácie⁶⁷. Úrad tiež oslovil spoločnosť ESPRIT, spol. s r.o.⁶⁸, keďže táto sa podľa zistení úradu v roku 2012 zúčastnila obstarávania vyhláseného Ústavom hydrológie SAV na dodávku digitálneho modelu reliéfu SR, ktorého sa zúčastnili aj spoločnosti EUROSENSE a GEODIS SK. Víťazom sa stala spoločnosť EUROSENSE⁶⁹.

(52) Oslovené spoločnosti/inštitúcie vo svojich odpovediach uviedli nasledovné:

1. SGS Holding a.s. - v rámci svojej činnosti **sa venuje, okrem iného, aj nákupu a predaju ortofoto snímok**, porastových máp, pôdných máp a lidarových máp. Hlavnými zákazníkmi sú hlavne štátne inštitúcie, samosprávy, súkromné spoločnosti pôsobiace v oblasti lesníctva, vodohospodárstva, poľnohospodárstva, banského priemyslu, životného prostredia a záchranné služby. Hlavnými dodávateľmi relevantných produktov a služieb sú dcérska spoločnosť SGS TECHNOLOGY, s.r.o., NLC a European Space Imaging Germany.⁷⁰ Podľa výpisu z Obchodného registra spoločnosť vstúpila na trh v roku 2010 a od 15.11.2012 rozšírila svoje aktivity, o.i. o geodetické a kartografické činnosti a služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov.⁷¹

2. Cleerio SK, s.r.o. (pôvodne GEOSENSE SK s.r.o.) – **nevyrába žiadne produkty v rámci relevantného trhu, poskytuje iba služby s nakúpenými OFM**. 99% zákazníkov tvorí samospráva (obce a mestá). OFM nakupuje u spoločnosti Photomap, s.r.o. Košice.⁷² Podľa výpisu z obchodného registra vstúpila spoločnosť GEOSENSE SK s.r.o. na trh v roku 2012. Predmetom jej činnosti sú o.i. aj služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov. Od 13.04.2016 spoločnosť zmenila svoje obchodné meno na Cleerio SK s.r.o.⁷³

3. GEODETICCA, s.r.o. - **ponúka** na trhu nasledovné produkty a služby v oblasti fotogrametrie: **letecké snímky, OFM, DSM** (digitálny model povrchu) a **DTM** (digitálny model terénu). Od roku 2012 svoj predmet činnosti rozšírila o laserové skenovanie, pozemnú a leteckú fotogrametriu a letecké snímkovanie. **Spoločnosť nevykonáva pravidelné LMS a nedisponuje aktuálnou OFM SR a DMT pre celé územie SR**. Disponuje OFM a DTM len pre oblasti kde realizovali LMS, prípadne spracovávali LMS od dodávateľa. Zákazníkmi sú hlavne súkromné a štátne spoločnosti v oblasti stavebníctva. Spoločnosť sa doteraz zúčastnila len 1 verejného obstarávania. Ako dôvod neúčasti v ďalších tendroch spoločnosť uvádza, že nespĺňala kritériá stanovené v oznámení o verejnom obstarávaní, prípadne v súťažných podkladoch.⁷⁴ Spoločnosť GEODETICCA, s.r.o. (pôvodne GEODETICCA 3D WORKS, s.r.o. – poznámka úradu) je na trhu od r. 2003.⁷⁵

⁶⁶ Spis č. V/16 a V/19

⁶⁷ Spis č. IX/147 – 150 - Žiadosť o predloženie podkladov a informácií.

⁶⁸ Spis č. IX/147 – Žiadosť o predloženie podkladov a informácií

⁶⁹ Spis č. V/51/1 – Verejné obstarávanie Ústavu hydrológie SAV

⁷⁰ Spis č. IX/156 – odpoveď spoločnosti SGS Holding a.s.

⁷¹ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=195374&SID=3&P=0>

⁷² Spis č. IX/159 – odpoveď spoločnosti Cleerio SK s.r.o.

⁷³ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=244743&SID=4&P=1>

⁷⁴ Spis č. V/45 – odpoveď spoločnosti GEODETICCA, s.r.o.

⁷⁵ <http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=16462&SID=4&P=1>;
<http://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=125228&SID=4&P=1>

4. NLC – má, o.i. v zmysle zriaďovacej listiny vymedzenú činnosť podľa bodu č. 29 v oblasti LMS a skenovania. V rámci uvedenej činnosti **najmä pre vlastnú potrebu** (v rámci tvorby štátneho mapového diela s obsahom lesného hospodárstva) **zabezpečuje, distribuuje, ale aj predáva** LMS a údaje leteckého laserového skenovania a z nich vytvorené produkty v podobe fotogrametrických projektov, OFM, digitálnych modelov terénu, resp. reliéfu a ďalšie tematické výstupy. Zákazníkmi sú štátne inštitúcie a univerzity. Spolupracuje s celým radom organizácií miestneho, regionálneho a celoštátneho pôsobenia (MPRV SR, TOPÚ B. Bystrica, GKÚ), lesné združenia a organizácie.⁷⁶ Významnú skupinu užívateľov výstupov tvoria orgány štátnej správy lesného hospodárstva. **NLC disponuje vlastnými technickými a personálnymi prostriedkami na komplexné zabezpečenie tovarov a služieb, tieto od r. 2014 od iných dodávateľov neodoberá vôbec.** Výnimkou je bezplatná licencia na použitie OFM pre interné potreby poskytnutá spoločnosťami Geodis a Eurosense v súlade s LZ.⁷⁷

5. TOPU - vlastnými prostriedkami vykonáva LMS pre aktualizáciu vlastných priestorových databáz. Zhromažďuje, spracováva a poskytuje priestorové informácie **výlučne pre potreby obrany a bezpečnosti štátu.** V súčasnosti ústav neodoberá žiadne relevantné produkty a služby. V minulosti bola OFM z časti územia SR zabezpečená nákupom od spoločnosti GEODIS SLOVAKIA, s.r.o.⁷⁸

6. GKÚ - spracováva LMS, ktoré získava od NLC. **LMS primárne využíva na aktualizáciu údajov** Základnej bázy údajov pre geografické informačné systémy ("ZBGIS") a **tvorbu ortofotosnímkov ("OFS").** OFS z vybraných častí územia SR poskytuje bezplatne formou webových mapových služieb. Neeviduje konkrétne subjekty, ktoré mapové služby využívajú. **Podľa vedomosti GKÚ pôsobia na vymedzenom relevantnom trhu spoločnosti: Eurosense, s.r.o., Geodis, s.r.o., Photomap, s.r.o. a Geodeticca, s.r.o.** Tieto spoločnosti GKÚ aj oslovil v rámci prieskumu trhu k pripravovanej verejnej súťaži na obstaranie OFS z celého územia SR.⁷⁹

7. ŽU v Žiline - zbiera v rámci LMS dáta zamerané na letecký prieskum a tiež zbiera laserové dáta **pre svoje potreby a pre svojich vedecko výskumných partnerov. Nie je distribútorom** vyššie uvedených produktov a **nevenuje sa ani ich predaju.** Univerzita nakupovala produkty naposledy v rokoch 2009 - 2012 od firmy Geodis Slovakia, s.r.o.⁸⁰

8. PU v Prešove - na predmetnom trhu nepodniká a služby neposkytuje, resp. nepredáva. Bezpilotnú helikoptéru využíva na vedecko-výskumné účely. Digitálny model reliéfu z leteckého skenovania bol poskytnutý spoločnosťou Photomap, s.r.o. len pre potreby projektu „Analýza zrážkovo odtokových pomerov povodia hornej Ondavy.“⁸¹

⁷⁶ Spolupráca je zameraná predovšetkým na poskytovanie, výmenu, spracovanie a interpretáciu informácií, vrátane tovarov a služieb v oblasti LMS a produktov leteckej fotogrametrie.

⁷⁷ Spis č. IX/160 – odpoveď NLC

⁷⁸ Spis č. IX/161 – odpoveď TOPU

⁷⁹ Spis č. IX/152 – odpoveď GKÚ

⁸⁰ Spis č. IX/158 – odpoveď Žilinskej univerzity

⁸¹ Spis č. IX/162 – odpoveď Prešovskej univerzity

9. ESPRIT, spol. s r.o. - nezaobrá sa ani výrobou ani distribúciou produktov v oblasti LMS a leteckej fotogrametrie (ďalej len "produkty"). Produkty využíva ako podklad pri riešení geovedne zameraných projektov. Poskytuje služby, v rámci ktorých sú produkty spracovávané. LZ neumožňujú predaj produktov tretím stranám. Zákazníkmi sú štátne inštitúcie a súkromné spoločnosti v oblasti životného prostredia, dopravy a telekomunikácií. **Produkty** (vymedzeného relevantného trhu – pozn. úradu) **odoberá od** renomovaných dodávateľov, ktorí sa zaoberajú ich akvizíciou a spracovaním na území Slovenska - **Eurosense, s.r.o., Geodis, s.r.o. a Photomap, s.r.o.**⁸²

10. GOOGLE –
 [.....]
]⁸³ - OT GOOGLE.

(53) Z odpovedí oslovených spoločností/inštitúcií vyplynuli tieto zistenia:

- s výnimkou NLC, TOPU, ŽU v Žiline a spoločnosti GEODETICCA, s.r.o., žiaden z oslovených subjektov neuskutočňuje LMS. Zároveň, NLC, TOPU a ŽU v Žiline vykonávajú túto činnosť (t.j. LMS – poznámka úradu) najmä pre vlastnú potrebu v rámci rezortu a pre potreby svojich vedecko výskumných partnerov. Spoločnosť GEODETICCA uskutočňuje LMS pre rôznych užívateľov. Túto činnosť vykonáva od roku 2012. Na trh dodáva/predáva letecké snímky, OFM, DSM a DTM;
- distribúciou fotogrametrických produktov najmä pre vlastnú potrebu (v rámci tvorby štátneho mapového diela s obsahom lesného hospodárstva) sa zaoberá NLC;
- predaj vybraných fotogrametrických produktov uskutočňuje: SGS Holding a.s. (OFS), GEOSENSE SK, s.r.o. (OFM – 99% zákazníkov tvoria obce a mestá), NLC (LMS, OFM, DTM a ďalšie tematické výstupy z oblasti lesného hospodárstva);
- žiadna z oslovených spoločností/inštitúcií nedisponuje aktuálnou OFM SR ani DTM polovice územia Slovenska (v prípade postúpenia vlastníckych práv k DMT na účely niektorých verejných obstarávaní, aj celého územia SR), ani aktualizovaných OFM v časovom slede trojročných cyklov od r. 2002, ako je to v prípade spoločností GEODIS SK a EUROSENSE. Čiastkovými OFM a DMT územia SR od roku 2012 disponuje spoločnosť GEODETICCA. GKÚ disponuje OFS z vybraných častí územia SR. Pokiaľ ide o DTM, ktorý má GKÚ k dispozícii tento, ako už bolo uvedené vyššie v bode (50) tohto rozhodnutia je menej presný a pre tvorbu OFM nedostatočný;
- väčšina z uvedených spoločností sú alebo boli zároveň zákazníkmi účastníkov konania, resp. spoločnosti PHOTOMAP, s.r.o. (NLC, GKÚ, Cleerio, s.r.o., ŽU v Žiline, PU v Prešove, ESPRIT, spol. s r.o. a TOPU), t.j. odberateľmi ich produktov fotogrametrie.

⁸² Spis č. IX/155 – odpoveď spoločnosti ESPRIT, spol. s r.o.

⁸³ Spis č. V/19 a č. V/26 – odpoveď spoločnosti GOOGLE

(54) Úrad s cieľom získania čo možno najlepšieho obrazu o konkurenčnej situácii na vymedzenom relevantnom trhu požiadal o vyjadrenie v predmetnej veci nórsku spoločnosť BLOOM⁸⁴, ktorá pôsobí v zahraničí na rovnakom trhu ako účastníci konania. Zároveň, vzhľadom na to, že účastníci konania uviedli, že na vymedzenom trhu pôsobí podľa ich odhadu, okrem vyššie menovite uvedených spoločností, ďalších 15-20 (odhad EUROSENSE – poznámka úradu), resp. 20-50 (odhad GEODIS SK) nemenovaných subjektov, oslovil úrad s požiadavkou na predloženie relevantných podkladov a informácií aj ďalšie vybrané domáce spoločnosti (ArcGEO Information Systems, spol. s r.o., CORINEX, a.s., CORINEX GROUP, a.s., Expert_for_3D_Landscape, spol. s r.o., JAS AIR CZ spol. s r.o. a následne aj spoločnosť JAS AIR SK, s. r.o.).⁸⁵

(55) Z vyjadrení týchto spoločností vo vzťahu ku konkurencii vyplynulo nasledovné:

- ani jedna zo spoločností nevykonáva pravidelné LMS územia SR, a nedisponuje aktuálnou, resp. žiadnou inou OFM ani DTM celého územia Slovenska.⁸⁶ Spoločnosť Expert_for_3D_Landscape, spol. s r.o. disponuje len snímkovým materiálom z časti územia SR⁸⁷;
- zahraničné spoločnosti neposkytujú produkty a služby na území SR (Blom ASA, Norway⁸⁸), resp. sa nikdy nezúčastnili obstarávaní na území SR (JAS AIR CZ spol. s r.o.⁸⁹). Domáce spoločnosti sa nezúčastňujú verejných obstarávaní (Expert_for_3D_Landscape, spol. s r.o.), resp. sa nezúčastnili v ďalších tendroch z dôvodu nastavenia kritérií v oznámení o verejnom obstarávaní (GEODETICCA, s.r.o.⁹⁰).

Spoločnosť Expert_for_3D_Landscape, spol. s r.o. v tejto súvislosti uviedla, že verejné obstarávania boli väčšinou nastavené tak, že účastník musel splniť viaceré nesplniteľné ekonomické požiadavky a referencie, ako aj legislatívne požiadavky (najmä splnenie podmienok zákona o utajovaných skutočnostiach a disponovanie potvrdením o priemyselnej bezpečnosti). V tejto súvislosti dodáva nasledovné:

[„.....“]. – OT Expert_for_3D_Landscape, spol. s r.o. GEODETICCA sa doteraz zúčastnila len 1 verejného obstarávania. Ako dôvod neúčasti v ďalších tendroch uvádza, že nespĺňala kritériá stanovené v oznámení o verejnom obstarávaní, prípadne v súťažných podkladoch.

- tri spoločností uviedli, že neuvažujú, resp. nikdy neuvažovali o vytvorení alebo nákupe OFM a DTM vzhľadom na vysoké nároky (vybavenie, odborný personál), cenu a nízku návratnosť.⁹¹ Ostatné oslovené subjekty sa v tejto veci nevyjadrili, a to buď z dôvodu, že produkty a služby na predmetnom trhu neposkytujú alebo sú už na trhu ekonomicky neaktívne.

(56) Z analýzy stavu konkurencie vyplýva, že na vymedzenom relevantnom trhu pôsobí voči spoločnostiam GEODIS SK a EUROSENSE, ako konkurent, spoločnosť

⁸⁴ Spis č. V/36 - Žiadosť o predloženie podkladov a informácií

⁸⁵ Spis č. V/35 – Žiadosť o predloženie podkladov a informácií od spoločností

⁸⁶ Spis č. V/39-43, 45 – 47, 50 – odpovede oslovených spoločností

⁸⁷ Spis č. V/47 – odpoveď spoločnosti Expert_for_3D_Landscape, spol. s r.o.

⁸⁸ Spis č. V/40 – odpoveď spoločnosti Blom ASA, Norway

⁸⁹ Spis č. V/50 – odpoveď spoločnosti JAS AIR CZ spol. s. r.o.

⁹⁰ Spis č. V/45 – odpoveď spoločnosti GEODETICCA, s.r.o.

⁹¹ Spis č. V/39, 46 a 47

GEODETICCA, s.r.o. a ako potenciálny konkurent vo vzťahu k podnikateľovi EUROSENSE do februára 2016 (pozri bod (50) tohto rozhodnutia) spoločnosť PHOTOMAP, s.r.o. Ostatné subjekty pôsobiace na trhu, ako NLC, GKÚ, Žilinská univerzita, TOPU a Expert_for_3D_Landscape, spol. s r.o., predstavujú z dôvodov uvedených v bode (53) len čiastočnú konkurenciu voči spoločnosti GEODIS SK a EUROSENSE. Podľa posledných oficiálnych zistení produkujú v súčasnosti na Slovensku primárne produkty LMS, t.j. digitálne LMS-ky 2 štátne inštitúcie: NLC a Žilinská univerzita v Žiline a 4 súkromné spoločnosti: GEODIS SK, EUROSENSE, GEODETICCA VISION, s.r.o. a PHOTOMAP, s.r.o.⁹²

(57) Na základe analýzy bariér vstupu a stavu konkurencie na relevantnom trhu úrad dospel k záveru, že tento trh je značne koncentrovaný a konkurenčné prostredie v tejto oblasti je ovplyvnené viacerými faktormi, ktoré determinujú rozsah a intenzitu konkurencie na predmetnom trhu, a ktoré možno charakterizovať v nasledovných rovinách:

- historické súvislosti - bod (37) a ďalšie – vstup do EÚ, neodkladná potreba mapovania územia SR a s tým spojený vznik konkurenčnej výhody účastníkov konania,
- investičné bariéry (vysoké vstupné náklady sťažujúce vstup konkurencie),
- predmetná oblasť je značne regulovaná (administratívne a legislatívne prekážky)⁹³,
- limitujúca forma poskytovania produktov LMS prostredníctvom zavedeného systému licenčných zmlúv.⁹⁴

3.3.2. Postavenie na trhu

(58) Úrad ďalej na účely posúdenia spolupráce, resp. konania podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK na trhu z hľadiska porušenia súťažných pravidiel skúmal:

- v akom postavení navzájom boli účastníci konania pred rokom 2004, t.j. pred uzavretím Dohody o spojení diel,

⁹² Štúdia realizovateľnosti „Komplexne spôsobilosti v oblasti leteckého meračského snímkovania a 3D laser skenovania“, číslo požiadavky: SEMPO – 58/4 – 16/2015 – OdV, MO SR Sekcia modernizácie a podpory, Bratislava 2016

⁹³ V tejto súvislosti úrad tiež poukazuje na skutočnosť, že napríklad v prípade realizácie projektu s názvom „Danube Flood Risk“, obstarávateľa Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., B. Štiavnica, sa v Oznámení o dobrovoľnej transparentnosti k VO 08535 – VBS z roku 2011, v zdôvodnení k uskutočneniu obstarávania bez výzvy na súťaž uvádza, že v oblasti, ktorá bola predmetom záujmu obstarávateľa bol **v predošlých piatich rokoch získaný snímkový materiál na základe povolenia leteckého snímkovania od MO SR iba pre spoločnosť Geodis Slovakia, s.r.o. a spoločnosť Eurosense, s.r.o. ...**“ – Spis č. IX/169 – IZ-466/2016 – Oznámenie o dobrovoľnej transparentnosti-k VO č. 0835 – VBS – SVP, š.p. – Danube Flood Risk. Pozri tiež Prehľad účasti EUROSENSE a GEODIS SK vo VO 2009 – 2013 – Spis č. V/51

⁹⁴ „Slovenská republika na rozdiel od okolitých krajín, je v oblasti primárneho zberu údajov metódou leteckého meračského snímkovania a následnej produkcie sekundárnych priestorových údajov **takmer úplne odkázaná na technológie súkromných spoločností** ... Nedokáže zabezpečiť zber homogénnych priestorových údajov a následne ani presnosť a kvalitu vznikajúcich sekundárnych údajov v rozsahu celého územia SR. Viaceré rezorty si navyše zabezpečujú LMS-ky, digitálne výškové modely územia samostatne, nekoordinovane a duplicitne. Údaje si z dôvodu obmedzujúcich licenčných podmienok nemôžu zdieľať“ – Spis č. IX/166, Príloha „Návrh projektu leteckého meračského snímkovania a leteckého laserového skenovania územia SR pre potreby verejnej správy a tvorbu príslušných produktov“- dokument č. 9887/2014 zo dňa 31.03.2014..

.....
.....
.....
.....
.....“] 101 - OT EUROSENSE

[.....
.....
.....
.....
.....“]102 – OT GEODIS SK.

(67) Z uvedeného vyplýva, že účastníci konania, i napriek tomu, že spojili svoje diela a udelili si navzájom územne neobmedzenú nevýhradnú licenciu na užívanie diela toho druhého, a zároveň získali k nemu distribučné/predajné práva, stále mapujú rovnaké územie SR, t.j. svojich 50%, tak ako bolo rozdelené v roku 2002. Z hľadiska geografického mapujú svoju pôvodnú polovicu územia Slovenska a z tejto časti aj spravidla vyrábajú a distribuujú/predávajú relevantné produkty. Vzhľadom na to, že neustále existuje potenciálne riziko, resp. hrozba vstupu spoločnosti EUROSENSE, resp. GEODIS SK na druhú, nimi nezmapovanú polovicu územia, má úrad za to, že účastníci konania tak od roku 2004, t.j. od uzavretia predmetnej zmluvy pôsobia na **úseku výroby navzájom v postavení potenciálnych konkurentov.** Aj z marketingovej stratégie podnikateľa EUROSENSE¹⁰³

[.....
.....
.....
.....
.....] – OT EUROSENSE.

(68) Účastníci konania si zároveň na základe tejto Licenčnej zmluvy poskytli možnosť ponúkať (distribuovať a predávať) spojené dielo, t.j. OFM z celého územia SR tretím stranám a to prostredníctvom sublicencie len s vopred daným súhlasom druhej strany s jej podmienkami. Takáto možnosť sa vzťahovala aj na lokálne spresnenia, t.j. individuálne požiadavky zákazníkov. EUROSENSE a GEODIS SK tak na **úrovni distribúcie/predaja de facto neboli v postavení konkurentov**, avšak voči zákazníkom **sa správali ako konkurenti**. Takýto záver podporuje napr. skutočnosť, že sa zúčastňovali rovnakých tendrov, resp. iných obdobných súťaží a dávali navzájom konkurenčné ponuky (napr. VO Ústavu hydrológie SAV zo dňa 10.12.2012 na zákazku „Digitálny model reliéfu SR“. Uchádzači: ESPRIT, spol. s r.o., GEODIS SK a EUROSENSE. Víťaz EUROSENSE ponúkol cenu o 12 Eur nižšiu ako GEODIS SK (bod 4.3.5 tohto rozhodnutia). Ako samostatných konkurentov ich vnímali, resp. vnímajú zákazníci, obstarávatelia, konkurencia a za vzájomných konkurentov sa považujú aj sami účastníci konania. Pozri vyjadrenie GEODIS SK, resp. EUROSENSE v bode (49) tohto rozhodnutia.

Podiely podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK na trhu

101 Spis č. I/3b) – IZ-128/2013 - Zápisnica z inšpekcie v priestoroch podnikateľa EUROSENSE
102 Spis č. I/2b) – IZ-127/2013 - Zápisnica z inšpekcie v priestoroch podnikateľa GEODIS SK
103 Spis č. I/9, Zápis z prehliadania č. IZ-135/2013), príloha č. 1/20,
[.....
.....“] OT EUROSENSE.

(69) Úrad ďalej skúmal, aké sú podiely účastníkov konania na vymedzenom relevantnom trhu a za týmto účelom si vyžiadal od podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK, ako aj ďalších relevantných spoločností/inštitúcií (viď. bod (51) tohto rozhodnutia) informácie o podiele na vymedzenom relevantnom trhu.¹⁰⁴

(70) Prehľad odpovedí dokumentuje nasledovná tabuľka¹⁰⁵:

Subjekt	Podiel na relevantnom trhu	Vyjadrenie oslovených subjektov v tejto veci, resp. poznámka úradu
EUROSENSE, s.r.o.	5,00 - 10,00	Relevantné podklady pre výpočet podielu našej spoločnosti na trhu nie sú pre nás dostupné. Spoločnosť uvádza kvalifikovaný odhad svojho podielu na predmetnom trhu.
GEODIS SLOVAKIA, s.r.o.	0,05 - 0,25	Požadovaný údaj nie sme schopní presne vyčíslieť z dôvodu, že nedisponujeme informáciami ohľadne realizácie zákaziek zo strany iných subjektov pôsobiacich aktívne na predmetnom trhu. Údaj predstavuje kvalifikovaný odhad spoločnosti.
GEODETICCA, s.r.o.	[...]- OT GEODETICCA	Spoločnosť svoj podiel na predmetnom trhu odhadla na základe informácií o tržbách z predaja služieb v oblasti fotogrametrie zverejnených v Registri účtovných závierok, pri zohľadnení tržieb všetkých významných konkurentov, tak ako ich spoločnosť vníma (uvádza podnikateľov Eurosense, s.r.o., Geodis Slovakia, s.r.o. a Photomap, s.r.o.)
SGS Holding a.s.	cca. 3,00 - 5,00	
GEOSENSE SK teraz Cleerio SK	15,00 v predaji služieb v segmente obce a mestá.	
ESPRIT, spol. s r.o.	menej ako 5,00 v oblasti služieb spracovania produktov	Podľa kvalifikovaného odhadu spoločnosti
NLC	Zabezpečuje činnosti a produkty hlavne pre vlastnú potrebu v rámci tematického štátneho mapového diela s obsahom lesného hospodárstva každoročne v priemere v rozsahu 10% územia SR.	Úrad v tejto súvislosti uvádza, že NLC zabezpečuje zber a spracovanie údajov pre potreby vyhotovenia Programu starostlivosti o les (PSL) každoročne na rozlohe 1/10 územia SR. ¹⁰⁶
ŽU v Žiline	0,00	Univerzita uviedla, že nemá podiel na uvedenom trhu (t.j. vymedzenom relevantnom trhu – poznámka úradu) nakoľko sa nevenuje distribúcii a predaju uvedených produktov
PU v Prešove	0,00	Univerzita uviedla, že na trhu výroby, distribúcie a predaja tovarov a služieb

¹⁰⁴ Spis č. IX/147 – 151 Žiadosť o predloženie podkladov a informácií

¹⁰⁵ Spis č. IX/152 – 162 – odpoveď oslovených subjektov

¹⁰⁶ Spis č. IX/166 – Príloha č.1 – Návrh projektu Zabezpečenie LMS a LLS územia SR pre potreby verejnej správy a tvorbu príslušných produktov

		v oblasti LMS a produktov leteckej fotogrametrie na území SR nepodniká .
GKU	Nevie odhadnúť	Ústav uviedol, že OFS z vybraných častí územia SR poskytuje bezplatne formou webových mapových služieb
TOPU Banská Bystrica	0,00	Ústav uviedol, že na trhu tovarov a služieb (rozumej na vymedzenom relevantnom trhu – poznámka úradu) so svojimi produktami nepodniká

(71) Zistenia úradu a vyjadrenia oslovených subjektov vo vzťahu ku konkurencii, ako aj skutočnosť, že okrem spoločností EUROSENSE a GEODIS SK sa iné domáce, ani zahraničné spoločnosti nezúčastňovali alebo nezúčastňujú zákaziek v rámci verejných obstarávaní, resp. iných obdobných súťaží na dodávku tovarov a služieb na vymedzenom relevantnom trhu¹⁰⁷ však uvedené odhady trhových podielov nepotvrdzujú. Úrad preto, za účelom získania čo možno najobjektívnejšieho obrazu o podieloch účastníkov konania na vymedzenom relevantnom trhu, uskutočnil následne analýzu príslušných podielov na základe údajov získaných z verejne dostupných zdrojov a zároveň si dožiadal od vyššie uvedených spoločností, s výnimkou tých, ktoré na predmetnom trhu nepodnikajú alebo poskytujú produkty bezplatne, informáciu o tržbách za predaj tovarov na vymedzenom relevantnom trhu za rok 2015¹⁰⁸ a 2016¹⁰⁹.

(72) Úrad v tejto súvislosti uvádza, že vzhľadom na to, že celkový ročný objem dodávok tovarov a služieb na vymedzenom relevantnom trhu na území Slovenskej republiky nie je možné zistiť keďže oficiálna štatistika v tomto smere neexistuje a podľa vyjadrenia účastníkov konania, ďalších oslovených subjektov a zistení úradu:

- na trhu existujú aj ďalšie nemenované spoločnosti (pozri bod (49) tohto rozhodnutia), ktoré poskytujú tovary zákazníkom na vymedzenom relevantnom trhu ale nezúčastňujú sa verejných obstarávaní a
- nie na všetky uzavreté zmluvy sa zo zákona vzťahuje povinnosť ich zverejňovania v Centrálnom registri zmlúv,

nezahŕňajú súhrnné údaje uvedené v nasledovných tabuľkách celkový objem dodávok, resp. zákaziek na predmetný trh, t.j. 100% trhu. Podľa odborného odhadu a na základe všetkých zistení v bode (53) a nasl. tohto rozhodnutia je dôvodné predpokladať, že sumárne údaje o objeme zákaziek za roky 2009 – 2013, resp. 2013, 2014 a 2015 a tržbách za rok 2015 a 2016 predstavujú údaj zodpovedajúci cca 80% relevantného trhu.

(73) Pri získavaní údajov z verejne dostupných zdrojov vychádzal úrad orientačne z ročného objemu zákaziek realizovaných na základe uzavretých zmlúv zverejnených v informačnom systéme centrálného registra zmlúv.¹¹⁰

¹⁰⁷ Okrem spoločností GEODETICCA, s.r.o. a ESPRIT, spol. s r.o., z ktorých sa každá zúčastnila len jedného obstarávania.

¹⁰⁸ Spis č. IX/170 - 182

¹⁰⁹ Spis č. IX/197 - 201

¹¹⁰ <https://www.crz.gov.sk/>

(74) Pri skúmaní trhových podielov postupoval úrad v súlade s relevantnými oznámeniami Komisie¹¹¹ a pri posudzovaní postavenia účastníkov konania na trhu úrad použil aktuálne podiely, t.j. podiely za rok 2016. Úrad zároveň, vzhľadom na to, že historické údaje o vývoji, resp. zmenách trhových podielov sú dôležitým zdrojom informácií o konkurenčnom procese a o významnosti postavenia subjektov na trhu, bral do úvahy aj tieto historické údaje. Trhové podiely účastníkov konania a ich konkurentov, resp. potenciálnych konkurentov uvádza nasledovná tabuľka:

Prehľad podielov na vymedzenom relevantnom trhu za r. 2009 - 2016										
Dodávateľ	r. 2009 - 2013		r. 2013		r. 2014		r. 2015		r. 2016	
	suma (v eur s DPH)	podiel v %	suma (v eur s DPH)	podiel v %	suma (v eur s DPH)	podiel v %	suma (v eur s DPH)	podiel v %	suma (v eur s DPH)	podiel v %
Eurosense	4 280 482,72	43,43	279 137,54	22,44	592 922,00	53,34	1 019 250,00	99,87	215 760,00	84,36
Geodis	4 518 041,44	45,84	940 660,89	75,63	232 446,93	20,91	1 316,40	0,13	0,00	0,00
Photomap	913 715,97	9,27	0,00	0,00	137 040,00	12,33	0,00	0,00	0,00	0,00
Geodeticca*	23 940,00	0,24	23 940,00	1,92	0,00	0,00	0,00	0,00	39 999,99	15,64
SGS Holding a.s.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
GEOSENSE SK teraz Clierio SK	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ESPRIT, spol. s r.o.**	120 000,00	1,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Expert_for_3D_Landscape, spol. s r.o.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
NLC ***	0,00	0,00	0,00	0,00	149 157,00	13,42	0,00	0,00	0,00	0,00
ŽU v Žiline	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
PU v Prešove	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
GKÚ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TOPU	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Suma spolu:	9 856 180,13		1 243 738,43		1 111 565,93		1 020 566,40		255 759,99	

Zdroj: Centrálny register zmlúv

Poznámky k tabuľke:

*r. 2016 jedná sa o technickú aplikáciu pre správu digitálnych dát a tvorbu mapových výstupov, súčasťou je aj ortofotomapa. Samostatná suma za túto časť vyčlenená v zmluve nie je.

**Zmluva na spracovanie digitálnej priestorovej databázy a jej implementácia do systému TIS v rámci projektu – „Spoločné poľsko-slovenské pohraničné vody“ pre Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. v sume 120 tis. EUR. Súčasťou tejto dodávky bol aj DTM predmetnej časti územia SR. Samostatne suma za túto časť vyčlenená v zmluve nie je.

***Ide o 2 zmluvy: 1 v sume 62 277,00 EUR na vyhotovenie podkladov pre program starostlivosti o lesy v oblasti Riadok – Veľké Leváre o rozlohe 8 306,32 ha pre Vojenský lesný úrad; 2. v sume 86 880, 00 EUR za mapovanie a aktualizáciu mapovania lesných a nelesných biotopov pre Štátnu ochranu prírody.

(75) Podľa prepočtov úradu percentuálne podiely uvedené v tabuľke predstavujú podiel jednotlivých subjektov na 80% trhu, keďže, ako už bolo uvedené vyššie, údaje o objemoch zákaziek predstavujú cca. 80% z celého objemu dodávok na vymedzenom relevantnom trhu SR. Z tohto dôvodu úrad údaje z vyššie uvedenej tabuľky prerátal na 100 % trhu. Na základe uvedeného prístupu spoločný podiel účastníkov konania na vymedzenom relevantnom trhu SR z hľadiska celkového, t.j. 100% objemu dodávok bol v rokoch 2009 – 2013 okolo 70%. Spolu so spoločnosťou PHOTOMAP, s.r.o. v tomto období dosahoval úroveň takmer 80%. V roku 2013 bol spoločný podiel účastníkov konania taktiež na úrovni takmer 80% a v roku 2014 dosiahol takmer 60%, resp. 70% vrátane spoločnosti PHOTOMAP, s.r.o. V roku 2015 spoločný podiel EUROSENSE a GEODIS SK predstavoval 80% a v roku 2016 okolo 67%.

¹¹¹ Oznámenie Komisie – Usmernenie o uplatňovaní čl. 101 Zmluvy na dohody o horizontálnej spolupráci; Úradný vestník EU C11/1 zo dňa 14.01.2011; Oznámenie Komisie o definícii relevantného trhu na účely práva hospodárskej súťaže spoločenstva, Úradný vestník ES C 372/5 zo dňa 9.12.1997

(76) Okrem údajov o podieloch podnikov na trhu, ktoré sú uvedené vyššie, si úrad ďalej za účelom zistenia aktuálnych podielov na trhu vyžiadal od účastníkov konania a spoločností, ktoré tovary na vymedzenom relevantnom trhu predávajú, údaje o tržbách za predaj týchto tovarov za rok 2016¹¹², keďže tieto sú relevantné pre aktuálne posúdenie stavu. Prehľad vyčíslených podielov poskytuje nasledovná tabuľka.

Podiel na vymedzenom relevantnom trhu v roku 2016			
Subjekt	Tržby bez DPH (v EUR)	Podiel (v %)	Poznámka
EUROSENSE, s.r.o.	OT
GEODIS SLOVAKIA, s.r.o.	OT
GEODETICCA, s.r.o.	OT
GEOSENSE SK teraz Cleerio SK	OT
SGS Holding, a.s.	102 584,29	4,97	
NLC	404 241,69	19,57	
Photomap, s.r.o.	OT
Spolu:	2 066 070,03		

Poznámka k tabuľke: na základe vyjadrení a zistení uvedených v bodoch (70) a (74) tohto rozhodnutia, úrad spoločností ESPRIT, spol. s r.o., ŽU v Žiline, PU v Prešove, GKU a TOPU do predmetnej tabuľky nezaradil.

(77) Z dôvodu, že údaje v tejto tabuľke nezahŕňajú všetky subjekty poskytujúce tovary/služby na vymedzenom relevantnom trhu, úrad podobne ako v prípade stanovenia spoločného podielu účastníkov konania na základe údajov získaných z verejne dostupných zdrojov považuje údaj o tržbách v sume 2 066 070,03 EUR za údaj zodpovedajúci 80% pokrytiu dodávok na vymedzenom relevantnom trhu. V tomto prípade spoločný podiel účastníkov konania na trhu distribúcie/predaja tovarov/služieb na vymedzenom relevantnom trhu dosahuje viac ako 53 %. V prípade prepočtu, ktorý zahŕňa všetky relevantné subjekty, t.j. 100% predmetného trhu, spoločný podiel účastníkov konania na úrovni distribúcie/predaja predstavuje takmer 43 %. Oproti roku 2015 to predstavuje pokles takmer o 30%. Uvedená skutočnosť bola ovplyvnená predovšetkým výrazným poklesom tržieb u podnikateľa GEODIS SK a skutočnosťou, že od februára 2016 prestala byť spoločnosť PHOTOMAP, s.r.o. súčasťou skupiny GEODIS GROUP a začala pôsobiť na trhu ako samostatný subjekt. Pokiaľ ide o spoločný podiel EUROSENSE a GEODIS SK na úrovni výroby, úrad na základe zistení uvedených v bodoch (53) - (56) tohto rozhodnutia dospel k záveru, že tento z hľadiska pokrytia celého územia SR LMS, minimálne do roku 2012, predstavoval takmer 100%. Aktuálne, ako je uvedené v bode (56) tohto rozhodnutia LMS-ky (ako produkt LMS – pozn. úradu) poskytuje 6 subjektov (2 štátne inštitúcie:- NLC, ŽU v Žiline a 4 súkromné spoločnosti: EUROSENSE, GEODIS SK, GEODETICCA, s.r.o. a PHOTOMAP, s.r.o.). Štátne inštitúcie, ako už bolo uvedené vyššie, uskutočňujú LMS pre vlastnú potrebu a z hľadiska územného pokrytia SR v rámci svojho rezortu a pre potreby svojich vedecko výskumných partnerov. Okrem účastníkov konania v súčasnosti uskutočňujú LMS a poskytujú LMS-ky z celého územia SR pre rôzne potreby a rôznym zákazníkom spoločnosti GEODETICCA, s.r.o.¹¹³ a PHOTOMAP,

¹¹² Spis č. IX/204, IX/205, IX/207, X/202, X/217 a X/220

¹¹³ Podrobne uvedené na <http://www.geodeticca.sk/>

s.r.o.¹¹⁴ Vychádzajúc z týchto údajov, ako aj údajov o tržbách uvedených spoločnosťami na vymedzenom relevantnom trhu, úrad dospel k záveru, že spoločný podiel účastníkov konania vo výrobe tovarov/služieb na vymedzenom relevantnom trhu predstavuje okolo 60 - 70%.

(78) Na základe vyššie uvedených zistení a v spojitosti so všetkými podkladmi a informáciami, ktoré úrad získal v priebehu konania v súvislosti s pôsobením účastníkov konania na trhu, je možné trhové postavenie podnikateľov GEODIS SK a EUROSENSE zhodnotiť ako významné. Na trhu pôsobili komerčne ako prví a dlhé obdobie ako jediní, minimálne do roku 2012, kedy vstúpila na predmetný trh spoločnosť GEODETICCA, s.r.o. Ich trhové postavenie sa tak dlhodobým pôsobením na vymedzenom relevantnom trhu výrazne posilnilo a stabilizovalo, o čom svedčí vývoj ich podielov na trhu od roku 2009 po aktuálne dostupné obdobie, t.j. rok 2016.

4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ

(79) Úrad v súvislosti s vyhodnotením podozrenia, že medzi účastníkmi konania došlo v rozpore so zákazom uvedeným v § 4 zákona a čl. 101 Zmluvy k dohode obmedzujúcej súťaž, posudzuje obsah spisovej dokumentácie vedenej v tomto správnom konaní, a to predovšetkým obsah podkladov získaných v priebehu inšpekcií vykonaných v priestoroch účastníkov konania, ďalej obsah podkladov získaných na základe vyžiadania podľa § 40 zákona, obsah podkladov predložených v rámci vyjadrenia k výzve a prvostupňovému rozhodnutiu úradu a obsah podkladov získaných úradom z verejne dostupných zdrojov.

(80) Na základe posúdenia obsahu spisovej dokumentácie úrad dospel k predbežnému záveru, že činnosť podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK v súvislosti s poskytovaním tovarov na relevantnom trhu bola významným spôsobom koordinovaná.

(81) V ďalších častiach tohto rozhodnutia bližšie úrad uvádza zistenia týkajúce sa spolupráce podnikateľov na relevantnom trhu. V časti 4.1 sú opísané skutočnosti, ktoré sa týkajú okolností, na základe ktorých vznikla spolupráca medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK a v nasledujúcich častiach sa zameriavame na tie aspekty ich spolupráce, ktoré by podľa zistení úradu mohli byť v rozpore s ustanoveniami § 4 zákona a čl. 101 Zmluvy.

4.1. Okolnosti týkajúce sa začiatku spolupráce medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK

(82) Okolnosti týkajúce sa začiatku spolupráce medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK boli detailne opísané v časti 3.3 tohto rozhodnutia. Ako bolo v tejto časti uvedené, spolupráca podnikateľov začala v roku 2002 v súvislosti s vytvorením systému LPIS pre účel IACS v rezorte MPaRV SR. Pre účely realizácie tohto projektu uzatvorili podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK s VÚPOP, ako organizáciou poverenou MPaRV SR dňa 17.05.2002 zmluvy o dielo, predmetom ktorých bolo dodanie digitálnych farebných ortofotomáp pre zmluvne špecifikované územie Slovenskej republiky.

¹¹⁴ Podrobne uvedené na <http://www.photomap.sk/>

(83) Z dokumentácie súvisiacej s vyššie uvedeným projektom úrad ďalej zistil, že územie Slovenskej republiky bolo pre účely projektu rozdelené na dve, plošne takmer identické časti, pričom podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK mali dodať ortofotomapy každý pre jednu z týchto častí. Podľa vyjadrenia VÚPOP, ktoré bolo poskytnuté úradu, dôvodom tohto rozdelenia územia SR bola pravdepodobne skutočnosť, že ani jeden z týchto podnikateľov nebol kapacitne schopný zaručiť, že dokáže ortofotomapy pre celé územie Slovenskej republiky dodať v požadovanom, relatívne krátkom čase.¹¹⁵

(84) V nadväznosti na realizáciu uvedeného projektu podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK mali k dispozícii digitálne farebné ortofotomapy územia SR (každý z nich pre cca 1/2 územia SR), pričom v zmysle licenčných ustanovení obsiahnutých v zmluvách o dielo uzatvorených s VÚPOP boli oprávnení tieto ortofotomapy poskytovať aj tretím subjektom.

(85) Podľa zistení úradu (bod (63) tohto rozhodnutia) podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK sa v súvislosti s ďalším poskytovaním tovarov a služieb na relevantnom trhu rozhodli, že budú vykonávať aktualizáciu ortofotomáp celého územia Slovenskej republiky na základe pravidelného leteckého meračského snímkovania, a to tak, že každý z nich bude vykonávať aktualizáciu pre tú časť územia, pre ktorú vyhotovoval ortofotomapy na základe vyššie uvedenej zmluvy s VÚPOP.¹¹⁶ Dohodli sa na spolupráci a za týmto účelom ako konkurenti uzavreli dňa 22.11.2004 Dohodu o spojení diel. Tejto dohode sa úrad venuje bližšie v časti 4.2 tohto rozhodnutia.

(86) Z e-mailovej komunikácie muži účastníkmi konania úrad ďalej získal informácie a podklady, z ktorých vyplýva, že podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK spolupracovali jednak pri výrobe OFM a tiež v súvislosti s ďalšími činnosťami na relevantnom trhu, predovšetkým v súvislosti s distribúciou a predajom produktov fotogrametrie zákazníkom, ale aj v súvislosti s príležitostným, čiastkovým vykonávaním leteckého meračského snímkovania určitého územia SR mimo pravidelnej 3-ročnej aktualizácie. Týmto skutočnostiam sa úrad venuje v časti 4.3 tohto rozhodnutia.

4.2. Dohoda o spojení diel

3-ročné aktualizácie

(87) Keďže 3-ročné aktualizácie bezprostredne súvisia s predmetnou Dohodou o spojení diel, považuje úrad za potrebné v krátkosti popísať okolnosti súvisiace s procesom ich realizácie. Ako bolo uvedené aj v predchádzajúcej časti, keďže podľa podmienok EÚ bolo potrebné snímkovanie pre LPIS v trojročných cykloch aktualizovať pre celé územie SR a MP SR žiadne kroky v tomto smere neuskutočňovalo, podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK sa v nadväznosti na realizáciu projektu LPIS z roku 2002 rozhodli, že vykonajú aktualizáciu ortofotomáp celého územia Slovenskej republiky, t.j. letecké meračské snímkovanie na ďalšie 3-ročné obdobie na základe vlastnej investície a to tak, že každý z nich bude vyhotovovať aktualizáciu pre tú časť územia, pre ktorú vyhotovoval OFM na základe zmluvy s VÚPOP. Táto aktualizácia

¹¹⁵ spis. č. V/53, list zo dňa 27.3.2014 od Národné poľnohospodárske a potravinové centrum, Výskumný ústav pôdoznanectva a ochrany pôdy Bratislava, Vec: Predloženie podkladov a informácií k žiadosti o predloženie podkladov

¹¹⁶ spis. č. V/33, zápis z podania vysvetlenia zástupcom podnikateľa EUROSENSE

prebiehala v pravidelných trojročných intervaloch, pričom prvé vyhotovenie snímkovania územia SR prebehlo v rokoch 2002 – 2003 a bolo výsledkom realizácie projektu LPIS. Následne prebiehalo snímkovanie v rokoch 2005-2007, ďalej 2008 – 2010 a 2011-2013.¹¹⁷ Každý z podnikateľov mapoval rovnakých 50 % územia SR ako bolo dohodnuté v ZOD s VÚPOP z r. 2002.

(88) Vzhľadom k tomu, že MP SR nemalo k dispozícii „náhradný plán“ ako získať potrebné aktualizované databázy OFM pre potreby LPIS v rámci 3-ročných cyklov na ďalšie obdobie a účastníci konania predmetnými databázami disponovali, uzavreli VÚPOP a Slovenský pozemkový fond, ako organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti MP SR na jednej strane a EUROSENSE a GEODIS SK na strane druhej v r.2006 licenčnú zmluvu s aktuálnosťou v rokoch 2005 – 2007, ako aktualizáciu databázy OFM poskytnutej v rokoch 2002-2003. Následne boli v r. 2009 a 2011¹¹⁸ uzavreté medzi účastníkmi konania na jednej strane a VÚPOP na strane druhej licenčné zmluvy s požadovanými aktualizáciami pre potreby IACS, resp. LPIS.

(89) Z predmetných licenčných zmlúv vyplýva, že nadobúdateľ (spolunadobúdateľ) použije OFM výhradne ako podklad pre potreby IACS a nie je oprávnený využívať OFM pre verejné použitie a iné komerčné účely. 3-ročné aktualizácie tak majú jasne vymedzený účel použitia (spracovanie špeciálnych databáz pre potreby IACS) a okruh subjektov (organizácie v pôsobnosti MP SR), ktorým sú OFM určené.

Dohoda o spojení diel

(90) Ako už bolo uvedené vyššie účastníci konania sa rozhodli aktualizovať OFM, t.j. nasnímkovať a spracovať OFM z prvotne zmapovanej polovice územia SR, t.j. na základe ZOD s VÚPOP z r. 2002. Za týmto účelom sa dňa 5.10.2004 stretli, kde bol záujem oboch strán potvrdený a následne dňa 22.11.2004 podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK uzavreli Dohodu o spojení diel, na základe ktorej svoje diela – OFM pre 50 % územia SR spojili.

(91) Dohoda bola uzatvorená podľa Autorského zákona. V zmysle § 9 tohto zákona spojenie dvoch alebo viacerých samostatných diel možno uskutočniť len so súhlasom ich autorov, a to na dohodnutý účel; pričom so spojenými dielami nakladajú autori spoločne. Práva autorov nakladať s dielami, ktoré boli takto spojené iným spôsobom ako v tomto spojení, zostávajú nedotknuté.

(92) Z Čl. I. dohody vyplýva, že dielo Autora1 je vymedzené rozsahom spracovania OFM pre 50% územia SR v zmysle ZOD č. 2002-091 (zmluva medzi VÚPOP a GEODIS SK) a dielo Autora2 je vymedzené rozsahom spracovania OFM pre 50% územia SR v zmysle ZOD č. SK0056 (zmluva medzi VÚPOP a EUROSENSE).

(93) Diela, ktoré boli predmetom Dohody o spojení diel boli vymedzené ako *LMS, a z nich fotogrametricky spracované databázy, digitálneho modelu terénu (DTM), digitálnej ortofotomapy (DO) a digitálneho 3D/2D modelu budov/terénu (DBT) pre cca*

¹¹⁷ spis. č. V/33, Zápis z podania vysvetlenia číslo: IZ-176/2013 z 30.10.2013

¹¹⁸ Licenčná zmluva z r. 2009 – s aktuálnosťou v rokoch 2008 – 2010, ako aktualizácia databázy OFM poskytnutej v rokoch 2002-2003 a v rokoch 2005-2007 a Licenčná zmluva z r. 2011 – s aktuálnosťou v rokoch 2011– 2013, ako aktualizácia databázy OFM poskytnutej v r. 2002-2003, v r. 2005-2007 a v r. 2008-2010

50% územia SR vymedzeného rozsahom spracovania digitálnych OFM v zmysle ZOD, ktorú mali účastníci konania, každý samostatne, podpísanú s VÚPOP.¹¹⁹

(94) Z čl. II ods. 1 dohody, v ktorom je uvedený účel využívania spojených diel, vyplýva, že účastníci konania spojili diela za účelom predávať licencie samostatne alebo spoločne vymedzenému okruhu zákazníkov: verejná správa, samospráva, súkromné subjekty, a to v rozsahu celého Slovenska alebo v rozsahu plošne limitovaných zadaní podľa potrieb jednotlivých zákazníkov. Akékoľvek iné použitie diel mimo dohodnutého účelu naďalej ostáva v samostatnej dispozičnej právomoci jednotlivých autorov.

(95) Účastníci konania si zároveň vzájomne bezodplatne udelili neobmedzenú nevýhradnú licenciю na užívanie dohodou definovaných diel v súlade s § 40 autorského zákona na dobu platnosti a účinnosti dohody a na účel vymedzený dohodou. Týmto získal každý z účastníkov konania distribučné práva k dielu druhého z účastníkov. Dohoda bola uzavretá na dobu neurčitú.

(96) V čl. II ods. 3 dohody si účastníci konania vymedzili oprávnenie udeliť tretím osobám právo na použitie spojených diel (sublicenciu) v zmysle čl. II, ods. 1 tejto dohody, t.j. na účel vymedzený dohodou, avšak len s vopred daným súhlasom druhej zmluvnej strany s podmienkami udelenej sublicencie.

(97) V čl. 3 dohody sú stanovené finančné podmienky v rámci 3-ročnej aktualizácie, mimo tohto cyklu a v prípade individuálnych požiadaviek zákazníka. Z ustanovení vyplýva, že aktualizácia Diela1 a Diela2 bude prebiehať výlučne na náklady príslušného autora. V prípade individuálnych požiadaviek zákazníka budú náklady, na lokálne spresnenie alebo aktualizáciu spojených diel alebo ich častí, mimo pravidelného 3-ročného intervalu alebo tvorbu odvodených databáz zo spojených diel, riešené individuálne na základe dohody Zmluvných strán, t.j. účastníkov konania.

(98) Akýmkoľvek spresnením, resp. aktualizáciou Diela1 a Diela2 v zmysle tejto dohody, vzniká nová databáza, na ktorú sa bez výnimky vzťahujú všetky ustanovenia tejto dohody.

(99) Účastníci konania sa v dohode zaväzujú za účelom lepšieho hospodárskeho využitia spojených diel:

- individuálne diela, ku ktorým majú autorské práva, v pravidelných trojročných intervaloch aktualizovať,
- navzájom si poskytovať v intervale jedenkrát ročne zoznam predaja licencií spojených diel (alebo ich častí) za celé obdobie predchádzajúceho roku s uvedením zákazníka, typu databázy, základnej špecifikácie a fakturovanej ceny (odmeny),
- vyplatiť si rozdiel z predaja licencií jedenkrát ročne takým spôsobom, aby boli odmeny rozdelené pomerne. Dohoda pripúšťa aj inú dohodu ohľadne rozdelenia odmeny a fakturačných celkov, a to predovšetkým v súvislosti s mimoriadnymi nákladmi autora.

¹¹⁹ Spis č. V/53, zmluvy o dielo č. 2002-091 (GEODIS) a č. SK 0056 (EUROSENSE)

(104) Úrad analyzoval jednotlivé ustanovenia predmetnej dohody, ako aj konkrétnu spoluprácu účastníkov konania realizovanú na základe dohody a dospel k záveru, že predmetná Dohoda o spojení diel nepredstavuje dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorej cieľom bolo obmedzenie súťaže, avšak mohla mať za následok negatívny dopad na súťaž.

(105) Na účely zhodnotenia obmedzenia súťaže úrad považoval za potrebné posúdiť vzájomnú spoluprácu účastníkov konania založenú na predmetnej písomnej dohode, a to predovšetkým z hľadiska jej ekonomickej opodstatnenosti. Úrad si preto vyžiadala od účastníkov konania relevantné podklady a informácie:¹²⁵

- náklady na mapovanie príslušnej polovice územia SR vynaložené každým z účastníkov konania pred vstupom do EÚ, t.j. v rámci prvého cyklu snímokovania na základe zmluvy s VÚPOP z roku 2002,
- náklady na aktualizáciu v rámci 3-ročných cyklov po vstupe do EÚ, t.j. za obdobie 2005 – 2007, 2008 – 2010 a 2011 – 2013,
- tržby z predaja za tovary v rámci vymedzeného relevantného trhu v členení: tržby z predaja spolu za každé 3-ročné obdobie aktualizácie a z toho tržby z predaja v rámci 3-ročnej aktualizácie a tržby z predaja nad rámec 3-ročnej aktualizácie.

(106) Z odpovedí vyplynuli nasledovné zistenia:¹²⁶

- z dôvodu vyradenia akýchkoľvek účtovných dokumentov starších ako 10 rokov nie je možné predložiť úradu podklady týkajúce sa nákladov na mapovanie pred vstupom Slovenska do EÚ;
- spoločnosti nemajú k dispozícii účtovné doklady za rok 2005 v zmysle právnych predpisov povinnosti archivácie. Čo sa týka účtovných dokumentov z ďalšieho požadovaného obdobia, spoločnosti disponujú niektorými, resp. časťou účtovných dokladov. Pokiaľ ide o náklady na aktualizáciu za obdobie 2011 – 2013 spoločnosť EUROSENSE uviedla, že tieto boli podrobne vysvetlené a uvedené v Zápise z podania vysvetlenia zo dňa 30.10.2013 a lepší odhad nákladov nevie poskytnúť. Obe spoločnosti v súvislosti s požiadavkou týkajúcou sa delenia nákladov uviedli, že z objektívnych dôvodov nie je možné poskytnúť úradu požadované informácie o nákladoch, resp., že úradom požadované rozdelenie nákladov je objektívne nevykonateľné;
- delenie na tržby z predaja jednotlivých 3-ročných cyklov aktualizácie podľa spoločnosti GEODIS SK nie je možné z objektívnych dôvodov, keďže neexistujú potrebné relevantné doklady. Spoločnosť EUROSENSE k tejto požiadavke úradu, okrem iného, uviedla, že takéto delenie je nevykonateľné inak ako subjektívnym odhadom, najmä vzhľadom na to, že veľká časť tržieb sa týkala predaja licencií, kombinujúcich časové sady ortofotomáp, geodatabáz odvodených zo snímok z cyklov a tiež kombinujúcich ortofotomapy s inými geodatabázami. Z tohto dôvodu rovnako náklady nie je možné rozdeliť na jednotlivé cykly.

(107) Vzhľadom na uvedené vyjadrenia účastníkov konania, ako aj vzhľadom veľký časový odstup od počiatku ich spolupráce sa úradu nepodarilo získať dostatok

¹²⁵ Spis č. IX/134 a 135

¹²⁶ Spis č. IX/136 a 137

relevantných informácií, na základe ktorých by bolo možné vykonať podrobnú analýzu a vyhodnotiť prípadné negatívne dopady na súťaž. Úrad dospel k záveru, že nepreukázal, že Dohoda o spojení diel má obmedzujúce účinky na súťaž.

(108) Úrad sa ďalej zamerlal na správanie sa podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK na trhu, t.j. ich konanie pri získavaní zákaziek, resp. zákazníkov, pri ich účasti vo verejných obstarávaníach, resp. iných obdobných súťažiach, pri poskytovaní dodávok svojich produktov a pod. Na základe analýzy všetkých zhromaždených podkladov a informácií, a to najmä z emailovej komunikácie, ktorú úrad získal v priebehu inšpekcií vykonaných v podnikateľských priestoroch účastníkov konania, úrad zistil, že účastníci konania, v pozícii konkurentov, v praxi svoj postup koordinovali. Cieľom takéhoto postupu bolo vylúčiť resp. minimalizovať hospodársku súťaž a udržať si postavenie na trhu. Za týmto účelom účastníci konania úzko spolupracovali a viedli rozsiahlu a pravidelnú komunikáciu, ktorá sa týkala ich aktivít na relevantnom trhu.

(109) Úrad uskutočnil podrobnú analýzu vzájomnej komunikácie účastníkov konania. V nasledujúcej časti tohto rozhodnutia sú uvedené všetky zistenia úradu, ktoré z predmetnej analýzy vyplynuli, ako aj obsah a závery ku ktorým úrad na základe posúdenia všetkých dostupných podkladov a informácií dospel.

4.3. Spolupráca podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK pri výrobe, distribúcii a predaji produktov fotogrametrie.

(110) Ako už bolo uvedené v predchádzajúcej časti, účastníci konania medzi sebou pravidelne komunikovali, a to takým spôsobom, že si vymieňali informácie o rozličných aspektoch poskytovania svojich produktov na relevantnom trhu, najmä však o pripravovaných, či realizovaných projektoch jednotlivých zákazníkov (či už zo súkromnej ako aj z verejnej sféry). Podľa zistení úradu sa podnikatelia pravidelne vzájomne informovali o tom, ktorý zákazník pripravuje, či realizoval nákup tovarov z oblasti fotogrametrie, prípadne ktoré subjekty by mohli mať záujem o poskytnutie týchto tovarov a v tejto súvislosti komunikovali, okrem iného, aj ohľadne:

- rozdelenia pripravovaných projektov medzi podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK, ako aj o ich spoločnom postupe pri podávaní ponúk jednotlivým zákazníkom v prípade, ak si zákazníci vyžiadali ponuku od oboch podnikateľov, resp. ak zákazník vyhlásil v súvislosti s obstaraním produktov súťaž (či už formou verejného obstarávania alebo formou verejnej obchodnej súťaže alebo formou prieskumu trhu zo strany ostatných subjektov);
- rozdelenia územia pre účely vykonania leteckého meračského snímkovania v prípadoch, keď bolo potrebné vykonať čiastkové letecké meračského snímkovanie určitého územia;
- stanovenia cien a ďalších obchodných podmienok, za ktorých mali byť poskytované produkty zákazníkom;
- poskytovania informácií o jednotlivých zákazníkoch a o ich projektoch, vrátane informácií o cenách a podmienkach, za ktorých boli zákazníkovi poskytnuté, či ponúknuté produkty podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK.

(111) Z obsahu emailovej komunikácie ďalej vyplýva, že poskytovanie tovarov jednotlivým zákazníkom bolo obomi podnikateľmi realizované na základe vzájomnej koordinácie, a to tak, že podnikatelia boli detailne informovaní o aktivitách svojho konkurenta týkajúcich sa poskytovania produktov fotogrametrie, pričom disponovali

presnými informáciami o tom, ktorým zákazníkom a za akých podmienok (cena, kvalita, rozlíšenie, rozsah územia a pod.) poskytoval tieto produkty. Za týmto účelom mali účastníci konania vypracovaný spoločný cenník. Túto skutočnosť potvrdzuje nasledovná emailová komunikácia medzi podnikateľmi, v ktorej zástupca podnikateľa GEODIS SK píše zástupcovi podnikateľa EUROSENSE.¹²⁷

*„cau Roberte,
dival jsem se jeste na vasi www stranku >>> mate tam jeste porad ten stary puvodni cenik >>> muzu Te poprosit o tu upravu, resp. o stazeni tohto ceniku.
Diky
Jinak do O2 jsem teda dali jednotkovou cenu [...]., - Sk.*

Radek

Zástupca podnikateľa EUROSENSE následne dáva pokyn svojmu zamestnancovi:

*Zdenko,
prosim Ta zastav nasu Esro www stranku, kym nebude upraveny cennik (podla spoločnej dohody s geodisom = poznamky si dostal od Alice) , Novy GSM operator > Telefonica (v cesku sa volaju O2) od nas a od Geodisu dostane ponuku aj na nove orto , a je lepsie aby nas starsi cennik nemali k doispozicii.*

R.“

(112) Skutočnosť, že účastníci konania sa spoločným cenníkom v praxi aj riadili, potvrdzujú zistenia úradu uvedené nižšie v texte. Pozri v tejto súvislosti napr. body (128), (149), (150), (194) a 4.3.12. tohto rozhodnutia.

(113) Emailová komunikácia, získaná úradom v priebehu inšpekcií, sa okrem iného týkala aj veľkého množstva projektov, ktoré boli realizované, či pripravované podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK v období od r. 2005 do roku 2013. Z analyzovaných podkladov ďalej vyplýva, že protisúťažné konanie sa v praxi v rámci projektov z jednotlivých oblastí, resp. vo vzťahu k jednotlivým zákazníkom realizovalo prostredníctvom viacerých vzájomne previazaných foriem protisúťažného konania v procese verejného obstarávania, verejnej obchodnej súťaže alebo prieskumu trhu (dohodami o cenách napr. prostredníctvom systému „krycích“, resp. predstieraných ponúk a výmeny citlivých informácií, dohodami o rozdelení trhu prostredníctvom delenia projektov alebo delenia zákazníkov a pod.). Vzhľadom na uvedené v nasledujúcich častiach sú opísané formy vzájomnej spolupráce, resp. koordinácie podnikateľov v súvislosti s projektmi z jednotlivých oblastí a s projektmi jednotlivých zákazníkov.

¹²⁷ Spis č. I/3c Príloha č. 4 Zápisnice č. IZ-128/2013 z inšpekcie v priestoroch podnikateľa EUROSENSE, príloha č. 15. E-mail zo dňa 21. septembra 2006 Od: zástupca EUROSENSE komu: zamestnanec EUROSENSE, Kópia: zamestnanec EUROSENSE Predmet: FW: cenik na Vasi www; Original Message From: GEODIS Bratislava To: Zástupca EUROSENSE

4.3.1. Dodávka produktov zákazníkom územnej samosprávy (VÚC, mestá, mestské časti, obce)

(114) V období rokov 2006 – 2013 podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK pripravovali a realizovali viacero projektov pre orgány územnej samosprávy (mestá, obce, mestské časti, VÚC), predmetom ktorých boli predovšetkým dodávky OFM, prípadne ďalších produktov fotogrametrie. Zo získanej emailovej komunikácie medzi podnikateľmi úrad následne zistil, že v prípade značného počtu týchto projektov podnikatelia koordinovali svoje aktivity. Predmetom komunikácie medzi podnikateľmi boli v tejto súvislosti najmä:

- rozdelenie trhu – zákazníkov (samosprávnych orgánov) medzi týchto dvoch podnikateľov;
- koordinácia postupu v prípade, ak výber dodávateľa prebiehal zo strany samosprávnych orgánov formou verejného obstarávania, resp. formou prieskumu trhu; podávanie krycích ponúk;
- dohoda o cenách, za ktoré boli tovary poskytované samosprávnym orgánom;
- výmena informácií o podmienkach, za ktorých podnikatelia poskytli tovary samosprávnym orgánom, predovšetkým o cenách, prípadne o licenčných či iných obchodných podmienkach.

Rozdelenie zákazníkov z oblasti územnej samosprávy

(115) V súvislosti s rozdelením zákazníkov (orgánov územnej samosprávy) úrad získal viacero emailov, z ktorých vyplýva, že podnikatelia pravidelne viedli komunikáciu, ktorej predmetom bolo určenie, ktorý z podnikateľov bude oslovovať konkrétne mestá, obce a mestské časti s ponukou na dodávku produktov fotogrametrie a zároveň ktorý z nich bude konkrétnym zákazníkom tieto produkty dodávať.

(116) V rámci takejto komunikácie si podnikatelia vymieňali zoznam miest a obcí, ktoré už boli oslovené zo strany niektorého podnikateľa alebo ktorým už niektorý z podnikateľov dodal produkty, pričom z obsahu komunikácie vyplýva, že týmto bude naďalej produkty ponúkať a predávať ten istý podnikateľ:

„...podle dohody Ti posílám:

A) prehled samosprav v BA + v blizkem okolí kam jsme prodali ortofoto, resp. je prodej predbezne dohodnuty >>> sme posilame i nabidku na upgrade ortofoto GE 0.2m z r. 2007 (BSK)

[pozn. úradu: nasleduje zoznam miest, obcí a mestských častí]

Vypis prosim seznam kam jsi to prodal Ty, resp. kde mas rozjednany prodej a budes, resp. chces nabizet i Upgrade orto GE 0.2 z r.2007. ...“¹²⁸

Zároveň v rámci uvedeného emailu jeho odosielateľ navrhoval aj dohodu o rozdelení miest a obcí, ktoré doteraz žiaden z nich neoslovil:

¹²⁸ Zápis č. 2 číslo: IZ-151/2013 zo dňa 1.10.2013, príloha č. 1/23, email z 19.10.2006, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: ortofoto GE 0.2m, r. 2007 [BSK] >>> samospravy v Ba + blizke okolí

„....prípadny zbytek obci se dohodneme kdo a kam...“¹²⁹

(117) V tejto súvislosti úrad taktiež získal komunikáciu, v rámci ktorej zástupca podnikateľa EUROSENSE informuje zástupcu podnikateľa GEODIS SK o tom, ktorým mestám a obciam predali ortofotomapy a s ktorými o predaji ortofotomáp komunikujú. Zároveň k tomuto dodáva:

*„ZUFALO MALO => všetky ostatné sme zanedbali a treba im dať na vedomie že orto existuje, súhlasím aby ste ich oslovili alebo obehli vy = GEODIS SK, aby sme zabránili, resp. aspoň skomplikovali [názov právnickej osoby] predaj.“*¹³⁰

Na tento email následne zareagoval zástupca podnikateľa GEODIS SK, ktorý uviedol nasledovné:

„osobne navštevujeme teda všetky mestá ktoré nie sú v poslanom zozname + navštevujeme tri mestá z Tveho zoznamu, ktoré doporučujem

....

*Ostatní mestá z tveho zoznamu predpokladám oslovím do cca. mesiaca + ideálne i osobní navštěva. OK??“*¹³¹

Uvedené emaily preukazujú, že predmetom komunikácie medzi podnikateľmi bolo rozdelenie miest a obcí pre účely predkladania ponúk a následného predaja produktov fotogrametrie.

(118) Úrad taktiež získal komunikáciu medzi zamestnancami podnikateľa GEODIS SK, ktorá obsahovala dokument so zoznamom 10 miest a obcí spolu s označením, či tieto „patria“ EUROSENSE alebo GEODIS SK.¹³² Zároveň úrad získal aj komunikáciu, v rámci ktorej si podnikatelia vyjasňujú, ktoré samosprávne orgány budú v kompetencii konkrétneho podnikateľa:

„Vzhľadom na Vaše ostatné aktivity v Ba by som si rád potvrdil, že:

1. utlmujeme aktivity a prenechávame do Vášho pôsobenia

- MČ BA Staré Mesto

- BVS

2. pokračujeme v komunikácii a oslovovaní

- MČ BA Rača (akcia "orto 2013" bude financovaná z rozpočtu MČ, na rozdiel akcie "Vinohrady" - okrem toho mám dohodu s MČ o možnom rozšírení záberu

¹²⁹ Zápis č. 2 číslo: IZ-151/2013 zo dňa 1.10.2013, príloha č. 1/23, email z 19.10.2006, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: ortofoto GE 0.2m, r. 2007 [BSK] >>> samosprávy v Ba + blízke okoli

¹³⁰ Zápisnica č. IZ-128/2013 z priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa EUROSENSE zo dňa 14.08.2013, Príloha č. 4/35, email z 22.10.2007, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: mestá Zap. Slov. pre predaj orta

¹³¹ Zápisnica č. IZ-128/2013 z priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa EUROSENSE zo dňa 14.08.2013, Príloha č. 4/36, email z 23.10.2007, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: mestá Zap. Slov. pre predaj orta

¹³² Zápis č. 3 číslo IZ – 151/2013 zo dňa 17.10.2013, príloha č. 1/19, email zo dňa 2.12.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: , predmet: Rozdelenie kompetencií mestá – pozn. Prílohou tohto emailu bol dokument obsahujúci zoznam miest a obcí pričom názvy týchto miest a obcí boli farebne rozlíšené tak, aby bolo zrejmé, ktoré patria EUROSENSE a ktoré GEODIS SK), zápisnica č. IZ - zo dňa 17.10.2013, príloha č. 1/26

*snímkovania oproti minulému rozsahu intravilánu). Pôsobenie na ostatných BA MČ ostáva podľa našej poslednej dohody nezmenené.*¹³³

(119) Skutočnosť, že medzi podnikateľmi dochádzalo k rozdeleniu zákazníkov potvrdzuje aj obsah niektorých ďalších emailov, napríklad emailu, v ktorom zástupca podnikateľa GEODIS SK žiada zástupcu podnikateľa EUROSENSE o informáciu o tom, aká je situácia v mestách, ktoré má EUROSENSE v kompetencii v zmysle predchádzajúcej komunikácie¹³⁴ alebo email, v ktorom zástupca jedného z podnikateľov uvádza, že mestá na východe SR má v zmysle dohody na starosti tento podnikateľ:

*J sme se myslim dohodli, ze mesta na vychode (az na vybrane meta napr. Presov - kde s nama absolutne nekomunikuje) bude intenzivne masirovat on... [pozn. úradu: zástupca GEODIS SK].*¹³⁵

(120) Uvedené skutočnosti jednoznačne preukazujú, že v súvislosti so zákazníkmi z oblasti územnej samosprávy dochádzalo medzi podnikateľmi k pravidelnej komunikácii, predmetom ktorej bola dohoda o rozdelení predmetného trhu, t.j. dohoda o rozdelení zákazníkov medzi podnikateľov tak, aby bolo vopred určené, ktorý z podnikateľov bude pripravovať ponuky a následne realizovať dodávky pre konkrétny orgán územnej samosprávy. V dôsledku tejto činnosti podnikateľov boli zákazníci z oblasti územnej samosprávy obmedzení v možnosti výberu dodávateľa požadovaných tovarov, minimálne boli obmedzení v možnosti výberu medzi dodávateľom EUROSENSE a GEODIS SK, ktorí tak boli ušetrení vzájomného súťažného tlaku, ktorého ochrana je sledovaná ustanoveniami zákona a čl. 101 Zmluvy.

Koordinácia postupu v procese verejného obstarávania alebo prieskumu trhu; krycie ponuky

(121) V súvislosti s koordináciou postupu podnikateľov v prípade, ak výber dodávateľa zo strany orgánov územnej samosprávy prebiehal formou verejného obstarávania, prípadne formou prieskumu trhu, úrad získal viacero emailov z obdobia od roku 2006 do roku 2013, ktoré potvrdzujú podozrenie o takejto forme koordinácie podnikateľov.

(122) V rámci tejto emailovej komunikácie sa podnikatelia informovali ohľadne pripravovaných, či prebiehajúcich verejných obstarávaní a zároveň si vymieňali informácie o ponukách, ktoré plánovali do týchto tendrov predložiť. V súvislosti s viacerými verejnými obstarávaniami prebiehala komunikácia, v rámci ktorej zástupca jedného z podnikateľov informoval druhého podnikateľa o tom, že mu bude doručená výzva na predloženie ponuky zo strany samosprávneho orgánu. V takýchto prípadoch druhého podnikateľa zároveň požiadal, aby:

¹³³ Zápis č. 2 číslo IZ – 135/2013 zo dňa 16.09.2013, Príloha č. 1/26, email z 12.09.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: Působenie u vybraných zákazníkov

¹³⁴ Zápis č. 3 číslo IZ – 151/2013 zo dňa 17.10.2013, príloha č. 1/38, email zo dňa 19.06.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE; predmet: situácia na mestách

¹³⁵ Zápis č. 3 číslo IZ – 151/2013 zo dňa 17.10.2013, Príloha č. 1/18, email z 02.12.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: Spišská Nová Ves

- po doručení výzvy predložil ponuku s presne dohodnutým obsahom; išlo napríklad o nasledovné emaily:

„....Po doručení mailovej žiadosti z mesta o cenovú ponuku odošlite ponuku v tomto znení: ...“ [pozn. úradu: nasleduje presná špecifikácia cenovej ponuky]¹³⁶

alebo:

„dnes k nám dorazila výzva na predloženie cenovej ponuky pre Kysucké Nové Mesto - predpokladám, že ju už máte aj vy. Poprosím Vás o zaslanie ponuky podľa nižšie uvedenej kalkulácie. Ďakujem“¹³⁷

a ďalšie;¹³⁸

- alebo aby predložil ponuku, ktorá bude cenovo menej výhodná ako ponuka druhého podnikateľa, išlo napríklad o nasledovné emaily:

*„...posilam Ti CP pro Magistrat Kosice >>> 3D model zastavby:
-dole v E-mailu je ponuka GEODIS SK
-v prílohe (DOC) je ponuka [názov právnickej osoby]*

Napis prosim tretí ponuku.....melo by platiť:

- *Tvoje ceny budou vyšší než ceny od [názov právnickej osoby] (min. by to melo platiť pro ceny za „Blokovy model“ a „Jednoduchy stresni model“*
- *tvoje ceny pri porovnaní s našimi at jsou nekde vyšší a nekde nižší než máme my...*
- *jako vzorky prosim nedavej obrázky co ma v ponuce (v DOC) [názov právnickej osoby] !!!*
- *v Tvoji ponuce se nezminuj o datech pro Hlukove mapy ...*
- *obecne muzes ponuku jeste zjednodusit, nebo uplne preskladat“¹³⁹*

- prípadne, aby ho po doručení výzvy kontaktoval a on mu podá informáciu o jeho cenovej ponuke:

„Na MS som posunul kontaktn daję o spol. EUROSENSE, s.r.o. – doruenie vzvy na predloženie cenovej ponuky predpokladm zaiatkom roku 2012 (janur/februr

¹³⁶ Zápis č. 3 číslo IZ-135/2013 z 19.09.2013, Príloha č. 1/21, email z 19.09.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: Ortofotomapa Trenčianske Teplice

¹³⁷ Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013 z 16.09.2013, Príloha č.1/29, email z 25.9.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: MsÚ Kysucké Nové Mesto

¹³⁸ Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013 z 16.09.2013, Príloha č.1/30, email z 27.09.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: MsÚ Dubnica nad Váhom; Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013 z 16.09.2013, Príloha č. 1/32, email z 3.10.2012, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: Raca; Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013 z 16.09.2013, Príloha č. 1/34, email z 8.10.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: mesto Želiezovce; Zápis č. 4 číslo IZ-135/2013 z 23.09.2013, Príloha č. 1/22, email z 10.07.2012, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: nitra

¹³⁹ Zápis č. 4 číslo IZ-135/2013 z 23.09.2013, Príloha č. 1/13, email z 12.05.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: 3d mapa Košice

2012). Po doručení výzvy Vás poprosím o skontaktovanie za účelom dohodnutia spoločného postupu v tejto záležitosti“¹⁴⁰

alebo

*„Zhruba v priebehu júla by Vám mala byť doručená výzva na predloženie cenovej ponuky (kontaktná osoba z MsÚ je [meno fyzickej osoby]). Potom ma, prosím, kontaktujte a pošlem Vám podklady + cenovú kalkuláciu“.*¹⁴¹

(123) Úrad získal viacero emailov, v ktorých takto oslovený podnikateľ odpovedal, že s týmto postupom súhlasí a podá, resp. podal ponuku v zmysle pokynov od prvého podnikateľa.¹⁴² V niektorých prípadoch si dokonca podnikateľ, ktorému bola doručená výzva na predloženie ponuky od orgánu územnej samosprávy, vyžiadala od druhého podnikateľa pokyny pre spracovanie cenovej ponuky:

*„dostali jsme vyzvu z Presova dej vedet co mame napsat“*¹⁴³

(124) Úrad v tejto súvislosti získal aj komunikáciu medzi podnikateľmi, v rámci ktorej bola riešená situácia, kedy jeden z podnikateľov predložil samosprávnemu orgánu ponuku bez predchádzajúcej koordinácie s druhým podnikateľom, pričom táto bola lacnejšia ako ponuka druhého podnikateľa, ktorý mal v zmysle dohody tento samosprávny orgán „na starosti“.¹⁴⁴ V rámci tejto komunikácie zástupca podnikateľa GEODIS SK vyzval, aby podávanie ponúk samosprávnych orgánov bolo predmetom konzultácie medzi podnikateľmi:

*„...myslím, že jsme se na tom uz domlouvali..., ja bych te opravdu rad poprosil, kdyz Vas oslovi nejake mesto (krome tech na kterych jsme se dohodli ze evidentne oprasujete vy), tak nam prosim VZDY dej vedet kdyz se rozhodnes na dane mesto nejake informace posilat...“*¹⁴⁵

V nadväznosti na uvedené potom zástupca EUROSENSE uviedol:

„Este raz sa ospravedlňujem za ponuku, rychlu odpoved na poziadavku MU Sp. N. V. bez koordinacie s Vami. S panom [meno fyzickej osoby] [pozn. úradu:

¹⁴⁰ Zápis č. 3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/20, email z 09.12.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: MsÚ Stupava

¹⁴¹ Zápis číslo IZ-151/2013 z 24.09.2013, Príloha č. 1/3, email z 02.07.2013, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: Mesto Žilina

¹⁴² Zápis č. 3 číslo IZ – 151/2013 zo dňa 17.10.2013, Príloha č. 1/21, email z 09.12.2011, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: RE: MsÚ Stupava; Zápis č. 4 číslo IZ-151/2013 z 24.10.2013, Príloha č. 1/20, email z 02.07.2013, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: RE: Mesto Žilina; Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013, Príloha č. 1/35, email z 16.10.2012, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: ponuka KNM; Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013, Príloha č.1/38, email z 26.10.2012, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: RE: mesto Želiezovce; Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013, Príloha č. 1/36, email z 18.10.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: Cenová ponuka

¹⁴³ Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013 z 16.09.2013, Príloha č.1/31, email z 27.09.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW:

¹⁴⁴ Zápis č.3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/18, email z 02.12.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: Spišská Nová Ves

¹⁴⁵ Zápis č.3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/18, email z 02.12.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: Spišská Nová Ves

zástupca zákazníka] sme si to telefonicky vysvetlili, od nas teraz objedna len vyrez v 1m rozliseni a Vasa ponuka > oficialna od GEODISu na cele uzemie v 25 cm zostava dokumentom pre schvalenie rozpoctu na bud rok...“¹⁴⁶

(125) Úrad tiež získal komunikáciu v súvislosti so zákazkou „Farebná Ortofotomapa pre mesto Stupava“, na dodávku ktorej mesto dňa 9.2.2012 vyhlásilo elektronickú aukciu. Z predmetnej komunikácie podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK pred vyhlásením aukcie a po jej ukončení vyplýva, že podnikatelia pri predkladaní ponúk spolupracovali, a to tak, že víťaz (GEODIS SK) bol dopredu známy a ponuka podnikateľa EUROSENSE bola len formálna. Zároveň sa dohadovali na cene za príslušnú licenciu, pričom táto cena, ako vyplýva z predmetnej komunikácie, bola v konečnom dôsledku vyššia ako bolo pôvodne dohodnuté, resp. aká by bola bývala v prípade existencie skutočnej konkurencie. Zástupca podnikateľa GEODIS SK píše konateľovi EUROSENSE v emailе s predmetom „MsÚ Stupava“, že majú s mestom rozjednané dodanie digitálnej OFM. Na dodávku sa má uskutočniť verejné obstarávanie, resp. prieskum trhu formou výzvy na predloženie cenovej ponuky, pričom v tejto súvislosti uvádza nasledovné:¹⁴⁷

„Na MsÚ som posunul kontaktné údaje o spol. Eurosense, s.r.o.- doručenie výzvy na predloženie cenovej ponuky predpokladám začiatkom roku 2012 (január/február 2012). Po doručení výzvy Vás prosím o skontaktovanie za účelom dohodnutia nášho ďalšieho postupu v tejto záležitosti. Ďakujem.“

Zástupca podnikateľa EUROSENSE odpovedá:

„.....Čakam na vyzvu, odpoviem a licenciu preda Geodis. ...“

Na čo zástupca podnikateľa GEODIS SK reaguje takto:

„... ďakujem za odpoveď – bližšie informácie ohľadne ponuky si vymeníme až po doručení výzvy, pretože zatiaľ navrhovaná suma, s ktorou sa ide do rozpočtu ešte nie je definitívna. ...“.

(126) Ako ďalej z komunikácie medzi zástupcami podnikateľov GEODIS SK a EUROSENSE k tejto zákazke vyplýva, zákazku získal podľa dohody GEODIS SK a za vyššiu cenu:¹⁴⁸

*„Cau Roberte,
takze jsme dostali potvrzeni, ze jsme zvitezili ...Gratulujeme si !!!!*

Vzhledem na to ze jsem absolvovali veselici s elektronickou aukci, tak z MsU Stupava vytahneme o cca [...],- Euro vic nez bylo puvodne dohodnute ... To je pozitivni vec.“

¹⁴⁶ Zápis č.3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/35, email zo dňa 9.12.2011 od: zamestnanec GEODIS SK <geodisgeo@geodis.sk>, komu: konateľ EUROSENSE, kópia zástupca GEODIS SK predmet: RE: MsÚ Stupava

¹⁴⁷ Zápis č.9 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/18, email z 02.12.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: Spišská Nová Ves

¹⁴⁸ Zápis č. 9 číslo IZ-135/2013 z 12.11.2013, príloha č. 1/7, email zo dňa 10.02.2012, od konateľ EUROSENSE; komu: zakazky@eurosense.sk, kópia: zamestnanec EUROSENSE, Predmet: FW: Vyhodnotenie – Mesto Stupava – Ortofotomapa; Prílohy: ram_ML.dgn

Následne zamestnanec podnikateľa GEODIS SK píše zástupcovi podnikateľa EUROSENSE:

„...ďakujem za Vašu ochotu a spoluprácu pri elektronickej aukcii. V prílohe posielam rozsah územia, pre dodávku ortofotomapy pre MsÚ Stupava (verzia 2011, 0.25 m/pixel).

Prosím o informáciu, aký najskorší možný termín dodania je možné uviesť do návrhu licenčnej zmluvy, ktorý posielam na MsÚ. Ďakujem.“

(127) O tom, že účastníci konania si delili zákazníkov a dopredu odsúhlasovali kto zákazku spracuje, ako bude spracovaná a kto ju vyhrá, svedčí aj emailová komunikácia v súvislosti s výzvou Univerzity P.J. Šafárika v Košiciach na dodanie DTM pre definovanú lokalitu v Slovenskom Krase. Zástupca podnikateľa GEODIS SK píše zástupcovi podnikateľa EUROSENSE nasledovné:¹⁴⁹

„...predpokladam ze jste dostali mailem take vyzvu z „UNIVERZITY PAVLA DOZEFA SAFÁRIKA V KOŠICIACH“ na dodanie DTM pre def. lokalitu v Slovenskem Krasu ...

Je to tak ???

Je osloveny [názov právnickej osoby], Geodis a Eurosense (nikdo jiny a ani by to menelo byť vycapene nekde na internetu). Domlouval si to [názov právnickej osoby], ale predmetem dodani bude nad DTM ktery zhodou okolnosti mame v archivu (nejaka kombinace LaserScanu, klasickeho DTM a klasifikace ...)

>>> predpokladam ze to budeme zpracovavat my, [názov právnickej osoby] si to bude v Kosiciach distribuovat.“

Ďalej zástupca podnikateľa GEODIS SK požaduje uviesť nasledovné znenie zamietajúcej odpovede, ktoré ma EUROSENSE zaslať obstarávateľovi:

„Ďakujeme za oslovenie. Prílohy sa nám podarilo úspešne otvoriť a potvrdzujeme týmto prijatie Vašej výzvy. Na Vašu výzvu nebudeme v tomto prípade reagovať z toho dôvodu, že pre uvedenú lokalitu nemáme k dispozícii adekvátne vstupné dátové modely z ktorých by bolo možné vygenerovať DTM v požadovanom tvare. Navyše vedený rozpočet vytvorenie adekvátnych nových dátových sád vylučuje. Z tohto dôvodu Vám cenovú ponuku na Vašu výzvu nebudeme zasielať. Zároveň by sme Vás radi požiadali, aby ste nás v prípade dopytu geoúdajov pre iné lokality aj nabudúce oslovili. Ďakujem.“

S pozdravom,

Predem díky, propadne mi zavolajte.“

Zástupca podnikateľa EUROSENSE následne preposiela email s označením „Dôležitosť: Vysoká“ svojmu zamestnancovi spolu s prílohami: Výzva GEODIS025,rkb.pdf; Návrh zmluvy RD026.pdf; prílohy k výzve.zip

¹⁴⁹ Zápis č. 10 číslo IZ-135/2013 z 3.12.2013 z 3.12.2013, príloha č. 1/4, email zo dňa 15.07.2011, od zástupca GEODIS SK; komu: konateľ EUROSENSE, kópia: zamestnanec EUROSENSE; Predmet: !!!!! Výzva na predloženie ponuky – Referenčné dátové zdroje pre CaKS UPJŠ Košice >>> dostali jste to predpokladam

(128) Rovnako, napr. v prípade zákazky na dodanie OFM záujmového územia pre [názov právnickej osoby].., účastníci konania koordinovali svoj postup, vymieňali si citlivé informácie a podali navonok konkurenčné ponuky. Z emailovej komunikácie medzi EUROSENSE a GEODIS SK úrad zistil, že [názov právnickej osoby] zaslali EUROSENSU korekciu výzvy na predloženie cenovej ponuky. Následne EUROSENSE komunikuje o tom s GEODISOM SK. Tento na predmetnú informáciu odpovedá nasledovne:

„...napis prosim ponuku na ortofotomapu pre [názov právnickej osoby]....V prílohe posilam nasi ponuku (cena GEODISu po „mimoriadnej zlave“ je [...],- Euro + DPH). Vase cena bude podľa platneho ceniku, t.j. [...],- Euro +DPH.....“¹⁵⁰

(129) Z uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že v súvislosti s verejnými obstarávaniami orgánov územnej samosprávy na dodávku produktov fotogrametrie podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK koordinovali svoj postup, podávali krycie ponuky a účelom takéhoto konania bolo, aby v konkrétnych verejných obstarávaníach uspel vopred určený podnikateľ, a to spravidla v nadväznosti na dohodu o rozdelení zákazníkov medzi podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK, ktoré bolo opísané v predchádzajúcich bodoch (115) až (118) a (127) tohto rozhodnutia. V dôsledku takéhoto konania podnikateľov teda bol zmarený účel takýchto verejných obstarávaní, nakoľko ich výsledok nebol určený v rámci voľnej súťaže subjektov pôsobiacich na relevantnom trhu, ale na základe dohody ich účastníkov.

Dohoda o cenách, zľavách, výmene citlivých obchodných informácií

(130) V súvislosti s **dohodou o cenách** úrad získal e-mailovú komunikáciu, v rámci ktorej podnikatelia komunikovali ohľadne určenia cien pre tento typ zákazníkov.

(131) Takáto komunikácia prebiehala napríklad v súvislosti s ponukami pre VUC, kedy sa podnikatelia informovali o cenách, za ktoré ponúkali týmto zákazníkom produkty a zároveň sa dohadovali, v akej cenovej úrovni by mali naďalej poskytovať týmto zákazníkom produkty:

*„...Co se tyka cen pro VUC obecne.... tak je potreba se zamyslet:
-jsou tyto ceny konkurenceschopne?? (nanovo by to napr. [názov právnickej osoby] byla schopna udelat mozna i za [...]% z ceny) >>> samozrejme problemy se snimkovaním, a navíc pri lamani chleba je to mozne z nasi strany kdykoliv snizit!!!
- potom teda v pripade ostatnich VUC bych se predbezne drzel ceny za orto nova+stara [...],- az [...],- SK/km2 podle velikosti daneho VUC..“¹⁵¹*

(132) Rovnako tak v prípade projektov jednotlivých miest a obcí sa podnikatelia informovali o návrhoch cien, a to za účelom zjednotenia výšky predajných cien za produkty poskytované týmto zákazníkom:

¹⁵⁰ Zápis č. 7 číslo IZ-135/2013 zo 7.11.2013, príloha č. 1/12, email zo dňa 10.6.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: zástupca: EUROSENSE, predmet: RE: [názov právnickej osoby].. – výzva na predloženie cenovej ponuky - PONUKA

¹⁵¹ Zápis č. 2 číslo IZ-151/2013 z 1.10.2013, Príloha č. 1/21, email z 24.11.2006 od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: cenove nabidky na VUC >>> ortofotomapa SR

*„Moj navrh pre Piestany, ale privitam vase pripomienky, aby sme ponukli podobne zdovodnenie a cenu ako ine okolite mesta, rovnaka cena ako v zmluve z roku 2005, t.j. [...] km2+dph, a zdovodnim t.j. cca [...] % zlava z jedn. ceny [...] E/km2 a rozlisenie 25cm, ... ?? A pripadne variant aj 10 cm rozlisenia z marca 2012 pre mensie, napr. len zastavane uzemie v cene (doplatok k 25cm) [...] EUR/km2 ([...] % zlava v pripade nad 10km2). Rovnako/podobne je na tom L. Mikulas a Levoca“.*¹⁵²

*„posilam vzor nabidky jako zakladni informace pro upgrade Základní jednotkovou cenu uvadime [...],-Sk/km2 pro kontinualni plochy >>> z tohto vedsinou davame nejakou slevu (ale az na naproste vyjimky tak max. [...]. %)“*¹⁵³

(133) V jednom prípade v roku 2010 zástupca podnikateľa EUROSENSE požiadal GEODIS SK, aby mu poskytli štandardnú ponuku aktualizácie produktov pre bratislavské mestské časti a prehľad čo predali Petržalke.¹⁵⁴ Následne mu zástupca podnikateľa GEODIS SK odpovedal:

*„...pre mestské časti Ba štandardnou ponukou nedisponujeme, držíme sa jednotkových cien podľa dohody (0,1 m/pixel [...],- €/km2 + DPH)“*¹⁵⁵

Z uvedeného emailu jednoznačne vyplýva, že sa podnikatelia uplatňovali dohodu o cenách v prípade ponúk pre bratislavské mestské časti.

(134) Obdobne žiadal o poskytnutie informácií o štandardných ponukách pre bratislavské mestské časti zástupca podnikateľa EUROSENSE aj v roku 2011.¹⁵⁶ Následne mu zástupca podnikateľa GEODIS SK odpovedal a uviedol:

*„zatiaľ sme z orty BA 2010 ponúkali a predávali iba rozlíšenie 0,1 m/pixel v štandardnej cene [...],-€/km2 + DPH. Jarovce dostali intravilán (5 km2) bez zľavy, Devínská Nová Ves so zľavou veľkostnou + zľava vzhľadom na upgrade (cca [...].% - tam budeme ešte dopracovávať územie mimo spracovaného orty). Poskytovanie zliav je individuálne, veľkostné nad 10 km2, upgrade vzhľadom k dátam dodávaným v minulosti ([...]-[...].%)“*¹⁵⁷

¹⁵² Zápis č.3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/38, email z 19.06.2012 od: konateľ EUROSENSE, komu: zamestnanec GEODIS SK, predmet: Situácia na mestách /Piešťany Zápisnica 1.10.2013 Príloha č. 1/23 email zo dňa 19.10.2006 od: zástupca podnikateľa GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: ortofoto GE 0.2m, r. 2007 [BSK] >>> samospravy v Ba + blizke okoli,

¹⁵³ Zápis č. 2 číslo IZ-151/2013 z 1.10.2013, Príloha č. 1/23 email zo dňa 19.10.2006 od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: ortofoto GE 0.2m, r. 2007 [BSK] >>> samospravy v Ba + blizke okoli

¹⁵⁴ Zápis č. 3 číslo IZ-135/2013 z 19.09.2013, Príloha č. 1/16, email z 15.12.2010, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet:

¹⁵⁵ Zápis č. 3 číslo IZ-135/2013 z 19.09.2013, Príloha č. 1/16, email z 15.12.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE:

¹⁵⁶ Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013 z 16.09.2013, Príloha č. 1/16, email z 27.06.2011, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: Aktualizacia ortofoto RUZINOV

¹⁵⁷ Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013 z 16.09.2013, Príloha č. 1/16, email z 27.06.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: Aktualizacia ortofoto RUZINOV

Táto komunikácia preukazuje, že medzi podnikateľmi dochádzalo ku komunikácii ohľadne cien a zliav poskytovaných pre bratislavské mestské časti za účelom zjednotenia týchto podmienok obomi podnikateľmi.

(135) S ohľadom na uvedené skutočnosti úrad dospel k záveru, že podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK sa v rámci vyššie uvedenej komunikácie dohadovali na určenie cien za tovary pre zákazníkov z oblasti územnej samosprávy, a to nielen v súvislosti s určením ponukových cien do verejných obstarávaní za účelom koordinácie správania podnikateľov v týchto procesoch (ako bolo opísané napr. v bodoch (121) až (124) tohto rozhodnutia, ale aj v súvislosti so všeobecným určením predajných cien produktov ako takých vrátane zliav. Z uvedeného vyplýva, že ceny za produkty pre tento typ zákazníkov neboli podnikateľmi určované nezávisle, ako výsledok existencie zdravého súťažného prostredia, ale na základe vzájomnej dohody podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK.

(136) Okrem vyššie uvedených skutočností úrad získal aj emailovú komunikáciu medzi podnikateľmi, v rámci ktorej sa **informovali o podmienkach**, za ktorých poskytovali produkty orgánom územnej samosprávy. Išlo napríklad o situácie, kedy si posielali na vedomie ponuky predložené zákazníkom,¹⁵⁸ prípadne sa informovali o forme a obsahu ponúk, ktoré týmto zákazníkom predkladajú.¹⁵⁹ Úrad získal aj komunikáciu v rámci ktorej zástupca podnikateľa EUROSENSE zaslal zástupcovi GEODIS SK tabuľku obsahujúcu ceny a ďalšie informácie o projektoch, ktoré boli realizované pre niektoré mestá:

„v rámci toho že neviem rozpočet v Nitre, spravil som si prehľad cien a ploch pre posledne vacsie mesta (kombinovane s 20 cm starymi), samozrejme kazde je ine, tabulka je zaujimava < aj pre Teba“¹⁶⁰

(137) Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK dochádzalo k výmene citlivých obchodných informácií týkajúcich sa poskytovania produktov zákazníkom z oblasti územnej samosprávy, predovšetkým informácií o cenách, za ktoré boli tovary týmto zákazníkom poskytnuté.

Záver

(138) V súvislosti s vyššie opísanou komunikáciou rozdelenou úradom do troch častí podľa ich obsahu dodávame, že tieto jednotlivé časti spolu vzájomne súvisia a tvoria ucelený obraz o schéme fungovania podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK v súvislosti s predajom produktov fotogrametrie zákazníkom z oblasti územnej samosprávy. Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, medzi podnikateľmi

¹⁵⁸ Zápis č.3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/40, email z 10.07.2012, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: Cenová ponuka aktualizácie Ortofoto Nitry; zápis č. 4 číslo IZ-151/2013 z 24.10.2013, Príloha č. 1/21, email z 02.07.2013, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: Aktualizovaná ponuka ORTO Piestany; zápis č. 7 číslo IZ-135/2013 z 07.11.2013, Príloha č. 1/3, email z 18.02.2008, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: Ponuka Banská Štiavnica

¹⁵⁹ Zápis č. 2 číslo IZ-151/2013 z 1.10.2013, Príloha č. 1/23 email zo dňa 19.10.2006 od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: ortofoto GE 0.2m, r. 2007 [BSK] >>> samospravy v Ba + blizke okoli

¹⁶⁰ Zápisnica č. IZ-128/2013 z priebehu inšpekcie v priestoroch EUROSENSE z 14.08.2013, Príloha č. 4/18, email z 28.09.2006, od: konateľ EUROSENSE, komu: GEODIS SK, predmet: Analyza licencií pre mesta, kvoli Nitre

dochádzalo k rozdeleniu zákazníkov, v nadväznosti na ktoré podnikatelia koordinovali svoj postup vo verejných obstarávaníach tak, aby zákazku získal vopred určený podnikateľ, podávali formálne ponuky, dohadovali sa na určovaní cien, za ktoré boli poskytované tovary týmto zákazníkom a zároveň si vymieňali citlivé obchodné informácie o realizovaných zákazkách. V dôsledku takejto výmeny informácií sa medzi podnikateľmi strácala neistota ohľadne pôsobenia konkurenčného podnikateľa na relevantnom trhu a zvýšila sa predvídateľnosť ich ďalšieho pôsobenia. S ohľadom na uvedené skutočnosti, ako aj rozsah emailovej komunikácie a dĺžku obdobia, v ktorom bola vedená, úrad dospel k predbežnému záveru, že hospodárska súťaž medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS v súvislosti s poskytovaním produktov zákazníkom z oblasti územnej samosprávy bola v podstate vylúčená.

4.3.2. Dodávka produktov zákazníkom v oblasti cestnej infraštruktúry

(139) V období rokov 2006 – 2013 podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK tiež pripravovali a realizovali viacero dodávok pre zákazníkov pôsobiacich v oblasti projektovania a realizácie stavieb cestnej infraštruktúry, t.j. pre firmy vykonávajúce projektové a stavebné práce súvisiace s výstavbou ciest a diaľnic, ktoré využívali produkty fotogrametrie (ortofotomapy, digitálne terénne modely a pod.) ako jeden z podkladov pri realizácii zákazky. Zo získanej emailovej komunikácie vedenej medzi zástupcami podnikateľov úrad zistil, že aj pri tomto type zákaziek podnikatelia dlhodobo a sústavne koordinovali svoje aktivity. Predmetom komunikácie medzi podnikateľmi v tejto súvislosti bolo najmä:

- Informovanie sa o prebiehajúcich zákazkách v oblasti cestnej infraštruktúry s tým, že očakávajú dopyt zo strany záujemcov o zákazky. Zároveň v tejto súvislosti prebiehala medzi podnikateľmi komunikácia ohľadne koordinácie ich postupu v prípade takýchto dopytov, predovšetkým ohľadne nastavenia ponukových cien a obchodných podmienok;
- Dohadovanie o cenách, za ktoré boli tovary poskytované zákazníkom v tejto oblasti.

Koordinácia postupu, dohoda o cenách

(140) V súvislosti s koordináciou postupu podnikateľov v nadväznosti na prebiehajúce zákazky v oblasti cestnej infraštruktúry úrad získal viacero emailov, ktoré potvrdzujú podozrenie o takomto konaní podnikateľov.

(141) Emailová komunikácia prebiehala medzi zástupcami podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK spravidla v nadväznosti na doručenie žiadosti zákazníka o predloženie ponuky jednému z účastníkov konania. Podnikateľ, ktorému bola takáto žiadosť doručená, informoval o nej druhého podnikateľa a zároveň uviedol akú cenovú ponuku zákazníkovi predložil, resp. akú cenovú ponuku plánuje predložiť. Išlo napríklad o nasledovné emaily:

„[Názov právnickej osoby] vyhlásilo soutez... v prilohe posilam na vedomi CP...“¹⁶¹

¹⁶¹Zápis č. 3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, príloha č. 1/36, email z 14.06.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: I/18 Zlatné – most ev. č. 264 [OM m. 1:2000 pre SSC]

„preposílám Ti ponuku co jsem vypracoval pro [název právnické osoby] >>> orto pro tendr projektovani „R1 Most pri Bratislave – Vlčkovce“ pro [název právnické osoby],Nepředpokladám ze by se ti [název právnické osoby] ozvali (i kdyz nikdy nevis), posílám Ti spis jako info ze neco takoveho je vyhlasene a ze se Ti zrejme nekdo ozve ([název právnické osoby], [název právnické osoby], ...) V pripade techto vedsich zakazek davam kazdemu stejnou cenu, resp. podle ceniku/pasem co jsou v ponuke dole.“¹⁶²

ako aj ďalšie, ktoré budú uvedené nižšie v texte.

(142) V rámci tejto emailovej komunikácii sa podnikatelia zároveň pravidelne upozorňovali na skutočnosť, že tento zákazník (Slovenská správa ciest) môže požiadať o predloženie cenovej ponuky aj druhého podnikateľa,¹⁶³ prípadne, že zákazník si vyžiadal cenovú ponuku pre účely vypracovania ponuky do verejného obstarávania a je teda možné očakávať, že obdobnú žiadosť predložia aj ďalší zákazníci, ktorí budú mať záujem uchádzať sa o zákazku, ktorá je predmetom verejného obstarávania.¹⁶⁴ Vo viacerých týchto prípadoch zástupcovia podnikateľov zároveň komunikovali o tom, akú ponuku by mali na takúto žiadosť alebo žiadosti predložiť, resp. sa vyzývali na vzájomnú koordináciu postupu voči zákazníkom požadujúcich ponuku od oboch podnikateľov, prípadne si poskytli informáciu o predloženej cenovej ponuke.¹⁶⁵

(143) V rámci uvedenej komunikácie sa uvádzalo napríklad nasledovné:

¹⁶²Zápis číslo IZ-135/2013 z 03.09.2013, Príloha č. 1/7, email z 31.07.2009, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: Žiadosť o cenovú ponuku na R1 Most pri Bratislave – Vlčkovce, TŠ >>> ortofotomapa 1:25000

¹⁶³Zápis č. 2 číslo IZ-151/2013 z 1.10.2013, Príloha č. 1/27, email z 15.12.2008, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: Dopyt; Zápis č. 4 číslo IZ-135/2013 z 23.09.2013, Príloha č. 1/23, email z 17.08.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW:ORTOFOTO_R4_Prešov severný obchvat; Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/10, email z 17.02.2009, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: DÚR R2 Mníchova Lehota – Ruskovce, ortofotomapa; Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/13, email z 05.06.2009, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: ortofoto pre [název právnické osoby] >>> R2 Včeláre – Šaca a R2 Šaca – Košické Oľšany

¹⁶⁴Zápis č. 3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/14, email z 01.12.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: Žiadosť o cenovú ponuku na vypracovanie technickej štúdie a zámeru EIA pre stavbu rýchlostnej cesty R4 štátna hranica SR/PR - Hunkovce; Zápis č. 3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/36 a Zápis č. 4 číslo IZ-135/2013 z 23.09.2013, Príloha č. 1/21, email z 14.06.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: I/18 Zlatné – most ev. č. 264 [OM m. 1:2000 pre SSC] !!!; zápis číslo IZ-135/2013 z 03.09.2013, Príloha č. 1/7, email z 31.07.2009, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: Žiadosť o cenovú ponuku na R1 Most pri Bratislave – Vlčkovce, TŠ >>> ortofotomapa 1:25000, Zápis č. 3 číslo IZ-135/2013 z 19.09.2013, Príloha č. 1/4, email z 15.12.2009, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: Žiadosť o cenovú ponuku na D4 Ivanka sever - Stupava; Zápis č. 4 číslo IZ-135/2013 z 23.09.2013, Príloha č. 1/23, email z 17.08.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: ORTOFOTO_R4_Prešov severný obchvat;); Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/62, email z 13.03.2009, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: ortofoto 1:10000 >>> „I/18 a I/74 Lipníky – Ubľa“ (tendr pro [název právnické osoby]) !!!!!

¹⁶⁵Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013 z 16.09.2013, Príloha č. 1/51, email z 02.08.2013, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: poptavka ortofotomapy [název právnické osoby]

„předpokladam ze do Vas bud primo, resp. nepriamo (zase pres nejakeho geodeta) budu požadovat opet ortofoto pre ZMD, resp. ZMD Doporucuju cenove relace stejne jako pro [meno fyzickej osoby]..... OK??“¹⁶⁶

„[název právnickej osoby] vyhlasila uzsiu sutaz..... je to uzsia sutaz, vim, ze byl osloveny [název právnickej osoby], [název právnickej osoby] (tito dva se mi ozvali) a zrejme jeste min. [název právnickej osoby] (jeste neozval). Zjistuju jak to vypada s cenou, ale myslim, ze by meli zvladnout neco kolem [...] tis. ?? V kazdem pripade Ti to davam na vedomi s tim, ze kdyby se ti nekde ozval tak mi dej vedet (v tomto pripade budeme muset dat asi vsem stejne..investor...)“¹⁶⁷

„zatiaľ mu neodpovedam s cenou cakam na Tvoju ponuku a podľa nej mu poslem to iste.... telefonicky som mu povedal ze stav je len z 2002, t.j. [...] Sk/km2 50 cm, [...] Sk/km2 1m, cca [...] SK/km2 DTM (1,5m), pripadne zľavy na plochy % nad [...], [...], [...] km2.“¹⁶⁸

„Dole je CP pro [název právnickej osoby] >>> kdyby Te nekdo kontaktoval s lokalitou „R4 Prešov – severný obchvat“, tak se prosím drž této CP. V prípade [název právnickej osoby] se neda vyloučit ze se na Vas obrati...“¹⁶⁹;
„je mozne ze se na Vas obrati nekdo ze zadosti o ortofoto 1:25000 pre stavbu R3 Horná Štubňa – Sasovske podhradie nabídka pro [název právnickej osoby] je dole >>> kdyby se nekdo ozval, tak mi prosim dejte vedet + cenu by bylo vhodne dodržet (ostatne je podle ceniku).“¹⁷⁰

„preposilam/davam na vedomi nabidku pro [název právnickej osoby] >>> je to tendr od [název právnickej osoby] na projektovani stavby I/66 Brezno – obchvat I. etapa, DSP, DP >>> pozaduje se tam ortofotomapa 1:2000!!! V kazdem pripade cena je primerena standardnim nabidkam pro ortofotomapy 1:2000 co davame pro [název právnickej osoby] a [název právnickej osoby], tak se ji prosim drzte.... Netusim jestli se ti nekdo ozve, ale je to mozne.“¹⁷¹

„preposilam Ti text ponuky co jsme psal pro [název právnickej osoby] >>>v pripade ze ma [název právnickej osoby] zajem, tak jim to takto posli take.“¹⁷²

¹⁶⁶ Zápis č. 2 číslo IZ-151/2013 z 1.10.2013, Príloha č. 1/27, email z 15.12.2008, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: Dopyt

¹⁶⁷ Zápis č. 2 číslo IZ-151/2013 z 1.10.2013, Príloha č. 1/33, email z 16.12.2008, od: zástupca z GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: R7 Dunajská Streda – Nove Zámky >>> ortofoto 1:25000

¹⁶⁸ Zápisnica č. IZ-128/2013 z priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch EUROSENSE dňa 14.08.2013, Príloha č. 4/8, email z 12.07.2006, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: [název právnickej osoby]

¹⁶⁹ Zápis č. 4 číslo IZ-135/2013 z 23.09.2013, Príloha č. 1/23, email z 17.08.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: ORTOFOTO_R4_Prešov severný obchvat

¹⁷⁰ Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/15, email z 05.06.2009, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: Žiadosť o cenovú ponuku na Rýchlostnú cestu R3 Horná Štubňa – Šášovské podhradie, TŠ

¹⁷¹ Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/20, email z 12.08.2009, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: Žiadosť o cenovú ponuku na I/66 Brezno – obchvat, I. etapa, DSP, DP >>> pre [název právnickej osoby] ([název právnickej osoby])

¹⁷² Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/24, email z 02.02.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: D1 Bratislava – Trnava, rozšírenie na 6 pruh

„dávam na vedomí nabídku co jsem poslal pro [název právnické osoby] ... >>> prepočítavam ze by se Ti mohli ozvat nekteri jini zajemci ([název právnické osoby], [název právnické osoby], [název právnické osoby],...) tak prosim pouzivej tyto ceny podle platneho ceniku.“¹⁷³

„[název právnické osoby] vyhlásila soutez.... V prílohe posilam na vedomi CP >>> pouc prosim vsechny u Vas aby nekdo neposlal nejakou ponuku ktera by nezohlednovala skutecnost ze se jedna o m. 1:2000...!!!“¹⁷⁴

Pričom na posledný uvedený email, ktorého odosielateľom je zástupca podnikateľa GEODIS SK, nadväzuje interná emailová komunikácia podnikateľa EUROSENSE:

„Pozor! Radek nas upozornuje, ze asi k nam pridu ziadosti o ponuky: ak by od nas niekto chcel ponuku pre dopravne projekty pre vykupy z katastra, identifikacie okolo navrhov dopr. stavieb, resp. cokolvek v mierke 1:2000, neplatí jedn. cena [...]. za 25cm ale novo spracovana ortofotomapa v 20cm a cena sa vzd pocita extra!!“¹⁷⁵

(144) Z ďalších úrad uvádza emailovú komunikáciu, ktorú inicioval zástupca podnikateľa GEODIS SK v nadväznosti na žiadosť o predloženie ponuky zo strany jedného zo zákazníkov:

„dostal som vyzvu na prdloženie ponuky od [název právnické osoby] >>> [název právnické osoby] vadsinou (casto) zada ponuku od nas aj od Vas >>> mozte mi prosim napisat ci Vas oslovili??? Dakujem za odpoved . >>> predpokladam ze im poslem standart ponuku (kopii Vam at jste informovaní).“¹⁷⁶

Na tento email odpovedal zástupca podnikateľa EUROSENSE s tým, že túto žiadosť o ponuku dostal, na čo opätovne reaguje zástupca podnikateľa GEODIS SK:

OK, takže napisu mu ponuku >>> bude podle ceniku >>>preposlu Vam ji >>> napiste mu prosim to same – myslim ceny (styl ponuky nejak zmente ale odvolejte se take na ceny podle ceniku) >>> zrejme si to potom koupí od Vas, protoze Alfa04 si to vedsinou kupuje od Vas“¹⁷⁷

¹⁷³Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/62, email z 13.03.2009, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: ortofoto 1:10000 >>> „I/18 a I/74 Lipníky – Ublá“ (tendr pro [název právnické osoby]) !!!!

¹⁷⁴ Zápis č. 3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/36 a Zápis č. 4 číslo IZ-135/2013 z 23.09.2013, Príloha č. 1/21, email z 14.06.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: I/18 Zlatné – most ev. č. 264 [OM m. 1:2000 pre [název právnické osoby]] !!!

¹⁷⁵Zápis č. 4 číslo IZ-135/2013 z 23.09.2013, Príloha č. 1/21, email z 15.06.2012, od: konateľ EUROSENSE, komu: zamestnanci EUROSENSE, predmet: FW: I/18 Zlatné – most ev. č. 264 [OM m. 1:2000 pre [název právnické osoby]] !!!

¹⁷⁶ Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/16, email z 11.06.2009, od: zástupca GEODIS SK, komu: zástupca EUROSENSE, predmet: FW: Rýchlostná cesta R2 Križovatka D1 – Mníchova Lehota (DSZ + DÚR)

¹⁷⁷ Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/17, email z 11.06.2009, od: zástupca GEODIS SK, komu: zástupca EUROSENSE, predmet: FW: Rýchlostná cesta R2 Križovatka D1 – Mníchova Lehota (DSZ + DÚR)

(145) Ďalej taktiež úrad uvádza napríklad email, ktorý adresoval zástupca podnikateľa GEODIS SK zástupcovi podnikateľa EUROSENSE v nadväznosti na komunikáciu so zákazníkom, ktorý požadoval nižšie ceny, ako boli ponúknuté zo strany podnikateľa GEODIS SK a žiada od podnikateľa EUROSENSE, aby v prípade záujmu zo strany tohto zákazníka podporil GEODIS SK:

„vzhľadom k reakci nevylucuju ze se obrati na Vas >>> v tomto pripade prosim o podporu...“¹⁷⁸

(146) Rovnako tak email odoslaný zástupcom podnikateľa GEODIS SK v nadväznosti na informovanie zo strany podnikateľa EUROSENSE o komunikácii s jedným z klientov o možných cenách za požadované produkty:

„OK, kdzy to pome bude chtit jeste nekdo jiny, tak se drzim samozrejme cenikove ceny... Urcite se dohodneme ze uvedena cena je za ortofoto z r. 2006, OK?“¹⁷⁹

(147) Úrad taktiež získal emailovú komunikáciu týkajúcu sa situácie, kedy sa podnikatelia vzájomne neinformovali o ponuke predloženej jednému zo zákazníkov, v dôsledku čoho došlo k situácii, že podnikateľ EUROSENSE predložil nižšiu cenovú ponuku ako GEODIS SK, ktorý bol dovtedajším dodávateľom pre tohto zákazníka. V tejto súvislosti zástupca podnikateľa GEODIS SK uvádza:

„...nase chyba je ze jsme ti To nepreposlali uz driv... ale ponuky od [názov právnickej osoby] jsem Ti nepreposilal nikdy!!!! >>> problem je ze celou dobu [názov právnickej osoby] presvedcuju ze od nas maji oproti vsem ostatnim jeste navre 10% slevu a ted najednou dostanou od Vas ponuku vyrazne levnejsi..., a to jim jeste nerikaz ze oproti vsem ostatnim mas nizsi cenu. ... (mimoходом stejnou cenu jsme na tyto dve akce dal i do [názov právnickej osoby]!!!!) >>> rad bych se s Tebou dohodl, ze v pripade z ese Vam zase nekdo z [názov právnickej osoby] ozve, tak mi o tom predem dej vedet... >>> dohodneme postup!!!!“¹⁸⁰

Na tento email zástupca podnikateľa EUROSENSE odpovedá:

„mozem mu napisa ze som omylom poslal cenu za predchadzajuce orto z r. 2005. Vyplyva z toho ze by sme mali mat tabulky pre rozlisenia a zlavy pre plochy pre rozlisenia a extra zlavy pre extra zakaznikov.“¹⁸¹

(148) Z vyššie uvedenej emailovej komunikácie získanej úradom v priebehu inšpekcií vyplýva, že podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK sa pravidelne informovali o dopyte zo strany zákazníkov a o ponukách, ktoré týmto zákazníkom následne predložili. Zároveň z tejto komunikácie vyplýva, že podnikatelia koordinovali svoj

¹⁷⁸ Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/10, email z 17.02.2009, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: DÚR R2 Mníchova Lehota – Ruskovce, ortofotomapa

¹⁷⁹ Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/28, email z 17.05.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: R3 Martin – H.Stubna tender pre [názov právnickej osoby] ponuka orto [názov právnickej osoby]

¹⁸⁰ Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/33, email z 05.03.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: ponuka orto pre [názov právnickej osoby] / R7 D. Streda – N. Zámky !!!!!!!!!!!!!!!

¹⁸¹ Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/33, email z 07.03.2011, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: RE: ponuka orto pre [názov právnickej osoby] / R7 D. Streda – N. Zámky !!!!!!!!!!!!!!!

postup tak, aby zhodným zákazníkom, resp. v súvislosti so zhodnými projektmi predložili rovnaké alebo aspoň obdobné cenové ponuky. V dôsledku takéhoto konania podnikatelia prakticky vylučovali hospodársku súťaž medzi sebou, hoci v zákazníkoch vyvolávali zdanie súťažného prostredia.

Dohoda o cenách

(149) V súvislosti s dohodou o cenách úrad získal viacero emailov, z ktorých vyplýva, že podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK mali pre tento typ zákaziek (resp. typ produktov, ktoré boli predmetom týchto zákaziek) minimálne v určitom období (najneskôr od roku 2009) vopred stanovené ceny, za ktoré budú ponúkať požadované produkty (tzv. cenník) a tieto ceny sa zaviazali dodržiavať. Ako vyplýva aj z emailov uvedených v predchádzajúcej časti, podnikatelia sa v jednotlivých prípadoch informovali, že na žiadosť zákazníka predložili cenovú ponuku, ktorá bola vypracovaná v súlade s cenníkom:

„Ok. Zpracuj to podle standart ceníku...“¹⁸²

„je vyhlášený tendr [názov právnickej osoby] na TS a EIA pre stavbu Davam na vedomi, zpracovane v zmysle ceníku...“¹⁸³

„cenu by bolo vhodné dodržet (ostatne je podle ceníku...)“¹⁸⁴

„OK, když to pome bude chtít jeste nekdo jiný, tak se držim samozrejme ceníkové ceny...“¹⁸⁵

Z uvedeného potom vyplýva, že podnikatelia sa v týchto prípadoch dohadovali na dodržiavanie cenníkových cien a na nepodávanie nižších, konkurenčných cien.

(150) V súvislosti s určovaním cien úrad v priebehu inšpekcií získal aj emailovú komunikáciu medzi zástupcami podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK, v rámci ktorej preberali všeobecné nastavenie cien pre tento typ zákazníkov. V tomto prípade, v nadväznosti na informáciu o žiadosti jedného zo zákazníkov na poskytnutie cenovej ponuky, zástupca druhého podnikateľa uviedol nasledovné:

*„dulezite je stanovit cenu za OM 1:2000 (r.2008, GE 25 cm)
Zatím vždy jsme projektantum dali vyrazne vedsi cenu nez [...]. EUR/km2!!! Zatím vždy jsme jim rikali ze máme k dispozici pro celou SR LMS s parametrami pro ortofoto 1:2000, ale musí se to zpracovat do podoby ortofoto >>> proto vyšší cena. Alternativne je mozne take rict, z ese ortofotomapa bude muset zpresnit...,*

¹⁸²Zápis č. 3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, príloha č. 1/5, email z 15.11.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: [názov právnickej osoby] sutaz Zilina.. [názov právnickej osoby]

¹⁸³Zápis č. 3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, príloha č. 1/14, email z 01.12.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: Žiadosť o cenovú ponuku na vypracovanie technickej štúdie a zámeru EIA pre stavbu rýchlostnej cesty R4 štátna hranica SR/PR - Hunkovce

¹⁸⁴Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/15, email z 05.06.2009, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: Žiadosť o cenovú ponuku na Rýchlostnú cestu R3 Horná Štubňa – Šášovské Podhradie, TŠ

¹⁸⁵Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/28, email z 17.05.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: R3 Martin-H.Stubna tender pre [názov právnickej osoby] ponuka orto [názov právnickej osoby]

*proto bude cena vyzsi jako [...].,- Euro/km2. Ale v tomto pripade to vypada ze ten rozsah bude hodne velky!! >>> takže je otázka jestli radej nenapsat ze jde o lok. BA, kde OM 1:2000 uz existuje takže je mozne se V TOMTO PRIPADE DRZET CENIKOVYCH CEN!!!???*¹⁸⁶

(151) Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK dochádzalo k pravidelnej komunikácii ohľadne určenia cien pre zákazníkov z oblasti cestnej infraštruktúry a to nielen v súvislosti s určením ponukových cien v rámci koordinácie správania podnikateľov pri dopytoch zo strany zákazníkov (ako bolo opísané v bodoch (140) a nasl. tohto rozhodnutia) ale aj v súvislosti s určením všeobecných predajných cien. Z vyššie uvedených okolností vyplýva, že podnikatelia mali vypracovaný cenník tovarov, ktorý sa zaviazali v jednotlivých prípadoch dodržiavať. V dôsledku uvedeného konania teda medzi podnikateľmi neprebíhala riadna hospodárska súťaž a zákazníci tak nemohli profitovať z možnej cenovej konkurencie medzi podnikateľmi.

4.3.3. Dodávka produktov zákazníkom v oblasti vodného hospodárstva

(152) V období od roku 2005 do roku 2013 podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK pripravovali a realizovali viacero dodávok pre zákazníkov z oblasti vodného hospodárstva. Týmito zákazníkmi boli predovšetkým *[názov právnickej osoby]*., *[názov právnickej osoby]*, *[názov právnickej osoby]* a *[názov právnickej osoby]*.

(153) Zo získanej emailovej komunikácie vedenej medzi podnikateľmi úrad zistil, že v súvislosti s viacerými projektmi pre týchto zákazníkov dochádzalo medzi zástupcami podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK najmä:

- ku koordinácii postupu v procese verejných obstarávaní vyhlásených zákazníkmi z tejto oblasti, vrátane výmeny informácií o priebehu a príprave verejných obstarávaní a súvisiacich rokovanií so zákazníkmi, ktoré predchádzali verejným obstarávaniam;
- k výmene citlivých informácií ohľadne pripravovaných a prebiehajúcich projektov;
- k rozdeleniu trhu prostredníctvom rozdelenia územia pre účely výkonu leteckého meračského snímkovania v prípadoch, kedy zákazníci v rámci realizácie zákazky požadovali vykonanie nového snímkovania pre účely vyhotovenia aktuálnych produktov fotogrametrie v požadovaných parametroch.

Koordinácia postupu v procese verejných obstarávaní, dohoda o cene, výmena citlivých obchodných informácií

(154) V súvislosti s výmenou citlivých informácií týkajúcich sa projektov pre zákazníkov z oblasti vodného hospodárstva úrad získal emailovú komunikáciu, v rámci ktorej si zástupcovia podnikateľov vymieňali citlivé informácie, predovšetkým informácie o cenách, za ktoré ponúkli či poskytli produkty týmto zákazníkom a o rokovaniach s týmito zákazníkmi.

¹⁸⁶Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/30, email z 04.02.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: Pozvánka do tendra

(155) V súvislosti s výmenou informácií ohľadne cenových ponúk úrad získal viacero emailov, v rámci ktorých si podnikatelia zaslali cenové ponuky predložené týmto zákazníkom, ktoré obsahovali presnú špecifikáciu ceny a obchodných podmienok.¹⁸⁷

(156) Úrad taktiež získal viacero emailov, v ktorých zástupcovia podnikateľov komunikovali ohľadne prípravy ponúk pre zákazníkov a o cenách, za ktoré produkty ponúknu. Išlo napríklad o emailovú komunikáciu, v rámci ktorej zaslal zástupca podnikateľa GEODIS SK zástupcovi podnikateľa EUROSENSE špecifikáciu cien navrhovaných podnikateľom GEODIS SK za jednotlivé časti projektu (napr. prípravné práce, mapovanie DTM, mapovanie polohopisu, tvorba ortofotomapy), pričom dodáva:

„>>> napis mi jakou sumu mam dat na tento rok, aby to spolu s Tvoji cenou vyslo tak jak chtej...“¹⁸⁸

Následne odpovedal zástupca podnikateľa EUROSENSE, ktorý uvádza:

„Diky, Pouzijem take iste jedn. ceny...“¹⁸⁹

A ďalej dopĺňa aké by mali byť celkové ceny EUROSENSE a GEODIS SK s ohľadom na celkový rozpočet, ktorým disponuje zákazník.

(157) V súvislosti s ďalším projektom zástupca podnikateľa GEODIS SK opätovne informoval zástupcu podnikateľa EUROSENSE o navrhovaných cenách pre jedného zo zákazníkov:

*„...podle dohody posilam nas navrh ceny pro IPEL..... navrhuju jednotkovou cenu [...].,-Sk/km2drzel bych se standardnicj cen jako na Myjave, tj.:
- DTM, [...].,-Sk/km2
-2D obvody budov, [...].,-Sk/km2
-aktualni ortofotomapa [...].,-Sk/km2
-domapovanie vybranych prvkov polohopusu, [...].,-Sk/km2 (toto dam jen jako ceny navyse...)“¹⁹⁰*

(158) Rovnako tak v súvislosti s iným projektom zástupca podnikateľa GEODIS SK informoval podnikateľa EUROSENSE o navrhovaných cenách:

„OK, takže ceny v nasi LZ davam [pozn. úradu: nasleduje presná špecifikácia cien].“¹⁹¹

¹⁸⁷ Zápis č. 7 číslo IZ-135/2013 z 07.11.2013, Príloha č. 1/9, email z 1.2.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: cenova ponuka DTM >>> dunajske ramena.... [názov právnickej osoby]; Zápis č. 3 číslo IZ-135/2013 z 19.09.2013, Príloha č. 1/5, email z 16.12.2009, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: VD Sereď - Hlohovec; Zápisnica č. IZ-128/2013 z priebehu inšpekcie v priestoroch EUROSENSE z 14.08.2013, Príloha č. 4/6, email z 12.7.2006, od: konateľ EUROSENSE, komu: GEODIS SK, predmet: FW: Ponuka povodie Myjavy
¹⁸⁸ Zápis č. 2 číslo IZ – 151/2013 z 1.10.2013, Príloha č. 1/16, email z 6.12.2005, od: GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: text LZ>>>[názov právnickej osoby] PD (Dunaj), cast GEODIS SK

¹⁸⁹ Zápis č. 2 IZ – 151/2013 z 1.10.2013, Príloha č. 1/16, email z 6.12.2005, od: konateľ EUROSENSE, komu: GEODIS SK, predmet: RE: text LZ>>>[názov právnickej osoby] PD (Dunaj), cast GEODIS SK

¹⁹⁰ Zápis č. 2 IZ – 151/2013 z 1.10.2013, Príloha č. 1/35, email z 3.12.2008, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: DTM + orto pro pov. Ipl'a

¹⁹¹ Zápis č. 3 IZ – 151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/4, email z 1.11.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: [Fwd: prvý návrh vypočtu]

(159) Získanie produktov fotogrametrie zákazníkmi z oblasti vodohospodárstva prebiehalo spravidla formou verejného obstarávania podľa zákona o verejnom obstarávaní. Samotnému vyhláseniu verejného obstarávania však vo viacerých prípadoch predchádzali formálne, či neformálne kontakty zástupcov verejného obstarávateľa a podnikateľov dodávajúcich požadovaný tovar, predmetom ktorých bolo získanie bližších informácií pre verejných obstarávateľov o tovaroch ponúkaných na relevantnom trhu a prípadných cenách. Zo získanej emailovej komunikácie úrad zistil, že medzi podnikateľmi GEODIS SK a EUROSENSE dochádzalo ku komunikácii a následnej koordinácii ohľadne týchto verejných obstarávaní, a to či už v období po vyhlásení verejného obstarávania alebo v období predchádzajúcom vyhláseniu verejného obstarávania.

(160) V súvislosti s rokovaniami s verejným obstarávateľom pred vyhlásením verejného obstarávania úrad získal emailovú komunikáciu, v rámci ktorej zástupcovia podnikateľov komunikovali ohľadne prípravy dokumentov pre verejných obstarávateľov, ktoré mali slúžiť ako podklady pre vyhlásenie verejného obstarávania. Išlo napríklad o komunikáciu, v ktorej spoločne pripomienkovali a komentovali návrh podmienok verejného obstarávania, pričom z návrhu nimi vypracovaných úprav vyplýva, že sa snažili presadiť podmienky, ktoré by ich zvýhodňovali oproti ostatným potenciálnym uchádzačom.¹⁹² V jednom z takýchto emailov zástupca podnikateľa GEODIS SK uvádza:

„Posílám upravené zadání...“

-cervene jsou moje úpravy/doplňky

-fialovou je věta, která zdůvodňuje ze rozhodnutí o použití metody LaserScan x Fotogrametrie bude předmětem rokování, resp. rozhodnutí [název právnické osoby]

Jeste další poznámky:

1) cele je to potřeba dát do konceptu listu/vyzvy co nam [název právnické osoby] zaslali jako vyzvu pro projekt „Myjava“ !!!! >>> postup obstarání potom bude identický !!!

2) ten text, tak jak je naformulovaný je OK pro metodu obstarání jak předpokládáme (tj- vyzva E. a G.) ..., v případě že by to nedejbože sklouzlo v normalní veřejnou soutěž, tak se to zadání bude muset výrazně upravit/zpřesnit!!!! (nechci malovat čerta na zeď, ale to si musíme holt uvědomit a být připraveni na všechny alternativy).¹⁹³

(161) V ďalšom emaili zástupca podnikateľa EUROSENSE informuje zástupcu podnikateľa GEODIS SK o návrhu súťažných podkladov, vrátane predpokladanej ceny, týkajúcich sa ďalšieho verejného obstarávania a uvádza:

„Uzemie tam je = 9677 km2, t.jl určite nielen EUROSENSE, aj G“

¹⁹² Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013 z 16.09.2013, Príloha č. 1/17, email z 4.8.2011, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: PLUSK; ďalej Zápis č. 4 IZ-135/2013 z 23.09.2013, Príloha č. 1/26, email z 21.01.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: návrh zadania; Zápis č. 5 IZ-135/2013 z 30.09.2013, Príloha č. 1/3, email z 07.02.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: OPIS PREDMETU ZÁKAZKY (uprava_07022012)!!!!!!!

¹⁹³ Zápis č. 4 číslo IZ-135/2013 z 23.09.2013, Príloha č. 1/26, email z 21.01.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: návrh zadania

Podmienky sposobilosti str. 11-12 treba upraviť, a/alebo suhlas autora, zmazat lidar, spravim, ty yskontroluj ci to sedi s rozsahom licencie predpokladanym pre cenu [...].t,

Limit je podlimit 40t, t.j. napr. [...].-[...].=[...].

Zatial som mu dal jedn. cenu licencieu za 50cm orto [...].EUR/km2 netto...“¹⁹⁴

(162) Úrad získal taktiež emailovú komunikáciu, v rámci ktorej zástupca podnikateľa GEODIS SK informuje zástupcu podnikateľa EUROSENSE o výsledkoch rokovaní so zákazníkom [názov právnickej osoby]. V rámci tejto komunikácie posielala zástupca GEODIS SK zástupcovi EUROSENSE návrh ponuky pre tohto zákazníka a dodáva, aby si EUROSENSE dohodol ďalší postup obstarávania priamo so zákazníkom. Prílohou tohto emailu je teda návrh ponuky, ktorá je koncipovaná ako ponuka EUROSENSE (pričom je vypracovaná podnikateľom GEODIS SK) a k tejto ponuke zástupca GEODIS SK dodáva, aby ju EUROSENSE spripomenkoval a následne ju GEODIS SK zašle zákazníkovi:

„... v príloze posielam text nabidky pro [názov právnickej osoby] (prekopal sem to na to uzemi co pozaduji + dodavatelem je EUROSENSE. Jinak styl + informace jsou identicke jak pro [názov právnickej osoby] obvykle delame, tzn. Tak jak to uz u nich nekolikrat proslo. Presna definice ML ktore budou predmetem dodavky bude az v ZoD (tu Ti take dam).

Dej mi vedet jestli k tomu mas nejake pripominky.

V pripade ze ne, tak tuto ponuku posilam [meno fyzickej osoby] (pozn. úradu: zamestnanec zákazníka) + v kopii Tobe s informaci, ze oficialni ponuku /na hlavickovem papire) dostane [meno fyzickej osoby] primo od EUROSENSE + dalsi postup ohledne obstarani si dohodnete uz primo spolu. >>> tzn. Postup tak jak jsem osobe dohodl s [meno fyzickej osoby]...“¹⁹⁵

Na tento email následne reaguje zástupca EUROSENSE. V texte návrhu ponuky vykonal iba drobné zmeny.¹⁹⁶

(163) Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že medzi zástupcami podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK dochádzalo ku komunikácii ohľadne verejných obstarávaní v období ešte pred ich vyhlásením, pričom účelom tejto komunikácie bola koordinácia ich vzájomného postupu voči verejnému obstarávateľovi tak, aby prípadné zákazky získal vopred určený podnikateľ, či podnikatelia.

(164) Úrad zároveň získal emailovú komunikáciu, z ktorej vyplýva, že v súvislosti s niektorými obstarávaniami zákazníka [názov právnickej osoby] podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK koordinovali svoj postup v procese týchto verejných obstarávaní a podávali krycie ponuky.

¹⁹⁴ Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013 z 16.09.2013, Príloha č. 1/17, email z 4.8.2011, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: PLUSK

¹⁹⁵ Zápisnica č. IZ-128/2013 z priebehu inšpekcie v priestoroch EUROSENSE z 14.08.2013, Príloha č. 4/23, email z 5.10.2006, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: Ponuka pre [názov právnickej osoby] [meno fyzickej osoby]

¹⁹⁶ Zápisnica č. IZ-128/2013 z priebehu inšpekcie v priestoroch EUROSENSE z 14.08.2013, Príloha č. 4/23, email z 5.10.2006, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: RE: Ponuka pre [názov právnickej osoby] [meno fyzickej osoby]

(165) V súvislosti s obstarávaním, ktoré prebiehalo v roku 2010 zástupca podnikateľa EUROSENSE informoval zástupcu podnikateľa GEODIS SK o tom, že budú oslovení zo strany zákazníka:

„[názov právnickej osoby] robi vyzvu a oslovuje nas 3 na DTM v presnosti do 20 cm (zadanie identicke ako sme im robili DTM Sered Hlohovec), obidve male lokality v Rusovciach a Bake su nasnimkovane v juni/juli s vexcelom 9,4 cm...“¹⁹⁷

Následne zástupcovia podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK viedli komunikáciu, v rámci ktorej zástupca podnikateľa EUROSENSE presne inštruoval zástupcu podnikateľa GEODIS SK o tom, akým spôsobom má postupovať v rámci tohto verejného obstarávania. V tejto súvislosti uvádza:

„A. z [názov právnickej osoby] tvrdí ze Ti vyzvu poslala, ak ju nemas, odpovedaj prosim na identicku nasu vyzvu,

Aj vo vasich ponukach preco je cena relativne vysoka > pre velmi male lokality sa fixna cast ceny noveho snimkovania prejavi ako relativne velmi vysoka cena za male plochy.

Cenu od nas pozadovali ako jednoduchu ponuku v auguste > dole pripajama kopie mailov o ponuke za toto DTM z augusta:

Vasa a Ph. cena by nemala byt nizsia nez cca. [...] EUR, pretoze je vratane noveho snimkovania cca. [...] - [...] EUR.

Staci odpovedat mailom, do piatka 10.00 staci 1 strana zoscanovana ponuka a scan vypisu z obch. registra.“¹⁹⁸

Na uvedené následne reaguje zástupca podnikateľa GEODIS SK:

„...OK ja to za GEODIS SK napisu...“¹⁹⁹

Následne zástupca podnikateľa GEODIS SK preposiela túto komunikáciu v rámci internej komunikácie a žiada zamestnankyňu GEODIS SK:

„napis prosim ponuku na [názov právnickej osoby] >>> celkova cena cca. [...],- EUR +DPH.

V priloze posilam i odpoved/ponuku od EUROSENSE >>> nase se bude lisit jen:

- *Cenou: [...],-Euro + DPH*
- *Tim ze lokalitu nanovo nasnimkujeme*
- *A termin dodavky do 3 mesiacov od podpisu zmluvy“²⁰⁰*

¹⁹⁷ Zápis č. 8 IZ-135/2013 z 8.11.2013, Príloha č. 1/3, email z 11.10.2010, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK a zástupca [názov právnickej osoby], predmet: DTM [názov právnickej osoby] 2 lokality

¹⁹⁸ Zápis č. 3 IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/11 email z 13.10.2010, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: výzva na predloženie ponuky

¹⁹⁹ Zápis č. 3 IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/11, email z 13.10.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: výzva na predloženie ponuky

²⁰⁰ Zápis č. 3 IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/12, email z 13.10.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: zamestnankyňa GEODIS SK, predmet: FW: výzva na predloženie ponuky

Uvedená komunikácia preukazuje koordináciu postupu podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK v rámci verejného obstarávania, keď zástupca podnikateľa EUROSENSE priamo inštruoval zástupcu podnikateľa GEODIS SK o tom, akú ponuku má predložiť na výzvu zo strany verejného obstarávateľa, pričom zástupca podnikateľa GEODIS SK tieto inštrukcie akceptoval a v súlade s nimi dal vypracovať zamestnancom podnikateľa takúto ponuku.

Rozdelenie územia pre účely vykonania leteckého meračského snímokovania

(166) Zo zistení úradu vyplýva, že niektoré projekty realizované zákazníkmi v oblasti vodného hospodárstva zahŕňali aj vyhotovenie nových leteckých meračských snímok a následne vyhotovenie nových, resp. aktualizovaných produktov fotogrametrie (pozn.: vo väčšine ostatných prípadov podnikateľa EUROSENSE a GEODIS SK podľa zistení úradu predávali zákazníkovi produkty, ktoré mali k dispozícii v rámci svojej databázy, t.j. produkty, ktoré boli vyhotovené v rámci pravidelného snímokovania územia SR). Ako následne vyplýva zo získanej emailovej komunikácie vedenej medzi zástupcami podnikateľov, v súvislosti s takouto „novou“ výrobou produktov fotogrametrie dochádzalo medzi podnikateľmi ku komunikácii ohľadne rozdelenia výroby, t.j. ohľadne rozdelenia územia, ktoré má byť predmetom leteckého meračského snímokovania medzi podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK.

(167) V súvislosti s projektom [názov právnickej osoby] s názvom „Mapy povodňového ohrozenia a mapy povodňového rizika vodných tokov Slovenska“ úrad získal emailovú komunikáciu, z ktorej vyplýva, že podnikateľa EUROSENSE a GEODIS SK vzájomne komunikovali a dohadovali sa ohľadne rozdelenia územia, ktoré malo byť predmetom leteckého meračského snímokovania pre tento projekt tak, aby náklady oboch podnikateľov boli zhruba rovnaké. V emaile, ktorý zasiela zástupca podnikateľa EUROSENSE zástupcovi podnikateľa GEODIS SK sa uvádza:

„este raz Ti posielam navrh delenia DTM polygonov medzi E a G pre navrh LMS, stare DGN vymaz a nahrad tymto v prilohu

Cielom by malo byt rozdelit si co najobjektivnejsie naklady na LMS, predpokladam, ze po porovnaní počtu vasich a nasich let. Hodin, dni, snimok, osí, liniovych km a cohokolvek si este mozeme zoznam lokalit pre E a pre G upraviť“²⁰¹

(168) Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK dochádzalo v prípade uskutočnenia nového leteckého meračského snímokovania pre potreby zákazníkov z oblasti vodného hospodárstva k rozdeleniu výroby medzi podnikateľov, a to bez ohľadu na skutočnosť, ktorý podnikateľ získal túto zákazku a bol dodávateľom zákazníka.

4.3.4. Projekt „Historické ortofotomapy“

(169) [názov právnickej osoby] pripravovala od roku 2009 projekt s názvom „Centrum excelentnosti pre podporu rozhodovania v lese a krajine“ ITMS kód 2622012069, aktivita 2.2. Zabezpečenie, spracovanie a integrácia historických priestorových údajov

²⁰¹ Zápis č. 3 IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/25, email z 21.11.2011, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: Country Wide Flood maps Slovakia 20110563 – polygons flightplan divided between EUROSENSE and GEODIS SK

územia Slovenska, v rámci ktorého mala byť vytvorená databáza digitálnej historickej ortofotomapy Slovenska z obdobia pred kolektivizáciou 1949-1952 v interakcii s aktuálnou databázou digitálnej ortofotomapy SR.

(170) V rámci tohto projektu [názov právnickej osoby] uzatvorila 12.12.2013 kúpnu a licenčnú zmluvu so spoločnosťou GEODIS SK, na základe ktorých [názov právnickej osoby] získala oprávnenie použiť databázu historickej ortofotomapy Slovenska z obdobia pred kolektivizáciou (1949-1952) a databázu aktuálnej ortofotomapy Slovenskej republiky za kúpnu cenu v celkovej hodnote 799 291,20 EUR spolu s DPH (666 076,00 EUR bez DPH).

(171) Ako vyplýva z informácií zverejnených v súvislosti s touto zákazkou vo Vestníku verejného obstarávania, zákazka bola obstarávaná postupom rokovacieho konania bez zverejnenia. V súvislosti s odôvodnením použitia postupu rokovacieho konania bez zverejnenia verejný obstarávateľ v oznámení uverejnenom vo vestníku verejného obstarávania uviedol:

„V procese prípravy projektu (v roku 2009) na Slovensku HOFM nebola k dispozícii, napriek existencii zdrojových snímok v historických archívoch [názov právnickej osoby]. Cenu za takéto dielo sme preto do návrhu projektu odvodili z nákladov na digitálnu historickú ortofotomapu Českej republiky obstarávanú v rámci projektu 5. výzvy operačného programu "Životní prostředí."

Po schválení projektu sme sa dňa 13.6.2011 listom č. R6183/2011-270/2011/R UQ ORP obrátili na [názov právnickej osoby] so žiadosťou o poskytnutie informácií o dostupnosti historických leteckých snímok územia SR a o možnosti vytvorenia historickej ortofotomapy.

V odpovedi [názov právnickej osoby] sme boli informovaní, že na DB HOFM požadovaných parametrov sú k dispozícii historické letecké snímky z roku 1949, ktoré pokrývajú takmer celé územie Slovenska a pre lokálne nepokryté časti bude možné využiť snímky novšie ako r. 1950. Zároveň nás informovali, že spracovanú DB HOFM požadovaných parametrov nemajú a ani nedisponujú kapacitami na jej vytvorenie. Čo sa týka aktuálnej DB OFM, ktorú projekt predpokladá využívať v interakcii s DB HOFM, nás [názov právnickej osoby] informoval, že iba spoločnosti Geodis Slovakia, s.r.o. a Eurosense, s.r.o. majú k dispozícii aktuálne letecké meračské snímky, ktoré sú podkladom pre DB OFM, resp. digitálny model terénu a ktoré pokrývajú celé územie SR. Ako je ďalej v citovanom liste zdôraznené, toto potvrdenie uvedenej skutočnosti vychádza z evidencie vyplývajúcej z platnej legislatívy, tj. zákona NR SR č. 215/2004 Z.z. o ochrane utajovaných skutočností o zmene a doplnení niektorých zákonov a s tým súvisiace mechanizmy povoľovania leteckého snímkovania územia Slovenskej republiky a posudzovania získaného snímkového materiálu z území Slovenskej republiky zo strany [názov právnickej osoby].

Spoločnosť Eurosense, s.r.o. nás informovala, že vlastní aktuálnu DB OFM v plošnom rozsahu cca 50 % územia SR, ku ktorej má autorské práva a že DB HOFM ani historické letecké meračské snímky k dispozícii nemá. Spoločnosť Geodis Slovakia, s.r.o. nám odpovedala, že má k dispozícii aktuálnu DB OFM, aktuálnu databázu digitálneho modelu terénu ako aj DB HOFM požadovaných parametrov, ktorú spracovali využitím historických leteckých snímok z archívu

[název právnickej osoby] v zmysle priloženej korešpondencie s [název právnickej osoby]. K svojej odpovedi pripojila list od spoločnosti Eurosense s.r.o. zo dňa 16.8.2010, ktorým jej táto poskytla DB OFM v plošnom rozsahu cca 50 % územia a udelila jej právo použiť ju ako vstupnú databázu na spracovanie DB HOFM, ako aj udelila súhlas na jej poskytovanie jednotlivým nadobúdateľom, spolu s DB HOFM ako jednej dátovej sady. V závere listu spoločnosť Geodis Slovakia, s.r.o. čestne vyhlasuje, že je autorom DB HOFM, má výhradné autorské a distribučné právo k tejto databáze a je pripravená rokovať s TU vo Zvolene o poskytnutí licencie na použitie DB HOFM.

[název právnickej osoby] na zabezpečenie predmetu zákazky zvolila postup (§24, odsek 1, písmeno c), zákona o VO): Rokovacie konanie bez zverejnenia, nakoľko je splnená požiadavka na jeho použitie - § 58 , odsek 1, písmeno b). Z dôvodov vyplývajúcich z výhradných práv je možné predmet zákazky obstaráť len od jediného možného dodávateľa - Geodis Slovakia, s.r.o., Medený Hámor 15, 974 01 Banská Bystrica.“

(172) V súvislosti s touto zákazkou úrad v priebehu inšpekcií vykonaných v priestoroch podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK získal emailovú komunikáciu vedenú medzi zástupcami týchto spoločností, z ktorej vyplýva, že podnikatelia koordinovali svoj postup, a to najmä v súvislosti s poskytovaním informácií verejnému obstarávateľovi, [název právnickej osoby]. Táto komunikácia prebiehala v priebehu rokov 2011 až 2013.

(173) Prvá komunikácia týkajúca sa tejto zákazky je z mája 2011, kedy zástupca podnikateľa GEODIS SK zaslal zástupcovi podnikateľa EUROSENSE návrhy dokumentov, ktoré sa týkali vyžiadania informácií zo strany [název právnickej osoby] od Topografického ústavu Banská Bystrica ohľadne existencie historických leteckých snímok Slovenska a aktuálnych ortofotomáp Slovenskej republiky. V tejto súvislosti zástupca podnikateľa GEODIS SK požiadal zástupcu podnikateľa EUROSENSE, aby:

„Chtel bych aby jsi se na to podival a odsouhlasil to...“²⁰²

(174) Následne táto komunikácia pokračovala v decembri 2011, kedy zástupca podnikateľa GEODIS SK zaslal zástupcovi podnikateľa EUROSENSE návrhy dvoch dokumentov. Prvým dokumentom bol návrh odpovede EUROSENSE na výzvu, ktorou [název právnickej osoby] žiadala od EUROSENSE poskytnutie informácií o tom, či majú k dispozícii aktuálne a historické ortofotomapy územia SR. Druhým dokumentom malo byť potvrdenie pre účely projektu vytvorenia historických ortofotomáp, v ktorom EUROSENSE uvádza, že poskytol GEODIS SK práva na použitie aktuálnych ortofotomáp 50 % územia Slovenskej republiky. V emailе, v ktorom tieto dokumenty zaslal uvádza:

„pripravil sem pro tebe dokumenty ohledne HOFM.....

1. odpoved na list od [název právnickej osoby]....

- „EUROSENSE_[název právnickej osoby]_HOFM_Odpoved na vyzvu.doc“

²⁰² Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013 z 16.09.2013, Príloha č. 1/13, email z 08.05.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: pro Roberta !!!! >>> Hist. ortofotomapy SR >>> otázka a odpoved

- „EUROSENSE_[názov právnickej osoby]_Odpoved na vyzvu_PRILOHA1.dgn“
 >>> podivej se na to prosím..., je to myslim napsane tak jak jsme se dohodli, resp. jak jsme rikali [meno fyzickej osoby].
 >>>potreboval bych od Tebe:
 - Podivej se na to jestli s tim souhlasis ..?
 - V pripade ze ano, tak prosim zkontroluj/doplň cervene vyznacene udaje
 - Oba dokumenty prosim priprav k odeslani... >>> jeste ale NEPOSILEJ
 ... ja Ti upresnim kdy to poslat, resp. jestli to jeste pred odeslanim nenaskenovat a dopredu niekam poslat ... UPRESNIM ...

2. potvrzení od EUROSENSE pro GEODIS...

- EUROSENSE_poskytnutie OM+DTM GEODISu.doc
 >>> to je vlastne dokument na zaklade ktereho by meli zacit jednat jen s GEODIS SKem
 >>> tento dokument potrebuju JA abych ho priložil k nasi odpovedi ... >>> takze tento dokument je vyhotoveny jen pro GEODIS...
 >>> ten dokument „byl vyhotoveny uz 16.8.2010“!!! OK?
 >>> potreboval bych od Tebe:
 - Podivej se na to jestli s tim souhlasis ..?
 - V pripade ze ano, tak prosim zkontroluj/doplň cervene vyznaceny udaj at Ti to sedi s listami z r. 2010 ...
 - Dokument prosim vytiskni + podpis + peciatka
 - Prilezitostne mi doruc original (na RKBZ budu asi potrebovat tento dokument overit takze original budu potrebovat ...)
 - **!!! hned mi to prosim ale naskenuj a posli mailem** >>> budu to muset priložit k nasi odpovedi pro [názov právnickej osoby]....
 Prosim Te jestli by jsi mi to vse nepotvrdil ... a nasledne nepripravil hned v pondeli rano ... DIKY.²⁰³

V návrhu dokumentu s názvom „EUROSENSE_[názov právnickej osoby]_HOFM_Odpoved na vyzvu.doc“, ktorý je prílohou tohto emailu, spoločnosť EUROSENSE na výzvu [názov právnickej osoby], ktorou sa dopytuje EUROSENSE, či má k dispozícii historické ortofotomapy územia SR, uvádza:

„Naša spoločnosť nemá k dispozícii historické letecké meračské snímky ani vyhotovenú HOFM SR. S ohľadom na hore uvedené skutočnosti a na naše znalosti tejto problematiky Vám odporúčame, aby ste sa s Vašou požiadavkou na poskytnutie HOFM SR (vrátane poskytnutí technických parametrov a podmienok použitia HOFM SR pre potreby projektu „Centrum excelentnosti pre podporu rozhodovania v lese a krajine“ obrátili na spol. GEODIS SLOVAKIA s.r.o.“²⁰⁴

²⁰³ Zápis č. 3 číslo IZ-135/2013 z 19.09.2013, Príloha č. 1/36 a Zápis č. 3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/27, email z 11.12.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: dokumentu od EUROSENSE ohľadne FOFM !!!!!

²⁰⁴ Zápis č. 3 číslo IZ-135/2013 z 19.09.2013, Príloha č. 1/36 a Zápis č. 3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/27, email z 11.12.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: dokumentu od EUROSENSE ohľadne FOFM !!!!!

Na tento email od podnikateľa GEODIS SK následne odpovedal zástupca podnikateľa EUROSENSE s tým, že súhlasí.²⁰⁵

(175) V nadväznosti na uvedenú komunikáciu podnikateľ EUROSENSE zaslal svoju odpoveď na výzvu [názov právnickej osoby].²⁰⁶ Rovnako tak svoju odpoveď [názov právnickej osoby] zaslal podnikateľ GEODIS SK, ktorý ju zároveň zaslal na vedomie podnikateľovi EUROSENSE.²⁰⁷

(176) V súvislosti s týmto projektom komunikácia medzi podnikateľmi pokračovala aj v roku 2013, kedy bola podnikateľovi EUROSENSE doručená opätovná výzva zo strany Technickej univerzity vo Zvolene. O tejto výzve následne informoval zástupcu podnikateľa GEODIS SK, pričom uvádza:

*„Toto prislo postou ako si avizoval
, posielam scan
Predpokladam ze navrhnes odpoved...“²⁰⁸*

(177) Na tento email odpovedal zástupca podnikateľa GEODIS SK:

„...poprosim Te o zaslaní odpovedi na [názov právnickej osoby] (v príloze je text odpovedi GEODIS ...).

Nemysis ale v podstate nic vytvaret, protoze jejich list ma identicky text jako se na uz jednou ptali v oktobri 2012.

Tzn. V oktobri 2012 (nekdy kolem 20.10.2012) jste psali do [názov právnickej osoby] odpoved...

- *Pouzij prosim identicky text odpovedi jako tenkrat*
- *Dej jen aktualni datum*
- *A v textu jen zmen aktualni cisto a datum listu co jsi dnes dostal od [názov právnickej osoby]*
- *Pro jistotu to prosim jen zkontroluj, ci je vsetko OK*
- *List prosim poslat doporučene na adresu:
[názov právnickej osoby]....“²⁰⁹*

(178) Následne zástupca podnikateľa EUROSENSE zasiela podnikateľovi GEODIS SK návrh odpovede EUROSENSE pre [názov právnickej osoby] a žiada o potvrdenie, že v takomto znení môže byť táto odpoveď odoslaná.²¹⁰ V samotnom texte tejto odpovede sú uvedené rovnaké informácie ako v návrhu odpovede adresovanej Technickej univerzite vo Zvolene z roku 2011, ktorá je uvedená vyššie v bode (174).

²⁰⁵ Zápis č. 3 číslo IZ-135/2013 z 19.09.2013, Príloha č. 1/37, email z 11.12.2011, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: Re: dokumentu od EUROSENSE ohľadne HOFM !!!!!

²⁰⁶ Zápis č. 3 číslo IZ-135/2013 z 19.09.2013, Príloha č. 1/38, email z 12.12.2011, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca zákazníka, predmet: Odpoveď na výzvu HOFM

²⁰⁷ Zápis č. 3 číslo IZ-135/2013 z 19.09.2013, Príloha č. 1/39, email z 12.12.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: GEODIS SK – odpoveď na list z [názov právnickej osoby] (info ohľadne HOFM ...)

²⁰⁸ Zápis č.4 číslo IZ-151/2013 z 24.10.2013, Príloha č. 1/8, email z 24.04.2013, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: list zvolen

²⁰⁹ Zápis č.4 číslo IZ-151/2013 z 24.10.2013, Príloha č. 1/8, email z 24.04.2013, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: list zvolen >>> odpoveď

²¹⁰ Zápis č.4 číslo IZ-151/2013 z 24.10.2013, Príloha č. 1/8, email z 24.04.2013, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: RE: list zvolen >>> odpoveď

(179) Z uvedených skutočností vyplýva, že v súvislosti s projektom [názov právnickej osoby] týkajúceho sa vybudovania databázy historickej ortofotomapy Slovenska z obdobia pred kolektivizáciou 1949-1952 v interakcii s aktuálnou databázou digitálnej ortofotomapy SR dochádzalo medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK ku koordinácii ich postupu voči [názov právnickej osoby], ktorá pre účely obstarávania podkladov k tomuto projektu si vyžiadala od oboch týchto podnikateľov poskytnutie informácií, či disponujú požadovanými podkladmi. Ako je zrejmé z vyššie uvedeného, odpovede podnikateľov neboli vypracované nezávisle od seba, odpoveď podnikateľa EUROSENSE bola dokonca vypracovaná podnikateľom GEODIS SK a jednoznačným zámerom podnikateľov bolo, aby predmetnú zákazku získal podnikateľ GEODIS SK, napriek tomu, že túto zákazku by mohol realizovať aj podnikateľ EUROSENSE.

4.3.5. Digitálny model reliéfu SR – verejné obstarávanie verejného obstarávateľa [názov právnickej osoby]

(180) [názov právnickej osoby] vyhlásil 10.12.2012 verejnú súťaž na predmet zákazky s názvom „Digitálny model reliéfu SR“. Oznámenie o vyhlásení tejto zákazky bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 236/2012 zo dňa 10.12.2012 pod č. 14812 – MST. Predpokladá hodnota zákazky bola verejným obstarávateľom stanovená na 41 500 EUR a lehota na predkladanie ponúk bola určená na 7.1.2013.

(181) Z dokumentácie zverejnenej k predmetnému verejnému obstarávaniu vo Vestníku verejného obstarávania a centrálnom registri dokumentov verejného obstarávania vyplýva, že do tejto verejnej súťaže predložili ponuky 3 uchádzači, pričom ako úspešná bola vyhodnotená ponuka uchádzača EUROSENSE, s ktorým verejný obstarávateľ uzatvoril 17.05.2013 zmluvu na dodávku predmetu zákazky. Vo verejnej súťaži bola dosiahnutá konečná cena zákazky vo výške 41 490 Eur bez DPH. Neúspešnými uchádzačmi, ktorí do predmetného verejného obstarávania predložili ponuku, boli spoločnosti GEODIS SK a [názov právnickej osoby]. Ako vyplýva z dokumentácie k verejnému obstarávaniu, uchádzači GEODIS SK a [názov právnickej osoby] boli z verejného obstarávania vylúčení z dôvodu, že nespĺnili podmienky účasti. Podľa zápisnice z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, podnikateľ GEODIS SK nespĺnil podmienku podľa § 28 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, teda nepredložil verejným obstarávateľom požadované referencie. Z dokumentácie k verejnému obstarávaniu zároveň vyplýva, že ponuky podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK boli predložené verejnému obstarávateľovi v jeden deň - 07.01.2013.

(182) Z emailovej dokumentácie získanej v priebehu inšpekcií v priestoroch podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK úrad zistil, že aj v súvislosti s týmto verejným obstarávaním podnikateľa EUROSENSE a GEODIS SK koordinovali svoj postup.

(183) Komunikácia medzi podnikateľmi v súvislosti s týmto verejným obstarávaním začala najneskôr 21.12.2012, kedy zástupcovia oboch podnikateľov viedli komunikáciu ohľadne získania referencií pre potreby splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní.²¹¹ Z obsahu komunikácie vyplýva, že zástupca podnikateľa

²¹¹ Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013 z 16.09.2013, Príloha č. 1/43, email z 21.12.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: Tendir >>> [názov právnickej osoby]>>> DTM SR >>> REFERENCE !!!!

EUROSENSE mal získať takéto referencie aj pre podnikateľa GEODIS SK. V tejto súvislosti zástupca podnikateľa GEODIS SK uvádza, že doteraz získané referencie nie sú postačujúce, nakoľko sa týkajú iného obdobia ako požaduje predložiť verejný obstarávateľ a v prípade, ak nezoznenú zodpovedajúce referencie budú pravdepodobne z verejného obstarávania vylúčení.²¹² Na túto informáciu odpovedá zástupca podnikateľa EUROSENSE tak, že sa požadované referencie pokúsi zohnať.²¹³

(184) Komunikácia následne pokračovala začiatkom januára 2013, kedy zástupca podnikateľa EUROSENSE zaslal GEODIS SK súťažné podklady v elektronickej forme, ktoré získal od verejného obstarávateľa a uvádza:

„Posielam Vam, aby ste nemuseli prepisovať zmluvu z papiera. V zmluve prepiseme predmet zmluvy na licenciu a pridáme štandardne licenčné podmienky, tak som sa s nimi dohodol telefonicky včera“²¹⁴

(185) Následne v ten istý deň, t.j. 3.1.2013 (pred predložením ponúk oboch podnikateľov do verejného obstarávania) reaguje zástupkyňa GEODIS SK, ktorá uvádza:

„v prílohe posielam nami upravenú prílohu c. 1. Dopln si svoju cenu a minimalne zmen EUROSENSE, namiesto GEODIS SK pri distribučno-predajných pravach. Toto je minimum. Môžeš to aj inak preformulovať.“²¹⁵

Príloha č. 1, ktorá bola priložená k tomuto emailu, obsahuje cenovú ponuku podnikateľa GEODIS SK do predmetnej verejnej súťaže. V tejto ponuke je uvedená cena za predmet zákazky vo výške 41 500 EUR bez DPH, ktorá zodpovedá cenovej ponuke, ktorú následne podnikateľ GEODIS SK aj predložil do verejného obstarávania.

Z uvedeného emailu teda jednoznačne vyplýva, že podnikateľ EUROSENSE mal pred podaním jeho ponuky do verejného obstarávania k dispozícii cenovú ponuku podnikateľa GEODIS SK, ktorý sa ako jeho konkurent uchádzal o túto zákazku, pričom podnikateľ GEODIS SK mu túto ponuku sám a dobrovoľne predložil.

(186) Ešte pred zaslaním ponuky do verejného obstarávania zástupca podnikateľa EUROSENSE zaslal GEODIS SK email, ktorého prílohu tvoril dokument obsahujúci prvú stranu ponuky, ktorú následne podnikateľ EUROSENSE predložil do verejného

²¹² Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013 z 16.09.2013, Príloha č. 1/43, email z 21.12.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: Tendr >>> [názov právnickej osoby]>>> DTM SR >>> REFERENCE !!!!

²¹³ Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013 z 16.09.2013, Príloha č. 1/44, email z 21.12.2012, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: RE: Tendr >>> [názov právnickej osoby]>>> DTM SR >>> REFERENCE !!!!

²¹⁴ Zápis č. 8 číslo IZ-135/2013 z 08.11.2013, Príloha č. 1/15, email zo dňa 03.01.2013 o 10,15 hod., od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, kópia: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: súťažné podklady

²¹⁵ Zápis č. 8 číslo IZ-135/2013 z 08.11.2013, Príloha č. 1/15 a Zápis č. 1 číslo IZ-137/2013 z 04.09.2013, Príloha č. 1/7, email zo dňa 3.1.2013 o 16,04 hod., od: zástupkyňa GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: súťažné podklady

obstarávaní. Obsahom tejto prvej strany ponuky bola špecifikácia produktu, ktorý verejnému obstarávateľovi ponúka v rámci jeho ponuky.²¹⁶

(187) Po vyhodnotení ponúk verejným obstarávateľom, zástupca podnikateľa EUROSENSE informoval o výsledku vyhodnotenia ponúk a úspechu ponuky EUROSENSE zástupcov podnikateľa GEODIS SK.²¹⁷ Na tento email odpovedá zástupca podnikateľa GEODIS SK:

„Srdecne gratulujeme Vam, i nam, ze uspesne navysujeme u nasi konkurence nase aktiva!

.... Budes od nas neco chtit..., klidne napis ..., toto by jsme meli dokazat v klidu udelat ...“²¹⁸

(188) Uvedené skutočnosti preukazujú, že podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK koordinovali svoj postup aj v súvislosti s týmto verejným obstarávaním.

4.3.6. Projekt zabezpečenie 3D modelu (ortofotomapy) pre účely vypracovania strategických hlukových máp pre [názov právnickej osoby]

(189) V roku 2012 [názov právnickej osoby] obstarávala 3D model (ortofotomapu) územia Slovenskej republiky na účely vypracovania strategických hlukových máp. Ako vyplýva z oznámení o výsledku verejného obstarávania zverejnených vo Vestníku verejného obstarávania, [názov právnickej osoby] obstarávala požadovaný produkt samostatne pre časť západ Slovenska a samostatne pre časť východ Slovenska. V oboch prípadoch zvolila formu obstarávania rokovacie konanie bez zverejnenia podľa § 58 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom v čase konania verejného obstarávania, nakoľko tovar z technických dôvodov, umeleckých dôvodov alebo z dôvodov vyplývajúcich z výhradných práv môže poskytnúť len určitý dodávateľ.

(190) V prípade zákazky na 3D model (ortofotomapu) pre časť západ Slovenska [názov právnickej osoby] na základe výsledkov rokovacieho konania bez zverejnenia uzatvorila 17.09.2012 zmluvu so spoločnosťou EUROSENSE na sumu 96 553,79 EUR bez DPH, pričom predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na 109 000 EUR bez DPH.

(191) V prípade zákazky na 3D model (ortofotomapu) pre časť východ Slovenska [názov právnickej osoby] na základe výsledkov rokovacieho konania bez zverejnenia uzatvorila 17.09.2012 zmluvu so spoločnosťou GEODIS SK na sumu 63 548,56 EUR bez DPH, pričom predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na 71 000 EUR bez DPH.

²¹⁶ Zápis č. 8 číslo IZ-135/2013 z 08.11.2013, Príloha č. 1/16, email zo dňa 4.1.2013 o 10,56 hod, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupcovia podnikateľa GEODIS SK, predmet: RE: súťažné podklady

²¹⁷ Zápisnica č. IZ-127/2013 z priebehu inšpekcie v podnikateľských priestoroch GEODIS SK z 14.08.2013, Príloha č. 1/1, email zo dňa 14.02.2013, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: [Fwd: výsledok elekt. aukcie]

²¹⁸ Zápisnica č. IZ-127/2013 z priebehu inšpekcie v podnikateľských priestoroch GEODIS SK z 14.08.2013, Príloha č. 1/1, email zo dňa 14.02.2013, od: zástupca podnikateľa GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: [Fwd: výsledok elekt. aukcie]

(192) Z emailovej komunikácie získanej v priebehu inšpekcií úrad zistil, že medzi zástupcami podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK dochádzalo v súvislosti s touto zákazkou [názov právnickej osoby] ku komunikácii, predmetom ktorej bola najmä výmena informácií ohľadne prípravy a priebehu verejného obstarávania, ako aj ohľadne cenových ponúk, ktoré obe spoločnosti plánovali predložiť [názov právnickej osoby].

(193) Prvým emailom v súvislosti s touto zákazkou bol email zo dňa 19.7.2012, ktorým zástupca podnikateľa GEODIS SK informoval zástupcu podnikateľa EUROSENSE o stretnutí, ktoré sa uskutočnilo v [názov právnickej osoby]:

„Dnes jsem byl na [názov právnickej osoby]...:

- *Rkbz bude v Po. 30.7.2012 v 10.00 (asi oba zaroven)*
- *Dohodnuta ccena je spolu cca. [...].,- e. (ve vyzve je ale po dohode napsana predpokladana cena [...].,- E ..., at to trochu vypada...)*
- *Tzn. Prsi tyden by vyzva mela prijít do G. i E. >>. Verim ze to stihnes pripravit ... (dokumenty, ktere budes od nas potrebovat (povoleni...pripravime do patku)*
- *Jinak jsme sa bavi o strukture ceny ..., jeste si to promyslim, ale asi jedn. cena za OM bude stejná, ale jednotkova cena za 3D model by se mela trochu lisit (G. mensi uzemi trochu vyzsi cena; E. vedsi uzemi maliko nizsi jednotkova cena) OK??“²¹⁹*

Z uvedeného emailu vyplýva, že predmetom komunikácie medzi oboma podnikateľmi bolo určenie cien, za ktoré by mali byť požadované tovary ponúknuté a následne aj predané [názov právnickej osoby].

(194) Následne sa podnikatelia vzájomne informovali o tom, že dostali [názov právnickej osoby] výzvu na rokovanie.²²⁰ Zároveň zástupca podnikateľa GEODIS SK zaslal zástupcovi podnikateľa EUROSENSE podklady pre rokovanie s [názov právnickej osoby] a uvádza:

Posilam podklady pro [názov právnickej osoby]...

Jak to interpretovat:

1, vychadzame striktně z dvoch dokumentov:

- *Platny cennik na poskztovanie ortofotomap...*
- *Povodna zmluva z r. 2006 na dodanie OM/3D uzavreta medzi EUROSENSE (GEODIS SK) a [názov právnickej osoby]*

2,

- *V pripade aktualizacie ortofotomap je poskytnuta zlava vo vyske [...].%*
- *V pripade aktualizacie 3D modelu je poskytnuta zlava vo vyske [...].%.”²²¹*

Prílohou tohto emailu sú cenové ponuky spoločností EUROSENSE a GEODIS SK pre tento projekt. Celkové ceny za tovary uvedené v týchto ponukách sa v prípade ponuky podnikateľa GEODIS SK zhoduje s cenou, za ktorú bola následne uzatvorená zmluva

²¹⁹ Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013, Príloha č. 1/48, email z 19.07.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: [názov právnickej osoby] >>> Hlukove mapy.... >>>RKBZ

²²⁰ Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013, Príloha č. 1/49, email z 27.07.2012, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: RE: výzva na rokovanie

²²¹ Zápis č. 6 číslo IZ-135/2013, Príloha č. 1/50, email z 27.07.2012, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: [názov právnickej osoby] – hluk. mapy

s [názov právnickej osoby] a v prípade podnikateľa EUROSENSE je táto cena len minimálne odlišná od ceny, za ktorú bola následne uzatvorená zmluva s [názov právnickej osoby] (ponuka, ktorá bola prílohou emailu uvádzala cenu 96 554,25 EUR bez DPH, zmluva bola podľa oznámenia o výsledku verejného obstarávania uzatvorená na sumu 96 553,79 EUR bez DPH).

(195) Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK dochádzalo v súvislosti so zákazkou [názov právnickej osoby] ku komunikácii, predmetom ktorej bola, okrem iného, výmena informácií a konzultovanie cenových ponúk, ktoré obe spoločnosti [názov právnickej osoby] následne predložili. V dôsledku tohto postupu podnikateľov došlo k zosúladeniu ich cenových ponúk pre verejného obstarávateľa.

4.3.7. Projekt lokalita Medzibrodžie pre [názov právnickej osoby]

(196) V roku 2006 [názov právnickej osoby] obstarávala databázu fotogrametrického digitálneho terénneho modelu a ortofotomapy z lokality Medzibrodžie (územie ohraničené slovensko-ukrajinskou hranicou z východu, riekou Latorica zo severu, riekou Bodrog zo západu, slovensko-maďarskou hranicou z juhu).

(197) V súvislosti s touto zákazkou úrad získal emailovú komunikáciu medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK, z ktorej vyplýva, že podnikatelia vzájomne koordinovali svoj postup voči zákazníkovi [názov právnickej osoby], ktorý požiadal obe spoločnosti o predloženie ponuky.

(198) V tejto súvislosti úrad získal email zo dňa 12.12.2006, ktorým zástupca podnikateľa GEODIS SK informuje o tejto zákazke zástupcu podnikateľa EUROSENSE, pričom uvádza:

„v najbližší dobe Ti konečne prijde vyzva z [názov právnickej osoby] o vyjadrení jestli mate data DTM a orto z oblasti Vychodoslovenske niziny >>. To je ten projekt co v Madarsku deta Euros. >>> az to dostanes tak mi dej vedet dohodneme co tam napsat.“²²²

(199) Následne, 15.12.2006 zamestnankyňa GEODIS SK posla zástupcovi podnikateľa EUROSENSE znenie odpovedi pre [názov právnickej osoby].²²³ Ten následne odpovedal a uviedol, že v navrhovanom texte nič nemenil a žiada o potvrdenie, či má odpoveď poslať okrem pošty aj mailom na adresu zamestnanca [názov právnickej osoby].²²⁴ Prílohou tohto emailu je odpoveď spoločnosti EUROSENSE na žiadosť [názov právnickej osoby]o zakúpenie digitálneho terénneho modelu a ortofotomáp z požadovaného územia, v ktorej spoločnosť EUROSENSE uvádza, že produktmi z požadovaného územia nedisponuje a teda ich nemôže ani ponúknuť na zakúpenie.

²²² Zápis č. 2 číslo IZ-151/2013 z 1.10.2013, Príloha č. 1/25, email z 12.12.2006, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: DTM - Vychodoslovenska nizina >>> vyzva

²²³ Zápis č. 7 číslo IZ – 135/2013 z 7.11.2013, Príloha č.1/1, email z 15.12.2006, od: zamestnankyňa GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: odpoved [meno fyzickej osoby]

²²⁴ Zápis č. 7 číslo IZ – 135/2013 z 7.11.2013, Príloha č.1/1, email z 15.12.2006, od: konateľ EUROSENSE, komu: zamestnankyňa GEODIS SK, predmet: RE: odpoved [meno fyzickej osoby]

(200) Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v súvislosti s touto zákazkou podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK koordinovali svoj postup, kedy spoločne pripravili odpoveď podnikateľa EUROSENSE na žiadosť o predloženie ponuky od zákazníka a to tak, aby zákazku získal podnikateľ GEODIS SK.

4.3.8. Projekt snímky Dunaja pre [názov právnickej osoby]

(201) [názov právnickej osoby] (ďalej len „[názov právnickej osoby]“) obstarávalo v roku 2011 snímky Dunaja a okolia.

(202) V súvislosti s touto zákazkou úrad získal emailovú komunikáciu, z ktorej vyplýva, že podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK koordinovali svoj vzájomný postup pri tejto zákazke tak, aby ju získal podnikateľ EUROSENSE.

(203) Zástupkyňa [názov právnickej osoby] zaslala 5.12.2011 spoločnosti GEODIS SK žiadosť o predloženie ponuky na tento projekt.²²⁵ Následne zástupca podnikateľa GEODIS SK informoval o tejto žiadosti zástupcu podnikateľa EUROSENSE a požiadal ho o vyjadrenie, či s týmto združením nekomunikuje aj EUROSENSE.²²⁶ Na tento email odpovedá zástupca EUROSENSE:

*„...je to známa..., a veľmi rýchlo potrebovali minut rozpočet na projekt, Polygony v kmz sem im pripravovali my, A fakturu na [...]EUR dostali od nas este z nov. Datumom.
t.j. uz to od nas kupili,
kedze z projektu vyplyva povinnost minimalne prieskumu trhu, prosia nas, ze potrebuju od 2 dalsich dodavatelov list, s datumom do 14.11.2011, od G. ze vacsina pozadovanych lokalit je v uzemi, ktore snimkuje a ortofoto spracovava EUROSENSE a z toho dovodu navrhujete a odporucate sa obratit na EUROSENSE s.r.o., Od Ph. ze pre uvedene lokality nemozu ponuknut ortofotomapy. (informuj prosim [meno fyzickej osoby]) Dali sme im kontakt na GEODIS SK a [názov právnickej osoby]...“²²⁷*

Zároveň zástupca EUROSENSE preposiela zástupcovi GEODIS SK aj doterajšiu komunikáciu so zákazníkom.

(204) V nadväznosti na tento email potom reaguje zástupca GEODIS SK s tým, že do BROZ poslali ponuku, ktorú posiela na vedomie v prílohe. Táto ponuka je koncipovaná tak, že v nej uvedená cena je vyššia ako cena, ktorú ponúkol zákazníkovi podnikateľ EUROSENSE a o ktorej mal podnikateľ GEODIS SK vedomosť z predchádzajúcej komunikácie.²²⁸

²²⁵ Zápis č. 3 číslo IZ-151/2013, Príloha č. 1/23, email z 05.12.2011, od: zástupkyňa BROZ, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: záujem o ortofotomapy

²²⁶ Zápis č. 3 číslo IZ-151/2013, Príloha č. 1/23, email z 05.12.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: záujem o ortofotomapy

²²⁷ Zápis č. 3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/23, email z 08.12.2011, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: [názov právnickej osoby] + Z-3-1/27

²²⁸ Zápis č. 3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/23, email z 09.12.2011, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: [názov právnickej osoby] + Z-3-1/34

(205) Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v súvislosti s vyššie uvedenou zákazkou [názov právnickej osoby] podnikateľa EUROSENSE a GEODIS SK koordinovali svoj postup tak, aby predmetnú zákazku získal podnikateľ EUROSENSE.

4.3.9. Projekt príprava a zavedenie monitoringu biotopov a druhov a zlepšenie prístupňovania informácii verejnosti pre [názov právnickej osoby]

(206) [názov právnickej osoby] v roku 2012 požadovala predloženie orientačných cenových ponúk na dodanie databáz digitálnej ortofotomapy Slovenska a územia TANAPu.

(207) Úrad v súvislosti s touto zákazkou získal emailovú komunikáciu medzi zástupcami podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK, z ktorej vyplýva, že podnikatelia vzájomne koordinovali svoj postup pri tejto zákazke, predovšetkým sa informovali o priebehu zákazky, vymieňali si citlivé informácie a dohadovali sa na stanovení ceny, za ktorú by mali byť tovary zákazníkovi poskytnuté.

(208) Prvý email v tejto súvislosti bol zaslaný zástupcom podnikateľa GEODIS SK, ktorý zástupcovi podnikateľa EUROSENSE poslal kontaktné údaje na pracovníka Štátnej ochrany prírody a uviedol:

*„napis prosim text CP – doplnenie
-tj. Doplatok za OM SR, r. 2008 -2010 (tj 03), CIR, GE 50cm, pre cca. [...] %
územia SR
- naformuluj to prosim co mozna NEJSTRUCNEJ...
Rad bych te poprosil >>> posli mi text DOPREDU >>> rad by som sa na to pozrel
.... OK???
(mame to poslat nejpozdej v pondelok, takže v pondelok doobeda text CP
odladime a posleme ...)“²²⁹*

(209) Na uvedený email následne odpovedal zástupca podnikateľa EUROSENSE:

*„OK, dik,
Cenu sme v aute navrhli: cir je [...] % z rgb, tj. zo [...]. (cena za rgb [...] cm 2008-
2010) = [...].tE, a z toho len pre plochu nasnimkovanu dig tj spracovatelnuv cir
cca [...] % SR tj. [...] % z [...] = [...].t E bez DPH,
Alebo dame len [...] % z ceny rgb, co by bolo [...] x [...] = [...] x [...] = [...] E, asi
staci [...] % a to zodpoveda aj mojej tabulke, kde cena cir spolu s rgb je [...] %
ceny rgb.
Suhlasis?
Text Ti poslem v pondelok doobeda“²³⁰*

(210) Neskôr zástupca podnikateľa GEODIS SK zasiela zástupcovi podnikateľa EUROSENSE mail, v ktorom v nadväznosti na email zo Štátnej ochrany prírody uvádza:

²²⁹ Zápis číslo IZ-151/2013 z 24.09.2013, Príloha č. 1/6, email z 31.05.2013, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: CP [doplnenie] pre sop...

²³⁰ Zápis číslo IZ-151/2013 z 24.09.2013, Príloha č. 1/6, email z 31.05.2013, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: Re: CP [doplnenie] pre sop...

„Predbecne jsme se na to dival ..., ja bych rekl ze jejich text je OK??? Co ty na to?

Co se tyka odpovedi.....:

- Budeme si muset trochu pohrat s cenou...
- Asi bych uplne nedaval identickou cenu (minimalne ne celkovou cenu), ale to je pochopitelne protoze EUROSENSE ma vedsi vast TANAPu
- Mozna bych nedaval ani uplne nachlup identickou jednotkovou cenu za orto GE 50cm (minimalne jedna cena by mela byt zaokrouhlena na Eura a druha muze byt na centy
- Urcite dve ceny --- s CIR a bez CIR..., s tim ze v moji ponuke navic bude ze z technickyh duvodu jim CIR nemuzu dat pro cele uzemi SR

OK????²³¹

(211) Následne zástupca podnikateľa EUROSENSE zaslal zástupcovi podnikateľa GEODIS SK návrh odpovede spoločnosti EUROSENSE pre [názov právnickej osoby], a to pred tým, ako túto odpoveď zaslal do Štátnej ochrany prírody.²³² V tejto odpovedi sú špecifikované technické vlastnosti produktov ponúkaných podnikateľom EUROSENSE a zároveň aj ponukové ceny. Víťazom sa stala spoločnosť EUROSENSE s cenou 569 144, 00 EUR bez DPH.

(212) Z uvedených skutočností vyplýva, že podnikatelia GEODIS SK a EUROSENSE koordinovali svoj postup aj v súvislosti so zákazkou zákazníka [názov právnickej osoby].

4.3.10. Dodávka digitálneho technického modelu pre [názov právnickej osoby]

(213) V roku 2013 zákazník [názov právnickej osoby], žiadal spoločnosť EUROSENSE o poskytnutie cenovej ponuky na dodávku digitálneho terénneho modelu.

(214) V súvislosti s touto zákazkou úrad získal emailovú komunikáciu medzi zástupcami podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK, z ktorej vyplýva, že podnikatelia vzájomne koordinovali svoj postup pri tejto zákazke, predovšetkým sa informovali o priebehu zákazky, vymieňali si citlivé informácie a dohadovali sa na stanovení ceny, za ktorú by mali byť tovary zákazníkovi poskytnuté.

(215) Potom ako zákazník [názov právnickej osoby] emailom požiadal podnikateľa EUROSENSE o poskytnutie „cenovej informácie“, preposlal zástupca podnikateľa EUROSENSE tento email zástupcovi podnikateľa GEODIS SK.²³³ Následne zástupca podnikateľa EUROSENSE opätovne zasiela zástupcovi podnikateľa GEODIS SK email v súvislosti s touto zákazkou, kde uvádza, že preveril všetky doterajšie ponuky, ktoré tomuto zákazníkovi predložili:

²³¹ Zápis č. 4 číslo IZ-151/2013, Príloha č. 1/22, email z 23.07.2013, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: mail zo [názov právnickej osoby]....

²³² Zápis č. 4 číslo IZ-135/2013, Príloha č. 1/12, email z 2.8.2013, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: Odpoveď [názov právnickej osoby]

²³³ Zápis č. 4 číslo IZ-151/2013 zo dňa 24.10.2013, Príloha č. 1/13, email z 04.06.2013, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: [názov právnickej osoby]

„...hrabal som sa v starých ponukách pre LPS v r2005 sme im posielali ponuky (E aj G) za DTM pre celú SR ale v presnosti 15[...].m za [...].E/km² a za územia okolo letísk v presnosti [...].m za [...].E/km².
Pozri si špecifikáciu aj ponuky
Za aktuálne požadovanú presnosť by sme mohli navrhnúť ponuku [...].- [...].
EUR/km²...“²³⁴

Následne zástupca EUROSENSE v emailе adresovanom podnikateľovi GEODIS SK poukázal na skutočnosť, že na internete je dostupná zmluva medzi EUROSENSE a [názov právnickej osoby], predmetom ktorej je dodávka digitálneho terénneho modelu celého územia SR a kde bola celková cena stanovená na 41 490 EUR (bez špecifikovania presnosti).²³⁵

(216) Na uvedenú komunikáciu následne reaguje zástupca podnikateľa GEODIS SK, ktorý uvádza:

„Jak se na to dívám, tak mi z toho vychází ze jím vlastní data (DTM SR) těžko prodáme za víc jak [...].- [...]. tis.???
Nebo vidíš nějakou cestu jak přes jejich technickou specifikaci dosáhnout adekvátní ceny??“²³⁶

(217) Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že aj v súvislosti s touto zákazkou dochádzalo medzi podnikateľmi k výmene citlivých informácií a ku komunikácii ohľadne stanovenia ceny, za ktoré mali byť tovary poskytnuté zákazníkovi Letecké prevádzkové služby.

4.3.11. Pripravovaný projekt zákazníka [názov právnickej osoby]

(218) V roku 2013 [názov právnickej osoby] požiadal spoločnosť EUROSENSE o poskytnutie indikatívnej cenovej ponuky na dodávku ortofotomáp územia celej Slovenskej republiky.²³⁷ Následne email s touto žiadosťou zástupca podnikateľa EUROSENSE preposlal zástupcovi podnikateľa GEODIS SK, pričom uvádza:

„predpokladám ze to súvisí s:
Hovoril o 3 projektoch/rozpočtoch z EU v rámci MZP ochrany prírody
.....(vynechané úradom)

Takže jedn. ceny a ponuka môže byť identická ako sme poslali do [názov právnickej osoby].
Najprv ich požiadam o rozsah územi“²³⁸

²³⁴ Zápis č. 4 číslo IZ-151/2013 zo dňa 24.10.2013, Príloha č. 1/15, email z 11.06.2013, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: este k : ceny pre [názov právnickej osoby]

²³⁵ Zápis č. 4 číslo IZ-151/2013 zo dňa 24.10.2013, Príloha č. 1/16, email z 11.06.2013, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: este k : ceny pre [názov právnickej osoby]

²³⁶ Zápis č. 4 číslo IZ-151/2013 zo dňa 24.10.2013, Príloha č. 1/16, email z 11.06.2013, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: este k : ceny pre [názov právnickej osoby]

²³⁷ Zápis č. 1 číslo: IZ-137/2013, Príloha č. 1/28, email z 01.03.2013, od: zástupca [názov právnickej osoby], komu: zástupca EUROSENSE, predmet: cena ortofotomáp

²³⁸ Zápis č. 1 číslo: IZ-137/2013, Príloha č. 1/28, email z 01.03.2013, od: konateľ EUROSENSE komu: zástupca GEODIS SK, predmet: [názov právnickej osoby]/ cena ortofotomáp

(219) Na tento email následne reagoval zástupca podnikateľa GEODIS SK, ktorý uviedol:

„OK, nam se nikdo neozval.

Postup je jasny a logicky, t.j. jak pises >>> pozadat je o specifikaci uzemi (rozsah a lokalizace) >>> a poslat jim ceny v zmysle ceniku, tj. jako pro [název právnickej osoby].

Kdyby sen am ozval kdokoliv z [název právnickej osoby], tak jim nic neposilame bez predchazejici konzultace...“²³⁹

(220) Z uvedených skutočností vyplýva, že podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK sa informovali aj o tom, že dostali žiadosť o indikatívnu cenovú ponuku od potenciálneho zákazníka. V nadväznosti na to potom medzi nimi prebiehala komunikácia o nastavení cien pre takéhoto potenciálneho zákazníka a o koordinácii spoločného postupu podnikateľov v prípade, ak by sa zákazník so žiadosťou ozval aj druhému podnikateľovi.

4.3.12. Dodávka digitálnych máp pre zákazníka [název právnickej osoby]

(221) V rokoch 2010 a 2011 spoločnosť [název právnickej osoby] realizovala zákazku, predmetom ktorej bola dodávka produktov digitálnych máp určených miest Slovenskej republiky. Úrad v súvislosti s touto zákazkou získal emailovú komunikáciu vedenú medzi zástupcami podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK, z ktorej vyplýva, že podnikatelia sa vzájomne informovali o tejto zákazke v priebehu jej obstarávania a v tejto súvislosti si vymieňali informácie o obchodných a cenových podmienkach, ktoré mali byť súčasťou ponuky pre tohto zákazníka a mali na tento účel vypracovaný spoločný cenník.

(222) Vo februári 2010 zástupca podnikateľa EUROSENSE komunikoval s predstaviteľom zákazníka [název právnickej osoby] ohľadne možnej cenovej ponuky podnikateľa EUROSENSE na dodávku produktov fotogrametrie požadovaných zákazníkom. Následne túto komunikáciu, v rámci ktorej zaslal zákazníkovi aj návrh cenovej ponuky, preposlal zástupcovi podnikateľa GEODIS SK a uviedol nasledovné:

„kvoli podmienkam to musia obstaravat od jedneho dodavateľa, tak som v ofic. ponuke zatiaľ takticky nespomínal copyrighty a 50/50%E/G, samozrejme to delíme...“²⁴⁰

(223) Neskôr bol zástupca podnikateľa EUROSENSE pozvaný na stretnutie so zástupcami zákazníka [název právnickej osoby] a o tejto skutočnosti informoval zástupcu podnikateľa GEODIS SK s tým, že je pozvaný na osobný rozhovor ohľadne projektu 3D miest SR v hodnote 452 tisíc EUR.²⁴¹

²³⁹ Zápis č. 1 číslo IZ-137/2013 z 04.09.2013, Príloha č. 1/28, email z 03.03.2013, od: zástupca GEODIS SK komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: [název právnickej osoby]/ cena ortofotomap

²⁴⁰ Zápis č. 5 číslo IZ-135/2013 z 30.09.2013, Príloha č. 1/9, email z 19.02.2010, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: Ponuka 3D boxovy model budov 138 miest SR

²⁴¹ Zápis č. 5 číslo IZ-135/2013 z 30.09.2013, Príloha č. 1/10, email z 09.03.2010, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: [název právnickej osoby]

(224) V nadväznosti na toto stretnutie zástupca podnikateľa EUROSENSE poslal zákazníkovi [názov právnickej osoby] aktualizovanú cenovú ponuku, ktorú následne preposlal aj zástupcovi podnikateľa GEODIS SK.²⁴² Skutočnosť, že účastníci konania sa dohovárali o cene za realizáciu predmetnej zákazky a mali na tento účel vypracovaný aj spoločný cenník potvrdzuje email zástupcu podnikateľa EUROSENSE zástupcovi podnikateľa GEODIS SK s predmetom: špecifikácia ceny [názov právnickej osoby] s prílohou vo formáte excel s názvom: cennik_orto_dtm_3D_[názov právnickej osoby].xls a nasledovná komunikácia:²⁴³

„v prílohe návrh špecifikácie ceny podľa navrhnutého cenníka pre OM1m, DTM5mgrid a 3D modelu pre plochy nad [...]., nad [...]. km2 a plochy nad [...]. a [...]. km2.

extra pre E, a pre G, ako príloha zmluvy c.3 posledná strana zmluvy/ponuky,

v poslednom harku suboru je aj návrh na zľavy pre plochy od 1 km2 po celú SR aj pre ostatné produkty R.

(225) Z ďalšej komunikácie vedenej medzi zástupcami podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK potom vyplýva, že sa obaja zúčastnili na rokovacom konaní bez zverejnenia u zákazníka [názov právnickej osoby].²⁴⁴ Po uskutočnení tohto rokovacieho konania si zástupcovia podnikateľov v emailoch vymieňali zápisnicu z tohto rokovania pre účely pripomienkovania. V rámci tejto komunikácie zástupca podnikateľa EUROSENSE uviedol:

„potvrď, či k tomu niečo nemá, a môžeme im to doručiť podpísané, zároveň mu planujem predložiť aj návrh finálnej zmluvy spolu, podľa cenníka a ploch, t.j. [...].EUR, a pošli mi prehlásenie o poskytnutí predajných práv pre GEODIS SK polovicu SR...“²⁴⁵

(226) Z uvedených skutočností vyplýva, že v súvislosti so zákazkou zákazníka [názov právnickej osoby] si podnikatelia vymieňali citlivé informácie o priebehu obstarávania zákazky, vrátane cenových a obchodných podmienok, ktoré mali byť ponúknuté tomuto zákazníkovi. Zmluva bola uzavretá so spoločnosťou EUROSENSE v sume 454 557,60 EUR bez DPH.

4.3.13. Záver

(227) Zo skutočností opísaných v predchádzajúcich častiach úrad vyvodil predbežný záver, že aktivity podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK na relevantnom trhu, súvisiace s výrobou, distribúciou a predajom produktov fotogrametrie, boli významným

²⁴² Zápis č. 5 číslo IZ-135/2013 z 30.09.2013, Príloha č. 1/11, email z 12.03.2010, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: Ponuka 3D boxový model budov 138 miest SR

²⁴³ Zápis č. 9 číslo IZ-135/2013 z 12.11.2013, Príloha č. 1/1, email zo 16.04.2011, od: zástupca EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: špecifikácia ceny [názov právnickej osoby], prílohy: cennik_orto_dtm_3D_[názov právnickej osoby].xls

²⁴⁴ Zápis č. 5 číslo IZ-135/2013 z 30.09.2013, Príloha č. 1/12, email z 11.04.2010, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: výzva na rokovacie konanie a Zápis č. 5 číslo IZ-135/2013 z 30.09.2013, Príloha č. 1/13, email z 26.04.2011 od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: RE: [názov právnickej osoby] zápis

²⁴⁵ Zápis č. 5 číslo IZ-135/2013 z 30.09.2013, Príloha č. 1/13, email z 26.04.2011, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: [názov právnickej osoby] zápis

spôsobom koordinované. Zo zistení úradu vyplýva, že medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK bola vedená rozsiahla komunikácia pri príprave a predkladaní ponúk v procese verejného obstarávania, resp. iných obdobných súťaží, tak ako je uvedené v časti 4.3 tohto rozhodnutia, týkajúca sa významného počtu zákaziek, či už realizovaných alebo pripravovaných uvedenými podnikateľmi. Z komunikácie vyplýva, že podnikatelia svoje protisúťažné aktivity v praxi realizovali rôznymi formami a to tak, že medzi podnikateľmi dochádzalo k dohodám ohľadne:

- určenia cien produktov fotogrametrie a iných obchodných podmienok,
- výmeny citlivých obchodných informácií,
- podávania „krycích“, resp. predstieraných ponúk,
- rozdelenia trhu formou rozdelenia zákazníkov, prípadne konkrétnych projektov medzi podnikateľov,
- rozdelenia trhu formou rozdelenia územia pre účely vykonávania leteckého meračského snímkovania v individuálnych prípadoch,
- koordinácii postupu podnikateľov vo verejných obstarávaníach alebo iných obdobných súťažiach.

S ohľadom na rozsah tejto emailovej komunikácie, počet zákaziek a zákazníkov, ktorej sa týkala, ako aj na dĺžku obdobia, v ktorom bola vedená, úrad dospel k predbežnému záveru, že hospodárska súťaž medzi uvedenými podnikateľmi bola v predmetnom období významne eliminovaná. Ako vyplýva z okolností uvedených v predchádzajúcich častiach, podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK koordinovali svoj postup prakticky vo všetkých oblastiach ich aktivít na relevantnom trhu.

5. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

(228) Správny delikt sa považuje za spáchaný jeho dokonaním. Za trvajúci správny delikt možno považovať také konanie, ktorým páchatel' vyvolá protiprávny stav, ktorý následne udržuje, poprípade konanie, ktorým udržuje protiprávny stav bez toho, aby ho vyvolal. Trvajúci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, kým páchatel' udržuje protiprávny stav; ide o jediný skutok a jediný delikt, ktorý je spáchaný až okamihom odstránenia protiprávneho stavu. Pri posudzovaní správneho deliktu sa pritom vždy použije zákon účinný v čase, kedy bol daný delikt spáchaný.

(229) Úrad, ako je to bližšie uvedené v časti 6.6 tohto rozhodnutia, predbežne určil ako dátum začatia účasti na dohode pri oboch účastníkoch 06.12.2005, koniec účasti v prípade oboch účastníkov úrad určil na 02.08.2013. Úrad má za toto obdobie k dispozícii dôkazy – e-maily preukazujúce protisúťažné správanie účastníkov konania.

(230) V čase začatia protisúťažného konania bolo účinné znenie zákona v znení novely č. 68/2005 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňom 01.03.2005. Zákon bol následne viackrát novelizovaný (zákonom č. 165/2009 Z. z. s účinnosťou dňa 01.06.2009, zákonom č. 387/2011 Z. z. s účinnosťou dňa 01.06.2012, zákonom č. 151/2014 Z. z. s účinnosťou dňa 01.07.2014, zákonom č. 343/2015 Z. z. s účinnosťou dňa 18.04.2016, zákonom č. 125/2016 Z. z. s účinnosťou dňa 125/2016 Z. z. s účinnosťou od 01.07.2016 a zákonom č. 350/2016 Z. z. s účinnosťou od 27.12.2016). V čase ukončenia účasti na dohode v prípade oboch účastníkov konania bol účinný zákon 136/2001 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2014.

(231) Úrad na základe uvedeného preto aplikoval na posúdenie dohody ustanovenia zákona v znení účinnom k 30.06.2014. V súvislosti s aplikáciou hmotnoprávnych ustanovení zákona úrad uvádza, že nová úprava by pre podnikateľa nebola priaznivejšia.

(232) Dňa 18.04.2016 nadobudla účinnosť novela zákona, v zmysle ktorej je úrad povinný podľa § 38h ods. 1 uložiť podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak tomuto podnikateľovi uložil pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.

(233) Podľa § 44e zákona – prechodných ustanovení k úpravám účinným od 18.04.2016, úrad uloží zákaz podľa § 38h aj ak ide o uloženie pokuty za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ku ktorému došlo pred 18. aprílom 2016, ak by na základe osobitného predpisu o verejnom obstarávaní účinného do 17.04.2016 tento podnikateľ v dôsledku takéhoto rozhodnutia úradu nespĺňal podmienku osobného postavenia z dôvodu, že mu bolo preukázané závažné porušenie odborných povinností vo forme účasti na dohode obmedzujúcej súťaž.

(234) Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.4.2016 sa verejného obstarávania mohol zúčastniť len ten, kto spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia. Jednou z nich (písm.g) bola aj podmienka, že mu nebolo v predchádzajúcich troch rokoch preukázané závažné porušenie odborných povinností, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať.

(235) Za závažné porušenie odborných povinností na účely zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.04.2016 sa považovala podľa § 26 ods. 6 aj účasť na dohode obmedzujúcej súťaž vo verejnom obstarávaní, ktoré možno preukázať konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci. Konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci na účely zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.04.2016 sa podľa § 26 ods. 7 rozumelo právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu, proti ktorému nie je možné podať žalobu, právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu, proti ktorému nebola podaná žaloba, právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola žaloba proti rozhodnutiu alebo postupu správneho orgánu zamietnutá alebo konanie zastavené alebo iný právoplatný rozsudok súdu.

(236) Podľa § 26 ods. 8 zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.04.2016 podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia podľa § 26 ods. 1 spĺňal aj ten, komu nebola uložená pokuta alebo mu bola uložená znížená pokuta podľa osobitného predpisu.²⁴⁶ Rovnaká právna úprava bola účinná aj v čase spáchania deliktu.

(237) Vzhľadom na uvedené úrad dospel k záveru, že keďže je predmetom tohto správneho konania, okrem iného, aj dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, úrad v súlade s § 38h ods. 1 v

²⁴⁶ § 38 ods. 11 a 12 zákona č. 136/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov

znení účinnom od 18.04.2016, uložil rozhodnutím podnikateľom zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov.

(238) V súlade s ustanovením § 2 ods. 3 zákona a v súlade s prechodnými ustanoveniami obsiahnutými v ustanovení § 44d ods. 3 zákona úrad na predmetné správne konanie aplikoval procesné ustanovenia zákona č. 136/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 01.07.2014, 18.04.2016, 01.07.2016 a 27.12.2016 (ďalej len „zákon v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov“).

(239) Úrad zároveň v súlade s Nariadením Rady (ES) č. 1/2003 zo dňa 16.12.2002 o vykonávaní pravidiel o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (ďalej len „**Nariadenie č. 1/2003**“) aplikoval na posúdenie dohody aj čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

(240) Úrad bral do úvahy aj predpisy Európskeho spoločenstva a príslušnú komunitárnu legislatívu, medzi iným:

Oznámenie Komisie – Usmernenia o uplatňovaní článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na dohody o horizontálnej spolupráci Text s významom pre EHP (ďalej len „oznámenie o uplatňovaní čl. 101 na dohody o horizontálnej spolupráci“). Ú. v. EÚ C 11, 14.1.2011, s. 1 – 72,

Oznámenie Komisie – Oznámenie o dohodách menšieho významu, ktoré neobmedzujú citeľne hospodársku súťaž podľa článku 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „oznámenie de minimis“). Ú. v. EÚ C 291, 30.8.2014, s. 1 – 4.

6. PRÁVNE POSÚDENIE

(241) Podľa § 4 ods. 1 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže (ďalej len „dohoda obmedzujúca súťaž“), sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 je dohodou medzi podnikateľmi každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvodený z ich konania. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 zosúladeným postupom podnikateľov je koordinácia správania podnikateľov, ktorá nenapĺňa znaky dohody podnikateľov podľa písm. a) a ktorú nemožno označiť ako prirodzené nasledovanie správania iného podnikateľa. Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 je zakázanou najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá obsahuje a) priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, b) záväzkov obmedzenia alebo kontroly výroby, odbytu, technického rozvoja alebo investícií, c) rozdelenie trhu alebo zdrojov zásobovania, f) znaky koluzívneho správania, v ktorého dôsledku podnikatelia koordinujú svoje správanie, najmä v procese verejného obstarávania.

(242) Podľa § 4 ods. 4 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 ak sa dôvod zákazu vzťahuje len na časť dohody podnikateľov alebo rozhodnutia združenia podnikateľov, je zakázaná len táto časť, ak z obsahu tejto dohody alebo z obsahu tohto rozhodnutia združenia vyplýva, že ju možno oddeliť od ostatného obsahu.

(243) V § 6 ods.1, zákon v znení účinnom do 30.06.2014 upravuje vyňatie určitých dohôd zo všeobecného zákazu, stanovujúc, že zákaz podľa § 4 sa nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ak spoločný podiel účastníkov dohody obmedzujúcej súťaž alebo podiel ani jedného z nich nepresiahne 10 % celkového podielu tovarov na relevantnom trhu v Slovenskej republike (tzv. pravidlo „de minimis“). Vyňatie však nemožno uplatniť v prípadoch stanovených v § 4 ods. 3 písm. a) až c) zákona v znení účinnom do 30.06.2014, t.j. v prípade dohody o cene, dohody o obmedzení výroby a odbytu, dohody o rozdelení trhu a v prípade obmedzovania súťaž kumulatívnym účinkom dohôd obmedzujúcich súťaž, ktorých spoločný podiel presahuje 10% celkového podielu tovarov na relevantnom trhu.

(244) Podľa § 6 ods. 3 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 sa zákaz podľa § 4 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorá súčasne spĺňa štyri podmienky: prispieva k zlepšeniu výroby alebo distribúcie tovaru alebo k podpore technického alebo hospodárskeho rozvoja, poskytuje spotrebiteľom primeranú časť prospechu, ktorý z toho vyplýva, neukladá účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž také obmedzenia, ktoré nie sú nevyhnutné na dosiahnutie cieľov dohody, neumožňuje účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž vylúčiť súťaž vo vzťahu k podstatnej časti dotknutého tovaru na relevantnom trhu. Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Nie je teda potrebné skúmať ďalšie podmienky, pokiaľ jedna z nich nie je splnená. Dôkazné bremeno o tom, že dohoda spĺňa podmienky spočíva podľa zákona a rovnako podľa čl. 2 Nariadenia č. 1/2003 na podnikoch, ktoré sa dovolávajú tejto výhody – výnimky zo zákazu.

(245) Podľa § 6 ods. 4 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 sa zákaz podľa § 4 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 nevzťahuje na skupiny dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré nemôžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi Európskej únie, pričom majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže na tuzemskom trhu a spĺňajú podmienky na vyňatie zo zákazu podľa osobitných predpisov.²⁴⁷

(246) Podľa čl. 101 ods. 1 Zmluvy nasledujúce sa zakazuje ako nezlučiteľné s vnútorným trhom: všetky dohody medzi podnikateľmi, rozhodnutia združení podnikateľov a zosúladené postupy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a ktoré majú za cieľ alebo následok vylučovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v rámci vnútorného trhu, najmä tie, ktoré: a) priamo alebo nepriamo určujú nákupné alebo predajné ceny alebo iné obchodné podmienky; c) rozdeľujú trhy alebo zdroje zásobovania.

(247) Pre účely aplikácie vyššie uvedených ustanovení zákona a Zmluvy je potrebné preukázať existenciu dohody alebo zosúladeného postupu podnikateľov a skutočnosť, že táto dohoda alebo zosúladený postup obmedzuje súťaž. Pre účely aplikácie čl. 101 Zmluvy je zároveň potrebné preukázať, že ide o dohodu alebo zosúladený postup obmedzujúci súťaž, ktorý môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.

(248) Nakoľko pojmové znaky dohody, zosúladeného postupu ako aj obmedzenia hospodárskej súťaže v zmysle ustanovenia § 4 zákona v znení účinnom do

²⁴⁷ Napr. Nariadenie Komisie (ES) č. 240/96 z 31. januára 1996 o uplatňovaní článku 85 (3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva na určité druhy zmlúv o prevode technológií (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 031, 09/02/1996), nariadenie Komisie (ES) č. 2658/2000 z 29. novembra 2000 o uplatňovaní článku 81 (3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva na niektoré kategórie dohôd o špecializácii (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 304, 05/12/2000) a pod.

30.06.2014 a čl. 101 Zmluvy sú totožné a vychádzajú z rovnakých ekonomických a právnych konceptov, pričom sa dlhodobu zhodne interpretujú, úrad naplnenie týchto pojmových znakov v zmysle oboch právnych predpisov vyhodnocuje jednotne.

6.1. Dohoda a zosúladený postup podnikateľov

Princípy

(249) V zmysle zákona, čl. 101 Zmluvy, ako aj ustálenej judikatúry je dohodou medzi podnikateľmi zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa na trhu určitým spôsobom.²⁴⁸ Nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, akými je napríklad písomná podoba, obsah špecifických ustanovení alebo existencia mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami. Taktiež nie je potrebné, aby dohodu v mene podnikateľa uzatvoril štatutárny zástupca podnikateľa, či osoba ňou výslovne poverená.²⁴⁹

(250) Za účelom preukázania účasti konkrétneho podnikateľa na dohode nie je taktiež nevyhnutné, aby podnikateľ explicitne prejavil svoju vôľu zúčastniť sa na dohode alebo aby dohodu reálne aplikoval v praxi. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu, ako aj ustálenej judikatúry Súdneho dvora je v takomto prípade postačujúce preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas.²⁵⁰ Z takéhoto konania podnikateľa totiž vyplýva, že s obsahom dohody súhlasí, resp. minimálne v ostatných účastníkoch dohody vzbudzuje dojem, že súhlasí.²⁵¹ Rovnako tak samotná skutočnosť, že sa podnikateľ neriadil dohodou obmedzujúcou súťaž, nezavaruje tohto podnikateľa plnej zodpovednosti za účasť na dohode.²⁵²

(251) Zosúladeným postupom na druhej strane je taká formy koordinácie medzi podnikateľmi, v dôsledku ktorej aj bez uzatvorenia dohody v užšom zmysle podnikateľa využívajú vzájomnú spoluprácu, aby sa vyhli rizikám súťaže.²⁵³ Takýto zosúladený postup je pritom v rozpore so základným konceptom súťažných pravidiel obsiahnutých v zákone a čl. 101 Zmluvy, v zmysle ktorého má každý podnikateľ určovať nezávisle svoje súťažné správanie na trhu. Napriek tomu, že požiadavka nezávislosti nezavaruje podnikateľov práva rozumne sa prispôbiť súčasnému či očakávanému správaniu konkurentov, prísne zakazuje akýkoľvek priamy či nepriamy

²⁴⁸ Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.05.2013, č.k. 2Sžhu/3/2011; Rozsudok vo veci T-41/96 Bayer AG v. Komisia, Zb. [2000], s. II-03383, body 66 až 69; Rozsudok vo veci spojené prípady T-305/94 a ďalšie Limburgse Vinyl Maatschappij N.V. a iní v. Komisia, Zb. [1999], s. II-00931, bod 715.

²⁴⁹ Rozsudok vo veci C-68/12 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky proti Slovenská sporiteľňa a.s., Zb. [zatiaľ neuvyverejnený]; Rozsudok vo veci spojené prípady C-100 až 103/80 SA Musique Diffusion française a iní v. Komisia, Zb. [1983], s. 01852

²⁵⁰ Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok vo veci T-141/89, Tréfileurope Sales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791 bod 85; Rozsudok vo veci T-7/89, SA Hercules Chemicals NV v. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711 , bod 232; Rozsudok vo veci C-510/06 Archers Daniels Midland co v. Komisia, Zb. [2009], s. I-01843; Rozsudok vo veci T-452/05 Belgian Sewing Thread NV v. Komisia, Zb. [2010], s. II-01373.

²⁵¹ Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok vo veci T-141/89, Tréfileurope Sales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791 bod 85; Rozsudok vo veci T-7/89, SA Hercules Chemicals NV v. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711 , bod 232.

²⁵² Rozsudok vo veci spojené prípady T-25/95 a ďalšie Cimenteries CBR a iní proti Komisii, Zb.[2000], s. II-00491, bod 1389.

²⁵³ Rozsudok vo veci 48/69 Imperial Chemical Industries v. Komisia, Zb. [1972],bod 64

kontakt medzi podnikateľmi, ktorý má za cieľ alebo následok ovplyvniť súťažné správanie konkurenta na trhu prípadne odhaliť konkurentovi, aký druh súťažného správania podnikateľ na trhu zaujme, či plánuje zaujať.²⁵⁴

(252) Z ustálenej judikatúry ďalej vyplýva, že zosúladený postup medzi podnikateľmi v zmysle § 4 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 Zmluvy predstavuje aj výmena informácií ohľadne realizovaných, ako aj pripravovaných zákaziek, ktorej účelom je monitorovanie dodržiavania dohody medzi podnikateľmi.²⁵⁵

(253) V súvislosti s definovaním, či v konkrétnom prípade ide o dohodu alebo zosúladený postup z ustálenej judikatúry vyplýva, že najmä v prípade komplexných porušení ustanovení zákona a Zmluvy, ktoré trvajú spravidla dlhšie obdobie, nie je potrebné, aby bolo toto protisúťažné konanie úradom presne kvalifikované ako dohoda v užšom zmysle alebo ako zosúladený postup podnikateľov. Z praktických skúseností totiž vyplýva, že presné rozlíšenie medzi dohodou a zosúladeným postupom nemusí byť v takýchto komplexných prípadoch možné, nakoľko protisúťažné konanie ako celok môže vykazovať tak znaky dohody ako aj znaky zosúladeného postupu, zatiaľ čo samostatné prejavy tohto protisúťažného správania môžu naplňať znaky skôr dohody alebo zosúladeného postupu. Takéto protisúťažné konanie podnikateľov teda môže byť zároveň dohodou ako aj zosúladeným postupom. Nakoľko čl. 101 Zmluvy ani § 4 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 neupravujú špeciálnu kategóriu pre takéto komplexné porušenia zákona, postačuje potom v takýchto prípadoch, ak úrad označí protisúťažné konanie spoločne za dohodu a/alebo zosúladený postup.²⁵⁶

Aplikácia princípov na okolnosti uvedené v časti 4.2 tohto rozhodnutia

(254) Z okolností opísaných v časti 4.2 tohto rozhodnutia vyplýva, že podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK uzavreli dňa 22.11.2004 písomnú zmluvu podľa § 9 a 40 a nasl. autorského zákona s názvom „Dohoda o spojení diel a udelení licencie“.

(255) Podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK podpísom predmetnej zmluvy vytvorili spoločné dielo pozostávajúce z LMS a z nich fotogrametricky spracovaných databáz (Dielo1 + Dielo2) kontinuálne pokrývajúce celé územie Slovenska. Pre účely vykonávania leteckého meračského snímkovania a následného spracovania produktov fotogrametrie si rozdelili územie SR na dve, plošne takmer identické územia (tak ako bolo toto územie rozdelené na účely prvotného snímkovania – pozn. úradu).

(256) Úrad predmetnú dohodu podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK posudzoval ako dohodu, ktorá mohla mať negatívny dopad na hospodársku súťaž. Z dôvodov uvedených v bodoch (105) až (107) tohto rozhodnutia sa úradu nepodarilo na tento účel získať dostatok dôkazov.

Aplikácia princípov na okolnosti uvedené v časti 4.3 tohto rozhodnutia

(257) Z okolností opísaných v časti 4.3 tohto rozhodnutia vyplýva, že účastníci konania viedli v období rokov 2005 až 2013 pravidelnú a intenzívnu komunikáciu o rozličných aspektoch ich aktivít na relevantnom trhu. Obsah tejto komunikácie potom preukazuje, že podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK, napriek postaveniu

²⁵⁴ Rozsudok vo veci spojené prípady 40-48/73 Suiker Unie a ostatní v. Komisia [1975], bod 64

²⁵⁵ Rozsudok vo veci T-148/89 Trefilunion v. Komisia, [1995], bod 72

²⁵⁶ Rozsudok vo veci T-7/89 Herkules v. Komisia [1991], s. II-01711, bod 264

vzájomných konkurentov, usmerňovali svoje vzájomné aktivity na relevantnom trhu tak, aby sa vyhli „rizikám“ prípadnej hospodárskej súťaže a nahradili ju vzájomnou koordináciou. Túto skutočnosť potvrdzujú a preukazujú zistenia úradu z podkladov a informácií získaných počas inšpekcie vykonanej v priestoroch podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK.

(258) Podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK teda v rozpore s požiadavkami súťažných pravidiel nedefinovali nezávisle svoju hospodársku politiku ale vzájomne ju koordinovali na základe vopred dohodnutých spoločných princípov prostredníctvom rozsiahlej schémy protisúťažných praktík:

- určenia cien a obchodných podmienok tovarov, za týmto účelom mali účastníci konania vypracovaný aj spoločný cenník,
- podávania krycích ponúk,
- výmeny citlivých informácií (podnikatelia sa pravidelne informovali o skutočnostiach týkajúcich sa pripravovaných ako aj realizovaných zákaziek),
- rozdelenia zákaziek a zákazníkov medzi podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK,
- rozdelenia územia pre účely výkonu leteckého meračského snímkovania pre potreby aktualizácie 3-ročných cyklov a tiež v prípadoch, kedy bol výkon leteckého meračského snímkovania realizovaný za účelom lokálneho spresnenia podľa individuálnych požiadaviek zákazníka, mimo pravidelného 3-ročného intervalu, nešlo teda o snímkovanie celého územia SR,
- koordinácie postupu v procese verejného obstarávania, či obchodnej verejnej súťaži alebo iného obdobného postupu v prípadoch, ak zákazníci realizovali nákup tovarov na základe takéhoto postupu,

Tieto praktiky smerovali k zosúladeniu ich aktivít za účelom presadzovania jednotnej stratégie prepojenej jedným spoločným cieľom, tak ako už bolo uvedené v bode (108) tohto rozhodnutia: určovať a udržiavať dohodnuté ceny, rozdeliť si trh a takýmto spôsobom si zabezpečiť garantované príjmy.

(259) Takéto správanie podnikateľov môže byť následne charakterizované ako komplexné porušenie ustanovení § 4 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 Zmluvy, ktoré trvalo dlhšie obdobie a ktoré sa v priebehu jeho trvania prejavovalo vo viacerých protisúťažných zásahoch, ktoré by mohli byť kvalifikované ako samostatné dohody alebo zosúladené postupy podnikateľov. Ako vyplýva zo skutočností uvedených časti 4.3 tohto rozhodnutia, podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK viedli komunikáciu spravidla ohľadne jednotlivých zákaziek, prípadne ohľadne okruhu typovo obdobných zákazníkov, v rámci ktorej koordinovali svoj postup na *ad hoc* báze. Takáto koordinácia sa v súvislosti s jednotlivými projektmi prejavovala, či už ako dohoda, prípadne ako zosúladený postup a mala formu rozličných protisúťažných praktík (určenie cien a obchodných podmienok pre konkrétneho zákazníka, či projekt, rozdelenie pripravovaných zákaziek, podávanie „krycích ponúk“, výmena citlivých informácií, vyrovnávanie balansov a kompenzácia zliav, koordinácia postupu v procese verejného obstarávania, resp. inej obdobnej súťaže a pod.). Z rozsahu a pravidelnosti takejto koordinácie však vyplýva, že uvedené individuálne („projektové“) dohody, či zosúladené postupy celkom zjavne tvorili súčasť širšej schémy protisúťažného správania podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK na trhu, ktoré vyplývalo z uzavretej písomnej dohody. Takáto schéma ako celok napíňa

pojmové znaky dohody a/alebo zosúladeného postupu v zmysle ustanovení § 4 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 Zmluvy.

(260) S ohľadom na uvedené skutočnosti úrad dospel k predbežnému záveru, že medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK došlo k porušeniu ustanovení § 4 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 zmluvy, ktoré je dohodou a/ alebo zosúladeným postupom podnikateľov a ktoré spočíva v priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok (§4 ods. 3 písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 písm. a) Zmluvy), rozdelení trhu alebo zdrojov zásobovania (§ 4 ods. 3 písm. c) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 písm. c) Zmluvy) a obsahuje znaky koluzívneho správania, v ktorého dôsledku podnikatelia koordinujú svoje správanie, najmä v procese verejného obstarávania (§ 4 ods. 3 písm. f) zákona v znení účinnom do 30.06.2014).

(261) V tejto súvislosti úrad uvádza, že správne konanie v tejto veci začal aj vo veci dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona v znení účinnom do 30.06.2014, ktorá mohla obsahovať záväzok obmedzenia alebo kontroly výroby, odbytu, technického rozvoja alebo investícií. Nakoľko podozrenie z uzatvorenia dohody obsahujúcej takéto záväzok sa v doterajšom priebehu konania nepreukázalo, úrad v tejto časti konanie zastaví rozhodnutím vo veci.

(262) V súvislosti s uzatvorením dohody či zosúladených postupov úrad uvádza, že v priebehu prešetrovania, ktoré predchádzalo správne konaniu vo veci, bol informovaný o tom, že Radomír Šrámek, ktorý viedol v mene podnikateľa GEODIS SK komunikáciu so zástupcom podnikateľa EUROSENSE, z ktorej úrad vyvodzuje existenciu protisúťažného správania oboch podnikateľov, nie je v pracovnom ani v inom obdobnom vzťahu s podnikateľom GEODIS SK. Úradu bola v tejto súvislosti predložená pracovná zmluva, z ktorej vyplýva, že p. Radomír Šrámek je zamestnancom spoločnosti GEODIS SK BRNO, spol. s r.o.²⁵⁷ Po posúdení tejto skutočnosti a ďalších okolností vzťahujúcich sa k činnosti p. Radomíra Šrámka v mene podnikateľa GEODIS SK úrad dospel k záveru, že táto okolnosť nemá vplyv na vyhodnotenie, či medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK mohlo dôjsť k uzatvoreniu dohody, či zosúladeným postupom a to z nasledovných dôvodov. Ako vyplýva zo získanej dokumentácie, p. Radomír Šrámek vystupoval v obchodnom styku v mene podnikateľa GEODIS SK, rokoval s prípadnými zákazníkmi a obchodnými partnermi podnikateľa GEODIS SK v mene podnikateľa GEODIS SK a jeho činnosť smerovala k uzatvoreniu zmlúv v mene podnikateľa GEODIS SK. V obchodnom styku zároveň používal emailové konto s doménou @geodis.sk a v hlavičke svojich emailov uvádzal názov podnikateľa GEODIS SK (divízia fotogrametrie) spolu s jeho adresou (Geodis Slovakia, s.r.o., Divízia fotogrametrie, Dúbravská cesta č. 9, 841 04 Bratislava). Ako zároveň vyplýva aj zo získanej emailovej komunikácie, p. Radomír Šrámek informoval o skutočnostiach, ktoré zistil v rámci obchodných rokovaní v mene podnikateľa GEODIS SK aj ostatné osoby, resp. zamestnancov podnikateľa GEODIS SK. S ohľadom na tieto skutočnosti je potom celkom jednoznačné, že p. Radomír Šrámek vystupoval v obchodnom styku voči tretím osobám ako zástupca podnikateľa GEODIS SK a v nadväznosti na vyššie uvedenú judikatúru vzťahujúcu sa na predpoklady uzatvorenia dohody či zosúladeného postupu je preto možné pre účely aplikovania § 4 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 Zmluvy považovať jeho konanie za konanie podnikateľa GEODIS SK.

²⁵⁷ Zápis číslo IZ-136/2013 z 04.09.2013

6.2. Posúdenie konania podnikateľov ako jedného trvajúceho porušenia § 4 zákona a čl. 101 Zmluvy

Princípy

(263) Ako vyplýva z ustálenej judikatúry, komplexné a dlhotrvajúce porušenia súťažných pravidiel, ktorých sa zúčastňovali viacerí podnikatelia a ktoré mali jeden spoločný ekonomický cieľ - obmedziť hospodársku súťaž, môžu byť považované za jeden trvajúci delikt,²⁵⁸ a to aj v prípade, ak by jedna, prípadne viaceré súčasti tohto pretrvávajúceho správania, resp. jedna alebo viaceré praktiky mohli sami o sebe predstavovať porušenie zákona alebo čl. 101 Zmluvy.²⁵⁹ V takýchto prípadoch by nebolo vhodné posudzovať jednotlivé prejavy takéhoto trvajúceho konania, ktoré má jednotný ekonomický cieľ ako samostatné porušenia, nakoľko v skutočnosti ide iba o jedno porušenie, ktoré sa následne v priebehu jeho trvania prejavuje vo forme dohôd alebo zosúladených postupov podnikateľov.²⁶⁰ Dohoda obmedzujúca súťaž môže byť teda považovaná za jeden správny delikt, aj keď ide o súhrn viacerých konaní v určitom časovom období prijatých viacerými podnikateľmi, ak je spoločným znakom dosiahnutie jedného protisúťažného cieľa.

Aplikácia princípov na skutkové okolnosti prípadu

(264) Ako bolo uvedené aj v predchádzajúcej časti, konanie podnikateľov je možné charakterizovať ako dlhodobé a komplexné porušovanie súťažných pravidiel, ktoré sa v priebehu jeho trvania prejavovalo formou samostatných porušení, ktoré by v prípade ich samostatného posudzovania mohli byť vyhodnotené ako samostatné dohody alebo zosúladené postupy obmedzujúce súťaž. Z okolností prípadu je však zrejmé, že tieto samostatné porušenia sú celkom zjavne súčasťou širšej schémy správania podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK na relevantnom trhu, ktoré sú založené na spoločnej stratégii: využitie konkurenčnej výhody a udržanie si postavenia na trhu a sú vzájomne prepojené jedným spoločným ekonomickým cieľom, ktorým bolo určovať a dodržiavať dohodnuté ceny, rozdeliť si trh a zabezpečiť si tak pomerovo rovnaké garantované príjmy. Za týmto účelom účastníci konania svoje aktivity na relevantnom trhu koordinovali v dôsledku čoho bola hospodárska súťaž na predmetnom trhu minimalizovaná resp. úplne vylúčená.

(265) S ohľadom na uvedené skutočnosti preto úrad neposudzuje individuálne prejavy protisúťažného správania podnikateľov na relevantnom trhu ako samostatné dohody a/alebo zosúladené postupy, ale ako súčasť jedného trvajúceho protisúťažného porušovania, ktoré bolo založené na troch druhoch dohôd medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK: na dohode o cene, resp. o iných obchodných podmienkach, na dohode o rozdelení trhu a dohode o kolúzii v procese verejného obstarávania. Tieto sa v praxi prejavovali, resp. realizovali v rôznych formách: ako dohody o delení zákazníkov, o delení projektov, o predkladaní tzv. „krycích“, resp. predstieraných ponúk.

²⁵⁸ Rozsudok vo veci spojené prípadu T-25/95 Cementeries a ostatní v. Komisia [2000], s II-00491, bod 3699

²⁵⁹ Rozsudok vo veci T-53/03 BPB plc. v. Komisia, Zb. [2008], s. II-01333, body 240, 252, 255-260

²⁶⁰ COMP/E-2/38.359 Electricl and mechanical carbon and graphite products (recital230) 2004 OJ L125/45.

6.3. Obmedzenie hospodárskej súťaže

Princípy

(266) Ako vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 Zmluvy, zakázanou je dohoda alebo zosúladený postup podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo následok obmedzenie hospodárskej súťaže (resp. vylučovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže). Uvedené ustanovenia Zmluvy a zákona teda rozlišujú medzi dohodami alebo zosúladenými postupmi, ktoré majú obmedzenie hospodárskej súťaže ako svoj cieľ a dohodami alebo zosúladenými postupmi, ktoré majú obmedzenie hospodárskej súťaže ako následok. Ako následne vyplýva z ustálenej judikatúry, v prípade, ak obmedzenie hospodárskej súťaže je cieľom dohody, či zosúladeného postupu, nie je ďalej potrebné skúmať skutočné dopady dohody alebo zosúladeného postupu na hospodársku súťaž, keďže takéto typy dohôd alebo zosúladených postupov už zo svojej podstaty majú potenciál negatívneho dopadu na súťaž.²⁶¹

(267) Samotné posúdenie, či dohoda alebo zosúladený postup má obmedzenie hospodárskej súťaže ako svoj cieľ alebo následok bude založené na vyhodnotení súboru viacerých relevantných skutočností. Týmito v zmysle ustálenej praxe budú predovšetkým obsah konkrétnej dohody a zámer účastníkov, ktorý má byť touto dohodou dosiahnutý.²⁶² Podstatnými môžu byť taktiež ekonomický kontext, v ktorom má byť dohoda uplatňovaná, ako aj skutočné správanie účastníkov dohody na trhu. Dôkaz o úmysle účastníkov dohody obmedziť hospodársku súťaž je samozrejme taktiež relevantným faktorom, nie je však nevyhnutnou podmienkou pre konštatovanie, že cieľom dohody bolo obmedzenie hospodárskej súťaže.

(268) V zmysle odporúčaní Európskej komisie sa za dohody alebo zosúladené postupy obmedzujúce hospodársku súťaž na základe cieľa, pri ktorých nie je potrebné skúmať skutočný dopad na trh a sú zakázané *per se*, považujú predovšetkým tzv. ťažké kartely (hardcore cartels), ktorými sú najmä dohody o cenách, dohody o obmedzení výroby alebo dohody o rozdelení trhu.²⁶³ Uvedený princíp je reflektovaný aj v ustanoveniach zákona (§ 4 ods. 3 písm. a) až c) a § 6 ods. 1 písm. a), ktoré rovnakým spôsobom charakterizujú závažné obmedzenia zákona a bol taktiež potvrdený aj v aplikačnej praxi úradu a súdov SR.²⁶⁴ Vecne rovnakú podstatu má koluzívne správanie, resp. koordinácia podnikateľov v procese verejného obstarávania alebo iných obdobných súťaží.

(269) Vzhľadom na to, že v predmetnom konaní sa jedná o dohodu uzavretú medzi konkurentmi, aplikoval úrad na jej posúdenie tiež oznámenie o uplatňovaní čl. 101 Zmluvy na dohody o horizontálnej spolupráci.

²⁶¹ Rozsudok vo veci C-49/92 Komisia v. Anic Partecipazioni SpA, Zb.[1999], s. I-04125, bod 99; Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 21.

²⁶² Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 21.

²⁶³ Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 23.

²⁶⁴ Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.5.2013, č. k. 3Sžh/4/2010; rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S 270/2005

(270) Z odporúčaní Európskej komisie týkajúcich sa dohôd o horizontálnej spolupráci medzi konkurentmi vyplýva, že pokiaľ má mať dohoda obmedzujúce účinky na hospodársku súťaž v zmysle článku 101 ods. 1 Zmluvy, musí mať skutočný alebo pravdepodobný značný nepriaznivý vplyv na najmenej jeden z ukazovateľov hospodárskej súťaže na trhu, ako je cena, produkcia, kvalita produktov, rozmanitosť produktov alebo inovácia. Dohody môžu mať také účinky prostredníctvom značného obmedzenia hospodárskej súťaže medzi zmluvnými stranami dohody alebo medzi ktoroukoľvek zmluvnou stranou a tretími osobami. Znamená to, že dohoda musí obmedziť nezávislosť zmluvných strán, pokiaľ ide o rozhodovanie, a to buď v dôsledku záväzkov obsiahnutých v dohode, ktoré upravujú trhové správanie najmenej jednej zo zmluvných strán, alebo prostredníctvom ovplyvnenia trhového správania najmenej jednej zo zmluvných strán vyvolaním zmeny v jej motivácii.²⁶⁵

(271) Potenciálnym účinkom takých dohôd môže byť zánik hospodárskej súťaže medzi zmluvnými stranami dohody. Konkurenti môžu takisto mať prospech zo zníženia konkurenčného tlaku, ktorý vyplýva z dohody a môžu preto považovať za výnosné, ak zvýšia ceny. Zníženie týchto konkurenčných obmedzení môže viesť k zvýšeniam cien na relevantnom trhu. Na účely posúdenia dohody z hľadiska hospodárskej súťaže sú relevantné všetky faktory, ako napríklad skutočnosť, či majú zmluvné strany dohody vysoké podiely na trhu, či sú blízkymi konkurentmi, či majú zákazníci obmedzené možnosti zmeniť dodávateľov, či je nepravdepodobné, že konkurenti zvýšia ponuku, keď sa zvýšia ceny a či je jedna zo zmluvných strán dohody dôležitou silou v hospodárskej súťaži.

(272) V zmysle predmetných odporúčaní Európskej komisie tiež vyplýva, že dohody o horizontálnej spolupráci medzi konkurentmi, ktorí by na základe objektívnych faktorov neboli schopní nezávisle uskutočniť projekt alebo činnosť, na ktorú sa vzťahuje spolupráca, napríklad z dôvodu obmedzených technických kapacít strán, obyčajne nebudú vyvolávať obmedzujúce účinky na hospodársku súťaž v zmysle čl. 101 ods. 1 Zmluvy, pokiaľ tento projekt nemohli strany uskutočniť s menej prísnyimi obmedzeniami.

Aplikácia princípov na skutkové okolnosti prípadu uvedené v časti 4.2 tohto rozhodnutia

(273) S ohľadom na skutočnosti uvedené vyššie a vzhľadom na obsah pojmu obmedzenie hospodárskej súťaže úrad dospel k záveru, že predmetná dohoda nemala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže, avšak mohla mať obmedzujúce účinky na hospodársku súťaž. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v bodoch (105) až (107) tohto rozhodnutia úrad nepreukázal, že dohoda mala za následok obmedzenie hospodárskej súťaže.

Aplikácia princípov na skutkové okolnosti prípadu uvedené v časti 4.3 tohto rozhodnutia

(274) Úrad v tomto prípade posúdil správanie podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK ako dohodu a zosúladený postup, ktorá priamo alebo nepriamo určuje ceny tovaru alebo iné obchodné podmienky, ktorá rozdeľuje trhy a ktorá obsahuje znaky

²⁶⁵ Oznámenie Komisie - Usmernenia o uplatňovaní článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na dohody o horizontálnej spolupráci (2011/C 11/01), bod 27

koluzívneho správania, v dôsledku ktorého podnikatelia koordinujú svoje správanie, najmä v procese verejného obstarávania. Nakoľko tento typ dohôd a zosúladených postupov spadá medzi tzv. ťažké kartely, ktoré obmedzujú hospodársku súťaž na základe cieľa, úrad dospel záveru, že v tomto prípade je preukázané, že ide o dohodu obmedzujúcu súťaž v zmysle ustanovení § 4 ods. 1 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 Zmluvy na základe cieľa. S ohľadom na tieto skutočnosti v tomto prípade nie je potrebné skúmať skutočné dopady dohody na hospodársku súťaž. Zároveň na predmetnú dohodu nie je možné aplikovať výnimku.

6.4. Vplyv na obchod medzi členskými štátmi

Princípy

(275) Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia č. 1/2003 ak orgány hospodárskej súťaže členských štátov alebo vnútroštátne súdy uplatňujú vnútroštátne súťažné právo na dohody, rozhodnutia združení podnikov alebo zosúladené postupy v zmysle článku 81 ods. 1 Zmluvy (v súčasnosti čl. 101 ods. 1 Zmluvy), ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi v zmysle uvedeného ustanovenia, uplatnia aj článok 81 Zmluvy na také dohody, rozhodnutia alebo zosúladené postupy.

(276) Uvedený článok 3 ods. 1 Nariadenia č. 1/2003 teda zaväzuje súťažné authority členských krajín EÚ uplatňovať čl. 101 Zmluvy v prípade, ak uplatňujú národné súťažné právo na dohody, rozhodnutia združení podnikov alebo zosúladené postupy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.

(277) Kritériom pre uplatnenie čl. 101 Zmluvy je teda preukázanie, že dohoda, ktorá je predmetom posudzovania, „môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi“. Pojem „môže ovplyvniť obchod“ je autonómnym pojmom únieového práva, ktorý musí byť vykladaný v súlade s interpretáciou tohto pojmu poskytnutou Súdny dvorom EÚ.

(278) Ako vyplýva z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ zosumarizovanej v oznámení Komisie – Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy horizontálne kartely zahŕňajúce celé územie členského štátu sú spravidla spôsobilé ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.²⁶⁶ Súdny dvor EÚ v tejto súvislosti vo viacerých prípadoch zdôraznil, že dohody zahŕňajúce celé územie členského štátu už zo svojej povahy majú za následok delenie jednotného trhu EÚ na národné trhy, nakoľko bránia prieniku ekonomických subjektov z ostatných členských štátov na trh národného štátu v rozpore so zámerom, ktorý je sledovaný Zmluvou.²⁶⁷

(279) Potenciál takýchto dohôd rozdeliť jednotný trh EÚ vyplýva zo skutočnosti, že účastníci dohody v jednom členskom štáte spravidla musia prijať opatrenia na vylúčenie vstupu konkurentov z ostatných členských krajín na trh, ktorého sa týka ich dohoda.²⁶⁸ Nie je však potrebné preukázať, že takéto opatrenia boli zo strany účastníkov dohody skutočne prijaté.²⁶⁹

²⁶⁶ Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. EÚ C 101, 27.4.2004, s. 81), bod 78

²⁶⁷ C-309/99, Wouters, bod 95

²⁶⁸ Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. EÚ C 101, 27.4.2004, s. 81), bod 79

²⁶⁹ Tamtiež, bod 80

Aplikácia princípov na skutkové okolnosti prípadu

(280) Ako vyplýva zo skutočností uvedených v časti 4.3 tohto rozhodnutia, možná dohoda medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK sa týkala celého územia Slovenskej republiky.

(281) V súvislosti s možnými opatreniami na vylúčenie vstupu konkurentov z ostatných členských krajín na trh Slovenskej republiky úrad získal podklady, z ktorých vyplýva, že podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK plánovali vykonať kroky smerujúce k zabráneniu vstupu konkurencie na trh. Ako vyplýva z informácií získaných úradom, vstup na trh je podmienený relatívne vysokými nákladmi, ktoré spočívajú predovšetkým vo vykonaní snímkovania územia Slovenskej republiky, na základe ktorého by mohli byť následne vyhotovené produkty fotogrametrie, ktoré by mohli byť umiestňované na relevantnom trhu. Je veľmi nepravdepodobné, že takéto náklady by potenciálni konkurenti podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK vynaložili inak, ako v prípade, že by získali zákazku, ktorej predmetom by bol celoplošný alebo aspoň čiastočný zber dát na území SR. Takýto typ zákazky však na území SR nebol realizovaný, resp. žiaden z potenciálnych zákazníkov nerealizoval otvorenú súťaž na takýto typ zákazky.

(282) Z podkladov získaných úradom v priebehu prešetrovania a následného správneho konania, predovšetkým však z emailovej komunikácie získanej v priebehu inšpekcií v podnikateľských priestoroch účastníkov konania vyplýva, že v prípadoch, kedy sa zvažovalo uskutočnenie zákazky, ktorá by zahŕňala snímkovanie celého, prípadne časti územia SR a mohli by sa o túto zákazku uchádzať aj konkurenti z ostatných členských krajín, podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK uskutočňovali kroky, ktoré mali zamedziť uskutočneniu takejto zákazky. Išlo napríklad o situáciu, kedy sa podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK dozvedeli, že existuje možnosť, že by bola vyhlásená súťaž na celoplošné snímkovanie územia Slovenskej republiky financovaná z tzv. Nórskeho fondov.²⁷⁰ Obdobne išlo o prípad, kedy bol v Rakúsku vyhlásený tender, ktorého súčasťou bolo aj snímkovanie časti územia SR, konkrétne územia Bratislavy. O tomto tendry sa zástupcovia podnikateľov informovali, pričom jeden z nich uviedol:

„dufam, že to vyhrate alebo my ;-), hlavne aby nelietal Bratislavu niekto iný, a keď to vyhra niekto iný, ako mu zabrániť aby lietal tak hlboko do Slovenska?“²⁷¹

(283) S ohľadom na uvedené skutočnosti úrad dospel k záveru, že dohoda medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a z tohto dôvodu je v súlade s ustanoveniami Nariadenia č. 1/2003 povinný pri posudzovaní tejto dohody aplikovať čl. 101 Zmluvy.

6.5. Nemožnosť aplikovať pravidlo „de minimis“ a vyňatie spod zákazu podľa § 6 ods. 3 zákona a čl. 101 ods. 3 Zmluvy

²⁷⁰ Zápis č. 3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/2, email z 26.11.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: FW: Norwegian funding a Zápis č. 3 číslo IZ-151/2013 z 17.10.2013, Príloha č. 1/7, email z 11.11.2010, od: zástupca GEODIS SK, komu: konateľ EUROSENSE, predmet: strategie vuci UGKK

²⁷¹ Zápis č. 2 číslo IZ-135/2013 z 16.09.2013, Príloha č. 1/11, email z 18.08.2011, od: konateľ EUROSENSE, komu: zástupca GEODIS SK, predmet: FW: FCR Lower Austria

Princípy

(284) V § 6 ods.1 zákon v znení účinnom do 30.06.2014 upravuje vyňatie určitých dohôd zo všeobecného zákazu, stanovujúc, že zákaz podľa § 4 sa nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ak spoločný podiel účastníkov dohody obmedzujúcej súťaž alebo podiel ani jedného z nich nepresiahne 10 % celkového podielu tovarov na relevantnom trhu v Slovenskej republike (tzv. pravidlo „de minimis“). Vyňatie však nemožno uplatniť v prípadoch stanovených v § 4 ods. 3 písm. a) až c) zákona v znení účinnom do 30.06.2014, t.j. v prípade dohody o cene, dohody o obmedzení výroby a odbytu, dohody o rozdelení trhu a v prípade obmedzovania súťaž kumulatívnym účinkom dohôd obmedzujúcich súťaž, ktorých spoločný podiel presahuje 10% celkového podielu tovarov na relevantnom trhu.

(285) Na základe skutkových okolností opísaných v časti 4.3 tohto rozhodnutia a právnom posúdení konania podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK uvedenom v častiach 6.1, 6.2 a 6.3 tohto rozhodnutia dospel úrad k záveru, že protisúťažné konanie týchto podnikateľov vzhľadom na svoj charakter (uzatvorená dohoda o cene a iných obchodných podmienkach, o rozdelení trhu, o koordinácia správania v procese verejného obstarávania, resp. iných obdobných súťažiach, vrátane všetkých ďalších foriem protisúťažného prejavu v praxi: výmena citlivých informácií, a pod.) predstavuje svojou povahou tzv. ťažké kartely, ktoré obmedzujú hospodársku súťaž na základe cieľa, a preto sú takéto dohody/zosúladené postupy zakázané. Vzhľadom na uvedené nemožno aplikovať ustanovenia § 6 ods. 1 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 na predmetnú dohodu/zosúladený postup.

(286) Podľa § 6 ods. 3 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 3 Zmluvy sa zákaz podľa § 4 zákona v znení účinnom do 30.06.2014, resp. ustanovenia čl. 101 ods. 1 Zmluvy nevzťahujú na dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorá spĺňa štyri podmienky: prispieva k zlepšeniu výroby alebo distribúcie tovaru alebo k podpore technického alebo hospodárskeho rozvoja, poskytuje spotrebiteľom primeranú časť prospechu, ktorý z toho vyplýva, neukladá účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž také obmedzenia, ktoré nie sú nevyhnutné na dosiahnutie cieľov dohody a neumožňuje účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž vylúčiť súťaž vo vzťahu k podstatnej časti dotknutého tovaru na relevantnom trhu. Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Nie je teda potrebné skúmať ďalšie podmienky, pokiaľ jedna z nich nie je splnená. Dôkazné bremeno o tom, že dohoda spĺňa tieto podmienky spočíva podľa zákona a rovnako podľa čl. 2 Nariadenia č. 1/2003 na podnikoch, ktoré sa tejto výhody – výnimky zo zákazu, dovoľávajú.

(287) V tejto súvislosti úrad uvádza, že podnikatelia EUROSENSE a GEODIS SK nepredložili úradu žiadne relevantné dôvody, z ktorých by vyplývalo, že dohoda a/alebo zosúladený postup obmedzujúci súťaž napĺňa znaky, ktoré by odôvodňovali vyňať spod zákazu v zmysle ustanovení § 6 ods. 3 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 3 Zmluvy. V priebehu správneho konania síce podnikateľ EUROSENSE predložil úradu stručné vysvetlenie, prečo dochádza k tak rozsiahlej spolupráci medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK na relevantnom trhu, tieto sa však týkali predovšetkým skutočnosti rozdelenia územia SR medzi podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK v súvislosti so snímkaním na účely 3-ročných aktualizácií. Podnikateľ EUROSENSE však žiadnym relevantným spôsobom nezdôvodnil, prečo dochádza medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK aj k dohodám a/alebo zosúladeným postupom aj v súvislosti s následnou

distribúciou/predajom produktov, prípadne ad hoc snímkovaním územia pre potreby konkrétneho projektu alebo zákazníka a či táto činnosť podnikateľov napĺňa znaky dohôd a/alebo zosúladených postupov vyňatých spod zákazu v zmysle ustanovení § 6 ods. 3 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 3 Zmluvy.

6.6. Dĺžka trvania dohody obmedzujúcej súťaž

(288) Úrad považuje za začiatok dohody obmedzujúcej súťaž najneskôr dátum 06.12.2005, t.j. dátum z ktorého pochádza prvá komunikácia medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK, z ktorej úrad vyvodzuje protisúťažné konanie podnikateľov (bod (156) tohto rozhodnutia).

(289) Za dátum ukončenia účasti na dohode úrad považuje dátum, z ktorého úrad disponuje posledným dôkazom o protisúťažnej komunikácii medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK, ktorým je 02.08.2013 (bod (142)(143) tohto rozhodnutia).

6.7. Záver

(290) Z vyššie uvedených okolností vyplývajú nasledovné predbežné závery úradu:

- Dohodu podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK spočívajúcu v uzatvorení písomnej dohody pod názvom Dohoda o spojení diel týkajúcej sa výroby, distribúcie a predaja produktov fotogrametrie, tak ako je bližšie opísané v časti 4.2 tohto rozhodnutia, úrad posudzoval ako dohodu, ktorá mohla mať negatívny dopad na súťaž. Úradu sa však nepodarilo získať dostatok dôkazov;
- Konanie podnikateľov EUROSENSE a GEODIS spočívajúce v dohode a/alebo zosúladenom postupe obsahujúcom priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, rozdelenie trhu, znaky koluzívneho správania v dôsledku ktorého podnikatelia koordinujú svoje správanie, najmä v procese verejného obstarávania, tak ako je bližšie opísané v časti 4.3 tohto rozhodnutia je dohodou obmedzujúcou súťaž, ktorá má za cieľ obmedzenie súťaže na relevantnom trhu na území Slovenskej republiky a ktorá je podľa ustanovenia § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 Zmluvy zakázaná.

7. ĎALŠÍ POSTUP V KONANÍ

(291) Dňa 06.07.2017 vydal úrad výzvu pred vydaním rozhodnutia. Vyjadrenie účastníkov konania EUROSENSE a GEODIS SK k tejto výzve prostredníctvom Advokátskej kancelárie Majeriková & Partners, s.r.o., právneho zástupcu účastníkov konania na základe plnej moci, bolo úradu doručené dňa 31.07.2017 (ďalej len „vyjadrenie“).

(292) Účastníci konania uviedli vo svojom vyjadrení nižšie uvedené námietky.

7.1. Požiadavka na utajenie akýchkoľvek informácií a údajov, ktoré nie sú verejne dostupné

Námietka účastníkov konania

(293) Akékoľvek informácie a údaje poskytnuté úradu v priebehu konania oboma spoločnosťami, ktoré nie sú verejné dostupné, vrátane celej e-mailovej komunikácie jednotlivých zamestnancov a zástupcov oboch spoločností sú predmetom obchodného tajomstva.

Stanovisko úradu

(294) Úrad námietku akceptoval čiastočne. Text rozhodnutia vo verejne dostupnej verzii úrad upravil v zmysle Usmernenia PMU SR k posudzovaniu ochrany obchodného tajomstva, dôverných informácií a osobných údajov (ďalej len „Usmernenie“). Z predmetného Usmernenia vyplýva, že ako obchodné tajomstvo alebo dôverná informácia nemôžu byť chránené podklady a informácie, ktoré sa týkajú samotnej podstaty možného protiprávneho konania, resp. ktorými bolo takéto protiprávne konanie konštatované, teda také, ktoré slúžia verejnému záujmu na preukázaní protiprávneho konania. Takými môžu byť priame alebo nepriame dôkazy, ako napr. ustanovenia zmlúv, e-maily, listy a iné dokumenty, vrátane internej komunikácie v rámci podnikateľa. Úrad tak uvádzané konkrétne názvy obchodných spoločností, resp. osobné mená fyzických osôb vypustil a označil ako [názov právnickej osoby], resp. [meno fyzickej osoby]. Ostatné vypustené časti, ako finančné a percentuálne údaje sú označené nasledovne [...].

7.2. Spôsob vysporiadania sa resp. nevysporiadania sa so závermi druhostupňového rozhodnutia

Námietka účastníkov konania

(295) Účastníci konania namietajú, že úrad nesplnil rozhodnutia/závery Rady úradu týkajúce sa nasledovných okruhov:

- a) vysporiadania sa s Dohodou z roku 2004 (ďalej len „Dohoda“)
- b) posúdenia vzájomného vzťahu podnikateľov (v čase spojenia diela a počas sledovaného obdobia)
- c) na základe vyhodnotenia Dohody následne vyhodnotiť komunikáciu účastníkov konania

Ďalej podľa bodu 107 druhostupňového rozhodnutia „*bude potrebné, aby prvostupňový orgán zohľadnil aj námietky účastníkov konania*“ a bodu 108 „*Vzhľadom na uvedené je bezpredmetné zaoberať sa skutočnosťami, ktoré úrad zohľadnil ako základ pre uloženie pokuty v prípade správania sa podnikateľov, ktoré bude musieť znova posúdiť a vyhodnotiť.*“ To platí tak pre určenie relevantného obratu, vyhodnotenie percenta za závažnosť, ako aj priťažujúce či poľahčujúce okolnosti.

Stanovisko úradu

(296) Úrad s tvrdeniami účastníkov konania nesúhlasí. Úrad má za to, že sa riadne vysporiadal s Dohodou, keď dospel k záveru, že dohoda nie je zakázaná a komunikácia podnikateľov je nad rámec tejto Dohody a že tiež patrične, na základe všetkých zhromaždených podkladov a získaných informácií, zanalyzoval a posúdil vzájomný vzťah podnikateľov na trhu (body 58 až 68 tohto rozhodnutia). Pokiaľ ide o druhú časť námietky (bod 107 a 108 rozhodnutia Rady) úrad v súlade so závermi

Rady úradu v predmetných bodoch druhostupňového rozhodnutia²⁷² a vychádzajúc zo zistení ku ktorým vyhodnotením Dohody a posúdením postavenia podnikateľov na trhu dospel, opätovne vyhodnotil povahu a dĺžku konania podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK, pričom dospel k záveru o konkrétnom porušení pravidiel hospodárskej súťaže. Následne úrad znovu vyhodnotil uloženie pokuty vrátane stanovenia relevantného obratu, percenta závažnosti a poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Úrad tiež opätovne prehodnotil vymedzenie relevantného trhu a dospel k rovnakej definícii relevantného trhu, tak ako bol trh definovaný v pôvodnom prvostupňovom rozhodnutí.

7.3. Posúdenie dohody a komunikácie medzi podnikateľmi v nadväznosti na Dohodu

Námietka účastníkov konania

(297) Účastníci konania namietajú spôsob akým úrad zhodnotil Dohodu, keď na základe posúdenia jej ustanovení dospel k záveru, že predmetná Dohoda nemala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže, avšak mohla mať obmedzujúce účinky na hospodársku súťaž. To však úrad nepreukázal. Podnikatelia v tejto súvislosti ďalej namietajú, že v protiklade k uvedenému zhodnoteniu Dohody úrad konštatoval, že aktivity podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK na relevantnom trhu výroby, distribúcie a predaja boli významným spôsobom koordinované. Podnikatelia viedli rozsiahlu komunikáciu pri príprave a predkladaní ponúk v procese verejného obstarávania, resp. iných obdobných súťaží, ktorá sa týkala významného počtu zákaziek či už realizovaných alebo pripravovaných uvedenými podnikateľmi. K uvedenému podnikatelia ďalej uvádzajú, že ústne aj písomne poskytli úradu aj Rade úradu vysvetlenie a majú za to, že akákoľvek komunikácia medzi nimi prebiehala na základe Dohody.

Stanovisko úradu

(298) Úrad v zmysle záverov Rady úradu posudzoval v prvom rade Dohodu, t. j. písomnú licenčnú zmluvu uzavretú v zmysle Autorského zákona. Až na základe vyhodnotenia tejto Dohody vyhodnotil komunikáciu účastníkov konania. Na základe posúdenia jednotlivých ustanovení predmetnej Dohody úrad dospel k záveru, že Dohoda nebola cieľovou dohodou, ale mohla mať obmedzujúci účinok na hospodársku súťaž. To sa však úradu z dôvodov uvedených v bodoch (105) až (107) tohto rozhodnutia, pre nedostatok dôkazov, nepodarilo. Následne sa úrad zamerl na komunikáciu medzi podnikateľmi EUROSENSE a GEODIS SK a dospel k záveru, že komunikácia v rámci verejných obstarávaní, resp. iných obdobných súťaží je nad

²⁷² (107) „Vzhľadom na skutočnosť, že zo záverov vyššie uvedených vyplýva potreba zaoberať sa znova posúdením konania podnikateľov, osobitne dohodou z roku 2004, ktorá zakladá vzájomnú spoluprácu účastníkov konania, sa bude úrad zaoberať v novom konaní prípadom opätovne. Na ten účel bude musieť vyhodnotiť okrem už vyššie spomenutých skutočností aj povahu konania, dĺžku konania a v prípade, že dospeje k záveru o konkrétnom porušení aj pokutu. V tejto súvislosti bude potrebné, aby prvostupňový orgán zohľadnil aj námietky účastníkov konania. (108) Vzhľadom na uvedené je bezpredmetné zaoberať sa skutočnosťami, ktoré úrad zohľadnil ako základ pre uloženie pokuty v prípade správania sa podnikateľov, ktoré bude musieť znova posúdiť a vyhodnotiť. To platí tak pre určenie relevantného obratu, vyhodnotenie percenta za závažnosť ako aj priťažujúce či poľahčujúce okolnosti.“ Rozhodnutie Rady úradu č. 2015/KH/R/2/037 zo dňa 24.09.2015

rámec uzavretej písomnej Dohody. Úrad nesúhlasí s tvrdením účastníkov konania, že ich komunikácia v tejto oblasti prebiehala na základe Dohody.

(299) Zo skutkových okolností opísaných v časti 4.3 tohto rozhodnutia je celkom zrejmé, že komunikácia medzi zmluvnými stranami neprebíhala v súvislosti so žiadosťou jedného z podnikateľov o udelenie súhlasu na poskytnutie sublicencie druhým podnikateľom. Obsahom tejto komunikácie boli skutočnosti uvedené vyššie v bode (258) tohto rozhodnutia, t.j. najmä dohoda o cenách a iných obchodných podmienkach (ako aj o ďalších obmedzeniach: rozdelenia zákazníkov a koordinácie v procese verejných obstarávaní, resp. iných obdobných súťaží), za ktorých majú byť poskytnuté produkty zákazníkom. Nešlo pritom o komunikáciu, ktorá mala za cieľ poskytnutie súhlasu so sublicenčnými podmienkami, ale ktorá mala za cieľ dosiahnuť zhodu zmluvných strán na cenách produktov (prípadne na zhode o rozdelení zákazníkov, podávaní krycích ponúk a pod.), a to bez ohľadu na to, ktorá zmluvná strana bola nositeľom autorských práv ku konkrétnej časti územia SR. Obsah predmetnej komunikácie medzi podnikateľmi bol teda zjavne nad rámec predmetnej Dohody a toho, čo bolo nevyhnutné pre ochranu autorských práv dotknutého podnikateľa a naplnil skutkovú podstatu dohody, ktorá je v zmysle §4 ods. 1 zákona a čl. 101 ods. 1 Zmluvy zakázaná.

7.4. Definícia relevantného trhu

Námietka účastníkov konania

(300) Podľa vyjadrenia účastníkov konania úrad na účely tohto konania nesprávne vymedzil tovarový relevantný trh, pretože z neho vyradil satelitné snímky, resp. satelitné snímkovanie, resp. diaľkový prieskum zeme ako celok, aj keď tieto sú tak ako LMS-ky a 3D laserové skenovanie podkladom pre výrobu, distribúciu a predaj tých istých tovarov a služieb ako zo satelitného snímkovania a produktov fotogrametrie zo satelitných snímok. Účastníci konania tiež namietajú, že úrad už ani neporovnáva zastupiteľnosť LMS-ok a satelitných snímok, iba v bode (31) konštatuje svoj názor „.... *Jedná sa teda o produkty, resp. tovary/služby požadované zákazníkmi na určitý, presne špecifikovaný účel, na rozdiel od satelitných snímok, ktoré vznikajú v procese permanentného snímania satelitmi, bez predchádzajúceho zadania konkrétnym zákazníkom/zákazníkmi a snímanie sa vykonáva bez ohľadu počasie.*“, ktorý oni považujú za mylný. V tejto súvislosti uvádzajú, že „*Objednávka konkrétneho satelitného snímkovania akejkoľvek lokality na území Slovenska, v akomkoľvek termíne a za podmienky 0% oblačnosti, je štandardnou formou objednávky u akéhokoľvek zhotoviteľa satelitných snímok alebo distribútora satelitných snímok – teda v tomto prípade je zastupiteľnosť LMS satelitnými snímkami 100%*“. Podnikatelia v konečnom dôsledku namietajú, že úrad vymedzil tovarový relevantný trh rovnako ako v prípade prvého prvostupňového rozhodnutia a žiadajú aby úrad vymedzil relevantný trh širšie (t.j. min. rozšíril relevantný trh o snímky zo satelitov a dronov a o produkty z nich).

Stanovisko úradu

(301) Pri vymedzení tovarového relevantného trhu úrad vychádzal predovšetkým z portfólia tovarov a služieb, ktoré obe spoločnosti zákazníkovi ponúkajú a zo skutočnosti, akých tovarov a služieb sa posudzovaná dohoda obmedzujúca súťaž týkala (pozri: predmet verejných obstarávaní, resp. obchodných verejných súťaží,

prieskumov trhov a iných obdobných postupov, predmet Dohody o spojení diel, obsah komunikácie medzi účastníkmi konania, prehľad faktúr za r.2006 - 2013). Vzhľadom na námietku týkajúcu sa porovnania satelitných snímok a LMS-iek, úrad v tomto rozhodnutí v bode (31) doplnil oproti výzve podrobnejší popis rozdielov medzi týmito dvoma produktmi. Úrad nepopiera, že zákazníci majú možnosť objednať si satelitné snímkovanie, avšak vzhľadom na kvalitatívne a kvantitatívne rozdiely medzi leteckými meračskými a satelitnými snímkami by sa museli uspokojiť s nižšou kvalitou a za vyššiu cenu.

(302) K vymedzeniu tovarového relevantného trhu úrad ďalej uvádza, že vzhľadom k tomu, že účastníci konania uzavreli dohodu, ktorá mala za cieľ obmedzenie súťaže, bližšia špecifikácia tovarového relevantného trhu nie je potrebná. V zmysle európskej judikatúry²⁷³ v prípade tzv. cieľových dohôd detailné vymedzenie tovarového relevantného trhu nie je potrebné, nakoľko takéto dohody sú schopné už svojou podstatou narušiť hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na dopady týchto dohôd na relevantný trh a bez ohľadu na to, aký je podiel účastníkov konania na relevantnom trhu.

(303) V súvislosti s vymedzením relevantného trhu je tiež potrebné zdôrazniť, že inštitút relevantného trhu je výlučne inštitút súťažného práva, kde sa aplikujú kritéria imanentné tomuto odvetviu práva, preto aj existencia istých charakteristík, resp. odlišností odberateľov môže byť zohľadňovaná a vyhodnotená len na základe kritérií, prostredníctvom ktorých súťažné orgány definujú relevantné trhy. Úrad je jediný orgán, ktorý je kompetentný a oprávnený definovať relevantné trhy. Táto skutočnosť vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu, cit.: *„Žalovaný je ako ústredný orgán štátnej správy kompetentný a vecne oprávnený orgánom na definovanie relevantných trhov...“*.²⁷⁴

(304) Na základe vyššie uvedeného úrad trvá na vymedzení tovarového relevantného trhu, tak ako ho stanovil v bode (32) tohto rozhodnutia.

7.5. Konkurencia a postavenie na trhu

Námietka účastníkov konania

(305) Účastníci konania namietajú vzhľadom na údajné chybné vyhodnotenie relevantného trhu (zastupiteľnosť OFS-ok a satelitných máp, resp. z nich odvodených produktov) aj vyhodnotenie konkurencie a podielov na trhu. Poukazujú na to, že celá odborná aj laická verejnosť na relevantnom trhu na Slovensku používa satelitné OFM a produkty spracované zo satelitných snímok poskytované prostredníctvom internetových aplikácií (internetové mapové geoportály, navigačné aplikácie v aute). Podľa názoru účastníkov konania celá odborná aj laická verejnosť pokladá satelitné snímky nielen za neoddeliteľnú súčasť relevantného trhu, ale za jej absolútne dominantnú časť s dominantným podielom na relevantnom trhu. Poukazujú pritom na názory týkajúce sa kritiky príliš dominantného postavenia Google na trhu, vrátane

²⁷³ Rozhodnutie zo dňa 21. septembra 2006 vo veci C-105/04 Nedelandse federative Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia, bod 125 alebo Rozhodnutie zo dňa 18. decembra 2008 vo veci C-101/08 a C-110/07 Coop de France Bétail et Viande v. Komisia, bod 87; Rozsudok Súdneho dvora Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P Anic Partecipazioni SpA v. Komisia, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 99.

²⁷⁴ Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4 SŽ 108/03.

názorov, že produkty leteckého snímkovania sú síce konkurenciou, ale nemôžu ohroziť dominanciu satelitných produktov na relevantnom trhu.

Stanovisko úradu

(306) Úrad svoje stanovisko k námietke týkajúcej sa zameniteľnosti OFS-ok a satelitných máp, resp. z nich odvodených produktov vyjadril v časti 7.4. tohto rozhodnutia. V bode (50) tohto rozhodnutia úrad jasne uviedol dôvody prečo nepovažuje mapové portály, vrátane Google za konkurenciu účastníkov konania. V tejto súvislosti úrad opätovne zdôrazňuje, že tieto nemôžu svojou kvalitou, technickými parametrami a hlavne aktuálnosťou konkurovať OFM. Skutočnosť, že kvalitatívne rozdiely medzi OFM a mapami Google existujú, zástupcovia oboch účastníkov konania svojimi vyjadreniami potvrdili. Pokiaľ ide o navigačné aplikácie, tieto slúžia na iné účely použitia a inému okruhu zákazníkov ako produkty, resp. služby, ktoré ponúkajú účastníci konania.

Námietka účastníkov konania

(307) Úrad úplne nedostatočne posúdil odpovede a neoveril skutočnosti, ktorými argumentuje pri hodnotení postavenia účastníkov na trhu v porovnaní s ostatnými spoločnosťami na relevantnom trhu. Z použitých informácií v argumentácii o postavení a podieloch na trhu uvádza úrad vzájomne rozporné informácie. Napr. tabuľka k bodu (74) je v rozpore s tabuľkou k bodu (76), sumy zodpovedajúce podielu na relevantnom trhu v r. 2015 sú zásadne rozdielne v prípade úplne všetkých uvedených subjektov. Účastníci konania ako príklad rozporov uvádzajú, že tržby NLC v roku 2015 podľa bodu (74) sú 0 EUR a podľa bodu (76) 54 315,95 EUR a podľa verejne dostupných informácií sú tržby NLC v r. 2015 iba z leteckého snímkovania cca. 400 000 EUR. V tejto súvislosti tiež ďalej uvádzajú, že NLC má veľkú fotogrametrickú produkciu pre lesnícke mapovanie z leteckých snímok, ktorá napriek tomu, že nie je riešená verejným obstarávaním, ale priamym financovaním od štátu a ročne predstavuje príjem NLC, t.j. relevantný obrat NLC z produktov lesníckeho snímkovania, niekoľko stotisíc EUR. V obdobnom duchu účastníci konania prezentujú aj údaje uvedené za GKÚ. Okrem toho poukazujú na to, že GKÚ každoročne zabezpečuje z leteckých snímok fotogrametrické spracovanie DTM a ZBIGS. K podielu GKÚ na trhu uvádzajú, že úrad na základe informácie od GKÚ, že podiel na relevantnom trhu „*nevie odhadnúť*“ v tabuľke v bode (74) vyhodnotil podiel GKÚ na relevantnom trhu úplne nesprávne každý rok na hodnotu 0 EUR. V súvislosti s podielmi na trhu účastníci konania tiež uvádzajú, že úrad úplne odignoroval podiely a obraty satelitných spoločností a spoločností poskytujúcich produkty z leteckých snímok dronov. Ako príklad uvádzajú spoločnosť UAVONIC. Podľa názoru podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK ich podiely na správne definovanom relevantnom trhu sú aj boli v skutočnosti podstatne nižšie ako stanovil úrad a v žiadnom prípade nemohli presiahnuť v úradom posudzovaných obdobiach 20-25%.

Stanovisko úradu

(308) Úrad s interpretáciou zistení a záverov úradu nesúhlasí a považuje ju za účelovú. Rozdielnosť súm vyplýva zo skutočnosti, že informácie o tržbách uvedené v bode (74) tohto rozhodnutia sú čerpané z verejne dostupných zdrojov, konkrétne z Centrálného registra zmlúv, ktorý nezahŕňa všetky uzavreté zmluvy, keďže, ako úrad uvádza v bode (72), nie na všetky uzavreté zmluvy sa zo zákona vzťahuje povinnosť

ich zverejňovania v Centrálnom registri zmlúv. Informáciou o tržbách NLC za rok 2015 v sume cca 400 000 EUR úrad nedisponuje. Úrad pri vyhodnotení podielu GKÚ v bode nevychádzal, ako sa účastníci konania mylne domnievajú, z informácie, že GKÚ tento podiel „*nevie odhadnúť*“, ale zo skutočnosti, že Centrálny register zmlúv neobsahuje žiadnu zmluvu, z ktorej by vyplývalo, že GKÚ poskytol dodávky na vymedzenom relevantnom trhu. Je pravda a vyplýva to aj z vyjadrenia GKÚ v bode (52) tohto rozhodnutia, že spracováva LMS, avšak OFS z vybraných častí územia SR poskytuje užívateľom bezplatne formou webových mapových služieb. Skutočnosť, že úrad nebral do úvahy obraty a podiely satelitných spoločností a spoločnosti poskytujúce produkty z leteckých snímok dronov súvisí s vymedzením relevantného trhu.

Námietka účastníkov konania

(309) K verejnému obstarávaniu Ústavu hydrológie SAV uvedenému v bode (68) tohto rozhodnutia účastníci konania uvádzajú, že táto situácia explicitne dokazuje, že spoločnosti EUROSENSE a GEODIS SK sa voči zákazníkovi nesprávali ako konkurenti, nakoľko uvedená súťaž sa týkala spojeného diela. Fakt, že spoločnosť EUROSENSE v cenovej ponuke uviedla cenu o 10 EUR nižšiu bola iba dôsledkom nesprávnej komunikácie, resp. nedodržania ustanovení Dohody. Účastníci konania namietajú, že v prípadoch verejných súťaží, ktoré sa týkali Spojeného diela a spadali pod Dohodu z roku 2004, nikdy nevystupovali ako konkurenti, avšak v prípadoch verejných súťaží nad rámec Dohody, resp. ktorých sa Dohoda netýkala, si boli uvedené spoločnosti tvrdou konkurenciou.

Stanovisko úradu

(310) Úrad s takouto interpretáciou nesúhlasí a trvá na tom ako celkovo, a nielen v prípade predmetného verejného obstarávania, posúdil vzájomné postavenie a konanie podnikateľov EUROSENSE a GEODIS SK.

7.6. Stanovenie sankcie

Námietka účastníkov konania

(311) Zhodnotením úradu, že Dohoda uzatvorená medzi účastníkmi konania v roku 2004 nie je dohodou obmedzujúcou súťaž, ktorá má za cieľ obmedzenie súťaže na relevantnom trhu na území Slovenskej republiky, nemôže byť zakázaným konaním ani akékoľvek konanie podnikateľov spočívajúce v dohode, zosúladenom postupe, či akejkoľvek inej forme spolupráce a komunikácii. Úrad nepreukázal, že komunikácia medzi účastníkmi konania nesúvisela s Dohodou alebo by bola nad jej rámec. Z uvedeného dôvodu účastníci konania principiálne nesúhlasia s uložením pokuty v akejkoľvek výške.

Stanovisko úradu

(312) Úrad trvá na tom, že analýza e-mailovej komunikácie, tak ako je uvedené v bode (299) tohto rozhodnutia, jednoznačne preukazuje, že *konanie podnikateľov v procese verejného obstarávania, resp. iných obdobných súťaží* bolo protisúťažné a nad rámec predmetnej Dohody. Žiadne ustanovenia pokrývajúce takýto postup podnikateľov v Dohode obsiahnuté nie sú.

Námietka účastníkov konania

(313) Úrad vyhodnotil predmetnú dohodu ako veľmi závažnú a stanovil percento závažnosti na úrovni 20%. V tejto súvislosti účastníci konania odmietajú, že:

- sa dopustili viacerých porušení zákona a sledovali protisúťažný cieľ, na ktorom vedome spolupracovali,
- toto konanie malo dlhodobý charakter, viedlo k deformácii súťažného prostredia a vzniku bariér vstupu na trh,
- sú lídrami, majú vysoké podiely na relevantnom trhu a ich konanie sa dotýkalo podstatnej časti tohto trhu.

Stanovisko úradu

(314) Z judikatúry, okrem iného, vyplýva, že horizontálne kartely v oblasti cien alebo dohody, ktorých cieľom je najmä rozdelenie zákazníkov alebo delenie spoločného trhu, sa na základe svojej povahy kvalifikujú ako veľmi závažné porušenia (rozsudky Súdu prvého stupňa z 15. septembra 1998, *European Night Services a i./Komisia*, T-374/94, T-375/94, T-384/94 a T-388/94, Zb. s. II-3141, bod 136; *Groupe Danone/Komisia*, bod 147, a z 8. júla 2008, *BPB/Komisia*, T-53/03, Zb. s. II-1333, bod 279). Takéto dohody teda postačujú na kvalifikovanie porušenia ako veľmi závažného bez ohľadu na ich zemepisný rozsah alebo dopad na trh (rozsudok *Brasserie nationale a i./Komisia*, bod 178). Úrad trvá na záveroch ku ktorým dospel trvá.

Námietka účastníkov konania

(315) Úrad niekoľkonásobne zvýšil pôvodné pokuty účastníkom konania, pričom odkázal na judikatúru, z ktorej ale vyplýva, že určitý podnik môže požadovať, aby sa Komisia v jeho prípade oprela o iné obdobie, než je všeobecne stanovené.²⁷⁵ Takáto citácia je v tomto prípade neaplikovateľná. Uvedený výpočet pokuty na základe priemerného obratu nie je v súlade so slovenskými právnymi predpismi a priamo odporuje Metodickému pokynu na ukladanie pokút (ďalej len „Metodický pokyn“).

Stanovisko úradu

(316) Úrad námietku o neaplikovateľnosti akceptoval. Zároveň upravil výšku pokuty na 10% z celkového obratu dosiahnutého podnikateľmi za účtovné obdobie predchádzajúce roku, v ktorom je vydané toto rozhodnutie.

²⁷⁵ Podľa judikatúry, „pokiaľ je potrebné vychádzať pri určení pomerov medzi ukladanými pokutami z obratu podnikov, ktoré sa zúčastnili na tom istom porušení, treba vymedziť obdobie, ktoré sa zohľadní, tak aby boli získané obraty čo najviac porovnateľné. Z toho vyplýva, že určitý podnik môže požadovať, aby sa Komisia v jeho prípade oprela o iné obdobie, než je všeobecne stanovené, iba vtedy, ak preukáže, že obrat, ktorý dosiahol počas všeobecne stanoveného obdobia, nevyjadruje z dôvodov, ktoré sú pre neho špecifické, jeho skutočnú veľkosť a hospodársku silu, ani rozsah porušenia, ktorého sa dopustil (rozsudky Súdu prvého stupňa zo 14. mája 1998, *Fiskeby Board/Komisia*, T-319/94, Zb. s. II-1331, bod 42, a z 30. septembra 2009, *Akzo Nobel a i./Komisia*, T-175/05, neuvyverejnený v Zbierke, bod 142). Pozri tiež napr. Rozsudok Všeobecného súdu (tretia komora) z 11. júla 2004 vo veci COMP/39.181 – *Candle Waxes*, Commission Decision Case COMP/38629 - *Chloroprene Rubber*.

8. ULOŽENIE POKUTY

(317) Úrad pri ukladaní pokuty aplikoval zákon v znení účinnom do 30.06.2014. Podľa prechodných ustanovení § 44d ods. 2 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 na ukladanie pokút za porušenie ustanovení predpisov účinných do 30.06.2014 sa použijú ustanovenia zákona účinné od 01.07.2014, ak sú pre podnikateľa priaznivejšie. V tomto prípade nová úprava nie je pre pokutovaných podnikateľov priaznivejšia, preto úrad postupoval v zmysle predpisov účinných do 30.06.2014.

(318) Podľa § 38 ods. 1 zákona úrad za porušenie ustanovení § 4 ods. 1, § 8 ods. 6, § 10 ods. 9, § 25 ods. 5 a § 29 ods. 5 uloží pokutu podnikateľovi do 10 % z obratu podľa § 10 ods. 3 za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie a podnikateľovi, ktorý za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie dosiahol obrat do 330 eur alebo ktorý nemal žiadny obrat, alebo podnikateľovi, ktorého obrat nemožno vyčíslieť, pokutu do 330 000 eur.

(319) Podľa § 38 ods. 4 zákona je predchádzajúcim účtovným obdobím rok predchádzajúci roku, v ktorom je vydané rozhodnutie úradu, alebo ak nie sú dostupné údaje za tento rok, potom rok predchádzajúci tomuto roku.

(320) Podľa § 38 ods. 9 zákona úrad pri ukladaní pokuty posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania ustanovení tohto zákona, porušovania ustanovení osobitného predpisu alebo porušovania podmienky, povinnosti alebo záväzku uloženého rozhodnutím úradu. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj iné skutočnosti, najmä opakované porušovanie tým istým podnikateľom, odmietnutie podnikateľa spolupracovať s úradom, postavenie podnikateľa ako vodcu alebo iniciátora porušovania, získanie majetkového prospechu v dôsledku porušovania alebo neplnenia dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.

(321) Pri výpočte pokuty postupuje úrad v súlade s Metodickým pokynom na ukladanie pokút a ako východisko pri určení pokuty berie tzv. relevantný obrat podnikateľa. Pod relevantným obratom sa rozumie obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa narušenie alebo obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka, a to na vymedzenom priestorovom relevantnom trhu. Pri výpočte relevantného obratu úrad zvyčajne vychádza z údajov o predajoch realizovaných podnikateľom za posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní. Ak takéto údaje sú neúplné, nedôveryhodné alebo neodrážajú postavenie podnikateľa na trhu, môže úrad určiť relevantný obrat na základe iných informácií, ktoré sú v danom prípade relevantné.

(322) Podľa Metodického pokynu sa základná výška pokuty stanoví na základe súčinu relevantného obratu a percenta určeného na základe závažnosti porušenia zákona (v rozsahu do 30%), pričom sa následne tento súčin prenásobí počtom rokov, počas ktorých k porušovaniu zákona dochádzalo. Následne sa upraví základná suma pokuty na základe iných skutočností majúcich vplyv na výšku pokuty (príťažujúce a poľahčujúce okolnosti). Pri hodnotení týchto skutočností úrad určuje percento zvýšenia alebo zníženia základnej sumy pokuty. Na záver sa uskutoční kontrola, či pokuta nepresahuje 10% z celkového obratu dosiahnutého podnikateľom za účtovné obdobie predchádzajúce roku, v ktorom je vydané rozhodnutie. V prípade, že výsledná

suma pokuty presahuje 10% z celkového obratu, upraví sa výška pokuty na hodnotu 10% z celkového obratu podnikateľa.

8.1. Relevantný obrat

(323) Základným východiskom pre výpočet predpokladanej výšky pokuty podľa zákona bude relevantný obrat, tzn. obrat dosiahnutý každým z účastníkov konania na vymedzenom relevantnom trhu v zmysle bodu 3. tohto rozhodnutia za posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom sa účastníci konania zúčastnili na protisúťažnom konaní, tzn. **za rok 2013**. Za účelom výpočtu predpokladanej výšky pokuty si preto úrad vyžiadal od účastníkov konania relevantný obrat a celkový obrat ich spoločností za rok 2013 spolu s fotokópiou výkazu ziskov a strát²⁷⁶.

(324) Z údajov, ktoré boli úradu predložené vyplýva, že **celkový obrat** podnikateľa **GEODIS SK** v roku 2013 **bol 3 227 347 EUR** a **celkový obrat** podnikateľa **EUROSENSE dosiahol** v roku 2013 **1 754 688 EUR**. Vzhľadom na to, že podnikateľ GEODIS SK výšku relevantného obratu za posudzované obdobie neuviedol, resp. tento obrat pred vydaním prvostupňového rozhodnutia č. 2014/KH/1/1/038 z 13.11.2014 uviedol ako 0 s odôvodnením, že nie je si vedomý protisúťažného konania, stanovil úrad v predmetnom rozhodnutí v súlade s metodikou úradu relevantný obrat spoločnosti GEODIS SK na základe predloženého výkazu ziskov a strát nasledovne: úrad vyčlenil z celkového obratu účastníka konania tržby z predaja tovaru a služieb, ktorých sa porušenie dotýka (LMS a produkty fotogrametrie) a stanovil relevantný obrat GEODIS SK vo výške 1 887 371 EUR, t.j. ako sumu tržieb z predaja vlastných výrobkov a služieb. Podnikateľ **EUROSENSE** pred vydaním predmetného prvostupňového rozhodnutia **uviedol relevantný obrat vo výške 1 747 316 EUR**. Rozdiel oproti celkovému obratu vo výške 7 372 EUR zdôvodnil a doložil fakturáciu zahraničným subjektom.²⁷⁷

(325) Následne po vydaní prvostupňového rozhodnutia č. 2014/KH/1/1/038 podnikateľ GEODIS SK predložil Rade úradu dôkazy z ktorých vyplynula potreba prehodnotenia vyčíslenia relevantného obratu oboch účastníkov konania.²⁷⁸ Úrad po preštudovaní a posúdení predložených dôkazov upravil z dôvodu vzájomnej fakturácie medzi účastníkmi konania²⁷⁹ ich relevantné obraty nasledovne: podnikateľovi GEODIS SK znížil relevantný obrat o sumu [...]EUR, pretože koncovým príjemcom tejto sumy bola spoločnosť EUROSENSE (faktúry 050/2013 a 062/2013)²⁸⁰ a podnikateľovi EUROSENSE znížil relevantný obrat použitý na výpočet pokuty o sumu [...]EUR,

²⁷⁶ Spis č. V/54 a V/55 – Predloženie podkladov a informácií

²⁷⁷ Spis č. V/61 – Spresnenie k stanoveniu relevantného obratu

²⁷⁸ Spis č. 100 – Doplnenie k Rozkladu proti rozhodnutiu PMÚ SR č. 2014/KH/1/1/038 – dôkazy č. 1 - 7

²⁷⁹ V súvislosti s nezapočítaním vzájomných fakturácií do relevantného obratu účastníkov konania úrad uvádza, že z podkladov, ktoré má k dispozícii vyplýva, že ak jeden z účastníkov konania vyfakturoval služby pre zákazníka, tak následne na základe poskytnutia licencie vyfakturoval druhý účastník konania príslušnú časť z tejto sumy prvému účastníkovi konania. Tým došlo k tomu, že poskytnutie niektorých služieb je zahrnuté v tržbách obidvoch účastníkov konania. Aby nedochádzalo k takémuto dvojitému započítaniu tržieb do relevantného obratu a aby sa zároveň príslušná suma nachádzala iba v relevantnom obrate toho účastníka konania, ktorý bol konečným príjemcom týchto tržieb, úrad odrátal účastníkovi konania z jeho relevantného obratu sumu faktúry, ktorá mu bola fakturovaná iným účastníkom konania na základe poskytnutia licencie.

²⁸⁰ Spis č. 100 – Doplnenie k Rozkladu proti rozhodnutiu PMÚ SR č. 2014/KH/1/1/038, dôkaz č.6

pretože koncovým príjemcom tejto sumy je spoločnosť GEODIS SK (faktúra 1362 0109).²⁸¹

(326) Úrad ďalej podnikateľovi GEODIS SK znížil relevantný obrat o nasledovné sumy: [...]EUR (dôkaz č.1), [...]EUR (dôkaz č.3), [...]EUR (dôkaz č. 4) a [...]EUR (dôkaz č.5) z dôvodu, že po ich preskúmaní dospel záveru, že predmetné tržby sa netýkajú vymedzeného relevantného trhu.²⁸² Námietke podnikateľa GEODIS SK, ktorá sa týkala požiadavky odpočítať z relevantného obratu „dohadné položky na výnosy z projektov budúcich období“ v sume [...]EUR (dôkaz č.2)²⁸³ úrad nevyhovel, a to z nasledovného dôvodu. Podľa doplnenia informácií od účastníka konania ide o účtovanie príjmov budúcich období, čo slúži práve na to, aby boli výnosy (tržby) zaúčtované v tom účtovnom období, s ktorým vecne súvisia, hoci fakturácia a nakoniec aj peňažné plnenie nastane až v budúcom účtovnom období.²⁸⁴ Úrad má za to, že práve z tohto dôvodu by mali takéto výnosy ostať zarátané v príslušnom relevantnom obrate. Na druhej strane, úrad taktiež neskúmal, či v predošlom roku (2012) boli účtované nejaké príjmy budúcich období a nenavýšoval o túto čiastku relevantný obrat, pretože má za to, že tieto výnosy vecne súvisia s rokom 2012, hoci by k fakturácii a peňažnému plneniu došlo v roku 2013.

(327) Relevantné obraty účastníkov konania, z ktorých úrad predbežne vychádzal pri výpočte pokuty, sú uvedené v nasledovnej tabuľke:

Účastník konania	Relevantný obrat za rok 2013 (v EUR)
EUROSENSE	1 729 266,00
GEODIS SK	1 668 333,32

(328) Celkový obrat dosiahnutý podnikateľmi za účtovné obdobie predchádzajúce roku vydania rozhodnutia, t.j. obrat za rok 2016, bol u podnikateľa EUROSENSE 1 249 474,00 EUR a u podnikateľa GEODIS SK 37 065,00 EUR.²⁸⁵

8.2. Závažnosť porušenia

(329) Pri stanovení výšky pokuty úrad v prvom rade hodnotí závažnosť porušenia zákona. V tejto súvislosti, ako už bolo uvedené vyššie, sa pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy najmä jeho povaha, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu. Trest by mal predovšetkým zodpovedať povahe a závažnosti správneho deliktu, za ktorý je uložený. Pri určení konkrétnej výšky pokuty je potrebné zohľadniť jednak typovú, jednak konkrétnu závažnosť konania, ktoré je predmetom správneho konania.

(330) Horizontálne dohody uzatvorené medzi podnikateľmi s cieľom obmedziť hospodársku súťaž patria svojou povahou medzi najzávažnejšie porušenia súťažných pravidiel. V danom prípade sa jedná o dohodu uzavretú medzi dvoma konkurentmi, tzn. horizontálnu dohodu, ktorej cieľom je obmedzenie súťaže, a preto nie je potrebné

²⁸¹ Tiež tam

²⁸² Tiež tam, dôkazy č. 1, č.3, č.4 a č.5

²⁸³ Tiež tam, dôkaz č.2

²⁸⁴ Spis č. IX/188

²⁸⁵ Spis č. IX/202

skúmať jej dopad na trh a ani podiel jej účastníkov na relevantnom trhu, nakoľko tieto dohody sú zakázané už na základe ich cieľa.²⁸⁶ V tejto súvislosti úrad uvádza, že porušenie, ktorého cieľom je určenie cien, obmedzenie výroby, rozdelenie trhov alebo kolúzia v procese verejného obstarávania, je už svojou povahou mimoriadne závažné.

(331) Z analýzy správania sa podnikateľov GEODIS SK a EUROSENSE v rámci účasti a predkladania ponúk v procese verejného obstarávania, resp. iných obdobných súťaží v rokoch 2005 – 2013 a z dokumentov, informácií a dôkazov, ktorými úrad disponuje, vyplýva záver, že účastníci konania v tomto období uzavreli kartelovú dohodu, ktorá zahŕňala viacero porušení spočívajúcich v priamom alebo nepriamom určovaní cien, rozdelení trhu a kolúzii v procese verejného obstarávania. Cieľom tejto dohody bolo určovať ceny, rozdeliť si trh, zákazníkov, vylúčiť konkurenciu z procesu verejného obstarávania,²⁸⁷ obmedzovať tak hospodársku súťaž a udržať si exkluzívne postavenie na trhu. Úrad, vychádzajúc z ustálenej judikatúry európskych súdov, posúdil takéto konanie zúčastnených podnikateľov ako jeden trvajúci správny delikt.

(332) Účastníci konania vzájomne komunikovali ohľadne:

- a) stanovenia cien a ďalších obchodných podmienok (najmä licenčných), za ktorých mali byť poskytované produkty zákazníkom,
- b) rozdelenia pripravovaných projektov,
- c) spoločného postupu pri podávaní ponúk jednotlivým zákazníkom,
- d) podávania krycích ponúk
- e) poskytovania informácií o jednotlivých zákazníkoch a o ich projektoch, vrátane informácií o cenách a podmienkach, za ktorých boli zákazníkovi produkty poskytnuté, či ponúknuté,

(333) Z pohľadu zákona sa tak účastníci konania vedome dopustili viacerých vzájomne previazaných porušení. Vzhľadom na uvedené zistenia, úrad, vychádzajúc z ustálenej judikatúry európskych súdov, posúdil takéto konanie zúčastnených podnikateľov ako celkovú kartelovú dohodu vo forme jedného a pokračujúceho porušenia. Takáto dohoda práve z dôvodu jej špecifického komplexného charakteru

²⁸⁶ Napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 08. júla 1999 vo veci C-49/92 Komisia v. Anic Participacioni, Zb. [1999], s. ECR I-04125; Rozsudok Súdneho dvora z 08. júla.1999 vo veci C-235/92 Montecatini v. Komisia, Zb. [1999], s. I-04539; Rozsudok Súdneho dvora z 21. Septembra 2006 vo veci C-105/04 Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 08. júla 2004, Mannesmannröhren-Werke AG v. Komisia vo veci T-44/00; Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. decembra 2013, sp. zn. 1Sžhpu/1/2009.

²⁸⁷ V prípade belgického sťahovacieho kartelu spočíval tento spoločný protisúťažný cieľ v stanovení priamych a nepriamych cien za zahraničné sťahovania z Belgicka a do Belgicka, v čiastočnom rozdelení trhu a v manipulovaní konania na získanie zákaziek. Pozri v tomto zmysle Rozhodnutie Komisie z 11. marca 2008 týkajúce sa konania podľa článku 81 Zmluvy o ES a článku 53 Dohody o EHP (vec COMP/38.543 – Medzinárodné sťahovacie služby), oznámené pod spisovou značkou K(2008) 926 v konečnom znení, a jeho zhrnutie bolo uverejnené v Ú. v. EÚ C 188, s. 16; toto rozhodnutie možno nájsť v úplnom znení na internete iba na webovej stránke Komisie, Generálne riaditeľstvo pre hospodársku súťaž, v nedôvernej verzii vo francúzskom jazyku (<http://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/index.html>). Tiež rozsudky Komisia/Anic Participacioni (C-49/92 P, Zb. s. I-4125, bod 82), a zo 7. januára 2004, a Aalborg Portland a i./Komisia (C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P, Zb. s. I-123, 258 a 259).

a interakcie medzi viacerými individuálnymi dohodami v rámci celku má významný potenciál na to, aby narušila hospodársku súťaž.

(334) Úrad má za preukázané, že účastníci konania navzájom komunikovali a tak svoj postup na trhu koordinovali. Účelom tejto koordinácie bolo, aby jednotlivé zákazky získal vopred určený podnikateľ a to spravidla v nadväznosti na rozdelenie zákazníkov medzi podnikateľov a aby zhodným zákazníkom, resp. v súvislosti so zhodnými projektmi predložili obaja podnikatelia rovnaké alebo aspoň podobné cenové ponuky.

(335) Pri posudzovaní závažnosti konania podnikateľov úrad tiež zohľadnil skutočnosť, že protiprávne konanie účastníkov dohody viedlo k predražovaniu ponúkaných tovarov a služieb, keďže ich cena nebola generovaná trhom, teda ako výsledok vzájomného pôsobenia dopytu a ponuky v dôsledku konkurenčného boja, ale ako výsledok dohody konkurenčných spoločností. Skutočnosť, že priestor na zníženie ceny existoval, potvrdzujú, okrem iného, zistenia úradu, že nie vždy bola vzájomne dohodnutá cena medzi podnikateľmi, zo strany jedného alebo druhého účastníka dohody dodržaná.

(336) Za dôležitú z pohľadu posúdenia závažnosti konania úrad považuje aj skutočnosť, že dohoda obmedzujúca súťaž bola jej účastníkmi v praxi aj realizovaná a porušovanie trvalo dlhodobo. Konanie podnikateľov popísané vyššie viedlo k deformácii súťažného prostredia a podporené administratívnymi a legislatívnymi požiadavkami zo strany štátu k vytvoreniu vysokej bariéry vstupu na trh.

(337) V tejto súvislosti úrad uvádza, že i keď v určitej miere bol vstup na predmetný trh zo strany štátu regulovaný, uvedená skutočnosť, v zmysle bodu 22 oznámenia o uplatňovaní čl. 101 Zmluvy na dohody o horizontálnej spolupráci, však nezabavuje účastníkov dohody zodpovednosti za svoje konanie. Úrad poukazuje v tejto súvislosti na judikatúru Súdneho dvora EÚ, z ktorej vyplýva, že možnosť vylúčiť protisúťažné konanie z pôsobnosti článkov 81 ES a 82 ES (teraz články 101 a 102 Zmluvy) z toho dôvodu, že toto konanie bolo dotknutým podnikom uložené existujúcimi právnymi predpismi alebo že tieto predpisy vylúčili akúkoľvek možnosť konkurenčného konania zo strany týchto podnikov, je prípustné len v obmedzenej miere.²⁸⁸ A ďalej, že pokiaľ sa vnútroštátny zákon obmedzuje iba na podnietenie alebo uľahčenie samostatných protisúťažných konaní podnikov, tieto podniky naďalej podliehajú konaniu podľa článkov 81 ES a 82 ES.²⁸⁹

(338) Úrad pri posudzovaní závažnosti konania zohľadnil všetky skutočnosti, ktoré v priebehu konania zistil. Úrad má za preukázané, že účastníci konania za účelom zabezpečenia získania zákazky v procese verejného obstarávania spolupracovali a to tak, že koordinovali svoje správanie pri vypracovaní a predkladaní súťažných ponúk a vymieňali si citlivé informácie o ponukách, takým spôsobom aby zákazku vždy získal jeden z nich alebo obaja súčasne, každý na tú polovicu územia SR na ktorú vlastní autorské, predajné a distribučné práva a tieto si za účelom získavania zákaziek navzájom aj postupovali. Ich spolupráca bola vedomá, s cieľom obmedziť súťaž.

²⁸⁸ Pozri rozsudky z 20. marca 1985, Taliansko/Komisia, 41/83, Zb. s. 873, bod 19; z 10. decembra 1985, Stichting Sigarettenindustrie a i./Komisia, 240/82 až 242/82, 261/82, 262/82, 268/82 a 269/82, Zb. s. 3831, body 27 až 29, ako aj z 9. septembra 2003, CIF, C-198/01, Zb. s. I-8055, bod 67.

²⁸⁹ Pozri rozsudky zo 16. decembra 1975, Suiker Unie a i./Komisia, 40/73 až 48/73, 50/73, 54/73 až 56/73, 111/73, 113/73 a 114/73, Zb. s. 1663, body 36 až 73, a CIF, už citovaný, bod 56.

(339) Vzhľadom k tomu, že :

- podnikatelia sa svojim konaním dopustili viacerých porušení zákona sledujúcich rovnaký protisúťažný cieľ, na účely dosiahnutia ktorého vedome spolupracovali,
- toto konanie malo dlhodobý charakter, čo viedlo k deformácii súťažného prostredia a vzniku bariér vstupu na trh,
- účastníci konania sú lídrami a majú vysoké podiely na vymedzenom relevantnom trhu a ich konanie sa tak dotýkalo podstatnej časti tohto trhu,

vyhodnotil úrad predmetnú dohodu ako veľmi závažnú a stanovil percento závažnosti na úrovni 20% z relevantného obratu.

8.3. Dĺžka porušovania zákona

(340) Úrad stanovil dobu porušovania zákona na základe existencie relevantných dôkazov o porušovaní zákona na obdobie najneskôr od 06.12.2005 do 02.08.2013. Uvedené obdobie predstavuje 7 rokov, 7 mesiacov a 28 dní. V súlade s Metodickým pokynom sa porušovanie trvajúce kratšie ako 6 mesiacov pokladá za porušenie trvajúce pol roka a porušenie trvajúce dlhšie ako 6 mesiacov sa pokladá za porušenie trvajúce jeden celý rok. Na základe uvedených skutočností úrad obdobie porušovania zákona v predmetnom konaní vyhodnotil ako obdobie 8 rokov. V súlade s Metodickým pokynom tak úrad pokutu stanovenú na základe závažnosti prenásobil dĺžkou porušovania, v rozsahu 8 rokov.

8.4. Príťažujúce a poľahčujúce okolnosti

(341) Úrad ďalej posudzoval, či existujú nejaké príťažujúce alebo poľahčujúce okolnosti, ktoré sú dôvodom k zvýšeniu či zníženiu pokuty. V priebehu správneho konania úrad na základe dostupných podkladov a informácií nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by mali za následok zvýšenie alebo zníženie pokuty.

8.5. Výška pokuty

(342) Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uplatnil nasledovný postup pri stanovení výšky pokuty pre jednotlivých účastníkov konania:

Ukazovateľ/skutočnosť	Účastník konania	
	EUROSENSE	GEODIS SK
Celkový obrat v EUR za rok 2016	1 249 474,00	37 065,00
Relevantný obrat v EUR za rok 2013	1 729 266,00	1 668 333,32
%-to závažnosti	20%	20%
Obdobie porušovania	06.12.2005 – 02.08.2013	06.12.2005 – 02.08.2013
Počet rokov porušovania	8	8
Základná suma pokuty v EUR	2 766 825,60	2 669 333,31
Poľahčujúce okolnosti	-	-
Príťažujúce okolnosti	-	-
Suma pokuty > 10% z celkového obratu	áno	áno
Maximálna hranica (úprava na 10% z celkového obratu za r. 2016) v EUR	124 947,40	3 706,50
Výsledná výška pokuty	124 947,00	3 706,00

(343) Ako vyplýva aj s vyššie uvedenej tabuľky, úrad v súlade s Metodickým pokynom prekontroloval, či pokuta nepresahuje 10% z celkového obratu dosiahnutého podnikateľmi za účtovné obdobie predchádzajúce roku, v ktorom je vydané rozhodnutie. Vzhľadom k tomu, že v oboch prípadoch pokuta prekročovala 10% hranicu celkového obratu, upravil úrad výšku pokuty na hodnotu 10% z celkového obratu podnikateľa. Výsledná výška pokuty pre podnikateľa **EUROSENSE** tak predstavuje **sumu 124 947,00 EUR** a pre podnikateľa **GEODIS SK** sumu **3 706,00 EUR**

9. POUČENIE

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odbor kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)

Ing. Boris Gregor
podpredseda úradu

Rozhodnutie sa doručí:

1. Advokátska kancelária Majeriková & Partners, s.r.o. so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa: EUROSENSE, s.r.o., Kutuzovova 13, 831 03 Bratislava a GEODIS SLOVAKIA, s.r.o., Medený Hámor 15, 974 01 Banská Bystrica