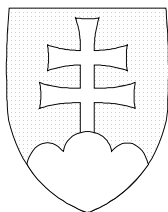


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2015/SP/1/1/042

Bratislava 5. novembra 2015

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, v správnom konaní číslo 0017/OKT/2015 začatom dňa 27.04.2015 z vlastného podnetu v zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov voči podnikateľovi COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo, IČO: 35 697 547, so sídlom Bajkalská 25, 827 18 Bratislava, vo veci uloženia pokuty za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov požadovaných na základe listu evidovaného pod č. 1271/PMÚ SR/2015 zo dňa 25.03.2015 takto

rozhodol:

1. podnikateľ COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo, IČO: 35 697 547, so sídlom Bajkalská 25, 827 18 Bratislava predložil Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov v určenej lehote nepravdivé alebo neúplné podklady alebo informácie požadované listom evidovaným pod č. 1271/PMÚ SR/2015 zo dňa 25.03.2015, čím porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov,

2. na základe § 38 a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, tak, že za konanie uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo, IČO: 35 697 547, so sídlom Bajkalská 25, 827 18 Bratislava pokutu vo výške **17 206 EUR** (slovom

sedemnásttisícdivestošesť eur), ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 7000060793/8180, KS 1118, VS 201511042 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

1. PRIEBEH SPRÁVNEHO KONANIA

(1) Dňa 27.04.2015 začal úrad správne konanie číslo 0017/OKT/2015 voči podnikateľovi COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo, IČO: 35 697 547, so sídlom Bajkalská 25, 827 18 Bratislava (ďalej len „CJS“) vo veci možného porušenia povinnosti predložiť úradu pravdivé alebo úplné podklady alebo informácie podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v spojení s § 38a ods. 1 zákona.¹

(2) Následne bolo dňa 26.05.2015 úradu doručené Vyjadrenie účastníka konania k Oznámeniu o začatí správneho konania číslo 0017/OKT/2015.²

(3) Dňa 07.07.2015 bola vydaná Výzva pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 zákona (ďalej len „výzva“). Úrad stanovil účastníkovi konania lehotu na vyjadrenie sa k výzve na 15 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy.³

(4) Po doručení výzvy bolo úradu dňa 23.07.2015 doručené Vyjadrenie účastníka konania k Výzve pred vydaním rozhodnutia, č. k. 0017/OKT/2015.⁴

2. ÚČASTNÍK SPRÁVNEHO KONANIA

(5) Podľa § 25 ods. 3 písm. f) zákona je účastníkom konania v prípade inom ako uvedenom v písmenách a) až e) ten, o čích právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť.

(6) Na základe uvedeného úrad určil ako účastníka konania podnikateľa CJS.

(7) CJS je spotrebným družstvom zapísaným v obchodnom registri, ktorého predmetom činnosti je, okrem iného, sprostredkovateľská činnosť, reklamná a propagačná činnosť, vydavateľská činnosť, nákup a predaj tovaru. Z organizačného hľadiska predstavuje CJS strešnú inštitúciu systému COOP Jednota na Slovensku, ktorá združuje komplex predajní rôznych obchodných formátov (COOP Jednota Tempo SUPERMARKET, COOP Jednota SUPERMARKET a COOP Jednota Potraviny), ktoré tvoria najhustejšiu maloobchodnú sieť na

¹ Spis. č. 9 – Oznámenie o začatí konania č. 0017/OKT/2015

² Spis. č. 15 – Vyjadrenie účastníka konania k Oznámeniu o začatí správneho konania, č. k. 0017/OKT/2015

³ Spis. č. 17 – Výzva pred vydaním rozhodnutia

⁴ Spis. č. 18 – Vyjadrenie účastníka konania k Výzve pred vydaním rozhodnutia, č. k. 0017/OKT/2015

Slovensku.⁵ V tejto súvislosti úrad dodáva, že CJS, okrem iného, zastupuje svojich členov (jednotlivé spotrebné družstvá patriace do systému COOP Jednota) vykonávajúcich obchodnú činnosť a nimi zriadené logistické spoločnosti v obchodných vzťahoch pri uzatváraní zmlúv s dodávateľmi.⁶

3. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ

(8) Dňa 16.02.2015 začal úrad správne konanie číslo 0003/OKT/2015 vo veci možných dohôd obmedzujúcich súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, uzatvorených medzi podnikateľmi DOXX – Stravné lístky, spol. s r.o., IČO: 36 391 000, so sídlom Kálov 356, 010 01 Žilina (ďalej len „DOXX“), Edenred Slovakia, s. r. o., IČO: 31 328 695, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 21, 820 15 Bratislava (ďalej len „Edenred Slovakia“), LE CHEQUE DEJEUNER s.r.o., IČO: 31 396 674, so sídlom Tomášikova 23/D, 821 01 Bratislava (ďalej len „LE CHEQUE DEJEUNER“), SODEXO PASS SR, s. r. o., IČO: 35 741 350, so sídlom Tomášikova 64, 831 04 Bratislava (ďalej len „SODEXO PASS SR“) a VAŠA Slovensko, s. r. o., IČO: 35 683 813, so sídlom Račianske myto 1/B, 831 02 Bratislava (ďalej len „VAŠA Slovensko“).⁷

(9) Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom správneho konania číslo 0003/OKT/2015 je, okrem iného, aj posúdenie konania vyššie uvedených emitentov stravných lístkov vo vzťahu k limitácii počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch, úrad sa dňa 12.03.2015 v súlade s § 22 ods. 2 zákona obrátil na viaceré obchodné reťazce, vrátane obchodného reťazca COOP Jednota reprezentovaného podnikateľom CJS (ktorý z organizačného hľadiska predstavuje strešnú inštitúciu systému COOP Jednota na Slovensku, ktorá združuje komplex predajní rôznych obchodných formátov) v súvislosti s poskytnutím podkladov a informácií ohľadom zavedenia limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch a jej následnej realizácie, a to za účelom overenia podkladov a informácií získaných v priebehu prešetrovania a nadväzujúceho správneho konania číslo 0003/OKT/2015.⁸

(10) Úrad v tomto liste zároveň upozornil podnikateľa CJS, že podľa § 22 ods. 2 zákona v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu⁹ má úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa, ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu. Tieto

⁵ <http://www.coop.sk/> Dostupné dňa 01.07.2015.

⁶ Výročná správa 2014 Coop Jednota Slovensko, spotrebné družstvo, dostupná na <http://coop.sk/sk/zakaznik/o-nas/vyročne-spravy>.

⁷ Spis. č. 4 – Oznámenia o začatí konania č. 0003/OKT/2015

⁸ Spis. č. 7 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií

⁹ Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16.12.2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže ustanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva

subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom¹⁰.

(11) Rovnako úrad v tomto liste podnikateľa CJS upozornil, že podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží úrad podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1% z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie. Podľa § 38c ods. 2 zákona, ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5 zákona, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 zákona nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 zákona pokutu do 330 000 eur, ak § 38d neustanovuje inak.

(12) Na základe predmetnej žiadosti bola dňa 25.03.2015 úradu doručená odpoveď podnikateľa CJS, v zmysle ktorej podnikateľ CJS uviedol, že „CJS nebolo oslovené v súvislosti s údajným zavedením limitácie počtu prijímania stravných lístkov v obchodných reťazcoch“ a ďalej podnikateľ dodal, že „zástupcovia CJS sa nezúčastnili žiadnych stretnutí, kde by bola táto problematika predmetom rokovania.“¹¹

(13) Vzhľadom na zjavný rozpor odpovede podnikateľa CJS s podkladmi a informáciami, ktoré úrad už mal k dispozícii na základe prešetrovania a nadväzujúceho správneho konania číslo 0003/OKT/2015, sa úrad dňa 27.03.2015 opätovne obrátil na podnikateľa CJS so žiadosťou o poskytnutie podkladov a informácií, pričom v tejto žiadosti úrad informoval podnikateľa CJS o tom, že podľa dostupných podkladov a informácií sa v priebehu marca 2013 v priestoroch podnikateľa CJS uskutočnilo stretnutie, predmetom ktorého bola, okrem iného, limitácia počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch. V predmetnej žiadosti ďalej úrad podnikateľa informoval o tom, že predmetné stretnutie sa uskutočnilo za prítomnosti [osobné údaje troch zamestnancov právnických osôb patriacich do systému COOP Jednota], ktorí sú členmi predstavenstva a dvoch IT-pracovníkov, pričom tieto osoby reprezentovali podnikateľa CJS a za prítomnosti zástupcov podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, VAŠA Slovensko a SODEXO PASS SR ako členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok, IČO: 36 065 820, so sídlom Galandova 3, 811 06 Bratislava (ďalej len „AESP“).¹²

(14) Na základe predmetnej žiadosti bola následne dňa 13.04.2015 úradu doručená odpoveď podnikateľa CJS,¹³ v zmysle ktorej podnikateľ CJS vo vzťahu k uskutočnenému stretnutiu uviedol, že „išlo o stretnutie operatívnej pracovnej skupiny“, pričom „predmetom rokovania bolo [predmet rokovania – obchodné tajomstvo podnikateľa CJS].“ V súvislosti s limitáciou počtu stravných lístkov sa

¹⁰ Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

¹¹ Spis. č. 6 – Odpoveď na žiadosť, č. k. 0003/OKT/2015

¹² Spis. č. 7 – Žiadosť o predloženie podkladov a informácií

¹³ Spis. č. 8 – Odpoveď na opakovanú žiadosť

podnikateľ CJS v plnom rozsahu pridržal obsahu listu doručeného úradu dňa 25.03.2015, v zmysle ktorého podnikateľ CJS uviedol, že „CJS nebolo oslovené v súvislosti s údajným zavedením limitácie počtu prijímania stravných lístkov v obchodných reťazcoch“ a ďalej podnikateľ dodal, že „zástupcovia CJS sa nezúčastnili žiadnych stretnutí, kde by bola táto problematika predmetom rokovania.“¹⁴

(15) V nadväznosti na uvedené úrad dodáva, že v priebehu prešetrovania a následného správneho konania číslo 0003/OKT/2015 úrad získal viaceré podkladov a informácií v súvislosti s limitáciou počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch, ktoré potvrdzujú, že obsahom predmetného rokovania bolo nielen [predmet rokovania – ochrana obchodného tajomstva podnikateľa CJS] v obchodnej sieti COOP Jednota, ale v závere rokovania bola, v rozpore s tvrdením CJS, otvorená aj téma limitácie počtu prijímania stravných lístkov v obchodnom reťazci COOP Jednota. Z predmetného rokovania bol vyhotovený jedným z emitentov stravovacích poukážok zápis, pričom obsahom zápisu je aj stanovisko podnikateľa CJS k predmetnej limitácii. Okrem predmetného zápisu, úrad disponuje aj inými podkladmi získanými v rámci správneho konania číslo 0003/OKT/2015, ktoré sú v rozpore s podkladmi a informáciami, ktoré predložil úradu podnikateľ CJS.

(16) Na základe vyššie uvedených skutočností začal úrad dňa 27.04.2015 správne konanie číslo 0017/OKT/2015 voči podnikateľovi CJS vo veci možného porušenia povinnosti predložiť úradu pravdivé alebo úplné podklady alebo informácie podľa § 22 ods. 2 zákona v spojení § 38a ods. 1 zákona.¹⁵

(17) Po nahliadnutí do spisu vedeného v súvislosti so správnym konaním číslo 0017/OKT/2015 účastníkom konania CJS¹⁶ bolo dňa 26.05.2015 úradu doručené Vyjadrenie účastníka konania k Oznameniu o začatí konania. V zmysle predmetného vyjadrenia podnikateľ CJS uviedol, že po začatí správneho konania podnikateľ CJS za účelom dôkladného overenia skutkového stavu pre potreby úradu oslovil zamestnancov právnických osôb zo skupiny COOP Jednota. Na základe toho získal podnikateľ CJS informáciu od [osobné údaje zamestnanca IT odboru z právnickej osoby patriacej do systému COOP Jednota], ktorý sa uvedeného rokovania zúčastnil ako zamestnanec IT odboru COOP Jednoty Trnava, spotrebné družstvo, a ktorý uviedol, že si na neadresnú ústnu zmienku zo strany niektorého zo zástupcov emitentov stravných lístkov týkajúcu sa prípadnej limitácie na max. 5 stravných lístkov za jeden nákup spomína. [Osobné údaje zamestnanca IT odboru z právnickej osoby patriacej do systému COOP Jednota] ďalej uviedol, že táto téma odznela až v rámci voľnej diskusie po ukončení rokovania v neprítomnosti zástupcu CJS ([osobné údaje a funkcia zamestnanca podnikateľa CJS]. [Osobné údaje zamestnanca IT odboru z právnickej osoby patriacej do systému COOP Jednota] zároveň uviedol, že na túto zmienku reagoval vyjadrením v názorovej rovine, že takáto limitácia by prakticky nemala žiadny zmysel, keďže zákazníci by mohli takéto obmedzenie jednoducho obchádzať opakovaným nákupom. Ako dôkaz predložil

¹⁴ Spis. č. 6 – Odpoveď na žiadosť, č. k. 0003/OKT/2015

¹⁵ Spis. č. 9 – Oznamenie o začatí konania č. 0017/OKT/2015

¹⁶ Spis. č. 11 – Zápis č. IZ-354/2015 zo dňa 04.05.2015 z nahliadnutia do spisu

podnikateľ CJS Čestné vyhlásenie [osobné údaje zamestnanca IT odboru z právnickej osoby patriacej do systému COOP Jednota] zo dňa 20.05.2015.¹⁷

4. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

(18) Správny delikt sa považuje za spáchaný jeho dokonaním. Za trvajúci správny delikt možno považovať také konanie, ktorým páchatel' vyvolá protiprávny stav, ktorý následne udržuje, poprípade konanie, ktorým udržuje protiprávny stav bez toho, aby ho vyvolal. Trvajúci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, kým páchatel' udržuje protiprávny stav; ide o jediný skutok a jediný delikt, ktorý je spáchaný až okamihom odstránenia protiprávneho stavu.

(19) Predmetom správneho konania je **porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona v spojení s § 38a ods. 1 zákona predložiť úradu v stanovenej lehote podklady a informácie** v implicitne požadovanej kvalite (zákon požaduje predloženie pravdivých, úplných informácií), ku ktorému došlo v súvislosti so správnym konaním úradu číslo 0003/OKT/2015, a to tým, že podnikateľ CJS listom doručeným úradu dňa 25.03.2015 a následne aj listom doručeným úradu dňa 13.04.2015 predložil úradu také podklady a informácie, ktoré sú v rozpore s podkladmi a informáciami, ktorými úrad už disponuje v rámci správneho konania úradu číslo 0003/OKT/2015.

(20) Z toho dôvodu úrad v súvislosti **s aplikovaním hmotnoprávných ustanovení** uvádza, že bude aplikovať zákon účinný v čase, kedy bol daný delikt spáchaný, teda zákon v znení účinnom od 01.07.2014.

(21) Pri **aplikovaní procesných ustanovení** sa úrad riadil časom začatia správneho konania a aplikoval zákon v znení účinnom od 01.07.2014.

(22) **Na ukládanie pokút za porušenie ustanovení zákona** sa použijú ustanovenia zákona v znení účinnom od 01.07.2014.

5. PRÁVNE POSÚDENIE

(23) Podľa § 2 ods. 1 zákona sa zákon vzťahuje aj na podnikateľov. Podľa § 3 ods. 1 zákona podnikateľom na účely zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu (odkaz na § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou, bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku.

(24) Ako už úrad vyššie uviedol, CJS je právnickou osobou s právnou formou spotrebné družstvo, ktorý predstavuje strešnú inštitúciu systému COOP Jednota na Slovensku združujúcu komplex predajní rôznych obchodných formátov, ktoré tvoria najhustejšiu maloobchodnú sieť na Slovensku. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že CJS je podnikateľom podľa § 2 Obchodného zákonníka, preto je podnikateľom aj podľa § 3 ods. 1 zákona.

¹⁷ Spis. č. 15 – Vyjadrenie účastníka konania k Oznámeniu o začatí správneho konania, č. k. 0017/OKT/2015

(25) V súlade s § 22 ods. 2 zákona majú podnikatelia povinnosť predložiť úradu informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, a to bezplatne v lehote určenej úradom, pričom podľa § 38a ods. 1 zákona úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia, uloží pokutu.

(26) Ako vyplýva zo skutkových okolností opísaných v časti 3 tohto rozhodnutia, podnikateľ CJS nepredložil v stanovenej lehote podklady a informácie v implicitne požadovanej kvalite (zákon požaduje predloženie pravdivých, úplných podkladov alebo informácií), nakoľko podklady a informácie poskytnuté podnikateľom CJS (listom doručeným úradu dňa 25.03.2015 a listom doručeným úradu dňa 13.04.2015) boli v rozpore s podkladmi a informáciami, ktorými úrad už disponoval v rámci správneho konania úradu číslo 0003/OKT/2015.

(27) Na základe tejto skutočnosti dospel úrad k záveru, že **podnikateľ CJS svojím správaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 22 ods. 2 zákona v spojení s § 38a ods. 1 zákona.**

6. ĎALŠÍ POSTUP V KONANÍ

(28) Po doručení výzvy bolo úradu dňa 23.07.2015 doručené Vyjadrenie účastníka konania k Výzve pred vydaním rozhodnutia, č. k. 0017/OKT/2015.¹⁸ Účastník konania v predmetnom vyjadrení uviedol nižšie uvedené námietky:

Námietka účastníka konania:

(29) Podľa účastníka konania z hľadiska predmetu konania nemá úradom použité širšie vymedzenie účastníka konania žiadnu relevanciu, keďže podnikateľa CJS je potrebné na účely predmetného konania považovať za samostatného podnikateľa, organizačne a právne oddeleného od ostatných právnických osôb obchodne pôsobiacich v skupine COOP Jednota. V tejto súvislosti účastník konania predovšetkým uviedol, že v súvislosti s rokovaním, o obsahu ktorého úrad žiadal poskytnúť bližšie informácie, išlo o rokovanie operatívnej pracovnej skupiny zloženej z vybraných zamestnancov systému COOP Jednota na strane jednej a predstaviteľov AESP na strane druhej. Podnikateľ CJS je pritom vo vzťahu k regionálnym spotrebným družstvám z právneho hľadiska samostatnou právnickou osobou, [spôsob uzatvárania zmlúv v skupine COOP Jednota – obchodné tajomstvo podnikateľa CJS]. Na základe týchto skutočností dospel účastník konania k záveru, že podnikateľ CJS nemôže niesť (deliktuálnu) zodpovednosť vo vzťahu k požadovanej súčinnosti zo strany úradu aj za zamestnancov, prípadne za autonómne obchodné aktivity iných právnických osôb, hoc obchodne spolupracujúcich v rámci jedného obchodného systému.

(30) V tejto súvislosti účastník konania ďalej uviedol, že podnikateľ CJS nemá z hľadiska svojej činnosti, vrátane obchodného zastúpenia COOP Jednota, vecný mandát takúto záležitosť (pozn. úradu: limitáciu počtu stravných lístkov) riešiť v mene spotrebných družstiev a dávať smerom k emitentom stravných lístkov vyjadrenia za

¹⁸ Spis. č. 18 – Vyjadrenie účastníka konania k Výzve pred vydaním rozhodnutia, č. k. 0017/OKT/2015

systém COOP Jednota s takýmto obsahom. Zároveň účastník konania uviedol, že vytvorená pracovná skupina bola poverená riešiť iba projekt [predmet rokovania – obchodné tajomstvo podnikateľa CJS], pričom žiaden z jeho členov nedisponoval všeobecnou právomocou konať za podnikateľa CJS navonok nad rámec uvedeného vecného mandátu. Žiaden z prítomných členov pracovnej skupiny sa tak nemohol vyjadrovať v mene CJS alebo systému COOP Jednota na rokovaníach s partnermi v záležitostiach, ktoré presahujú jeho poverenie alebo pracovné zaradenie.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(31) V súvislosti s predmetnou námietkou účastníka konania úrad konštatuje, že nepopiera skutočnosť, že podnikateľ CJS je právne oddelený od ostatných právnických osôb obchodne pôsobiacich v skupine COOP Jednota, avšak táto skutočnosť nemá žiadnu relevanciu pre posúdenie deliktuálnej zodpovednosti podnikateľa CJS za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií.

(32) V nadväznosti na uvedené úrad dodáva, že dňa 12.03.2015 sa úrad v súlade s § 22 ods. 2 zákona obrátil na viaceré obchodné reťazce, vrátane obchodného reťazca COOP Jednota, v súvislosti s poskytnutím podkladov a informácií ohľadom zavedenia limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch a jej následnej realizácie, a to za účelom overenia podkladov a informácií získaných v priebehu prešetrovania a nadväzujúceho správneho konania číslo 0003/OKT/2015, ktoré bolo vedené voči piatim podnikateľom, ktorí nepôsobili na rovnakom relevantnom trhu ako oslovené subjekty. Z úradu dostupných podkladov pritom bolo zrejmé, že účastníci správneho konania číslo 0003/OKT/2015 sa usilovali o zavedenie limitácie počtu stravných lístkov v rámci celého obchodného reťazca (bez ohľadu na organizačnú štruktúru obchodného reťazca) a nie iba v jeho konkrétnych prevádzkach. Z uvedeného dôvodu sa úrad v prípade systému COOP Jednota obrátil práve na podnikateľa CJS, ktorý podľa údajov na oficiálnej internetovej stránke tohto podnikateľa predstavuje strešnú inštitúciu systému COOP Jednota na Slovensku združujúcu komplex predajní rôznych obchodných formátov, ktoré tvoria najhustejšiu maloobchodnú sieť na Slovensku.¹⁹

(33) Okrem toho, úrad dodáva, že pod pojmom obchodný reťazec možno rozumieť podnikateľa, ktorý má **určitú obchodnú sieť** (predajne patriace do predajných sietí spoločností, ktoré pôsobia buď na vymedzenom národnom trhu, alebo patria do portfólia známych medzinárodných spoločností, ktoré vyvíjajú rovnaké podnikateľské aktivity vo viacerých krajinách) **a spoločné znaky podnikania** (spoločným znakom je napríklad plošné zakladanie prevádzok rovnakého charakteru, logo, zariadenie predajne, usporiadanie sortimentu) v rámci konkrétneho geografického územia, širokú ponuku tovarov dennej spotreby či veľkú plochu predajne relevantného formátu. Ďalšou charakteristikou je centrálny nákup tovaru od jednotlivých dodávateľov, prostredníctvom ktorého sú následne produkty distribuované z centrálnych skladov a logistických centier do všetkých prevádzok daného podnikateľa a väčšinou je spoločný aj mechanizmus tvorby a nastavovania predajných cien (bežných či akciových) jednotlivých produktov ponúkaných konečnému zákazníkovi. Všetky tieto znaky napĺňa aj obchodný reťazec COOP

¹⁹ <http://www.coop.sk/> Dostupné dňa 01.07.2015.

Jednota reprezentovaný podnikateľom CJS, ktorý, ako už úrad uviedol, predstavuje strešnú inštitúciu systému COOP Jednota na Slovensku.

(34) V nadväznosti na uvedené je nutné zdôrazniť, že aj z Organizačného poriadku podnikateľa CJS vyplýva,²⁰ že podnikateľ CJS prostredníctvom svojej organizačnej štruktúry (odborov a útvarov) **zastupuje záujmy všetkých spotrebných družstiev patriacich do skupiny COOP Jednota** (teda nielen záujmy podnikateľa CJS), pričom v predmetnom Organizačnom poriadku je vyslovene uvedené, že v CJS sa **združujú všetky právnické osoby – spotrebné družstvá**. Podnikateľ CJS vykonáva, okrem iného, správu reťazcov (napr. zabezpečuje správu maloobchodných reťazcov, vytvára, spravuje a prerokováva zmeny v dohodnutom sortimente definovanom podľa maloobchodných reťazcov, zabezpečuje tvorbu a realizáciu podnikových aktivít, sleduje vybrané ukazovatele hospodárenia predajní reťazcov, zabezpečuje tvorbu a aktualizáciu prevádzkových manuálov, zabezpečuje realizáciu odporúčaní, organizovanie a zabezpečovanie pracovných porád členov družstva atď.). Ako úrad už uviedol v bode (7) tohto rozhodnutia, CJS zastupuje svojich členov vykonávajúcich obchodnú činnosť a nimi zriadené logistické spoločnosti aj v obchodných vzťahoch pri uzatváraní zmlúv s dodávateľmi.²¹

(35) S ohľadom na tieto skutočnosti úrad ďalej dodáva, že aj zo samotného Etického kódexu systému COOP Jednota (z časti 4.6, bodu 5 a 6) vyplýva, že práve podnikateľ CJS pri rokovaniach s obchodnými partnermi (ktorými sú aj emitenti stravovacích poukážok) koná v najlepšom záujme celého systému COOP Jednota a rovnako zaujíma stanoviská, či rozhoduje a koná v najlepšom záujme celého systému COOP Jednota na prospech všetkých členských družstiev. Je pritom logické, že systém COOP Jednota záujmy svojich členov nezastupuje iba prostredníctvom štatutárnych orgánov CJS, ale jeho záujmy reprezentujú aj zriadené pracovné skupiny, resp. poverení zástupcovia právnických osôb patriacich do systému COOP Jednota.²²

(36) Na základe vyššie uvedených skutočností teda možno konštatovať, že podnikateľ CJS má rozhodujúci vplyv na obchodnú politiku jednotlivých spotrebných družstiev. S ohľadom na uvedené úrad uvádza, že **rozhodujúci vplyv nemusí nutne závisieť od vlastnickej štruktúry podnikateľa**, pretože platí, že pokiaľ nie je zachovaná úplná samostatnosť obchodného rozhodovania pre jednotlivé subjekty vystupujúce ako samostatné hospodárske jednotky (v danom prípade jednotlivé spotrebné družstvá patriace do systému COOP Jednota), tak podnikateľ (v danom prípade CJS) tvorí samostatnú hospodársku jednotku spolu s ostatnými právnickými osobami, nad ktorými má rozhodujúci vplyv aj v prípade, že podnikateľ nie je stopercentným vlastníkom jednotlivých spotrebných družstiev.²³

(37) Na základe vyššie uvedených skutočností preto nemožno tvrdiť, že podnikateľ CJS nemal mandát na riešenie limitácie počtu stravných lístkov v mene všetkých

²⁰ Spis. č. 15 – Vyjadrenie účastníka konania k Oznámeniu o začatí správneho konania, č. k. 0017/OKT/2015, Príloha –Organizačný poriadok CJS

²¹ Výročná správa 2014 Coop Jednota Slovensko, spotrebné družstvo, dostupná na <http://coop.sk/sk/zakaznik/o-nas/vyroczne-spravy>.

²² Zdroj: <http://coop.sk/sk/zakaznik/o-nas/eticky-kodex> Dostupné dňa 07.09.2015.

²³ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 1986 vo veci 75/84 *Metro SB-Großmärkte GmbH & Co. KG v. Komisia*, Zb. [1986], s. 03021

spotrebných družstiev, teda v mene celého systému COOP Jednota alebo mandát na podávanie vyjadrení smerom k emitentom stravovacích poukážok, tak ako to tvrdí účastník konania.

(38) Okrem toho, úrad poukazuje na protirečivé tvrdenie účastníka konania, ktorý na jednej strane tvrdí, že podnikateľ CJS nemá vecný mandát riešiť záležitosť v mene spotrebných družstiev, no na druhej strane tvrdí, že pracovná skupina vytvorená podnikateľom CJS bolo poverená riešiť [predmet rokovania - ochrana obchodného tajomstva podnikateľa CJS] a mohla sa vyjadrovať v mene CJS alebo v mene systému COOP Jednota iba v rámci predmetného poverenia alebo pracovného zaradenia.

(39) Rovnako úrad zdôrazňuje, že **zo samotných dôkazných materiálov úradu**, ktoré mal úrad k dispozícii ešte pred začatím predmetného správneho konania (správneho konania číslo 0017/OKT/2015), bolo možné jednoznačne potvrdiť, že predmetného stretnutia sa zúčastnili zástupcovia právnických osôb patriacich do systému COOP Jednota, ktorí na tomto stretnutí predstavovali **pracovnú skupinu reprezentujúcu záujmy celého systému COOP Jednota** (a nie jednotlivých právnických osôb systému COOP Jednota) v súvislosti so [predmet rokovania - ochrana obchodného tajomstva podnikateľa CJS] pre všetky spotrebné družstvá patriace do systému COOP Jednota.

(40) Vzhľadom na skutočnosti uvedené v bodoch (31) až (39) tohto rozhodnutia preto úrad konštatuje, že tvrdenie podnikateľa CJS o tom, že podnikateľ CJS nemal vecný mandát takéto záležitosti riešiť v mene spotrebných družstiev je účelové, keďže z úradu dostupných podkladov jasne vyplýva, že na stretnutí s emitentmi stravovacích poukážok reprezentovali jednotliví pracovníci systému COOP Jednota (zástupcovia jednotlivých spotrebných družstiev a zamestnanci podnikateľa CJS) celý systém COOP Jednota a nie jednotlivé právnické osoby. Rovnako ani skutočnosť, že žiaden z jeho členov nedisponoval osobitnou právomocou konať za podnikateľa CJS vo veci limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch alebo že konal navonok nad rámec uvedeného vecného mandátu nemá vplyv na posúdenie deliktuálnej zodpovednosti podnikateľa CJS.

(41) Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že úrad správne oslovil práve podnikateľa CJS za účelom predloženia podkladov a informácií súvisiacich so zavedením a realizáciou limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch a podnikateľ CJS mal povinnosť tieto podklady a informácie úradu predložiť v stanovenej lehote so zabezpečením súčinnosti všetkých právnických osôb, ktoré sú členmi systému COOP Jednota a ktoré sú združené v CJS a zároveň mal náležite dohliadať na to, aby ním poskytnuté podklady a informácie boli predložené v zákonom požadovanej kvalite (zákon požaduje predloženie pravdivých a úplných podkladov alebo informácií). Inak sa podnikateľ CJS vystavuje riziku uloženia pokuty v zmysle § 38a ods. 1 zákona. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že túto povinnosť podnikateľ CJS nespĺnil a v úrade stanovenej lehote predložil úradu nepravdivé alebo neúplné podklady a informácie, pričom tieto závažné nedostatky v poskytnutých podkladoch a informáciách neodstránil ani po tom, čo ich úrad identifikoval vo svojej druhej žiadosti, úrad začal správne konanie voči podnikateľovi CJS v danej veci. Z uvedeného preto vyplýva, že jedine podnikateľ CJS (ako úradom oslovený subjekt)

môže niesť deliktuálnu zodpovednosť vo vzťahu k požadovanej súčinnosti zo strany úradu.

Námietka účastníka konania:

(42) Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že podnikateľ CJS predložil úradu požadované podklady (pravdivé a úplné), a to dňa 26.05.2015, pričom spolu s písomným podaním zo dňa 26.05.2015 predložil úradu aj čestné vyhlásenie zamestnanca. V tejto súvislosti podnikateľ CJS zároveň zdôraznil, že túto skutočnosť úrad uvádza na viacerých miestach vo svojej výzve. Vzhľadom na všetky skutočnosti uvedené účastníkom konania podnikateľ CJS požaduje zastavenie správneho konania, vzhľadom na to, že dôvod na konanie nebol daný alebo odpadol v zmysle § 32 ods. 2 písm. c) zákona alebo vzhľadom na to, že v konaní úrad nepreukázal, že účastník konania porušil ustanovenia zákona v zmysle § 30 ods. 1 písm. g) zákona.

(43) V tejto súvislosti účastník konania ďalej konštatoval, že pokiaľ ide o zákonnú požiadavku úplnosti a včasnosti poskytovania informácií požadovaných od podnikateľa CJS, účastník konania má za to, že poskytol úradu ešte pred začatím konania v stanovených lehotách úplné informácie, ktoré mal v tom čase k dispozícii. V podaní zo dňa 26.05.2015 účastník konania poskytol úradu informácie, ktoré v snahe poskytnutia maximálnej možnej súčinnosti v prospech činnosti úradu iniciatívne vyžiadal od tretej osoby - COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo, pričom pri definovaní tretej osoby účastník konania poukázal na jej definíciu uvedenú v § 27 zákona.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(44) V súvislosti s predmetnou námietkou úrad konštatuje, že je pravdou, že úrad vo výzve uviedol, že podnikateľ CJS nakoniec predložil požadované podklady a informácie (pravdivé a úplné), avšak rovnako úrad zdôraznil, že tak účastník konania urobil až po začatí správneho konania za porušenie povinnosti predložiť požadované podklady a informácie podľa § 22 ods. 2 zákona v spojení s § 38a ods. 1 zákona. Na skutočnosť, že účastník konania nakoniec požadované podklady a informácie predložil (a to úplné a pravdivé) úrad prihliadol pri stanovení pokuty, a to vzhľadom na to, že účastník konania tak urobil v takom čase, kedy úrad poskytnuté podklady a informácie (pravdivé a úplné) ešte mohol použiť v rámci prebiehajúceho správneho konania číslo 0003/OKT/2015 týkajúceho sa preukázania viacerých možných dohôd obmedzujúcich súťaž.

(45) Ku skutočnosti, že účastník konania požaduje zastavenie konania z dôvodu predloženia požadovaných podkladov a informácií (pravdivých a úplných) úrad dodáva, že pravdivé a úplné podklady a informácie boli úradu predložené až dňa 26.05.2015, teda mesiac po začatí správneho konania vedeného za porušenie povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona v spojení s § 38a ods. 1 zákona. Skutočnosť, že účastník konania odstránil zistené nedostatky v predložených podkladoch a informáciách až mesiac po začatí správneho konania (pričom na tieto nedostatky bol podnikateľ CJS úradom upozornený už v rámci druhej žiadosti úradu v čase, keď predmetné správne konanie ešte neprebiehalo) nemožno považovať za splnenie podmienky pre odpadnutie dôvodu na konanie. Ustanovenie § 22 ods. 2 zákona totiž vyslovene stanovuje, že podnikateľ, od ktorého úrad požaduje predloženie určitých

podkladov alebo informácií má povinnosť predložiť úradu podklady a informácie, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, a to bezplatne v lehote určenej úradom, pričom podľa § 38a ods. 1 zákona úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia, uloží pokutu. Účastník konania však dvakrát predložil úradu podklady a informácie, obsah ktorých bol v rozpore s podkladmi a informáciami, ktoré úrad už mal k dispozícii, a preto je zrejmé, že k porušeniu povinnosti podnikateľa CJS došlo, a účastník konania tento stav nenapravil ani v lehotách určených úradom.

(46) Skutočnosť, že požadované podklady a informácie (pravdivé a úplné) účastník konania predložil dodatočne, po tom, ako bolo začaté správne konania vo veci predmetného porušenia preto nie je relevantná pre zbavenie sa objektívnej zodpovednosti účastníka konania za protiprávny skutkový stav, zistený v čase kontroly poskytnutých podkladov a informácií. Odstránenie závažných nedostatkov v poskytnutých podkladoch a informáciách po začatí predmetného správneho konania tak nemôže byť dôvodom na zastavenie konania v zmysle § 32 ods. 2 písm. c) zákona, nakoľko dôvod začatého konania neodpadol, k porušeniu zákona došlo a toto porušenie bolo v čase zistené a následne aj úradom preukázané. Z uvedeného dôvodu v danom prípade neprichádza do úvahy ani tá skutočnosť, že sa dôvod na správne konanie nebol daný, nakoľko takýto dôvod bol daný od začiatku predmetného správneho konania. Dôvod na začatie správneho konania by nebol daný, keby účastník konania uskutočnil nápravu v poskytnutých podkladoch a informáciách v čase, kedy predmetné správne konanie ešte nebolo začaté.

(47) V tejto súvislosti úrad opätovne poukazuje na význam predloženia pravdivých a úplných podkladov a informácií zo strany podnikateľov (a to aj tých, ktorí nie sú účastníkmi konania za porušenie § 4 zákona, ale úrad sa na nich obráti so žiadosťou o poskytnutie podkladov a informácií), nakoľko ich odpovede môžu objasniť porušenie pravidiel hospodárskej súťaže zo strany iného podnikateľa. Účelom žiadosti o poskytnutie požadovaných podkladov a informácií v danom prípade bolo overenie skutkového stavu vo veci dohody obmedzujúcej súťaž uzatvorenej medzi podnikateľmi, ktorí pôsobili na inom relevantnom trhu, ako pôsobí účastník predmetného správneho konania, ako aj za účelom posilniť dôkaznú hodnotu tých podkladov a informácií, ktoré úrad už mal k dispozícii. Úrad pritom pri formulovaní žiadosti vychádzal z podkladov a informácií získaných v priebehu inšpekcií u účastníkov možnej kartelovej dohody. Je pritom nutné uviesť, že podklady a informácie poskytnuté oslovenými subjektmi (ktorí nie sú účastníkmi konania) za účelom vedenia správneho konania vo veci preukazovania porušenia § 4 zákona (v danom prípade správneho konania číslo 0003/OKT/2015), môžu mať vplyv na preukázanie protisúťažného konania, jeho rozsahu, prípadne jeho účinkov alebo slúžia na overenie skutkového stavu a jeho rozsahu. Za týchto okolností je preto neospravedliteľné, keď oslovený subjekt (v danom prípade CJS) v prípade žiadosti úradu o poskytnutie podkladov a informácií neposkytne pravdivé a úplné informácie ani po tom, čo úrad vo svojej opätovnej žiadosti identifikoval, v čom nepravdivé alebo neúplné podklady alebo informácie spočívajú a oslovený subjekt teda má možnosť zistené nedostatky odstrániť. V takomto prípade nemožno tvrdiť, že oslovený subjekt (podnikateľ CJS) vynaložil dostatočné úsilie na poskytnutie požadovaných podkladov a informácií.

(48) Vo vzťahu k druhej časti námietky účastníka konania týkajúcej sa toho, že účastník konania (podnikateľ CJS) v snahe poskytnutia maximálnej možnej súčinnosti v prospech činnosti úradu iniciatívne vyžiadal informácie od tretej osoby - COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo, úrad dodáva, že k tejto časti námietky sa úrad vyjadrí pri nasledovnej námietke účastníka konania.

Námietka účastníka konania:

(49) Účastník konania ďalej namieta, že úrad rozširuje zákonom vymedzenú informačnú povinnosť podnikateľa podľa § 22 ods. 2 zákona aj smerom k tretím stranám, pričom účastník konania odkazuje na vymedzenie tretej strany podľa § 27 zákona. V nadväznosti na uvedené účastník konania konštatuje, že podnikateľ CJS ako subjekt súkromného práva nemôže suplovať zákonnú právomoc úradu a vyžadovať od tretích osôb informácie na báze priaznivých obchodných vzťahov. Pokiaľ tak podnikateľ CJS iniciatívne v záujme poskytnutia maximálnej súčinnosti v prospech úradu urobil, vznikla mu povinnosť poskytnúť úradu informácie a podklady od tretej strany až v čase, keď sa dostali do sféry jeho dispozície, t. zn. do dispozície podnikateľa, od ktorého úrad žiadal poskytnutie informácií v zmysle § 22 ods. 2 zákona.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(50) V súvislosti s predmetnou námietkou účastníka konania úrad najskôr konštatuje, že ku skutočnosti, prečo sa úrad za účelom poskytnutia podkladov a informácií obrátil práve na podnikateľa CJS, sa úrad vyjadril už v bodoch (31) až (41) tohto rozhodnutia.

(51) V nadväznosti na predmetnú námietku ďalej úrad konštatuje, že jednotlivé spotrebné družstvá patriace do systému COOP Jednota nemožno považovať za tretiu osobu podľa § 27 zákona, tak ako tvrdí účastník konania. Ustanovenie § 27 ods. 1 zákona totiž vyslovene uvádza, že treťou stranou je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nie je účastníkom konania, najmä spotrebiteľ, dodávateľ, odberateľ a konkurent účastníka konania. S ohľadom na uvedené úrad dodáva, že z charakteru vymedzenia účastníka konania uvedeného v časti 2 tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (31) až (41) tohto rozhodnutia vyplýva, že podnikateľ CJS reprezentuje záujmy celého systému COOP Jednota, pričom záujmy svojich členov (jednotlivých spotrebných družstiev, ktoré sú členmi systému COOP Jednota) nezastupuje iba prostredníctvom štatutárnych orgánov CJS, ale aj zriadenými pracovnými skupinami, resp. poverenými zástupcami právnických osôb patriacich do systému COOP Jednota. Tak tomu bolo aj v uvedenom prípade, kedy sa na stretnutí s emitentmi stravovacích poukážok zúčastnila pracovná skupina zriadená podnikateľom CJS reprezentujúca záujmy systému COOP Jednota. Úrad preto nemohol vedieť, či osoby, ktoré sa zúčastnili stretnutia s emitentmi stravovacích poukážok a reprezentovali záujmy systému COOP Jednota, boli priamymi zamestnancami podnikateľa CJS alebo či sa jednalo o zamestnancov jednotlivých spotrebných družstiev patriacich do systému COOP Jednota alebo pracovnú skupinu vytvorenú podnikateľom CJS. Z uvedeného dôvodu preto jedine podnikateľ CJS (ktorý združuje všetky právnické osoby – spotrebné družstvá patriace do systému COOP Jednota a ktorý zastupuje ich záujmy) mal povinnosť poskytnúť úradu

požadované podklady a informácie a jedine podnikateľ CJS bol povinný osloviť tie subjekty, resp. tých poverených zástupcov, ktorí na danom stretnutí reprezentovali záujmy systému COOP Jednota.

(52) Okrem toho, úrad opätovne dodáva, že podnikateľovi CJS vznikla povinnosť vynaložiť dostatočné úsilie na predloženie požadovaných podkladov a informácií v zákonom požadovanej kvalite už na základe prvej žiadosti, pričom presné informácie o tom, ktorí zamestnanci sa daného stretnutia zúčastnili, sa do dispozície podnikateľa CJS dostali najneskôr na základe druhej žiadosti úradu. Bolo teda v záujme podnikateľa CJS, aby najneskôr v rámci svojej odpovede na druhú žiadosť úradu (a nie až po začatí predmetného správneho konania) poskytol úradu pravdivé a úplné podklady a informácie.

Záver

(53) Žiadna z námietok predložených účastníkom konania nemala vplyv na posúdenie vyššie popísaného správania podnikateľa CJS ako porušenia povinnosti podľa § 22 ods. 2 zákona v spojení s § 38a ods. 1 zákona, ktoré spočívalo v predložení nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, a rovnako nemala vplyv ani na prehodnotenie výšky pokuty uloženej podnikateľovi za predmetné porušenie zákona. Na základe uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

7. ULOŽENIE POKUTY

(54) Podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia, uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1% z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie.

(55) Úrad pri ukladaní pokút podľa § 38a ods. 1 zákona postupuje na základe správneho uváženia, pričom primerane aplikuje ustanovenie § 38 ods. 3 zákona, podľa ktorého úrad pri ukladaní pokút posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania. Pri posudzovaní závažnosti porušovania berie úrad do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Pri ukladaní pokút podľa § 38a ods. 1 zákona úrad nezohľadňuje tie faktory, ktoré nie je možné vyhodnotiť, ako napr. dopad na trh, veľkosť relevantného trhu.

(56) Pri posudzovaní závažnosti porušenia úrad zohľadnil skutočnosť, že o predloženie podkladov a informácií úrad požiadal v súvislosti so správnym konaním číslo 0003/OKT/2015 vedeným voči piatim emitentom stravovacích poukážok vo veci viacerých dohôd obmedzujúcich súťaž, a to za účelom overenia skutkového stavu vyplývajúceho z podkladov a informácií získaných v priebehu inšpekcií vykonaných v priestoroch účastníkov správneho konania číslo 0003/OKT/2015, a tým posilnenia dôkaznej pozície úradu. V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že povinnosť podnikateľa poskytnúť v stanovenej lehote informácie a podklady, ktoré sú pravdivé a úplné (zákonná požiadavka), je nevyhnutné pre činnosť úradu, nakoľko podklady a informácie poskytnuté úradu môžu mať vplyv na preukázanie možného

protisúťažného konania, jeho rozsahu, prípadne jeho účinkov alebo slúžia na overenie skutkového stavu a jeho rozsahu.

(57) V nadväznosti na uvedené úrad dodáva, že dňa 12.03.2015 sa úrad listom evidovaným pod č. 1071/PMÚ SR/2015 v súlade s § 22 ods. 2 zákona obrátil na viaceré obchodné reťazce a všetky subjekty (s výnimkou CJS) predložili v určenej lehote informácie a podklady, ktorými potvrdili závery úradu vyplývajúce z podkladov a informácií získaných v priebehu inšpekcií vykonaných v priestoroch účastníkov správneho konania číslo 0003/OKT/2015. Tieto subjekty teda preložili v stanovenej lehote pravdivé a úplné podklady a informácie.

(58) Na druhej strane úrad pri výpočte pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že listom doručeným úradu dňa 26.05.2015 podnikateľ CJS nakoniec úradu predložil požadované podklady a informácie, a to v rámci Vyjadrenia účastníka konania k Oznameniu o začatí správneho konania.

(59) V tejto súvislosti však úrad dodáva, že požadované podklady a informácie boli úradu poskytnuté až po začatí správneho konania číslo 0017/OKT/2015, kedy podnikateľ CJS za účelom dôkladného overenia skutkového stavu oslovil zamestnancov právnických osôb zo skupiny COOP Jednota, a to napriek skutočnosti, že úrad už v druhej žiadosti o poskytnutie podkladov a informácií podnikateľa CJS informoval o tom, ktoré konkrétne osoby reprezentujúce systém COOP Jednota sa zúčastnili stretnutia s emitentmi stravovacích poukážok. Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že podnikateľ CJS mohol osloviť konkrétnych zamestnancov právnických osôb zo skupiny COOP Jednota už na základe druhej žiadosti úradu. Namiesto toho sa podnikateľ CJS aj vo svojom druhom liste pridržal obsahu svojho prvého listu doručeného úradu dňa 25.03.2015. V konkrétnom prípade však je nutné uviesť, že porušenie povinnosti podnikateľom CJS nemalo zásadný vplyv na preukázanie možného protisúťažného konania v správnom konaní číslo 0003/OKT/2015, a to vzhľadom na skutočnosť, že úrad už určitými podkladmi a informáciami disponoval v rámci správneho konania číslo 0003/OKT/2015 a vyžadované podklady a informácie tak mali slúžiť na potvrdenie, a tým posilnenie dôkaznej pozície úradu. Okrem toho, úrad výrazne prihliadol na skutočnosť, že podnikateľ CJS nakoniec predložil požadované podklady a informácie (pravdivé a úplné), a to v takom čase, kedy úrad poskytnuté podklady a informácie ešte môže použiť v rámci stále prebiehajúceho správneho konania číslo 0003/OKT/2015 týkajúceho sa preukázania viacerých dohôd obmedzujúcich súťaž. Z uvedených dôvodov porušenie povinnosti podnikateľom CJS nevyvolalo podstatné sťaženie preukázania možného protisúťažného konania a jeho účinkov v správnom konaní číslo 0003/OKT/2015.

(60) Na základe uvedeného úrad považuje porušenie povinnosti podnikateľom CJS za menej závažné.

(61) Pri určení konkrétnej výšky pokuty úrad vychádzal z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka, teda z účtovnej závierky z roku 2014 evidovanej v Registri účtovných závierok.²⁴

²⁴ Spis. č. 16 – Účtovná závierka podnikateľa CJS. V tejto súvislosti úrad dodáva, že Register účtovných závierok je zriadený zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.

(62) V žiadosti o poskytnutie podkladov a informácií zo dňa 12.03.2015 (doručená podnikateľovi CJS dňa 16.03.2015) úrad určil lehotu 10 pracovných dní odo dňa doručenia listu na predloženie požadovaných podkladov a informácií. List s požadovanými podkladmi a informáciami (obsahujúci úplné a pravdivé informácie) bol úradu doručený dňa 26.05.2015 na základe opätovaných žiadostí úradu a po začatí správneho konania podľa § 22 ods. 2 zákona v spojení s § 38a ods. 1 zákona. Na základe takto vymedzenej dĺžky porušovania, aplikujúc správnu úvahu úradu, nedochádza k zvýšeniu pokuty určenej na základe závažnosti konania.

(63) Ustanovenie § 38a ods. 1 písm. a) zákona umožňuje uložiť podnikateľovi pokutu do 1% z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona. Po zohľadnení toho, že konanie spoločnosti CJS bolo úradom vyhodnotené ako menej závažné a po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že podnikateľovi CJS uloží pokutu na dolnej hranici sadzby pokuty. Úrad preto stanovil **pokutu vo výške 17 206 EUR, čo predstavuje 0,05 % z obratu podnikateľa CJS podľa § 3 ods. 5 zákona za rok 2014.**

Poučenie:

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať rozklad na Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužitia dominantného postavenia a vertikálnych dohôd, Drieňová 24, 826 03 Bratislava v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V zmysle § 61 ods. 1 Správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Radoslav Tóth, LL.M.
podpredseda
Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo
Bajkalská 25
827 18 Bratislava