

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky Drieňová 24, 826 03 Bratislava	
Došlo:	- 8. 08. 2005
Číslo: 4396	Pridelené
Prílohy:	



1 SŽ-o-NS 156/2004



Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 8. 8. 2005

Najvyšší súd Slovenskej republiky

dňa 6. 12. 2006 m-fl

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a sudcov JUDr. Jozefa Hargaša, JUDr. Anny Elexovej, JUDr. Jany Baricovej a JUDr. Jany Henčekovej, v právnej veci žalobcu **PROBUGAS, a.s.** so sídlom Lieskovská cesta č. 3, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Petrom Majkom, Kapitulská 15, Bratislava, proti žalovanému **Protimonopolný úrad Slovenskej republiky**, Drieňová 24, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo 14. novembra 2003/KV/R/2/261, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. **7 SŽ 189/03** zo dňa 31. mája 2004, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací **p o t v r d z u j e** rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. mája 2004, sp. zn. 7 SŽ 189/03.

Účastníkom nepriznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Najvyšší súd žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 14. novembra 2003, č. k. 2003/KV/R4/2/261 zamietol. Týmto rozhodnutím žalovaný zmenil prvostupňové rozhodnutie tak, že Zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpaciej stanice LPG, o ich doprave, o zabezpečení servisu, a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF PROBUGAS, a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 2. októbra 1999 medzi podnikateľom AUTO GAS, s.r.o. a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže, a podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže, a o zmene a doplnení zákona č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž, a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané. O náhrade trov konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku žalobca podal odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zmenil prvostupňový rozsudok tak, že sa zrušuje rozhodnutie žalovaného a vec sa mu vracia na ďalšie konanie. Namietal, že prvostupňový súd prijal argumentáciu žalovaného a nerešpektoval prezentovanú vôľu zmluvných strán Zmluvy. Žalobca odvolanie doplnil podaním doručeným odvolaciemu súdu 7. februára 2005. K doplnku odvolania pripojil rozhodnutie žalovaného v inej veci a žiadal, aby súd po preskúmaní tohto rozhodnutia dospel k záveru, že v obdobnej veci rozhodol žalovaný inak.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd ako súd odvolací na nariadenom pojednávaní dospel k záveru, že odvolaniu nemožno priznať úspech.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutia postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická osoba alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Podľa § 250i ods. 1 OSP pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

V zmysle § 250i ods. 3 OSP pri preskúmaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd pri preskúmaní zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia postupoval v intenciách citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že záväzok vyplývajúci z čl. 6 bodu 6.2 zmluvy, má charakter záväzku nekonkurovania. Zmluva o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný preto dôvodne konštatoval, že výnimka podľa § 2,4 a 5 zákona č. 465/2002 Z.z. sa na posudzovanú Zmluvu nevzťahuje.

Záväzok odberateľa po dobu platnosti Zmluvy kupovať plyn pod hrozbou sankcie od Zmluvy výhradne od PROBUGAS, a.s., bráni súťažnému správaniu a je v rozpore so zásadami hospodárskej súťaže. V zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 136/2001 Z.z. je zakázaný.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd sa v odôvodnení rozsudku náležite vypořiadal so všetkými námietkami žalobcu, ktoré uplatnil v žalobe. Odvolací súd sa so závermi súdu prvého stupňa stotožňuje.

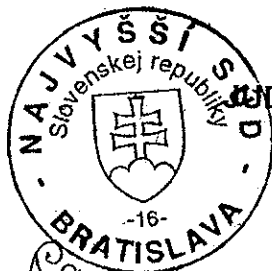
Pokiaľ žalobca v doplnku odvolania žiadal, aby súd prihliadol k rozhodnutiu žalovaného v inej podľa názoru žalobcu obdobnej veci, odvolací súd poznamenáva, že k tejto námietke žalobcu nemohol prihliadnuť. Pripojené rozhodnutie sa týka úplne inej veci, ktorá nebola predmetom súdneho preskúmavania v danej veci žalobcu.

Vzhľadom na horeuvedené odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 ako vecne správny potvrdil, vrátane výroku o náhrade trov konania, ktorý je tiež vecne správny a v súlade so zákonom.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP a účastníkom nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 24. júna 2005



Dr. Eva B a b i a k o v á, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: *[Signature]*