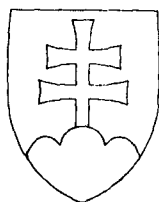


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2009/KV/1/1/071

Bratislava 22. decembra 2009

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor dohôd obmedzujúcich súťaž, v správnom konaní č. 0075/ODOS/2008 začatom dňa 28.11.2008 z vlastného podnetu podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov takto

r o z h o d o l

I.

1. Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov zo dňa 19.12.2006 s dodatkami zo dňa 06.02.2007 a 15.02.2007 uzatvorená medzi podnikateľom NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Brunom Žlnayom, LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., Stavbárska 7, 821 07 Bratislava a podnikateľom .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o., Bratislavská 18, 900 51 Zohor, v konaní zastúpeným RNDr. Petrom Krasnecom, PhD, .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o., Bratislavská 18, 900 51 Zohor je v časti článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bod 2 v znení: „.....“

obchodné tajomstvo

.....“ v období od 19.12.2006 do 29.04.2009 dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 4 ods. 4 tohto zákona **zakázaná**.

2. Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov zo dňa 31.10.2006 s dodatkami zo dňa 06.02.2007 a 15.02.2007 uzatvorená medzi podnikateľom NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Brunom Žlnayom, LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., Stavbárska 7, 821 07 Bratislava a podnikateľom KOSIT, a.s., Rastislavova 98, 043 46 Košice, je v časti článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bod 2 v znení: „.....“

obchodné tajomstvo

.....“
v období od 31.10.2006 do 27.04.2009 dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 4 ods. 4 tohto zákona **zakázaná**.

3. Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov zo dňa 03.01.2007 s dodatkom zo dňa 31.12.2007 uzatvorená medzi podnikateľom NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Brunom Žlnayom, LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., Stavbárska 7, 821 07 Bratislava a podnikateľom OLO, a.s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava, je v časti článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bod 2 v znení: „.....“

obchodné tajomstvo

.....“ v období od 03.01.2007 do 29.04.2009 dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 4 ods. 4 tohto zákona **zakázaná**.

4. Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov zo dňa 20.02.2008 uzatvorená medzi podnikateľom NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Brunom Žlnayom, LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., Stavbárska 7, 821 07 Bratislava a podnikateľom KOL - EKO, spol. s r.o., I. Bukovčana 8, 841 07 Bratislava, je v časti článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bod 2 v znení: „.....“

obchodné tajomstvo

.....“ v období od 20.02.2008 do 04.05.2009 dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy

Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 4 ods. 4 tohto zákona **zakázaná**.

5. Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov zo dňa 18.06.2008 uzatvorená medzi podnikateľom NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Brunom Žlnayom, LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., Stavbárska 7, 821 07 Bratislava a podnikateľom EKOBARD, a.s., Štefánikova 3751, 085 01 Bardejov, je v časti článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bod 2 v znení: „.....“

obchodné tajomstvo

.....“ v období od 18.06.2008 do 27.04.2009 dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 4 ods. 4 tohto zákona **zakázaná**.

6. Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov zo dňa 30.06.2008 uzatvorená medzi podnikateľom NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Brunom Žlnayom, LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., Stavbárska 7, 821 07 Bratislava a podnikateľom Irena Lamancová – Druhotné suroviny, 086 04 Gerlachov 170, je v časti článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bod 2 v znení: „.....“

obchodné tajomstvo

.....“ v období od 30.06.2008 do 29.04.2009 dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 4 ods. 4 tohto zákona **zakázaná**.

7. Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov zo dňa 30. 03. 2007 s dodatkom zo dňa 31.03.2007 uzatvorená medzi podnikateľom NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Brunom Žlnayom, LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., Stavbárska 7, 821 07 Bratislava a podnikateľom Technické služby, s.r.o., Nábřežie Oravy 627/1, 026 01 Dolný Kubín, je v časti článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bod 2 v znení: „.....“

obchodné tajomstvo

.....“ v období od 30.03.2007 do 28.04.2009 dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení

zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 4 ods. 4 tohto zákona **zakázaná**.

8. Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov zo dňa 28.03.2007 s dodatkom zo dňa 31.03.2007 uzatvorená medzi podnikateľom NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Brunom Žlnayom, LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., Stavbárska 7, 821 07 Bratislava a podnikateľom Anna Tóthová – FLEXIBEL, Bartókova 6, 943 01 Štúrovo, je v časti článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bod 2 v znení: „.....“

obchodné tajomstvo

.....“ v období od 28.03.2007 do 29.04.2009 dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 4 ods. 4 tohto zákona **zakázaná**.

9. Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov zo dňa 11.09.2007 uzatvorená medzi podnikateľom NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Brunom Žlnayom, LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., Stavbárska 7, 821 07 Bratislava a podnikateľom MIRABA, s.r.o., 925 01 Šintava 530, je v časti článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bod 2 v znení: „.....“

obchodné tajomstvo

.....“ v období od 11.09.2007 do 27.04.2009 dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 4 ods. 4 tohto zákona **zakázaná**.

10. Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov zo dňa 10.07.2007 uzatvorená medzi podnikateľom NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Brunom Žlnayom, LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., Stavbárska 7, 821 07 Bratislava a podnikateľom VYDRUS, spol. s r.o., Markušovská cesta 4, 052 01 Spišská Nová Ves, je v časti článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bod 2 v znení: „.....“

obchodné tajomstvo

.....“ v období od 10.07.2007 do 27.04.2009 dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže

a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 4 ods. 4 tohto zákona **zakázaná**.

11. Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov zo dňa 30.06.2007 uzatvorená medzi podnikateľom NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Brunom Žlnayom, LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., Stavbárska 7, 821 07 Bratislava a podnikateľom Július Mésároš, 935 65 Veľké Ludince 714, je v časti článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bod 2 v znení: „.....“

obchodné tajomstvo

.....“ v období od 30.06.2007 do 26.04.2009 dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 4 ods. 4 tohto zákona **zakázaná**.

12. Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov zo dňa 29.06.2007 uzatvorená medzi podnikateľom NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Brunom Žlnayom, LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., Stavbárska 7, 821 07 Bratislava a podnikateľom NOVIMPEX, spol. s r.o., Šurianska cesta 62, 940 01 Nové Zámky, je v časti článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bod 2 v znení: „.....“

obchodné tajomstvo

.....“ v období od 29.06.2007 do 27.04.2009 dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 4 ods. 4 tohto zákona **zakázaná**.

13. Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov zo dňa 02.01.2007 s dodatkom zo dňa 31.01.2007 uzatvorená medzi podnikateľom NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Brunom Žlnayom, LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., Stavbárska 7, 821 07 Bratislava a podnikateľom FÚRA, s.r.o., SNP 77, 044 42 Rozhanovce, je v časti článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bod 2 v znení: „.....“

obchodné tajomstvo

.....“ v období od 02.01.2007 do 27.04.2009 dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 4 ods. 4 tohto zákona **zakázaná**.

14. Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov zo dňa 14.02.2007 s dodatkom zo dňa 15.02.2007 uzatvorená medzi podnikateľom NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Brunom Žlnayom, LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o., Stavbárska 7, 821 07 Bratislava a podnikateľom VEPOS – SKALICA, s.r.o., Rybníčná 1, 909 01 Skalica, je v časti článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bod 2 v znení: „.....

obchodné tajomstvo

15.“ v období od 14.02.2007 do 31.12.2007 dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 4 ods. 4 tohto zákona **zakázaná**.

II.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bodoch 1. až 14 výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá:

1. podnikateľovi NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava pokutu vo výške 15 760 eur, slovom pätnásťtisíc sedemstošesťdesiat eur (474 786 Sk)¹,
2. podnikateľovi .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o., Bratislavská 18, 900 51 Zohor pokutu vo výške 28 581 eur, slovom dvadsaťosemtisíc päťstoosemdesiat jeden eur, (861 031 Sk),
3. podnikateľovi KOSIT, a.s., Rastislavova 98, 043 46 Košice pokutu vo výške 778 eur, slovom sedemstosedemdesiatosem eur, (23 438 Sk),

¹V súlade so zákonom č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú všetky peňažné sumy v tomto rozhodnutí uvedené v eurách a súbežne sa na informatívne účely uvádzajú aj peňažné sumy v slovenských korunách a to podľa konverzného kurzu 1 EUR = 30,1260 SKK a ďalších pravidiel pre prechod na euro.

4. podnikateľovi OLO, a.s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava pokutu vo výške 998 eur, slovom deväťstodevät'desiatosem eur, (30 066 Sk),
5. podnikateľovi KOL - EKO, spol. s r.o., I. Bukovčana 8, 841 07 Bratislava pokutu vo výške 19 eur, slovom devätnásť eur, (572 Sk),
6. podnikateľovi EKOBARD, a.s., Štefánikova 3751, 085 01 Bardejov pokutu vo výške 29 eur, slovom dvadsať'deväť eur, (874 Sk),
7. podnikateľovi Irena Lamancová – Druhotné suroviny, 086 04 Gerlachov 170 pokutu vo výške 329 eur, slovom tristodvadsať'deväť eur, (9 911 Sk),
8. podnikateľovi Technické služby, s.r.o., Nábrežie Oravy 627/1, 026 01 Dolný Kubín pokutu vo výške 126 eur, slovom stodvadsaťšesť eur, (3 796 Sk),
9. podnikateľovi Anna Tóthová – FLEXIBEL, Bartókova 6, 943 01 Štúrovo pokutu vo výške 237 eur, slovom dvestotridsať'sedem eur, (7 140 Sk),
10. podnikateľovi MIRABA, s.r.o., 925 01 Šintava 530 pokutu vo výške 797 eur, slovom sedemstodevät'desiat'sedem eur, (24 010 Sk),
11. podnikateľovi VYDRUS, spol. s r.o., Markušovská cesta 4, 052 01 Spišská Nová Ves pokutu vo výške 447 eur, slovom štyristoštyridsať'sedem eur, (13 466 Sk),
12. podnikateľovi Július Mésároš, 935 65 Veľké Ludince 714 pokutu vo výške 64 eur, slovom šesť'desiatštyri eur, (1 928 Sk),
13. podnikateľovi NOVIMPEX, spol. s r.o., Šurianska cesta 62, 940 01 Nové Zámky pokutu vo výške 41 eur, slovom štyridsaťjeden eur, (1235 Sk),
14. podnikateľovi FÚRA, s.r.o., SNP 77, 044 42 Rozhanovce pokutu vo výške 87, slovom osemdesiat'sedem eur, (2 621 Sk),
15. podnikateľovi VEPOS – SKALICA, s.r.o., Rybníčná 1, 909 01 Skalica pokutu vo výške 80 eur, slovom osemdesiat eur, (2 410 Sk),

ktorú sú vyššie uvedení podnikatelia povinní uhradiť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici Bratislava č. 7000060793, 8180 ŠP, KS 1118, VS 200911071.

Odôvodnenie:

1. Úvod.

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor dohôd obmedzujúcich súťaž (ďalej len „úrad“), získal v polovici roka 2008 od viacerých subjektov pôsobiacich na trhu zabezpečenia zberu a recyklácie odpadov z obalov informácie, že spoločnosť NATUR-PACK, a.s., Ružová dolina 6, 821 08 Bratislava (ďalej len „NATUR-PACK, a.s.“) uzatvára exkluzívne zmluvy so zberovými spoločnosťami a recyklátormi, čo má negatívny dopad na súťaž v tomto sektore.

Úrad začal v zmysle § 22 ods.1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) prešetrovanie na dotknutom relevantnom trhu. Úrad listami oslovil najväčšie spoločnosti zaoberajúce sa zberom odpadov z obalov, a to Brantner Slovakia, s.r.o., Marius Peclersen, a.s., KOSIT, a.s., Rastislavova 98, 043 46 Košice (ďalej len „KOSIT, a.s.“), .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o., Bratislavská 18, 900 51 Zohor (ďalej len „A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o.“), OLO, a.s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava (ďalej len „OLO, a.s.“) a požadoval zodpovedanie otázok o dotknutom trhu. Ich obsah je súčasťou spisového materiálu (viď. spisové čísla 2 - 6). Zo získaných odpovedí vyplynulo, že spoločnosti KOSIT, a.s., OLO, a.s. a .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o., vyzbierané odpadové obaly vykazovali výlučne v prospech spoločnosti NATUR-PACK, a.s.

Na základe výsledkov všeobecného prešetrovania úrad začal dňa 28.11.2008 správne konanie č. 0075/ODOS/2008 voči spoločnostiam NATUR-PACK, a.s., .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o., KOSIT, a.s. a OLO, a.s. Ako už bolo uvedené, tieto zberové spoločnosti uzatvorili so spoločnosťou NATUR-PACK, a.s., „Zmluvu o zabezpečení zberu odpadov z obalov“, ktorá obsahuje ustanovenie o výhradnej činnosti týchto spoločností len pre spoločnosť NATUR-PACK, a.s. V priebehu správneho konania úrad z podkladov predložených podnikateľom NATUR-PACK, a.s. zistil, že obdobné zmluvy má táto spoločnosť uzatvorené aj s ďalšími 11 menšími zberovými spoločnosťami. Išlo o tieto spoločnosti pôsobiace v oblasti nakladania s odpadmi:

- KOL - EKO, spol. s r.o., I. Bukovčana 8, 841 07 Bratislava, (ďalej len : „KOL - EKO, spol. s r.o.“),
- EKOBARD, a.s., Štefánikova 3751, 085 01 Bardejov, (ďalej len : „EKOBARD, a.s.“),
- Irena Lamancová – Druhctné suroviny, 086 04 Gerlachov 170, (ďalej len : „Irena Lamancová – Druhctné suroviny“),
- Technické služby, s.r.o., Nábřežie Oravy 627/1, 026 01 Dolný Kubín, (ďalej len : „Technické služby, s.r.o.“),
- Anna Tóthová – FLEXIBEL, Bartókova 6, 943 01 Štúrovo, (ďalej len : „Anna Tóthová – FLEXIBEL“),
- MIRABA, s.r.o., 925 01 Šintava 530, (ďalej len : „MIRABA, s.r.o.“),
- VYDRUS, spol. s r.o., Markušovská cesta 4, 052 01 Spišská Nová Ves, (ďalej len : „VYDRUS, spol. s r.o.“),

- Július Mésároš, 935 65 Veľké Ludince 714, (ďalej len : „Július Mésároš“),
- NOVIMPEX, spol. s r.o., Šurianska cesta 62, 940 01 Nové Zámky, (ďalej len : „NOVIMPEX, spol. s r.o.“),
- FÚRA, s.r.o., SNP 77, 044 42 Rozhanovce, (ďalej len : „FÚRA, s.r.o.“),
- VEPOS – SKALICA, s.r.o., Rybničná 1, 909 01 Skalica, (ďalej len : „VEPOS – SKALICA, s.r.o.“).

Dňa 20.05.2009 odbor dohôd obmedzujúcich súťaž požiadal predsedníčku úradu podľa § 30 zákona o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia. Predsedníčka úradu s predĺžením termínu na vydanie rozhodnutia do 27.08.2009 súhlasila. K druhému predĺženiu došlo 30.07.2009 a vyplynulo z vyjadrení účastníkov konania k výzve úradu. Predsedníčka úradu podľa § 30 zákona súhlasila s predĺžením termínu na vydanie rozhodnutia do 27.12.2009.

2. Účastníci konania.

V zmysle § 25 ods. 3 písm. a) zákona sú účastníkmi konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž účastníci tejto dohody obmedzujúcej súťaž. Podľa § 4 ods. 5 zákona dohody obmedzujúcej súťaž uzatvorené medzi podnikateľom a inými podnikateľmi, ktorí na účely takejto dohody obmedzujúcej súťaž podnikajú na inej úrovni výrobného reťazca alebo distribučného systému ako tento podnikateľ, úrad posudzuje v jednom konaní, ak obsah takýchto dohôd obmedzujúcich súťaž je zhodný v predmete a celi. Na základe uvedeného úrad ako účastníkov správneho konania č. 0075/ODOS/2008 určil nižšie uvedené podnikateľov.

NATUR-PACK, a.s.

Hlavným predmetom činnosti spoločnosti NATUR-PACK, a.s., IČO 35979798 podľa výpisu z obchodného registra, oddiel Sa, vložka č. 3815/B, je nakladanie s iným ako nebezpečným odpadom, poradenstvo a školiaca činnosť v rozsahu voľnej živnosti, poradenská a konzultačná činnosť v odpadovom hospodárstve, organizovanie kurzov, školení a seminárov v oblasti odpadového hospodárstva a inžinierska činnosť v oblasti odpadového hospodárstva.

A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o.

Hlavným predmetom činnosti spoločnosti A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o., IČO 31318762 podľa výpisu z obchodného registra, oddiel Sro, vložka č. 13406/B je podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi, zvoz a zber komunálneho a priemyselného odpadu, poradenstvo so zreteľom na odpady, odstraňovanie, zužitkovanie a recykláciu a rad ďalších činností súvisiacich s problematikou odpadov.

KOSIT, a.s.

Hlavným predmetom činnosti spoločnosti KOSIT, a.s., IČO 36205214 podľa výpisu z obchodného registra, oddiel Sa, vložka č. 1169/V je čistenie verejných komunikácií a verejných priestranstiev, upratovanie, podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi, výroba a oprava zberných nádob a iné činnosti.

OLO, a.s.

Hlavným predmetom činnosti spoločnosti OLO, a.s., IČO 00681300 podľa výpisu z obchodného registra, oddiel Sa, vložka č. 482/B je nakladanie s odpadmi, ďalšími sú poskytované služby v oblasti záhradníctva, nákladnej dopravy, výroba tepla a iné.

KOL - EKO, spol. s r.o.

Hlavným predmetom činnosti spoločnosti KOL - EKO, spol. s r.o., IČO 31394388 podľa výpisu z obchodného registra, oddiel Sro, vložka č. 8885/B je podnikanie a nakladanie s odpadmi a s nebezpečnými odpadmi, ako aj ďalšie činnosti.

EKOBARD, a.s.

Hlavným predmetom činnosti spoločnosti EKOBARD, a.s., IČO 36690830 je podľa výpisu z obchodného registra, oddiel Sa, vložka č. 10333/P podnikanie s nebezpečným odpadom, iným ako nebezpečným odpadom a v ďalších oblastiach, ktoré nesúvisia s odpadovým hospodárstvom.

Irena Lamancová – Druhotné suroviny.

Predmetom činnosti podnikateľa Irena Lamancová – Druhotné suroviny zapísaného do Živnostenského registra pod č. 701-7449, IČO 35375035 je podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom.

Technické služby, s.r.o.

Jednou z činností spoločnosti Technické služby, s.r.o., IČO 31609911 podľa výpisu z obchodného registra, oddiel Sro, vložka č. 2026/L je aj oblasť nakladania s nebezpečným a iným ako nebezpečným odpadom.

MIRABA, s.r.o.

Hlavným predmetom činnosti spoločnosti MIRABA, s.r.o., IČO 36242560 podľa výpisu z obchodného registra, oddiel Sro, vložka č. 12659/T je podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi. Podnikateľ podniká aj v oblasti nákupu tovaru za účelom jeho predaja a to v maloobchode a veľkoobchode.

VYDRUS, spol. s r.o.

Jedným z predmetov činnosti spoločnosti VYDRUS, spol. s r.o., IČO 31674925 podľa výpisu z obchodného registra je nakladanie s inými ako nebezpečnými odpadmi. Spoločnosť okrem toho podniká v oblasti nákupu a predaja nerastných výrobkov, výrobkov chemického priemyslu, kože a s inými komoditami.

Július Mésároš.

Július Mésároš, IČO 33312991 podľa výpisu zo Živnostenského registra r. č. 2720/2002, podniká podľa §15 ods. 1 a 2 zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch.

NOVIMPEX, spol. s r.o.

Jednou z činností podnikateľa NOVIMPEX, spol. s r.o., IČO 31105092 podľa výpisu z obchodného registra, oddiel Sro, vložka č. 2901/N je aj podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi, spracovanie druhotných surovín, spracovanie kovového odpadu a šrotu, veľkoobchod so zbytkovým materiálom, výkup a triedenie druhotných surovín, podnikanie s nebezpečným odpadom.

FÚRA, s.r.o.

Jednou z činností podnikateľa FÚRA, s.r.o., IČO 36577910 podľa výpisu z obchodného registra, oddiel Sro, vložka č. 14738/V je podnikanie v oblasti nakladania s odpadmi a podnikanie a nakladanie s nebezpečným najmä živočíšnym odpadom.

VEPOS – SKALICA, s.r.o.

Jednou z viacerých činností podnikateľa VEPOS – SKALICA, s.r.o., IČO 34121633 podľa výpisu z obchodného registra, oddiel Sro, vložka č. 1237/T je podnikanie v oblasti nakladania s nebezpečným odpadom a iným ako nebezpečným odpadom, poradenstvo v oblasti odpadového hospodárstva.

Uvedené spoločnosti sú zapísané v obchodnom, resp. živnostenskom registri a sú podnikatelia podľa § 3 ods. 2 zákona.

3. Predmet konania.

1. Predmetom správneho konania bolo posúdenie nasledovných zmlúv :
 - a) Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov uzatvorená dňa 15.02.2007 medzi spoločnosťami NATUR-PACK, a.s., a .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o., vrátane Dodatkov č. 1 a č. 2 zo dňa 06.02.2007 a 15.02.2007 a dodatku zo dňa 30.04.2009, ktorým bolo odstránené protisúťažné ustanovenie v zmluve.
 - b) Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov uzatvorená dňa 31.10.2006 medzi spoločnosťami NATUR-PACK, a.s., a KOSIT, a.s., vrátane Dodatkov č. 1 a 2 zo dňa 06.02.2007 a 15.02.2007, a dodatku zo dňa 28.04.2009, ktorým bolo odstránené protisúťažné ustanovenie v zmluve.
 - c) Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov uzatvorená dňa 03.01.2007 medzi spoločnosťami NATUR-PACK, a.s., a OLO, a.s. s Dodatkom č. 1 zo dňa 31.12.2007 a dodatkom zo dňa 30.04.2009, ktorým bolo odstránené protisúťažné ustanovenie v zmluve.
 - d) Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov uzatvorená dňa 20.02.2008 medzi spoločnosťami NATUR-PACK, a.s. a KOL - EKO, spol. s r.o.

a dodatok k tejto zmluve zo dňa 05.05.2009, ktorým bolo odstránené protisúťažné ustanovenie v zmluve.

- e) Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov uzatvorená dňa 18.06.2008 medzi spoločnosťami NATUR-PACK, a.s., a EKOBARD, a.s. a dodatok k tejto zmluve zo dňa 28.04.2009, ktorým bolo odstránené protisúťažné ustanovenie v zmluve.
- f) Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov uzatvorená dňa 30.06.2008 medzi spoločnosťami NATUR-PACK, a.s., a Irena Lamancová – Druhotné suroviny a dodatok k tejto zmluve zo dňa 30.04.2009, ktorým bolo odstránené protisúťažné ustanovenie v zmluve.
- g) Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov uzatvorená dňa 30.03.2007 medzi spoločnosťami NATUR-PACK, a.s., a Technické služby, s.r.o., vrátane Dodatku č. 1 zo dňa 31.03.2007 a dodatok k tejto zmluve zo dňa 29.04.2009, ktorým bolo odstránené protisúťažné ustanovenie v zmluve.
- h) Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov uzatvorená dňa 28.03.2007 medzi spoločnosťami NATUR-PACK, a.s., a Anna Tóthová – FLEXIBEL, a Dodatok č. 1 k tejto zmluve zo dňa 31.03.2007 a dodatok k tejto zmluve zo dňa 30.04.2009, ktorým bolo odstránené protisúťažné ustanovenie v zmluve.
- i) Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov uzatvorená dňa 11.09.2007 medzi spoločnosťami NATUR-PACK, a.s. a MIRABA, s.r.o., a dodatok k tejto zmluve zo dňa 28.04.2009, ktorým bolo odstránené protisúťažné ustanovenie v zmluve.
- j) Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov uzatvorená dňa 10.07.2007 medzi spoločnosťami NATUR-PACK, a.s., a VYDRUS, spol. s r.o. a dodatok k tejto zmluve zo dňa 28.04.2009, ktorým bolo odstránené protisúťažné ustanovenie v zmluve.
- k) Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov uzatvorená dňa 30.06.2007 medzi spoločnosťami NATUR-PACK, a.s., a Július Mésároš a dodatok k tejto zmluve zo dňa 27.04.2009, ktorým bolo odstránené protisúťažné ustanovenie v zmluve.
- l) Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov uzatvorená dňa 29.06.2007 medzi spoločnosťami NATUR-PACK, a.s., a NOVIMPEX, spol. s r.o. a dodatok k tejto zmluve zo dňa 28.04.2009, ktorým bolo odstránené protisúťažné ustanovenie v zmluve.
- m) Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov uzatvorená dňa 02.01.2007 medzi spoločnosťami NATUR-PACK, a.s., a FÚRA, s.r.o., vrátane Dodatku č. 1 k tejto zmluve zo dňa 31.01.2007 a dodatok k tejto zmluve zo dňa 28.04.2009, ktorým bolo odstránené protisúťažné ustanovenie v zmluve.
- n) Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov uzatvorená dňa 14.02.2007 medzi spoločnosťami NATUR-PACK, a.s., a VEPOS – SKALICA, s.r.o.,

vrátane Dodatku č. 1 k tejto zmluve zo dňa 15.02.2007, ktorá bola s účinnosťou k 31.12.2007 vypovedaná zo strany spoločnosti VEPOS – SKALICA, s.r.o., (ďalej len „Zmluvy“).

Uvedené zmluvy boli posudzované z hľadiska možného porušenia § 4 zákona, a to tým, že zhodne obsahovali ustanovenie článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, kde v bode 2 sa uvádza:

„.....

obchodné tajomstvo

.....“

Predmetné zmluvy spoločnosti uzatvorili na dobu neurčitú. Ustanovenie článku III. bod 2 v zmluvách má charakter exkluzivity, nakoľko vymedzuje len jednu oprávnenú organizáciu uchádzať sa o služby zberových spoločností, a to spoločnosť NATUR-PACK, a.s.

4. Základné informácie o trhu

Základnou právnou normou upravujúcou oblasť zberu a zhodnocovania odpadov z obalov je zákon č. 529/2002 Z. z. o obaloch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o obaloch“).

Podľa § 8 ods. 1 zákona o obaloch na účely znižovania množstva a nebezpečnosti odpadov z obalov pre životné prostredie vláda SR stanoví nariadením záväzné limity pre rozsah zhodnocovania odpadov z obalov a pre rozsah ich recyklácie vo vzťahu k celkovej hmotnosti odpadov z obalov. Limity boli ustanovené nariadením vlády č. 220/2005 Z. z.

Podľa § 8 ods. 2 zákona o obaloch má povinná osoba, teda balič, plnič a podnikateľ, ktorý uvádza na trh obaly alebo výrobky v obaloch okrem výrobcov obalov povinnosť zabezpečiť zber odpadov z obalov a ich zhodnocovanie alebo recykláciu minimálne v rozsahu záväzných limitov stanovených v nariadení vlády SR, pričom túto povinnosť môže zabezpečiť aj s pomocou oprávnenej organizácie založenej povinnými osobami.

Z uvedeného ustanovenia zákona teda vyplýva, že povinná osoba má možnosť zabezpečiť povinnosť plnenia limitov recyklácie a zhodnocovania odpadov z obalov dvoma spôsobmi, a to samostatne alebo pomocou oprávnenej organizácie.

Zabezpečenie limitov samostatne znamená, že povinná osoba zabezpečí zber a zhodnocovanie/recykláciu odpadov z obalov vlastnou činnosťou, t.j. vykoná zber svojich obalov a odovzdáva tento materiál na zhodnotenie/recykláciu príslušnému spracovateľovi, ktorý má povolenie v zmysle § 7 ods. 1 písm. c) alebo d) zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch.

Zabezpečenie zberu a zhodnotenia/recyklácie odpadov z obalov môže povinná osoba zabezpečiť aj prostredníctvom tretej osoby, a to tak, že podpíše zmluvu s právnym subjektom, ktorý sa zaoberá nakladaním s odpadmi z obalov a s pomocou ktorého zabezpečí splnenie uvedených povinností. Zmluvnými stranami sú v tomto prípade najmä zberové spoločnosti a spoločnosti zaoberajúce sa zhodnocovaním a recykláciou odpadov z obalov. Takýto systém, kedy si povinná osoba plnenie limitov zberu a zhodnocovania/recyklácie odpadov z obalov zabezpečuje samostatne a len pre seba (vrátane spôsobu, kedy si plnenie limitov zabezpečuje prostredníctvom zmluvného partnera), sa nazýva tzv. individuálny systém.

Splnenie zákonnej povinnosti plnenia limitov môže povinná osoba zabezpečiť aj prostredníctvom špecializovanej spoločnosti – oprávnenej organizácie, ktorú si vytvárajú povinné osoby, aby spoločne plnili svoje povinnosti vyplývajúce z legislatívy o odpadoch. V prípade, že sa povinná osoba stane klientom oprávnenej organizácie, táto za ňu zabezpečí splnenie povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 8 ods. 2 zákona o obaloch, teda splnenie limitov recyklácie a zhodnotenia odpadov z obalov, pričom zodpovednosť povinnej osoby za splnenie záväzných limitov zostáva zachovaná. Takýto spôsob plnenia povinností vyplývajúcich z legislatívy o odpadoch je tzv. kolektívny systém.

Zákon neobmedzuje povinné osoby pri výbere niektorého z týchto spôsobov zabezpečenia. Povinné osoby si môžu zabezpečiť plnenie limitov zhodnocovania a recyklácie odpadov z obalov aj kombináciou individuálneho a kolektívneho systému. V tejto súvislosti úrad chce poukázať na rozdiely medzi obidvomi systémami. Zatiaľ čo zabezpečenie individuálneho systému zberu je možné realizovať bez vyšších nárokov na podnikateľa, praktizovanie kolektívneho systému si vyžaduje vyššie nároky na organizáciu zberu a s tým spojenú technickú vybavenosť podnikateľa a know – how v oblasti organizovania systému.

(Poznámka: Pojmy individuálny systém a kolektívny systém sú len pracovne zaužívané pojmy, ktoré zákon o obaloch nepoužíva.)

Zo získaných podkladov a informácií vyplynulo, že na Slovensku pôsobia nasledovné oprávnené organizácie:

1. Limit Recycling Slovakia, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava,
2. Sewa, a.s., Račianska 71, 831 02 Bratislava,
3. ENVI-REA, a.s., Pri Celulóžke 1374, 010 01 Žilina,
4. ENVI PAK, a. s., Galvaniho 7/B, 821 04 Bratislava,
5. ETALUX – združenie výrobcov a dodávateľov svetelnej techniky, Turecká 36, 940 23 Nové Zámky,
6. NATUR-PACK, a.s.

Oprávnené organizácie vystupujú ako organizátori a zber, zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov si zabezpečujú na základe zmlúv u špecializovaných spoločností (zberové spoločnosti, spracovatelia odpadov z obalov a pod.), ktoré fyzicky vykonávajú zber odpadov z obalov, resp. jeho zhodnotenie/recykláciu.

Pre svoju činnosť oprávnené organizácie potrebujú mať uzatvorené zmluvy so zberovými spoločnosťami a tie so zhodnocovateľmi/recyklátormi. Na základe zmluvy si oprávnená organizácia u zberovej spoločnosti objednáva zber určitého objemu odpadov z obalov a jeho odovzdanie zhodnocovateľovi/recyklátorovi.

Zberové spoločnosti fyzicky zbierajú odpad v rámci SR, pričom sa rozlišujú dva základné typy odpadov z obalov – odpady z obalov vznikajúce v domácnostiach ako súčasť komunálneho odpadu (odpady z obalov predstavujú asi 30% komunálneho odpadu, jeho zvyšok tvoria iné odpady ako obaly) a odpady z obalov, ktoré vznikajú na zberných dvoroch obchodných reťazcov alebo výrobných spoločností (priemyselné odpady z obalov). V prípade zberu komunálneho odpadu je tento ďalej triedený na obalové a neobalové materiály a odpady z obalov v rámci jednej komodity sa spracujú (napr. zlisujú). Odpady z obalov predstavujú druhotnú surovinu, ktorá sa následne predáva zhodnocovateľom/recyklátorom.

Zhodnocovateľ/recyklátor je spoločnosť, ktorá odpady z obalov zhodnocuje alebo spracováva, väčšinou je jedna spoločnosť zameraná na zhodnotenie/recykláciu jedného druhu odpadov z obalov. Medzi najvýznamnejších zhodnocovateľov/recyklátorov patria Vetropack Nemšová s.r.o., ktorý je v SR jediným recyklátorom skla, Smurfit Kappa Štúrovo, a.s., ktorý je v SR jediným zhodnocovateľom/recyklátorom vlnitej lepenky, SLEDGE Slovakia, spol. s r.o. je významným zhodnocovateľom/recyklátorom odpadu z PET plastov. V oblasti plastov je v SR viacero zhodnocovateľov/recyklátorov.

5. Relevantné trhy

Podľa § 3 ods. 3 zákona relevantný trh je priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých tovarov, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné.

Podľa § 3 ods. 4 zákona tovarový relevantný trh zahŕňa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov.

Podľa § 3 ods. 5 zákona vzájomne zastupiteľné tovary sú tovary, ktoré sú zastupiteľné najmä z hľadiska ich fyzikálnych a technických charakteristík, ceny a účelu použitia.

Podľa § 3 ods. 6 zákona priestorový relevantný trh je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.

Obsahom ustanovenia článku III bodu 2 Zmlúv o zabezpečení zberu odpadov z obalov je výhradnosť dodávok pre spoločnosť NATUR – PACK, a.s., čo má vplyv na podnikateľské aktivity spoločností, ktoré sú, rovnako ako spoločnosť NATUR – PACK, a.s., oprávnenými organizáciami. Z tohto dôvodu úrad ako tovarový relevantný trh vymedzil **trh zabezpečenia zberu, zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov prostredníctvom oprávnených organizácií.**

Oblasť zberu a zhodnocovania odpadov z obalov je v rámci EÚ riešená Smernicou č. 94/62/ES z 20 decembra 1994 o obaloch a odpadoch z obalov, pričom každá krajina prijíma svoju obalovú legislatívnu upravujúcu riešenie problematiky odpadov z obalov uvedených na trh danej krajiny. V SR národná obalová legislatíva upravuje zákonné povinnosti týkajúce sa odpadov z obalov a stanovuje podmienky a povinnosti pre povinné osoby, ako aj pre oprávnené organizácie a je viazaná len na územie SR. Podľa § 1 ods. 2 zákona o obaloch tento sa vzťahuje na všetky druhy obalov, ktoré sa uvádzajú na trh a do obehu v SR a na odpady z týchto obalov bez ohľadu na miesto ich vzniku, používanie a použitý materiál, avšak nevzťahuje sa na obaly exportované zo SR. Tiež nariadenie vlády SR stanovujúce ročné záväzné limity pre rozsah zhodnocovania/recyklácie odpadov z obalov sa vzťahuje na obaly uvedené na trh v SR.

Takisto zabezpečenie zberu, zhodnotenia a recyklácie obalov z odpadov prostredníctvom oprávnených organizácií, tzv. kolektívny systém je viazaný len na odpady z obalov vzniknuté v SR.

Na základe uvedených skutočností úrad ako **priestorový relevantný trh** vymedzil územím SR, na ktorom oprávnené organizácie v zmysle zákona č. 529/2002 Z. z. o obaloch vykonávajú svoju činnosť pre povinné osoby pôsobiace v SR.

Postavenie podnikateľov na relevantnom trhu.

Na vymedzenom relevantnom trhu pôsobia spoločnosti Limit Recycling Slovakia, a.s., Sewa, a.s., ENVI-REA, a.s., ENVI PAK, a. s., ETALUX – združenie výrobcov a dodávateľov svetelnej techniky a NATUR-PACK, a.s. Tieto spoločnosti vstupujú do zmluvných vzťahov s zberovými spoločnosťami, aby mohli naplniť požiadavky povinných osôb na recykláciu a iné formy zhodnotenia obalových materiálov. Oprávnené organizácie medzi sebou súťažia o zberové spoločnosti, bez ktorých by nemohli naplniť požiadavky povinných osôb. Snahou každej oprávnenej organizácie je zabezpečiť si zmluvne si určité množstvá odpadov z obalov a ich následnú recykláciu.

Úrad zisťoval podiel jednotlivých oprávnených organizácií na definovanom relevantnom trhu. Údaje o recyklovaných/zhodnotených množstvách úrad získal priamo od oprávnených organizácií a z nimi predkladaných ročných Hlásení o obaloch a o plnení záväzných limitov zhodnocovania a recyklácie odpadov z obalov za komodity obalové sklo, plasty, obalový papier a lepenka, kompozity, kovy, oceľ a hliník, drevo a ostatné materiály, ktoré sú oprávnené organizácie povinné ročne predkladať Ministerstvu životného prostredia SR.

Zo získaných údajov vyplýva toto postavenie oprávnených organizácií v hlavných obalových komoditách, ktorými sú obalové sklo, papier a plasty: Údaje uvedené v grafoch sú pokladané za obchodné tajomstvo.

Grafy - obchodné tajomstvo

Grafy - obchodné tajomstvo

Grafy - obchodné tajomstvo

Z dosiahnutých podielov vyplýva, že lídrami na trhoch medzi oprávnenými organizáciami v komoditách papier, sklo, a plasty sú spoločnosti ENVI PAK, a. s., a NATUR-PACK, a.s.

V spise k správne konaniu č. 0075/ODOS/2008 sa nachádzajú i ďalšie bližšie informácie o štruktúre týchto trhov (napr. štruktúra základu pre povinnosť zberu, zhodnotenia a recyklácie danej zákonom o obaloch, ako aj informácie o recyklácii a spôsoboch zhodnocovania odpadov z obalov (vid'. spis. čísla 62, 66, 67, 68, 69, 70, 108, 109, 110, 111, 112, 114, 115). Údaje sú však v časti vyčíslenia základu pre povinnosť zberu, zhodnotenia a recyklácie poznačené nejednotnosťou vykazovania podľa § 10 ods. 2 zákona o obaloch oprávnenými organizáciami.

6 Legislatívne a vecné posúdenie dohody.

Podľa § 4 ods. 1 zákona, dohoda, ako aj zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže, sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak.

Úrad pri posudzovaní dohody uvedenej v článku III. bodu 2 zmlúv vychádzal z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona, podľa ktorého dohoda podnikateľov je každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvolený z konania.

Uzatvorené zmluvy podnikateľa NATUR-PACK, a.s. so zberovými spoločnosťami zakladajú vertikálny vzťah, v rámci ktorého zberové spoločnosti vystupujú ako dodávatelia služby zberu obalov a ich odovzdania na zhodnotenie/recykláciu a NATUR-PACK, a.s. je odberateľom tejto služby. Úrad preto posudzoval predmetné zmluvy medzi NATUR-PACK, a.s. a zberovými spoločnosťami ako samostatné vertikálne dohody.

Ustanovenie článku III. bodu 2 zmlúv v znení: „.....

obchodné tajomstvo

.....“ má charakter záväzku výhradnej dodávky. Predmetné zmluvné vzťahy boli uzatvorené na dobu neurčitú s prevažne ročnou výpovednou lehotou.

Podľa Nariadenia Komisie (ES) č. 2790/1999 o použití článku 81(3) Zmluvy na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (ďalej len „Nariadenie Komisie“) záväzok výhradných dodávok je akýkoľvek priamy alebo nepriamy záväzok, ktorý spôsobuje, že dodávateľ predáva tovary alebo služby špecifikované v dohode iba jednému kupujúcemu za účelom špecifického použitia alebo opätovného predaja. V tomto prípade sa jedná o záväzok zberových spoločností dodávať svoje služby výhradne spoločnosti NATUR-PACK, a.s.

Hlavným rizikom, ktoré v tomto prípade záväzok výhradnej dodávky predstavuje pre hospodársku súťaž, spočíva v možnosti uzatvorenia trhu, resp. významného zvýšenia bariér vstupu na trh pre ostatné oprávnené organizácie, predovšetkým vzhľadom na postavenie spoločnosti NATUR-PACK, a.s. na relevantnom trhu.

Úlohou úradu v tomto správnom konaní teda bolo posúdiť, či rôzne faktory pôsobiace na trhu, ako aj sila kupujúceho, sú pre tento prípad určujúce, a či ich vplyvom môže vzniknúť súťažný problém.

Podľa § 6 ods. 1 zákona zákaz podľa § 4 sa nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ak spoločný podiel účastníkov dohody obmedzujúcej súťaže alebo podiel ani jedného z nich nepresiahne 10 % celkového podielu tovarov na relevantnom trhu v Slovenskej republike, okrem:

a) dohôd obmedzujúcich súťaž uvedených v § 4 ods. 3 písm. a) až c) alebo
b) obmedzovania súťaže kumulatívnym účinkom dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré obsahujú obdobný druh obmedzenia súťaže a ktoré vedú k obdobným účinkom na relevantnom trhu, a ich spoločný podiel presahuje 10 % celkového podielu tovarov na relevantnom trhu.

Vyňatie zo zákazu podľa § 4 zákona, tak ako ho pripúšťa ustanovenie § 6 ods. 1 zákona, nie je teda možné vzhľadom k trhovému podielu podnikateľa NATUR-PACK, a.s.

Úrad ďalej posúdil uvedenú dohodu v kontexte § 6 ods. 4 zákona, podľa ktorého sa zákaz podľa § 4 zákona nevzťahuje na skupiny dohôd obmedzujúcich

súťaž, ktoré nemôžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi Európskej únie, pričom majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže na tuzemskom trhu a spĺňajú podmienky na vyňatie zo zákazu podľa osobitných predpisov, v tomto prípade podľa Nariadenia Komisie.

V článku 2 ods. 1 Nariadenia Komisie sa uvádza, že podľa článku 81(3) Zmluvy a v závislosti na ustanoveniach tohto nariadenia, vyhlasuje sa týmto, že článok 81(1) Zmluvy sa nevzťahuje na dohody alebo zosúladené postupy medzi dvoma alebo viacerými podnikateľmi, z ktorých každý podniká, pre účely tejto dohody, na inej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca, vo vzťahu k podmienkam, za ktorých strany môžu kupovať, predávať, alebo opätovne predávať určité tovary alebo služby.

Táto výnimka platí do tej miery, ak takéto dohody obsahujú obmedzenia súťaže spadajúce pod pôsobnosť článku 81(1).

Podľa článku 3 ods. 2 Nariadenia Komisie v prípade vertikálnych dohôd obsahujúcich záväzky výhradných dodávok bude výnimka stanovená v článku 2 platiť za podmienky, že podiel na trhu kupujúceho nepresiahne 30% relevantného trhu, na ktorom kupuje zmluvné tovary alebo služby.

V Nariadení Komisie v bode 9 sa uvádza, že nad 30 % hranicou podielu na trhu nemožno predpokladať, že vertikálne dohody spadajúce pod pôsobnosť článku 81 ods. 1 prinesú zvyčajne objektívne výhody takého charakteru a veľkosti, aby kompenzovali nevýhody, ktoré pre súťaž vytvárajú. Nenaplnenie tejto podmienky vyšším podielom na trhu poukazuje na možný negatívny vplyv tohto ustanovenia v zmluvách na súťaž.

Napriek tomu, že **trhový podiel spoločnosti NATUR-PACK, a.s. výrazne presahuje hranicu 30 %** (pri dvoch z troch najvýznamnejších obalových komodít, t.j. papier a sklo), úrad len na základe tejto skutočnosti nepovažoval automaticky predmetné ustanovenia v zmluvách za nezákonné.

Úrad v ďalšom kroku postupoval podľa § 6 ods. 3 zákona, v zmysle ktorého sa zákaz podľa § 4 zákona nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorá súčasne:

- a) prispieva k zlepšeniu výroby alebo distribúcie tovaru alebo k podpore technického alebo hospodárskeho rozvoja,
- b) poskytuje spotrebiteľom primeranú časť prospechu, ktorý z toho vyplýva,
- c) neukladá účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž také obmedzenia, ktoré nie sú nevyhnutné na dosiahnutie cieľov dohody,
- d) neumožňuje účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž vylúčiť súťaž vo vzťahu k podstatnej časti dotknutého tovaru na relevantnom trhu.

Úrad teda analyzoval, či záväzok výhradných dodávok v predmetných zmluvách v spojitosti so základnými charakteristikami vymedzeného relevantného trhu negatívne ovplyvňuje základné parametre hospodárskej súťaže. Úrad predovšetkým vyčíslil kumulatívny účinok týchto dohôd obsiahnutých vo všetkých zmluvách na celý relevantný trh, nakoľko úrad zistil, že zberové spoločnosti dodržiavali ustanovenie o výhradnej dodávke (okrem menších podnikateľov Irena

Lemancová - Druhotné suroviny a NOVIMPEX, s.r.o., ktoré súčasne vykonávali zber obalov aj pre inú oprávnenú organizáciu).

Úrad sa z praktických dôvodov zamerlal len na komodity obalového skla, papiera a plastov za roky 2007 a 2008. Úrad zistil, že predmetné dohody v zmluvách v komoditách sklo a papier pokrývali v sledovaných rokoch a komoditách XX až XX % (OT) trhu, t.j. mali významný účinok na trh. Podrobnejšie členenie je v nasledujúcej tabuľke (obchodné tajomstvo).

<i>Komodita obalu</i>	Rok 2007	Rok 2008
	<i>Kumulatívny účinok v % na trh oprávn. organ.</i>	<i>Kumulatívny účinok v % na trh oprávn. organ.</i>
Sklo		
Plasty (vrátane PET)		
Papier		

Percentuálny rozdiel oproti podielu NATUR-PACK, a.s. na vymedzenom relevantnom trhu je spôsobený tým, že v tomto prípade nie sú započítané služby zberu a zhodnotenia odpadov z obalov, ktoré pre spoločnosť NATUR-PACK, a.s. zabezpečovali spoločnosti Brantner Slovakia, s.r.o. a Marius Pedersen, a.s., nakoľko tieto spoločnosti nemali v zmluvách záväzok výhradnej dodávky.

Okrem vyčíslenia kumulatívneho účinku dohôd uzatvorených medzi NATUR-PACK, a.s. a zberovými spoločnosťami úrad analyzoval aj ďalšie aspekty súvisiace s fungovaním vymedzeného relevantného trhu.

Na trhu zberového hospodárstva na Slovensku pôsobia menšie regionálne zberové spoločnosti, najčastejšie v oblasti okresných miest a ich okolia. Väčšie z nich ako je OLO, a.s. a KOSIT, a.s. pôsobia v aglomerácii veľkých miest Bratislava a Košice. Z veľkých nadnárodných spoločností pôsobia na Slovensku hlavne v oblasti zberu priemyselného odpadu, ale aj komunálneho odpadu významné spoločnosti .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o., Marius Pedersen, a.s. a samostatne vystupujúce spoločnosti patriace do skupiny Brantner. Tieto spoločnosti svojimi aktivitami pokrývajú celé územie SR.

Úrad o fungovaní trhu získal informácie aj od konkurenčných spoločností pôsobiacich na vymedzenom relevantnom trhu, na ktorom pôsobí aj spoločnosť NATUR-PACK, a.s. (položky spisu č. 62, 66, 67, 68, 69).

Štyri oprávnené organizácie z piatich konkurentov na trhu SR uviedli, že vidia v exkluzivite v zmluvách s NATUR-PACK, a.s. problém, ktorý sa prejavuje aj v neuzatvorení zmlúv so zberovými spoločnosťami, s ktorými už má zmluvný vzťah podnikateľ NATUR-PACK, a.s. Viaceré oprávnené organizácie uviedli, že napriek niekoľkonásobnému preukázanému záujmu z ich strany nebol zo strany veľkých zberových spoločností (OLO, a. s, KOSIT, a.s. .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o.) preukázaný záujem o spoluprácu. Tri z týchto spoločností v listoch vypovedali o možných deformačných vplyvoch na súťaž vyplývajúcich z personálneho a majetkového prepojenia medzi NATUR-PACK, a.s. a niektorými zberovými spoločnosťami, resp. recyklátormi.

Podiel podnikateľa NATUR-PACK, a.s. na relevantných trhoch, najmä v komoditách papier a sklo (viď vyššie uvedené grafy), je významný, čo je aj dôsledkom takto uzatvorených zmluvných vzťahov, hlavne s objemovo významnými spoločnosťami (OLO, a.s., KOSIT, a.s., .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o.) pôsiacimi v oblasti zberu priemyselného a komunálneho odpadu. Úrad bral do úvahy aj skutočnosť, že limity recyklácie a zhodnotenia odpadov z obalov sú pre Slovensko zo strany EÚ stanovené čoraz vyššie, čo zvyšuje negatívny vplyv exkluzivity dodávok pre NATUR-PACK, a.s. na ostatné spoločnosti na relevantnom trhu.

Úrad sa zaoberal aj tým, ako sa jednotlivé oprávnené organizácie podieľali na zozbieraní a recyklovaní odpadov z obalov z celkového množstva obalov uvedených na trh v príslušných rokoch (teda aj z nezhodnotených obalov). Údaje boli vyhodnotené za komodity obalové sklo, plasty a papier za rok 2007. Vyhodnotenie týchto podielov kolektívnych systémov na disponibilných zdrojoch za rok 2008 nebolo možné vykonať, a to z dôvodu, že úrad neobdržal oficiálne, ale len predbežné údaje, ktoré podliehajú preverke zo strany Slovenskej agentúry životného prostredia zameranej na správnosť vykazovania hlásení o plnení záväzných limitov zhodnocovania a recyklácie odpadov z obalov.

Uvedené podiely sú obchodným tajomstvom

Graf podielov – obchodné tajomstvo

Graf podielov – obchodné tajomstvo

Graf podielov – obchodné tajomstvo

Získané údaje za rok 2007 však poukazujú na to, že v komodite sklené obaly bolo cca 44 % uvedených množstiev na trh nezhodnotených. V komodite obalové plasty (PET) bolo nezhodnotených 55 % obalov uvedených na trh a v komodite

obalový papier a kartón bolo vyzbierané a zhodnotené väčšie množstvo obalového papiera, ako bolo uvedené na trh v roku 2007.

Za disponibilné množstvá úrad pokladal tie množstvá, ktoré povinné osoby uviedli na trh SR v zmysle zákona o obaloch. Nie sú teda zahrnuté dovezené odpady z obalov, resp. množstvá papiera, skla alebo plastov, ktoré boli vyrobené na iné účely ako obaly.

Vplyv predmetných zmlúv s exkluzivitou dodávok sa výrazne prejavil v priebehu posledných troch rokov v komodite obalový papier a lepenka, v ktorej spoločnosť NATUR-PACK, a.s. niekoľkonásobne prekračuje ročné limity. Je to dané tým, že NATUR-PACK, a.s. má uzatvorené zmluvy práve s takými zberovými spoločnosťami, ktoré v oblasti priemyselných odpadov pôsobia na miestach s jeho vysoko koncentrovaným výskytom a teda sú schopné efektívne vyzbierať veľké množstvo odpadu. Túto informáciu potvrdila úradu aj spoločnosť OLO, a.s. (viď. spis. č. 71), ktorá na základe svojich praktických skúseností uvádza, že pri získavaní obalových komodít z odpadu od podnikateľskej sféry, tzv. priemyselný odpad, vedia zberové spoločnosti dosiahnuť až 100 % efektívnosť zberu a aj výskyt čistého odpadu je podstatne vyšší ako v komunálnom odpade.

Z podkladov NATUR-PACK, a.s. vyplýva, že zber obalovej komodity papier a sklo tvorí podstatnú časť recyklovaných odpadov (XX % nákladov - obchodné tajomstvo). Významná časť odpadov zozbieraných pre spoločnosť NATUR-PACK, a.s. (XX % u skla a XX % u papiera – obchodné tajomstvo) je zozbieraná tromi najväčšími zberovými spoločnosťami KOSIT, a.s., OLO, a.s., .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o.

Úrad ďalej v tejto súvislosti uvádza, že z informácií, ktoré má k dispozícii vyplýva, že každá obalová komodita má svoje špecifické charakteristiky, kvôli ktorým nemôže dôjsť k 100 % zberu, separácii a zhodnoteniu alebo recyklácii danej komodity.

Sklo je typická obalová komodita, ktorej obaly koncový užívateľ často využíva na iné domáce účely až do okamihu jeho znehodnotenia inými látkami a preto ho nemožno nikdy 100 % recyklovať.

Obalový papier sa v zmesi komunálneho odpadu veľmi ľahko znehodnotí v styku s inými odpadmi a napriek dodatočnému triedeniu dochádza pri zbere obalového papiera k veľkým stratám.

Plasty majú nižšiu mieru zberu v dôsledku ich odkladania spotrebiteľmi na domáce účely. Veľkým problémom je tiež znečistenie obalov a zloženie plastových obalov.

Nákladovo najefektívnejší zber je triedený zber priamo u spotrebiteľov. Takto možno dosiahnuť určitú prirodzenú mieru triedeného zberu v krajine zodpovedným prístupom obyvateľov k separácii zberu spolu s prístupnosťou infraštruktúry zberu. Zvyšovanie tejto miery zberu odpadov z obalov môže byť efektívne len do určitej miery. Dosiahnuť vyššiu mieru zberu si vyžaduje dodatočné investície do vzdelávania obyvateľstva v tejto oblasti a do infraštruktúry zabezpečovania zberu

a zhodnocovania/recyklácie odpadov z obalov (dodatočné náklady na nádoby, zberové vozidlá, separačné linky, pracovné sily a iné), ako aj zavedenie dotriedňovania zmesi komunálneho odpadu. Tieto investície by z hľadiska dosiahnutého výsledku neboli efektívne.

Smernica EP a rady č. 94/62/ES z 20 decembra 1994 o obaloch a odpadoch z obalov v článku 6 bod 1.písm. d) v spojení s ods. 2 písm. c) stanovuje minimálnu požiadavku na dosiahnutie zhodnotenia a recyklácie do roku 2011 na úrovni 55 % z hmotnosti odpadov z obalov, ako aj maximálnu výšku na úrovni 80 % z hmotnosti odpadov z obalov. Horná hranica 80 % je stanovená z dôvodu, že nie všetky odpady z obalov je vhodné recyklovať a náklady na takto vykonanú recykláciu by prevýšili úžitok z nej dosiahnutý. Toto je tiež jeden z dôvodov, prečo nie je spoločenská potreba dosahovať 100 % zber druhotných surovín a teda zvyšné množstvo netriedeného odpadu sa z ekonomických dôvodov ďalej nedotrieduje.

Separovaný zber, predovšetkým komunálneho odpadu, je v porovnaní s netriedeným zberom finančne náročnejší, pričom v konečnom dôsledku skutočnosť, či bude separovaný zber efektívne fungovať a vynaložené náklady sa tak vrátia, je závislá vo veľkej miere na ochote obyvateľstva zapojiť sa do separovaného zberu. Toto je ďalší faktor, ktorý ovplyvňuje a limituje množstvá odpadov, ktoré sa stávajú súčasťou komoditného trhu.

Oproti tomu veľké zberové spoločnosti pôsobiace v oblasti priemyselného odpadu a na ne napojené oprávnené organizácie si môžu významnou mierou a len s malými nákladmi zlepšiť prístup k separovanému zberu. Tieto zberové spoločnosti prostredníctvom poskytovania iných služieb (napr. čistenie dvora alebo riadenie odpadového hospodárstva) priemyselným spoločnostiam, logistickým centráram, hypermarketom, majú prístup k takmer 100 % čistej vyseparovanej komodite, predovšetkým papier) a môžu dosiahnuť takmer 100 % výťažnosť zberu bez potreby vysokých dodatočných nákladov. Náklady na zber odpadov z obalov v rámci priemyselného odpadu sú minimálne v porovnaní s nákladmi a dosiahnutým výsledkom v rámci komunálneho zberu odpadu v mestách a obciach.

7. Zhrnutie záverov úradu

Podľa zákona o obaloch je u odpadov z obalov dôležité splniť limity pre recyklované a zhodnotené množstvá dané nariadením vlády SR č. 220/2005 Z. z na príslušný rok. Pokiaľ povinná osoba preukáže naplnenie týchto limitov, neplatí príspevok do Recyklačného fondu. Z tohto dôvodu je pre oprávnené organizácie rozhodujúce, či dokážu zabezpečiť zber a zhodnotenie/recykláciu dostatočného množstva odpadov z obalov pre povinné osoby, s ktorými majú zmluvný vzťah.

Spoločnosť NATUR-PACK, a.s. sa v zmluvách zaviazala odobrať, resp. zaplatiť zberovým spoločnostiam za celé vyzbierané množstvo odpadov z obalov, t.j. aj nad úroveň záväzných limitov. Avšak takéto dojednanie môže v spojitosti so záväzkom výhradných dodávok mať za následok situáciu, že ostatné oprávnené organizácie nebudú pri zvyšujúcich sa limitoch zberu a zhodnocovania odpadov schopné zabezpečiť pre povinné osoby potrebné množstvá odpadov z obalov. Úrad dospel k záveru, že spoločnosť NATUR-PACK, a.s. si uvedomovala túto skutočnosť

a napriek tomu, že od povinných osôb nedostávala za nadlimitné množstvá zozbieraných odpadov z obalov zaplatené, uvedené ustanovenie zapracovala do zmlúv so zberovými spoločnosťami.

Navyše z charakteru praktického plnenia zmluvných vzťahov, keď medzi zberovými spoločnosťami a oprávnenými osobami nedochádza k reálnej výmene tovarov, ale len potvrdení o odovzdaní odpadov z obalov na zhodnotenie/recykláciu vyplýva, že z nákladového hľadiska pre zberovú spoločnosť nie je podstatné, či má uzatvorenú zmluvu s jednou alebo viacerými oprávnenými organizáciami, pokiaľ sú dohodnuté ceny porovnateľné.

Ďalšími faktormi, ktoré úrad vzal do úvahy boli:

- podiel odberateľa na vymedzenom relevantnom trhu v dvoch komoditách vysoko prekračoval 30%,
- spoločnosť NATUR-PACK, a.s. mala uzatvorené zmluvy o výhradných dodávkach s tromi z piatich najvýznamnejších zberových spoločností v SR,
- prostredníctvom zberovej spoločnosti .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o. má NATUR-PACK, a.s. prístup k najvýhodnejšiemu druhu odpadov z obalov, t.j. k priemyselnému odpadu,
- voľné zdroje odpadov z obalov sú limitované, predovšetkým z dôvodu neefektívnosti ich zhodnocovania (od cca 80% hmotnosti obalov), ako aj obmedzenej možnosti separovania hlavne komunálneho odpadu (na základe údajov z roku 2007 v komodite papier nie sú voľné zdroje),
- každoročné zvyšovanie limitov zberu a recyklácie pre povinné osoby (55% do r. 2011).

Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že záväzok výhradných dodávok, ktorý mala spoločnosť NATUR-PACK, a.s. zakotvený v zmluvách so zberovými spoločnosťami, **mohol mať za následok obmedzenie súťaže**, nakoľko mal potenciál podstatne znevýhodniť konkurentov na vymedzenom relevantnom trhu obmedzením prístupu k odpadom z obalov a zároveň vytváral významnú bariéru vstupu na trh pre spoločnosti, ktoré by chceli na vymedzený relevantný trh vstúpiť.

Z pohľadu § 6 ods. 3 zákona úrad konštatuje, že účastníci konania nepreukázali splnenie podmienok na vyňatie článku III „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bodu 2 predmetných zmlúv spod zákazu podľa § 4 zákona. Účastníci konania nepreukázali, že ustanovenie o výhradných dodávkach v predmetných zmluvách by malo za následok pozitívne efekty na fungovanie trhu, ktoré by prevážili obmedzenie súťaže. Úrad na základe získaných podkladov a informácií (predovšetkým vysoké podiely spoločnosti NATUR-PACK, a.s. na vymedzenom relevantnom trhu spolu so záväzkom výhradných dodávok v zmluvách so zberovými spoločnosťami, objektívne limitované zdroje odpadov z obalov) zároveň konštatuje, že predmetné dohody môžu mať za následok vylúčenie súťaže vo vzťahu k podstatnej časti vymedzeného relevantného trhu, čím nie je splnená podmienka § 6 ods. 3 písm. d) zákona.

Na základe uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že Zmluva o zabezpečení zberu odpadov z obalov uzatvorená medzi podnikateľom NATUR-

PACK, a.s. a zberovými spoločnosťami je v časti článku III. „Práva a povinnosti zmluvných strán“, bod 2 v znení: „... ..

obchodné tajomstvo

.....“ dohodou obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona, ktorá je podľa § 4 ods. 4 zákona zakázaná.

8. Návrh záväzkov zmluvných strán

Úradu dňa 06.05.2009 predložili účastníci správneho konania (okrem spoločnosti VEPOS – SKALICA, s.r.o., ktorá zmluvný vzťah už ukončila) prostredníctvom právneho zástupcu spoločnosti NATUR-PACK, a.s. návrh záväzkov v zmysle § 8a zákona.

Podľa § 8a úrad môže konanie vo veci porušenia zákazu podľa § 4 skončiť rozhodnutím, v ktorom podnikateľovi uloží plniť záväzky, ktoré podnikateľ úradu predložil na účely odstránenia možného obmedzenia súťaže. Úrad môže vydať takéto rozhodnutie na určený čas.

Návrh záväzku spočíval v odstránení dohody o výhradných dodávkach uvedenej v bode 2 článku III Zmlúv. Zmluvné strany súčasne predložili splnenie tohto záväzku, a to prijatím dodatku k zmluvám, ktorým sa bod 2, článku III „Práva a povinnosti zmluvných strán“ z predmetných zmlúv vypúšťa. Na základe tohto kroku, zmluvné strany navrhli úradu, aby v súlade s § 8a a zákona skončil správne konanie 0075/ODOS/2008 vydaním rozhodnutia, ktorým úrad uloží účastníkom konania plniť predložený záväzok.

Vzhľadom na okolnosti a vecnú podstatu posudzovanej dohody obmedzujúcej súťaž dospel úrad k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na uloženie záväzkov podľa § 8a zákona. Odstránením predmetného ustanovenia v zmluvách sa však skrátilo obdobie protisúťažného konania účastníkov konania.

V súvislosti so správnym konaním úradu spoločnosť NATUR-PACK, a.s. zaslala všetkým zmluvným partnerov – účastníkom konania - list, v ktorom sa domnieva, že jedným z kľúčových dôvodov, pre ktorý úrad návrh záväzkov neakceptoval by mala byť skutočnosť, že považuje za preukázané, že zberové spoločnosti boli oslovené konkrétnou ponukou iných kolektívnych systémov, pričom tieto ponuky odmietli z dôvodu zmluvného vzťahu s kolektívnym systémom NATUR-PACK, a.s. Vzhľadom k vyjasneniu uvedenej skutočnosti NATUR-PACK, a.s. žiadala všetky spoločnosti, aby sa vyjadrili k trom ňou zaslaným otázkam (viď. Spis. č. 154) a zaslali ich úradu. Úrad následne obdržal odpovede, ktoré sa týkali ponúk na spoluprácu od iných kolektívnych systémov.

Zo štrnástich oslovených zberových spoločností 6 spoločností neodpovedalo. Z odpovedí vyplynulo, že 3 spoločnosti nedostali inú ponuku. 5 spoločností odpovedalo, že ich oslovili iné kolektívne systémy a kritériom bola atraktivita ponuky vyjadrená cenou. Obdobné otázky položil úrad zberovým spoločnostiam ešte v etape šetrenia, t. j. pred začatím konania, avšak zistené skutočnosti nemali zásadný vplyv na závery úradu.

Úrad na základe týchto zistení vydal dňa 30.07.2009 výzvu pred vydaním rozhodnutia, ktorou oslovil všetkých účastníkov konania.

9. Námietky účastníkov konania

Menšie spoločnosti s prevažne lokálnym pôsobením.

Spoločnosť VEPOS – SKALICA, s.r.o. vyslovila názor, že uzatvorila zmluvu s najlepšou cenou a v čase, keď iné oprávnené organizácie nemali záujem. Po zmene situácie spoločnosť zmluvu vypovedala.

Spoločnosť EKOBARD, a.s. sa vyjadrila, že vstúpila do zmluvného vzťahu z vlastnej iniciatívy a dosiaľ nedostala ponuku od iných oprávnených organizácií.

Obdobne podnikateľ Július Mésároš nedostal ponuku od žiadneho iného kolektívneho systému zberu.

Podnikateľka Anna Tóthová – FLEXIBEL súhlasila so zisteniami úradu a nemala žiaden návrh na jeho doplnenie.

Spoločnosť NOVIMPEX, spol. s r.o. uviedla, že ustanovenie článku III. bod 2 zmluvy si objasnili pri podpise zmluvy so spoločnosťou NATUR-PACK, a.s. tak, že vyjadruje skutočnosť, že spoločnosť nebude vykazovať recyklované množstvá duplicitne.

Spoločnosť VYDRUS, spol. s r.o. vyjadrila názor, že aj napriek protisúťažnému ustanoveniu, ktoré bolo zrušené dňa 28.04.2009, sa nestalo, že by prišla iná oprávnená organizácia s ponukou.

Spoločnosť FÚRA, s.r.o. vytýka úradu nedostatočne zistený právny stav, ktorý by poukázal na existenciu dohody. Ako dôkaz prikladá zmluvu, ktorú uzatvorila so spoločnosťou ZEO, s.r.o., Stará prešovská č. 10, 040 01 Košice. Úrad zistil, že predmet tejto zmluvy je zameraný predovšetkým na nákup odpadu z elektrických a elektronických zariadení, kovový odpad, farebné kovy, ako aj PET plasty vyšpecifikovaný podľa vyhlášky MŽP SR č. 284/2001 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov. Ide teda o dodávky odpadov, ako suroviny, za ktorú dostane spoločnosť FÚRA, s.r.o. zaplatené. Nejedná sa o plnenie za účelom preukázania recyklovaných množstiev podľa zákona o obaloch. Zmluvný partner ZEO, s.r.o. nie je ani oprávnenou organizáciou v zmysle zákona o obaloch.

Vyjadrenia väčších zberových spoločností.

Spoločnosť KOSIT, a.s. uviedla, že má právo si vybrať partnera, ktorý spĺňa jej predstavy a stanovené ciele. Každoročne prehodnocuje uzavreté zmluvy a vstupuje do rokovania s novými záujemcami. Tak bola spoločnosť v roku 2007 oslovená zo strany spoločnosti ENVI-PAK, a.s. s ponukou na spoluprácu na rok

2008. Predložená cenová ponuka nebola výhodnejšia, než tá od NATUR-PACK, a.s. Konkrétnejšie obchodné podmienky predložené neboli. Spoločnosť KOSIT, a.s. dokladuje tieto tvrdenia kópiami listov z ponukového konania s ENVI-PAK, a.s. (viď prílohy spisu č. 164).

Spoločnosť sa vyjadrila, že sa necítila obmedzujúco v dôsledku ustanovenia článku III. bod 2 zmluvy v tom smere, že by nemohla rokovať a následne vstúpiť do zmluvného vzťahu s rovnakým predmetom plnenia, ako je vyjadrený v zmluve s NATUR-PACK, a.s. Úmyslom zmluvných strán nebolo narušiť súťaž, čomu nasvedčuje aj fakt, že medzi zmluvnými stranami nebola dohodnutá žiadna priama, ako ani nepriama peňažná alebo nepeňažná sankcia za porušenie predmetného ustanovenia v zmluve. Podľa spoločnosti KOSIT, a.s. ani dĺžka výpovednej lehoty nijakým spôsobom nepredstavuje čo i len potenciálnu bariéru pri ukončení zmluvného vzťahu.

Úrad porovnal ponuku spoločnosti ENVI-PAK, a.s., ktorá jediná sa uchádzala o spoluprácu s KOSIT, a.s. s cenou dohodnutou v zmluve uzatvorenej so spoločnosťou NATUR-PACK, a.s., resp. s ponukovou cenou od spoločnosti NATUR-PACK, a.s. Úrad zistil, že v zberovej komodite obalový papier, kovy a oceľ bola ponuka od ENVI - PAK, a.s. výhodnejšia a v ďalších 3 komoditách rovnaká ako u NATUR-PACK, a.s. Úrad pritom vychádzal z dokumentov, ktoré predložila spoločnosť KOSIT, a.s. Z nich vyplýva, že prioritou pri rozhodovaní, s ktorým kolektívnym systémom vstúpi KOSIT, a.s. do spolupráce, je cena a množstvo vyseparovaných odpadov. (viď. list KOSIT, a.s. z 02.01.2009 pre ENVI-PAK, a.s. (spis č. 164).

V súvislosti s vyjadrením spoločnosti KOSIT, a.s. úrad uvádza, že trvá na svojich zisteniach, že predmetné ustanovenie v zmluvách medzi NATUR-PACK, a.s. a zberovými spoločnosťami malo protisúťažný charakter a nebolo nevyhnutné na dosiahnutie cieľa uzatvorených zmlúv, t.j. zabezpečenie potvrdení o zbere a recyklácii odpadov z obalov pre povinné osoby.

Spoločnosť OLO, a.s. dala k výzve úradu nasledujúce pripomienky. Okrem iného uvádza, že predmetné zmluvné vzťahy boli uzatvorené na dobu neurčitú s ročnou výpovednou lehotou a je len prirodzené, že spoločnosť si vybrala finančne aj obsahovo najvýhodnejšiu ponuku s garanciou ceny na celý rok, s tým, že ak iná oprávnená osoba ponúkne lepšie podmienky na ďalšie obdobie, je možné pôvodnú zmluvu vypovedať do 30. novembra príslušného kalendárneho roka. Z pomedzi viacerých oprávnených organizácií boli oslovení len spoločnosťou ENVI-PAK, a.s. Ponuka tejto spoločnosti nebola z hľadiska ceny a podmienok výhodná. Za rozhodujúce pri výbere oprávnenej organizácie považuje ekonomickú výhodnosť.

Spoločnosť OLO, a.s. v ďalšom chybné interpretuje vyjadrenie úradu vo výzve k limitom zberu podľa Nariadenia vlády SR č.220/2005 Z. z., ktoré nadväzujú na Smernicu Európskeho Parlamentu a Rady 94/62/ES. V tejto súvislosti je podstatné (a spoločnosť OLO, a.s. to potvrdzuje), že uzatvorená zmluva s NATUR-PACK, a.s. neobsahuje žiadne limity zberu a recyklácie pre OLO, a.s., ale jej predmetom je vlastne výhradné postúpenie potvrdení o zbere a recyklácii v prospech oprávnenej organizácie NATUR - PACK, a.s. Podľa OLO, a.s. má zberová spoločnosť pôsobiaca v oblasti komunálneho odpadu príjmy od pôvodcov odpadov, od recyklátorov za

predaj vytriedeného odpadu a od oprávnených organizácií za vykazovanie zhodnotenia obalov z odpadov. OLO, a.s. pokladá výnosy, resp. odmenu za vykazovanie zberu a recyklácie za zanedbateľnú a to na úrovni 17,63 % z výnosov celkom, čo nepokladá za motivujúce.

OLO, a.s. uvádza, že najdôležitejším cieľom v zmluvnom vzťahu je výhodne predať čo najväčšiu produkciu, čo je bežné v obchodných vzťahoch, a teda to nemôže viesť k porušeniu § 4 zákona. Akákoľvek iná deformácia trhu, ktorá zabraňuje slobodnému výberu obchodných partnerov je porušením základných princípov slobodného podnikania.

Napriek vyjadreniam spoločnosti OLO, a.s. úrad trvá na svojich zisteniach, že predmetné ustanovenie v zmluvách medzi NATUR-PACK, a.s. a zberovými spoločnosťami malo protisúťažný charakter a nebolo nevyhnutné na dosiahnutie cieľa uzatvorených zmlúv, t.j. zabezpečenie potvrdení o zbere a recyklácii odpadov z obalov pre povinné osoby.

.A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o. zásadne nesúhlasí s akýmkoľvek rozhodnutím úradu a žiada zastavenie konania. Pokladá za nelogické viesť toto správne konanie, ak si všetky oprávnené organizácie za posledné roky splnili ciele recyklácie a zhodnotenia odpadov z obalov. Spoločnosť tvrdí, že môže kedykoľvek vypovedať zmluvu s NATUR-PACK, a.s. a nevidí v tomto obmedzenie. So spoločnosťou NATUR-PACK, a.s. spolupracovali preto, že s výnimkou mailovej ponuky od spoločnosti ENVI-PAK, a.s. nedostali žiadnu inú.

V materiáloch poskytnutých úradu (spis. č. 69 a č. 163) sa nachádza dokumentácia zo vzájomného jednaní medzi spoločnosťou .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o. a oprávnenou organizáciou ENVI-PAK, a.s., ktorú poskytli obe tieto organizácie. Návrh zmluvy na rok 2007 obsahoval cenovo výhodnejšiu ponuku oproti ponuke NATUR-PACK, a.s. vplyvom doplnkovej sadzby. Rokovanie však bolo ukončené. Cenová ponuka od ENVI-PAK, a.s. na rok 2008 bola rovnaká ako ponuky spoločnostiam KOSIT, a.s. a OLO, a.s. a bola zároveň doložená snahou o vzájomné osobné stretnutie, k čomu na základe úradu predložených dokumentov zo strany oboch organizácií nedošlo.

Úrad trvá na svojich zisteniach, že predmetné ustanovenie v zmluvách medzi NATUR-PACK, a.s. a zberovými spoločnosťami malo protisúťažný charakter a nebolo nevyhnutné na dosiahnutie cieľa uzatvorených zmlúv, t.j. zabezpečenie potvrdení o zbere a recyklácii odpadov z obalov pre povinné osoby. Plnenie limitov recyklácie zo strany oprávnených organizácií neznamena, že nedochádza k obmedzovaniu súťaže na relevantnom trhu.

Vyjadrenie NATUR-PACK, a.s.

Vyjadrenie **NATUR – PACK, a.s.** sa týka nasledovných oblastí.

Právny zástupca uvádza, že podľa § 4 ods. 1 zákona je dohodou obmedzujúcou súťaž dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže. Ďalej uvádza, že výklad predmetného ustanovenia

predpokladá súčasné splnenie minimálne dvoch podmienok „dohoda“ a súčasne „zosúladený postup“ podnikateľov. Právny zástupca spoločnosti NATUR-PACK, a.s. ďalej uvádza, že dohody nenapĺňajú ani podstatu § 4 ods. 5 zákona, pretože nemôžu byť zhodné v predmete a celi. Argumentuje tým, že cieľ zberových spoločností je iný ako oprávnenej organizácie NATUR-PACK, a.s.

Ďalej uvádza, že vo výzve úradu uvedená schéma pôsobenia oprávnených organizácií v súčinnosti s uskutočňovaním zberu odpadov z obalov zberovými spoločnosťami nie je správna. K tomu ďalej uvádza, že úrad vidí činnosť NATUR-PACK, a.s. vo svetle akéhosi organizátora zohratého reťazca celého radu subjektov, ako sú zberové spoločnosti, recyklátori s cieľom manipulovať s odpadmi v neprospech hospodárskej súťaže.

Právny zástupca má aj výhrady k úradom definovanému relevantnému trhu. Odkazuje na rozhodnutie Komisie č. 2000/523/EC, podľa ktorého sú odpady rozdielne zatriedené, neexistuje však odpad z obalov, ale iba odpad, ktorý má katalógové čísla. Poukazuje i na usmernenie MŽP SR zo dňa 18.12.2007 týkajúce sa odpadu skla a tiež na Katalóg odpadov publikovaný v zbierke zákonov pod č. 284/2001 Z. z. Okrem toho uvádza, že odpad, pokiaľ nie je považovaný za nebezpečný odpad, je možné doviesť i vyviešť z územia SR v rámci celej EÚ, čo sa i v praxi deje a čo má podstatný vplyv na celkové bilancie a vôbec schopnosť subjektov plniť si svoje zákonné povinnosti. Preto nie je dôvod priestorovo vymedzovať trh na územie SR, ale je potrebné ho vymedziť na územie EÚ (minimálne však na územie SR, ČR, Poľska, Maďarska a Rakúska). Ďalej uvádza, že nakoľko sú v celej EÚ v zásade rovnaké podmienky pre nakladanie s odpadom, je možné túto oblasť priestorovo vymedziť ako oblasť, v ktorej sú podmienky súťaže dostatočne homogénne.

V ďalšej časti vyjadrenia k výzve úradu právny zástupca NATUR-PACK, a.s. vyjadruje výhrady k vyčíslenému podielu na relevantnom trhu. Podľa účastníka konania spôsob výpočtu, aký úrad použil pre preukázanie, že spoločnosť NATUR-PACK, a.s. má trhovú podiel vyšší ako 30 %, je zavádzajúci a účelový tak, aby úrad mohol vylúčiť uplatnenie výnimky stanovenej Nariadením komisie.

Právny zástupca konštatovaniu úradu, že zberové spoločnosti dodržiavali predmetné ustanovenie v zmluve a preto nevstúpili do zmluvných vzťahov s inými oprávnenými organizáciami, pokladá za zahmlievajúce vzhľadom na tú skutočnosť, že

- buď nedostali počas trvania zmluvného vzťahu žiadne ponuky od iných oprávnených organizácií,
- alebo tieto ponuky vyhodnotili ako menej obchodne zaujímavé,
- prípadne dostali ponuky až po začatí správneho konania, ktoré je možné vyhodnotiť ako formálne.

V tejto súvislosti poukazuje napr. na spoločnosť NOVIMPEX, spol. s r.o., ktorá spolupracuje aj so spoločnosťou SEWA, a.s., a to bez výhrad, resp. bez sankcií zo strany spoločnosti NATUR-PACK, a.s.

Právny zástupca NATUR-PACK, a.s. pokladá výpočet podielu spoločnosti NATUR-PACK, a.s. na trhu za účelový. K tomu argumentuje správou Zväzu celulózno-papierenského priemyslu SR, podľa ktorej v roku 2007 sa realizoval nákup pre jeho členov vo výške 206 841 ton zberového papiera, pričom majú za to, že v uvedenom roku sa vyzbieralo, doviezlo a zrecyklovalo cca 300 000 ton papiera a energeticky zhodnotilo spaľovaním cca 100 000 ton papiera, teda spolu 400 000 ton papiera. Vychádzajúc z týchto čísiel podiel NATUR-PACK, a.s. na relevantnom trhu by mal byť XX %.(obchodné tajomstvo).

Obdobne ako ostatní účastníci správneho konania pokladá aj NATUR-PACK, a.s. zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú s možnosťou výpovede do 31.11. kalendárneho roka s účinnosťou k 31.12. príslušného roka za nerozpornú so zákonom o ochrane hospodárskej súťaže.

Záverom právny zástupca poukazuje na procesné pochybenie úradu vzhľadom na skutočnosť, že úrad sa nevyjadril k predloženým záväzkom účastníkov konania, ktoré neakceptoval a k čomu sa však vyjadril vo výzve bez dostatočného zdôvodnenia.

Napriek týmto skutočnostiam úrad trvá na svojich zisteniach, že predmetné ustanovenie v zmluvách medzi NATUR-PACK, a.s. a zberovými spoločnosťami malo protisúťažný charakter a nebolo nevyhnutné na dosiahnutie cieľa uzatvorených zmlúv, t.j. zabezpečenie potvrdení o zbere a recyklácii odpadov z obalov pre povinné osoby.

Úrad zároveň trvá na svojich záveroch, že predmetné dohody naplňajú podstatu § 4 ods. 5 zákona, nakoľko sú zhodné v predmete a ciele, ako aj záveroch týkajúcich sa vymedzenia relevantného trhu a podielu podnikateľa NATUR-PACK, a.s. na tomto trhu. Predmet správneho konania nebol pritom takého charakteru, že by umožnil ukončiť konanie prijatím záväzkov v zmysle § 8a zákona. Úrad zároveň nikdy netvrdil, že v tomto prípade došlo k zosúladenému postupu.

10. Ďalší postup úradu

Ďalší postup úradu v konaní vyplynul z vyjadrení účastníkov konania k výzve. Viaceré zberové spoločnosti zhodne uviedli, že rozhodujúcou skutočnosťou pri výbere zmluvného partnera je cena a odoberané množstvo obalovej suroviny.

Z vyjadrení zberových spoločností, vyplynulo, že ponuka od spoločnosti NATUR-PACK, a.s. sa stretla na trhu a teda v súťaži len s ponukou oprávnenej organizácie ENVI-PAK, a.s. Z predchádzajúceho porovnania cien navrhovaných spoločnosťou ENVI-PAK, a.s. s cenami za obalové komodity oprávnenej organizácie NATUR-PACK, a.s. vykonaného úradom pritom vyplynulo, že ide o ceny približne na rovnakej úrovni.

Nepotvrdili sa vyjadrenia jednotlivých zberových spoločností v stanoviskách k výzve úradu, že práve lepšia cenová ponuka bola rozhodujúcim kritériom pre výber oprávnenej organizácie.

Druhým kritériom, ktoré zberové spoločnosti uvádzali v súvislosti s výberom oprávnenej organizácie, bola ochota NATUR-PACK, a.s. prijať a zaplatiť potvrdenky za celé zozbierané a recyklované množstvo. Táto skutočnosť znamenala pre NATUR-PACK, a.s. zároveň povinnosť zaplatiť zberovým spoločnostiam viac, ako je nevyhnutné z hľadiska plnenia limitov povinných osôb daných v nariadení vlády č. 220/2005 Z. z.

Úrad sa v tejto súvislosti obrátil na niektoré významné povinné osoby so žiadosťou o informácie. Z odpovedí povinných osôb vyplynulo, že spoločnosť NATUR-PACK, a.s. neplatia za potvrdenia o zbere a recyklácii odpadov z obalov, ktoré prevyšujú ich limity vyplývajúce z nariadenia vlády č. 220/2005 Z. z. Aj táto skutočnosť podporuje závery úradu, že ustanovenie o výhradných dodávkach pre spoločnosť NATUR-PACK, a.s. v zmluvách so zberovými spoločnosťami malo výrazný potenciál obmedzenia súťaže. Predmetné ustanovenie zabezpečovalo pre spoločnosť NATUR-PACK, a.s. významnú časť odpadov u obalov, ktorá prevyšovala reálne potreby povinných osôb napojených na túto oprávnenú organizáciu. Spoločnosť NATUR-PACK, a.s. pritom za nadlimitné množstvá platila zberovým spoločnostiam, avšak od povinných osôb jej tieto množstvá už neboli uhrádzané.

Nakoľko úrad po výzve z 30.07.2009 vykonal ďalšie vyšetrovacie kroky podľa § 33 zákona zaslal dňa 23.11.2009 účastníkom konania druhú výzvu pred vydaním rozhodnutia, v ktorej ich vyzval, aby sa písomne alebo ústne vyjadrili k podkladom pre rozhodnutie.

11. Vyjadrenia účastníkov konania k druhej výzve úradu pred vydaním rozhodnutia.

Spoločnosť **OLO, a.s.** uviedla, že bola v ponukovom konaní oslovená len zo strany oprávnenej organizácie **NATUR-PACK, a.s.** a **ENVI-PAK, a.s.** bez cenovej ponuky a bez zmluvy. **OLO, a.s.** ponuku spoločnosti **ENVI-PAK, a.s.** nedokladovala listom s ponukou tejto spoločnosti, ale len svojim vyjadrením k ponuke zaslanej spoločnosťou **ENVI-PAK, a.s.** dňa 19.12.2008. V tejto odpovedi len oznamuje, že obdržali ponuku na spoluprácu v roku 2009, ktorú však nemôžu prijať, pretože už majú uzatvorený zmluvný vzťah s inou oprávnenou organizáciou. Súčasne uvádzajú informáciu, že ďalším možným termínom zmeny zmluvného vzťahu s inou oprávnenou organizáciou je v zmysle uzatvorenej zmluvy rok 2010 a preto žiadajú predložiť ponuku na rok 2010 do 15.11.2009 (viď príloha k spisu č. 160).

Citovanie § 4 ods. 1 zákona úradom na str. 5 výzvy pochopila spoločnosť **OLO, a.s.** tak, že úrad v tomto konaní poukazuje na zosúladený postup podnikateľov. Na záver vyjadruje názor, že napriek vypusteniu ustanovenia článku III. bod 2 zo zmluvy, čím pominul protisúťažný vzťah, nedošlo k ďalším ponukám zo strany oprávnených organizácií.

Úrad v tejto súvislosti uvádza, že v tomto konaní neposudzoval zosúladený postup podnikateľov, ale konkrétnu dohodu nachádzajúcu sa v jednotlivých zmluvách uzatvorených medzi spoločnosťou **NATUR-PACK, a.s.** a zberovými spoločnosťami. Pretože spoločnosť **NATUR-PACK, a.s.** uzatvorila s účastníkmi konania viacero

dohôd s rovnakou predmetom a cieľom, úrad na základe § 4 ods. 5 zákona posúdil tieto dohody v jednom konaní

OLO, a.s. k výzve uviedla, že pri výbere zmluvného partnera sa rozhodovala na základe ponúkanej predajnej ceny a neobmedzovania na limitoch množstiev odpadov. Z tohto hľadiska bola, podľa nej, ponuka spoločnosti ENVI-PAK, a.s. nevýhodná.

Úrad porovnal ponuku spoločnosti ENVI-PAK, a.s. (spis. č. 69) s ponukou vybranej spoločnosti NATUR-PACK, a.s., a to z pohľadu najdôležitejšieho kritéria výberu, ktorým je cena a zistil, že v niektorých komoditách, ako papier, nebola ponúkaná cena nižšia.

Napriek vyjadreniam spoločnosti OLO, a.s. úrad trvá na svojich zisteniach, že predmetné ustanovenie v zmluvách medzi NATUR-PACK, a.s. a zberovými spoločnosťami malo protisúťažný charakter a nebolo nevyhnutné na dosiahnutie cieľa uzatvorených zmlúv, t.j. zabezpečenie potvrdení o zbere a recyklácii odpadov z obalov pre povinné osoby.

Spoločnosť **.A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o.** uviedla, že úrad nemenoval všetky zberové spoločnosti pôsobiace na trhu v SR. V tejto súvislosti úrad uvádza, že účelom predmetnej časti výzvy nebolo menovať všetky zberové spoločnosti pôsobiace v SR a táto skutočnosť nemá vplyv na závery úradu.

K odseku na str. 7 výzvy v znení, cit.: *„Úrad konštatuje, že zberové spoločnosti dodržiavali záväzky výhradných dodávok v zmluvách /okrem spoločnosti Irena Lamancová - Druhotné suroviny, ktorá súčasne vykonávala zber obalov aj pre inú oprávnenú organizáciu/. V tejto súvislosti je podstatné zhodnotenie kumulatívneho účinku týchto dohôd na celý vymedzený relevantný trh.“* vyjadruje .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o. názor, že na Slovensku existuje veľké množstvo spoločností a preto nie je možné, aby zberové spoločnosti, ktoré majú zmluvný vzťah so spoločnosťou NATUR-PACK, a.s., mali možnosť vytvoriť kartelovú dohodu.

Úrad v tejto súvislosti uvádza, že počet zberových spoločností nesúvisí s posudzovaným prípadom a spoločnosť NATUR-PACK, a.s. predmetnými zmluvami pokryla významnú časť zberových spoločností.

Ďalšia výhrada sa týkala vyjadrenia úradu, cit.: *„Ďalší postup úradu v konaní vyplynul z vyjadrení účastníkov konania k výzve. Tí totiž, okrem spoločností EKOBARD, a.s., Július Mésároš, Anna Tóthová – FLEXIBEL, NOVIMPEX, spol. s r.o., VYDRUS, spol. s r.o., FÚRA, s.r.o., zhodne uviedli, že rozhodujúcou skutočnosťou pri výbere zmluvného partnera bola cena a odoberané množstvo obalovej suroviny.“* Spoločnosť .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o. nesúhlasí s tvrdením úradu, že rozhodujúcim kritériom pre výber partnera bola cena a odobraté množstvo druhotnej suroviny, čo v ďalšom rozvádza a dokladá svojimi skúsenosťami s prejednávaním zmlúv.

Úrad trvá na svojich záveroch týkajúcich sa uvádzaných skutočností, ktoré uviedli viacerí účastníci konania.

Spoločnosť .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o. nesúhlasí s vyjadrením úradu vo výzve, cit.: „Navyše z charakteru praktického plnenia zmluvných vzťahov, keď medzi zberovými spoločnosťami a oprávnenými osobami nedochádza k reálnej výmene tovarov, ale len potvrdení o odovzdaní odpadov z obalov na zhodnotenie/recykláciu vyplýva, že z nákladového hľadiska pre zberovú spoločnosť nie je podstatné, či má uzatvorenú zmluvu s jednou alebo viacerými oprávnenými organizáciami, pokiaľ sú dohodnuté ceny porovnateľné.“ Spoločnosť .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o. vyslovuje názor, že úrad nepochopil trhové podmienky, ako aj zmluvné podmienky medzi dodávateľom a odberateľom. Hovorí, že základom vzťahu medzi spoločnosťami je samotná zmluva. To znamená, že každá strana má predstavu o zmluve, ktorú si vzájomne pripomínajú až dospejú, resp. nedospejú k podpisu zmluvy. Spoločnosť uvádza, že ak jedna strana (v tomto prípade ENVI-PAK, a.s.) nereaguje na ich pripomienky, tak s danú stranu nevyberú, nakoľko v tomto prípade zmluva, ktorú spoločnosť ENVI-PAK, a.s. poskytla, je v rozpore so štandardnými obchodnými podmienkami na Slovensku. Ak však druhá strana, t.j. NATUR-PACK, a.s., je ochotná jednať o podmienkach v zmluve, je logické a v rámci obchodných vzťahov normálne, že si vyberú danú spoločnosť.

Uvedené tvrdenia spoločnosti .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o. nič nemenia na vecnom posúdení prípadu a záveroch, ku ktorým úrad dospel.

Na záver spoločnosť požaduje, aby úrad šetrenie zastavil ako neopodstatnené a umelo vykonštruované. Zároveň uvádza možné prepojenie úradu s pracovníkmi spoločnosti ENVI-PAK, a.s.

Úrad uvedené tvrdenie odmieta.

Účastník správneho konania spoločnosť KOSIT, a.s. sa vyjadrila, že trvá v plnom rozsahu na svojich vyjadreniach, ako to uviedla v liste k prvej výzve úradu zo dňa 13.08.2009. KOSIT, a.s. sa vyjadruje len k týmto vyňatým odsekom z druhej výzvy úradu:

K textu na str. 6 výzvy úradu, cit.: „Viaceré oprávnené organizácie uviedli, že napriek niekoľkonásobnému preukázanému záujmu z ich strany nebol zo strany veľkých zberových spoločností (OLO, a.s., KOSIT, a.s., .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o.) preukázaný záujem o spoluprácu.“ spoločnosť uviedla, že obdržala ponuku spoločnosti ENVI-PAK, a.s. po uzatvorení zmluvy so spoločnosťou NATUR-PACK, a.s. Ostatné oprávnené organizácie nikdy žiadnu ponuku nepredložili.

Úrad svoje tvrdenie opiera o informácie, ktoré v tejto veci obdržal od oslovených oprávnených organizácií.

K nasledovnému textu zo str. 9 druhej výzvy, cit.: „Z predchádzajúceho porovnania cien konkurentov, t.j. spoločnosti ENVI-PAK, a.s. s cenami za obalové komodity oprávnenej organizácie NATUR-PACK, a.s. vyplynulo, že ide o ceny približne na porovnateľnej úrovni. Úrad sa teda nestotožňuje s tvrdeniami viacerých zberových spoločností vo vyjadreniach k prvej výzve úradu, že práve lepšia cenová ponuka bola rozhodujúcim kritériom pre výber oprávnenej organizácie.“ spoločnosť KOSIT, a.s. uvádza, že obdržala ponuky na spoluprácu len od spoločností NATUR-PACK, a.s. a ENVI-PAK, a.s. Ponuka ENVI-PAK, a.s. na rok 2007 nebola

výhodnejšia a ponuky na rok 2008 a 2009 neobsahovali bližšie obchodné podmienky.

Súčasne spoločnosť KOSIT, a.s. vyjadrila nesúhlas s vyjadrením úradu vo výzve na str. 10 tohto znenia, cit.: *„Navyše z charakteru praktického plnenia zmluvných vzťahov, keď medzi zberovými spoločnosťami a oprávnenými osobami nedochádza k reálnej výmene tovarov, ale len potvrdení o odovzdaní odpadov z obalov na zhodnotenie/recykláciu vyplýva, že z nákladového hľadiska pre zberovú spoločnosť nie je podstatné, či má uzatvorenú zmluvu s jednou alebo viacerými oprávnenými organizáciami, pokiaľ sú dohodnuté ceny porovnateľné.“*

Spoločnosť v tejto súvislosti uvádza, že sa jedná len o subjektívne a tendenčné tvrdenie. Spoločnosti nie je jasné, z akého dôvodu by mali uzatvoriť viacero zmlúv s rôznymi dodávateľmi na zabezpečenie rovnakého predmetu zmluvy. Ďalej uvádza, že jedným zo základných kritériom pri výbere dodávateľa je pre ňu cena. Pokiaľ by aj ďalší dodávateľ predložil cenovú ponuku s minimálnymi cenovými rozdielmi, považujú za absurdné uzatvárať z toho dôvodu ďalšiu zmluvu.

Úrad uvádza, že spoločnosť KOSIT, a.s. nemusí mať uzatvorené zmluvy s viacerými oprávnenými organizáciami, v posudzovanom prípade však exkluzivita dodávok pre NATUR-PACK, a.s., vzhľadom na rozsah a charakter exkluzivity, mala protisúťažný dopad.

Spoločnosť FÚRA, s.r.o. uviedla, že okrem spoločnosti NATUR-PACK, a.s. uzatvorila zmluvu aj s oprávnenou organizáciou ZEO, s.r.o. Poukazuje na to, že úrad nezahrnul do tohto správneho konania všetky organizácie, s ktorými má uzatvorené zmluvy spoločnosť NATUR-PACK, a.s., čím sú tieto zvýhodnené. Upozorňuje, že oprávnené organizácie môžu uzatvoriť zmluvu aj s obcami, zbernými surovinami a aj s ostatnými. Uvádza, že spoločnosť nikdy nedostala cenovú ponuku od ENVI-PAK, a.s. a preto nesúhlasí s tým, že úrad vo výzve uviedol, že ich cenové ponuky boli na rovnakej úrovni.

Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že spoločnosť FÚRA, s.r.o. zaslala úradu uzatvorenú zmluvu so spoločnosťou ZEO, s.r.o. s tým, že ide o oprávnenú organizáciu v zmysle zákona o odpadoch. Nie je to však zmluva uzatvorená na účely plnenia povinností podľa zákona o obaloch a spoločnosť ZEO, s.r.o. nie je oprávnenou organizáciou podľa § 9 tohto zákona.

Je pravda, že úrad nezahrnul do tohto správneho konania všetky spoločnosti, ktoré majú uzatvorenú Zmluvu o zabezpečení zberu odpadov z obalov s NATUR-PACK, a.s. Jedná sa o spoločnosti, ktoré nemajú v zmluve predmetné obmedzujúce ustanovenie. Úrad si vyžiadal od spoločnosti NATUR-PACK, a.s. všetky zmluvy a nemá vedomosť o existencii iných zmlúv s obdobným obmedzovaním súťaže.

Spoločnosť **NATUR-PACK, a.s.** zaslala pripomienky k druhej výzve úradu, z ktorých úrad vyberá, tie, ktoré sa priamo dotýkajú problematiky tohto konania.

Spoločnosť uvádza, že nie sú naplnené znaky dohody obmedzujúcej súťaže, nakoľko nebolo preukázané, že došlo k naplneniu znaku „zosúladeného postupu“

strán dohody.(Táto pripomienka je uvedená aj vo vyjadrení k výzve úradu zo dňa 30.07.2009. Úrad sa k nej vyjadril vyššie).

Spoločnosť ďalej v súvislosti s § 4 ods. 5 zákona uvádza, že vzhľadom na špecifickosť okolností nie sú ciele účastníkov konania rovnaké. (Táto pripomienka je uvedená aj vo vyjadrení k výzve úradu zo dňa 30.07.2009. Úrad sa k nej vyjadril vyššie).

Spoločnosť nesúhlasí s tým, čo úrad pokladá za hlavné riziko pre súťaž v prípade použitej praktiky výhradnej dodávky. Vzhľadom na dobrovoľne prijatý záväzok je potenciálna obava, hoci aj postavená na chybných záveroch, neopodstatnená.

V tejto súvislosti úrad uvádza, že trvá na svojich záveroch o dopade praktiky výhradnej dodávky pre spoločnosť NATUR-PACK na súťaž, pričom nie je podstatné, či je záväzok prijatý dobrovoľne.

Spoločnosť má výhrady k vyčísleným podielom, nakoľko sa vychádzalo z chybných vstupných a recyklovaných množstiev, následkom čoho úrad urobil nesprávne závery. (Táto pripomienka je uvedená aj vo vyjadrení k výzve úradu zo dňa 30.07.2009). Spoločnosť tvrdí, že posudzovanie dohody spadá pod skupinovú výnimku. Toto tvrdenie podopiera tým, že na trhu sú aj ďalšie organizácie, ktoré vykonávajú činnosť ako oprávnené organizácie a úrad ich medzi ne nezahrnul.

Spoločnosť poukazuje na problematiku spôsobu plnenia limitov v SR do 01.11.2009 a platnosť novej legislatívy. Vyjadruje názor, že v priebehu minulých rokov nemali žiadne oprávnené organizácie splniť stanovené limity, čo dokazujú kontroly Slovenskej inšpekcie životného prostredia. To opätovne vylučuje, že nastal alebo mohol nastať na trhu problém. V tejto súvislosti poukazuje na nemotivujúce prostredie uzatvárať zmluvy so zberovými spoločnosťami. Poukazuje na spolupráce a konania iných oprávnených organizácií na trhu so zástupcami obcí, združeniami a pod. Za chybné pokladá vymedzenie relevantného trhu. Tvrdí, že na trhu pôsobia i iné spoločnosti, ako sú napr. Marius Pedersen, a.s., A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o., Zberné suroviny, a.s., Ekoplastika Slovakia, spol. s r.o. a iné, ktoré sú oprávnenými organizáciami. Ďalej poukazuje na register povinných osôb, v ktorom sa nachádza 953 subjektov s viac ako 30 % subjektmi nezaraďených do žiadneho systému niektorej oprávnenej organizácie.

Úrad zotrváva na svojom stanovisku ohľadom vymedzenia relevantného trhu. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že vyššie uvedené spoločnosti nie sú registrované podľa § 9 zákona o obaloch a nie sú oprávnenými organizáciami. Úrad má z MŽP SR informácie o celkovo recyklovaných množstvách na trhu dosiahnutých kolektívnymi aj individuálnymi systémami zberu. Podiel NATUR-PACK, a.s. na vymedzenom relevantnom trhu výrazne prevyšuje 30%.

Úrad vyčíslil trhový podiel oprávnených organizácií na relevantnom trhu z nimi predložených každoročných hlásení pre MŽP SR. Zákon o obaloch a vyhláška MŽP SR č. 210/2005 Z. z. o vykonávaní niektorých ustanovení zákona o obaloch presne určuje a zjednocuje spôsob, formu a obsah Hlásenia o obaloch a o plnení limitov recyklácie odpadov z obalov. Úrad vychádzal pri výpočte podielov aj z informácií

o celkových recyklovaných množstvách všetkými systémami a z celkového množstva obalov uvedených na trh SR získaných od MŽP SR.

Podnikateľka **Anna Tóthová – FLEXIBEL** výsledky prešetrenia zobrala na vedomie a nemala žiadne návrhy na jeho doplnenie. Spoločnosť **NOVIMPEX, spol. s r.o.** telefonicky potvrdila rovnaké stanovisko ako k predchádzajúcej výzve.

12. Uloženie pokuty

V súlade so zákonom č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú všetky peňažné sumy v tomto rozhodnutí uvedené v eurách a súbežne sa na informatívne účely uvádzajú aj peňažné sumy v slovenských korunách, a to podľa konverzného kurzu [1 EUR = 30, 126 SKK] a ďalších pravidiel pre prechod na euro.

Podľa § 38 ods. 1 zákona úrad za porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 uloží pokutu podnikateľovi do 10 % z obratu za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie a podnikateľovi, ktorý za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie dosiahol obrat do 330 eur (10 000 Sk) alebo ktorý nemal žiadny obrat, alebo podnikateľovi, ktorého obrat nemožno vyčíslieť, pokutu do 330 000 eur (10 000 000 Sk).

Podľa § 38 ods. 4 zákona je predchádzajúcim účtovným obdobím rok predchádzajúci roku, v ktorom je vydané rozhodnutie úradu, teda v tomto prípade rok 2008.

Podľa § 38 ods. 10 zákona úrad pri ukladaní pokuty posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania ustanovení tohto zákona, porušovania ustanovení osobitného predpisu alebo porušovania podmienky, povinnosti alebo záväzku uloženého rozhodnutím úradu. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj iné skutočnosti, najmä opakované porušovanie tým istým podnikateľom, odmietnutie podnikateľa spolupracovať s úradom, postavenie podnikateľa ako vodcu alebo iniciátora porušovania, získanie majetkového prospechu v dôsledku porušovania alebo neplnenia dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že úrad hodnotí protiprávne konanie podľa kritérií určených v § 38 ods. 10 zákona, pričom hodnotenie deliktu z pohľadu jednotlivých kritérií sa vykonáva v súlade so zásadou správnej úvahy, pričom je úrad viazaný hornou hranicou na uloženie pokuty, t. j. 10 % z celkového obratu.

Zmyslom sankcie je jednak potrestanie podnikateľa, resp. podnikateľov za ich konanie v rozpore so zákonom a jednak odstrašenie podnikateľa od ďalšieho protisúťažného konania. Pokuta má zároveň plniť funkciu individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Je teda nevyhnutné, aby pokuta bola určená v takej výške, ktorá najlepšie odráža všetky uvedené aspekty.

V súlade s Metodickým pokynom na ukladanie pokút, ktorým sa úrad riadi pri uložení pokuty v konaniach s účinnosťou od 1.1.2008, úrad ako východisko pri určení pokuty berie tzv. relevantný obrat podnikateľa.

Relevantným obratom sa rozumie obrat za predaj tovarov a služieb, ktorých sa narušenie alebo obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo týka, a to na vymedzenom priestorovom relevantnom trhu. Úrad pritom zohľadňuje relevantný obrat dosiahnutý za posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ dopustil porušovania, t. j. v tomto prípade rok 2008. Ide o zohľadnenie tej časti obratu, ktorá objektívne odráža skutočnú ekonomickú situáciu počas doby, keď dochádzalo k porušovaniu (resp. dosiahnutého v priamej súvislosti s porušením). Uvedené je v súlade s princípom, aby podnikateľ bol za svoje konanie potrestaný adekvátne spáchanému porušovaniu.

Na základe údajov účastníkov konania ide v tomto prípade u jednotlivých spoločností o tieto relevantné obraty.

Relevantný obrat ktorý prislúchal činnosti oprávnenej organizácie NATUR-PACK, a.s. podľa zákona č. 529/2002 z. z. o obaloch bol za rok 2008 XXX eur. (Údaj neuvádzame pretože je obchodným tajomstvom.)

U zberových spoločnosti relevantným obratom boli spoločnosťami vyčíslené obraty dosiahnuté z predaja vyzbieraných odpadov z obalov, ktorý tieto spoločnosti zozbierali a nechali zhodnotiť pre oprávnenú organizáciu NATUR-PACK, a.s. v roku 2008: A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o. XXX eur, KOSIT, a.s. xxx eur. OLO, a.s. xxx eur, KOL - EKO, spol. s r.o. xxx eur, EKOBARD, a.s. xxx eur, Irena Lamancová – Druhotné suroviny XXX eur, Technické služby, s.r.o. XXX eur, Anna Tóthová – FLEXIBEL xxx eur, MIRABA, s.r.o. XXX eur, VYDRUS, spol. s r.o. XXX eur, Július Mésároš xxx eur, NOVIMPEX, spol. s r.o. XXX eur, FÚRA, s.r.o. xxx eur, VEPOS – SKALICA, s.r.o. XXX eur. (Údaje neuvádzame pretože sú obchodným tajomstvom).

Úrad v prvom rade hodnotil závažnosť protiprávneho konania. Pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu.

V tomto prípade ustanovenie vyjadrené v článku III. bode 2 zmlúv medzi spoločnosťou NATUR-PACK a zberovými spoločnosťami úrad posúdil ako exkluzivitu charakteru výhradnej dodávky, ktorá má za následok v komodite papier a mohla by v budúcnosti mať za následok aj v komoditách sklo a plasty sťaženie až uzavretie prístupu k nim prostredníctvom zberových spoločností.

Úrad zoberal do úvahy veľkosť trhu, ktorý bol takto uzatvorenými dohodami ovplyvnený. Účinok je vidieť z tabuliek uvedených v tomto rozhodnutí, z ktorých vyplýva, že v rokoch 2007 a 2008 bolo v komoditách sklo a papier XX % – XX % (obchodné tajomstvo) relevantného trhu pokrytého týmito dohodami. Úrad do úvahy zoberal aj tú skutočnosť, že iniciátorom tohto protiprávneho konania bola spoločnosť NATUR-PACK, a.s. Úrad pri posudzovaní závažnosti konania v prípade iniciátora postupoval prísnejšie ako v prípade zberových spoločností. Súčasne diferencoval aj medzi samotnými zberovými spoločnosťami, a to z hľadiska veľkosti nimi

ovplyvneného trhu. U spoločnosti .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o., ktorá má celoslovenskú pôsobnosť a pri spoločnostiach s pôsobnosťou pri aglomeráciách veľkým miest, t.j. OLO, a.s. a KOSIT, a.s. hodnotil závažnosť ich porušenia zákona vyššou mierou ako u ostatných zberových spoločností, ktoré pôsobia prevažne v aglomeráciách menších okresných miest a mali menší vplyv na vymedzený relevantný trh. Uvedené tri spoločnosti majú viac ako polovičný podiel na množstve odpadov z obalov vyzbieraných pre NATUR-PACK, a.s.

Na základe týchto skutočností, ako i charakteru použitej protisúťažnej praktiky a z nej vyplývajúcich možných dopadov na trh, úrad pokladá toto porušenie zákona za menej závažné.

Ďalej úrad pri ukladaní pokuty hodnotil dĺžku trvania porušovania zákona. Doba trvania tohto protisúťažného konania vyplynula z dĺžky trvania jednotlivých zmluvných vzťahov, teda od podpisu zmlúv do nadobudnutia účinnosti dodatkov k zmluvám, na základe ktorých bolo vyňaté protisúťažné znenie dohody. Dĺžka protisúťažného konania je u jednotlivých spoločností vyjadrená v časti 3. Predmet konania, kde sú časové rozpätia uzatvorených zmlúv. Vo všeobecnosti sa jedná o krátkodobé až strednodobé porušovanie zákona.

Po zhodnotení skutočností súvisiacich s výškou relevantného obratu, závažnosťou a dĺžkou trvania porušovania zákona úrad pristúpil k stanoveniu základnej sumy pokuty.

Podľa metodického pokynu sa základná suma pokuty stanoví na základe súčinu relevantného obratu a percenta určeného na základe závažnosti porušovania zákona /v rozsahu do 30%/, pričom následne sa tento súčin prenásobí počtom rokov, počas ktorých k porušovaniu zákona dochádzalo. Obdobie kratšie ako 6 mesiacov sa berie ako pol roka, obdobie dlhšie ako 6 mesiacov sa berie ako celý rok.

Na základe zhodnotenia okolností tohto prípadu sa úrad pri stanovení základnej sumy pokuty priklonil v zmysle metodického pokynu k uloženiu percentuálneho koeficientu za závažnosť pre oprávnenú organizáciu NATUR-PACK, a.s. na úrovni XX % (obchodné tajomstvo), pre zberné spoločnosti OLO, a.s., KOSIT, a.s. a .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o. na úrovni XX % (obchodné tajomstvo) a pre malé zberové spoločnosti KOL - EKO, spol. s r.o., EKOBARD, a.s., Irena Lamancová – Druhotné suroviny, Technické služby, s.r.o., Anna Tóthová – FLEXIBEL, MIRABA, s.r.o., VYDRUS, spol. s r.o., Július Mésároš, NOVIMPEX, spol. s r.o., FÚRA, s.r.o., VEPOS – SKALICA, s.r.o. na úrovni XX %. (obchodné tajomstvo).

Po zohľadnení vyššie uvedených faktorov, ktoré majú vplyv na výšku pokuty, úrad dospel k hodnotám pokút, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 34 ods. 1 zákona v spojení s § 18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad Rade Protimonopolného úradu Slovenskej republiky prostredníctvom Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru dohôd obmedzujúcich súťaž, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



Ing. Ján Šufliarsky
riaditeľ odboru dohôd obmedzujúcich súťaž

Rozhodnutie sa doručí:

- LEGAL ADVISORY GROUP, s.r.o. Advokát Mgr. Bruno Žlnay, Stavbárska 7, 821 07 Bratislava,
- KOSIT, a.s., Rastislavova 98, 043 46 Košice,
- OLO, a.s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava
- .A.S.A. SLOVENSKO, spol. s r.o., Bratislavská 18, 900 51 Zohor, zastúpená RNDr. Petrom Krasnecom, PhD, obchodným riaditeľ spoločnosti
- KOL - EKO, spol. s r.o., I. Bukovčana 8, 841 07 Bratislava,
- EKOBARD, a.s., Štefánikova 3751, 085 01 Bardejov,
- Irena Lamancová – Druhotné suroviny, 086 04 Gerlachov 170,
- Technické služby, s.r.o., Nábřežie Oravy 627/1, 026 01 Dolný Kubín,
- Anna Tóthová – FLEXIBEL, Bartókova 6, 943 01 Štúrovo,
- MIRABA, s.r.o., 925 01 Šintava 530,
- VYDRUS, spol. s r.o., Markušovská cesta 4, 052 01 Spišská Nová Ves,
- Július Mésároš, 935 65 Veľké Ludince 714,
- NOVIMPEX, spol. s r.o., Šurianska cesta 62, 940 01 Nové Zámky,
- FÚRA, s.r.o., SNP 77, 044 42 Rozhanovce,
- VEPOS – SKALICA, s.r.o., Rybníčná 1, 909 01 Skalica.