PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZHODNUTIE

Číslo: 2016/KH/1/1/004 Bratislava 11. februára 2016

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, v správnom konaní číslo 0003/OKT/2015 začatom dňa 16.02.2015 z vlastného podnetu v zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo veci možných dohôd obmedzujúcich súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie takto

rozhodol:

I. Konanie podnikateľov:

a. **DOXX – Stravné lístky, spol. s r.o.,** IČO: 36 391 000, so sídlom Kálov 356, 010 01 Žilina,
b. **Edenred Slovakia, s. r. o.,** IČO: 31 328 695, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 21, 820 15 Bratislava,
c. **LE CHEQUE DEJEUNER s.r.o.,** IČO: 31 396 674, so sídlom Tomášikova 23/D, 821 01 Bratislava,
d. **SODEXO PASS SR, s. r. o.,** IČO: 35 741 350, so sídlom Tomášikova 64, 831 04 Bratislava a
e. **VAŠA Slovensko, s. r. o.,** IČO: 35 683 813, so sídlom Račianske mýto 1/B, 831 02 Bratislava

spočívajúce v tom, že títo podnikatelia v období od 01.01.2009 do 21.07.2014 koordinovali svoje správanie na relevantnom trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane služieb s tým súvisiacich, na

území Slovenskej republiky, a to tým, že *uplatňovali spoločnú obchodnú stratégiu,* ktorá spočívala v

- nesúťažení o klientov konkurencie, a to tým, že vyššie uvedení podnikatelia:

    - neoslovovali klientov konkurencie, resp. v prípade ich oslovenia uplatnili cenovú ponuku v takej podobe, že k súťaži o klienta reálne nedochádzalo (tzv. „štandardná ponuka“),
    - neponúkali nulové poplatky klientom konkurencie,
    - neponúkali benefity a bonusy klientom konkurencie,
    - koordinovali svoje správanie v procese verejných obstarávaní, obchodných verejných súťaží a iných obdobných súťaží,

- uplatňovaní systému tzv. „vyrovnanej kompenzácie strát“ (balance), ktorý predstavoval povolené získanie klienta konkurencie v prípade straty vlastného klienta, tak aby sa vo vzájomnej bilancii medzi vyššie uvedenými podnikateľmi dosiahol vyrovnaný stav (nulová bilancia),

so zámerom udržať stabilné úrovne trhových podielov na dotknutom relevantnom trhu,

pričom tento svoj zámer aj následne realizovali uplatňovaním vyššie uvedenej spoločnej obchodnej stratégie vo vzťahu ku klientom konkurencie,

je dohodou obmedzujúcou súťaž a/alebo zosúladeným postupom spočívajúcim v priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, v dohode o rozdelení trhu a v koordinácii vo verejnom obstarávaní, obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou, **ktorý má za cieľ** obmedzenie súťaže na relevantnom trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, na území Slovenskej republiky a **ktorý je** podľa ustanovenia § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a) a b) a s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a čl. 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie **zakázaný.**

II. Konanie podnikateľov:

a. **DOXX – Stravné lístky, spol. s r.o.,** IČO: 36 391 000, so sídlom Kálov 356, 010 01 Žilina,
b. **Edenred Slovakia, s. r. o.,** IČO: 31 328 695, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 21, 820 15 Bratislava,
c. **LE CHEQUE DEJEUNER s.r.o.,** IČO: 31 396 674, so sídlom Tomášikova 23/D, 821 01 Bratislava,
d. **SODEXO PASS SR, s. r. o.,** IČO: 35 741 350, so sídlom Tomášikova 64, 831 04 Bratislava a
e. **VAŠA Slovensko, s. r. o.,** IČO: 35 683 813, so sídlom Račianske mýto 1/B, 831 02 Bratislava

spočívajúce v tom, že títo podnikatelia v období od 24.01.2011 do 27.02.2014 koordinovali svoje správanie na relevantnom trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, vrátane služieb s tým súvisiacich, na území Slovenskej republiky, a to tým, že *určili maximálny počet stravovacích poukážok prijímaných zo strany obchodných reťazcov pri jednom nákupe od jedného emitenta*

na základe vopred odsúhlasenej dohody, čím sa vzájomne obmedzili pri uzatváraní zmlúv o akceptovaní stravovacích poukážok s obchodnými reťazcami v dôsledku zjednotenia svojich obchodných podmienok v týchto zmluvách,

so zámerom zvýšenia výnosnosti provízie na výstupe (t.j. odmeny za preplácanie nominálnej hodnoty stravovacích poukážok za hotovosť),

je dohodou obmedzujúcou súťaž spočívajúcou v priamom alebo nepriamom určení obchodných podmienok, **ktorá má za cieľ** obmedzenie súťaže na relevantnom trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, na území Slovenskej republiky a **ktorá je** podľa ustanovenia § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. a) a s § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie **zakázaná.**

III. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. a II. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi:

a. **DOXX – Stravné lístky, spol. s r.o.,** IČO: 36 391 000, so sídlom Kálov 356, 010 01 Žilina, pokutu vo výške **486 158 EUR** (slovom štyristoosemdesiatšesťtisíc stopäťdesiatosem EUR),

b. **Edenred Slovakia, s. r. o.,** IČO: 31 328 695, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 21, 820 15 Bratislava, pokutu vo výške **845 237 EUR** (slovom osemstoštyridsaťpäťtisíc dvestotridsaťsedem EUR).

c. **LE CHEQUE DEJEUNER s.r.o.,** IČO: 31 396 674, so sídlom Tomášikova 23/D, 821 01 Bratislava, pokutu vo výške **1 127 401 EUR** (slovom jeden milión stodvadsaťsedemtisíc štyristojeden EUR)

d. **SODEXO PASS SR, s. r. o.,** IČO: 35 741 350, so sídlom Tomášikova 64, 831 04 Bratislava, pokutu vo výške **20 307 EUR** (slovom dvadsaťtisíc tristosedem EUR) a

e. **VAŠA Slovensko, s. r. o.,** IČO: 35 683 813, so sídlom Račianske mýto 1/B, 831 02 Bratislava, pokutu vo výške **503 248 EUR** (slovom päťstotritisíc dvestoštyridsaťosem EUR)

Uložené pokuty sú uvedení podnikatelia povinní uhradiť do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 7000060793, ŠP 8180, KS 1118, VS 201611004, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, IBAN: SK SK5281800000007000060793, SWIFT: SPSRSKBA.

OBSAH

ROZHODNUTIE 1

1. PRIEBEH KONANIA 8

2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA 12

2.1. DOXX 13
2.2. Edenred Slovakia 13
2.3. LE CHEQUE DEJEUNER 14
2.4. SODEXO PASS SR 14
2.5. VAŠA Slovensko 14

3. VYMEDZENIE RELEVANTNÉHO TRHU 15

3.1. Tovarový relevantný trh 16
3.2. Geografický relevantný trh 18
3.3. Pôsobenie účastníkov konania na relevantnom trhu 18
3.4. Fungovanie relevantného trhu 19

4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ 26

4.1. Rozdelenie trhu 27
4.1.1. Kategorizovanie klientov 29
4.1.1.1. Dohoda o neponúkaní „nulových poplatkov“ klientom konkurencie 59
4.1.1.2. Dohoda o neponúkaní „benefitov/bonusov“ klientom konkurencie 69
4.1.1.3. Koordinácia podnikateľov v tendroch 75
4.1.2 Kompenzácia strát 105
4.1.3 Cieľ vzájomného zosúladenia aktivít na relevantnom trhu 138

4.2. Limitácia počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch 144
4.2.1. Začiatok spolupráce 147
4.2.2. Zavedenie limitácie počtu stravných lístkov 149
4.2.2.1. Podmienky limitácie počtu stravných lístkov 149
4.2.2.2. Inšpirácia pre limitáciu počtu stravných lístkov 152
4.2.2.3. Snaha o podporné stanovisko s limitáciou počtu stravných lístkov 154
4.2.2.4. Spôsob realizácie limitácie počtu stravných lístkov 156
4.2.3. Účel limitácie počtu stravných lístkov 167

5. APLIKÁCIA PRÁVNYCH PREDPISOV 172

6. PRÁVNE POSÚDENIE 175

6.1. Právne posúdenie konania ako jedného trvajúceho porušenia, resp. viacerých samostatných správnych deliktov 175

6.2. Dohoda obmedzujúca súťaž a/alebo zosúladený postup 181

6.3. Dohoda podnikateľov a/alebo zosúladený postup podnikateľov 182
6.3.1. Všeobecné zásady – dohoda podnikateľov a/alebo zosúladený postup 182
6.3.2. Aplikácia zásad na posudzovanie rozdelenia trhu (časť 4.1 tohto rozhodnutia) 186
6.3.3. Aplikácia zásad na posudzovanie limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch (časť 4.2 tohto rozhodnutia) 195

6.4. Obmedzenie hospodárskej súťaže 198
6.4.1. Všeobecné zásady – obmedzenie hospodárskej súťaže 198
6.4.2. Aplikácia zásad na posudzovanie rozdelenia trhu (časť 4.1 tohto rozhodnutia) 200
6.4.3. Aplikácia zásad na posudzovanie limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch (časť 4.2 tohto rozhodnutia) 202

6.5. Vplyv na obchod medzi členskými štátmi 209

6.6. Nemožnosť aplikovať pravidlo *„de minimis“* a vyňatie spod zákazu dohody podľa § 4 zákona a čl. 101 Zmluvy 210

6.7. Dĺžka trvania dohôd obmedzujúcich súťaž a/alebo zosúladených postupov 212
6.7.1. Dĺžka trvania protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu 212
6.7.2. Dĺžka trvania protisúťažného konania spočívajúceho v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch 214

7. ĎALŠÍ POSTUP V KONANÍ 215

7.1. Námietky týkajúce sa nezákonného zásahu úradu v priebehu inšpekcií 216
7.1.1. Podklad pre inšpekciu a jej rozsah 216
7.1.2. K rozsahu kľúčových slov 233
7.1.3. Spôsob realizácie inšpekcie a nakladanie s podkladmi a informáciami získanými v priebehu inšpekcie 235
7.1.4. K námietke podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa kopírovania zálohy a prezerania v priestoroch úradu 262
7.1.5. K povinnosti poučovať o podaní sťažnosti 265

7.2. Námietky týkajúce sa vedenia správneho konania a dokazovania . 266
7.2.1. Oznámenie o začatí konania 266
7.2.2. Relevantný trh 268
7.2.3. Nejasnosť aplikácie procesných predpisov 270
7.2.4. Aplikácia čl. 101 Zmluvy 271
7.2.5. Námietky týkajúce sa porušenia zásady materiálnej pravdy, zásady legality a štandardov dokazovania 272
7.2.6. Námietky týkajúce sa vedenia správneho konania 301

7.3. Námietky týkajúce sa rozdelenia trhu 302
7.3.1. Ku kvalifikácii protisúťažného konania a k vymedzeniu zodpovednosti..... 302
7.3.2. Ku kategorizovaniu klientov..... 314
7.3.3. K dohode o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie 340
7.3.4. K dohode o neponúkaní *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie.. 351
7.3.5. Ku koordinácii správania v tendroch..... 357
7.3.6. K systému *„kompenzácie strát“* 375

7.4. Námietky týkajúce sa limitácie počtu stravných lístkov 410
7.4.1. K Oznámeniu o začatí konania..... 410
7.4.2. K začiatku dohody o limitácii počtu stravných lístkoch v obchodných reťazcoch..... 411
7.4.3. K legitímnym dôvodom limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch 414
7.4.4. K protisúťažnému cieľu dohody..... 418
7.4.5. K obmedzeniu hospodárskej súťaže 419
7.4.6. K výnimke podľa § 4 ods. 5 zákona a čl. 101 ods. 3 Zmluvy 420
7.4.7. Ostatné námietky týkajúce sa limitácie počtu stravných lístkov..... 423

7.5. Námietky týkajúce sa pokuty a jej výšky 430
7.5.1. Námietky k metodológii použitej pri výpočte pokuty 430
7.5.2. Relevantný obrat 432
7.5.3. Závažnosť..... 434
7.5.4. Dĺžka porušovania..... 436
7.5.5. Ostatné námietky týkajúce sa postupu úradu pri výpočte pokuty 438

7.6. Záver 440

8. ULOŽENIE POKUTY 440

8.1. Relevantný obrat..... 442
8.2. Závažnosť porušenia..... 444
8.3. Dĺžka porušovania zákona 447
8.4. Iné skutočnosti, ktoré sa zohľadňujú pri stanovení pokuty..... 447
8.5. Výška pokuty..... 449

Odôvodnenie:

1. PRIEBEH KONANIA

(1) V priebehu roka 2014 úrad v súlade s § 22 ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014 (ďalej len „zákon v znení účinnom do 30.06.2014“) a rovnako v súlade s § 22 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon v znení účinnom od 01.07.2014“ alebo „zákon“) vykonával prešetrovanie v oblasti emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, za účelom získania informácií o stave súťaže v danom odvetví a zistenia, či je dôvod na začatie konania, a to predovšetkým so zameraním sa na možnú dohodu o určení cien a iných obchodných podmienok, na rozdelenie trhu a na možnú koordináciu správania podnikateľov pôsobiacich na uvedenom trhu v procese verejného obstarávania, v obchodnej verejnej súťaži, prípadne v inej obdobnej súťaži.[1]

(2) Dňa 31.07.2014 bol úradu emailom doručený podnet týkajúci sa podozrenia z dohody obmedzujúcej súťaž, resp. zosúladeného postupu podnikateľov DOXX – Stravné lístky, spol. s r.o., IČO: 36 391 000, so sídlom Kálov 356, 010 01 Žilina (ďalej len „DOXX“), Edenred Slovakia, s. r. o., IČO: 31 328 695, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 21, 820 15 Bratislava (ďalej len „Edenred Slovakia“), LE CHEQUE DEJEUNER s.r.o., IČO: 31 396 674, so sídlom Tomášikova 23/D, 821 01 Bratislava (ďalej len „LE CHEQUE DEJEUNER“), SODEXO PASS SR, s. r. o., IČO: 35 741 350, so sídlom Tomášikova 64, 831 04 Bratislava (ďalej len „SODEXO PASS SR“) a VAŠA Slovensko, s. r. o., IČO: 35 683 813, so sídlom Račianske mýto 1/B, 831 02 Bratislava (ďalej len „VAŠA Slovensko“).[2]

(3) V súvislosti s predmetným podnetom a v nadväznosti na výsledky prešetrovania úrad nadobudol dôvodné podozrenie na možné protisúťažné konanie podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko. Z uvedeného dôvodu vykonal úrad dňa 13.08.2014 podľa § 22a ods. 1 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 neohlásené inšpekcie, a to v priestoroch podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko, ako aj v priestoroch Asociácie emitentov stravovacích poukážok, IČO: 36 065 820, so sídlom Galandova 3, 811 06 Bratislava (ďalej len „AESP“), nakoľko AESP je záujmovým združením právnických osôb, členmi ktorého sú právnické osoby, ktoré majú oprávnenie podnikať v oblasti stravovacích poukážok a iných benefitných poukážok, teda vyššie uvedení podnikatelia.[3]

[1] Výsledky prešetrovania sú súčasťou administratívneho spisu k prešetrovaniu v oblasti emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, ako aj iných benefitných poukážok.
[2] Spis. č. 12 – Kartelová dohoda (email).
[3] Spis. č. 2 – 9 – Zápisnice z priebehu inšpekcie.

(4) Následne sa v priebehu augusta 2014 až februára 2015 v priestoroch úradu uskutočňovalo prezeranie a analýza podkladov a informácií získaných v priebehu vyššie uvedených inšpekcií.

(5) Na základe skutočností, ktoré vyplynuli z analýzy podkladov a informácií získaných v priebehu inšpekcií, začal úrad dňa 16.02.2015 správne konanie číslo 0003/OKT/2015 vo veci možných dohôd obmedzujúcich súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona a čl. 101 Zmluvy, a to vo forme priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, vo forme rozdelenia trhu alebo zdrojov zásobovania a vo forme koordinácie podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou, ako aj vo forme výmeny citlivých obchodných informácií, najmä informácií o cenách tovarov a služieb a o obchodných podmienkach v oblasti vydania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, ako aj iných benefitných poukážok, uzatvorených medzi podnikateľmi DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko. Úrad dodáva, že správne konanie číslo 0003/OKT/2015 bolo začaté v súlade s § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) (ďalej len „Správny poriadok“) dňom doručenia oznámenia o začatí konania prvému z účastníkov konania, t. j. dňa 16.02.2015.[4]

(6) Všetci účastníci správneho konania splnomocnili právnych zástupcov na zastupovanie. Účastník konania SODEXO PASS SR splnomocnil advokátsku kanceláriu PRK Partners s.r.o., IČO: 35 978 643, so sídlom Hurbanovo námestie 3, 811 06 Bratislava.[5] Účastník konania DOXX splnomocnil advokátsku kanceláriu Nedelka Kubáč Oršulová advokáti s.r.o., IČO: 47 255 731, so sídlom Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava.[6] Účastník konania VAŠA Slovensko splnomocnil advokátsku kanceláriu Kinstellar, s.r.o., IČO: 35 873 833, so sídlom Hviezdoslavovo nám. 13, 811 02 Bratislava.[7] Účastník konania Edenred Slovakia splnomocnil advokátsku kanceláriu DEDÁK & Partners, s.r.o., IČO: 35 906 464, so sídlom Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava a advokátsku kanceláriu Advokátska kancelária Tomáš Kamenec, s.r.o., IČO: 36 855 995, so sídlom Špitálska 43, 811 08 Bratislava.[8] Účastník konania LE CHEQUE DEJEUNER splnomocnil advokátsku kanceláriu ČECHOVÁ & PARTNERS, s. r. o., IČO: 47 249 129, so sídlom Štúrova 4, 811 02 Bratislava.[9]

(7) Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom správneho konania sú, okrem iného, aj protisúťažné praktiky spočívajúce v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, úrad sa v súlade s § 22 ods. 2 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 dňa 04.03.2015 obrátil na verejných obstarávateľov/obstarávateľov/vyhlasovateľov súťaže so žiadosťou o predloženie originálov všetkých dokladov a dokumentov z použitého postupu

[4] Spis. č. 121 – Oznámenia o začatí konania č. 0003/OKT/2015.
[5] Spis. č. 7 – Plnomocenstvo a spis. č. 264 – Predloženie plnomocenstva.
[6] Spis. č. 48 – DOXX – prevzatie zastupovania.
[7] Spis. č. 66 – Zápis č. IZ-470/2014 z prezerania úložných médií podnikateľa VAŠA Slovensko zo dňa 03.11.2014, vrátane Plnomocenstva zo dňa 29.10.2014.
[8] Spis. č. 98 - Zápis č. IZ-572/2014 z prezerania úložných médií podnikateľa VAŠA Slovensko zo dňa 03.11.2014, vrátane Plnomocenstva zo dňa 04.12.2014.
[9] Spis. č. 144 - Zápis č. IZ-161/2015 z nahliadnutia do spisu zo dňa 10.03.2015, vrátane Plnomocenstva zo dňa 05.03.2015.

verejného obstarávania/obstarávania/obchodnej verejnej súťaže/inej obdobnej súťaže (kompletnú dokumentáciu). S predmetnou žiadosťou sa úrad obrátil na nasledovných verejných obstarávateľov/obstarávateľov/vyhlasovateľov súťaže:[10]

a) Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava (ďalej len „Allianz“),
b) Banskobystrická regionálna správa ciest, a.s., IČO: 36 836 567, so sídlom Majerská cesta 94, 974 96 Banská Bystrica (ďalej len „BBRSC“),
c) Centrum vedecko-technických informácií SR, Lamačská cesta 8/A, 811 04 Bratislava (ďalej len CVTISR“),
d) DATACON, spol. s r.o., IČO: 35 757 388 so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava (ďalej len „DATACON“),
e) Letisko M. R. Štefánika – Airport Bratislava, a.s. (BTS), IČO: 35 884 916, so sídlom Letisko M. R. Štefánika, 823 11 Bratislava II (ďalej len „Letisko M. R. Štefánika – Airport Bratislava“),
f) Obecný úrad Čaklov, IČO: 00 332 291, Čaklov č. 116, 094 35 pošta Soľ (ďalej len „Obecný úrad Čaklov“),
g) Štátny fond rozvoja bývania, IČO:31 749 542, Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava 37 (ďalej len „Štátny fond rozvoja bývania“),
h) Železnice Slovenskej republiky, Bratislava v skrátenej forme „ŽSR“, IČO: 31 364 501, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava (ďalej len „ŽSR“) a
i) Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., IČO: 35 914 939, so sídlom Rožňavská 1, 832 72 Bratislava (ďalej len „ŽSS“).

Všetci vyššie uvedení verejní obstarávatelia/obstarávatelia/vyhlasovatelia súťaže predložili podklady v požadovanom rozsahu.[11]

(8) Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom správneho konania je, okrem iného, aj limitácia počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch, úrad sa dňa 12.03.2015 v súlade s § 22 ods. 2 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 obrátil na Zväz hotelov a reštaurácií SR, Bajkalská 25, 821 01 Bratislava (ďalej len „ZHRSR“) so žiadosťou o poskytnutie podkladov a informácií súvisiacich s používaním stravných lístkov zo strany reštaurácií a hotelov.[12] Rovnako sa dňa 12.03.2015 úrad obrátil aj na viaceré obchodné reťazce, a to v súvislosti s poskytnutím podkladov a informácií ohľadom zavedenia limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch. S predmetnou žiadosťou sa úrad obrátil na nasledovné obchodné reťazce:

a) BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A,821 02 Bratislava (ďalej len „BILLA“),
b) COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo, so sídlom Bajkalská 25, 827 18 Bratislava (ďalej len „COOP Jednota Slovensko“),
c) Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava (ďalej len „Kaufland“),
d) Lidl Slovenská republika v.o.s., so sídlom Ružinovská 1/E, 821 02 Bratislava (ďalej len „Lidl“)

[10] Spis. č. 133 – 141 – Žiadosti o predloženie podkladov a informácií.
[11] Spis. č. 146, 148, 151, 153, 154, 157, 158, 160, 169, 257 – Predloženie podkladov a informácií.
[12] Spis. č. 148 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií.

e) TERNO Group k. s., so sídlom Ivánska cesta 12, 821 04 Bratislava (ďalej len „TERNO“) a
f) TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava (ďalej len „TESCO“).[13]

Vyššie uvedené spoločnosti predložili podklady v požadovanom rozsahu.[14]

(9) V priebehu správneho konania sa úrad obrátil aj na účastníkov konania so žiadosťou o prehodnotenie obchodného tajomstva a dôverných informácií a poskytnutie iného znenia týchto informácií alebo podkladov.[15] Na základe tejto žiadosti bolo úradu doručené prehodnotenie obchodného tajomstva a dôverných informácií, vrátane poskytnutia nedôvernej verzie od všetkých účastníkov konania.[16]

(10) Vzhľadom na podklady a informácie získané úradom odheslovaním zaheslovaných dokumentov spoločnosti DOXX sa úrad dňa 20.04.2015 obrátil na nasledovných obstarávateľov/vyhlasovateľov súťaže so žiadosťou o predloženie originálov všetkých dokladov a dokumentov z použitého postupu obstarávania/ obchodnej verejnej súťaže (kompletnú dokumentáciu):[17]

1. VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, IČO: 00 156 752, so sídlom Karloveská 2, P.O.BOX 45, 842 04 Bratislava (ďalej len „VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA“) a
2. Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica (ďalej len „Slovenská pošta“).

Obaja vyššie uvedení obstarávatelia/vyhlasovatelia súťaže predložili podklady v požadovanom rozsahu.[18]

(11) Na základe analýzy podkladov predložených VODOHOSPODÁRSKOU VÝSTAVBOU a Slovenskou poštou úrad listom zo dňa 07.05.2015 oznámil účastníkom konania, že v predmetnom správnom konaní rozširuje predmet konania o možné dohody obmedzujúce súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona a čl. 101 Zmluvy, a to konkrétne o dohody obmedzujúce súťaž uzatvorené medzi podnikateľmi DOXX a VAŠA Slovensko spočívajúce vo výmene citlivých obchodných informácií a v koordinácii podnikateľov v obstarávaní obstarávateľa Slovenská pošta a v obstarávaní obstarávateľa VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA.[19]

(12) V priebehu správneho konania si úrad vyžiadal od účastníkov konania predloženie podkladov a informácií za účelom zistenia relevantného obratu podnikateľa, trhového podielu na relevantnom trhu a výšky priemernej provízie, ktorú platia obchodné reťazce a reštauračné zariadenia za preplatenie (výkup) stravovacích

[13] Spis. č. 149 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií.
[14] Spis. č. 162, 173, 180, 184, 197, 216 - Predloženie podkladov a informácií.
[15] Spis. č. 128 – 132, spis. č. 143 a spis. č. 145 – Žiadosti o prehodnotenie obchodného tajomstva a dôverných informácií.
[16] Spis. č. 165, 174, 175, 177, 178, 183, 185, 188, 192, 193 – Prehodnotenie obchodného tajomstva a dôverných informácií a poskytnutie nedôvernej verzie.
[17] Spis. č. 200 a 201 – Žiadosti o predloženie podkladov a informácií.
[18] Spis. č. 208 a 209 – Predloženie podkladov a informácií.
[19] Spis. č. 210 - Oznámenie o rozšírení predmetu konania.

poukážok, ako aj predloženie výkazov ziskov a strát za obdobie rokov 2009 až 2014, súvahy podnikateľa za rok 2014 a podkladov a informácií týkajúcich sa cenníkov uplatňovaných vo vzťahu ku klientom za obdobie rokov 2009 až 2014.[20] Okrem toho, sa úrad obrátil aj na AESP so žiadosťou o poskytnutie informácie, ktorí podnikatelia sú členmi AESP, dátum ich vstupu/výstupu/vylúčenia, ako aj za účelom zistenia celkového trhového podielu všetkých podnikateľov, ktorí sú (boli) členmi AESP.[21] Požadované podklady a informácie boli predložené v požadovanom rozsahu všetkými účastníkmi konania a AESP.[22]

(13) Dňa 21.07.2015 bolo úradu doručené podanie podnikateľa Edenred Slovakia,[23] dňa 04.08.2015 podanie podnikateľa VAŠA Slovensko[24] a dňa 08.10.2015 podanie podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, [25] ktorými sa predmetní podnikatelia domáhali ochrany pred nezákonným zásahom v podobe inšpekcie vykonanej v priestoroch podnikateľov Edenred Slovakia, VAŠA Slovensko a LE CHEQUE DEJEUNER, ako aj v podobe nakladania s dokumentmi a informáciami v priestoroch podnikateľa a iného postupu úradu v priebehu správneho konania.

(14) V súvislosti s vyššie uvedeným správnym konaním bola dňa 16.10.2015 vydaná Výzva pred vydaním rozhodnutia evidovaná pod č. 4474/PMÚ SR/2015 (ďalej len „výzva“), v ktorej úrad stanovil účastníkom konania lehotu na vyjadrenie sa 20 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetnú lehotu následne úrad na základe žiadosti niektorých účastníkov predĺžil.

(15) Po doručení výzvy boli úradu doručené vyjadrenia všetkých účastníkov konania.[26]

2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA

(16) Podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona v znení účinnom od 01.07.2014 účastníkmi správneho konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž sú účastníci tejto dohody obmedzujúcej súťaž.

(17) Východiskom pre vymedzenie účastníkov správneho konania je teda účasť podnikateľov na protiprávnom konaní, pričom môže ísť o ich účasť na samotnej tvorbe dohody, ich priamu alebo nepriamu účasť na realizácii dohody alebo akékoľvek iné konanie účastníkov konania, ktorým sa zúčastnili na dohode obmedzujúcej súťaž alebo ju realizovali v praxi.

(18) Podľa podkladov a informácií, ktoré má úrad k dispozícii a ktoré sú spracované v časti 4 tohto rozhodnutia, medzi účastníkmi konania dochádzalo k uzatvoreniu dohôd

[20] Spis. č. 223, 262 a 263 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií.
[21] Spis. č. 222 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií.
[22] Spis. č. 232, 240, 243, 244, 246 a 250 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií – odpovede AESP a účastníkov konania.
[23] Spis. č. 266 – Sťažnosť zo dňa 21.07.2015 – Edenred Slovakia, s.r.o. – odstúpenie podania (27Sť/PMÚ SR/2015).
[24] Spis. č. 267 - Sťažnosť zo dňa 04.08.2015 – VAŠA Slovensko, s.r.o. – odstúpenie podania (32Sť/PMÚ SR/2015).
[25] Spis. č. 310 – Sťažnosť zo dňa 08.10.2015 – LE CHEQUE DEJEUNER – vyžiadanie dokumentácie a informácií (34Sť/PMÚ SR/2015).
[26] Spis. č. 336, 342, 346, 347, 348, 357, 358, 377, 382.

obmedzujúcich súťaž a/alebo k zosúladeným postupom podľa § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom od 01.07.2014 a rovnako podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom od 01.07.2014 (rovnako podľa § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom do 30.06.2014) a čl. 101 ods. 1 Zmluvy, a to vo forme priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, vo forme rozdelenia trhu alebo zdrojov zásobovania a vo forme koordinácie podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou, v oblasti emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, a to na území Slovenskej republiky.

(19) Na základe uvedeného úrad určil ako účastníkov konania nasledovných podnikateľov:

- DOXX,
- Edenred Slovakia,
- LE CHEQUE DEJEUNER,
- SODEXO PASS SR,
- VAŠA Slovensko.

2.1. DOXX

(20) Podnikateľ DOXX je spoločnosťou s ručením obmedzeným zapísanou v obchodnom registri, pričom spoločnosť pôsobila do 12.09.2002 pod obchodným menom VIX – Stravné lístky.[27]

(21) Podnikateľ DOXX poskytuje komplexné služby v oblasti stravovania zamestnancov formou stravných lístkov, v oblasti odmeňovania zamestnancov formou benefitných poukážok, v oblasti pitného režimu zamestnancov formou nápojových poukážok a v oblasti vernostného systému pre zákazníkov, a to fyzickým osobám, právnickým osobám, ako aj štátnym organizáciám.[28]

2.2. Edenred Slovakia

(22) Podnikateľ Edenred Slovakia je spoločnosťou s ručením obmedzeným zapísanou v obchodnom registri, pričom do 16.06.2002 spoločnosť pôsobila pod obchodným menom Gastroservis a neskôr do 24.09.2010 pod obchodným menom ACCOR Services Slovakia. Vlastníkom spoločnosti je francúzska spoločnosť EDENRED SA a talianska spoločnosť EDENRED ITALIA S.R.L..[29]

(23) Podnikateľ Edenred Slovakia poskytuje poukážky a s tým súvisiace služby v oblasti stravovania, benefitov a motivácie zamestnancov formou stravovacích poukážok, benefitných poukážok určených na nákup darčekov, cestovanie, relax, zdravie a vzdelávanie a formou sociálnych poukážok na vyplácanie sociálnych dávok

[27] Zdroj: www.orsr.sk
[28] Zdroj: http://www.doxxlistky.sk/lg/sk/o_nas/o_nas Dostupné dňa 16.07.2015
[29] Zdroj: www.orsr.sk

a príspevkov v hmotnej núdzi. Svoje produkty a služby ponúka aj v elektronickej podobe.[30]

2.3. LE CHEQUE DEJEUNER

(24) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER je spoločnosťou s ručením obmedzeným zapísanou v obchodnom registri. Vlastníkmi spoločnosti sú od 20.01.2014 francúzska spoločnosť C.D.HODLING INTERNATIONAL, zjednodušená akciová spoločnosť s jediným akcionárom a slovenská spoločnosť SODEXO PASS SR.[31]

(25) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER poskytuje poukážky a s tým súvisiace služby v oblasti stravovania, motivácie a odmeňovania zamestnancov pre malé a veľké organizácie na území Slovenska. Na trhu ponúka osem produktov, a to jedálny kupón, nápojový kupón, univerzálny darčekový kupón, relaxačný kupón, zážitkový kupón, zdravotný kupón, dovolenkový kupón a sociálny kupón.[32]

2.4. SODEXO PASS SR

(26) Podnikateľ SODEXO PASS SR je spoločnosťou s ručením obmedzeným zapísanou v obchodnom registri, pričom spoločnosť pôsobila do 30.11.2008 pod obchodným menom SODEXHO PASS SR. Jediným vlastníkom spoločnosti je francúzska spoločnosť SODEXO PASS INTERNATIONAL Societé par actions simplifiée.[33]

(27) Podnikateľ SODEXO PASS SR bol do 23.01.2014 emitentom vlastných stravovacích poukážok, ako aj benefitných poukážok, pričom poskytoval aj všetky služby s tým súvisiace. Podľa Zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 18.12.2013 sa spoločnosť SODEXO PASS SR s účinnosťou od 18.12.2013 stala spoločníkom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER. V súvislosti s týmto rozhodnutím spoločnosť SODEXO PASS SR zastavila dňa 24.01.2014 vydávanie vlastných stravovacích poukážok a ďalších zamestnaneckých poukážok na Slovensku, ako aj služby s týmito produktmi spojené. V nadväznosti na uvedené úrad dodáva, že všetky poukážky vydané spoločnosťou SODEXO PASS SR zostali v platnosti do dátumu na nich vyznačenom (t.j. do 31.12.2014) a z uvedeného dôvodu spoločnosť SODEXO PASS SR garantovala všetkým svojim zmluvným partnerským prevádzkarňam riadne preplatenie všetkých platných poukážok prijatých od zákazníkov. Túto činnosť pritom zabezpečovala priamo spoločnosť SODEXO PASS SR.[34]

2.5. VAŠA Slovensko

(28) Podnikateľ VAŠA Slovensko je spoločnosťou s ručením obmedzeným zapísanou v obchodnom registri, pričom spoločnosť pôsobila do 31.08.2010 pod

[30] Zdroj: https://www.edenred.sk/o-nas Dostupné dňa 16.07.2015.
[31] Zdroj: www.orsr.sk
[32] Zdroj: http://www.chequedejeuner.sk/o-spolocnosti/ Dostupné dňa 16.07.2015.
[33] Zdroj: www.orsr.sk
[34] spis. č. 296 - Príloha č. 2 - Oznámenie o zmene u dodávateľa stravovacích a benefitných poukážok je dostupné na oficiálnej internetovej stránke spoločnosti SODEXO PASS SR: http://www.sodexo.sk/sksk/zmena-u-dodavatela-som-klient.asp. Dostupné dňa 01.10.2015.

obchodným menom Vaša stravovacia. Jediným vlastníkom spoločnosti je od roku 2002 česká spoločnosť. W.A.S.A. – Group, a.s.[35]

(29) Podnikateľ VAŠA Slovensko poskytuje služby v oblasti stravovania formou stravných lístkov a okrem toho poskytuje aj darčekové lístky, relaxačné lístky, dovolenkové lístky, ako aj služby v oblasti ľudských zdrojov.

(30) V posudzovanom prípade vedie úrad správne konanie s vyššie uvedenými a charakterizovanými subjektmi, pre ktoré ďalej používa aj pojem „účastník konania“, resp. „účastníci konania“.

3. VYMEDZENIE RELEVANTNÉHO TRHU

(31) Relevantný trh je priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých výrobkov, výkonov, prác a služieb (ďalej len „tovar“), ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo zastupiteľné. Tovarový relevantný trh zahŕňa zhodné alebo zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov. Zastupiteľnosť tovarov sa posudzuje najmä z hľadiska ich charakteristík, ceny a účelu použitia. Priestorový relevantný trh je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.

(32) V súvislosti s vymedzením relevantného trhu úrad konštatuje, že relevantný trh je potrebné definovať len vtedy, ak je jeho definovanie potrebné pre určenie, či je dohoda schopná ovplyvniť trh medzi členskými štátmi alebo ak nemožno stanoviť cieľ obmedzenia hospodárskej súťaže.[36] Z uvedeného vyplýva, že detailné vymedzenie relevantného trhu nie je potrebné v prípade tzv. cieľových dohôd, nakoľko cieľové dohody sú schopné už svojou samotnou podstatou narušiť hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na dopady týchto dohôd na relevantný trh a bez ohľadu na to, aký je podiel účastníkov konania na relevantnom trhu. Rovnako je možné dospieť k záveru o možnosti ovplyvnenia obchodu medzi členskými štátmi aj bez definície trhu, v prípade ak ide o zjavné *per se* obmedzenie súťaže.[37]

(33) Vychádzajúc z odporúčaní Európskej komisie sa za dohody, ktoré majú za cieľ obmedziť hospodársku súťaž a pri ktorých nie je potrebné skúmať ich skutočný dopad na súťaž, považujú tzv. ťažké kartely *(tzv. hardcore cartels),* ako dohody o rozdelení trhu, určení ceny alebo kontrole dopytu, pričom špeciálnym typom týchto dohôd je kolúzia vo verejnom obstarávaní *(tzv. bid rigging),* ktorá zahrňuje tak znaky dohody

[35] Zdroj: www.orsr.sk

[36] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 19. marca 2003 vo veci T-213/00 *CMA CGM v. Komisia*, Zb. [2003], s. II-00913, bod 206, pozri aj Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 6. Júla 2000 vo veci T-62/98 *Volkswagen* v. Komisia, Zb. [2000], s. ECR II-2707, bod 230), Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 21. februára 1995 vo veci T-29/92 *Vereniging van Samenwerkende Prijsregelende Organisaties in de Bouwnijverheid a iní v. Komisia,* Zb. [1995], s. ECR II-00289, bod 74, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 15. septembra 1998 v spojenej veci T-374/94 a ďalšie *European Night Services a iní v. Komisia,* Zb. [1998] ECR II-03141, body 93 - 95 a 105.

[37] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 19. marca 2003 vo veci T-213/00 *CMA CGM v. Komisia*, Zb. [2003], s. II-00913, body 214 a 215, 218 až 220.

o určení cien, ako aj znaky dohody o rozdelení trhu.[38] Rovnako sa tieto závažné obmedzenia hospodárskej súťaže posudzujú aj podľa ustanovenia § 4 ods. 1 a 4 a § 5 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 (rovnako aj ustanovenia § 4 ods. 1 a 3 a § 6 ods. 1 a) a b) zákona v znení účinnom do 30.06.2014) a vo svojej aplikačnej praxi ich takto posudzujú aj európske súdy.[39]

(34) Na základe skutkových okolností prípadu uvedených v časti 4 tohto rozhodnutia a právne posúdených v časti 6 tohto rozhodnutia dospel úrad k záveru, že účastníci konania uzatvorili **dohody obmedzujúce súťaž a/alebo zosúladené postupy podľa § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom od 01.07.2014 (rovnako podľa § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom do 30.06.2014) a čl. 101 ods. 1 Zmluvy**, a to vo forme priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, vo forme rozdelenia trhu alebo zdrojov zásobovania a vo forme koordinácie podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou. Na základe týchto dôvodov a s prihliadnutím na povahu daných porušení úrad dospel k záveru, že išlo o horizontálne dohody, kde samotným cieľom týchto dohôd je obmedzenie súťaže s dostatočným stupňom škodlivosti pre hospodársku súťaž. **Vzhľadom na uvedenú kvalifikáciu zakázaných dohôd, ktoré svojou povahou patria medzi zjavné *per se* obmedzenia súťaže a tzv. cieľové dohody, úrad v súlade s judikatúrou konštatuje, že v predmetnom konaní nebude relevantný trh vymedzovať detailne a ani sa nebude zaoberať konkrétnym dopadom dohôd na relevantný trh**. Zároveň úrad dodáva, že negatívne účinky dohôd úrad posudzoval z dôvodu hodnotenia závažnosti deliktu pre účely výpočtu pokuty v časti 8.2 tohto rozhodnutia.

3.1. Tovarový relevantný trh

(35) Tovarové vymedzenie relevantného trhu spočíva v hodnotení toho, či sú tovary a služby zhodné alebo zastupiteľné z pohľadu užívateľa (spotrebiteľa), a to najmä z hľadiska ich charakteristík, ceny a účelu.

(36) V súvislosti s vymedzením relevantného trhu úrad poukazuje na skutočnosť, že predmetom správneho konania je viacero protisúťažných praktík, ktoré majú charakter, či už dohody o cene alebo dohody o iných obchodných podmienkach, dohody o rozdelení trhu a koordinácie správania vo verejnom obstarávaní, v obchodnej

[38] Usmernenie o uplatňovaní čl. 81 (3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 23. V tejto súvislosti pozri aj: Odporúčanie Rady o účinnom boji proti kartelom C(98)35/FINAL, 25. marec 1998.

[39] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 19. marca 2003 v spojených veciach T-374/94, T-375/94, T-384/94 a T-388/94 *European Night Services a iní v. Komisia*., Zb. [1998], s. II-03141, bod 136, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 19. marca 2003 vo veci T-213/00 *CMA CGM v. Komisia*, Zb. [2003], s. II-00913, bod 210, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 vo veci T-44/00 *Mannesmannrőhren-Werke v. Komisia,* Zb. [2004], s. II-02223, bod 132 a 233, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 21. februára 1995 vo veci T-29/92 *Vereniging van Samenwerkende Prijsregelende Organisaties in de Bouwnijverheid a iní v. Komisia*, Zb. [1995], s. II-00289, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla.1999 vo veci C-235/92 *Montecatini v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04539; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. septembra 2006 vo veci C-105/04 *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied* v. Komisia, Zb. [2006], s. I-08725.

verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži. S ohľadom na túto skutočnosť úrad analyzoval obsah jednotlivých protisúťažných konaní a tovary a služby, ktorých sa narušenie alebo obmedzenie hospodárskej súťaže priamo alebo nepriamo týkalo. V tejto súvislosti úrad dodáva, že k protisúťažným konaniam došlo aj v súvislosti s verejnými obstarávaniami/obstarávaniami/obchodnými verejnými súťažami s presne špecifikovaným predmetom zákazky, a preto úrad hodnotil, či sú tovary a služby zhodné alebo zastupiteľné aj z pohľadu verejného obstarávateľa/obstarávateľa/ vyhlasovateľa súťaže.

(37) Vzhľadom na to, že po skutkovom a právnom posúdení protisúťažného správania účastníkov konania, ktoré je predmetnom tohto správneho konania, dospel úrad k záveru, že správanie účastníkov konania možno charakterizovať ako dve samostatné protisúťažné konania (dva samostatné správne delikty), úrad bude relevantný trh posudzovať jednak vo vzťahu k protisúťažnému konaniu spočívajúcemu v rozdelení trhu a jednak vo vzťahu k protisúťažnému konaniu spočívajúcemu v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch.[40]

(38) Pri posudzovaní **dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu spočívajúceho v rozdelení trhu (časť 4.1 tohto rozhodnutia)** dospel úrad k záveru, že protisúťažné konanie sa týkalo rozsiahlej schémy protisúťažných praktík, ktoré sa prejavovali ako dohoda o cene a iných obchodných podmienkach, dohoda o rozdelení trhu, či ako koordinácie správania v tendroch. Vzhľadom na skutočnosť, že jednou z protisúťažných praktík bola aj koordinácia správania dotknutých podnikateľov vo verejných obstarávaniach/obstarávaniach/obchodných verejných súťažiach, vymedzenie relevantného trhu spočíva aj v hodnotení toho, že k protisúťažnému konaniu došlo v súvislosti s tendrami, ktoré majú presne špecifikovaný predmet zákazky, a to predovšetkým v súťažných podkladoch. Z tohto dôvodu úrad pri určení tovarového relevantného trhu skúmal aj to, aký bol predmet zákazky predmetných tendrov. Na základe výsledkov analýzy tendrov[41] dospel úrad k záveru, že predmetom týchto súťaží bolo predovšetkým poskytovanie stravovacích poukážok, vrátane poukážok na pitný režim, ale aj poskytovanie iných benefitných poukážok, a to vrátane rozsiahlych služieb s tým súvisiacich.[42] Výsledky posudzovania predmetného protisúťažného konania ako celku, okrem toho, viedli úrad k záveru, že všetky tieto protisúťažné praktiky sa realizovali tak, že účastníci konania uplatňovali spoločnú obchodnú stratégiu vo vzťahu ku klientom, čo im umožnilo rozdeliť si trh a uplatňovať v prípade dotknutých produktov a služieb (ktorými boli nielen stravovacie poukážky, ale aj benefitné poukážky, vrátane poskytovania služieb súvisiacich s týmito tovarmi) ceny, ktoré nepodliehali tlaku účinnej hospodárskej súťaže. Z uvedeného dôvodu dospel úrad k záveru, že v danom prípade, sa narušenie alebo obmedzenie hospodárskej súťaže priamo alebo nepriamo týkalo poskytovania stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane služieb súvisiacich s týmito tovarmi.

[40] Bližšie k právnemu posúdeniu protisúťažného správania ako dvoch samostatných správnych deliktov pozri časť 6.1 tohto rozhodnutia.

[41] Predmetom analýzy boli nielen tendre, vo vzťahu ku ktorým úrad získal vzájomnú emailovú komunikáciu prebiehajúcu medzi účastníkmi konania, ale aj tendre, ktoré boli obsahom tabuliek vedených jednotlivými účastníkmi konania za účelom uplatňovania spoločnej obchodnej stratégie a monitorovania dodržiavania kartelovej dohody, z ktorých možno vyvodiť, akého produktu sa tendre týkali (teda či stravovacích poukážok alebo benefitných poukážok), kto bol dodávateľom poukážok pred vyhlásením tendra, kto bol víťazným uchádzačom tendra a aké boli cenové a obchodné podmienky účastníka konania v tendri.

[42] Napr. doručovanie, balenie, obálkovanie, poistenie, poskytovanie reklamy na poukážkach a podobne.

(39) Pri posudzovaní **dohody obmedzujúcej súťaž spočívajúcej v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch (4.2 tohto rozhodnutia),** úrad prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že predmetné protisúťažné konanie sa týkalo obmedzenia maximálneho počtu stravných lístkov (a nie poukážok iného charakteru) prijímaných zo strany obchodných reťazcov pri jednom nákupe. Z uvedeného dôvodu dospel úrad k záveru, že v danom prípade sa narušenie alebo obmedzenie hospodárskej súťaže týkalo poskytovania stravovacích poukážok, vrátane služieb súvisiacich s týmto tovarom.

(40) Na základe informácií, ktoré vyplývajú z posudzovania protisúťažných konaní bližšie opísaných v časti 4 tohto rozhodnutia, úrad dospel k záveru, že v danom prípade je nutné vymedziť dva samostatné relevantné trhy, a to:

- **trh emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich,** v prípade protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu, nakoľko tieto tovary a služby boli priamo alebo nepriamo protisúťažným konaním dotknuté a

- **trh emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich,** v prípade protisúťažného konania spočívajúceho v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch, nakoľko tieto tovary a služby boli priamo alebo nepriamo protisúťažným konaním dotknuté.

3.2. Geografický relevantný trh

(41) Geografický relevantný trh vymedzuje územie, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od území s odlišnými súťažnými podmienkami.

(42) Úrad dospel k záveru, že podmienky pre emitovanie, distribúciu a predaj stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, sú homogénne na celom území Slovenskej republiky. Z pohľadu geografického teda neexistujú významnejšie rozdiely v podmienkach hospodárskej súťaže medzi jednotlivými časťami Slovenskej republiky. Všetci účastníci konania zabezpečujú, resp. sú schopní zabezpečiť dodávanie stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, v rôznych častiach Slovenskej republiky.

(43) Na základe vyššie uvedeného vymedzil úrad trh z geografického hľadiska pre účely správneho konania ako **celé územie Slovenskej republiky**.

3.3. Pôsobenie účastníkov konania na relevantnom trhu

(44) V súvislosti s posúdením toho, či účastníci konania pôsobia na relevantnom trhu, úrad konštatuje, že z časti 2 a z časti 4 tohto rozhodnutia vyplýva, že všetci účastníci konania v posudzovanom období pôsobili na trhu zabezpečovania stravovania, odmeňovania a motivácie zamestnancov prostredníctvom poskytovania stravovacích poukážok a benefitných poukážok v sieti zmluvných partnerov

(stravovacích zariadení, ako aj obchodných prevádzok) označovaných účastníkmi konania ako akceptačné miesta. Zároveň všetci účastníci konania v posudzovanom období poskytovali služby súvisiace so stravovacími a benefitnými poukážkami ako doručovanie, balenie, obálkovanie, poistenie, poskytovanie reklamy na poukážkach a podobne. Svoje služby zabezpečujú, resp. v posudzovanom období zabezpečovali, podnikateľským subjektom rôznej veľkosti a charakteru, ako aj štátnym inštitúciám. Všetci účastníci konania vykonávajú, resp. v posudzovanom období vykonávali, svoju podnikateľskú činnosť na základe zápisu do obchodného registra. Skutočnosť, že všetci účastníci konania pôsobili v posudzovanom období na dotknutom relevantnom trhu, okrem toho, preukazuje aj ich členstvo v AESP, ktorá je záujmovým združením právnických osôb, ktoré majú oprávnenie podnikať v oblasti stravovacích poukážok a iných benefitných poukážok.[43]

(45) Z uvedeného dôvodu dospel úrad k záveru, že niet pochýb o tom, že **všetci účastníci konania v posudzovanom období pôsobili na rovnakom relevantnom trhu, a to na trhu, ktorého sa narušenie alebo obmedzenie hospodárskej súťaže priamo alebo nepriamo dotýkalo.**

3.4. Fungovanie relevantného trhu

(46) Ako už bolo vyššie uvedené, dotknutými tovarmi a službami v predmetnom správnom konaní sú stravovacie poukážky (známe aj ako gastrolístky alebo stravné lístky) a benefitné poukážky, vrátane poskytovania služieb, ktoré s ich emitovaním, distribúciou a predajom súvisia (ide o služby ako obálkovanie, poistenie, reklama na poukážkach, doručovanie, balenie, ako aj ďalšie služby).

(47) V súvislosti s trhom emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, úrad dodáva, že pokiaľ ide o charakteristiku trhu **ide o vysoko koncentrovaný trh,** na ktorom v posudzovanom období pôsobilo iba päť väčších konkurenčných spoločností, ktoré pokrývali výraznú časť predmetného relevantného trhu a z ktorých všetky sú účastníkmi tohto správneho konania. Ich hlavným produktom boli v posudzovanom období stravovacie poukážky, ako aj benefitné poukážky, pričom tieto poukážky predstavujú **vysoko štandardizovaný produkt**, ktorý ostáva dlhodobo nemenný a u všetkých emitentov sa vyznačuje rovnakými charakteristickými vlastnosťami (ide o poukážky vyznačené nominálnou hodnotou, vo výške ktorej je možné poukážku uplatniť v zazmluvnenom zariadení - akceptačnom mieste). Rozhodujúcim kritériom pre výber poukážky je pritom jej cena, ale aj počet zazmluvných akceptačných miest. V súvislosti s predmetným relevantným trhom úrad ďalej konštatuje, že vzhľadom na nízky počet väčších hráčov pôsobiacich na danom trhu sa **dotknutí podnikatelia opakovane stretávali v tendroch**, čo všeobecne zvyšuje riziko prípadnej kolúzie, nakoľko pravidelné stretávanie tých istých podnikateľov v tendroch umožňuje rotáciu víťazstiev alebo rozdelenie klientov. Okrem toho, pravidelné stretávanie tých istých podnikateľov v tendroch predstavuje účinný nástroj dosiahnutia trhovej transparentnosti, nakoľko výsledky tendrov sú verejne dostupnými údajmi,[44] vďaka čomu je pre účastníkov kartelovej dohody jednoduché kontrolovať dodržiavanie

[43] Stanovy AESP, čl. IV, ods. 2. Dostupné na oficiálnej internetovej stránke AESP: http://www.aesp-sr.sk/aesp/4/stanovy/. Dostupné dňa 16.07.2015.
[44] Výsledky verejných obstarávaní sú dostupné na stránke Úradu pre verejné obstarávanie http://www.uvo.gov.sk/evestnik Dostupné dňa 08.07.2015.

kartelovej dohody a rýchlo odhaliť a potrestať jej prípadné porušenie. V súvislosti s dotknutými účastníkmi konania úrad ďalej uvádza, že všetci účastníci konania boli v posudzovanom období členmi odvetvovej asociácie (AESP), na pôde ktorej sa uskutočňovali stretnutia a diskusie, ktoré rovnako umožňovali **vytvorenie vhodnej základne pre kartelovú dohodu.** Všetky **vyššie uvedené trhové charakteristiky sú základnými indikátormi toho, že ide o trh náchylný na kartelové dohody.**[45]

(48) Za účelom posúdenia toho, či protisúťažné konanie, resp. protisúťažné konania medzi podnikateľmi, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, majú dostatočný stupeň škodlivosti na to, aby mohli byť považované za obmedzenie hospodárskej súťaže *„z hľadiska cieľa“,* úrad v tejto časti rozhodnutia podáva vysvetlenie povahy dotknutých tovarov a služieb, skutočných podmienok fungovania a štruktúry relevantného trhu a zároveň poukazuje aj na hospodársky a právny kontext, do ktorého protisúťažné konanie, resp. protisúťažné konania patria.

(49) **Benefitné poukážky** sú účelovo viazanými poukážkami, ktoré predstavujú určitú formu motivácie a odmeňovania zamestnancov. Ide o poukážky vyznačené určitou nominálnou hodnotou, ktoré sú určené na nákup darčekov, služieb spojených s kultúrou, cestovaním, relaxom, vzdelávaním alebo športovými aktivitami, prípadne so zabezpečením zdravotnej alebo sociálnej starostlivosti vo výške nominálnej hodnoty. Tieto poukážky možno využiť v sieti zazmluvnených zariadení konkrétneho emitenta, ktoré sú označované ako akceptačné miesta (napr. kníhkupectvá, darčekové predajne, cestovné kancelárie, drogérie, domáce potreby, kiná, divadlá, lyžiarske strediská, lekárne, fitness centrá, kúpele a podobne). Podľa ich širokej miery použitia ich emitenti rozlišujú na darčekové poukážky, relaxačné poukážky, dovolenkové poukážky, zdravotné poukážky, či sociálne poukážky. Špecifické postavenie pritom majú poukážky slúžiace na zabezpečenie pitného režimu (tzv. nápojové poukážky), ktoré sa síce v prípade verejných obstarávaní, obstarávaní, obchodných verejných súťaží, či obdobných súťaží často obstarávajú spolu so stravovacími poukážkami, avšak zaraďujú sa medzi benefitné poukážky.

(50) Pod **stravovacími poukážkami** možno rozumieť účelovo viazané poukážky, ktoré v súlade s § 152 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“) slúžia na zabezpečenie stravovania zamestnanca, a to najmä poskytovaním jedného teplého hlavného jedla vrátane vhodného nápoja. V zmysle ustanovenia § 152 ods. 3 Zákonníka práce pritom zamestnávateľ prispieva na stravovanie v sume najmenej 55% ceny jedla. V súvislosti so stravovacími poukážkami úrad poukazuje aj na skutočnosť, že stravovacie poukážky predstavujú výdaj, ktorý je oslobodený od daní a odvodov a rovnako zdaňovacej a odvodovej povinnosti nepodlieha ani príspevok zamestnávateľa na stravovanie zamestnancov, ktorý je hradený zo sociálneho fondu.[46] Okrem toho, je nutné uviesť, že napriek skutočnosti, že stravovacie poukážky majú slúžiť na zabezpečenie stravovania predovšetkým poskytovaním teplého hlavného jedla vrátane vhodného nápoja, v súlade so Zákonníkom práce nie je vylúčené ani ich použitie na nákup potravín v obchodných reťazcoch a maloobchodných prevádzkach

[45] Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní http://www.antimon.gov.sk/data/files/96_kartelove-dohody-vo-vo.pdf, Príručka pre boj s „bid rigging“ vo verejnom obstarávaní (Organizácia pre hospodársku spoluprácu a rozvoj - OECD) http://www.antimon.gov.sk/data/files/97_prirucka_boj-s-bid-rigging_guidelines-for-fighting-bid-rigging_slovak.pdf.

[46] Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov (ďalej len „zákon o dani z príjmov“).

(s výnimkou nákupu alkoholu, cigariet, drogérie, či ďalších produktov a služieb, ktoré nesúvisia so stravovaním).[47] Z dôvodu, že zamestnanci môžu využívať stravovacie poukážky aj na nákup potravín, emitenti stravovacích poukážok uzatvárajú zmluvy o akceptovaní stravovacích poukážok nielen so stravovacími zariadeniami (napr. reštaurácie, zariadenia rýchleho občerstvenia), ale aj s obchodnými reťazcami a maloobchodnými prevádzkami.

(51) V súvislosti s časovým vymedzením uplatnenia poukážok úrad dodáva, že možnosť uplatnenia stravovacích poukážok a rovnako benefitných poukážok je časovo obmedzená na obdobie jedného roka, pričom v prípade nespotrebovania poukážok vo vymedzenom období si emitent môže uplatňovať buď poplatok za vrátenie nespotrebovaných poukážok alebo poplatok za výmenu poukážok po skončení ich platnosti, a to podľa toho, akú službu sa rozhodne klient (zamestnávateľ, ktorý nakupuje poukážky) využiť.

(52) Podnikatelia pôsobiaci na dotknutom relevantnom trhu medzi sebou súťažia predovšetkým **cenou** (ide o tzv. províziu na vstupe, ktorá zahŕňa odmenu za predaj produktov v dohodnutej výške alebo vo výške určenej podľa cenníka, ale aj iné poplatky ako manipulačný poplatok, poštovné, balné, poistenie, poplatok za výmenu/vrátanie poukážok, poplatok za individuálny vzhľad poukážky, zmluvné pokuty), ale aj **lehotou doručenia** (vyjadrenou počtom hodín alebo dní) a **počtom akceptačných miest**.

(53) V súvislosti s počtom akceptačných miest úrad dodáva, že **akceptačné miesta** predstavujú všetky prevádzky, ktoré majú s emitentom uzatvorenú zmluvu o akceptovaní poukážok, na základe ktorej jednak prijímajú poukážky vo svojich prevádzkach a jednak pri vrátení prijatých poukážok emitentovi si nechávajú nominálnu hodnotu týchto poukážok preplácať, avšak po odpočítaní provízie emitenta, pričom výška tejto provízie nie je zákonom regulovaná, a preto závisí predovšetkým od vyjednávacej sily príslušnej prevádzky. V týchto zmluvách sú, okrem toho, zakotvené obmedzenia pri používaní stravovacích poukážok.[48] Počet akceptačných miest má pre klienta (zamestnávateľa) význam preto, lebo zabezpečuje zamestnancom (spotrebiteľom poukážok) široký výber možností uplatnenia poukážok, teda zamestnanec si môže vybrať, v akom zariadení chce poukážku využiť. V prípade stravovacích poukážok je dôležitým faktorom, okrem toho, aj samotné rozmiestnenie akceptačných miest čo najbližšie k miestu pracoviska zamestnanca, nakoľko zamestnanec by mal vedieť stravovaciu poukážku uplatniť v rámci tridsaťminútovej (prípadne hodinovej) obednej prestávky. Skutočnosť, že emitenti považujú vytvorenie čo najširšej siete akceptačných miest a možnosť zamestnanca použiť poukážky vo svojej obľúbenej prevádzke za výraznú konkurenčnú výhodu v porovnaní s konkurenčnými spoločnosťami preukazuje aj to, že pri uvádzaní výhod svojich poukážok emitenti poukazujú popri zdôraznení vyššieho čistého príjmu zamestnanca (výhoda vyplývajúca z nastavenia zákonnej úpravy zákona o dani z príjmov) práve na existenciu viac možností uplatnenia poukážok vďaka širokej sieti akceptačných miest, v ktorých nie sú akceptované poukážky iných emitentov.[49] Práve z dôvodu, že emitenti

[47] Zdroj: http://www.aesp-sr.sk/faq/ Dostupné dňa 21.09.2015.
[48] Zdroj: http://www.aesp-sr.sk/?kategoria=novinky&id_novinky=21. Dostupné dňa 21.09.2015.
[49] V súvislosti so stravovacími poukážkami pozri napr.:
- DOXX: http://doxxlistky.sk/lg/sk/stravne_listky/o_stravnych_listkoch,

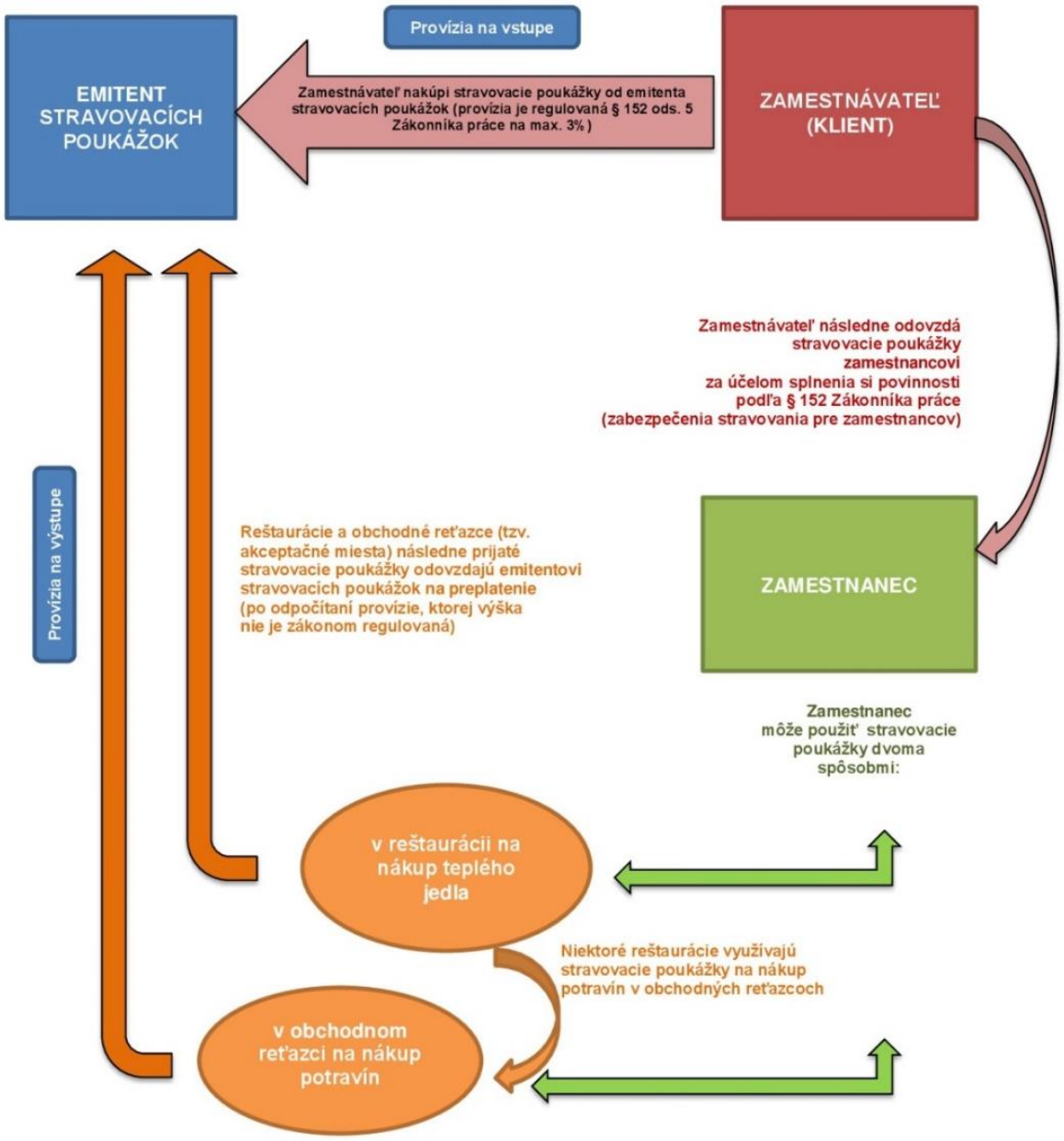
stravovacích poukážok si uvedomujú výhodu počtu zazmluvnených akceptačných miest, usilujú sa o vytvorenie čo najširšej siete akceptačných miest a prostredníctvom akceptačných miest zvyšovať atraktivitu svojich poukážok pre potenciálnych klientov.

(54) Pokiaľ ide o fungovanie trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, úrad dodáva, že ide trh, ktorý funguje špecifickým uzavretým systémom, ktorý vytvára **určitý kolobeh poukážok**. Tento uzavretý systém začína od emitenta poukážok (toho, kto poukážky vydáva) k zamestnancovi, ktorý ich následne využije v akceptačnom mieste (či už reštaurácii, obchodnom reťazci alebo inej prevádzke, ktorá akceptuje dané poukážky) a následne sa od akceptačného miesta vracia poukážka späť k emitentovi za účelom preplatenia hodnoty poukážky, ktorú emitent vypláca akceptačnému miestu. Tento kolobeh sa uplatňuje tak pri stravovacích poukážkach, ako aj pri benefitných poukážkach, avšak v prípade stravovacích poukážok existujú určité odlišnosti, ktoré vyplývajú predovšetkým zo zákonnej úpravy účelu stravovacích poukážok.

(55) Vzhľadom na to, že pre správne pochopenie fungovania dotknutého relevantného trhu a predovšetkým za účelom porozumenia protisúťažných konaní (a ich jednotlivých aspektov), ktoré sú predmetom tohto správneho konania, je nevyhnutné porozumieť kolobehu poukážok, úrad sa v tejto časti rozhodnutia detailne venuje opisu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, ktorý graficky znázorňuje na obrázku č. 1:

- Edenred Slovakia: https://www.edenred.sk/stravne-listky-ticket-restaurant/vyhody-stravnych-listkov-pre-pouzivatelov,
- LE CHEQUE DEJEUNER: http://www.chequedejeuner.sk/jedalny-kupon/
- VAŠA Slovensko: http://www.vasa-slovensko.sk/sk/stravovanie/stravne-listky

Obrázok č. 1:



1. V prvom rade je nutné uviesť, že **emitent stravovacích poukážok vydáva** stravovacie poukážky s rôznou nominálnou hodnotou.[50]
2. Následne **stravovacie poukážky nakúpi zamestnávateľ** (ktorý má vo vzťahu k emitentovi postavenie *„klienta“*),[51] za ktoré zaplatí emitentovi

[50] **Nominálna hodnota** je hodnota vyznačená na stravovacej poukážke, za ktorú sa zamestnancovi poskytne jedlo a vhodný nápoj v zmluvnom zariadení (akceptačnom mieste). V zmysle Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 296/2014 Z. z. z 24. októbra 2014 o sumách stravného je minimálna hodnota stravovacej poukážky vo výške 3,15 € a maximálna hodnota stravovacej poukážky vo výške 4,20 €. Výber nominálnej hodnoty závisí na zamestnávateľovi (klientovi).

[51] Pod pojmom **klient** treba rozumieť fyzickú osobu a/alebo právnickú osobu (zamestnávateľa), ktorá v zmysle § 152 ods. 2 Zákonníka práce zabezpečuje stravovanie zamestnancom, a to poskytovaním stravovacích poukážok a za týmto účelom zamestnávateľ objednáva stravovacie poukážky od poskytovateľa stravovacích poukážok (emitenta stravovacích poukážok).

províziu. Ide o **províziu za nákup stravovacích poukážok (označovanú aj ako *„provízia na vstupe“*),** pričom výška tejto provízie je regulovaná ustanovením § 152 ods. 5 Zákonníka práce, v zmysle ktorého môže byť výška poplatku za sprostredkované stravovacie služby maximálne vo výške 3% z hodnoty sumy uvedenej na stravovacej poukážke.

3. Po zakúpení stravovacích poukážok **zamestnávateľ stravovacie poukážky odovzdá svojim zamestnancom** s tým, že v zmysle § 152 ods. 3 Zákonníka práce zamestnávateľ uhradí 55% z hodnoty stravovacej poukážky a zvyšných 45% z hodnoty stravovacej poukážky hradí zamestnanec sám.[52]
4. Následne **môže zamestnanec stravovacie poukážky uplatniť v akceptačných miestach emitenta[53] do výšky nominálnej hodnoty stravovacej poukážky, a to v súlade so zákonnou úpravou buď:**
   i. **v reštauračných zariadeniach –** nákup hlavného teplého jedla a vhodného nápoja,
   ii. **v obchodných reťazcoch** – nákup potravín,
   iii. **v ostatných maloobchodných prevádzkach** – nákup potravín.
5. Po uplatnení stravovacej poukážky zamestnancom sa tak stravovacia poukážka dostáva do dispozície akceptačného miesta. Za účelom preplatenia stravovacej poukážky **prevádzkovateľ akceptačného miesta vráti stravovaciu poukážku emitentovi** a **emitent následne uhradí akceptačnému miestu nominálnu hodnotu stravovacej poukážky, avšak po odrátaní provízie za výkup stravovacích poukážok (označovanú aj ako *„provízia na výstupe“*).** V tejto súvislosti úrad dodáva, že výška tejto provízie nie je zákonom regulovaná a jej výška závisí predovšetkým od vyjednávacej sily akceptačného miesta.

(56) Z vyššie opísaného systému kolobehu stravovacích poukážok je zrejmé, že emitenti stravovacích poukážok si účtujú dva druhy provízie, a to *„províziu na vstupe“* voči klientom (zamestnávateľom) a *„províziu na výstupe“* voči akceptačným miestam. Práve vyššie opísaný kolobeh stravovacích poukážok (a to skutočnosť, že emitenti stravovacích poukážok si na trhu uplatňujú dva druhy provízie, pričom provízia na výstupe, ktorú platia akceptačné miesta, nie je zákonom regulovaná) vytvára na dotknutom relevantnom trhu špecifickú situáciu, kedy cieľom emitentov je dostať do obehu čo najvyšší počet stravovacích poukážok, a to aj za predpokladu dosiahnutia minimálneho alebo žiadneho zisku za predaj stravovacích poukážok klientom (zamestnávateľom), teda uplatnením provízie na vstupe. Stravovacie poukážky sa totiž do obehu dostávajú práve na základe ich odoberania zo strany klientov (zamestnávateľov) a emitenti sú ochotní v prípade veľkých klientov (klientov s vyšším počtom zamestnancov) predávať stravovacie poukážky aj za nulovú hodnotu *(tzv.*

[52] Zamestnávateľ však v rámci zriadených sociálnych fondov môže prispievať na stravovacie poukážky pre zamestnancov aj vyšším percentom.

[53] **Akceptačné miesta** predstavujú všetky prevádzky, ktoré majú s emitentom uzatvorenú zmluvu o akceptovaní stravovacích poukážok, na základe ktorej jednak prijímajú stravovacie poukážky vo svojich prevádzkach a jednak pri vrátení prijatých stravovacích poukážok emitentovi si nechávajú hodnotu týchto poukážok preplácať, avšak po odpočítaní provízie emitenta, pričom výška tejto provízie nie je zákonom regulovaná. Medzi akceptačné miesta v prípade stravovacích poukážok patria reštauračné zariadenia, ale aj obchodné reťazce či maloobchodné prevádzky.

„nulový poplatok“),[54] či dokonca *„záporný poplatok*“.[55] Platí totiž, že čím väčší je počet stravovacích poukážok v obehu, tým väčší počet stravovacích poukážok si budú musieť akceptačné miesta preplatiť u emitentov, a to za províziu, ktorej výška nie je zákonom regulovaná, a preto závisí predovšetkým od vyjednávacej sily akceptačného miesta.

(57) V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že vychádzajúc z podkladov poskytnutých jednotlivými účastníkmi konania, ako aj z verejne dostupných zdrojov úrad zistil, že v prípade stravovacích poukážok práve **obchodné reťazce** (ako akceptačné miesta) **platia emitentom stravovacích poukážok nižšiu províziu na výstupe ako platia reštauračné zariadenia** (ako akceptačné miesta).

(58) Za účelom preukázania tejto skutočnosti úrad poukazuje na **analýzu podkladov poskytnutých jednotlivými účastníkmi konania,** v zmysle ktorej úrad porovnával výšku priemernej provízie na výstupe, ktorú platia obchodné reťazce emitentom stravovacích poukážok a výšku priemernej provízie na výstupe, ktorú platia reštauračné zariadenia emitentom stravovacích poukážok, a to za obdobie rokov 2011 až 2014. Výsledky analýzy jednoznačne potvrdili, že vyššiu províziu na výstupe platia reštauračné zariadenia, a to v priemere o jeden percentuálny bod. V tejto súvislosti však úrad poukazuje aj na skutočnosť, že kým maximálna výška provízie na výstupe u reštauračných zariadení dosahuje v niektorých prípadoch viac ako 80,00% (teda majiteľ reštauračného zariadenia musí pri preplatení stravovacích poukážok za hotovosť zaplatiť emitentovi stravovacích poukážok províziu až vo výške 80,00% zo súčtu nominálnych hodnôt všetkých stravovacích poukážok prijatých reštauračným zariadením), v prípade obchodných reťazcov sa maximálna výška provízie na výstupe pohybuje tesne nad 5,50%.[56]

(59) S ohľadom na uvedené skutočnosti úrad v súvislosti s predmetnou problematikou poukazuje aj na verejne dostupné informácie, konkrétne na článok publikovaný pod názvom „*Gastrolístky sa dajú použiť aj dvakrát, zatiaľ je to legálne“,* ktorý bol, okrem iného, aj predmetom diskusie účastníkov konania na stretnutí členov AESP dňa 07.05.2013, čo preukazuje zápis z tohto stretnutia.[57] V zmysle predmetného článku: *„Asociácii* [pozn. úradu: jednotlivým členom AESP] *sa provízia síce vráti, ale jej výška je v prípade veľkého reťazca odlišná ako pri malej reštaurácii. Kým malý podnikateľ zaplatí z lístka v sume 3,50 eura na provízii päť percent, teda 17 centov, v prípade veľkého reťazca sa provízia môže znížiť až na dve percentá, teda*

[54] Bližšie k *„nulovým poplatkom“* v časti 4.1.1.1 tohto rozhodnutia.
[55] Bližšie k *„záporným poplatkom“* pozri napr. bod (118) tohto rozhodnutia.
[56] Spis. č. 240, 243, 244, 246 a 250 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií – odpovede účastníkov konania.
[57] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 09.05.2013, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ SODEXO PASS SR, konateľka SODEXO PASS SR, konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, riaditeľ DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, predmet: Zápis AESP 07.05.2013. Prílohou emailu je Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 07.05.2013. V tejto súvislosti úrad opätovne dodáva, že podľa informácií poskytnutých AESP podnikateľ SODEXO PASS SR vystúpil z AESP dňa 27.02.2014 (pozri bod (63) tohto rozhodnutia). Napriek tejto skutočnosti sa rokovanie členov AESP uskutočnilo za prítomnosti zástupcov podnikateľov LE CHEQUE DEJEUNER, Edenred Slovakia, DOXX, VAŠA Slovensko, ale aj SODEXO PASS SR.

tvorí sedem centov. Ak reštaurácia presunula do obchodnej siete sto lístkov, emitent tak prerobí asi desať eur.“[58]

(60) V nadväznosti na uvedené úrad ďalej dodáva, že sekretariát ZHRSR, ktorý združuje hotely a reštaurácie, v roku 2013 poslal svojím členom (teda hotelom a reštauráciám) dotazník týkajúci sa prieskumu trhu,[59] ktorý ZHRSR realizoval v súvislosti s tým, že *„mnohé reštauračné zariadenia prijaté stravné lístky využívajú na nákup potravín v obchodných reťazcoch a tým šetria provízie, ktoré by inak platili dodávateľom gastrolístkov. Asociácia gastrofiriem chce ale obmedziť platby maximálne na päť lístkov od tej istej spoločnosti.“* V tejto súvislosti ZHRSR zároveň oznámil svojim členom, že odpovede chce využiť *„ako zdroj informácií v prípade, že sa príslušná legislatíva týkajúca sa gastrolístkov bude upravovať. Následne chceme rokovať o výške provízie s dodávateľskými spoločnosťami.“* K predmetnému prieskumu sa ZHRSR vyjadril aj vo svojej odpovedi na základe žiadosti úradu o poskytnutie podkladov a informácií,[60] kde uviedol, že k realizácii tohto prieskumu viedla diskusia, ktorá sa uskutočnila s členmi zväzu. Z tejto diskusie vyplynulo, že viacerí členovia ZHRSR dostali zo strany emitentov návrh na zvýšenie odplaty za preplatenie stravných lístkov. Cieľom prieskumu preto bolo zistiť, ako využívajú reštauračné zariadenia stravné lístky, pričom výsledkom prieskumu bolo zistenie, že až 43% z členov, ktorý na prieskum odpovedali, používa stravné lístky na nákup tovaru.

(61) V nasledovných častiach tohto rozhodnutia bude úrad pri skutkovom a právnom posúdení protisúťažných konaní vychádzať z vyššie uvedeného fungovania relevantného trhu.

4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ

(62) Úrad v súvislosti s vyhodnotením podozrenia, že medzi účastníkmi konania došlo v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 zákona a čl. 101 ods. 1 Zmluvy k uzatvoreniu dohôd obmedzujúcich súťaž a/alebo k zosúladeným postupom, vychádzal zo spisového materiálu, obsahom ktorého sú podklady a informácie získané v priebehu prešetrovania, a to predovšetkým podklady a informácie získané v rámci inšpekcií vykonaných v priestoroch dotknutých podnikateľov, ako aj podklady a informácie získané na základe žiadostí úradu podľa § 22 ods. 2 zákona v znení účinnom od 01.07.2014, dokumentácia týkajúca sa verejných obstarávaní, obstarávaní a obchodných verejných súťaží poskytnutá verejnými obstarávateľmi, obstarávateľmi a vyhlasovateľmi súťaží a podklady získané úradom z verejne dostupných zdrojov.

---

[58] Spis. č. 296 – Príloha č. 1, Článok *„Gastrolístky sa dajú použiť aj dvakrát, zatiaľ je to legálne*“ zo dňa 14.03.2013. Predmetný článok je dostupný aj na internetovej stránke http://ekonomika.sme.sk/c/6734356/gastrolistky-sa-daju-pouzit-aj-dvakrat-zatial-je-to-legalne.html Dostupný dňa 23.09.2015.

[59] Spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 18.03.2013, spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/19 a Príloha č. 1/20, od: konateľka DOXX, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ Edenred Slovakia, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, konateľ DOXX, predmet: FW: Prieskum – gastrolístky. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Prieskum gastrolístky.xlsx“, ktorý predstavuje dotazník, ktorý zasielal ZHRSR svojím členom.

[60] Spis. č. 176 - Odpoveď na žiadosť o predloženie podkladov a informácií.

(63) Predmetom uvedeného správneho konania je viacero protisúťažných prejavov vytvárajúcich komplexné porušenie § 4 zákona a čl. 101 ods. 1 Zmluvy, z ktorých viaceré protisúťažné prejavy by mohli aj individuálne (posudzované samostatne) napĺňať znaky viacerých samostatných dohôd obmedzujúcich súťaž a/alebo zosúladených postupov. Avšak vzhľadom na to, že z administratívneho spisu vyplýva viacero skutočností odôvodňujúcich vzájomnú previazanosť niektorých protisúťažných prejavov, úrad sa bude posudzovaniu skutkovej stránky jednotlivých protisúťažných prejavov venovať v rámci dvoch samostatných častí tohto rozhodnutia. V časti **4.1 tohto rozhodnutia** úrad opisuje skutkové okolnosti týkajúce sa rozsiahlej schémy protisúťažných praktík, ktoré viedli k rozdeleniu trhu medzi účastníkmi konania a v časti **4.2 tohto rozhodnutia** úrad opisuje skutkové okolnosti týkajúce sa limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch.

(64) V súvislosti s opisom skutkových okolností úrad dodáva, že všetci účastníci konania v posudzovanom období boli členmi AESP, pričom posledným vstupujúcim členom bola spoločnosť DOXX, ktorá sa členom AESP stala dňa 02.07.2010.[61] Spoločnosť SODEXO PASS SR vystúpila z AESP dňa 27.02.2014.[62] AESP je záujmové združenie právnických osôb, ktoré vzniklo v roku 2002 a ako už úrad vyššie uviedol, ide o dobrovoľné združenie, členmi ktorého sú právnické osoby, ktoré majú oprávnenie podnikať v oblasti stravovacích poukážok a iných benefitných poukážok.[63] Podľa stanov AESP je účelom AESP, okrem iného, zabezpečovanie koordinácie niektorých spoločných činností. AESP v rámci svojej činnosti zastupuje spoločné záujmy i záujmy jednotlivých členov vo vzťahu k zákonodarným orgánom, orgánom štátnej správy a samosprávnym orgánom, hromadným oznamovacím prostriedkom a iným združeniam. Predsedom AESP v posudzovanom období bol a v súčasnosti stále je konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER.[64] Podľa úradu dostupných podkladov a informácií sa v rámci AESP uskutočňovali pravidelné stretnutia jej členov, z ktorých sa zhotovovali zápisy, pričom predmetom týchto stretnutí a rokovaní boli otázky týkajúce sa legislatívneho vývoja, riešenie marketingovej stratégie, snahy o udržanie systému stravovacích poukážok, ako aj protisúťažné konanie, ktoré je bližšie špecifikované v nasledovných častiach tohto rozhodnutia.

(65) V ďalšom texte sú uvedené všetky zistenia úradu, ktoré z uvedených podkladov a informácií vyplynuli, ako aj závery, ku ktorým úrad po posúdení všetkých dostupných podkladov a informácií dospel.

4.1. Rozdelenie trhu

(66) Ako bolo uvedené v bode (63) tohto rozhodnutia, predmetom tejto časti rozhodnutia je posudzovanie rozsiahlej schémy protisúťažných praktík, ktoré viedli k rozdeleniu trhu medzi účastníkmi konania na dotknutom relevantnom trhu.[65]

---

[61] Ostatní účastníci konania boli zakladajúcimi členmi AESP. Zdroj: http://www.ives.sk/registre/detailzzpo.do?action=uplny&formular=&id=151468. Dostupné dňa 03.09.2015.

[62] Spis. č. 232 – Žiadosť o poskytnutie informácií – odpoveď.

[63] Stanovy AESP, čl. IV, ods. 2. Dostupné na oficiálnej internetovej stránke AESP: http://www.aesp-sr.sk/aesp/4/stanovy/. Dostupné dňa 03.09.2015.

[64] Kontakt pre média. Dostupný na oficiálnej internetovej stránke AESP: http://www.aesp-sr.sk/press/15/kontakt-pre-media/. Dostupné dňa 03.09.2015.

[65] Konkrétne ide o trh emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, a to na území Slovenskej republiky.

(67) Analýzou dostupných podkladov a informácií úrad zistil, že protisúťažné konanie spočívalo v tom, že si účastníci konania vymieňali citlivé obchodné informácie o rozličných aspektoch svojej cenovej a obchodnej politiky a vzájomne koordinovali svoje správanie do takej miery, že súťaž medzi účastníkmi konania bola na dotknutom trhu citeľným spôsobom obmedzená, vylúčená alebo skreslená.[66] Podľa zistení úradu rozdelenie trhu dosiahli účastníci konania zavedením **spoločnej obchodnej stratégie uplatňovanej rovnako všetkými účastníkmi konania v priebehu celého posudzovaného obdobia. Cieľom ich zosúladeného správania na trhu pritom bola stabilizácia trhových podielov, resp. udržanie stabilných úrovní trhových podielov** (k tomu viac v časti 4.1.3 tohto rozhodnutia).

(68) Po analýze podkladov a informácií, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu, dospel úrad k záveru, že **uplatňovanie spoločnej obchodnej stratégie spočívalo v nasledovných zložkách:**

- **v rozlišovaní troch kategórii klientov,** a to na vlastných klientov, *„voľných klientov“* a klientov konkurencie **a uplatňovanie cenových a obchodných podmienok v závislosti od toho, do ktorej kategórie potenciálny klient patril** (pozri časť 4.1.1 tohto rozhodnutia),
- **v uzatvorení a uplatňovaní dohody o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie** (pozri časť 4.1.1.1 tohto rozhodnutia),
- **v uzatvorení a uplatňovaní dohody o neponúkaní *„benefitov/ bonusov“* klientom konkurencie** (pozri časť 4.1.1.2 tohto rozhodnutia),
- **v koordinácii správania v tendroch** (pozri časť 4.1.1.3 tohto rozhodnutia),
- **v systéme *„kompenzácie strát“*** (pozri časť 4.1.2 tohto rozhodnutia).

(69) Na preukázanie uvedených skutočností úrad disponuje emailovou komunikáciou prebiehajúcou medzi účastníkmi konania, ako aj zápismi zo stretnutí niektorých účastníkov konania, ktoré sa týkajú podmienok spolupráce, obchodnej stratégie jednotlivých spoločností, monitorovania správania, ako aj výmeny citlivých obchodných informácií. Okrem toho, úrad disponuje zápismi z interných porád a internou emailovou komunikáciou prebiehajúcou v rámci jednotlivých spoločností, ktoré sú účastníkmi tohto správneho konania, a ktoré rovnako potvrdzujú závery úradu o protisúťažnom konaní účastníkov konania na relevantnom trhu, nakoľko obsah internej emailovej komunikácie a interných zápisov (predovšetkým interné pokyny smerujúce voči zamestnancom spoločnosti) týkajúcich sa jednotlivých aspektov protisúťažného konania je zhodný u všetkých spoločností, ktoré sú účastníkmi tohto správneho konania.

(70) V súvislosti s predmetným protisúťažným konaním úrad dodáva, že za účelom porozumenia toho, akým spôsobom účastníci konania uplatňovali svoje cenové a obchodné podmienky, je nutné vysvetliť niektoré pojmy a skratky používané účastníkmi konania v emailovej komunikácii a v zápisoch. Z uvedeného dôvodu bude úrad v nasledovných podkapitolách tejto časti rozhodnutia podávať aj vysvetlenie pojmov a pri citáciách emailovej komunikácie a zápisov z porád uvádzať aj vysvetlenie jednotlivých skratiek, a to v hranatých zátvorkách.

[66] Bližšie k obmedzeniu hospodárskej súťaže pozri časť 6.4.2 tohto rozhodnutia.

(71) Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom dohody a/alebo zosúladeného postupu spracovaného v tejto časti rozhodnutia je rozsiahla schéma protisúťažných praktík, ktoré viedli k rozdeleniu trhu medzi účastníkmi konania, v nasledovnej časti tohto rozhodnutia sa úrad venuje jednotlivo každej z uvedených zložiek protisúťažného konania (podľa bodu (68) tohto rozhodnutia). Zároveň úrad zdôrazňuje, že všetky aspekty protisúťažného konania spolu úzko súvisia, a preto je nevyhnutné na tieto aspekty nahliadať vo vzájomnej súvislosti.

4.1.1. Kategorizovanie klientov

(72) Jeden z najvýraznejších aspektov protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu tkvel v tom, že **účastníci konania uplatňovali jednotným spôsobom cenové a obchodné podmienky podľa toho, do akej kategórie potenciálny klient patril.**

(73) V tejto súvislosti úrad dodáva, že pod pojmom ***„klient“***[67] treba rozumieť fyzickú osobu a/alebo právnickú osobu (zamestnávateľa), ktorá v zmysle § 152 Zákonníka práce zabezpečuje stravovanie zamestnancom, a to poskytovaním stravovacích poukážok a za týmto účelom zamestnávateľ objednáva stravovacie poukážky od poskytovateľa stravovacích poukážok (emitentov stravovacích poukážok). V nadväznosti na túto skutočnosť úrad poukazuje na to, že účastníci konania ako emitenti stravovacích poukážok spájali dodávanie stravovacích poukážok aj s poskytovaním iných produktov, ktoré v rámci svojej podnikateľskej činnosti zabezpečovali (napr. poskytovaním benefitných poukážok), poskytovaním iných služieb s tým súvisiacich (napr. reklamy na stravovacích poukážok) alebo poskytovaním rôznych bonusov a výhod pre svojich klientov.

(74) Za účelom dosiahnutia uplatňovania spoločnej obchodnej stratégie **každý z účastníkov konania rozlišoval tri kategórie klientov, a to:**

- ***„voľných klientov“*****,**
- **vlastných klientov a**
- **klientov konkurencie.**

(75) Označenie klientov ako ***„voľných klientov“*** bolo zhodne používané všetkými účastníkmi konania a z analýzy internej emailovej komunikácie prebiehajúcej v rámci jednotlivých spoločností, ktoré sú účastníkmi konania, vyplýva, že do tejto skupiny klientov patrili:

- *„novovzniknuté spoločnosti“*
- *„kantínové firmy“* - predstavovali klientov, ktorí v zmysle § 152 Zákonníka práce zabezpečovali stravovanie poskytovaním stravy vo vlastnom stravovacom zariadení, resp. zazmluvnenom stravovacom zariadení (vo vlastnej alebo externej jedálni),
- klienti, ktorí zabezpečovali stravovanie poskytovaním stravovacích poukážok, ale v rozhodnom čase (t. zn. v čase, kedy boli títo klienti

[67] Pod pojmom ***„klient“*** v prípade benefitných poukážok treba rozumieť fyzickú osobu a/alebo právnickú osobu (zamestnávateľa), ktorá zabezpečuje odmeňovanie a motiváciu zamestnancov poskytovaním benefitných poukážok a za týmto účelom zamestnávateľ objednáva benefitné poukážky od poskytovateľa benefitných poukážok (emitentov benefitných poukážok).

oslovovaní poskytovateľmi stravovacích poukážok) nemali uzatvorenú zmluvu so žiadnym poskytovateľom stravovacích poukážok, prípadne vypovedali zmluvu svojmu poskytovateľovi stravovacích poukážok, a preto predstavovali *„voľných klientov“.*

Všetci vyššie uvedení klienti mali jeden spoločný znak, a to, že nevyužívali stravovacie poukážky žiadneho z poskytovateľov stravovacích poukážok (účastníkov konania). **Z uvedeného dôvodu boli účastníkmi konania jednotne označovaní ako *„voľní klienti“.***

(76) Ďalšou kategóriou klientov boli **vlastní klienti** (označovaní účastníkmi konania aj ako *„naši klienti“),* ktorí predstavovali kategóriu existujúcich klientov, teda takých klientov, s ktorými mal konkrétny účastník konania v rozhodnom období uzatvorenú zmluvu o zabezpečení stravovania poskytovaním stravovacích poukážok.

(77) Poslednou kategóriou klientov boli **klienti konkurencie** (označovaní účastníkmi konania aj ako *„cizí klienti“*),[68] ktorí predstavovali klientov, s ktorými mala konkurenčná spoločnosť (konkurenčný účastník konania) v rozhodnom období uzatvorenú zmluvu o zabezpečení stravovania poskytovaním stravovacích poukážok.

(78) **Charakteristika vyššie uvedených pojmov vyplýva z emailovej komunikácie, ako aj z interných zápisov účastníkov konania, ktoré sú spracované v priebehu celej časti 4.1 tohto rozhodnutia.**

(79) Uvedené kategorizovanie klientov malo zásadný význam pre uplatňovanie spoločnej obchodnej stratégie účastníkov konania, a teda pre rozhodovanie o tom, aké cenové a obchodné podmienky uplatní spoločnosť vo vzťahu k potenciálnemu klientovi.

(80) **Obchodná stratégia účastníkov konania bola pritom jednotne u všetkých účastníkov konania zameraná iba na získavanie *„voľných klientov“,*** o ktorých mohli účastníci konania voľne súťažiť a pre získanie tejto kategórie klientov sa teda neuplatňovali žiadne obmedzenia. **V dôsledku tejto dohody boli pri tejto skupine klientov cenové a obchodné podmienky výsledkom nezávislej obchodnej stratégie každého účastníka konania. Ako bude úrad demonštrovať nižšie, tento prístup k *„voľným klientom“* sa prejavoval v rámci celej podnikateľskej činnosti účastníkov konania, a to od rozhodovania o podaní alebo nepodaní cenovej ponuky potenciálnemu klientovi, rozhodovania o účasti, resp. neúčasti vo verejných obstarávaniach, obchodných verejných súťažiach alebo iných obdobných súťažiach až po zadanie konkrétnych cenových a obchodných podmienok.**

(81) Zatiaľ čo pri získavaní *„voľných klientov“* platila medzi účastníkmi konania nezávislá cenová a obchodná politika, **v prípade klientov konkurencie platilo pravidlo *„nenapádania“* alebo *„neatakovania“* (teda nezískavania) klientov konkurencie. Z uvedeného dôvodu je pri tejto kategórii klientov nutné rozlišovať dva prípady, a to:**

[68] Spis. č. 73 – Zápis. č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/6 - dokument programu MS Word s názvom „DX_komunikace“ vytvorený konateľom VAŠA Slovensko dňa 31.05.2010.

- **buď účastník konania ponúkol klientovi konkurencie tzv. *„štandardnú ponuku“.*** V tejto súvislosti úrad dodáva, že tzv. *„štandardná ponuka“* nesmela obsahovať *„nulové poplatky“* a z úradu dostupných podkladov vyplýva, že takáto ponuka mala podobu aktuálneho základného cenníka. Preukázaniu skutočností vo vzťahu k *„nulovým poplatkom“* sa úrad osobitne venuje v časti 4.1.1.1 tohto rozhodnutia

- **alebo mohol účastník konania klienta konkurencie získať, avšak iba v rámci systému *„kompenzácie strát“*,** ktorému sa úrad detailne venuje v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti úrad dodáva, že získanie klienta konkurencie (pričom na druhej strane pre konkurenčnú spoločnosť išlo o stratu vlastného klienta) označovali účastníci konania ako *„atak“.*

(82) **V nadväznosti na vyššie uvedené kategorizovanie klientov a uplatňovanie spoločnej obchodnej stratégie si dokonca jednotliví účastníci konania v rámci svojej spoločnosti určili interný postup, ktorý ich zamestnanci museli dodržiavať.** Tento interný postup všeobecne určoval, akých súťaží sa spoločnosť bude zúčastňovať alebo nezúčastňovať, pričom v súlade so spoločnou obchodnou stratégiou záviselo určenie účasti, resp. neúčasti predovšetkým od toho, do akej kategórie potenciálny klient patril, resp. od toho, kto bol poskytovateľom stravovacích poukážok. Ďalším kritériom, ktoré účastníci konania posudzovali, bol počet zamestnancov potenciálneho klienta (teda počet stravníkov), resp. objem odberu stravovacích poukážok. V tejto súvislosti úrad dodáva, že zistenie toho, ktorá konkrétna konkurenčná spoločnosť bola poskytovateľom stravovacích poukážok u daného klienta a zistenie počtu stravníkov malo pre účastníkov konania význam preto, lebo uplatňovanie spoločnej obchodnej stratégie záviselo aj od toho, či a v akej miere dodržiavala dohodnuté podmienky spolupráce konkurenčná spoločnosť (v tejto súvislosti pozri časť 4.1.2 tohto rozhodnutia, ktorá sa venuje systému *„kompenzácie strát“*).

(83) **Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že medzi účastníkmi konania dochádzalo k hospodárskej súťaži iba v prípade *„voľných klientov“,* a to na základe dohody všetkých účastníkov konania. Vo vzťahu ku klientom konkurencie a vlastným klientom bola hospodárska súťaž medzi účastníkmi konania nahradená vzájomnou spoluprácou medzi nimi,** ktorej podstata spočívala v zosúladení ich správania pri stanovovaní cenových a obchodných podmienok pre klientov konkurencie, pre ktorých všeobecne platil zákaz *„atakovania“* (získavania) zo strany tej spoločnosti, ktorej daný klient nepatril. Z uvedeného dôvodu účastníci konania vo vzťahu ku klientom konkurencie mohli uplatňovať iba *„štandardnú ponuku“*. Vo vzťahu k vlastným klientom platilo, že týchto klientov sa účastníci konania (ktorým daní klienti patrili) snažili udržať, avšak k určitým *„povoleným stratám“* vlastných klientov (teda k ich *„atakovaniu“* (získaniu) zo strany konkurenčnej spoločnosti) dochádzalo v rámci systému *„kompenzácie strát“.*

(84) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bude úrad v tejto časti rozhodnutia preukazovať:

- **zameranie obchodnej stratégie na získavanie len *„voľných klientov“* a z toho vyplývajúce uplatňovanie nezávislej cenovej a obchodnej politiky vo vzťahu k *„voľným klientom“* a**

- ***uplatňovanie tzv. „štandardnej ponuky“*** **vo vzťahu ku klientom konkurencie.**

Pokiaľ ide o získavanie klientov konkurencie v rámci systému *„kompenzácie strát“* úrad opätovne poukazuje na skutočnosť, že tomuto aspektu protisúťažného konania sa venuje osobitne v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia.

(85) V nadväznosti na uvedené úrad zdôrazňuje, že **vyššie opísaná spoločná obchodná stratégia sa uplatňovala rovnako u všetkých účastníkov konania.**

(86) V priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch podnikateľa **LE CHEQUE DEJEUNER** úrad získal rozsiahlu internú emailovú komunikáciu týkajúcu sa dodržiavania vyššie opísanej obchodnej stratégie zo strany tohto účastníka konania, a to vo vzťahu ku všetkým ostatným účastníkom konania.

(87) Spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER internými pravidlami upravila svoj postup pri podávaní ponúk v tendroch tak, aby bol jej postup v súlade s vyššie uvedenou spoločnou obchodnou stratégiou. Túto skutočnosť preukazuje interná emailová komunikácia spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER,[69] z ktorej vyplýva, že zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER poslal konateľovi tejto spoločnosti prezentáciu, obsahom ktorej boli nasledovné postupy a pravidlá pri verejných obstarávaniach a výberových konaniach:

> *a) 100% účasť v súťažiach realizovaných **našimi klientmi:** základné pravidlo: RENTABILIZÁCIA*
> *b) 100% účasť v súťažiach realizovaných **voľnými klientmi:** základné pravidlo: AKVIZÍCIA*
> *c) 100% účasť v súťažiach vyhlasovaných **klientmi konkurencie** zvažovaní ad hoc: základné pravidlo: ZVÁŽENIE všetkých aspektov.“*
>
> [pozn. úradu: označenie boldom bolo zachované podľa originálneho textu emailu].“

Z obsahu prezentácie jednoznačne vyplýva, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER, v súlade s vyššie opísaným systémom kategorizovania klientov, upravila pravidlá pri účasti v tendroch tak, že spoločnosť rozdeľovala klientov do troch kategórií, a to na vlastných klientov, *„voľných klientoch“* a klientov konkurencie. Hlavným kritériom posudzovaným pri rozhodovaní o účasti v tendri teda bolo zistenie, do ktorej kategórie potenciálny klient patrí. Spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER sa pritom v súlade s vyššie opísanou spoločnou obchodnou stratégiou zameriavala na získavanie *„voľných klientov“,* pri ktorých je v predmetnej prezentácii vyslovene uvedené pravidlo *„akvizícia“* (t. zn. získanie) a pri klientoch konkurencie mala spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER uvedené pravidlo „*ZVÁŽENIE všetkých aspektov“,* čo vyplýva práve z aplikovania systému *„kompenzácie strát“* touto spoločnosťou.[70] Predmetná interná emailová komunikácia preto jednoznačne poukazuje na odlišný prístup spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER vo vzťahu ku klientom konkurencie, vlastným klientom a

[69] Spis. č. 20 – Zápis č. IZ-379/2014 zo dňa 09.09.2014, Príloha č. 2/1, email zo dňa 13.01.2012, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Porada 1-2012.ppt. Prílohou emailu je prezentácia s názvom „Porada 1-2012.ppt“.
[70] Systému *„kompenzácie strát“* sa úrad osobitne venuje v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia.

„voľným klientom“, pričom postupu spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER aplikovanom pri klientoch konkurencie spočívajúcom v uplatňovaní tzv. *„štandardnej ponuky“* sa úrad venuje nižšie v tejto časti rozhodnutia.

(88) Okrem toho, v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad získal aj ďalšiu internú emailovú komunikáciu preukazujúcu používanie pojmu *„voľní klienti“.*[71] V zmysle tejto internej emailovej komunikácie zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval obchodné vedenie spoločnosti o svojej návšteve u klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (teda vlastného klienta). V tejto súvislosti zamestnanec podal informácie aj o tom, že od klienta sa dozvedel, že ho oslovila konkurenčná spoločnosť DOXX, ktorá navrhla klientovi uplatnenie nasledovného postupu:

> *„Naši „priatelia ľudu“* [pozn. úradu: zamestnanci DOXX] *jej však nezabudli doporučiť, aby zaslala pre istotu výpoveď nám* [pozn. úradu: spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER]/ *JK* [pozn. úradu: jedálne kupóny, teda stravovacie poukážky] *odoberá od nás presne v* [počet mesiacov – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *periodicite/, takže po uplynutí výpovednej lehoty im* [pozn. úradu: spoločnosti DOXX] *už nič nestojí v ceste a budú argumentovať, však veď to bol už voľný klient, no nie je tak?! /Účel svätí prostriedky/.“*
>
> [pozn. úradu: podčiarknutie textu vykonané úradom]

Z vyššie uvedenej emailovej komunikácie spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER opäť vyplýva, že pojem *„voľný klient“* bol používaný spoločnosťou LE CHEQUE DEJEUNER, pričom medzi *„voľných klientov“* patrili aj tie spoločnosti, ktoré v danom čase nemali poskytovateľa stravovacích poukážok (napr. z dôvodu skončenia platnosti zmluvy o poskytovaní stravovacích poukážok alebo z dôvodu výpovede zmluvy o poskytovaní stravovacích poukážok). Predmetný email ďalej preukazuje, že pojem *„voľný klient“* bol používaný aj spoločnosťou DOXX, pričom v tejto súvislosti zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER konštatoval, že v prípade, ak sa už bude jednať o *„voľného klienta“* (v danom prípade z dôvodu výpovede pre spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER), tak konkurenčná spoločnosť DOXX bude odôvodňovať získanie klienta konkurencie tým, že v získaní klienta konkurencie im nebránila žiadna prekážka. Z týchto skutočností je zrejmé, že medzi uvedenými spoločnosťami existovalo uzrozumenie o tom, že o *„voľných klientov“* môžu súťažiť (a preto sa spoločnosť DOXX usilovala o to, aby klient konkurenčnej spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER dal spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER výpoveď, a tak sa stal *„voľným klientom“*), zatiaľ čo v prípade klientov konkurencie platil zákaz *„atakovania“* (získavania), čo potvrdzuje aj analýza ďalších dôkazov spracovaných v časti 4.1 tohto rozhodnutia.

(89) Používanie pojmu *„voľní klienti“* spoločnosťou LE CHEQUE DEJEUNER, kategorizovanie klientov a z toho vyplývajúce uplatňovanie cenových a obchodných podmienok podľa toho, do akej kategórie potenciálny klient patril, preukazuje aj

[71] Spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/10, email zo dňa 06.03.2013, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, dvaja zamestnanci LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: problem-[obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]- atak DOXXU

dokument programu MS Excel s názvom *„Zoznam budúcich súťaží rok 2013.xls“* a dokument programu MS Excel s názvom *„Zoznam budúcich súťaží rok 2014.xls“*,[72] kde sú zhrnuté verejné obstarávania a výberové konania.

Vzhľadom na rovnaký systém evidovaných údajov predmetných tabuliek sa úrad bude venovať detailnejšej analýze tabuľky s názvom *„Zoznam budúcich súťaží rok 2014.xls“*

Predmetná tabuľka obsahuje viaceré údaje rozdelené do nasledovných stĺpcov:

- *„Názov organizácie“* [pozn. úradu: ide o názov klienta, v rámci ktorého bolo uvedené, či sa spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER zúčastní tendra alebo nie]
- *„Dátum konania súťaže“*
- *„Dodávateľ pred VO/VK* [pozn. úradu: verejné obstarávania/výberové konania]“
- *„Počet CDJ/množstvo* [pozn. úradu: skratka CDJ označovala počet stravníkov]*“*
- *„NH* [pozn. úradu: nominálna hodnota] *kupónu“*
- *„Produkt“*
- *„Trvanie zmluvy“*
- *„IČO“*
- *„Kód klienta“*
- *„Pobočka“*
- *„Úspešný uchádzač“*
- *„Poznámka“*
- *„Dátum aktualizácie údajov*“

V súvislosti s predmetnou tabuľkou úrad poukazuje na skutočnosť, že v stĺpci označenom ako *„Produkt“* bolo uvedené, či sa jedná o poskytovanie stravovacích poukážok alebo benefitných poukážok a v stĺpci označenom ako *„Poznámka“* boli uvedené navrhované cenové a obchodné podmienky spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER pre potenciálneho klienta.

Význam predmetnej tabuľky spočíva predovšetkým v tom, že v stĺpci označenom ako *„Dodávateľ pred VO/VK“* je uvedená skratka účastníka konania, ktorý bol dodávateľom poukážok (či už stravovacích alebo benefitných) pred verejným obstarávaním alebo výberovým konaním, a to:

- skratka *„CHD“* pre spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER,
- skratky pre konkurenčných účastníkov konania, a to „*TR“* pre Edenred Slovakia, *„DX“* pre DOXX*, „SX“* pre SODEXO PASS SR *a „VS“* pre VAŠA Slovensko,

[72] spis. č. 22 – Zápis č. IZ-383/2014 zo dňa 11.09.2014, Príloha č. 1/12, email zo dňa 10.01.2014, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: piati zamestnanci LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Zoznam budúcich súťaží rok 2013 a rok 2014. Prílohou emailu sú dva dokumenty programu MS Excel, a to dokument s názvom „Zoznam budúcich súťaží rok 2013.xls“ a dokument s názvom „Zoznam budúcich súťaží rok 2014.xls“. Rovnako spis. č. 23 - Zápis č. 389/2014 zo dňa 12.09.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 28.02.2014, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: piati zamestnanci LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Zoznam budúcich súťaží rok 2014. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Zoznam budúcich súťaží rok 2014.xls“.

- pričom pri niektorých potenciálnych klientoch, konkrétne pri tých klientoch, pri ktorých nebola uvedená skratka žiadneho z účastníkov konania, je uvedené označenie *„voľný“.*

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť úrad porovnával, aká bola obchodná stratégia spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a z toho vyplývajúce cenové a obchodné podmienky, ktoré ponúkala spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER pri vlastných klientoch (klientoch označených skratkou *„CHD“*), pri klientoch konkurencie (klientoch označených skratkou *„TR“, „DX“, „SX“* a *„VS“*) a pri *„voľných klientoch“.*

Výsledky tohto porovnania potvrdili závery úradu o odlišnom prístupe spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER pri uplatňovaní cenových a obchodných podmienok, a to podľa toho, do akej kategórie potenciálny klient patril.

Kým v prípade *„voľných klientov“* uplatňovala spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER *„čistú nulu“* (tzv. *„nulové poplatky“,* v súvislosti s ktorými pozri časť 4.1.1.1 tohto rozhodnutia), prípadne minimálnu províziu vo výške *„0,50%“,* v prípade klientov konkurencie uplatňovala spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER zreteľne vyššiu províziu. Spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER teda práve pri klientoch označených pojmom *„voľný“* uplatňovala výrazne nižšiu cenovú ponuku ako pri klientoch konkurencie. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že v prípade *„voľných klientov“* sa spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER reálne usilovala o získanie tejto kategórie klientov.

Okrem toho, v nadväznosti na predmetnú tabuľku je nutné poukázať na dôležitú skutočnosť, a to, že takéto správanie spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER sa potvrdilo nielen v prípade poskytovania stravovacích poukážok, ale aj v prípade poskytovania benefitných poukážok.

Rovnaký spôsob používania pojmu *„voľní klienti“* spoločnosťou LE CHEQUE DEJEUNER a spôsob uplatňovania cenových a obchodných podmienok v súlade s kategorizáciou klientov preukazuje aj dokument programu MS Excel s názvom *„Zoznam budúcich súťaží rok 2010.xls“* a dokument programu MS Excel s názvom *„Zoznam budúcich súťaží rok 2011.xls“*.[73]

(90) Dodržiavanie odlišného prístupu podľa toho, do akej kategórie klient patril, preukazuje aj interná emailová komunikácia spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER,[74] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (zamestnanec 1) informoval ďalších dvoch zamestnancov spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER o skutočnosti, že spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER bola doručená výzva od potenciálneho klienta [obchodné meno potenciálneho klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] na podanie cenovej ponuky a v tejto súvislosti zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER dodal:

[73] spis. č. 19 – Zápis č. IZ-377/20145 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 03.01.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: piati zamestnanci LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Zoznam budúcich súťaží. Prílohou emailu sú dva dokumenty programu MS Excel, a to dokument Excel s názvom „Zoznam budúcich súťaží rok 2010.xls“ a dokument s názvom „Zoznam budúcich súťaží rok 2011.xls“.

[74] Spis. č. 19 - Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/16, email zo dňa 08.03.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: Fw: [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo spoločnosti LE CHEQUE DEJEUENER] – vyzva.

Zamestnanec 1:

> *„p.* [konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER] *sa vsak vyjadril tak, ze ak je to klient TR* [pozn. úradu: Ticket Restaurant, t. zn. Edenred Slovakia]*, nezucastnime sa (nepredlozime ponuku). Je to teda urcite klient TR?“*

Následne zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUENER, ktorému bol tento email doručený (zamestnanec 2), preposlal tento email konateľovi spoločnosti, pričom v emaile pre konateľa uviedol:

Zamestnanec 2:

> *„vzhľadom na jednania, ktoré prebehli u klienta, by bolo dobré zaslať ponuku aspoň formálnu, ak sa dá.“*

Na tento email reagoval konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER nasledovnými otázkami:

Konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER:

> *„a aký to má význam? Nejde o zbytočnú robotu?“*

Na otázku reagoval zamestnanec spoločnosti LECHEQU DEJEUNER nasledovne:

Zamestnanec 2:

> *„vzhľadom k rozhodnutiu nezúčastniť sa v.o.* [pozn. úradu: verejné obstarávanie] *skutočne nemá význam posielať ponuku, ide o zbytočnú robotu. Na druhej strane – boli sme doporučení klientovi od zamestnanca* [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *a prebehla tam prezentácia našej spoločnosti.“*

Vyššie uvedená interná emailová komunikácia preukazuje, že jedným z prvých krokov, ktoré spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER pri rozhodovaní o podaní cenovej ponuky zvažovala, je skutočnosť, kto je poskytovateľom stravovacích poukážok u daného klienta (či sa jedná o *„voľného klienta“,* vlastného klienta alebo klienta konkurencie) a podľa toho určovala svoju obchodnú stratégiu. Ako ďalej vyplýva z priebehu vyššie citovanej emailovej komunikácie, vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade sa jednalo o klienta konkurenčnej spoločnosti Edenred Slovakia (teda o klienta konkurencie), potenciálnemu klientovi mala byť daná iba *„formálna ponuka“* (t. zn. menej výhodná ponuka) alebo žiadna ponuka. Ide o protisúťažné praktiky označované ako *„podanie krycej ponuky“* alebo *„nepredloženie ponuky“,* cieľom ktorých nie je uspieť u potenciálneho klienta, ale zabezpečiť víťazstvo inému, vopred určenému podnikateľovi (v danom prípade podnikateľovi Edenred Slovakia). V nadväznosti na uvedené dospel úrad k záveru, že aj emailová komunikácia takéhoto charakteru (hoci sa jedná o internú emailovú komunikáciu) preukazuje, že medzi dotknutými podnikateľmi existovala dohoda, cieľom ktorej bolo nesúťaženie o klientov konkurencie, nakoľko spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER sa iba z dôvodu, že išlo o klienta konkurencie rozhodovala buď vôbec nepodať cenovú ponuku alebo podať iba *„formálnu ponuku“.*

(91) V súvislosti s internými pokynmi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, na základe ktorých sa spoločnosť rozhodovala o účasti, resp. neúčasti v súťažiach vyhlasovaných klientmi konkurencie, úrad dodáva, že v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad získal rozsiahlu internú emailovú komunikáciu týkajúcu sa obchodnej stratégie tejto spoločnosti, na základe ktorej úrad získal detailný obraz o tom, akým spôsobom táto spoločnosť rozhodovala o svojej účasti, resp. neúčasti v tendroch.

(92) V súlade s tým, čo úrad uvádza v bode (81) tohto rozhodnutia, účastníci konania pri klientoch konkurencie uplatňovali tzv. *„štandardnú ponuku“,* ktorá mala podobu základného cenníka a bola bez *„nulových poplatkov“.* V prípade účastníka konania LE CHEQUE DEJEUNER používala táto spoločnosť na označenie *„štandardnej ponuky“* pojem *„provízna tabuľka*“, pričom uplatňovanie tzv. *„províznej tabuľky“* vo vzťahu ku klientom konkurencie preukazuje zápis z internej porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER z roku 2011,[75] v zmysle ktorého sa zamestnanci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zameriavali na klientov konkurencie iba do počtu [počet zamestnancov – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] CDJ (skratku CDJ používala spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER na označenie počtu zamestnancov klienta, teda na označenie počtu stravníkov), pričom týmto klientom mali dávať cenové podmienky podľa tzv. *„províznej tabuľky“.* Pri nedodržaní týchto podmienok spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER vyvodzovala zodpovednosť voči tým zamestnancom, ktorí tieto pokyny porušili:

> *„zameranie akvizície pri JK* [pozn. úradu: jedálne kupóny] *a) priama konkurencia do* [počet zamestnancov klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *CDJ (pozn. aj konkurenti rentabilizujú) – podmienka provízna tabuľka – pri nedodŕžaní podmienky zo strany KM* [pozn. úradu: krajský manažér] *firma ide do plnenia na vedenie.“*

(93) Rovnako z ďalšej internej emailovej komunikácie spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER vyplýva,[76] že uvedený postup bol zamestnancami spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER dodržiavaný ešte aj v roku 2014. Zamestnanci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER v tomto období stále oslovovali klientov konkurencie s podmienkami podľa *„províznej tabuľky“.* V rámci predmetného emailu zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval vedenie spoločnosti o tom, že konkurenčná spoločnosť DOXX zobrala spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER minulý rok dvoch veľkých klientov a tento rok ďalšieho klienta s cca [počet stravníkov – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] CDJ. V tejto súvislosti zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER dodal:

> *„ja si nedovolím osloviť DX klientov* [pozn. úradu: klientov spoločnosti DOXX] *s väčším počtom ako 10 zam. s inými podmienkami než provízna tabuľka a ich prístup je takýto?“*

[75] Spis. č. 15 – Zápis č. IZ-372/2014 zo dňa 27.08.2014, Príloha č. 1/5, dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady teamu RRS“ zo dňa 21.11.2011.
[76] Spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/11, spis. č. 13 – Zápis č. IZ-367/2014 zo dňa 25.08.2014, Príloha č. 1/15, email zo dňa 08.04.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Fw: atak DOXXU-[obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER].

Predmetná emailová komunikácia, okrem toho, poukazuje na skutočnosť, že identický postup (oslovovanie klientov konkurencie s podmienkami podľa *„províznej tabuľky“,* teda *„štandardnej ponuky“*) mal byť uplatňovaný aj zo strany konkurenčnej spoločnosti DOXX, ktorá však v danom prípade porušila tieto podmienky a oslovila klientov spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (a to v minulom roku dvoch klientov a tento rok ďalšieho). V tejto súvislosti úrad dodáva, že aj emailová komunikácia odkazujúca na porušovanie určitých podmienok spolupráce zo strany účastníkov dohody je jednoznačným dôkazom protisúťažného konania.

(94) Identický postup (teda ponúkanie *„štandardných podmienok“* pre klienta konkurencie) uplatňovala spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER aj vo vzťahu k spoločnosti VAŠA Slovensko a jej klientom, čo vyplýva z internej emailovej komunikácie prebiehajúcej v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER v roku 2013,[77] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER žiadal iného zamestnanca spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER o vyjadrenie sa k získaniu klienta spoločnosti VAŠA Slovensko (teda klienta konkurencie), a či im možno dať aj *„nejaké výhodné podmienky (lepšie ako štandardne).“*

> *„nižšie posielam info ohľadne spol.* [obchodné meno a IČO klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER], *ktorá je aktuálne klientom VS* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko] *a sme v stave, kedy od nás očakávajú ponuku. Preto sa obraciam na teba, či je vôbec možné zrealizovať akvizíciu* [pozn. úradu: získať klienta] *a ak áno, či je možné im dať nejaké výhodné podmienky (lepšie ako štandardne).*

(95) Jednotný postup pri zameraní obchodnej stratégie a s tým súvisiaceho jednotného spôsobu uplatňovania cenových a obchodných podmienok v zmysle kategorizácie klientov bol aplikovaný aj zo strany spoločnosti **VAŠA Slovensko**, čo preukazuje interná emailová komunikácia získaná v priebehu inšpekcie u tohto podnikateľa. Obsahom predmetnej komunikácie je určovanie cenovej a obchodnej politiky spoločnosti VAŠA Slovensko vo vzťahu k vlastným klientom*, „voľným klientom“* a klientom konkurencie.

(96) Z internej emailovej komunikácie prebiehajúcej v rámci spoločnosti VAŠA Slovensko vyplýva,[78] že rovnako ako v prípade spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, si aj spoločnosť VAŠA Slovensko internými pravidlami upravila svoj postup pri účasti, resp. neúčasti v tendroch. Z predmetnej internej emailovej komunikácie vyplýva, že zamestnanec obchodného vedenia spoločnosti VAŠA Slovensko informoval viacerých zamestnancov spoločnosti VAŠA Slovensko o návrhu postupu pri verejných súťažiach:

> *„Do* [veľkosť obratu z predaja poukážok – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] *€ - VSS neúčasť* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko]

[77] Spis. č. 22 – Zápis č. IZ-383/2014 zo dňa 11.09.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 11.11.2013, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: klient VS.

[78] Spis. č. 91 – Zápis č. IZ-548/2014 zo dňa 01.12.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 24.06.2013, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: štyria zamestnanci VAŠA Slovensko, predmet: RE: postup pri súťažiach.

Od [veľkosť obratu z predaja poukážok – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] *€ do* [veľkosť obratu z predaja poukážok – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] *€ - LuTo pošle návrh na RM* [pozn. úradu: regionálny manažér]. *RM sa vyjadrí k účasti/neúčasti.*
Nad [veľkosť obratu z predaja poukážok – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] *€ - automaticky sa zúčastňujeme.“*

Následne na tento návrh postupu pri verejných súťažiach reagoval zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko, ktorý predmetný postup doplnil o to, že:

„v prípade, že sa jedná o klienta VS [pozn. úradu: VAŠA Slovensko], *LUTO pošle info na RM. RM sa vyjadrí k účasti.“*

Na email reagoval iný zamestnanec (LuTo), a to so zdôraznením, že:

„myslím, že klientov VSS [pozn. úradu: VAŠA Slovensko] *neriešime a zúčastňujeme sa automaticky.“*

Z obsahu uvedeného návrhu postupu vyplýva, že spoločnosť VAŠA Slovensko za účelom zosúladenia obchodnej stratégie upravila svoje pravidlá pri účasti v tendroch, a to tak, že hlavným kritériom posudzovaným pri účasti v tendri bol obrat z predaja stravovacích poukážok (rovnako ako v prípade spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, kde rozhodoval počet stravníkov, teda počet CDJ), ale zároveň zistenie, kto je poskytovateľom stravovacích poukážok u potenciálneho klienta, ktorý je vyhlasovateľom tendra. Ako vyplýva aj z ďalšej emailovej komunikácie, z uvedeného dôvodu aj spoločnosť VAŠA Slovensko pri rozhodovaní o svojej účasti, resp. neúčasti v tendroch, či pri podávaní ponúk a následnom schvaľovaní cenových a obchodných podmienok, v prvom rade zisťovala (okrem prípadov, keď touto informáciou už disponovala), kto je poskytovateľom stravovacích poukážok u daného klienta. Okrem toho, z uvedeného emailu vyplýva, že pokiaľ sa jednalo o klientov spoločnosti VAŠA Slovensko (t. zn. vlastných klientov), pri týchto klientoch sa spoločnosť VAŠA Slovensko zúčastňovala súťaží automaticky (*„myslím, že klientov VSS* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko] *neriešime a zúčastňujeme sa automaticky.“).* Predmetná emailová komunikácia preto poukazuje na odlišný postup spoločnosti VAŠA Slovensko vo vzťahu k vlastným klientom a ostatným klientom.

(97) Aj ďalšia interná emailová komunikácia spoločnosti VAŠA Slovensko[79] preukazuje, že rovnako ako pre ostatných účastníkov konania, aj pre spoločnosť VAŠA Slovensko bolo hlavným kritériom pri rozhodovaní o podaní, resp. nepodaní cenovej ponuky a určení konkrétnych podmienok zistenie (resp. overenie), kto bol poskytovateľom stravovacích poukážok u potenciálneho klienta, prípadne, či sa nejedná o *„voľného klienta“* alebo vlastného klienta. V zmysle predmetnej internej emailovej komunikácie zamestnanci spoločnosti VAŠA Slovenska diskutovali o obchodnej stratégii, ktorú uplatnia v prípade potenciálneho klienta, ktorým je verejný obstarávateľ. V zmysle tohto postupu sa zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovenska najskôr informoval u obchodného vedenia spoločnosti VAŠA Slovensko, či sa

[79] Spis. č. 85 – Zápis. č. IZ-532/2014 zo dňa 26.11.2014, Príloha č. 1/14 a Príloha č. 1/15, spis. č. 69 – Zápis č. IZ-476/2014 zo dňa 05.11.2014, Príloha č. 1/8, email zo dňa 11.12.2012, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec VAŠA Slovensko, kópia: zamestnanec VAŠA Slovensko, predmet: súťaž.

spoločnosť bude zúčastňovať zákazky verejného obstarávateľa s objemom [objem získaný z predaja stravovacích poukážok – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] EUR/mesačne. Na tento email reagoval iný zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko, ktorý v odpovedi uviedol:

> *„Overujeme, kto to stravuje.* (...) *Následne sa rozhodneme.“*

Následne na emailovú komunikáciu reagovalo aj obchodné vedenie spoločnosti VAŠA Slovensko konštatovaním:

> *„počkáme teda na vyjadrenie od* [pozn. úradu: zamestnanca, ktorý overuje poskytovateľa stravných lístkov] *a následne pokiaľ tam neuvidíme reálnu šancu na úspech, tak nemám problém túto súťaž vypustiť....“*

Po zistení toho, že potenciálneho klienta pravdepodobne stravuje spoločnosť DOXX (teda, že sa jedná o klienta konkurencie) informoval zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko o tomto *„predpokladanom stravovateľovi“* obchodné vedenie spoločnosti VAŠA Slovensko, pričom z uvedeného dôvodu navrhoval neúčasť v súťaži:

> *„predpokladáme stravovanie DX* [pozn. úradu: DOXX]. *Takže navrhujem neúčasť.“*

Na tento email reagovalo obchodné vedenie spoločnosti zdôraznením toho, že je potrebné zistiť, kto je poskytovateľom stravovacích poukážok a nie túto skutočnosť iba predpokladať:

> *„nepredpokladajme – zistíme, aký je reálny stav.“*

Na základe vykonania ďalšieho zisťovania toho, kto je poskytovateľom stravovacích poukážok u potenciálneho klienta, zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko na druhý deň informoval obchodné vedenie spoločnosti VAŠA Slovensko o nových zisteniach, v zmysle ktorých potenciálneho klienta nestravuje spoločnosť DOXX, ale potenciálny klient využíva stravovanie v jedálni, pričom v emaile zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko vyslovene konštatoval, že sa jedná o *„voľného klienta“:*

> *„jedná sa o voľného klienta, kt. chodil do externej jedálne. V priebehu januára chcú prejsť na stravné lístky.“*

Až po obdržaní týchto informácií rozhodlo obchodné vedenie spoločnosti VAŠA Slovensko o účasti v súťaži, a to na základe skutočnosti, že sa jedná o *„voľného klienta“*, nakoľko potenciálny klient sa stravuje v externej jedálni (v súvislosti s vymedzením pojmu *„voľní klienti“* pozri bod (75) tohto rozhodnutia) a nejde teda o klienta konkurenčnej spoločnosti DOXX a zároveň požiadalo zamestnanca spoločnosti VAŠA Slovensko o poskytnutie návrhu kritérií do predmetnej súťaže. Zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko na túto žiadosť reagoval nasledovne:

> *„navrhujem nulové poplatky... Keďže je to voľný klient.“*

Predmetná emailová komunikácia jednoznačne preukazuje používanie pojmu *„voľný klient“* aj zo strany spoločnosti VAŠA Slovensko (a to v súlade s tým, ako je tento

pojem vymedzený v bode (75) tohto rozhodnutia) a predovšetkým preukazuje, že spoločnosť VAŠA Slovensko uplatňovala odlišný prístup ku klientom podľa toho, do ktorej kategórie potenciálny klient patril, nakoľko najskôr zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko navrhol neúčasť v tendri, keďže predpokladal, že išlo o klienta konkurencie, no neskôr po zistení toho, že sa jedná o *„voľného klienta“,* navrhol spoločnosti *„nulové poplatky“,* ktoré patrili k najvýhodnejším podmienkam, ktoré emitenti stravovacích poukážok poskytovali klientom (bližšie k *„nulovým poplatkom“* pozri časť 4.1.1.1 tohto rozhodnutia). Z uvedeného je preto zrejmé, že cieľom obchodnej stratégie spoločnosti VAŠA Slovensko (rovnako ako v prípade ostatných účastníkov konania) bolo zameranie sa na získavanie *„voľných klientov“,* pri ktorých postupovali odlišne (ponúkali výhodnejšie podmienky s cieľom ich získania) ako pri klientoch konkurencie. Na základe toho možno dôjsť k záveru, že skutočná hospodárska súťaž prebiehala iba v prípade *„voľných klientov“,* a to na základe dohody všetkých účastníkov konania.

(98) Rovnaký postup preukazuje aj ďalšia interná emailová komunikácia prebiehajúca v rámci spoločnosti VAŠA Slovensko,[80] kde zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko informoval iného zamestnanca spoločnosti VAŠA Slovensko o vyhlásenej obchodnej verejnej súťaži a následne dodal:

„vyzerá to tak, že je to nová spoločnosť.“

Na základe tejto informácie zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko informoval:

„ak je to nová spoločnosť, určite sa chceme zúčastniť.“

Vyššie uvedená interná emailová komunikácia spoločnosti VAŠA Slovensko jednoznačne preukazuje, že obchodná stratégia spoločnosti VAŠA Slovensko bola rovnako, ako u ostatných účastníkov konania, zameraná na získavanie klientov medzi tzv. *„voľnými klientmi“*, medzi ktorých patrili nielen *„kantínové firmy“* (skutočnosť vyplývajúca z prvej emailovej komunikácie citovanej v bode (97) tohto rozhodnutia), ale aj novovzniknuté spoločnosti (skutočnosť vyplývajúca z druhej emailovej komunikácie citovanej v bode (98) tohto rozhodnutia).

(99) Zameranie obchodnej stratégie na získavanie *„voľných klientov“,* prípadne udržiavanie vlastných klientov, je pritom najzreteľnejšie v tých emailoch, kde sa spoločnosť VAŠA Slovensko po zistení toho, že sa nejedná o klienta konkurencie, ale o jej vlastného klienta, prípadne o *„voľného klienta“,* rozhodla predmetného tendra zúčastniť (alebo naopak po zistení toho, že sa jedná o klienta konkurencie, a nie o *„voľného klienta“* alebo vlastného klienta, tak rozhodla o neúčasti v tendri). Náhla zmena obchodnej stratégie vyplýva napríklad z internej emailovej komunikácie spoločnosti VAŠA Slovensko,[81] v zmysle ktorej zamestnanci tejto spoločnosti riešili účasť/neúčasť spoločnosti vo verejnom obstarávaní:

[80] Spis. č. 85 – Zápis. č. IZ-532/2014 zo dňa 26.11.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 16.04.2014, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec VAŠA Slovensko, predmet: výzvy Municipal Real Estate DS, s.r.o.

[81] Spis. č. 69 – Zápis č. 476/2014 zo dňa 05.11.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 07.10.2011, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: dvaja zamestnanci VAŠA Slovensko, predmet: RE: súťaž Okr. Súd SL – návrh krit.

Zamestnanec 1 (email z 05.10.2011):

> *„Vzhľadom na nasledujúcu el. aukciu po predložení ponúk, navrhujem neúčasť v danej súťaži. Príprava by bola prácna [kontrola prevádzok] a úspech za zaujímavých podmienok neistý.“*

Zamestnanec z obchodného vedenia (email z 07.10.2011):

> *„Najmä z dôvodu veľkého množstva súťaží súhlasím s neúčasťou.“*

Zamestnanec 1 (email z 07.10.2011):

> *„Posielam doplňujúcu informáciu.* [Meno zamestnanca spoločnosti VAŠA Slovensko – osobný údaj] *zle udal kto klienta stravuje. Jedná sa o nášho klienta, preto musíme navrhnúť a odsúhlasiť podmienky. Do súťaže teda ideme.“*

(100) Rovnaký prístup možno vidieť aj v prípade, keď spoločnosť VAŠA Slovensko pôvodne mala záujem zúčastniť sa verejného obstarávania pre významného klienta (nakoľko jej nebol známy poskytovateľ stravovacích poukážok), no následne po zistení toho, že poskytovateľom stravovacích poukážok je konkurenčná spoločnosť DOXX (t. zn. že sa jedná o klienta konkurencie), sa rozhodla danej súťaže nezúčastniť. Túto situáciu možno ilustrovať na nasledovnej internej emailovej komunikácii:[82]

Zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko najskôr informoval spoločnosť o vyhlásení verejného obstarávania pre veľkého klienta s mesačným obratom [výška obratu – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] € a následne dodal:

> *„nevieme sa dopátrať nikde koho je to klient, ale VSS* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko] *ich nestravuje.“*

Na základe týchto informácií rozhodlo obchodné vedenie spoločnosti o účasti v súťaži:

> *„Na základe, že sa jedná o významnú inštitúciu, sa tejto zákazky zúčastnime.“*

Následne však o mesiac neskôr iný zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko navrhoval obchodnému vedeniu spoločnosti zmenu rozhodnutia o účasti v predmetnom verejnom obstarávaní, pričom v emaile už jednoznačne uvádza, že predmetný verejný obstarávateľ je klientom spoločnosti DOXX (t. zn. jedná sa o klienta konkurencie). Neúčasť pritom odôvodňuje nasledovne:

> *„z dôvodu administratívnej prácnosti dokumentácie (obstarávateľ chce kópie zmlúv) navrhujem neúčasť vo VS* [pozn. úradu: verejnú súťaž]*.“*

[82] Spis. č. 85 – Zápis č. IZ-532/2014 zo dňa 26.11.2014, Príloha č. 1/11 – email zo dňa 19.08.2013, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: dvaja zamestnanci VAŠA Slovensko, predmet: RE: Súťaž – Úrad vlády SR – Účasť/Neúčasť a spis. č. 85 – Zápis č. IZ-532/2014 zo dňa 26.11.2014, Príloha č. 1/10 – email zo dňa 16.09.2013, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: dvaja zamestnanci VAŠA Slovensko, predmet: RE: Návrh kritérií Úrad vlády SR.

Obchodné vedenie so zmenou rozhodnutia súhlasilo a rozhodlo o neúčasti v predmetnom verejnom obstarávaní.

Uvedená interná emailová komunikácia (v bode (97) až (100) tohto rozhodnutia) jasne preukazuje, že spoločnosť VAŠA Slovensko postupovala inak pri klientoch konkurencie a inak pri vlastných klientoch, resp. *„voľných klientoch“*. Rovnako z predmetnej komunikácie je zrejmé, že zamestnanci spoločnosti VAŠA Slovensko dbali na to, aby aj v internej emailovej komunikácii bola náležite odôvodnená neúčasť spoločnosti VAŠA Slovensko v súťažiach vyhlasovaných klientmi konkurencie, avšak pri takýchto emailoch vždy zamestnanci spoločnosti VAŠA Slovensko uviedli skratku, ktorá označovala, kto z konkurenčných spoločností je poskytovateľom stravovacích poukážok u daného klienta (napr. ED, ER, TR – skratka pre Edenred Slovakia, DX – skratka pre DOXX, LCHD, CD, CHD – skratka pre LE CHEQUE DEJEUNER, SX, SP – skratka pre SODEXO PASS SR):

- *„podľa dohodnutých pravidiel navrhujem neúčasť v súťaži“*
  [pozn. úradu: išlo o súťaž, kde zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko uviedol, že ide o klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER],[83]
- *„podľa dohodnutých usmernení navrhujem neúčasť z dôvodu efektívnejšieho využitia pracovného času“*
  [pozn. úradu: išlo o súťaž, kde zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko uviedol, že ide o klienta spoločnosti Edenred Slovakia],[84]
- „*z dôvodu efektívneho využitia pracovného času, navrhujem sa VS* [pozn. úradu: skratka pre „verejnú súťaž“] *nezúčastniť“*
  [pozn. úradu: išlo o súťaž, kde zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko uviedol, že ide o klienta spoločnosti DOXX][85],
- *„je to klient SP* [pozn. úradu: skratka pre „SODEXO PASS SR“] *a ten v súťaži veľmi dávno nebol, preto by som rád videl ako má nastavenú cenovú politiku“*
  [pozn. úradu: išlo o súťaž, kde zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko uviedol, že ide o klienta spoločnosti SODEXO PASS SR][86] a podobne.

V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že toto náležité odôvodňovanie neúčasti v súťažiach vyhlasovaných klientmi konkurencie v internej emailovej komunikácii spoločnosti VAŠA Slovensko vyplýva zo skutočnosti, že minimálne spoločnosť VAŠA Slovensko a spoločnosť DOXX si uvedomovali, aké sú znaky kartelových dohôd. Túto skutočnosť preukazuje emailová komunikácia, v rámci ktorej

[83] Spis. č. 76 - Zápis č. IZ-487/2014 zo dňa 12.11.2014, príloha č. 1/3, spis. č. 85 - Zápis č. IZ-532/2014 zo dňa 26.11.2014, Príloha č. 1/9, email zo dňa 12.12.2013, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec VAŠA Slovensko, predmet: RE: Súťaž_účasť/neúčasť.

[84] Spis. č. 85 – IZ-532/2014 zo dňa 26.11.2014, Príloha č. 1/8, email zo dňa 18.12.2013, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec VAŠA Slovensko, kópia: zamestnanec VAŠA Slovensko, predmet: RE: Súťaž – účasť/neúčasť Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Trnava, ičo: 42156424.

[85] Spis. č. 85 – IZ-532/2014 zo dňa 26.11.2014, Príloha č. 1/4, email zo dňa 08.04.2014, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec VAŠA Slovensko, kópia: zamestnanec VAŠA Slovensko, predmet: RE: Súťaž účasť/neúčasť Úrad jadrového dozoru SR.

[86] Spis. č. 90 - Zápis č. IZ-544/2014 zo dňa 28.11.2014, Príloha č. 1/1 a 1/2, email zo dňa 10.12.2012, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: dvaja zamestnanci VAŠA Slovensko, kópia: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: FW: Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky v Bratislave. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky v Bratislave_návrh kritérií.docx.

zamestnanec spoločnosti DOXX poslal konateľovi spoločnosti VAŠA Slovensko internetový link na dokument vypracovaný neziskovou mimovládnou organizáciou Transparency International Slovensko s názvom *„Príznaky kartelových dohôd vo verejnom obstarávaní“*. V zmysle predmetného dokumentu organizácia Transparency International Slovensko vyjadrila podozrenie na možný kartel spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko.[87] Okrem toho, opatrnosť spoločností VAŠA Slovensko a DOXX a z toho vyplývajúce uvedomenie si možných následkov z porušenia súťažných pravidiel podporuje aj skutočnosť, že medzi týmito spoločnosťami prebiehala heslovaná emailová komunikácia, obsahom ktorej bola výmena citlivých obchodných informácií, ktorá umožnila konkurenčným podnikateľom DOXX a VAŠA Slovensko koordinovať svoje správanie v tendroch[88] (v súvislosti s koordináciou správaniach v tendroch pozri časť 4.1.1.3.3 tohto rozhodnutia - obstarávanie Slovenská pošta alebo časť 4.1.1.3.5 tohto rozhodnutia - obstarávanie VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA).

(101) Rovnaký prístup preukazuje aj ďalšia interná emailová komunikácia prebiehajúca v spoločnosti VAŠA Slovensko,[89] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko informoval viacerých zamestnancov spoločnosti, obchodné vedenie spoločnosti a konateľa spoločnosti o vyhlásenom verejnom obstarávaní, pričom pri klientovi je uvedená poznámka *„klient VSS“* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko]. Následne však túto skutočnosť opravil iný zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko, ktorý konštatoval, že sa jedná o klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, a teda nejde o vlastného klienta:

> *„toto je klient CHDJ* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER]*“*

A neskôr tento zamestnanec ešte dodal, že tohto klienta:

> *„stravuje CHDJ cca 15 rokov.“*

Po týchto zisteniach zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko informoval obchodné vedenie spoločnosti VAŠA Slovensko, vrátane konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko, o neúčasti v súťaži:

> *„OK, takže definitívne teda v tejto zákazke* ***neúčasť VSS.“*** [pozn. úradu: VAŠA Slovensko]
>
> [pozn. úradu: označenie boldom bolo zachované podľa originálneho textu emailu]

---

[87] Spis. č. 44 - Zápis č. IZ-442/2014 zo dňa 14.10.2014, Príloha č. 1/15, email zo dňa 07.06.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: Dokument s názvom *„Príznaky kartelových dohôd vo verejnom obstarávaní“* je dostupný na internetovej stránke Transparency International Slovensko vo formáte PDF http://www.transparency.sk/wp-content/uploads/2013/08/Pr%C3%ADznaky-kartelov%C3%BDch-d%C3%B4hod-vo-verejnom-obstar%C3%A1van%C3%AD.pdf. Dostupné dňa 18.09.2015.

[88] V súvislosti s procesom odheslovania zaheslovaných dokumentov pozri spis. č. 38, 88, 89, 92, 97, 120, 195, 198, 199, 214, 219, 220.

[89] Spis č. 69 – Zápis č. IZ-476/2014 zo dňa 05.11.2014, Príloha č. 1/14, email zo dňa 04.07.2013, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: štyria zamestnanci VAŠA Slovensko, konateľ VAŠA Slovensko, predmet: RE: Okresný súd Liptovský Mikuláš.

(102) Pre detailnejšie vykreslenie toho, ako spoločnosť VAŠA Slovensko postupovala pri klientoch konkurenčných spoločností, úrad poukazuje aj na internú emailovú komunikáciu prebiehajúcu medzi dvoma zamestnancami spoločnosti VAŠA Slovensko,[90] v zmysle ktorej jeden zo zamestnancov (zamestnanec 1) informoval iného zamestnanca (zamestnanca 2) o vyhlásení verejného obstarávania a žiadal o podanie postupu. Na základe tejto informácie prebiehala medzi zamestnancami spoločnosti VAŠA Slovensko nasledovná komunikácia:

> Zamestnanec 2: *„to je náš klient?“*
> Zamestnanec 1: *„Nie, práveže nie. Je to K CHDJ.“* [pozn. úradu: klient spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER].
> Zamestnanec 2: *„tak sa tým nezaoberajme. Na čo budem svoj čas tráviť nad cenovou ponukou, zháňať do toho doklady, keď tam tresneme 3%...“*

Z vyššie uvedenej emailovej komunikácie je zrejmé, že spoločnosť VAŠA Slovensko inak postupovala pri vlastných klientoch (prípadne *„voľných klientoch“*), inak pri klientoch konkurencie, pričom pri klientoch konkurencie sa automaticky uplatňovala tzv. cenníková ponuka, teda *„štandardná ponuka“* (ponuka pre klienta konkurencie, ktorá mala podobu základného cenníka a bola bez *„nulových poplatkov“*). Táto skutočnosť vyplýva z toho, že v danom prípade zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko vyslovene uvádza, že nakoľko ide o klienta konkurenčnej spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ponúkaná cena spoločnosti VAŠA Slovensko by mala byť vo výške 3%, čo je v zmysle § 152 Zákonníka práce najvyššia prípustná výška poplatku za sprostredkovanie stravovacích služieb poskytovaním stravovacích poukážok. Ponúkaním takejto ceny by teda zjavne nedošlo k reálnemu súťaženiu o klienta.[91]

(103) Skutočnosť, že spoločnosť VAŠA Slovensko (rovnako ako spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER) uplatňovala voči klientom konkurencie iné cenové a obchodné podmienky ako voči vlastným klientom, prípadne *„voľným klientom“*, a to konkrétne *„štandardnú ponuku“* (pozri aj bod (81) a (91) tohto rozhodnutia) vyplýva z interných pokynov pre zamestnancov spoločnosti VAŠA Slovensko, ktoré sú spracované v tejto časti rozhodnutia a vo vzťahu k *„nulovým poplatkom“* aj v časti 4.1.1.1 tohto rozhodnutia. Okrem toho, uvedenú skutočnosť preukazuje aj zápis zo stretnutia spoločnosti VAŠA Slovensko a spoločnosti DOXX, ktorý bol nájdený v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa VAŠA Slovensko na pevnom disku konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko.[92] Z predmetného zápisu vyplýva, že dňa 01.06.2010 (teda v čase, keď spoločnosť DOXX vstupovala do AESP[93]) sa uskutočnilo stretnutie zástupcov podnikateľa VAŠA Slovensko a podnikateľa DOXX, pričom predmetom stretnutia boli viaceré skutočnosti súvisiace so vstupom spoločnosti DOXX do AESP, ako aj výsledky spoločnosti DOXX na trhu, vývoj na trhu týkajúci sa záporných poplatkov, delenia zákaziek a zhrnutie vzťahov s konkurenčnými spoločnosťami, či výmena informácií o obrate:

---

[90] Spis. č. 76 – Zápis č. IZ-487/2014 zo dňa 12.11.2014. Príloha č. 1/6, email zo dňa 30.05.2012, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec VAŠA Slovensko, predmet: RE: výzvy na predloženie cen.ponuky.

[91] Naopak v prípade *„voľných klientov“* sa často vyskytovali *„nulové poplatky“.*

[92] Spis. č. 73 – Zápis. č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/6 - dokument programu MS Word s názvom „DX_komunikace“ vytvorený konateľom VAŠA Slovensko dňa 31.05.2010.

[93] Spoločnosť DOXX sa členom AESP stala dňa 02.07.2010 a spoločnosť SODEXO PASS SR vystúpila z AESP dňa 27.02.2014 - spis. č. 232 – Žiadosť o poskytnutie informácií – odpoveď.

„Výsledky DX [pozn. úradu: DOXX] *(SL* [pozn. úradu: stravné lístky]*, Minerál* [pozn. úradu: spoločnosť DOXX Minerál], *bet, Dubná skala,...)*
Vývoj na trhu (záporné poplatky, dělení zakázek, vztahy s konkurenty...).
Např. SP [pozn. úradu: SODEXO PASS SR] *-0,4% BBSMK*
(...)
Vstup do AESP
(...)
Výměna info o obratu"

Z predmetného dokumentu následne vyplýva, že obsahom stretnutia podnikateľov VAŠA Slovensko a DOXX boli otázky týkajúce sa:

- skutočnosti, že spoločnosť DOXX intenzívne komunikuje so spoločnosťou LE CHEQUE DEJEUNER a stretla sa aj s konateľom spoločnosti Edenred Slovakia, pričom *„urobili tlustou čáru"*
- delenia zákaziek, ako aj uplatňovania záporných poplatkov zo strany spoločnosti SODEXO PASS, či skutočnosť, že síce v tendri Žilinskej univerzity bol tlak na *„záporné poplatky",* všetci však dali *„nulové poplatky"*
- zastavenia spätných bonusov.

Hneď za konštatovaním o zastavení spätných bonusov sa pritom nachádza aj vyjadrenie k *„štandardnej ponuke".* Uvedený dokument doslovne uvádza, že:

> *„Okamžitě zastavit zpětné bonusy,* ***u cizího klienta standardní nabídka (standardní = 0%???)"***
>
> [pozn. úradu: označenie boldom vykonané úradom]

Z uvedeného zápisu je teda zrejmé, že predmetom stretnutia bolo aj prerokovanie toho, že u cudzieho klienta (t. zn. klienta konkurencie) sa mala dávať tzv. *„štandardná ponuka".* Otázniky za nulovou províziou pritom naznačujú, že účastníci konania diskutovali o tom, či pod *„štandardnou ponukou"* možno, resp. nemožno rozumieť nulovú províziu, pričom *„nulovým poplatkom"* a preukázaniu toho, že účastníci konania sa zaviazali neponúkať *„nulové poplatky"* klientom konkurencie, sa úrad venuje osobitne v časti 4.1.1.1 tohto rozhodnutia.

Práve vzhľadom na skutočnosť, že

- predmetom stretnutia boli otázky súvisiace so všetkými účastníkmi konania,
- v zápise je uvedené, že sa mal riešiť vstup spoločnosti DOXX do AESP,
- ako aj vzhľadom na skutočnosť, že daná veta (*„u cizího klienta standardní nabídka (standardní = 0%???)"* sa nachádza hneď za uvedením toho, že je potrebné *„okamžite zastaviť spätné bonusy"* , pričom sám konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko informoval konateľa spoločnosti DOXX na stretnutí s ním o tom, že cieľom AESP (teda všetkých jej členov) je zastavenie spätných bonusov,[94]

[94] *Zopakoval jsem, že cílem As. je rozvíjet a kultivovat trh, ne záporné poplatky, nebo zpětné bonusy, sponzorství, dary apod."* – predmetné vyjadrenie konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko je uvedené v tom istom dokumente spis. č. 73 – Zápis. č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/6 - dokument

dospel úrad k záveru, že uplatňovanie *„štandardnej ponuky“* u klientov konkurencie (rovnako ako zastavenie spätných bonusov) sa malo vzťahovať na všetkých členov AESP (teda na všetkých účastníkov konania). V spojitosti s ďalšou emailovou komunikáciou (spracovanou v tejto časti rozhodnutia), okrem toho, úrad preukázal, že všetci účastníci konania uplatňovali vo vzťahu ku klientom konkurencie tzv. *„štandardnú ponuku“.*

(104) O odlišnom postupe používanom pri stanovení cenových a obchodných podmienok podľa toho, či sa jednalo o klientov konkurencie alebo ostatných klientov (buď *„voľných klientov“* alebo vlastných klientov), svedčí aj ďalšia interná emailová komunikácia spoločnosti VAŠA Slovensko,[95] z ktorej vyplýva, že kým vo vzťahu k vlastným klientom bolo cieľom obchodnej stratégie spoločnosti VAŠA Slovensko udržať klientov, vo vzťahu ku klientom konkurencie prijala spoločnosť VAŠA Slovensko osobitný interný predpis, obsah ktorého síce úradu nie je známy, avšak samotná skutočnosť, že existoval osobitný interný predpis na stanovenie cenovej ponuky pre klientov konkurencie jednoznačne preukazuje uplatňovanie odlišného prístupu spoločnosti VAŠA Slovensko vo vzťahu ku klientom konkurencie:

> *„obchodné podmienky v cenových ponukách klientov konkurencie sa schvaľujú podľa platného IP* [pozn. úradu: interný predpis]. *U klientov VSS* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko] *postupujeme ako doteraz, t.j. nutné udržať klienta.“*

(105) Rovnako ako v prípade spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a spoločnosti VAŠA Slovensko, aj v prípade spoločnosti **DOXX** úrad disponuje emailovou komunikáciou, ktorá preukazuje, že medzi účastníkmi konania existovala spoločná obchodná stratégia uplatňovaná vo vzťahu ku klientom, pričom jednotný postup uplatňovaný pri súťažiach vyhlásených klientmi konkurencie vyplýva predovšetkým z emailovej komunikácie zo dňa 21.05.2010 uskutočnenej medzi zástupcom podnikateľa DOXX a konateľom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ktorý bol zároveň predsedom AESP.[96] V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že uvedená emailová komunikácia spadá do obdobia, kedy sa členom AESP (popri spoločnostiam Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko) mala stať aj spoločnosť DOXX.

Predmetná emailová komunikácia začína žiadosťou konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER smerujúcou voči zástupcovi podnikateľa DOXX o potvrdenie obdŕžania listu k členstvu AESP.

Okrem toho, v tejto žiadosti konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER preposlal zástupcovi podnikateľa DOXX aj dokument programu MS Word, obsahom ktorého bola

---

programu MS Word s názvom „DX_komunikace“ vytvorený konateľom VAŠA Slovensko dňa 31.05.2010.

[95] Spis. č. 82 – Zápis č. IZ-508/2014 zo dňa 21.11.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 18.02.2014, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: piati zamestnanci VAŠA Slovensko, kópia: VSS pobocky, predmet: cenové ponuky.

[96] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/11, spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/12, spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 28.05.2010, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: FW: Ponuka z terénu. Prílohou emailu je dokument vo formáte PDF s názvom „ponuka DOXX (bonus vo forme pitného režimu).pdf.

cenová ponuka spoločnosti DOXX, ktorú predložila spoločnosť DOXX klientovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a s touto cenovou ponukou preposlal konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER aj internú emailovú komunikáciu, ktorá prebiehala iba v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER:

> *„preposielam ponuku, ktorú v týchto dňoch dal klient nášmu obchoďákovi.“*

V súvislosti s predmetnou ponukou (podanou spoločnosťou DOXX klientovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER) úrad dodáva, že z emailovej komunikácie vyplýva, že predmetnú cenovú ponuku získala spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER od svojho klienta, pričom zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ktorý zistil, že klient spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER dostal výhodnejšiu cenovú ponuku od konkurenčnej spoločnosti DOXX v emaile konštatoval:

> *„vo firme je do* [počet stravníkov – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] *stravníkov. DOXX ponúka ako bonus pitný režim, ale podmieňuje ho odberom stravných lístkov... Toto je „inteligentná forma“, ktorú DOXX používa v teréne.“*

Na tento email reagoval zástupca podnikateľa DOXX tak, že najskôr sa vyjadril k žiadosti o potvrdenie doručenia listu o členstve spoločnosti DOXX v AESP, a to nasledovne:

> *„potvrdzujem prijatie listu s Vašim súhlasným stanoviskom ohľadom prijatia našej spoločnosti za člena AESP.“*

Následne v súvislosti so zvyšnou časťou emailu zástupca podnikateľa DOXX vysvetlil predmetnú ponuku spoločnosti DOXX danú klientovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (s bonusom) tým, že ponuku podala spoločnosť DOXX MINERÁL a nie spoločnosť DOXX:

> *„Spoločnosť DX Minerál* [pozn. úradu: ide o sesterskú spoločnosť spoločnosti DOXX, ktorá pôsobí v oblasti zabezpečovania pitného režimu predovšetkým prostredníctvom dodávky vody, galónov a dávkovačov] *je samostatnou právnickou osobou s vlastnou organizačnou štruktúrou, svoje produkty predáva na základe obchodných pravidiel a neriadi sa pravidlami spoločnosti DOXX.“*

A ďalej dodal:

> *„Naša spoločnosť* [pozn. úradu: spoločnosť DOXX] *od určitého obdobia korektne dodržuje podmienky vo verejných súťažiach a ponúka korektného hodnoty stravných lístkov, čo sa nedá povedať o Vašich podmienkach.“*

Z analýzy vyššie uvedenej emailovej komunikácie prebiehajúcej medzi spoločnosťou DOXX a spoločnosťou LE CHEQUE DEJEUNER jednoznačne vyplýva, že ešte pred vstupom spoločnosti DOXX do AESP začala spoločnosť DOXX rešpektovať pravidlá, ktoré existovali aj medzi ostatnými účastníkmi konania a ktoré súviseli, okrem iného, aj s ponúkaním *„korektných“* hodnôt stravovacích poukážok v súťažiach. Uvedená

skutočnosť potvrdzuje, že rovnako ako ostatní účastníci konania, aj spoločnosť DOXX uplatňovala jednotný postup vo verejných súťažiach.

(106) Spoločnosť DOXX pritom dbala na to, aby spoločná obchodná stratégia bola dodržiavaná nielen v rámci spoločnosti DOXX, ale aby ju jednotným spôsobom a rovnakou mierou uplatňovali aj ostatní účastníci konania. Za účelom preukázania uvedenej skutočnosti úrad disponuje emailovou komunikáciou, ktorá sa uskutočnila medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER,[97] v zmysle ktorej zástupca podnikateľa DOXX preposlal konateľovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER internú emailovú komunikáciu, ktorá prebiehala iba v spoločnosti DOXX a v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti DOXX informoval iného zamestnanca spoločnosti DOXX o tom,

> *„CD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEUJENER] *obchádza našich klientov, ďalší klient* [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] *navštívili tento rok. Môj názor je, že tam zamestnali možno nového a budú sa tváriť a vyhovárať, že je to nový zamestnanec.“*

Z analýzy predmetného emailu vyplýva, že spoločnosť DOXX mala záujem na tom, aby spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER vedela, že spoločnosť DOXX disponuje informáciou o tom, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER oslovuje klientov spoločnosti DOXX. Skutočnosť, že zamestnanec spoločnosti DOXX vyslovene uvádza, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER (v rozpore s podmienkami dohodnutej spolupráce) oslovovala klientov konkurenčnej spoločnosti DOXX, pričom túto skutočnosť bude spoločnosť LE CHEQUE DEJEUER následne odôvodňovať prijatím nového zamestnanca (ktorý nepozná podmienku neoslovovať klientov konkurencie) preukazuje, že medzi predmetnými spoločnosťami existovalo uzrozumenie o nenapádaní klientov konkurencie, pričom v danom prípade zjavne došlo k porušeniu tejto spolupráce zo strany spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER. Práve emailová komunikácia opisujúca porušenie podmienok dohodnutej spolupráce zo strany jednotlivých účastníkov konania jednoznačne preukazuje, že medzi účastníkmi konania existovala protisúťažná spolupráca. V nadväznosti na uvedené úrad dodáva, že analýzou predmetnej emailovej komunikácie, ako aj ďalšej emailovej komunikácie spracovanej v časti 4.1 tohto rozhodnutia, úrad dospel k záveru, že neexistuje iné logické vysvetlenie toho, prečo by sa konkurenti opakovane vzájomne informovali o tom, že majú vedomosť o oslovení vlastného klienta konkurenčnou spoločnosťou, ako to, že v danom období medzi účastníkmi konania existovala dohoda obmedzujúca súťaž a/alebo zosúladený postup a cieľom predmetnej výmeny informácií bolo poukázanie na to, že došlo k porušeniu podmienok dohodnutej spolupráce.

(107) Rovnako aj v opačnej situácii, ak zamestnanec spoločnosti DOXX nedodržiaval podmienky dohodnutej spolupráce a oslovil klientov konkurencie (teda sa jednalo o porušenie záväzku nenapádať klientov konkurencie zo strany spoločnosti DOXX), tak sa spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER obrátila na spoločnosť DOXX s tým, že zamestnanec spoločnosti DOXX oslovuje klientov konkurencie (v danom prípade klientov spoločnosti DOXX), teda nerešpektuje podmienky dohodnutej spolupráce

[97] Spis. č. 31 - Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/13, spis. č. Zápis č. IZ-367/2014 zo dňa 25.08.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 10.02.2011, od: zamestnanec DOXX, konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Fw: konkurencia.

a z uvedeného dôvodu spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER požadovala zaujatie stanoviska k danej situácii. Túto skutočnosť preukazuje nasledovná emailová komunikácia, ktorá prebiehala medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER:[98]

Konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER v predmete emailu pre zástupcu podnikateľa DOXX uviedol:

> „[osobný údaj zamestnanca spoločnosti DOXX] *robí značnú neplechu.“*

Následne túto emailovú komunikáciu zástupca podnikateľa DOXX preposlal zamestnancovi spoločnosti DOXX s uvedením:

> *„skusme sa na to decentne pozriet.“*

(108) Okrem tejto vzájomnej emailovej komunikácie, úrad v priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch podnikateľa DOXX získal internú emailovú komunikáciu prebiehajúcu v rámci tejto spoločnosti, ktorá potvrdzuje aj ďalšie aspekty spoločnej obchodnej stratégie, a to jednotný spôsob uplatňovania cenových a obchodných podmienok podľa toho, do akej kategórie potenciálny klient patril.

(109) Zo získanej internej emailovej komunikácie prebiehajúcej v spoločnosti DOXX vyplýva, že aj u spoločnosti DOXX bolo hlavným kritériom pri rozhodovaní o podaní, resp. nepodaní cenovej ponuky a určení konkrétnych podmienok zistenie, kto bol poskytovateľom stravovacích poukážok u daného klienta, prípadne, či sa nejedná o *„voľného klienta“* alebo vlastného klienta. Rovnako ako ostatní účastníci konania, tak aj spoločnosť DOXX teda za účelom určenia cenových a obchodných podmienok najprv zisťovala, kto je poskytovateľom stravovacích poukážok u daného klienta:

> *„najprv nech zistia čí je to klient“*[99]

(110) Aj interná emailová komunikácia spoločnosti DOXX zo dňa 27.02.2014 preukazuje,[100] že uvedené kategorizovanie klientov bolo zachované aj v roku 2014:

> *„toto je výzva na CP* [pozn. úradu: skratka pre cenová ponuka] *v tvojom regióne. Hľadala som na internete, nejaké ich faktúry, ale nič som nenašla. Možno je to voľný klient.“*

---

[98] Spis. č. 33 - Zápis č. 425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 17.02.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, predmet: Fwd: [osobný údaj zamestnanca spoločnosti DOXX] robí značnú neplechu.

[99] Spis. č. 34 – Zápis č. IZ-427/2014 zo dňa 03.10.2014, Príloha č.1/8, email zo dňa 29.05.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: dvaja zamestnanci DOXX, predmet: FW: Požiadavky na ponuku na sprostredkovanie stravovacích služieb. Prílohou emailu je dokument vo formáte PDF s názvom „Stravovanie_možnost_ponuky.pdf“. V tejto súvislosti pozri aj ďalšiu emailovú komunikáciu, napr. spis. č. 53 – Zápis č. IZ-449/2014 zo dňa 20.10.2014, Príloha č. 1/4, 1/9 a 1/10.

[100] Spis. č. 53 – Zápis č. IZ-449/2014 zo dňa 20.10.2014, Príloha č. 1/10, email zo dňa 27.02.2014, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: dvaja zamestnanci DOXX, predmet: FW: Prieskum trhu. Prílohou emailu je dokument vo formáte PDF s názvom „Prieskum trhu – stravné lístky.pdf“ a dokument programu MS Word s názvom „Príloha č. 1.docx“.

Vyššie uvedená interná emailová komunikácia spoločnosti DOXX (z roku 2012 aj 2014) jasne preukazuje, že aj spoločnosť DOXX rozlišovala klientov na tzv. *„voľných klientov“* a ostatných klientov a ako vyplýva z ďalšej citovanej emailovej komunikácie následne podľa toho uplatňovala aj svoju obchodnú stratégiu (v prípade voľného klienta platila výnimka z cenníka, ak sa však jednalo o klienta konkurencie, tak sa uplatňovali podmienky podľa aktuálneho cenníka, teda podľa *„štandardnej ponuky“*). Okrem toho, z uvedenej komunikácie vyplýva, že pod pojmom *„voľný klient“* sa rozumel klient, ktorému stravovacie poukážky neposkytoval iný emitent stravovacích poukážok.

(111) Ďalšia získaná emailová komunikácia potvrdzuje, že až po zistení toho, kto bol poskytovateľom stravovacích poukážok u daného klienta, rozhodla spoločnosť DOXX o konkrétnych cenových a obchodných podmienkach. Uvedené skutočnosti potvrdzuje interná emailová komunikácia, ktorá prebiehala v spoločnosti DOXX[101] a v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti DOXX informoval obchodné vedenie spoločnosti DOXX o tom, že má záujem zaslať ponuku spoločnosti [obchodné meno potenciálneho klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX], ktorá je však klientom konkurenčnej spoločnosti Edenred Slovakia a v nadväznosti na to dodal:

> *„problém je v tom, že je to klient Eden Red“* (...) *„Rešpektujem interné pravidlá v spoločnosti, a preto sa na Vás obraciam s predmetnou otázkou. Klientovi pošlem ponuku, až po Vašom návrhu zmluvných kondícií.“*

Na email reagovalo obchodné vedenie spoločnosti DOXX nasledovne:

> *„potencionálnemu klientovi vypracuj ponuku v zmysle aktuálneho cenníka za poskytované služby a cenníka za poštovné a poistné.“*

Z uvedeného emailu vyplýva aj ďalšia dôležitá skutočnosť, na ktorú úrad upozornil aj v prípade spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a spoločnosti VAŠA Slovensko, a to, že aj spoločnosť DOXX uplatňovala vo vzťahu ku klientom konkurencie tzv. *„štandardnú ponuku*“, ktorá mala podobu základného cenníka (v danom prípade obchodné vedenie spoločnosti konštatovalo, že zamestnanec spoločnosti má vypracovať ponuku podľa *„aktuálneho cenníka“,* nakoľko ide o klienta spoločnosti Edenred Slovakia).

(112) Skutočnosť, že spoločnosť DOXX uplatňovala iné cenové podmienky podľa toho, do akej kategórie potenciálny klient patril, preukazuje aj interná emailová komunikácia spoločnosti DOXX.[102] V zmysle predmetnej internej emailovej komunikácie zamestnanec spoločnosti DOXX informoval obchodné vedenie spoločnosti DOXX o emailovej žiadosti na zaslanie cenovej ponuky, ktorú spoločnosti DOXX zaslal potenciálny klient [obchodné meno potenciálneho klienta - obchodné tajomstvo]. Potenciálny klient v emaile informoval spoločnosť DOXX o tom, aký mal odber stravovacích poukážok za rok 2011 a práve z dôvodu, že potenciálny klient už v minulosti odoberal stravovacie poukážky od iného poskytovateľa stravovacích

[101] Spis. č. 34 – Zápis č. IZ-427/2014 zo dňa 03.10.2014, Príloha č. 1/9 a Príloha č. 1/10, email zo dňa 23.07.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: dvaja zamestnanci DOXX, predmet: RE: Otázka na ponuku.

[102] Spis. č. 34 – Zápis č. IZ-427/2014 zo dňa 03.10.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 04.05.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, predmet: RE: ponuka dodavku stravnych poukážok.

poukážok (teda išlo o klienta konkurencie), zamestnanec spoločnosti DOXX požiadal obchodné vedenie spoločnosti o to, ako má postupovať v tomto prípade (nakoľko ide o klienta konkurencie):

> *„ahoj chlapi,*
> *chcem sa opýtať, čo s týmto dopytom. Ísť podľa cenníka E* [pozn. úradu: podnikateľ DOXX používal označenie *„cenník E“* na označenie aktuálneho cenníka za služby dodania produktov súvisiacich s dodaním stravných lístkov, nápojových poukážok, benefitných poukážok][103] *na tvfdo alebo šupneme nejakú výnimku v rámci pevného cenníka?“*

Ako už úrad konštatoval, vzhľadom na skutočnosť, že potenciálny klient v emaile vyslovene uviedol, že v minulosti už stravovacie poukážky odoberal, obchodné vedenie spoločnosti DOXX došlo k záveru, že sa nejedná o vlastného klienta, ani o „*voľného klienta“*, ale ide o klienta konkurencie, a preto treba klientovi ponúknuť cenové podmienky podľa aktuálneho cenníka, pričom v prípade ak by išlo o *„voľného klienta“,* platila by výnimka:

> *„ak je to voľný klient, tak výnimka, ak nie je voľný, tak cenník (z požiadavky klienta usudzujem, že klient nie je voľný).“*

Táto odpoveď zamestnanca obchodného vedenia jednoznačne preukazuje, že aj spoločnosť DOXX uplatňovala vo vzťahu ku klientom konkurencie tzv. *„štandardnú ponuku“* (cenové podmienky podľa *„cenníka“*), kým vo vzťahu k *„voľným klientom“* boli cenové podmienky výsledkom nezávislej obchodnej stratégie spoločnosti DOXX, a preto sa pripúšťala aj výnimka z cenníka. Podnikateľ DOXX sa teda rovnako ako ostatní účastníci konania zameriaval iba na získavanie *„voľných klientov“.*

(113) Tieto skutočnosti sú ešte zreteľnejšie v nasledovnej internej emailovej komunikácii prebiehajúcej v spoločnosti DOXX,[104] z ktorej vyplýva, že rovnaký postup uplatňovala spoločnosť DOXX vo vzťahu k spoločnosti Edenred Slovakia a spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER. V zmysle uvedenej internej emailovej komunikácie zamestnanec spoločnosti DOXX informoval obchodné vedenie spoločnosti o správaní spoločnosti Edenred Slovakia a spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ktoré oslovili klientov spoločnosti DOXX s výhodnejšími podmienkami, pričom jeden z týchto klientov má postavenie verejného obstarávateľa. V súvislosti so skutočnosťou, že klient spoločnosti DOXX bol oslovený spoločnosťou LE CHEQUE DEJUENER zamestnanec spoločnosti DOXX dodal:

> *„neviem, prečo tam nedali cenník, keď je to náš klient.“*

---

[103] V tejto súvislosti pozri spis. č. 246 – Odpoveď na žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií, cenníky podnikateľa DOXX platné za obdobie rokov 2009 až 2014.

[104] Spis. č. 40 – Zápis č. IZ-429/2014 zo dňa 06.10.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 01.02.2013, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: dvaja zamestnanci DOXX, konateľ DOXX, predmet: cenová ponuka CD [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER]. Prílohou emailu sú dva dokumenty vo formáte JPG s názvami: „ponuka CD [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] 1.JPG“ a „ponuka CD [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] 2.JPG“

Následne sa vyjadril aj k podaniu cenovej ponuky klientovi spoločnosti DOXX zo strany konkurenčnej spoločnosti Edenred Slovakia:[105]

> *„Tiež vedeli, že tam je Doxx."*

Z analýzy predmetnej emailovej komunikácie je teda zrejmé, že účastníci konania sa zaviazali uplatňovať *„štandardnú ponuku"* (teda cenové podmienky podľa aktuálneho cenníka) v prípade klientov konkurencie, pričom v prípade ponúknutia takýchto podmienok zjavne nedochádzalo k súťaži o klienta, nakoľko (ako vyplýva aj z ďalšej emailovej komunikácie) takúto obchodnú stratégiu uplatňovali všetci účastníci konania jednotne, a preto vedeli s primeranou mierou istoty predvídať správanie svojich konkurentov. V danom prípade úrad poukazuje aj na to, že z predmetnej emailovej komunikácie, okrem toho, vyplýva, že táto schéma bola porušená zo strany spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a rovnako zo strany spoločnosti Edenred Slovakia, ktoré oslovili klientov spoločnosti DOXX (teda pre spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER a pre spoločnosťou Edenred Slovakia sa jednalo o klienta konkurencie) s výhodnejšími podmienkami. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že hoci sa jedná o internú emailovú komunikáciu spoločnosti DOXX, práve komunikácia takéhoto charakteru (opisujúca porušenie dohodnutého správania jednotlivými účastníkmi konania) potvrdzuje, že medzi dotknutými podnikateľmi existovalo uzrozumenie o uplatňovaní *„štandardnej ponuky"* pre klientov konkurencie.

(114) O skutočnosti, že spoločnosť DOXX ponúkala cenové podmienky podľa aktuálneho cenníka (teda tzv. *„štandardnú ponuku"*) v prípade, ak sa jednalo o klienta konkurencie, svedčí aj nasledovný email, ktorý rovnako bol súčasťou internej emailovej komunikácie v spoločnosti DOXX. V zmysle tejto internej emailovej komunikácie[106] zamestnanec spoločnosti DOXX informoval obchodné vedenie spoločnosti o cenovej ponuke v podobe *„cenníka",* ktorú dal klientovi, nakoľko išlo o klienta spoločnosti Edenred Slovakia (teda klienta konkurencie):

> *„preposielam odpoveď od klienta, ktorému som dal ponuku podľa cenníka E* [pozn. úradu: podnikateľ DOXX používal označenie *„cenník E"* na označenie aktuálneho cenníka za služby dodania produktov súvisiacich s dodaním stravných lístkov, nápojových poukážok, benefitných poukážok][107] *nakoľko je klientom ER* [pozn. úradu: Edenred Slovakia]*."*

(115) Úrad získal aj internú emailovú komunikáciu prebiehajúcu v rámci spoločnosti DOXX,[108] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti DOXX informoval o tom, že klient

---

[105] Spis. č. 40 – Zápis č. IZ-429/2014 zo dňa 06.10.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 01.02.2013, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: traja zamestnanci DOXX, predmet: ponuka Edenred. Prílohou emailu sú dva dokumenty vo formáte JPG s názvami: „ponuka EDENRED [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] 1.JPG" a „ponuka EDENRED [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] 2.JPG"

[106] Spis. č. 53 – Zápis č. IZ-449/2014 zo dňa 20.10.2014, Príloha č. 1/2, email to dňa 30.05.2014, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: dvaja zamestnanci DOXX, predmet: FW: Ponuka DOXX.

[107] V tejto súvislosti pozri spis. č. 246 – Odpoveď na žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií, cenníky podnikateľa DOXX platné za obdobie rokov 2009 až 2014.

[108] Spis. č. 34 – Zápis č. 427/2014 zo dňa 03.10.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 06.06.2011, spis. č. 29 - Zápis č. IZ-416/2014 29.09.2014, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: zamestnanec DOXX, predmet: [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX].

spoločnosti DOXX prešiel ku konkurenčnej spoločnosti VAŠA Slovensko, ktorá dala klientovi spoločnosti DOXX lepšiu ponuku. V tejto súvislosti zamestnanec spoločnosti DOXX dodal:

> *„Neviem, čo si mám myslieť o VS* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko] *a ich dodržiavaní kódexov AESP!!!“*

V súvislosti s predmetným dôkazom úrad dodáva, že aj emailová komunikácia odkazujúca na porušovanie určitých podmienok spolupráce zo strany účastníkov dohody (v danom prípade o ponúknutie výhodnejších podmienok klientovi konkurencie) je jednoznačným dôkazom protisúťažného konania. Okrem toho, zamestnanec spoločnosti DOXX poukazoval na dodržiavanie *„kódexov AESP“,* z čoho vyplýva, že pravidlo nenapádania (nezískavania) klientov konkurencie ponúkaním výhodnejších podmienok platilo pre všetkých členov AESP, teda pre všetkých účastníkov tohto správneho konania.

(116) V súvislosti so spoločnosťou **Edenred Slovakia** úrad konštatuje, že rovnaký prístup v rámci obchodnej stratégie a s ňou súvisiacim jednotným spôsobom uplatňovania odlišných cenových a obchodných podmienok voči klientom konkurencie, *„voľným klientom“* a vlastným klientom preukazuje aj interná emailová komunikácia tejto spoločnosti označená stupňom dôležitosti *„vysoká“*.[109] Z analýzy tejto emailovej komunikácie vyplývajú viaceré skutočnosti:

Predovšetkým zamestnanec spoločnosti Edenred Slovakia informoval ostatných zamestnancov spoločnosti o tom, že obchodná stratégia spoločnosti sa bude naďalej zameriavať na získavanie zákazníkov medzi „*novovzniknutými spoločnosťami“* a *„kantínovými firmami“,* ktoré v súlade s bodom (75) patria do skupiny *„voľných klientov:*

> *„Pozdravujem všetkých,*
> (...)
> *Náš hunting sa musí naďalej orientovať hlavne na novovzniknuté spoločnosti a kantínové firmy.*

Predmetná emailová komunikácia spoločnosti Edenred Slovakia preukazuje, že podnikateľ Edenred Slovakia uplatňoval obchodnú stratégiu podľa toho, do akej kategórie klient patril, pričom obchodná stratégia sa zameriavala predovšetkým na získavanie *„voľných klientov“.* Z uvedenej emailovej komunikácie, okrem toho, vyplýva, že táto obchodná stratégia bola zavedená ešte pred 28.09.2011, nakoľko zamestnanec spoločnosti Edenred Slovakia v emaile konštatoval, že *„náš hunting sa musí naďalej orientovať“.*

Po druhé, návrh fixovanej provízie sa uplatňoval iba do úrovne nového platného cenníka.

Prílohou emailu je dokument vo formáte PDF, obsahom ktorého je Výpoveď klienta [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] spoločnosti DOXX.

[109] Spis. č. 104 – Zápis č. IZ-592/2014 zo dňa 15.12.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 28.09.2011, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: zamestnanci Edenred Slovakia, kópia: zamestnanci Edenred Slovakia, predmet: Ponuky Hunting – zmena.

„Ak budete posielať návrhy fixovanej comm [pozn. úradu: provízia] *na TR* [pozn. úradu: Ticket Restaurant, t. zn. Edenred Slovakia] *tak iba do úrovne nového platného cenníka.“*

(117) V nadväznosti na vyššie analyzované dôkazy úrad dodáva, že **emailová komunikácia a zápisy spracované v celej časti 4.1 tohto rozhodnutia predstavujú dôkazy o implementácii (realizácii v praxi) kartelovej dohody jednotlivými účastníkmi konania, pričom v súvislosti so samotným uzatvorením dohody o zavedení spoločnej obchodnej stratégie úrad dodáva, že účastníci konania sa na opatreniach súvisiacich so zavedením spoločnej obchodnej stratégie uzniesli pred rokom 2010 a následne tieto pravidlá aplikovali.** Dohodnuté pravidlá sa pritom v priebehu rokov menili a vyvíjali a rovnako sa menil aj počet účastníkov kartelovej dohody, čo však nič nemení na skutočnosti, že medzi účastníkmi konania v období pred rokom 2010 až do roku 2014 existovala a v praxi sa uplatňovala dohoda obmedzujúca súťaž a/alebo zosúladený postup.

(118) **Skutočnosť, že zárodky dohody spadajú do obdobia pred rokom 2010 možno preukázať na faxovej správe,** ktorá bola úradu zaslaná po začatí predmetného správneho konania, a to anonymne dňa 20.03.2015 *(„Faxová zpráva – Důležité!“)*.[110] V zmysle predmetnej faxovej správy datovanej dňa 07.08.2001 konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko informoval všetkých zamestnancov spoločnosti VAŠA Slovensko o tom, že dochádza k zmene obchodnej stratégie spoločnosti VAŠA Slovensko, a to nasledovne:

„situace na trhu se výrazně mění a nastal čas změnit obchodní taktiku naši společnosti, taktiku, jež povede ke zvýšení kvality poskytovaných služeb a ke zvýšení výnosů, zisku.
(...)
Od dnešního dne se budeme primárně zaměřovat na naši stávající klientelu, kde za vyšší kvalitu našich služeb očekáváme vyšší ziskovost.
Tímto okamžikem:

1. *Zastavte oslovování nových klientů, jež používají služby CHD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER]*.*
2. *Rozjednaní noví klienti od CHD a společní CHD a VSS* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko] *– obratem mě písemně informujte o průběhu a aktuálním stavu. Pokud nedám výslovný souhlas, ukončete jednání s klientem.*
3. *Záporné poplatky, dárky či vracení prostředku jakýmkoli jiným způsobem je nepřípustné.*

Toto rozhodnutí pokládám za nesmírně důležité a očekávám výrazné zvýšení efektivity naši práce. Možné sporné situace budu řešit osobně. Případná porušení budu přísně postihovat.
(...)
Bližší informace budou doplněny ve čtvrtek 08.08.2001 na poradě Oblastních ředitelů.“

[110] Spis. č. 161 – „Faxová zpráva – Důležité!“ zo dňa 07.08.2001, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: všichni pracovníci VSS.

Z predmetnej faxovej správy vyplýva, že už v roku 2001 došlo minimálne medzi účastníkmi konania LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko k zmene obchodnej stratégie, podstata ktorej už vtedy spočívala v:

- zastavení oslovovania klientov konkurencie (konkrétne v danom prípade klientov spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER),
- zastavení *„záporných poplatkov“,*
- zastavení rôznych benefitov a bonusov (v súvislosti s benefitmi/bonusmi pozri časť 4.1.1.2 tohto rozhodnutia).

V tejto súvislosti úrad dodáva, že *„záporné poplatky“* v danom prípade predstavujú odplatu za sprostredkovanie všetkých služieb súvisiacich s poskytovaním stravovacích poukážok (teda provízie, ktorá je vyjadrená percentom z nominálnej hodnoty uvedenej na stravovacej poukážke, vrátane všetkých poplatkov spojených s poskytovaním stravovacích poukážok, ako napr. poštovné, balné, poistné, prepravné, manipulačný poplatok) vyjadrenú v zápornej hodnote (napr. provízia vo výške „-0,03%“).

Predmetná faxová správa jasne preukazuje, že zárodky dohody o nenapádaní klientov konkurencie, o neponúkaní záporných poplatkov a o zastavení benefitov a bonusov (teda zárodky jednotlivých prejavov kartelovej dohody, ktorým sa úrad venuje v celej časti 4.1 tohto rozhodnutia) existovali ešte pred rokov 2010, pričom v zmysle tejto faxovej správy bolo cieľom zmeny obchodnej stratégie dosiahnutie vyššej ziskovosti.

(119) Skutočnosť, že **účastníci konania sa na zavedení spoločnej obchodnej stratégie dohodli ešte niekedy pred rokom 2010 podporuje aj dokument programu MS Word nájdený v priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch podnikateľa VAŠA Slovensko u konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko.**[111] Predmetný dokument je označený názvom *„DX_komunikace“* a obsahuje stručné zhrnutie stretnutí uskutočnených medzi spoločnosťou DOXX a spoločnosťou VAŠA Slovensko pred tým, ako sa spoločnosť DOXX stala členom AESP (ide o stretnutie zo dňa 27.02.2008, stretnutie zo dňa 20.03.2008, stretnutie zo dňa 16.04.2008, stretnutie zo dňa 09.09.2008, stretnutie zo dňa 01.06.2010). V zmysle zhrnutia stretnutia zo dňa 16.04.2008 spoločnosti SODEXO PASS SR a Edenred Slovakia (ktoré boli v danom období členmi AESP) podporovali vstup spoločnosti DOXX do AESP, pričom z predmetného zápisu vyslovene vyplýva, že spoločnosti si spoločne prejdú záväzky vyplývajúce z členstva v AESP a zadefinujú sankcie. Jedným zo záväzkov pritom bol aj už vyššie spomínaný záväzok okamžitého zastavenia *„záporných poplatkov“:*

> *„DX* [pozn. úradu: DOXX] *je připravený okamžitě zastavit -%* [pozn. úradu: záporné poplatky]*. SP a TR* [pozn. úradu: SODEXO PASS SR a Edenred Slovakia] *podporují vstup do AESP (DX požádá), já jsem neutrální, projdeme společně záväzky z členství (nejen -%). Zadefinovat sankce.“*

Záväzok zastavenia *„záporných poplatkov“* vyplýva aj z ďalšieho zápisu vytvoreného konateľom spoločnosti VAŠA Slovensko, a to konkrétne ide o zhrnutie stretnutia uskutočneného medzi konateľom spoločnosti VAŠA Slovensko a konateľom spoločnosti DOXX zo dňa 09.09.2008, kedy spoločnosť DOXX ešte nebola členom

[111] Spis. č. 73 – Zápis. č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/6, dokument programu MS Word s názvom „DX_komunikace“ vytvorený konateľom VAŠA Slovensko dňa 31.05.2010.

AESP a podľa úradu dostupných informácií sa o jej vstupe do AESP ani nerokovalo. Z obsahu predmetného zápisu vyplýva, že od apríla roku 2008 zastavili účastníci konania *„záporné poplatky“,* okrem spoločnosti VAŠA Slovensko, pričom spoločnosť DOXX dávala maximálne *„nulové poplatky“:*

> *„od aprila všichni zastavili záporné poplatky, kromě nás, Dx* [pozn. úradu: DOXX] *dává max. nulu.“*

Okrem toho, z predmetného zápisu konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko vyplýva, že konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko objasnil konateľovi spoločnosti DOXX cieľ AESP, a to nasledovne:

> *Zopakoval jsem, že cílem As.* [pozn. úradu: AESP] *je rozvíjet a kultivovat trh, ne záporné poplatky, nebo zpětné bonusy, sponzorství, dary apod.“*

(120) V súvislosti so záväzkom zastavenia *„záporných poplatkov“* úrad disponuje aj **internou emailovou komunikáciou, ktorá sa uskutočnila v spoločnosti DOXX dňa 21.06.2010** a ktorá preukazuje monitorovanie dodržiavania predmetného záväzku, a to konkrétne vo vzťahu k spoločnosti SODEXO PASS SR. V zmysle predmetnej emailovej komunikácie (s predmetom emailu: *„Neštandardné ponuky SX vo Verejnom obstarávaní“*) zamestnanec spoločnosti DOXX informoval konateľa spoločnosti DOXX a ďalšieho zamestnanca spoločnosti DOXX o tom, že *„konkurenčná spoločnosť Sodexho PASS* [pozn. úradu: v súčasnosti SODEXO PASS SR] *ponúkla vo* ***Verejných súťažiach r. 2010*** *neštandardnú mínusovú províziu v týchto prípadoch“.* V nadväznosti na to zamestnanec spoločnosti DOXX poukazoval na tri verejné obstarávania, pričom dodal, že *„vo všetkých troch prípadoch zákazka mala byť rozdelená medzi uchádzačov.“* Na záver zamestnanec spoločnosti DOXX ešte poukázal na jeden prípad neštandardnej mínusovej provízie uplatnenej vo výberovom konaní a dodáva, že *„viac prípadov tento rok neevidujem.“*[112]

(121) Na základe vyššie opísaných dôkazov spracovaných v časti 4.1.1 tohto rozhodnutia dospel úrad k záveru, že **všetci účastníci konania uplatňovali v rovnakom období spoločnú obchodnú stratégiu spočívajúcu v rozlišovaní klientov do troch kategórií (a to vlastných klientov, *„voľných klientov“* a klientov konkurencie) a podľa toho, do akej kategórie potenciálny klient patril, uplatňovali svoje cenové a obchodné podmienky, a to jednotným spôsobom, ktorý je detailne opísaný v bodoch (72) až (85) tohto rozhodnutia.** V tejto časti rozhodnutia pritom úrad preukázal, že táto spoločná obchodná stratégia spočívala v tom, že cenové a obchodné podmienky účastníkov konania boli výsledkom ich nezávislej obchodnej stratégie iba pri *„voľných klientoch“*, pri ktorých sa zameriavali na ich získanie, a preto iba pri tejto kategórii klientov podliehali ceny dotknutých tovarov a služieb tlaku účinnej hospodárskej súťaže. Vo vzťahu ku klientom konkurencie úrad v tejto časti rozhodnutia preukázal, že medzi účastníkmi konania platil zákaz *„atakovania“* (napádania) klientov konkurencie, čo sa v praxi prejavovalo tým, že účastníci konania ponúkali klientom konkurencie tzv. *„štandardnú ponuku“.*

[112] Spis. č. 59 - Zápis č. IZ-457/2014 zo dňa 24.10.2014, Príloha č. 1/2, spis. č. 42 – Zápis č. IZ-435/2014 zo dňa 08.10.2014, Príloha č. 1/4, email zo dňa 21.06.2010, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: konateľ DOXX, predmet: Neštandardné ponuky SX vo Verejnom obstarávaní.

(122) V súvislosti so zavedením spoločnej obchodnej stratégie úrad ďalej dodáva, že už v priebehu prešetrovania uskutočneného pred vykonaním inšpekcie u jednotlivých účastníkov konania a u AESP, ktorá účastníkov konania v posudzovanom období združovala, úrad analyzoval údaje získané z verejnej dostupných zdrojov (Vestník verejného obstarávania,[113] Centrálneho registra dokumentov verejného obstarávania,[114] Centrálneho registra zmlúv[115] a viaceré články dennej tlače týkajúce sa účastníkov konania a ich účasti vo verejných obstarávaniach a ich správania na trhu). Predmetná analýza sa týkala posudzovania takmer 300 verejných obstarávaní na trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, pričom sledovaným obdobím bolo obdobie rokov 2011 až 2014. Výsledky analýzy ukázali, že na predmetnom trhu existuje odôvodnené podozrenie toho, že si účastníci konania **rozdelili trh formou rozdelenia zákazníkov, čo znamená, že v priebehu sledovaného obdobia platilo, že konkrétnych klientov** (v danom prípade verejných obstarávateľov) **získaval stabilne ten istý podnikateľ, a to ten, ktorému bol tento klient „pridelený“.[116]** Rozdelenie trhu dosiahli dotknutí podnikatelia tým, že buď sa nezúčastňovali verejného obstarávania vyhláseného klientom konkurencie alebo ak sa tendra zúčastnili, tak podali menej výhodnú súťažnú ponuku (prípadne nesplnili niektoré z podmienok tendra), čím umožnili víťazstvo vopred určenému podnikateľovi – a to tomu podnikateľovi, ktorému klient „patril“. Ide o protisúťažné praktiky typické pre koordináciu správania v tendroch označované ako nepredloženie ponuky[117] (v tejto schéme podnikateľ, od ktorého sa očakáva, že predloží ponuku, svoju ponuku vôbec nepredloží alebo ak už ponuku predložil, tak ju stiahne). Účelom je buď zaručiť, že jediná hodnotená ponuka, a teda aj úspešná, bude ponuka vopred určeného uchádzača alebo uľahčiť víťazstvo vopred určenému podnikateľovi) alebo podanie „krycej“ ponuky (alebo formálne podanie ponuky), ktoré znamená, že (a) konkurent predloží vyššiu cenovú ponuku ako dohodnutý víťaz, alebo (b) konkurent predloží cenovú ponuku, ktorá je príliš vysoká na to, aby bola akceptovaná, alebo (c) konkurent predloží ponuku s podmienkami, ktoré sú pre verejného obstarávateľa/ obstarávateľa/ vyhlasovateľa súťaže jednoznačne neakceptovateľné. V dôsledku tohto ich správania bola medzi účastníkmi konania v danom období súťaž o klientov konkurencie vylúčená alebo aspoň citeľne oslabená. Tieto (a iné) zistenia viedli úrad k záveru, že medzi účastníkmi konania existuje dohoda o zjednotení obchodnej stratégie, ktorá vedie k evidentnému rozdeleniu trhu a stabilizácii trhových podielov (stabilizácii trhových podielov sa úrad venuje v časti 4.1.3 tohto rozhodnutia).[118]

---

[113] http://www.uvo.gov.sk/evestnik Dostupné dňa 09.09.2015.
[114] http://crdvo.uvo.gov.sk/ Dostupné dňa 09.09.2015.
[115] http://www.zmluvy.gov.sk/ a http://www.crz.gov.sk/ Dostupné dňa 09.09.2015.
[116] Výnimku predstavovali iba niektorí klienti, ktorí boli rozdelení medzi dvoch podnikateľov v pomere 50:50, napr. Banskobystrický samosprávny kraj, kde v troch tendroch zvíťazila spoločnosť DOXX a v troch tendroch zvíťazila spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER (rovnaký princíp sa uplatňoval aj napr. v prípade klienta Bardejovský podnik služieb).
[117] Protisúťažná praktika označovaná ako *„nepredloženie ponuky“* vyplýva už z vyššie spracovanej časti 4.1.1 tohto rozhodnutia, kedy sa účastníci konania v rámci uplatňovania kategorizovania klientov v niektorých prípadoch rozhodli, že nepredložia súťažnú ponuku, nakoľko sa jednalo o tender, kde obstarávateľom/vyhlasovateľom súťaže bol klient konkurencie alebo keď pôvodne síce uvažovali o predložení súťažnej ponuky (lebo predpokladali, že ide o ich vlastného klienta alebo *„voľného klienta“*), ale nakoniec obchodné vedenie spoločnosti rozhodlo o nepredložení ponuky, lebo zistili, že obstarávateľ/vyhlasovateľ súťaže je klientom konkurencie.
[118] Spis. č. 296 – Príloha č. 8 - Analýza verejných obstarávaní vykonaná úradom v súlade s § 22 ods. 1 písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 (rovnako v súlade s § 22 ods. 1 a) a b) zákona v znení

4.1.1.1. Dohoda o neponúkaní „nulových poplatkov“ klientom konkurencie

(123) Ako už bolo vyššie (v bode (68) tohto rozhodnutia) uvedené, spoločná obchodná stratégia uplatňovaná všetkými účastníkmi konania spočívala aj v úprave cenovej politiky týkajúcej sa *„nulových poplatkov“.*

(124) Pod pojmom ***„nulové poplatky“*** v danom prípade možno rozumieť nulovú odplatu za sprostredkovanie všetkých služieb súvisiacich s poskytovaním stravovacích poukážok (prípadne benefitných poukážok), teda provízie, ktorá je vyjadrená percentom z nominálnej hodnoty uvedenej na stravovacej poukážke (benefitnej poukážke), vrátane všetkých poplatkov spojených s poskytovaním stravovacích poukážok (benefitných poukážok), ako napr. poštovné, balné, poistné, prepravné, či manipulačný poplatok.

(125) V tejto súvislosti úrad konštatuje, že po analýze podkladov a informácií, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu, dospel úrad k záveru, že **účastníci konania sa v súvislosti s *„nulovými poplatkami“* zaviazali neponúkať *„nulové poplatky“* klientom konkurencie.** Dohoda o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie bola pritom súčasťou tzv. *„štandardnej ponuky“* uplatňovanej v prípade klientov konkurencie (vo vzťahu ku *„cizím klientům“).*[119] Z uvedeného dôvodu je preto nutné na *„nulové poplatky“* nahliadať v úzkej súvislosti s vyššie uvedeným kategorizovaním klientov a z toho vyplývajúceho jednotného spôsobu uplatňovania cenových a obchodných podmienok.

(126) V nadväznosti na *„nulové poplatky“* úrad v súlade s tým, čo uviedol aj v časti 3.4 tohto rozhodnutia, dodáva, že trh emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, je špecifický tým, že emitent stravovacích poukážok má možnosť vyberať dva druhy provízie:

> Na jednej strane si emitent stravovacích poukážok môže účtovať tzv. **províziu za nákup stravovacích poukážok (označovanú aj ako *„províziu na vstupe“*),** ktorú platia ich klienti (zamestnávatelia, ktorí v súlade s § 152 Zákonníka práce zabezpečujú svojim zamestnancom stravovanie poskytovaním stravovacích poukážok) a výška tejto provízie je regulovaná ustanovením § 152 ods. 5 Zákonníka práce, v zmysle ktorého môže byť výška poplatku za sprostredkované stravovacie služby maximálne vo výške 3% z hodnoty sumy uvedenej na stravovacej poukážke.
>
> Na druhej strane si emitenti stravovacích poukážok môžu účtovať aj **tzv. províziu za výkup stravovacích poukážok (označovanú aj ako *„províziu na výstupe“*),** ktorú platia stravovacie zariadenia, obchodné reťazce, či maloobchodné jednotky (teda partneri alebo akceptačné miesta), ktoré majú s emitentom stravovacích poukážok uzatvorenú zmluvu o akceptovaní stravovacích poukážok, na základe ktorej jednak prijímajú

účinnom od 01.07.2014) v štádiu prešetrovania trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok.

[119] Spis. č. 73 – Zápis. č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/6, dokument programu MS Word s názvom „DX_komunikace“ vytvorený konateľom VAŠA Slovensko dňa 31.05.2010.

stravovacie poukážky vo svojich prevádzkach a jednak pri vrátení prijatých stravovacích poukážok emitentovi si nechávajú hodnotu týchto poukážok preplácať, avšak po odpočítaní provízie emitenta, pričom výška tejto provízie nie je zákonom regulovaná. Z uvedeného dôvodu aj keď emitent stravovacích poukážok poskytoval klientom stravovacie poukážky za *„nulové poplatky“,* stále mohol dosiahnuť zisk, a to účtovaním si provízie za výkup stravovacích poukážok (teda výmene stravovacích poukážok za hotovosť) na základe zmluvy o akceptovaní stravovacích poukážok. Platí totiž, že čím vyšší počet klientov (a tým zamestnancov používajúcich stravovacie poukážky) emitent stravovacích poukážok získal (a to hoci aj za *„nulový poplatok“*), tým väčší počet stravovacích poukážok sa dostal do obehu, ktoré si následne dávali akceptačné miesta preplatiť za neregulovanú províziu. V dôsledku toho nie je na danom trhu vylúčené ani poskytovanie stravovacích poukážok za *„nulové poplatky“,* o čom svedčí aj predchádzajúca časť tohto rozhodnutia, nakoľko účastníci konania, predovšetkým vo vzťahu k *„voľným klientom“,* uplatňovali aj *„nulové poplatky“,* a to za účelom získania *„voľného klienta“*.

(127) Na preukázanie uplatňovania dohody o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie úrad disponuje internou emailovou komunikáciou, obsahom ktorej sú interné pokyny pre zamestnancov jednotlivých účastníkov konania, ako aj emailovou komunikáciou prebiehajúcou medzi jednotlivými účastníkmi konania, obsahom ktorej bolo predovšetkým upozorňovanie konkurencie na skutočnosť, že boli dané *„nulové poplatky“* klientovi konkurencie. V nadväznosti na vyššie uvedené úrad dodáva, že **dohodu o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie uplatňovali rovnako všetci účastníci konania.**

(128) V súvislosti s *„nulovými poplatkami“* úrad už v bode (103) tohto rozhodnutia poukazuje na skutočnosť, že v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa VAŠA Slovensko získal zápis zo stretnutia spoločnosti **VAŠA Slovensko** a spoločnosti **DOXX** zo dňa 01.06.2010.[120] Z predmetného zápisu vyplýva, že dňa 01.06.2010 (teda v čase, keď spoločnosť DOXX vstupovala do AESP) sa uskutočnilo stretnutie zástupcov podnikateľa VAŠA Slovensko a podnikateľa DOXX, pričom predmetom stretnutia boli viaceré skutočnosti súvisiace so vstupom spoločnosti DOXX do AESP, ako aj vývojom na trhu (záporné poplatky, delenie zákaziek, vzťahy s konkurenciou) a výmenou informácií o obrate.

Z predmetného dokumentu vyplýva, že obsahom stretnutia podnikateľov VAŠA Slovensko a DOXX bolo aj vyjadrenie sa k tomu, že síce v tendri Žilinskej univerzity bol tlak na *„záporné poplatky“,* všetci dali *„nulové poplatky“.*

Uvedený zápis, okrem toho, doslovne uvádza, že obsahom stretnutia bola skutočnosť, že:

„u cizího klienta standardní nabídka (standardní = 0%???)“

Z uvedeného zápisu je teda zrejmé, že predmetom stretnutia bolo prerokovanie aj toho, že u cudzieho klienta (t. zn. klienta konkurencie) sa mala dávať tzv. *„štandardná*

[120] Spis. č. 73 – Zápis. č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/6, dokument programu MS Word s názvom „DX_komunikace“ vytvorený konateľom VAŠA Slovensko dňa 31.05.2010.

ponuka“. Otázniky za nulovou províziou pritom naznačujú, že účastníci konania diskutovali o tom, či pod *„štandardnou ponukou“* možno, resp. nemožno rozumieť nulovú províziu, čo preukazuje aj ďalšia emailová komunikácia spracovaná v tejto časti rozhodnutia.

(129) Z emailovej komunikácie, ktorá sa uskutočňovala medzi konkurenčnými spoločnosťami **DOXX** a **LE CHEQUE DEJEUNER,** vyplýva,[121] že účastníci konania sledovali, či niektorý z účastníkov konania neponúkol klientovi konkurencie *„nulové poplatk*y“, ale, okrem toho, v prípade ak *„nulové poplatky“* boli klientovi konkurencie ponúknuté, „porušovateľa“ na túto skutočnosť upozornili a žiadali podanie vysvetlenia *(tzv. zaujatie stanoviska k situácii na trhu).* Tieto skutočnosti možno preukázať emailovou komunikáciou prebiehajúcou medzi zástupcom podnikateľa DOXX a zástupcom podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER z marca 2011, z ktorej vyplýva, že zamestnanec spoločnosti DOXX preposlal konateľovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER internú emailovú komunikáciu, ktorá prebiehala iba v rámci spoločnosti DOXX, a to s uvedením: *„posielam informáciu z terénu.“*

V zmysle tejto internej emailovej komunikácie zamestnanec spoločnosti DOXX informoval spoločnosť DOXX o tom, že:

> *„konkurencia CD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER] *mi napadla spoločnosť* [obchodné meno spoločnosti – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX]. (...) *Dostali to za nuly, vrátane doručenia.“*

Po prijatí tejto *„informácie z terénu“* konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER poslal celú emailovú komunikáciou prebiehajúcu so zástupcom podnikateľa DOXX ďalej aj ďalšiemu zamestnancovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER s uvedením:

> *„nekomentujem, pozri sa na to a daj mi výstup.“*

(130) Rovnaký postup týchto spoločností preukazuje aj emailová komunikácia z roku 2014, kedy opäť zástupca podnikateľa **DOXX** emailom s predmetom *„Informácia o napadnutí nášho klienta“*[122] preposlal konateľovi spoločnosti **LE CHEQUE DEJEUNER** internú emailovú komunikáciu, ktorá prebiehala iba v rámci spoločnosti DOXX. V rámci tejto internej emailovej komunikácie spoločnosti DOXX informoval zamestnanec spoločnosti DOXX o tom, že klientovi spoločnosti DOXX boli dané *„nulové poplatky“* zo strany konkurenčnej spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER:

> *„bola daná ponuka z konkurenčnej spol. LE CHEQUE DEJEUNER s tým, že v prípade spolupráce im bude CDJ* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER] *doručovať SL* [pozn. úradu: stravné lístky] *na všetky ich odberné miesta / v súčasnosti* [počet – obchodné tajomstvo podnikateľa

[121] spis. č. 13 – Zápis č. IZ-367/2014 zo dňa 25.08.2014, Príloha č. 1/4, spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 28.03.2011, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Fw: napadnutie klineta.

[122] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/14, spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/11, spis. č. 59 – Zápis č. IZ-457/2014 zo dňa 24.10.2014, Príloha č. 1/1 a Príloha č. 1/7, email zo dňa 03.09.2010, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľka DOXX, konateľ DOXX, predmet: Informácia o napadnutí nášho klienta.

DOXX] *predajní na Slovensku / za* ***nulovú províziu a nulový poplatok s doručovaním na náklady dodávateľa.“***

[pozn. úradu: označenie boldom bolo zachované podľa originálneho textu emailu]

Rovnako ako v predchádzajúcej emailovej komunikácii aj v tomto prípade zamestnanec spoločnosti DOXX žiadal konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER:

„preveriť informáciu z trhu a zaujať stanovisko.“

Uvedené emailové komunikácie (z roku 2011 a 2014 spracované v bodoch (129) a (130) tohto rozhodnutia) prebiehajúce medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER jednoznačne preukazujú dve skutočnosti. Po prvé, uvedené spoločnosti monitorovali správanie účastníkov konania na trhu, a to konkrétne dodržiavanie záväzku neponúkať *„nulové poplatky“* klientom konkurencie. Po druhé, v prípade, že niektorý z účastníkov konania porušil podmienky spolupráce (teda ponúkol klientovi konkurencie *„nulové poplatky“*), tak o porušení týchto podmienok sa účastníci konania vzájomne informovali a požadovali vysvetlenie – *„zaujatie stanoviska“.*

(131) Uvedený postup sa uplatňoval aj vo vzťahu k spoločnosti **SODEXO PASS SR**, čo preukazuje emailová komunikácia medzi konkurenčnými spoločnosťami **DOXX** a **SODEXO PASS SR.**[123] Rovnako ako v predchádzajúcom prípade, aj v tejto emailovej komunikácii, ktorá prebiehala medzi konkurenčnými spoločnosťami, preposlal zamestnanec spoločnosti DOXX konateľke spoločnosti SODEXO PASS SR internú emailovú komunikáciu, ktorá prebiehala v rámci spoločnosti DOXX. Z obsahu tejto internej emailovej komunikácie spoločnosti DOXX vyplýva, že zamestnanec spoločnosti DOXX informoval viacerých zamestnancov spoločnosti DOXX o tom, že konkurenčná spoločnosť SODEXO PASS SR rozposiela všetkým klientom (vrátane klientov spoločnosti DOXX) email, v ktorom im ponúka *„nulové poplatky“:*

„náš klient [obchodné meno klienta spoločnosti DOXX – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] *sa informovala, aké sú teraz u nás podmienky, lebo konkurencia im všetko ponúkla za nuly.“*

A ďalej dodal:

„Preposielam mail, ktorý konkurencia rozposiela.“

Zamestnanec spoločnosti DOXX preto preposlal zástupcovi podnikateľa DOXX email, ktorý spoločnosť SODEXO PASS SR posielala potenciálnym klientom, vrátane klientom spoločnosti DOXX.

[123] Spis. č. 34 – Zápis č. IZ-427/2014 zo dňa 03.10.2014, Príloha č. 1/5, spis. č. 59 – Zápis č. IZ-416/2014 zo dňa 29.09.2014, Príloha č. 1/7, email zo dňa 10.02.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľka SODEXO PASS SR, predmet: FW: Fw: SODEXO – cenová ponuka na nákup stravných lístkov. Prílohou emailu je dokument vo formáte PDF s názvom „Cenová ponuka SZČO.pdf“.

Túto internú emailovú komunikáciu, vrátane prílohy emailu, preposlal zamestnanec spoločnosti DOXX ďalej konateľke spoločnosti SODEXO PASS SR, pričom v texte poslal tri otázniky *„???“*, z čoho vyplýva, že rovnako ako v predchádzajúcom prípade, keď išlo o komunikáciu medzi spoločnosťou DOXX a LE CHEQUE DEJEUENR, aj tu žiadala spoločnosť DOXX o vysvetlenie uvedeného správania na trhu a obchodnej stratégie uplatňovanej zo strany spoločnosti SODEXO PASS SR voči klientom konkurencie, a to konkrétne vo vzťahu k *„nulovým poplatkom“*.

(132) Z internej emailovej komunikácie prebiehajúcej v spoločnosti **DOXX,**[124] okrem toho vyplýva, že uvedené pravidlá týkajúce sa *„nulových poplatkov“* boli dohodnuté a mali byť zachovávané **všetkými členmi AESP**, ktorí sú účastníkmi tohto správneho konania. Na túto skutočnosť poukazoval zamestnanec spoločnosti DOXX, ktorý v internej emailovej komunikácii spoločnosti DOXX informoval o napadnutí klienta spoločnosti DOXX konkurenčnou spoločnosťou **LE CHEQUE DEJEUNER:**

> *„klient bol napadnutý CD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER] *a dal im úplne nulové poplatky. Dnes som videl osobne podpísanú zmluvu s CD za nulové poplatky.“*

A ďalej zamestnanec dodal:

> *„neviem, čo si mám myslieť o dodržiavaní tejto obchodnej politiky v AESP, už je to druhý prípad za týždeň.“*

(133) Uvedené závery úradu preukazuje aj ďalšia interná emailová komunikácia z roku 2011 prebiehajúca v spoločnosti **DOXX** s predmetom emailu *„útoky CD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER] *neprestávajú!!!!!!“,*[125] v zmysle ktorej opäť zamestnanec spoločnosti DOXX informoval konateľov spoločnosti DOXX o atakoch konkurenčnej spoločnosti **LE CHEQUE DEJEUNER** na klientov spoločnosti DOXX, a to nasledovne:

> *„Dnes som bol u svojho klienta v* [názov mesta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX], *ktorý má* [počet – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] *stravníkov.* (...) *Minulý týždeň tam bola pani* [osobné údaje zamestnanca LE CHEQUE DEJEUNER - dôverná informácia podnikateľa DOXX] *od CD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER]. *Dala im ponuku, ktorú posielam v prílohe. Je to všetko za nuly!!!!!!!!!!! Neviem, koľko ešte dôkazov treba poslať, aby sme voči tejto spoločnosti niečo podnikli!!!“*

(134) Rovnako interná emailová komunikácia spoločnosti **DOXX** z roku 2012[126] poukazuje na monitorovanie toho, že konkurenčná spoločnosť dala klientom

---

[124] Spis. č. 29 – Zápis č. IZ-416/2014 zo dňa 29.09.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 09.06.2011, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: dvaja zamestnanci DOXX, predmet: dodatok č. 2 k zmluve č. [číslo zmluvy a obchodné meno klienta - obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX].

[125] Spis. č. 34 – Zápis č. IZ-427/2014 zo dňa 03.10.2014, Príloha č. 1/1, email od 18.01.2011, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: konateľka DOXX, konateľ DOXX, dvaja zamestnanci DOXX, predmet: útoky CD neprestávajú!!!!!! Prílohou emailu sú dokumentu vo formáte JPG s názvom „Scan-110118-0003.jpg.“

[126] Spis. č. 40 – Zápis č. IZ-429/2014 zo dňa 06.10.2014, Príloha č. 1/4, email zo dňa 09.11.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: dvaja zamestnanci DOXX, predmet: RE: správa.

spoločnosti DOXX *„nulové poplatky“.* V tejto internej emailovej komunikácii zamestnanec spoločnosti DOXX informoval zástupcu podnikateľa DOXX o *„nulových poplatkoch“*, ktoré spoločnosť **LE CHEQUE DEJEUNER** ponúkla klientovi spoločnosti DOXX:

> *„Preposielam DS* [pozn. úradu: denná správa] *pána* [osobné údaje zamestnanca – dôverná informácia podnikateľa DOXX] *o CD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER]*, ktorá oslovuje našich klientov s nulovými poplatkami.“*

Z uvedeného dôvodu zamestnanec spoločnosti DOXX žiadal o:

> *„IČO spoločností, ktoré navštívila CD“*

Následne po doručení IČO troch spoločností zamestnanec spoločnosti DOXX dodal:

> *„Klienti podávajú nepravdivé informácie a zavádzajú. Posledné IČO je dokonca v likvidácii – pozor ???!!!“*

Z analýzy uvedenej internej emailovej komunikácie (predovšetkým z poslednej vety tejto komunikácie) opätovne vyplýva, že spoločnosti monitorovali dodržiavanie cenovej politiky týkajúcej sa *„nulových poplatkov“* vo vzťahu ku klientom konkurencie u ostatných účastníkov konania.

(135) V priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa **DOXX** úrad získal aj internú emailovú komunikáciu spoločnosti DOXX,[127] z ktorej vyplýva, že totožný postup pokiaľ ide o dodržiavanie záväzku neponúkať *„nulové poplatky“* klientom konkurencie, sa uplatňoval aj voči spoločnosti **VAŠA Slovensko**. V zmysle internej emailovej komunikácie zamestnanec spoločnosti DOXX informoval vedenie spoločnosti DOXX o *„nulových poplatkoch“* konkurenčnej spoločnosti VAŠA Slovensko pre klienta spoločnosti DOXX:

> *„preposielam Ti informáciu – aktivitu konkurencie voči našim klientom. Za posledné dva dni je to ďalší prípad ponuky našim klientom ale najviac ma irituje ponuka za nulové podmienky.“*

(136) Ďalším dôkazom preukazujúcim skutočnosť, že účastníci konania sa zaviazali neponúkať *„nulové poplatky“* klientom konkurencie je aj emailová komunikácia medzi konkurenčnými spoločnosťami **DOXX** a **VAŠA Slovensko** s predmetom emailu *„FW: strata TOP K* [pozn. úradu: klient]*“,*[128] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti DOXX preposlal konateľovi spoločnosti VAŠA Slovensko internú emailovú komunikáciu, ktorá prebiehala v spoločnosti DOXX. V zmysle tejto internej emailovej komunikácie spoločnosti DOXX informoval zamestnanec spoločnosti DOXX o tom, že:

---

[127] Spis. č. 44 – Zápis č. IZ-442/2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 12.01.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ DOXX, kópia: zamestnanec DOXX, predmet: Fw: Fwd: Fw: Podporíme vaše podnikanie. Prílohou emailu je dokument vo formáte JPG. s názvom „vs.jpg.“

[128] Spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/3 a 1/4, spis. č. 43 - Zápis č. IZ-440/2014 zo dňa 13.10.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 21.02.2011, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, predmet: FW: strata TOP K.

„[obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] *dnes dal pokyn na všetky závody, aby objednávali SL* [pozn. úradu: stravné lístky] *od spoločnosti Vaša Slovensko, s.r.o..“*

Ako už bolo vyššie uvedené, tento email zaslaný v rámci internej emailovej komunikácie v spoločnosti DOXX, poslal zamestnanec spoločnosti DOXX na vedomie aj konateľovi spoločnosti VAŠA Slovensko s dodaním:

„informácia z terénu“.

Následne sa k predmetnej informácii vyjadril konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko, ktorý vzniknutú situáciu odôvodňoval tým, že:

„vo štvrtok sme obdržali žiadosť o cenový prieskum – zaslať cenu a počet prevádzok.“ Vzhľadom k tomu, že sme sa nezúčastnili tendra, zaslali sme ***štandardnú nenulovú ponuku*** *+ prevádzky podľa zoznamu.“*

[pozn. úradu: označenie boldom bolo zachované podľa originálneho textu emailu].

Okrem toho, konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko dodal:

„skúste prosím preveriť uvedené informácie po svojej línii aj vy – čo sa vlastne udialo.“

Aj v uvedenom prípade prebiehala medzi konkurenčnými spoločnosťami emailová komunikácia za účelom podania vysvetlenia svojho správania na trhu. V tejto súvislosti úrad dodáva, že hoci predmetná emailová komunikácia preukazuje, že zo strany spoločnosti VAŠA Slovensko došlo k porušeniu podmienok dohodnutej spolupráce, nakoľko spoločnosť VAŠA Slovensko oslovila klienta konkurenčnej spoločnosti, aj komunikácia takéhoto charakteru potvrdzuje, že medzi dotknutými podnikateľmi existoval konsenzus o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie (podnikateľ VAŠA Slovensko v odpovedi vyslovene uvádza, že potenciálnemu klientovi dali ***štandardnú nenulovú ponuku“***). Neexistuje totiž iné logické vysvetlenie toho, prečo by sa konkurenti opakovane vzájomne informovali o tom, že majú vedomosť o oslovení vlastného klienta konkurenčnou spoločnosťou, ako to, že v danom období medzi účastníkmi konania existovala dohoda obmedzujúca súťaž a/alebo zosúladený postup a cieľom predmetnej výmeny informácií bolo poukázanie na to, že došlo k porušeniu podmienok dohodnutej spolupráce. Okrem toho, v súvislosti s uplatňovaním záväzku o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie, uvedená emailová komunikácie jednoznačne potvrdzuje, že pod „*štandardnou ponukou*“ sa rozumela ponuka bez *„nulových poplatkov“ („zaslali sme* ***štandardnú nenulovú ponuku“).***

(137) V priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa **LE CHEQUE DEJEUNER** úrad rovnako získal internú emailovú komunikáciu týkajúcu sa *„nulových poplatkov“.* Z internej emailovej komunikácie prebiehajúcej medzi konateľom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a zamestnancom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER

vyplýva,[129] že zamestnanec spoločnosti **LE CHEQUE DEJEUNER** informoval konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER o *„atakoch konkurencie“* na klientov spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, a to konkrétne o atakoch konkurenčných spoločností **VAŠA Slovensko, Edenred Slovakia** a **DOXX**, pričom spoločnosť VAŠA Slovensko a Edenred Slovakia dali klientom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER *„nulové poplatky“* a spoločnosť DOXX ponúkla podmienky vo výške 0,5%.

Na základe uvedených informácií reagoval konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER tak, že požadoval hlavne zistiť, či napadnutí klienti disponujú ponukou o *„nulových poplatkoch“:*

> (...) *„prvé dva prípady – majú aspoň ponuku o tom, že dali čistú nulu? Klienti boli naučení, že nula je bežná a samozrejme to budú využívať vo svoj prospech.*

V tejto súvislosti konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER dodal:

> *Nevylučujem, že takéto ponuky môžu byť, ak si konkurencia neustráži svojich ľudí.“*

Z odpovede konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER vyplýva, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER dbala na dodržiavanie záväzku neponúkať *„nulové poplatky“* klientom konkurencie, nakoľko si vyžiadala iba tie cenové ponuky, kde boli dané *„nulové poplatky“* za účelom overenia si toho, či skutočne boli dané klientom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (teda pre spoločnosti Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko sa jednalo o klientov konkurencie) *„nulové poplatky“.* V tejto súvislosti úrad opätovne konštatuje, že aj emailová komunikácia takéhoto charakteru (opisujúca ponúknutie *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie v rozpore s dohodnutými podmienkami spolupráce) predstavuje dôkaz protisúťažného konania. V danom prípade existenciu konsenzu o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie posilňuje skutočnosť, že v poslednej citovanej vete predmetnej komunikácie sám konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER poukazoval na to, že k danej situácii (k ponúknutiu *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie) došlo a v budúcnosti môže dôjsť, ak si konkurencia neustráži svojich ľudí. Z tohto konštatovania konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER možno jednoznačne vyvodiť, že medzi viacerými konkurentmi (bližšie v emaile nemenovanými, no z obsahu emailu možno vyvodiť, že sa jednalo minimálne o konkurenčnú spoločnosť Edenred Slovakia a konkurenčnú spoločnosť VAŠA Slovensko) existoval záväzok neponúkať *„nulové poplatky“* klientom konkurencie, pričom v danom prípade došlo k porušeniu predmetného záväzku zo strany spoločnosti Edenred Slovakia a zo strany spoločnosti VAŠA Slovensko (ktorí si *„neustrážili svojich ľudí“*).

(138) Vyššie uvedené závery jasne potvrdzuje aj Zápis z internej porady spoločnosti **LE CHEQUE DEJEUNER**.[130] Z predmetného Zápisu totiž vyplýva, že v rámci

[129] Spis. č. 24 – Zápis č. IZ-393/2014 zo dňa 16.09.2014, Príloha č. 1/8, spis. č. 13 – Zápis č. IZ-367/2014 zo dňa 25.08.2014, Príloha č. 1/13, email to dňa 15.03.2012, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: Fw: ataky konkurencie.
[130] Spis. č. 19 – Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/21, email zo dňa 15.05.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, zamestnanec LE

interného pokynu nesmeli zamestnanci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER ponúkať *„nulové poplatky“* klientom konkurencie pod sankciou krátenia plnenia (takéto závery vyplývajú aj z ďalších emailov a zápisov tejto spoločnosti, ktoré sú spracované v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia). V časti s názvom *„Rentability + konkurencia“* predmetného Zápisu z internej porady je vyslovene uvedené:

> *„- klienti do 10 CDJ - nesmie sa podpisovať s čistou nulou,*
> *- konkurencia: v prípade "porušenia pravidiel" krátenie plnenia o 50%"*

(139) Okrem toho, úrad disponuje aj internou emailovou komunikáciou prebiehajúcou v spoločnosti **LE CHEQUE DEJEUNER**, ktorá preukazuje, že cenová politika týkajúca sa *„nulových poplatkov“* bola uplatňovaná aj vo vzťahu k spoločnosti **SODEXO PASS SR**.[131] V zmysle tejto internej emailovej komunikácie zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval obchodné vedenie spoločnosti o tom, že spoločnosť SODEXO PASS SR zobrala klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER:

> *„SX* [pozn. úradu: SODEXO PASS SR“] *nám zobralo klienta vo Zvolene* (...). *Teraz nám ich zobralo SX za čistú nulu + logo a hlavne faktúru!“*

Na tento email následne reagoval konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, a to nasledovne:

> *„pokiaľ SX naozaj zobralo tohto klienta, zvážime, či v prípade* [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *nezmeníme postoj.“*

(140) Vo vzťahu k spoločnosti **SODEXO PASS SR** úrad disponuje aj internou emailovou komunikáciou z roku 2013,[132] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti SODEXO PASS SR informoval prokuristu spoločnosti o tom, že potenciálny klient chce ukončiť spoluprácu so spoločnosťou **LE CHEQUE DEJEUNER** z dôvodu nespokojnosti s poskytovanými službami a spoločnosť SODEXO PASS SR postúpila u daného klienta do druhého kola súťaže, v ktorom však potenciálny klient požaduje nulovú províziu. V tejto súvislosti sa zamestnanec spoločnosti SODEXO PASS SR obrátil na prokuristu spoločnosti SODEXO PASS SR so žiadosťou, či potenciálnemu klientovi môže nulovú províziu ponúknuť, nakoľko potenciálny klient určite zmení dodávateľa stravovacích poukážok:

> *„prosim ta o prehodnotenie, ci im mozem 0% proviziu ponuknut, nakolko v kazdom pripade zmenia dodavatela GP* [pozn. úradu: gastropass, teda stravovacie poukážky] *zo CHD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER] *na ineho.“*

CHQUE DEJEUNER, predmet: RRZ – zapis z porady. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady 05-2011 – skupina západ.doc.“

[131] Spis. č. 24 – Zápis č. IZ-393/2014 zo dňa 16.09.2014, príloha č. 1/6, email zo dňa 22.10.2011, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: aktualne info z terenu – atak SX (60 CDJ).

[132] Spis. č. 108 – Zápis č. IZ-1/2015 zo dňa 07.01.2015, Príloha č. 2/11, email zo dňa 30.01.2013, od: konateľ SODEXO PASS SR, komu: prokurista SODEXO PASS SR, predmet: RE: Stravné lístky

Následne prokurista spoločnosti SODEXO PASS SR preposlal uvedenú informáciu aj konateľovi spoločnosti SODEXO PASS SR, pričom dodáva:

> *„v současnosti máme některé tendry, které jsou rozpracované v určitých fázích rizika ztráty objemu (*[obchodné mená troch klientov – obchodné tajomstvo podnikateľa SODEXO PASS SR]*)*, *a tak možný objem 300 kilo je zajímavý zdroj vyrovanání ztráty objemu. Jelikož se jedná o development doporučuji přehodnotit nabídku a pokusit se klienta získat.“*

Na žiadosť reagoval konateľ spoločnosti SODEXO PASS SR, tak že je nutné držať pôvodnú ponuku, ktorá predstavuje nenulovú ponuku pre klienta konkurencie, a to napriek skutočnosti, že v predmetom verejnom obstarávaní klient požadoval nulovú províziu:

> *„držte prosím původní nabídku.“*

(141) Rovnaký postup vyplýva aj z internej emailovej komunikácie spoločnosti **SODEXO PASS SR**,[133] v zmysle ktorej prokurista spoločnosti SODEXO PASS SR informoval konateľa tejto spoločnosti o tom, že ho zamestnanec spoločnosti SODEXO PASS SR žiadal o úpravu (zníženie) obchodných podmienok pre klienta [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa SODEXO PASS SR] z [pôvodná výška provízie podnikateľa SODEXO PASS SR – obchodné tajomstvo podnikateľa SODEXO PASS SR] % na [navrhovaná nižšia výška provízie podnikateľa SODEXO PASS SR – obchodné tajomstvo podnikateľa SODEXO PASS SR] %, nakoľko tento klient dostal výhodnejšie podmienky od konkurenčnej spoločnosti **Edenred Slovakia.**

V tejto súvislosti prokurista spoločnosti SODEXO PASS SR v predmetnej emailovej komunikácii dodáva:

> *„mám tady první případ v mé krátké kariéře, kdy jsme byli napadeni nabídkou ER* [pozn. úradu: Edenred Slovakia] *u našeho/jejich klienta. ER dodává MV* [pozn. úradu: meal voucher, t. zn. stravovacie poukážky]*, my dodáváme UP* [pozn. úradu: universal pass, t. zn. darčekové poukážky]*. Detail je v příloze. Doporučuji se přizpůsobit požadavku klienta, zatím bych atak nevracel.“*

Konateľ na túto informáciu reagoval nasledovne:

> *„Zatím počkejte (do pondělí) – dám vědět, co bych doporučil...“*

Neskôr konateľ spoločnosti SODEXO PASS SR reagoval opätovne:

> *„Domnívam se, že to na nás klient zkouší. Držte* [pôvodná výška provízie podnikateľa SODEXO PASS SR – obchodné tajomstvo podnikateľa SODEXO PASS SR] *%. Uvidíme.“*

[133] Spis. č. 108 – Zápis č. IZ-1/2015 zo dňa 07.01.2015, Príloha č. 2/7, email zo dňa 26.10.2012, od: konateľ SODEXO PASS SR, komu: prokurista SODEXO PASS SR, predmet: [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa SODEXO PASS SR] žiadosť

(142) Analýza vyššie uvedených podkladov potvrdila, že **cenová politika týkajúca sa *„nulových poplatkov“* bola uplatňovaná všetkými účastníkmi konania v rámci tzv. *„štandardnej ponuky“* pre klientov konkurencie a znamenala, že účastníci konania nemohli ponúkať *„nulové poplatky“* klientom konkurencie.** V prípade, ak klientovi konkurencie boli napriek predmetnému záväzku *„nulové poplatky“* ponúknuté, tak sa účastník konania, o ktorého vlastného klienta išlo, často obrátil na *„atakujúcu spoločnosť“* so žiadosťou o preverenie informácie, či spoločnosť naozaj poskytla klientovi konkurencie *„nulové poplatky“* a požadoval podanie vysvetlenia (išlo o tzv. *„zaujatie stanoviska k situácii na trhu“*). Ako úrad vysvetlí v nasledovnej časti 4.1.2 tohto rozhodnutia, **takáto vzájomná emailová komunikácia medzi konkurentmi bola, okrem toho, súčasťou systému *„kompenzácie strát“*, kedy účastníci konania zisťovali, akou mierou sú dohodnuté podmienky dodržiavané jednotlivými účastníkmi konania a v prípade, ak v dôsledku porušenia podmienok vzájomnej spolupráce** (teda ponúknutia *„nulových poplatkov“* klientovi konkurencie) **došlo k strate vlastného klienta, tak účastníci konania mohli *„atakovať“* (získať) klienta konkurencie**, a to tak aby došlo k vyrovnaniu spôsobenej straty (straty obratu).

4.1.1.2. <u>Dohoda o neponúkaní „benefitov/bonusov“ klientom konkurencie</u>

(143) S odkazom na bod (68) tohto rozhodnutia úrad konštatuje, že spoločná obchodná stratégia spočívala aj v zosúladení postupu dotknutých podnikateľov vo vzťahu k *„benefitom/bonusom*“.

(144) V tejto súvislosti úrad dodáva, že z analýzy emailovej komunikácie získanej úradom v priebehu inšpekcií vykonaných u jednotlivých účastníkov konania vyplýva, že pod pojmom **„*benefity/bonusy*“** možno rozumieť akékoľvek vecné alebo finančné plnenie poskytované zo strany dotknutého podnikateľa (spoločnosti DOXX, LE CHEQUE DEJEUNER alebo VAŠA Slovensko) klientovi, a to za účelom uzatvorenia zmluvy o zabezpečení stravovania poskytovaním stravovacích poukážok. *„Benefity/bonusy“* pritom mali podobu najmä poskytovania iných benefitných poukážok (napr. poukážok na zabezpečenie pitného režimu), poskytovania reklamy, sponzorského príspevku, finančného daru a podobne.

(145) Z úradu dostupných podkladov a informácií vyplýva, že **v období od roku 2010 do roku 2012 podnikatelia DOXX, LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko uplatňovali rovnakú obchodnú stratégiu týkajúcu sa poskytovanie *„benefitov/bonusov“.*** Po analýze podkladov a informácií, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu, úrad dospel k záveru, že ich zosúladené správanie spočívalo v tom, že **uvedení podnikatelia sa zaviazali k tomu, že o klientov konkurencie nebudú bojovať ponúkaním rôznych benefitov, resp. bonusov.**

(146) Na preukázanie týchto skutočností úrad disponuje rozsiahlou internou emailovou komunikáciou, predmetom ktorej sú interné pokyny pre zamestnancov dotknutých podnikateľov, ako aj emailovou komunikáciou prebiehajúcou medzi jednotlivými dotknutými podnikateľmi:

(147) Z emailovej komunikácie prebiehajúcej medzi zástupcom podnikateľa **DOXX** a zástupcom podnikateľa **LE CHEQUE DEJEUNER** vyplýva,[134] že konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER preposlal zamestnancovi spoločnosti DOXX internú emailovú komunikáciu, ktorá prebiehala v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER.

V zmysle tejto internej emailovej komunikácie zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER o tom, že:

> *„klient* [obchodné meno klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *dostal od DX* [pozn. úradu: DOXX] *bonus formou pitného režimu.“*

Uvedenú informáciu poskytnutú v rámci internej emailovej komunikácie spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER následne preposlal konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER konateľke spoločnosti DOXX. Tá uvedenú informáciu preposlala ďalej aj zamestnancovi spoločnosti DOXX a v kópii emailu aj konateľovi spoločnosti DOXX.

Z vyššie uvedenej emailovej komunikácie, ktorá sa uskutočňovala medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER vyplýva, že rovnako ako v prípade *„nulových poplatkov“,* tak aj v prípade *„benefitov/bonusov“,* dotknutí podnikatelia monitorovali svoje správanie na trhu, a to konkrétne dodržiavanie záväzku neponúkať *„benefity/bonusy“* klientom konkurencie. Okrem toho, v prípade, ak *„benefit/bonus“* bol klientovi konkurencie ponúknutý, tak o porušení týchto podmienok sa dotknutí podnikatelia vzájomne informovali a požadovali podanie vysvetlenia, resp. si overovali pravdivosť poskytnutých údajov, teda či reálne podnikateľ ponúkol *„benefit/bonus“* klientovi konkurencie. Úrad dospel k záveru, že jednoznačným zámerom tejto výmeny informácií medzi konkurenčnými spoločnosťami bolo monitorovanie dodržiavania dohody, nakoľko neexistuje iné logické vysvetlenie toho, prečo by sa dvaja konkurenti informovali o tom, že majú vedomosť o svojom správaní na trhu a zároveň požadovali vysvetlenie obchodnej stratégie uplatnenej na trhu.

(148) Vzájomné informovanie sa o podmienkach daných klientovi konkurencie obsahujúcich *„benefit/bonus“* možno vidieť aj v ďalšej emailovej komunikácii uskutočnenej medzi zástupcom podnikateľa **DOXX** a zástupcom podnikateľa **LE CHEQUE DEJEUNER** z roku 2010.[135] V prílohe predmetného emailu zástupca podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER preposlal zástupcovi podnikateľa DOXX dokument programu MS Word, obsahom ktorého bola cenová ponuka spoločnosti DOXX a s touto cenovou ponukou preposlal zástupca podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER aj internú emailovú komunikáciu, ktorá získaniu tejto cenovej ponuky od spoločnosti DOXX predchádzala a ktorá prebiehala iba v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER.

[134] Spis. č. 59 – Zápis č. IZ-461/2014 zo dňa 17.10.2014, Príloha č. 1/4, email zo dňa 21.04.2010, od: konateľka DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: konateľ DOXX, predmet: FW: kl. [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX].

[135] Spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/10, email zo dňa 21.05.2010, od: konateľka DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: konateľ DOXX, predmet: FW: Ponuka z terénu. Prílohou emailu je dokumenty vo formáte PDF s názvom „ponuka DOXX (bonus vo forme pitného režimu).pdf.“ a „ponuka DOXX (bonus vo forme pitného režimu).pdf“.

V zmysle tejto internej emailovej komunikácie (neskôr preposlanej spoločnosti DOXX) zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval zástupcu podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER o tom, že od svojho klienta (t. zn. klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER) získal ponuku, ktorú mu dala konkurenčná spoločnosť DOXX, pričom zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zdôraznil, že vlastnému klientovi bol zo strany spoločnosti DOXX ponúknutý bonus formou *„pitného režimu“:*

> *„vo firme je do* [počet – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] *stravníkov. DOXX ponúka ako bonus pitný režim, ale podmieňuje ho odberom stravných lístkov* (...)

A ďalej dodal:

> *„Toto je „inteligentná forma“, ktorú DOXX používa v teréne.“*

Zástupca podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER teda celú túto internú emailovú komunikáciu, vrátane cenovej ponuky spoločnosti DOXX, poslal zástupcovi podnikateľa DOXX s uvedením:

> *„preposielam ponuku, ktorú v týchto dňoch dal klient nášmu obchoďákovi.“*

Cieľom predmetnej komunikácie, ktorá prebiehala medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER, bolo upozorniť na porušovanie záväzku neponúkať *„benefity/bonusy“* klientovi konkurencie. V tejto súvislosti úrad dodáva, že význam uvedenej emailovej komunikácie, ktorá sa uskutočnila medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER, spočíva v tom, že neexistuje iné logické vysvetlenie toho, prečo by sa dve konkurenčné spoločnosti informovali o ponúknutí *„benefitov/bonusov“* klientovi, ako to, že medzi dotknutými podnikateľmi existoval konsenzus týkajúci sa *„benefitov/bonusov“.* Ako vyplýva aj z ďalšej emailovej komunikácie išlo o konsenzus o neponúkaní *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie.

V súvislosti s predmetnou emailovou komunikáciou úrad dodáva, že na vyššie citovaný email zástupcu podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER reagoval zástupca podnikateľa DOXX tým, že *„pitný režim“* klientovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER ponúkla spoločnosť DOXX Minerál a nie spoločnosť DOXX, nakoľko spoločnosť DOXX Minerál je *„samostatnou právnickou osobou s vlastnou organizačnou štruktúrou, svoje produkty predáva na základe obchodných pravidiel a neriadi sa pravidlami spoločnosti DOXX,“* pričom na druhej strane zástupca podnikateľa DOXX zdôraznil, že spoločnosť DOXX *„od určitého obdobia korektne dodržuje podmienky vo verejných súťažiach a ponúka korektného hodnoty stravných lístkov“.*

Touto odpoveďou zástupca podnikateľa DOXX naznačil, že spoločnosť DOXX neporušila podmienky dohodnutej spolupráce neponúkať *„bonus/benefit“* klientovi konkurencie.

(149) Jednoznačné závery o zákaze ponúkať *„benefity/bonusy“* klientom konkurencie vyplývajú aj z internej emailovej komunikácie spoločnosti DOXX, ktorú úrad získal v priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch tohto podnikateľa.

(150) V zmysle internej emailovej komunikácie spoločnosti **DOXX** z roku 2010[136] zamestnanec spoločnosti DOXX informoval obchodné vedenie spoločnosti DOXX o tom, že by chcel osloviť klienta spoločnosti **LE CHEQUE DEJEUNER** [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX], pričom v emaile vyslovene dodáva, že nakoľko sa jedná o klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (teda o klienta konkurencie), nemôže mu ponúknuť *„žiadne benefity“:*

> *„je to klient CD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER], *ktorému nemôžeme ponúkať žiadne benefity a tak chceme motivovať len pána* [osobné údaje zamestnanca potenciálneho klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] (...) *(návrh na motiváciu pre pána* [osobné údaje zamestnanca potenciálneho klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] *500 € po novom odbere a 500 € po 4. odbere celkom 1 000 €).“*
>
> [pozn. úradu: podčiarknutie textu vykonané úradom]

Z uvedeného emailu je zrejmé, že medzi dotknutými spoločnosťami platil zákaz ponúkania *„benefitov/bonusov“* pre klientov konkurencie.

(151) Rovnaké závery možno vyvodiť aj z ďalšej internej emailovej komunikácie spoločnosti **DOXX**,[137] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti DOXX informoval ďalšieho zamestnanca spoločnosti DOXX o tom, že konkurenčná spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER ponúkla ich klientom rôzne *„benefity/bonusy“:*

> *„Tento majl dostal* [pozn. úradu: klient spoločnosti DOXX] *od konkurencie 31.12.2010. Dúfam, že toto je jasný dôkaz, že pre CD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER] *nič neplatí a asi nebude platiť. Viac k tomu nemám čo dodať.“*

V emaile od spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER určenom pre klienta spoločnosti DOXX, na ktorý sa zamestnanec spoločnosti DOXX odvoláva, spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER uvádza:

> *„objednajte a uhradte jedalne kupony Cheque dejuener do 31.3.2011 a my Vam prilozime k objednavke 5 € jedalny kupon zadarmo.*
> *Ak Vasa oobjednavka prekroci 500 €, prilozime Vam jedalne kupony v hodnote az 10 €.*
> *A navyse, ak po obdrzani bonusovych kuponov do 31.12.2011 zrealizujete a uhradite dalsiu objednavku, mate u nas dopravu zadarmo.“*

Na túto informáciu reagoval zamestnanec spoločnosti DOXX nasledovne:

> *„Ďakujem za informáciu z terénu. Klienta samozrejme treba udržať. Problém budem riešiť a následne sa ozvem“.*

---

[136] Spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/8, email zo dňa 22.03.2010, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: zamestnanec DOXX, predmet: [obchodné meno potenciálneho klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] – ponuka 22.03.2010.

[137] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/15, email zo dňa 11.01.2011, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: konateľka DOXX, zamestnanec DOXX, konateľ DOXX, predmet: RE: Nova ponuka od 1.1.2011.

V súvislosti s predmetnou internou emailovou komunikáciou úrad konštatuje, že skutočnosť, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER ponúkla klientovi konkurencie (v danom prípade klientovi spoločnosti DOXX) *„benefity/bonusy“* v spojitosti s konštatovaním zamestnanca spoločnosti DOXX o tom, že pre „*CD nič neplatí a asi nebude platiť*“ jednoznačne preukazuje, že medzi predmetnými spoločnosťami existoval záväzok neponúkať klientom konkurencie *„benefity/bonusy“,* pričom v danom prípade došlo zo strany spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER k porušeniu tejto podmienky spolupráce. V nadväznosti na uvedené úrad zdôrazňuje, že aj emailová komunikácia (hoci aj interná) opisujúca porušenie podmienok dohodnutej spolupráce zo strany jednotlivých účastníkov konania jednoznačne preukazuje, že medzi účastníkmi konania existovala protisúťažná spolupráca.

(152) Z analýzy internej emailovej komunikácie prebiehajúcej v spoločnosti **DOXX,**[138] úrad zistil, že politika zákazu ponúkania *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie sa uplatňovala aj vo vzťahu k spoločnosti **VAŠA Slovensko.** V zmysle internej emailovej komunikácie prebiehajúcej v spoločnosti DOXX informoval zamestnanec spoločnosti DOXX o tom, že klient spoločnosti DOXX (t. zn. vlastný klient) bol oslovený konkurenčnou spoločnosťou VAŠA Slovensko, pričom dodáva:

> *„navštívil ju však Oz* [pozn. úradu: obchodný zástupca] *z Vašej stravovacej* [pozn. úradu: v súčasnosti VAŠA Slovensko] *kde ponúkol 4500 € bonus a neskôr zvýšil na 6500€ + obálkovanie.“*

Vzhľadom na tieto podmienky ponúknuté klientovi spoločnosti DOXX zo strany konkurenčnej spoločnosťou VAŠA Slovensko zamestnanec DOXX navrhoval:

> *„dať im ako špeciálnu ponuku po dobu 12 mesiacov : 1 x za Q [pozn. úradu: skratka pre „štvrťrok] 30 galónov minerálnej vody za 1 euro/ks, paletu prírodnej vody Dona Via čo je v prepočte 40 galónov za 1 euro/ks (...) v prepočte 160 galónov... Zároveň po pol roku spolupráce dar vo forme CP vo výške 800 €.“*

V tejto súvislosti zamestnanec DOXX ešte dodal, že:

> *„Ak to nazveme špeciálnou ponukou nebude to bonus.“*
>
> [pozn. úradu: podčiarknutie textu vykonané úradom]

(153) Z ďalšej internej emailovej komunikácie prebiehajúcej v spoločnosti **DOXX** vyplýva,[139] že zamestnanec spoločnosti DOXX informoval spoločnosť DOXX o tom *„ako to v praxi „funguje““* u spoločnosti **VAŠA Slovensko**, ktorá klientom ponúka rôzne *„benefity/bonusy“:*

[138] Spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/9, email zo dňa 23.03.2010, od: zamestnanec DOXX, komu: štyria zamestnanci DOXX, predmet: [obchodné meno potenciálneho klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX].

[139] Spis. č. 40 – Zápis č. IZ-429/2014 zo dňa 06.10.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 10.10.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, predmet: FW: jednanie [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX].

> *„VS* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko] *im na rokovaní znížil poplatok o 50%, čo im ročne robí „len“ cca 400 €.* ***Túto hodnotu im vrátia VS na konci roka darovacou zmluvou!!!***
> (...)
> *Tento spôsob funguje pravdepodobne aj u iných klientov, čo nepriamo potvrdzuje* [osobné údaje zamestnanca klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX], *keď si* [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] ***si vypýtali sponzorský príspevok 2x ročne****. Konkurencia to robí formou prenájmu miestnosti.“*
>
> [pozn. úradu: označenie boldom bolo zachované podľa originálneho textu emailu].

(154) Vo vzťahu k spoločnosti **VAŠA Slovensko** úrad disponuje aj internou emailovou komunikáciou prebiehajúcou v spoločnosti **LE CHEQUE DEJEUNER**,[140] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER o ponuke, ktorú dala spoločnosť VAŠA Slovenska klientovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (t. zn. klientovi konkurencie):

> *„posielam stratu, kde sa vyskytol bonus. Ide o VS.“* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko].

Z internej emailovej komunikácie vyplýva, že tento bonus mal podobu finančného bonusu v bližšie nešpecifikovanej výške.

(155) Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že **medzi účastníkmi konania DOXX, LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko platil zákaz ponúkania *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie.** Za účelom dosiahnutia dohodnutého výsledku na trhu (dodržiavania predmetného zákazu) sa dotknutí podnikatelia vzájomne informovali o tom, kto z podnikateľov porušil dohodnuté podmienky a požadovali vysvetlenie. Rovnako dotknutí podnikatelia dbali na to, aby ich zamestnanci upozorňovali na skutočnosť, že došlo k ponúknutiu *„benefitov/bonusov“* pre vlastného klienta zo strany konkurenčnej spoločnosti. Tak ako v prípade „*nulových poplatkov“* a ako úrad vysvetlí v nasledovnej časti 4.1.2 tohto rozhodnutia, **takáto emailová komunikácia medzi konkurentmi bola súčasťou systému *„kompenzácie strát“*, kedy účastníci konania zisťovali, akou mierou sú dohodnuté podmienky dodržiavané jednotlivými účastníkmi konania.** V tejto súvislosti úrad opätovne dodáva, že predmetnú emailovú komunikáciu netreba posudzovať izolovane ako samostatný delikt spočívajúci vo výmene citlivých obchodných informácií, ale treba ju zaradiť do rámca širšieho protisúťažného konania (a to systému *„kompenzácie strát“*). Po preskúmaní emailovej komunikácie dospel úrad k záveru, že k výmene takýchto údajov dochádzalo hneď po zistení odchýlky od dohodnutého správania a ak z dôvodu ponúknutia *„benefitov/bonusov“* klientovi konkurencie došlo k strate daného klienta, tak *„atakovaná spoločnosť“* mohla v rámci *„kompenzácie strát“* získať klienta *„atakujúcej spoločnosti“,* a to tak aby došlo k vyrovnaniu spôsobenej straty (straty obratu).

[140] Spis. č. 19 – Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/12, email zo dňa 10.02.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: Fw: [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] – VS.

4.1.1.3. Koordinácia podnikateľov v tendroch

(156) Ako už úrad uviedol, kategorizovanie klientov a z toho vyplývajúce uplatňovanie cenových a obchodných podmienok podľa toho, do akej kategórie potenciálny klient patril, sa automaticky prejavovalo aj pri rozhodovaní účastníkov konania o účasti, resp. neúčasti spoločnosti vo verejných obstarávaniach, obchodných verejných súťažiach alebo iných obdobných súťažiach a následne aj pri rozhodovaní o tom, aké cenové a obchodné podmienky ponúknu potenciálnemu klientovi (v tejto súvislosti pozri bod (80) až (83) tohto rozhodnutia). Za účelom zabezpečenia rozdelenia trhu si totiž účastníci konania rozdelili všetkých zákazníkov, vrátane verejných obstarávateľov, obstarávateľov a vyhlasovateľov súťaží. Cieľom ich správania pritom bolo zabezpečiť víťazstvo vopred určenému uchádzačovi, a to tomu uchádzačovi, ktorému daný verejný obstarávateľ/obstarávateľ/vyhlasovateľ súťaže (teda klient) už patril (určité výnimky platili v prípade, ak sa jednalo o povolené získanie klienta konkurencie za účelom dosiahnutia *„vyrovnaného stavu“* uplatnením systému *„kompenzácie strát“,* ktorému sa úrad venuje v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia). Účastníci konania tak vytvorili v tendroch iba zdanie hospodárskej súťaže.

(157) Zachovanie rozdelenia trhu pritom účastníci konania dosiahli tým, že zástupcovia účastníkov konania viedli komunikáciu, predmetom ktorej bola účasť, resp. neúčasť podnikateľov v konkrétnych tendroch s cieľom koordinácie svojho správania, a to či už *„nepredložením ponuky“* v konkrétnom tendri alebo podaním *„krycej ponuky“.* V dôsledku svojho správania účastníci konania znížili strategickú neistotu medzi sebou, pokiaľ ide o ich budúce správanie, a to do takej miery, že vedeli predvídať konanie svojich konkurentov v predmetnom tendri. Vo všetkých prípadoch sa koordinácia správania týkala oblasti dodania stravovacích poukážok (spolu s ktorými sa v niektorých prípadoch obstarávali aj poukážky na pitný režim), ako aj iných benefitných pokážok, ale aj poskytovania služieb s tým súvisiacich, a to vo verejných obstarávaniach, obstarávaniach, prípadne v obchodných verejných súťažiach, ktoré boli vyhlásené, resp. sa uskutočnili na území Slovenskej republiky.

(158) Všetky vyššie uvedené skutočnosti bude úrad demonštrovať v nasledovných podkapitolách tejto časti rozhodnutia.

4.1.1.3.1 Centrum vedecko-technických informácií SR

Priebeh verejného obstarávania[141]

(159) Verejný obstarávateľ CVTI SR zverejnil dňa 29.09.2012 vo Vestníku č. 189/2012 Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania č. 11453 – MSS s názvom zákazky *„Stravovacie poukážky“,* ktoré sa malo uskutočniť formou elektronickej aukcie. Predpokladaná hodnota zákazky bola vo výške 295 000,00 EUR bez DPH, pričom sa jednalo o nadlimitnú zákazku, ktorá bola financovaná z prostriedkov Štátneho fondu Európskej Únie - Operačný program *„Výskum a vývoj“* a z finančných prostriedkov verejného obstarávateľa.

(160) Predmetom zákazky bolo zabezpečenie stravovacích poukážok v požadovanej nominálnej hodnote za účelom poskytovania stravovania pre zamestnancov verejného

[141] Spis. č. 158 – Predloženie podkladov a informácií.

obstarávateľa v stravovacích zariadeniach v Slovenskej republike. Doba trvania zmluvy bola vymedzená na 36 mesiacov a kritériom pre posudzovanie ponuky bola najnižšia cena, pričom podmienkou účasti bolo aj zloženie zábezpeky vo výške 10 000 EUR a obrat dosiahnutý v oblasti, ktorej sa predmet zákazky týka za obdobie rokov 2009 až 2011 minimálne vo výške 700 000 EUR.

(161) V Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania bola stanovená lehota na prijímanie žiadostí o súťažné podklady do 12.11.2012 do 23.59 hod. a lehota na predkladanie ponúk do 13.11.2012 do 12.00 hod.

(162) V stanovenom termíne predložili žiadosť o súťažné podklady nasledovní podnikatelia:

- Edenred Slovakia – dňa 01.10.2012,
- DOXX – dňa 01.10.2012,
- LE CHEQUE DEJEUNER – dňa 01.10.2012,
- VAŠA Slovensko – dňa 08.10.2012 a
- E&L Consulting – dňa 08.10.2012.

(163) V rámci lehoty na predkladanie ponúk predložili súťažnú ponuku iba podnikatelia DOXX (dňa 09.11.2012 o 12.40 hod.) a Edenred Slovakia (dňa 13.11.2012 o 10.10 hod.).

(164) Dňa 13.11.2012 sa v sídle verejného obstarávateľa uskutočnilo otváranie ponúk bez účasti uchádzačov, nakoľko pri použití elektronickej aukcii nie je otváranie ponúk verejné. Obaja podnikatelia splnili podmienky účasti a navrhované ceny stravovacieho lístku boli vyjadrené percentom z nominálnej hodnoty stravovacieho lístku:

- DOXX – 100,00% a
- Edenred Slovakia – 101,00%.

(165) Následne boli podnikatelia DOXX a Edenred Slovakia vyzvaní na účasť v elektronickej aukcii, ktorá sa uskutočnila dňa 20.11.2012 o 13.00 hod. s nasledovným výsledkom:

- 1. miesto: DOXX – 100,00%,
- 2. miesto: Edenred Slovakia – 101,00%.

(166) Na základe výsledku elektronickej aukcie uzatvoril obstarávateľ s víťaznou spoločnosťou DOXX Zmluvu o poskytovaní služieb spojených so zabezpečením stravovacích poukážok.

Dôkazy

(167) V súvislosti s predmetným verejným obstarávaním úrad disponuje internou emailovou komunikáciou prebiehajúcou v rámci spoločnosti VAŠA Slovensko zo dňa 29.10.2012 (teda pred otvorením súťažných ponúk) označenou dôležitosťou

„vysoká“,[142] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko poslal inému zamestnancovi tejto spoločnosti tabuľku s prehľadom všetkých súťaží vyhlásených verejným obstarávateľom CVTI SR od roku 2010 až do roku 2012.

Obsahom predmetnej tabuľky boli tri tendre verejného obstarávateľa CVTI SR, a to verejné obstarávanie vyhlásené v roku 2009 (víťazom bola spoločnosť Edenred Slovakia), verejné obstarávanie vyhlásené v roku 2010 (víťazmi boli spoločnosti DOXX, Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko, pričom v stĺpci dodávateľ bolo uvedené, že dodávateľom bola spoločnosť DOXX) a okrem už uskutočnených verejných obstarávaní bolo obsahom tabuľky ešte len vyhlásené verejné obstarávanie uverejnené vo Vestníku pod číslom 11453 – MSS, kde mali byť súťažné ponuky predložené do 13.11.2012, teda verejné obstarávanie, ktoré je predmetom tohto správneho konania:

Obstarávateľ	Č. VS	Víť.	Obrat	Typ	Lehota	Čas	Zmluva platná do	Dod.
Centrum vedecko-technických informácií SR, Bratislava	11453 – MSS		[výška obratu klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko]	V+e-aukcia	ut 13.11.2012	36	31.12.2015	VSS/DX/ER

(168) Následne zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko poslal v prílohe emailu návrh kritérií do predmetného verejného obstarávania.[143] Z uvedeného návrhu kritérií vyplýva, že spoločnosť VAŠA Slovensko plánovala podať ponuku s návrhom plnenia vo výške 0,00%. Okrem toho z predmetnej tabuľky vyplýva aj simulácia podmienok konkurenčných spoločností, a to v konkrétnom prípade ide o podmienky konkurenčnej spoločnosti DOXX s návrhom plnenia 0,00 € a o podmienky konkurenčnej spoločnosti Edenred Slovakia s návrhom plnenia 0,00 €:

Návrh plnenia	Simulácia podmienok konkurencie			
VSS	CHDJ	DX	TR	SP
0,00%		0,00 €	0,00 €	

Po zaslaní vyššie uvedeného návrhu kritérií do predmetného verejného obstarávania však došlo zo strany spoločnosti VAŠA Slovensko k zmene navrhovaných podmienok a zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko navrhol obchodné podmienky vo výške

[142] Spis. č. 69 – Zápis č. IZ-476/2014 zo dňa 05.11.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 29.10.2012, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec VAŠA Slovensko, predmet: FW: centrum vedecko-technických informácii SR. Prílohou emailu je dokument vo formáte PDF. s názvom „1356_0001.pdf“, obsahom ktorého je Oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponuky týkajúceho sa obstarávania pre CVTI SR zo dňa 11.11.2010, podľa ktorého víťazom obstarávania boli spoločnosti DOXX, Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko.

[143] Spis. č. 69 – Zápis č. IZ-476/2014 zo dňa 05.11.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 29.10.2012, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec VAŠA Slovensko, kópia: dvaja zamestnanci VAŠA Slovensko, predmet: FW: Navrh kriterii CENTRUM VEDECKO TECHNICKYCH INFORMACII SR. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Centrum vedecko-technických informácií.xlsx“

1,25% a následne v elektronickej aukcii ísť do 0,49%. Túto skutočnosť preukazuje nasledovná interná emailová komunikácia:[144]

> *„po odkomunikovaní súhlasím s OP* [pozn. úradu: obchodné podmienky] *1,25% do E-aukcie a následne spodná hranica 0,49%."*

Následne dňa 08.11.2012 však iný zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko informoval zástupcu podnikateľa VAŠA Slovensko o tom, že tejto zákazky sa spoločnosť VAŠA Slovensko môže zúčastniť iba s províziou 0,00%, pričom v emaile zamestnanec poukazuje aj na znenie súťažných podkladov:

> *„tejto zákazky sa môžeme zúčastniť iba s províziou* ***0,00% a menej.***
> *Súťažné poklady:*
> ***Uchádzač môže zadať navrhovanú cenu stravovacieho lístku vyjadrenú percentom z nominálnej hodnoty stravovacieho lístku len v rozmedzí 100% až 0,01%."***
>
> [pozn. úradu: označenie boldom bolo zachované podľa originálneho textu emailu].

Z uvedeného dôvodu obchodné vedenie spoločnosti VAŠA Slovensko súhlasilo aj s nulovým poplatkom:

> *„nakoľko sme už zložili kauciu, výnimočne pre tento prípad súhlasím s 0%."*

(169) Napriek odsúhlaseniu nulových poplatkov došlo dňa 09.11.2012 (teda štyri dni pred otvorením súťažných ponúk) k zmene rozhodnutia spoločnosti VAŠA Slovensko a obchodné vedenie spoločnosti poslalo zamestnancom spoločnosti email označený stupňom dôležitosti *„vysoká",* v ktorom ich informovalo, že spoločnosť VAŠA Slovensko mení svoje rozhodnutie a predmetného obstarávania sa nebude zúčastňovať:[145]

> *„pokiaľ vieme stiahnuť kauciu a nezúčastniť sa tejto súťaže tak postupujme týmto spôsobom."*

(170) K predmetnému verejnému obstarávaniu úrad získal aj emailovú komunikáciu zo dňa 13.11.2012 o 08.17 hod., ktorá prebiehala medzi konkurenčnými spoločnosťami Edenred Slovakia a DOXX, teda pred tým, ako uplynula lehota na predloženie súťažných ponúk (lehota na predkladanie súťažných ponúk uplynula dňa 13.11.2012 o 12.00 hod.).[146]

---

[144] Spis. č. 69 – Zápis č. IZ-476/2014 zo dňa 05.11.2014, Príloha č. 1/7, email zo dňa 09.11.2012, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: dvaja zamestnanci VAŠA Slovensko, kópia: zamestnanec VAŠA Slovensko, predmet: RE: Navrh kriterii CENTRUM VEDECKO TECHNICKYCH INFORMACII SR.
[145] Spis. č. 85 – Zápis č. IZ-532/2014 zo dňa 26.11.2015, Príloha č. 1/20, email zo dňa 09.11.2012, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: dvaja zamestnanci VAŠA Slovensko, kópia: dvaja zamestnanci VAŠA Slovensko, predmet: RE: Navrh kriterii CENTRUM VEDECKO TECHNICKYCH INFORMACII SR
[146] Spis. č. 43 – Zápis č. IZ-440/2014 zo dňa 13.10.2014, Príloha č. 1/3 a Príloha č. 1/4, email zo dňa 13.11.2012, od: konateľ Edenred Slovakia, komu: zamestnanec DOXX, predmet: Re: 00151882.

V zmysle tejto emailovej komunikácie sa konateľ spoločnosti Edenred Slovakia obrátil na zamestnanca spoločnosti DOXX so žiadosťou o to, aké podmienky bude navrhovať spoločnosť DOXX pre klienta Centrum vedecko-technických informácií SR:

> *„čo navrhuješ pre IČO: 00151882* [pozn. úradu: IČO pre Centrum vedecko-technických informácií SR]*? Zdieľaný klient Vasa* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko], *ER* [pozn. úradu: Edenred Slovakia] *a teba.“*[147]

Po doručení tohto emailu zamestnanec spoločnosti DOXX informoval konateľa spoločnosti Edenred Slovakia o tom, že spoločnosť VAŠA Slovensko sa predmetnej súťaže nezúčastní, ale spoločnosť DOXX má záujem o účasť v súťaži.

> *„VS* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko] *sa nebude zúčastňovať. Ja mám záujem.“*[148]

Na túto odpoveď následne reagoval konateľ spoločnosti Edenred Slovakia tak, že sa opýtal zamestnanca spoločnosti DOXX, či spoločnosť DOXX pôjde do tendra s nulovým poplatkom tak, ako požadujú podmienky tendra a zároveň v tejto súvislosti konateľ spoločnosti Edenred Slovakia informoval zamestnanca spoločnosti DOXX aj o cenových podmienkach spoločnosti Edenred Slovakia v predmetnom tendri (konkrétne o tom, že spoločnosť Edenred Slovakia v predmetnom tendri nenavrhne nulový poplatok).

> *„ideš na 0, tak, ako je to požadované v tendri? Ja nenavrhnem 0.“*[149]

Na email odpovedal zamestnanec spoločnosti DOXX nasledovne:

> *„detaily už boli poslané. Ja som dal 0, iná alternatíva neexistovala.“*[150]

(171) Z datovania vyššie citovanej emailovej komunikácie vyplýva, že v období po vyhlásení verejného obstarávania (dňa 29.09.2012) a pred otvorením súťažných ponúk (dňa 13.11.2012) a uskutočnením elektronickej aukcie (20.11.2012) prebiehala medzi účastníkmi konania DOXX, Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko komunikácia, predmetom ktorej bola účasť týchto podnikateľov vo verejnom obstarávaní vyhlásenom CVTI SR a s tým súvisiaca výmena citlivých obchodných informácií.

(172) Z emailovej komunikácie zo dňa 13.11.2012, ktorá sa uskutočnila medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a Edenred Slovakia vyplývajú nasledovné skutočnosti: Po prvé, spoločnosť DOXX mala ešte pred otvorením súťažných ponúk vedomosť o tom, že posudzovaného verejného obstarávania sa spoločnosť VAŠA Slovensko nezúčastní a o tejto skutočnosti následne informovala aj spoločnosť Edenred Slovakia. Táto skutočnosť preukazuje, že medzi spoločnosťou VAŠA Slovensko a spoločnosťou DOXX musela najneskôr dňa 13.11.2012 (kedy došlo

---

147 Originál textu emailu je v anglickom jazyku: *„What do you propose to ICO: 00151882? Shared account Vasa, ER and you?“*

148 Originál textu emailu je v anglickom jazyku: *„VS will not take part in. I am interested in it.“*

149 Originál textu emailu je v anglickom jazyku: *„You go for 0 as requested in tender? I will not propose 0.“*

150 Originál textu emailu je v anglickom jazyku: *„The details were already sent. I gave 0, another alternative did not exist.“*

k emailovej komunikácii medzi spoločnosťou Edenred Slovakia a spoločnosťou DOXX) prebiehať komunikácia, obsahom ktorej bola účasť dotknutých podnikateľov v predmetnom verejnom obstarávaní. Po druhé, spoločnosť Edenred Slovakia sa v rozpore so základným konceptom hospodárskej súťaže, podľa ktorého každý podnikateľ musí nezávisle určovať svoju cenovú a obchodnú politiku uplatňovanú na trhu, pred uplynutím lehoty na predloženie súťažných ponúk obrátila na konkurenčnú spoločnosť DOXX so zámerom zistiť, aké súťažné podmienky ponúkne spoločnosť DOXX v predmetnom tendri. Po tretie, spoločnosť Edenred Slovakia informovala spoločnosť DOXX o cenových podmienkach, ktoré spoločnosť Edenred Slovakia plánuje uplatniť v predmetnom verejnom obstarávaní (o nenulových poplatkoch). Po štvrté, spoločnosť DOXX následne informovala spoločnosť Edenred Slovakia o tom, že spoločnosť DOXX sa daného tendra už zúčastnila, a to podaním cenovej ponuky s nulovým poplatkom.

(173) V dôsledku tohto postupu dotknutí účastníci konania v rozpore so základným konceptom hospodárskej súťaže medzi sebou znížili strategickú neistotu, pokiaľ ide o ich budúce správanie, a to do takej miery, že vedeli predvídať správanie svojich konkurentov v predmetnom verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu svojím správaním vylúčili hospodársku súťaž medzi sebou v predmetnom verejnom obstarávaním, ktorú nahradili vzájomnou spoluprácou.

(174) V nadväznosti na predmetné verejné obstarávanie úrad dodáva, že vyššie uvedení podnikatelia svojím správaní zabezpečili, aby sa víťazom tendra stal vopred určený uchádzač, a to spoločnosť DOXX, ktorá bola dodávateľom stravovacích poukážok aj v predchádzajúcom tendri verejného obstarávateľa CVTI SR.[151] Túto skutočnosť potvrdzuje časť Priebeh verejného obstarávania, v zmysle ktorej sa po vzájomnej emailovej komunikácii uskutočnilo dňa 13.11.2012 otváranie súťažných ponúk a následne sa dňa 20.11.2012 uskutočnila aj elektronická aukcia, v priebehu ktorej podnikatelia DOXX a Edenred Slovakia zotrvali na cenových podmienkach, o ktorých sa informovali ešte dňa 13.11.2012. V súlade s obsahom ich vzájomnej emailovej komunikácie predložila spoločnosť Edenred Slovakia dňa 13.11.2012 a následne aj v elektronickej aukcii dňa 20.11.2012 súťažnú ponuku s navrhovanou cenou poukážky vo výške 101,00% z nominálnej hodnoty stravovacej poukážky (teda províziu vo výške 1,00% = nenulový poplatok), a to napriek skutočnosti, že podnikateľ Edenred Slovakia mal vedomosť o tom, že podnikateľ DOXX predložil v predmetnom verejnom obstarávaní nižšiu ponuku, konkrétne nulový poplatok. Z uvedeného správania spoločnosti Edenred Slovakia je preto zrejmé, že ponuka spoločnosti Edenred Slovakia v posudzovanom verejnom obstarávaní nebola predložená so zámerom, aby podnikateľ Edenred Slovakia uspel v predmetnej súťaži, ale so zámerom, aby zvíťazila súťažná ponuka konkurenčnej spoločnosti DOXX. Ide o jednu z najčastejších foriem, ktorú je možné realizovať kolúziu v tendroch označovanú ako **podanie *„krycej ponuky“* alebo *„formálnej ponuky“***, kde cieľom takejto schémy je vyvolanie zdania skutočnej súťaže. Rovnako spoločnosť DOXX skutočne v predmetnom verejnom obstarávaní predložila súťažnú ponuku s navrhovanou cenou poukážky vo výške 100% z nominálnej hodnoty stravovacej poukážky (teda províziu vo výške 0,00% = nulový poplatok) a následne aj v rámci elektronickej aukcie zotrvala na svojich cenových podmienkach, o ktorých informovala spoločnosť Edenred Slovakia ešte dňa 13.11.2012.

[151] V tejto súvislosti pozri bod (167) tohto rozhodnutia - išlo o zdieľaného klienta.

(175) V súvislosti s predmetným verejným obstarávaním úrad opätovne poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť DOXX disponovala informáciou o neúčasti spoločnosti VAŠA Slovensko v predmetnom verejnom obstarávaní, čo jednoznačne preukazuje, že medzi spoločnosťou DOXX a spoločnosťou VAŠA Slovensko prebiehala ešte pred otvorením súťažných ponúk výmena citlivých obchodných informácií týkajúcich sa účasti spoločnosti VAŠA Slovensko v predmetnom verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že v tomto prípade aj jediný kontakt medzi konkurenčnými spoločnosťami stačil na to, aby dotknutí podnikatelia zosúladili svoje konanie v predmetnom verejnom obstarávaní. Spoločnosť VAŠA Slovensko sa (v súlade s informáciou neúčasti spoločnosti VAŠA Slovensko poskytnutou jednak spoločnosti DOXX a následne aj spoločnosti Edenred Slovakia) nezúčastnila predmetného verejného obstarávania, a teda súťažnú ponuku nepodala. Takéto správanie podnikateľa VAŠA Slovensko predstavuje protisúťažnú praktiku označovanú ako ***„nepredloženie ponuky“,*** ktorá predstavuje schému, v rámci ktorej podnikateľ, od ktorého sa očakáva, že predloží ponuku, svoju ponuku vôbec nepredloží alebo ak ponuku už predložil, tak ju stiahne, aby tým umožnil alebo uľahčil víťazstvo vopred určenému uchádzačovi, v danom prípade spoločnosti DOXX. V nadväznosti na uvedené úrad dodáva, že z bodov (167) až (169) tohto rozhodnutia pritom jednoznačne vyplýva, že spoločnosť VAŠA Slovensko po vyhlásení verejného obstarávania mala vážny záujem o účasť v predmetnom verejnom obstarávaní, dokonca spoločnosť VAŠA Slovensko zložila zábezpeku do predmetného verejného obstarávania, pripravila a odsúhlasila cenové podmienky do súťaže, a to vrátane cenových podmienok do elektronickej aukcie a následne odsúhlasila aj *„výnimočne pre tento prípad“* tzv. *„nulový poplatok“.* Napriek týmto skutočnostiam však štyri dni pred uplynutím lehoty na podanie súťažných ponúk spoločnosť VAŠA Slovensko svoje rozhodnutie o účasti v predmetnom verejnom obstarávaní bez udania dôvodu zmenila, stiahla zloženú kauciu vo výške 10 000 EUR a predmetného verejného obstarávania sa nezúčastnila.

(176) Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že vo vzťahu k podnikateľom DOXX, Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko úrad disponuje emailovou komunikáciou jednoznačne potvrdzujúcou, že dotknutí podnikatelia pri určovaní svojej obchodnej stratégie v predmetnom verejnom obstarávaní koordinovali svoje správanie tak, aby zabezpečili víťazstvo vopred určenému uchádzačovi. Za týmto účelom zohľadnili informácie, ktoré si ešte pred vyhodnotením súťažných ponúk vymenili s konkurentmi (spoločnosť DOXX zohľadnila informáciu o neúčasti spoločnosti VAŠA Slovensko v predmetnom verejnom obstarávaní a o tom, že spoločnosť Edenred Slovakia neponúkne nulový poplatok; spoločnosť Edenred Slovakia zohľadnila informáciu o neúčasti spoločnosti VAŠA Slovensko v predmetnom verejnom obstarávaní a o tom, že súťažná ponuka spoločnosti DOXX bola podaná s nulovým poplatkom).

4.1.1.3.2 Obecný úrad Čaklov

Priebeh obstarávania[152]

(177) Obstarávateľ Obecný úrad Čaklov uskutočnil v apríli 2012 prieskum trhu za účelom výberu zmluvného partnera na dodávanie tovaru – stravovacích poukážok. Prieskum trhu sa uskutočnil oslovením dodávateľov na dodanie ponuky.

[152] Spis. č. 151 - Poskytnutie podkladov a informácií.

Predpokladaná hodnota zákazky bola vo výške 4 990 EUR bez DPH (5 988 EUR s DPH) a jednalo sa o podlimitnú zákazku.

(178) V tejto súvislosti obstarávateľ požiadal dňa 10.04.2012 podnikateľov Edenred Slovakia, DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER o predloženie ponuky na uskutočnenie priebežnej dodávky tovaru – stravovacích poukážok (Výzva na predloženie cenovej ponuky zákazky s nízkou hodnotou). Doba trvania zmluvy bola vymedzená na 48 mesiacov a kritériom pre posudzovanie ponuky bola najnižšia celková cena stravovacej poukážky, vrátane všetkých nákladov spojených s jej dodaním, ako sprostredkovateľská odmena, poštovné, balné, poistné, prepravné, manipulačný poplatok, a to vrátane DPH.

(179) Výzva na predloženie cenovej ponuky stanovovala lehotu na zaslanie ponúk do 24.04.2012 do 12.00 hod.

(180) Následne sa dňa 27.04.2012 v sídle obstarávateľa uskutočnilo otváranie súťažných ponúk. V stanovej lehote bola predložená iba jedna súťažná ponuka, a to ponuka spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER.

(181) Na základe tejto skutočnosti obstarávateľ dňa 30.04.2012 oznámil spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, že súťažná ponuka spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER bola prijatá a obstarávateľ predpokladanú hodnotu zákazky odoberie na základe samostatných písomných objednávok.

Dôkazy

(182) V súvislosti s predmetným obstarávaním úrad disponuje emailovou komunikáciou, ktorá sa uskutočnila medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER,[153] v zmysle ktorej dňa 19.04.2012 (teda pred otvorením súťažných ponúk v predmetnom obstarávaní) poslal konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zamestnancovi spoločnosti DOXX email s predmetom *„OU Čaklov (Prešov) neísť“.*

(183) Z predmetného emailu jednoznačne vyplýva, že konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER žiadal zamestnanca spoločnosti DOXX, aby sa spoločnosť DOXX nezúčastňovala obstarávania vyhláseného Obecným úradom Čaklov.

(184) Ako vyplýva z časti Priebeh obstarávania podnikateľ DOXX v súlade s vyššie uvedenou požiadavkou spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER nepredložil súťažnú ponuku v sídle verejného obstarávateľa. Z uvedeného dôvodu jedinou hodnotenou, a teda aj úspešnou ponukou, bola ponuka spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER. Takéto správanie podnikateľov predstavuje protisúťažnú praktiku označovanú ako ***„nepredloženie ponuky“.*** Ide o schému, v rámci ktorej podnikateľ, od ktorého sa očakáva, že predloží ponuku, svoju ponuku vôbec nepredloží, a tým umožní víťazstvo vopred určenému uchádzačovi.

[153] Spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/16, spis. č. 24 – Zápis č. IZ-393/2014, Príloha č. 1/11, email zo dňa 19.04.2012, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec DOXX, predmet: OU Čaklov (Prešov) neísť.

(185) Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že vo vzťahu k podnikateľom DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER disponuje emailovou komunikáciou jasne preukazujúcou, že dotknutí podnikatelia pri určovaní svojej obchodnej stratégie v predmetnom tendri postupovali tak, aby zabezpečili víťazstvo vopred určenému uchádzačovi, a to podnikateľovi LE CHEQUE DEJEUNER.

4.1.1.3.3 Slovenská pošta

Priebeh obstarávania[154]

(186) Obstarávateľ Slovenská pošta zverejnil dňa 13.09.2012 vo Vestníku č. 176/2012 Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania č. 10681 – MSS s názvom zákazky „Poskytovanie stravovania formou stravných poukážok“, ktoré sa malo uskutočniť formou elektronickej aukcie. Predpokladaná hodnota zákazky bola vo výške 25 758 400,00 EUR bez DPH (dňa 27.09.2012 upravená na 25 800 000,00 EUR bez DPH), jednalo sa o nadlimitnú zákazku, ktorá bola financovaná z prevádzkových prostriedkov obstarávateľa.

(187) Predmetom zákazky bolo poskytovanie stravovania formou stravných poukážok pre zamestnancov Slovenskej pošty na celom území Slovenskej republiky. Doba trvania zmluvy bola vymedzená na 48 mesiacov a kritériom pre posudzovanie ponuky bola najnižšia cena, pričom podmienkou účasti bolo aj zloženie zábezpeky vo výške 100 000 EUR.

(188) V Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania bola stanovená lehota na prijímanie žiadostí o súťažné podklady do 08.10.2012 do 10.00 hod. a lehota na predkladanie ponúk do 29.10.2012 do 10.00 hod.

(189) Na základe žiadosti o predloženie súťažných podkladov boli súťažné podklady poskytnuté nasledovným podnikateľom:

- DOXX – dňa 17.09.2012 (osobne podaná žiadosť o súťažné podklady) a dňa 17.09.2014 (osobné prevzatie súťažných podkladov),
- VAŠA Slovensko – dňa 17.09.2012 (žiadosť o súťažné podklady - poštou) a dňa 19.09.2012 (poskytnutie súťažných podkladov – poštou),
- LE CHEQUE DEJEUNER - dňa 18.09.2012 (žiadosť o súťažné podklady - poštou) a dňa 19.09.2012 (poskytnutie súťažných podkladov – poštou) a
- Edenred Slovakia - dňa 19.09.2012 (žiadosť o súťažné podklady - poštou) a dňa 19.09.2012 (poskytnutie súťažných podkladov – poštou).

(190) Dňa 29.10.2012 sa v sídle obstarávateľa uskutočnilo otváranie ponúk, pričom z vyššie uvedených žiadateľov o súťažné podklady predložili súťažnú ponuku iba podnikatelia DOXX (26.10.2012 o 10.14 hod.) a VAŠA Slovensko (29.10.2012 o 9.22 hod.). V zmysle zápisnice z otvárania ponúk boli predložené ponuky v nasledovnej výške:

- DOXX – 26 005 712,9742 EUR (sprostredkovateľský poplatok = 0,96%) a

[154] Spis. č. 209 – Žiadosť o predloženie dokladov a informácií – odpoveď.

- VAŠA Slovensko – 26 156 829,0816 EUR (sprostredkovateľský poplatok = 1,29%).

(191) V zmysle Zápisnice o posúdení splnenia podmienok účasti zo dňa 29.10.2012 bola spoločnosť VAŠA Slovensko vylúčená z predmetného obstarávania z dôvodu, že uchádzač nepreukázal splnenie podmienky účasti týkajúcej sa technickej alebo odbornej spôsobilosti – uchádzač predložil dôkazy o plnení potvrdené verejným obstarávateľom/inou osobou ako verejný obstarávateľ v úhrnnej výške 24 609 235,00 EUR bez DPH, avšak nepredložil vyhlásenie o dodaní tovarov alebo poskytnutých služieb s uvedením, prečo nie je možné potvrdenia predložiť.

(192) Z uvedeného dôvodu sa elektronickej aukcie, ktorá sa uskutočnila dňa 19.11.2012, zúčastnila iba spoločnosť DOXX, ktorá sa stala úspešným uchádzačom s navrhovanou cenou v celkovej hodnote 26 005 712,9472 EUR bez DPH, t. j. cena za dodávku 1 ks stravnej poukážky v nominálnej hodnote 3,00 EUR je 3,0288 EUR vrátane DPH (cena služby je teda vo výške 0,96% z nominálnej hodnoty poukážky).

(193) Na základe výsledku elektronickej aukcie uzatvoril obstarávateľ s víťaznou spoločnosťou DOXX Rámcovú zmluvu č. 12K000059 na zabezpečenie služieb hromadného stravovania na základe akceptovania stravovacích poukážok dodávateľa.[155]

Dôkazy

(194) V súvislosti s predmetným obstarávaním úrad disponuje emailovou komunikáciou, ktorá sa uskutočnila medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a VAŠA Slovensko dňa 22.10.2012 (teda pred otvorením súťažných ponúk v predmetnom obstarávaní).[156]

(195) V zmysle tejto emailovej komunikácie zamestnanec spoločnosti DOXX poslal konateľovi spoločnosti VAŠA Slovensko zaheslovaný dokument programu MS Excel s názvom *„vs.xls“.* Vzhľadom na skutočnosť, že zástupca podnikateľa DOXX, v priestoroch ktorého sa predmetná emailová komunikácia našla, nevedel poskytnúť prístupové heslo k predmetnému dokumentu, úrad pristúpil k odheslovaniu predmetného dokumentu. Po jeho odheslovaní bol zistený nasledovný obsah predmetného dokumentu:[157]

„36631124: po EA my 0,8% + DPH“.

[155] Spis. č. 296 – Príloha č. 4, Rámcová zmluva č. 12K000059 na zabezpečenie služieb hromadného stravovania na základe akceptovania stravovacích poukážok dodávateľa, uzatvorená medzi podnikateľom Slovenská pošta a podnikateľom DOXX, zo dňa 05.12.2012. Predmetná rámcová zmluva je dostupná aj na internetovej stránke www.otvorenezmluvy.sk alebo na internetovej stránke www.crz.gov.sk, http://otvorenezmluvy.sk/documents/763060. Dostupné dňa 01.10.2015

[156] Spis. č. 120 – Zápis č. IZ-81/2015 zo dňa 11.02.2015, Príloha č. 1/3, email zo dňa 22.10.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: Odosielané e-mailom: vs. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „vs.xls“.

[157] Spis. č. 199 – Zápis č. IZ-199/2015 zo dňa 17.04.2015, Príloha č. 1 – dokument programu MS Excel s názvom „vs.xls“. Autorom dokumentu je zamestnanec DOXX a dokument bol vytvorený dňa 22.10.2012.

Autorom predmetného dokumentu bol zamestnanec spoločnosti DOXX a dokument bol vytvorený dňa 22.10.2012, pričom v ten istý deň bol poslaný konateľovi spoločnosti VAŠA Slovensko.

(196) V tejto súvislosti úrad konštatuje, že analýzou predmetného dokumentu zistil, že číslo 36631124 predstavuje identifikačné číslo spoločnosti Slovenská pošta[158] a v zmysle predmetného dokumentu spoločnosť DOXX informovala spoločnosť VAŠA Slovensko o tom, že súťažná ponuka (konkrétne provízia) spoločnosti DOXX bude po elektronickej aukcii (*„EA“*) v obstarávaní vyhlásenom spoločnosťou Slovenská pošta vo výške 0,8% a k tomu je nutné prirátať ešte hodnotu DPH.

(197) Z datovania predmetnej emailovej komunikácie vyplýva, že predmetná komunikácia prebiehala medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a VAŠA Slovensko ešte pred podaním a otvorením súťažných ponúk, pričom v zmysle bodu (196) tohto rozhodnutia predmetom tejto komunikácie bola výmena citlivých obchodných informácií, a to konkrétne informácií o cenovej ponuke, ktorú plánovala spoločnosť DOXX uplatniť v posudzovanom obstarávaní.

(198) V dôsledku tohto postupu dotknutí účastníci konania v rozpore so základným konceptom hospodárskej súťaže medzi sebou znížili strategickú neistotu, pokiaľ ide o ich budúce správanie, a to do takej miery, že vedeli predvídať konanie svojho konkurenta v predmetnom obstarávaní. Z vyššie uvedenej emailovej komunikácie totiž jednoznačne vyplýva, že v dôsledku konania spoločnosti DOXX mala spoločnosť VAŠA Slovensko ešte pred uplynutím lehoty na predloženie ponúk do obstarávania vedomosť o cenovej ponuke spoločnosti DOXX. Z uvedeného dôvodu mala spoločnosť VAŠA Slovensko možnosť prijatým informáciám prispôsobiť svoje konanie v predmetnom obstarávaní a svojím správaním tak obaja podnikatelia vylúčili medzi sebou hospodársku súťaž v predmetnom obstarávaní, ktorú nahradili vzájomnou spoluprácou.

(199) Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že vo vzťahu k podnikateľom DOXX a VAŠA Slovensko úrad disponuje emailovou komunikáciou jednoznačne potvrdzujúcou, že dotknutí podnikatelia pri určovaní svojej obchodnej stratégie v predmetnom obstarávaní postupovali v súlade s kategorizovaním klientov, a z uvedeného dôvodu v predmetnom tendri koordinovali svoje správanie tak, aby zabezpečili víťazstvo tomu uchádzačovi, ktorému daný klient patril, teda spoločnosti DOXX. V súvislosti s obstarávateľom Slovenská pošta totiž úrad dodáva, že z verejne dostupných informácií vyplýva, že spoločnosť DOXX stabilne víťazila v tendroch, kde vyhlasovateľom súťaže bola spoločnosť Slovenská pošta.[159] V spojitosti s kategorizovaním klientom je preto zrejmé, že spoločnosť

[158] Výpis spoločnosti Slovenská pošta z obchodného registra dostupný na internetovej stránke http://orsr.sk/vypis.asp?ID=13172&SID=3&P=0

[159] Spis. č. 296 – Príloha č. 5, Oznámenie o výsledku verejného obstarávania č. 336 – VSS, publikované vo Vestníku č. 6/2013 dňa 09.01.2013, Oznámenie o výsledku verejného obstarávania č. 318634 – VZS, publikované vo Vestníku č. 160/2014 dňa 18.08.2014, Oznámenie o výsledku verejného obstarávania č. 28127 – VZS, publikované vo Vestníku č. 227/2014 dňa 20.11.2014, Oznámenie o výsledku verejného obstarávania č. 3444 – VZS, publikované vo Vestníku č. 30/2015 dňa 11.02.2015, Oznámenie o výsledku verejného obstarávania č. 10255 – VZS, publikované vo Vestníku č. 94/2015 dňa 14.05.2015, Oznámenie o výsledku verejného obstarávania č. 16942 – VZS, publikované vo Vestníku č. 161/2015 dňa 17.08.2015. Dostupné aj na internetovej stránke Úradu pre verejné obstarávanie: http://www2.uvo.gov.sk/evestnik/-/vestnik/search. Dňa 28.09.2015.

Slovenská pošta bola vlastným klientom spoločnosti DOXX, a preto skutočnosť, že medzi účastníkmi konania dochádzalo k rozdeleniu trhu potvrdzuje aj koordinácia správania v predmetnom obstarávaní.

(200) Realizovanie predmetnej koordinácie správania potvrdzuje posúdenie priebehu predmetného obstarávania, kde úrad zistil, že v súlade s predmetným dokumentom (zaslaným zástupcom podnikateľa DOXX konateľovi spoločnosti VAŠA Slovensko) skutočne podala spoločnosť DOXX súťažnú ponuku vo výške 0,96%, čo je v prepočte 0,8% + DPH, nakoľko v danom čase bola hodnota dane z pridanej hodnoty vo výške 20%. Spoločnosť DOXX teda zotrvala na svojich cenových podmienkach, o ktorých informovala spoločnosť VAŠA Slovensko ešte dňa 22.10.2012.

Prepočet cenovej ponuky spoločnosti DOXX vykonaný úradom:

> Cenová ponuka spoločnosti DOXX v zmysle emailu zo dňa 22.10.2012: *„0,8% + 20% DPH“*
> Hodnota DPH: 20%
>
> DPH z provízie vo výške 0,8% = 0,16%
>
> **0,8% + 0,16% = 0,96%**

(201) Pokiaľ ide o účasť spoločnosti VAŠA Slovensko v predmetnom obstarávaní, tá predložila v predmetnom obstarávaní cenovú ponuku, ktorá bola vyššia ako cenová ponuka víťaznej spoločnosti DOXX (spoločnosť VAŠA Slovensko predložila cenovú ponuku vo výške 1,29%), a to napriek skutočnosti, že spoločnosť VAŠA Slovensko mala vedomosť o tom, že spoločnosť DOXX predloží v predmetnom obstarávaní nižšiu ponuku, konkrétne cenovú ponuku vo výške 0,96% (vrátane DPH). Toto zistenie odôvodňuje záver úradu, že cenová ponuka spoločnosti VAŠA Slovensko bola vypracovaná v nadväznosti na znalosť obsahu cenovej ponuky spoločnosti DOXX a nebola vypracovaná so zámerom, aby spoločnosť VAŠA Slovensko uspela v predmetnej súťaži, ale so zámerom, aby zvíťazila súťažná ponuka konkurenčnej spoločnosti DOXX. Ako úrad uviedol už v časti 4.1.1.3.1 tohto rozhodnutia, ide o jednu z najčastejších foriem kolúzie v tendroch označovanú ako ***podanie „krycej ponuky“ alebo „formálnej ponuky“***, kde cieľom takejto schémy je vyvolanie zdania skutočnej súťaže.

4.1.1.3.4 Štátny fond rozvoja bývania

Priebeh verejného obstarávania[160]

(202) Verejný obstarávateľ Štátny fond rozvoja bývania zverejnil dňa 15.03.2010 až 22.03.2010 výzvu na predloženie súťažných ponúk a súťažné podklady verejne prístupným spôsobom na internetovej stránke Štátneho fondu rozvoja bývania a na úradnej tabuli v sídle Štátneho fondu rozvoja bývania, a to v súvislosti s verejným obstarávaním s názvom zákazky *„Zabezpečenie stravovania zamestnancov štátneho fondu rozvoja bývania Bratislava prostredníctvom stravných poukážok v reštauračných zariadeniach“,* ktoré sa malo uskutočniť formou elektronickej aukcie.

[160] Spis. č. 181 - Dodatok č. 1 k správnemu konaniu č. 0003/OKT/2015.

Predpokladaná hodnota zákazky bola vo výške 37 125,00 EUR bez DPH a jednalo sa o podprahovú zákazku, ktorá bola financovaná z rozpočtu verejného obstarávateľa.

(203) Predmetom zákazky bolo zabezpečenie stravovania zamestnancov Štátneho fondu rozvoja bývania prostredníctvom stravných poukážok uchádzača. Doba trvania zmluvy bola vymedzená na 12 mesiacov a kritériom pre posudzovanie ponuky bola najnižšia cena (60 bodov), výška pokuty (40 bodov) a pomocné kritérium spočívajúce v zabezpečení pitného režimu dodávkou výdajného stojanu a dodávkou pitnej vody v bareloch. Lehota na predkladanie ponúk bola určená do 31.03.2010 o 10.00 hod.

(204) Verejný obstarávateľ vyzval nasledovných podnikateľov na predloženie ponuky v predmetnom verejnom obstarávaní, pričom zároveň boli týmto podnikateľom zaslané aj súťažné podklady:

- Vaša stravovacia (v súčasnosti VAŠA Slovensko) – emailom a listom zo dňa 16.03.2015 (list doručený dňa 17.03.2010),
- ACCOR Services Slovakia (v súčasnosti Edenred Slovakia) – emailom a listom zo dňa 16.03.2010 (list doručený dňa 17.03.2010),
- DOXX – emailom a listom zo dňa 16.03.2010 (list doručený dňa 18.03.2010),
- SODEXO PASS SR – email a listom zo dňa 16.03.2010 (list doručený dňa 17.03.2010).

(205) V stanovenom termíne, t. j. do 31.03.2010 do 10.00 hod, boli doručené štyri súťažné ponuky, a to nasledovných podnikateľov:

- DOXX,
- Vaša stravovacia,
- LE CHEQUE DEJEUNER a
- ACCOR Services Slovakia.

(206) Dňa 31.03.2010 o 12.00 hod. sa uskutočnilo otváranie obálok za prítomnosti predsedu a dvoch členov komisie a zástupcu podnikateľa DOXX, Vaša stravovacia a LE CHEQUE DEJEUNER. Zástupca podnikateľa ACCOR Services Slovakia sa na otváraní obálok nezúčastnil. Výsledky otvárania súťažných ponúk boli nasledovné:

- DOXX:
  - cena za poskytované služby v % z nominálnej hodnoty stravnej poukážky – 0,01%
  - najväčšia výška pokuty v EUR za každý deň omeškania s dodaním objednaných stravných poukážok – 36,30 EUR
  - zabezpečenie pitného režimu – 3,15 EUR
- Vaša stravovacia:
  - cena za poskytované služby v % z nominálnej hodnoty stravnej poukážky – 0,01%
  - najväčšia výška pokuty v EUR za každý deň omeškania s dodaním objednaných stravných poukážok – 36,30 EUR
  - zabezpečenie pitného režimu – 0,01 EUR
- LE CHEQUE DEJEUNER:

- cena za poskytované služby v % z nominálnej hodnoty stravnej poukážky – 0,01%
- najväčšia výška pokuty v EUR za každý deň omeškania s dodaním objednaných stravných poukážok – 36,30 EUR
- zabezpečenie pitného režimu – 0,01 EUR

- ACCOR Services Slovakia:
  - cena za poskytované služby v % z nominálnej hodnoty stravnej poukážky – 0,01%
  - najväčšia výška pokuty v EUR za každý deň omeškania s dodaním objednaných stravných poukážok – 36,30 EUR
  - zabezpečenie pitného režimu – 32,50 EUR

(207) Po vyhodnotení súťažných ponúk dospela komisia k záveru, že verejnému obstarávateľovi odporúča zrušiť verejné obstarávanie vzhľadom na skutočnosť, že sa podstatne zmenili okolnosti, za ktorých sa verejné obstarávanie vyhlásilo a ktoré nebolo možné predvídať (výpoveď zo zapožičaných priestorov). O tejto skutočnosti boli písomne informovaní všetci uchádzači predmetného verejného obstarávania.

Dôkazy

(208) V súvislosti s predmetným verejným obstarávaním úrad disponuje emailovou komunikáciou, ktorá sa uskutočnila medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER dňa 28.05.2010 (teda po otvorení súťažných ponúk v predmetnom verejnom obstarávaní).[161]

V zmysle tejto emailovej komunikácie sa konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER obrátil na konateľku spoločnosti DOXX ohľadom vstupu spoločnosti DOXX do AESP, pričom v emaile konštatoval:

> *„predpokladám, že list k členstvu v AESP ste obdržali, prosím potvrdiť. Pre informáciu Vám preposielam ponuku, ktorú dal v týchto dňoch klient nášmu obchoďákovi.“*

Tento email preposlala konateľka spoločnosti DOXX zamestnancovi spoločnosti DOXX na vyjadrenie, pričom tento zamestnanec následne odpovedal konateľovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER. V nadväznosti na vstup spoločnosti DOXX do AESP sa zamestnanec spoločnosti DOXX zmieňoval aj o viacerých tendroch, pričom jedným z tendrov bolo aj verejné obstarávanie vyhlásené Štátnym fondom rozvoja bývania, ktoré je predmetom tohto správneho konania:

> *„Naša spoločnosť od určitého obdobia korektne dodržuje podmienky vo verejných súťažiach a ponúka korektného hodnoty stravných lístkov, čo sa nedá povedať o Vašich podmienkach.“*
> (...)
> *„je zvláštne, keď vo veci verejnej súťaže /ŽSR/ oslovíte konateľku spoločnosti Doxx-Stravné lístky, s.r.o. a chcete sa utvrdiť, že naša*

[161] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/11, spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 28.05.2010, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: FW: Ponuka z terénu.

spoločnosť nepôjde v predmetnej súťaži do nekorektnej hodnoty v cene. Vaša požiadavka je Vám potvrdená. (...)
Tiež súťaž ŠFRB [pozn. úradu: Štátny fond rozvoja bývania]. *Pitný režim sme ocenili výrazne vyššou cenou ako Vaša spoločnosť spolu s ďalšou.“*

Na túto odpoveď reagoval konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER nasledovne:

„nemienim s Vami polemizovať mailovou formou.“[162]

(209) Predmetná emailová komunikácia poukazuje na to, že v čase pred vyhlásením verejného obstarávania verejného obstarávateľa Štátny fond rozvoja bývania prebiehala komunikácia medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER (konkrétne medzi konateľkou spoločnosti DOXX a konateľom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER), nakoľko podnikateľ DOXX v emailovej komunikácii konštatoval, že v prípade verejného obstarávania vyhláseného Štátnym fondom rozvoja bývania sa uplatnil rovnaký postup ako v prípade obstarávania vyhláseného ŽSR *(„a tiež ŠFRB“).* Tento postup spočíval v tom, spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER po vyhlásení súťaže oslovila konkurenčnú spoločnosť DOXX s cieľom utvrdiť sa v tom, že spoločnosť DOXX neponúkne v súťaži vyhlásenej ŽSR a ŠRFB *(„tiež súťaž ŠFRB“)* nekorektné hodnoty, čo jej následne aj bolo zo strany spoločnosti DOXX potvrdené. V tejto súvislosti spoločnosť DOXX v emailovej komunikácii s konateľom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER ďalej dodala, že spoločnosť DOXX dodržiava od určitého obdobia korektného hodnoty stravných lístkov a že v súťaži vyhlásenej Štátnym fondom rozvoja bývania ocenila spoločnosť DOXX pitný režim výrazne vyššou hodnotou ako spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER *„spolu s ďalšou“,* pričom z analýzy priebehu predmetného verejného obstarávania vyplýva, že ďalšou spoločnosťou, ktorá ocenila pitný režim nižšou hodnotou a ktorá by bola rovnako ako spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER víťazom predmetného verejného obstarávania, bola spoločnosť VAŠA Slovensko.

(210) Vyššie uvedená emailová komunikácia preukazuje, že medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER prebiehala ešte pred otvorením súťažných ponúk komunikácia, obsahom ktorej bola účasť daných podnikateľov vo verejnom obstarávaní verejného obstarávateľa Štátny fond rozvoja bývania, pričom cieľom tejto komunikácie bolo zabezpečiť víťazstvo podnikateľovi LE CHEQUE DEJEUNER, a to tým, že spoločnosť DOXX mala podať v predmetnej súťaži svoju súťažnú ponuku nie so zámerom zvíťaziť, ale zabezpečiť víťazstvo vopred určeným uchádzačom. Z uvedeného dôvodu ocenila spoločnosť DOXX pitný režim *„výrazne vyššou cenou“* ako spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER. Ide o jednu z najčastejších foriem kolúzie v tendroch označovanú ako ***podanie „krycej ponuky“ alebo „formálnej ponuky“***, kde cieľom takejto schémy je vyvolanie zdania skutočnej súťaže.

(211) V dôsledku tohto postupu účastníci konania DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER v rozpore so základným konceptom hospodárskej súťaže medzi sebou znížili strategickú neistotu, pokiaľ ide o ich budúce správanie, a to do takej miery, že vedeli predvídať správanie svojich konkurentov v predmetnom verejnom obstarávaní.

[162] Spis. č. Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/12 a Príloha č. 1/13 email zo dňa 03.06.2010, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec VAŠA Slovensko, predmet: Odpoveď na mail

Z uvedeného dôvodu sa verejný obstarávateľ Štátny fond rozvoja bývania domnieval, že si môže vybrať zo súťažných ponúk, ktoré sú výsledkom hospodárskej súťaže, pričom v skutočnosti dotknutí podnikatelia vedome nahradili riziká hospodárskej súťaže praktickou spoluprácou medzi nimi s cieľom vytvorenia zdania skutočnej súťaže.

(212) Po analýze Priebehu predmetného verejného obstarávania úrad zistil, že disponuje emailovou komunikáciou preukazujúcou, že dotknutí podnikatelia koordinovali svoje správanie v predmetnom verejnom obstarávaní, nakoľko spoločnosť DOXX skutočne ocenila pitný režim *„výrazne vyššou cenou“* ako ho ocenila spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER (cenová ponuka spoločnosti DOXX týkajúca sa zabezpečenia pitného režimu – 3,15 EUR a cenová ponuka spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER - 0,01 EUR).

4.1.1.3.5 VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA

Priebeh obstarávania[163]

(213) Obstarávateľ VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA zverejnil dňa 16.10.2012 výzvu na predloženie ponuky v prieskume trhu týkajúceho sa obstarávania s názvom zákazky *„Stravovanie zamestnancov – stravné lístky“,* a to na internetovej stránke obstarávateľa. Celkový finančný objem nákupu stravných lístkov bol určený do vyčerpania finančného limitu určeného pre predmetné obstarávanie v objeme do 300 000 EUR bez DPH.

(214) Predmetom zákazky bol výber dodávateľa stravných lístkov s cieľom zabezpečenia stravovania zamestnancov na všetkých pracoviskách vyhlasovateľa formou stravných lístkov. Doba trvania zmluvy bola vymedzená na 36 mesiacov a kritériom pre posudzovanie ponuky bola najnižšia cena (cena v EUR bez DPH za jeden stravný lístok).

(215) Dňa 22.10.2012 obstarávateľ prostredníctvom kontaktnej osoby požiadal spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, VAŠA Slovensko, SODEXO PASS SR, Edenred Slovakia a DOXX o predloženie ponuky na predmet zákazky v termíne do 24.10.2012 do 10.00 hod. (emailom).

(216) V stanovenom termíne predložili ponuky nasledovní podnikatelia (Zápisnica z otvárania ponúk):

- LE CHEQUE DEJEUNER – dňa 24.10.2012 o 09.06 hod. (elektronicky).
- DOXX - dňa 24.10.2012 o 09.07 hod (elektronicky) a
- Edenred Slovakia – dňa 24.10.2012 o 09.12 hod. (elektronicky).

(217) Podnikatelia DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER splnili podmienky účasti a podnikateľ Edenred Slovakia bol vyzvaný na doplnenie dokladov (dokladu o oprávnení podnikať nie staršieho ako tri mesiace). Okrem toho podnikateľ DOXX bol upozornený na skutočnosť, že obstarávateľ trvá na tom, aby bola výsledná cena odmeny za službu vrátane všetkých poplatkov súvisiacich s dodaním 1 ks stravného

[163] Spis. č. 208 - Žiadosť o predloženie podkladov a informácií - odpoveď

lístka uvedená v EUR bez DPH, a teda že cena určená ako provízia vo výške 0,85% z nominálnej hodnoty (ktorú predložil podnikateľ DOXX dňa 24.10.2012) nebude akceptovaná a nebude môcť byť aplikovaná v elektronickej aukcii.

(218) V zmysle Zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 24.10.2012 boli navrhované ceny uchádzačov súťaže nasledovné:

- LE CHEQUE DEJEUNER – 0,0900,
- DOXX – 0,0289 a
- Edenred Slovakia – 0,0504.

(219) Po doplnení dokladov zo strany spoločnosti Edenred Slovakia boli podnikatelia LE CHEQUE DEJEUNER, DOXX a Edenred Slovakia pozvaní na účasť v druhom kole výberového konania, ktoré sa uskutočnilo formou elektronickej aukcie dňa 26.10.2012 o 10.30 hod. Výsledkom elektronickej aukcie bolo uvedené poradie uchádzačov (Zápisnica z vyhodnotenia elektronickej aukcie zo dňa 26.10.2012):

- 1. miesto: DOXX – 0,0289,
- 2. miesto: LE CHEQUE DEJEUNER – 0,0500 a
- 3. miesto: Edenred Slovakia – 0,0504.

(220) Po ukončení obstarávania sa obstarávateľ rozhodol neuzavrieť zmluvu so žiadnym uchádzačom.

Dôkazy

(221) V súvislosti s predmetným obstarávaním úrad disponuje emailovou komunikáciou, ktorá sa uskutočnila medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a VAŠA Slovensko dňa 22.10.2012 (teda pred otvorením súťažných ponúk v predmetnom obstarávaní).[164]

(222) V zmysle tejto emailovej komunikácie zamestnanec spoločnosti DOXX poslal konateľovi spoločnosti VAŠA Slovensko zaheslovaný dokument programu MS Excel s názvom *„vs.xls“.* Vzhľadom na skutočnosť, že zástupca podnikateľa DOXX, v priestoroch ktorého sa predmetná emailová komunikácia našla, nevedel poskytnúť prístupové heslo, úrad pristúpil k odheslovaniu predmetného dokumentu. Po jeho odheslovaní bol zistený nasledovný obsah predmetného dokumentu:[165]

„00156752: my 0,85% + DPH“.

Autorom predmetného dokumentu bol zamestnanec spoločnosti DOXX a dokument bol vytvorený dňa 22.10.2012, pričom v ten istý deň bol poslaný konateľovi spoločnosti VAŠA Slovensko.

[164] Spis. č. 120 – Zápis č. IZ-81/2015 zo dňa 11.02.2015, Príloha č. 1/3, email zo dňa 22.10.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: Odosielané e-mailom: vs. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „vs.xls“

[165] Spis. č. 199 – Zápis č. IZ-199/2015 zo dňa 17.04.2015, Príloha č. 1 – dokument programu MS Excel s názvom „vs.xls“. Autorom dokumentu je zamestnanec DOXX a dokument bol vytvorený dňa 22.10.2012.

(223) V tejto súvislosti úrad konštatuje, že analýzou predmetného dokumentu úrad zistil, že číslo 00156752 predstavuje identifikačné číslo štátneho podniku VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA[166] a v zmysle predmetného emailu spoločnosť DOXX informovala spoločnosť VAŠA Slovensko o tom, že súťažná ponuka (konkrétne provízia) spoločnosti DOXX bude v obstarávaní vyhlásenom obstarávateľom VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA vo výške 0,85% a k tomu je nutné prirátať hodnotu DPH.

(224) Z datovania predmetnej emailovej komunikácie vyplýva, že predmetná komunikácia prebiehala medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a VAŠA Slovensko ešte pred podaním a otvorením súťažných ponúk, pričom v zmysle bodu (223) tohto rozhodnutia predmetom tejto komunikácie bola výmena citlivých obchodných informácií, a to konkrétne informácií o cenovej ponuke, ktorú plánovala spoločnosť DOXX uplatniť v posudzovanom obstarávaní.

(225) V dôsledku tohto postupu dotknutí účastníci konania v rozpore so základným konceptom hospodárskej súťaže medzi sebou znížili strategickú neistotu, pokiaľ ide o ich budúce správanie, a to do takej miery, že vedeli predvídať konanie svojho konkurenta v predmetnom obstarávaní. Z vyššie uvedenej emailovej komunikácie totiž jednoznačne vyplýva, že v dôsledku konania spoločnosti DOXX mala spoločnosť VAŠA Slovensko ešte pred uplynutím lehoty na predloženie ponúk do obstarávania vedomosť o cenovej ponuke spoločnosti DOXX. Z uvedeného dôvodu mala spoločnosť VAŠA Slovensko možnosť prijatým informáciám prispôsobiť svoje konanie v predmetnom obstarávaní a svojím správaním tak obaja podnikatelia vylúčili medzi sebou hospodársku súťaž v predmetnom obstarávaní, ktorú nahradili vzájomnou spoluprácou.

(226) Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že vo vzťahu k podnikateľom DOXX a VAŠA Slovensko disponuje emailovou komunikáciou jednoznačne preukazujúcou, že dotknutí podnikatelia pri určovaní svojej obchodnej stratégie v predmetnom obstarávaní koordinovali svoje správanie v obstarávaní obstarávateľa VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, aby zabezpečili víťazstvo tomu uchádzačovi, ktorému daný klient patril, teda spoločnosti DOXX.

(227) Realizovanie predmetnej koordinácie správania potvrdzuje posúdenie priebehu predmetného obstarávania, kde úrad zistil, že v súlade s predmetným dokumentom (zaslaným zástupcom podnikateľa DOXX konateľovi spoločnosti VAŠA Slovensko) podala spoločnosť DOXX v predmetnom obstarávaní súťažnú ponuku s províziou vo výške 0,85% z nominálnej hodnoty stravovacej poukážky a následne v elektronickej aukcii túto hodnotu prepočítala do vyjadrenia požadovaného obstarávateľom, teda na ponuku vo výške 0,0289 EUR bez DPH za jeden kus stravného lístku. V tejto súvislosti však úrad dodáva, že na rozdiel od obstarávania vyhláseného Slovenskou poštou, v tomto prípade musela byť cenová ponuka podaná bez DPH, a preto nie je nutné prirátať hodnotu DPH, na ktorú zástupca podnikateľa DOXX v predmetnom dokumente odkazuje *(„0,85% + DPH“).* Zo správania spoločnosti DOXX v predmetnom obstarávaní je preto zrejmé, že spoločnosť DOXX zotrvala na svojich cenových podmienkach, o ktorých informovala spoločnosť VAŠA Slovensko ešte dňa 22.10.2012.

[166] Výpis spoločnosti VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK z obchodného registra dostupný na internetovej stránke http://orsr.sk/vypis.asp?ID=2205&SID=2&P=0

Prepočet cenovej ponuky spoločnosti DOXX:

> Cenová ponuka spoločnosti DOXX v zmysle emailu zo dňa 22.10.2012: *„0,85% + DPH“*
> 1. kolo obstarávania – predloženie listinných súťažných ponúk **- 0,85%**
> 2. kolo obstarávania – elektronická aukcia – **0,0289 EUR,** čo predstavuje hodnotu 0,85% z nominálnej hodnoty stravného lístka v hodnote 3,40 EUR, pričom tento prepočet vykonala v druhom kole spoločnosť DOXX.

(228) Pokiaľ ide o účasť spoločnosti VAŠA Slovensko v predmetom obstarávaní, tá v predmetnom obstarávaní nakoniec cenovú ponuku nepredložila, a to napriek skutočnosti, že spoločnosť VAŠA Slovensko mala ešte pred otvorením súťažných ponúk vedomosť o tom, že spoločnosť DOXX predloží v predmetnom obstarávaní cenovú ponuku vo výške *„0,85% + DPH“.* Z uvedeného správania spoločnosti VAŠA Slovensko je preto zrejmé, že spoločnosť VAŠA Slovensko pri určovaní svojho konania v predmetnom obstarávaní zohľadnila informácie prijaté od spoločnosti DOXX. Takéto správanie spoločnosti VAŠA Slovensko pritom predstavuje protisúťažnú praktiku označovanú ako „***nepredloženie ponuky“***. Ide o schému, v rámci ktorej podnikateľ, od ktorého sa očakáva, že predloží ponuku, svoju ponuku vôbec nepredloží, a tým umožní alebo uľahčí víťazstvo vopred určenému uchádzačovi, v danom prípade víťazstvo spoločnosti DOXX. V tejto súvislosti úrad dodáva, že zámerne nepredloženie cenovej ponuky v predmetnom obstarávaní zo strany spoločnosti VAŠA Slovensko s cieľom umožniť alebo uľahčiť víťazstvo spoločnosti DOXX posilňuje skutočnosť, že predmetný zaheslovaný dokument, okrem cenových podmienok spoločnosti DOXX plánovaných ponúknuť v obstarávaní obstarávateľa VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, obsahoval aj cenové podmienky spoločnosti DOXX plánované uplatniť v obstarávaní obstarávateľa Slovenská pošta (bližšie pozri časť 4.1.1.3.3 tohto rozhodnutia). Ako pritom vyplýva z časti 4.1.1.3.3 tohto rozhodnutia (obstarávanie Slovenská pošta), v obstarávaní vyhlásenom Slovenskou poštou sa spoločnosť VAŠA Slovensko rozhodla predložiť cenovú ponuku, a to s vyššou cenou ako bola cenová ponuka spoločnosti DOXX, pričom aj v tomto prípade mala spoločnosť VAŠA Slovensko vedomosť o výške provízie spoločnosti DOXX ešte pred otvorením súťažných ponúk. S ohľadom na túto skutočnosť preto nemožno tvrdiť, že nepredloženie ponuky zo strany spoločnosti VAŠA Slovensko v obstarávaní obstarávateľa VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA bolo výsledkom nezávislej obchodnej stratégie spoločnosti VAŠA Slovensko, nakoľko v oboch obstarávaniach spoločnosť VAŠA Slovensko zohľadnila informácie prijaté od spoločnosti DOXX a tomu prispôsobila svoje správanie, a to tak, že v obstarávaní obstarávateľa Slovenská pošta v nadväznosti na prijaté informácie podala vyššiu (*„kryciu“)* cenovú ponuku a v obstarávaní obstarávateľa VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA cenovú ponuku zámerne nepredložila.

4.1.1.3.6 Železnice Slovenskej republiky, Bratislava (ŽSR)

Priebeh obstarávania[167]

(229) Obstarávateľ ŽSR zverejnil dňa 21.05.2009 vo Vestníku č. 95/2009 Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania č. 02697 – MSS s názvom zákazky

[167] Spis. č. 160 – Poskytnutie dokumentácie.

„Zabezpečenie stravovacích služieb pre zamestnancov ŽSR“. Predpokladaná hodnota zákazky bola vo výške 30 240 000,00 EUR bez DPH.

(230) Predmetom zákazky bolo poskytovanie stravovacích služieb pre zamestnancov ŽSR formou stravných poukážok v zmluvných zariadeniach akceptujúcich stravné poukážky na celom území SR. Doba trvania zmluvy bola vymedzená na 36 mesiacov a kritériom pre posudzovanie ponuky bola ekonomicky najvýhodnejšia ponuka z hľadiska ceny za predmet zákazky (cena za dodanie 1 ks stravovacej poukážky v nominálnej hodnote 3,00 € - 60 bodov, zmluvná pokuta za každý deň omeškania s dodaním objednaných stravovacích poukážok v % zo sumy rovnajúcej sa nominálnej hodnote stravovacej poukážky vynásobenej počtom objednaných poukážok – 30 bodov, výška storno poplatkov v / pri vrátení alebo výmene stravovacej poukážky – 10 bodov).

(231) V Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania bola stanovená lehota na predloženie žiadostí o súťažné podklady do 31.05.2009 do 12.00 hod. a lehota na predkladanie ponúk do 17.06.2009 do 14.00 hod.

(232) Súťažné podklady si vyžiadali nasledovní podnikatelia:

- LE CHEQUE DEJEUNER,
- DOXX,
- Vaša stravovacia (v súčasnosti VAŠA Slovensko),
- SODEXO PAS SR a
- Accor Services Slovakia (v súčasnosti Edenred Slovakia).

(233) V stanovenej lehote, t. j. do 17.06.2009 do 14.00 hod., predložili súťažné ponuky nasledovní podnikatelia:

- Vaša stravovacia (v súčasnosti VAŠA Slovensko) – 17.06.2009 o 10.00 hod. (osobne),
- LE CHEQUE DEJEUNER – 17.06.2009 o 12.00 hod. (osobne) a
- DOXX – 17.06.2009 (poštou).

(234) V zmysle Zápisnice z otvárania ponúk zo dňa 18.06.2009 boli navrhované ceny uchádzačov súťaže nasledovné:

- DOXX:
  - cena za predmet zákazky (cena za dodanie 1 ks stravovacej poukážky v nominálnej hodnote 3 €) – 3,00 €
  - zmluvná pokuta za každý deň omeškania s dodaním stravovacích poukážok v % zo sumy rovnajúcej sa nominálnej hodnote stravovacej poukážky vynásobenej počtom objednaných poukážok – 10%
  - výška storno poplatkov v % pri vrátení alebo výmene stravovacej poukážky - 0%
- Vaša stravovacia:
  - cena za predmet zákazky (cena za dodanie 1 ks stravovacej poukážky v nominálnej hodnote 3 €) – 3,00 €

- zmluvná pokuta za každý deň omeškania s dodaním stravovacích poukážok v % zo sumy rovnajúcej sa nominálnej hodnote stravovacej poukážky vynásobenej počtom objednaných poukážok – 10%
- výška storno poplatkov v % pri vrátení alebo výmene stravovacej poukážky - 0%

- LE CHEQUE DEJEUNER:
  - cena za predmet zákazky (cena za dodanie 1 ks stravovacej poukážky v nominálnej hodnote 3 €) – 2,9991 €
  - zmluvná pokuta za každý deň omeškania s dodaním stravovacích poukážok v % zo sumy rovnajúcej sa nominálnej hodnote stravovacej poukážky vynásobenej počtom objednaných poukážok – 10%
  - výška storno poplatkov v % pri vrátení alebo výmene stravovacej poukážky - 0%

(235) V zmysle Zápisnice o vyhodnotení ponúk bola súťažná ponuka spoločnosti LE CHEQUE DEJEUENR a súťažná ponuka spoločnosti Vaša stravovacia vylúčená z ďalšieho vyhodnotenia ponúk z dôvodu nesplnenia podmienok účasti, nakoľko niektoré zariadenia boli v čase predkladania súťažných ponúk nefunkčné alebo už neexistovali alebo neakceptovali stravovacie poukážky. Podmienky účasti teda splnil iba podnikateľ DOXX. O týchto skutočnostiach boli spoločnosti písomne vyrozumené listom zo dňa 11.09.2009.

(236) Následne dňa 01.12.2009 bolo vo Vestníku č. 230/2009 oznámené zrušenie predmetného obstarávania, to oznámením o zrušení súťaže pod č. 06832 – ZSS. Predmetné obstarávanie bolo zrušené podľa § 46 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.01.2012 z nariadenia Úradu pre verejné obstarávanie, a to bez uzatvorenia zmluvy.

(237) O dva roky neskôr, dňa 13.09.2011, bolo vyhlásené nové obstarávanie, a to vo Vestníku č. 178/2011 pod č. 07115 – MSS s názvom zákazky *„Stravovacie a nápojové poukážky“.* Predpokladaná hodnota zákazky bola vo výške 28 035 000,00 EUR bez DPH, jednalo sa o nadlimitnú zákazku.

(238) Predmetom zákazky bolo poskytovanie stravovacích služieb pre zamestnancov ŽSR formou stravovacích poukážok v nominálnej hodnote 3,00 € na celom území SR a poskytovanie občerstvenia za sťažených poveternostných podmienok vo forme nealkoholických nápojov s využitím nákupných poukážok v nominálnej hodnote 0,66 €. Zákazka bola rozdelená na dve časti, a to stravovacie poukážky (27 540 000,00 EUR bez DPH) a nápojové poukážky (49 500,00 EUR bez DPH), doba trvania zmluvy bola vymedzená na 36 mesiacov a kritériom pre posudzovanie ponuky bola ekonomicky najvýhodnejšia ponuka z hľadiska ceny za predmet zákazky (najnižšia provízia v % z nominálnej hodnoty poukážok – 60 bodov, najkratšia lehota na vybavenie reklamácie v hodinách – 20 bodov, najvyššia výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenia reklamácie v % z ceny reklamovanej dodávky poukážok za každú hodinu omeškania – 10 bodov, najvyššia výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu dodania poukážok v % z ceny nedodaných poukážok za každý deň omeškania – 10 bodov). Súťažné podmienky boli detailnejšie spracované v súťažných pokladoch.

(239) V Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania bola stanovená lehota na predloženie žiadostí o súťažné podklady do 30.09.2011 do 12.00 hod. a lehota na predkladanie ponúk do 25.10.2011 do 12.00 hod.

(240) Následne boli obstarávateľovi doručené žiadosti o poskytnutie súťažných podkladov, a to od nasledovných podnikateľov:

- LE CHEQUE DEJEUNER – dňa 14.09.2011 (listom aj elektronicky)
- DOXX – dňa 14.09.2011 (listom aj elektronicky)
- Edenred Slovakia – dňa 19.09.2011 (listom aj elektronicky)
- VAŠA Slovensko – dňa 16.09.2011 (listom aj elektronicky)
- SODEXO PASS SR – dňa 03.10.2011 (listom aj elektronicky)

(241) V stanovenom termíne, t. j. do 25.10.2011 do 12.00 hod., boli doručené štyri súťažné ponuky, a to nasledovných podnikateľov:

- DOXX – dňa 25.10.2011 o 8.35 hod.,
- VAŠA Slovensko – dňa 25.10.2011 o 09.37 hod.,
- Edenred Slovakia – dňa 25.10.2011 o 10.35 hod. a
- LE CHEQUE DEJEUNER – dňa 25.10.2011 o 11.00 hod.

(242) Dňa 25.10.2011 o 13.00 hod. sa uskutočnilo otváranie obálok za prítomnosti predsedu a piatich členov komisie a zástupcu podnikateľa DOXX a podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER. Výsledky otvárania súťažných ponúk boli nasledovné:

Dodanie stravovacích poukážok:

- DOXX:
  - provízia v % z nominálnej hodnoty poukážok – 0,75
  - lehota na vybavenie reklamácie v hodinách - 24
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenia reklamácie v % z ceny reklamovanej dodávky poukážok za každú hodinu omeškania – 0,01
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu dodania poukážok v % z ceny nedodaných poukážok za každý deň omeškania – 0,02
- VAŠA Slovensko:
  - provízia v % z nominálnej hodnoty poukážok – 0,60
  - lehota na vybavenie reklamácie v hodinách - 68
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenia reklamácie v % z ceny reklamovanej dodávky poukážok za každú hodinu omeškania – 0,004
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu dodania poukážok v % z ceny nedodaných poukážok za každý deň omeškania – 0,05
- Edenred Slovakia:
  - provízia v % z nominálnej hodnoty poukážok – 0,86
  - lehota na vybavenie reklamácie v hodinách - 72

- výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenia reklamácie v % z ceny reklamovanej dodávky poukážok za každú hodinu omeškania – 0,05
- výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu dodania poukážok v % z ceny nedodaných poukážok za každý deň omeškania – 0,05

- LE CHEQUE DEJEUNER:
  - provízia v % z nominálnej hodnoty poukážok – 0,10
  - lehota na vybavenie reklamácie v hodinách - 72
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenia reklamácie v % z ceny reklamovanej dodávky poukážok za každú hodinu omeškania – 0,05
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu dodania poukážok v % z ceny nedodaných poukážok za každý deň omeškania – 0,05

Zabezpečenie pitného režimu:

- DOXX:
  - provízia v % z nominálnej hodnoty poukážok – 0,45
  - lehota na vybavenie reklamácie v hodinách - 24
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenia reklamácie v % z ceny reklamovanej dodávky poukážok za každú hodinu omeškania – 4,99
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu dodania poukážok v % z ceny nedodaných poukážok za každý deň omeškania – 4,99
- VAŠA Slovensko:
  - nepredložil
- Edenred Slovakia:
  - nepredložil
- LE CHEQUE DEJEUNER:
  - provízia v % z nominálnej hodnoty poukážok – 0,50
  - lehota na vybavenie reklamácie v hodinách - 72
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenia reklamácie v % z ceny reklamovanej dodávky poukážok za každú hodinu omeškania – 0,05
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu dodania poukážok v % z ceny nedodaných poukážok za každý deň omeškania – 0,05

(243) V zmysle Zápisnice o vyhodnotení ponúk bola z predmetného obstarávania (časť zákazky: dodanie stravovacích poukážok) vylúčená spoločnosť DOXX (nakoľko nesplnila požiadavku obstarávateľa na minimálnu hodnotu sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenia reklamácie vo výške 0,05% a minimálnu výšku sankcie za nedodržanie zmluvného termínu dodania stravovacích poukážok vo výške 0,05%) a spoločnosť VAŠA Slovensko (nakoľko nesplnila požiadavku obstarávateľa na minimálnu hodnotu sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenia reklamácie vo výške 0,05%).

(244) Na základe výsledku obstarávania uzatvoril obstarávateľ dve zmluvy, a to pokiaľ ide o prvú časť zákazky (dodanie stravovacích poukážok) obstarávateľ uzatvoril Zmluvu o poskytovaní služieb č. 201/12001280CLaO-o/2642 na dodanie stravovacích poukážok s víťaznou spoločnosťou LE CHEQUE DEJEUNER a pokiaľ ide o druhú časť zákazky (dodanie nápojových poukážok) obstarávateľ uzatvoril Zmluvu o poskytovaní služieb č. 11NPK000001 na dodanie nápojových poukážok s víťaznou spoločnosťou DOXX.

Dôkazy

(245) V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad poukazuje na to, že obstarávateľ ŽSR vyhlásil v priebehu rokov 2009 až 2011 dve obstarávania, a to:

- obstarávanie vyhlásené dňa 21.05.2009 vo Vestníku č. 95/2009 pod č. 02697 – MSS, ktoré bolo neskôr zrušené (ďalej len „prvé obstarávanie “) a
- obstarávanie vyhlásené 13.09.2011 vo Vestníku č. 178/2011 pod č. 07115 – MSS (ďalej len „druhé obstarávanie“).

(246) V súvislosti s prvým obstarávaním úrad disponuje emailovou komunikáciou, ktorá sa uskutočnila medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER dňa 28.05.2010, teda po zrušení prvého obstarávania a pred vyhlásením druhého obstarávania.[168]

V zmysle tejto emailovej komunikácie zamestnanec spoločnosti DOXX odpovedal na email konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER ohľadom vstupu spoločnosti DOXX do AESP a v nadväznosti na túto skutočnosť sa zamestnanec spoločnosti DOXX zmieňoval aj o viacerých tendroch, pričom jedným z nich bolo aj obstarávanie vyhlásené ŽSR. Konkrétne, zamestnanec spoločnosti DOXX konštatoval:

> *„Naša spoločnosť od určitého obdobia korektne dodržuje podmienky vo verejných súťažiach a ponúka korektného hodnoty stravných lístkov, čo sa nedá povedať o Vašich podmienkach.“*
> (...)
> *„je zvláštne, keď vo veci verejnej súťaže /ŽSR/ oslovíte konateľku spoločnosti Doxx-Stravné lístky, s.r.o. a chcete sa utvrdiť, že naša spoločnosť nepôjde v predmetnej súťaži do nekorektnej hodnoty v cene. Vaša požiadavka je Vám potvrdená, no sám ste ten ktorý poskytne cenu akú poskytne.*

Z datovania predmetnej emailovej komunikácie (ide o emailovú komunikáciu zo dňa 28.05.2010) vyplýva, že predmetom komunikácie bolo prvé obstarávanie vyhlásené obstarávateľom ŽSR dňa 21.05.2009, ktoré však bolo následne dňa 01.12.2009 zrušené, avšak až po podaní, otvorení a vyhodnotení súťažných ponúk uchádzačov.

Predmetná emailová komunikácia (a to tvrdenie zamestnanca spoločnosti DOXX) preukazuje, že v čase pred vyhlásením prvého obstarávania prebiehala komunikácia

[168] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/11, spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 28.05.2010, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: FW: Ponuka z terénu.

medzi spoločnosťou DOXX a spoločnosťou LE CHEQUE DEJEUNER, v zmysle ktorej sa spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER v rozpore so základným konceptom hospodárskej súťaže, podľa ktorého každý podnikateľ musí nezávisle určovať svoju cenovú a obchodnú politiku uplatňovanú na trhu, obrátila na spoločnosť DOXX s cieľom utvrdiť sa v tom, že spoločnosť DOXX neponúkne v súťaži vyhlásenej ŽSR *„nekorektné hodnoty“,* pričom táto skutočnosť bola následne spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo strany zamestnanca spoločnosti DOXX aj potvrdená.

(247) V súvislosti s *„nekorektnými hodnotami v cene“* úrad dodáva, že cenová ponuka spoločnosti DOXX v prvom obstarávaní bola vo výške tzv. *„nulového poplatku“,*[169] nakoľko cena za predmet zákazky (cena za dodanie 1 ks stravovacej poukážky v nominálnej hodnote 3 €) bola určená vo výške 3,00 € (teda provízia vo výške 0,00%), pričom cenová ponuka spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER mala povahu tzv. *„záporného poplatku“,* keďže cena za predmet zákazky (cena za dodanie 1 ks stravovacej poukážky v nominálnej hodnote 3 €) bola určená vo výške 2,9991 €, čo predstavuje zápornú províziu vo výške *„-0,03%“.* V nadväznosti na tzv. *„záporné poplatky“* úrad poukazuje na bod (117) až (120) tohto rozhodnutia, kde úrad konštatoval, že medzi konkurenčnými spoločnosťami VAŠA Slovensko a LE CHEQUE DEJEUNER existoval už od roku 2001 (a neskôr aj medzi ostatnými účastníkmi konania) záväzok *„zastavenia záporných poplatkov“*[170] (predmetný záväzok existoval medzi všetkými účastníkmi konania, teda všetkými členmi AESP, vrátane spoločnosti DOXX, pričom na spoločnosť DOXX sa predmetný záväzok vzťahoval ešte v roku 2008, čo preukazuje zápis zo dňa 16.04.2008 citovaný v bode (117) tohto rozhodnutia, a to napriek skutočnosti, že spoločnosť DOXX sa stala členom AESP až 02.07.2010).[171]

(248) V nadväznosti na uvedené úrad dodáva, že vyššie uvedená komunikácia medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER (ktorá ako uvádza zamestnanec spoločnosti DOXX sa uskutočnila pred otvorením súťažných ponúk) sledovala odstránenie alebo aspoň podstatné zníženie strategickej neistoty medzi dotknutými podnikateľmi v predmetnom obstarávaní, pokiaľ ide o budúce správanie, a to tak, aby poskytnuté informácie umožnili predvídať správanie konkurentov a následne prijatým informáciám prispôsobiť svoje konanie v predmetnom obstarávaní. Okrem toho, úrad poukazuje na skutočnosť, že na to, aby sa znížil stupeň strategickej neistoty, pokiaľ ide o budúce správanie pre všetkých dotknutých konkurentov a aby sa zvýšilo riziko obmedzenia hospodárskej súťaže a výskytu zosúladených konaní stačí, aby jediný podnik poskytol svojim konkurentom strategické informácie o svojej budúcej obchodnej politike.[172] Spoločnosť DOXX tým, že potvrdila spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, že „*nepôjde v predmetnej súťaži do nekorektnej*

---

[169] V súvislosti s *„nulovým poplatkom“* pozri bod (124) tohto rozhodnutia a časť 4.1.1.1 tohto rozhodnutia.

[170] Spis. č. 161 – „Faxová zpráva – Důležité!“ zo dňa 07.08.2001, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: všichni pracovníci VSS: *„**Záporné poplatky**, dárky či vracení prostředku jakýmkoli jiným způsobem je **nepřípustné.“***

[171] Spis. č. 73 – Zápis. č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/6, dokument programu MS Word s názvom „DX_komunikace“ vytvorený konateľom VAŠA Slovensko dňa 31.05.2010. ***„DX* [pozn. úradu: DOXX] *je připravený okamžitě zastavit -%.*** *SP a TR [*pozn. úradu: SODEXO PASS SR a Edenred Slovakia] *podporují vstup do AESP (DX požádá), jáj sem neutrální,* ***projdeme společně závázky z členství (nejen -%).*** *Zadefinovat sankce.“*

[172] Návrhy generálnej advokátky zo dňa 19. februára 2009 vo veci C-8/08 T-Mobile Netherlands BV a i. v. Komisia, bod 54

hodnoty v cene“, umožnila, resp. uľahčila víťazstvo spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, nakoľko táto spoločnosť vedela prijatým informáciám prispôsobiť svoje konanie, keďže vedela, že spoločnosť DOXX neponúkne obstarávateľovi ŽSR *„nekorektné hodnoty v cene“,* v danom prípade *„záporné poplatky“.* Okrem toho, úrad zdôrazňuje, že nielen komunikácia, cieľom ktorej je priame určenie cenových a obchodných podmienok je v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže, ale rovnako je zakázaná akákoľvek komunikácia medzi konkurentmi (priama alebo nepriama), ktorej účelom je zistiť si alebo overiť si, aké súťažné podmienky ponúkne konkurent. Takéto správanie je totiž v prísnom rozpore so základným konceptom hospodárskej súťaže o nezávislom stanovovaní cenových a obchodných podmienok. Cieľom alebo následkom takejto komunikácie je totiž dosiahnuť na trhu (v danom prípade v obstarávaní obstarávateľa ŽSR) také podmienky hospodárskej súťaže, ktoré nezodpovedajú bežným podmienkam. Bolo by v rozpore so zdravým rozumom veriť – pri neexistencii iných objektívne zdôvodniteľných vysvetlení – že výmena informácií medzi spoločnosť DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER nevstupovala aspoň sčasti do dôvodov ich konania v predmetnom obstarávaní.[173] Predpokladá sa totiž, že podniky zúčastňujúce sa na zosúlaďovaní postupu a naďalej pôsobiace na trhu pri určovaní svojho konania obvykle zohľadňujú informácie, ktoré si vymenili so svojimi konkurentmi. Svojím správaním tak dotknutí podnikatelia vylúčili medzi sebou súťaž v predmetnom obstarávaní, ktorú nahradili vzájomnou spoluprácou.

(249) Všetky tieto zistenia (emailová komunikácia medzi spoločnosťou DOXX a spoločnosťou LE CHEQUE DEJEUNER, ako aj existencia záväzku o zastavení *„záporných poplatkov“)* odôvodňujú záver úradu, že cenová ponuka podnikateľa DOXX a cenová ponuka podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER nebola výsledkom nezávislej cenovej a obchodnej politiky týchto spoločností, ale ich cenové ponuky boli vypracované na základe konsenzu, ktorý existoval medzi dotknutými podnikateľmi v danom období, pričom podstata tohto konsenzu spočívala v neponúkaní *„záporných poplatkov“* a vzhľadom na vzájomnú emailovú komunikáciu, ktorá sa uskutočnila pred otvorením súťažných ponúk. Spoločnosť DOXX pritom skutočne v predmetnom obstarávaní predložila súťažnú ponuku, ktorá neobsahovala *„záporné poplatky“.* Správanie spoločnosti DOXX teda predstavuje ***podanie „krycej ponuky“ alebo „formálnej ponuky“,*** kde cieľom takejto schémy je vyvolanie zdania skutočnej súťaže.

(250) Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že vo vzťahu k podnikateľom LE CHEQUE DEJEUNER a DOXX úrad disponuje emailovou komunikáciou jednoznačne potvrdzujúcou, že dotknutí podnikatelia pri určovaní svojej obchodnej stratégie v predmetnom obstarávaní postupovali v súlade s kategorizovaním klientov, a z uvedeného dôvodu v predmetnom tendri koordinovali svoje správanie tak, aby zabezpečili víťazstvo tomu uchádzačovi, ktorému daný klient patril, teda spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER. V súvislosti s obstarávateľom ŽSR totiž úrad dodáva, že z verejne dostupných informácií vyplýva, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER stabilne víťazila v tendroch, kde obstarávateľom boli ŽSR.[174] V spojitosti s kategorizovaním klientom je preto zrejmé, že obstarávateľ ŽSR bol

[173] Návrhy generálnej advokátky zo dňa 19. februára 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV a i. v. Komisia*, bod 91.

[174] Spis. č. 296 – Príloha č. 6, Oznámenie o výsledku verejného obstarávania č. 01636 – VSS, publikované vo Vestníku č. 30/2012 dňa 14.02.2012, Oznámenie o výsledku verejného obstarávania č. 30461 – VSS, publikované vo Vestníku č. 245/2014 dňa 16.12.2014. Dostupné aj na internetovej stránke Úradu pre verejné obstarávanie: http://www2.uvo.gov.sk/evestnik/-/vestnik/search. Dňa 28.09.2015.

vlastným klientom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, a preto skutočnosť, že medzi účastníkmi konania dochádzalo k rozdeleniu trhu potvrdzuje aj koordinácia správania v predmetnom obstarávaní.

(251) V súvislosti s druhým obstarávaním úrad poukazuje na skutočnosť, že súčasťou administratívneho spisu je aj interná emailová komunikácia prebiehajúca v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER[175] a interná emailová komunikácia prebiehajúca v spoločnosti DOXX,[176] ktorá sa uskutočnila pred vyhlásením druhého obstarávania a ktorá preukazuje aj uskutočnenie osobného stretnutia medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER v súvislosti s druhým obstarávaním obstarávateľa ŽSR, v ktorom opäť zvíťazila spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER.

4.1.1.3.7 Železničná spoločnosť Slovensko

Priebeh obstarávania[177]

(252) Obstarávateľ ŽSS zverejnil dňa 05.07.2012 vo Vestníku č. 129/2012 Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania č. 07713-MSS s názvom zákazky *„Poskytovanie stravovania a pitného režimu formou stravných poukážok“,* ktoré sa malo uskutočniť formou elektronickej aukcie. Predpokladaná hodnota zákazky bola vo výške 7 380 000,00 EUR bez DPH a jednalo sa o nadlimitnú zákazku, ktorá bola financovaná z prostriedkov obstarávateľa.

(253) Predmetom zákazky bolo zabezpečenie stravovania formou stravných poukážok pre zamestnancov obstarávateľa poskytovateľom v zmluvných zariadeniach poskytovateľa na území Slovenskej republiky akceptujúcich tieto stravné poukážky.

(254) Doba trvania zmluvy bola vymedzená na 36 mesiacov a kritériom pre posudzovanie ponuky bola ekonomicky najvýhodnejšia ponuka z hľadiska jednotkovej ceny za služby, lehoty na vybavenie reklamácie v dňoch (ponúkaná lehota nesmela byť vyššia ako 3 – 6 dní), výšky sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenie reklamácie (nie viac ako 0,05%) a výšky sankcie za nedodržanie zmluvného termínu dodania (nie nižšia ako 0,05 – 1%), pričom podmienkou účasti bolo aj zloženie zábezpeky vo výške 5 000,00 EUR.

(255) V Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania bola stanovená lehota na predloženie žiadostí o súťažné podklady do 23.07.2012 do 12.00 hod. a lehota na predkladanie ponúk do 06.08.2012 do 09.00 hod.

(256) Ako vyplýva z dokumentácie k predmetnému obstarávaniu, v stanovenom termíne, t. j. do 23.07.2012, boli predložené nasledovné žiadosti o súťažné podklady:

- VAŠA Slovensko – dňa 06.07.2012 (emailom) a dňa 09.07.2012 (listom),

[175] Spis. č. 14 – Zápis č. IZ-369/2014 zo dňa 26.08.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 21.03.2011, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: Fw: [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] – aktuálne info!!!
[176] Spis. č. 59, Zápis č. IZ-457/2014 zo dňa 24.10.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 24.05.2011, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľka DOXX, konateľ DOXX, predmet: FW: 1 nových obchodných príležitostí – profil: Zabezpečenie stravovania.
[177] Spis. č. 145 - Predloženie podkladov.

- LE CHEQUE DEJEUNER – dňa 06.07.2012 (emailom) a dňa 11.07.2012 (listom),
- DOXX – dňa 09.07.2012 (emailom) a
- Edenred Slovakia – dňa 10.07.2012 (emailom) a dňa 13.07.2012 (listom).

(257) Všetkým vyššie uvedeným podnikateľom boli zaslané súťažné podklady. Zo Zápisnice z kontroly splnenia podmienok účasti vyplýva, že z vyššie uvedených podnikateľov predložili súťažnú ponuku, splnili podmienky účasti a zložili zábezpeku nasledovní podnikatelia:

- DOXX:
  - jednotková cena za služby spojené s dodávkou stravných poukážok – 0,0450 EUR
  - lehota na vybavenie reklamácie – 1 deň
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenie reklamácie – 0,10%
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu dodania – 0,10%
  - spolu - 64 bodov
- Vaša Slovensko:
  - jednotková cena za služby spojené s dodávkou stravných poukážok – 0,0270 EUR
  - lehota na vybavenie reklamácie – 3 dni
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenie reklamácie – 0,05%
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu dodania – 0,05%
  - spolu – 94 bodov
- LE CHEQUE DEJEUNER:
  - jednotková cena za služby spojené s dodávkou stravných poukážok – 0,0450 EUR
  - lehota na vybavenie reklamácie – 3 dni
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenie reklamácie – 0,05%
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu dodania – 0,05%
  - spolu - 58 bodov

(258) Následne boli podnikatelia DOXX, LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko pozvaní na účasť v elektronickej aukcii, ktorá sa uskutočnila dňa 13.08.2012 o 10.00 hod. s nasledovným výsledkom:

- 1. miesto: DOXX
  - jednotková cena za služby spojené s dodávkou stravných poukážok – 0,0150 EUR
  - lehota na vybavenie reklamácie – 1 deň
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenie reklamácie – 0,10%
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu dodania – 0,10%

- 2. miesto: VAŠA Slovensko
  - jednotková cena za služby spojené s dodávkou stravných poukážok – 0,0180 EUR
  - lehota na vybavenie reklamácie – 2 dni
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenie reklamácie – 0,07%
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu dodania – 0,07%
- 3. miesto: LE CHEQUE DEJEUNER
  - jednotková cena za služby spojené s dodávkou stravných poukážok – 0,0200 EUR
  - lehota na vybavenie reklamácie – 1 deň
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu vybavenie reklamácie – 0,05%
  - výška sankcie za nedodržanie zmluvného termínu dodania – 0,05%

(259) Na základe výsledku elektronickej aukcie uzatvoril obstarávateľ s víťaznou spoločnosťou DOXX Zmluvu o poskytovaní služieb č. 12K00048 (4600000383/2012).

Dôkazy

(260) V súvislosti s predmetným obstarávaním úrad disponuje emailovou komunikáciou zo dňa 03.08.2012, ktorá sa uskutočnila medzi konkurenčnými spoločnosťami VAŠA Slovensko a DOXX v čase od 08.48 hod. do 11.08 hod. a v zmysle ktorej si zástupcovia uvedených podnikateľov vzájomne posielali zaheslovaný súbor s názvom *„ŽSS.docx“,* ktorý sa úradu napriek opakovaným pokusom nepodarilo odheslovať.

V zmysle predmetnej vzájomnej emailovej komunikácie medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a VAŠA Slovensko najskôr konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko o 08.38 hod. zaslal predmetný súbor (veľkosť 15 kB) zamestnancovi spoločnosti DOXX,[178] následne bol tento súbor zamestnancom spoločnosti DOXX upravený, čo preukazuje zmenená veľkosť predmetného dokumentu (z 15kB na 20 kB) a takto upravený dokument bol opätovne poslaný konateľovi spoločnosti VAŠA Slovensko o 09.48 hod.[179] Následne bol o 10.25 hod. tento dokument (18 kB) opäť upravený a zaslaný zo strany konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko zamestnancovi spoločnosti DOXX,[180] pričom o minútu neskôr opäť konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko poslal email, no tento krát už v samotnom texte emailu (okrem toho, že prílohou emailu bol stále zaheslovaný dokument programu MS Word s názvom *„ŽSS.docx“)* konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko uviedol nasledovné:

[178] Spis. č. 120 – Zápis č. IZ-81/2015 zo dňa 11.02.2015, Príloha č. 1/9, email zo dňa 03.08.2012 o 08:38, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec DOXX, predmet: bez uvedenia. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom *„ŽSS.docx“.*

[179] Spis. č. 120 – Zápis č. IZ-81/2015 zo dňa 11.02.2015, Príloha č. 1/8, email zo dňa 03.08.2012 o 09:48, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: Odosielané e-mailom: ŽSS. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom *„ŽSS.docx“.*

[180] Spis. č. 120 – Zápis č. IZ-81/2015 zo dňa 11.02.2015, Príloha č. 1/7, email zo dňa 03.08.2012 o 10:25, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec DOXX, predmet: bez uvedenia. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom *„ŽSS.docx“.*

„0,4% = 0,012 €“.[181]

Neskôr o 11.08 hod. konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko poslal zamestnancovi spoločnosti DOXX email, ktorý obsahoval zaheslovaný dokument programu MS Word už s názvom *„ŽSS (2).docx“.*[182]

(261) Z datovania predmetnej emailovej komunikácie vyplýva, že medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a VAŠA Slovensko prebiehala pred uskutočnením elektronickej aukcie (elektronická aukcia sa uskutočnila dňa 13.08.2012) vzájomná komunikácia, pričom obdobie medzi 07.08.2012 od 14.00 hod. a 13.08.2012 do 10.00 hod. predstavovalo tzv. medzikolo, ktoré slúžilo na zadanie úvodných ponúk (písomné ponuky uchádzačov predložené v lehote na predkladanie ponúk). Už zo samotného predmetu emailovej komunikácie a názvu preposielaného súboru *(„ŽSS.docx“ a ŽSS (2).docx“)* je pritom zrejmé, že predmetom tejto komunikácie bolo obstarávanie vyhlásené obstarávateľom ŽSS. Vzhľadom na skutočnosť, že z emailu zo dňa 03.08.2012 o 10.26 hod. vyplýva, že obsahom tohto emailu boli cenové podmienky (*„0,4% = 0,012 €“)*, možno odôvodnene predpokladať, že obsahom celej emailovej komunikácie prebiehajúcej v čase od 08.38 hod. do 11.08 hod. bola výmena citlivých obchodných informácií týkajúcich sa predmetného obstarávania, nakoľko neexistuje iné logické vysvetlenie toho, prečo by podnikatelia DOXX a VAŠA Slovensko v období pred otvorením súťažných ponúk viackrát vzájomne komunikovali a vymieňali si zaheslovaný dokument s názvom *„ŽSS.docx“,* ako to, že cieľom predmetnej výmeny informácií bola koordinácia postupu v predmetnom obstarávaní. Údaje vymieňané medzi spoločnosťou DOXX a spoločnosťou VAŠA Slovensko (a to čo i len email zo dňa 03.08.2012 o 10.26 hod. s textom emailu *„0,4% = 0,012 €“*) mali charakter budúcich informácií a týkali sa cenových zámerov konkurentov v predmetnom obstarávaní. Výmena informácií takéhoto charakteru je nástrojom na dosiahnutie dohodnutého výsledku, v tomto prípade dosiahnutia koordinácie správania v posudzovanom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad dodáva, že v danom prípade sa cena za služby spojené s dodávkou stravovacích poukážok uplatnená v predmetnom obstarávaní zo strany spoločnosti DOXX iba minimálne (o 0,01%) odlišovala od informácií uvedených v emaile zo dňa 03.08.2012 o 10.26 hod. (cenová ponuka v emaile bola 0,4% = 0,012 € a cenová ponuka spoločnosti DOXX bola vo výške 0,5% = 0,015 €).

(262) V nadväznosti na vyššie opísanú výmenu informácií medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a VAŠA Slovensko úrad a s odkazom na európsku judikatúru konštatuje, že všeobecne platí, že výmena informácií vstupuje aspoň sčasti do dôvodov konania dotknutých podnikateľov na trhu, a to za predpokladu neexistencie iných pravdepodobných vysvetlení.[183] Možno totiž predpokladať, že podnikatelia, ktorí si vymenili citlivé obchodné informácie ohľadom určitého obstarávania a naďalej sa zúčastňovali predmetného obstarávania, pri určovaní svojho konania zohľadnili

[181] Spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/9, email zo dňa 03.08.2012, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec DOXX, predmet: RE: Odosielané e-mailom: ŽSS.
[182] Spis. č. 120 – Zápis č. IZ-81/2015 zo dňa 11.02.2015, Príloha č. 1/6, email zo dňa 03.08.2012 o 11:08, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec DOXX, predmet: bez uvedenia. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom *„ŽSS (2).docx“.*
[183] Návrhy generálnej advokátky zo dňa 19. februára 2009 vo veci C-8/08 T-Mobile *Netherlands BV a i. v. Komisia*, bod 91.

informácie, ktoré si vymenili so svojim konkurentom.[184] Platí pritom, že na to, aby sa uskutočnil protisúťažný cieľ zamýšľaný dotknutými podnikateľmi a v dôsledku toho, aby sa vytvoril dôvod ich neskoršieho konania, stačí hoci i jediný kontakt.[185] V predmetnej veci všetky dostupné informácie (a to výmena informácií medzi konkurenčnými spoločnosťami; charakter vymieňaných informácií - výmena informácií o budúcich cenách; strategická povaha vymieňaných informácií – k výmene informácií došlo pred uskutočnením posudzovaného obstarávania; skutočnosť, že podnikatelia, medzi ktorými výmena informácií prebiehala, sa zúčastnili predmetného obstarávania podaním súťažnej ponuky; cenová ponuka jedného z podnikateľov – spoločnosti DOXX – sa odlišovala iba minimálne od vymieňaných informácií; víťazstvo spoločnosti DOXX, ktorá sa na predmetnej výmene informácií podieľala) potvrdzujú, že sa jednalo o výmenu informácií takého charakteru, ktoré v rozpore so základným konceptom hospodárskej súťaže znižujú strategickú neistotu, pokiaľ ide o budúce správanie, a to do takej miery, že dotknutí podnikatelia vedia predvídať konanie svojich konkurentov v obstarávaní a prijatým informáciám prispôsobiť svoje konanie.

(263) Na základe vyššie uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že niet pochýb o tom, že informácie vymenené medzi podnikateľmi DOXX a VAŠA Slovensko dňa 03.08.2012 vstupovali do dôvodov ich konania v predmetnom obstarávaní. Správanie spoločnosti VAŠA Slovensko teda predstavuje ***podanie „krycej ponuky“ alebo „formálnej ponuky“***, kde cieľom takejto schémy je vyvolanie zdania skutočnej súťaže. Svojím správaním tak dotknutí podnikatelia vylúčili medzi sebou súťaž v predmetnom obstarávaním, ktorú nahradili vzájomnou spoluprácou.

(264) Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že vo vzťahu k podnikateľom DOXX a VAŠA Slovensko úrad disponuje emailovou komunikáciou jednoznačne potvrdzujúcou, že dotknutí podnikatelia pri určovaní svojej obchodnej stratégie v predmetnom obstarávaní postupovali v súlade s kategorizovaním klientov, a z uvedeného dôvodu v predmetnom tendri koordinovali svoje správanie tak, aby zabezpečili víťazstvo tomu uchádzačovi, ktorému daný klient patril, teda spoločnosti DOXX. V súvislosti s obstarávateľom ŽSS úrad dodáva, že z verejne dostupných informácií vyplýva, že spoločnosť DOXX stabilne víťazila v tendroch, kde obstarávateľom bola spoločnosť ŽSS.[186] V spojitosti s kategorizovaním klientom je preto zrejmé, že spoločnosť ŽSS bola vlastným klientom spoločnosti DOXX, a preto skutočnosť, že medzi účastníkmi konania dochádzalo k rozdeleniu trhu potvrdzuje aj koordinácia správania v predmetnom obstarávaní.

4.1.2 Kompenzácia strát

(265) V predchádzajúcich častiach sa úrad venoval implementácii protisúťažného konania spočívajúceho v uplatňovaní spoločnej obchodnej stratégie, ktorá viedla k rozdeleniu trhu medzi účastníkmi konania.

---

[184] V tejto súvislosti pozri Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 121; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 162.

[185] Návrhy generálnej advokátky zo dňa 19. februára 2009 vo veci C-8/08 T-Mobile *Netherlands BV a i. v. Komisia*, bod 105.

[186] Spis. č. 296 – Príloha č. 7, Oznámenie o výsledku verejného obstarávania č. 01451 – VNS, publikované vo Vestníku č. 42/2011 dňa 02.03.2011, Oznámenie o výsledku verejného obstarávania č. 11652 – VSS, publikované vo Vestníku č. 192/2012 dňa 04.10.2012. Dostupné aj na internetovej stránke Úradu pre verejné obstarávanie: http://www2.uvo.gov.sk/evestnik/-/vestnik/search. Dňa 28.09.2015

(266) Po individuálnom a konkrétnom preskúmaní jednotlivých podkladov získaných v priebehu inšpekcií, ako aj po ich preskúmaní vo vzájomnej súvislosti, úrad dospel k záveru, že v uvedenom prípade **ďalším výrazným aspektom protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu bol aj systém *„kompenzácie strát“* uplatňovaný všetkými účastníkmi konania** a ktorého podstata spočívala v nasledovných zložkách:

- Na základe analýzy podkladov a informácií, ktoré tvoria súčasť administratívneho spisu, úrad zistil, že v priebehu doby trvania protisúťažného konania **účastníci konania pravidelne sledovali a monitorovali správanie všetkých účastníkov konania a v prípade, ak došlo k porušeniu pravidiel dohodnutej spolupráce, tak sa medzi nimi uskutočnila (bilaterálna) emailová komunikácia, účelom ktorej bolo overovanie toho, či účastník kartelovej dohody skutočne ponúkol určité podmienky** (podmienky v rozpore s podmienkami dohodnutej spolupráce) **klientovi konkurencie**, **a teda či účastník konania dodržiava alebo nedodržiava kartelovú dohodu** (išlo o tzv. zaujatie stanovisko k situácii na trhu). Výmena informácií medzi účastníkmi kartelovej dohody v danom prípade plnila funkciu zvyšovania vnútornej stability koordinácie, a tým aj dohodnutého výsledku na trhu. V tejto súvislosti úrad dodáva, že koncept potreby monitorovania kartelovej dohody vychádza z predpokladu, že účastníci kartelovej dohody nebudú mať záujem ju dodržiavať, ak nebudú mať istotu, že dohoda je implementovaná aj ostatnými účastníkmi dohody rovnakou mierou. Údaje potrebné pre monitorovanie správania vychádzali z verejne dostupných zdrojov (informácie o tendroch a ich výsledkoch) a z informácií, ktoré účastníkom konania poskytli vlastní klienti oslovení konkurenčnou spoločnosťou (išlo o klientov, ktorých spoločnosť stratila z dôvodu poskytnutia výhodnejších podmienok zo strany konkurenčnej spoločnosti, ale aj o klientov, ktorí v snahe získavania výhodnejších podmienok informovali účastníka konania o tom, aké podmienky im ponúkla konkurenčná spoločnosť). K výmene informácií (teda k zaujatiu stanoviska k situácii na trhu) pozri viac aj v časti 4.1.1, 4.1.1.1 a 4.1.1.2 tohto rozhodnutia, ale aj body (269), (301), (308) a (309) tohto rozhodnutia.

- **Monitorovanie správania (uvedené v predchádzajúcom bode) malo pre účastníkov konania význam z dôvodu systému *„kompenzácie strát“* zavedeného všetkými účastníkmi konania.**

  V súvislosti so zavedeným systémom *„kompenzácie strát“* úrad najskôr poukazuje na skutočnosť (konštatovanú aj vyššie v bode (81) tohto rozhodnutia), že účastník konania mohol získať klienta konkurencie iba v rámci systému „*kompenzácie strát*“, nakoľko inak sa obchodná stratégia účastníkov konania jednotne zameriavala iba na získavanie *„voľných klientov“* a udržanie si vlastných klientov a nie na súťaženie o klientov konkurencie. V prípade klientov konkurencie (ako úrad uviedol už v časti 4.1.1 tohto rozhodnutia) totiž neprebiehal boj o klienta, nakoľko pri tejto kategórii klientov sa uplatňovala tzv. *„štandardná ponuka“* (ktorá mala povahu aktuálneho základného cenníka a bola bez *„nulových poplatkov“).* Práve v dôsledku uplatňovania *„štandardnej ponuky“* vo vzťahu ku klientom

konkurencie, vedeli účastníci konania s primeranou mierou istoty predvídať, že konkurenčná spoločnosť (účastník konania) použije v prípade klienta konkurenčnej spoločnosti predmetnú cenovú ponuku, čím nedochádzalo k reálnej súťaži o klientov konkurencie, ale naopak, došlo k vylúčeniu hospodárskej súťaže v prípade tejto kategórie klientov.

Ústredným pojmom systému *„kompenzácie strát“* bol pojem ***„atak“*** **(*„útok“* alebo *„napadnutie“*)**, ktorý bol jednotne používaný všetkými účastníkmi konania a ktorým účastníci konania označovali stratu vlastného klienta spôsobenú tým, že klienta získala konkurenčná spoločnosť.

Podstata systému *„kompenzácie strát“* spočívala v tom, že ak niektorý z účastníkov konania predmetným *„atakovaním“ („napadnutím“)* stratil klienta, tak táto *„atakovaná spoločnosť“* vykonala odvetu, tzv. *„kontraatak“* (účastníci konania však často v emailovej komunikácii nerozlišovali, či ide o *„atak“* alebo *„kontraatak“,* nakoľko strata vlastného klienta predstavovala vždy „*atak“*).

Predmetné ***„kontraataky“*** teda predstavovali systém okamžitej odvety v prípade straty klienta (a tým straty obratu) a ich cieľom bolo nahradenie spôsobenej straty. Z uvedeného dôvodu bola odveta vykonaná v tom zmysle, že *„atakovaná spoločnosť“* (účastník konania, ktorý stratil vlastného klienta) získala iného klienta, resp. viacerých klientov *„atakujúcej spoločnosti“* (t. zn. toho účastníka konania, ktorý získal/napadol klienta konkurencie, a tým spôsobil stratu), avšak iba v takom rozsahu, aby sa počet stratených klientov (strateného obratu) vyrovnal. Na označenie rozdielu (vzájomnej bilancie) medzi počtom stratených klientov (strateného obratu) a získaných klientov (získaného obratu) účastníci konania používali pojem ***„balance“*** alebo ***„net“***.

Hoci by sa mohlo zdať, že *„ataky“* (resp. *„kontraataky“*) predstavovali súťaženie medzi účastníkmi konania v pravom zmysle slova a cieľom týchto *„atakov“* bolo získanie klientov konkurencie, z dôkazov získaných úradom vyplýva, že **cieľom *„kompenzácie strát“* bolo dosiahnutie vyrovnaného stavu medzi počtom stratených klientov (strateného obratu) a počtom získaných klientov (získaného obratu) vo vzťahu ku konkrétnemu účastníkovi konania** (balance/net = straty – nárasty = 0). Tento cieľ naznačuje už samotné označenie tohto systému ako *„kompenzácia strát“*, pričom ide o pojem používaný účastníkmi konania, ale predovšetkým ho preukazuje spôsob, akým sa účastníci konania vzájomne *„atakovali“*, nakoľko vždy sa usilovali iba nahradiť si spôsobenú stratu, a nie získať väčší počet klientov. Nemožno preto hovoriť o reálnom boji o klientov konkurencie.

Na vytvorenie názornej predstavy toho, ako systém *„kompenzácie strát“* fungoval v praxi, úrad poukazuje na nasledovný príklad:

> Ak **účastník konania A** vo vzájomnej bilancii s **účastníkom konania B** vykazoval zápornú hodnotu (teda počet stratených klientov bol väčší ako počet získaných klientov) vo výške *„-50“ zamestnancov* (čo by predstavovalo stratený obrat vo výške *„-3 150 €/mesačne*“), tak **účastník konania A** mohol automaticky

„atakovať“ (získať) klienta, resp. klientov **účastníka konania B,** avšak iba v zodpovedajúcej výške, teda vo výške *„50“ zamestnancov* (čo predstavovalo stratený obrat vo výške *„-3 150 €/mesačne*“), tak aby si **účastník konania A** kompenzoval (nahradil) spôsobenú stratu vo vzťahu k **účastníkovi konania B.** *„Kompenzáciou strát“* tak **účastník konania A** dosiahol opäť vo vzťahu **k účastníkovi konania B** *„vyrovnaný stav“* (balance/net = 0) a rovnako aj **účastník konania B** nevykazoval vo vzájomnej bilancii **s účastníkom konania A** kladnú hodnotu vo výške *„+50“ (zamestnancov)*, nakoľko bez *„kompenzácie strát“* by **účastník konania B** vo vzťahu k **účastníkovi konania A** mal počet získaných klientov väčší ako počet stratených klientov.

Ako úrad detailne vysvetlí v nasledovnej časti 4.1.2 tohto rozhodnutia (Cieľ vzájomného zosúladenia aktivít na relevantnom trhu), **cieľom systému *„kompenzácie strát“,* ako aj ďalších zosúladených aktivít na relevantnom trhu, ktoré vytvárali spoločnú obchodnú stratégiu, bolo udržanie stabilných úrovní trhových podielov medzi účastníkmi konania na relevantnom trhu.** Túto stabilizáciu trhových podielov docielili účastníci konania tým, že:

- cieľom ich spoločnej obchodnej stratégie bolo udržať si vlastných klientov a nenapádať (nezískavať) klientov konkurencie

a tým, že

- v prípade, ak došlo ku strate vlastného klienta (čo by mohlo viesť k zmene trhových podielov), tak účastník konania, ktorý vlastného klienta stratil *(„atakovaná spoločnosť“)*, si mohol spôsobenú stratu automaticky kompenzovať tým, že získal klienta, resp. klientov od toho účastníka konania, ktorý predmetnú stratu klienta spôsobil *(„atakujúca spoločnosť“),* avšak vždy iba v zodpovedajúcej veľkosti, tak aby rozdiel medzi počtom stratených klientov (strateného obratu) a počtom získaných klientov (získaného obratu) sa rovnal nule.

V dôsledku tohto správania účastníkov konania nedošlo medzi účastníkmi konania k zmene trhových podielov na relevantnom trhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto možno konštatovať, že na relevantnom trhu **existovala hospodárska súťaž medzi účastníkmi konania iba v prípade *„voľných klientov“*** (a to na základe dohody účastníkov konania), získanie ktorých však, vzhľadom na ich nevýrazný počet, podstatne neovplyvňovalo zmenu trhových podielov.

- Za účelom efektívnej *„kompenzácie strát“* (teda dosiahnutia vyrovnaného stavu) sa vzájomná bilancia získaných a stratených klientov pravidelne kontrolovala vedením prehľadov atakov, ktoré si interne viedol **každý z účastníkov konania** (vo forme grafov a tabuliek), a to v dvoch podobách:

  1. **ako súhrnný prehľad atakov** a
  2. **ako detailný prehľad atakov**

Súhrnný prehľad atakov si účastník konania viedol vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania a tento prehľad obsahoval nasledovné údaje:

a) označenie účastníka konania, ktorý *„atakoval“* (získal) klienta – konkurenčná spoločnosť bola označená väčšinou skratkami ako ED, TR, DX, LCHD, CHD, CD, SX, SP, VSS, VS.
b) číselný údaj vyjadrujúci *„stratu“,* ktorá *„atakovaním“* vznikla *„atakovanej spoločnosti“* – účastníci konania používali na označenie pojem *„strata“, „stratené“, „stratení klienti“* alebo *„lost“*
c) číselný údaj vyjadrujúci *„nárast“,* ktorý vznikol tým, že spoločnosť (ktorá daný prehľad viedla) *„atakovala“* (získala) klienta konkurenčnej spoločnosti - účastníci konania používali na označenie pojem *„nárast“, „zisk“, „získané“* alebo *„won“*
d) číselný údaj označujúci rozdiel medzi „nárastom“ a „stratou“ (nárast – strata = ...) - účastníci konania používali na označenie pojem *„balance“* alebo *„net“.*

Detailný prehľad atakov si účastník konania viedol vo vzťahu ku konkrétnemu účastníkovi konania (teda pre každého účastníka konania samostatný prehľad) a tento prehľad obsahoval detailnejšie údaje, a to:

a) obchodné meno klienta
b) IČO
c) počet zamestnancov/obrat

Uvedené prehľady atakov boli pravidelne aktualizované.

(267) Na preukázanie vyššie uvedených skutočností úrad disponuje rozsiahlou internou emailovou komunikáciou prebiehajúcou v rámci jednotlivých účastníkov konania, ktorá má charakter interných pokynov pre zamestnancov a ktorá preukazuje uplatňovanie (implementáciu) vyššie opísanej dohody a/alebo zosúladeného postupu účastníkmi konania v praxi, ako aj emailovou komunikáciou medzi jednotlivými účastníkmi konania (bilaterálna emailová komunikácia), ktorá preukazuje predovšetkým overovanie toho, či zo strany účastníkov konania došlo k porušeniu podmienok dohodnutej spolupráce (niektoré *„ataky“* sú pritom spracované aj v časti 4.1.1.1 a 4.1.1.2 tohto rozhodnutia):

(268) V priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch podnikateľa **LE CHEQUE DEJEUNER** úrad získal rozsiahlu internú emailovú komunikáciu a zápisy z interných porád spoločnosti, ako aj emailovú komunikáciu medzi jednotlivými účastníkmi konania, na základe ktorej možno preukázať, akým spôsobom spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER monitorovala správanie konkurencie, viedla prehľady atakov a uplatňovala systém *„kompenzácie strát.“*

(269) V prípade spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, okrem toho, úrad disponuje aj internou emailovou komunikáciou prebiehajúcou v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ktorá preukazuje, že medzi spoločnosťou LE CHEQUE DEJEUNER a spoločnosťou VAŠA Slovensko dochádzalo k vzájomnej emailovej komunikácii, cieľom ktorej bolo overovanie toho, či spoločnosť VAŠA Slovensko ponúkla podmienky, aké deklaroval klient spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER. Túto

skutočnosť preukazuje interná emailová komunikácia spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER,[187] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval konateľa tejto spoločnosti a ďalšieho zamestnanca o cenovej ponuke, ktorú klientovi ponúkol zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko. Na túto skutočnosť reagoval konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER tak, že vyslovene uviedol:

> *„Preveroval som, popierajú možnosť takej ceny, vraj to musel majiteľ sfalšovať z nejakej inej ponuky."*

Uvedená interná emailová komunikácia preukazuje, že medzi konkurenčnými spoločnosťami LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko dochádzalo k vzájomnej komunikácii, predmetom ktorej bolo požadovanie vysvetlenia obchodnej stratégie (v danom prípade ponúknutia výhodnejšej cenovej ponuky klientovi konkurencie zo strany spoločnosti VAŠA Slovensko). Ako už úrad uviedol v úvode časti 4.1.2 tohto rozhodnutia, účelom takejto komunikácie bolo overovanie toho, či účastníci konania dodržiavajú podmienky dohodnutej spolupráce a výmena informácií v danom prípade plnila funkciu zvyšovania vnútornej stability koordinácie, a tým aj dohodnutého výsledku na trhu. Ďalšia bilaterálna emailová komunikácia je spracovaná aj v časti 4.1.1, 4.1.1.1 a 4.1.1.2 tohto rozhodnutia.

(270) O monitorovaní správania a vedení prehľadov atakov zo strany spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER svedčia viaceré zápisy z interných porád spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a interná emailová komunikácia prebiehajúca v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, obsahom ktorej sú texty, tabuľky a grafy rôzneho typu detailne opisujúce jednotlivé *„ataky"* vo vzťahu ku konkrétnemu účastníkovi konania (tzv. detailné prehľady atakov).[188] Okrem toho, si spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER

---

[187] Spis. č. 13 – Zápis č. IZ-367/2014 zo dňa 25.08.2014, Príloha č. 1/14, email zo dňa 11.07.2012, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Fw: VS – cenová ponuka.

[188] V tejto súvislosti pozri napr. spis. č. 15 – Zápis č. IZ-372/2014 zo dňa 27.08.2014, Príloha č. 1/2 - Zápis z porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 18.03.2011, Príloha č. 1/4 - Zápis z porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 18.08.2011, Príloha č. 1/5 - Zápis z porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 25.11.2011, spis. č. 15 – Zápis č. IZ-372/2014 zo dňa 27.08.2014, Príloha č. 1/6 – dokument programu MS Excel nájdený v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER s názvom „Straty k DOXXU v RTB s objemami" zo dňa 30.12.2011, spis. č. 15 – Zápis č. IZ-372/2014 zo dňa 27.08.2014, Príloha č. 1/7 – tabuľky obsahujúce súhrnné prehľady atakov vo vzťahu k jednotlivým účastníkom konania (konkrétne vo vzťahu k spoločnosti DOXX, Edenred Slovakia, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko) a „balance" za obdobie 01.01.2012 – 31.01.2012, 01.01.2011 – 31.12.2011, 01.01.2010 – 31.12.2010, 01.01.2009 – 31.12.2009, Príloha č. 1/8 – tabuľka s názvom „STRATY DOXXU" zo dňa 29.02.2012, spis. č. 18 – Zápis č. IZ-376/2014 zo dňa 04.09.2014, Príloha č. 1/1 – Zápis z porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 20.02.2013, spis. č. 19 – Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/14 – email zo dňa 01.03.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Zápis z porady s RRZ s OR – 02 11.doc. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady s RRZ s OR – 02 11.doc", Príloha č. 1/15 - email zo dňa 01.03.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: šesť zamestnancov LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: zapis z porady teamu RRS (28.02.2011). Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady teamu RRS (28.02.2011).doc" a dokument programu MS Excel s názvom „tendre 2011 (team RRS).xls., spis. č. 24 – Zápis č. IZ-393/2014 zo dňa 16.09.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 01.10.2010, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: FW: Balance Doxx k 26,09,10. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Balance Doxx k 26,09,10.xls", spis. č. 23 – Zápis č. IZ-389/2014 zo dňa 12.09.2014, Príloha č. 1/4, email zo dňa 08.05.2014, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE

viedla aj súhrnné prehľady atakov, ktoré obsahovali názov atakujúcej spoločnosti, číselný údaj označujúci *„stratu“* stravníkov, číselný údaj označujúci *„nárasty“* stravníkov a samozrejme *„balance“.* Na získanie ucelenejšej predstavy úrad poukazuje na nasledovné tabuľky:

- Tabuľka s názvom *„Straty, poklesy a nárasty a konkurencia“,* ktorá bola obsahom zápisu z internej porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER z roku 2011:[189]

	Edenred		
	Získané	Stratené	Balance
KMBA 1	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]
KMBA2	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]
KM TT	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]
CELKOM	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]

Rovnaké tabuľky boli vedené samostatne pre každého účastníka konania (teda nielen pre spoločnosť Edenred Slovakia) a vzhľadom na evidované údaje všetky tieto tabuľky spolu vytvárajú tzv. súhrnný prehľad atakov. V uvedenom zápise sa, okrem toho, uvádza aj usmernenie pre regionálnych riaditeľov spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, v zmysle ktorého si predmetné tabuľky musí viesť regionálny riaditeľ za každého krajského manažéra a pre každého emitenta zvlášť a vždy pred poradou sa tieto tabuľky zašlú obchodnému riaditeľovi:

> *„RR* [pozn. úradu: regionálny riaditeľ] *bude robiť za každého KM* [pozn. úradu: krajský manažér] *internú balance s konkurenciou – za každého emitenta a bude si ju stále sledovať + vždy pred poradou ju zašle OR* [pozn. úradu: obchodný riaditeľ] *spolu s materiálmi na poradu.“*

DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Zápis z porady RRB s KM, KMŠ. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady RRB s KM, KMŠ 5-5-2014.doc.“, Príloha č. 1/3, email zo dňa 31.03.2014, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: RRZ – zapis z porady. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady 03-2014 – skupina západ.doc.“, spis. č. 22 – Zápis č. IZ-383/2014 zo dňa 11.09.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 23.09.2013, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Zápis z porady RRB s KM, KMŠ. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady RRB s KM,KMŠ 19-09-2013.doc.“, spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/15, email zo dňa 29.05.2013, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Zápisnica z porady RRBA s KM, KMŠ. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady RRB s KM, KMŠ 27-05-2013.doc.“

[189] Spis. č. 15 – Zápis č. IZ-372/2014 zo dňa 27.08.2014, Príloha č. 1/4 - Zápis z porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 18.08.2011

- Tabuľka s názvom *„Straty, ataky, konkurencia, balance“*, ktorá bola obsahom zápisu z internej porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER z roku 2013[190] a ktorá rovnako predstavuje tzv. súhrnný prehľad atakov:

	CDJ	Straty	Nárasty	
DX	Do 20	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	
	Nad 20	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	
SX	Do 20	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	
	Nad 20	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	
TR	Do 20	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	
	Nad 20	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	
VS	Do 20	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	
	Nad 20	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	[číselný údaj – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]	

(271) V nadväznosti na predmetné prehľady atakov úrad dodáva, že **prehľady rovnakého typu** (či už ako detailné prehľady alebo súhrnné prehľady) vo forme textu, tabuliek a grafov **boli nájdené u všetkých účastníkov konania a tieto tabuľky boli na pravidelnej báze aktualizované**.[191]

[190] Spis. č. 22 – Zápis č, IZ-383/2014 zo dňa 11.09.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 09.07.2013, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Zápis z porady RRB s KM, KMŠ. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Zápis z porady RRB s KM, KMŠ 19-09-213.doc“.

[191] V tejto súvislosti pozri napr. VAŠA Slovensko: spis. č. 78 – Zápis č. IZ-496/2014 zo dňa 19.11.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 22.06.2011, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec VAŠA Slovensko, kópia: dvaja zamestnanci VAŠA Slovensko, predmet: Návrh kritérií VS, spis. č. 83 – Zápis č. IZ-516/2014 zo dňa 24.11.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 29.09.2011, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec VAŠA Slovensko, kópia: zamestnanec VAŠA Slovensko, predmet: FW: Úrad pre verejné obstarávanie, spis. č. 94 – Zápis č. IZ-557/2014 zo dňa 02.12.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 04.11.2011, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec VAŠA Slovensko, predmet: FW: potvrdenie výšky obratov u jednotlivých Daňových riaditeľstiev. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „strata DRSR_nahrada.xls“, Edenred Slovakia: spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/2, email zo dňa 16.01.2013, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: konateľ Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: NEW-LOST Competitors report. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „2012_12 new-lost competitors.xls“, spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/4, email zo dňa 21.07.2014, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: konateľ Edenred Slovakia, zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: reports. Prílohou emailu je dva dokumenty programu MS Excel s názvom „[obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia].xls“ a názvom „New-Lost

(272) V súvislosti so samotným uplatňovaním systému *„kompenzácie strát“* úrad získal rozsiahlu internú emailovú komunikáciu spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER. Obsahom internej emailovej komunikácie spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER z roku 2011 bol Zápis z internej porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 18.02.2011,[192] pričom časť s názvom *„Straty, poklesy, nárasty, konkurencia“* predmetného Zápisu preukazuje, že si spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER viedla detailné prehľady atakov (z obsahu Zápisu vyplýva, kto z účastníkov konania získal klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, obchodné meno strateného klienta, ale aj údaj o veľkosti daného klienta), a okrem toho, pri niektorých účastníkoch konania spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER uviedla, či voči *„atakujúcej spoločnosti“* bude vykonaná odveta (t. zn. *„kontraatak“*) a v akom rozsahu bude odveta vykonaná. V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že u niektorých účastníkov konania *„odveta“* vykonaná nebola, čo bolo vzhľadom na úradu dostupné informácie spôsobené skutočnosťou, že vzájomná bilancia (rozdiel medzi počtom stratených a počtom získaných klientov) nedovoľovala uskutočnenie *„kontraataku“* (získanie klienta konkurencie). Je preto pravdepodobné, že konkurenti spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko) si sami nahrádzali stratu spôsobenú *„atakovaním“* konkurenčnej spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, a teda, že z ich strany (zo strany spoločnosti Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko) išlo o vykonanie *„kontraataku“* a nie *„ataku“:*

---

customers 06_2014.xls“ spis. č. 100 – Zápis č. IZ-578/2014 zo dňa 09.12.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 19.12.2012, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: zamestnanec Edenred Slovakia, kópia: dvaja zamestnanci Edenred Slovakia, predmet: FW: Check competitor. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „[konateľ spoločnosti Edenred Slovakia] checking the competitor.xls“, spis. č. 102 – Zápis č. IZ-586/2014 zo dňa 11.12.2014, Príloha č. 1/1, dokument programu MS Excel s názvom „doxx.xls“, spis. č. 107 – Zápis č. IZ-595/2014 zo dňa 16.12.2014, DVD časť 1, email zo dňa 16.01.2013, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: konateľ Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: NEW-LOST Competitors report. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „2012_12 new-lost competitors.xls“, DVD časť 2, email zo dňa 04.12.2013, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: zamestnanec Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: 2013_[obchodné meno konkurencie – obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia].xls. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „RE: 2013_[obchodné meno konkurencie – obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia].xls.“, SODEXO PASS SR: spis. č. 108 – Zápis č. IZ-1/2015 zo dňa 07.01.2015, Príloha č. 2/8, email zo dňa 22.02.2013, od: prokurista SODEXO PASS SR, komu: konateľ SODEXO PASS SR, predmet: RE: Temata hovoru, DOXX: spis. č. 44 – Zápis č. IZ-442/2014 zo dňa 14.10.2014, Príloha č. 1/13, email zo dňa 29.05.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, predmet: straty a zisky. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Strata a zisk klientov v prospech konkurencie_29 5 2012.xlsx“, spis. č. 44 – Zápis č. IZ-442/2014 zo dňa 14.10.2014, Príloha č. 1/16, email zo dňa 04.01.2013, od: zamestnanec DOXX, komu: štyria zamestnanci DOXX, kópia: zamestnanec DOXX, predmet: Klienti VS – zisk/strata. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Klienti získaní a stratení za obdobie 9 – 12_2012.xls“. spis. č. 44 – Zápis č. IZ-442/2014 zo dňa 14.10.2014, Príloha č. 1/17, email zo dňa 08.01.2013, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, premet: Klienti od VS za obdobie 9 – 12.2012. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Klienti získaní a stratení za obdobie 9 – 12_2012. – SUMÁR_8.1.2013.xls“, spis. č. 44 – Zápis č. IZ-442/2014 zo dňa 14.10.2014, Príloha č. 1/18, email zo dňa 07.01.2013, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: zamestnanec DOXX, predmet: RE: Klienti VS – zisk/strata. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Klienti získaní a stratení za obdobie 9 – 12_2012 Ssl. región.xls“.

[192] Spis. č. 19 – Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/14, email zo dňa 01.03.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Odesílaní e-mail: Zápis z porady s RRZ a OR – 02 11.doc. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Pohovor RRZ – 02 11.doc“, ktorý obsahuje Zápis z porady RRZ a OR zo dňa 18.02.2011.

„TR: [pozn. úradu: Ticket Restaurant, t. zn. Edenred Slovakia]

- *zobrali* - [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] – *150 CDJ – KM* [pozn. úradu: krajský manažér] *ešte preverí*

VS: [pozn. úradu: VAŠA Slovensko]

- *zobrali nám* [obchodné meno klienta – obchodné meno podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] – *35 CDJ*
- [obchodné meno klienta – obchodné meno podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] – *90 CDJ/mali sme tam 1000,-€ ročne!*
- [obchodné meno klienta – obchodné meno podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *50 CDJ – odveta zoberieme* [obchodné meno klienta – obchodné meno podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *50 CDJ*

[pozn. úradu: označenie boldom bolo zachované podľa originálneho textu emailu, pričom podčiarknutie textu vykonané úradom pre zdôraznenie]

Význam predmetného zápisu však spočíva predovšetkým v tom, že v predmetnom zápise je vyslovene uvedené aj pravidlo *„kompenzácie strát“*, a to nasledovne:

- *platí pravidlo ak nám zoberú klienta, tak recipročne zobrať rovnako v danom sektore – dať návrh kontra ataku – zobrať, ale až po odobrení OR, GR* [pozn. úradu: obchodný riaditeľ a generálny riaditeľ].*“*

Z analýzy predmetného pravidla vyplývajú viaceré skutočnosti. Po prvé, pod pojmom *„atak“* sa rozumelo *„zobratie klienta konkurenčnou spoločnosťou“.* Po druhé, z dôvodu ataku konkurencie bol recipročne získaný klient konkurencie, pričom sa jednalo sa o tzv. *„kontra atak“.* Po tretie, spoločnosť sa z dôvodu ataku konkurencie usilovala získať klienta konkurencie, ale vždy v zodpovedajúcej veľkosti (v danom zápise sa pri spoločnosti VAŠA Slovensko uvádza, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER stratila klienta vo veľkosti 50 CDJ a z uvedeného dôvodu sa v rámci odvety zoberie klient vo veľkosti 50 CDJ). Vzhľadom na uvedené pravidlo možno konštatovať, že zavedený systém mal jednoznačne za cieľ vyrovnanú kompenzáciu strát (teda strata – zisk = 0). Po štvrté, spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER si interne upravila pravidlá *„kompenzácie strát“*, pričom o schvaľovaní atakov rozhodoval buď obchodný riaditeľ alebo generálny riaditeľ, ktorým bol konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER.

(273) Pravidlo *„kompenzácie strát“* vyplýva aj z ďalšej internej emailovej komunikácie spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, predmetom ktorej bol Zápis z internej porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 11.03.2011,[193] kde je v časti *„Straty a ataky v roku 2011“* uvedené:

„recipročne zobrať rovnaký počet CDJ bez zápornej provízie“

[193] Spis. č. 19 - Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/17, spis. č. 15 – Zápis č. IZ-372/2014 zo dňa 27.08.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 18.03.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: RRZ – zapis porady RRZ tímu. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady 03-2011 – skupina západ.doc.“

Obsahom predmetného zápisu je, okrem toho, tabuľka, ktorá obsahuje názvy klientov, počet CDJ (teda počet zamestnancov/stravníkov) pri každom klientovi a uvedenie, ktorá konkurenčná spoločnosť daného klienta *„atakovala“.* Jedná sa o tzv. detailný prehľad atakov.

(274) Postup uplatňovaný v rámci systému *„kompenzácie strát“* vyplýva aj z ďalšieho interného zápisu spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER:[194]

> *„v sektore KMBA2* [pozn. úradu: krajský manažér pre Bratislavu 2] *nám TR* [pozn. úradu: Ticket Restaurant, t. zn. Edenred Slovakia] *zobral kl.* [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *s 20 CDJ – KM môže zobrať rovnakého klienta“.*
>
> [pozn. úradu: podčiarknutie textu vykonané úradom pre zdôraznenie]

(275) Z ďalšieho zápisu z internej porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER vyplýva, okrem už uvedených skutočností, aj to, že *„ataky“* boli riešené okamžite po zaevidovaní útoku konkurencie, a to odvetou *(„kontraatakom“)* v uvedenom sektore:[195]

> *„straty resp. ataky od konkurencie v jednotlivých sektoroch riešiť ak sa dá okamžite (po konzultácii s RR a OR) najlepšie hneď odvetou v uvedenom sektore.“*

(276) Dodržiavanie vyššie uvedeného postupu vo vzťahu k jednotlivým účastníkom konania preukazuje početná interná emailová komunikácia a z nej vyplývajúce riešenie konkrétnych atakov uskutočnených zo strany jednotlivých účastníkov konania. Na preukázanie tohto tvrdenia úrad poukazuje napríklad na internú emailovú komunikáciu spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER,[196] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER o stratách, ktoré zapríčinila spoločnosť DOXX:

> *„v prílohe Ti posielam straty, ktoré nám od 1.1.2012 zapríčinil DX* [pozn. úradu: DOXX] *v regióne. Ide spolu o 648 CDJ. Teraz máme veľmi dobre rozpracovanú spol.* [obchodné meno potenciálneho klienta – obchodné meno podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]*, kde je cca 350 CDJ a ďalej sa rozrastajú. (...) Spoločnosť by k nám prešla za* [obchodné podmienky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]*.“*

Okrem toho, zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER ďalej dodal:

---

[194] Spis. č. 15 – Zápis č. IZ-372/2014 zo dňa 27.08.2014, Príloha č. 1/4 - Zápis z porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 18.08.2011

[195] Spis. č. 19 - Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/15, email zo dňa 01.03.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: šiesti zamestnanci LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: zapis z porady teamu RRS (28.02.2011). Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady teamu RRS (28.02.2011).doc“ a dokument programu MS Excel s názvom „tendre 2011 (team RRS).xls“

[196] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/1, spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 26.07.2012, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: DX.

„vzťahy s DX [pozn. úradu: DOXX] *sú zrátané, momentálne však záleží na tom, kto im prvý ponúkne vyššie uvedené podmienky, ten ich vezme.“*

Neskôr v ďalšom emaile zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER konštatoval:

„pri tých stratách, ktoré nám od začiatku roka v regióne zapríčinili si myslím, že pokiaľ je zelená na vrátanie strát u DX [pozn. úradu: DOXX]*, tak by sme to mali využiť práve u toho klienta.“*

Z poslednej vety citovanej emailovej komunikácie (*„pokiaľ je zelená na vrátanie strát u DX“*) vyplýva, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER vykonávala *„odvetu“* (teda sa usilovala získať klienta konkurencie) iba v tom prípade, ak jej to vzájomná bilancia (rozdiel medzi počtom stratených klientov – strateného obratu a počtom získaných klientov – získaného obratu) dovoľovala. V tejto súvislosti úrad opätovne pripomína, že cieľom systému *„kompenzácie strát“* bolo nahradenie spôsobenej straty a nie získavanie klientov konkurencie. Práve preto zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zisťoval, či je *„zelená“* na vrátenie strát.

(277) Rovnaký postup možno vyvodiť aj vo vzťahu k spoločnosti Edenred Slovakia (a opäť aj vo vzťahu k spoločnosti DOXX), čo preukazuje interná emailová komunikácia spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER,[197] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval iného zamestnanca spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a aj konateľa tejto spoločnosti o atakoch konkurenčných spoločností, a to nasledovne:

„atakuje nam ich Edenred.
(...)
Ked pozeram pravidelne posielane straty, tak v regione Poprad nam berie male firmy Edenred a uz sa pokusa aj o vacsie firmy.“

A dodal:

„dajte nam prosim info ako treba postupovat resp. je tu sanca aby Edenred vycuval?

Zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER sa ďalej informoval aj o tom, aký postup má uplatniť vo vzťahu ku spoločnosti DOXX, nakoľko aj táto spoločnosť zobrala spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER dvoch klientov:

„dvoch klientov, ktorych nam zobral DX [pozn. úradu: DOXX]*“*

A v tejto súvislosti zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER dodal:

„Je tu sanca na nejaku odvetu (kompenzaciu) resp. ze by DX [pozn. úradu: DOXX] *vycuval z uvedenych firiem?*

[197] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/2, spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/3 a Príloha č. 1/4, spis. č. 13 – Zápis č. IZ-367/2014 zo dňa 25.08.2014, Príloha č. 1/10, email zo dňa 07.08.2012, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: dolezite info z terenu ku RTV + otazky.

[pozn. úradu: podčiarknutie textu vykonané úradom]

V závere emailu zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER konštatoval:

> *„KM/RR* [pozn. úradu: krajský manažér a regionálny riaditeľ] *ideme podla nasej strategie, resp. nasou taktikou, ale konkurencia to chape asi nejako inac ☺“*

Na uvedené skutočnosti reagoval najskôr iný zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ktorý v emaile konštatoval:

> *„zatiaľ ešte vydržte, nič však nikomu nezostaneme dlžní.“*

A následne reagoval aj konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ktorý dodal:

> *„v Poprade to vraj nie je aktuálne, ide o staré ponuky, ktoré stratili platnosť. Tak uvidíme.“*

(278) Ataky zo strany spoločnosti VAŠA Slovensko preukazuje aj interná emailová komunikácia s predmetom *„Atak VS* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko]*“* prebiehajúca v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER,[198] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER o tom, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER dostala výpoveď od svojho klienta, ktorý prešiel k spoločnosti VAŠA Slovensko, pretože mu ponúkla výhodnejšie podmienky:

> *„posielam info o firme* [obchodné meno klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, kód klienta a počet CDJ – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]. *Začiatkom roka sme od nich dostali výpoveď. (...) Dostali sme info od pracovníčky, ktorá objednáva JK* [pozn. úradu: jedálne kupóny], *že majú VS* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko].*“*

(279) V súvislosti s atakom spoločnosti VAŠA Slovensko na klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER dokonca jeden zo zamestnancov spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER v internej emailovej komunikácii s ďalším zamestnancom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER konštatoval,[199] že skutočnosť, že stratil klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER vo vzťahu k spoločnosti VAŠA Slovensko možno znamená, že si spoločnosť VAŠA Slovensko kompenzuje stratu:

---

[198] Spis. č. 19 – Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/5, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Atak VS. Prílohou emailu je dokument vo formáte PDF s názvom [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER], ktorý obsahuje Vypovedanie Komisionárskej zmluvy pre spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER. V súvislosti s atakmi spoločnosti VAŠA Slovensko na klientov spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER pozri aj spis. č. 19 – Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/6, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: VS atak.

[199] Spis. č. 21 – Zápis č. IZ- 381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 07.09.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Fw: Atak VSky.

„neviem ako tomu mam rozumiet ci je to reakcia VSky [pozn. úradu: VAŠA Slovensko] *na moje posledne aktivity a teraz to ideme pocitovat na stratach alebo sa kompenzuje...“*

(280) Vo vzťahu k spoločnosti Edenred Slovakia[200] možno poukázať aj na ďalšiu internú emailovú komunikáciu spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER,[201] kde konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER reagoval na stratu klienta, ktorého získala spoločnosť Edenred Slovakia, pričom konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER v emaile zdôrazňoval, že treba recipročne zobrať adekvátneho klienta, avšak s províziou, čím konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER nepriamo poukazuje aj na skutočnosť, že klientov konkurencie nemajú získavať *„nulovými poplatkami“* (v tejto súvislosti pozri vyjadrenie konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJUENER v bode (137) tohto rozhodnutia):

„Pôjde to do strát voči ER [pozn. úradu: Edenred Slovakia]*. Recipročne zobrať adekvátneho klienta s províziou!“*

Predmetný email opätovne preukazuje, že cieľom systému *„kompenzácie strát“* bolo vytvorenie rovnovážneho stavu medzi počtom stratených a počtom získaných klientov vo vzťahu ku konkrétnemu účastníkovi konania (*„zobrať adekvátneho klienta“).*

(281) Uplatňovanie systému *„kompenzácie strát“* možno vidieť aj vo vzťahu k spoločnosti VAŠA Slovensko, čo vyplýva napríklad z internej emailovej komunikácie spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER,[202] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER konštatoval:

„posielam stratu, kde sa vyskytol bonus. Ide o VS [pozn. úradu: VAŠA Slovensko]. *Klient odoberal JK* [pozn. úradu: jedálne kupóny] *od nás i od DX* [pozn. úradu: DOXX]. *Dúfam, že môžeme adekvátne zareagovať (opätovať stratu).“*

Na predmetnú informáciu zareagovalo obchodné vedenie spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER tým, že povolilo *„atakovať“* klienta spoločnosti VAŠA Slovensko v zodpovedajúcej veľkosti:

„vrátiť v rovnakom rozsahu.“

---

[200] Vo vzťahu k spoločnosti Edenred Slovakia preukazuje existenciu systému atakov a *„kompenzácie strát“* aj interná emailová komunikácia spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a ďalšieho zamestnanca spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER o tom, že môže získať (atakovať) klienta spoločnosti Edenred Slovakia.

[201] Spis. č. 13 – Zápis č. IZ-367/2014 zo dňa 25.08.2014, Príloha č. 1/12, email zo dňa 08.06.2011, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: dvaja zamestnanci LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: K vypovedi [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] – komentár p. [konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER].

[202] Spis. č. 19 – Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 10.02.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: Fw: [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] – VS.

(282) Vo vzťahu k spoločnosti VAŠA Slovensko úrad získal aj internú emailovú komunikáciu spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER,[203] v zmysle ktorej sa zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER obrátil na spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER so žiadosťou, či možno *„atakovať"* klientov konkurenčnej spoločnosti VAŠA Slovensko:

> *„ako máme postupovať pri týchto dvoch spoločnostiach z Vašej Slovensko? Môžeme ich atakovať?"*

Na email reagoval iný zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER:

> *„zatiaľ nie".*

Z predmetného emailu vyplýva, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER nepovolila *„odvetu"* (teda získať klienta konkurencie). V tejto súvislosti úrad opätovne pripomína, že k povoleniu *„odvety"* nedochádzalo v prípade, ak vzájomná bilancia medzi počtom stratených a počtom získaných klientov nedovoľovala uskutočnenie ataku vo vzťahu ku konkrétnemu účastníkovi konania, keďže cieľom systému *„kompenzácie strát"* bolo nahradenie spôsobenej straty, a nie získavanie klientov konkurencie. Práve preto zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zisťoval, či môže atakovať klientov spoločnosti VAŠA Slovensko.

(283) Okrem toho, úrad disponuje aj internou emailovou komunikáciou spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER s predmetom „*Fw: Kl. VS* [pozn. úradu: klient spoločnosti VAŠA Slovensko]*"*,[204] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval iného zamestnanca spoločnosti o tom, že môže atakovať klienta spoločnosti VAŠA Slovensko,[205] ale zároveň ho v emaile informoval o tom, že druhý klient nie je klientom spoločnosti VAŠA Slovensko, ale ide o klienta spoločnosti DOXX, vo vzťahu ku ktorému v danom období platil zákaz atakovania (čo preukazuje ďalšia emailová komunikácia a zápisy). V spojitosti aj s ďalšou emailovou komunikáciou spracovanou v tejto časti rozhodnutia a s vysvetlením systému *„kompenzácie strát"* poskytnutom v bode (266) tohto rozhodnutia a tiež v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia je zrejmé, že predmetná emailová komunikácia opäť potvrdzuje, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER vykonávala *„ataky"* na základe výsledkov vzájomnej bilancie (porovnania počtu stratených klientov – ich obratu a počtu získaných klientov – ich obratu vo vzťahu ku konkrétnemu účastníkovi konania), a preto neatakovala vždy všetkých klientov konkurencie, ale iba tých klientov konkurenčných spoločností, vo vzťahu ku ktorým vykazovala spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER vo vzájomnej bilancii tzv. zápornú hodnotu (teda počet stratených klientov – strateného obratu bol

---

[203] Spis. č. 22 – Zápis č. IZ-383/2014 zo dňa 11.09.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 29.10.2013, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, skrytá kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: Atak VS.

[204] Spis. č. 22 – Zápis č. IZ-383/2014 zo dňa 11.09.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 09.07.2013, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: FW: Kl. VS.

[205] Vo vzťahu k spoločnosti VAŠA Slovensko pozri aj internú emailovú komunikáciu prebiehajúcu v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, v zmysle ktorej boli zamestnanci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informovaní o tom, že môžu atakovať klientov spoločnosti VAŠA Slovensko: spis. č. IZ-383/2014 zo dňa 11.09.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 09.07.2013, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Fw: Kl. VS.

vyšší ako počet získaných klientov – získaného obratu). Ako úrad totiž už viac krát uviedol, cieľom systému *„kompenzácie strát“* bolo nahradiť si spôsobenú stratu a nie získavať klientov konkurencie.

> *„môžeš atakovať – získať kl.* [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *v krajnom prípade aj s 0% PS. Čo sa týka* [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] – *je to kl. DX* [pozn. úradu: DOXX]*.“*

(284) Vo vzťahu k spoločnosti DOXX preukazuje uplatňovanie systému *„kompenzácie strát“* interná emailová komunikácia spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER,[206] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (zamestnanec 1) informoval ďalšieho zamestnanca spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (zamestnanec 2) o tom, že spoločnosť DOXX atakovala klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a v tejto súvislosti zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (zamestnanec 2) požiadal konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER o to, či si túto stratu má spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER kompenzovať urobením odvety:

> Zamestnanec 1 informoval zamestnanca 2:
> *„Posielam atak DX* [pozn. úradu: DOXX] – *klient po natlaku musel ist pod DX (pozn. je tam* [počet zamestnancov – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *CDJ, kedze uvedena* [ochrana obchodného mena klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *patri pod* [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *a tam je to riesene, ze vsetky organizacie v posobnosti* [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *musia mat DX. (...) Uz je to ista strata – nemozem tam nic urobit. Daj mi prosim info ako momentalne dalej.“*
>
> Zamestnanec 2 následne požiadal konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER o zaujatie stanoviska:
> *„urobiť odvetu – kompenzovať si to?*
>
> Konateľ spoločnosti DOXX sa na základe poskytnutej informácie informoval u iného zamestnanca spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (zamestnanca 3):
> *„Bol započítaný do balance s DX* [pozn. úradu: DOXX]*?“*

(285) V súvislosti s vyššie uvedeným systémom *„kompenzácie strát“* preto úrad poukazuje na dôležitú skutočnosť, a to na to, že pravidlá atakovania sa menili v závislosti od toho, aké boli výsledky *„balance“* (vzájomnej bilancie), teda či spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER v prehľadoch atakov vykazovala vo vzťahu ku konkrétnemu účastníkovi konania kladné hodnoty balance (t. zn. získala viac klientov ako stratila) alebo záporné hodnoty balance (t. zn. stratila viac klientov ako získala). Ako úrad konštatoval už vyššie, účelom *„kompenzácie strát“* totiž bolo dosiahnutie

[206] Spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/7, spis. č. 13- - Zápis č. IZ-367/2014 zo dňa 25.08.2014, Príloha č. 1/7, email zo dňa 15.10.2012, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: Fw: [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER].

vyrovnaného stavu (teda nuly – *„nulovej bilancie“*). Tomu prispôsobila spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER aj svoje interné pravidlá, ktoré museli zamestnanci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER dodržiavať. Z uvedeného dôvodu z mnohých zápisov vyplýva, že v niektorých obdobiach platil pre klientov určitých účastníkov konania *„zákaz atakovania“,* nakoľko nebolo nutné nahradiť žiadnu stratu klientov. Tieto skutočnosti potvrdzuje zápis z internej porady v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 10.01.2011, kde v časti označenej názvom *„Konkurencia“* vyplýva nastavenie interných pravidiel, ktoré určovali, klientov akej konkurencie možno atakovať. Predmetný zápis uvádza:[207]

> *„VS* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko], *SX* [pozn. úradu: SODEXO PASS SR], *atakovať bez obmedzenia*
> *TR* [pozn. úradu: Ticker Restaurant, t. zn. Edenred Slovakia],– *atakovať do počtu 20 CDJ*
> *DX* [pozn. úradu: DOXX] – *neatakovať“*

(286) O reálnom aplikovaní vyššie uvedených pravidiel v praxi vypovedá rozsiahla interná emailová komunikácia, ktorá prebiehala v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a predmetom ktorej boli interné pokyny spoločnosti LE CHEQUE DEJUENER usmerňujúce zamestnancov spoločnosti v tom, ako postupovať voči klientom konkurencie, akých klientov konkurencie môžu oslovovať a usilovať sa získať, a naopak na klientov ktorých konkurentov sa vzťahuje *„zákaz atakovania“.* Uvedené skutočnosti vyplývajú z internej emailovej komunikácie spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER,[208] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER žiadal o podanie vysvetlenia, ako má postupovať voči klientom konkurenčnej spoločnosti DOXX a ako má postupovať v prípade klientov ostatných konkurenčných spoločností:

Zamestnanec 1:

> *„prepac, ze rusim – chcem sa opytat na aktualny balance, resp. od akej konkurencie a ake velke firmy (do kolko CDJ) KM* [pozn. úradu: krajskí manažéri] *mozu brat.*
>
> *Mame klineta, kde je 62 CDJ – maju DX* [pozn. úradu: DOXX]*. Radi by zmenili, asi im DX nedal to co slubil.“*
>
> *(...)*
>
> *„Viem, ze posledne informacie boli ze DX sa moze brat len do 20 CDJ – plati to stale?*

[207] Spis. č. 19 – Zápis č. 377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/4, spis. č. 15 – Zápis č. IZ-372/2014 zo dňa 27.08.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 10.01.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: štyria zamestnanci LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Zápis z porady KM RR zo dňa 10.1.2011. Prílohou tohto emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady KMRRB 10.1.2011.doc“.

[208] Spis. č. 19 – Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/8, Spis. č. 24 – Zápis č. IZ-393/2014 zo dňa 16.09.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 04.02.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: moznosti od konkurencie balance.

Napis mi pripadne kazdu konkurenciu a do kolko CDJ sa mozme momentalne pustat.“

Zamestnanec 2 na žiadosť reagoval nasledovne:

„DX ani pod 20 – teraz nie.“

V nadväznosti na predmetnú emailovú komunikáciu úrad zdôrazňuje, že z predmetného emailu vyplýva, že zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER sa priamo pýtal na to, aký je aktuálny balance (teda či záporný alebo kladný), aby zistil, či je možné klientov spoločnosti DOXX získať, nakoľko klientov konkurencie bolo možné získať iba v prípade záporného balance, keďže účelom *„kompenzácie strát“* bolo dosiahnutie vyrovnaného stavu (balance = nula). Predmetná emailová komunikácia preto jednoznačne preukazuje, že *„atakovanie“* (*„napádanie“)* klientov nepredstavovalo súťaženie o klientov, ale išlo o riadený postup, ktorý podliehal prísnym pravidlám, a to pravidlám *„kompenzácie strát“,* čiže vzájomného porovnávania počtu stratených a získaných klientov.

(287) Zo zápisu z internej porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 28.02.2011 vyplýva,[209] že *„politika atakovania“* sa zmenila vo vzťahu k spoločnosti VAŠA Slovensko a spoločnosti SODEXO PASS SR, kde už v porovnaní s predošlými podmienkami existovala možnosť atakovania iba do počtu 20 CDJ (predtým: možnosť atakovania bez obmedzenia). V predmetom zápise sa uvádza:

„Balance – pri priamej konkurencii platí možnosť práce do 20 CDJ (TR, VS, SX) [pozn. úradu: Ticket Restaurant, t. zn. Edenred Slovakia, VAŠA Slovensko, SODEXO PASS SR]*. Pri DX* [pozn. úradu: DOXX] *momentálne neriešime žiadny atak.“*

(288) Rovnaký postup *„možnosti atakovania“* vyplýva aj zo zápisu z internej porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 23.03.2011:[210]

„VS, TR a SX [pozn. úradu: VAŠA Slovensko, Ticket Restaurant, t. zn. Edenred Slovakia a SODEXO PASS SR] – *atakovať do počtu max. 20 CDJ DX* [pozn. úradu: DOXX] – *neatakovať*
Naďalej všetky ponuky mimo stanovených pravidiel konzultovať s RRB.“

[pozn. úradu: označenie boldom bolo zachované podľa originálneho textu emailu].

[209] Spis. č. 19 - Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/15, email zo dňa 01.03.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUENER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: šiesti zamestnanci LE CHEQUE DEJUENER, predmet: zapis z porady teamu RRS (28.02.2011). Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „tendre 2011 (team RRS).xls“ a dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady teamu RRS (28.02.2011).doc“.

[210] Spis. č. 19 - Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/18, email zo dňa 23.03.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUENER, komu: štyria zamestnanci LE CHEQUE DEJUENER, kópia: zamestnanec LE CEHQUE DEJEUNER, konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Zápis z porady RRB, KM a KMŠ. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady KMRRB 18.3.2011.doc“.

(289) Vo vzťahu k spoločnosti VAŠA Slovensko došlo k zmene politiky atakovania v septembri 2009, čo preukazuje interná emailová komunikácia s predmetom *„Akcie na VS* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko]*“* medzi zamestnancami spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER,[211] v zmysle ktorej dal zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER na vedomie konateľovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, regionálnym riaditeľom a ďalším zamestnancom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, že sa na týždeň zastavujú aktivity vo vzťahu k spoločnosti VAŠA Slovensko:

> *„Do konca budúceho týždňa platí to čo na porade bolo povedané – stop aktivitám. Koncom 09 2012 vám dáme info k ďalšiemu postupu, prípadne prerokujme na osobných poradách v 1 týždni 10/2012.“*

(290) V nadväznosti na vyššie uvedené pravidlá úrad dodáva, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER kládla veľký dôraz na dodržiavanie nastavených pravidiel v rámci spoločnosti, čo preukazuje aj interná emailová komunikácia spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER,[212] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER žiadal viacerých zamestnancov o

> *„dôrazné dodržiavanie stanovených postupov v rámci akvizičnej činnosti* [pozn. úradu: akvizičná činnosť je činnosť zameraná na získavanie klientov] *– možnosť do 20 CDJ a vôbec nie .... !!!!*
> *Ostatné osobne na individuálnych poradách s vami.*
> *Výnimky – odobrené len OR* [pozn. úradu: obchodný riaditeľ], *GR* [pozn. úradu: generálny riaditeľ] *a dopredu, nie ex post !!!*

(291) Za účelom dodržiavania nastavených pravidiel zamestnancami spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER dokonca spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER upravila svoje interné pravidlá tak, že v prípade získania klienta konkurencie v rozpore s určenými pravidlami, boli zamestnancom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER krátené prémie. Uvedená skutočnosť vyplýva z viacerých zápisov, a to napríklad zo Zápisu z internej porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER z roku 2011:[213]

> ***„Opatrenia:*** *v prípade zobratia klienta konkurencii (nad 20 CDJ), krátenie 30 až 100% z plnenia (prémií).“*
>
> [pozn. úradu: označenie boldom a podčiarknutie bolo zachované podľa originálneho textu zápisu].

(292) Aj v priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch podnikateľa **VAŠA Slovensko** úrad získal internú emailovú komunikáciu spoločnosti VAŠA Slovensko, z ktorej vyplýva, že rovnako spoločnosť VAŠA Slovensko monitorovala správanie účastníkov

[211] Spis. č. 21 – Zápis č. IZ- 381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 07.09.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: traja zamestnanci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a regionálni riaditelia spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Akcie na VS.
[212] Spis. č. 19 – Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/13, email zo dňa 15.02.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: viacerí zamestnanci LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Postup.
[213] Spis. č. 15 – Zápis č. IZ-372/2014 zo dňa 27.08.2014, Príloha č. 1/3 - Zápis z porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 18.03.2011

konania a uplatňovala systém *„kompenzácie strát“,* a za týmto účelom si viedla prehľady atakov (bližšie pozri odkaz pod čiarou v bode (271) tohto rozhodnutia).

(293) Uplatňovanie systému *„kompenzácie strát“* vyplýva z internej emailovej komunikácie spoločnosti VAŠA Slovensko zo dňa 29.03.2011,[214] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko zaslal návrh kritérií pre klienta, a to vo forme tabuľky. Z uvedenej tabuľky vyplýva, že uvedený potenciálny klient bol v danom čase klientom konkurenčnej spoločnosti Edenred Slovakia a jeho mesačný obrat predstavoval [výška obratu – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] €. Zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko, okrem toho, v texte emailu posielal aj zoznam 16 klientov, ktorých spoločným znakom bola skutočnosť, že išlo o spoločnosti, pri ktorých bolo uvedené, že prešli do spoločnosti Edenred Slovakia zo spoločnosti VAŠA Slovensko (t. zn. ide o stratených klientov) alebo prešli zo spoločnosti Edenred Slovakia do spoločnosti VAŠA Slovensko (t. zn. ide o získaných klientov). K uvedenému návrhu kritérií a k zoznamu spoločností zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko dodal:

> *„zasielam návrh kritérií VS* [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko].
> *Porovnanie s TR* [pozn. úradu: Ticket Restaurant, t. zn. Edenred Slovakia] *za celú VSS* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko] = -[výška obratu – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] *eur, za ZS* = - [výška obratu – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] *eur. Navrhuje použiť OP* [pozn. úradu: obchodné podmienky] = [výška provízie – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko]%.

A následne ešte dodal:

> *(Bolo by dobré vyrovnať stratu.).“*

Z uvedenej emailovej komunikácie, ktorá sa uskutočnila v rámci spoločnosti VAŠA Slovensko, vyplýva, že rovnako ako v prípade spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, aj spoločnosť VAŠA Slovensko uplatňovala politiku *„kompenzácie strát“ („bolo by dobré vyrovnať stratu“),* a to tak, že po *„ataku“* konkurenčnej spoločnosti sa usilovala získať klienta, resp. viacerých klientov *„atakujúcej spoločnosti“* v zodpovedajúcej veľkosti s cieľom vyrovnať spôsobenú stratu. V danom prípade spoločnosť Edenred Slovakia spôsobila spoločnosti VAŠA Slovensko *„stratu“* v objeme [výška obratu – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] EUR. Z uvedeného dôvodu zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko navrhol vedeniu spoločnosti, aby ako *„kompenzáciu“* získali klienta spoločnosti Edenred Slovakia, ktorého mesačný obrat je [výška obratu – obchodné tajomstvo podnikateľa] €. V tejto súvislosti úrad opäť dodáva, že tieto pravidlá *„kompenzácie strát“* boli uplatňované všetkými účastníkmi konania.[215]

---

[214] Spis. č. 83 – Zápis č. IZ-516/2014 zo dňa 24.11.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 29.09.2011, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec VAŠA Slovensko, kópia: zamestnanec VAŠA Slovensko, predmet: FW: Úrad pre verejné obstarávanie. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Návrh kritérií – kancelária ÚPVO.xls“.

[215] V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na uplatňovanie systému *„kompenzácie strát“* zo strany spoločnosti VAŠA Slovensko v emailovej komunikácii, spis. č. 78 – Zápis č. IZ-496/2014 zo dňa 14.11.2015, Príloha č. 1/1, email zo dňa 22.06.2011, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu:

(294) Rovnaký postup vyplýva aj z internej emailovej komunikácie spoločnosti VAŠA Slovensko zo dňa 11.12.2013,[216] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko navrhoval kritériá pre klienta [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] a v emaile dodal:

> *„nakoľko ide o* ***zdieľaného klienta s ER*** [pozn. úradu: Edenred Slovakia] *a od 01.12.2013* ***do ER odišli 2 klienti*** *(*[obchodné meno dvoch klientov – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] *s odberom* ***cca*** **[výška obratu – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko]** ***eur – viď príloha zisk/strata) navrhujem získať tohto klienta od ER ako čiastočnú kompenzáciu (cca*** **[výška obratu – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko]** ***eur).“***
>
> [pozn. úradu: označenie boldom bolo zachované podľa originálneho textu emailu].“

S týmto návrhom kritérií zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko súhlasil. V danom prípade ide o tzv. čiastočnú kompenzáciu spôsobenej straty.

(295) Systém *„kompenzácie strát“* bol spoločnosťou VAŠA Slovensko uplatňovaný aj voči spoločnosti DOXX, čo preukazuje interná emailová komunikácia spoločnosti VAŠA Slovensko zo dňa 10.02.2012,[217] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko poslal návrh kritérií pre klienta a dodal:

> *„Jedná sa o klienta DX* [pozn. úradu: DOXX] *a radi by sme ich získali, nakoľko nemáme nahradenú stratu, ktorú nám spôsobili od októbra 2011. Prílohu strát u Jara od DX pripájam. Predpokladaný obrat* [výška obratu – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] *€/mes.“*

(296) Tento postup realizovala spoločnosť VAŠA Slovensko aj vo vzťahu k spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, čo preukazuje interná emailová komunikácia spoločnosti VAŠA Slovensko zo dňa 10.02.2012,[218] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko poslal návrh kritérií pre klienta a dodal:

> *„prosím o odsúhlasenie návrhu kritérií u CHD klienta* [pozn. úradu: klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER]*. Klienta chceme získať namiesto straty* [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] *(*[výška obratu – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko]*€). Strata je od januára 2012.“*

---

zamestnanec VAŠA Slovensko, kópia: dvaja zamestnanci VAŠA Slovensko, predmet: Návrh kritérií: Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie.

[216] Spis. č. 76 – 487/2014 zo dňa 12.11.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 11.12.2013, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: dvaja zamestnanci VAŠA Slovensko, predmet: FW: Mesto Galanta – návrh kritérií VS. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Mesto Galanta – Návrh kritérií 2013.xls“.

[217] Spis č. 69 – 476/2014 05.11.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 10.02.2012, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: dvaja zamestnanci VAŠA Slovensko, predmet: FW: Návrh MČ KE sídl. KVP.

[218] Spis č. 69 – 476/2014 05.11.2014, Príloha č. 1/4, email zo dňa 10.02.2012, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: dvaja zamestnanci VAŠA Slovensko, predmet: FW: návrh okr. Sud MI. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Nové tlačivo_návrh kritérii.xls“.

(297) Aj v priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch podnikateľa **DOXX** úrad získal internú emailovú komunikáciu spoločnosti DOXX, z ktorej vyplýva, že spoločnosť DOXX (rovnako ako spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko) sledovala a monitorovala správanie účastníkov konania a uplatňovala systém *„kompenzácie strát",* pričom za týmto účelom viedla prehľady atakov (bližšie pozri odkaz pod čiarou v bode (271) tohto rozhodnutia).

(298) Uplatňovanie vyššie uvedených pravidiel zo strany spoločnosti DOXX preukazuje napríklad interná emailová komunikácia spoločnosti DOXX,[219] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti DOXX informoval o tom, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER kontaktovala klienta spoločnosti DOXX. Na túto informáciu reagoval zamestnanec obchodného vedenia spoločnosti DOXX s uvedením:

> *„ak* [ochrana obchodného mena klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] *definitívne odišla, jednoznačne ich treba spätne penalizovať. (...) A napadnite podobného K* [pozn. úradu: klient] *konkurencie, o výsledku ma informujte."*

Následne zamestnanec spoločnosti DOXX poslal v emaile obchodné mená dvoch klientov konkurenčnej spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ktorých by spoločnosť DOXX mohla získať:

> *„vytipovala som si dve obce, ktoré by som mohla osloviť, viem, že majú CD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER]."

Z predmetného emailu jednoznačne vyplýva, že rovnako, ako v prípade účastníkov konania LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko, aj spoločnosť DOXX uplatňovala systém *„kompenzácie strát",* a to identickým spôsobom. Po *„ataku"* (strate klienta z dôvodu napadnutia konkurenčnej spoločnosti) spoločnosť DOXX vykonala *„kontraatak",* ktorým sa usilovala získať *„podobného klienta konkurencie",* a teda vyrovnať si spôsobenú stratu.

(299) S cieľom zabezpečenia efektívnej *„kompenzácie strát"* spoločnosť DOXX monitorovala správanie účastníkov konania a viedla si prehľady atakov vo forme tabuliek. Vedenie detailného prehľadu atakov preukazujú viaceré emaily, obsahom ktorých boli dokumenty programu MS Excel. Za účelom vypracovania predmetných prehľadov spoločnosť DOXX inštruovala svojich zamestnancov, aby tieto tabuľky pravidelne pripravovali a určovala, čo má byť ich obsahom. Uvedené skutočnosti (konkrétne detailný prehľad atakov vo vzťahu ku spoločnosti VAŠA Slovensko) preukazuje napríklad nasledovná interná emailová komunikácia prebiehajúca v spoločnosti DOXX:[220]

---

[219] Spis. č. 41 – Zápis č. IZ-432/2014 zo dňa 07.10.2014, Príloha č. 1/4, spis. č. 53 – Zápis č. IZ-449/2014 zo dňa 24.10.2014, Príloha č. 1/11, email zo dňa 04.03.2014, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, predmet: RE: Strata klienta [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX].

[220] spis. č. 44 – Zápis č. IZ-442/2014 zo dňa 14.10.2014, Príloha č. 1/13, email zo dňa 29.05.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, predmet: straty a zisky. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Strata a zisz klientov v prospech konkurencie_29 5 2012.xlsx". V tejto súvislosti pozri aj spis. č. 44 – Zápis č. IZ-442/2014 zo dňa 14.10.2014, Príloha č. 1/16, email zo dňa 04.01.2013, od: zamestnanec DOXX, komu: štyria zamestnanci DOXX, kópia: zamestnanec DOXX, predmet: Klienti VS – zisk/strata. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Klienti

„týmto Vás žiadam aby ste do pripravenej tabuľky uviedli klientov:
- *ktorých sme získali od VS* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko] *za 9 – 12.2012*
- *ktorých sme stratili v prospech VS za 9 -12.2012.*

Na inom mieste zamestnanec spoločnosti DOXX dodal:

„prosím v excelovskej tabuľke za jednotlivé regióny v členení:
- *S/V sektor (súkromný resp. verejný sektor)*
- *Názov klienta*
- *IČO*
- *Priem. mesačný odber*
- *Prípadne ďalšie dôležité informácie“*

(300) Na preukázanie vedenia prehľadov atakov úrad disponuje aj internou emailovou komunikáciou spoločnosti DOXX zo dňa 12.05.2010.[221] V zmysle tejto emailovej komunikácie zamestnanec spoločnosti DOXX informoval konateľov spoločnosti DOXX o *„zozname rozpracovaných klientov“:*

„v prílohe Vám posielam zoznam rozpracovaných „K“ [pozn. úradu: klienti] */súkromný sektor/ našimi obchodníkmi v zmysle stretnutia s predstaviteľmi CHDJ* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER]. *No sú tam rozpracovaní „K“ i ostatných konkurenčných spoločností – na lište.“*

Prílohou tohto emailu bol zaheslovaný dokument programu MS Excel s názvom *„Rozpracovaní klienti konkurencie_11.5.2010.xls“.* Vzhľadom na skutočnosť, že zástupca podnikateľa DOXX, u ktorého sa predmetný email našiel, nevedel poskytnúť prístupové heslo, úrad pristúpil k odheslovaniu predmetného dokumentu.[222] Po jeho odheslovaní úrad zistil, že obsahom dokumentu sú rozpracovaní klienti každého z účastníkov konania (teda rozpracovaní klienti vo vzťahu ku spoločnosti Edenred Slovakia, rozpracovaní klienti vo vzťahu ku spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, rozpracovaní klienti vo vzťahu ku spoločnosti SODEXO PASS SR a rozpracovaní klienti vo vzťahu ku spoločnosti VAŠA Slovensko), pričom jednotliví klienti sú členení do štyroch regiónov, a to na bratislavský región, západoslovenský región, východoslovenský región a stredoslovenský región. Z uvedeného dôvodu sú pri každej konkurenčnej spoločnosti (pričom každá konkurenčná spoločnosť sa nachádzala na samostatnom hárku/lište v excelovskej tabuľke) uvedené štyri tabuľky, a to pre každý z uvedených regiónov. Všetky tabuľky obsahovali nasledovné stĺpce:

získaní a stratení za obdobie 9 – 12_2012.xls“. spis. č. 44 – Zápis č. IZ-442/2014 zo dňa 14.10.2014, Príloha č. 1/17, email zo dňa 08.01.2013, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, premet: Klienti od VS za obdobie 9 – 12.2012. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Klienti získaní a stratení za obdobie 9 – 12_2012. – SUMÁR_8.1.2013.xls“, spis. č. 44 – Zápis č. IZ-442/2014 zo dňa 14.10.2014, Príloha č. 1/18, email zo dňa 07.01.2013, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: zamestnanec DOXX, predmet: RE: Klienti VS – zisk/strata. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Klienti získaní a stratení za obdobie 9 – 12_2012 Ssl. región.xls“

[221] Spis. č. 120 – Zápis č. IZ-81/2015 zo dňa 11.02.2015, Príloha č. 1/1, email zo dňa 12.05.2010, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ DOXX, kópia: konateľ DOXX, predmet: FW: Rozpracovaní klienti konkurencie. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Rozpracovaní klienti konkurencie_11.5.2010.xls“.

[222] Spis. č. 220 – Zápis č. IZ-431/2014 zo dňa 28.05.2015, Príloha č. 1 – dokument programu MS Excel s názvom „Rozpracovaní klienti konkurencie_11.5.2010.xls“.

- názov spoločnosti, mesto,
- počet stravníkov,
- aký regionálny manažér klienta rozpracoval,
- ponúknutá zľava – v prípade ak boli poskytnuté nulové poplatky alebo bonus, resp. benefit v podobe sponzorské príspevku, tak táto skutočnosť bola uvedená v tomto stĺpci a
- výsledok rozpracovania.

V nadväznosti na predmetný dokument programu MS Excel úrad zdôrazňuje, že údaje obsiahnuté v predmetnom dokumente nepochybne predstavujú citlivé obchodné informácie (informácie o klientoch, o cenových a obchodných podmienkach ponúknutých danému klientovi spoločnosťou DOXX), ktoré boli vedené za účelom efektívnej *„kompenzácie strát“.*

Predmetný email, okrem toho, preukazuje uskutočnenie osobného stretnutia zástupcov podnikateľov DOXX a LE CHEQUE DEJUENER, nakoľko zoznam rozpracovaných klientov spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER bol spracovaný *„v zmysle stretnutia s predstaviteľmi CHDJ“.*

(301) Za účelom efektívnej *„kompenzácie strát“* dokonca prebiehala emailová komunikácia medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a VAŠA Slovensko. Na preukázanie tejto skutočnosti úrad disponuje emailovou komunikáciou zo dňa 18.10.2012,[223] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti DOXX poslal konateľovi spoločnosti VAŠA Slovensko email s predmetom *„Odosielané e-mailom: doplnené IČO“.* Prílohou tohto emailu bol zaheslovaný dokument programu MS Excel s názvom *„doplnené IČO.xls.“*[224] Po jeho odheslovaní úrad zistil, že obsahom predmetného dokumentu je *„Prehľad odberov SL DOXX pre MV SR za obdobie 1 -12/2011“.* Jedná sa o tabuľku s detailným prehľadom odberov stravných lístkov, ktorá obsahuje nasledovné údaje:

- číslo zmluvy,
- IČO klienta,
- názov odberateľa,
- obdobie 1-12/2011,
- počet mesiacov,
- priemer/M – DOXX – obrat,
- priemer/M – DOXX,
- priemer/M – VS a
- rozdiel.

V závere predmetnej tabuľky je uvedená poznámka:

> *„porovnával som len porovnateľné – sivý blok. V porovnávaných odberoch je to v prospech VS* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko] + *27 274 €.*

[223] Spis. č. 120 – Zápis č. IZ-81/2015 zo dňa 11.02.2015, Príloha č. 1/4, email zo dňa 18.10.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: Odosielané e-mailom: doplnené IČO. Prílohou tohto emailu bol zaheslovaný dokument programu MS Excel s názvom „doplnené IČO.xls.“
[224] Spis. č. 199 – Zápis č. IZ-309/2015 zo dňa 17.04.2015, Príloha č. 2 – dokument programu MS Excel s názvom „doplnené IČO“.

Červené riadky: VS [pozn. úradu: VAŠA Slovensko] *odbery nepriznáva*
Modré riadky: neboli predmetom verejnej súťaže"

Predmetná emailová komunikácia v spojitosti s obsahom priloženého dokumentu programu MS Excel jednoznačne preukazuje, že medzi účastníkmi konania DOXX a VAŠA Slovensko prebiehala výmena citlivých obchodných informácií týkajúcich sa klientov a obchodných podmienok daného klienta (počet mesiacov odberu stravovacích poukážok, mesačný odber stravovacích poukážok v EUR). Skutočnosť, že predmetná výmena informácií sa uskutočňovala za účelom efektívnej *„kompenzácie strát",* preukazuje poznámka na záver tabuľky, kde je vyslovene uvedené, že spoločnosť VAŠA Slovensko je v kladnej hodnote + 27 274 €, pričom ako bolo vyššie v tejto výzve uvedené, ide o kladnú hodnotu vzájomnej bilancie, ktoré znamenala, že spoločnosť VAŠA Slovensko získala od spoločnosti DOXX viac klientov ako stratila, a to o hodnotu *„+ 27 274 €".* Z analýzy predmetnej poznámky, okrem toho, vyplýva, že za účelom *„kompenzácie strát"* prebiehala medzi dotknutými spoločnosťami aktívna komunikácia, nakoľko v poznámke je vyslovené uvedené, že „*VS odbery nepriznáva".*

(302) V prípade spoločnosti DOXX úrad disponuje aj bilaterálnou emailovou komunikáciou prebiehajúcou medzi konkurenčnými spoločnosťami, účelom ktorej bolo overovanie toho, či účastníci konania dodržiavajú podmienky dohodnutej spolupráce (zaujatie stanoviska k obchodnej stratégii a k situácii na trhu) a výmena informácií týkajúca sa klientov, pričom ďalšia bilaterálna emailová komunikácia je spracovaná aj v časti 4.1.1, 4.1.1.1 a 4.1.1.2 tohto rozhodnutia.

(303) V tejto súvislosti úrad poukazuje na emailovú komunikáciu prebiehajúcu medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER,[225] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti DOXX informoval konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER o tom, ktorí klienti sú klientmi spoločnosti DOXX:

„[IČO klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] *moje,* [IČO klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] *strečkuje, ek."*

Analýzou predmetného emailu úrad zistil, že čísla „[IČO klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX]*"* a „[IČO klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX]*"* predstavujú identifikačné čísla spoločností, ktoré sú pridelené každej právnickej osobe a v priebehu existencie právnickej osoby je toto číslo nemenné, pričom skutočnosť, o akú spoločnosť ide, je možné preveriť z Obchodné registra a iných verejne dostupných registrov. Z predmetnej emailovej komunikácie pritom vyplýva, že medzi dotknutými spoločnosťami prebiehala výmena informácií takým spôsobom, že v predmete emailu uviedli identifikačné číslo klienta a následne takýmto spôsobom dokázali dotknutí podnikatelia jednoznačne identifikovať klienta. Rovnakým spôsobom prebiehala aj koordinácia správania medzi spoločnosťami DOXX a VAŠA Slovensko v obstarávaní obstarávateľa Slovenská pošta (časť 4.1.1.3.3 tohto rozhodnutia) a v obstarávaní obstarávateľa VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA (časť 4.1.1.3.5 tohto rozhodnutia).

[225] Spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/23, email zo dňa 04.12.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec DOXX, predmet: [IČO klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] moje, [IČO klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] strečkuje, ek.

(304) Rovnaký spôsob výmeny informácií preukazuje aj ďalšia emailová komunikácia prebiehajúca medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER,[226] kde sa zamestnanec spoločnosti DOXX informoval u konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, či rovnaký postup platí aj v prípade ďalších klientov:

„[IČO dvoch klientov – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] – *detto ???“*

(305) Tento spôsob výmeny informácií sa uskutočnil aj v prípade emailovej komunikácie medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a VAŠA Slovensko,[227] kde zástupca podnikateľa DOXX poslal konateľovi spoločnosti VAŠA Slovensko email s predmetom *„K“* (teda klienti), obsahom ktorého boli identifikačné čísla dvoch klientov:

„00316075
34621902“

(306) Z ďalšej emailovej komunikácie prebiehajúcej medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER vyplýva,[228] že vyššie uvedenou formou dotknuté spoločnosti požadovali vysvetlenie použitia určitej obchodnej stratégie voči klientovi a zaujatia stanoviska. V zmysle predmetnej emailovej komunikácie zamestnanec DOXX žiadal konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER o zaujatie stanoviska k tomu, prečo u klienta [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] dala spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER províziu vo výške 0,5%:

„[IČO klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] – *0,5%, prečo“*

V súvislosti s predmetným emailom úrad preveroval obchodnú verejnú súťaž, aby zistil, či emailová komunikácia prebiehala pred alebo po vyhlásení obchodnej verejnej súťaže u daného klienta, teda za účelom overenia si toho, či išlo o výmenu budúcich informácií s cieľom umožniť koordinácii správania v tendri, alebo či sa jednalo o výmenu nedávno minulých informácií za účelom monitorovania dodržiavania dohody. Z poskytnutých podkladov úrad zistil, že predmetná emailová komunikácia prebiehala po vyhlásení výsledkov predmetnej súťaže, pričom v predmetnom tendri boli oslovení všetci účastníci konania a súťažnú ponuku predložili spoločnosti DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko. Provízia spoločnosti DOXX pritom bola vo výške 0,8% a v súlade s obsahom predmetného emailu bola provízia spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER vo výške 0,5%. Víťazom predmetnej súťaže sa však napriek vyššej hodnote provízie predsa len stala spoločnosť DOXX, nakoľko spoločnosť DOXX poskytla minimálnu odmenu vo výške 6 € na jeden daňový doklad, čím (vzhľadom na nízky počet odberu stravných lístkov zo strany spoločnosti

[226] Spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/24, spis. č. 22 – Zápis č. IZ-383/2014 zo dňa 11.09.2014, Príloha č. 1/8, email zo dňa 05.12.2013, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: [IČO dvoch klientov – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] – detto ???

[227] Spis. č. 31 - Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 19.01.2011, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: K.

[228] Spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/22, spis. č. 22 – Zápis č. IZ-383/2014 zo dňa 11.09.2014, Príloha č. 1/7, email zo dňa 05.12.2013, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: [IČO klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] – 0,5%, prečo.

[obchodné meno klienta - ochrana obchodného tajomstva podnikateľa DOXX]) bola jej súťažná ponuka najvýhodnejšia.[229]

(307) Aj v priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch podnikateľa **Edenred Slovakia** úrad získal emailovú komunikáciu, z ktorej vyplýva, že aj spoločnosť Edenred Slovakia monitorovala správanie ostatných účastníkov konania na trhu a uplatňovala systém *„kompenzácie strát",* pričom za účelom efektívnej *„kompenzácie strát"* si spoločnosť viedla prehľady atakov (bližšie pozri odkaz pod čiarou v bode (271) tohto rozhodnutia).

(308) V prípade spoločnosti Edenred Slovakia úrad disponuje aj bilaterálnou emailovou komunikáciou prebiehajúcou medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a Edenred Slovakia,[230] predmetom ktorej je overovanie spoločnosti DOXX, či spoločnosť Edenred Slovakia ponúkla klientovi spoločnosti DOXX také podmienky, aké deklaroval klient spoločnosti DOXX a ak ich spoločnosť Edenred Slovakia skutočne ponúkla, tak z akého dôvodu. Uvedenú skutočnosť preukazuje emailová komunikácia z roku 2013:

V zmysle tejto emailovej komunikácie zamestnanec spoločnosti DOXX preposlal konateľovi spoločnosti Edenred Slovakia na vedomie internú emailovú komunikáciu, ktorá prebiehala iba v rámci spoločnosti DOXX, pričom v texte emailu pre konateľa spoločnosti Edenred Slovakia uviedol *„???",* z čoho je zrejmé, že žiadal konateľa spoločnosti Edenred Slovakia o zaujatie stanoviska.

V zmysle tejto internej emailovej komunikácie spoločnosti DOXX[231] zamestnanec spoločnosti DOXX informoval vedenie spoločnosti DOXX o tom, že konkurenčná spoločnosť Edenred Slovakia ponúkla ich klientovi výhodnejšie podmienky a klient preto odstupuje od zmluvy. Zamestnanec spoločnosti DOXX v emaile dodal:

> *„konkurencia nás podliezla dosť výrazne, a to ED* [pozn. úradu: Edenred Slovakia]."

Na predmetnú informáciu reagoval konateľ spoločnosti Edenred Slovakia nasledovne:

> *„Skontrolujem a vrátim sa."*[232]

Uvedená emailová komunikácia preukazuje, že medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a Edenred Slovakia dochádzalo k vzájomnej komunikácii, predmetom ktorej bolo požadovanie vysvetlenia obchodnej stratégie konkurenčnej spoločnosti. Ako úrad uviedol v úvode 4.1.2 tohto rozhodnutia, účelom takejto komunikácie bolo overovanie toho, či účastníci konania dodržiavajú podmienky dohodnutej spolupráce a výmena

[229] Spis. č. 147 a 148 - FW: vyjadrenie (emaily od spoločnosti [obchodné meno klienta - ochrana obchodného tajomstva podnikateľa DOXX])
[230] Spis. č. 41 – Zápis č. IZ-432/2014, Príloha č. 1/1, spis. č. 40 – Zápis č. IZ-429/2014 zo dňa 06.10.2014, Príloha č. 1/7, email zo dňa 16.04.2013, od: konateľ Edenred Slovakia, komu: zamestnanec DOXX, predmet: Re: odstúpenie od zmluvy. Originálny text odpovede konateľa spoločnosti Edenred Slovakia je v angličtine: *„I will check and come back."*
[231] Spis. č. 41 – Zápis č. IZ-432/2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 16.04.2013, od: konateľ Edenred Slovakia, komu: zamestnanec DOXX, predmet: Re: odstúpenie od zmluvy. Originálny text odpovede konateľa spoločnosti Edenred Slovakia je v angličtine: *„I will check and come back."*
[232] Originálny text odpovede konateľa spoločnosti Edenred Slovakia je v angličtine: *„I will check and come back."*

informácií v danom prípade plnila funkciu zvyšovania vnútornej stability koordinácie, a tým aj dohodnutého výsledku na trhu. V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že rovnakým spôsobom komunikovali aj ostatní účastníci konania, čo preukazujú viaceré emaily medzi konkurenčnými spoločnosťami, predmetom ktorých bolo zaujatie stanovisko k situácii na trhu a ktoré sú spracované v časti 4.1.1, 4.1.1.1, 4.1.1.2 tohto rozhodnutia.

(309) Výmenu informácii medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a Edenred Slovakia preukazuje aj ďalšia emailová komunikácia medzi dotknutými spoločnosťami,[233] v zmysle ktorej zástupca podnikateľa DOXX oznamoval konateľovi spoločnosti Edenred Slovakia, že spoločnosť DOXX nie je poskytovateľom stravovacích poukážok u klienta [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX]

> *„*[obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] *v* [názov mesta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] *nestravujeme - v súťaži sme neuspeli /viď scan/. Vaše informácie nie sú celkom korektné. Podrobnosti môžem podať 09.02.2011.“*

Predmetná emailová komunikácia preukazuje, že medzi konkurenčnými spoločnosťami DOXX a Edenred Slovakia dochádzalo k vzájomnej komunikácii, predmetom ktorej bolo overenie si toho, či spoločnosť DOXX je poskytovateľom stravovacích poukážok u daného klienta. Účelom takejto komunikácie bolo bezpochyby monitorovanie správania konkurencie a overovanie si, či konkurenčná spoločnosť dodržiava podmienky dohodnutej spolupráce.

(310) Rovnako ako v prípade spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, VAŠA Slovensko a DOXX, aj spoločnosť Edenred Slovakia uplatňovala systém *„kompenzácie strát“.* Túto skutočnosť možno vyvodiť z internej emailovej komunikácie spoločnosti Edenred Slovakia,[234] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti Edenred Slovakia (zamestnanec 1) informoval spoločnosť o atakoch konkurenčnej spoločnosti DOXX na klienta patriaceho spoločnosti Edenred Slovakia. Na základe tejto informácie sa iný zamestnanec spoločnosti Edenred Slovakia (zamestnanec 2) obrátil na iného zamestnanca spoločnosti so žiadosťou, aby mu zamestnanec poskytol názvy spoločností, ktoré sú klientmi DOXX za účelom ich možného *„atakovania“ („napadnutia“):*

> *„chcem aby si mi poslala nieco, co mozme napadnut z DOXXu...“*

(311) Monitorovanie atakov a uplatňovanie systému *„kompenzácie strát“* vo vzťahu k spoločnosti SODEXO PASS SR preukazuje interná emailová komunikácia spoločnosti

[233] Spis. č. 42 – Zápis č. IZ-435/2014 zo dňa 08.10.2014, Príloha č. 1/7, email zo dňa 01.02.2011, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ Edenred Slovakia, predmet: [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX]. Prílohou emailu je dokument vo formáte PDF. s názvom „SKMBT_C20311020109400.pdf“ obsahujúci „informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk“ zo dňa 18.11.2010.

[234] Spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014, Príloha č. 2/9, email zo dňa 03.06.2012, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: dvaja zamestnanci Edenred Slovakia, predmet: atak konkurecie DOXX_[obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia].

Edenred Slovakia,[235] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti Edenred Slovakia informoval konateľa spoločnosti Edenred Slovakia o ataku konkurenčnej spoločnosti SODEXO PASS SR, ktorá ponúkla ich klientovi výhodnejšie podmienky:

> *„sme atakovaný Sodexom u* [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia] – [počet zamestnancov – obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia] *zamestnancov.*[236]

Na email reagoval konateľ spoločnosti Edenred Slovakia:

> *„o tomto som skeptický alebo ak sa to stalo, tak už dávno a podmienky už nie sú viac platné. Takže by sme mali držať cenu.“*[237]

(312) Spoločnosť Edenred Slovakia, si rovnako ako ostatní účastníci konania, za účelom efektívnej *„kompenzácie strát“* viedla prehľady atakov konkurenčných spoločností, ktoré obsahovali názov atakujúcej spoločnosti, číselný údaj označujúci „*stratu“* stravníkov, číselný údaj označujúci *„nárasty“* stravníkov a samozrejme *„balance“* (išlo o tzv. súhrnný prehľad atakov). Tieto prehľady atakov si aj spoločnosť Edenred Slovakia pravidelne aktualizovala. Okrem toho spoločnosť Edenred Slovakia viedla aj detailnejšie prehľady atakov, a to osobitne pre každú z konkurenčných spoločností, ktoré obsahovali IČO, názov klientov a počet zamestnancov (išlo o tzv. „detailný prehľad atakov“). Viac pozri v odkaze pod čiarou v bode (271) tohto rozhodnutia.

(313) K evidencii *„atakov“* konkurencie dochádzalo okamžite po vykonaní *„ataku“,* čo preukazuje aj nasledovná interná emailová komunikácia v rámci spoločnosti Edenred Slovakia,[238] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti Edenred Slovakia (zamestnanec 1) informoval iného zamestnanca spoločnosti Edenred Slovakia (zamestnanec 2) o postupe, ktorý má uplatniť pri situácii, ak klient spoločnosti Edenred Slovakia dostal ponuku od konkurenčnej spoločnosti, v danom prípade od konkurenčnej spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER,

> Zamestnanec 1:
> *„posielam informáciu o klientovi a ponuku co dostal od konkurencie.“*
>
> Zamestnanec 2:
> *„rieš ich štandardne ako napadnuteho klienta* [obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia].

[235] Spis. č. 104 – Zápis č. IZ-592/2014 zo dňa 15.12.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 22.02.2012, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: FW: Attack from SX - [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia]

[236] Originálny text odpovede zamestnanca Edenred Slovakia v anglickom jazyku: *„we are attacked by Sodexo in* [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia] – [počet zamestnancov – obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia] *users.*

[237] Originálny text odpovede zamestnanca Edenred Slovakia v anglickom jazyku: *„i am skeptical about it or if done it was done long time ago and not valid anymore. So we should keep price.“*

[238] Spis. č. 104 – Zápis č. IZ-592/2014 zo dňa 15.12.2014, Príloha č. 1/4 - email zo dňa 28.08.2012, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia], Spis. č. 104 – Zápis č. IZ-592/2014 zo dňa 15.12.2014, Príloha č. 1/5 - email zo dňa 11.09.2012, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: zamestnanec Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: FW: [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia]

Potom bude potrebne zaevidovať utok konkurencie. S vami sa to zatiaľ nerobilo, ukážem Ti ako na to.“

(314) Na získanie ucelenejšej predstavy toho, akým spôsobom spoločnosť Edenred Slovakia viedla a aktualizovala prehľady atakov, úrad poukazuje na internú emailovú komunikáciu spoločnosti Edenred Slovakia,[239] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti Edenred Slovakia posielal konateľovi spoločnosti a zamestnancovi spoločnosti Edenred Slovakia zoznam získaných a stratených klientov od konkurenčných spoločností DOXX, LE CHEQUE DEJEUNER, VAŠA Slovensko a SODEXO PASS SR. Z predmetnej internej emailovej komunikácie vyplýva, že konateľ spoločnosti Edenred Slovakia žiadal zamestnancov spoločnosti, aby spracovali nielen súhrnný prehľad atakov, ale aj detailný zoznam atakov (stratených a získaných klientov), ktorý bude obsahovať IČO klienta, názov klienta, počet zamestnancov, priemerného obratu. Z predmetného emailu, okrem toho, vyplýva, že posudzovanie atakov sa zo strany spoločnosti Edenred Slovakia uskutočňovalo pravidelne a vedené prehľady atakov boli na mesačnej báze aktualizované:

„Je to stále tá tabuľka, ktorú používaš a ktorá je aktualizovaná každý mesiac, keďže ja ju vždy používam. Môžeš sa na to pozrieť, že či to dáva zmysel a na začiatok sa zameraj na štvrtý štvrťrok a porovnaj jednotlivých konkurentov a vzťah medzi získanými klientmi a stratenými klientmi. Túto informáciu budem potrebovať tento štvrtok.“[240]

A ďalej dodal:

„Potrebujem iba vedieť, na ktorú tabuľku sa mám zamerať, keď pravidelne analyzujem situáciu. Mohla by si pripraviť pre každého konkurenta zoznam získaných a stratených klientov s uvedením IČO klienta, názvu klienta, počtu stravníkov, priemernej hodnoty za štvrtý mesiac.“[241]

(315) Vedenie súhrnných prehľadov atakov zo strany spoločnosti Edenred Slovakia ďalej preukazuje interná emailová komunikácia označovaná ako *„reports“ alebo* „[konateľ spoločnosti Edenred Slovakia] *checking the competitor.xls“*[242]

---

[239] Spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/2, email zo dňa 16.01.2013, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: konateľ Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: NEW-LOST Competitiors report. spis. č. 107 – Zápis č. IZ-595/2014 zo dňa 16.12.2014, DVD časť 1, email zo dňa 16.01.2013, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: konateľ Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: NEW-LOST Competitors report. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „2012_12 new-lost competitors.xls“

[240] Originál textu emailu je v anglickom jazyku: *„Is it still the one you use and which is updated month by month as I alway work from this one. (...) can you look at it and see i fit is logical and focus for start on Q4 competitor per competitor between new and lost? Anyway I will need this detail analysis for Q4 this Thursday.“*

[241] Originál textu emailu je v anglickom jazyku: *„I only need to know which one to look at when I want to review situation what I do regularly. Could you prepare for each competitor list of won and lost clients showing Ico, name, nber users, average IV month.“*

[242] Spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/2, email zo dňa 16.01.2013, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: konateľ Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: NEW-LOST Competitors report. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „2012_12 new-lost competitors.xls“, spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/4, email zo dňa 21.07.2014, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: konateľ Edenred Slovakia, zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: reports. Prílohou emailu je dva dokumenty programu MS Excel s názvom „[obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia].xls“

Pre názorné znázornenie súhrnného prehľadu atakov úrad poukazuje na jednu z tabuliek:[243]

06/2014	*Won*	*Lost*	*Balance*
CD	[číselný údaj - obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia]	[číselný údaj - obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia]	[číselný údaj - obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia]
VS	[číselný údaj - obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia]	[číselný údaj - obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia]	[číselný údaj - obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia]
SX	[číselný údaj - obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia]	[číselný údaj - obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia]	[číselný údaj - obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia]
DOXX	[číselný údaj - obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia]	[číselný údaj - obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia]	[číselný údaj - obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia]

(316) Aj v priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch podnikateľa **SODEXO PASS SR** úrad získal internú emailovú komunikáciu, z ktorej vyplýva, že aj spoločnosť SODEXO PASS SR sledovala a monitorovala správanie účastníkov konania na trhu a uplatňovala systém *„kompenzácie strát“*, pričom za účelom efektívnej *„kompenzácie strát“* si spoločnosť viedla prehľady atakov (bližšie pozri aj odkaz pod čiarou v bode (271) tohto rozhodnutia).

a názvom „New-Lost customers 06_2014.xls“ spis. č. 100 – Zápis č. IZ-578/2014 zo dňa 09.12.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 19.12.2012, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: zamestnanec Edenred Slovakia, kópia: dvaja zamestnanci Edenred Slovakia, predmet: FW: Check competitor. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „[konateľ spoločnosti Edenred Slovakia] checking the competitor.xls“, spis. č. 102 – Zápis č. IZ-586/2014 zo dňa 11.12.2014, Príloha č. 1/1, dokument programu MS Excel s názvom „doxx.xls“, spis. č. 107 – Zápis č. IZ-595/2014 zo dňa 16.12.2014, DVD časť 2, email zo dňa 04.12.2013, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: zamestnanec Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: 2013_[obchodné meno konkurencie – obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia].xls. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „RE: 2013_[obchodné meno konkurencie – obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia].xls.“

[243] Spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/2, email zo dňa 16.01.2013, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: konateľ Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: NEW-LOST Competitors report. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „2012_12 new-lost competitors.xls“, spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/4, email zo dňa 21.07.2014, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: konateľ Edenred Slovakia, zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: reports. Prílohou emailu je dva dokumenty programu MS Excel s názvom „[obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia].xls“ a názvom „New-Lost customers 06_2014.xls“ spis. č. 100 – Zápis č. IZ-578/2014 zo dňa 09.12.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 19.12.2012, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: zamestnanec Edenred Slovakia, kópia: dvaja zamestnanci Edenred Slovakia, predmet: FW: Check competitor. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „[konateľ spoločnosti Edenred Slovakia] checking the competitor.xls“, spis. č. 102 – Zápis č. IZ-586/2014 zo dňa 11.12.2014, Príloha č. 1/1, dokument programu MS Excel s názvom „doxx.xls“, spis. č. 107 – Zápis č. IZ-595/2014 zo dňa 16.12.2014, DVD časť 2, email zo dňa 04.12.2013, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: zamestnanec Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: 2013_[obchodné meno konkurencie – obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia].xls. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „RE: 2013_[obchodné meno konkurencie – obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia].xls.“

(317) Uplatňovanie systému *„kompenzácie strát“* zo strany spoločnosti SODEXO PASS SR preukazuje interná emailová komunikácia spoločnosti SODEXO PASS SR,[244] v zmysle ktorej prokurista tejto spoločnosti zasielal konateľovi spoločnosti údaje o štyroch spoločnostiach, ktoré sú klientmi konkurenčnej spoločnosti DOXX a ktoré by chcel osloviť v súvislosti s klientom [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa SODEXO PASS SR], ktorého spoločnosť SODEXO PASS SR stratila v dôsledku *„ataku“* konkurenčnej spoločnosti DOXX. Pri všetkých štyroch klientoch je uvedené IČO, názov klienta a aký je počet zamestnancov (ide o tzv. detailný prehľad atakov):

> *„tady mám seznam firem našeho konkurenta, ktoré bychom chtěli oslovit. V souvislosti s* [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa SODEXO PASS SR].“

Na túto správu následne reagoval konateľ spoločnosti SODEXO PASS SR:

> *„zatím to nechte plavat – vysvětlím osobně.“*

V tejto súvislosti úrad dodáva, že skutočnosť, že predmetného klienta stratila spoločnosť SODEXO PASS SR v dôsledku ataku konkurenčnej spoločnosti DOXX vyplýva z inej internej emailovej komunikácie spoločnosti SODEXO PASS SR[245] a z uvedeného dôvodu je zrejmé, že spoločnosť SODEXO PASS SR si získaním klientov konkurenčnej spoločnosti DOXX chcela nahradiť spôsobenú stratu.

(318) Rovnaký záver o uplatňovaní systému *„kompenzácie strát“* spoločnosťou SODEXO PASS SR vyplýva aj z internej emailovej komunikácie spoločnosti SODEXO PASS SR,[246] v zmysle ktorej prokurista spoločnosti SODEXO PASS SR informoval konateľa tejto spoločnosti o tom, že ho zamestnanec spoločnosti SODEXO PASS SR žiadal o úpravu obchodných podmienok pre klienta [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa SODEXO PASS SR], konkrétne o zníženie provízie o jedno percento, nakoľko tento klient dostal výhodnejšie podmienky od konkurenčnej spoločnosti Edenred Slovakia.

V tejto súvislosti prokurista spoločnosti SODEXO PASS SR v predmetnej emailovej komunikácii dodal:

> *„mám tady první případ v mé krátce kariéře, kdy jsme byli napadeni nabídkou ER* [pozn. úradu: Edenred Slovakia] *u našeho/jejich klienta. ER dodává MV* [pozn. úradu: meal voucher, t. zn. stravovacia poukážka]*, my dodáváme UP* [pozn. úradu: universal pass, t. zn. darčeková poukážka]*. Detail je v příloze. Doporučuji se přizpůsobit požadavkům klienta, zatím bych atak nevracel.“*

---

[244] Spis. č. 108 – Zápis č. IZ-1/2015 zo dňa 07.01.2015, Príloha č. 2/6, email zo dňa 24.01.2013, od: konateľ SODEXO PASS SR, komu: prokurista SODEXO PASS SR, predmet: RE: Firmy k oslovení.

[245] Spis. č. 108 – Zápis č. IZ-1/2015 zo dňa 07.01.2015, Príloha č. 2/10, email zo dňa 24.04.2013, od: konateľ SODEXO PASS SR, komu: prokurista SODEXO PASS SR, predmet: RE: Smlouva [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa SODEXO PASS SR] s DOXX.

[246] Spis. č. 108 – Zápis č. IZ-1/2015 zo dňa 07.01.2015, Príloha č. 2/7, email zo dňa 26.10.2012, od: konateľ SODEXO PASS SR, komu: prokurista SODEXO PASS SR, predmet: [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa SODEXO PASS SR] žiadosť.

Konateľ spoločnosti SODEXO PASS SR na túto informáciu reagoval nasledovne:

> *„Zatím počkejte (do pondělí) – dám vědět, co bych doporučil...“*

Neskôr konateľ spoločnosti SODEXO PASS SR reagoval opätovne:

> *„Domnívám se, že to na nás klient zkouší. Držte* [výška provízie – obchodné tajomstvo SODEXO PASS SR]%. *Uvidíme.“*

Z predmetného emailu vyplýva, že za iných podmienok by v dôsledku *„ataku“* konkurenčnej spoločnosti došlo ku *„kompenzácii strát“,* teda k vykonaniu odvety (*„kontraataku“)* získaním klienta, resp. klientov konkurencie, ale v danom prípade konateľ spoločnosti SODEXO PASS SR navrhoval nevrátenie ataku a držať sa pôvodnej ponuky, nakoľko klient ich zavádza a spoločnosť Edenred Slovakia výhodnejšiu ponuku ich klientovi nedala.

(319) Vo vzťahu ku *„kompenzácii strát“* úrad disponuje aj internou emailovou komunikáciou spoločnosti SODEXO PASS SR z roku 2013,[247] v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti informoval prokuristu spoločnosti o tom, že potenciálny klient chce ukončiť spoluprácu so spoločnosťou LE CHEQUE DEJEUNER z dôvodu nespokojnosti s poskytovanými službami a spoločnosť SODEXO PASS SR postúpila do druhého kola súťaže, v ktorom potenciálny klient požaduje nulovú províziu. V tejto súvislosti sa obrátil na prokuristu spoločnosti so žiadosťou, či potenciálnemu klientovi môže nulovú províziu ponúknuť:

> *„prosim ta o prehodnotenie, ci im mozem 0% proviziu ponuknut, nakolko v kazdom pripade zmenia dodavatela GP* [pozn. úradu: gastropass, t. zn. stravovacie poukážky] *zo CHD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER] *na ineho.“*

Následne prokurista spoločnosti SODEXO PASS SR preposlal uvedenú informáciu aj konateľovi spoločnosti, pričom dodal:

> *„v současnosti máme některé tendry, které jsou rozpracované v určitých fázích rizika ztráty objemu (*[obchodné mená troch potenciálnych klientov – obchodné tajomstvo podnikateľa SODEXO PASS SR]*), a tak možný objem* [objem zákazky – obchodné tajomstvo podnikateľa SODEXO PASS SR] *je zajímavý zdroj vyrovnání ztráty objemu. Jelikož sa jedná o development doporučuji přehodnotit nabídku a pokusit se klienta získat.“*

Na žiadosť reagoval konateľ spoločnosti SODEXO PASS SR:

> *„držte prosím původní nabídku.“*

Z predmetného emailu vyplýva nielen uplatňovanie systému *„kompenzácie strát“,* ale aj skutočnosť, že cieľom *„kompenzácie strát“* je vyrovnanie straty obratu („*vyrovanání ztráty objemu“*).

[247] Spis. č. 108 – Zápis č. IZ-1/2015 zo dňa 07.01.2015, Príloha č. 2/11, email zo dňa 30.01.2013, od: konateľ SODEXO PASS SR, komu: prokurista SODEXO PASS SR, predmet: RE: Stravné lístky.

(320) Rovnako ako ostatní účastníci konania, aj spoločnosť SODEXO PASS SR viedla (okrem vyššie uvedeného detailného prehľadu atakov) aj súhrnný prehľad atakov pre všetkých účastníkov konania. Túto skutočnosť preukazuje interná emailová komunikácia,[248] v zmysle ktorej prokurista spoločnosti informoval konateľa spoločnosti o tom, že

„seznam ataků je zpracováván, bude připraven k 4.3."

(321) **Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že všetci účastníci konania uplatňovali po dobu najmenej piatich rokov jednotný systém *„kompenzácie strát",* podstata ktorého bola detailne opísaná v bode (266) tohto rozhodnutia.** Tento systém umožňoval účastníkom konania, aby si v prípade *„straty"* klienta (spôsobenej tým, že iný účastník konania ich klienta získal), automaticky nahradili spôsobenú stratu klienta (teda stratu obratu) tým, že získali klienta konkurencie (resp. klientov konkurencie) toho účastníka konania, ktorý ich *„atakoval"* (išlo o tzv. *„kontraatak"*). Účastníci konania pritom získavali klienta, resp. klientov konkurencie v zodpovedajúcej veľkosti s cieľom dosiahnuť vyrovnaný stav medzi počtom stratených klientov (strateného obratu) a počtom získaných klientov (získaného obratu) vo vzťahu ku konkrétnemu účastníkovi konania. Vzájomná bilancia získaných a stratených klientov sa pritom pravidelne kontrolovala vedením prehľadov atakov.

(322) V tejto súvislosti úrad dodáva, že hoci by sa mohlo zdať, že *„ataky"* predstavovali „súťaženie" medzi účastníkmi konania v pravom zmysle slova, či určitú formu sankcie za porušenie dohodnutých pravidiel, v skutočnosti boli *„ataky"* súčasťou systému *„kompenzácie strát"* uplatňovaného jednotne všetkými účastníkmi konania a **cieľom ktorého bolo zabezpečenie stabilných úrovní trhových podielov** (viac k stabilizácii trhových podielov pozri v časti 4.1.3 tohto rozhodnutia). Okrem toho, vzhľadom na skutočnosť, že ku *„kompenzácii strát"* dochádzalo automaticky po zaevidovaní straty klienta *(„ataku"),* účastníci konania sa vyhli vzájomnému pravidelnejšiemu kontaktovaniu (a tým zanechávaniu dôkazov), ktoré by vyžadovalo zavedenie sankčného mechanizmu pre prípad porušenia kartelovej dohody zo strany jednotlivých účastníkov konania. K vzájomnej emailovej komunikácii v dôsledku zavedenia automatického systému *„kompenzácie strát"* preto dochádzalo iba ojedinele za účelom overenia si toho, či účastník konania naozaj ponúkol klientovi konkurencie podmienky (v rozpore s podmienkami dohodnutej spolupráce) deklarované klientom. Skutočnosťou totiž ostáva, že o porušení podmienok spolupráce a z toho vyplývajúcej strate klienta, sa účastníci konania dozvedeli priamo od klienta, ktorého stratili (nakoľko klient už nemal záujem o odber stravovacích poukážok).

4.1.3 Cieľ vzájomného zosúladenia aktivít na relevantnom trhu

(323) V nadväznosti na vyššie spracovanú časť tohto rozhodnutia úrad dodáva, že z vyššie opísaných skutkových okolností vyplýva, že všetci účastníci konania uplatňovali spoločnú obchodnú stratégiu voči klientom.

(324) V prvom rade je nevyhnutné zopakovať, že spoločná obchodná stratégia spočívala v skutočnosti, že všetci účastníci konania rozlišovali tri kategórie klientov,

[248] Spis. č. 108 – Zápis č. IZ-1/2015 zo dňa 07.01.2015, Príloha č. 2/8, email zo dňa 22.02.2013, od: prokurista SODEXO PASS SR, komu: konateľ SODEXO PASS SR, predmet: RE: Temata hovoru.

a to vlastných klientov, *„voľných klientov“* a klientov konkurencie a v závislosti od toho, do ktorej kategórie potenciálny klient patril, rozhodovali o svojej účasti/neúčasti v súťaži a o konkrétnych cenových a obchodných podmienkach ponúkaných potenciálnemu klientovi. **Podstata spoločnej obchodnej stratégie pritom spočívala v tom, že účastníci konania sa zameriavali iba na získavanie *„voľných klientov“* a udržanie vlastných klientov. Pokiaľ však ide o klientov konkurencie, vo vzťahu k nim účastníci konania uplatňovali buď *„štandardnú ponuku“,* pri uplatňovaní ktorej nedochádzalo k súťaži o klienta** (v tejto súvislosti pozri časť 4.1.1 tohto rozhodnutia) **alebo mohli klienta konkurencie získať v rámci podmienok *„kompenzácie strát“*** (teda za predpokladu, že im vzájomná bilancia medzi počtom stratených a získaných klientov umožňovala nahradiť si spôsobenú stratu klienta, resp. stratu obratu vo vzťahu ku konkrétnemu účastníkovi konania).

(325) Na základe analýzy veľkého množstva podkladov, ktoré tvoria súčasť administratívneho spisu, úrad dospel k záveru, že **všetky aspekty kartelovej dohody opísané v časti 4.1 tohto rozhodnutia[249] viedli k rozdeleniu trhu medzi účastníkmi konania** a účastníci konania prostredníctvom tejto rozsiahlej schémy protisúťažných praktík **sledovali udržanie stabilných úrovní trhových podielov.** Táto stabilizácia však neznamenala dosiahnutie identickej výšky trhových podielov v každom roku, ale **jednalo sa o udržanie určitého *status quo* medzi účastníkmi konania.**

(326) V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že skutočnosť, že cieľom vyššie uvedenej spoločnej obchodnej stratégie uplatňovanej všetkými účastníkmi konania na relevantnom trhu bola práve stabilizácia trhových podielov (resp. ich udržanie), výrazne potvrdzuje samotný systém *„kompenzácie strát“*. Z dostupných podkladov totiž vyplýva, že všetci účastníci konania si za účelom efektívnej *„kompenzácie strát“* a vzájomného bilancovania stratených a získaných klientov viedli tabuľky (prehľady atakov), ktoré obsahovali vo vzťahu ku každému z účastníkov konania počet stratených klientov, počet získaných klientov a *„balance“* ktorý predstavoval rozdiel medzi získanými a stratenými klientmi. V tejto súvislosti úrad dodáva, že z väčšiny získaných tabuliek vyplýva, že tento *„balance“* mal buď zápornú alebo kladnú hodnotu, čo znamená, že spoločnosť buď získala viac klientov od konkurenčnej spoločnosti (kladná hodnota balance) alebo viac klientov stratila v prospech konkurenčnej spoločnosti (záporná hodnota balance). Za normálnych okolností však mala byť výsledkom vzájomnej bilancie *(„balance“)* nulová hodnota. Práve táto nulová hodnota predstavovala dosiahnutie rovnovážneho stavu – *status quo.*

(327) Skutočnosť, že cieľom *„kompenzácie strát“* bolo práve dosiahnutie rovnováhy (nulovej hodnoty) medzi počtom stratených klientov (strateného obratu) a počtom získaných klientov (získaného obratu) potvrdzuje aj interná emailová komunikácia, ktorá prebiehala v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a v rámci ktorej sa konateľ

[249] Kategorizovanie klientov a z toho vyplývajúce uplatňovanie cenových a obchodných podmienok, dohoda o nenapádaní *(„neatakovaní“)* klientov konkurencie, dohoda o uplatňovaní *„štandardnej ponuky“* pre klienta konkurencie, dohoda o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie, dohoda o neponúkaní *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie, koordinácia správania v tendroch, dohoda o súťažení iba o *„voľných klientov“,* systém *„kompenzácie strát“.*

spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER vyjadroval k zavedenému systému *„kompenzácie strát“:*[250]

Konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER:

> *„treba viesť samostatne straty a zisky od konkurencie. Veď RR* [pozn. úradu: skratka pre regionálni riaditelia] *to majú nariadené a všetci vidíme, koľko sme stratili a koľko získali, aké sú voči komu plusové, či mínusové rozdiely.“*

A okrem toho konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER konštatoval:

> *„Za normálnych okolností by mal byť výsledok 0 (rozdiel iba u PS* [pozn. úradu: provízia]*).“*
>
> [pozn. úradu: podčiarknutie textu vykonané úradom]

Ďalej dodal:

> *„Problémom je časový posun, keďže niektoré veci sa nedajú zrealizovať v tom istom roku.“*

V závere požiadal zamestnanca spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, aby mu poslal niečo na vyrovnanie so spoločnosťou Edenred Slovakia, keďže s ER máme +40 000/mesačne.

> *„S Er* [pozn. úradu: skratka pre Edenred Slovakia] *máme + 40.000/mesačne. Navrhni vyrovnanie.“*

Hoci cieľom *„kompenzácie strát“* bolo dosiahnutie nulovej hodnoty v *„balance“* (vzájomnej bilancii) v porovnaní s konkrétnym účastníkom konania, zápisy jednotlivých účastníkov konania preukazujú existenciu záporných aj kladných hodnôt v *„balance“.* Z uvedeného dôvodu význam vyššie citovanej emailovej komunikácie spočíva práve v tom, že v predmetnom emaile podáva konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER odôvodnenie existencie záporných a kladných hodnôt. Podľa vyjadrenia konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJUENER dôsledkom záporných alebo kladných hodnôt vzájomnej bilancie *(„balance“)* boli časové posuny, nakoľko nie vždy bolo pre účastníka konania možné zrealizovať *„atak“* (získať klienta konkurencie), a tým kompenzovať (vyrovnať) spôsobenú *„stratu“* ešte v tom istom roku, a to napriek skutočnosti, že *„kontraataky“* predstavovali systém okamžitej odvety v prípade straty klienta (pozri bod (266) tohto rozhodnutia). Z uvedeného dôvodu nie vždy prehľady atakov vykazovali v časti *„balance/net“* nulovú hodnotu. Z predmetnej komunikácie ďalej vyplýva, že hoci v rámci *„kompenzácie strát“* dochádzalo k stabilizácii trhových podielov, nedochádzalo tým aj k stabilizácii zisku účastníkov konania, čo bolo spôsobené tým, že provízie účastníkov konania a s tým súvisiaci zisk sa mohli líšiť.

[250] Spis. č. 14 – Zápis č. IZ-369/2014 zo dňa 26.08.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 12.03.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Akvizícia-straty.

(328) Za účelom verifikovania toho, či medzi účastníkmi konania nedochádzalo k porušeniu pravidiel dohodnutej spolupráce, a teda k zmene zastabilizovaných úrovní trhových podielov, dochádzalo medzi účastníkmi konania k výmene citlivých obchodných informácií, a to konkrétne informácií o obrate účastníkov konania, ktoré umožňovali účastníkom konania zistiť výšku trhového podielu a jeho prípadnú zmenu. V nadväznosti na uvedenú výmenu informácií o obrate úrad dodáva, že predmetnou výmenou informácií sa účastníci konania usilovali dosiahnuť určitú mieru transparentnosti svojho správania na trhu, ktorá je pre zisťovanie prípadných odchýlok nevyhnutná. Koncept potreby monitorovania kartelovej dohody vychádza pritom z predpokladu, že účastníci konania nebudú mať záujem dodržiavať kartelovú dohodu, ak dohoda nebude implementovaná aj ostatnými účastníkmi konania, a to rovnakou mierou. Tento záver potvrdzuje aj rozhodovacia prax európskych súdov, kde súd konštatoval, že *„stupeň transparentnosti je dôležitý preto, aby následne umožnil každému členovi odhaliť zmeny uskutočnené členmi v určitej oblasti, rozlíšiť odchýlky od jednotného spôsobu správania sa od jednoduchého logického prispôsobenia sa premenlivého vývoja dopytu, a nakoniec určiť, či je v dôsledku toho potrebné prípadné odchýlky potrestať.“*[251] Účastníci dohody preto výmenou informácií o obrate sledovali zámer zabrániť porušeniu podmienok dohodnutej spolupráce.

(329) V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že po vstupe spoločnosti DOXX do AESP (ktorým spoločnosť DOXX pristúpila aj ku kartelovej dohode) došlo k výmene informácií o obratoch, aby bolo možné opätovne zastabilizovať (resp. zaktualizovať) trhové podiely účastníkov kartelovej dohody, teda účastníkov tohto správneho konania.[252] Výmenu obratov preukazuje dokument nájdený v priebehu inšpekcie v spoločnosti VAŠA Slovensko u konateľa spoločnosti, ktorého obsahom sú zhrnutia stretnutí so spoločnosťou DOXX v čase, keď sa spoločnosť DOXX mala stať členom AESP. V zápise zo stretnutia zo dňa 01.06.2010 sa uvádza:

> ***„01.06.2010 [konateľ spoločnosti DOXX] – Red caffé***
> *Príprava:*
> - *Vývoj na trhu (záporné poplatky, dělení zakázek vztahy s konkurenty...).*
> - (…)
> - *Vstup do AESP*
> - (…)
> - *Výměna info o obratu*
>
> (...)
>
> *Závěry:*
> *vyměnit si obrat a SJ za 01-05-2010.*
> (...)
> *Pozvat DX na AESP.“*[253]

[251] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 6. júna 2002 vo veci T-342/99 *Airtours plc. v. Komisia*, Zb. [2002], s. II-02585, bod 159.
[252] Trhové podiely účastníkov konania boli prvýkrát zastabilizované pravdepodobne v období uzatvorenia kartelovej dohody, teda niekedy pred rokom 2010. V tejto súvislosti pozri bod (117) až (122) tohto rozhodnutia.
[253] Spis. č. 73 – Zápis. č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/6, dokument programu MS Word s názvom „DX_komunikace“ vytvorený konateľom VAŠA Slovensko dňa 31.05.2010

[pozn. úradu: označenie boldom bolo zachované podľa originálneho textu zápisu].

(330) Skutočnosť, že cieľom výmeny obratov bola práve aktualizácia trhových podielov potvrdzuje interná emailová komunikácia, ktorá prebiehala v rámci spoločnosti VAŠA Slovensko v roku 2011.[254] Prílohou predmetnej internej emailovej komunikácie je dokument programu MS Word s názvom *„úlohy“,* pričom jednou z úloh (v poradí 57. úlohou) je:

> *„dohodnúť výmenu údajov s TR a SX* [pozn. úradu: Ticket Restaurant, teda Edenred Slovakia a SODEXO PASS SR*] a následne zaktualizovať podiel na trhu.“*

K tejto úlohe uviedol komentár jeden z konateľov spoločnosti VAŠA Slovensko:

> *„dohdonuté, zatiaľ nedošlo k výmene, skúsim zabezpečiť na ďalší aesp 30.11.*
> *Užitočné při sestavování plánu na 2012 a dál... Ideálně i s CHD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER]*.*
> *Prisľúbili všetci, ale nrád by som, aby to skončilo jednostranne, preto to chcem riešiť osobne, čo sa mi zatiaľ nepodarilo – buď zrušené stretnutie alebo na AESP nenašli priestor pre túto záležitosť. Dúfam, že ajneskôr na ďalšej asocociácii, kde by mohlo byť viac priestoru kvôli aktuálnemu vývoju.“*

Z predmetného komentára konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko, okrem toho, vyplýva, že k výmene obratov dochádzalo na stretnutiach členov AESP, teda medzi všetkými účastníkmi konania. V tejto súvislosti úrad uvádza, že pri každej úlohe je uvedené percentuálne vyjadrenie splnenia úlohy, pričom vyššia uvedená úloha bola splnená na 50%.

(331) Za účelom preukázania skutočnosti, že cieľom zosúladených aktivít účastníkov konania na relevantnom trhu bola stabilizácia trhových podielov a ich následné udržanie, sa úrad v priebehu správneho konania obrátil na účastníkov konania so žiadosťou o uvedenie toho, aký je trhový podiel účastníka konania na relevantnom trhu.[255] Údaje poskytnuté účastníkmi konania[256] potvrdili záver úradu o tom, že cieľom zosúladených aktivít účastníkov konania na relevantnom trhu bola stabilizácia trhových podielov, resp. ich udržanie, nakoľko z údajov o trhových podieloch vyplýva, že všetci účastníci konania mali v posudzovanom období (v priebehu rokov 2009 až 2014) stabilnú výšku trhových podielov s minimálnymi odchýlkami. S odkazom na bod (327) tohto rozhodnutia úrad uvádza, že tieto odchýlky sú spôsobené tým, že nie vždy bolo možné spôsobenú stratu vyrovnať v danom roku a okrem toho, na relevantnom trhu existovala hospodárska súťaž medzi účastníkmi konania v prípade *„voľných klientov“,* získanie ktorých však, vzhľadom na ich nevýrazný počet, podstatne neovplyvňovalo zmenu trhových podielov:

---

[254] Spis. č. 71 - Zápis č. 487/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 15.12.2011, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: Úlohy IgGn_2011 11 30. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Úlohy IgGn_2011 11 30.doc“.
[255] Spis. č. 223 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií.
[256] Spis. č. 232, 240, 243, 244, 246 a 250 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií – odpovede účastníkov konania

účastník konania	2009	2010	2011	2012	2013	2014
LE CHEQUE DEJEUNER	[OT]%	[OT]%	[OT]%	[OT]%	[OT]%	[OT]%
Edenred Slovakia	[OT]%	[OT]%	[OT]%	[OT]%	[OT]%	[OT]%
DOXX	[OT]%	[OT]%	[OT]%	[OT]%	[OT]%	[OT]%
VAŠA Slovensko	17,35%	16,18%	15,89%	16,96%	17,50%	-
SODEXO PASS SR	[OT]%	[OT]%	[OT]%	[OT]%	[OT]%	-

(332) V súvislosti s výraznejšou zmenou trhového podielu v prípade spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a v prípade spoločnosti SODEXO PASS SR v roku 2014 (spoločnosť SODEXO PASS SR nevykazuje za rok 2014 žiaden trhový podiel na relevantnom trhu a spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER stúpol trhový podiel na relevantnom trhu), úrad poukazuje na to, že dňa 20.01.2014 spoločnosť SODEXO PASS SR na svojej oficiálnej internetovej stránke[257] oznámila svojim klientom a akceptačným miestam, že spoločnosť SODEXO PASS SR sa rozhodla zmeniť formu svojho pôsobenia na slovenskom trhu a s účinnosťou od 18.12.2013 sa spoločnosť SODEXO PASS SR stala spoločníkom v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a v súvislosti s touto zmenou dňa 24.01.2014 zastaví vydávanie vlastných stravných lístkov a ďalších zamestnaneckých poukážok na Slovensku. Okrem toho, spoločnosť SODEXO PASS SR svojich zákazníkov informovala o tom, že za účelom zjednodušenia tejto zmeny, poskytne spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER svoje služby za doteraz platné percento sprostredkovateľskej odmeny (provízie) dohodnutej medzi zákazníkom a spoločnosťou SODEXO PASS SR. Predmetná zmena týkajúca sa spoločníkov spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER je zapísaná v obchodnom registri.[258] Podnikateľ VAŠA Slovensko údaje o trhovom podiele za rok 2014 nepredložil.[259]

(333) Informácie o potenciálnych trhových podieloch účastníkov konania (poskytnuté účastníkmi konania) v spojitosti s ostatnými vyššie uvedenými skutočnosťami[260] preukazujú, že **medzi účastníkmi konania existoval konsenzus o tom, že vyššie uvedené podiely na trhu by mali byť rešpektované, čo účastníkom konania umožnilo zaistiť implementáciu (realizáciu) dohody a zároveň dodržiavanie dohody jednoduchým spôsobom** (výmenou informácií o obrate) **monitorovať.**

(334) V nadväznosti na uvedené je nutné dodať, že **zavedený mechanizmus udržania stabilných úrovni trhových podielov medzi účastníkmi konania významným spôsobom narušil hospodársku súťaž medzi účastníkmi konania a ich motiváciu súťažiť. Jednotliví účastníci konania totiž neboli motivovaní**

[257] spis. č. 296 - Príloha č. 2 - Oznámenie o zmene u dodávateľa stravovacích a benefitných poukážok je dostupné na oficiálnej internetovej stránke spoločnosti SODEXO PASS SR: http://www.sodexo.sk/sksk/zmena-u-dodavatela-som-klient.asp. Dostupné dňa 01.10.2015.

[258] Spis. č. 296 – Príloha č. 3 - Výpis z obchodného registra spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER. Z Výpisu z obchodného registra spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER vyplýva, že dňa 20.01.2014 bola v obchodnom registri zapísaná zmena týkajúca sa spoločníka spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER - popri spoločnosti C.D HOLDING INTERNATIONALE, zjednodušená akciová spoločnosť s jediným akcionárom, sa minoritným spoločníkom v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER stala aj spoločnosť SODEXO PASS SR.

[259] Spis. č. 244 - Poskytnutie podkladov a informácií.

[260] Predovšetkým zameranie účastníkov konania na získavanie *„voľných klientov“,* udržanie si vlastných klientov, uplatňovanie *„štandardnej ponuky“* vo vzťahu ku klientom konkurencie a systém *„kompenzácie strát“.*

znižovať provízie klientom, a tým získavať nových klientov od ostatných účastníkov konania, pretože následne by aj tak došlo k prebratiu ich klientov v rámci systému *„kompenzácie strát“.* Zavedená schéma protisúťažných praktík v konečnom dôsledku viedla k udržaniu vyšších provízii, ako by tomu bolo, ak by medzi účastníkmi konania takýto mechanizmus neexistoval a fungovala by medzi nimi efektívna hospodárska súťaž.

4.2. Limitácia počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch

(335) V priebehu inšpekcií vykonaných dňa 13.08.2014 v priestoroch podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko úrad získal emailovú komunikáciu, zápisy zo stretnutí členov AESP, ako aj iné podklady v súvislosti s limitáciou počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch a pokusom o jej realizáciu.

(336) Za účelom zabezpečenia ďalších podkladov a informácií sa úrad dňa 12.03.2015 obrátil na ZHRSR so žiadosťou o poskytnutie podkladov a informácií súvisiacich s používaním stravných lístkov zo strany reštaurácií a hotelov.[261] Rovnako sa dňa 12.03.2015 úrad obrátil aj na obchodné reťazce, a to v súvislosti s poskytnutím podkladov a informácií ohľadom zavedenia limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch a jej následnej realizácie. Vzhľadom na podklady a informácie poskytnuté uvedenými subjektmi, úrad pri posudzovaní dohody obmedzujúcej súťaž vychádzal aj z informácií a podkladov predložených ZHRSR a obchodnými reťazcami.[262]

(337) Pod pojmom **limitácia počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch** možno rozumieť určenie maximálneho počtu stravných lístkov, ktoré mohli byť akceptované obchodným reťazcom pri jednom nákupe od jedného emitenta stravovacích poukážok.

(338) V súvislosti s limitáciou počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch úrad najskôr poukazuje na skutočnosť uvedenú už v časti 3.4 tohto rozhodnutia, že zamestnanec využíva stravovacie poukážky predovšetkým na nákup hlavného teplého jedla a vhodného nápoja v reštauračných zariadeniach, ale okrem toho aj na nákup potravín v obchodných reťazcoch a maloobchodných prevádzkach. Reštauračné zariadenia a obchodné reťazce pritom predstavujú tzv. akceptačné miesta pre prijímanie stravovacích poukážok, pričom vzťah medzi akceptačným miestom (či už reštauračným zariadením alebo obchodným reťazcom) a emitentom stravovacích poukážok vzniká na základe zmluvy o akceptovaní stravovacích poukážok uzavretej individuálne medzi každým emitentom stravovacích poukážok na jednej strane a konkrétnym reštauračným zariadením, prípadne obchodným reťazcom na strane druhej. V týchto zmluvách sú, okrem toho, zakotvené aj obmedzenia pri používaní stravovacích poukážok.[263] V prípade stravovacích poukážok sa pritom emitenti stravovacích poukážok usilujú o zazmluvnenie čo najširšej siete akceptačných miest, aby mali zamestnanci možnosť použiť stravovacie poukážky vo svojej obľúbenej prevádzke. Na základe zmluvy o akceptovaní stravovacích poukážok akceptačné miesta:

[261] Spis. č. 148 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií.
[262] Spis. č. 162, 168, 173, 176, 180, 184, 193 – Predloženie podkladov a informácií.
[263] Zdroj: http://www.aesp-sr.sk/?kategoria=novinky&id_novinky=21. Dostupné dňa 21.09.2015.

- prijímajú stravné lístky, a tým umožňujú zamestnancom využiť stravné lístky či už nákup potravín alebo na nákup hlavného teplého jedla a vhodného nápoja a
- pri vrátení prijatých stravných lístkov emitentovi stravovacích poukážok si nechávajú nominálnu hodnotu týchto poukážok preplácať, avšak po odpočítaní provízie za výkup stravovacích poukážok emitenta (teda po odrátaní tzv. provízie na výstupe), pričom výška tejto provízie nie je zákonom regulovaná, a preto závisí predovšetkým od vyjednávacej sily príslušnej prevádzky.

(339) V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že vychádzajúc z podkladov poskytnutých jednotlivými účastníkmi konania, ako aj z verejne dostupných zdrojov (viac v bodoch (57) až (60) tohto rozhodnutia) úrad zistil, že v prípade stravovacích poukážok práve **obchodné reťazce** (ako akceptačné miesta) **platia emitentom stravovacích poukážok nižšiu províziu na výstupe ako platia reštauračné zariadenia** (ako akceptačné miesta). Za účelom preukázania tejto skutočnosti úrad porovnával výšku priemernej provízie na výstupe, ktorú platia obchodné reťazce emitentom stravovacích poukážok a výšku priemernej provízie na výstupe, ktorú platia reštauračné zariadenia emitentom stravovacích poukážok, a to za obdobie rokov 2011 až 2014. Výsledky analýzy jednoznačne potvrdili, že vyššiu províziu na výstupe platia reštauračné zariadenia, a to v priemere o jeden percentuálny bod. V tejto súvislosti však úrad poukazuje aj na skutočnosť, že kým maximálna výška provízie na výstupe u reštauračných zariadení dosahuje v niektorých prípadoch viac ako 80,00% (teda majiteľ reštauračného zariadenia musí pri preplatení stravovacích poukážok za hotovosť zaplatiť emitentovi stravovacích poukážok províziu až vo výške 80,00% zo súčtu nominálnych hodnôt všetkých stravovacích poukážok prijatých reštauračným zariadením), v prípade obchodných reťazcov sa maximálna výška provízie na výstupe pohybuje tesne nad 5,50 %.[264]

(340) Z dôvodu vysokej provízie na výstupe, ktorú platia reštauračné zariadenia, si majitelia niektorých reštauračných zariadení nenechávali preplácať nominálnu hodnotu stravovacích poukážok u emitentov stravovacích poukážok, ale stravovacie poukážky využívali na nákup potravín v obchodných reťazcoch.[265] Podľa údajov ZHRSR až 43% reštaurácii (členov ZHRSR, ktorí na prieskum trhu odpovedali) uviedlo, že používa stravovacie poukážky na nákup tovaru, a teda ich nevracia emitentovi stravovacích poukážok za účelom preplatenia ich nominálnej hodnoty (po odrátaní provízie na výstupe).[266] Dôsledkom správania majiteľov reštauračných zariadení sa tak emitentom stravovacích poukážok **znižovala výnosnosť dosiahnutá za uplatňovanie si provízie na výstupe,** nakoľko obchodné reťazce mali v priemere nižšiu províziu na výstupe ako reštauračné zariadenia.

(341) Účastníci konania (ako podnikatelia, ktorí pokrývali výraznú časť trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich na území Slovenskej republiky) sa preto v priebehu rokov 2011 až 2014 pravidelne stretávali a viedli vzájomnú emailovú komunikáciu, aby sa dohodli na

[264] Spis. č. 240, 243, 244, 246 a 250 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií – odpovede účastníkov konania.
[265] Túto skutočnosť úrad preukazuje nielen skutočnosťami uvedenými v bodoch (57) až (60) tohto rozhodnutia, ale aj v časti 4.2.3 tohto rozhodnutia a v časti 6.4.3 tohto rozhodnutia.
[266] Spis. č. 176 - Odpoveď na žiadosť o predloženie podkladov a informácií.

tom, že **v rámci svojho odvetvového združenia AESP pripravia návrh ako limitovať počet stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch a ako predmetnú limitáciu zrealizovať.** Nielenže medzi účastníkmi konania došlo k dohode o tom, že predmetnú limitáciu zavedú, ale zároveň detailne upravili aj podmienky limitácie a spôsob, ako budú predmetnú limitáciu realizovať a u ktorých obchodných reťazcov. Následne po tom, ako všetci účastníci konania jednotným spôsobom upravili návrhy dodatkov zmlúv o akceptovaní stravovacích poukážok s obchodnými reťazcami, začali individuálne (prípadne spoločne) rokovať s obchodnými reťazcami o zavedení predmetnej limitácie. Za účelom podpory predmetnej limitácie z pohľadu verejnosti sa usilovali získať podporné stanovisko štátnych inštitúcií a vytvorili *„pracovnú skupinu marketérov“,* ktorá mala pripraviť materiály a komunikáciu na Slovensku.

(342) Týmto opatrením účastníci konania sledovali obmedzenie používania väčšieho počtu stravovacích poukážok v obchodných reťazcoch, aby reštauračné zariadenia nevyužívali stravovacie poukážky vo veľkom množstve na nákup potravín, ale aby stravovacie poukážky vrátili späť emitentovi stravovacích poukážok, ktorý im následne preplatí nominálnu hodnotu stravovacích poukážok, a to za províziu na výstupe, ktorej výška bola vyššia ako v prípade obchodných reťazcov, vzhľadom na menšiu vyjednávaciu silu reštauračných zariadení. **Cieľom zavedenia predmetnej limitácie preto bolo zvýšenie výnosnosti provízie na výstupe** (teda odmeny za preplácanie nominálnej hodnoty stravovacích poukážok za hotovosť), **a to prostredníctvom zjednotenia obchodných podmienok v zmluvách uzatvorených s obchodnými reťazcami.**

(343) Limitáciu počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch účastníci konania zamýšľali dosiahnuť **prostredníctvom uzatvorenia dodatkov k zmluvám o akceptovaní stravovacích poukážok s obchodnými reťazcami**, kde na základe typizovaných ustanovení mali obchodné reťazce zaviazať k tomu, aby pri jednom nákupe neprijímali viac ako päť stravných lístkov od jedného emitenta stravovacích poukážok.

(344) V tejto časti rozhodnutia úrad preukazuje vyššie uvedené skutočnosti, a to tým, že v súvislosti s predmetnou limitáciou poukazuje na to, že v priebehu rokov 2011 až 2014 sa medzi účastníkmi konania uskutočňovali pravidelné stretnutia v rámci ich odvetvového združenia (AESP) a v rámci emailovej komunikácie si účastníci konania vymieňali informácie o rozličných aspektoch súvisiacich so zavedením a následnou realizáciou limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch. Podľa zistení úradu sa účastníci konania informovali o:

- otvorení témy limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch,
- zavedení limitácie počtu stravných lístkov,
- detailných podmienkach limitácie počtu stravných lístkov,
- snahe získať podporné stanovisko štátnych inštitúcii a dobrovoľných združení,
- spôsobe realizácie limitácie počtu stravných lístkov v praxi, a to predovšetkým o rokovaniach s obchodnými reťazcami a ich výsledkoch a
- účele limitácie počtu stravných lístkov.

4.2.1. Začiatok spolupráce

(345) Spolupráca medzi účastníkmi konania týkajúca sa limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch začala **najneskôr dňa 24.01.2011.** Táto skutočnosť vyplýva z emailovej komunikácie prebiehajúcej medzi účastníkmi konania, ako aj zo zápisu z rokovania členov AESP zo dňa 24.01.2011, ktorý je prílohou daného emailu.[267]

(346) V zmysle predmetného emailu zo dňa 24.01.2011 konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko po rokovaní účastníkov konania na pôde AESP uskutočnenom v ten istý deň (dňa 24.01.2011) zaslal zástupcom podnikateľov LE CHEQUE DEJEUNER, Edenred Slovakia, VAŠA Slovensko, SODEXO PASS SR a DOXX email, prílohou ktorého bol aj Zápis z rokovania AESP a zároveň ich v emaile žiadal o zaslanie otázok, prípadne doplnení do zápisu. Na tento email reagoval zástupca podnikateľa DOXX, ktorý navrhoval v bode 1 zápisu v časti *„Prípadné návrhy pre p. Š. ako hlavného vyjednávača RÚZ"*[268] *„vylúčiť formuláciu obmedzenie nákupov v reťazcoch"* a zároveň dodal, že o dôvodoch už hovoril konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER na stretnutí.[269] Je zrejmé, že slovné spojenie *„obmedzenie nákupov v reťazcoch"* použité zástupcom podnikateľa DOXX predstavuje označenie pre limitáciu počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch, ktorá je predmetom tohto správneho konania. Túto skutočnosť potvrdzuje aj to, že neskôr (koncom mája 2013) sa účastníci konania zhodli na tom, že v súvislosti s témou limitácie počtu stravných lístkov požiadajú o stanovisko advokátsku kanceláriu, pričom v emailovej komunikácii označili predmetnú žiadosť ako Stanovisko k téme *„obmedzenie nákupov prostredníctvom stravných poukážok."*[270] Používanie pojmu *„obmedzenie nákupov v reťazcoch"* pre označenie limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch, okrem toho, potvrdzuje, aj nasledovná interná emailová komunikácia prebiehajúca v rámci spoločnosti VAŠA Slovensko, kde konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko hovoril o ambícii *„omezit nákupy v řetězcích na např. 5 kusů/nákup."*[271]

---

[267] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/1; spis. č. 42 – Zápis č. IZ-435/2014 zo dňa 08.10.2014, Príloha č. 1/1; spis. č. 45 – Zápis č. IZ-444/2014 zo dňa 15.10.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 24.01.2011 a 25.01.2011, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ Edenred Slovakia, konateľ VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, zamestnanec DOXX, konateľka DOXX, konateľka SODEXO PASS SR, predmet: FW: Zápis AESP. Prílohou emailu je Zápisnica zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 24.01.2011.

[268] RÚZ je skratka pre Republikovú úniu zamestnávateľov, ktorá vznikla v roku 2004 a je organizáciou zastupujúcou záujmy svojich členov a zamestnávateľov na Slovensku (oficiálna internetová stránka Republikovej únie zamestnávateľov http://www.ruzsr.sk/, dostupná dňa 27.08.2015).

[269] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/1; spis. č. 42 – Zápis č. IZ-435/2014 zo dňa 08.10.2014, Príloha č. 1/1; spis. č. 45 - IZ-444/2014 zo dňa 15.10.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 24.01.2011 a 25.01.2011, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ Edenred Slovakia, konateľ VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, zamestnanec DOXX, konateľka DOXX, konateľka SODEXO PASS SR, predmet: FW: Zápis AESP. Prílohou emailu je Zápisnica zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 24.01.2011.

[270] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/7; spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/21, email zo dňa 30.05.2013, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUENER, kópia: konateľ Edenred Slovakia, riaditeľ DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, konateľka DOXX, predmet: RE: Stanovisko k téme „Súťažno-právne otázky pri obmedzení nákupov prostredníctvom stravných poukážok" (AESP).

[271] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/4, email zo dňa 15.03.2012, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: RE: Asociace.

(347) Následne dňa 03.10.2011 až 04.10.2011 bola téma limitácie počtu stravných lístkov rozoberaná aj interne v rámci spoločnosti VAŠA Slovensko, čo preukazuje interná emailová komunikácia medzi konateľmi spoločnosti VAŠA Slovensko, kde sa jeden z konateľov spoločnosti VAŠA Slovensko obrátil na druhého konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko s otázkou, či túto tému navrhnú na utorkové stretnutie na pôde AESP. V tejto súvislosti konateľ VAŠA Slovensko v emaile uviedol nasledovné:

> *„co si myslíš o tom, navrhnout na úterní členské schůzi AESP Limitaci počtu kusů na nákup? Může to být dobrý nástroj pro spojení oběd – lístek."*

Na email reagoval druhý konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko:

> *„Osobne som za, takže môžem to skúsiť navrhnúť. Otázny je výsledok, keďže doteraz nebola zhoda. V súčasnej dobe môže byť otázne aj vnímanie zo strany užívateľov, ktorí sú zvyknutí nakupovať za lístky, ale extra sa toho neobávam."*[272]

Hoci predmetom tejto internej emailovej komunikácie prebiehajúcej v spoločnosti VAŠA Slovensko je *„navrhnutie limitácie počtu kusov na nákup na utorkovú schôdzu AESP",* z analýzy odpovede na tento email, ako aj Zápisu z rokovania AESP zo dňa 24.01.2011 (citovanom v predchádzajúcom bode (346) tohto rozhodnutia) vyplýva, že na utorkovom stretnutí členov AESP nebola otvorená téma limitácie počtu stravných lístkov po prvýkrát. Z odpovede na tento email totiž jednoznačne vyplýva, že téma limitácie počtu stravných lístkov bola medzi účastníkmi konania otvorená ešte predtým, ako konatelia VAŠA Slovensko v rámci citovanej internej komunikácie navrhovali túto tému na utorkové stretnutie členov AESP. Konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko vo svojej odpovedi totiž vyslovene konštatoval, že *„doteraz zhoda nebola,"* z čoho možno vyvodiť, že o limitácii rokovali účastníci konania skôr, ale nedošlo ešte k zhode. Práve z uvedeného dôvodu dospel úrad k záveru, že za začiatok komunikácie a rokovaní o zavedení limitácie počtu stravných lístkov zo strany všetkých účastníkov konania nemožno považovať až dátum utorkovej schôdze AESP (kde účastníci konania pokračovali v rokovaní o téme limitácie počtu stravných lístkov), ale už dátum 24.01.2011, kedy na stretnutí účastníkov konania v rámci AESP bola predmetom stretnutia nepochybne aj limitácia počtu stravných lístkov (označovaná zástupcom podnikateľa DOXX ako *„obmedzenie nákupov v reťazcoch"*), pričom, ako je vyššie uvedené, ustanovenie týkajúce sa predmetnej limitácie bolo následne na žiadosť zástupcu podnikateľa DOXX vylúčené zo znenia zápisnice zo stretnutia členov AESP („*vylúčiť formuláciu obmedzenie nákupov v reťazcoch"*), pričom o dôvodoch už hovoril konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER na stretnutí.[273] Z uvedeného dôvodu úrad za začiatok komunikácie medzi účastníkmi konania o limitácii počtu stravných lístkov považuje dátum najneskôr 24.01.2011.

---

[272] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 03.10.2011 a 04.10.2011, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: RE: Navrh externej komunikacie AESP.

[273] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/1; spis. č. 42 – Zápis č. IZ-435/2014 zo dňa 08.10.2014, Príloha č. 1/1; spis. č. IZ-444/2014 zo dňa 15.10.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 24.01.2011 a 25.01.2011, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ Edenred Slovakia, konateľ VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, zamestnanec DOXX, konateľka DOXX, konateľka SODEXO PASS SR, predmet: FW: Zápis AESP. Prílohou emailu je Zápisnica zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 24.01.2011.

(348) Podľa úradu dostupných podkladov a informácií bola téma limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch na pôde AESP aj predmetom stretnutia účastníkov konania uskutočnenom dňa 03.07.2012, čo preukazuje Zápisnica zo stretnutia členov AESP zo dňa 03.07.2012, ktorá bola ešte v tento deň (dňa 03.07.2012) zaslaná na pripomienkovanie všetkým členom AESP (zástupcom podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR, Edenred Slovakia, DOXX, VAŠA Slovensko). V zmysle predmetnej zápisnice bola dňa 03.07.2012 vznesená požiadavka:

> *„znovu otvoriť limitáciu počtu stravných lístkov v reťazcoch z dôvodu požiadaviek legislatívy a ochrany segmentu, zaktualizovať zoznam a v prípade dohody postup realizácie.“*[274]

(349) Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že **najneskôr od 24.01.2011 dochádzalo medzi účastníkmi konania ku komunikácii a spolupráci pri spoločnom zavedení limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch,** nakoľko od tohto okamihu prebiehali medzi účastníkmi konania (predovšetkým na pôde AESP) diskusie a rokovania týkajúce sa predmetnej limitácie. Posudzovaniu detailných podmienok limitácie sa úrad venuje v ďalšej časti tohto rozhodnutia.

4.2.2. Zavedenie limitácie počtu stravných lístkov

(350) V súvislosti so zavedením limitácie počtu stravných lístkov a jej následnou realizáciou bolo zo strany účastníkov konania nevyhnutné detailne upraviť podmienky limitácie, ako aj postup, ktorým predmetnú limitáciu zrealizujú. Úrad získal viacero emailov, ako aj zápisov, z ktorých vyplýva, že účastníci konania pravidelne, najneskôr od roku 2011, viedli emailovú komunikáciu a uskutočňovali sa medzi nimi osobné stretnutia v rámci AESP, ktorých predmetom bolo určenie, v akom maximálnom množstve budú prijímané stravné lístky v obchodných reťazcoch, či získať podporu štátnych inštitúcii, ktoré obchodné reťazce osloviť v súvislosti s predmetnou limitáciou, kto bude oslovovať obchodné reťazce (či účastníci konania individuálne alebo AESP) a zároveň, akým spôsobom bude prebiehať realizácia predmetnej limitácie.

4.2.2.1. Podmienky limitácie počtu stravných lístkov

(351) Podľa úradu dostupných podkladov a informácií sa rokovania účastníkov konania týkajúce sa vymedzenia detailnejších podmienok limitácie počtu prijímania stravných lístkov uskutočňovali v priebehu rokov 2012 až 2013, a to predovšetkým na pôde AESP.

(352) Túto skutočnosť preukazuje interná emailová komunikácia prebiehajúca v rámci spoločnosti VAŠA Slovensko, ktorá bola reakciou na pozvánku na členskú schôdzu AESP, ktorá sa mala uskutočniť dňa 20.03.2012. V rámci tejto emailovej komunikácie

[274] Spis. č. 45 – Zápis č. IZ-444/2014 zo dňa 15.10.2014, Príloha č. 1/3; spis. č. 72 – Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/2; spis. č. 33 – Zápis č. IZ425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/4; email zo dňa 03.07.2014, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ SODEXO PASS SR, konateľka SODEXO PASS SR, konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, zamestnanec DOXX, konateľ VAŠA Slovensko. Prílohou emailu je aj Zápisnica zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 03.07.2012.

jeden z konateľov spoločnosti VAŠA Slovensko informoval druhého konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko o tom, že:

> „*zůstala otevřená ambice omezit nákupy v řetězcích na např. 5 kusů/nákup a tam by vylobovaná podpora státních autorit byla užitečná.“*[275]

Uvedený email preukazuje, že najneskôr v marci 2012 prebiehali v rámci AESP stretnutia účastníkov konania, ktoré sa týkali vymedzenia maximálneho počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch, pričom maximálny počet stravných lístkov bol v tomto období vymedzený na maximálne päť kusov na jeden nákup. Zároveň sa už v tomto období navrhovalo, aby sa v rámci postupu pri zavedení limitácie získalo kladné stanovisko štátnych inštitúcií (viac k podpornému stanovisku k limitácii v časti 4.2.2.3 tohto rozhodnutia).

(353) Pokiaľ ide o samotnú zhodu účastníkov konania na detailných podmienkach limitácie počtu stravných lístkov (teda určenie maximálneho počtu akceptovaných stravných lístkov) a zhodu o tom, či sa bude limitácia presadzovať pod hlavičkou celej AESP, k tej došlo najneskôr dňa 17.01.2013 na pôde AESP, kde sa uskutočnilo stretnutie účastníkov konania. V Zápise z tohto stretnutia členov AESP sa v časti *„Rôzne“* uvádza, že na tomto stretnutí došlo k *„zhode členov na limitácii (komunikovať za AESP).“*[276] S ohľadom na získané podklady a informácie úrad konštatuje, že k zhode na spoločnom zavedení limitácie všetkými účastníkmi konania došlo už v predchádzajúcich obdobiach (pozri časti 4.2.1 tohto rozhodnutia) a dňa 17.01.2013 došlo k zhode na konkrétnych a detailných podmienkach limitácie (ako maximálny počet stravných lístkov), nakoľko od tohto dňa si účastníci konania detailne upravili podmienky limitácie a navrhli postup, ktorý sa pri realizácii limitácie uplatní. Okrem toho, na danom stretnutí sa účastníci konania zhodli aj na tom, že komunikovať o limitácii bude ich odvetvové združenie – AESP.

(354) Neskôr v priebehu januára 2013 však účastníci konania boli ochotní pristúpiť aj na zníženie maximálneho počtu stravných lístkov akceptovaných v obchodných reťazcoch, a to v rozmedzí od dvoch do piatich kusov stravných lístkov. Túto skutočnosť preukazuje interný zápis z porady v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 21.01.2013, v zmysle ktorého konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER poskytol zamestnancom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informácie z AESP:

> *„info z AESP: pokus obmedziť lístky na 2 – 5 kusov – najskôr rokovania na MPSVaR, podľa toho ďalší vývoj, obmedzíme už aj LIDL na max. 5 ks. Do Kauflandu skôr nepôjdeme.“*[277]

[275] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/4, email zo dňa 15.03.2012, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: RE: Asociace.
[276] Spis. č. 72 – Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/3 – Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 17.01.2013.
[277] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/7 – Zápis z internej porady v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 21.01.2013. Ide o dokument, obsahom ktorého sú zhrnutia viacerých porád uskutočnených v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER v období od 07.01.2012 do 28.01.2013, pričom predmetné zápisy boli vyhotovené konateľom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a ich obsahom bol dátum uskutočnenia porady, kto bol prítomní a čo bolo obsahom porady.

(355) Takto vymedzené podmienky limitácie *(„na 2 – 5 kusov“)* možno vyvodiť aj z listu AESP adresovaného Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny SR zo dňa 25.01.2013, v zmysle ktorého účastníci konania zastúpení AESP žiadali podporné stanovisko k zavedeniu limitácie počtu stravných lístkov. V zmysle predmetnej žiadosti účastníci konania navrhovali, aby bol počet stravných lístkov obmedzený na počet dvoch kusov stravných lístkov pri jednom použití, maximálne päť kusov stravných lístkov v prípade väčšieho nákupu dietetických potravín:

> *„Sme toho názoru, že stravovacie zariadenia a najmä potravinové prevádzky by nemali akceptovať viac než dve poukážky pri jednom použití. Za maximálny počet pri jednom použití považujeme päť kusov poukážok (väčší nákup dietetických potravín a pod.)“*[278]

(356) Text predmetnej žiadosti bol následne dňa 28.01.2013 účastníkmi konania upravený a požiadavka účastníkov konania bola preformulovaná nasledovne:

> *„Chceme prijať opatrenie smerujúce k tomu, aby každá prevádzka akceptujúca stravovacie poukážky prijala od držiteľa poukážky 2 max. 5 poukážok pri jednom použití.“*[279]

O preformulovaní tejto požiadavky boli informovaní všetci účastníci konania, a to emailom adresovaným konateľom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER ešte dňa 28.01.2013.[280]

(357) V tejto súvislosti úrad tiež získal zápis z internej porady v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ktorá sa uskutočnila v ten istý deň 28.01.2013. V rámci internej porady konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER oboznámil zamestnancov spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER s aktuálnymi informáciami z AESP, v zmysle čoho bol maximálny počet prijatých stravných lístkov stanovený na päť stravných lístkov.

> *„informácia z AESP: limitovanie na 5 ks lístkov“.*[281]

(358) Jasnejší obraz o detailných podmienkach predmetnej limitácie poskytuje interná emailová komunikácia prebiehajúca v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 15.03.2013, kde zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER o znení ustanovenia týkajúceho

---

[278] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 25.01.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, zamestnanec DOXX, predmet: Žiadosť o podporné stanovisko MPSVaR SR. Prílohou emailu je Žiadosť o podporné stanovisko AESP pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny.

[279] Spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/20, email zo dňa 28.01.2014, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, zamestnanec DOXX. Prílohou tohto emailu je Žiadosť o podporné stanovisko AESP pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR zo dňa 28.01.2013.

[280] Spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/20, email zo dňa 28.01.2014, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, zamestnanec DOXX. Prílohou tohto emailu je Žiadosť o podporné stanovisko AESP pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR zo dňa 28.01.2013

[281] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/7. Dokument programu MS Word.

sa limitácie počtu stravných lístkov, ktoré bolo neskôr zakotvené aj v návrhu dodatku zmluvy o akceptovaní stravovacích poukážok pre obchodné reťazce:

> *„Zákazník môže pri jednom použití uplatniť maximálne 5 (slovom päť) stravných lístkov od jedného emitenta.“*[282]

Z uvedeného emailu vyplýva, že ustanovenie týkajúce sa limitácie počtu stravných lístkov nadobúda v prvej polovici roka 2013 konkrétnu formu, čo súvislo so začatím rokovaní o zavedení predmetnej limitácie s obchodnými reťazcami (bližšie pozri časť 4.2.2.4 tohto rozhodnutia).

(359) Vyššie uvedené skutočnosti preukazujú záver úradu, že **v súvislosti so zavedením limitácie počtu stravných lístkov dochádzalo v priebehu rokov 2012 až 2013 medzi účastníkmi konania k pravidelným osobným stretnutiam a k emailovej komunikácii, predmetom ktorej bola dohoda medzi účastníkmi konania o spoločných a detailných podmienkach limitácie.** Skutočnosť, že podmienky limitácie sa v priebehu rokov 2012 a 2013 menili zohľadňujúc výsledky rokovaní medzi účastníkmi konania potvrdzuje záver úradu o aktívnej spolupráci účastníkov konania pri vymedzení podmienok limitácie. V nadväznosti na to úrad dodáva, že samotná dohoda, ako aj počet jej účastníkov, sa v priebehu času môže meniť a jej mechanizmus sa môže vyvíjať zohľadňujúc napr. vývoj v danej oblasti, či na určitom trhu a pod. V priebehu tejto spolupráce sa účastníci konania zhodli:

- na spoločnom zavedení limitácie počtu stravných lístkov,
- na tom, že o limitácii počtu stravných lístkov bude komunikovať za účastníkov konania AESP,
- na určení maximálneho počtu stravných lístkov, ktoré mohli byť akceptované pri jednom nákupe (v závere rokovaní bol tento počet vymedzený na päť stravných lístkov pri jednom nákupe) a
- na tom, že limitácia počtu na päť stravných lístkov sa vzťahovala na počet lístkov, ktoré by mali obchodné reťazce akceptovať od jedného emitenta.

(360) **Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že účastníci konania spoločne upravovali svoje obchodné podmienky, ktoré zamýšľali uplatňovať voči obchodným reťazcom a stanovovali presné parametre, za ktorých by sa limitácia počtu stravných lístkov mala spoločne zaviesť.**

4.2.2.2. Inšpirácia pre limitáciu počtu stravných lístkov

(361) Vzhľadom na vymedzenie detailnejších podmienok limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch hľadali účastníci konania v roku 2013 spôsob, ako zavedenie limitácie v praxi realizovať.

(362) Z úradu dostupných podkladov a informácií vyplýva, že inšpiráciou pre zavedenie a realizáciu limitácie počtu stravných lístkov v praxi bol pre účastníkov konania model limitácie zavedený v Českej republike ešte v roku 2003. Na preukázanie tejto skutočnosti úrad disponuje viacerými emailmi a zápismi zo stretnutí

[282] Spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/18, email zo dňa 15.03.2013, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Obmedzenie na 5 ks.

účastníkov konania na pôde AESP z priebehu roka 2013, obsahom ktorých sú aj samotné podklady súvisiace s limitáciou počtu stravných lístkov v Českej republike.

(363) Prvou zmienkou o tom, že účastníci konania sa pri zavedení a realizácii limitácie počtu stravných lístkov inšpirovali českým modelom je Zápis zo stretnutia členov AESP zo dňa 17.01.2013, kde sú, okrem iného, v záverečnej časti tohto zápisu uvedené úlohy súvisiace s predmetnou limitáciou, medzi ktorými je aj „*zaslanie podkladov použitých v ČR pri zavedení limitácie počtu ks.“* [283]

(364) Následne po uskutočnení tohto stretnutia zaslal konateľ spoločnosti SODEXO PASS SR, ktorý bol zároveň aj predsedom českej asociácie emitentov stravovacích poukážok (Asociace provozovatelů poukázkových systémů – APROPOS)[284] dňa 25.01.2013 konateľovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ktorý bol zároveň predsedom AESP email, prílohou ktorého boli aj *„dokumenty k dříve realizované akci „5ks“ v ČR.“* Súčasťou emailu boli tri dokumenty programu MS Word a dva dokumenty programu MS PowerPoint (prezentácie), v ktorých sa nachádzajú informácie pre zákazníkov (dôvody zavedenia, ako aj údaje, v ktorých obchodných reťazcoch už je limitácia počtu stravných lístkov akceptovaná), informácie pre predajne, či podklady pre rokovanie s obchodnými reťazcami (hlavné problémy pri prijímaní stravovacích poukážok, rizika súčasného stavu, návrh preventívnych opatrení). Email bol nazvaný *„Výměna zkušeností“* a konateľ spoločnosti SODEXO PASS SR ho konateľovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER poslal s podpisom *„predseda Asociáce provozovatelů poukázkových systémů – APROPOS.“*[285] Táto emailová komunikácia, vrátane priložených podkladov, bola následne konateľom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zaslaná všetkým členom AESP, teda všetkým účastníkom konania[286] (detailnému obsahu týchto podkladov a sa úrad venuje v časti 4.2.2.4 tohto rozhodnutia). V tejto súvislosti úrad dodáva, že sa nejednalo o výmenu verejne dostupných informácií.

[283] Spis. č. 72 – Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/3 – Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 17.01.2013.

[284] Oficiálna internetová stránka Asociáce provozovatelů poukázkových systémů – APROPOS: http://www.apropos.cz/. Dostupné dňa 27.03.2015.

[285] Spis. č. 108 – Zápis č. IZ-1/2015 zo dňa 07.01.2015, Príloha č. 2/5, email zo dňa 25.01.2013; spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/6, email zo dňa 25.01.2015, spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/16, spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/2, spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/19, od: konateľ SODEXO PASS SR, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Výměna zkušeností. Prílohou emailu sú tri dokumenty programu MS Word (APSS_SPCR_5_ks_stravenek_WEB.doc, APSS_5_ks_stravenek.doc, APSS_informace pro prodejny.doc a dva dokumenty programu MS PowePoint APSS_AHOLD_25062003 posl.ppt, APSS_5ks.ppt.; spis. č. 72 - IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/1, dokument programu MS PowerPoint s názvom „APSS_AHOLD_25062003 posl.ppt.“, spis. č. 73 – Zápis č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4 – dokumenty programu MS Word s názvom „APSS_SPCR_5_ks_stravenek_WEB.doc“, „APSS_5_ks_stravenek.doc“, „APSS_informace pro prodejny.doc“; spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/9 – dokument programu MS Word s názvom „„APSS_informace pro prodejny.doc“.

[286] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/9; spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/16, spis. č. 31 - Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.102014, Príloha č. 1/19, email zo dňa 28.01.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, zamestnanec DOXX, predmet: Výměna zkušeností.

(365) Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastníci konania **za účelom uľahčenia vzájomnej koordinácie správania pri zavedení limitácie počtu stravných lístkov a jej realizácii využili informácie z českej odvetvovej asociácie združujúcej emitentov stravovacích poukážok, pričom všetky tieto informácie a podklady boli k dispozícii všetkým účastníkom konania. Účastníci konania tak na základe získaných podkladov vedeli jednoduchšie koordinovať svoje správanie a postup, a to predovšetkým pri rokovaniach s obchodnými reťazcami,** nakoľko disponovali podkladmi pre rokovania s obchodnými reťazcami využitými v Českej republike, ktoré obsahovali detailný postup pri rokovaniach (od predstavenia asociácie, vymedzenia hlavných problémov pri prijímaní stravných lístkov v obchodných reťazcoch, rizík súčasného stavu, návrhu preventívnych opatrení).[287] **Jednoznačným zámerom tejto výmeny skúseností a následného zdieľania týchto informácií medzi všetkými účastníkmi konania bolo uľahčiť vzájomnú koordináciu pri zavedení limitácie počtu stravných lístkov a jej realizáciu v praxi.**

(366) V tejto súvislosti úrad konštatuje, že predmetom tohto správneho konania nie je posudzovanie českej právnej úpravy týkajúcej sa stravovacích poukážok a ich využívania a ani spôsob, akým sa predmetná limitácia realizovala v Českej republike.

4.2.2.3. Snaha o podporné stanovisko s limitáciou počtu stravných lístkov

(367) V období rokov 2012 a 2013 účastníci konania pripravovali a realizovali viacero návrhov, cieľom ktorých bolo dosiahnuť zavedenie a následnú realizáciu limitácie počtu stravných lístkov v praxi. Jedným z návrhov na presadenie tejto limitácie bolo získanie podpory štátnych inštitúcií, ale aj dobrovoľných združení a verejnosti. V tejto súvislosti úrad získal viacero emailov a zápisov zo stretnutí účastníkov konania uskutočnených v rámci AESP, vrátane listu adresovaného Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Zo získaných podkladov úrad zistil, že účastníci konania koordinovali svoje aktivity nielen pri vymedzení podmienok limitácie, ale každý krok účastníkov konania týkajúci sa predmetnej limitácie bol vzájomne koordinovaný. Skutočnosť, že všetky ich kroky v súvislosti s predmetnou limitáciou boli koordinované možno vyvodiť aj na základe toho, že účastníci konania sa ešte dňa 17.01.2013 zhodli na tom, že v otázke limitácie budú komunikovať za AESP:

[287] Spis. č. 108 – Zápis č. IZ-1/2015 zo dňa 07.01.2015, Príloha č. 2/5, email zo dňa 25.01.2013; spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/6, email zo dňa 25.01.2015, spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/16, spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/2, spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/19, od: konateľ SODEXO PASS SR, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Výměna zkušeností. Prílohou emailu sú tri dokumenty programu MS Word (APSS_SPCR_5_ks_stravenek_WEB.doc, APSS_5_ks_stravenek.doc, APSS_informace pro prodejny.doc a dva dokumenty programu MS PowePoint APSS_AHOLD_25062003 posl.ppt, APSS_5ks.ppt.; spis. č. 72 - IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/1, dokument programu MS PowerPoint s názvom „APSS_AHOLD_25062003 posl.ppt.“, spis. č. 73 – Zápis č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4 – dokumenty programu MS Word s názvom „APSS_SPCR_5_ks_stravenek_WEB.doc“, „APSS_5_ks_stravenek.doc“, „APSS_informace pro prodejny.doc“; spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/9 – dokument programu MS Word s názvom „„APSS_informace pro prodejny.doc“.

„zhoda členov na limitácii (komunikovať za AESP).“[288]

(368) V súvislosti so snahou účastníkov konania o získanie podpory štátnych inštitúcií úrad získal internú emailovú komunikáciu prebiehajúcu medzi konateľmi spoločnosti VAŠA Slovensko, kde jeden z konateľov informoval druhého konateľa, že v nadväznosti na znovuotvorenie ambície obmedziť nákupy v reťazcoch by *„vylobovaná podpora štátnych autorít bola užitočná“.*[289] Uvedená emailová komunikácia je z marca 2012.

(369) Následne v priebehu januára 2013, keď dochádzalo k zintenzívneniu stretnutí účastníkov konania na pôde AESP, došlo na stretnutí členov AESP dňa 17.01.2013 k určeniu úloh, cieľom ktorých bolo získanie kladného stanoviska k predmetnej limitácii. Výsledkom stretnutia účastníkov konania na pôde AESP uskutočnenom dňa 17.01.2013[290] bolo stanovenie základného postupu pri získavaní podpory zo strany štátnych inštitúcií, dobrovoľných združení a verejnosti, ktorý spočíval v nasledovnom:

- *„začať komunikáciu s min. práce,*
- *vhodné získať „vyjadrenie“ od zväzu obchodu,*
- *p.* [konateľ spoločnosti SODEXO PASS SR] *zašle podklady použité v ČR (argumenty, riziká...),*
- *vytvoríme „pracovnú skupinu marketérov“, ktorá pripraví materiály a komunikáciu na Slovensku.“*

V časti úlohy sa ďalej uvádza:

- *„osloviť Min. práce ohľadne „kladného vyjadrenia“ k zavedeniu limitácie počtu ks – samoregulačné opatrenie odboru,*
- *zaslať podklady použité v ČR pri zavedení limitácie počtu ks.“*

(370) Z predmetného zápisu vyplýva, že v januári 2013 účastníci konania spoločne plánovali a postupne v priebehu roka 2013 aj realizovali aktívne kroky, cieľom ktorých bolo dosiahnuť zavedenie limitácie počtu stravných lístkov v praxi, pričom dôležitú úlohu pripisovali aj získaniu samotnej podpory predmetnej limitácie zo strany štátnych inštitúcií (konkrétne podporu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR), dobrovoľných združení a verejnosti. Za účelom získania kladného prístupu verejnosti k limitácii počtu stravných lístkov, mala byť dokonca zo strany účastníkov konania vytvorená *„pracovná skupina marketérov“,* úlohou ktorej bolo pripraviť materiály a zabezpečovať komunikáciu týkajúcu sa predmetnej limitácie na Slovensku.

(371) V nadväznosti na plán úloh vypracovaný účastníkmi konania a prezentovaný na stretnutí členov AESP dňa 17.01.2013, sa následne v priebehu januára 2013 konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER obrátil na členov AESP (zástupcov podnikateľov Edenred Slovakia, DOXX, VAŠA Slovensko a SODEXO PASS SR), aby ich oboznámil

[288] Spis. č. 72 – Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/3 - Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 17.01.2013.
[289] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/4, email zo dňa 15.03.2012, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: RE: Asociace. Prílohou emailu je Žiadosť o podporné stanovisko AESP pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR.
[290] Spis. č. 72 – Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/3 – Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 17.01.2013.

s tým, v akom štádiu sa nachádza žiadosť účastníkov konania zastúpených AESP o získanie podporného stanoviska zo strany Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR v nadväznosti na limitáciu počtu stravných lístkov:

> *„po predbežnom ústnom prejedaní našej požiadavky o podporné stanovisko k limitácii počtu lístkov nám bolo prisľúbené, že odbor prac. vzťahov nám dá kladné písomné vyjadrenie, ak napíšeme žiadosť.“* [291]

(372) Z predmetného emailu vyplývajú aj ďalšie skutočnosti, a to skutočnosť, že návrh žiadosti pripravil konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ktorý vypracovaný návrh žiadosti poslal na pripomienkovanie všetkým členom AESP a zároveň dodal, že *„podľa toho, ako bude odpoveď vyzerať, sa zhodneme o ďalšom postupe.“*[292] Z predmetného vyjadrenia opätovne vyplýva, že účastníci konania konzultovali a vzájomne koordinovali všetky kroky, ktoré vykonali v súvislosti s limitáciou počtu stravných lístkov.

(373) Prílohou tohto emailu (emailu zo dňa 17.01.2013) je aj list pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR, z ktorého je zrejmé, že žiadosť o podporné stanovisko podalo v mene všetkých účastníkov konania ich združenie - AESP. Text žiadosti následne pripomienkoval aj konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko, ktorý navrhoval „*doplniť naviazanosť na Zákonník práce*.“[293]

(374) Z vyššie uvedených emailov a zápisov zo stretnutí získaných úradom v priebehu inšpekcií v priestoroch účastníkov konania vyplýva, že **účastníci konania sa v priebehu roka 2012 a 2013 pravidelne stretávali na pôde AESP a vzájomne koordinovali svoj postup pri zavedení a realizácii limitácie počtu stravných lístkov s dôrazom na získanie podpory štátnych inštitúcií, dobrovoľných združení a verejnosti.** Ich vzájomná spolupráca sa týkala rôznych aspektov od navrhovania postupu, plánovania úloh až po pripomienkovanie a dopĺňanie textov. Zároveň zo získaných podkladov vyplýva, že účastníci konania sa pravidelne informovali aj o tom, v akom štádiu sa proces limitácie počtu stravných lístkov nachádza.

4.2.2.4. Spôsob realizácie limitácie počtu stravných lístkov

(375) V súvislosti sa zavedením limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch riešili účastníci konania aj otázku, ako dosiahnuť, aby *„každá prevádzka akceptujúca stravovacie poukážky prijala od držiteľa poukážky 2 max. 5*

[291] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 25.01.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, zamestnanec DOXX, predmet: Žiadosť o podporné stanovisko MPSVaR SR. Prílohou emailu je Žiadosť o podporné stanovisko AESP pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny.

[292] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 25.01.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, zamestnanec DOXX, predmet: Žiadosť o podporné stanovisko MPSVaR SR. Prílohou emailu je Žiadosť o podporné stanovisko AESP pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny.

[293] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/8, email zo dňa 25.01.2013, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ VAŠA Slovensko, kópia: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: RE: Žiadosť o podporné stanovisko MPSVaR SR. Prílohou emailu je Žiadosť o podporné stanovisko AESP pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny.

poukážok pri jednom použití."[294] Spôsob realizácie predmetnej limitácie bol témou ich stretnutí uskutočňujúcich sa v rámci AESP, predmetom emailovej komunikácie a zároveň bola táto problematika riešená aj interne v rámci jednotlivých spoločností.

(376) Dňa 03.07.2012 sa všetci účastníci konania stretli na pôde AESP, pričom predmetom stretnutia bola, okrem iného, aj téma *„znovuotvorenia limitácie počtu lístkov v reťazcoch z dôvodu požiadaviek legislatívy a ochrany segmentu."* V predmetom Zápise je uvedené „*zaktualizovať zoznam a v prípade dohody postup realizácie."*[295] Úrad predmetným zoznamom nedisponuje, v nadväznosti na iné získané podklady a informácie sa však mohlo jednať o zoznam obchodných reťazcov, u ktorých mali byť začaté rokovania o realizácii limitácie počtu stravných lístkov.

(377) Z hľadiska spôsobu realizácie predmetnej limitácie mali pre účastníkov konania význam dokumenty označené ako „*podklady použité v ČR pri zavedení limitácie počtu ks"* zaslané dňa 25.01.2013 konateľom spoločnosti SODEXO PASS SR (ktorý bol zároveň aj predsedom českej asociácie združujúcej emitentov stravovacích poukážok Asociace provozovatelů poukázkových systémů APROPOS),[296] a to predovšetkým dokument programu MS PowerPoint (prezentácia) s názvom *„APSS_AHOLD_25062003 posl".* Obsahom uvedenej prezentácie boli *„podklady pro jednání"* medzi českou asociáciou a obchodným reťazcom Ahold Czech Republic, a.s.. Predmetná prezentácia obsahovala, okrem iného, aj *„návrh preventívnich opatření"* pozostávajúci zo*:*

- *„zavedení limitu počtu přijímaných kusů stravenek na 5 ks pro jedni transakci,*
- *komunikace dohodnutých pravidel uživatelům prostřednictvím jednotného oznámení na samolepce ,*
- *úprava programu pokladen, která systémově neumožní přijetí více než 5 ks stravenek,*
- *zavedení s účinností od 1.12.2003 na základe podpisu dodatků ke stávajícím smlouvám s vydavateli stravenek"* [297]

---

[294] Spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/20, email zo dňa 28.01.2014, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, riaditeľ DOXX. Prílohou tohto emailu je Žiadosť o podporné stanovisko AESP pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR zo dňa 28.01.2013.

[295] Spis. č. 45 – Zápis č. IZ-444/2014 zo dňa 15.10.2014, Príloha č. 1/3; spis. č. 72 – Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/2; spis. č. 33 – Zápis č. IZ425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/4; email zo dňa 03.07.2014, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ SODEXO PASS SR, konateľka SODEXO PASS SR, konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, zamestnanec DOXX, konateľ VAŠA Slovensko. Prílohou emailu je aj Zápisnica zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 03.07.2012

[296] Zdroj: http://www.apropos.cz/. Dostupné dňa 27.07.2015.

[297] Spis. č. 108 – Zápis č. IZ-1/2015 zo dňa 07.01.2015, Príloha č. 2/5, email zo dňa 25.01.2013; spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/6, email zo dňa 25.01.2015, spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/16, spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/2, spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/19, od: konateľ SODEXO PASS SR, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Výměna zkušeností. Prílohou emailu sú tri dokumenty programu MS Word (APSS_SPCR_5_ks_stravenek_WEB.doc, APSS_5_ks_stravenek.doc, APSS_informace pro prodejny.doc a dva dokumenty programu MS PowePoint APSS_AHOLD_25062003 posl.ppt, APSS_5ks.ppt.; spis. č. 72 - IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/1, dokument programu MS PowerPoint s názvom „APSS_AHOLD_25062003 posl.ppt.", spis. č. 73 – Zápis č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4 – dokumenty programu MS Word s názvom „APSS_SPCR_5_ks_stravenek_WEB.doc",

(378) Z uvedeného dokumentu vyplýva, že účastníci konania disponovali detailnými informáciami o tom, aký postup sa uplatnil pri realizácii predmetnej limitácie a rokovaniach s obchodnými reťazcami v Českej republike, pričom získané informácie im umožnili uľahčiť vzájomnú koordináciu pri zavedení limitácie a jej realizácii.

(379) Po tom, ako účastníci konania na pôde AESP diskutovali o spôsobe realizácie predmetnej limitácie, tlmočili spôsob realizácie limitácie počtu stravných lístkov ešte v januári 2013 aj Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny SR, a to v rámci žiadosti AESP o podporné stanovisko:

> *„Preto chceme prijať opatrenie, aby každá prevádzka akceptujúca stravovacie poukážky prijala od držiteľa poukážky 2 max. 5 poukážok pri jednom použití. Budeme vplývať na zúčastnených nielen edukačnou a marketingovou činnosťou, ale aj úpravou zmluvných vzťahov so stravovacími zariadeniami. Sme v štádiu prípravy opatrení, ktoré by zabránili nežiaducim javom uvedeného druhu.“* [298]

Z obsahu uvedenej žiadosti o podporné stanovisko vyplýva, že účastníci konania (rovnako ako ich českí kolegovia) v rámci realizácie predmetnej limitácie plánovali upraviť zmluvné vzťahy s obchodnými reťazcami a pripraviť ďalšie opatrenia spočívajúce v edukačnej a marketingovej činnosti. Hoci predmetná žiadosť uvádza, že účastníci konania plánujú *„úpravu zmluvných vzťahov so stravovacími zariadeniami“*, nejednalo sa o reštauračné zariadenia, ako by sa mohlo javiť. Táto skutočnosť vyplýva z predchádzajúcej časti predmetnej žiadosti, v zmysle ktorej účastníci konania zaraďovali potravinové prevádzky (medzi ktoré patrili aj obchodné reťazce) a reštauračné zariadenia (reštaurácie) do skupiny stravovacích zariadení:

> *„sme toho názoru, že stravovacie zariadenia, a najmä potravinové prevádzky, by nemali akceptovať viac než dve poukážky pri jednom použití.“*

Okrem toho, na inom mieste v predmetnej žiadosti účastníci konania zastúpení AESP vyslovene uvádzajú, že potreba limitácie stravných lístkov sa týka najmä obchodných reťazcov:

> *„viaceré potravinové prevádzky, najmä obchodné reťazce, umožňujú platenie oveľa vyšším počtom poukážok (od viacerých emitentov), čo v praxi využívajú najmä majitelia menších prevádzok na nákup potravinových surovín pre svoje zariadenia* [pozn. úradu: v tomto prípade ide o reštauračné zariadenia].“

V tejto súvislosti úrad dodáva, že zo žiadnych podkladov a informácií získaných úradom nevyplýva, že by účastníci konania plánovali upraviť limitáciu počtu stravných lístkov v zmluvách s reštauračnými zariadeniami.

„APSS_5_ks_stravenek.doc“, „APSS_informace pro prodejny.doc“; spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/9 – dokument programu MS Word s názvom „„APSS_informace pro prodejny.doc“.

[298] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 25.01.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, zamestnanec DOXX, predmet: Žiadosť o podporné stanovisko MPSVaR SR. Prílohou emailu je Žiadosť o podporné stanovisko AESP pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny.

(380) Ďalšie stretnutie účastníkov konania, predmetom ktorého bola, okrem iného, limitácia počtu stravných lístkov, sa uskutočnilo dňa 07.03.2013 opäť na pôde AESP. V súvislosti so skutočnosťou, že pre úspešnú realizáciu predmetnej limitácie bolo nevyhnutné zmluvne upraviť vzťahy s obchodnými reťazcami, sa v rámci tohto stretnutia účastníci konania zhodli na *„možnosti využitia právneho zastupovania pri jednaní o limitácii počtu kusov stravných lístkov pre jeden nákup.“*[299] Z uvedeného stretnutia bol vypracovaný zápis, ktorý bol následne zaslaný všetkým členom AESP, teda všetkým účastníkom konania.[300]

(381) O skutočnosti, že rokovania medzi účastníkmi konania zastúpenými AESP a obchodnými reťazcami sa uskutočňovali a o výsledkoch týchto rokovaní svedčí predovšetkým interná emailová komunikácia a zápisy z interných porád, ktoré prebiehali v rámci jednotlivých spoločností, ale aj zápisy zo stretnutí členov AESP a emailová komunikácia medzi účastníkmi konania.

(382) Dňa 21.01.2013 sa v priestoroch spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER uskutočnila interná porada spoločnosti, kde konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER podal aktuálne informácie z AESP týkajúce sa limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch. Informoval nielen o pokuse *„obmedziť lístky na 2 – 5 kusov“,* ale aj o skutočnosti, že budú prebiehať *„rokovania na MPSVaR, podľa toho ďalší vývoj“*. Okrem toho, v Zápise z internej porady je uvedené, že obmedzenie počtu stravných lístkov sa bude týkať aj obchodného reťazca LIDL a limitácia sa pravdepodobne nebude týkať Kauflandu:

„obmedzíme už aj LIDL na max. 5 ks. Do Kauflandu skôr nepôjdeme.“[301]

Z uvedeného emailu jednoznačne vyplýva, že uvedený postup bol aplikovaný všetkými účastníkmi konania a nejedná sa iba o postup aplikovaný zo strany spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, nakoľko v zápise z internej porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER je zreteľne uvedené, že ide o *„info z AESP“.* Zároveň z uvedeného emailu vyplýva ďalšia dôležitá skutočnosť, a to, že účastníci konania nielenže vymedzili podmienky limitácie počtu stravných lístkov, plánovali a navrhovali postup na jej zavedenie, ale zároveň sa dohodli na tom, s ktorými obchodnými reťazcami budú prebiehať rokovania o realizácii limitácie a s ktorými obchodnými reťazcami tieto rokovania prebiehať nebudú („*Do Kauflandu skôr nepôjdeme.“*[302]*).* Hoci sa jedná o zápis z internej porady spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, úrad v tejto súvislosti konštatuje, že aj takéto zápisy potvrdzujú závery úradu o dohode účastníkov konania.

(383) V nadväznosti na rokovania s obchodnými reťazcami úrad získal aj internú emailovú komunikáciu prebiehajúcu v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER,

---

[299] Spis. č. 72 - Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/4, Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 07.03.2013.

[300] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/4; spis. č. 45 – Zápis č. IZ-444/2014 zo dňa 15.10.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 08.03.2013, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ SODEXO PASS SR, konateľka SODEXO PASS SR, konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, zamestnanec DOXX, konateľ VAŠA Slovensko. Prílohou emailu je aj Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 07.03.2013.

[301] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/7 – Zápis z internej porady v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 21.01.2013.

[302] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/7 – Zápis z internej porady v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 21.01.2013.

v zmysle ktorej konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval dvoch zamestnancov spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER o tom, *„že nám* [pozn. úradu: členom AESP] *ide najmä o limit na 5 ks, s čím v podstate Coop dnes súhlasil, ak to budú rešpektovať aj ostatní.“*[303]

(384) Rovnako interná emailová komunikácia prebiehajúca v rámci spoločnosti SODEXO PASS SR z marca 2013 potvrdzuje závery úradu o tom, že realizácia limitácie počtu stravných lístkov v praxi, bola predmetom rokovania medzi účastníkmi konania zastúpenými AESP na jednej strane a obchodným reťazcom COOP Jednota na druhej strane. V rámci predmetnej internej emailovej komunikácie prokurista spoločnosti SODEXO PASS SR informoval konateľa spoločnosti SODEXO PASS SR o stretnutí zástupcov účastníkov konania a zástupcov obchodného reťazca COOP Jednota, ktoré sa uskutočnilo „*v COOP Jednota Slovensko“,* pričom v texte emailu posiela Zápis zo stretnutia. Z predmetného zápisu vyplýva, že dňa 12.03.2013 sa uskutočnilo rokovanie za prítomnosti zástupcov obchodného reťazca COOP Jednota (troch členov predstavenstva právnických osôb zo skupiny COOP Jednota a dvoch IT-pracovníkov) a zástupcov podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko. Predmetom stretnutia bolo elektronické prijímanie stravovacích poukážok v obchodných reťazcoch a zodpovednosť za prípadné zneužitie poukážok v súvislosti s výskytom falošných poukážok, pričom, ako vyplýva z predmetného zápisu, v závere tohto stretnutia konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ktorý bol zároveň predsedom AESP, otvoril tému limitácie počtu stravných lístkov:

> *„Na uplny zaver este p.* [konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUENER] *otvoril temu ohladne pouzitia max. 5 poukazok pri jednom nakupe, comu boli zastupcovia nakloneni, pokial to budu akceptovat aj ostatne konkurencne siete.“*[304]

(385) Z uvedených skutočností vyplýva, že rokovania o limitácii počtu stravných lístkov prebiehali aj s obchodným reťazcom COOP Jednota. V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť (uvedenú aj vyššie), a to, že hoci sa jedná o internú emailovú komunikáciu prebiehajúcu v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a spoločnosti SODEXO PASS, aj interná emailová komunikácia potvrdzuje závery o dohode alebo zosúladenom postupe účastníkov konania. V prípade rokovania s obchodným reťazcom COOP Jednota o to viac, že rovnaké závery možno vyvodiť tak z internej emailovej komunikácie spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ako aj z internej emailovej komunikácie spoločnosti SODEXO PASS SR.

(386) V nadväznosti na rokovania s obchodnými reťazcami úrad získal aj Zápis zo stretnutia účastníkov konania na pôde AESP uskutočnenom dňa 07.03.2013. Z uvedeného zápisu vyplýva, že v priebehu tohto stretnutia sa účastníci konania zhodli

[303] Spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/17, email zo dňa 12.03.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: lidl.

[304] Spis. č. 109 – Zápis č. IZ-2/2015 zo dňa 08.01.2015, Príloha č. 2/1, email zo dňa 12.03.2012, od: prokurista SODEXO PASS SR, komu: konateľ SODEXO PASS SR, ďalší prokurista SODEXO PASS SR, predmet: RE: Zápis zo stretnutia v COOP Jednota Slovensko.

na *„možnosti využitia právneho zastupovania pri jednaní o limitácii počtu kusov stravných lístkov pre jeden nákup“.*[305]

(387) Vzhľadom na to, že proces zavedenia predmetnej limitácie neprebiehal dostatočne rýchlo *„na úrovni AESP cez advokáta“,*[306] konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER rozhodol, že ako prví začnú rokovať zástupcovia spoločnosti LE CHEQUE DEUJENER, pričom predmetnú limitáciu budú prezentovať ako samoregulačné opatrenie AESP. Okrem toho, konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER rozhodol, že za účelom realizácie predmetnej limitácie budú znova prebiehať rokovania s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR, pripravia sa dokumenty a využije sa situácia na trhu spočívajúca vo falšovaní stravných lístkov, aby sa u obchodných reťazcov podarilo presadiť predmetnú limitáciu. Všetky tieto skutočnosti preukazuje zápis z internej porady v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 15.04.2013, kde sa v časti týkajúcej sa vývoja falšovania, okrem iného, uvádza:

> *„preto sa budeme orientovať na on line kontrolu a obmedzenie počtu lístkov na 5 ks – tam to na úrovni AESP cez advokáta „spí“. Asi začneme rokovať ako prví my – samoregulačné opatrenie AESP.“*[307]

a ďalej:

> *„Limitovanie na odber 5 ks: znovu rokovať s MPSVaR, advokát, nie-použiť to ako samoregulačné opatrenie, CHD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER] *pripraviť dokumenty a vyraziť za hl. klientmi (využiť i fenomén falšovania). CHD musí byť prvý, kto to bude presadzovať. Ako to funguje v ČR?“*[308]

(388) O *„využití fenoménu falšovania“* stravných lístkov svedčí aj zápis z rokovania medzi COOP Jednota a zástupcami účastníkov konania zo dňa 12.03.2013, kedy konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER otvoril tému limitácie počtu stravných lístkov práve na rokovaní, predmetom ktorého bolo elektronické prijímanie stravovacích poukážok v obchodných reťazcoch a zodpovednosť za prípadné zneužitie poukážok v súvislosti s výskytom falošných poukážok.[309] Uvedená skutočnosť preukazuje, že fenomén falšovania stravných lístkov bol v praxi využitý pri rokovaniach s obchodnými reťazcami.

(389) V nadväznosti na realizáciu limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch v praxi úrad dodáva, že z emailovej komunikácie získanej úradom v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER vyplýva, že predmetnú limitáciu sa spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER pokúšala zaviesť individuálne v minulosti v obchodnom reťazci TESCO, ale predmetná limitácia

---

[305] Spis. č. 72 - Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/4, Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 07.03.2013.
[306] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/8, interný zápis z porady v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 15.04.2013.
[307] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/8, interný zápis z porady v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 15.04.2013.
[308] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/8, interný zápis z porady v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 15.04.2013.
[309] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/8, interný zápis z porady v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 15.04.2013.

nebola vždy dodržiavaná, t. zn. obchodný reťazec prijímal aj vyšší počet stravných lístkov ako limitácia dovoľovala. Z uvedeného dôvodu sa konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER obrátil na konateľa českej spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER za účelom zistenia, ako je limitácia dodržiavaná v Českej republike. Túto skutočnosť preukazuje email zo dňa 15.04.2013, v zmysle ktorého konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval konateľa českej spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER aj o procese zavedenia limitácie počtu stravných lístkov na Slovensku. V tejto súvislosti úrad dodáva, že o zavedení limitácie v Českej republike mali detailné informácie všetci účastníci konania a cieľ spočívajúci v zistení, ako funguje predmetná limitácia v Českej republike, bol uvedený už v zápise z internej porady v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ktorá sa uskutočnila v ten istý deň:

> *„zvažujeme ísť do diskusií s reťazcami, aby obmedzili prijímanie kupónov na max. 5 ks pri jednej platbe. V ČR sa takáto akcia urobila pred niekoľkými rokmi (Albert, Billa, Tesco ...). Zaujíma ma, ako je to v praxi dodržiavané... Mali sme to v minulosti i v zmluve s Tescom a pri Vianočných nákupoch to nerešpektovali a potom to úplne prestali rešpektovať.“*[310]

(390) V priebehu apríla 2013 sa zintenzívnili rokovania s obchodnými reťazcami, a to z iniciatívy spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, čo preukazuje nasledovný zápis z internej porady v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa uskutočnenej dňa 22.04.2013:

> *„obmedzenie na 5 ks - rozhodnúť sa a ofenzívne ísť na LIDL, COOP, Hypernova (tá iba ak Tesco pristúpi na opatrenie).“*[311]

(391) Napriek skutočnosti, že v priebehu apríla sa uskutočnili aktívne snahy o realizáciu limitácie počtu stravných lístkov, a to predovšetkým zo strany spoločnosti LE CHEQUE DEJUNER, otázka limitácie bola naďalej cieľom všetkých účastníkov konania. Túto skutočnosť preukazuje Zápis zo stretnutia členov AESP zo dňa 07.05.2013. V tento deň sa uskutočnilo ďalšie stretnutie účastníkov konania na pôde AESP, predmetom ktorého bolo, okrem iného, aj zhrnutie výsledkov z rokovaní s obchodnými reťazcami vo veci limitácie počtu stravných lístkov. V tejto súvislosti sa v Zápise iba stručne uvádza, že *„predbežný prieskum potvrdil, že žiaden reťazec nechce „byť prvý“ – ak by pristúpili ostatní, tak je priechodné.“*[312] Predmetný zápis bol následne zaslaný všetkým členom AESP na pripomienkovanie, prípadne doplnenie.[313]

---

[310] Spis. č. 25 - Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/4, email zo dňa 15.04.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ českej LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Obmedzenie na 5 ks.

[311] Spis. č. 25 - Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/8, Zápis z internej porady v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 22.04.2013.

[312] Spis. č. 72 – Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/5, Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 07.05.2013.

[313] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 09.05.2013, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ SODEXO PASS SR, konateľka SODEXO PASS SR, konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, zamestnanec DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, predmet: Zápis AESP 07.05.2013

(392) Koncom mája 2013 sa účastníci konania zhodli na tom, že v súvislosti s témou limitácie počtu stravných lístkov požiadajú o stanovisko advokátsku kanceláriu *„pre nastavenie mantinelov, čo môžeme riešiť spoločne, aby sme neporušili legislatívu.“*[314]

(393) V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj vzhľadom na to, že v danom období prevládali *„k zabezpečeniu stravovania lístkami negatívne pripomienky a reakcie“* sa dňa 25.06.2013 uskutočnilo stretnutie zástupcov podnikateľov LE CHEQUE DEJEUNER, Edenred Slovakia, DOXX a VAŠA Slovensko na pôde AESP, kde bola predmetom rokovania otázka, *„či otvárať limitáciu, ktorá by mohla zvýšiť negatívne reakcie užívateľov, prevádzok, recyklátorov alebo“* či túto tému *„posunúť v čase“*. Výsledkom diskusie bol záver, v zmysle ktorého sa osloví p. Š., aby

> *„urobil review a pripravil dokumentáciu pre samoregulačné opatrenie – dokument, ktorý bude podpísaný najvýznamnejšími reťazcami, účinný bude až po podpísaní všetkými zúčastnenými, bude obsahovať aj textáciu ohľadne limitácie, ktorá bude zahrnutá do zmlúv jednotlivých emitentov formou dodatku, aby bol v súlade s legislatívou a protimonopolnými predpismi, následne osloviť za AESP reťazce.“*

Predmetný zápis bol zaslaný všetkým účastníkom konania na pripomienkovanie, resp. doplnenie.[315] Zo zápisu vyplýva, že aj po prvých rokovaniach s obchodnými reťazcami plánovali účastníci konania spoločne pripraviť dokument podpísaný najvýznamnejšími obchodnými reťazcami a osloviť obchodné reťazce za AESP.

Do textu predmetného zápisu navrhol konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER doplniť, že advokátskej kancelárii *„zaslať odpoveď, že opatrenie z legisl. dôvodov časovo posunieme. Ponechať ich ako záložnú kanceláriu pre prípad, že by Dr. Š. nebol „naklonený“ spracovaniu podkladov.“*[316] Na základe tohto návrhu konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko zaslal všetkým účastníkom konania predmetný zápis doplnený o uvedený návrh konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER.[317]

---

[314] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/7; spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/21, email zo dňa 30.05.2013, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUENER, kópia: konateľ Edenred Slovakia, riaditeľ DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, konateľka DOXX, predmet: RE: Stanovisko k téme „Súťažno-právne otázky pri obmedzení nákupov prostredníctvom stravných poukážok“ (AESP).

[315] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/8; spis. č. 72 – Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 25.06.2013, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ SODEXO PASS SR, konateľka SODEXO PASS SR, konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, zamestnanec DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, predmet: Zápis AESP 25.06.2013. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápisnica_AESP_2013 06 25.doc“, ktorý obsahuje Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 25.06.2013.

[316] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/21, email zo dňa 25.06.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ VAŠA Slovensko, kópia: konateľ Edenred Slovakia, zamestnanec DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, konateľka SODEXO PASS SR, konateľ SODEXO PASS SR, konateľka DOXX.

[317] Spis. č. 29 – Zápis č. IZ-416/2014 zo dňa 29.09.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 27.06.2013, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ Edenred Slovakia, zamestnanec DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, konateľka SODEXO PASS SR, konateľ SODEXO PASS SR, konateľka DOXX, predmet: RE: Zápis AESP 25.06.2013. Prílohou emailu je aj doplnený Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 25.06.2013.

(394) V súvislosti s limitáciou počtu stravných lístkov sa dňa 27.02.2014 na pôde AESP uskutočnilo stretnutie všetkých účastníkov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že *„limitácia počtu poukážok na 5 ks na úrovni AESP bola zo strany právnikov posúdená ako významné riziko,“* výsledkom tohto stretnutia bolo rozhodnutie členov AESP, že limitáciu *„je možné realizovať zo strany emitentov individuálne.“*[318] Predmetný zápis bol zaslaný všetkým účastníkov konania na pripomienkovanie, resp. doplnenie, pričom z emailovej komunikácie medzi účastníkmi konania vyplýva, že časť týkajúca sa limitácie bola do zápisu doplnená na základe požiadavky konateľa spoločnosti Edenred Slovakia.[319]

(395) Z vyššie uvedených podkladov a informácií získaných v priebehu inšpekcií v priestoroch podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko vyplýva, že **v prvej polovici roku 2013 uskutočňovali účastníci konania aktívne kroky k presadeniu limitácie počtu stravných lístkov u konkrétnych obchodných reťazcoch. Za týmto účelom účastníci konania oslovovali konkrétne obchodné reťazce s podmienkami limitácie, na ktorých sa dohodli ešte v priebehu roku 2012, pričom zavedenie limitácie zdôvodňovali predovšetkým ochranou segmentu, ale aj výskytom falšovaných stravných lístkov. Z uvedených podkladov ďalej vyplýva, že účastníci konania oslovili obchodné reťazce BILLA, COOP Jednota, LIDL a Hypernova, pričom v prípade obchodného reťazca Kaufland bolo rozhodnuté, že *„do Kauflandu skôr nepôjdeme“.*[320] Na základe uvedeného dospel úrad k záveru, že účastníci konania vzájomne koordinovali svoj postup pri realizácii limitácie počtu stravných lístkov a s tým súvisiacich rokovaní s obchodnými reťazcami.**

(396) Za účelom zabezpečenia ďalších podkladov sa úrad dňa 12.03.2015 obrátil aj na niektoré obchodné reťazce so žiadosťou o poskytnutie podkladov a informácií v súvislosti so zavedením limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch a jej následnou realizáciou.[321]

(397) V nadväznosti na predmetnú žiadosť bola dňa 30.03.2015 doručená odpoveď spoločnosti LIDL,[322] z ktorej vyplývajú nasledovné skutočnosti:

---

[318] Spis. č. 72 – Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/8 – Zápisnica zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 27.02.2014; spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/9, email zo dňa 03.03.2014, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: zamestnanec DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, konateľka VAŠA Slovensko, konateľ Edenred Slovakia, predmet: RE: zápis AESP 27.11.2013. Prílohou tohto emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápisnica_AESP_2014 02 27_v2.docx“, ktorá obsahuje Zápisnicu zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 27.02.2014. V tejto súvislosti úrad dodáva, že podľa informácií poskytnutých AESP podnikateľ SODEXO PASS SR vystúpil z AESP dňa 27.02.2014 (pozri bod (63) tohto rozhodnutia). Napriek tejto skutočnosti sa rokovanie členov AESP dňa 27.02.2014 uskutočnilo za prítomnosti zástupcov podnikateľov LE CHEQUE DEJEUNER, Edenred Slovakia, DOXX, VAŠA Slovensko, ale aj SODEXO PASS SR.

[319] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/9, email zo dňa 03.03.2014, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: zamestnanec DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, konateľka DOXX, konateľ Edenred Slovakia, predmet: RE: Zápis AESP 27.11.2013. Prílohou emailu je aj doplnený Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 27.02.2014.

[320] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/7 – Zápis z internej porady v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 21.01.2013

[321] Spis. č. 149 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií

[322] Spis. č. 180 - Odpoveď na Výzvu na predloženie podkladov a informácií

- Spoločnosť LIDL bola oslovená v súvislosti so zavedením limitácie počtu prijímania stravných lístkov, a to nasledovnými emitentmi stravných lístkov:
    a) DOXX
    b) Edenred Slovakia
    c) LE CHEQUE DEJEUNER
    d) VAŠA Slovensko
- Zavedenie limitácie odôvodňovali podnikatelia DOXX, LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko prínosom pre spoločnosť LIDL, ktorá zavedením limitácie zvýši frekvenciu nákupov zákazníkov spoločnosti LIDL, a tým zvýši svoje tržby. Pričom podnikateľ Edenred Slovakia k vyššie uvedenému dodal, že ak zákazník minie pri jednom nákupe viac ako päť stravných lístkov nie je naplnený účel zabezpečenia stravovania v zmysle § 152 Zákonníka práce. Podnikateľ Edenred Slovakia, okrem toho, v rámci osobných stretnutí uviedol, že limitáciu počtu stravných lístkov na jeden nákup sa pokúsi presadiť formou zmeny príslušnej legislatívy a položil spoločnosti LIDL otázku, či je k navrhovanej limitácii počtu stravných lístkov ochotná pristúpiť ešte pred zmenou v príslušnej legislatívy.
- Ku komunikácii so všetkými vyššie uvedenými podnikateľmi dochádzalo počas prvého kvartálu roku 2013.
- Spoločnosť LIDL riešila v uvedenom období plošné prijímanie stravných lístkov s uvedenými emitentmi vo svojich prevádzkach – predajniach LIDL, a s tým súvisiace zmeny v existujúcich zmluvách vo forme dodatkov.
- Limitácia počtu stravných lístkov nebola zo strany spoločnosti LIDL akceptovaná.

Spoločnosť LIDL v rámci odpovede predložila aj emailovú komunikáciu so spoločnosťou DOXX, Edenred Slovakia a LE CHEQUE DEJEUNER, vrátane navrhovaného znenia dodatkov k Zmluve o vzájomnej spolupráci pri akceptovaní poukážok.

V nasledovnej časti úrad poskytuje výňatky ustanovení, ktoré boli súčasťou uvedených návrhov dodatkov. V zmysle týchto ustanovení sa obchodný reťazec zaväzuje prijímať od zákazníkov stravné lístky v maximálnom počte päť kusov na jeden nákup.

> Ustanovenie o limitácii počtu stravných lístkov podľa návrhu dodatku spoločnosti Edenred Slovakia:
>
> *„Partner bude zaviazaný pri plnení predmetu tejto zmluvy odmietnuť akceptáciu viac ako 5 ks Poukážok na jednu úhradu ceny alebo jej časti za dodaný tovar alebo poskytnutú službu Držiteľovu, v prípade, ak aktuálna situácia na relevantnom trhu bude vyžadovať množstevné obmedzenie akceptácie Poukážok v prevádzkarniach potravinových maloobchodných reťazcov.“*

Ustanovenie o limitácii počtu stravných lístkov podľa návrhu dodatku spoločnosti DOXX:

„Prevádzkovateľ sa zaväzuje prijímať od zákazníkov stravné lístky dodávateľa v maximálnom počte 5 ks na jeden nákup vo svojich prevádzkach na celom území Slovenskej republiky v súlade s právnymi predpismi za účelom úhrady jedál a nealkoholických nápojov.“

Ustanovenie o limitácii počtu stravných lístkov podľa návrhu dodatku spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER:

„Zákazník môže pri jednom použití uplatniť maximálne 5 (slovom päť) stravných lístkov od jedného emitenta.“

(398) Dňa 31.03.2015 bola úradu doručená odpoveď spoločnosti BILLA,[323] z ktorej vyplývajú nasledovné skutočnosti:

- Spoločnosť BILLA bola oslovená v súvislosti so zavedením limitácie počtu prijímania stravných lístkov.
- Komunikáciu iniciovala voči spoločnosti spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER.
- Spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER zavedenie limitácie počtu stravných lístkov zdôvodňovala výskytom falošných lístkov v obehu.
- K návrhu na limitáciu došlo v apríli 2013 aj v novembri 2013 v rámci elektronickej komunikácie zo strany LE CHEQUE DEJEUNER.
- Obsahom stretnutí bola diskusia o spolupráci pri odhaľovaní falošných stravných lístkov a návrhu limitácie počtu prijímania stravných lístkov.
- Návrh na limitáciu počtu stravných lístkov nebol spoločnosťou BILLA akceptovaný a predmetná limitácia nebola žiadnym spôsobom realizovaná.

(399) Dňa 15.04.2015 bola úradu doručená odpoveď spoločnosti TESCO, v zmysle ktorej v období od roku 2011 až 2014 nebola spoločnosť TESCO oslovená žiadnym z emitentov stravovacích poukážok v súvislosti so zavedením a následnou realizáciou limitácie.[324]

(400) Dňa 26.05.2015 bola úradu odpoveď obchodného reťazca COOP Jednota Slovensko, v rámci ktorej obchodný reťazec COOP Jednota Slovensko predložil čestné vyhlásenie zamestnanca IT odboru jednej z právnických osôb zo skupiny COOP Jednota. V zmysle predmetného vyhlásenia zamestnanec IT odboru uviedol, že si na neadresnú ústnu zmienku zo strany niektorého zo zástupcov emitentov stravných lístkov týkajúcu sa prípadnej limitácie na maximálne päť stravných lístkov za jeden nákup spomína. Ďalej uviedol, že táto téma odznela až v rámci voľnej diskusie po ukončení rokovania v neprítomnosti zástupcu COOP Jednota Slovensko a že na túto zmienku reagoval vyjadrením v názorovej rovine, že takáto limitácia by prakticky nemala žiadny zmysel, keďže naši zákazníci by mohli takéto obmedzenie jednoducho obchádzať opakovaným nákupom. Ako dôkaz predložil podnikateľ CJS „*Čestné*

[323] Spis. č. 184 – Odpoveď na žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií.
[324] Spis. č. 197 – Žiadosť o predloženie podkladov a informácií – odpoveď.

vyhlásenie [osobné údaje zamestnanca IT odboru COOP Jednota Slovensko] *zo dňa 20.05.2015.“*[325]

(401) V súvislosti s obchodným reťazcom Kaufland úrad dodáva, že v posudzovanom období spoločnosť Kaufland stravné lístky v obchodných reťazcoch ani neprijímala, a teda nemala uzatvorenú zmluvu o akceptovaní stravovacích poukážok.[326]

(402) Vyššie uvedené odpovede obchodných reťazcov potvrdzujú závery úradu o realizácii limitácie počtu stravných lístkov. Účastníci konania sa pritom aj v tejto fáze vzájomnej informovali o tom, v akom štádiu sa rokovania s obchodnými reťazcami nachádzajú.

(403) **Obchodné reťazce vo svojich odpovediach potvrdili skutočnosti vyplývajúce z podkladov a informácií získaných úradom v priebehu inšpekcií**, a to, že účastníci konania sa aktívne usilovali o presadenie limitácie v praxi, a za týmto účelom oslovovali obchodné reťazce BILLA, LIDL a COOP Jednota. Snaha o realizáciu predmetnej limitácie sa pritom zo strany účastníkov konania uskutočňovala spôsobom, ktorý bol predmetom ich stretnutí na pôde AESP a ktorý ešte v januári 2013 tlmočili Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny SR v rámci žiadosti o podporné stanovisko:

> *„Budeme vplývať na zúčastnených nielen edukačnou a marketingovou činnosťou, ale aj úpravou zmluvných vzťahov so stravovacími zariadeniami.“*[327]

(404) **Z vyššie uvedených podkladov a informácií vyplýva, že účastníci konania vzájomne koordinovali svoj spoločný postup týkajúci sa toho, s ktorými obchodnými reťazcami budú viesť rokovania o zavedení a následnej realizácii limitácie počtu stravných lístkov a niektorých rokovaní s obchodnými reťazcami sa dokonca zúčastňovali spoločne všetci účastníci konania (COOP Jednota).** Okrem toho, z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastníkom konania sa predmetnú limitáciu nepodarilo v praxi aplikovať.

4.2.3. Účel limitácie počtu stravných lístkov

(405) V súvislosti s vymedzením účelu, pre ktorý bola limitácia počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch zavedená, úrad získal viacero emailov, ako aj inej dokumentácie z obdobia od roku 2011 až do roku 2014, z ktorých vyplýva za akých podmienok na trhu bola otvorená téma limitácie počtu stravných lístkov zo strany účastníkov konania a následne realizovaná a aký bol cieľ predmetnej limitácie deklarovaný účastníkmi konania.

---

[325] Spis. č. 216 – Vyjadrenie účastníka konania k Oznámeniu o začatí správneho konania, č. k. 0017/OKT/2015.

[326] Spoločnosť Kaufland prijíma stravné lístky vo svojich prevádzkach až od 16.03.2015, zdroj: http://www.tasr.sk/ots/ots-v-kauflande-uz-mozete-platit-aj/19751-clanok.html. Dostupné dňa 16.09.2015.

[327] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 25.01.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, zamestnanec DOXX, predmet: Žiadosť o podporné stanovisko MPSVaR SR. Prílohou emailu je Žiadosť o podporné stanovisko AESP pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny.

(406) Téma stravných lístkov v súvislosti s ich používaním na nákup potravín zo strany reštaurácií a s možným zavedením limitácie počtu stravných lístkov rezonovala v médiách predovšetkým v prvej polovici roku 2013 (práve v tomto období dochádzalo k aktívnejším rokovaniam s obchodnými reťazcami o zavedení a následnej realizácii predmetnej limitácie). V článku *„Gastrolístky sa dajú použiť aj dvakrát, zatiaľ je to legálne“*[328] autor článku konštatoval, že **reštaurácie chcú ušetriť, a preto nakupujú potraviny v obchodoch aj za stravovacie poukážky, čím ušetria na províziách, ktoré by inak platili emitentom stravných lístkov.** V zmysle predmetného článku: *„Asociácii* [pozn. úradu: jednotlivým členom AESP] *sa provízia síce vráti, ale jej výška je v prípade veľkého reťazca odlišná ako pri malej reštaurácii. Kým malý podnikateľ zaplatí z lístka v sume 3,50 eura na provízii päť percent, teda 17 centov, v prípade veľkého reťazca sa provízia môže znížiť až na dve percentá, teda tvorí sedem centov. Ak reštaurácia presunula do obchodnej siete sto lístkov, emitent tak prerobí asi desať eur.“*[329] Predmetný článok bol následne dňa 07.05.2013 aj témou diskutovanou medzi účastníkmi konania v rámci stretnutia členov AESP, čo preukazuje zápis z tohto stretnutia.[330]

(407) Následne po zverejnení článku dňa 18.03.2013 konateľka spoločnosti DOXX preposlala všetkým členom AESP email,[331] ktorý sekretariát ZHRSR poslal svojím členom, teda hotelom a reštauráciám. V predmetom emaile ZHRSR informoval svojich členov o prieskume, ktorý bude vykonávať v súvislosti s používaním stravných lístkov. ZHRSR informoval svojich členov nasledovne:

> ***„mnohé reštauračné zariadenia** prijaté stravné lístky využívajú na nákup potravín v obchodných reťazcoch a tým **šetria provízie, ktoré by inak platili dodávateľom gastrolístkov.** Asociácia gastrofiriem chce ale obmedziť platby maximálne na päť lístkov od tej istej spoločnosti.“*
>
> [pozn. úradu: označenie textu boldom vykonané úradom]

---

[328] Spis. č. 296 – Príloha č. 1, Článok *„Gastrolístky sa dajú použiť aj dvakrát, zatiaľ je to legálne*“ zo dňa 14.03.2013. Predmetný článok je dostupný aj na internetovej stránke http://ekonomika.sme.sk/c/6734356/gastrolistky-sa-daju-pouzit-aj-dvakrat-zatial-je-to-legalne.html Dostupný dňa 23.09.2015.

[329] Spis. č. 296 – Príloha č. 1, Článok *„Gastrolístky sa dajú použiť aj dvakrát, zatiaľ je to legálne*“ zo dňa 14.03.2013. Predmetný článok je dostupný aj na internetovej stránke http://ekonomika.sme.sk/c/6734356/gastrolistky-sa-daju-pouzit-aj-dvakrat-zatial-je-to-legalne.html Dostupný dňa 23.09.2015.

[330] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 09.05.2013, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ SODEXO PASS SR, konateľka SODEXO PASS SR, konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, riaditeľ DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, predmet: Zápis AESP 07.05.2013. Prílohou emailu je Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 07.05.2013. V tejto súvislosti úrad opätovne dodáva, že podľa informácií poskytnutých AESP podnikateľ SODEXO PASS SR vystúpil z AESP dňa 27.02.2014 (pozri bod (63) tohto rozhodnutia). Napriek tejto skutočnosti sa rokovanie členov AESP uskutočnilo za prítomnosti zástupcov podnikateľov LE CHEQUE DEJEUNER, Edenred Slovakia, DOXX, VAŠA Slovensko, ale aj SODEXO PASS SR.

[331] Spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 18.03.2013, spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/19 a Príloha č. 1/20, od: konateľka DOXX, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ Edenred Slovakia, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, konateľ DOXX, predmet: FW: Prieskum – gastrolístky. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Prieskum gastrolístky.xlsx“, ktorý predstavuje dotazník, ktorý zasielal ZHRSR svojím členom.

V tejto súvislosti ZHRSR zároveň oznámil svojim členom, akým spôsobom chce využiť získané informácie:

> *„Vaše odpovede chceme ako zdroj informácií v prípade, že sa príslušná legislatíva týkajúca sa gastrolístkov bude upravovať. Následne chceme rokovať o výške provízie s dodávateľskými spoločnosťami.*

Na predmetný email reagoval konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER s uvedením, že o tejto problematike sa bude rokovať na schôdzi AESP. Okrem neho, reagoval na email aj konateľ spoločnosti SODEXO PASS SR, a to nasledovne:

> *„je skoda, ze sa tema omezeni na 5 ks zvrhlo na boj o provizi. Myslim, ze by to chtelo reagovat nejaky vetsim rozhoverem a vysvetlit, ze nasim cilem je navrat stravenek blize k jejich puvodnime urceni – hlavne teple jidlo. Mozna by to chtelo zapojit i PR agenturu, abychom pohled verejnosti a uredniku posnuli.“*

K emailovej komunikácii sa pripojil aj konateľ spoločnosti Edenred Slovakia, ktorý súhlasil s názorom konateľa spoločnosti SODEXO PASS SR a zároveň dodal, že:

> *„Mali by sme sa zamerať, ako bolo diskutované na poslednom stretnutí AESP, spolu s Ministerstvom na ochranu systému, že hlavným použitím má byť teplé jedlo a vyhnúť sa téme poplatkov. (....)*

V súvislosti s výhodou pre zamestnávateľov ešte uviedol:

> *„Nespomínal by som práve daňové zvýhodnenie, aby sme sa vyhli diskusii iba daňového oslobodenia.“*[332]

Na záver tejto emailovej komunikácie konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER vyzval členov AESP, aby:

> *„nechali situáciu upokojiť a neprilievať olej do ohňa našou, hoci dobre mienenou pozitívnou reakciou. Tendenčné podanie v článku je pokračovaním z minulosti a iné médiá ho nenasledovali. Vysvetlím na schôdzi.“*[333]

[332] Spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/6, spis. č. 45 – Zápis č. IZ-444/2014 zo dňa 15.10.2014, Príloha č. 1/8, email zo dňa 19.03.2013, od: konateľ Edenred Slovakia, komu: konateľ SODEXO PASS SSR, konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľka DOXX, kópia: konateľ VAŠA Slovensko, zamestnanec DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, konateľ DOXX, predmet: Re: FW: Prieskum – gastrolístky. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Prieskum gastrolístky.xlsx“, ktorý predstavuje dotazník, ktorý zasielal ZHRSR svojím členom.

[333] Spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/6; spis. č. 45 – Zápis č. IZ-444/2014 zo dňa 15.10.2014, Príloha č. 1/8, email zo dňa 19.03.2013, od: konateľka DOXX, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ Edenred Slovakia, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, konateľ DOXX, predmet: FW: Prieskum – gastrolístky. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Prieskum gastrolístky.xlsx“, ktorý predstavuje dotazník, ktorý zasielal ZHRSR svojím členom.

[pozn. úradu: jedná sa o článok *„Gastrolístky sa dajú použiť aj dvakrát, zatiaľ je to legálne“*[334] zo dňa 14.03.2013 spracovaný v bode (406) tohto rozhodnutia.]

(408) Účel limitácie počtu stravných lístkov možno vyvodiť aj z emailovej komunikácie prebiehajúcej medzi účastníkmi konania (uvedenej aj vyššie), z ktorej vyplýva, že ešte v priebehu januára 2013 sa účastníci konania zastúpení AESP obrátili na Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR so žiadosťou o získanie podporného stanoviska v súvislosti so zavedením limitácie počtu stravných lístkov. V liste pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR bol dôvod zavedenia limitácie odôvodnený záujmom na maximálnom možnom dodržiavaní účelu zabezpečenia stravovania prostredníctvom stravovacích poukážok, pričom účastníci konania zastúpený AESP v liste konštatovali:

> „*v aplikačnej praxi sa stretávame so záujmom zamestnancov použiť viacero stravovacích poukážok pri ich uplatnení v stravovacích zariadeniach i potravinových prevádzkach, čo sa občas aj stáva. (...) Na druhej strane viaceré potravinové prevádzky, najmä obchodné reťazce, umožňujú platenie oveľa vyšším počtom poukážok (od viacerých emitentov), čo v praxi využívajú najmä majitelia menších prevádzok na nákup potravinových surovín pre svoje zariadenia. V takomto prípade evidentne nejde o zamestnanca ako konečného užívateľa poukážky. Ako AESP s takýmto postupom vyslovene nesúhlasíme a považujeme ho za veľmi negatívny jav, ktorému treba zabrániť. Preto chceme prijať opatrenia smerujúce k tomu, aby každá prevádzka akceptujúca stravovacie poukážky prijala od držiteľa poukážky 2 max. 5 poukážok pri jednom použití.“* [335]

(409) V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na podklady, ktoré boli zaslané konateľom spoločnosti SODEXO PASS SR a ktoré sa týkali obchodných rokovaní o zavedení predmetnej limitácie v obchodných reťazcoch v Českej republike. Uvedené podklady kolovali medzi účastníkmi konania najneskôr od januára 2013. Z hľadiska poukázania na to, že stravné lístky sa vo veľkom množstve využívali na nákup potravín, je dôležitý predovšetkým dokument programu MS PowerPoint (prezentácia) s názvom „APSS_AHOLD_25062003 posl“, obsahom ktorej boli *„podklady pro jednání“* s obchodnými reťazcom. V tomto podklade sú vymedzené dva hlavné problémy pri prijímanie stravných lístkov v obchodných reťazcoch, a to:

- *„Úhrada zboží, ktoré nesplňuje zákonnou definici „hlavní jídlo“*
- *Druhotná cirkulace stravenek – jsou používany ve velkém k úhradě nákupu provozovatelů restaurací.“*

---

[334] Spis. č. 296 – Príloha č. 1, Článok *„Gastrolístky sa dajú použiť aj dvakrát, zatiaľ je to legálne*“ zo dňa 14.03.2013. Predmetný článok je dostupný aj na internetovej stránke http://ekonomika.sme.sk/c/6734356/gastrolistky-sa-daju-pouzit-aj-dvakrat-zatial-je-to-legalne.html Dostupný dňa 23.09.2015.

[335] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 25.01.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, zamestnanec DOXX, predmet: Žiadosť o podporné stanovisko MPSVaR SR. Prílohou emailu je Žiadosť o podporné stanovisko AESP pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny.

V predmetnej prezentácii je ďalej uvedené, že ekonomickým dopadom súčasného stavu je *„snižování marží maloobchodníků“*[336]

(410) Okrem toho, úrad disponuje podkladmi, v zmysle ktorých konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER v rámci internej porady prebiehajúcej v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval, že za účelom realizácie limitácie sa využije aktuálna situácia na trhu spočívajúca vo falšovaní stravných lístkov, aby sa u obchodných reťazcov podarilo limitáciu presadiť. Túto skutočnosť preukazuje zápis z internej porady v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 15.04.2013, kde sa v časti týkajúcej sa vývoja falšovania, okrem iného, uvádza:

> *„připravit dokumenty a vyraziť za hl. klientmi (využiť i fenomén falšovania). CHD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER] *musí byť prvý, kto to bude presadzovať. Ako to funguje v ČR?“*[337]

(411) O *„využití fenoménu falšovania“* stravných lístkov svedčí aj zápis z rokovania medzi COOP Jednota a zástupcami účastníkov konania zo dňa 12.03.2013, kedy konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER otvoril tému limitácie počtu stravných lístkov práve na rokovaní, predmetom ktorého bolo elektronické prijímanie stravovacích poukážok v obchodných reťazcoch a zodpovednosť za prípadné zneužitie poukážok v súvislosti s výskytom falošných poukážok.[338]

(412) Z odpovede obchodného reťazca LIDL na žiadosť úradu o poskytnutie podkladov a informácií vyplýva, že zavedenie limitácie odôvodňovali podnikatelia DOXX, LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko prínosom pre spoločnosť LIDL, ktorá zavedením limitácie zvýši frekvenciu nákupov zákazníkov spoločnosti LIDL, a tým zvýši svoje tržby. Pričom podnikateľ Edenred Slovakia k vyššie uvedenému dodal, že ak zákazník minie pri jednom nákupe viac ako päť stravných lístkov nie je naplnený účel zabezpečenia stravovania v zmysle § 152 Zákonníka práce. Podnikateľ Edenred Slovakia, okrem toho, v rámci osobných stretnutí uviedol, že limitáciu počtu stravných lístkov na jeden nákup sa pokúsi presadiť formou zmeny príslušnej legislatívy a položil spoločnosti LIDL otázku, či je k navrhovanej limitácii počtu stravných lístkov ochotná pristúpiť ešte pred zmenou v príslušnej legislatíve.[339]

---

[336] Spis. č. 108 – Zápis č. IZ-1/2015 zo dňa 07.01.2015, Príloha č. 2/5, email zo dňa 25.01.2013; spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/6, email zo dňa 25.01.2015, spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/16, spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/2, spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/19, od: konateľ SODEXO PASS SR, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Výměna zkušeností. Prílohou emailu sú tri dokumenty programu MS Word (APSS_SPCR_5_ks_stravenek_WEB.doc, APSS_5_ks_stravenek.doc, APSS_informace pro prodejny.doc a dva dokumenty programu MS PowePoint APSS_AHOLD_25062003 posl.ppt, APSS_5ks.ppt.; spis. č. 72 - IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/1, dokument programu MS PowerPoint s názvom „APSS_AHOLD_25062003 posl.ppt.“, spis. č. 73 – Zápis č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/1, 1/2, 1/3, 1/4 – dokumenty programu MS Word s názvom „APSS_SPCR_5_ks_stravenek_WEB.doc“, „APSS_5_ks_stravenek.doc“, „APSS_informace pro prodejny.doc“; spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/9 – dokument programu MS Word s názvom „„APSS_informace pro prodejny.doc“.

[337] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/8, interný zápis z porady v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 15.04.2013.

[338] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/8, interný zápis z porady v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 15.04.2013.

[339] Spis. č. 180 - Odpoveď na Výzvu na predloženie podkladov a informácií.

(413) Z odpovede obchodného reťazca BILLA vyplýva, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER, rovnako ako v prípade rokovaní zástupcov účastníkov konania s obchodným reťazcom COOP Jednota, zdôvodňovala zavedenie limitácie výskytom falošných lístkov v obehu.[340]

(414) V súvislosti s objasnením podmienok, za akých bola téma limitácie počtu stravných lístkov predmetom stretnutí účastníkov konania, sa úrad dňa 12.03.2015 obrátil na ZHRSR so žiadosťou o poskytnutie podkladov a informácií súvisiacich s používaním stravných lístkov zo strany reštaurácií a hotelov, a to za účelom zabezpečenia ďalších podkladov a informácií.[341]

(415) V tejto súvislosti bola dňa 27.03.2015 úradu doručená odpoveď ZHRSR,[342] z ktorej vyplývajú nasledovné skutočnosti:

(416) ZHRSR realizoval v marci 2013 anonymný prieskum medzi členmi zväzu súvisiaci s používaním stravných lístkov zo strany reštaurácií a hotelov. K realizácii tohto prieskumu viedla diskusia, ktorá sa uskutočnila s členmi zväzu. Z tejto diskusie vyplynulo, že viacerí členovia ZHRSR dostali zo strany emitentov návrh na zvýšenie odplaty za preplatenie stravných lístkov. Výsledkom prieskumu bolo zistenie, že až 43% z členov, ktorý na prieskum odpovedali, používa stravné lístky na nákup tovaru.

(417) Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že účastníci konania v priebehu posudzovaného obdobia zdôvodňovali zavedenie limitácie počtu stravných lístkov viacerými skutočnosťami, a to:

- ochranou segmentu a s tým súvisiace použitie stravných lístkov iba na nákup hlavného teplého jedla v zmysle § 152 Zákonníka práce,
- používaním stravných lístkov zo strany prevádzkovateľov reštaurácií na nákup,
- výskytom falošných lístkov v obehu, či
- zvýšením frekvencie nákupov v obchodných reťazcoch.

(418) Právnemu posúdeniu vyššie uvedených zdôvodnení účelu limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch sa úrad venuje v časti 6.4.3 tohto rozhodnutia.

5. APLIKÁCIA PRÁVNYCH PREDPISOV

(419) Správny delikt sa považuje za spáchaný jeho dokonaním. Za trvajúci správny delikt možno považovať také konanie, ktorým páchateľ vyvolá protiprávny stav, ktorý následne udržuje, poprípade konanie, ktorým udržuje protiprávny stav bez toho, aby ho vyvolal. Trvajúci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, kým páchateľ udržuje protiprávny stav; ide o jediný skutok a jediný delikt, ktorý je spáchaný až okamihom odstránenia protiprávneho stavu.

(420) V súvislosti **s aplikáciou právnych predpisov** úrad dodáva, že dňa 01.07.2014 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa

[340] Spis. č. 184 – Odpoveď na žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií.
[341] Spis. č. 148 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií.
[342] Spis. č. 176 - Odpoveď na žiadosť o predloženie podkladov a informácií.

zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (vo výzve ako „zákon v znení účinnom od 01.07.2014“). Úrad v ďalšom konaní preto postupoval v zmysle prechodných ustanovení uvedených v § 44d zákona v znení účinnom od 01.07.2014.

(421) Predmetom správneho konania sú dve protisúťažné konania, a to **protisúťažné konanie spočívajúce v rozdelení trhu,** ktoré napĺňa všetky aspekty dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom od 01.07.2014 a v zmysle čl. 101 ods. 1 Zmluvy, a **protisúťažné konanie spočívajúce v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch**, ktoré napĺňa všetky aspekty dohody obmedzujúcej súťaž v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a v zmysle čl. 101 ods. 1 Zmluvy.

(422) V súvislosti **s aplikovaním hmotnoprávnych ustanovení** úrad uvádza, že správny delikt sa považuje za spáchaný za účinnosti novej právnej úpravy, pokiaľ aspoň časť protiprávneho konania, ktorým bol udržiavaný protiprávny stav, sa odohrala za účinnosti novej právnej úpravy, a to za podmienky, že toto konanie bolo správnym deliktom i podľa predchádzajúcej právnej úpravy. Inak sa pri posudzovaní správneho deliktu použije zákon účinný v čase, kedy bol daný delikt spáchaný.

(423) Ako už úrad uviedol, predmetom správneho konania sú dve dohody obmedzujúce súťaž a/alebo zosúladené postupy, počas ktorých trvania boli účinné viaceré znenia zákona. Je preto nevyhnutné posúdiť, či počas celého trvania oboch dohôd obmedzujúcich súťaž a/alebo zosúladených postupov predstavovali tieto dohody a/alebo zosúladené postupy porušenie zákona účinného v danom období, a teda či boli správnymi deliktami.

(424) V čase začatia protisúťažného konania spočívajúceho **v rozdelení trhu** bolo účinné znenie zákona v zmysle novely č. 68/2005 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňom 01.03.2005. Zákon bol následne viackrát novelizovaný (novelou č. 165/2009 Z. z. s účinnosťou dňa 01.06.2009 a novelou č. 387/2011 Z. z. s účinnosťou dňa 01.06.2012). Predmetná dohoda obmedzujúca súťaž a/alebo zosúladený postup je pritom posudzovaný do 21.07.2014, kedy bol účinný zákon v znení novely č. 151/2014 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňom 01.07.2014.

(425) V čase začatia protisúťažného konania spočívajúceho **v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch** bolo účinné znenie zákona v zmysle novely č. 165/2009 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňom 01.06.2009. Zákon bol následne novelizovaný novelou č. 387/2011 Z. z. s účinnosťou dňa 01.06.2012. Predmetná dohoda obmedzujúca súťaž je pritom posudzovaná do 27.02.2014, kedy bol účinný zákon v znení novely č. 387/2011 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňom 01.06.2012 a bol účinný do 30.06.2014.

(426) Po posúdení vyššie uvedených relevantných zákonov je zrejmé, že posudzované konania boli zakázanou dohodou obmedzujúcou súťaž a/alebo

zosúladeným postupom počas celého svojho trvania. Vzhľadom na uvedené je možné v tomto správnom konaní aplikovať na celé protisúťažné konanie zákon v znení právnej úpravy účinnej v čase dokonania správneho deliktu.

(427) Na základe vyššie uvedeného bude úrad aplikovať na dohodu obmedzujúcu súťaž a/alebo zosúladený postup spočívajúci **v rozdelení trhu**, ktorý bol ukončený dňa 21.07.2014, hmotnoprávne znenie zákona v zmysle novely č. 151/2014 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňom 01.07.2014 a v prípade dohody obmedzujúcej súťaž spočívajúcej **v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch,** ktorá bola ukončená dňom 27.02.2014, bude úrad predmetnú dohodu hmotnoprávne posudzovať podľa znenia zákona v zmysle novely č. 387/2011 Z. z. účinného do 30.06.2014.

(428) V súvislosti s aplikáciou hmotnoprávnych ustanovení zákona úrad ďalej konštatuje, že v **prípade ustanovení zákona, na ktoré nemali vplyv jednotlivé novely zákona, úrad používa skrátené označenie „zákon“.**

(429) Úrad zároveň v súlade s Nariadením Rady (ES) č. 1/2003 zo dňa 16.12.2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (ďalej len „Nariadenie č. 1/2003“) aplikoval na posúdenie dohody aj čl. 101 Zmluvy. V súlade s § 2 ods. 3 zákona sa uplatnili na postup úradu pri posudzovaní činnosti a konania podnikateľov na základe Nariadenia č. 1/2003 procesné ustanovenia zákona.

(430) Pri **aplikovaní procesných ustanovení zákona** sa úrad riadil časom začatia konania a v súlade s § 44d ods. 3 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 preto úrad postupoval podľa zákona v znení účinnom od 01.07.2014, vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle citovaného ustanovenia sa konania začaté a neukončené do 30.06.2014 dokončia podľa ustanovení tohto zákona v znení účinnom od 01.07.2014. Na procesné úkony vykonané pred začatím správneho konania úrad aplikoval procesné ustanovenia zákona v znení účinnom v čase vykonania procesného úkonu.

(431) V zmysle § 44d ods. 2 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 sa na **ukladanie pokút za porušenie ustanovení zákona** v znení účinnom do 30.06.2014 použijú ustanovenia tohto zákona účinné od 01.07.2014, ak sú pre podnikateľa priaznivejšie. V súlade so zásadou vyjadrenou v bode (1381) tohto rozhodnutia, bude úrad pri výpočte pokuty za vyššie uvedené správne delikty analogicky aplikovať **zásady trestného práva a uloží sankciu za správny delikt prísnejšie postihnuteľný.** Z uvedeného dôvodu bude úrad ukladať pokutu za správny delikt spočívajúci v rozdelení trhu, pričom účastníci konania ukončili svoju účasť na predmetnom protisúťažnom konaní za pôsobnosti zákona v znení účinnom od 01.07.2014, a úrad preto posúdi toto konanie podľa zákona v znení účinnom od 01.07.2014, a to za podmienky, že toto konanie bolo správnym deliktom počas celého trvania protisúťažného konania.

6. PRÁVNE POSÚDENIE

6.1. Právne posúdenie konania ako jedného trvajúceho porušenia, resp. viacerých samostatných správnych deliktov

(432) V posudzovanom prípade je predmetom skúmania účasť podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko na viacerých protisúťažných praktikách, ktoré sa priamo alebo nepriamo dotýkali trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane služieb s tým súvisiacich. Na základe tejto skutočnosti úrad zisťoval, či správanie účastníkov konania možno charakterizovať ako jeden trvajúci správny delikt alebo ako viacero samostatných správnych deliktov.

(433) V tejto súvislosti úrad konštatuje, že pojem jediného porušenia sa týka situácie, keď sa viacerí podnikatelia zúčastnili na porušení pozostávajúcom z trvajúceho správania sledujúceho **jediný ekonomický cieľ**, ktorým je vylúčiť, obmedziť alebo skresliť hospodársku súťaž, alebo keď sa viacerí podnikatelia zúčastnili na porušení pozostávajúcom z individuálnych porušení **vzájomne spojených rovnakým cieľom a rovnakými subjektmi** (tie isté dotknuté podniky, ktoré sú si vedomé, že sa podieľajú na spoločnom cieli). Takéto poňatie dohody obmedzujúcej súťaž nemôže byť spochybnené ani tým, že jedna alebo viaceré súčasti tohto pretrvávajúceho správania, resp. jedna alebo viaceré praktiky by mohli taktiež sami osebe (posudzované jednotlivo) predstavovať porušenie zákona.[343] Je pritom nutné zdôrazniť, že aj podľa európskej judikatúry je nevhodné rozdeľovať trvajúce konania na jednotlivé samostatné delikty, ak sú tieto konania spojené spoločným cieľom[344] a rovnako aj rozhodovacia prax Európskej komisie konštatuje, že nie je vhodné, aby sa jedno trvajúce správanie charakterizované jedným cieľom umelo rozdeľovalo na viacero dohôd obmedzujúcich súťaž.[345]

(434) Pri posúdení toho, či úrad bude konanie uvedených účastníkov konania považovať za jeden trvajúci správny delikt alebo viacero samostatných správnych deliktov, vychádzal úrad zo skutkových okolností prípadu a z vyššie citovanej ustálenej judikatúry.

(435) V nadväznosti na uvedené je nutné uviesť, že predmetom tohto správneho konania sú **viaceré protisúťažné prejavy rôzneho charakteru** (dohoda o iných obchodných podmienkach, dohoda o cene a iných obchodných podmienkach, dohoda o rozdelení trhu, koordinácia správania v tendroch), v súvislosti s ktorými možno hovoriť **o totožnosti subjektov** (rovnaký okruh účastníkov dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu) a v prípade niektorých protisúťažných praktík aj o **totožnosti dotknutých tovarov a služieb** (porušenia sa priamo alebo nepriamo týkali trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných

[343] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-53/03 *BPB plc v. Komisia*, Zb. [2008], s. II-01333, body 240, 252, 255 – 260: *„Dohoda obmedzujúca súťaž môže spočívať nielen v jednom porušení zákona, ale aj v rade protisúťažných praktík a postupov, ktoré môžu byť súčasťou jedného trvajúceho porušenia zákona, a to napriek skutočnosti, že jedna alebo viaceré praktiky by mohli aj sami o sebe predstavovať porušenie zákona alebo čl. 101 Zmluvy.“*

[344] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 24. októbra 1991 vo veci T-1/89 *Rhône-Poulenc v. Komisia*, Zb. [1991], s. ECR II-00867, body 125 a 126.

[345] Rozhodnutie Komisie zo dňa 28. apríla 2004 vo veci COMP/38.359 *Electrical and mechanical carbon and graphite products,* [2004] OJ L 125/45.

poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich). Úrad však opätovne zdôrazňuje, že **základným predpokladom pre posúdenie konania ako jediného porušenia (jedného trvajúceho správneho deliktu) je skutočnosť, že individuálne porušenia sú spojené rovnakým cieľom**.

(436) **V časti 4.1 tohto rozhodnutia úrad opisuje skutkové okolnosti týkajúce sa rozdelenia trhu,** ktoré účastníci konania dosiahli uplatňovaním spoločnej obchodnej stratégie voči klientom, pričom predmetné protisúťažné konanie sa uskutočňovalo prostredníctvom rozsiahlej schémy protisúťažných praktík rôzneho charakteru (kategorizovanie klientov a z toho vyplývajúce uplatňovanie cenových a obchodných podmienok, dohoda o nenapádaní *(„neatakovaní")* klientov konkurencie, dohoda o uplatňovaní *„štandardnej ponuky"* pre klienta konkurencie, dohoda o neponúkaní *„nulových poplatkov"* klientom konkurencie, dohoda o neponúkaní *„benefitov/bonusov"* klientom konkurencie, dohoda o súťažení iba o *„voľných klientov"*, koordinácie správania v tendroch, systém *„kompenzácie strát"*). V tejto súvislosti úrad konštatuje, že už v bode (71) tohto rozhodnutia uviedol, že niet pochýb o tom, že všetky aspekty protisúťažného konania spolu úzko súvisia, a preto je nevyhnutné na tieto aspekty nahliadať vo vzájomnej súvislosti **ako na jedno trvajúce protisúťažné konanie (jeden správny delikt).** Z posudzovania skutkových okolností totiž vyplýva viacero skutočností, ktoré odôvodňujú charakter konania ako jedného trvajúceho porušenia zákona, pričom konkrétne sa jedná o:

- **totožnosť subjektov** – protisúťažného konania sa dopustili všetci účastníci konania,
- **totožnosť dotknutých tovarov a služieb** – protisúťažné konanie sa priamo alebo nepriamo dotýkalo trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich,
- **geografický rozsah dotknutého trhu** – protisúťažného konania sa účastníci konania dopustili na celom území Slovenskej republiky,
- skutočnosť, že všetky aspekty protisúťažného konania (kategorizovanie klientov a z toho vyplývajúce uplatňovanie cenových a obchodných podmienok, dohoda o nenapádaní *(„neatakovaní")* klientov konkurencie, dohoda o uplatňovaní *„štandardnej ponuky"* pre klienta konkurencie, dohoda o neponúkaní *„nulových poplatkov"* klientom konkurencie, dohoda o neponúkaní *„benefitov/bonusov"* klientom konkurencie, dohoda o súťažení iba o *„voľných klientov"*, koordinácie správania v tendroch, systém *„kompenzácie strát"*) sa uplatňovali **vo vzťahu ku klientom,** a predovšetkým
- **existenciu spoločného cieľa** – cieľom všetkých zosúladených aktivít na relevantnom trhu opísaných v časti 4.1 tohto rozhodnutia bolo udržanie stabilných úrovní trhových podielov medzi účastníkmi konania na relevantnom trhu.

(437) **O jediné a nepretržité porušenie zákona (a teda o jeden správny delikt) ide v tomto prípade napriek skutočnosti,** že protisúťažné konanie pozostávalo z viacerých protisúťažných prejavov, z ktorých niektoré by mohli byť považované aj za samostatné dohody obmedzujúce súťaž a/alebo zosúladené postupy, aj napriek skutočnosti, že sa protisúťažné konanie v priebehu obdobia menilo a vyvíjalo a rovnako napriek tomu, že sa v priebehu trvania porušovania zákona zužoval alebo

rozširoval počet účastníkov dohody. Základným predpokladom jedného trvajúceho správneho deliktu je totiž to, že protisúťažné konanie stále sledovalo jediný spoločný cieľ, ktorým bola stabilizácia trhových podielov, resp. udržanie stabilných trhových podielov.

(438) To platí, aj v prípade koordinácie správania v tendroch, pri ktorých úrad po ich dôkladnom posúdení vo vzájomnej súvislosti so všetkými skutkovými okolnosťami uvedenými v časti 4.1 tohto rozhodnutia dospel k záveru, že **koordinácie dotknutých podnikateľov v konkrétnych verejných obstarávaniach, obstarávaniach, resp. obchodných verejných súťažiach,** ktoré sú opísané v časti 4.1.1.3 tohto rozhodnutia, **boli prejavom spoločnej obchodnej stratégie opísanej v časti 4.1 tohto rozhodnutia:**

- Tento záver je logickým dôsledkom toho, že jedným z aspektov protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu bolo kategorizovanie klientov a z toho vyplývajúce uplatňovanie cenových a obchodných podmienok podľa toho, do akej kategórie potenciálny klient patril, čo viedlo k rozdeleniu trhu. Ako už úrad uviedol, tento prístup účastníkov konania ku klientom sa prejavoval v rámci celej podnikateľskej činnosti účastníkov konania, a to od rozhodovania o podaní alebo nepodaní cenovej ponuky potenciálnemu klientovi, rozhodovania o účasti, resp. neúčasti vo verejných obstarávaniach, obchodných verejných súťažiach alebo iných obdobných súťažiach až po zadanie konkrétnych cenových a obchodných podmienok. Účastníci konania si totiž rozdelili všetkých klientov, vrátane verejných obstarávateľov, obstarávateľov a vyhlasovateľov súťaží. Už kategorizáciou klientov a z toho vyplývajúceho uplatňovania cenových a obchodných podmienok teda účastníci konania dosiahli, že došlo k rozdeleniu klientov medzi nimi v tendroch, a to bez toho, aby bolo nutná osobitná koordinácia v konkrétnom tendri.

- Vzájomnú prepojenosť medzi koordináciou správania účastníkov konania v tendroch s ostatnými protisúťažnými prejavmi, ktoré sú opísané v časti 4.1 tohto rozhodnutia, výrazne posilňuje analýza takmer 300 verejných obstarávaní, ktorú úrad vykonal ešte v štádiu prešetrovania a ktorá potvrdila, že existuje odôvodnené podozrenie toho, že medzi účastníkmi konania existuje konsenzus o stabilizovaní trhu. Výsledky analýzy ukázali, že na predmetnom trhu existuje odôvodnené podozrenie toho, že účastníci konania si v priebehu rokov 2011 až 2014 **rozdelili trh formou rozdelenia zákazníkov, čo znamená, že v priebehu sledovaného obdobia platilo, že konkrétnych klientov** (v danom prípade verejných obstarávateľov) **získaval stabilne ten istý podnikateľ, a to ten, ktorému bol tento klient „pridelený“.**[346] Z uvedeného dôvodu medzi účastníkmi konania v danom období takmer nedochádzalo k súťaži o klientov konkurencie, čo dosiahli tým, že buď sa nezúčastňovali verejného obstarávania vyhláseného klientom konkurencie (protisúťažná praktika

[346] Výnimku predstavovali iba niektorí klienti, ktorí boli rozdelení medzi dvoch podnikateľov v pomere 50:50, napr. Banskobystrický samosprávny kraj, kde v troch tendroch zvíťazila spoločnosť DOXX a v troch tendroch zvíťazila spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER (rovnaký princíp sa uplatňoval aj v prípade klienta Bardejovský podnik služieb).

„nepredloženie ponuky“) alebo podávali menej výhodnú súťažnú ponuku v prípade, ak sa jednalo o verejné obstarávanie vyhlásené klientom konkurencie (protisúťažná praktika *„podanie krycej ponuky“)*.[347]

- Úzka previazanosť medzi koordináciou správania účastníkov konania v tendroch s ostatnými protisúťažnými prejavmi, ktoré sú opísané v časti 4.1 tohto rozhodnutia, okrem toho, vyplýva aj z analýzy konkrétnych verejných obstarávaní/obstarávaní/obchodných verejných súťaží, ktoré sú predmetom časti 4.1.1.3 tohto rozhodnutia. Napríklad z analýzy obstarávania obstarávateľa ŽSR (časť 4.1.1.3.6 tohto rozhodnutia) vyplýva, že podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER oslovil konkurenčnú spoločnosť DOXX, aby sa utvrdil v tom, že spoločnosť DOXX nepôjde v predmetom tendri do nekorektnej hodnoty v cene, v danom prípade do ponúknutia *„záporného poplatku“* klientovi konkurencie, pričom ako vyplýva z bodov (118) až (120) tohto rozhodnutia, medzi účastníkmi konania existoval konsenzus o okamžitom zastavení *„záporných poplatkov“*. Rovnako aj analýza verejného obstarávania verejného obstarávateľa CVTI SR (časť 4.1.1.3.1 tohto rozhodnutia) preukazuje „neštandardné“ uplatnenie *„nulového poplatku“* zo strany spoločnosti VAŠA Slovensko.[348] Všetky tieto aspekty pritom boli súčasťou spoločnej obchodnej stratégie uplatňovanej všetkými účastníkmi konania vo vzťahu ku klientom, cieľom ktorých bolo udržanie stabilných úrovní trhových podielov medzi účastníkmi konania na relevantnom trhu.

(439) Úrad preto v danom prípade nemohol dôjsť k inému záveru ako tomu, že **jednotlivé koordinácie správania dotknutých podnikateľov v tendroch predstavujú prejavy protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu,** a **z uvedeného dôvodu na tieto protisúťažné prejavy** (koordinácie správania v tendroch) **úrad nebude prihliadať ako na samostatné správne delikty** (ktorými by mohli byť), **ale bude ich posudzovať ako nerozlučiteľnú zložku protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu, ku ktorému tieto prejavy viedli.**

(440) Pre všetky protisúťažné praktiky uplatňované účastníkmi konania (ktoré sú opísané v časti 4.1 tohto rozhodnutia) **je totiž príznačný jediný spoločný cieľ, ktorý sa uskutočňoval postupne prostredníctvom viacerých protisúťažných praktík rôzneho charakteru[349]** (či už išlo o dohodu o cene a iných obchodných podmienkach, o dohodu o rozdelení trhu, ale aj o koordináciu správaniach v tendroch), **podstata ktorých spočívala v udržaní stabilných úrovní trhových podielov medzi**

[347] Spis. č. 296 – Príloha č. 8 - Analýza verejných obstarávaní vykonaná úradom v súlade s § 22 ods. 1 písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 (rovnako v súlade s § 22 ods. 1 písm. a) a b) zákona v znení účinnom od 01.07.2014) v štádiu prešetrovania trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok.

[348] Z bodu (168) tohto rozhodnutia totiž vyplýva, že obchodné vedenie spoločnosti VAŠA Slovensko súhlasilo aj s nulovým poplatkom, *„nakoľko už zložili kauciu, výnimočne pre tento prípad súhlasím s 0%.“* Nakoniec však spoločnosť VAŠA Slovensko v predmetnom verejnom obstarávaní súťažnú ponuku nepodala.

[349] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 82, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 24. októbra 1991 vo veci T-1/89 *Rhône-Poulenc v. Komisia*, Zb. [1991], s. ECR II-00867, body 125 a 126. Rozhodnutie Komisie zo dňa 28. apríla 2004 vo veci COMP/38.359 *Electrical and mechanical carbon and graphite products,* [2004] OJ L 125/45.

účastníkmi konania na relevantnom trhu. V dôsledku opísaného správania účastníci konania obmedzili hospodársku súťaž medzi sebou vo vzťahu ku klientom a v prípade dotknutých tovarov a služieb mohli uplatňovať ceny, ktoré nepodliehali účinnej hospodárskej súťaži, nakoľko účastníci konania už pre seba navzájom nepredstavovali konkurenčnú hrozbu.

(441) **Jednotlivé protisúťažné praktiky preto predstavujú iba prejavy jedného trvajúceho protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu** s cieľom udržať medzi účastníkmi konania stabilné trhové podiely na relevantnom trhu. Vzhľadom na skutočnosť, že v súlade s ustálenou judikatúrou nie je vhodné, aby sa jedno trvajúce správanie charakterizované ako komplexné porušenie zákona, umelo rozdeľovalo na viacero dohôd obmedzujúcich súťaž a/alebo zosúladených postupov, ak sú tieto konania spojené spoločným cieľom,[350] **úrad nebude posudzovať individuálne prejavy protisúťažného správania opísaného v častiach 4.1 tohto rozhodnutia ako samostatné dohody a/alebo zosúladené postupy, ale ako súčasť jedného trvajúceho protisúťažného správania (jedného správneho deliktu).**

(442) **V časti 4.2 tohto rozhodnutia úrad opisuje skutkové okolnosti týkajúce sa limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch.** Po dôkladnom preskúmaní skutkových okolností úrad dospel k záveru, že **predmetné protisúťažné konanie predstavuje samostatný správny delikt, ktorý je odlišný od správneho deliktu spočívajúceho v rozdelení trhu** (opísanom v bodoch (436) až (440) tohto rozhodnutia). Z administratívneho spisu síce vyplýva viacero skutočností, ktoré by mohli odôvodňovať vzájomne previazané protiprávne konanie spočívajúce v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch s protiprávnym konaním spočívajúcim v rozdelení trhu (konkrétne ide totožnosť subjektov, čiastočnú totožnosť dotknutých tovarov a služieb, geografický rozsah dotknutého trhu), no zo zhromaždených dôkazov jednoznačne vyplýva, že **protisúťažné konanie účastníkov konania spočívajúce v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch sledovalo odlišný spoločný cieľ** ako sledovalo protisúťažné konanie spočívajúce v rozdelení trhu, a okrem toho, už zo samotnej podstaty predmetného protisúťažného konania vyplýva, že nebolo zamerané na skupinu *„klientov“,* ale na skupinu *„akceptačných miest“.* Rovnako samotná realizácia protisúťažného konania spočívajúceho v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch naznačuje, že išlo o správny delikt odlišný od správneho deliktu spočívajúceho v rozdelení trhu. Účastníci konania totiž v prípade limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch **sledovali zvýšenie výnosnosti provízie na výstupe, a to prostredníctvom zjednotenia obchodných podmienok v zmluvách uzatvorených s obchodnými reťazcami, pričom tieto obchodné podmienky sa týkali limitácie maximálneho počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch** (a nie udržanie stabilných trhových podielov na relevantnom trhu prostredníctvom uplatňovania spoločnej obchodnej stratégie, ako tomu bolo v prípade protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu). Je teda zrejmé, že základnými odlišnosťami, ktoré odôvodňujú posúdenie limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch ako samostatného správneho deliktu (odlišného od správneho deliktu spočívajúceho v rozdelení trhu) sú nasledovné skutočnosti:

[350] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 24. októbra 1991 vo veci T-1/89 *Rhône-Poulenc v. Komisia*, Zb. [1991], s. ECR II-00867, body 125 a 126.

- **charakter dotknutých tovarov a služieb** – protisúťažné konanie spočívajúce v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch sa týkalo stravovacích poukážok, kým protisúťažné konanie spočívajúce v rozdelení trhu sa priamo alebo nepriamo dotýkalo stravovacích poukážok a iných benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich,
- skutočnosť, že protisúťažné konanie spočívajúce v limitácii počtu stravných lístkov sa uplatňovalo **vo vzťahu k obchodným reťazcom, ktoré majú pre emitentov stravovacích poukážok postavenie tzv. akceptačných miest** (a nie vo vzťahu ku klientom, ako tomu bolo v prípade protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu) a predovšetkým
- **existencia spoločného cieľa**, ktorým bolo zvýšenie výnosnosti provízie na výstupe (teda odmeny za preplácanie nominálnej hodnoty stravovacích poukážok za hotovosť), a to prostredníctvom zjednotenia obchodných podmienok v zmluvách uzatvorených s obchodnými reťazcami (a nie udržanie stabilných úrovní trhových podielov účastníkov konania na relevantnom trhu, ako tomu bolo v prípade protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu).

(443) Vzhľadom na vyššie uvedené posúdenie protisúťažných konaní opísaných v časti 4 tohto rozhodnutia úrad zdôrazňuje, že ustálená judikatúra potvrdzuje, že **rôzne ciele** (v danom prípade cieľ udržania stabilných úrovní trhových podielov na relevantnom trhu na jednej strane a cieľ zvýšenia výnosnosti provízie na výstupe na strane druhej) **dosiahnuté rôznymi spôsobmi** (uplatňovaním spoločnej obchodnej stratégie voči klientom v prípade protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu a zjednotením obchodných podmienok v zmluvách s obchodnými reťazcami v prípade protisúťažného konania spočívajúceho v limitácii počtu stravných lístkov) **vedú k záveru, že porušenia treba považovať za samostatné porušenia zákona**, a teda za samostatné správne delikty, prípadne viacero samostatných správnych deliktov.[351] S ohľadom na vyššie uvedené preto úrad dospel k záveru, že v predmetnom prípade nemôže úrad postupovať inak ako tak, že predmetné protisúťažné konania **posúdi ako dva samostatné správne delikty, a to:**

- správny delikt spočívajúci v rozdelení trhu (časti 4.1 tohto rozhodnutia) a
- správny delikt spočívajúci v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch (časť 4.2 tohto rozhodnutia).

(444) Zároveň úrad dodáva, že na počet preukázaných správnych deliktov, dĺžku ich trvania a na postavenie podnikateľa v každej dohode obmedzujúcej súťaž bude úrad prihliadať pri výpočte pokuty v časti 8 tohto rozhodnutia.

(445) Úrad konštatuje, že **v záujme hospodárnosti a rýchlosti konania vedie predmetné správne konanie ako spoločné konanie**, nakoľko posudzované konania sa týkajú rovnakých účastníkov konania a porušenia zákona sa čiastočne prekrývajú na vymedzenom relevantnom trhu, a to na trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich.

[351] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 12. decembra 2007 v spojenej veci T-101/05 a T-111/05 *BASF AG v. Komisia,* Zb. [2007], s. II-04949, body 179 a 209.

6.2. Dohoda obmedzujúca súťaž a/alebo zosúladený postup

(446) Podľa § 4 ods. 1 zákona dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže sú zakázané, ak zákon neustanovuje inak.

(447) Podľa § 4 ods. 3 zákona v znení účinnom do 31.12.2011 (a rovnako podľa § 4 ods. 3 zákona v znení účinnom do 30.06.2014) je zakázaná najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá obsahuje:

a) priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok,
b) záväzok obmedzenia alebo kontroly výroby, odbytu, technického rozvoja alebo investícii,
c) rozdelenie trhu alebo zdrojov zásobovania,
d) záväzok účastníkov dohody, že voči jednotlivým podnikateľom budú pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení uplatňovať rozdielne podmienky, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži,
e) podmienenie uzatvárania zmlúv tak, aby zmluvné strany prijali ďalšie záväzky, ktoré povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom týchto zmlúv,
f) znaky koluzívneho správania, v ktorého dôsledku podnikatelia koordinujú svoje správanie, najmä v procese verejného obstarávania.

(448) Podľa § 4 ods. 4 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 je zakázaná najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá obsahuje:

a) priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok,
b) záväzku obmedzenia alebo kontroly výroby, odbytu, technického rozvoja alebo investícií,
c) rozdelení trhu alebo zdrojov zásobovania,
d) záväzku účastníkov dohody, že voči jednotlivým podnikateľom budú pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení uplatňovať rozdielne podmienky, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži,
e) podmienení uzatvárania zmlúv tak, aby zmluvné strany prijali ďalšie záväzky, ktoré povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom týchto zmlúv, alebo
f) koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.

(449) Pre účely aplikácie vyššie uvedených ustanovení zákona je potrebné preukázať existenciu dohody podnikateľov a skutočnosť, že táto dohoda obmedzuje súťaž, a to buď preukázaním jej protisúťažného cieľa bez nutnosti posudzovania jej dopadu na trh (tzv. cieľová dohoda) alebo alternatívne preukázaním jej následkov na trh spočívajúcich v obmedzení súťaže.

6.3. Dohoda podnikateľov a/alebo zosúladený postup podnikateľov

6.3.1. Všeobecné zásady – dohoda podnikateľov a/alebo zosúladený postup

(450) V zmysle zákona, čl. 101 Zmluvy, ako aj ustálenej judikatúry, je dohodou podnikateľov zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa určitým spôsobom na trhu.[352] Nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, akými je napríklad písomná podoba, obsah špecifických ustanovení alebo existencia mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami. Taktiež nie je potrebné, aby dohodu v mene podnikateľa uzatvoril štatutárny zástupca podnikateľa, či osoba ňou výslovne poverená.[353]

(451) Podnikateľ môže byť účastníkom **dohody obmedzujúcej súťaž** za predpokladu, že zhodne s ostatnými podnikateľmi prejavil svoju vôľu správať sa na trhu určitým spôsobom. V súlade s európskou judikatúrou, aby bol podnikateľ stranou dohody obmedzujúcej súťaž nie je nevyhnutné, aby dotknutý podnikateľ aktívne participoval na dohode, či aby dal svoj výslovný súhlas s dohodou, dokonca nemusí si byť ani vedomý každého individuálneho aspektu alebo prejavu dohody.[354] Taktiež nie je nevyhnutné, aby dohodu reálne aplikoval v praxi. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu, ako aj z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ, v takomto prípade je postačujúce preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas. Z takéhoto konania podnikateľa totiž vyplýva, že s obsahom dohody súhlasí, resp. minimálne u ostatných účastníkoch dohody vzbudzuje dojem, že súhlasí.[355] Podnikateľ pritom môže byť zodpovedný za dohodu obmedzujúcu súťaž, aj keď sa nezúčastnil na všetkých prvkoch, ktoré zakladajú kartel, alebo ak hral malú rolu v tých častiach, na ktorých sa zúčastnil.[356]

(452) **Zosúladeným postupom** je na druhej strane forma koordinácie medzi podnikateľmi, ktorí bez toho, aby dospeli k uskutočneniu dohody v pravom slova zmysle, vedome nahrádzajú riziká hospodárskej súťaže praktickou spoluprácou medzi nimi. Pravidlá hospodárskej súťaže sú totiž založené na tom, že každý podnikateľ si

---

[352] Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22. mája 2013, sp. zn. 2Sžhpu/3/2011; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 26. októbra 2000 vo veci T-41/96 *Bayer AG v. Komisia*, Zb. [2000], s. II-03383, body 66 až 69; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 15. júla 1970 vo veci C-41/69 *ACF Chemiefarma NV v. Komisia,* Zb. [1970], ECR_00661, bod 112; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 v spojenej veci T-305/94 a ďalšie *Limburgse Vinyl Maatschapij N.V. a iní v. Komisia,* Zb. [1999], s. II-00931, bod 715.

[353] Rozsudok vo veci C-68/12 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky c/a Slovenská sporiteľňa a.s., Zb. [zatiaľ neuverejnený].

[354] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 96-99, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 24. októbra 1991 vo veci T-1/89 *Rhône-Poulenc v. Komisia*, Zb. [1991], s. ECR II-00867, bod 126, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 6. apríla 1995 vo veci T-141/89, *Tréfileurope Sales SARL v. Komisia*, Zb.[1995], s. II-00791, bod 85, Rozsudok Súdneho dvoraSúdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 v spojenej veci T-305/94 a ďalšie *Limburgse Vinyl Maatschapij N.V. a iní v. Komisia,* Zb. [1999], s. II-00931.

[355] Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 6. apríla 1995 vo veci T-141/89, *Tréfileurope Sales SARL v. Komisia*, Zb.[1995], s. II-00791, bod 85; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 17. decembra 1991 vo veci T-7/89 *SA Hercules Chemicals NV v. Komisia*, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232.

[356] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 AC-Treuhand AG v. Komisia, Zb. [2008], s. II-01501, body 130 a 131.

musí autonómne určiť politiku, ktorú na trhu mieni sledovať. Táto požiadavka autonómie bráni akémukoľvek nadväzovaniu priameho alebo nepriameho kontaktu medzi podnikateľmi, ktorý by mohol ovplyvniť konanie skutočného alebo potenciálneho konkurenta na trhu alebo odhaliť takému konkurentovi konanie, ktorého sa podnik sám rozhodol pridŕžať na trhu alebo konanie, ktoré plánuje podniknúť. Takéto kontakty môžu viesť k podmienkam hospodárskej súťaže, ktoré nezodpovedajú obvyklým podmienkam predmetného trhu.[357] To platí ešte viac v prípadoch, ak sa jedná o silne koncentrovaný oligopolistický trh,[358] akým je aj trh emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich.

(453) V súvislosti s posúdením toho, či protisúťažné konanie podnikateľov možno definovať ako dohodu obmedzujúcu súťaž alebo či sa jedná o zosúladený postup podnikateľov, úrad poukazuje na ustálenú judikatúru. **Z ustálenej judikatúry totiž vyplýva, že najmä v prípade komplexných porušení ustanovení zákona a Zmluvy, ktoré trvajú spravidla dlhšie obdobie, nie je potrebné, aby bolo toto protisúťažné konanie úradom presne kvalifikované ako dohoda v užšom zmysle alebo ako zosúladený postup podnikateľov.** Z praktických skúseností totiž vyplýva, že presné rozlíšenie medzi dohodou a zosúladeným postupom nemusí byť v takýchto komplexných prípadoch možné, nakoľko protisúťažné konanie ako celok môže vykazovať tak znaky dohody, ako aj znaky zosúladeného postupu, zatiaľ čo samostatné prejavy tohto protisúťažného správania môžu napĺňať znaky skôr dohody alebo zosúladeného postupu. Takéto protisúťažné konanie podnikateľov teda môže byť zároveň dohodou, ako aj zosúladeným postupom. Nakoľko čl. 101 Zmluvy ako ani § 4 zákona neupravujú špeciálnu kategóriu pre takéto komplexné porušenia zákona, postačuje potom v takýchto prípadoch, ak úrad označí protisúťažné konanie spoločne za dohodu obmedzujúcu súťaž a/alebo zosúladený postup.[359]

(454) Pokiaľ ide o preukázanie dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu na základe zásady *necessitas probandi incumbit ei qui agit* prináleží úradu, aby zaobstaral dôkazy, ktorými môže z právneho hľadiska dostatočne preukázať existenciu skutočností zakladajúcich porušenie zákona.[360]

---

[357] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. mája 1998 vo veci C-7/95 P *John Deere v. Komisia*, Zb. [1998], s. I-03111, body 86 a 87; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 116 a 117; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, body 159 a 160, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 23. novembra 2006 vo veci C-238/05 *Asnef-Equifax a iní v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-11125, body 52 a 53; analogicky pozri Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20. novembra 2008 vo veci C-209/07 *Beef Industry Development Sociaty (BIDS)*, Zb., [2008], s. I-8637, bod 34.

[358] Pozri v tejto veci: Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. mája 1998 vo veci C-7/95 P *John Deere v. Komisia*, Zb. [1998], s. I-03111, bod 88 v spojení s bodom 90; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 23. novembra 2006 vo veci C-238/05 *Asnef-Equifax a iní v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-11125, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 2. októbra 2003 vo veci C-194/99 P *Thyssen Stahl v. Komisia*, Zb. [2003], s. I-10821, body 86 a 87.

[359] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 17. decembra 1991 vo veci T-7/89 *SA Herkules Chemicals NV v. Komisia* [1991], s. II-01711, bod 264, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 v spojenej veci T–305/94, T-306/94, T-307/94, T-313/94 to T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 and T-335/94 *Limburgse Vinyl Maatschappij NV a iní v. Komisia, Zb.* [1999] ECR II-00931, bod 696.

[360] Pozri napríklad Rozsudok zo dňa 17. decembra 1998 vo veci C-185/98 P *Baustahlgewebe GmbH v. Komisia,* Zb. [1998], s. I-08417, bod 58, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 135; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 154; Rozsudok Súdneho

(455) V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že protisúťažné konanie nie je nutné zakaždým preukazovať iba priamymi dôkazmi, ktoré priamo preukazujú jednotlivé aspekty kartelovej dohody. Je totiž zrejmé, že protisúťažné konanie sa uskutočňuje tajne, a preto dokumentácia súvisiaca s protisúťažnou činnosťou je často obmedzená na minimum. Z uvedeného dôvodu úrad často nedisponuje iba priamymi dôkazmi (medzi ktoré patrí emailová komunikácia medzi účastníkmi dohody odkazujúca na znenie dohody, zmluvy o spolupráci alebo zápisy zo stretnutí s opisom protisúťažnej dohody), ale disponuje často skôr podkladmi a informáciami, ktoré môžu byť neúplné. V súlade s § 4 ods. 2 písm. a) zákona v znení účinnom do 31.12.2011 (a rovnako podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014), ako aj v súlade s § 4 ods. 3 písm. a) zákona v znení účinnom od 01.07.2014, kde je definovaná dohoda obmedzujúca súťaž aj ako iný súhlasný prejav vôle účastníkov dohody vyvodený z ich konania v spojení s § 34 ods. 1 Správneho poriadku, ktorý pripúšťa použiť na dokazovanie všetky prostriedky, ktorými sa zisťuje a objasňuje skutočný stav veci, úrad dospel k záveru, že **existenciu protisúťažného postupu alebo protisúťažnej dohody možno vyvodiť aj z určitého počtu zhodujúcich sa skutočností a nepriamych dôkazov, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení súťažných pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie.**[361] Tento záver podporuje aj judikatúra Súdneho dvora EÚ, v zmysle ktorej paralelné správanie možno považovať za dôkaz protisúťažného konania v prípade, ak protisúťažné konanie predstavuje jediné prijateľné vysvetlenie takéhoto správania.[362]

(456) Vzhľadom na skutočnosť, že je nevyhnutné, aby úrad preukázal individuálnu účasť každého účastníka konania na dohode obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladenom postupe, úrad konštatuje, že **na to, aby sa konkrétny podnikateľ považoval za účastníka dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu stačí, ak podnikateľ prejavil svoju vôľu zúčastniť sa na dohode alebo dohodu reálne aplikoval v praxi.** V tejto súvislosti úrad dodáva, že ak podnikateľ vedel alebo musel vedieť, že jednotlivé konania sledujú spoločný cieľ, je takýto podnikateľ považovaný za účastníka dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu ako celku, aj keď sa zúčastnil iba jedného alebo viacerých základných prvkov tohto kartelu.[363] Z uvedeného dôvodu je nutné preukázať, že

dvora z 08. júla.1999 vo veci C-235/92 *Montecatini v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04539, bod 179, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 6. januára 2004 v spojenej veci C-2/01 P a C-3/01 P *Bundesverband der Arzneimittel-Importeure eV a Komisia v. Bayer AG*, Zb. [2004], s. I-00023, bod 62.

[361] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 *Comap SA v. Komisia*, Zb. [2011], s. II-01115, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P *Aalborg Portland a i. v. Komisia*, Zb. [2004], s. I-00123, body 55 – 57; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P *Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Komisia*, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51.

[362] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-53/03 *BPB plc. v. Komisia*, Zb. [2008], s. II.-01333, body 143; Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 31. marca 1993 vo veci C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/85 a C-125/85 až C-129/85 *Ahlström Osakeyhtiö a iní v. Komisia*, Zb. [1994], s. I-00099, body 71 – 72. Pozri za mnohé ďalšie: Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P *Aalborg Portland a i. v. Komisia*, Zb. [2004], s. I-00123, bod 81, rovnako ako nedávny Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P *Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Komisia*, Zb. [2007], s. I-00729, bod 47.

[363] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo 14. mája 1998 vo veci T-295/94 *Buchmann v. Komisia*, Zb. [1998], s. ECR II-00813, bod 121, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 83, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. marca 2002 vo veci T-28/99 *Sigma Tecnologie v. Komisia*, Zb. [2002], s. II-01845, bod 45; Rozsudok

uvedený podnikateľ prispel svojim vlastným správaním k naplneniu spoločných cieľov sledovaných všetkými zúčastnenými a že vedel o skutočnom správaní, ktoré plánovali alebo vykonali iní podnikatelia pri výkone rovnakých zámerov, alebo ich mohol rozumne predpokladať a bol pripravený prevziať toto riziko.[364]

(457) Skutočnosť, že podnikateľ sa nezúčastňoval na všetkých prvkoch zakladajúcich kartelovú dohodu alebo že plnil menej významnú úlohu v niektorých aspektoch nemôže spochybniť zodpovednosť tohto účastníka za protisúťažné konanie, vrátane činov spáchaných ostatnými účastníkmi kartelovej dohody. Platí totiž, že podnikateľ, ktorý bol účastníkom porušenia na základe vlastného správania, ktoré spadá pod pojem dohoda a/alebo zosúladený postup s protisúťažným cieľom a ktorý sa podieľal svojím konaním na realizácii spoločného cieľa, tak je rovnako zodpovedný za kartel, a to za celú dobu dodržiavania spoločného režimu.[365] Preto je pre posúdenie existencie porušenia zo strany konkrétneho podnikateľa irelevantné, či sa tento podnikateľ zúčastnil na všetkých protisúťažných prejavoch a rovnako nie je podstatné, či sa zúčastňoval na porušení už od začiatku.[366]

(458) Je totiž logické, že nie všetci účastníci kartelovej dohody sa zúčastňujú na porušení rovnakou mierou, ale ich účasť na kartelovej dohode môže mať rôzne podoby, vzhľadom na charakter dotknutého podnikateľa na trhu, jeho postavenie na relevantnom trhu, či jeho sledované ciele.[367] Okrem toho, každý účastník kartelovej dohody môže plniť osobitnú úlohu v rámci protisúťažného konania, a to či už úlohu vodcu alebo organizátora, pričom nie sú vylúčené ani vnútorné konflikty, rivalita alebo dokonca môže dôjsť k podvádzaniu. To však nebráni tomu, aby mohla byť konštatovaná existencia dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu.

(459) Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom správneho konania sú dve dohody obmedzujúce súťaž a/alebo zosúladené postupy (dva správne delikty), úrad pri

---

Všeobecného súdu zo dňa 16. novembra 2011 vo veci T-59/06 *Low & Bonar a Bonar Technical Fabrics v. Komisia,* Zb. [2011], s. II-00397*, bod 61, a Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 30. novembra 2011 vo veci T-208/06 *Quinn Barlo a iní v. Komisia*, Zb. s. II-7953, bod 144.

[364] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 10. októbra 2014 vo veci T-68/09 *Soliver NV v. Komisia*, v zbierke zatiaľ neuverejnený, bod 63, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 83, 87 a 203; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 6. decembra 2012 vo veci C-441/11 P *Verhuizingen Coppens v. Komisia,* zatiaľ neuverejnený v Zbierke, bod 42, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. júla 2013 vo veci C-444/11 P *Team Relocations a iní v. Komisia*, zatiaľ neuverejnený v Zbierke, bod 50.

[365] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 83.

[366] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P *Aalborg Portland a iní v. Komisia*, Zb. [2004], s. I-00123, bod. 86; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-53/03 *BPB plc v. Komisia*, Zb. [2008], s. II.-01333, bod 258.

[367] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P *Aalborg Portland a iní v. Komisia*, Zb. [2004], s. I-00123, bod 258. V tejto súvislosti pozri aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 78 - 81, 83 - 85 a 203; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 12. decembra 2007 v spojenej veci T-101/05 a T-111/05 *BASF AG v. Komisia,* Zb. [2007], s. II-04949, body 159 - 161; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 28. apríla 2010 vo veci T-446/05 *Amann & Söhne GmbH & Co. KG a Cousin Filterie SAS v. Komisia,* Zb. [2010], s. ECR II-01255, body 90, 91; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 19. mája 2010 vo veci T-11/05 *Wieland-Werke AG, Buntmetall Amstetten GmbH a Austria Buntmetall AG v . Komisia,* Zb. [2010], s. ECR II-00086* Uverejnenie zhrnutia.

hodnotení toho, či medzi účastníkmi konania došlo k protisúťažnému konaniu, aplikoval ustanovenia zákona a Zmluvy, ako aj ustálenú judikatúru, na skutkové okolnosti opisujúce jednotlivé dohody a bližšie spracované v časti 4 tohto rozhodnutia.

6.3.2. Aplikácia zásad na posudzovanie rozdelenia trhu (časť 4.1 tohto rozhodnutia)

(460) Zo skutkových okolností opísaných v časti 4.1 tohto rozhodnutia vyplýva, že všetci účastníci konania v rozpore so základným konceptom hospodárskej súťaže po dobu trvania najmenej piatich rokov nedefinovali svoju hospodársku politiku nezávisle, ale vo vzájomnej koordinácii prostredníctvom rozsiahlej schémy protisúťažných praktík, ktoré **viedli k rozdeleniu trhu medzi účastníkmi konania**, a tým k vylúčeniu neistoty, pokiaľ ide o ich budúce správanie vo vzťahu ku klientom.

(461) Táto rozsiahla schéma protisúťažných praktík spočívala v zavedení **spoločnej obchodnej stratégie**, podstata ktorej tkvela v tom, že účastníci konania jednotne **rozlišovali tri kategórie klientov** (vlastných klientov, *„voľných klientov“* a klientov konkurencie) **a podľa toho, do ktorej kategórie potenciálny klient patril, uplatňovali svoju obchodnú stratégiu a z toho vyplývajúce cenové a obchodné podmienky, pričom jednotne vo vzťahu:**

- k ***„voľným klientom“*** sa účastníci konania zameriavali na ich získanie a z uvedeného dôvodu vo vzťahu k tejto kategórii klientov uplatňovali cenové a obchodné podmienky, ktoré boli výsledkom ich nezávislej obchodnej stratégie;
- ku **klientom konkurencie** rozlišovali účastníci konania dva prípady:
  - všeobecne sa vo vzťahu ku klientom konkurencie uplatňovala tzv. *„štandardná ponuka“*, ktorá mala podobu základného aktuálneho cenníka a bola bez *„nulových poplatkov“.* Uplatňovanie *„štandardnej ponuky“* pramenilo z toho, že medzi účastníkmi konania platil zákaz napádania *(„atakovania“)* klientov konkurencie, a preto uplatňovanie tejto *„štandardnej ponuky“* vo vzťahu ku klientom konkurencie všetkými účastníkmi konania viedlo k tomu, že účastníci konania znížili stupeň neistoty, pokiaľ ide o ich budúce správanie uplatňované vo vzťahu ku klientom konkurencie, a to do takej miery, že im to umožnilo s primeranou mierou istoty predvídať správanie svojich konkurentov, teda to, aké podmienky budú účastníci konania uplatňovať vo vzťahu ku klientom konkurencie. V dôsledku tohto správania teda nedochádzalo k hospodárskej súťaži pri kategórii klientov označovaných ako klienti konkurencie.
  - bolo možné klienta konkurencie získať v rámci tzv. *„kompenzácie strát.“* Išlo o systém, ktorý uplatňovali všetci účastníci konania automaticky v prípade, ak účastník konania vykazoval zápornú hodnotu *„balance“* (rozdielu medzi počtom stratených klientov – strateného obratu a počtom získaných klientov – získaného obratu) vo vzťahu k inému účastníkovi konania, teda ak vykazoval *„stratu“*. Táto *„strata“* klienta (resp. obratu z neho vyplývajúceho) umožňovala dotknutému účastníkovi konania *(„atakovanej spoločnosti“)* nahradiť si stratu, a teda získať *(„atakovať“)* klienta

konkurencie, konkrétne klienta tej konkurencie, ktorá mu stratu vlastného klienta spôsobila *(„atakujúcej spoločnosti“)*.

- k **vlastným klientom** sa účastníci konania usilovali týchto klientov udržať a pre ich konkurentov platil zákaz ich získania *(„atakovania“)* s výnimkou uplatnenia systému *„kompenzácie strát“.*

(462) V súvislosti s vyššie uvedeným kategorizovaním klientov úrad poukazuje na skutočnosť, že Európska komisia vo svojich rozhodnutiach potvrdzuje, že rozdeľovanie klientov obmedzuje hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na formu, akou sa realizuje. V praxi môže mať rozdeľovanie klientov formu záväzku dodávať tovar iba existujúcim klientom[368] alebo konkurenti súhlasia s tým, že vo vzťahu ku kľúčovým klientom budú dodržiavať vopred dohodnuté podmienky[369] alebo konkurenti zaraďujú zákazníkov do rôznych skupín, pričom následne aplikujú špecifické a rozdielne podmienky pre každú skupinu (triedu) klientov.[370] Samotné aplikovanie dohodnutého prístupu vo vzťahu ku klientom je pritom na účastníkoch kartelovej dohody.

(463) Ako úrad uviedol už vyššie, v danom prípade účastníci konania kategorizovali klientov do troch kategórii a podľa toho, do ktorej kategórii klient patril, jednotným spôsobom uplatňovali svoje cenové a obchodné podmienky, **pričom hospodárska súťaž v pravom zmysle slova bola v súlade s dohodou medzi účastníkmi konania zachovaná iba vo vzťahu k *„voľným klientom,“*** ktorým mohli ponúkať akékoľvek cenové a obchodné podmienky. **Vo vzťahu ku klientom konkurencie a vlastným klientom však došlo k vylúčeniu hospodárskej súťaže medzi účastníkmi konania,** a to vzhľadom na existenciu zákazu získavania *(„atakovania“)* klientov konkurencie a z toho vyplývajúceho uplatňovania *„štandardnej ponuky“.* Pokiaľ ide o kategóriu vlastných klientov, účastníci konania sa dohodli aj na spoločnom postupe v prípade *„straty“* vlastného klienta zo strany konkurenčného účastníka konania. V prípade, ak došlo ku strate vlastného klienta (strate obratu), tak účastník konania, ktorý vlastného klienta stratil, a to v dôsledku *„atakovania“* (získania) zo strany konkurenčného účastníka konania, si mohol spôsobenú stratu klienta (a tým stratu obratu) automaticky kompenzovať *„kontraatakovaním“* (získaním) klienta *„atakujúcej spoločnosti“*, tak aby výsledkom vzájomného bilancovania *(„balance“)* medzi počtom stratených klientov (strateného obratu) a počtom získaných klientov (získaného obratu) vo vzťahu ku konkrétnemu účastníkovi konania bol rovnovážny stav, teda nulová hodnota vzájomnej bilancie. Práve takýto spôsob *„kompenzácie strát“* zapríčinil, že v konečnom dôsledku nedošlo medzi účastníkmi konania k žiadnej zmene, pokiaľ ide o ich trhové podiely na relevantnom trhu.

(464) Účastníci konania si takýmto spôsobom rozdelili trh, pričom ich spoločná obchodná stratégia sa prejavovala v rôznych protisúťažných aspektoch, či už ako zákaz získavania *(„atakovania“)* klientov konkurencie a z toho vyplývajúce

[368] Rozhodnutie Komisie zo dňa 25. júna 2014 vo veci COMP/39.965 *Canned Mushrooms*, v Zbierke zatiaľ neuverejnené; Rozhodnutie Komisie zo dňa 10. júla 2013 vo veci COMP/39.748 *Automotive wire harnesses,* [2013] OJ C283/5; Rozhodnutie Komisie zo dňa 7. decembra 2011 vo veci COMP/39.600 *Refrigeration compressors,* [2012] OJ C122/6.

[369] Rozhodnutie Komisie zo dňa 27. novembra 2002 vo veci COMP/37.978 *Methylglucamine and ffood flavour enhancers,* [2004] OJ L138/18; Rozhodnutie Komisie zo dňa 5. decembra 2001 vo veci COMP/37.800 *Luxembourg brewers,* [2002] OJ „253/21; Rozhodnutie Komisie zo dňa 21. októbra 1998 vo veci COMP/35.691 *Pre-insulated pipes,* [1999] OJ L232/15.

[370] Rozhodnutie Komisie zo dňa 28. apríla 2004 vo veci COMP/38.359 *Electrical and mechanical carbon and graphite products,* [2004] OJ L 125/45.

uplatňovanie *„štandardnej ponuky“* vo vzťahu ku klientom konkurencie, ako dohoda o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie, dohoda o neponúkaní *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie, dohoda o zameraní sa na získavanie iba *„voľných klientov“* a podobne. Kategorizovanie klientov (a z toho vyplývajúce uplatňovanie cenových a obchodných podmienok v závislosti od toho, do ktorej kategórie potenciálny klient patril) sa pritom prejavilo aj pri rozhodovaní účastníka konania o účasti, resp. neúčasti spoločnosti v tendri a o tom, aké budú ponúknuté cenové a obchodné podmienky. Za účelom zabezpečenia rozdelenia trhu si totiž účastníci konania rozdelili všetkých zákazníkov, vrátane verejných obstarávateľov, obstarávateľov a vyhlasovateľov súťaží.

(465) V tejto súvislosti úrad opätovne poukazuje na výsledky analýzy verejných obstarávaní, ktorú úrad uskutočnil ešte v štádiu prešetrovania (bod (122) tohto rozhodnutia), ale predovšetkým na **dôkazy opísané v časti 4.1.1.3 tohto rozhodnutia,** ktoré jednoznačne potvrdzujú, že účastníci konania zachovávali rozdelenie trhu aj v tendroch, a v súlade s kategorizovaním klientov pristupovali k rozhodovaniu o tom, či predložia súťažnú ponuku v tendri a aké budú ich cenové a obchodné podmienky v tendri. Ide pritom o protisúťažnú praktiku označovanú ako kolúzia v procese verejného obstarávania (tzv. „*bid rigging*“), ktorá predstavuje dojednanie medzi niektorými alebo všetkými uchádzačmi v tendri, na základe ktorého je vopred dohodnuté alebo určené, kto predloží víťaznú ponuku,[371] prípadne sa môže jednať aj o inú formu spolupráce alebo dohody medzi podnikateľmi týkajúcu sa toho, ako budú podnikatelia formulovať svoje ponuky vo verejných alebo súkromných tendroch s cieľom zaistiť si v tendri určitú pozíciu.[372] Zachovanie rozdelenia trhu pritom účastníci konania dosiahli tým, že zástupcovia účastníkov konania viedli komunikáciu, predmetom ktorej bola účasť podnikateľov v konkrétnych tendroch s cieľom koordinácie svojho správania. Tieto skutočnosti úrad demonštruje v časti 4.1.1.3 tohto rozhodnutia. Svojím správaním sa tak vyhli hospodárskej súťaži v tendroch a nahradili ju vzájomnou spoluprácou, pričom cieľom ich správania bolo zabezpečiť víťazstvo vopred určenému uchádzačovi, a to tomu uchádzačovi, ktorému daný verejný obstarávateľ/obstarávateľ/vyhlasovateľ súťaže patril (určité výnimky boli prípustné v rámci systému *„kompenzácie strát“)*. Účastníci konania tak vytvorili v tendroch iba zdanie hospodárskej súťaže. Tento protisúťažný zámer docielili v tendri nasledovnými spôsobmi:

- **nepredložením súťažnej ponuky** - v tejto schéme podnikateľ, od ktorého sa očakáva, že predloží ponuku, svoju ponuku vôbec nepredloží alebo ak už ponuku predložil, tak ju stiahne. Účelom tejto dohody je buď zaručiť, že jediná hodnotená ponuka, a teda aj úspešná, bude ponuka vopred určeného uchádzača alebo uľahčiť víťazstvo vopred určenému podnikateľovi. Takéto správanie je demonštrované v časti 4.1.1.3.1 (CVTI SR), v časti 4.1.1.3.2 (Obecný úrad Čaklov) a v časti 4.1.1.3.5 (VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA) tohto rozhodnutia.

[371] Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní http://www.antimon.gov.sk/data/files/96_kartelove-dohody-vo-vo.pdf, Príručka pre boj s „bid rigging“ vo verejnom obstarávaní (Organizácia pre hospodársku spoluprácu a rozvoj - OECD) http://www.antimon.gov.sk/data/files/97_prirucka_boj-s-bid-rigging_guidelines-for-fighting-bid-rigging_slovak.pdf.

[372] Rozhodnutie Komisie zo dňa 24. januára 2007 vo veci COMP/38.899 *Gas insulated switchgear (GIS),* [2008] OJ C5/7, Rozhodnutie Komisie zo dňa 27. júna 2012, ktorým sa mení a dopĺňa Rozhodnutie Komisie zo dňa zo dňa 24. januára 2007 vo veci COMP/38.899 vo veci COMP/39.966, v Zbierke zatiaľ neuverejnené.

- **podaním krycej ponuky,** nazývané aj **formálne podanie ponuky**, (doplnkové alebo symbolické podanie ponuky) - je najčastejšou formou kolúzie a ide o správanie, kedy (a) konkurent predloží vyššiu cenovú ponuku ako dohodnutý víťaz, alebo (b) konkurent predloží cenovú ponuku, ktorá je príliš vysoká na to, aby bola akceptovaná, alebo (c) konkurent predloží ponuku s podmienkami, ktoré sú pre verejného obstarávateľa/ obstarávateľa/ vyhlasovateľa súťaže jednoznačne neakceptovateľné. Cieľom tejto schémy je vyvolať ilúziu skutočnej súťaže a všeobecne platí, že účelom je zakrytie umelo vysokej ceny. Takéto správanie je demonštrované v časti 4.1.1.3.1 (CVTI SR), 4.1.1.3.3 (Slovenská pošta), 4.1.1.3.4 (Štátny fond rozvoja bývania), 4.1.1.3.6 (ŽSR) a 4.1.1.3.7 (ŽSS) tohto rozhodnutia.

(466) S odkazom na ustálenú judikatúru dospel úrad k záveru, že **paralelné (zosúladené) správanie účastníkov konania na relevantnom trhu, ktoré spočíva v uplatňovaní spoločnej obchodnej stratégie, predstavuje dôkaz protisúťažného konania, a to konkrétne dôkaz o uplatňovaní protisúťažnej dohody v praxi, nakoľko neexistuje iné objektívne prijateľné vysvetlenie toho, že piati účastníci konania v priebehu najmenej piatich rokov uplatňovali rovnakú obchodnú stratégiu v tak rozsiahlej miere.**[373]

(467) Záver úradu o protisúťažnom konaní dotknutých podnikateľov, okrem toho, posilňuje skutočnosť, že medzi účastníkmi konania prebiehala v posudzovanom období **vzájomná emailová komunikácia, predmetom ktorej bolo overovanie toho, či je spoločná obchodná stratégia dodržiavaná a v akej miere je dodržiavaná**, a to konkrétne toho, či konkrétny účastník konania ponúkol alebo neponúkol klientovi konkurencie podmienky, ktoré klient deklaroval (a ktoré boli v rozpore s podmienkami dohodnutej spolupráce) a ak také podmienky ponúkol, tak dotknutý účastník konania (teda podnikateľ, o ktorého klienta sa jednalo) požadoval *„zaujatie stanoviska k situácii na trhu“* (k vzájomnej emailovej komunikácii pozri časť 4.1.1.1, 4.1.1.2 a 4.1.2 tohto rozhodnutia). Analýzou predmetnej emailovej komunikácie úrad dospel k záveru, že neexistuje iné logické vysvetlenie toho, prečo by sa účastníci konania opakovane po dobu najmenej piatich rokov vzájomne dopytovali na dôvody ponúkania určitých podmienok klientom konkurencie (teda vysvetlenie obchodnej stratégie), ako to, že v danom období medzi účastníkmi konania existovala dohoda obmedzujúca súťaž a/alebo zosúladený postup a cieľom predmetnej výmeny informácií bolo overovanie toho, či naozaj došlo k porušeniu podmienok dohodnutej spolupráce. Údaje vymieňané medzi účastníkmi konania mali charakter nedávno minulých alebo súčasných údajov a týkali sa predovšetkým informácií o cenových a iných obchodných podmienkach pre klientov *(„nulové poplatky“,* „*benefity/bonusy“,* údaje o klientoch, dôvody *„atakovania“* klienta konkurencie), a teda predstavovali citlivé obchodné informácie. Všeobecne platí, že informácie takéhoto charakteru, napriek skutočnosti, že sa jedná o minulé alebo súčasné podmienky, pomáhajú účastníkom kartelovej dohody určiť, či podnikateľ porušil kartelovú dohodu alebo nie a následne primerane reagovať (v danom prípade formou *„ataku“* v rámci systému *„kompenzácie strát“*). Nedávno minulé alebo súčasné

[373] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 31. marca 1993 vo veci C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/85 a C-125/85 až C-129/85 *Ahlström Osakeyhtiö a iní v. Komisia*, Zb. [1994], s. I-00099, body 71 – 72, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. mája 1998 vo veci C-7/95 P *John Deere v. Komisia*, Zb. [1998], s. I-03111, body 86 a 87.

informácie boli pre účastníkov konania užitočné, nakoľko cieľom výmeny informácií bolo overiť porušenie podmienok dohodnutej spolupráce, ktoré je možné verifikovať iba na základe minulých, prípadne súčasných informácií (a nie budúcich). Okrem toho, tým, že sa vždy jednalo o bilaterálnu emailovú komunikáciu, vymieňané údaje boli vysoko individualizované a detailné, čo umožňovalo účastníkovi konania identifikovať, v akej miere došlo k porušeniu podmienok dohodnutej spolupráce. Po preskúmaní emailovej komunikácie dospel úrad k záveru, že k výmene takýchto údajov dochádzalo hneď po zistení odchýlky od dohodnutého správania. V tejto súvislosti úrad dodáva, že všeobecne platí, že čím sú údaje staršie, tým sú menej užitočné pre včasné zistenie porušenia a aj ako hrozba okamžitej odvety.[374] V nadväznosti na uvedené skutočnosti úrad dodáva, že predmetnú emailovú komunikáciu netreba posudzovať izolovane ako samostatný delikt spočívajúci vo výmene citlivých obchodných informácií, ale treba ju zaradiť do rámca širšieho protisúťažného konania (a to systému *„kompenzácie strát“*).

(468) Okrem vzájomnej emailovej komunikácie, účastníci konania za účelom efektívnej *„kompenzácie strát“* (teda vzájomného bilancovania medzi počtom stratených klientov a počtom získaných klientov) pravidelne monitorovali správanie ostatných účastníkov konania (spôsobmi uvedenými v bode (266) tohto rozhodnutia) a zároveň **viedli a pravidelne aktualizovali prehľady atakov** (detailné aj súhrnné). Táto monitorovacia činnosť (uvedená v bode (266) a v bode (468) tohto rozhodnutia) umožňovala účastníkom konania promptne zareagovať na *„atak“* (stratu vlastného klienta), a to vo forme *„kontraataku“* (získanie klienta konkurencie). *„Ataky“* a *„kontraataky“* pritom boli súčasťou **systému *„kompenzácie strát“* uplatňovaného jednotne všetkými účastníkmi konania** (bližšie k *„atakom“* a systému *„kompenzácie strát“* pozri časť 4.1.2 tohto rozhodnutia). S odkazom na ustálenú judikatúru dospel úrad k záveru, že aj systém *„kompenzácie strát“* uplatňovaný jednotne všetkými účastníkmi konania predstavuje dôkaz protisúťažného konania, nakoľko neexistuje iné objektívne prijateľné vysvetlenie takéhoto správania (kedy sa účastník konania po strate vlastného klienta, snažil získať klienta *„atakujúcej spoločnosti“* v zodpovedajúcej veľkosti), ako to, že ide o protisúťažné konanie.[375]

(469) V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že s ohľadom na skutočnosť, že podkladom pre vydanie rozhodnutia je (okrem priamych dôkazov) aj rad nepriamych dôkazov a iných okolností, úrad v súlade s požiadavkami európskej judikatúry informoval účastníkov konania (výzvou podľa § 33 zákona) o tom, akým spôsobom tieto nepriame dôkazy interpretuje a o tom, že zastáva názor, že paralelné správanie účastníkov konania spočívajúce v zavedení a uplatňovaní spoločnej obchodnej stratégie rovnakým spôsobom a v rovnakom období nie je možné zdôvodniť inak, ako skutočnosťou, že účastníci konania koordinovali svoje správanie. Zároveň úrad vo výzve účastníkov konania oboznámil s tým, že dôkazné bremeno preukázania opaku o protisúťažnom konaní leží na účastníkoch konaniach, ktorí musia objektívne logicky zdôvodniť, prečo všetci účastníci konania uplatňovali jednotným spôsobom spoločnú obchodnú stratégiu a systém *„kompenzácie strát“,* cieľom ktorého si bolo nahradiť

[374] Oznámenie Komisie – Usmernenia o uplatňovaní článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na dohody o horizontálnej spolupráci (U. v. EU C 11, 14.01.2011, s. 1 – 72). Dokument je dostupný vo formáte PDF na internetovej stránke Protimonopolného úradu Slovenskej republiky: http://www.antimon.gov.sk/data/files/93_usmernenia-o-uplatnovani-clanku-101-zmluvy-o-fungovani-europskej-unie-na-dohody-o-horizontalnej-spolupraci.pdf. Dokument dostupný dňa: 08.07.2015.

[375] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 31. marca 1993 vo veci C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/85 a C-125/85 až C-129/85 *Ahlström Osakeyhtiö a iní v. Komisia*, Zb. [1994], s. I-00099, body 71 – 72.

„stratu“ v zodpovedajúcej veľkosti a z akých dôvodov viedli jednotným spôsobom prehľady atakov. V tejto súvislosti však úrad vo výzve účastníkov konania upozornil aj na to, že svoj záver o protisúťažnom konaní účastníkov konania nezakladá iba na paralelnom správaní účastníkov konania, ale aj na určitom množstve priamych dôkazov, ktoré priamo demonštrujú určité fakty týkajúce sa protisúťažného konania.

(470) **Situácia vytvorená vyššie opísanými praktikami pritom viedla k rozdeleniu trhu** emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, a **umožnila účastníkom konania uplatňovať v prípade týchto produktov a služieb ceny, ktoré nepodliehali účinnej hospodárskej súťaži, keďže účastníci konania pre seba navzájom nepredstavovali konkurenčnú hrozbu.**

(471) Vzhľadom na skutočnosť, že **cieľom vyššie uvedených zosúladených aktivít na relevantnom trhu bolo udržanie stabilných úrovní trhových podielov medzi účastníkmi konania,** účastníci konania si vymieňali informácie o obratoch, čo následne malo umožniť každému členovi kartelovej dohody odhaliť zmeny uskutočnené ostatnými členmi v určitej oblasti - rozlíšiť odchýlky od jednotného spôsobu správania sa od jednoduchého logického prispôsobenia sa situácii na trhu. Výmenou informácií o obratoch účastníci konania vedeli identifikovať zmeny vo výške trhových podielov, čo im umožnilo jednoducho monitorovať porušenie dohodnutého správania. Záver, že výmena informácií umožňuje spoločnostiam monitorovať, či účastníci kartelovej dohody dodržiavajú dohodnuté podmienky, potvrdzuje aj Európska komisia[376] a vo svojich rozhodnutiach aj európska súdna prax.[377] **Z uvedeného dôvodu aj výmena informácií o obratoch predstavuje dôkaz podporujúci závery úradu o existencii dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu.** Všeobecne totiž platí, že účelom monitorovania dodržiavania dohody je stabilizácia kartelovej dohody, prípadne predĺženie jej trvania a monitorovanie kartelovej dohody sa využíva predovšetkým pri komplexnejších a dlhšie trvajúcich kartelových dohodách. Takéto konanie dotknutých podnikateľov je demonštrované osobitne v časti 4.1.3 tohto rozhodnutia, pričom stabilizáciu trhových podielov, resp. ich udržanie dosiahli účastníci konania zavedením spoločnej obchodnej stratégie, pričom stabilnú výšku trhových podielov udržali predovšetkým vďaka systému *„kompenzácie strát“.*

(472) **V súvislosti so samotným preukázaním protisúťažného konania** úrad najskôr zdôrazňuje, že vo väčšine prípadov sa existencia protisúťažného postupu alebo dohody musí vydedukovať z určitého množstva zhodných okolností a nepriamych dôkazov, ktoré posudzované ako celok môžu v prípade neexistencie iného koherentného vysvetlenia predstavovať dôkaz porušenia pravidiel hospodárskej súťaže.[378] Je totiž bežné, že činnosti a stretnutia v rámci protisúťažných postupov

[376] Oznámenie Komisia č. 2011/C 11/01 o uplatňovaní článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na dohody o horizontálnej spolupráci.

[377] V tejto súvislosti pozri napr. Rozhodnutie Komisie zo dňa 23. júna 2010 vo veci COMP/36.212, *Carbonless paper,* [2004] OJ L115/1, Rozhodnutie Komisie zo dňa 16. decembra 2003 vo veci COMP/38.240 *Industrial tubes*, [2004] OJ L125/50, Rozhodnutie Komisie zo dňa 13. decembra 2006 vo veci COMP/38.620 *Hydrogen Peroxide,* [2006] OJ L353. Pozri aj Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 6. júna 2002 vo veci T-342/99 *Airtours plc. v. Komisia*, Zb. [2002], s. II-02585, bod 159.

[378] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P *Aalborg Portland a iní v. Komisia*, Zb. [2004], s. I-00123, bod 57; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. septembra 2006 vo veci C-105/04 P *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia, Zb.*

a dohôd sa uskutočňujú tajne a dokumentácia, ktorá sa na ne vzťahuje, je obmedzená na minimum.[379] Európska judikatúra potvrdzuje, že z dôvodu osobitostí režimu dokazovania porušení pravidiel hospodárskej súťaže úrad musí mať možnosť vyvodiť závery založené na pravidlách hodnotenia všeobecne známych skutočností vychádzajúce z obvyklého priebehu vecí. Prináleží teda protistrane – podnikateľovi obvinenému z narušenia hospodárskej súťaže – namietať proti týmto záverom *prima facie* založeným na pravidlách hodnotenia všeobecne známych skutočností a na obvyklom priebehu udalostí, a to predložením presvedčivých dôkazov opaku, kedy pri nepredložení takých dôkazov budú uvedené závery považované za závery uspokojujúce požiadavky vo veci dôkazného bremena.[380]

(473) V danom prípade úrad za účelom preukázania protisúťažného konania dotknutých podnikateľov analyzoval rozsiahly administratívny spis, súčasťou ktorého je nielen emailová komunikácia medzi jednotlivými účastníkmi konania, ale aj interná emailová komunikácia prebiehajúca v rámci jednotlivých spoločností, ktorá rovnako potvrdzuje závery úradu o protisúťažnom konaní spočívajúcom v rozdelení trhu, či informácie a podklady poskytnuté účastníkmi konania na základe žiadosti úradu podľa § 22 ods. 2 zákona a verejné dostupné informácie.

(474) Pri posúdení konania podnikateľov opísaného v časti 4.1 tohto rozhodnutia ako dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu pritom **úrad vychádzal zo základného konceptu hospodárskej súťaže, podľa ktorého každý podnikateľ musí nezávisle určiť, akú politiku chce viesť na trhu, a podmienky, ktoré zamýšľa ponúknuť svojim klientom.[381]** V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že hoci táto požiadavka nezbavuje podnikateľov toho, aby sa prispôsobili súčasnému alebo predpokladanému správaniu svojich konkurentov, avšak prísne bráni akémukoľvek priamemu alebo nepriamemu kontaktu medzi týmito subjektmi (konkurentmi), ktorým môže podnikateľ ovplyvňovať správanie na trhu skutočných alebo potenciálnych konkurentov alebo oznámiť im svoje rozhodnutia alebo zámery týkajúce sa svojho správania na trhu, kde cieľom alebo výsledkom takéhoto kontaktu je vytvoriť podmienky hospodárskej súťaže, ktoré nezodpovedajú bežným podmienkam na trhu, so zreteľom na charakter ponúkaných produktov alebo služieb, veľkosť a počet podnikateľov a objem daného trhu.[382] Kritériá koordinácie a spolupráce potrebné na

---

[2006], s. I-08725, body 94 a 135; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P *Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Komisia*, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51

[379] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P *Aalborg Portland a iní v. Komisia*, Zb. [2004], s. I-00123, bod 55, a Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P *Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Komisia*, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51.

[380] V tomto zmysle pozri napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P *Aalborg Portland a iní v. Komisia*, Zb. [2004], s. I-00123, bod 79.

[381] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. mája 1998 vo veci C-7/95 P *John Deere v. Komisia*, Zb. [1998], s. I-03111, bod 86.

[382] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. mája 1998 vo veci C-7/95 P *John Deere v. Komisia*, Zb. [1998], s. I-03111, body 86 a 87, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. decembra 1975 v spojenej veci 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113 a 114-73 *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA a iní v. Komisia*, Zb. [1975], s. ECR 01663, body 173 a 174; K Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 116 a 117; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, body 159 a 160, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 23. novembra 2006 vo veci C-238/05 *Asnef-Equifax a iní v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-11125, body 52 a 53; analogicky pozri Rozsudok

určenie existencie zosúladeného postupu pritom vôbec nevyžadujú vypracovanie skutočného plánu a uzatvorenie dohody v pravom zmysle slova, nakoľko predovšetkým v prípadoch komplexného porušenie ustanovení § 4 zákona a čl. 101 ods. 1 Zmluvy trvajúcich dlhšie obdobie môže protisúťažné konanie spočívať vo vykonávaní toho, čo bolo dohodnuté na základe rovnakých mechanizmov a v nadväznosti na existenciu rovnakého spoločného cieľa.

(475) Opierajúc sa o vyššie citovanú judikatúru (body (472) a (474) tohto rozhodnutia) úrad konštatuje, že uplatňovanie spoločnej obchodnej stratégie všetkými účastníkmi konania, v takom rozsahu ako je opísané v bodoch (461) až (470) tohto rozhodnutia, je v rozpore so základným konceptom hospodárskej súťaže, nakoľko **takéto paralelné (zosúladené) správanie účastníkov konania na relevantnom trhu predstavuje dôkaz protisúťažného konania, keďže neexistuje iné objektívne prijateľné vysvetlenie toho, že piati účastníci konania v priebehu najmenej piatich rokov uplatňovali rovnakú obchodnú stratégiu v tak rozsiahlej miere, ako to, že ich správanie bolo výsledkom dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu.[383] Záver úradu o protisúťažnom konaním dotknutých podnikateľov, okrem toho, posilňuje skutočnosť, že medzi účastníkmi konania prebiehala v posudzovanom období vzájomná emailová komunikácia, ktorej predmetom bolo vo viacerých prípadoch požadovanie vysvetlenia správania na trhu a ktorá tak spolu s ďalšími dôkazmi (internou emailovou komunikáciou a zápismi) potvrdzuje, že obchodná stratégia účastníkov konania nebola výsledkom ich nezávislého rozhodovania, ale bola dôsledkom zosúladenia aktivít na relevantnom trhu.** Úrad preto svoj záver o protisúťažnom konaní účastníkov konania nezakladá iba na paralelnom správaní účastníkov konania, ale aj na určitom množstve priamych dôkazov spracovaných v časti 4.1.1.1, 4.1.1.2, 4.1.1.3 a 4.1.2 tohto rozhodnutia. Protisúťažné konanie účastníkov konania pritom výrazne **potvrdzuje aj spôsob, akým si účastníci konania kompenzovali straty klientov, nakoľko v rámci zavedeného systému *„kompenzácie strát“* sa usilovali iba o nahradenie straty klientov, a tým straty obratu,** a nie cielene bojovať a získavať klientov konkurencie.

(476) Uplatňovanie spoločnej obchodnej stratégie všetkými účastníkmi konania viedlo k tomu, že **účastníci konania vylúčili alebo aspoň podstatne znížili neistotu medzi nimi,** pokiaľ ide o ich budúce správanie vo vzťahu ku klientom, a to do takej miery, že im to umožnilo predvídať správanie svojich konkurentov na trhu, a tak sa vyhnúť rizikám vyplývajúcim z hospodárskej súťaže.[384] Kartelový zákaz vyjadrený v § 4 ods. 1 zákona a v čl. 101 ods. 1 Zmluvy pritom **zakazuje akékoľvek prispôsobenie správania podnikateľov vyúsťujúce do obchádzania pravidiel fungovania slobodnej hospodárskej súťaže, napríklad prostredníctvom zosúlaďovania aktivít konkurentov na trhu, ktoré by umožnilo čo i len v tom najmenšom rozsahu**

Súdneho dvora zo dňa 20. novembra 2008 vo veci C-209/07 *Beef Industry Development Sociaty (BIDS)*, Zb., [2008], s. I-8637, bod 34.

[383] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-53/03 *BPB plc v. Komisia*, Zb. [2008], s. II.-01333, body 143; Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 31. marca 1993 vo veci C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/85 a C-125/85 až C-129/85 *Aüträm Osakeyhtiö a iní v. Komisia*, Zb. [1994], s. I-00099, body 71 – 72.

[384] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-53/03 *BPB plc v. Komisia*, Zb. [2008], s. II.-01333, body 143; Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 31. marca 1993 vo veci C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/85 a C-125/85 až C-129/85 *Ahlström Osakeyhtiö a iní v. Komisia*, Zb. [1994], s. I-00099, body 71 – 72.

uniknúť tlaku vyplývajúcemu z hospodárskej súťaže a rizikám trhu.[385] Účastníci konania však svojou činnosťou nahradili riziká hospodárskej súťaže na relevantnom trhu praktickou spoluprácou medzi nimi a namiesto stanovenia ich cenovej a obchodnej politiky nezávisle, postupovali v období od 2009 do 2014 vo vzájomnej spolupráci.

(477) **V súvislosti s preukázaním individuálnej účasti podnikateľov na dohode obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladenom postupe** úrad dospel k záveru, že v priebehu prešetrovania a následného správneho konania získal dôkazy, ktoré dostatočne preukazujú účasť jednotlivých podnikateľov na protisúťažnom konaní. Po prvé, tak ako je opísané v časti 4.1 tohto rozhodnutia, všetci účastníci konania po dobu najmenej piatich rokov uplatňovali spoločnú obchodnú stratégiu voči klientom a s tým súvisiacu cenovú a obchodnú politiku.[386] Po druhé, medzi účastníkmi konania prebiehala vzájomná bilaterálna emailová komunikácia, predmetom ktorej bolo overovanie toho, či účastník konania dal klientovi také podmienky (v rozpore s podmienkami dohodnutej spolupráce), aké klient deklaroval (pozri časť 4.1.1.1, 4.1.1.2 a 4.1.2 tohto rozhodnutia). Po tretie, tak ako je uvedené v časti 4.1.1.3 tohto rozhodnutia, účastníci konania, v súlade s podmienkami spoločnej obchodnej stratégie, koordinovali svoje správanie v tendroch za účelom zabezpečenia rozdelenia trhu. Po štvrté, úrad v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia preukázal, účastníci konania sa vzájomne kompenzovali iba v takom rozsahu, aby nedošlo k zmene trhových podielov. Po piate, úrad v časti 4.1.3 preukázal, že cieľom dohody a/alebo zosúladeného postupu bola stabilizácia úrovní trhových podielov, resp. ich udržanie, pričom stabilné trhové podiely sa preukázali u všetkých účastníkov konania. Po šieste, vo viacerých podkladoch získaných úradom (či už vzájomnej emailovej komunikácii, internej emailovej komunikácii alebo zápisoch) zástupcovia účastníkov konania priamo odkazujú na existenciu konsenzu medzi členmi AESP, teda medzi všetkými účastníkmi konania (pozri napr. body (105), (117), (118) a (132) tohto rozhodnutia). **Úrad preto na základe súboru dôkazov spracovaných v časti 4.1 tohto rozhodnutia a posudzovaných ako celok nemohol dospieť k inému záveru, ako k tomu, že jediným logickým vysvetlením takéhoto paralelného správania účastníkov konania na trhu je uzatvorenie dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu.** Z uvedeného dôvodu je aj interná emailová komunikácia prebiehajúca v rámci jednotlivých účastníkov konania, ktorá je spracovaná v časti 4.1 tohto rozhodnutia nepochybne dôkazom o implementácii (realizácii) kartelovej dohody všetkými účastníkmi konania.

(478) Vzhľadom na skutočnosť, že **na to, aby sa konkrétny podnikateľ považoval za účastníka dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu stačí, ak podnikateľ prejavil svoju vôľu zúčastniť sa na dohode a/alebo dohodu reálne aplikoval v praxi,** úrad na základe skutkových okolností prípadu dospel k záveru, že **všetci účastníci konania svojim správaním prispeli k vykonaniu spoločnej obchodnej stratégie, a to tým že ju vedome prijali a uplatňovali v rámci svojej**

[385] Návrhy generálnej advokátky zo dňa 19. februára 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV a i. v. Komisia*, bod 70.

[386] Kategorizovanie klientov a z toho vyplývajúce uplatňovanie cenových a obchodných podmienok, dohoda o nenapádaní *(„neatakovaní")* klientov konkurencie, dohoda o uplatňovaní *„štandardnej ponuky"* pre klienta konkurencie, dohoda o neponúkaní *„nulových poplatkov"* klientom konkurencie, dohoda o neponúkaní *„benefitov/bonusov"* klientom konkurencie, koordinácia správania v tendroch, dohoda o súťažení iba o *„voľných klientov",* systém *„kompenzácie strát".*

podnikateľskej činnosti, a preto **všetci účastníci konania sú účastníkmi dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu.** V súlade s európskou judikatúrou totiž každý podnikateľ, ktorý bol účastníkom porušenia na základe vlastného správania, ktoré spadá pod pojem dohoda a/alebo zosúladený postup s protisúťažným cieľom a ktorý sa podieľal svojím konaním na realizácii spoločného cieľa, tak je rovnako zodpovedný za kartel, a to za celú dobu dodržiavania spoločného režimu.[387] Skutočnosť, že podnikateľ sa nezúčastňoval na všetkých prvkoch zakladajúcich kartelovú dohodu alebo že plnil menej významnú úlohu v aspektoch nemôže spochybniť zodpovednosť tohto účastníka za protisúťažné konanie, na druhej strane ju však treba zohľadniť pri posudzovaní závažnosti porušenia a prípadne pri stanovení pokuty.[388]

(479) **Vyššie uvedené správanie podnikateľov môže byť charakterizované ako komplexné porušenie ustanovení § 4 zákona a čl. 101 ods. 1 Zmluvy**, ktoré trvalo dlhšie obdobie a ktoré sa v priebehu jeho trvania prejavovalo vo viacerých protisúťažných zásahoch, v priebehu vývoja sa mohli jednotlivé protisúťažné zásahy meniť, rovnako ako sa mohol meniť aj počet účastníkov kartelovej dohody, pričom jednotlivé protisúťažné zásahy mohli byť kvalifikované aj ako samostatné dohody a/alebo zosúladené postupy podnikateľov. Protisúťažné konanie malo podobu rozličných protisúťažných praktík, a to či už podobu dohody o určení cien, dohody o určení iných obchodných podmienok pre klienta, rozdelenia zákazníkov, výmeny citlivých obchodných informácií alebo stabilizácie úrovne trhových podielov. Úrad však analýzou administratívneho spisu dospel k záveru, že **uvedené protisúťažné praktiky celkom zjavne tvorili súčasť širšej schémy dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko na relevantnom trhu, a preto jednotlivé protisúťažné prejavy predstavovali iba aspekty jednej kartelovej dohody.**

(480) **Na základe skutkových okolností opísaných v časti 4.1 tohto rozhodnutia podporených rozhodovacou praxou súdov rozhodovacou praxou súdov dospel úrad k záveru, že medzi podnikateľmi DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko došlo k porušeniu ustanovení § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom od 01.07.2014 a podľa čl. 101 ods. 1 Zmluvy, ktorá predstavuje zakázanú dohodu obmedzujúcu súťaž a/alebo zosúladený postup.** K posudzovaniu protisúťažného cieľa dohody sa úrad vyjadrí v časti 6.4.2 tohto rozhodnutia.

6.3.3. Aplikácia zásad na posudzovanie limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch (časť 4.2 tohto rozhodnutia)

(481) Zo skutkových okolností opísaných v časti 4.2 tohto rozhodnutia vyplýva, že medzi podnikateľmi DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO

[387] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 83.

[388] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 10. októbra 2014 vo veci T-68/09 *Soliver NV v. Komisia,* v zbierke zatiaľ neuverejnený, bod 65; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 78 – 80, 90; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo 14. mája 1998 vo veci T-295/94 *Buchmann v. Komisia*, Zb. s. II-813, bod 121.

PASS SR a VAŠA Slovensko dochádzalo v priebehu rokov 2011 až 2014 k aktívnej emailovej komunikácii a k pravidelným osobným stretnutiam (predovšetkým na pôde AESP) o rozličných aspektoch limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch.

(482) Podstata predmetnej horizontálnej spolupráce účastníkov konania spočívala v tom, že **všetci účastníci konania sa zhodli na zavedení limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch, pričom predmetná limitácia sa mala realizovať tak, že v zmluvách (resp. v dodatkoch zmlúv) s obchodnými reťazcami malo byť zakotvené ustanovenie o tom, že obchodné reťazce môžu prijímať maximálne päť stravných lístkov pri jednom nákupe od jedného emitenta stravovacích poukážok.**

(483) **V súvislosti s preukázaním individuálnej účasti dotknutých podnikateľov na dohode obmedzujúcej súťaž** spočívajúcej v limitácii počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch úrad konštatuje, že z dôkazov spracovaných v časti 4.2 tohto rozhodnutia vyplýva, že všetci účastníci konania najneskôr od 24.01.2011 rokovali o spoločnom zavedení limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch, pričom v priebehu rokov 2011 až 2014 si spoločne vymedzili detailné podmienky limitácie (maximálny počet päť stravných lístkov pri jednom nákupe od jedného emitenta), stanovili postup pri presadení limitácie, upravili spôsob zavedenia limitácie (prostredníctvom dodatkov zmlúv) a vzájomne sa informovali o aktuálnom štádiu zavedenia predmetnej limitácie. V približne rovnakom období (v prvej polovici roka 2013) uskutočňovali všetci účastníci konania rokovania s obchodnými reťazcami o zavedení limitácie počtu stravných lístkov, a to spoločne aj individuálne, pričom za týmto účelom predkladali obchodným reťazcom návrhy dodatkov zmlúv o spolupráci, obsahom ktorých boli podmienky limitácie, vopred zjednotené všetkými účastníkmi konania.

(484) V dôsledku tejto činnosti účastníci konania vedome nahradili riziká hospodárskej súťaže vzájomnou spoluprácou, čím vylúčili hospodársku súťaž medzi sebou, pokiaľ ide o individuálnu úpravu obchodných podmienok týkajúcich sa prijímania stravných lístkov pri nákupe v obchodných reťazcoch. Takéto správanie je pritom v rozpore so základným konceptom hospodárskej súťaže, v zmysle ktorého každý podnikateľ musí nezávisle určiť, akú politiku chce viesť na trhu, a podmienky, ktoré zamýšľa ponúknuť svojim klientom, či obchodným partnerom. Tento koncept bráni akémukoľvek priamemu alebo nepriamemu kontaktu medzi konkurentmi, ktorého cieľom alebo účinkom je vytvorenie takých podmienok hospodárskej súťaže, ktoré nezodpovedajú bežným súťažným podmienkam na danom trhu, so zreteľom na charakter ponúkaných produktov alebo služieb, veľkosť a počet podnikateľov a objem daného trhu.[389]

(485) V nadväznosti na tieto skutočnosti úrad dodáva, že nie je podstatné, či jediná spoločnosť jednostranne informuje svojich konkurentov o konaní, ktoré má v úmysle podniknúť na trhu, alebo či sa všetky dotknuté spoločnosti vzájomne informujú o svojich úvahách a zámeroch. Na to, aby sa ihneď zmiernil stupeň neistoty o fungovaní predmetného trhu pre všetky dotknuté subjekty, s rizikom obmedzenia hospodárskej súťaže a výskytu zosúladených konaní totiž stačí, aby sa odhalil jediný

[389] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. mája 1998 vo veci C-7/95 P *John Deere v. Komisia*, Zb. [1998], s. I-03111, body 86 - 87.

podnik a poskytol svojim konkurentom dôverné informácie o svojej budúcej obchodnej politike.[390]

(486) V danom prípade správanie účastníkov konania viedlo k vylúčeniu hospodárskej súťaže medzi nimi, keďže **účastníci konania si vzájomne zosúladili obchodné podmienky uplatňované vo vzťahu k obchodným reťazcom týkajúce sa limitácie počtu stravných lístkov do takej miery,** že dokázali predvídať s primeranou mierou istoty, akú obchodnú stratégiu budú dotknutí podnikatelia uplatňovať na trhu vo vzťahu k obchodným reťazcom.

(487) Tento záver úradu neovplyvňuje ani skutočnosť opísaná v bode (387) tohto rozhodnutia, v zmysle ktorej sa účastníci konania v priebehu roka 2013 usilovali presadiť limitáciu počtu stravných lístkov ako samoregulačné opatrenie AESP. V tejto súvislosti úrad dodáva, že akékoľvek definovanie podmienok týkajúcich sa cenovej alebo obchodnej politiky konkurujúcich subjektov musí rešpektovať právo hospodárskej súťaže, pričom hranice samoregulácie vyplývajú predovšetkým zo zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž. Z uvedeného dôvodu je zakázané akékoľvek správanie konkurentov, dôsledkom ktorého bude zjednotenie cenovej a obchodnej politiky, a to či už vo vzťahu ku svojim zákazníkom alebo vo vzťahu ku svojim obchodným partnerom (v tomto prípade obchodným reťazcom). Nie je pritom rozhodujúce, aký nástroj si účastníci dohody na dosiahnutie protisúťažného zámeru zvolia alebo či budú protisúťažné konanie realizovať pod hlavičkou odvetvovej asociácie.

(488) Rovnako ani skutočnosť, že výsledkom stretnutia účastníkov konania na pôde AESP začiatkom roka 2014 bolo rozhodnutie, že „*predmetná limitácia bude zo strany emitentov realizovaná individuálne, vzhľadom na skutočnosť, že limitácia počtu poukážok na 5 ks na úrovni AESP bola zo strany právnikov posúdená ako významné riziko,"*[391] nie je relevantná pre posúdenie toho, že ide o protisúťažné konanie. Účastníci konania si totiž ešte pred týmto stretnutím odo dňa 24.01.2011 vzájomne upravovali podmienky predmetnej limitácie, postup pri zavedení a následne realizácii predmetnej limitácie a vymieňali si informácie takého charakteru, ktoré by im následne (aj po prijatí rozhodnutia dňa 27.02.2014, že limitáciu „*je možné realizovať zo strany emitentov individuálne"*[392]*)* umožnili predvídať s primeranou istotou svoje správanie voči obchodným reťazcom.

---

[390] Návrhy generálnej advokátky zo dňa 19. februára 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV a i. v. Komisia*, body 51 a 54.

[391] Spis. č. 72 – Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/8 – Zápisnica zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 27.02.2014; spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/9, email zo dňa 03.03.2014, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: zamestnanec DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, konateľka VAŠA Slovensko, konateľ Edenred Slovakia, predmet: RE: zápis AESP 27.11.2013. Prílohou tohto emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápisnica_AESP_2014 02 27_v2.docx", ktorá obsahuje Zápisnicu zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 27.02.2014. V tejto súvislosti úrad dodáva, že podľa informácií poskytnutých AESP podnikateľ SODEXO PASS SR vystúpil z AESP dňa 27.02.2014 (pozri bod (63) tohto rozhodnutia). Napriek tejto skutočnosti sa rokovanie členov AESP dňa 27.02.2014 uskutočnilo za prítomnosti zástupcov podnikateľov LE CHEQUE DEJEUNER, Edenred Slovakia, DOXX, VAŠA Slovensko, ale aj SODEXO PASS SR.

[392] Spis. č. 72 – Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/8, Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 27.02.2014. V tejto súvislosti úrad dodáva, že podľa informácií poskytnutých AESP podnikateľ SODEXO PASS SR vystúpil z AESP dňa 27.02.2014 (pozri bod (63) tohto rozhodnutia). Napriek tejto skutočnosti sa rokovanie členov AESP uskutočnilo za

(489) Po vyhodnotení všetkých podkladov a informácií jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel úrad k záveru, že v dôsledku vyššie uvedenej činnosti si všetci účastníci konania nielen intenzívne vymieňali citlivé informácie týkajúce sa ich obchodného konania, ale okrem toho, **v rozpore so základným konceptom hospodárskej súťaže zjednotili svoju obchodnú politiku uplatňovanú voči obchodným reťazcom vo vzájomnej spolupráci, a to s cieľom zvýšenia výnosnosti provízie na výstupe** (v súvislosti s protisúťažným cieľom dohody pozri časť 6.4.3 tohto rozhodnutia). Vzájomná spolupráca účastníkov konania pritom zahŕňala:

- otvorenie témy limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch,
- vymedzenie deklarovaného účelu limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch,
- úpravu podmienok limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch,
- presadenie limitácie počtu stravných lístkov získaním podpory štátnych inštitúcií a
- rokovania s obchodnými reťazcami o zavedení limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch (a to prostredníctvom dodatkov k zmluve o spolupráci).

Všetky vyššie uvedené skutočnosti pritom úrad preukazuje v časti 4.2 tohto rozhodnutia.

(490) **Na základe skutkových okolností opísaných v časti 4.2 tohto rozhodnutia podporených rozhodovacou praxou súdov (uvedenou v časti 6.3.1 tohto rozhodnutia) preto dospel úrad k záveru, že uvedené konanie podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko napĺňa všetky aspekty dohody obmedzujúcej súťaž v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 3 písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a podľa čl. 101 ods. 1 Zmluvy, ktorá** vzhľadom na posúdenie protisúťažného cieľa dohody v časti 6.4.3 tohto rozhodnutia, **predstavuje zakázanú dohodu obmedzujúcu súťaž.**

6.4. Obmedzenie hospodárskej súťaže

6.4.1. Všeobecné zásady – obmedzenie hospodárskej súťaže

(491) Podľa § 4 ods. 1 zákona je zakázanou dohoda podnikateľov, ktorá má za cieľ alebo následok obmedzenie hospodárskej súťaže. Z uvedeného vyplýva, že je potrebné rozlišovať medzi dohodami, ktoré majú za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže (tzv. cieľové dohody) a dohodami, ktoré majú za následok obmedzenie hospodárskej súťaže. V prípade, že obmedzenie hospodárskej súťaže je cieľom takejto dohody, nebude potrebné skúmať skutočné dopady takejto dohody na hospodársku súťaž, nakoľko takéto dohody potenciál negatívneho dopadu na hospodársku súťaž majú už vo svojej podstate a sú zakázané už na základe svojho cieľa.

prítomnosti zástupcov podnikateľov LE CHEQUE DEJEUNER, Edenred Slovakia, DOXX, VAŠA Slovensko, ale aj SODEXO PASS SR.

(492) Vychádzajúc z európskej judikatúry, na to, aby bolo možné posúdiť, či cieľom alebo následkom dohody je obmedzenie hospodárskej súťaže je potrebné zistiť, či protisúťažné konanie dotknutých podnikateľov má samo osebe dostatočný stupeň škodlivosti pre hospodársku súťaž.

(493) Pre zistenie toho, či určitá dohoda medzi podnikateľmi má dostatočný stupeň škodlivosti na to, aby mohla byť považovaná za obmedzenie hospodárskej súťaže *„z hľadiska cieľa“,* je potrebné sústrediť sa na ciele, ktoré chce dosiahnuť, ako aj na hospodársky a právny kontext, do ktorého patrí, zohľadniť povahu dotknutých výrobkov alebo služieb, ako aj skutočné podmienky fungovania a štruktúry relevantného trhu.[393] Úmysel účastníkov konania nie je pritom nevyhnutnou skutočnosťou na určenie obmedzujúcej povahy dohody, ale môže byť pri posudzovaní dohody zohľadnený.[394]

(494) V tomto ohľade však judikatúra Súdneho dvora potvrdzuje, že niektoré typy spolupráce medzi podnikateľmi majú dostatočný stupeň škodlivosti pre hospodársku súťaž na to, aby bolo možné dospieť k záveru, že preskúmanie ich účinkov nie je nevyhnutné.[395] Ide o také formy spolupráce, ktoré možno považovať za škodlivé pre riadne fungovanie hospodárskej súťaže už z dôvodu ich samotnej povahy.[396] Jedná sa predovšetkým o správania, ktoré vedú k horizontálnemu určeniu cien prostredníctvom kartelov, ktoré možno považovať za schopné mať negatívne účinky predovšetkým na cenu, množstvo a kvalitu výrobkov a služieb, takže preukázanie ich konkrétnych účinkov na trhu možno považovať za nepotrebné. Skúsenosť totiž ukazuje, že takéto správania vedú k zníženiam produkcie a zvýšeniam cien, čo vedie k zlému rozdeleniu zdrojov na úkor spotrebiteľov.[397] Okrem toho, konkurenti môžu obmedziť hospodársku súťaž aj uzatvorením dohôd o iných obchodných podmienkach ako sú iba podmienky ponúkané zákazníkom.[398] Rovnako aj podľa odporúčaní Európskej komisie existujú dohody, ktoré majú za cieľ obmedziť hospodársku súťaž a pri ktorých nie je potrebné skúmať ich skutočný dopad na súťaž. Ide o protisúťažné konania označované ako tzv. ťažké kartely *(hardcore cartels),* ktoré predstavujú najmä dohody o cenách, dohody o rozdelení trhu, dohody o obmedzení výroby alebo dohody

---

[393] Pozri Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. septembra 2014 vo veci C-67/13 P *Groupement des cartes bancaires (CB) v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ neuverejnený, bod 53 a 54, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 14. marca 2013 vo veci C-32/11 *Alianz Hungária Biztosító a i. v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ neuverejnený, bod 36 a 37.

[394] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. novembra 1983 v spojenej veci 96/82, 104/82, 105/82, 108/82 a 110/82 *IAZ International Belgium a i. v. Komisia,* Zb. [1983], s. 03369, body 23 až 25; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 6. októbra 2009 vo veci C-501/06 P a ďalšie *GlaxoSmithKline Services Unlimited a iní v. Komisia*, Zb. [2009] ECR I-09291, bod 58, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20. novembra 2008 vo veci C-209/07 *Beef Industry Development Sociaty (BIDS)*, Zb., [2008], s. I-08637, bod 15.

[395] Pozri Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. septembra 2014 vo veci C-67/13 P *Groupement des cartes bancaires (CB) v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ neuverejnený, bod 49, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 14. marca 2013 vo veci C-32/11 *Alianz Hungária Biztosító a i. v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ neuverejnený, bod 34.

[396] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 14. marca 2013 vo veci C-32/11 *Alianz Hungária Biztosító a i. v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ neuverejnený, bod 35.

[397] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. septembra 2014 vo veci C-67/13 P *Groupement des cartes bancaires (CB) v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ neuverejnený, bod 51, ako aj tam citovaná judikatúra.

[398] V tejto súvislosti pozri napr. *Fine arts auction houses* [2005] OJ L200/92, bod 2; *Electrical and mecahnical carbon and graphite products* [2004] OJ L125/45, bod 2; *Industrial tubes* [2004] OJ L1245/50; *Vimpoltu* [1983] OJ L200/44.

o obmedzení trhu, ako aj kolúzia v procese verejného obstarávania *(bid rigging)*,[399] pri ktorých protisúťažné účinky sú do tej miery zjavné, že si nevyžadujú hospodársku analýzu.[400] Rovnaký prístup pri posudzovaní týchto závažných obmedzení hospodárskej súťaže uplatňuje aj § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 (a rovnako aj § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 3 zákona v znení účinnom do 30.06.2014) a § 4 ods. 2 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 (a rovnako § 6 ods. 1 písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014) a vo svojej aplikačnej praxi aj európske súdy.[401]

(495) V tejto súvislosti však úrad poukazuje na skutočnosť, že druhy dohôd označované ustálenou judikatúrou ako tzv. cieľové dohody nepredstavujú taxatívny zoznam. Preskúmanie samotného znenia predmetných dohôd, ich cieľa, hospodárskeho a právneho kontextu môže v konečnom dôsledku viesť k záveru, že dohoda má za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže.

(496) Až v prípade, že analýza obsahu dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu neodhalí dostatočný stupeň škodlivosti vo vzťahu k hospodárskej súťaži, je na vyslovenie záveru, že ide o zakázanú dohodu a/alebo zakázaný zosúladený postup potrebné preskúmať následky tejto dohody a/alebo zosúladeného postupu a zhromaždiť dôkazy, ktoré preukážu, že hospodárska súťaž bola skutočne citeľným spôsobom vylúčená, obmedzená alebo skreslená.[402]

6.4.2. Aplikácia zásad na posudzovanie rozdelenia trhu (časť 4.1 tohto rozhodnutia)

(497) Po vyhodnotení všetkých skutočností uvedených v časti 4.1 tohto rozhodnutia a právnom posúdení dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu uvedenom v časti 6.3.2 tohto rozhodnutia dospel úrad k záveru, že konanie podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS

---

[399] Kolúzia vo verejnom obstarávaní predstavuje špecifický typ dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá zahŕňa tak znaky **dohody o určení cien a iných obchodných podmienok** (podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona v znení účinnom do 31.12.2011, rovnako podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014, rovnako podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona v znení účinnom od 01.07.2014), znaky **dohody o rozdelení trhu** (podľa § 4 ods. 3 písm. c) zákona v znení účinnom do 31.12.2011, rovnako podľa § 4 ods. 3 písm. c) zákona v znení účinnom do 30.06.2014, rovnako podľa § 4 ods. 4 písm. c) zákona v znení účinnom od 01.07.2014), pričom tieto aspekty protisúťažného konania sa realizujú **v súvislosti s verejným obstarávaním/ obstarávaním/ obchodnou verejnou súťažou.**

[400] Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), podobne: dokument The International Competition Network (ICN) Anti-Cartel Enforcement Template (2010) http://www.internationalcompetitionnetwork.org/working-groups/current/cartel/templates.aspx, publikácia Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj (OECD) s názvom Hard Core Cartels Recent Progress and Challanges Ahead http://oecd.org/daf/competition/cartelsandanti-competitiveagreements/hardcorecartels-recentprogressandchallangesahead.htm

[401] Napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia,* Zb. [1999], s. ECR I-04125; Rozsudok Súdneho dvora z 08. júla.1999 vo veci C-235/92 *Montecatini v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04539; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. septembra 2006 vo veci C-105/04 P *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-08725; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 vo veci T-44/00 *Mannesmannröhren-Werke AG v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02223.

[402] Pozri v tom zmysle napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20. novembra 2008 vo veci C-209/07 *Beef Industry Development Sociaty (BIDS)*, Zb., [2008], s. I-08637, bod 15, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 4. júna 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands a i. v. Komisia,* Zb. [2008], s. I-04529, bod 28.

SR a VAŠA Slovensko napĺňa všetky aspekty dohody obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladeného postupu v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom od 01.07.2014 a podľa čl. 101 ods. 1 Zmluvy, ktorá predstavuje zakázanú dohodu obmedzujúcu súťaž a/alebo zakázaný zosúladený postup.

(498) Pre zistenie toho, či má predmetná dohoda obmedzujúca súťaž a/alebo zosúladený postup dostatočný stupeň škodlivosti na to, aby mohla byť považovaná za obmedzenie hospodárskej súťaže *„z hľadiska cieľa“,* úrad posudzoval správanie účastníkov konania na relevantnom trhu v období od roku 2009 až 2014, charakter ich obchodnej stratégie uplatňovanej voči klientom, spôsob rozdelenia klientov do určitých kategórií a z toho vyplývajúce uplatňovanie cenových a obchodných podmienok, spôsob rozhodovania o účasti/neúčasti vo verejných obstarávaniach, obchodných verejných súťažiach a iných obdobných súťažiach, účasť v konkrétnych tendroch a cenové a obchodné podmienky uplatnené v tendroch, systém *„kompenzácie strát“* zavedený všetkými účastníkmi konania a jeho účel, výšku provízie uplatňovanej vo vzťahu k vlastným klientom, *„voľným klientom“* a klientom konkurencie a v neposlednom rade samotný cieľ ich zosúladeného správania na trhu.

(499) Po vyhodnotení všetkých skutočností dospel úrad v súlade s ustálenou judikatúrou citovanou v bode (494) tohto rozhodnutia k záveru, že **konanie podnikateľov opísané v časti 4.1 tohto rozhodnutia už svojou samotnou povahou** (ide o dohodu o cene a iných obchodných podmienkach, dohodu o rozdelení trhu, koordinácie správania v tendroch) **predstavuje formu spolupráce, ktorú možno považovať za škodlivú pre riadne fungovanie hospodárskej súťaže.**

(500) Protisúťažné konanie podnikateľov opísané v časti 4.1 tohto rozhodnutia totiž spočívalo v rozsiahlej schéme protisúťažných praktík, ktoré smerovali k rozdeleniu trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, a to na území Slovenskej republiky a ktorým účastníci konania vytvorili dohodu a/alebo zosúladený postup so zložitým, prepracovaným systémom ustáleným v období od roku 2009 do 2014. Správanie účastníkov konania pritom neviedlo iba k rozdeleniu trhu, ale aj k horizontálnemu určeniu cien a iných obchodných podmienok, nakoľko zavedenie spoločnej obchodnej stratégie im umožnilo s primeranou mierou istoty predvídať správanie svojich konkurentov voči klientom, čo im v konečnom dôsledku umožnilo v prípade dotknutých tovarov a služieb uplatňovať ceny, ktoré nepodliehali tlaku účinnej hospodárskej súťaže. O skutočnej hospodárskej súťaži preto možno hovoriť iba v prípade *„voľných klientov“,* ktorá existovala na základe dohody účastníkov konania. V dôsledku správania účastníkov konania, okrem toho, dochádzalo aj ku koordinácii správania v tendroch na dotknutom relevantnom trhu. Situácia na dotknutom trhu vytvorená spôsobom opísaným v časti 4.1 tohto rozhodnutia pritom viedla k stabilizácii trhových podielov, resp. k udržaniu stabilných trhových podielov.

(501) Ich správanie preto ako také (svojou podstatou) malo bezpochyby negatívne účinky na základné parametre hospodárskej súťaže, predovšetkým na cenové a obchodné podmienky tovarov a služieb. Zavedená schéma protisúťažných praktík totiž zabezpečila udržanie vyšších provízii, ako by tomu bolo, ak by medzi účastníkmi konania takáto dohoda a/alebo zosúladený postup neexistoval a fungovala by medzi nimi efektívna hospodárska súťaž.

(502) Na základe týchto skutočností dospel úrad k záveru, že vzájomné konanie účastníkov konania na trhu bolo zosúladené do takej miery, že niet pochýb o tom, že hospodárska súťaž medzi nimi bola na dotknutom trhu citeľným spôsobom obmedzená, vylúčená alebo skreslená.

(503) Vychádzajúc z charakteru protisúťažného konania dotknutých podnikateľov je preto nepochybné, že **cieľom spoločnej obchodnej stratégie uplatňovanej účastníkmi konania na relevantnom trhu bolo citeľným spôsobom obmedziť hospodársku súťaž.** Z uvedeného dôvodu úrad konštatuje, že v danom prípade nie je nutné posudzovať skutočné dopady na hospodársku súťaž, nakoľko **takéto dohody a/alebo zosúladené postupy sú obmedzením hospodárskej súťaže s dostatočným stupňom škodlivosti vo vzťahu k hospodárskej súťaži už na základe svojej povahy, a preto sú takéto dohody a/alebo zosúladené postupy zakázané už na základe svojho cieľa.**

6.4.3. Aplikácia zásad na posudzovanie limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch (časť 4.2 tohto rozhodnutia)

(504) Po vyhodnotení všetkých skutočností uvedených v časti 4.2 tohto rozhodnutia a právnom posúdení dohody obmedzujúcej súťaž uvedenom v časti 6.3.3 tohto rozhodnutia dospel úrad k záveru, že konanie podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko napĺňa všetky aspekty dohody obmedzujúcej súťaž v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 3. písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a podľa čl. 101 ods. 1 Zmluvy.

(505) Pokiaľ ide o dohody obmedzujúce súťaž, takéto dohody sú zakázané, nezávisle od ich následkov (zohľadňovanie konkrétnych účinkov je nadbytočné), pokiaľ je ich cieľ v rozpore s hospodárskou súťažou.[403] Protisúťažný cieľ a protisúťažný následok nie sú teda kumulatívnymi, ale alternatívnymi podmienkami pre uplatnenie kartelového zákazu.[404] Dohody s protisúťažným cieľom sú preto zakázané dokonca aj pri neexistencii protisúťažných následkov na trhu.[405]

(506) V súvislosti s posúdením predmetného protisúťažného konania ako cieľovej dohody úrad najskôr poukazuje na skutočnosť uvedenú v časti 4.2.3 tohto rozhodnutia, že účastníci konania v priebehu posudzovaného obdobia zdôvodňovali zavedenie limitácie počtu stravných lístkov viacerými skutočnosťami, a to:

- ochranou segmentu a s tým súvisiaceho použitia stravných lístkov iba na nákup hlavného teplého jedla v zmysle § 152 Zákonníka práce,

---

[403] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 123; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 164, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-235/92 P *Montecatini SpA v. Komisia,* Zb. [1999], s. I-04539, bod 124.

[404] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20. novembra 2008 vo veci C-209/07 *Beef Industry Development Sociaty (BIDS)*, Zb., [2008], s. I-08637, bod 15; pozri tiež Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. júla 1997 vo veci C-219/95 P *Ferriere Nord v. Komisia*, Zb. 1997, s. I-04411, body 13 až 15.

[405] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 122; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P Hüls AG v. Komisia, Zb. [1999], s. I-04287, bod 163, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-235/92 P *Montecatini SpA v. Komisia,* Zb. [1999], s. I-04539, bod 123.

- používaním stravných lístkov zo strany prevádzkovateľov reštaurácií na nákup potravín,
- výskytom falošných lístkov v obehu, či
- zvýšením frekvencie nákupov v obchodných reťazcoch.

(507) V nadväznosti na vyššie uvedené zdôvodnenia účelu limitácie počtu stravných lístkov úrad konštatuje, že tieto zdôvodnenia nič nemenia na tom, že správanie účastníkov konania uvedené v časti 4.2 tohto rozhodnutia možno považovať za dohodu s cieľom vylúčiť, obmedziť alebo skresliť hospodársku súťaž v zmysle § 4 ods. 1 zákona a v zmysle čl. 101 ods. 1 Zmluvy. V súvislosti so skutočnosťou, že sporná limitácia možno sleduje aj „legitímny cieľ" obrany systému použitia stravných lístkov predovšetkým na nákup hlavného teplého jedla a vhodného nápoja v súlade s účelom vymedzeným v § 152 Zákonníka práce, úrad dodáva, že takáto úvaha nie je priamo relevantná pre určenie toho, že predmetné opatrenie má cieľ obmedzujúci hospodársku súťaž. Súdny dvor EÚ vo svojej rozhodovacej praxi konštantne potvrdzuje, že **ak určité správanie má zjavne protisúťažný cieľ, tak potom skutočnosť, že predmetné opatrenie sleduje aj iné ciele, zbavuje tieto ciele (aj keď možno legitímne) akejkoľvek relevantnosti pre určenie obmedzovania hospodárskej súťaže z hľadiska cieľa.**[406] Ako už totiž bolo vyššie uvedené, na účely stanovenia toho, či ide o cieľovú dohodu, je potrebné sústrediť sa predovšetkým na obsah protisúťažného konania a na objektívne (nie subjektívne) ciele, ktoré má dohoda dosiahnuť. Preto aj za predpokladu, že by sa preukázalo, že účastníci konania konali bez subjektívneho úmyslu obmedziť hospodársku súťaž, ale za účelom zabezpečenia použitia stravných lístkov iba na nákup hlavného teplého jedla a vhodného nápoja, **nie sú takéto skutočnosti relevantné na účely konštatovania toho, že ide o zakázanú dohodu obmedzujúcu súťaž.**

(508) Posúdenie cieľa obmedzenia hospodárskej súťaže vyplýva z analýzy uskutočnenej na základe § 4 ods. 1 zákona a čl. 101 ods. 1 Zmluvy. Na účely určenia toho, či sa jedná o cieľovú dohodu (teda či cieľom možnej dohody účastníkov konania, predmetom ktorej je limitácia počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch, bolo vylúčenie, obmedzenie alebo skreslenie hospodárskej súťaže citeľným spôsobom), sa úrad sústredil predovšetkým na obsah dohody, na ciele, ktoré chcú dotknutí podnikatelia dosiahnuť, ako aj na hospodársky a právny kontext, do ktorého protisúťažné konanie patrí. Okrem toho, úrad zohľadnil povahu dotknutých výrobkov a služieb, či podmienky fungovania a štruktúry relevantného trhu. Všetkým týmto skutočnostiam sa úrad venuje osobitne v časti 3.4 tohto rozhodnutia.

(509) V prvom rade je potrebné konštatovať, že protisúťažné konanie spočívajúce v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch **je horizontálnou dohodou uzatvorenou medzi konkurenčnými spoločnosťami**, ktoré sú účastníkmi tohto

[406] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 6. apríla 2006 vo veci C-551/03 P *General Motors BV v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-03173, bod 64 **(legálny cieľ obchodnej politiky);** Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. novembra 1983 v spojenej veci 96/82 *NV IAZ International Belgium a iní v. Komisia,* Zb. [1983], s. 03369, bod 25 **(legálny cieľ spočívajúci v ochrane verejného zdravia a zníženia nákladov na kontrolu zhody);** Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20. novembra 2008 vo veci C-209/07 *Beef Industry Development Sociaty (BIDS)*, Zb., [2008], s. I-8637, bod 21, ale rovnako aj Návrhy generálneho advokáta Nilsa Wahla zo dňa 27. marca 2014 vo veci C-67/13 P *Groupement des cartes bancaires (CB) v. Komisia,* bod 110 alebo Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. septembra 2014 vo veci 67/13 P *Groupement des cartes bancaires (CB) v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ neuverejnený, bod 62 **(boj proti parazitovaniu na systéme CB).**

správneho konania. Ako už úrad uviedol v časti 6.3.3 tohto rozhodnutia, predmetom protisúťažného konania bola spoločná a jednotná úprava obchodných podmienok v zmluvách s obchodnými reťazcami, v zmysle ktorej sa mali obchodné reťazce zaviazať k tomu, že budú prijímať maximálne päť stravných lístkov od jedného emitenta pri jednom nákupe.

(510) V tejto súvislosti je nutné uviesť, že už v časti 3.4 tohto rozhodnutia úrad konštatoval, že zamestnanci využívajú stravovacie poukážky nielen na stravovanie v reštauračných zariadeniach, ale aj na nákup potravín v obchodných reťazcoch. Reštauračné zariadenia a obchodné reťazce pritom predstavujú tzv. akceptačné miesta pre prijímanie stravovacích poukážok, pričom zmluvné podmienky týkajúce sa prijímania stravovacích poukážok akceptačným miestom a ich následného preplácania zo strany emitenta stravovacích poukážok **upravuje zmluva o akceptovaní stravovacích poukážok uzatvorená individuálne s každým emitentom stravovacích poukážok.** V tejto zmluve si emitent stravovacích poukážok, okrem iného, upravuje aj obmedzenia používania stravovacích poukážok.[407]

(511) V nadväznosti na uvedené úrad konštatuje, že vychádzajúc z podkladov poskytnutých jednotlivými účastníkmi konania, ako aj z verejne dostupných zdrojov úrad zistil,[408] že v prípade stravovacích poukážok práve **obchodné reťazce** (ako akceptačné miesta) **platia emitentom stravovacích poukážok nižšiu províziu na výstupe ako platia reštauračné zariadenia** (ako akceptačné miesta), a to v priemere o jeden percentuálny bod, pričom kým maximálna výška provízie na výstupe u reštauračných zariadení dosahuje v niektorých prípadoch viac ako 80,00%, v prípade obchodných reťazcov sa maximálna výška provízie na výstupe pohybuje tesne nad 5,50%.[409] Táto skutočnosť je vo všeobecnosti spôsobená väčšou vyjednávacou silou obchodných reťazcov, ktorá bráni výraznému zvýšeniu provízie na výstupe v prípade tejto kategórie akceptačných miest. Z dôvodu vysokej provízie na výstupe, ktorú platia reštauračné zariadenia, si preto majitelia niektorých reštauračných zariadení nenechávali preplácať nominálnu hodnotu stravovacích poukážok u emitentov stravovacích poukážok, ale stravovacie poukážky využívali na nákup potravín v obchodných reťazcoch. Podľa údajov ZHRSR až 43% reštaurácii

[407] Zdroj: http://www.aesp-sr.sk/?kategoria=novinky&id_novinky=21. Dostupné dňa 21.09.2015.

[408] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 25.01.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, zamestnanec DOXX, predmet: Žiadosť o podporné stanovisko MPSVaR SR. Prílohou emailu je Žiadosť o podporné stanovisko AESP pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny: *„viaceré potravinové prevádzky, najmä obchodné reťazce, umožňujú platenie oveľa vyšším počtom poukážok (od viacerých emitentov), čo v praxi využívajú najmä majitelia menších prevádzok na nákup potravinových surovín pre svoje zariadenia.“* Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 09.05.2013, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ SODEXO PASS SR, konateľka SODEXO PASS SR, konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, zamestnanec DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, predmet: Zápis AESP 07.05.2013. Prílohou emailu je Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 07.05.2013: *„reštaurácie využívali stravné lístky na nákup potravín v reťazcoch, aby ušetrili na províziách, ktoré by inak platili emitentom stravných lístkov“.* Tento článok bol dokonca dňa 07.05.2013 témou diskutovanou medzi účastníkmi konania v rámci stretnutia členov AESP, čo preukazuje zápis z tohto stretnutia. Spis. č. 176 - Odpoveď ZHRSR na žiadosť o predloženie podkladov a informácií: *„viacerí členovia* [pozn. úradu: reštauračné zariadenia] *dostali zo strany emitentov návrh na zvýšenie provízie.“*

[409] Spis. č. 240, 243, 244, 246 a 250 – Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií – odpovede účastníkov konania.

(členov ZHRSR, ktorí na prieskum trhu odpovedali) uviedlo, že používa stravné lístky na nákup tovaru, a teda ich nevracia emitentovi stravovacích poukážok za účelom preplatenia nominálnej hodnoty.[410] Dôsledkom správania majiteľov reštauračných zariadení sa tak emitentom stravovacích poukážok znižovala výnosnosť dosiahnutá za uplatňovanie si provízie na výstupe, nakoľko obchodné reťazce mali v priemere nižšiu províziu na výstupe ako platili reštauračné zariadenia.

(512) Aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad po preskúmaní skutkovej stránky a vykonaní právnej analýzy predmetnej dohody dospel úrad k záveru, že **cieľom** dohody obmedzujúcej súťaž spočívajúcej v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch **bolo zvýšenie výnosnosti provízie na výstupe** (teda odmeny za preplácanie nominálnej hodnoty stravovacích poukážok za hotovosť), **a to prostredníctvom zjednotenia obchodných podmienok v zmluvách uzatvorených s obchodnými reťazcami, pričom tieto obchodné podmienky sa týkali limitácie maximálneho počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch.**

(513) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preto zrejmé, že predmetnou spoluprácou by účastníci konania dosiahli to, čo by bez uzatvorenia dohody o spoločnom zavedení limitácie počtu stravných lístkov nedosiahli, nakoľko nemali iné prostriedky na zlepšenie svojej výnosnosti vo vzťahu k provízie na výstupe ako uzatvorenie predmetnej dohody. Limitácia počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch tak **nepochybne smerovala k zabráneniu alebo aspoň k obmedzeniu používania väčšieho počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch s cieľom dosiahnuť, aby reštauračné zariadenia nevyužívali stravné lístky vo veľkom množstve na nákup potravín, ale aby stravné lístky vrátili späť emitentovi stravovacích poukážok, ktorý im následne po odrátaní (vyššej) provízie na výstupe preplatí nominálnu hodnotu stravovacích poukážok.**

(514) Toto zjednotenie obchodných podmienok chceli účastníci konania dosiahnuť tým, že do zmlúv, resp. dodatkov zmlúv uzatvorených medzi obchodným reťazcom na jednej strane a účastníkom konania na strane druhej malo byť zakotvené ustanovenie, v zmysle ktorého **môže zákazník pri jednom nákupe použiť maximálne päť stravných lístkov od jedného emitenta**.

(515) Je nepochybné, že takéto správanie (opísané v časti 4.2 tohto rozhodnutia) zjavným spôsobom naráža na koncepciu hospodárskej súťaže vlastnú ustanoveniu § 4 zákona a čl. 101 Zmluvy, podľa ktorého si každý hospodársky subjekt musí sám určiť politiku, ktorú zamýšľa uskutočňovať na trhu. Cieľom tejto zásady je pritom zakázať akúkoľvek formu koordinácie, ktorá vedome nahrádza hospodársku súťaž praktickou spoluprácou medzi podnikateľmi. Podľa tejto koncepcie „hospodárskej nezávislosti“ akékoľvek obmedzenie požiadavky samostatnosti je zakázané v prípade, ak vytvára podmienky hospodárskej súťaže, ktoré nezodpovedajú bežným podmienkam predmetného trhu, a to vzhľadom na povahu výrobkov alebo poskytnutých služieb, veľkosť a počet podnikov a objem uvedeného trhu, teda ak obmedzenie hospodárskej nezávislosti podnikateľov citeľne ovplyvňuje trhové podmienky.[411]

[410] Spis. č. 176 - Odpoveď na žiadosť o predloženie podkladov a informácií.
[411] Pozri Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 116 a 117, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 23. novembra 2006 vo veci C-238/05 *Asnef-Equifax a iní v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-11125, bod 52.

(516) V danom prípade konsenzus účastníkov konania na zavedení limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch, na úprave jej detailných podmienok (maximálne päť stravných lístkov od jedného emitenta stravovacích poukážok pri jednom nákupe) a na spôsobe realizácie (prostredníctvom dodatkov zmlúv) spôsobil, že **predmetná limitácia nebola výsledkom nezávislej a individuálnej obchodnej stratégie jednotlivých účastníkov konania, ale bola výsledkom dohody všetkých účastníkov konania.** Účastníci konania tak v rozpore so základným konceptom hospodárskej súťaže svojím správaním dospeli k vzájomnej spolupráci pri zavedení predmetnej limitácie a úprave jej detailných podmienok, ako aj pri určení podmienok jej realizácie, čím nahradili hospodársku súťaž medzi sebou a riziká s ňou spojené.[412] Predmetná dohoda totiž znamenala, že všetci účastníci konania bez výnimky museli upraviť svoje zmluvné vzťahy s obchodnými reťazcami tak, aby dodatky zmlúv obsahovali ustanovenie o limitácii maximálneho počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch, a to na maximálne päť stravovacích poukážok od jedného emitenta pri jednom nákupe, pričom detailné podmienky a spôsob limitácie boli výsledkom dohody všetkých účastníkov konania. V prípade individuálneho a nezávislého rozhodnutia o zavedení predmetnej limitácie a úprave jej konkrétnych podmienok by totiž u niektorých účastníkov konania **vôbec nemuselo dôjsť k zavedeniu predmetnej limitácie** (pričom nezavedenie predmetnej limitácie mohlo predstavovať konkurenčnú výhodu v porovnaní s tými podnikateľmi, ktorý by limitáciu zaviedli) alebo by sa **predmetná limitácia odlišovala v maximálnom počte kusov stravných lístkov či v iných podmienkach,** čím by sa v konečnom dôsledku podporila súťaživosť medzi účastníkmi konania. V dôsledku spoločnej obchodnej politiky uplatňovanej voči obchodným reťazcom teda účastníci konania dosiahli to, že sa vyhli situácii, že určití účastníci konania by limitáciu nezaviedli, čo by viedlo k zatraktívneniu ich stravovacích poukážok z pohľadu spotrebiteľov, ktorí stravné lístky využívajú aj pri nákupoch v obchodných reťazcoch a v konečnom dôsledku aj z pohľadu ich klientov (zamestnávateľov), ktorí rozhodujú o výbere dodávateľa stravovacích poukážok. Rovnako aj akceptačné miesta (či už obchodné reťazce alebo reštauračné zariadenia) by pri uzatvorení zmluvy o akceptovaní stravovacích poukážok s emitentom stravovacích poukážok brali do úvahy skutočnosť, aké obmedzenia pri prijímaní stravovacích poukážok musia na základe predmetnej zmluvy rešpektovať a zavedenie limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch by preto vstupovalo do dôvodov ich rozhodovania o tom, či uzatvoriť alebo neuzatvoriť s konkrétnym emitentom zmluvu o akceptovaní stravovacích poukážok. Účastníci konania si preto zjavne boli vedomí toho, že zavedenie predmetnej limitácie sa musí dosiahnuť u všetkých účastníkov konania jednotne a spoločne. Je totiž logické, že emitent stravovacích poukážok, ktorý by limitáciu počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch nezaviedol, by predstavoval konkurenčnú hrozbu pre tých účastníkov konania, ktorí by predmetnú limitáciu zaviedli. Možno teda konštatovať, že **už v dôsledku samotného zjednotenia obchodných**

[412] Pozri Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. decembra 1975 v spojenej veci 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113 a 114-73 *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA a iní v. Komisia*, Zb. [1975], s. ECR 01663, bod 173 a nasl.. V tejto súvislosti pozri aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. mája 1998 vo veci C-7/95 P *John Deere v. Komisia*, Zb. [1998], s. I-03111, body 86 a 87; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 116 a 117; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, body 159 a 160, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 23. novembra 2006 vo veci C-238/05 *Asnef-Equifax a iní v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-11125, body 52 a 53; analogicky pozri Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20. novembra 2008 vo veci C-209/07 *Beef Industry Development Sociaty (BIDS)*, Zb., [2008], s. I-8637, bod 34.

podmienok s obchodnými reťazcami by teda došlo k odstráneniu konkurenčnej hrozby medzi účastníkmi konania, nakoľko vzhľadom na charakter dotknutého tovaru (bližšie v časti 3.4 tohto rozhodnutia) sú základnými súťažnými kritériami cena, lehota doručenia a počet akceptačných miest.[413] Na základe uvedených skutočností preto úrad dospel k záveru, že **samotná povaha tejto spolupráce odôvodňuje existenciu cieľa obmedzenia hospodárskej súťaže medzi účastníkmi konania,** nakoľko v zásade neexistuje dôvod, prečo by zjednotenie obchodných podmienok medzi subjektmi na trhu podporovalo hospodársku súťaž medzi účastníkmi konania.

(517) Okrem toho, **uzatvorením tejto dohody účastníci konania výrazne zasiahli do trhových podmienok na trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich**, nakoľko dôsledkom realizácie predmetnej limitácie by bolo podstatné obmedzenie v používaní väčšieho množstva stravovacích poukážok v obchodných reťazcoch, pričom z právneho a hospodárskeho kontextu dohody vyplýva, že stravovacie poukážky sa zamestnancami (spotrebiteľmi) používajú aj na nákup potravín v obchodných reťazcoch. **Zavedenie limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch by preto ohrozilo aj spokojnosť spotrebiteľov.** Predmetný zásah do trhových podmienok by vytvoril na dotknutom trhu také podmienky hospodárskej súťaže, ktoré nezodpovedajú obvyklým podmienkam predmetného trhu a nie sú výsledkom nezávislej hospodárskej súťaže, ale sú výsledkom dohody obmedzujúcej súťaž.[414] To platí ešte viac v prípadoch, ak sa jedná o silne koncentrovaný oligopolistický trh,[415] ktorým (ako je uvedené v časti 3.4 tohto rozhodnutia) je aj trh emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich. Z uvedeného dôvodu by bol predmetný zásah do ovplyvnenia trhových podmienok o to výraznejší, nakoľko účastníci konania pokrývajú výraznú časť relevantného trhu. V tejto súvislosti úrad dodáva, že účinky dodatkov zmlúv o limitácii maximálneho počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch zjavne nemali byť dočasné, ale mali trvalo zmeniť existujúce trhové podmienky.

(518) Analýzou skutkových okolností, ako aj právneho a hospodárskeho kontextu, do ktorého protisúťažné konanie spadá, a s ohľadom na posúdenie fungovania relevantného trhu, úrad dospel k záveru, že **z predmetnej dohody by v konečnom dôsledku mohli mať prospech iba emitenti stravovacích poukážok,** ktorý by uplatňovaním dohody dosiahli odstránenie pre nich nežiaducej situácii na trhu, kedy majitelia reštauračných zariadení využívali stravovacie poukážky na nákup v obchodných reťazcoch, čím sa znižovala ich výnosnosť za uplatňovanie provízie na výstupe.

---

[413] Bližšie pozri body (52) a (53) tohto rozhodnutia.

[414] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. mája 1998 vo veci C-7/95 P *John Deere v. Komisia*, Zb. [1998], s. I-03111, body 86 a 87; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 116 a 117; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, body 159 a 160, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 23. novembra 2006 vo veci C-238/05 *Asnef-Equifax a iní v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-11125, body 52 a 53; analogicky pozri Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20. novembra 2008 vo veci C-209/07 *Beef Industry Development Sociaty (BIDS)*, Zb., [2008], s. I-8637, bod 34.

[415] Pozri v tejto veci: Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. mája 1998 vo veci C-7/95 P *John Deere v. Komisia*, Zb. [1998], s. I-03111, bod 88 v spojení s bodom 90; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 23. novembra 2006 vo veci C-238/05 *Asnef-Equifax a iní v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-11125, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 2. októbra 2003 vo veci C-194/99 P *Thyssen Stahl v. Komisia*, Zb. [2003], s. I-10821, body 86 a 87

(519) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preto zrejmé, že protisúťažné konanie spočívajúce v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch nevyhnutne viedlo:

- k obmedzeniu slobody strán samostatne určiť svoju obchodnú politiku uplatňovanú vo vzťahu k obchodným reťazcom týkajúcu sa akceptácie stravných lístkov

a v prípade úspešnej realizácie limitácie počtu stravných lístkov by viedlo:

- k zvýšeniu výnosnosti (ziskovosti) pokiaľ ide o uplatňovanie provízie na výstupe, a to úpravou zmluvných vzťahov s obchodnými reťazcami a v neposlednom rade
- k zhoršeniu trhových podmienok, nakoľko realizovanie predmetnej limitácie v praxi by spôsobilo, že predmetná limitácia by sa dotkla všetkých spotrebiteľov, ktorí využívajú stravovacie poukážky aj na nákup potravín v obchodných reťazcoch.

(520) Na základe vyššie uvedených skutočností je preto zrejmé, že predmetná dohoda v žiadnom prípade nesledovala podporu hospodárskej súťaže medzi účastníkmi konania, a preto úrad nemôže dospieť k inému záveru, ako tomu, že **cieľom dohody účastníkov konania, ktorá upravuje limitáciu počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch, bolo citeľným spôsobom vylúčiť, obmedziť alebo skresliť hospodársku súťaž,** pričom zohľadnenie hospodárskej a právneho kontextu (uvedeného v časti 3.4 tohto rozhodnutia) iba potvrdilo obsah samotnej dohody a z toho vyplývajúcu identifikáciu protisúťažného cieľa, ktorý na základe samotnej povahy škodí riadnemu fungovaniu hospodárskej súťaže na dotknutom relevantnom trhu.

(521) V závere úrad s odkazom na európsku judikatúru zdôrazňuje, že v každom prípade **pravidlá hospodárskej súťaže smerujú nielen k ochrane priamych záujmov účastníkov hospodárskej súťaže alebo spotrebiteľov, ale aj k ochrane štruktúry trhu, a tým hospodárskej súťaže ako takej.** Túto skutočnosť potvrdil Súdny dvor EÚ aj vo svojom rozsudku v prejudiciálnom konaní podľa čl. 267 Zmluvy, začatom na návrh Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.[416] Dohoda obmedzujúca súťaž preto môže mať protisúťažný cieľ, hoci protisúťažné správanie nemá priamu súvislosť so spotrebiteľskými cenami, ako to bolo v danom prípade. **Konštatovanie existencie protisúťažného cieľa dohody obmedzujúcej súťaž totiž nemožno podmieňovať existenciou priamej súvislosti tejto dohody so spotrebiteľskými cenami.[417]** Ako sa úrad vyjadril aj v bode (494) tohto rozhodnutia, konkurenti môžu obmedziť hospodársku súťaž nielen horizontálnym určením cien, ale **aj uzatvorením dohôd o iných obchodných podmienkach, a to bez ohľadu na to, či tieto**

[416] Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. mája 2013, sp. zn.: 3 Sžh/4/2010. V tejto veci pozri aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 07. februára 2013 vo veci C-68/12 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky proti Slovenská sporiteľňa a.s, v Zbierke zatiaľ neuverejnený, bod 18. Obdobne pozri aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 6. októbra 2009 vo veci C-501/06 P a ďalšie *GlaxoSmithKline Services Unlimited a iní v. Komisia*, Zb. [2009] ECR I-09291, bod, bod 63.

[417] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 19. marca 2015 vo veci C-286/13 P *Dole Food Company Inc. A Dole Fresh Europre v. Komisia*, zatiaľ neuverejnený v Zbierke, bod. 125. V tejto súvislosti pozri aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 4: júna 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands a i. v. Komisia*, Zb. [2009], S. I-04529, body 38 a 39.

obchodné podmienky smerujú priamo voči zákazníkom, alebo, ako je tomu aj v danom prípade, voči obchodným reťazcom.[418] Preto je potrebné pripomenúť, že kartelový zákaz vyjadrený v § 4 ods. 1 zákona a v čl. 101 ods. 1 Zmluvy zakazuje akékoľvek prispôsobenie správania podnikateľov vyúsťujúce do obchádzania pravidiel fungovania slobodnej hospodárskej súťaže, napríklad prostredníctvom zosúlaďovania aktivít konkurentov na trhu, ktoré by umožnilo **čo i len v tom najmenšom rozsahu uniknúť tlaku vyplývajúcemu z hospodárskej súťaže a rizikám trhu.**[419]

(522) Vzhľadom na skutočnosť, že úrad má za preukázané, že **dohoda účastníkov konania spočívajúca v limitácii počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch mala dostatočný stupeň škodlivosti na hospodársku súťaž na to, aby bolo možné dôjsť k záveru, že dohoda má protisúťažný cieľ, a preto nie je potrebné skúmať dopady tejto dohody na trh.**

6.5. Vplyv na obchod medzi členskými štátmi

(523) Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia č. 1/2003, ak orgány hospodárskej súťaže členských štátov alebo vnútroštátne súdy uplatňujú vnútroštátne súťažné právo na dohody, rozhodnutia združení podnikov alebo zosúladené postupy v zmysle čl. 101 Zmluvy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi v zmysle uvedeného ustanovenia, uplatnia aj čl. 101 Zmluvy na také dohody, rozhodnutia alebo zosúladené postupy.

(524) V súlade s judikatúrou európskych súdov na to, aby dohoda mohla ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, je nutné, **aby bolo možné predvídať s dostatočnou pravdepodobnosťou na základe objektívnych právnych a faktických okolností, že predmetná dohoda môže mať vplyv, priamy alebo nepriamy, skutočný alebo potenciálny, na obvyklý spôsob obchodu medzi členskými štátmi.**[420] Skutočný dopad na medzištátny obchod nie je potrebný, postačuje, ak je dohoda spôsobilá takýto vplyv mať.[421]

(525) Kritériom pre uplatnenie čl. 101 Zmluvy je teda preukázanie, že dohoda, ktorá je predmetom posudzovania, môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi. Pojem *„môže ovplyvniť obchod“* je autonómnym pojmom únijného práva, ktorý musí byť vykladaný v súlade s interpretáciou tohto pojmu poskytnutou Súdnym dvorom EÚ. Ako vyplýva z ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ zosumarizovanej v Oznámení Komisie – Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. EÚ C 101, 27.4.2004, s. 81) **horizontálne kartely zahŕňajúce celé územie členského štátu sú spravidla spôsobilé ovplyvniť obchod medzi**

---

[418] V tejto súvislosti pozri napr. *Fine arts auction houses* [2005] OJ L200/92, bod 2; *Electrical and mechanical carbon and graphite products* [2004] OJ L125/45, bod 2; *Industrial tubes* [2004] OJ L1245/50; *Vimpoltu* [1983] OJ L200/44.

[419] Návrhy generálnej advokátky zo dňa 19. februára 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV a i. v. Komisia*, bod 70.

[420] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 30. júna 1966 vo veci *Société Technique Miniére v. Maschinenbau Ulm GmbH,* Návrh na začatie prejudiciálneho konania, Zb. [1966], s. 00337; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. júla 1985 vo veci 42/84 *Remia BV a iní v. Komisia*, Zb. [1985], s. 02545.

[421] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 1. februára 1978 vo veci 19/77 *Miller International Schallplatten GmbH v. Komisia,* Zb. [1978], s. 00131, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 7. októbra 1999 vo veci T-228/97 *Irish Sugar plc v. Komisia,* Zb. [1999], s. II-02969, bod 170.

členskými štátmi.[422] Súdny dvor EÚ v tejto súvislosti vo viacerých prípadoch zdôraznil, že dohody zahŕňajúce celé územie členského štátu **už zo svojej povahy majú za následok delenie jednotného trhu EÚ na národné trhy, nakoľko bránia prieniku ekonomických subjektov z ostatných členských štátov na trh národného štátu v rozpore so zámerom, ktorý je sledovaný Zmluvou.**[423]

(526) Potenciál takýchto dohôd rozdeliť jednotný trh EÚ vyplýva zo skutočnosti, že účastníci dohody v jednom členskom štáte spravidla musia prijať opatrenia na vylúčenie vstupu konkurentov z ostatných členských krajín na trh, ktorého sa týka ich dohoda.[424] Nie je však potrebné preukázať, že takéto opatrenia boli zo strany účastníkov dohody skutočne prijaté.[425]

(527) Pre posúdenie toho, či má dohoda vplyv na obchod medzi členskými štátmi, preto nie je rozhodujúce, či zahŕňa viacero členských štátov alebo len teritórium jedného členského štátu. Skutočnosť, že pre možnosť ovplyvnenia obchodu medzi členskými štátmi je postačujúce, ak ide len o teritórium jedného štátu bola potvrdená európskou súdnou praxou vo viacerých rozhodnutiach.[426]

(528) V nadväznosti na uvedené úrad ďalej dodáva, že **čím silnejšia je pozícia podnikateľov na trhu, ktorí sú účastníkmi dohody, tým je viac pravdepodobné, že dohoda je spôsobilá ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.**[427] Ako už úrad uviedol v časti 3.4 tohto rozhodnutia, k protisúťažnému konaniu dochádzalo na vysoko koncentrovanom trhu so stabilným počtom veľkých hráčov, pričom protisúťažného konania sa dopustilo všetkých päť väčších konkurenčných spoločností, ktorí v posudzovanom období pokrývali výraznú časť relevantného trhu.

(529) Vzhľadom na skutkové okolnosti uvedené v časti 4 tohto rozhodnutia a ich právne posúdenie uvedené v častiach 6.3 a 6.4 tohto rozhodnutia, dospel úrad k záveru, že **dohody, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a úrad je z tohto dôvodu v súlade s ustanoveniami Nariadenia č. 1/2003 povinný pri posudzovaní týchto dohôd obmedzujúcich súťaž a/alebo zosúladených postupov aplikovať čl. 101 Zmluvy.**

6.6. Nemožnosť aplikovať pravidlo *„de minimis“* a vyňatie spod zákazu dohody podľa § 4 zákona a čl. 101 Zmluvy

(530) Podľa § 6 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 sa zákaz podľa § 4 zákona nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ak spoločný podiel účastníkov dohody

[422] Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. EÚ C 101, 27.4.2004, s. 81), bod 78.
[423] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 19. februára 2002 vo veci C-309/99 *Wouters a iní v. Komisia,* Zb. [2002], s. I-01577, bod 95.
[424] Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. EÚ C 101, 27.4.2004, s. 81), bod 79.
[425] Tamtiež, bod 80
[426] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 9. júla 1992 vo veci T- 66/89 *Publishers association v. Komisia*, Zb. [1992], s. II-01995, bod 57, v ktorom sa odvolával súd na Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 9. novembra 1983 vo 322/81 *NV Nederlandsche Banden Industrie Michelin v. Komisia,* Zb. [1983], s. 03461.
[427] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 1. apríla 1993 vo veci T-65/89 *BPB Industries Plc a British Gypsum Ltd v. Komisia*, Zb. [1993], s. II-00389, bod 138.

obmedzujúcej súťaž alebo podiel ani jedného z nich nepresiahne 10% celkového podielu tovarov na relevantnom trhu v Slovenskej republike, okrem dohôd obmedzujúcich súťaž uvedených v § 4 ods. 3 písm. a) až c) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 alebo obmedzovania súťaže kumulatívnym účinkom dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré obsahujú obdobný druh obmedzení súťaže a ktoré vedú k obdobným účinkom na relevantnom trhu, a ich spoločný podiel presahuje 10% celkového podielu tovarov na relevantnom trhu.

(531) V zmysle § 4 ods. 2 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 dohodou obmedzujúcou súťaž nie je dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov ani rozhodnutie združenia podnikateľov, ak ich účinok na súťaž je zanedbateľný. Dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov má zanedbateľný účinok na súťaž, ak trhové podiely podnikateľov, ktorí sú účastníkmi dohody medzi podnikateľmi, zosúladeného postupu podnikateľov, alebo rozhodnutia združenia podnikateľov, neprekračujú prahové hodnoty, ktoré ustanoví úrad všeobecne záväzným právnym predpisom. Zanedbateľný účinok na súťaž nemá dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov ani rozhodnutie združenia podnikateľov, ak má za cieľ obmedzovanie súťaže.

(532) Na základe skutkových okolností opísaných v časti 4 tohto rozhodnutia a právnom posúdení správania účastníkov konania uvedenom v častiach 6.3 a 6.4 tohto rozhodnutia, ktoré je podporené rozhodovacou praxou súdov, dospel úrad k záveru, že protisúťažné konania, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, vzhľadom na svoj charakter (ide o dohody o cene a iných obchodných podmienkach, dohody o rozdelení trhu, koordinácie správania v tendroch) patria medzi tzv. ťažké kartely *(hardcore cartels)* a spadajú pod tzv. cieľové dohody, teda sú obmedzením hospodárskej súťaže s dostatočným stupňom škodlivosti vo vzťahu k hospodárskej súťaži už na základe svojej samotnej povahy, a preto sú takéto dohody a/alebo zosúladené postupy zakázané už na základe svojho cieľa.

(533) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je možné aplikovať ustanovenia § 6 ods. 1 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 na dohodu obmedzujúcu súťaž a/alebo zosúladený postup, ktorý bol uzatvorený do 30.06.2014 a rovnako nie je možné aplikovať ani ustanovenia § 4 ods. 2 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 na dohodu obmedzujúcu súťaž a/alebo zosúladený postup, ktorý bol udržiavaný za účinnosti zákona v znení účinnom od 01.07.2014 (za podmienky, že toto konanie bolo správnym deliktom i podľa predchádzajúcej právnej úpravy).

(534) Z uvedeného dôvodu **dohody obmedzujúce súťaž a/alebo zosúladené postupy, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, nie sú vyňaté zo zákazu podľa § 4 ods. 1 zákona.**

(535) Podľa § 6 ods. 3 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 (rovnako podľa § 4 ods. 5 zákona v znení účinnom od 01.07.2014) a čl. 101 ods. 3 Zmluvy sa zákaz podľa § 4 zákona nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorá súčasne prispieva k zlepšeniu výroby alebo distribúcie tovaru alebo k podpore technického alebo hospodárskeho rozvoja, poskytuje spotrebiteľom primeranú časť prospechu, ktorý z toho vyplýva, neukladá účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž také obmedzenia, ktoré nie sú nevyhnutné na dosiahnutie cieľov dohody, neumožňuje účastníkom

dohody obmedzujúcej súťaž vylúčiť súťaž vo vzťahu k podstatnej časti dotknutého tovaru na relevantnom trhu.

(536) V tejto súvislosti úrad konštatuje, že účastníci konania nepredložili úradu dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že boli naplnené podmienky pre uplatnenie ustanovenia § 6 ods. 3 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 (a rovnako ustanovenia § 4 ods. 5 zákona v znení účinnom od 01.07.2014), pričom skutkové okolnosti prípadu, ani nenaznačujú, že by tieto podmienky mohli byť naplnené.

(537) Vychádzajúc zo skutkových okolností prípadu, predmetné protisúťažné konania patria medzi tzv. ťažké kartely *(hardcore cartels)*, ktoré škodia procesu hospodárskej súťaže, a to tak, že nikdy nedokážu vytvoriť vyrovnávaciu výhodu, ktorá z dohody vyplýva, a preto takéto dohody nemôžu byť v súlade s pravidlami na ochranu hospodárskej súťaže.[428] Rovnako aj súdna judikatúra potvrdzuje, že zosúladené správania, ktoré vedú k horizontálnemu určeniu cien prostredníctvom kartelov, vedú k zníženiu produkcie a zvýšeniu cien, čo vedie k zlému rozdeleniu zdrojov na úkor spotrebiteľov.[429]

(538) S ohľadom na tieto skutočnosti **nie je možné aplikovať ustanovenie § 6 ods. 3 zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a rovnako nie je možné aplikovať ani ustanovenia § 4 ods. 5 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 a čl. 101 ods. 3 Zmluvy.**

6.7. Dĺžka trvania dohôd obmedzujúcich súťaž a/alebo zosúladených postupov

(539) Úrad posudzoval trvanie protiprávnych konaní účastníkov správneho konania v závislosti od ich účasti na dohodách obmedzujúcich súťaž a/alebo zosúladených postupoch.

(540) Vzhľadom na skutočnosť, že v súlade s časťou 6.1 tohto rozhodnutia úrad posúdil protisúťažné konanie účastníkov konania ako dva samostatné správne delikty (a to správny delikt spočívajúci v rozdelení trhu a správny delikt spočívajúci v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch), v tejto časti rozhodnutia úrad posudzuje dĺžku porušovania vo vzťahu k týmto dvom správnym deliktom.

6.7.1. Dĺžka trvania protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu

(541) Pokiaľ ide **o začiatok protiprávneho konania** spočívajúceho v rozdelení trhu úrad dodáva, že predmetné protisúťažné konanie predstavuje komplexné porušenie § 4 zákona a čl. 101 ods. 1 Zmluvy, ktoré sa prejavovalo vo viacerých protisúťažných praktikách (kategorizovanie klientov a z toho vyplývajúce uplatňovanie cenových a obchodných podmienok, dohoda o nenapádaní *(„neatakovaní")* klientov konkurencie, dohoda o uplatňovaní *„štandardnej ponuky"* pre klienta konkurencie,

[428] Publikácia Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj (OECD): Hard Core Cartels Recent Progress and Challanges Ahead (2003), publikácia dostupná na: http://www.oecd.org/competition/cartels/hardcorecartels-recentprogressandchallengesahead.htm

[429] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. septembra 2014 vo veci C-67/13 P *Groupement des cartes bancaires (CB) v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ neuverejnený, bod 51, ako aj citovaná judikatúra.

dohoda o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie, dohoda o neponúkaní *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie, dohoda o súťažení iba o *„voľných klientov“*, koordinácia správania v tendroch, systém *„kompenzácie strát“*), pričom niektoré z týchto praktík by mohli byť považované aj za samostatné dohody obmedzujúce súťaž a/alebo zosúladené postupy.

(542) Vzhľadom na skutočnosť, že sa jednalo o komplexné protisúťažné konanie pozostávajúce z viacerých protisúťažných praktík, úrad konštatuje, že **za začiatok účasti na dohode obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladenom postupe** považuje dátum, z ktorého disponuje dôkazom, na základe ktorého vyvodzuje protisúťažné konanie účastníkov konania, a to bez ohľadu na charakter protisúťažnej praktiky. V súlade s uvedeným úrad za začiatok účasti podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko na dohode obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladenom postupe považuje **dátum 01.01.2009,** z ktorého pochádza dokument preukazujúci uplatňovanie spoločnej obchodnej stratégie, konkrétne vedenie si vzájomnej bilancie medzi počtom stratených klientov (strateného obratu) a získaných klientov (získaného obratu) medzi všetkými účastníkmi konania za účelom *„kompenzácie strát“.*

(543) Túto skutočnosť preukazuje dokument programu MS Excel nájdený v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER na pevnom disku konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER. Predmetný dokument (ako už bolo uvedené) obsahuje vzájomnú bilanciu (tzv. *„balance“*) spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER medzi počtom stratených klientov (strateného obratu) a získaných klientov (získaného obratu), a to osobitne vo vzťahu k spoločnosti DOXX, spoločnosti Edenred Slovakia, spoločnosti SODEXO PASS SR a spoločnosti VAŠA Slovensko. Ide teda o dokument preukazujúci *„kompenzáciu strát“* medzi všetkými účastníkmi konania. Obsahom predmetného dokumentu sú pritom štyri tabuľky, a to vzájomná bilancia za obdobie **od 01.01.2009 do 31.12.2009**, vzájomná bilancia za obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2010, vzájomná bilancia za obdobie od 01.01.2011 do 31.12.2011 a vzájomná bilancia za obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012.[430]

(544) V súvislosti so začiatkom účasti účastníkov konania na dohode obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladenom postupe ďalej úrad dodáva, že súčasťou administratívneho spisu sú viaceré podklady, ktoré preukazujú, že medzi účastníkmi konania existovali zárodky protisúťažného konania už v období pred dátumom 01.01.2009 (body (118) a (119) tohto rozhodnutia). Avšak vzhľadom na skutočnosť, že úrad na základe dostupných podkladov nevie preukázať kontinuálne porušovanie zákona medzi obdobím rokov 2001 až 2009 úrad konštatuje, že v súlade s uplatnením zásady *in dubio pro reo*, vymedzuje **začiatok trvania protiprávneho konania pre všetkých účastníkov konania na dátum 01.01.2009**.

(545) Za **dátum ukončenia účasti na dohode obmedzujúcej súťaž a/alebo zosúladenom postupe** úrad považuje **dátum 21.07.2014,** z ktorého disponuje posledným dôkazom, na základe ktorého vyvodzuje protisúťažné konanie účastníkov konania, a to bez ohľadu na charakter protisúťažnej praktiky. Z predmetného dátumu

[430] spis. č. 15 – Zápis č. IZ-372/2014 zo dňa 27.08.2014, Príloha č. 1/7 – tabuľky obsahujúce súhrnné prehľady atakov vo vzťahu k jednotlivým účastníkom konania (konkrétne vo vzťahu k spoločnosti DOXX, Edenred Slovakia, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko) a „balance“ za obdobie 01.01.2012 – 31.01.2012, 01.01.2011 – 31.12.2011, 01.01.2010 – 31.12.2010, 01.01.2009 – 31.12.2009.

pochádza interná emailová komunikácia prebiehajúca v rámci spoločnosti Edenred Slovakia, v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti Edenred Slovakia poslal konateľovi spoločnosti Edenred Slovakia a obchodnému vedeniu spoločnosti Edenred Slovakia email, prílohou ktorého bol dokument programu MS Excel obsahujúci vzájomnú bilanciu *(„balance")* medzi počtom stratených klientov (strateného obratu) a získaných klientov (získaného obratu) vo vzťahu k spoločnosti DOXX, spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, spoločnosti SODEXO PASS SR a spoločnosti VAŠA Slovensko, teda ide o uplatňovanie systému *„kompenzácie strát".*[431] Okrem toho, úrad poukazuje na to, že skutočnosť, že dohoda obmedzujúca súťaž a/alebo zosúladený postup medzi účastníkmi konania existoval ešte v priebehu roka 2014 posilňuje aj množstvo podkladov z roku 2014 spracovaných v časti 4.1 rozhodnutia.

(546) Z uvedeného vyplýva, že dohoda obmedzujúca súťaž a/alebo zosúladený postup spočívajúci v rozdelení trhu trval **v období od 01.01.2009 do 21.07.2014**, teda najmenej **päť rokov, sedem mesiacov a 20 dní.**

6.7.2. Dĺžka trvania protisúťažného konania spočívajúceho v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch

(547) Pokiaľ ide **o začiatok protiprávneho konania** spočívajúceho v limitácii počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch úrad považuje za začiatok účasti podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko na dohode obmedzujúcej súťaž **dátum 24.01.2011,** teda dátum, z ktorého pochádza prvá komunikácia medzi všetkými účastníkmi konania, z ktorej úrad vyvodzuje protisúťažné konanie účastníkov konania. Ako vyplýva zo skutkových okolností opísaných v časti 4.2 tohto rozhodnutia, najneskôr od 24.01.2011 dochádzalo medzi účastníkmi konania ku komunikácii a k pravidelným rokovaniam o spoločnom zavedení limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch, a to predovšetkým na pôde AESP, pričom úrad má za preukázané, že stretnutia uskutočneného dňa 24.01.2011 na pôde AESP sa zúčastnili všetci účastníci konania. Túto skutočnosť preukazuje Zápisnica zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 24.01.2011, v zmysle ktorej sa na predmetnom stretnutí zúčastnili konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, zástupca podnikateľa DOXX, konateľka spoločnosti DOXX, dvaja konatelia spoločnosti VAŠA Slovensko, dvaja konatelia spoločnosti SODEXO PASS SR a konateľ spoločnosti Edenred Slovakia.[432]

(548) Za **dátum ukončenia účasti na dohode obmedzujúcej súťaž** u všetkých účastníkov konania úrad považuje **dátum 27.02.2014**, teda dátum, z ktorého úrad disponuje posledným dôkazom o protisúťažnej komunikácii uskutočnenej medzi účastníkmi konania. Ako vyplýva zo skutkových okolností opísaných v bodoch (394) a

[431] Spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/4, email zo dňa 21.07.2014, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: konateľ Edenred Slovakia, zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: reports. Prílohou emailu je dva dokumenty programu MS Excel s názvom „[obchodné tajomstvo podnikateľa Edenred Slovakia].xls" a názvom „New-Lost customers 06_2014.xls"

[432] Spis. č. 71 – Zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/1; spis. č. 42 – Zápis č. IZ-435/2014 zo dňa 08.10.2014, Príloha č. 1/1; spis. č. 45 - IZ-444/2014 zo dňa 15.10.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 24.01.2011 a 25.01.2011, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ Edenred Slovakia, konateľ VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, zamestnanec DOXX, konateľka DOXX, konateľka SODEXO PASS SR, predmet: FW: Zápis AESP. Prílohou emailu je Zápisnica zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 24.01.2011.

(395) tohto rozhodnutia, dňa 27.02.2015 sa v súvislosti s limitáciou počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch uskutočnilo na pôde AESP stretnutie všetkých účastníkov konania, pričom na tomto stretnutí bola *„limitácia počtu poukážok na 5 ks na úrovni AESP zo strany právnikov posúdená ako významné riziko“* a účastníci konania sa zároveň zhodli na tom, že predmetnú limitáciu *„je možné realizovať zo strany emitentov individuálne“.*[433] Túto skutočnosť preukazuje Zápisnica zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 27.02.2014, v zmysle ktorej sa na predmetnom stretnutí zúčastnili konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, zástupca podnikateľa DOXX, konateľka spoločnosti DOXX, dvaja konatelia spoločnosti VAŠA Slovensko, konateľ spoločnosti SODEXO PASS SR a konateľ spoločnosti Edenred Slovakia. Hoci na predmetnom stretnutí bolo konštatované, že limitáciu *„je možné realizovať zo strany emitentov individuálne“,* úrad nedisponuje žiadnymi dôkazmi, ktoré by preukazovali pokračovanie individuálnych snáh účastníkov konania na realizácii limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch (ktorá bola výsledkom dohody obmedzujúcej súťaž), preto v súlade s uplatnením zásady *in dubio pro reo* za deň ukončenia protiprávneho konania úrad považuje dátum 27.02.2014.

(549) Z uvedeného vyplýva, že dohoda obmedzujúca súťaž spočívajúca v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch trvala **v období od 24.01.2011 do 27.02.2014**, teda **tri roky, jeden mesiac a tri dni.**

7. ĎALŠÍ POSTUP V KONANÍ

(550) V priebehu správneho konania boli úradu doručené podania podnikateľov Edenred Slovakia,[434] VAŠA Slovensko[435] a LE CHEQUE DEJEUNER[436] označené ako sťažnosť podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení zákona č. 289/2012 Z. z. (ďalej len „zákon o sťažnostiach“), ktorým sa predmetní podnikatelia domáhali ochrany pred nezákonným zásahom v podobe inšpekcie vykonanej v priestoroch podnikateľa Edenred Slovakia, VAŠA Slovensko a LE CHEQUE DEJEUNER, v podobe nakladania s dokumentmi a informáciami v priestoroch podnikateľa a iného postupu úradu v priebehu správneho konania. Predmetné podania boli následne odstúpené funkčne príslušnému odboru na vedenie správneho konania v danej veci (odboru kartelov), vzhľadom na skutočnosť, že predmetné podania neboli sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, keďže odstránenie nedostatkov uvádzaných

[433] Spis. č. 72 – Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/8 – Zápisnica zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 27.02.2014; spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/9, email zo dňa 03.03.2014, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: zamestnanec DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, konateľka VAŠA Slovensko, konateľ Edenred Slovakia, predmet: RE: zápis AESP 27.11.2013. Prílohou tohto emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápisnica_AESP_2014 02 27_v2.docx“, ktorá obsahuje Zápisnicu zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 27.02.2014. V tejto súvislosti úrad dodáva, že podľa informácií poskytnutých AESP podnikateľ SODEXO PASS SR vystúpil z AESP dňa 27.02.2014 (pozri bod (63) tohto rozhodnutia). Napriek tejto skutočnosti sa rokovanie členov AESP dňa 27.02.2014 uskutočnilo za prítomnosti zástupcov podnikateľov LE CHEQUE DEJEUNER, Edenred Slovakia, DOXX, VAŠA Slovensko, ale aj SODEXO PASS SR.

[434] Spis. č. 266 – Sťažnosť zo dňa 21.07.2015 – Edenred Slovakia, s.r.o. – odstúpenie podania (27Sť/PMÚ SR/2015).

[435] Spis. č. 267 - Sťažnosť zo dňa 04.08.2015 – VAŠA Slovensko, s.r.o. – odstúpenie podania (32Sť/PMÚ SR/2015).

[436] Spis. č. 310 – Sťažnosť zo dňa 08.10.2015 – LE CHEQUE DEJEUNER – vyžiadanie dokumentácie a informácií (34Sť/PMÚ SR/2015).

v predmetných podaniach, respektíve ich vybavenie je upravené iným právnym predpisom, ktorým je v danom prípade Správny poriadok a zákon.

(551) Po doručení výzvy boli úradu doručené námietky podnikateľa DOXX týkajúce sa limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch.[437]

(552) Následne boli úradu doručené vyjadrenia k výzve od všetkých účastníkov konania.[438]

(553) V ďalšom texte tohto rozhodnutia sú uvedené vyjadrenia úradu k námietkam účastníkov konania vznesených v rámci vyjadrenia k výzve, ako aj v rámci iných podaní účastníkov konania doručených úradu v priebehu správneho konania.

7.1. Námietky týkajúce sa nezákonného zásahu úradu v priebehu inšpekcií

7.1.1. Podklad pre inšpekciu a jej rozsah

Námietky účastníkov konania:

(554) Účastníci konania v zásade namietajú, že úrad v poverení na vykonanie inšpekcie vymedzil predmet a účel inšpekcie všeobecne a široko a rovnako aj vymedzenie relevantného trhu je v zásade neobmedzene širokým vymedzením, ktoré podľa názorov podnikateľov pokrýva v podstate akékoľvek podnikateľské aktivity, či už v oblasti podnikania, ako aj mimo nej. Podľa názorov podnikateľov preto ide o tzv. *„fishing expedition“,* kedy získané informácie sú širokého záberu a vôbec nemusia mať vzťah a byť v súvislosti s predmetom a účelom inšpekcie. Účastníci konania, okrem toho, namietajú nedostatočné odôvodnenie inšpekcie (neexistenciu dôvodného podozrenia), teda, že úrad v poverení nijako nespresňuje, aké informácie nasvedčujú tomu, že medzi dotknutými podnikateľmi došlo k dohode obmedzujúcej hospodársku súťaž a aké opodstatnené dôvody mal úrad na vykonanie inšpekcie, aké informácie mal k dispozícii a ako tieto informácie súvisia s konkrétnymi formami porušenia.

(555) V tejto súvislosti podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER ďalej namieta, že úrad ani neuviedol, aké domnienky má overiť, ani neoznačil čo najpresnejšie dôkazy, ktoré sa hľadajú ani dôvody, pre ktoré by sa tieto dôkazy mali nachádzať v priestoroch podnikateľa. Účastník konania DOXX, okrem toho, namieta, že poverenie na vykonanie inšpekcie označuje za účastníkov možného protisúťažného konania aj ďalších podnikateľov, ktorých žiadnym spôsobom nešpecifikuje, čo podporuje záver o *„fishing expediton“.* Podnikateľ DOXX ďalej namieta, že úrad v poverení na vykonanie inšpekcie uvádza, že *„podozrenia úradu vyplývajú predovšetkým z analýzy správania vyššie uvedených podnikateľov vo verejných obstarávaniach a/alebo obchodných verejných súťažiach...“,* avšak z podnetu zo dňa 31.07.2014 takýto rozsah podozrení nevyplýva. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na námietku podnikateľa DOXX, v zmysle ktorej tento podnikateľ tvrdí, že na základe široko formulovaného poverenia došlo k enormnému nahromadeniu osobných dát, ktoré s predmetom kontroly vôbec nesúvisia.

[437] Spis. č. 312 – Námietky č. 1 proti správnemu konaniu.
[438] Spis. č. 336, 342, 346, 347, 348, 357, 358.

(556) Účastník konania LE CHEQUE DEJEUNER ďalej namieta, že akékoľvek dokumenty získané počas inšpekcie a ktoré boli vyhotovené alebo inak vznikli pred rokom 2011 sú mimo zadefinovaného časového rozsahu predmetu inšpekcie, a preto sú nezákonne získané. Vo vzťahu k limitácii počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch účastník konania LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že vymedzenie predmetu inšpekcie neobsahuje žiadnu zmienku o možnom podozrení úradu z limitácie počtu stravovacích poukážok prijímaných v obchodných reťazcoch, popis základných charakteristík tohto údajného deliktu, ani popis jeho spáchania a rovnako chýba akákoľvek zmienka o trhu akceptácie stravovacích poukážok. Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER v tejto súvislosti uvádza, že podľa jeho názoru je potrebné definovať dva samostatné relevantné trhy (relevantný trh vydávania a predaja stravovacích poukážok a relevantný trh ich akceptácie), pričom vo vecnom vymedzení predmetu inšpekcie chýba zmienka o trhu akceptácie stravovacích poukážok. Rovnako podnikateľ SODEXO PASS SR namieta, že dohoda o limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch nie je uvedená v poverení na vykonanie inšpekcie a že poverenie na vykonanie inšpekcie neobsahuje dostatočné označenie dôkazov, na ktoré sa mali zamestnanci v priebehu inšpekcie zamerať.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(557) K predmetným námietkam úrad uvádza, že poverenie na vykonanie inšpekcie zo dňa 08.08.2014, na základe ktorého bola vykonaná inšpekcia v priestoroch dotknutých podnikateľov a v priestoroch AESP, ktorá ich združovala, odôvodňuje zamýšľaný zásah u dotknutých podnikateľov v súlade s tým, ako to požaduje zákon a ustálená judikatúra.

(558) Z obsahu poverenia je zrejmé, aký je predmet a účel inšpekcie, dátum, kedy má inšpekcia začať, ako aj predpoklady a domnienky, ktoré chce úrad preveriť. Poverenie, okrem toho, obsahuje opis charakteristických znakov údajného porušenia s uvedením predpokladaného relevantného trhu a povahy údajných obmedzení hospodárskej súťaže.[439]

(559) Nadväzujúc na európsku judikatúru úrad dodáva, že v poverení na vykonanie inšpekcie **úrad nie je povinný oznámiť adresátovi rozhodnutia, ktorým sa**

[439] Ustanovenie § 22a ods. 2 zákona stanovuje: *„Pri vykonávaní prešetrovania a v prvostupňovom konaní poverí zamestnancov úradu na vykonanie inšpekcie podpredseda úradu, v konaní pred radou poverí zamestnancov úradu predseda rady. Poverenie obsahuje meno, priezvisko a funkciu osoby vydávajúcej poverenie, označenie podnikateľa, v ktorého priestoroch a dopravných prostriedkoch sa má inšpekcia vykonať, časový rozsah vykonávania inšpekcie, predmet a účel inšpekcie, meno a priezvisko zamestnanca úradu povereného výkonom inšpekcie, poučenie o právach a povinnostiach podnikateľa, v ktorého priestoroch a dopravných prostriedkoch sa má inšpekcia vykonať, podpis osoby, ktorá poverenie vydala, číslo poverenia a odtlačok pečiatky úradu."* Rovnako ustálená judikatúra vyžaduje, že poverenie na vykonanie inšpekcie *„musí vymedziť predmet a účel inšpekcie, stanoviť dátum, kedy má začať, uvádzať pokuty podľa článkov 23 a 24 uvedeného nariadenia [pozn. úradu: Nariadenia č. 1/2003] a právo na podanie žaloby proti tomuto rozhodnutiu na Súdny dvor. Z judikatúry vyplýva, že odôvodnenie musí obsahovať aj predpoklady a domnienky, ktoré Komisia chce preveriť (rozsudok Všeobecného súdu z 12. júla 2007, CB/Komisia, T-266/03, neuverejnený v Zbierke, body 36 a 37). Komisia však nemusí ani uskutočniť presnú právnu kvalifikáciu údajných porušení a ani oboznámiť podnik so všetkými dostupnými informáciami, ani uviesť obdobie, počas ktorého k podozrivému porušeniu dochádzalo (rozsudok France Télécom/Komisia, už citovaný v bode 44 vyššie, bod 58)."* V tejto súvislosti pozri aj Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 6. septembra 2013 vo veci T-289/11, T-290/11 a T-521/11 *Deutsche Bahn v. Komisia*, Zb., EU:T:2013:404, bod 170.

nariaďuje inšpekcia, všetky informácie týkajúce sa údajných porušení, ktoré má úrad k dispozícii, ani presne vymedziť relevantný trh, ani tieto porušenia presne právne kvalifikovať, ani uviesť obdobie, kedy k týmto porušeniam dochádzalo; musí naproti tomu jasne uviesť predpoklady, ktoré má v úmysle overiť, to znamená, čo hľadá a ktorých bodov sa má inšpekcia týkať.[440] Uvedené bolo explicitne potvrdené aj Najvyšším súdom Slovenskej republiky aj v slovenskom vnútroštátnom práve: *„Odporca* [pozn. úradu: úrad] *je oprávnený tieto údaje uviesť iba vo všeobecnej rovine, uvedením ich druhu a významu tak, aby boli chránené jeho zdroje informácií..."*[441]

(560) V poverení, osobitne v časti dôvody, úrad explicitne definuje, aké okruhy podozrení mal úrad voči predmetným podnikateľom, ako aj to, z čoho tieto jeho podozrenia pramenili.

(561) Ako už úrad uviedol, pokiaľ ide o dôvody a podklady, na základe ktorých úrad vykonal inšpekciu, úrad zdôrazňuje, že z judikatúry vyplýva, že tieto informácie nebol povinný úrad poskytnúť v čase vykonania inšpekcie dotknutým podnikateľom, a to ani v poverení na vykonanie inšpekcie.[442] Úrad nie je povinný ani podrobne uvádzať, akými konkrétnymi dôkazmi disponuje. Aj v zmysle európskej judikatúry, napríklad podľa rozsudku vo veci *France Télécom v. Európska komisia*[443] Všeobecný súd uviedol, že **postačuje, ak Európska komisia disponuje informáciami a dôležitými faktickými skutočnosťami, ktoré ju vedú k podozreniu, že sa dotknutý podnikateľ dopustil porušenia, nie je však povinná ich oznamovať subjektu, u ktorého sa vykonáva inšpekcia.**

---

[440] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. októbra 1989 vo veci 85/87 *Dow Benelux v. Komisia*, Zb., EU:C:1989:379, bod 10; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. septembra 1989 vo veci 46/87 a 227/88 *Hoechst v. Komisia*, Zb., EU:C:1989:337, bod 41, a Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2002 vo veci C-94/00 *Roquette Frères v. Komisia*, Zb. EU:C:2002:603, bod 48, Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 6. septembra 2013 vo veci T-289/11, T-290/11 a T-521/11 *Deutsche Bahn v. Komisia*, Zb., EU:T:2013:404, bod 170.

[441] Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Sžnz/2/2015.

[442] Napr. Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 6. septembra 2013 vo veci T-289/11, T-290/11 a T-521/11 *Deutsche Bahn v. Komisia*, Zb., EU:T:2013:404, bod 170

[443] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 8. marca 2007 vo veci T- 339/04 *France Télécom SA v. Komisia*, EU:T:2007:80, body 58 až 60

„(*58) Požiadavka, podľa ktorej Komisia musí uviesť predmet a účel inšpekcie je základnou garanciou práv na obranu dotknutých podnikov, a preto rozsah povinnosti odôvodnenia rozhodnutí nariaďujúcich inšpekciu nemožno obmedziť z dôvodov týkajúcich sa účinnosti inšpekcie. Z tohto hľadiska je pravda, že Komisia nie je povinná ani oznámiť príjemcovi takéhoto rozhodnutia všetky informácie, ktorými disponuje v súvislosti s údajným porušením, ani presne vymedziť relevantný trh, ani toto porušenie právne presne kvalifikovať, ani uviesť obdobie, v ktorom k tomuto porušeniu došlo, ale je povinná uviesť, a to čo najpresnejšie, predpoklady, ktoré má v úmysle preveriť, t. j. predmet vyšetrovania a skutočnosti, ktorých sa inšpekcia týka (pozri v súvislosti s nariadením č. 17 rozsudky Súdneho dvora zo 17. októbra 1989, Dow Benelux/Komisia, 85/87, Zb. s. 3137, bod 10; Hoechst/Komisia, už citovaný v bode 57 vyššie, bod 41, a Roquette Frères, už citovaný v bode 29 vyššie, bod 48).*

(59) Na tento účel je Komisia tiež povinná jasne v rozhodnutí nariaďujúcom inšpekciu uviesť opis podstatných skutočností údajného porušenia, pričom uvedie predpokladaný relevantný trh a povahu údajných obmedzení hospodárskej súťaže, vysvetlenia týkajúce sa spôsobu, akým je údajne podnik dotknutý inšpekciou v porušení zahrnutý, predmet vyšetrovania a skutočnosti, ktoré sa majú preveriť, ako aj právomoci, ktoré majú vyšetrovatelia Spoločenstva (pozri v súvislosti s nariadením č. 17 rozsudky Súdneho dvora z 26. júna 1980, National Panasonic/Komisia, 136/79, Zb. s. 2033, bod 26, a Roquette Frères, už citovaný v bode 29 vyššie, body 81, 83 a 99).

(60) Na preukázanie dôvodného charakteru inšpekcie je Komisia v rozhodnutí nariaďujúcom inšpekciu povinná jasne a podrobne uviesť, že disponuje informáciami a dôležitými faktickými skutočnosťami, ktoré ju vedú k podozreniu, že sa dotknutý podnik dopustil porušenia (pozri v súvislosti s nariadením č. 17 rozsudok Roquette Frères, už citovaný v bode 29 vyššie, body 55, 61 a 99)."

(562) Vo všeobecnosti sa totiž údaje z prešetrovania dotknutým podnikateľom neoznamujú, keďže ich zverejnenie v štádiu prešetrovania by mohlo zmariť vyšetrovanie, a dôvody vykonania inšpekcie sa oznámia na účely prieskumu (a to konkrétne Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu vecne príslušnému na súdny prieskum zásahov orgánov verejnej správy, a orgánu vecne príslušnému na rozhodnutie o podanom opravnom prostriedku – Rade úradu, vecne príslušnému Krajskému súdu a Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky).[444]

(563) V tejto súvislosti úrad pripomína, že v súlade s oprávneniami danými jednotlivým súťažným úradom Nariadením Rady č. 1/2003 a v súlade s konštantnou judikatúrou, proces preukazovania porušenia súťažných pravidiel pozostáva z dvoch fáz, a to z fázy predbežného vyšetrovania a z kontradiktórnej fázy. Fáza predbežného vyšetrovania trvá pritom až do doby vydania výzvy (podľa § 33 zákona),[445] a toto štádium je určené na to, aby mohla Európska komisia zistiť všetky relevantné skutkové okolnosti potvrdzujúce, resp. nepotvrdzujúce existenciu porušenia súťažných pravidiel a prijať výzvu. Naproti tomu, kontradiktórna fáza, ktorá trvá od výzvy až do prijatia konečného rozhodnutia vo veci, má umožniť prijať konečné rozhodnutie o porušení.[446] Až vydaním výzvy majú byť dotknutí podnikatelia informovaní o všetkých podkladoch a informáciách, ktoré budú slúžiť ako podklad pre vydanie rozhodnutia.[447] Inak by totiž mohlo dôjsť k tomu, že účinnosť vyšetrovania úradu by bola ohrozená, lebo dotknutý podnikateľ by bol už vo fáze predbežného vyšetrovania schopný identifikovať

---

[444] V tejto súvislosti pozri Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. novembra 2012 vo veci T-135/09 *Nexans France SAS a Nexans SA v. Komisia*, ECLI:EU:T:2012:596, bod 43; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2002 vo veci C-94/00 *Roquette Frères v. Komisia*, Zb. EU:C:2002:603, body 54 a 55 a tam citovaná judikatúra. ***Pokiaľ ide o vykonanie prieskumu smerujúceho k rozhodnutiu prijatého podľa článku 20 (4) nariadenia č 1/2003*** [pozn. úradu: povereniu na vykonanie inšpekcie] ***týkajúceho sa toho, či nie je donucovacie opatrenie určené k vykonaniu inšpekcie svojvoľné, je potrebné uviesť, že v podstate sa vyžaduje, aby sa vnútroštátny súd uistil, že existujú dostatočne presvedčivé dôvody*** **(reasonable grounds),** ***ktoré umožňujú dospieť k podozreniu, že dotknutý podnikateľ porušil súťažné pravidlá. Tento prieskum zaisťuje to, aby nebolo prijaté svojvoľné rozhodnutie*** **[pozn. úradu: povereniu na vykonanie inšpekcie]** ***v prípade, ak neexistujú skutkové okolnosti odôvodňujúce vykonanie inšpekcie. V tomto ohľade je potrebné pripomenúť, že inšpekcie Komisie sú zamerané na zhromaždenie dokumentácie nevyhnutnej na overenie skutkového a právneho stavu a jeho dosahu, o ktorom Komisia má informácie.***

[445] V súlade s § 33 zákona úrad účastníkov správneho konania vyzve, aby sa ústne alebo písomne vyjadrili k podkladu rozhodnutia, spôsobu jeho zistenia, prípadne, aby navrhli jeho doplnenie, a súčasne podáva účastníkom konania informáciu o predbežných záveroch prešetrovania, ku ktorým úrad na základe jemu dostupných informácií a podkladov dospel. V tejto súvislosti úrad dodáva, že Výzve pred vydaním rozhodnutia zodpovedá Statement of Objections (Vyhlásenie o výhradách) vydávané Európskou komisiou.

[446] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 12. decembra 2012 vo veci T-410/09 *Almamet v. Komisia*, EU:T:2012:676, bod 24 a tam citovaná judikatúra, Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 26. novembra 2014 vo veci T-272/12 *Energetický a průmyslový holding a.s., EP Investment Advisors s.r.o. v. Komisia*, ECLI:EU:T:2014:995, bod 66; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 29. septembra 2011 vo veci C-521/09 P *Elf Aquitane v. Komisia,* EU:C:2011:620, bod 113 a tam citovaná judikatúra; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 *AC-Treuhand v. Komisia,* EU:T:2008:256, bod 47, Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 25. novembra 2014 vo veci T-402/13 *Orange v. Komisia*, ECLI:EU:T:2014:991, bod 77.

[447] Pozri v tomto zmysle Rozsudok zo dňa 15. októbra 2002 v spojenej veci C-238/99 *Limburgse Vinyl Maatschappij a i. v. Komisia,*ECLI:EU:C:2002:582, body 315 a 316; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P *Aalborg Portland a i. v. Komisia,*ECLI:EU:C:2004:6, body 66 a 67; z 21. septembra 2006, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. septembra 2006 vo veci C-105/04 P *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia,* ECLI:EU:C:2006:592, bod 47, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-407/04 P *Dalmine v. Komisia*, ECLI:EU:C:2007:53, bod 59.

informácie, ktoré sú Európskej komisii známe, a teda aj tie, ktoré jej ešte známe nie sú.[448] Európska komisia, ako aj úrad však v oboch fázach dbá na to, aby právo na obhajobu podnikateľa nebolo dotknuté.

(564) Z dôvodu zabránenia zmarenia vyšetrovania a v súlade s vyššie citovanou judikatúrou, v zmysle ktorej úrad nie je povinný v poverení na vykonanie inšpekcie podrobne uvádzať, akými konkrétnymi dôkazmi disponuje, pričom postačuje, ak úrad disponuje informáciami a dôležitými faktickými skutočnosťami, ktoré ho vedú k podozreniu, úrad v poverení na vykonanie inšpekcie dotknutých podnikateľov informoval, že uvedené podozrenia úradu vyplývajú predovšetkým z analýzy správania vyššie uvedených podnikateľov vo verejných obstarávaniach a/alebo obchodných verejných súťažiach, kde každý z vyššie uvedených podnikateľov poskytoval tovary a služby týkajúce sa stravovacích poukážok, ako aj iných benefitných poukážok iba určitým zákazníkom. Zároveň úrad dotknutých podnikateľov informoval o tom, že podozrenie úradu vyplýva aj z toho, že všetci dotknutí podnikatelia sú členmi AESP, pričom účelom AESP je, okrem iného, zabezpečovanie koordinácie niektorých spoločných činností, AESP v rámci svojej činnosti zastupuje spoločné záujmy i záujmy jednotlivých členov vo vzťahu k zákonodarným orgánom, orgánom štátnej správy, samosprávnym orgánom, hromadným oznamovacím prostriedkom a iným združeniam a členovia AESP sú povinní disponovať spoľahlivým kontrolným systémom zabezpečujúcim sledovanie pohybu stravovacej poukážky, prípadne inej poukážky (napr. benefitnej), od jej vydania, cez obeh až po jej skartovanie, pričom všetky údaje musia byť spracované a uchovávané v elektronickej podobe.

(565) Avšak vzhľadom na súčasný stav správneho konania (štádium po vydaní výzvy) a čas, ktorý uplynul od vykonania inšpekcií, ako aj charakter týchto informácií, v tejto fáze konania, nie je dôvod utajovať podklady pre vykonanie inšpekcie pred účastníkmi konania. V tejto súvislosti úrad dodáva, že informácie a podklady, ktoré boli podkladom pre vykonanie inšpekcie, boli účastníkom konania poskytnuté už vo výzve a s podnetom na protisúťažné správanie dotknutých podnikateľov a s analýzou verejných obstarávaní sa účastníci konania dokonca mohli oboznámiť ešte v štádiu pred vydaním výzvy, nakoľko všetky podklady im boli poskytnuté na dátovom nosiči a boli súčasťou administratívneho spisu vedeného k predmetnému správnemu konaniu.

(566) V nadväznosti na uvedené preto úrad uvádza, že podozrenia o protisúťažnom konaní, resp. viacerých protisúťažných konaniach, ktoré úrad odôvodňovali k tomu, aby u dotknutých subjektov vykonal inšpekciu, vyplynuli z nasledujúcich informácií, podnetov a analýz, ktoré sú súčasťou prešetrovacieho spisu, pričom tie informácie, podnety a analýzy, ktoré sú podkladom pre vydanie rozhodnutia sú aj súčasťou administratívneho spisu vedeného v súvislosti so správnym konaním číslo 0003/OKT/2015, prípadne na ne priamo odkazuje samotná výzva (v prípade ak sa jedná o verejne dostupné informácie). Jedná sa o nasledovné informácie, podnety a analýzy:

[448] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-407/04 P *Dalmine v. Komisia*, ECLI:EU:C:2007:53, bod 60.

- **Analýza dotknutého trhu, ktorá indikuje, že sa jedná o trh náchylný na kartelové dohody, nakoľko:**
    - ide o vysoko koncentrovaný trh, na ktorom pôsobilo v posudzovanom období iba päť väčších konkurenčných spoločností, ktoré pokrývali výraznú časť relevantného trhu,
    - všetci dotknutí podnikatelia boli členmi odvetvovej asociácie (AESP), ktorá predstavovala potenciálnu základňu pre kartelovú dohodu,
    - ide o trh s homogénnym a vysoko štandardizovaným produktom,
    - dotknutí podnikatelia sa opakovane stretávali v tendroch, čo všeobecne zvyšuje riziko prípadnej kolúzie[449] a
    - v rámci skúmaných verejných obstarávaní od roku 2011 boli vo väčšine verejných obstarávaní (42%) v súťaži podané iba dve súťažné ponuky (22% - podaná iba jedna súťažná ponuka, 24% - tri súťažné ponuky, 12% - štyri súťažné ponuky).
  - K predmetnej analýze úrad dodáva, že úrad v súlade s § 22 ods. 1 písm. a) zákona vykonáva prešetrovanie na relevantnom trhu, pričom účelom prešetrovania je zabezpečiť ochranu hospodárskej súťaže na dotknutom trhu pred jej obmedzovaním, ako aj vytváranie podmienok na ďalší rozvoj dotknutého trhu v prospech spotrebiteľov. Za týmto účelom úrad skúma a analyzuje situáciu na dotknutom trhu a následne vyhodnocuje stav hospodárskej súťaže. Výsledkom prešetrovania môžu byť sektorové správy o fungovaní trhu, pričom v prípade odôvodneného podozrenia úrad vykoná inšpekcie a v prípade získania dostatočného množstva dôkazov začne správne konanie vo veci.
  - O predmetných znakoch, ktoré indikujú, že sa jedná o trh náchylný na kartelové dohody, úrad informuje širokú verejnosť, a to na oficiálnej stránke úradu zverejnením dokumentov *„Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní“,*[450] a *„Príručka pre boj s „bid rigging“ vo verejnom obstarávaní“*[451] (materiál Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj - OECD). Takéto trhy vyžadujú zvýšenú pozornosť úradu ako orgánu zabezpečujúceho ochranu hospodárskej súťaže.
  - Predmetná analýza je súčasťou spis. č. 1 administratívneho spisu vedeného v súvislosti s prešetrovaním trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, ako aj benefitných poukážok, a rovnako je uvedená aj v bode 44 výzvy a v bode (47) tohto rozhodnutia.
- **Analýza verejných obstarávaní vykonaná úradom, z ktorej vyplývalo dôvodné podozrenie úradu na rozdelenie dotknutého trhu:**
    - Predmetná analýza sa týkala posudzovania takmer 300 verejných obstarávaní na trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, ako aj iných benefitných poukážok, vrátane služieb s tým súvisiacich.

[449] Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní http://www.antimon.gov.sk/data/files/96_kartelove-dohody-vo-vo.pdf, Príručka pre boj s „bid rigging“ vo verejnom obstarávaní (Organizácia pre hospodársku spoluprácu a rozvoj - OECD) http://www.antimon.gov.sk/data/files/97_prirucka_boj-s-bid-rigging_guidelines-for-fighting-bid-rigging_slovak.pdf

[450] Zdroj: http://www.antimon.gov.sk/data/files/96_kartelove-dohody-vo-vo.pdf

[451] Zdroj: http://www.antimon.gov.sk/data/files/97_prirucka_boj-s-bid-rigging_guidelines-for-fighting-bid-rigging_slovak.pdf.

- Sledovaným obdobím bolo obdobie rokov 2011 až 2014. Úrad zvolil predmetné obdobie vzhľadom na skutočnosť, že z obdobia pred rokom 2011 nebolo verejne dostupné dostatočné množstvo informácií, na základe ktorých by úrad získal objektívny obraz o stave hospodárskej súťaže na dotknutom trhu.
- V súvislosti s predmetnou analýzou úrad dodáva, že predmetom analýzy boli iba informácie verejne dostupné v čase vykonávania prešetrovania. Z uvedeného dôvodu predmetom analýzy neboli výsledky obchodných verejných súťaží a iných obdobných súťaží.
- Výsledky analýzy takmer 300 verejných obstarávaní ukázali, že na predmetnom trhu existuje odôvodnené podozrenie toho, že dotknutí podnikatelia (účastníci konania) si rozdelili trh formou rozdelenia zákazníkov, čo znamená, že v priebehu sledovaného obdobia platilo, že konkrétnych klientov (verejných obstarávateľov) získaval stabilne ten istý podnikateľ, a to ten, ktorému bol tento klient „pridelený“, pričom ak by sa toto preukázalo, znamenalo by to, že súťaž o klientov konkurencie medzi dotknutými podnikateľmi vylúčená alebo aspoň citeľne oslabená. Rozdelenie trhu dosiahli dotknutí podnikatelia tým, že buď sa nezúčastňovali verejného obstarávania vyhláseného klientom konkurencie alebo ak sa tendra zúčastnili, tak podali menej výhodnú súťažnú ponuku (prípadne nesplnili niektoré z podmienok tendra), čím umožnili víťazstvo vopred určenému podnikateľovi – a to tomu podnikateľovi, ktorému klient „patril“[452].

- O predmetných indíciách protisúťažného správania pritom úrad informuje širokú verejnosť, a to na oficiálnej stránke úradu zverejnením dokumentov *„Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní“,*[453] *„Indície protisúťažného správania podnikateľov v procese verejného obstarávania“*[454]a *„Príručka pre boj s „bid rigging“ vo verejnom obstarávaní“*[455] (materiál Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj - OECD).
- Predmetná analýza je súčasťou spis. č. 1 administratívneho spisu vedeného v súvislosti s prešetrovaním trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, ako aj benefitných poukážok, a rovnako spis. č. 296, Príloha č. 8 administratívneho spisu vedeného v súvislosti so správnym konaním č. 0003/OKT/2015.
- Výsledky predmetnej analýzy, ako aj zhrnutie výsledkov analýzy v rozsahu 30 strán bolo účastníkom konania poskytnuté na dátovom nosiči ešte

[452] Ide o protisúťažné praktiky typické pre koordináciu správania v tendroch označované ako nepredloženie ponuky (v tejto schéme podnikateľ, od ktorého sa očakáva, že predloží ponuku, svoju ponuku vôbec nepredloží alebo ak už ponuku predložil, tak ju stiahne. Účelom je buď zaručiť, že jediná hodnotená ponuka, a teda aj úspešná, bude ponuka vopred určeného uchádzača alebo uľahčiť víťazstvo vopred určenému podnikateľovi) alebo podanie „krycej“ ponuky (alebo formálne podanie ponuky, ktoré znamená, že (a) konkurent predloží vyššiu cenovú ponuku ako dohodnutý víťaz, alebo (b) konkurent predloží cenovú ponuku, ktorá je príliš vysoká na to, aby bola akceptovaná, alebo (c) konkurent predloží ponuku s podmienkami, ktoré sú pre verejného obstarávateľa/ obstarávateľa/ vyhlasovateľa súťaže jednoznačne neakceptovateľné.

[453] Zdroj: http://www.antimon.gov.sk/data/files/96_kartelove-dohody-vo-vo.pdf

[454] Zdroj: http://www.antimon.gov.sk/data/files/95_indicie-kartel4-1.pdf

[455] Zdroj: http://www.antimon.gov.sk/data/files/97_prirucka_boj-s-bid-rigging_guidelines-for-fighting-bid-rigging_slovak.pdf.

v štádiu pred vydaním výzvy, sú súčasťou textu výzvy a aj samostatnou prílohou výzvy.

- **Podnet týkajúci sa kolúzie v obchodnej verejnej súťaži:**
    - Predmetný podnet sa týkal koordinácie správania dotknutých podnikateľov v obchodnej verejnej súťaži a bol zaslaný úradu emailovou formou s predmetom emailu *„kartelova dohoda“.*
    - Obsahom podnetu bolo vyjadrenie podozrenia na existenciu kartelovej dohody medzi všetkými členmi AESP, teda medzi účastníkmi konania.
    - Predmetné podozrenie odôvodňoval podávateľ podnetu tým, že organizoval verejnú súťaž, na účasť v ktorej oslovil všetkých členov AESP. Výsledky tejto súťaže podľa jeho názoru naznačujú, že predmetní podnikatelia sa koordinujú a spoločne postupujú voči koncovým zákazníkom – spotrebiteľom, a to dohodou o ponúkanej cene, o obchodných podmienkach, ale koordinácia podnikateľov spočíva aj v ich samotnom správaní v priebehu verejnej súťaže. Zároveň podávateľ podnetu upozornil na to, že predmetné spoločnosti majú na trhu významný vplyv, a preto ich kartelová dohoda môže výrazne ovplyvňovať súťaž.
    - V súvislosti s predmetným podnetom podávateľ podnetu požiadal o prísnu diskrétnosť a vyjadril obavy, že zverejnením jeho mena by prišiel o zamestnanie.
    - Podnet jednoznačne označoval osoby zastupujúce dotknutých podnikateľov (vedúcich zamestnancov, u ktorých by úrad mohol získať potrebné dôkazy, spolu s uvedením emailových kont a ich mobilných čísel).

- Predmetný podnet je súčasťou spis. č. 1 administratívneho spisu vedeného v súvislosti s prešetrovaním trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, ako aj benefitných poukážok, a rovnako je súčasťou aj spis. č. 12 administratívneho spisu vedeného v súvislosti so správnym konaním č. 0003/OKT/2015.
- V súvislosti s predmetným podnetom je nutné zdôrazniť, že podnet na prešetrenie správania dotknutých podnikateľov bol úradu doručený pred vykonaním inšpekcie (email zo dňa 31.07.2014), pričom z analýzy obsahu predmetného emailu vyplývalo, že celkom zjavne pochádzal od klienta jedného z účastníkov konania, a preto úrad na základe žiadosti o anonymizáciu podávateľa podnetu a v záujme jeho ochrany pri vykonávaní prvých úkonov úradu (teda pri vykonaní inšpekcie a rovnako v samotnom poverení na vykonanie inšpekcie) neuviedol, že odôvodnené podozrenie úradu vyplýva aj z predmetného podnetu. Okrem toho, úrad z predmetného emailu odstránil jeden riadok, ktorý by mohol nepriamo prispieť k odhaleniu identity podávateľa podnetu. Následne po vykonaní inšpekcie sa predmetný podnet stal súčasťou aj administratívneho spisu vedeného k správnemu konaniu číslo 0003/OKT/2015 (spis. č. 12) a účastníci konania sa preto s jeho obsahom mohli oboznámiť už po začatí správneho konania.

- **Medializované informácie týkajúce sa limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch:**
    - medializované informácie sa týkali predovšetkým limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch, ktorá mala

byť podľa dostupných informácií zavedená zo strany členov AESP, teda zo strany spoločností DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko,

- jedná sa predovšetkým o článok *„Gastrolístky sa dajú použiť aj dvakrát“*, ktorý je dostupný na internetovej stránke http://ekonomika.sme.sk/c/6734356/gastrolistky-sa-daju-pouzit-aj-dvakrat-zatial-je-to-legalne.html?piano_t=1:
  - *„Pripravujeme sériu opatrení, ktorá by mala obmedziť platby maximálne na päť lístkov od jedného emitenta. Prebieha právna analýza,“ vraví šéf asociácie Štefan Petrík.“*
  - *„Ministerstvo práce tvrdí, že Zákonník práce neupravuje zmluvné podmienky medzi právnickými či fyzickými osobami. Nemôže preto regulovať platby gastrolístkami.“*
  - *„Reštaurácie a obchodné siete majú s firmami, ktoré vydávajú gastrolístky, podpísané individuálne zmluvy. Tie definujú výšku provízie. Čím je reštaurácia alebo obchodná sieť trhovo silnejšia, tým si môže províziu v rokovaniach znižovať a dohodnúť pre ňu lepšie podmienky.“*
  - *„Kým malý podnikateľ zaplatí z lístka v sume 3,50 eura na provízii päť percent, teda 17 centov, v prípade veľkého reťazca sa provízia môže znížiť až na dve percentá, teda tvorí sedem centov. Ak reštaurácia presunula do obchodnej siete sto lístkov, emitent tak prerobí asi desať eur.“*

- predmetný článok je súčasťou spis. č. 1 administratívneho spisu vedeného v súvislosti s prešetrovaním trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, ako aj benefitných poukážok, a rovnako je súčasťou aj spis. č. 296, Príloha č. 1 administratívneho spisu vedeného v súvislosti so správnym konaním č. 0003/OKT/2015

- **Verejne dostupná informácia o tom, že podnikateľ SODEXO PASS SR sa stal spoločníkom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER.[456]**
  - Podnikateľ SODEXO PASS SR bol do 23.01.2014 emitentom vlastných stravovacích poukážok, ako aj benefitných poukážok, pričom poskytoval aj všetky služby s tým súvisiace.
  - Následne podľa Zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 18.12.2013 sa spoločnosť SODEXO PASS SR s účinnosťou od dňa 18.12.2013 stala spoločníkom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER. V súvislosti s týmto rozhodnutím spoločnosť SODEXO PASS SR zastavila dňa 24.01.2014 vydávanie vlastných stravovacích poukážok a ďalších zamestnaneckých poukážok na Slovensku, ako aj služby s týmito produktmi spojené.
  - Všetky poukážky vydané spoločnosťou SODEXO PASS SR zostali v platnosti do dátumu na nich vyznačenom (t.j. do 31.12.2014) a z uvedeného dôvodu spoločnosť SODEXO PASS SR garantovala všetkým svojim zmluvným partnerským prevádzkarňam riadne preplatenie všetkých platných poukážok prijatých od zákazníkov. Túto činnosť pritom zabezpečovala priamo spoločnosť SODEXO PASS SR.
  - Podnikateľ SODEXO PASS SR (konkrétne konateľ spoločnosti SODEXO PASS SR) vyslovene na oficiálnej internetovej stránke spoločnosti SODEXO PASS SR uviedol, že:

[456] Zdroj: www.orsr.sk – Výpis z obchodného registra spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, Oznámenie o zmene u dodávateľa stravovacích a benefitných poukážok je dostupné na oficiálnej internetovej stránke spoločnosti SODEXO PASS SR: http://www.sodexo.sk/sksk/zmena-u-dodavatela-som-klient.asp.

„od 24. januára 2014 sa s dôverou obracajte na spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER na týchto kontaktoch“
[pozn. úradu: nasledovali kontakty spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a stručné oboznámenie sa s tým, aký je predmet činnosti spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a jej postavenie na trhu]

- Na predmetnej internetovej stránke sa nachádzalo aj vyjadrenie spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER:

„veríme, že sa aj Vy stanete našimi spokojnými klienti. V prípade akýchkoľvek otázok sme Vám k dispozícii na vyššie uvedených kontaktných číslach a adresách. Tešíme sa na vzájomnú spoluprácu. S pozdravom [pozn. úradu: podpis konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER]*“*

- V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že práve majetkové prepojenie medzi podnikateľmi LE CHEQUE DEJEUNER a SODEXO PASS SR viedlo úrad k záveru, že nie je vylúčené, že medzi týmito podnikateľmi prebiehala výmena citlivých obchodných informácií ešte v čase, keď títo podnikatelia vystupovali na trhu ako samostatné hospodárske subjekty.
- Predmetné verejne dostupne informácie sú aj súčasťou spis. č. 1 administratívneho spisu vedeného v súvislosti s prešetrovaním trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, ako aj benefitných poukážok, a rovnako sú súčasťou aj spis. č. 296, Príloha č. 2 administratívneho spisu vedeného v súvislosti so správnym konaním č. 0003/OKT/2015.

- **Dokument vypracovaný neziskovou mimovládnou organizáciou Transparency International Slovensko** s názvom *„Príznaky kartelových dohôd vo verejnom obstarávaní“*, v zmysle ktorého predmetná organizácia vyjadrila podozrenie na možný kartel spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko.[457]
  - Predmetný dokument je súčasťou spis. č. 1 administratívneho spisu vedeného v súvislosti s prešetrovaním trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, ako aj benefitných poukážok a na predmetný dokument priamo odkazuje aj výzva.

(567) Z uvedeného je zrejmé, že vydanie poverenia na vykonanie inšpekcie a jej vykonanie nebolo arbitrárne a už vôbec sa nejednalo o tzv. *„fishing expedition“,* ako predmetní podnikatelia tvrdia, ale predchádzalo mu niekoľko mesiacov trvajúce skúmanie trhového prostredia, cieľom ktorého bolo zistiť, aký je stav hospodárskej súťaže v danom odvetví, nakoľko predmetný trh dlhodobo vykazoval zjavné znaky trhu náchylného na kartelové dohody, ktoré si vyžadujú náležitú pozornosť úradu ako orgánu na ochranu hospodárskej súťaže. Na základe získaných informácií a podkladov existovalo odôvodnené podozrenie toho, že hospodárska súťaž na danom trhu je skutočne vylúčená alebo aspoň podstatne znížená. Z uvedeného dôvodu úrad v poverení na vykonanie inšpekcie nešpecifikoval konkrétne verejné obstarávanie, resp. obchodnú verejnú súťaž, v rámci ktorej dotknutí podnikatelia koordinovali svoje správanie, keďže úrad mal odôvodnené podozrenie, že dotknutí podnikatelia postupovali koordinovane voči všetkým svojim klientom. Okrem toho, vzhľadom na skutočnosť, že stravovacie poukážky predstavujú vysoko štandardizovaný produkt, pričom výška provízie tohto produktu je regulovaná

[457] Dokument s názvom *„Príznaky kartelových dohôd vo verejnom obstarávaní“* je dostupný na internetovej stránke Transparency International Slovensko vo formáte PDF http://www.transparency.sk/wp-content/uploads/2013/08/Pr%C3%ADznaky-kartelov%C3%BDch-d%C3%B4hod-vo-verejnom-obstar%C3%A1van%C3%AD.pdf. Dostupné dňa 09.11.2015.

ustanovením § 152 ods. 5 Zákonníka práce, neexistovalo objektívne odôvodnenie toho, prečo v prípade niektorých klientov existovali výrazne rozdiely medzi cenovými ponukami úspešného uchádzača a cenovými ponukami neúspešných uchádzačov.

(568) V nadväznosti na uvedené bolo preto opodstatnené, že úrad vykonal inšpekcie práve v priestoroch podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko, nakoľko existovala odôvodnená domnienka, že práve v priestoroch týchto podnikateľov ako členov možnej kartelovej dohody (a rovnako aj v priestoroch AESP, ktorá ich združovala) sa môžu nachádzať dôkazy o ich možnom protisúťažnom konaní. Túto skutočnosť úrad uviedol aj v poverení na vykonanie inšpekcie zo dňa 08.08.2014.

(569) V tejto súvislosti a predovšetkým v súvislosti s analýzou takmer 300 verejných obstarávaní úrad poukazuje aj na materiály a odporúčania prijaté na pôde OECD, ktoré sa zameriavajú na boj proti kartelom vo verejnom obstarávaní. Osobitne treba poukázať na *„Príručku OECD pre boj s „bid rigging“ vo verejnom obstarávaní“* (február 2009),[458] ktorá predstavuje sumarizáciu poznatkov odbornej verejnosti a orgánov ochrany hospodárskej súťaže krajín OECD. Táto príručka obsahuje katalóg skutočností, ktoré môžu signalizovať existenciu dohôd obmedzujúcich súťaž v súvislosti s verejnými obstarávaniami a úrad zastáva názor, že identifikovanie takýchto skutočností predstavuje dostatočné indície pre vykonanie inšpekcie, pričom úrad počas svojej analýzy trhu identifikoval viaceré z nich, a teda považoval za nevyhnutné preveriť dodržiavanie pravidiel hospodárskej súťaže u jednotlivých podnikateľov. Z odôvodnenia poverenia je jednoznačné, že úrad mal podozrenia na nezákonné správanie podnikateľov na trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na francúzsky prípad *Vinci Construction a GTM Génie Civil et Services v. Francúzsko,*[459] kde francúzsky úrad na ochranu hospodárskej súťaže rovnako vykonával analýzu priebehu verejných obstarávaní, z výsledkov ktorých vyplynula existencia viacerých anomálií. Na základe týchto anomálií francúzsky súťažný úrad odôvodnil existenciu indícií vedúcich k predpokladu o existencii protisúťažných praktík a z uvedeného dôvodu vykonal inšpekcie v priestoroch dotknutých podnikateľov. Takýto postup francúzskeho súťažného úradu nebol spochybnený ani v rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESĽP“) v tejto veci.

(570) Keďže oprávnenia úradu pri výkone inšpekcie a oprávnenia Európskej komisie pri vykonávaní inšpekcie vo veciach hospodárskej súťaže sú obdobné, možno pri posudzovaní jednotlivých otázok vychádzať z rozsiahlej rozhodovacej praxe Súdneho dvora EÚ.

(571) Treba opätovne pripomenúť, že v súlade s európskou judikatúrou cieľom povinnosti odôvodniť poverenie na vykonanie inšpekcie je umožniť súdu, aby vykonal svoje preskúmanie zákonnosti poverenia na vykonanie inšpekcie a poskytnúť

[458] Príručka pre boj s „bid rigging“ vo verejnom obstarávaní (Organizácia pre hospodársku spoluprácu a rozvoj - OECD) http://www.antimon.gov.sk/data/files/97_prirucka_boj-s-bid-rigging_guidelines-for-fighting-bid-rigging_slovak.pdf. V tejto súvislosti pozri aj: Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní http://www.antimon.gov.sk/data/files/96_kartelove-dohody-vo-vo.pdf

[459] Rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 2. apríla 2015 vo veci *Vinci Construction a GTM Génie Civil et Services v. Francúzsko* (sťažnosť č. 63629/10 a 60567/10).

dotknutému podnikateľovi dostatočné údaje, aby vedel, či je poverenie skutočne dôvodné a či je prípadne postihnuté takým nedostatkom, ktorý umožňuje napadnúť jeho platnosť, pričom ako bolo upresnené, rozsah tejto povinnosti je upravený nielen zákonom, ale aj ustálenou judikatúrou, ktorá upravuje dotknutú oblasť.[460] Nemožno preto tvrdiť, že poverenie na vykonanie inšpekcie musí uvádzať, či dokonca konkretizovať všetky podklady a informácie, ktoré sú základom pre vykonanie inšpekcie.

(572) Úrad v žiadnom prípade nepopiera právo dotknutých podnikateľov na ochranu súkromného života v zmysle čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor"),[461] **Súdny dvor EÚ však zdôraznil, že je dôležité zachovávať potrebný účinok inšpekcií ako nástroja nevyhnutného na to, aby si súťažný úrad mohol plniť úlohy strážcu v oblasti hospodárskej súťaže, a preto právo úradu na vstup do obchodných priestorov podnikateľov zahŕňa možnosť vyhľadávať rôzne informácie, a to aj také, ktoré ešte nie sú úradu známe alebo v celom rozsahu identifikované.**[462] Je totiž logické, že úrad v čase vykonania inšpekcie nemôže poznať všetky skutkové okolnosti ani presnú právnu kvalifikáciu skutku. V súlade s ustanovením § 32 ods. 1 Správneho poriadku je úlohou správneho orgánu až v priebehu správneho konania (a nie v štádiu pred vykonaním inšpekcie) presne a úplne zistiť skutočný stav veci. Až v priebehu správneho konania preto úrad dokáže jednoznačne potvrdiť, či správanie dotknutých podnikateľov je zakázaným protisúťažným správaním a jednoznačne toto správanie aj právne kvalifikovať. Neohlásená inšpekcia je preto nástrojom, ktorým úrad získava podklady a informácie pre začatie správneho konania, prípadne aj pre vydanie rozhodnutia vo veci. Rovnako v trestnom konaní platí, že zmena právnej kvalifikácie nemá vplyv na posudzovanie totožnosti skutku, a preto nie je potrebné skutky presne právne kvalifikovať už od začiatku trestného stíhania, dokonca ani poznať čas, miesto, spôsob vykonania skutku, či spolupáchateľov, teda okolnosti, ktoré skutok individualizujú.[463] Úrad preto zastáva názor, že vykonávanie inšpekcie nesmie byť podrobené tak prísnym

---

[460] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 26. októbra 2010 vo veci T-23/09 *Conseil national de l'Ordre des pharmaciens (CNOP) a Conseil central de la section G de l'Ordre national des pharmaciens (CCG) v. Komisia,* Zb. [2010], s. II-05291, ECLI:EU:T:2010:452, bod 39, v tejto súvislosti pozri aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. októbra 1984 vo veci 185/83 *Interfacultair Instituut Electronenmicroscopie der Rijksuniversiteit te Groningenv. Komisia*, Zb. [1984], s. 03623, ECLI:EU:C:1984:331, bod 38; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 15. júna 2005 vo veci T-349/03 *Corsica Ferries France v. Komisia*, Zb. [2005], s. II-2197, ECLI:EU:T:2005:221, body 62 a 63, a Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 8. marca 2007 vo veci T- 339/04 *France Télécom SA v. Komisia*, EU:T:2007:80, bod 48.

[461] Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd zo dňa 4. novembra 1950, ratifikovaný Slovenskou republikou (Československo) dňa 18.03.1992 a uverejnený v Zbierke zákonov pod č. 209/1992.

[462]Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 26. októbra 2010 vo veci T-23/09 *Conseil national de l'Ordre des pharmaciens (CNOP) a Conseil central de la section G de l'Ordre national des pharmaciens (CCG) v. Komisia,* Zb. [2010], s. II-05291, ECLI:EU:T:2010:452, bod 40, v súvislosti s nariadením č. 17 pozri aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. septembra 1989 vo veci 46/87 a 227/88 *Hoechst v. Komisia*, Zb., EU:C:1989:337, bod 27.

[463] Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 3. októbra 2012, sp. zn. 3 To 2/2012 v trestnej veci: *„Totožnosť skutku neznamená, že musí ísť od začiatku trestného stíhania až do jeho skončenia o úplnú zhodu udalostí, o ktorých sa rozhoduje. Vykonávaním dôkazov sa získané poznatky o skutočnostiach môžu meniť, niektoré údaje môžu odpadnúť a naopak niektoré pristúpiť, nesmie sa však zmeniť podstata skutku. Podstata skutku bude zachovaná, ak bude zachovaná totožnosť konania alebo následku, prípadne ich čiastková zhoda. Pre zachovanie totožnosti skutku nemajú vplyv zmeny v jednotlivých okolnostiach, ktoré skutok individualizujú (čas, miesto, spôsob vykonania, spolupáchatelia...), ak inak totožnosť konania zostala zachovaná."*

požiadavkám pre formulovanie poverenia, že dôjde k praktickému znemožneniu využívať neohlásené inšpekcie ako efektívny nástroj na odhalenie protisúťažného konania.

(573) Na základe uvedeného, má úrad za to, že **poverenie na vykonanie inšpekcie v priestoroch dotknutých podnikateľov bolo úplné, zrozumiteľné, podložené niekoľko mesiacov trvajúcim prešetrovaním dotknutého trhu, vydané v súlade so zákonom a ustálenou judikatúrou a umožňujúce vykonať inšpekciu v súlade so zákonom. Poverenie pritom poskytovalo dotknutým podnikateľom dostatok informácií, aby vedeli identifikovať rozsah povinnosti spolupráce s úradom a zároveň im umožňovalo uplatniť obranu svojich práv.**

(574) V súvislosti s námietkou niektorých podnikateľov, že úrad v poverení používa pojem „*najmä*" pri vymedzení relevantného trhu, úrad uvádza, že v súlade s európskou judikatúrou platí, že úrad nie je povinný oznámiť adresátovi rozhodnutia, ktorým sa nariaďuje inšpekcia, všetky informácie týkajúce sa údajných porušení, ktoré má k dispozícii, ani presne vymedziť relevantný trh, ani tieto porušenia presne právne kvalifikovať, ani uviesť obdobie, kedy k týmto porušeniam dochádzalo, musí naproti tomu jasne uviesť predpoklady, ktoré má v úmysle overiť, to znamená čo hľadá a ktorých bodov sa má inšpekcia týkať.[464]

(575) Z odôvodnenia poverenia na vykonanie inšpekcie (ako aj z podkladov na vykonanie inšpekcie) je jednoznačné, že úrad mal podozrenia na nezákonné správanie podnikateľov na trhu vydania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, ako aj iných benefitných poukážok týkajúceho sa celého územia Slovenskej republiky a z priebehu inšpekcie je zrejmé, že zamestnanci úradu poverení výkonom inšpekcie zbierali údaje iba vo vzťahu k tomuto okruhu činností a nie vo vzťahu k iným podnikateľským činnostiam podnikateľa.

(576) Vzhľadom na obsah dôvodov inšpekcie, rozsah podozrení úradu a podkladov pre vykonanie inšpekcie, na ktoré sa úrad odvoláva vyššie, je zrejmé, že ide o štylistický nedostatok, respektíve chybu v písaní v časti *„predmet a účel inšpekcie",* ktorý je korigovaný *„dôvodmi"* inšpekcie, keďže poverenie na vykonanie inšpekcie je potrebné chápať ako jeden celok, bez ohľadu na jeho vnútorné členenie. Z poverenia na vykonanie inšpekcie, ako aj z podkladov na vykonanie inšpekcie totiž jednoznačne vyplýva, že úrad mal podozrenie iba na trh vydávania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, ako aj iných benefitných poukážok. O tejto skutočnosti svedčí aj odôvodnenie poverenia na vykonanie inšpekcie, kde úrad vyslovene konštatuje, že dotknutí podnikatelia pôsobia na *„území Slovenskej republiky ako emitenti, distribútori a predajcovia stravovacích poukážok (gastrolístkov, stravných lístkov) a iných benefitných poukážok (najmä dovolenkové lístky, relaxačné lístky), pričom tovary a služby týkajúce sa tejto oblasti zabezpečujú zákazníkom tak v súkromnom, ako aj verejnom sektore"* a zároveň dodáva, že ich možné protisúťažné správanie má alebo môže mať za následok *„obmedzenie možnosti podnikateľa ako emitenta, distribútora*

[464] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. októbra 1989 vo veci 85/87 *Dow Benelux v. Komisia,* Zb., EU:C:1989:379, bod 10; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. septembra 1989 vo veci 46/87 a 227/88 *Hoechst v. Komisia,* Zb., EU:C:1989:337, bod 41, a Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2002 vo veci C-94/00 *Roquette Frères v. Komisia,* Zb. EU:C:2002:603, bod 48, Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 6. septembra 2013 vo veci T-289/11, T-290/11 a T-521/11 *Deutsche Bahn v. Komisia*, Zb., EU:T:2013:404, bod 170.

a predajcu stravovacích poukážok a iných benefitných poukážok stanoviť cenu alebo iné obchodné podmienky stravovacích poukážok, ako aj iných benefitných poukážok," a rovnako aj na inom mieste úrad vyslovene uvádza, že ich správanie môže mať za cieľ alebo následok *„vylučovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v oblasti vydania, distribúcie alebo predaja stravovacích poukážok, ako aj iných benefitných poukážok."*

(577) Na základe tohto štylistického nedostatku nemožno konštatovať nezákonnosť celého zásahu, nakoľko úrad v priebehu inšpekcie nezbieral žiadne informácie a podklady nad rámec trhu vydania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, ako aj iných benefitných poukážok, a preto nemožno zakázať a zničiť všetky podklady a informácie. Takýto postup by bol totiž v zjavnom rozpore s európskou praxou, kedy súd zrušil rozhodnutia nariaďujúce inšpekciu iba v časti, v ktorej neidentifikoval dostatočné podozrenia (v tejto súvislosti pozri napríklad rozsudky v prípadoch *„Nexans"*[465] a *„Prysmian"*[466]).

(578) Na tomto mieste sa úrad vyjadruje k námietke účastníka konania DOXX, v zmysle ktorej daný podnikateľ tvrdí, že poverenie na vykonanie inšpekcie označuje za účastníkov možného protisúťažného konania aj ďalších podnikateľov, ktorých žiadnym spôsobom nešpecifikuje, čo podľa názoru podnikateľa DOXX podporuje záver o *„fishing expediton".* V súvislosti s predmetnou námietkou účastníka konania úrad konštatuje, že poverenie na vykonanie inšpekcie zo dňa 08.08.2014, v rozpore s tvrdením účastníka konania DOXX, v žiadnej časti (vymedzenie predmetu, účelu a dôvodov inšpekcie)[467] neoznačuje za účastníkov možného protisúťažného konania iných podnikateľov ako podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko (teda tých, ktorí v posudzovanom období boli členmi AESP a ktorí sú účastníkmi tohto správneho konania). Z uvedeného dôvodu úrad nevie posúdiť, na základe akej skutočnosti dospel podnikateľ DOXX k záveru, že poverenie na vykonanie inšpekcie bolo formulované vo vzťahu k neurčitému okruhu subjektov, nakoľko takáto skutočnosť z poverenia na vykonanie inšpekcie, ani zo zápisnice z priebehu inšpekcie nevyplýva. Predmetná námietka účastníka konania DOXX je preto nedôvodná.

---

[465] Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. novembra 2012 vo veci T-135/09 *Nexans France SAS a Nexans SA v. Komisia*, ECLI:EU:T:2012:596.

[466] Rozsudok Všeobecného súdu zo 14. novembra 2012 vo veci T-140/09 *Prysmian v. Komisia,* ECLI:EU:T:2012:597.

[467] Predmet inšpekcie: *Získanie podkladov a informácií, ktoré sa týkajú možných dohôd a/alebo zosúladených postupov obmedzujúcich súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona o ochrane hospodárskej súťaže a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na území Slovenskej republiky v období od roku 2011 do súčasnosti,* ***medzi podnikateľmi DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko, vrátane ich právnych predchodcov a/alebo podnikateľov s nimi majetkovo alebo personálne prepojeným*** *(...)* ***a tiež možnej účasti záujmového združenia právnických osôb Asociácie emitentov stravovacích poukážok.***
Dôvody: *Úrad získal podklady a informácie, ktoré nasvedčujú tomu, že správanie* ***vyššie uvedených podnikateľov*** *môže byť v rozpore so zákazom uvedeným v § 4 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona o ochrane hospodárskej súťaže a zároveň môže byť v rozpore s článkom 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie*
(...)
Úrad získal podklady a informácie, ktoré nasvedčujú tomu, že medzi podnikateľmi DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko došlo k dohode o rozdelení trhu tovarov a služieb týkajúcich sa najmä stravovacích poukážok, ako aj iných benefitných poukážok, a to predovšetkým formou (...)

(579) Rovnako podnikateľ DOXX namieta, že úrad v poverení na vykonanie inšpekcie uvádza, že *„podozrenia úradu vyplývajú predovšetkým z analýzy správania vyššie uvedených podnikateľov vo verejných obstarávaniach a/alebo obchodných verejných súťažiach...“,* pričom podnikateľ DOXX dodáva, že z podnetu zo dňa 31.07.2014 takýto rozsah podozrení nevyplýva. V súvislosti s predmetnou námietkou úrad konštatuje, že úradu nie je zrejmé, z akého dôvodu účastník konania DOXX poukazuje na to, že predmetná analýza nevyplýva z podnetu zo dňa 31.07.2014, nakoľko úrad túto skutočnosť ani nikdy netvrdil. Predmetná analýza bola úradom vykonaná ešte pred doručením predmetného podnetu, bola vykonaná na základe verejne dostupných informácií a vzhľadom na skutočnosť, že bola jedným z dôvodov na vykonanie inšpekcie v priestoroch dotknutých podnikateľov, tvorí súčasť prešetrovacieho spisu (v detailnej podobe). Zároveň úrad dodáva, že táto skutočnosť bola podnikateľovi DOXX známa ešte pred tým, ako predmetnú námietku vzniesol, keďže o predmetnej analýze (ako aj o ostatných podkladoch rozhodnutia) boli informovaní všetci účastníci konania (vrátane podnikateľa DOXX) už v štádiu pred vydaním výzvy a za týmto účelom bol dokonca účastníkom konania ešte pred vydaním výzvy poskytnutý dátový nosič, kde sa nachádzala nedôverná verzia celého administratívneho spisu ku dňu 07.10.2015. Súčasťou poskytnutej elektronickej kópie administratívneho spisu bola aj predmetná analýza takmer 300 verejných obstarávaní vykonaná úradom, z ktorej úradu vyplynulo podozrenie o existencii kartelovej dohody. Výsledky tejto analýzy na 30 stranách poukazovali na odôvodnené podozrenie úradu z rozdelenia trhu medzi účastníkmi konania, a predmetné výsledky boli, okrem toho, účastníkom konania poskytnuté aj v samotnom texte výzvy a dokonca tvorili samostatnú a nerozlučnú prílohu výzvy. Úrad preto dospel k záveru, že predmetná námietka účastníka konania DOXX je zjavne neopodstatnená.

(580) V súvislosti s námietkou podnikateľa DOXX, v zmysle ktorej tento podnikateľ tvrdí, že na základe široko formulovaného poverenia došlo k enormnému nahromadeniu osobných dát, ktoré s predmetom kontroly vôbec nesúvisia, úrad konštatuje, že podnikateľ DOXX žiadnym spôsobom neodôvodňuje, čo preukazuje jeho tvrdenie, že došlo ku skopírovaniu osobných dát a v priebehu správneho konania predmetnú námietku nikdy neuviedol. Až po doručení výzvy predmetný podnikateľ prvýkrát vzniesol túto námietku s odkazom na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci *Ing. Martin Sukuba proti Protimopolný úrad Slovenskej republiky*[468]*,* bez toho, aby poukázal na akúkoľvek skutkovú prepojenosť prípadu *Sukuba* s daným prípadom. Okrem toho, v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa DOXX boli predmetom prezerania iba elektronické zariadenia predložené zástupcom podnikateľa DOXX, pričom úrad žiadal o predloženie elektronických zariadení, ktoré využívajú konkrétne osoby v súvislosti s podnikateľskou činnosťou podnikateľa DOXX, a teda sa nejednalo o súkromné zariadenia fyzických osôb. Rovnako úrad neprehliadal ani súkromné emailové kontá, ale emailové kontá podnikateľa DOXX. Takýmto spôsobom úrad postupoval pri vykonávaní inšpekcie u všetkých dotknutých podnikateľov. Ako úrad uvedie aj v časti 7.1.2 a 7.1.3 tohto rozhodnutia, účelom poverení na vykonanie inšpekcie, formulovania kľúčových slov a celého priebehu inšpekcie a následného prezerania bolo, aby inšpektori pri výkone inšpekcie zacielili vyhľadávanie podkladov týkajúcich sa možného protisúťažného správania v elektronických zariadeniach tak, aby boli odfiltrované dáta, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou s účelom inšpekcie nesúvisia a zároveň, aby inšpektori mali možnosť preskúmať všetky dáta, ktoré

[468] Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. júna 2015, sp. zn.: 5 Sžnz/1/2015

s účelom inšpekcie môžu súvisieť. Zároveň úrad dodáva, že na prezeraní získaných dát sa zúčastnili aj zamestnanci podnikateľa DOXX a neskôr právny zástupca podnikateľa DOXX a námietku týkajúcu sa nahromadenia enormného množstva osobných dát nikdy nevzniesli. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na to, že súčasťou administratívneho spisu k predmetnému správnemu konaniu sú iba podklady a informácie súvisiace s podstatou protiprávneho konania. K spôsobu realizácie inšpekcie sa úrad vyjadruje osobitne v časti 7.1.3 tohto rozhodnutia.

(581) V súvislosti s námietkou účastníka konania LE CHEQUE DEJEUNER, v zmysle ktorej tento podnikateľ namieta, že akékoľvek dokumenty získané počas inšpekcie a ktoré boli vyhotovené alebo inak vznikli pred rokom 2011 sú mimo zadefinovaného časového rozsahu predmetu inšpekcie, a preto sú nezákonne získané, úrad uvádza, že z ustanovenia § 22a ods. 2 zákona, ktoré upravuje náležitosti poverenia, ako aj zo súvisiacej judikatúry Súdneho dvora[469] vyplýva, že poverenie na vykonanie inšpekcie nemusí obsahovať vymedzenie presného časového obdobia údajného protiprávneho konania podnikateľa. Súdny dvor v tejto súvislosti dokonca uviedol, že samotná skutočnosť, že Komisia disponuje informáciami poukazujúcimi na to, že k predpokladaným protisúťažným konaniam dochádzalo od určitého dátumu, nemôže vylúčiť, že k nim dochádzalo aj skôr, a preto nie je potrebné, aby poverenie obsahovalo presné uvedenie obdobia, v ktorom malo k protisúťažnému konaniu dôjsť.[470] Ak teda poverenie na vykonanie inšpekcie neobsahuje uvedenie obdobia, kedy malo dôjsť k údajnému protisúťažnému konaniu, resp. obsahuje jeho neúplné, či nepresné špecifikovanie, nemôže mať takáto skutočnosť za následok nezákonnosť postupu úradu.

(582) V tejto súvislosti úrad dodáva, že úrad pred vykonaním inšpekcie spravidla nedisponuje takými informáciami, na základe ktorých by bol schopný určiť presné časové ohraničenie predpokladaného protisúťažného konania. V takomto prípade úrad vychádza z predpokladu, že k protisúťažnému konaniu dochádzalo najneskôr od obdobia, ktoré uviedol v poverení na vykonanie inšpekcie. Pokiaľ však v priebehu inšpekcie úrad získa podklady, ktoré vecne spadajú do predmetu výkonu inšpekcie, avšak časovo predchádzajú obdobiu, ktoré je uvedené v poverení na vykonanie inšpekcie, nie je možné považovať takýto postup úradu za protizákonný. V opačnom prípade by bola právomoc úradu vykonávať inšpekcie do značnej miery obmedzená. S ohľadom na tieto skutočnosti preto nie je možné námietke podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER vyhovieť.

(583) Vo vzťahu k námietke účastníka konania LE CHEQUE DEJEUNER a SODEXO PASS SR, v zmysle ktorej vymedzenie predmetu inšpekcie neobsahuje žiadnu zmienku o možnom podozrení úradu z limitácie počtu stravovacích poukážok prijímaných v obchodných reťazcoch, popis základných charakteristík tohto údajného deliktu, ani popis jeho spáchania a rovnako chýba akákoľvek zmienka o trhu

[469] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 6. septembra 2013 vo veci T-289/11, T-290/11 a T-521/11 *Deutsche Bahn AG a ďalší v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:T:2013:404, bod 170; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. októbra 1989 vo veci 85/87 *Dow Benelux v. Komisia*, Zb., EU:C:1989:379, bod 10; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. septembra 1989 vo veci 46/87 a 227/88 *Hoechst v. Komisia,* Zb., EU:C:1989:33, bod 41, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2002 vo veci C-94/00 *Roquette Frères SA v Directeur général de la concurrence, de la consommation a de la répression des fraudes*, ECLI: ECLI:EU:C:2002:603, bod 48.

[470] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 6. septembra 2013 vo veci T-289/11, T-290/11 a T-521/11 *Deutsche Bahn AG a ďalší v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:T:2013:404,bod 183.

akceptácie stravovacích poukážok, úrad uvádza, že v poverení na vykonanie inšpekcie úrad vymedzil predmet inšpekcie ako získanie podkladov a informácií, ktoré sa týkajú možných dohôd a/alebo zosúladených postupov obmedzujúcich súťaž, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzenie súťaže na trhu tovarov a služieb – najmä na trhu stravovacích poukážok, ako aj iných benefitných poukážok, v oblasti ich vydania, distribúcie a predaja, predovšetkým prostredníctvom dohôd, ktoré priamo alebo nepriamo určujú ceny stravovacích poukážok, ako aj iných benefitných poukážok, alebo iné obchodné podmienky.

(584) Z charakteru dohody uzatvorenej medzi účastníkmi konania týkajúcej sa limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch vyplýva, že jej cieľom je zosúladenie obchodných podmienok jednotlivých účastníkov konania vo vzťahu k obchodným reťazcom, pričom dohoda sa týkala trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, vrátane služieb s tým súvisiacich.

(585) Ako vyplýva z judikatúry Súdneho dvora poverenie na vykonanie inšpekcie musí obsahovať opis podstatných skutočností údajného porušenia, pričom je potrebné uviesť predpokladaný relevantný trh, povahu údajných obmedzení hospodárskej súťaže a vysvetlenia týkajúce sa spôsobu, akým je údajne podnik dotknutý inšpekciou v porušení zahrnutý.[471] V súvislosti s relevantným trhom a jeho vymedzením v poverení Súdny dvor uviedol, že nie je nevyhnutné, aby poverenie obsahovalo presné vymedzenie relevantného trhu, pokiaľ poverenie obsahuje opis podstatných skutočností údajného porušenia.[472]

(586) Nakoľko vecným predmetom inšpekcie bolo získanie informácií a podkladov o možných dohodách obmedzujúcich súťaž na trhu stravovacích poukážok (ako aj iných benefitných poukážok) v oblasti ich vydania, distribúcie a predaja, pričom obsahom možných dohôd mohlo byť priame alebo nepriame stanovenie cien stravovacích poukážok alebo iných obchodných podmienok, je jednoznačné, že dohoda o limitácii počtu stravných lístkov, ktorá je svojou povahou dohodou o určení obchodných podmienok na trhu stravovacích poukážok, spadá do vecného rozsahu inšpekcie, tak ako bol definovaný v poverení na vykonanie inšpekcie.

(587) Skutočnosť, že poverenie na vykonanie inšpekcie neobsahovalo presné vymedzenie protisúťažného konania v podobe limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch, nezakladá, s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, dôvod, pre ktorý by mala byť inšpekcia vo vzťahu k dôkazom získaným v súvislosti s predmetnou limitáciou nezákonná. Naopak, ako vyplýva aj z citovanej judikatúry, Komisia, resp. úrad nie je povinný presne vymedziť charakter údajných porušení, ale iba uviesť jeho podstatné náležitosti. Nakoľko úrad vymedzil predmet inšpekcie ako získanie podkladov o možných dohodách obmedzujúcich súťaž medzi konkurentmi, ktorých predmetom je určenie obchodných podmienok, boli tieto podmienky vyžadované judikatúrou splnené. Okrem toho, ako vyplýva z podkladov pre vykonanie inšpekcie, úrad v štádiu prešetrovania dotknutého trhu z verejne

[471] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 26. júna 1980 vo veci 136/79 *National Panasonic v. Komisia*, Zb. s . 2033, bod 26; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2002 vo veci C-94/00 *Roquette Frères SA v. Directeur général de la concurrence, de la consommation a de la répression des fraudes*, ECLI: ECLI:EU:C:2002:603, bod 81, 83 a 99.

[472] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14. novembra 2012 vo veci T-135/09 *Nexans France SAS a Nexans SA v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:T:2012:596, bod 44.

dostupných informácií zistil, že zo strany členov AESP, teda zo strany spoločností DOXX, Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER, SODEXO PASS SR a VAŠA Slovensko mala byť zavedená limitácia počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch. S ohľadom na túto skutočnosť sa úrad hneď na začiatku inšpekcie obrátil na zástupcov podnikateľov so žiadosťou o predloženie zápisov zo stretnutí AESP (najmä zo zasadnutí jej členskej schôdze), nakoľko úrad mal odôvodnené podozrenie, že dotknutí podnikatelia rokovali o spoločnom zavedení limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch práve na stretnutiach členskej schôdze, ktorá je najvyšším orgánom AESP, ktorá riadi činnosť AESP a rozhoduje o všetkých záležitostiach AESP, pokiaľ nie sú stanovami vyhradené do pôsobnosti iného orgánu.[473] Toto podozrenie úradu vyplývalo z verejne dostupného vyjadrenia predsedu AESP, ktorý je zároveň konateľom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ktorý potvrdil, že *„Pripravujeme sériu opatrení, ktorá by mala obmedziť platby maximálne na päť lístkov od jedného emitenta. Prebieha právna analýza," vraví šéf asociácie."*[474]

(588) Vo vzťahu k časti námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa vymedzenia relevantného trhu úrad v plnom rozsahu poukazuje na svoje vyjadrenia týkajúce sa námietok vo vzťahu k definícii relevantného trhu uvedené v časti 7.2.2 tohto rozhodnutia. Nad rámec uvedeného úrad uvádza, že v zmysle vyššie uvedenej judikatúry poverenie na vykonanie inšpekcie nemusí obsahovať presné vymedzenie relevantného trhu, postačuje uvedenie predpokladaného relevantného trhu.

(589) Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že **poverenie na vykonanie inšpekcie bolo úplné, zrozumiteľné, vydané v súlade so zákonom a ustálenou judikatúrou a umožňujúce vykonanie inšpekcie v priestoroch dotknutých podnikateľov v uvedenom rozsahu, čo potvrdzujú aj úradom zhromaždené podklady pre vykonanie inšpekcie.** V tejto súvislosti úrad dodáva, že **poverenie na vykonanie inšpekcie bolo v celom rozsahu odôvodnené**, a to s poukazom na vyššie uvedené výsledky prešetrovania (bod (566) tohto rozhodnutia) a nedošlo k nepochybnému a zjavnému prekročeniu rozsahu primeraného k sledovanému cieľu.

7.1.2. K rozsahu kľúčových slov

Námietky účastníkov konania:

(590) Podnikatelia Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER a SODEXO PASS SR namietajú, že kľúčové slová použité úradom v rámci prehliadania e-mailovej komunikácie a dokumentov na pevných diskoch počítačov/notebookov boli definované značne široko a mnohé mali úplne všeobecný význam. Z uvedeného dôvodu podľa názoru predmetných podnikateľov masívne kopírovanie dát, ktoré do veľkej miery nesúvisia s účelom inšpekcie, na základe absolútne generických všeobecných kľúčových slov, predstavuje tzv. *„fishing expedition".* V súvislosti s predmetnou námietkou uvedených podnikateľov úrad poukazuje už na vyššie uvedenú námietku

[473] Zdroj: Stanovy AESP, dostupné na http://www.aesp-sr.sk/aesp/4/stanovy/

[474] Predmetný článok je dostupný aj na internetovej stránke denníka: SME, zdroj: http://ekonomika.sme.sk/c/6734356/gastrolistky-sa-daju-pouzit-aj-dvakrat-zatial-je-to-legalne.html. Pozri spis. č. 296 – Príloha č. 1, Článok *„Gastrolístky sa dajú použiť aj dvakrát, zatiaľ je to legálne*" zo dňa 14.03.2013.

podnikateľa DOXX, v zmysle ktorej tento podnikateľ tvrdí, že na základe široko formulovaného poverenia došlo k enormnému nahromadeniu osobných dát, ktoré s predmetom kontroly vôbec nesúvisia.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(591) K námietke predmetných podnikateľov týkajúcej sa toho, že kľúčové slová boli široko definované, úrad uvádza, že je v právomoci úradu zvoliť si kľúčové slová tak, aby boli čo najlepšie cielené na nájdenie informácií a podkladov týkajúcich sa predmetu alebo účelu vykonávanej inšpekcie, tak ako sú vymedzené v poverení na vykonanie inšpekcie.

(592) Kľúčové slová môžu zahŕňať mená osôb, obchodné názvy podnikateľov, ktorí sa mohli zúčastniť na porušení.[475] Obvykle sa kľúčové slová odvíjajú od zistení úradu, ktoré vyplynuli z prešetrovania, ktoré predchádzalo vykonávanej inšpekcii; je ich však možné doplniť aj v priebehu vykonávanej inšpekcie, keďže v priebehu vykonávanej inšpekcie dôjde často k získaniu nových informácií, ktoré odôvodňujú rozšírenie kľúčových slov.[476]

(593) V tejto súvislosti úrad dodáva, že rozsah kľúčových slov sa v danom prípade odvíjal od výsledkov niekoľko mesiacov trvajúceho prešetrovania trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, ako aj od podnetu, ktorý bol úradu doručený a kde boli priamo označené osoby (s uvedením emailových adries a mobilných čísel), u ktorých by sa dôkazy preukazujúce porušenie súťažných pravidiel mohli nachádzať.

(594) Úrad vykonal inšpekciu v nadväznosti na podozrenie, že v priestoroch dotknutých podnikateľov a v priestoroch asociácie (AESP), ktorá ich združovala, by sa mohli nachádzať dôkazy týkajúce sa možnej dohody, resp. dohôd obmedzujúcich súťaž a/alebo zosúladených postupov medzi podnikateľmi pôsobiacimi na trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, v dôsledku ktorej títo podnikatelia koordinovali svoje správanie vo vzťahu ku klientom[477] a zároveň diskutovali o spoločnom zavedení limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch. S ohľadom na takto špecifikované podozrenie úrad vymedzil predmet a účel inšpekcie a zároveň aj kľúčové slová, ktoré boli pri inšpekcii použité.

(595) Účelom kľúčových slov bolo, aby inšpektori pri výkone inšpekcie zacielili vyhľadávanie podkladov týkajúcich sa možného protisúťažného správania

[475] SALLER, M.: *Digital Evidence Gathering in German Cartel Investigations.* [2013] 34 E.C.L.R., Issue 2,2013*,* pozri aj Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 6. septembra 2013 vo veci T-289/11, T-290/11 a T-521/11 *Deutsche Bahn v. Komisia*, Zb., EU:T:2013:404, body 144-160.

[476] Takýto postup Európskej komisie bol potvrdený tiež Súdnym dvorom Európskej únie, napr. Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 6. septembra 2013 vo veci T-289/11, T-290/11 a T-521/11 *Deutsche Bahn v. Komisia*, Zb., EU:T:2013:404, bod 155.

[477] Koordinácia správania v tendroch pritom bola podľa záverov úradu realizovaná tak, že stabilne sa buď podnikatelia nezúčastnili tendra vyhláseného klientom konkurencie, alebo ak sa tendra zúčastnili, tak podali menej výhodnú súťažnú ponuku (takýto výsledok na trhu by podnikatelia vedeli dosiahnuť uzatvorením dohody o cene a iných obchodných podmienkach, alebo uzatvorením dohody o rozdelení trhu, alebo koordináciou správania v tendroch). Odôvodnené podozrenie úradu vyplývalo z analýzy takmer 300 verejných obstarávaní a z podnetu, ktorý sa týkal obchodnej verejnej súťaže.

v elektronických zariadeniach tak, aby boli odfiltrované dáta, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou s účelom inšpekcie nesúvisia a zároveň, aby inšpektori mali možnosť preskúmať všetky dáta, ktoré s účelom inšpekcie môžu súvisieť. Účelom prehľadávania podľa kľúčových slov bol teda efektívny výkon inšpekcie a v tejto súvislosti boli kľúčové slová zvolené s ohľadom na podozrenie úradu o možných protisúťažných dohodách týkajúcich sa rozdelenia trhu, dohody o cene a dohody o iných obchodných podmienkach, ako aj účasti na verejných obstarávaniach a obchodných verejných súťažiach.

(596) V súvislosti s určením rozsahu kľúčových slov úrad dodáva, že pre hodnotenie toho, či ide o cieľovú dohodu, musí úrad nevyhnutne získať aj informácie o fungovaní relevantného trhu a objasniť hospodársky a právny kontext dohody, a rovnako je nutné pochopiť aj napr. to, akým spôsobom fungujú verejné obstarávania na dotknutom trhu, preto zastáva názor, že je odôvodniteľné aj použitie širších kľúčových slov typu verejné obstarávanie, tender a pod. (napr. na danom trhu existujú prípady, že niektoré zákazky sa delia a vznikajú tak zdieľaní klienti aj medzi tromi emitentmi). Okrem toho, treba pripomenúť, že úrad mal explicitné podozrenie na koordináciu podnikateľov v tendroch, a preto niektoré kľúčové slová súviseli priamo s tendrami.

(597) Výber kľúčových slov zo strany úradu bol teda odôvodnený vzhľadom na potrebu úradu získať dôkazy o možnom širokom protisúťažnom konaní dotknutých podnikateľov. Úrad zastáva názor, že v žiadnom prípade nejde o slová, ktoré by boli „generické“ a ktoré by nijakým spôsobom nesúviseli s predmetom prešetrovania. Naopak, ide o kľúčové slová, ktoré priamo súvisia s predmetom inšpekcie.

(598) Na základe uvedeného úrad zastáva názor, že zvolené kľúčové slová mu neumožnili vytvoriť neadresnú kópiu dát dotknutých podnikateľov, keďže skopíroval iba údaje, ktoré *prima facie* súvisia s predmetným prešetrovaním a zvolené kľúčové slová primerane obmedzili tento rozsah skopírovaných údajov. Dotknutí podnikatelia a ani jeho zamestnanci v priebehu inšpekcií nenamietali, že by dané dáta obsahovali súkromné údaje a zvolené kľúčové slová v zásade eliminovali možnosť skopírovania súkromných údajov. Okrem toho, v priestoroch úradu sa následne uskutočnila ďalšia selekcia získaných údajov, tak aby sa súčasťou administratívneho spisu stali iba tie údaje, ktoré súvisia s podstatou protisúťažného konania, resp. protisúťažných konaní. Na úkonoch súvisiacich s prezeraním mohol byť celý čas prítomný zástupca podnikateľa, poverení zamestnanec, resp. právny zástupca podnikateľa a v súlade s internými predpismi úradu budú následne všetky dátové nosiče za prítomnosti dotknutého podnikateľa zlikvidované (CD/DVD/BD-R nosiče), resp. ich údaje budú zaručeným spôsobom vymazané (HDD).

7.1.3. Spôsob realizácie inšpekcie a nakladanie s podkladmi a informáciami získanými v priebehu inšpekcie

Námietky účastníkov konania:

(599) Účastníci konania v zásade spochybňujú to, či inšpekcia v priestoroch dotknutých podnikateľov bola vykonaná v súlade so zákonom a či obmedzenie práva dotknutých podnikateľov *„bolo proporcionálne k sledovanému cieľu, teda či existovala naliehavá spoločenská potreba na tak masívny zásah do garantovaných práv.“* Okrem toho, účastníci konania v podstate namietajú, že postup úradu pri zapečatení

získaných informácií a podkladov, ich uschovaní v *„bezpečných priestoroch úradu“* a následná manipulácia s nimi nemá akýkoľvek zákonný podklad a rovnako, že z právnych predpisov so silou zákona nevyplýva, ako môže alebo nemôže úrad nakladať s informáciami a podkladmi získanými počas inšpekcie a rovnako ani pečatenie a následné odpečaťovanie získaných informácií a podkladov nepodlieha žiadnej zákonnej regulácii. Na základe uvedeného zastávajú dotknutí podnikatelia názor, že úrad nesmel v rámci inšpekcie urobiť kópie dokumentov a odložiť selekciu relevantných dokumentov na neskorší okamih v priestoroch úradu a mimo časového rámca poverenia, pričom podnikateľ DOXX v tejto súvislosti poukazuje na princíp legality a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.05.2008, sp. zn. 8 Sžo 36/2008.[478]

(600) Účastníci konania, okrem toho, v zásade uvádzajú obdobné námietky, a to:

- v zápisniciach z priebehu inšpekcie úrad neuviedol, akým spôsobom boli zapečatené nosiče dát, na ktorých boli zaznamenané kópie vyhľadaných dokumentov, aké pečate boli použité, či boli pečate označené osobitným kódom, ani kto dané obálky, resp. pečate podpísal;
- široko formulované poverenie vydané úradom a nie súdom alebo iným nezávislým orgánom za neprítomnosti tretej nezávislej strany v priebehu inšpekcie, ktorá by kontrolovala zákonnosť priebehu inšpekcie, pričom predmetní účastníci konania poukazujú predovšetkým na rozhodnutia ESĽP vo veci *SOCIÉTÉ COLAS EST v. Francúzsko* a vo veci *DELTA PEKÁRNY a.s. v. Česká republika;*
- spôsob, akým boli dáta vyhľadané a skopírované na elektronické nosiče nezabezpečuje zachovanie ich autentickosti, resp. nezmenenej podoby, ich hodnovernosť a pravosť;
- excesívne prezeranie a kopírovanie dát;
- prekročenie časového rámca poverení zamestnancami úradu;
- v zápisnici z priebehu inšpekcie nebolo uvedené, prečo úrad nevykonal selekciu dokumentov na mieste a či selekcii dokumentov bránili nejaké prekážky;
- nedostatočná zákonná úprava samotného priebehu inšpekcie, a to toho, po akú dobu bude mať úrad k dispozícii nosiče s odňatými dátami, akým spôsobom budú zničené;
- nedostatočná záruka toho, že dáta na nosičoch nachádzajúcich sa v priestoroch úradu nebudú ďalej kopírované, rovnako nedostatočné záruky zákonného nakladania s údajmi, ktoré boli bez aplikácie detailných filtrov skopírované z počítačov spoločnosti;
- neexistencia žiadnych garancií, že úrad počas inšpekcie nezneužije svoje právomoci.

(601) Podnikateľ VAŠA Slovensko ďalej namieta, že za súčasného právneho stavu (keď podanie sťažnosti a následne žaloby na Najvyšší súd Slovenskej republiky voči postupu úradu v rámci inšpekcie nemá odkladný účinok), nie je možné následnú súdnu kontrolu zákonnosti postupu úradu v rámci inšpekcií považovať za dostatočne

[478] Konkrétne na jeho časť: *„Legalita znamená, že určitá funkcia štátnej moci sa nadobúda a vykonáva právnym spôsobom, resp. v súlade s právom. V širšom význame legalitou štátnej moci rozumieme požiadavku striktného a bezvýnimočného výkonu moci na základe zákonov a ústavy.“*

efektívnu z pohľadu zabezpečenia práva prešetrovanej spoločnosti na súkromie. Z tohto pohľadu mal podľa názoru podnikateľa VAŠA Slovensko inšpekcii predchádzať súdny súhlas, avšak úrad uskutočnil inšpekciu bez súdneho súhlasu.

(602) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER ďalej namieta, že počas inšpekcie došlo zo strany úradu k vyžiadaniu zoznamu všetkých verejných obstarávaní, na ktorých sa podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER zúčastnil od roku 2011, bez akéhokoľvek obmedzenia alebo odôvodnenia, aké indície má úrad k dispozícii vo vzťahu ku konkrétnym verejným obstarávaniam.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(603) V prvom rade úrad konštatuje, že v danom prípade úrad vedie správne konanie za kartelové dohody. Kartelové dohody sú pritom konaním, ktoré je charakterizované mimoriadnou škodlivosťou a závažnosťou, čo potvrdzuje aj ustálená európska judikatúra, v zmysle ktorej zosúladené správania, ktoré vedú k horizontálnemu určeniu cien prostredníctvom kartelov, vedú k zníženiam produkcie a zvýšeniam cien, čo vedie k zlému rozdeleniu zdrojov na úkor spotrebiteľov.[479] V súvislosti s kartelovými dohodami je nutné zdôrazniť, že zároveň sa stále objavujú nové a nové technické možnosti ako protisúťažné konania a dôkazy o týchto protisúťažných konaniach utajiť, čo bol aj prípad predmetného protisúťažného správania účastníkov konania, kedy viaceré emailové komunikácie boli zabezpečené heslom. Neohlásená inšpekcia je preto pre úrad často jediným spôsobom, ako získať dôkazy o týchto konaniach, ktoré prispievajú k zvyšovaniu cien a v prípadoch kartelových dohôd vo verejných obstarávaniach aj k neefektívnemu vynakladaniu verejných financií. V prípade vopred ohlásenej inšpekcie by totiž mohlo dôjsť k zatajeniu príslušných dokumentov alebo k ich zničeniu. Je preto nevyhnutné, aby nedošlo k neprimeranému zužovaniu kompetencií úradu pri vykonávaní inšpekcií.

(604) Úrad zastáva názor, že vykonanie inšpekcie u dotknutých podnikateľov, ako aj následný postup úradu predstavuje taký zásah do súkromia, ktorý je v demokratickej spoločnosti nevyhnutný na ochranu hospodárskeho zriadenia a hospodárskych záujmov. V súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky pritom posúdenie súladu s verejným záujmom vykonáva príslušný prvostupňový orgán štátnej správy, teda v danom prípade úrad, pričom pod verejným záujmom sa rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod..[480] V prípade preukazovania protisúťažného konania možno v súlade s citovanou judikatúrou verejný záujem odvodiť aj z cieľov a celkového zmyslu a podstaty zákona, ktorým je práve verejný záujem na odhaľovaní a preukazovaní protiprávneho konania, ktoré škodí hospodárskemu zriadeniu a hospodárskym záujmom. **Ústavný súd Slovenskej republiky pritom potvrdil, že ak je verejný**

[479] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. septembra 2014 vo veci C-67/13 P *Groupement des cartes bancaires (CB) v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ neuverejnený, bod 51, ako aj tam citovaná judikatúra.

[480] Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Žžp/23/2013, v tejto súvislosti pozri aj: Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, PL. ÚS 36/95. V tejto súvislosti pozri aj Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, PL. ÚS 36/95: *„Podmienkou deklarácie alebo realizácie verejného záujmu je, aby takýto záujem upravil najmä zákon“* (...) „Nie je však nutné, aby záujmy, ktoré sú obsahom *zákona, boli explicitne vyhlásené týmto zákonom za verejné záujmy, ale aby takýto záujem ako verejný záujem bolo možné odvodiť z cieľov a celkového zmyslu a podstaty zákona“*.

záujem dôvodom pre obmedzenie jedného zo základných práv, nie je už možné, aby nad ním prevládol iný individuálny záujem predstavovaný uplatnením niektorého z ďalších základných práv a slobôd.[481] V súvislosti s vykonávaním inšpekcie u dotknutých podnikateľov je nutné zdôrazniť, že okrem legitímneho cieľa, ktorý predmetné inšpekcie bezpochyby sledovali, zároveň existujú dostatočné záruky pred zneužitím tohto nástroja na odhaľovanie protisúťažného konania, a to z nasledujúcich dôvodov:

a) právny rámec, v rámci ktorého boli vykonávané inšpekcie, umožňoval postup úradu tak, ako bol vykonaný, pričom pri príprave inšpekcií úrad vychádzal z právneho stavu v čase vykonania inšpekcie, t. j. zo zákona účinného v čase vykonania inšpekcií, z judikatúry dovtedy známej, judikatúry Súdneho dvora, postupov súťažných autorít v ostatných členských krajinách EÚ a Rady Európy, pričom:
    - zákon umožňoval postup pri inšpekcii tak, ako bol vykonaný úradom;
    - judikatúra tento postup nerozporovala, skúsenosti z ostatných členských štátov EÚ hovoria o tom, že tieto štáty postupujú rovnako ako úrad;

b) zásah úradu do súkromia bol primeraný sledovanému cieľu:
    - iný postup úradu nebol za daných okolnosti vhodný a účinný na získanie potrebných podkladov a informácií;
    - iný postup úradu by nebol menej invazívny a (úrad by blokoval priestory podnikateľa niekoľko dní, resp. týždňov za sebou), naopak postup ktorý zvolil úrad je pre podnikateľa ďaleko priaznivejší (umožní podnikateľovi nerušene pokračovať v prevádzke, umožnil podnikateľovi osamote bez prítomnosti úradu oboznámiť sa s dátami, ktoré boli úradom odňaté a následne sa tak pripraviť na obranu pri prehliadaní dát na úrade);
    - úrad odňal len tie dáta, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou mali súvisieť s predmetom vykonanej inšpekcie, a teda nezasiahol do súkromnej sféry podnikateľa viac, ako bolo nevyhnutné;

c) podnikateľovi boli poskytnuté dostatočné záruky pred zneužitím dát:
    - úrad odňal dáta tak, že tieto boli zabezpečené pred svojvoľným otvorením úradom;
    - úrad určoval prezeranie tak, aby sa ho podnikateľ či jeho zástupca mohol zúčastniť;
    - v rámci takéhoto následného prezerania sú zabezpečené práva podnikateľa rovnako, ako by boli pri výkone inšpekcie na mieste u podnikateľa;
    - úrad sa neoboznamoval a nepoužíva údaje, ktoré by boli súkromného charakteru, prípadne mali charakter dôvernej komunikácie medzi advokátom a podnikateľom – *Legal Professional Privilege* (LPP).

Ad a) Dostatočný právny rámec

(605) V prvom rade úrad pripomína, že počas inšpekcie má úrad právo požadovať predloženie podkladov a informácií, a to bez ohľadu na nosič, na ktorom sú

[481] Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, PL. ÚS 11/96

zaznamenané (t.j. papier, magnetický nosič, optický nosič...), odňať ich na účely vyhotovenia kópie a vyhotovovať z nich kópie.[482] Úrad počas výkonu inšpekcie tento zákonný rámec dodržal.

(606) **Ústavné požiadavky týkajúce sa toho, že štátny orgán môže robiť iba to, čo mu výslovne zákony umožňujú, nemožno vykladať reštriktívne tak, že by sa vzťahovali aj na technické podrobnosti a praktické otázky výkonu jednotlivých právomocí,** čo však neznamená, že by sa tieto činnosti nevykonávali v rámci zákonného rámca.

(607) Ako úrad vyššie uviedol, v súvislosti s predmetnou námietkou podnikateľ DOXX poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.05.2008, sp. zn. 8 Sžo 36/2008. V nadväznosti na túto námietku však úrad konštatuje, že podnikateľ DOXX sa obmedzuje na citáciu úvodnej časti predmetného rozhodnutia bez uvedenia celkového kontextu rozhodnutia a záveru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v predmetnom rozhodnutí zaoberal návrhom na nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu (Okresného riaditeľstva policajného zbor – Okresného dopravného inšpektorátu), pričom navrhovateľ (ktorý prekročil rýchlosť v obci) tvrdil, že použitie merača rýchlosti utajovaným spôsobom nebolo realizované v súlade so zákonom, ide o informačno-technický prostriedok, a preto záznam o zvýšenej rýchlosti z tohto zariadenia treba považovať za nezákonne získaný dôkaz. Najvyšší súd Slovenskej republiky však

---

[482] Podľa § 22 ods. 2 zákona a § 22a ods. 5 a 6 zákona:
(2) V súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu[1aa)] má úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa (ďalej len "zamestnanci podnikateľa"), ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu. Tieto subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom.[22c)]
(5) Na zabezpečenie získania informácií a podkladov uvedených v § 22 ods. 2 majú zamestnanci úradu v priebehu inšpekcie právo, a v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom,[22c)]
a) zapečatiť podklady alebo nosiče, na ktorých sú informácie zaznamenané, zapečatiť priestory a ich vybavenie, ako aj dopravné prostriedky na určitý čas a v rozsahu nevyhnutnom na vykonanie inšpekcie,
b) odňať podklady alebo nosiče, na ktorých sú informácie zaznamenané, na nevyhnutný čas s cieľom vyhotoviť kópie alebo získať prístup k informáciám, ak úrad nemôže počas výkonu inšpekcie, najmä z technických dôvodov, získať prístup k informáciám alebo vyhotoviť kópie podkladov alebo dokumentov,
c) zabezpečiť si vstup do priestorov a dopravných prostriedkov podnikateľa, otvoriť uzatvorené priestory a ich vybavenie alebo si iným spôsobom zabezpečiť prístup k podkladom alebo nosičom, na ktorých sú informácie zaznamenané; na zabezpečenie prístupu je úrad oprávnený prizvať iné osoby spôsobilé na zabezpečenie prekonania prekážky,
d) zabezpečiť si prístup ku všetkým informáciám, ktoré boli uložené v akejkoľvek elektronickej podobe na dátových nosičoch podnikateľa alebo ktoré boli vytvorené v akejkoľvek elektronickej podobe podnikateľom, alebo ku ktorým má podnikateľ prístup v súvislosti s jeho činnosťou, vrátane informácií, ktoré sú uložené v akejkoľvek elektronickej podobe na dátových nosičoch iných subjektov a podnikateľ k nim má prístup a využíva ich pre svoju činnosť; na zabezpečenie prístupu k týmto nosičom je úrad oprávnený prizvať iné osoby spôsobilé na zabezpečenie takého prístupu, ktorým však týmto nevzniká oprávnenie na prístup k informáciám.
(6) Zamestnanci úradu sú oprávnení vyhotoviť kópie akýchkoľvek informácií v listinnej podobe, všetkých počítačových údajov a podkladov uložených v akejkoľvek elektronickej podobe na dátovom nosiči podľa odseku 5 písm. d).

dospel k záveru, že nakoľko tento správny orgán má zákonné oprávnenie dohliadať na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, odhaľovať priestupky a zisťovať ich páchateľov a za účelom plnenia týchto úloh má oprávnenie vyhotovovať si zvukové, obrazové alebo iné záznamy, tak si môže vyhotovovať záznamy aj cestným radarovým rýchlomerom bez vopred určeného cieľa, pričom sa zároveň súd uviedol, že cestný radarový rýchlomer nepredstavuje informačno-technický prostriedok.

(608) Zároveň je nutné zdôrazniť, že obmedzenie týchto zákonom daných právomocí úradu by znamenalo súčasné ohrozenie efektívnosti uplatnenia zákona, čl. 101 Zmluvy, ako aj Nariadenia č. 1/2003, ktorými je Slovenská republika viazaná. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na skutočnosť, že určité minimálne požiadavky vyplývajúce zo zásady efektivity, ktorá platí v práve Európskej únie, musia byť rešpektované aj v prípade vykonávania inšpekcie a s ňou súvisiacich a nadväzujúcich úkonov úradu. Táto zásada určuje, že vnútroštátna procesná norma nesmie zabrániť skutočnému uplatneniu práva EÚ a vnútroštátny orgán ochrany hospodárskej súťaže preto nesmie byť podrobený tak prísnym požiadavkám na vymedzenie poverenia, na spôsob získania a zabezpečenia dôkazov a ich následného hodnotenia, že dôjde k praktickému zabráneniu (znemožneniu) skutočného uplatnenia čl. 101 Zmluvy a pravidiel hospodárskej súťaže vyjadrených v Nariadení č. 1/2003 alebo k ich nadmernému sťaženiu.

(609) Úrad volí prostriedky dosiahnutia cieľov inšpekcie vždy na mieste vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu tak, aby bol zabezpečený účel a efektívnosť vykonania inšpekcie. V súlade s európskou judikatúrou[483] je voľba prostriedkov k dosiahnutiu požadovaného cieľa na zamestnancoch úradu poverených vykonaním inšpekcie.

(610) Z uvedených dôvodov podľa názoru úradu nemožno v tejto otázke uvažovať o porušení zákona alebo nezákonnom zásahu, keďže úrad realizoval svoje zákonné oprávnenia a nevybočil z rámca daného zákonom. Opatrenia pri realizácii týchto práv boli primerané sledovanému cieľu (vyhotovenie elektronických kópií podkladov a informácií).

(611) V tejto súvislosti sa úrad najskôr vyjadruje k námietke účastníka konania LE CHEQUE DEJEUNER, ktorý poukazuje na skutočnosť, že počas inšpekcie došlo zo strany úradu k vyžiadaniu zoznamu všetkých verejných obstarávaní, na ktorých sa podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER zúčastnil od roku 2011, bez akéhokoľvek obmedzenia alebo odôvodnenia, aké indície má úrad k dispozícii vo vzťahu ku konkrétnym verejným obstarávaniam. K predmetnej námietke úrad konštatuje, že takýto postup úradu mal oporu v zákone (§ 22 ods. 2 zákona) a bol opodstatnený, nakoľko ako vyplýva zo samotného znenia poverenia, úrad mal odôvodnené podozrenie, ktoré vyplývalo z vykonania analýzy verejných obstarávaní (ako aj z podnetu zo dňa 31.07.2014), že účastníci konania koordinovali svoje správanie v tendroch. Nešlo pritom iba o podozrenie na koordináciu správania v niekoľkých

[483] Pozri napr. Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 6. septembra 2013 vo veci T-289/11, T-290/11 a T-521/11 *Deutsche Bahn v. Komisia*, Zb., EU:T:2013:404, bod 192 *„V zásade je to Komisia, ktorá má posúdiť, či je daná informácia potrebná na odhalenie porušenia pravidiel hospodárskej súťaže, a hoci už disponuje informáciami, najmä skutočnosťami preukazujúcimi existenciu porušenia, Komisia sa môže oprávnene domnievať, že je nevyhnutné nariadiť doplňujúce preverenia, ktoré jej umožnia lepšie preukázať porušenie alebo jeho trvanie (pozri, pokiaľ ide o nariadenie č. 17, rozsudky Orkem/Komisia, už citovaný v bode 81 vyššie, bod 15, a Roquette Frères, už citovaný v bode 80 vyššie, bod 78)“*

konkrétnych tendroch, ale o podozrenie, že účastníci konania najneskôr od roku 2011 postupujú koordinovane vo vzťahu ku svojim klientom, a to tak z verejného, ako aj zo súkromného sektora. Práve z uvedeného dôvodu sa úrad obrátil na podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER (a rovnako na ostatných podnikateľov) s požiadavkou o predloženie zoznamu všetkých verejných súťaží, na ktorých sa podnikateľ zúčastnil od roku 2011, resp. v ktorých bol úspešný. Úrad totiž potreboval preveriť, aký bol postup podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER v tendroch týkajúcich sa trhu dotknutého možným porušením, akým spôsobom uplatňoval svoju obchodnú stratégiu voči klientom a rozhodoval o svojej účasti/neúčasti v tendroch. Tieto informácie si pritom úrad musel vyžiadať už v priebehu inšpekcie, nakoľko ak by si tieto informácie vyžiadal až dodatočne na základe písomnej žiadosti, tak by sa úrad vystavil riziku, že predmetné informácie by neboli poskytnuté v úplnej podobe a poznámky k verejným obstarávaniam by mohli byť odstránené. Zároveň táto požiadavka nebola neprimeraná, nakoľko úrad požadoval iba zoznam agregátne spracovaných údajov o účasti/víťazstvách podnikateľa vo verejných súťažiach.

(612) V súvislosti s časovým priebehom inšpekcie úrad dodáva, že dotknutí podnikatelia by boli nepochybne oveľa viac obmedzovaní vo svojej podnikateľskej činnosti, keby inšpekcia a prezeranie údajov prebiehalo po celý čas v priestoroch podnikateľov, čo by viazalo personálne a technické zdroje podnikateľov (k primeranosti zásahu sa úrad podrobnejšie vyjadruje v časti 7.1.3 b) tohto rozhodnutia).

(613) Technický spôsob, akým sa informácie nachádzajúce na elektronických zariadeniach podnikateľa budú zhromažďovať a kopírovať, volia zamestnanci úradu podľa technickej či časovej náročnosti v priebehu inšpekcie, prípadne v závislosti od skutočnosti, či jednoduchým vyhľadávaním na mieste inšpekcie by úrad mohol zistiť všetky relevantné skutkové okolnosti potvrdzujúce, resp. nepotvrdzujúce existenciu porušenia súťažných pravidiel a prijať stanovisko o smerovaní a ďalšom pokračovaní prešetrovania. Preto nie je možné a ani nie je účelné detailne upraviť všetky technické postupy úradu prebiehajúce v súvislosti zo zabezpečením dôkazov a definovať ich v povereniach. Okrem toho, úrad sa musí brániť aj proti rizikám súvisiacim so zničím dôkazov zo strany podnikateľov a za týmto účelom neopisuje detailne všetky svoje technické postupy v zákone alebo inom všeobecne záväznom právnom predpise. Zákonná úprava technického postupu úradu pritom nie je ani efektívna vzhľadom na neustály vývoj v oblasti informačno-komunikačných technológií. V zápisnici z priebehu inšpekcie, kde je zaznamenaný celý priebeh inšpekcie, však úrad uvádza, ako technický postup prebiehal a tento postup je preskúmateľný súdom. Rovnako dotknutí podnikatelia boli v priebehu inšpekcie vyzvaní, aby sa k priebehu inšpekcie vyjadrili a rovnako, aby sa vyjadril k zneniu zápisnice, a zástupcovia podnikateľov, ako ani ich právni zástupcovia (ktorí boli u dotknutých podnikateľov prítomní počas inšpekcie, s výnimkou podnikateľa DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER) nevzniesli žiadne námietky.

(614) Úrad opätovne zdôrazňuje, že v uvedenom prípade je aplikované aj európske právo, konkrétne čl. 101 Zmluvy, a úrad preto postupuje podľa Nariadenia č. 1/2003.[484]

[484] Číslo prípadu v rámci European Competition Network: ECN case number 3249.
Spoluprácu medzi Komisiou a orgánmi hospodárskej súťaže členských štátov upravuje čl. 11 Nariadenia č. 1/2003:
1. Komisia a orgány hospodárskej súťaže členských štátov ***musia v úzkej spolupráci uplatňovať súťažné pravidlá spoločenstva.***

Hoci ide o procesné ustanovenia, aj pri využití národných úprav pri aplikácii európskeho práva platia všeobecné princípy európskeho práva, a to princíp efektívnosti a ekvivalencie. Európske právo musí byť aplikované účinne a v plnom rozsahu tak, ako požaduje princíp lojality zakotvený v čl. 4 ods. 3 Zmluvy. Odlišný postup v tejto veci totiž môže zásadným spôsobom ovplyvniť jednotnú aplikáciu európskych súťažných pravidiel v rámci Európskej únie.[485]

(615) Postup, ktorý využíva úrad je bežne používaný aj inými súťažnými autoritami v Európskej únii. Napríklad *ECN* [pozn. úradu: European Competition Network] *Recommendation on the Power to Collect Digital Evidence, Including by Forensic Means* (Odporúčanie ECN o právomoci o získavaní elektronických dôkazov prostredníctvom forenzných nástrojov) konštatuje, že väčšina súťažných autorít má právomoc získavať elektronické dôkazy v priestoroch, v ktorých sa vykonáva inšpekcia a ďalej pokračovať v prezeraní získaných informácií v priestoroch súťažnej autority. V niektorých jurisdikciách prebieha v priestoroch, v ktorých sa vykonáva inšpekcia, iba základná selekcia elektronických dôkazov na základe kľúčových slov s tým, že ďalšia selekcia prebehne v priestoroch súťažnej autority.[486]

(616) Aj dokument Medzinárodnej súťažnej siete ICN [pozn. úradu: International Competition Network] *„Anti-Cartel Enforcement Manual"*[487] upozorňuje na to, že elektronické dokumenty získané počas inšpekcie nemôžu byť vždy prezreté v priestoroch podnikateľa. Dátový nosič, na ktorom sa elektronická informácia nachádza sa v takom prípade skopíruje a tento nosič je ďalej prehliadaný v priestoroch súťažnej autority.

(617) Prax úradu je tiež súladná s praxou Európskej komisie. Európska komisia v prípadoch, keď nedokončí selekciu dokumentov predložených podnikateľom počas vykonávanej inšpekcie v priestoroch podnikateľa na mieste vykonávanej inšpekcie, kópie relevantných dokumentov zapečatí a pozve podnikateľa, aby sa zúčastnil na ďalšej selekcii dokumentov v priestoroch Európskej komisie. Uvedené vyplýva z bodu

---

3. Orgány hospodárskej súťaže členských štátov konajúce na základe článku 81 alebo 82 Zmluvy písomne informujú Komisiu pred alebo bezprostredne po začatí prvého úradného vyšetrovacieho opatrenia. Tieto informácie sa môžu poskytnúť orgánom hospodárskej súťaže iných členských štátov.
4. Najneskôr 30 dní pred prijatím rozhodnutia požadujúceho ukončenie porušovania, ktorým sa prijímajú záväzky alebo odoberajú výhody nariadenia o skupinovej výnimke, orgány hospodárskej súťaže členských štátov informujú Komisiu. Na tento účel poskytnú Komisii súhrnný popis prípadu, predpokladané rozhodnutie alebo, ak toto neexistuje, iné dokumenty, v ktorých je uvedený predpokladaný priebeh konania. Tieto informácie môžu byť k dispozícii aj orgánom hospodárskej súťaže iných členských štátov. Na žiadosť Komisie môže konajúci orgán hospodárskej súťaže poskytnúť Komisii iné dokumenty, ktoré má k dispozícii a ktoré sú potrebné na posúdenie prípadu. Informácie poskytnuté Komisii môžu byť poskytnuté aj orgánom hospodárskej súťaže iných členských štátov. Vnútroštátne orgány hospodárskej súťaže si môžu medzi sebou vymieňať informácie potrebné na posúdenie prípadu podľa článku 81 alebo 82 Zmluvy.

[485] Z inšpekcie vykonávanej Komisiou sú vylúčené dokumenty neobchodnej povahy, t. j. dokumenty, ktoré nesúvisia s činnosťou podniku na trhu, Komisia má však právo takýto charakter dokumentov preveriť. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 18. mája 1982 vo veci 155/79 *AM & S v. Komisia*, Zb. s. 1575, bod 27, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 17. septembra 2007 v spojených veciach T-125/03 a T-253/03 *Akzo Nobel Chemicals Ltd a spol. v. Komisia*, ECLI:EU:T:2007:287, tiež Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 6. septembra 2013 vo veci T-289/11, T-290/11 a T-521/11 *Deutsche Bahn v. Komisia*, Zb., EU:T:2013:404, bod 80.

[486] Napr. ECN Recommendation on the Power to Collect Digital Evidence, Including by Forensic Means http://ec.europa.eu/competition/ecn/ecn_recommendation_09122013_digital_evidence_en.pdf

[487] http://www.internationalcompetitionnetwork.org/uploads/library/doc627.pdf

14 Vysvetľujúceho oznámenia k povereniu na vykonanie inšpekcie pri výkone rozhodnutia Komisie podľa článku 20 ods. 4 Nariadenia č. 1/2003 (*Explanatory Note*).[488]

(618) Rozhodovacia prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potvrdila,[489] že úrad môže vyhotoviť aj kópie dokumentov, ktorých relevancia sa v neskoršom konaní nepotvrdí. V opačnom prípade by boli vyšetrovacie právomoci úradu značným spôsobom obmedzené, keďže v niektorých prípadoch nie je technicky možné prezretie zhromaždených podkladov priamo na mieste, resp. nie je možné ani vyhodnotenie ich relevancie pre dané prešetrovanie, čo bol aj daný prípad. Pri každom prešetrovaní alebo správnom konaní, prípadne trestnom konaní môže nastať situácia, keď budú zhromaždené aj podklady, ktoré neskôr nebudú použité. Okrem toho, v tomto prípade prebehla selekcia dokumentov na mieste vykonávanej inšpekcie na základe kľúčových slov a neskôr prebehla ďalšia selekcia dokumentov v priestoroch úradu, a to za prítomnosti právnych zástupcov podnikateľov, resp. zástupcov podnikateľov.

(619) Aj nemecké súdy potvrdili, že nemecká súťažná autorita nemusí preukázať pre každý jednotlivý dokument už v úvodnej fáze vykonávanej inšpekcie, že dokument bude potrebný na účely daného prípadu. Mnoho dokumentov ukáže svoju dôležitosť až v neskoršej fáze konania. Ich predčasné vylúčenie z dôvodu, že ich aktuálna relevancia nemôže byť v danom čase preukázaná, by bolo vážnym obmedzením vyšetrovania.[490]

(620) Tiež v prípade rozsudku Landgericht Bonn zo dňa 05.03.2012, Az. 27 QS 26/11491, sa súd zaoberal námietkami žalobcu práve vo vzťahu k vyhľadávaniu na základe kľúčových slov, keď nemecká súťažná autorita vykonala na mieste vykonanej inšpekcie selekciu vyhľadávaných údajov na základe kľúčových slov. Námietky žalobcu sa týkali tvrdení, že zaistenie dát bolo nezákonné, lebo vyšetrovacie úrady dôkladne nepreskúmali predmetné dáta, a preto sa pri vyhodnocovaní celého prípadu môžu spoliehať iba na potenciálne dôležité dôkazy.

---

[488] Explanatory note to an authorisation to conduct an inspection in execution of a Commission decision under Article 20(4) of Council Regulation No 1/2003, ktoré v bode 14 uvádza cit.:
„If the selection of the relevant documents for the investigation is not finished during the inspection on the undertaking's premises, the copy of the data still to be searched is secured by placing it in a sealed envelope and the undertaking will be provided with a duplicate. The Commission commits to return the sealed envelope to the undertaking or to invite the undertaking to attend the opening of the sealed envelope at the Commission premises and assist in the continued selection process."

[489] Najvyšší súd vo veci 5 Sžnz/2/2015 potvrdil, že pokiaľ je to dôvodné, sú zamestnanci úradu oprávnení vyhotovovať kópie údajov podnikateľa na základe „hrubého výberu" a následne z neho vylučovať údaje, ktoré nespadajú do predmetu inšpekcie.

[490] Napríklad Landgericht Hamburg – LG Hamburg, 15.10.2010, Az. 608 Qs 18/10 http://www.compliancedigital.de/download/608Qs1810LGHamburg.pdf

[491] Rozsudok nemeckého súdu Landgericht Bonn – LG Bonn, 5.3.2012, Az. 27 QS 26/11 http://openjur.de/u/596327.html Súťažné úrady Eischenu požiadali Bundeskartellamt, aby vykonal inšpekciu v podnikateľských priestoroch žalobcu. Súčasťou inšpekcie bolo zaistenie veľkého množstva dát ako predbežných digitálnych dôkazov, ktoré boli neskôr analyzované v priestoroch federálneho úradu. Dôvodom zaistenia dát bolo ich považovanie za potenciálne relevantné Bundeskartellampt-om. Dáta boli vyhodnocované prostredníctvom vyhľadávacích výrazov, ktoré boli relevantné k danému podozreniu o zneužití dominantného postavenia. Tieto prefiltrované dáta boli na CD nosiči spolu so zoznamom vyhľadávacích výrazov doručené právnym zástupcom žalobcu. Tí vzniesli námietky voči takémuto postupu.

(621) Nemecký súd v tejto súvislosti uviedol, že sa nedá vylúčiť, že medzi prefiltrovanými dátami sú aj dáta, ktoré v konečnom dôsledku neposkytnú žiaden priamy dôkaz a eventuálne nebudú použité v konaní, no tento postup je v súlade so zásadami trestného vyšetrovania. Zaistenie dát bolo podľa súdu v súlade s princípom proporcionality.

(622) Poukázanie na prax iných súťažných autorít a Európskej komisie v tejto otázke má veľký význam, keďže úrad, rovnako ako iné súťažné autority v rámci Európskej únie, vrátane Európskej komisie, uplatňuje čl. 101 a 102 Zmluvy, a preto je záujem na zachovaní dostatočne efektívnych vyšetrovacích právomocí všetkých súťažných autorít. Aj za týmto účelom sú prijímané odporúčania pre súťažné autority členských štátov na európskej úrovni. V tomto smere je nevyhnutné vykladať i národnú právnu úpravu. V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že na úrovni Európskej komisie a členských štátov Európskej únie v súčasnosti prebieha verejná konzultácia o posilnení donucovacích právomocí národných súťažných orgánov pri presadzovaní súťažných pravidiel,[492] pričom sa zdôrazňuje predovšetkým to, že tam, kde sú uplatňované rovnaké hmotnoprávne pravidlá (čo je aj prípad slovenskej právnej úpravy súťažných pravidiel) je potrebné zabezpečiť, aby rozdiely v procesných pravidlách nenarúšali rovnaké podmienky. Rovnako sa zdôrazňuje potreba zabezpečiť, aby národné súťažné orgány mali k dispozícii nástroje na odhaľovanie porušovania pravidiel hospodárskej súťaže. Predmetná správa pritom vyslovene poukazuje na to, že niektoré súťažné orgány čelia sťaženým podmienkam práve v súvislosti s otázkou zhromažďovania dôkazov uložených na digitálnych zariadeniach (ako notebook, počítač, mobilné zariadenia, tablety a pod.) a pri následnej kontrole týchto digitálnych zariadení.

(623) Okrem toho, ako úrad už uviedol, prax, ktorú využíva úrad, nie je ojedinelá a je bežne využívaná súťažnými autoritami v členských štátoch Európskej únie a táto prax sa vníma ako súčasť získavania informácií, ktoré sa nachádzajú v elektronickej podobe. Predmetná prax Európskej komisie nebola dosiaľ spochybnená Súdnym dvorom Európskej únie.

(624) Aj ESĽP v prípade *Bernh Larsen holding a iní v. Nórsko*[493] potvrdil, že postup daňových úradov, keď vyžadovali plný prístup na server zdieľaný troma spoločnosťami za účelom vykonania daňového auditu jednej zo spoločností, pričom mali v úmysle skopírovať si tieto dáta a prezerať ich vo svojich priestoroch nie je porušením Dohovoru.

(625) Zo záverov ESĽP vo veci *Vinci Construction a GTM Génie Civil et Services v. Francúzsko*[494] vyplýva, že ani v prípade skopírovania e-mailových schránok zamestnanca podnikateľa nejde o neprimerané a nezákonné zasahovanie do súkromia podnikateľa, ak sa zamestnanci orgánu ochrany hospodárskej súťaže snažia zamerať na dokumenty, ktoré majú k dispozícii relevantní zamestnanci a zameriavajú

[492] Commission consults on boosting enforcement powers of national competition authorities (Európska komisia začala verejnú diskusiu o posilnení donucovacích právomocí národných súťažných orgánov), zdroj: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-5998_en.htm

[493] Rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 14. marca 2013 vo veci *Bernh Larsen holding a iní v. Nórsko (*sťažnosť č. 24117/08).

[494] Rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 2. apríla 2015 vo veci *Vinci Construction a GTM Génie Civil et Services v. Francúzsko* (sťažnosť č. 63629/10 a 60567/10).

sa na dokumenty súvisiace s predmetom inšpekcie, bez ohľadu na to, že do tohto výberu je zahrnutý aj obsah komunikácie s advokátom, pokiaľ má podnikateľ účinnú možnosť domáhať sa vylúčenia určitých dokladov pred súdom.

(626) Nie je zriedkavé, že najmä v prípade kartelových dohôd, kedy sú si podnikatelia dobre vedomí protiprávnosti svojho konania, býva komunikácia vedená pomocou rôznych skratiek, šifier či dohodnutých hesiel tak, aby sa zabezpečilo utajenie zakázaného konania aj v rámci samotného podnikateľa. Často môže ísť len o útržky komunikácie a až po podrobnom posúdení rôznych dokumentov a informácií vo vzájomných súvislostiach je možné posúdiť relevantnosť nájdených dokumentov pre prešetrovaný prípad. Táto situácia nastala pritom aj v danom prípade, kedy účastníci konania používali rôzne skratky na označenie svojich konkurentov, obsah niektorých e-mailových komunikácii bol zabezpečený heslom a úrad disponoval predovšetkým internou e-mailovou komunikáciou preukazujúcou protisúťažné konanie, ktorú musel detailne analyzovať vo vzájomnej súvislosti so všetkými získanými podkladmi a informáciami.

(627) Môže sa preto stať, a to bez ohľadu na to, či ide o prehliadanie na mieste, alebo následne v priestoroch úradu, s použitím kľúčových slov, alebo inou metódou, že úrad v prvotnej selekcii, ako súvisiace s prípadom vyhodnotí informácie a dokumenty, o ktorých sa neskôr ukáže, že nie sú pre prešetrovanie z rôznych dôvodov relevantné. Úrad však musí mať možnosť ich relevanciu preveriť. Nejde o neobvyklú situáciu, čo preukazuje aj dlhodobo konštantná rozhodovacia prax na európskej úrovni.

(628) V prípade *AM & S v. Európska komisia* Súdny dvor Európskej únie zdôraznil,[495] že je na Komisii, aby prípadný súkromný, alebo inak dôverný charakter dokumentov posúdila. Rovnako rozhodol aj Všeobecný súd v prípade *Nexans proti Európskej komisii,*[496] keď uviedol „*Napriek vyššie uvedenému je však Komisia pri výkone inšpekcie v priestoroch podniku na základe článku 20 ods. 4 nariadenia č. 1/2003 povinná obmedziť svoje skúmanie na činnosti tohto podniku súvisiace s odvetviami uvedenými v rozhodnutí nariaďujúcom inšpekciu, a teda, ak po preskúmaní zistí, že určitý dokument, alebo informácia nepatria do týchto činností, je povinná zdržať sa ich použitia na účely vyšetrovania*“. Európska komisia je teda oprávnená preskúmať, či dokument spadá, alebo nespadá do predmetu a účelu vykonávanej inšpekcie. Je preto na úrade, aby dokumenty preskúmal a rozhodol o tom, či ich povaha odôvodňuje, aby boli súčasťou administratívneho spisu.[497]

(629) Z uvedeného možno bez pochýb odvodiť oprávnenie vyšetrovacieho orgánu preskúmať „podozrivé“ dokumenty a až následne, keď sa jednoznačne preukáže, že pre vyšetrovanie nie sú relevantné, povinnosť tohto orgánu s ich preskúmavaním prestať. Úrad postupuje v súlade s týmito dlhodobo etablovanými pravidlami. Dokumenty, ktoré sa ukážu, ako „podozrivé“ po prvotnej selekcii, podrobuje skúmaniu, ktorého sa dotknutý podnikateľ má právo zúčastniť.

---

[495] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 18. mája 1982 vo veci 155/79 *AM & S v. Komisia*, EU:C:1982:157, bod 27.

[496] Rozsudok zo dňa 14. novembra 2012 vo veci T-135/09 *Nexans France SAS a Nexans SA v. Komisia*, EU:T:2012:596, bod 64.

[497] S uvedeným sa stotožňuje aj slovenská a česká judikatúra, napríklad rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. februára 2007, sp. zn. 2 S 414/05 vo veci KOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., tiež napríklad rozsudok Krajského súdu v Brne vo veci DELTA PEKÁRNY, a.s. zo dňa 27. septembra 2007, sp. zn 62Ca 1/2007.

Ad b) Primeranosť zásahu

(630) V prvom rade úrad uvádza, že rozsah analyzovaných dát dotknutých podnikateľov nebol neprimeraný vo vzťahu k verejnému záujmu, ktorý sa sledoval, a to prešetrenie závažného porušovania pravidiel hospodárskej súťaže v podobe dohody o rozdelení trhu, dohody o cene, dohody o iných obchodných podmienkach a protisúťažnej manipulácie s verejnými obstarávaniami a obchodnými verejnými súťažami prostredníctvom *bid riggingu*, ktoré mohlo závažným spôsobom poškodiť verejné zdroje nielen Slovenskej republiky, ale aj Európskej únie, pričom takéto dohody priamo poškodzujú aj spotrebiteľov.[498]

(631) V nadväznosti na primeranosť zásahu úrad poukazuje na ústavno-právny princíp primeranosti zásahu orgánu verejnej moci a jeho kritériá, ktoré sú formulované napríklad aj v náleze Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. Pl ÚS 17/10 (232/2011 Sb.), kde tento súd zrekapituloval, že *„jedním z esenciálních znaků demokratického právního státu je princip přiměřenosti, který zejména předpokládá, že opatření omezující základní práva či svobody nesmějí svými negativními důsledky přesáhnout klady, které představuje veřejný zájem na těchto opatřeních.“*

(632) Vzhľadom na skutočnosť, že úrad mal jasné indície o možnom protisúťažnom konaní, resp. možných protisúťažných konaniach, tak sa hneď na začiatku inšpekcie obrátil na zástupcov podnikateľov so žiadosťou o predloženie zoznamu verejných obstarávaní/obchodných verejných súťaží za obdobie od roku 2011 po súčasnosť (v čase vykonanie inšpekcie rok 2014), ktorých sa dotknutý podnikateľ zúčastnil, resp. v ktorých bol úspešný a zápisy zo stretnutí AESP (najmä zo zasadnutí jej členskej schôdze), nakoľko úrad mal podozrenie, že dotknutí podnikatelia na stretnutiach členskej schôdze rokovali predovšetkým o spoločnom zavedení limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch. Inšpekcia u každého z dotknutých podnikateľov pritom prebiehala za účasti zástupcov podnikateľov, resp. za prítomnosti ich právnych zástupcov (na inšpekcii u všetkých účastníkov konania, s výnimkou podnikateľa DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER, boli prítomní aj právni zástupcovia).[499] Následne boli dokumenty predložené zástupcami podnikateľov prezreté zamestnancami úradu a iba z tých dokumentov, z ktorých vyplývala určitá súvislosť s predmetom konania boli vyhotovené kópie.

(633) Pokiaľ ide o sprístupnenie elektronických dát v konkrétnom prípade zamestnanci úradu požiadali o sprístupnenie notebookov/e-mailových kont iba tých zamestnancov dotknutých podnikateľov, u ktorých bolo odôvodnené podozrenie, že sa u nich môžu nachádzať dôkazy potvrdzujúce porušenie súťažných pravidiel, pričom sa jednalo predovšetkým o konateľov spoločností, generálnych riaditeľov a obchodných riaditeľov spoločností. V tejto súvislosti úrad zdôrazňuje, že z verejne dostupných informácií bolo úradu zrejmé, ktoré osoby vystupujú v mene podnikateľov a rovnako aj podnet, ktorý bol úradu doručený, označoval konkrétne osoby (mimo konateľov

[498] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. septembra 2014 vo veci C-67/13 P *Groupement des cartes bancaires (CB) v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ neuverejnený, bod 51, ako aj tam citovaná judikatúra.

[499] Zástupca podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER kontaktoval právneho zástupca, avšak nedohodli sa na jeho prítomnosti a inšpekcia preto pokračovala bez prítomnosti právneho zástupcu podnikateľa (spis. č. 5). Zástupcovia podnikateľa DOXX netrvali na prítomnosti právneho zástupcu a rozhodli sa právneho zástupcu ani nekontaktovať (spis. č. 4).

a generálnych riaditeľov spoločností), u ktorých by potrebné dôkazy mohli byť získané (jednalo sa predovšetkým o vyšší manažment dotknutých podnikateľov).

(634) Podnikateľmi sprístupnené notebooky/e-mailové kontá boli následne prehliadané na základe kľúčových slov, ktoré súviseli s predmetom a účelom inšpekcie a ktoré boli starostlivo selektované ešte v štádiu prešetrovania tak, aby zabezpečili získanie podkladov týkajúcich sa možného protisúťažného správania, aby boli odfiltrované dáta, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou s účelom inšpekcie nesúvisia a zároveň, aby mal úrad možnosť preskúmať fungovanie relevantného trhu, objasniť hospodársky a právny kontext dohody, čo je rovnako nevyhnutné za účelom konštatovania toho, že ide o zakázanú dohodu obmedzujúcu súťaž.

(635) Zástupcovia podnikateľov, resp. aj právni zástupcovia podnikateľov prítomní na inšpekcii, sa mohli na mieste samom oboznámiť so všetkými dokumentmi a dátovými nosičmi, z ktorých boli vyhotovené kópie, boli prítomní pri všetkých úkonoch úradu a v priebehu inšpekcie mohli uvádzať svoje námietky. Následne po vykonaní všetkých úkonoch úradu bola zápisnica z priebehu inšpekcie predložená zástupcom podnikateľov, vrátane ich právnym zástupcom (ak boli prítomní v priebehu inšpekcie), ktorý následne mohli navrhnúť zmeny, doplnenia zápisnice, prípadne uviesť svoje námietky a pripomienky, a to tak k zneniu zápisnice z priebehu inšpekcie, ako aj k samotnému priebehu inšpekcie a jednotlivým úkonom úradu.

(636) V súvislosti s primeranosťou zásahu úrad pre porovnanie poukazuje na prípad vo veci *Orange v. Komisia,* kde Všeobecný súd uviedol, že vo vzťahu k spôsobeným ťažkostiam podnikateľovi inšpekciou *„dĺžka trvania štyri dni, vykonávanie v štyroch závodoch, prehliadka 18 kancelárií, zabavenie 11 počítačov a 5 smartfónov, vypočutie jednej osoby a analýza a indexácia 34 mailboxov, ako aj preskúmanie presných kópií pevných diskov v priestoroch Komisie za prítomnosti zástupcov žalobkyne, nemožno v prejednávanom prípade považovať za neprimerané vzhľadom na údajné porušenia.“*[500]

(637) Úrad dokáže preukázať primeranosť svojho zásahu tým, že existovali objektívne dôvody, prečo k ďalšej selekcii údajov neprišlo už v priestoroch podnikateľa, ale zamestnanci úradu vytvorili kópiu údajov, ktoré by mohli *prima facie* spadať do predmetu inšpekcie.

(638) V priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľov nastali dôvody, ktoré odôvodňovali postup úradu, keď vyhotovil kópiu časti emailovej komunikácie a elektronickej dokumentácie zamestnancov podnikateľa za účelom jej následnej selekcie v priestoroch úradu a o týchto dôvodoch sa viacerí inšpektori informovali aj telefonicky v priebehu inšpekcie:

1. cieľom tohto postupu úradu bolo získať prístup k informáciám – podkladom v rámci elektronickej komunikácie a dokumentácie podnikateľa, ktoré sa môžu týkať prešetrovania vykonávaného úradom.
2. dôvodom tohto postupu bolo, že zamestnanci úradu v priestoroch podnikateľa počas výkonu inšpekcie zistili, že výsledky prehľadávania v počítačoch jednotlivých zamestnancov podnikateľa vykazujú taký počet výstupov

[500] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 25. novembra 2014 vo veci T-402/13 *Orange v. Komisia*, EU:T:2014:991, bod 73.

(množstva emailov), pri ktorom nie je z technických a kapacitných dôvodov možné predpokladať, že by selekcia týchto dokumentov mohla byť úspešne ukončená v priestoroch podnikateľa, respektíve, že by bola ukončená v neúmerne zaťažujúcom čase, čo by zásadne obmedzilo činnosť dotknutých podnikateľov a výrazne zasiahlo do jeho práv. Vysoký počet emailov a dokumentov bol pritom objektívne očakávateľný s ohľadom na skutočnosť, že úradom prešetrované podozrenia sa týkali viacerých protisúťažných praktík a relatívne dlhého časového obdobia (najneskôr od r. 2011 do roku 2014).

3. vzhľadom na skutočnosť, že existovala odôvodnená obava zo strany úradu, že počet priamych dôkazov bude obmedzený na minimum, nakoľko nezisková organizácia Transparency International ešte v roku 2011 informovala verejnosť o možnej existencii kartelovej dohody medzi podnikateľmi VAŠA Slovensko a LE CHEQUE DEJEUNER.

(639) Iný postup úradu v danom prípade by nebol menej invazívny a (úrad by blokoval priestory podnikateľa niekoľko dní, resp. týždňov za sebou), naopak postup ktorý zvolil úrad je pre podnikateľa ďaleko priaznivejší (umožní podnikateľovi nerušene pokračovať v prevádzke, umožnil podnikateľovi osamote bez prítomnosti úradu oboznámiť sa s dátami, ktoré boli úradom odňaté a následne sa tak pripraviť na obranu pri prehliadaní dát na úrade);

(640) Vzhľadom na skutočnosť, že niektorí účastníci konania v rámci svojich námietok odkazujú aj na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci *DATALAN, a.s. c/a Protimonopolný úrad Slovenskej republiky*, sp. zn. 5 Sžnz/2/2015,[501] úrad v tejto súvislosti poukazuje na Rozsudok ESĽP vo veci *Vinci Construction a GMT Génie Civil and Services,*[502] ktorý sa týkal skutkovo obdobnej situácie vo veci výkonu inšpekcie francúzskym súťažným úradom a ktoré je vo svojich záveroch odlišné od rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5 Sžnz/2/2015. Úrad, okrem toho, poukazuje na skutočnosť, že bez detailného preskúmania skutkového stavu veci, nemožno v plnej miere aplikovať závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5 Sžnz/2/2015 na tento prípad (správne konanie číslo 0003/OKT/2015).

[501] Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. júla 2015 vo veci DATALAN, a.s. c/a Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sžnz/2/2015, na základe ktorého úrad vyhlásil inšpekciu úradu v priestoroch podnikateľa DATALAN, a.s. vykonanú v súvislosti s prešetrovaním vo veci možných dohôd obmedzujúcich súťaž prostredníctvom údajného koluzívneho správania sa určitých podnikateľov (vrátane podnikateľa DATALAN, a.s.) vo verejných obstarávaniach, ktoré boli vyhlásené v súvislosti s realizáciou projektu „Elektronizácia služieb VÚC“ financovaného z prostriedkov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky a Európskeho Fondu regionálneho rozvoja v rámci Operačného programu Informatizácia spoločnosti („OPIS“) za nezákonnú a uložil úradu povinnosť, aby nenávratným spôsobom odstránil a zničil všetky informácie získané počas inšpekcie vykonanej dňa 4. februára 2014 u podnikateľa DATALAN, a.s., a následne počas vyššie uvedeného postupu v dňoch 31. marca 2015, 1. apríla 2015 a 2. apríla 2015, z vyššie uvedenej pracovnej stanice, vyššie uvedených dátových nosičov, iných dátových nosičov a akýchkoľvek dokumentov a informačných systémov podnikateľa DATALAN, a.s., ako aj všetky vytlačené kópie akýchkoľvek vyššie uvedených informácií, ktoré úrad vyhotovil z vyššie uvedených nosičov do dňa právoplatnosti tohto rozsudku, protokolárne za prítomnosti zástupcu podnikateľa DATALAN, a.s.

[502] Rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 2. apríla 2015 vo veci *Vinci Construction a GTM Génie Civil et Services v. Francúzsko* (sťažnosť č. 63629/10 a 60567/10).

(641) V úvode rozsudku *Vinci Construction a GTM Génie Civil et Services v. Francúzsko*[503] ESĽP pripomenul, že aj postup Európskej komisie sa zmenil a vyšetrovatelia už neprezerajú elektronické dáta (predovšetkým obsah elektronickej pošty) na mieste v priebehu inšpekcie, ktorá by mohla trvať aj niekoľko dní, ale elektronické dáta stiahnu na dátové nosiče a kópia týchto elektronických dát ostáva spoločnosti, u ktorej bola vykonaná inšpekcia.

(642) Vo veci *Vinci Construction a GMT Génie Civil and Services* pritom išlo o veľmi obdobnú situáciu ako daný prípad, kedy francúzsky súťažný úrad postupoval pri výkone inšpekcie spôsobom identickým tomu, ako bol vykonávaný úradom (v tejto veci poukazujeme aj na vyššie uvedenú prax súťažných orgánov členských krajín EÚ, z ktorej úrad pri určovaní svojich postupov čerpal). Francúzsky úrad pri výkone inšpekcie u podnikateľa zaistil viacero dokumentov a elektronických podkladov, pričom boli, okrem iného, zaistené elektronické kópie celého obsahu emailových schránok niektorých zamestnancov podnikateľa, u ktorého bola vykonávaná inšpekcia. Navrhovatelia preto v danom prípade namietali, že inšpekcie a zabavenia počítačových súborov, vrátane elektronickej pošty, predstavujú neprimeraný zásah do ich súkromia, práva na nedotknuteľnosť obydlia a dôverný charakter korešpondencie. Podľa navrhovateľov došlo k masívnemu a nediferencovanému zabaveniu stoviek tisícov počítačových súborov, vrátane všetkých emailov, ktoré nemajú žiadnu súvislosť s vedeným vyšetrovaním a týkala sa súkromného života jednotlivcov, obchodného tajomstva a dôvernej komunikácie medzi advokátom a klientom.

(643) V nadväznosti na predmetnú sťažnosť, ESĽP uviedol, že výkon inšpekcie ako takej, vrátane zaistenia elektronickej dokumentácie, bol nielen v súlade so zákonom a mal svoj legitímny cieľ ochrany „hospodárskeho blahobytu krajiny“ a „predchádzania nepokojom alebo zločinnosti“ v zmysle čl. 8 ods. 2 Dohovoru, ale bolo potrebné ho považovať aj za nevyhnutný pre dosiahnutie týchto cieľov a nejavil sa ani ako neprimeraný vzhľadom na požiadavky daného článku. ESĽP zároveň uviedol, že výkon inšpekcie nebolo možné považovať ani za „masívny a nešpecifický“, nakoľko inšpektori sa pri výkone inšpekcie obmedzili na získanie dokumentov u zamestnancov, ktorí pracovali v oblasti, ktorej sa výkon inšpekcie týkal a zároveň boli podnikateľovi odovzdané kópie zaistených dokumentov a zoznam zaistených médií. ESĽP však uviedol, že zaistené podklady, vrátane emailových kont zamestnancov podnikateľa, obsahovali, okrem iného, aj korešpondenciu s externých právnikom. V tejto súvislosti ESĽP dodal, že keďže podnikateľ nemal v priebehu inšpekcie možnosť namietať rozsah odobratých dokumentov, ktoré sa nevzťahujú k vykonanej inšpekcii, malo byť podnikateľovi umožnené obrátiť sa na sudcu, ktorý mal vykonať prieskum získaných dokumentov a v prípadoch, kedy je to odôvodnené, mal takýto sudca rozhodnúť o tom, že tie dokumenty, ktoré sa nevzťahovali k predmetu inšpekcie, budú vrátané podnikateľovi. K porušeniu čl. 8 Dohovoru preto v danom prípade nedošlo v dôsledku toho, že by zásah francúzskeho súťažného úradu bol neprimeraný alebo nezákonný, ale preto, že vnútroštátny sudca rozhodujúci o odvolaní, podľa ktorého boli presne označené dokumenty, ktoré nemali žiadny vzťah k vyšetrovaniu alebo spadali pod dôvernú komunikáciu medzi advokátom a klientom, mal rozhodnúť o ich osude po kontrole proporcionality a v prípade potreby nariadiť ich vrátenie.

[503] Rozsudok ESĽP zo dňa 2. apríla 2015 vo veci *Vinci Construction a GTM Génie Civil et Services v. Francúzsko* (sťažnosť č. 63629/10 a 60567/10).

(644) S ohľadom na vyššie uvedené rozhodnutie ESĽP uvádzame, že inšpekcia vykonaná úradom v priestoroch podnikateľov bola vykonaná spôsobom obdobným, ak nie identickým s tým, ktorý bol použitý francúzskym úradom vo vyššie uvedenom prípade. Úrad obdobne ako francúzsky úrad zaistil niektoré dáta, vrátane emailových kont niektorých zamestnancov podnikateľov (pričom postup úradu bol viac proporcionálny, nakoľko úrad nezaistil celú emailovú komunikáciu ale iba jej časť vyselektovanú na základe kľúčových slov), podnikateľovi poskytol presnú kópiu takto zaistených dát a zároveň zoznam dát, ktoré boli skopírované (o čom svedčia zápisnice z priebehu inšpekcie u dotknutých podnikateľov).

(645) Vo francúzskom prípade však podnikateľ namietal, že niektoré dáta zaistené francúzskym úradom boli chránené z dôvodu, že nespadali do rozsahu vymedzeného poverením na vykonanie inšpekcie. V danom prípade však podnikatelia, ktorým bola poskytnutá presná kópia zaistených dát, takúto námietku nikdy nevzniesli a vo svojich podaniach neidentifikovali dáta, ktoré by sa týkali skutočností, ktoré nesúvisia s výkonom inšpekcie.

(646) Pokiaľ by takéto dáta dotknutí podnikatelia identifikovali, podľa rozhodnutia ESĽP citovaného vyššie, je úlohou súdu vysporiadať sa s touto skutočnosťou v zmysle overenia, či ide skutočne o dáta, ktoré nespadajú do rozsahu vykonanej inšpekcie a následne, v prípade nevyhnutnosti, rozhodnúť o tom, že tieto konkrétne dáta majú byť podnikateľovi vrátené.

(647) V tejto súvislosti podotýkame, že v priebehu selekcie dát, ktoré boli zaistené v priebehu inšpekcie u dotknutých podnikateľov, v priestoroch úradu nedošlo k vytlačeniu dát, ktoré by sa netýkali predmetu inšpekcie. Úrad v tomto zmysle teda poskytol dotknutým podnikateľom primeranú ochranu pred potenciálnym nakladaním s takýmito dátami v zmysle intencií poskytnutých zo strany ESĽP vo vyššie uvedenom rozhodnutí.

(648) Úrad v každom prípade starostlivo zvažuje verejný záujem na odhaľovaní a preukazovaní spoločensky najškodlivejších kartelových dohôd vo vzťahu k ochrane súkromia podozrivých podnikateľov. V tomto prípade je potrebné, aby v prvom rade dotknutí podnikatelia preukázali, ktoré zo zaistených dokumentov podľa ich názoru nie sú potrebné pre činnosť úradu a nesúvisia s prešetrovaným konaním. Dotknutí podnikatelia tak však doposiaľ neurobili. Prípadná identifikácia nesúvisiacich dokumentov nemôže viesť k nariadeniu likvidácie všetkých podkladov, ale len k nariadeniu likvidácie/vráteniu dokumentov, ktoré s predmetom inšpekcie nesúvisia. V opačnom prípade by došlo k neodôvodnenému zásahu do výkonu právomoci úradu, ktorým by bolo znemožnené realizovanie verejného záujmu na odhalení a potrestaní správnych deliktov na úseku hospodárskej súťaže. Zároveň by takéto nariadenie bolo zjavne v rozpore s rozhodovacou praxou ESĽP.

(649) Ako vyplýva z konštantnej rozhodovacej praxe ESĽP (napríklad *Bernh Larsen Holding proti Nórsku*) a nebolo spochybnené ani Najvyšším súdom Slovenskej republiky, napríklad vo veci 5 Sžnz/2/2015, vyčlenenie nesúvisiacich dokumentov sa nemusí udiať vždy iba na mieste výkonu inšpekcie, ale je potrebné zvoliť spôsob zabezpečujúci efektivitu vyšetrovania a nie neprimerane zaťažujúci podnikateľov.

(650) Vzhľadom na uvedené úrad považuje **zásah do súkromia účastníkov konania za primeraný a nevyhnutný v demokratickej spoločnosti, keďže zabezpečenie efektívnej ochrany hospodárskej súťaže nebolo možné dosiahnuť inak iným menej invazívnym prostriedkom.** Získanie dôkazov, či už priamych alebo nepriamych, iným spôsobom ako vykonaním neohlásenej inšpekcie v priestoroch dotknutých podnikateľov, je pri zvyšujúcom sa právnom povedomí podnikateľov a ich snahe utajiť dôkazy o protiprávnom konaní čoraz náročnejšie.

(651) S ohľadom na uvedené úkony súvisiace so získaním dôkazov úrad opätovne konštatuje, že **zákon umožňuje úradu získať informácie bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, a teda aj z počítačov a notebookov.** Keďže bolo potrebné oboznámiť sa s informáciami zaznamenanými v niekoľkých počítačoch/notebookoch, čo nebolo možné vykonať, z časového hľadiska, na mieste vykonávania inšpekcie, boli vyhotovené kópie v nich zaznamenaných údajov. Výsledky prehľadávania notebookov/e-mailových kont sa poskytli dotknutým podnikateľom na pracovnej ploche prehliadaných zariadení, o čom sa informoval zástupca podnikateľa, resp. jeho právny zástupca (ak bol v priebehu inšpekcie prítomný) a táto skutočnosť sa zaznamenala do zápisnice z priebehu inšpekcie. Z každej vyhotovenej kópie dokumentu sa jedna kópia odovzdala aj dotknutým podnikateľom. Všetky úkony pritom zamestnanci úradu vykonávali v úzkej súčinnosti so zástupcami podnikateľov, resp. s ich právnymi zástupcami.

(652) Vzhľadom na uvedené, inšpekciu vykonanú v priestoroch podnikateľov, nemožno považovať za neprimeranú vo vzťahu k údajným porušeniam zákona.

Ad c) K právnym zárukám proti zneužitiu

(653) Spôsob, akým je poverenie na vykonanie inšpekcie prijímané a formulované, systém záruk uplatňovaný v priebehu inšpekcie, ako aj následne pri vykonávaní úkonov nadväzujúcich na vykonanú inšpekciu a rovnako aj spôsob, akým môže byť poverenie na vykonanie inšpekcie a samotný priebeh inšpekcie súdnou mocou preskúmaný jednoznačne poskytuje primerané a dostatočné záruky zodpovedajúce prijateľnému stupňu ochrany proti zásahom orgánom verejnej moci, ktoré by mohli byť v rozpore s čl. 8 Dohovoru.[504]

(654) V súvislosti s právnymi zárukami pre zabezpečenie ochrany proti zásahom orgánu verejnej moci úrad poukazuje na judikatúru ESĽP citovanú v poznámke pod čiarou č. 504, na základe ktorej možno dospieť k existencii troch základných záruk zabezpečujúcich prijateľný stupeň ochrany, a to:

- zásah orgánu verejnej moci sa musí realizovať na základe zákona,
- zásah orgánu verejnej moci musí sledovať zákonný účel a

[504] ESĽP neustále pripomína, že prijateľný stupeň ochrany proti zásahom, ktoré by boli v rozpore s čl. 8 Dohovoru si vyžaduje právny rámec a striktné obmedzenia. V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok ESĽP zo dňa 15. februára 2011 vo veci *Harju v. Fínsko* (sťažnosť č. 56716/09), bod 39, Rozsudok ESĽP zo dňa 15. februára 2011 vo veci *Heino v. Fínsko* (sťažnosť č. 56715/09), bod 40, Rozsudok ESĽP zo dňa 1. apríla 2008 vo veci sťažnosti č. 73957/01 *Varga v. Rumunsko,* bod 70*,* Rozsudok ESĽP zo dňa 21. decembra 2010 vo veci *Société Canal Plus a i. v. Francúzsko* (sťažnosť č. 29408/08),bod 54. V tejto súvislosti pozri aj Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 6. septembra 2013 vo veci T-289/11, T-290/11 a T-521/11 *Deutsche Bahnv. Komisia*, Zb., EU:T:2013:404, bod 73, kde sú formulované dostatočné záruky proti zneužitiu právomoci orgánom verejnej moci.

- proti zásahu orgánu verejnej moci musí existovať ochrana proti zneužitiu.

(655) V súlade s citovanou judikatúrou ESĽP má úrad za to, že postup úradu má oporu v zákone, je v súlade s internými predpismi úradu a ustálenou európskou judikatúrou a sleduje legitímny cieľ získania dôkazov o porušení súťažných pravidiel, konkrétne o uzatvorení kartelových dohôd medzi viacerými podnikateľmi pôsobiacimi na trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane služieb s tým súvisiacich. S ohľadom na uvedené preto úrad konštatuje, že niet pochýb o tom, že prvá a druhá podmienka vyžadovaná judikatúrou je splnená, pričom k splneniu týchto podmienok sa úrad vyjadril vyššie v rozhodnutí.

(656) Zároveň úrad pripomína, že existujú primerané a účinné záruky proti zneužitiu inštitútu neohlásenej inšpekcie:

- existencia poverenia na vykonanie inšpekcie, ktoré je v súlade so zákonom a ustálenou judikatúrou a ktorého cieľom je uskutočnenie inšpekcie za účelom zrealizovania verejného záujmu na odhalení a potrestaní správnych deliktov na úseku hospodárskej súťaže;
- existencia dostatočných právnych záruk *ex posteriori* pre dotknutých podnikateľov za účelom domáhania sa účinnej ochrany na súde a
- existencia obmedzení právomocí úradu v priebehu vykonávanej inšpekcie.

(657) Vzhľadom na skutočnosť, že k povereniu na vykonanie inšpekcie sa úrad venoval v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia, na tomto mieste sa úrad vyjadrí k tomu, či:

- chýbajúci prechádzajúci súdny príkaz na vykonanie inšpekcie vedie k nezákonnému zásahu orgánu verejnej moci,
- existujú dostatočné právne záruky *ex posteriori* za účelom domáhania sa účinnej súdnej ochrany a obmedzenia právomocí úradu v priebehu vykonávanej inšpekcie.

(658) V prvom rade úrad poukazuje na to, že niektorí účastníci konania v súvislosti s námietkou týkajúcou sa nezákonnosti inšpekcie poukazujú na rozhodovaciu činnosť ESĽP (konkrétne na Rozsudok ESĽP vo veci *SOCIÉTÉ COLAS EST v. Francúzsko* a Rozsudok ESĽP vo veci *DELTA PEKÁRNY a.s. v. Česká republika*) a na skutočnosť, že poverenie na vykonanie inšpekcie vydané úradom, a nie súdom alebo iným nezávislým orgánom, porušuje čl. 8 Dohovoru. Predmetnú námietku treba chápať v tom zmysle, že účastníci konania tvrdia, že prijatie poverenia na vykonanie inšpekcie musí byť podmienené tým, že úrad získa predchádzajúci súdny príkaz. Vzhľadom na uvedenú námietku sa úrad na tomto mieste vyjadruje aj k príslušnej rozhodovacej praxi ESĽP:

(659) V prvom rade je nutné uviesť, že v zmysle § 22a ods. 2 zákona poverenie na vykonanie inšpekcie vydáva podpredseda úradu. Zákon teda nevyžaduje súdny príkaz pre vykonanie inšpekcie v podnikateľských priestoroch. V súvislosti s uvedenou námietkou úrad uvádza, že ESĽP už v rozsudku vo veci *Harju v. Fínsko*[505] a v rozsudku

[505] Rozsudok ESĽP zo dňa 15. februára 2011 vo veci sťažnosti č. 56716/09 *Harju v. Fínsko*, body 40 a 44.

vo veci *Heino v. Fínsko*[506] stanovil zásadu, podľa ktorej **súdne povolenie možno vykompenzovať kompletným preskúmaním uskutočneným po inšpekcii. Z uvedeného dôvodu neexistencia súdneho príkazu na vykonanie inšpekcie nevedie k nezákonnosti zásahu v zmysle čl. 8 Dohovoru tak, ako tvrdia niektorí účastníci konania.**

(660) Rovnako ďalšie rozsudky, o ktoré sa predmetní podnikatelia opierajú (Rozsudok ESĽP vo veci *SOCIÉTÉ COLAS EST v. Francúzsko* a Rozsudok ESĽP vo veci *DELTA PEKÁRNY a.s. v. Česká republika)* nemožno uplatniť v plnej miere na daný prípad, nakoľko podstatou nezákonnosti zásahov v predmetných veciach nebol chýbajúci súdny príkaz, ale skutočnosť, že systém uplatňovaný v čase vykonania daných zásahov stanovoval iba obmedzený počet záruk, ktoré nedokázali vykompenzovať chýbajúci súdny príkaz. Rovnako Rozsudok ESĽP vo veci *DELTA PEKÁRNY a.s. v. Česká republika* konštatuje, že existencia súdneho preskúmania *ex post* umožňuje kompenzovať chýbajúci predchádzajúcu súdny príkaz, a predstavuje tak základnú záruku na zabezpečenie zlučiteľnosti predmetného poverenia na vykonanie inšpekcie s čl. 8 Dohovoru. Účastníci konania teda svojimi tvrdeniami účelovo relativizujú rozsah rozsudkov ESĽP.[507]

(661) Úrad v tejto súvislosti poukazuje predovšetkým na aktuálny prípad *DELTA PEKÁRNY, a.s. v. Česká republika,*[508] kde sa ESĽP zaoberal existenciou dostatočných záruk proti zneužitiu v súvislosti s inšpekciami vykonávanými vo veciach ochrany hospodárskej súťaže.

(662) Na rozdiel od prípadu *DELTA PEKÁRNY, a.s. v. Česká republika,* kde ESĽP identifikoval nedostatočnú ochranu proti zneužitiu zo strany českých orgánov, slovenský právny poriadok poskytuje dostatočné právne záruky v tom, že je možné sa domáhať účinnej ochrany na súde prostredníctvom návrhu podľa § 250v O.s.p. V tejto súvislosti je nutné zdôrazniť, že v prípade *DELTA PEKÁRNY, a.s. v. Česká republika* bol dotknutý podnikateľ spolu s vykonaním inšpekcie informovaný aj o tom, že sa proti nemu začína správne konanie, pričom nebolo vydané žiadne rozhodnutie, ktoré by mohlo byť napadnuteľné pre súdom.

(663) V podmienkach Slovenskej republiky je však situácia odlišná. Úrad jednak nezačal voči dotknutým podnikateľom správne konanie spolu s vykonaním inšpekcie a dotknutí podnikatelia sa proti zásahu orgánu verejnej moci mohli brániť prostredníctvom návrhu podľa § 250v O.s.p. (konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy). Pri preskúmavaní zákonnosti zásahu orgánu verejnej správy má súd plnú jurisdikciu, teda môže preskúmať dôvody inšpekcie, ako i jej priebeh, ako aj rozsah, nevyhnutnosť a proporcionalitu, a teda poskytnúť plnú ochranu navrhovateľovi (teda dotknutému podnikateľovi, resp. dotknutým podnikateľom). Táto súdna ochrana je pritom bezprostredná, keďže sa nevykonáva v rámci prieskumu samotnej veci, ale môže sa uskutočniť bezprostredne po vykonaní inšpekcie bez ohľadu na to, ako sa skončí prešetrovanie/konanie v danej veci.

[506] Rozsudok ESĽP zo dňa 15. februára 2011 vo veci sťažnosti č. 56715/09 *Heino v. Fínsko,* body 40 a 44.
[507] Rozsudok ESĽP zo dňa 2. októbra 2014 vo veci sťažnosti sťažnosť č. 97/11 *DELTA PEKÁRNY, a.s., v. Česká republika*, body 83, 87 a 92.
[508] Rozsudok ESĽP zo dňa 2. októbra 2014 vo veci sťažnosti sťažnosť č. 97/11 *DELTA PEKÁRNY, a.s., v. Česká republika*.

Napokon, **Najvyšší súd Slovenskej republiky už viac krát potvrdil** (1 Sžz/10/2014, 1Sžz/6/2014, 10Sžz/5/2014), **že slovenský právny poriadok a postupy pri ochrane pred nezákonným zásahom vyhovujú požiadavkám definovaným v rozsudku *DELTA PEKÁRNY, a.s., v. Česká republika.*** V Slovenskej republike má teda súd dostatočné právne nástroje (ktoré súd v niektorých prípadoch využil), aby nariadil ukončenie porušovania, prikázal zničiť nezákonne držané informácie, respektíve aby prijal iné vhodné opatrenia, čím sa poskytujú podnikateľom, v priestoroch ktorých sa uskutočňuje inšpekcia vykonávaná úradom, dostatočné a efektívne právne záruky proti zneužitiu.

(664) V tejto súvislosti úrad musí poukázať na nemenej dôležitú skutočnosť, a to, že hoci všetky inšpekcie boli vykonané za prítomnosti viacerých zástupcov podnikateľov, ako aj (v prípade troch podnikateľov) za prítomnosti ich právnych zástupcov (právnych zástupcov v čase vykonania inšpekcie), pričom zástupcovia podnikateľov ani ich právni zástupcovia nevzniesli v priebehu inšpekcie žiadne námietky. Rovnako ani po vykonaní inšpekcie neboli vznesené žiadne námietky voči priebehu inšpekcie a dokonca ani po začatí správneho konania neboli zo strany účastníkov konania (zastúpených právnymi zástupcami) vznesené žiadne námietky proti nezákonnému zásahu úradu. Až následne v štádiu tesne pred vydaním výzvy a takmer rok po vykonaní inšpekcie boli úradu doručené podania od účastníkov konania Edenred Slovakia (21.07.2015) a VAŠA Slovensko (04.08.2015) a následne až 16.11.2015 aj podanie účastníka konania LE CHEQUE DEJEUNER,[509] kde predmetní účastníci konania namietali nezákonný zásah úradu v priebehu inšpekcie a požadovali bezodkladné upustenie od nezákonného zhromažďovania a uchovávania informácií a podkladov získaných v priebehu inšpekcie a ich bezodkladné zničenie pričom všetci účastníci konania namietali nezákonnosť inšpekcie aj vo svojich vyjadreniach k výzve.

(665) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto úrad poukazuje na nedávny rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.10.2013, sp. zn. 44Sžz/1/2013, v ktorom Najvyšší súd jednoznačne uzavrel, že návrh na ochranu pred nezákonným zásahom **mal byť podaný do 30 dní odo dňa spísania zápisnice o vykonanej inšpekcii.** Rovnako v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.02.2015, sp. zn. 1 Sžz/10/2014 Najvyšší súd Slovenskej republiky jednoznačne uvádza: *„Z uvedeného pre Najvyšší súd vyplýva, že **nakoľko navrhovateľ urgentnosť potreby súdnej ochrany nesignalizoval v čase vyhotovovania elektronických dokumentov, proti dispozícii s nimi teraz navrhovateľ brojí, a ktorú argumentáciu by svojim obsahom bolo možné vyhodnotiť ako sťažnosť na nezákonný zásah do práv navrhovateľa vymenovaných vyššie** (viď bod č. 3), **tak nevyužil prostriedok v čase a spôsobom, ako umožňuje osobitný zákon na nápravu tvrdeného protiprávneho stavu. Na tomto právnom základe potom mu márne uplynula subjektívne 30 dňová lehota počítaná po ukončení inšpekcie, a preto na jeho návrh je nutné v zmysle § 250v ods. 3 O.s.p. nazerať ako na neprípustne podaný.“*** Tento právny názor bol opätovne potvrdený aj najnovším rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.07.2015 sp. zn. 10Sžz/9/2014 vo veci *Stengl, a.s. c/a Protimonopolný úrad Slovenskej republiky*, ktorý sa týkal prieskumu priebehu inšpekcie.

[509] Účastníci konania SODEXO PASS SR a DOXX namietali nezákonnosť zásahu úradu v priebehu inšpekcie až po doručení výzvy.

(666) V nadväznosti na existenciu súdneho preskúmania *ex posteriori* úrad zdôrazňuje, že dotknutí podnikatelia sa nielenže môžu domáhať účinnej ochrany na súde prostredníctvom návrhu podľa § 250v O.s.p., ale súdneho preskúmania zákonnosti priebehu inšpekcie sa v podmienkach slovenského právneho poriadku môžu domáhať aj podaním opravného prostriedku proti rozhodnutiu vo veci samej (§ 247 O.s.p.),[510] kedy súd pri preskúmaní rozhodnutia správneho orgánu nie je viazaný skutkovým stavom zisteným správnym orgánom, ale má plnú jurisdikciu (§ 250i ods. 2 O.s.p.).

(667) Plná jurisdikcia pritom predstavuje zákonné zabezpečenie toho, aby správny súd mohol vykonať dokazovanie v záujme náležitého zistenia skutkového stavu veci nezávisle na skutkových zisteniach správneho orgánu ku dňu jeho rozhodovania a skutkový stav zistený správnym orgánom a doplnený súdom hodnotiť nezávisle na hodnotení skutkového stavu veci vykonaného správnym orgánom. Súd sa teda zaoberá nielen meritom porušenia hospodárskej súťaže a výškou pokuty, ale aj analýzou legality, nevyhnutnosti a proporcionality inšpekcie, nakoľko účastníci konania môžu namietať, okrem iného, aj nezákonne získané dôkazy alebo neodôvodnenie inšpekcie faktickými skutočnosťami. Na základe takto zisteného a vyhodnoteného skutkového stavu má správny súd možnosť zrušiť správne rozhodnutie a viazať správny orgán v ďalšom konaní nielen právnym názorom, ale i názorom ohľadne skutkových zistení. V prípade, že súd má dostatočné podklady pre rozhodnutie vo veci, je v záujme náležitej ochrany fyzických a právnických osôb pred nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej správy, aby mal možnosť podľa okolností prípadu aj vo veci sám rozhodnúť a nahradiť pôvodné rozhodnutie orgánu verejnej správy vlastným rozhodnutím.[511]

(668) Ustanovenie § 250i ods. 2 O.s.p. pritom bolo do piatej časti O.s.p. zakotvené zákonom č. 424/2002 Z. z. s účinnosťou od 1. januára 2003 ako revízna právomoc správnych súdov a podľa ktorého, ak správny orgán podľa osobitného zákona rozhodol o spore alebo o inej právnej veci vyplývajúcej z občianskoprávnych, pracovných, rodinných a obchodných vzťahov (§ 7 ods. 1) alebo rozhodol o uložení sankcie, súd pri preskúmavaní tohto rozhodnutia nie je viazaný skutkovým stavom zisteným správnym orgánom. Súd môže vychádzať zo skutkových zistení správneho orgánu, opätovne vykonať dôkazy už vykonané správnym orgánom alebo vykonať dokazovanie podľa tretej časti druhej hlavy. Túto úpravu pritom vyvolala predovšetkým judikatúra ESĽP. Podľa viacerých rozsudkov tohto súdu vo veciach, v ktorých nesúhlas s rozhodnutím orgánu verejnej správy môže viesť k „sporu o občianske práva“, vo veciach týkajúcich sa disciplinárneho konania a uloženia sankcií musí mať súdny orgán plnú právomoc zaoberať sa vecou. V týchto veciach súdne preskúmavanie týkajúce sa iba zákonnosti administratívneho rozhodnutia nie je z hľadiska pojmu „súd“ uvedeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru postačujúce a musí existovať možnosť úplného súdneho preskúmania takého rozhodnutia, teda aj možnosť súdneho preskúmania podstaty veci. Rovnako vo veciach, ktoré súd zaradil pod pojem „trestné obvinenie“ (vrátane vecí správneho trestania), musí napadnuté rozhodnutie podliehať úplnej kontrole súdu, ktorý musí mať zároveň aj právomoc zmeniť ho v každom bode, týkajúcom sa tak skutkových, ako aj právnych otázok.

---

[510] Ako úrad uvedie v poučení tohto rozhodnutia, rozhodnutie úradu je preskúmateľné súdom podľa § 247 O.s.p. po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, teda podania rozkladu podľa § 34 ods. 1 zákona, o ktorom rozhoduje Rada úradu.

[511] Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. októbra 2012, sp. zn. 6Sžo/45/2011

(669) S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad dodáva, že v rámci súdneho prieskumu súd skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

(670) V súvislosti s námietkou účastníkov konania úrad pripomína, že **v priebehu inšpekcie sú úradu uložené viaceré obmedzenia, ktoré predstavujú systém záruky ochrany pred nezákonným zásahom:**

- samotné poverenie na vykonanie inšpekcie, ktoré umožňuje dotknutým podnikateľom poznať svoj rozsah spolupráce v priebehu inšpekcie a účinne uplatňovať právo na obhajobu a jeho preskúmanie súdom.
- kontrole zo strany úradu nepodliehajú podklady a informácie (bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané), ktoré nesúvisia s činnosťou podnikateľa na trhu a podklady a informácie súkromného charakteru, pričom úrad má stále právomoc preveriť, či určité podklady a informácie spadajú do rozsahu inšpekcie.[512]
- podnikatelia, u ktorých sa uskutočňuje inšpekcia majú možnosť získať právnu pomoc v priebehu inšpekcie.
- úrad zachováva dôvernosť komunikácie medzi advokátom a klientom v súlade s ustálenou judikatúrou.
- hoci podnikateľ je povinný aktívne spolupracovať s úradom v priebehu inšpekcie, úrad neukladá podnikateľovi povinnosť poskytnúť odpovede na otázky, ktoré by viedli k priznaniu existencie porušenia, ktoré má preukázať úrad.
- inšpektori nemajú právo použiť násilie a rovnako nemajú právo ani násilne prehľadávať obchodné priestory podnikateľa, avšak majú právo od dotknutého podnikateľa požadovať aktívnu spoluprácu a v prípade jej odmietnutia rozhodnúť o uložení pokuty za nespoluprácu.
- úrad spolu s poverením na vykonanie inšpekcie odovzdáva podnikateľovi aj Usmernenie k právomoci vykonávať inšpekcie, ktoré spresňuje postup úradu v priebehu inšpekcie.[513]
- dotknutý podnikateľ môže uplatniť námietky proti priebehu inšpekcie či obsahu zápisnice, ako aj využiť všetky jemu dostupné prostriedky, aby sa zachovali hmatateľné dôkazy o uvedených nezrovnalostiach, pričom všetky námietky a nezrovnalosti sa uvedú do zápisnice z priebehu inšpekcie.
- zástupcovia podnikateľa, resp. ich právni zástupcovia môže byť prítomní pri vykonávaní všetkých úkonov úradu.
- zástupcovia podnikateľov, resp. ich právni zástupcovia sa môžu na mieste výkonu inšpekcie oboznámiť so všetkými dokumentmi a dátovými nosičmi, z ktorých boli vyhotovené kópie, úrad získava iba kópie dokumentov (bez

[512] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. októbra 1989 vo veci 85/87 *Dow Benelux v. Komisia*, Zb., EU:C:1989:379, bod 17, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. septembra 1989 vo veci 46/87 a 227/88 *Hoechst v. Komisia*, Zb., EU:C:1989:337, bod 34, a Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 12. decembra 2012 vo veci T-410/09 *Almamet GmbH Handel mit Spänen und Pulvern aus Metall v. Komisia,* ECLI:EU:T:2012:676, bod 40.

[513] Usmernenie k právomoci Protimonopolného úradu SR vykonávať inšpekcie je dostupné aj na internetovej stránke úradu: http://www.antimon.gov.sk/data/files/376_usmernenie-k-pravomoci-protimonopolneho-uradu-sr-vykonavat-inspekcie.pdf

ohľadu na formu, v akej sa nachádzajú), pričom z každej vytlačenej kópie dokumentu sa jedna kópia odovzdáva zástupcovi podnikateľa, resp. jeho právnemu zástupcovi, a výsledky prehľadávania notebookov/e-mailových kont sa poskytnú zástupcovi podnikateľa na pracovnej ploche prehliadaných zariadení (s jeho súhlasom), prípadne sa mu poskytne kópia na dátovom nosiči, o čom sa urobí zápis v zápisnici z priebehu inšpekcie.

- všetky dátové nosiče sa v prítomnosti zástupcu podnikateľa, resp. jeho právneho zástupcu zapečatia, pričom zapečatená obálka je bezprostredne po zapečatení podpísaná zástupcom podnikateľa, resp. jeho právnym zástupcom a následne otvorenie zapečatenej obálky prebieha v priestoroch úradu za prítomnosti zástupcu podnikateľa, resp. jeho právneho zástupcu.
- na všetkých úkonoch, ktoré súvisia s nakladaním dátových nosičov (otváranie zapečatenej obálky, prezeranie obsahu dátových nosičov, prípadné zhotovovanie kópií, likvidácia dátových nosičov/zaručené vymazávanie údajov dátových nosičov) sa môže zúčastniť zástupca podnikateľa, resp. jeho právny zástupca, pričom o všetkých úkonoch úradu je informovaný listom, resp. emailom (prípadne sa informuje priamo v zápise úradu, ak je prítomný v priestoroch úradu).
- úrad sa neoboznamuje a nepoužíva údaje, ktoré by boli súkromného charakteru, prípadne mali charakter dôvernej komunikácie medzi advokátom a podnikateľom.
- súčasťou administratívneho spisu sa stávajú iba vyselektované podklady, ktoré súvisia s podstatou protisúťažného konania za účelom ich ďalšej analýzy.
- s súlade s internými predpismi úradu sa získané podklady a informácie likvidujú, ak neodôvodňujú začatie správneho konania v danej veci alebo ak uplynulo šesť mesiacov od konečného rozhodnutia v danej veci. Tieto interné predpisy úrad neutajuje.

(671) Pokiaľ ide o samotný priebeh inšpekcie, vo vzťahu k zákonnosti postupu úrad opäť konštatuje, že podľa § 22a ods. 1 zákona *„Pri plnení úloh podľa tohto zákona majú zamestnanci úradu, ako aj osoby poverené plnením úloh patriacich do pôsobnosti úradu (ďalej len „zamestnanci úradu“) právo na základe písomného poverenia (ďalej len „poverenie“) vstupovať do všetkých priestorov a dopravných prostriedkov podnikateľa, ktoré súvisia s činnosťou alebo s konaním podnikateľa, s cieľom vykonať inšpekciu.“*

(672) Zákon tu obsahovo vymedzuje pojem inšpekcia, ktorá sa týka vstupu do podnikateľských priestorov a na tento účel sa vydáva i poverenie. Následné preverovanie dokumentov v priestoroch úradu nemožno zamieňať s týmto pojmom, čo však neznamená, že na takéto preverovanie nemá úrad právo.

(673) K prekročeniu časového rámca poverení na vykonanie inšpekcie úrad najskôr pripomína, že hoci sa poverenia na vykonanie inšpekcie v minulosti vydávali na neobmedzenú dobu, zákonnosť tohto postupu nebola nikdy spochybnená súdom. V záujme určitosti však úrad pristúpil pri celkovej revízii vydávaných poverení aj k zmene v tom zmysle, že aktuálne sú poverenia na vykonávanie inšpekcie vydávané na dobu určitú. Úrad nikdy netvrdil, že by prehliadanie dokumentov podnikateľa v priestoroch úradu bolo pokračovaním inšpekcie. Rovnako súd nikdy nespochybnil postup úradu, ktorý spočíval v následnom prehliadaní vyhotovených kópií elektronických dokumentov.

(674) Úrad teda nepokračuje v inšpekcii, keďže prezeranie dokumentov, ktorých kópie boli v priebehu inšpekcie vyhotovené už nie je vstupom a kontrolou v priestoroch podnikateľa (obdobne v českom zákone o ochrane hospodářské soutěže sa používa pojem *„šetření na místě“*), ale úrad preveruje a analyzuje dokumenty, ktoré boli počas tejto inšpekcie získané. Z uvedeného teda vyplýva, že doba, na ktorú sa vydáva poverenie je dobou, počas ktorej môžu zamestnanci úradu vstupovať a byť prítomní v priestoroch podnikateľa, nie dobou, v ktorej môže úrad preverovať a analyzovať dokumenty získané počas inšpekcie. Úrad by si v žiadnom prípade neobmedzil zložité prešetrovanie podkladov na takú dobu, akou je sedem pracovných dní.

(675) K tomuto postupu teda oprávňuje úrad priamo zákon. V rámci prešetrovania je úrad oprávnený preverovať si relevantnosť získaných podkladov pri prešetrovaní. Samozrejme, ako dôkaz môže úrad použiť iba dokumenty, ktoré sú pre daný prípade relevantné, a ak boli získané počas vykonávanej inšpekcie, môže ísť iba o dokumenty, ktoré spadajú do rámca poverenia na vykonanú inšpekciu.

(676) Pokiaľ ide o ustanovenie § 22a ods. 5 písm. b) zákona, podľa ktorého je možné odňať u podnikateľa iba originály dokumentov a iba za existencie technickej prekážky, toto ustanovenie sa vzťahuje na originály dokumentov a nie na vyhotovenie kópií.

(677) Úrad má však právomoc vyhotovovať i kópie dokumentov, čo vyplýva z vyššie uvedených zákonných ustanovení, pričom toto oprávnenie sa vzťahu na aj na elektronické dokumenty (dokumenty z počítačov, notebookov, CD-ROM, DVD, BD-R, pamäťových kariet, pevných diskov, informácie na vzdialených úložiskách *„cloud“* a pod.), teda bez ohľadu na nosič, na ktorom sú informácie zaznamenané.

(678) Z praktických dôvodov úrad robí selekciu dokumentov na základe kľúčových slov na mieste a v ich prehľadávaní pokračuje v priestoroch úradu najmä vtedy, keď by veľký objem prehľadávaných dokumentov a následná veľká časová náročnosť prehľadávania a objem prehľadávaných dát znamenali nadmerné zaťaženie podnikateľa pri výkone inšpekcie na mieste.

(679) Postup, ktorý využíva úrad je bežne používaný aj inými súťažnými autoritami v Európskej únii a Európskou komisiou, pričom dostatočnému právnemu rámcu pre daný postup úradu sa úrad venuje v časti 7.1.3. bod a) tohto rozhodnutia, predovšetkým v bodoch (615) až (629) tohto rozhodnutia.

(680) Elektronickú kópiu dokumentov pritom úrad vyhotovuje vždy z originálneho dokumentu a dotknutý podnikateľ dostane identickú elektronickú kópiu dokumentov, pričom predmetná elektronická kópia sa s jeho súhlasom uloží na pracovnú plochu príslušného zariadenia (PC/notebooku) označeného názvom, o čom sa urobí zápis do zápisnice z priebehu inšpekcie.

(681) Ak by si úrad za žiadnych okolností nemohol vyhotoviť kópie dokumentov, ktorých relevancia sa v neskoršom konaní nepotvrdí, takýmto spôsobom by boli vyšetrovacie právomoci úradu značným spôsobom obmedzené, keďže v niektorých prípadoch nie je technicky možné prezretie zhromaždených podkladov priamo na mieste, resp. nie je možné ani vyhodnotenie ich relevancie pre dané prešetrovanie. Pri každom prešetrovaní alebo správnom konaní, prípadne trestnom konaní môže nastať situácia, keď v nich budú zhromaždené podklady, ktoré neskôr nebudú použité. Okrem

toho, prvá selekcia relevantných dokumentov prebehla na mieste vykonávanej inšpekcie na základe kľúčových slov starostlivo pripravených ešte v štádiu prešetrovania a následne sa v priestoroch úradu z takto vytvorenej kópie dokumentov uskutočňovala ďalšia selekcia „podozrivých“ dokumentov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, úrad konštatuje, že námietka dotknutých podnikateľov o excesívnom prezeraní a kopírovaní dát, nie je dôvodná.

(682) Aj nemecké súdy potvrdili, že nemecká súťažná autorita nemusí preukázať pre každý dokument už v úvodnej fáze vykonávanej inšpekcie, že dokument bude potrebný na účely daného prípadu. Mnoho dokumentov ukáže svoju dôležitosť až v neskoršej fáze konania. Ich predčasné vylúčenie z dôvodu, že ich aktuálna relevancia nemôže byť v danom čase preukázaná, by bolo vážnym obmedzením vyšetrovania.[514]

(683) K námietke účastníkov konania týkajúcej sa následnej selekcie dokumentov v priestoroch úradu úrad dodáva, že predmetná námietka sa javí ako účelová, keďže dotknutí podnikatelia nenamietali proti takémuto postupu v čase inšpekcie, ani v čase prehliadania údajov a ich ďalšej selekcii v priestoroch úradu a predmetnú námietku prvýkrát vzniesli až tesne pred vydaním výzvy a niektorí z účastníkov konania až po doručení výzvy. Navyše, takýto postup úradu umožňuje podnikateľovi ďalej pokračovať v jeho činnosti a termíny selekcie dokumentov a ich prezerania možno zosúladiť s daným podnikateľom, takže nemožno hovoriť o neprimeranom zásahu.

(684) Úrad na účely ochrany práv podnikateľa zapečatil nosiče obsahujúce vyhotovené kópie dokumentov v elektronickej podobe, uložil ich v priestoroch s obmedzeným prístupom a v prípade, ak už nebudú ďalej potrebné, tak budú zničené, a to v súlade s internými predpismi úradu, ktoré úrad neutajuje. Zapečatenú obálku s dátovým nosičom možno otvoriť až v termíne nakladania s dátovým nosičom (otvorenia zapečatenej obálky, prezerania obsahu dátového nosiča, prípadne zhotovenia kópií, likvidácie dátového nosiča/zaručeného vymazávania údajov dátového nosiča), a to v prítomnosti zástupcu podnikateľa, resp. jeho právneho zástupcu, ak sa dostavil včas na stanovený termín otvorenia zapečatenej obálky/prezerania obsahu dátového nosiča/vymazávania/likvidácie údajov, pričom po dohode s úradom možno stanoviť aj iný termín otvorenia zapečatenej obálky/prezerania obsahu dátového nosiča/vymazávanie/likvidácie. Neprítomnosť podnikateľa však nie je prekážkou otvorenia zapečatenej obálky. Na všetkých úkonov súvisiacich s akýmkoľvek nakladaním s dátovými nosičmi sa dotknutý podnikateľ (zástupca podnikateľa, resp. jeho právny zástupca) môže zúčastniť, pričom o tom, aký úkon bude prebiehať a v akom termíne je vopred informovaný listom alebo emailom, resp. ak je prítomný v priestoroch úradu, tak je o úkone informovaný priamo v zápise.

(685) Likvidácia/zaručené vymazávanie údajov sa pritom uskutočňuje za prítomnosti zástupcu podnikateľa, resp. jeho právneho zástupcu a o priebehu tohto postupu sa spisuje zápis, obsahom ktorého je aj použitá metóda pri likvidácii/vymazávaní údajov, pričom prílohou tohto zápisu je aj správa alebo protokol automaticky vygenerovaný zariadením alebo softvérom použitým pri vymazávaním údajov. V prípade ak ide o CD/DVD/BD-R nosič, jeho likvidácia sa uskutočňuje skartovaním. Ak podnikateľ netrvá na svojej prítomnosti, tak sa likvidácia/vymazávanie údajov môže uskutočniť aj

[514] Napríklad Landgericht Hamburg – LG Hamburg, 15.10.2010, Az. 608 Qs 18/10 http://www.compliancedigital.de/download/608Qs1810LGHamburg.pdf

bez jeho prítomnosti, pričom rovnopis zápisu, vrátane všetkých jeho príloh, sa podnikateľovi (resp. jeho právnemu zástupcovi) zašle alebo si ho môže osobne prevziať v priestoroch úradu. Predmetní podnikatelia pritom namietajú, že takýto postup úradu nie je zákonom upravený.

(686) K pečateniu dátových nosičov úrad uvádza, že pečatenie dátových nosičov je vždy vykonávané v prítomnosti podnikateľa (zástupcu podnikateľa alebo jeho právneho zástupcu). Na obálke sa vždy nachádzajú identifikačné údaje o takto zabezpečených médiách (identifikačné údaje počítačov/notebookov, z ktorých tieto údaje pochádzajú, mená zamestnancov podnikateľa atď.). Tak nemôže dôjsť k zámene, alebo k podozreniu zo zámeny týchto médií. K odpečateniu dátových nosičov dochádza iba za prítomnosti podnikateľa, poprípade podnikateľom splnomocnenej osoby, alebo právneho zástupcu podnikateľa v priestoroch úradu. Autenticita stiahnutých údajov je zabezpečená, nakoľko prostredníctvom podpisu zástupcu podnikateľa, prípadne právneho zástupcu podnikateľa na nálepke prelepujúcej obálku, do ktorej bol dátový nosič vložený, je zrejmé, že s údajmi nebolo manipulované. K výmene alebo zámene tejto pečate nemôže dôjsť, keďže pečať sa nedá odstrániť alebo vymeniť bez jej mechanického poškodenia.

(687) Je dôležité pripomenúť, že zákon nestanovuje postup, akým spôsobom je nevyhnutné vyhotovovať kópie dokumentov nájdených počas inšpekcie – uvedené nestanovuje žiadny právny predpis.

(688) Na účely použitia úradom úplne postačujú spôsoby kopírovania, ktoré v danom prípade úrad použil, keďže aj pri tomto postupe je zabezpečené zachovanie obsahu jednotlivých dokumentov a správ. V danej situácii úrad na inšpekcii vzhľadom na to, aký druh informácií si potreboval zabezpečiť, zvolil postup, ktorý je veľmi jednoduchý na pochopenie pre bežného užívateľa počítača a takýto bežný užívateľ si je schopný si ho odkontrolovať a preveriť, či počas tohto postupu nedošlo k manipulácii s dátami.

(689) Pokiaľ ide o kopírované dokumenty (typu textový dokument, tabuľkový dokument) môže síce prísť k zmene určitých metadát,[515] ktoré však na účely prešetrovania a získavania dôkazov, ktoré využíva úrad nie sú dôležité, avšak neprichádza k zmene obsahu súboru a nemení sa ani jeho hash hodnota, a teda ide o identický súbor.

(690) Pokiaľ ide o kopírovanie e-mailov, e-maily sú v počítačoch uchovávané v tzv. kontajnerových alebo archívnych súboroch (napr. typu *.pst). Pokiaľ zamestnanci úradu vyexportujú určité e-maily do novovytvoreného archívneho súboru je zrejmé, že tento novovytvorený archívny súbor sa predtým v počítači podnikateľa nenachádzal, a teda úrad nemôže použiť údaje o jeho vzniku a vytvorení, ale na druhej strane je nepochybné, že obsah a údaje o adresátovi, odosielateľovi dátume a čase odoslania a prílohách jednotlivých správ sa pri exporte do iného archívneho súboru nemenia. Úrad na svoje dokazovanie teda nevyužíva informácie týkajúce sa samotného archívneho súboru ako takého, ale obsah správ, ktoré sú uložené v takomto archívnom súbore.

[515] Môže prísť k zmene údaju o dátume a čase nahrania daného súboru na disk, avšak tento dátum je pre posudzovanie prípadu irelevantný a úradu je známe že tento údaj nemôže použiť.

(691) Napálením a skopírovaním nedôjde k zmene obsahu informácií, ktoré boli takto skopírované a preto tento postup nemôže byť podnikateľom na ťarchu v tom zmysle, že by mohlo dôjsť napríklad k modifikácii obsahových údajov akými sú napríklad – obsah e-mailov, vrátane času ich odoslania, adresátov e-mailov a pod.

(692) V tomto prípade sa zástupcovia podnikateľov zúčastnili vykonávanej inšpekcie a boli prítomní a pri vyhotovovaní kópií, tento postup im bol vysvetlený a pochopili jeho význam. To, že konkrétne údaje pochádzajú z konkrétneho počítača potvrdili zástupcovia podnikateľov svojím podpisom, ktorý je uvedený v zápisnici.

(693) Okrem toho, kópie súborov a adresárov, z ktorých si úrad vyhotovil kópie, boli ponechané na pevnom disku počítačov/notebookov podnikateľov, a teda dotknutí podnikatelia si kedykoľvek môžu zanalyzovať, aké podklady a informácie má úrad k dispozícii.

(694) Pri opačnom výklade by sa potom *ad absurdum* dalo argumentovať i tým, že vlastnosti tlačených dokumentov nie sú totožné ako vlastnosti dokumentov v digitálnej podobe, keďže ide o dáta prenesené na papier. Práve tu je viditeľné, že dôležitým je práve obsah týchto dokumentov a to, že podnikateľ svojím podpisom potvrdzuje, že došlo k preneseniu údajov z jeho počítačov/notebookov (a tiež z ktorých počítačov) na iný nosič (či už papier, alebo elektronický nosič informácií).

(695) V takýchto prípadoch nie je potrebné overovať hodnovernosť pôvodných údajov pomocou nástroja na vypočítanie hashového reťazca, pretože tento nástroj sa nenachádzal na zariadeniach dotknutých podnikateľov, a ak by úrad svojvoľne inštaloval vlastný nástroj, alebo pripojil USB kľúč s podobným softvérom k počítačom dotknutých podnikateľov, mohol by byť taký postup spochybniteľný zo strany dotknutých podnikateľov. Táto metóda za daných okolností nejavila ako vhodná a ani ako potrebná vzhľadom na iný spôsob zabezpečenia autenticity a nezmeniteľnosti obsahu informácií získaných z počítačov/notebookov dotknutých podnikateľov. Opätovne treba zdôrazniť, že vyrátanie hodnoty hash funkcie nie je jediným spôsobom zabezpečenia toho, že obsah dát nebol zmenený.

(696) Záverom možno zhrnúť, že autenticita získaných informácií je zabezpečená, okrem iného tým, že zástupcovia dotknutých podnikateľov, vrátane ich právnych zástupcov, ktorí sa nachádzali na inšpekcii, sami potvrdili že získané dokumenty pochádzajú z ich počítačov/notebookov, na pečatiach na obálkach pripojili svoj podpis, pri každom otvorení obálok boli prítomní zástupcovia podnikateľov (resp. právny zástupca), ktorí potvrdili, že pečate sú neporušené, čo je zaznamenané v jednotlivých zápisoch, a pri každom ďalšom zapečatení na pečate obálky pripojil podpis aspoň jeden zo zástupcov podnikateľov, respektíve právny zástupca podnikateľov. Z uvedeného dôvodu je vylúčené, aby s kópiami údajov dotknutých podnikateľov bolo manipulované bez vedomia a bez možnej kontroly zo strany dotknutých podnikateľov. Okrem toho, úrad opätovne dodáva, že predmetné námietky boli vznesené až takmer rok po vykonaní inšpekcie, teda tesne pred vydaním výzvy alebo po vydaní výzvy a zástupcovia podnikateľov, resp. ich právni zástupcovia, ktorí boli na inšpekcii prítomní, v priebehu inšpekcií nenamietali hodnovernosť dokumentov, práve naopak ich hodnovernosť potvrdili svojim podpisom na zápisnici z priebehu inšpekcie. Rovnako v priebehu prezerania dokumentov uskutočneného v priestoroch úradu účastníci konania hodnovernosť dokumentov potvrdili, a to podpísaním zápisu z

prezerania a parafovaním každého vytlačeného dokumentu. Účastníci konania nenamietali hodnovernosť údajov ani vtedy, keď ich úrad po začatí správneho konania vyzval na prehodnotenie obchodného tajomstva, resp. dôverných informácií v predmetných dokumentoch a k prehodnoteniu dokumentov pristupovali s vážnosťou, ktorú si hodnoverné a autentické dokumenty vyžadujú. Z uvedeného dôvodu považuje úrad námietky účastníkov konania týkajúcich sa autenticity, pravosti a hodnovernosti získaných podkladov za účelové.

(697) **Na základe vyššie uvedených skutočností úrad zastáva názor, že postup úradu v súvislosti s inšpekciou vykonanou v priestoroch dotknutých podnikateľov mal zákonný základ, t.j. bol vykonaný na základe zákona a v súlade s jeho interpretáciou, na základe judikatúry ESĽP, Súdneho dvora EÚ a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, tento zásah do súkromia dotknutých podnikateľov bol nevyhnutný v demokratickej spoločnosti a primeraný sledovanému cieľu, pričom boli poskytnuté dostatočné právne záruky proti zneužitiu.** Skutočnosť, že zákon neupravuje všetky detaily procesného postupu a technického postupu úradu v priebehu inšpekcie a úkonov nadväzujúcich na inšpekciu, nemôže znamenať, že úrad koná svojvoľne a arbitrárne, nakoľko úrad vždy postupuje v rámci oprávnení daných zákonom, v súlade s postupom Európskej komisie, zohľadňujúc prax národných súťažných orgánov a ustálenú judikatúru Súdneho dvora a ESĽP vo veciach inšpekcie.

7.1.4. K námietke podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa kopírovania zálohy a prezerania v priestoroch úradu

Námietky účastníka konania:

(698) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že dňa 15.08.2014 došlo zo strany úradu k skopírovaniu, bez akejkoľvek selekcie, zálohy celej emailovej komunikácie konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER vo formáte nsf a takto skopírovaný súbor mal byť označený názvom *„ZÁLOHA* [konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER – osobné údaje] *MAIL“* na BD-R úložné médium úradu (podľa tvrdenia podnikateľa nemalo ísť o dátový nosič podnikateľa). Tento súbor bol následne skopírovaný na úradný notebook, pričom pevný disk (HDD) z predmetného notebooku a dátový nosič (BD-R) boli následne odnesené pracovníkmi úradu. Podnikateľ ďalej uvádza, že mu nebola poskytnutá kópia takto skopírovanej databázy. V súvislosti s vyššie uvedeným podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER ďalej uvádza, že nie je zrejmé, ktorý nosič bol úradom použitý pri prezeraní emailovej komunikácie konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, t. j. či bol použitý „*DVD* – [konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER – osobné údaje] *MAIL“* (Príloha č. 2/4 Zápisnice) alebo dátový nosič (BD-R) obsahujúci súbor označený názvom *„ZÁLOHA* [konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER – osobné údaje] *MAIL“* zo dňa 15.08.2014.

(699) Okrem toho, podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER ďalej uvádza, že prezeranie údajov a dokumentov zachytených na DVD alebo BD-R v priestoroch úradu sa uskutočnilo tak, že tieto dáta boli najskôr skopírované na príslušnú pracovnú stanicu úradu a následne prezerané na tejto pracovnej stanici. Zo zápisníc ale nie je zrejmé, na aké úložné médium na daných pracovných staniciach (napr. interný alebo externý pevný disk) boli dané dokumenty skopírované – niektoré pracovné stanice odkazujú na pracovnú stanicu dhm 2594, niektoré na dhm 2696, avšak v niektorých zápisniciach

pracovná stanica nie je uvedená vôbec. Účastník konania následne uvádza, že zo zápisníc nevyplýva, ako sa s takto skopírovanými súbormi naložilo po skončení ich prezerania, preto sa podnikateľ domnieva, že tieto dáta sú na príslušných nosičoch dát stále zaznamenané a uchovávané v priestoroch úradu.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(700) K prvej časti námietky úrad uvádza, že ako vyplýva zo zápisnice z priebehu inšpekcie, v čase výkonu inšpekcie sa v priestoroch podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER nenachádzal konateľ spoločnosti, ktorého zariadenia a dokumentácia (vrátane emailovej komunikácie) boli predmetom výkonu inšpekcie.[516] Nakoľko sa však v priestoroch podnikateľa nachádzal počítač konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a zástupcom podnikateľa bolo poskytnuté vyjadrenie, že do emailovej schránky konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER nie je možné dostať sa prostredníctvom iného zariadenia ako z tohto počítača, úrad vykonal v priebehu inšpekcie selekciu emailovej komunikácie konateľa spoločnosti z jeho počítača a následne si vyhotovil kópiu takto vyselektovanej emailovej komunikácie na DVD, ktoré bolo označené ako *„DVD* [konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER – osobné údaje] *MAIL“* (Príloha č. 2/4 Zápisnice z priebehu inšpekcie).[517]

(701) Pred samotným ukončením inšpekcie (avšak po vyhotovení *„DVD* [konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER – osobné údaje] *MAIL“*) podnikateľ prostredníctvom svojho IT zamestnanca upravil svoje pôvodné vyjadrenie a uviedol, že konateľ spoločnosti má možnosť vzdialeného prístupu k svojej emailovej schránke prostredníctvom mobilného telefónu a nie je preto možné vylúčiť, že mohol vykonať zásahy do svojho emailového konta (napríklad vo forme vymazania emailov), a to aj v priebehu výkonu inšpekcie.[518] Z tohto dôvodu úrad požiadal podnikateľa o poskytnutie zálohy emailovej schránky konateľa spoločnosti zo dňa 12.08.2014, t.j. zo dňa predchádzajúceho dňu výkonu inšpekcie (podľa vyhlásenia podnikateľa bola podnikateľom pravidelne vykonávaná záloha emailových schránok zamestnancov k jednotlivým dňom). Účelom vyžiadania tejto zálohy bolo, aby mal úrad k dispozícii emailovú komunikáciu konateľa spoločnosti v podobe, pri ktorej bolo eliminované riziko, že táto mohla byť v priebehu inšpekcie pozmenená. Takéto riziko nebolo možné vylúčiť pri emailovej komunikácii, ktorá bola skopírovaná na DVD označené ako *„DVD* [konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER – osobné údaje] *MAIL“.* Nakoľko nebolo možné poskytnúť zálohu emailovej komunikácie v priebehu inšpekcie, bola úradom poskytnutá podnikateľovi lehota na predloženie zálohy emailovej schránky do dňa 15.08.2014.

(702) Následne sa dňa 15.08.2014 dostavili do priestorov podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER pracovníci úradu, ktorým bola zo strany podnikateľa odovzdaná požadovaná záloha emailovej schránky konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 12.08.2014 na dátovom nosiči (BD-R).[519] Pracovníkmi úradu bol

[516] Spis. č. 5 – Zápisnica č. IZ-344/2014 zo dňa 13.08.2014 z priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, s. 5.
[517] Spis. č. 5 - z Zápisnica č. IZ-344/2014 zo dňa 13.08.2014 z priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, časť V.
[518] Spis. č. 5 - Zápisnica č. IZ-344/2014 zo dňa 13.08.2014 z priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, s. 5.
[519] Spis. č. 9 – Zápisnica č. IZ-350/2014 zo dňa 15.08.2014 z prevzatia podkladov a informácií v priestoroch podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER.

overený tento nosič (jeho funkčnosť a skutočnosť, že obsahuje požadované dáta) skopírovaním jeho obsahu na pracovnú plochu úradného notebooku. Po týchto úkonoch boli pevný disk (HDD) predmetného úradného notebooku, na ktorý bol skopírovaný obsah dátového nosiča (BD-R), ako aj samotný dátový nosič (BD-R) obsahujúci zálohu emailovej schránky, zapečatené a odnesené do priestorov úradu.

(703) S ohľadom na vyššie uvedené teda nie je pravdivým tvrdenie podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, že dátový nosič (BD-R) obsahujúci zálohu emailovej schránky konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER bol nosičom úradu. Ako vyplýva zo zápisnice zo dňa 15.08.2014, záloha emailovej komunikácie na dátovom nosiči (BD-R) bola poskytnutá pracovníkom úradu zo strany zástupcu podnikateľa. Keďže nešlo o podklady, ktoré boli získané selekciou zo zariadení podnikateľa na základe činnosti úradu v priebehu inšpekcie, ale išlo o podklady, ktoré boli vyhotovené podnikateľom a následne v celku odovzdané úradu, nebol daný dôvod, aby úrad odovzdal podnikateľovi kópie týchto podkladov, keďže nimi podnikateľ sám disponoval.

(704) Zároveň z vyššie uvedeného vyplýva, že záloha emailovej komunikácie konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER bola úradom vyžiadaná v nadväznosti na zistenie, že zo strany podnikateľa boli v priebehu inšpekcie poskytnuté nepravdivé informácie (možnosť prístupu do emailovej schránky prostredníctvom vzdialeného prístupu), ktoré boli podstatné pre riadny výkon inšpekcie a ktoré mohli takýto výkon inšpekcie narušiť (v dôsledku možnosti vzdialeného prístupu do schránky mohlo dôjsť k pozmeneniu obsahu emailovej schránky aj v priebehu inšpekcie bez vedomia pracovníkov úradu). Z tohto dôvodu preto úrad po dohode s podnikateľom zvolil postup, ktorý mohol napraviť dôsledky poskytnutia týchto nepravdivých informácií a vyžiadal si poskytnutie zálohy emailovej komunikácie konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa predchádzajúceho inšpekcii, pri ktorej bolo minimalizované riziko, že jej obsah mohol byť pozmenený v priebehu výkonu inšpekcie. V tejto súvislosti úrad uvádza, že poskytnutie nepravdivých informácií v priebehu inšpekcie by mohlo byť kvalifikované ako porušenie povinností podnikateľa podľa § 22a ods. 7 písm. b) zákona, o čom bol podnikateľ aj informovaný.[520] Vyžiadanie a poskytnutie zálohy emailovej komunikácie bolo teda úkonom, ktorý bol voči podnikateľovi menej invazívnym.

(705) Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad pri ďalšom prezeraní dokumentov používal zálohu emailovej schránky konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUUNER poskytnutú podnikateľom dňa 15.08.2014 na dátovom nosiči (BD-R), a to z dôvodu, že pri pôvodne vyhotovenej kópii emailovej komunikácie konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ktorá bola vyselektovaná z jeho počítača na základe kľúčových slov v priebehu inšpekcie (Príloha č. 2/4 Zápisnice z priebehu inšpekcie) nebolo vylúčené riziko, že táto mohla byť v priebehu inšpekcie pozmenená a ako taká nemohla byť použitá pre účely prezerania a získavania údajov.

(706) V súvislosti s druhou námietkou podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa prezerania v priestoroch úradu úrad uvádza, že zo zápisov z prezerania vyplýva, že prezeranie dát získaných na inšpekcii sa v priestoroch úradu uskutočňovalo tak, že najprv bol obsah DVD a BD-R nosičov skopírovaný na pracovnú plochu pracovnej stanice úradu a z tejto bol následne ich obsah prezeraný. Prezeranie

[520] Spis. č. 5 - Zápisnica č. IZ-344/2014 zo dňa 13.08.2014 z priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, s. 5.

dát sa uskutočňovalo v jednej miestnosti úradu, vždy za prítomnosti zástupcu podnikateľa, pričom každý deň po ukončení prezerania bola miestnosť zapečatená.[521] Po kompletnom ukončení prezerania všetkých dát podnikateľa LCHD boli dáta obsiahnuté na pevnom disku pracovnej stanice, na ktorej bolo uskutočňované prezeranie, vymazané spôsobom zaručujúcim nemožnosť ich obnovy.[522]

(707) Ako vyplýva zo zápisu z prvého prezerania dát, ktoré sa uskutočnilo dňa 25.08.2014, úrad predpokladal pre účely prezerania použitie pracovnej stanice dhm 2696, táto však bola nefunkčná.[523] Preto bola použitá pracovná stanica úradu dhm 2594, ktorá bola využívaná aj pri ďalších, nasledujúcich prezeraniach dát podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER. Skutočnosť, že v niektorých zápisoch z prezerania, ktoré nasledovali po prvom prezeraní, je uvedená pracovná stanica dhm 2696 je potrebné považovať za chybu v písaní. Skutočnosť, že na prezeranie bola používaná pracovná stanica dhm 2594 (resp. iba jedna pracovná stanica obsahujúca totožný pevný disk) vyplýva zo skutočnosti, že prezeranie sa uskutočňovalo vždy v tej istej miestnosti, ktorá bola po ukončení prezerania zapečatená a vždy za prítomnosti zástupcu podnikateľa. Je teda vylúčené, že k prezeraniu mohlo dochádzať na viacerých pracovných staniciach úradu.

(708) Po úplnom ukončení prezerania dát podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER bol pevný disk (HDD), na ktorý boli skopírované dáta podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER pre účely prezerania v priestoroch úradu, vymazaný spôsobom zaručujúcim nemožnosť obnovy dát, ktoré sa na ňom nachádzajú.[524] Nosiče dát, ktoré boli vyhotovené v priebehu inšpekcie a následne dňa 15.08.2014, boli po vytvorení pracovnej kópie dát pre účely prezerania opätovne zapečatené a uložené v zabezpečených priestoroch úradu.[525]

(709) Pracovné kópie dát, ktoré boli vyhotovené pre účely prezerania v priestoroch úradu, teda boli riadne zlikvidované a úrad nimi ďalej nedisponuje. Nosiče dát, ktoré boli vyhotovené v priebehu inšpekcie a následne dňa 15.08.2014, sú riadne zapečatené a uložené v priestoroch úradu, pričom je vylúčené, aby dochádzalo k neoprávnenému nakladaniu s nimi.

7.1.5. K povinnosti poučovať o podaní sťažnosti

Námietka účastníka konania:

(710) Účastník konania Edenred Slovakia namieta neúplnosť poučenia v poverení na vykonanie inšpekcie, nakoľko úrad neuvádza možnosť (nevyhnutnosť) podania sťažnosti.

[521] Spis. č. 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25.
[522] Spis. č. 32.
[523] Spis. č. 13.
[524] Spis. č. 32.
[525] Spis. č. 13 (pevný disk úradu S/N: SJH64A7E, zn. HITACHI, model: HTS541616J9SA00 a DVD s názvom [zástupca podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER – osobné údaje] MAIL); spis. č. 15 (DVD s názvom [zástupca podnikateľa – osobné údaje] DOKUMENTY); spis. č. 25 (BD-R s názvom [konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER – osobné údaje] MAIL, DVD s názvom [konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER – osobné údaje] DOKUMENTY).

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(711) V súvislosti s predmetnou námietkou účastníka konania Edenred Slovakia úrad uvádza, že zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva povinnosť úradu poučovať účastníka konania, u ktorého sa vykonáva inšpekcia, o tom, že má možnosť podať proti postupu úradu sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach.[526]

7.2. Námietky týkajúce sa vedenia správneho konania a dokazovania

7.2.1. Oznámenie o začatí konania

Námietka účastníka konania:

(712) Podnikateľ DOXX v zásade namieta, že definícia protisúťažných konaní uvedená vo výzve sa zásadne líši od definícií protisúťažných konaní, pre ktoré úrad začal správne konanie, a tým úrad porušil právo podnikateľa na obhajobu, pretože až do vydania výzvy podnikateľ vychádzal z iného protisúťažného konania, než aké mu bolo dávané za vinu.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(713) V súvislosti s predmetnou námietkou úrad v prvom rade uvádza, že úrad začal správne konanie vo veci viacerých dohôd obmedzujúcich súťaž a/alebo zosúladených postupov, ktoré rozdelil do troch kategórií:

- limitácia počtu stravovacích poukážok prijímaných v obchodných reťazcoch;
- dohoda obmedzujúca súťaž spočívajúca vo forme priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, vo forme rozdelenia trhu alebo zdrojov zásobovania, ako aj vo forme výmeny citlivých obchodných informácií, najmä informácií o cenách tovarov a služieb a o obchodných podmienkach v oblasti vydania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, ako aj iných benefitných poukážok na území Slovenskej republiky, predmetom ktorej bolo:
  a) ponúkať určité ceny tovarov a služieb vo verejných obstarávaniach a iných obdobných súťažiach,
  b) uplatňovať odlišné cenové a iné obchodné podmienky vo vzťahu ku svojim klientom a vo vzťahu ku klientom konkurencie,
  c) plošné zjednotenie provízie;
- koordinácie správania účastníkov konania v desiatich tendroch.

(714) Následne po detailnom preskúmaní skutkového stavu a jeho právnom posúdení v priebehu správneho konania úrad dospel k záveru, že jednotlivé koordinácie správania podnikateľov v tendroch nepredstavujú samostatné protisúťažné konania (úrad sa pôvodne domnieval, že koordinácie správania podnikateľov v tendroch uvedené v bode III. predstavovali samostatné protisúťažné konania nezávislé od protisúťažného konania uvedeného v bode II.), ale išlo o protisúťažné prejavy, ktoré

[526] K inštitútu sťažnosti pozri Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10. decembra 2014, sp. zn. 10Sžz/5/2014.

boli súčasťou širšieho protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu. Tento logický záver úradu vyplynul zo skutočností uvedených v bodoch 153 a 154 výzvy, ako aj v bodoch 429 až 438 výzvy (rovnako ako v bodoch (156) a (157) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (432) až (441) tohto rozhodnutia).

(715) V nadväznosti na uvedenú námietku úrad dodáva, že správne konanie sa člení na viaceré etapy, pričom jednou z týchto etáp je začatie správneho konania, ktoré sa v danom prípade začalo doručením Oznámenia o začatí konania prvému z účastníkov konania. Z oznámenia o začatí konania pritom musí byť zrejmé, kto správne konanie začína, na základe akého právneho ustanovenia sa správne konanie začína, vec, v ktorej sa koná (§ 4 zákona a čl. 101 Zmluvy) a popis skutku, ktorý je dôvodom začatia konania. Všetky tieto náležitosti predmetné oznámenie obsahovalo, pričom úrad vymedzil, o aký skutok ide, kto sa skutku dopustil, pravdepodobnú dobu porušenia, ako aj odôvodnenie začatia správneho konania a detailné poučenie účastníkov konania o právach a povinnostiach.

(716) Účastník konania DOXX sa však nesprávne domnieva, že už v štádiu začatia správneho konania musí úrad detailne poznať skutkový stav a jeho právne vyhodnotenie. Až samotný priebeh správneho konania slúži na to, aby úrad zistil presne a úplne skutočný stav veci a za týmto účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. Podkladom pre rozhodnutie totiž nie sú len zistenia úradu získané v priebehu prešetrovania, ale aj podklady poskytnuté verejnými obstarávateľmi/ obstarávateľmi/vyhlasovateľmi súťaží, podklady a informácie poskytnuté ZHRSR, podklady a informácie poskytnuté účastníkmi konania a podklady dostupné úradu z verejne dostupných zdrojov. Tieto podklady si pritom úrad vyžiadal až v priebehu správneho konania.

(717) Skutky, pre ktoré úrad začal správne konanie, boli uvedené už v Oznámení o začatí konania a následne v priebehu správneho konania úrad tieto skutky iba právne vyhodnotil a ich skutkovú stránku detailne opísal vo výzve. V tejto súvislosti úrad dodáva, že aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí v trestnej veci potvrdil, že *„totožnosť skutku neznamená, že musí ísť od začiatku trestného stíhania až do jeho skončenia o úplnú zhodu udalostí, o ktorých sa rozhoduje. Vykonávaním dôkazov sa získané poznatky o skutočnostiach môžu meniť, niektoré údaje môžu odpadnúť a naopak niektoré pristúpiť, nesmie sa však zmeniť podstata skutku. Podstata skutku bude zachovaná, ak bude zachovaná totožnosť konania alebo následku, prípadne ich čiastková zhoda.* ***Pre zachovanie totožnosti skutku nemajú vplyv zmeny v jednotlivých okolnostiach, ktoré skutok individualizujú (čas, miesto, spôsob vykonania, spolupáchatelia...).“***[527]

(718) Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietku účastníka konania DOXX týkajúcu sa Oznámenia o začatí konania za neopodstatnenú.

---

[527] Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 3. októbra 2012, sp. zn. 3 To 2/2012: *„Totožnosť skutku neznamená, že musí ísť od začiatku trestného stíhania až do jeho skončenia o úplnú zhodu udalostí, o ktorých sa rozhoduje. Vykonávaním dôkazov sa získané poznatky o skutočnostiach môžu meniť, niektoré údaje môžu odpadnúť a naopak niektoré pristúpiť, nesmie sa však zmeniť podstata skutku. Podstata skutku bude zachovaná, ak bude zachovaná totožnosť konania alebo následku, prípadne ich čiastková zhoda. Pre zachovanie totožnosti skutku nemajú vplyv zmeny v jednotlivých okolnostiach, ktoré skutok individualizujú (čas, miesto, spôsob vykonania, spolupáchatelia...), ak inak totožnosť konania zostala zachovaná.“*

7.2.2. Relevantný trh

Námietky účastníkov konania:

(719) Účastníci konania LE CHEQUE DEJEUNER, Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko namietajú nesprávne vymedzenie relevantného trhu. V tejto súvislosti podnikatelia LE CHEQUE DEJEUNER a Edenred Slovakia uvádzajú, že úrad v rozpore s tým, čo uviedol vo výzve, mal detailne definovať relevantný trh, a to s ohľadom na potrebu určenia, či dohoda môže mať vplyv na obchod medzi členskými štátmi a taktiež pre účely výpočtu výšky pokuty.

(720) S ohľadom na vymedzenie tovarového relevantného trhu úradom účastníci konania LE CHEQUE DEJEUNER, Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko namietajú, že relevantný trh bol definovaný príliš široko, keďže úrad doňho zaradil stravovacie, ako aj benefitné poukážky. V tomto kontexte predmetní podnikatelia uvádzajú, že dôkazy používané úradom sa týkajú iba stravovacích poukážok.

(721) Účastníci konania LE CHEQUE DEJEUNER a Edenred Slovakia ďalej namietajú, že v prípade stravovacích (ale aj benefitných poukážok) je potrebné definovať dva samostatné relevantné trhy, a to trh vydávania poukážok a trh ich následnej akceptácie. V tejto súvislosti poukazujú na rozhodnutia Európskej komisie v prípadoch platobných kariet a rozhodnutie francúzskeho Ministerstva hospodárstva vo veci koncentrácie spoločností pôsobiacich v oblasti darčekových poukážok.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(722) Ako úrad uviedol aj v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia (napr. bod (32) tohto rozhodnutia a tam citovaná judikatúra), v prípade tzv. cieľových dohôd nie je potrebné detailné vymedzenie relevantného trhu, nakoľko cieľového dohody sú schopné už svojou podstatou narušiť hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na dopady týchto dohôd na relevantný trh a bez ohľadu na to, aký je podiel účastníkov konania na relevantnom trhu. Z tohto dôvodu úrad trvá na tom, že v tomto prípade nie je potrebné detailne definovať relevantný trh.

(723) Úrad v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodovaciu prax Európskej komisie, ktorá v rámci definície relevantného trhu určuje iba produkt, resp. produkty, ktoré sú predmetom konania a stručne opisuje daný produkt, prípadne dopyt po danom produkte a systém fungovania daného trhu. Tovarový relevantný trh preto v prípade, ak detailná definícia relevantného trhu nie je potrebná, vymedzuje iba tým, že opíše sektor a pozíciu dotknutých podnikateľov v danom sektore, a teda trh často definuje iba ako trh určitého produktu, resp. určitých produktov (napr. market for carbonless paper, market for bananas a pod.). Nie je však potrebné definovať všetky činnosti, ktoré s dotknutým produktom súvisia.

(724) V súvislosti s námietkou účastníkov konania, že detailná definícia relevantného trhu je nevyhnutná pre potreby určenia, či dohoda môže mať vplyv na obchod medzi členskými štátmi, úrad uvádza, že s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu (predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že ide o horizontálny kartel zahŕňajúci celé územie členského štátu), v súlade s európskym právom nie je nevyhnutná detailná

definícia relevantného trhu ani pre tieto účely.[528] Úrad sa tejto otázke venuje osobitne aj v časti týkajúcej sa námietok k vplyvu dohody na obchod medzi členskými štátmi a aplikácii čl. 101 Zmluvy (pozri časť 7.2.4 tohto rozhodnutia).

(725) K námietke týkajúcej sa toho, že úrad je povinný presne definovať relevantný trh pre účely výpočtu pokuty v zmysle *Metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž (ďalej len „Metodický pokyn“),*[529] úrad uvádza, že účastníci konania si zamieňajú pojmy relevantný trh a relevantný obrat. Kým pod **relevantným trhom** je nutné rozumieť priestorový a časový súbeh tovarov a služieb, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo zastupiteľné, **relevantný obrat** predstavuje obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa narušenie alebo obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka, a to na vymedzenom priestorovom relevantnom trhu. Pre účely výpočtu pokuty je preto v súťažných veciach potrebné určiť, aké produkty (tovary alebo služby) boli priamo alebo nepriamo dotknuté protisúťažnou dohodou, pričom pre tieto účely nie je nevyhnutné detailné vymedzenie relevantného trhu.

(726) V súvislosti s definíciou relevantného trhu úrad dodáva, že účelom definície relevantného trhu nie je (ako sa domnievajú účastníci konania)dospieť k presnému určeniu relevantného obratu, na základe ktorého sa vypočítava prípadná pokuta, ale **prostredníctvom definície relevantného trhu identifikovať skutočných konkurentov dotknutých podnikateľov, ktorí môžu ovplyvniť ich trhové správanie a zabrániť im správať sa nezávisle od účinného konkurenčného tlaku.** V danom prípade je nepochybné, že definícia relevantného trhu tak, ako je uvedená vo výzve a rovnako aj v tomto rozhodnutí, umožňuje úradu identifikovať skutočných konkurentov na danom trhu. Okrem toho, úrad dodáva, že pri vymedzení relevantného trhu úrad vychádzal aj zo Stanov AESP, v zmysle ktorých sú členmi AESP podnikatelia, ktorí majú oprávnenie podnikať v oblasti stravovacích poukážok a iných benefitných poukážok.[530] Následne, ako úrad uviedol v časti 3.3 výzvy (a rovnako aj v časti 3.3 tohto rozhodnutia) dospel úrad k záveru, že všetci účastníci konania v posudzovanom období pôsobili na rovnakom relevantnom trhu, a teda niet pochýb o tom, že ide o konkurentov, ktorí môžu ovplyvniť svoje trhové správanie.

(727) Ohľadne námietky, že úrad nesprávne do relevantného trhu zaradil aj iné benefitné poukážky, pričom dohoda sa mala týkať iba stravovacích poukážok, úrad poukazuje na skutkové okolnosti prípadu, z ktorých vyplýva, že predmetom protisúťažného konania mali byť aj iné benefitné poukážky (v tejto súvislosti pozri bod (89) tohto rozhodnutia, ako aj body (49), (112)(144) a (148) tohto rozhodnutia).

(728) K námietke účastníkov konania LE CHEQUE DEJEUNER a Edenred Slovakia, že úrad mal vymedziť relevantný trh samostatne, a to ako trh vydávania poukážok a ako trh ich následnej akceptácie, úrad konštatuje, že s ohľadom na charakter trhu,

[528] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 19. marca 2003 vo veci T-213/00 *CMA CGM v. Komisia*, Zb. [2003], s. II-00913, body 214 a 215, 218 až 220; Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. EÚ C 101, 27.4.2004, s. 81), bod 78.
[529] Znenie Metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž na ukladanie pokút je dostupné na: http://www.antimon.gov.sk/data/files/396_metodicky-pokyn-o-postupe-pri-urcovani-pokut-v-pripadoch-zneuzivania-dominantneho-postavenia-a-dohod-obmedzujucich-sutaz.pdf
[530] Zdroj: Stanovy AESP, dostupné na: http://www.aesp-sr.sk/aesp/4/stanovy/

kde sú predaj a následná akceptácia poukážok spolu nevyhnutne prepojené (jedna časť trhu nemôže existovať bez druhej), nie je možné umelo rozdeľovať tieto činnosti na samostatné relevantné trhy (v tejto súvislosti pozri vzájomne previazaný kolobeh poukážok opísaný v bodoch (54) až (56) tohto rozhodnutia). Zároveň úrad dodáva, že oddelenie uvedených činností, ktorým sa venujú účastníci konania, by malo v prípade tohto správneho konania význam iba pre účely výpočtu pokuty. Ako však bolo uvedené aj vyššie, pre účely výpočtu pokuty úrad vychádza z obratu dosiahnutého podnikateľom z predaja produktov, ktoré boli priamo alebo nepriamo dotknuté protisúťažným konaním. Úrad v tejto súvislosti potom poukazuje na svoje vyjadrenie uvedené v časti 7.5.2 tohto rozhodnutia (predovšetkým body (1343) až (1345) tohto rozhodnutia) týkajúce sa námietok k výpočtu pokuty, z ktorého vyplýva, že protisúťažným konaním podnikateľov boli dotknuté nielen služby predaja poukážok, ale aj ich výkupu. S ohľadom na tieto skutočnosti nie je preto pre tento prípad relevantná ani rozhodovacia prax Európskej komisie ohľadne definície relevantného trhu v prípadoch platobných kariet, ktorá sa, okrem toho, ani netýka kartelových dohôd, ale posudzovania koncentrácií.

(729) Na základe vyššie uvedených skutočností úrad zastáva názor, že definícia tovarového relevantného trhu je správna, pričom nie je účelné rozdeľovať trh vydávania poukážok a trh akceptácie poukážok. Úradom vymedzený tovarový relevantný trh pokrýva všetky činnosti, ktoré so stravovacími poukážkami a benefitnými poukážkami súvisia.

7.2.3. Nejasnosť aplikácie procesných predpisov

Námietka účastníka konania:

(730) Účastník konania DOXX namieta, že z výzvy nie je zrejmé, aké procesné ustanovenie úrad aplikoval. V tejto súvislosti tento účastník konania namieta, že úrad v bode 1 výzvy (rovnako ako v bode (1) tohto rozhodnutia) konštatuje, že *„V priebehu roka 2014 úrad v súlade s § 22 ods. 1 písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a rovnako v súlade s § 22 ods. 1 písm. a) a b) zákona v znení účinnom od 01.07.2014 vykonával prešetrovanie v oblasti ...“* Účastník konania DOXX poukazuje na to, že v bode 427 výzvy (rovnako v bode (430) tohto rozhodnutia) úrad konštatuje, že „*Na procesné úkony vykonané pred začatím správneho konania úrad aplikoval procesné ustanovenia zákona v znení účinnom v čase vykonania procesného úkonu.“* S ohľadom na uvedené účastník konania DOXX dodáva, že poverenia na vykonanie inšpekcie boli vydané dňa 08.08.2014 a inšpekcia bola vykonaná dňa 13.08.2014, pričom v čase vykonania týchto úkonov bol účinný iba zákon v znení účinnom od 01.07.2014. Podnikateľ DOXX preto namieta, že nevie o žiadnych procesných úkonoch, ktoré prebiehali v čase pred 01.07.2014, na ktoré by sa mohli vzťahovať ustanovenia zákona v znení účinnom do 30.06.214, a preto aplikácia procesných ustanovení zákona zo strany úradu je nejasná.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(731) V súvislosti s predmetnou námietkou účastníka konania DOXX je nutné uviesť, že podnikateľ DOXX opomenul skutočnosť, že podkladom pre vydanie poverenia na vykonanie inšpekcie v priestoroch dotknutých podnikateľov bol nielen podnet zo dňa 31.07.2014, ale niekoľko mesiacov trvajúce prešetrovanie trhu emitovania, distribúcie

a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, ktoré prebiehalo ešte za účinnosti ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014. Jedným z najrozsiahlejších úkonov úradu pritom bola analýza takmer 300 verejných obstarávaní, ktorú úrad uskutočňoval v priebehu druhého štvrťroka 2014. Na vykonanie predmetnej analýzy úrad upozornil dotknutých podnikateľov aj v poverení na vykonanie inšpekcie, v zmysle ktorého *„uvedené podozrenia úradu vyplývajú predovšetkým z analýzy správania vyššie uvedených podnikateľov vo verejných obstarávaniach a/alebo obchodných verejných súťažiach, kde každý z vyššie uvedených podnikateľov poskytoval tovary a služby týkajúce sa najmä stravovacích poukážok, ako aj iných benefitných poukážok iba určitým zákazníkom.“* Predmetná analýza (v detailnej podobe) je súčasťou administratívneho spisu vedeného k prešetrovaniu dotknutého trhu, ale výsledky tejto analýzy boli poskytnuté všetkým účastníkom konania (vrátane podnikateľa DOXX) ešte v štádiu pred vydaním výzvy (na dátovom nosiči) a následne tvorili obsah výzvy, ako aj samostatnú a nerozlučiteľnú prílohu výzvy.

(732) Práve vzhľadom na skutočnosť, že úrad vykonával prešetrovanie dlhšie časové obdobie, pričom časť prešetrovacích úkonov úradu spadala aj do obdobia pred 01.07.2014, úrad musel viesť prešetrovanie nielen podľa § 22 ods. 1 písm. a) a b) zákona v znení účinnom od 01.07.2014, ale rovnako v súlade s § 22 ods. 1 písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014.

(733) Z uvedeného dôvodu úrad správne uviedol procesné ustanovenia zákona, nakoľko na procesné úkony vykonané pred začatím správneho konania úrad aplikuje procesné ustanovenia zákona v znení účinnom v čase vykonania procesného úkonu. Postup úradu bol teda správny, v súlade so zákonom a nemožno tvrdiť (ako tvrdí účastník konania DOXX), že aplikácia procesných pravidiel bola nejasná.

7.2.4. Aplikácia čl. 101 Zmluvy

Námietky účastníkov konania:

(734) Podnikateľ DOXX namieta, že argumentácia úradu ohľadne splnenia podmienok pre uplatnenie čl. 101 Zmluvy je nedostatočná a formalistická. V tomto kontexte podnikateľ DOXX uvádza, že predovšetkým v súvislosti s protisúťažným konaním v podobe limitácie stravných lístkov mu nie je zrejmé, ako by toto konanie mohlo ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi Európskej únie, ak stravovacie poukážky sú poskytované podnikateľmi výlučne na území Slovenskej republiky, ich použitie je obmedzené výlučne na prevádzky, ktoré sa nachádzajú na území Slovenskej republiky a odberateľom sú jedine subjekty, ktoré sú povinné v zmysle slovenskej legislatívy zabezpečiť svojím zamestnancom stravu počas práce.

(735) V tejto súvislosti podnikateľ Edenred Slovakia namieta, že v súvislosti so splnením podmienok pre uplatnenie čl. 101 Zmluvy úrad uvádza, že dohody týkajúce sa územia jedného členského štátu môžu ovplyvniť fungovanie spoločného trhu Európskej únie, nakoľko takéto dohody bránia prieniku ekonomických subjektov z ostatných členských štátov na trh konkrétneho členského štátu. V tejto súvislosti tento podnikateľ dodáva, že nakoľko podnikateľ DOXX vstúpil na trh až neskôr a podarilo sa mu vydobyť postavenie na trhu, je táto argumentácia úradu zjavne nesprávna.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(736) V časti 6.5 výzvy (rovnako ako v časti 6.5 tohto rozhodnutia) úrad uviedol, že dohody, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, sú spôsobilé ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a v súlade s ustanoveniami Nariadenia č. 1/2003 je úrad povinný pri posudzovaní týchto dohôd aplikovať aj čl. 101 Zmluvy. Pri tomto závere úrad vychádzal z relevantnej judikatúry Súdneho dvora citovanej vo vyššie uvedenej časti rozhodnutia, ako aj z Oznámenia Komisie – Usmernenia k pojmu ovplyvnenie obchodu obsiahnutom v článkoch 81 a 82 Zmluvy (v súčasnosti čl. 101 a 102 Zmluvy), z ktorých vyplýva, že dohody – horizontálne kartely zahŕňajúce územie členského štátu sú spravidla spôsobilé ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi. Účastníci konania nepredložili také argumenty, ktoré by mohli spochybniť tento záver úradu. V prípade dohôd, ktoré zahŕňajú územie celého členského štátu, totiž existuje predpoklad, že tieto môžu zabrániť vstupu nových subjektov na trh.

7.2.5. Námietky týkajúce sa porušenia zásady materiálnej pravdy, zásady legality a štandardov dokazovania

Námietky účastníkov konania:

(737) Účastníci konania v zásade namietajú porušenie zásady materiálnej pravdy a legality zo strany úradu a nesplnenie štandardov dokazovania. Predmetné námietky uplatňujú predovšetkým v súvislosti s protisúťažným konaním spočívajúcim v rozdelení trhu.

(738) V tejto súvislosti účastníci konania namietajú, že v prípade protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu úrad nepreukázal porušenie zákona, nakoľko sa úrad opiera primárne o nepriame dôkazy, ktoré vykladá účelovo, pričom podnikatelia Edenred Slovakia, SODEXO PASS a VAŠA Slovensko poukazujú na to, že úrad nepredložil žiadne priame dôkazy o porušení zákona. K emailom, ktoré podporujú záver úradu o existencii dohody o rozdelení trhu pritom podnikateľ VAŠA Slovensko uvádza, že existencia dvoch emailov sama o sebe je bezpochyby nedostatočná na preukázanie dohody o rozdelení trhu. Rovnako podľa názoru podnikateľa VAŠA Slovensko ani údaje o vývoji trhových podielov nepreukazujú protisúťažné konanie, pričom podnikateľovi VAŠA Slovensko zároveň nie je jasné, akým spôsobom úrad vypočítal trhové podiely. Podnikateľ VAŠA Slovensko v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že úrad vyvodzuje svoje závery z niekoľkých interných emailov, v ktorých sa diskutuje o aplikovaní cenových podmienok v konkrétnych súťažiach a z internej komunikácie iných účastníkov konania.

(739) V tejto súvislosti podnikateľ VAŠA Slovensko namieta, že ak existovala nejaká forma paralelného správania (napr. v prípade dohody o zákaze ponúkania nulových poplatkov klientom konkurencie), tak úrad by musel preukázať, že takéto správanie je výsledkom zakázanej dohody a nie výsledkom nezávislého rozhodnutia. Zároveň podnikateľ VAŠA Slovensko nesúhlasí so záverom úradu, že dôkazné bremeno preukázania toho, že paralelné správanie nie je výsledkom dohody, znáša podnikateľ VAŠA Slovensko.

(740) Okrem toho, podnikateľ VAŠA Slovensko namieta aj vyjadrenie úradu, podľa ktorého pravidlá hospodárskej súťaže smerujú nielen k ochrane priamych záujmov

účastníkov hospodárskej súťaže alebo spotrebiteľov, ale aj k ochrane štruktúry trhu, a tým hospodárskej súťaže ako takej, pričom konštatuje že tieto záujmy chránia pravidlá hospodárskej súťaže len nepriamo a protisúťažné praktiky veľmi často z krátkodobého hľadiska sú v prospech spotrebiteľov poukazujúc napríklad na predátorské ceny dominantného podnikateľa. Podnikateľ VAŠA Slovensko ďalej namieta, že nevie, čo vyjadrujú číselné údaje a farebné rozlíšenia uvádzané v tabuľke analýzy takmer 300 verejných obstarávaní a aké skutočnosti z nej vyplývajú.

(741) Podnikatelia DOXX a SODEXO PAS SR namietajú, že úrad nevyhodnotil dôkazy tak, aby došlo k objektívnemu vyhodnoteniu namietaných skutočností, a naopak svoje dokazovanie úrad oprel iba o skutočnosti, ktoré vychádzajú z predpokladaného dokazovania alebo iba z domnienok úradu, pričom úrad dospel k nesprávnemu záveru o porušení zákona vzhľadom na nesprávne vyhodnotenie a interpretovanie okolností. Účastník konania DOXX v tejto súvislosti namieta aj to, že postup úradu porušuje princíp legality, pričom poukazuje na to, že tento princíp znamená, že sa úrad musí pridržiavať zákonne získaných dôkazov a toho, čo dôkazy skutočne naznačujú a nemôže si tak komunikáciu, ktorá bola nazhromaždená, vykladať spôsobom, ktorá ho vedie k vopred stanoveným záverom.

(742) V nadväznosti na štandard dokazovania podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že hoci úrad odkazuje na viaceré rozsudky európskych súdov, dokazovanie je však predmetnom úpravy vnútroštátneho procesného práva, a európska legislatíva neharmonizuje tieto pravidlá, pričom aj Nariadenie č. 1/2003 vyslovene uznáva existenciu vlastnej úpravy.

(743) V tejto súvislosti podnikatelia LE CHEQUE DEJEUNER, Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko namietajú, že pre posudzovanie prípadu sa mali uplatniť štandardy dokazovania podľa trestného práva, a teda dôkazy musia tvoriť logický, ničím nerušený a konečný rad navzájom sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich skutočností, ktoré sú v príčinnej súvislosti s dokazovanou skutočnosťou a ktoré vedú výlučne k jedinému záveru.[531] V tejto súvislosti podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER poukazuje na to, že rozhodnutie o uložení pokuty za kartelovú dohodu má povahu trestného rozhodnutia a účastníkom konania sa preto majú priznávať záruky práva na spravodlivý proces porovnateľné s prípadmi trestného práva, pričom odkazuje na viacero rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré sa týkajú správneho trestania. V súvislosti s predmetnou námietkou podnikateľ Edenred Slovakia poukazuje na to, že sám úrad aplikoval zásady trestného konania už vo výzve a zároveň poukazuje na rozhodnutia Súdneho dvora vo veci *Hüls v. Komisia, Montecatini v. Komisia a Romana Tabacchi v. Komisia,* z ktorých robí záver, že na administratívne konanie posudzujúce konanie podnikateľov v rámci noriem súťažného práva sa používajú zásady dokazovania uplatňované v trestnom konaní. V tejto súvislosti podnikatelia LE CHEQUE DEJEUNER a Edenred Slovakia namietajú, že skutkový stav veci nie je spoľahlivo a nad akúkoľvek pochybnosť zistený a dôkazný štandard tak podľa názoru podnikateľov nebol naplnený.

[531] Podnikatelia poukazujú na odbornú literatúru týkajúcu sa dokazovanie v trestnom konaní a na Rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 38/1970 – I a č. 29/1971 Zbierka súdnych rozhodnutí a stanovísk – trestná časť: „*Za nepriamy dôkaz sa bude považovať len taká skutočnosť, ak je medzi ňou a dokazovanou skutočnosťou príčinný vzťah, ktorý nepripúšťa iný záver. Sústava dôkazov netvorí harmonický celok, na základe ktorého by bolo možné bez akýchkoľvek pochybností konštatovať porušenie zákona.*“

(744) Okrem toho, podnikatelia LE CHEQUE DEJEUNER, Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko namietajú, že úrad neaplikoval princíp *in dubio pro reo* a princíp prezumpcie neviny, nakoľko každý prípad, ktorý vyvoláva v sebe menšie pochybnosti, musí byť vykladaný v prospech obvineného, pričom v tejto súvislosti podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER odkazuje na rozhodnutie vo veci *JFE Engineering Corp v. Európska komisia*, ktoré hovorí o aplikovaní tejto zásady aj v súťažnom práve.[532]

(745) Predmetní podnikatelia namietajú aj hodnovernosť a relevantnosť nasledovných dôkazov:

- podnikateľ Edenred Slovakia osobitne namieta:
    - hodnovernosť emailového konta bývalého konateľa spoločnosti s poukázaním na Rozsudok Krajského súdu v Prešove v trestnej veci, sp. zn. 5To/34/2014;
    - relevantnosť dôkazu poskytnutého úradu anonymne po začatí správneho konania, pričom sa jedná o faxovú správu poukazujúcu na to, že medzi podnikateľmi LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko existovali zárodky dohody obmedzujúcej súťaž. V tejto súvislosti podnikateľ Edenred Slovakia namieta, že nie je zrejmé, či sa jedná o autentickú správu, nebolo preukázané, že táto správa bolo komunikovaná v rámci spoločnosti VAŠA Slovensko, nie je zrejmé, akým spôsobom úrad predmetnú faxovú správu získal;
    - spôsob získania dôkazu, ktorý má predstavovať zápisy zo stretnutí spoločnosti DOXX a VAŠA Slovensko s názvom *„DX_komunikace“, jeho autenticitu,* nakoľko ide o dokumentu programu MS Word, ktorý nie je podpísaný a neobsahuje iné skutočnosti preukazujúce, že sa jedná o autentický dokument a vzhľadom na skutočnosť, že dokument bol vytvorený dňa 31.08.2010 o 10.20 hod. a časť dokumentu obsahuje zápisy zo stretnutí zo roku 2008, pričom podnikateľ považuje za nepravdepodobné, že si autor dokumentu pamätal predmet stretnutá ktoré sa uskutočnili v roku 2008. Okrem toho podnikateľ Edenred Slovakia poukazuje na to, že v dokumente sa vyskytuje označenie TR v spojitosti s osobou *„LeGrand“,* úrad sa však s uvedením, že *„LeGrand zatlačí na TR, aby zrušil karty“* nezaoberal a nie je zrejmé, čo sa myslí pod tým výrokom, pričom pravdivosť tohto výroku je rovnako pochybná, keďže spoločnosť Edenred Slovakia zaviedla karty dňa 01.08.2009 a tento produkt spoločnosť stále ponúka. Okrem toho spoločnosť Edenred Slovakia namieta, že predmetný dokument nie je podpísaný;
    - skutočnosť, že úrad pri vykonaní svojej analýzy nezohľadnil verejné obstarávania vyznievajúce v prospech spoločnosti Edenred Slovakia a ostatných účastníkov konania, pričom v tejto súvislosti tento podnikateľ predložil úradu zoznam verejných obstarávaní, ktorých sa spoločnosť zúčastnila od roku 2013 – 2015.

- podnikateľ VAŠA Slovensko osobitne namieta:
    - dokument označený ako *„DX_komunikace“,* a to konkrétne, že nie je jasné, ktoré dokument pripravil, kto bol účastníkom stretnutí s p. [konateľ spoločnosti DOXX – osobné údaje] a úrad nepredložil dôkazy, či

[532] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 v spojenej veci T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501, body 177 a 178.

dokument vyhotovil zástupca podnikateľa VAŠA Slovensko a ktoré časti predstavujú zhrnutie obsahu rozhovoru a ktoré poznámky autora textu.

(746) Podnikateľ DOXX osobitne namieta:

- skutočnosť, že celý rad dôkazov je v českom jazyku a úrad nijakým spôsobom nepreukazuje, že uvedené dôkazy sa vzťahujú k Slovenskej republike;
- skutočnosť, že úrad nevysvetlil, akým spôsobom dospel k vysvetleniu skratiek;
- zmätočne a nejasne formulovanú výzvu, ktorá nedáva účastníkovi konania priestor, na to aby riadne vykonal svoje právo na obhajobu a obranu;
- skutočnosť, že súťažné právo v žiadnom prípade nenúti podnikateľov k súťaži na trhu a rovnako je právom podnikateľov chrániť si svoje postavenie na trhu, aj tým že nebude atakovať zákazníkov konkurencie.

(747) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER osobitne namieta, že hodnovernosť faxovej správy, ako aj skutočnosť, že sa úrad nevysporiadal s okolnosťami svedčiacimi proti teórii o protisúťažnom konaní, osobitne ohľadom koordinácie správania vo verejných obstarávaniach, kde úrad poukazuje na analýzu približne 300 verejných obstarávaní, ktorá podľa názoru podnikateľa nemá dostatočnú výpovednú hodnotu, nakoľko v sledovanom období sa uskutočnilo viac ako 1600 verejných súťaží. Ak by úrad vykonával analýzu od roku 2009, tak takýchto súťaží by bolo 1600 a výsledky porovnania by úrad viedli k záveru, že sa víťazi striedali.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

Relevantnosť európskej judikatúry

(748) Na úvod sa úrad vyjadruje k námietke účastníka konania LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa relevantnosti európskej judikatúry na dokazovanie protisúťažného konania v danom prípade.

(749) V súvislosti s námietkou účastníka konania LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa toho, že dokazovanie predstavuje procesnú úpravu, ktorá nie je harmonizovaná Nariadením č. 1/2003 a pripúšťa sa vnútroštátna úprava, úrad uvádza, že s týmto tvrdením účastníka konania úrad súhlasí a úrad na dokazovanie aplikuje vnútroštátnu právnu úpravu, a to konkrétne zákon a Správny poriadok. Zároveň je však nutné poznamenať, že nemožno relativizovať použitie európskej judikatúry ani vo veciach preukazovania protisúťažného konania, tak ako to robí účastník konania LE CHEQUE DEJEUNER.

(750) **Vnútroštátne súťažné úrady a vnútroštátne súdy sú totiž povinné aplikovať minimálne požiadavky dokazovania uplatňované v rámci práva Európskej únie, a to napriek tomu, že ide o procesnú úpravu, ktorá nie je harmonizovaná.** Na potrebu zabezpečenia toho, že tam, kde sú uplatnené rovnaké hmotnoprávne pravidlá (čo je aj prípad slovenskej právnej úpravy súťažných pravidiel) je potrebné zabezpečiť, aby rozdiely v procesných pravidlách nenarúšali rovnaké podmienky, poukazuje aj na pôde Európskej únie v súčasnosti vedená verejná

konzultácia o posilnení donucovacích právomocí národných súťažných orgánov pri presadzovaní súťažných pravidiel.[533]

(751) K otázke aplikovania určitých minimálnych požiadaviek dokazovania protisúťažného konania sa pritom vyslovene vyjadril aj Súdny dvor, ktorý zdôraznil, že hoci úroveň dôkazu požadovaného vo vnútroštátnom konaní nie je upravená právom Európskej únie ani Nariadením č. 1/2003, **v rámci uplatnenia vnútroštátnych ustanovení a zásad vo veci úrovne dôkazu musí vnútroštátny súd rešpektovať určité minimálne požiadavky práva Európskej únie vychádzajúce zo zásady efektivity. V zmysle predmetnej zásady vnútroštátne pravidlá o úrovni dôkazu nesmú znemožniť alebo príliš sťažiť využitie pravidiel hospodárskej súťaže uvedených v Zmluve, pričom to platí osobitne v prípade porušenia Zmluvy, kedy vnútroštátne právo musí bdieť nad uplatňovaním efektívnych, primeraných a odradzujúcich sankcií.[534]**

(752) Rozhodujúci význam treba v tomto ohľade pripísať ochrane jednotnosti uplatňovania pravidiel hospodárskej súťaže v Európskej únii, pričom je nutné zdôrazniť, že predmetné správne konanie nie je vedené iba za porušenie § 4 zákona, ale aj za porušenie čl. 101 Zmluvy.[535]

(753) Ako uviedla generálna advokátka vo veci *T-Mobile Netherlands BV a i. v. Európska komisia „bolo by totiž v rozpore tak so základným cieľom zabezpečiť rovnaké podmienky hospodárskej súťaže pre podniky na európskom vnútornom trhu, ako aj v rozpore s ambíciou zabezpečiť jednotnú ochranu záujmov spotrebiteľov v celej Európskej únii, keby uplatňovanie pravidiel hospodárskej súťaže vyjadrených v článkoch 101 Zmluvy odhaľovalo príliš veľké odchýlky medzi správnymi a súdnymi orgánmi členských štátov.“*[536]

(754) Na základe vyššie uvedených skutočností by bolo teda nezlučiteľné so zásadou efektivity, aby **vnútroštátne súdy podriadili hodnotenie dôkazu porušenia čl. 101 Zmluvy vnútroštátnymi orgánmi na ochranu hospodárskej súťaže alebo súkromnými žalobcami[537] takým prísnym požiadavkám, aby sa tento dôkaz stal nadmerne sťaženým alebo prakticky nemožným. Vnútroštátne súdy najmä nemajú právo zanedbávať osobitosti vlastné hodnoteniu dôkazu v rámci konštatovania porušenia pravidiel hospodárskej súťaže.[538]**

---

[533] Zdroj: Commission consults on boosting enforcement powers of national competition authorities (Európska komisia začala verejnú diskusiu o posilnení donucovacích právomocí národných súťažných orgánov), zdroj: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-5998_en.htm. Viac pozri v bode (622) tohto rozhodnutia.

[534] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. septembra 1989 vo veci 68/88 *Komisia v. Grécko*, Zb.[1989], 02965, body 23 a 24. V tejto súvislosti pozri aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 3. mája 2005 vo veci C-387/02, C-391/02 a C-403/02 *Berlusconi a iní*, Zb. [2005], s. I-3565, bod 65, a Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 4. júla 2006 vo veci C-212/04 *Adeneler a i.*, Zb. [2006], s. I-6057, bod 94.

[535] Číslo prípadu v rámci European Competition Network: ECN case number 3249.

[536] Návrhy generálnej advokátky zo dňa 19. februára 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV a i. v. Komisia*, bod 85. Pozri najmä článok 3 ods. 1 a 2 Nariadenia č. 1/2003 a tiež články 11 a 16 Nariadenia č. 1/2003, ako aj jeho odôvodnenia č. 1, 14, 17, 19, 21 a 22.

[537] Za účelom súkromného vymáhania práva hospodárskej súťaže (tzv. „private enforcement“).

[538] Návrhy generálnej advokátky zo dňa 19. februára 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV a i. v. Komisia*, bod 87.

(755) Z uvedených dôvodov je preto zrejmé, že úrad (rovnako ako vnútroštátny súd) je povinný aplikovať aj štandardy dokazovania vyplývajúce z európskej judikatúry, ktoré odrážajú osobitosti hodnotenia dôkazov v rámci protisúťažných konaní, ktorým sa úrad venuje nižšie v tomto rozhodnutí.

Dôkazné bremeno, prezumpcia neviny a zásada in dubio pro reo

(756) K námietkam účastníkov konania týkajúcich sa toho, kto je povinný preukázať porušenie zákona, teda kto nesie dôkazné bremeno, úrad konštatuje, že v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 Správneho poriadku, ako aj v súlade s európskou judikatúrou, pokiaľ ide o podanie dôkazu o porušení zákona, úrad je ten, kto je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci.[539] Netreba však zabudnúť na to, že úrad je síce povinný zhromaždiť dostatočne presné a súhlasné dôkazy, aby mohol odôvodniť presvedčenie, že došlo k spáchaniu protisúťažného konania, no Súdny dvor zdôraznil, že stačí, aby **súhrn nepriamych dôkazov, ktorých sa úrad dovoláva, v celom rozsahu zodpovedal tejto požiadavke.[540]**

(757) V prípade preukazovania kartelového správania pritom existujú určité ustálenou judikatúrou rešpektované princípy dokazovania, ktoré vyplývajú práve zo špecifickosti kartelových dohôd. Kartelová dohoda sa na dotknutom trhu totiž často prejavuje aj navonok, a to tým, že jej členovia sa na trhu nesprávajú nezávisle pri určovaní svojej obchodnej stratégie, ale uplatňujú rovnakú obchodnú stratégiu, ktorá je výsledkom kartelovej dohody.[541] Kartelové dohody sa pritom môžu na trhu prejavovať napríklad tým, že konkurenti uplatňujú rovnaké ceny alebo dochádza k identickým alebo simultánnym nárastom cien, prípadne uplatňujú rovnaké obchodné podmienky alebo sa stávajú úspešnými pravidelne u tých istých klientov alebo sa vyskytujú neštandardné podobnosti v ponukách predkladaných členmi kartelovej dohody alebo

---

[539] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 *Comap SA v. Komisia,* Zb. [2011], s. II-01115, bod 56, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. marca 1984 v spojenej veci 29/83 a 30/83 *Compagnie royale asturienne des mines SA a Rheinzink GmbH v. Komisia*, Zb. [1984], s. 01679, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 31. marca 1993 v spojenej veci 89/85, 104/85, 114/85, 116/85, 117/85 a 125/85 až 129/85 *A. Ahlström Osakeyhtiö a iní v. Komisia*, Zb. s. I-1307, I-1445, bod 127, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 10. marca 1992 vo veci T-68/89, T-77/89 a T-78/89 *Società Italiana Vetro SpA, Fabbrica Pisana SpA a PPG Vernante Pennitalia SpA v. Komisia*, T-68/89, Zb. [1992] s. II-1403, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 6. júla 2000 vo veci T-62/98 *Volkswagen AG v. Komisia*, T-62/98, Zb. [2000], s. II-2707.

[540] Pozri v tomto zmysle Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 v spojenej veci T–305/94, T-306/94, T-307/94, T-313/94 to T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 and T-335/94 *Limburgse Vinyl Maatschappij NV a iní v. Komisia, Zb.* [1999] ECR II-00931, body 768 až 778, a osobitne bod 777, potvrdený v predmetnom bode Súdnym dvorom na základe odvolania v jeho rozsudku zo dňa 15. októbra 2002 vo veci C-238/99 P, C-244/99 P, C-245/99 P, C-247/99 P, C-250/99 P až C-252/99 P a C-254/99 P *Limburgse Vinyl Maatschappij a i. v. Komisia*, Zb. [2002], s. I-8375, body 513 až 523; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P *Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Komisia*, Zb. [2007], s. I-00729, bod 42; Návrhy generálneho advokáta zo dňa 12. septembra 2006 v spojenej veci C-403/04 P a C-405/04 P *Sumitomo Metal Industries Ltd a Nippon Steel Corp. v. Komisia,*ECLI:EU:C:2006:546, bod 183.

[541] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. decembra 1975 v spojenej veci 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113 a 114-73 *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA a iní v. Komisia*, Zb. [1975], s. ECR 01663, body 173 a 174; K Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 116 a 117; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, body 159 a 160, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 23. novembra 2006 vo veci C-238/05 *Asnef-Equifax a iní v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-11125, body 52 a 53; analogicky pozri Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20. novembra 2008 vo veci C-209/07 *Beef Industry Development Sociaty (BIDS)*, Zb., [2008], s. I-8637, bod 34.

dochádza k určitej rotácii zákaziek. **Ide o dôkazy o tzv. paralelnom správaní podnikateľov na dotknutom trhu, pričom paralelné správanie možno v súlade s ustálenou judikatúrou považovať za dôkaz protisúťažného konania v prípade, ak protisúťažné konanie predstavuje jediné prijateľné vysvetlenie takéhoto správania.**[542]

(758) Práve z uvedených dôvodov ustálená judikatúra za účelom preukázania protisúťažného konania pripúšťa aj použitie **nepriamych dôkazov a iných indícií, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení súťažných pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické, objektívne zdôvodniteľné, vysvetlenie.**[543] Použitie nepriamych dôkazov pritom nie je v rozpore ani s ustanovením § 34 ods. 1 Správneho poriadku, ktoré správnemu orgánu umožňuje za účelom presného a úplného zistenia skutočného stavu veci **obstarať si potrebné podklady pre rozhodnutie.** Rozdiel medzi priamymi a nepriamymi dôkazmi spočíva v tom, že **priame dôkazy** priamo demonštrujú určité fakty týkajúce sa protisúťažného konania (ide o rôzne emaily o koordinácii správania v tendroch, o výmene informácií, o odkazy na dodržiavanie pravidiel členov kartelovej dohody, emaily týkajúce sa požadovania od konkurenta zaujatie stanoviska k situácii na trhu, rôzne zápisy zo stretnutí konkurentov, ktoré odkazujú na protisúťažné správanie aj za predpokladu, že sú vyhotovené iba jedným z členov kartelovej dohody alebo majú charakter poznámok), zatiaľ čo **nepriame dôkazy** zväčša nemôžu byť používané izolovane, ale je nutné ich vykladať vo vzájomnej súvislosti s inými dôkazmi (či už priamymi alebo nepriamymi), avšak rovnako preukazujú protisúťažné konanie. V mnohých prípadoch sú kartelové prípady vyskladané z rôzneho charakteru dôkazov, pričom charakter dôkazov neovplyvňuje naplnenie štandardu dokazovania. **Závery úradu o protisúťažnom konaní v danom prípade pritom vychádzajú tak z nepriamych dôkazov, ako aj z priamych dôkazov.**

(759) K otázke dokazovania prostredníctvom nepriamych dôkazov sa opakovane vyjadruje aj Súdny dvor, ktorý viackrát potvrdil špecifickosť preukazovania protisúťažného konania tým, že zdôraznil, že „*činnosti v rámci protisúťažných postupov a dohôd sa uskutočňujú tajne, stretnutia sa uskutočňujú potajomky a na ne sa vzťahujúca dokumentácia je obmedzená na minimum.*[544] *Z toho vyplýva, že ak aj*

---

[542] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-53/03 *BPB plc v. Komisia,* Zb. [2008], s. II.-01333, body 143; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 31. marca 1993 vo veci C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/85 a C-125/85 až C-129/85 A*hlström Osakeyhtiö a i. v. Komisia*, Zb. [1994], s. I-00099], body 71 – 72.

[543] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 *Comap SA v. Komisia*, Zb. [2011], s. II-01115, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P *Aalborg Portland a i. v. Komisia*, Zb. [2004], s. I-00123, body 55 – 57; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P *Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Komisia*, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51.

[544] V tejto súvislosti Súd prvého stupňa v rozsudku zo dňa 8. júla 2004 v spojenej veci T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501 uviedol, že *„je potrebné uviesť, že Komisia je v praxi často povinná dokazovať existenciu porušenia za podmienok, ktoré sú na splnenie tejto úlohy nepriaznivé, a to z toho dôvodu, že od doby vzniku rozhodných skutočností, ktoré tvoria porušenie, mohlo uplynúť niekoľko rokov a že niektoré podniky, ktoré boli predmetom vyšetrovania, s Komisiou aktívne nespolupracovali. Pokiaľ je pre Komisiu nutné dokázať, že protiprávna dohoda o rozdelení trhu bola uzavretá,* ***je prehnané žiadať, aby okrem toho predložila dôkaz o špecifickom mechanizme, ktorým mal byť tento cieľ dosiahnutý. Okrem toho by bolo pre podnik, ktorý sa dopustil porušenia, veľmi jednoduché uniknúť potrestaniu, ak by mohol zakladať svoje tvrdenia na vágnych informáciách o fungovaní protiprávnej dohody, za okolností, v ktorých existencia dohody a jej protisúťažný cieľ boli dostatočne preukázané.***

Komisia objaví písomnosti jasne potvrdzujúce protiprávne naviazanie kontaktu medzi hospodárskymi subjektmi, tieto písomnosti obyčajne budú len zlomkovité a nesúrodé do tej miery, že je ***často nutné vyvodiť niektoré detaily prostredníctvom dedukcií.*** *Vo väčšine prípadov sa preto existencia protisúťažného postupu alebo dohody musí* ***vydedukovať z určitého množstva zhôd okolností a znakov, ktoré posudzované ako celok môžu v prípade neexistencie iného koherentného vysvetlenia predstavovať dôkaz porušenia pravidiel hospodárskej súťaže.“***[545]

(760) **V súťažnom práve sa pritom takýchto vyvrátiteľných domnienok (prezumpcií) uplatňuje viacero**, ako napr. domnienka o tom, že skutočný výkon rozhodujúceho vplyvu vykonáva tá spoločnosť, ktorá priamo alebo nepriamo vlastní celé alebo takmer celé základné imanie inej spoločnosti, pričom spoločnosť musí preukázať opak, inak sa predmetná domnienka uplatní;[546] alebo domnienka, že ak sa podnikateľ zúčastňoval na protisúťažných stretnutiach a naďalej ostal aktívny na dotknutom trhu, tak je účastníkom kartelovej dohody, ak nepreukáže opak; alebo domnienka, že ak bola preukázaná účasť na mnohostranných stretnutiach, prináleží dotknutému podnikateľovi, aby predložil dôkazy, ktoré môžu preukázať, že jeho účasť na uvedených stretnutiach vôbec nemala protisúťažnú povahu.[547]

(761) Je teda logické, že vo všetkých prípadoch týkajúcich sa uplatňovania vyvrátiteľných domnienok, Komisia a súdy postupovali tak, že **ak dotknutý podnikateľ nepreukázal opak, považovali predmetnú skutočnosť za dostatočne preukázanú pre konštatovanie porušenia.** Tento postup úradu však niektorí účastníci konania namietajú.

(762) V prípade *BPB plc v. Európska komisia*, Súdny dvor uviedol, že práve *„dôkazy prednesené Komisiou svojou povahou zaväzovali druhého účastníka konania predložiť*

---

[545] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 *Comap SA v.Komisia*, Zb. [2011], s. II-01115, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P *Aalborg Portland a i. v. Komisia*, Zb. [2004], s. I-00123, body 55 – 57; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P *Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Komisia*, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 29. júna 2012 vo veci *GDF Sue SA v. Komisia,* ECLI:EU:T:2012:333, body 136 – 137, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. júna 2010 vo veci C-423/08 P *Lafarge SA v. Komisia,* Zb. [2010], s. I-05361, bod 62, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. septembra 2006 vo veci C-105/04 P *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-08725, bod 135.

[546] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 26. septembra 2013 vo veci C-179/12 P *The Dow Chemical Company v. Komisia,* v Zbierke judikatúry zatiaľ neuverejnený,ECLI:EU:C:2013:605, bod 56 a tam citovaný judikatúra, Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 27. marca 2014 vo veci T-56/09 a T-73/09 *Saint-Gobain Glass France SA a i. v. Komisia*, V zbierke zatiaľ neuverejnený, ECLI:EU:T:2014:160, bod 221; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 10. septembra 2009 vo veci C-97/08 P *Akzo Nobel NV a iní v. Komisia,* Zb. [2009], s. I-08237, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 29. septembra 2011 vo veci C-521/09 P *Elf Aquitaine SA v. Komisia*, Zb. [2011], s. I-08947, ECLI:EU:C:2011:620, bod 57: ***„Keď Komisia pripíše zodpovednosť za porušenie materskej spoločnosti na základe domnienky uplatňovania rozhodujúceho vplyvu, prináleží materskej spoločnosti, aby túto domnienku vyvrátila predložením dostatočných dôkazov****, ktoré preukazujú, že jej dcérska spoločnosť sa na trhu správa samostatne. V tomto zmysle má materská spoločnosť predložiť všetky poznatky týkajúce sa organizačných, hospodárskych a právnych väzieb medzi ňou a jej dcérskou spoločnosťou, ktoré by mohli preukázať, že tieto spoločnosti sa nepovažujú za jeden hospodársky subjekt.“*

[547] Rozsudok Súdneho dvora vo veci zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P *Aalborg Portland a i. v. Komisia*, Zb. [2004], s. I-00123, bod 81, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 155.

vysvetlenie alebo odôvodnenie, ktorých nepredloženie umožnilo prijať záver, že táto inštitúcia [pozn. úradu: Komisia] *si splnila povinnosti, pokiaľ ide o dôkazné bremeno. Súd prvého stupňa sa tak obmedzil na konštatovanie, že odvolateľka nepredložila dôkazy na podporu svojho tvrdenia."* Súdny dvor následne dospel k záveru, že takýmto postupom Komisie nedošlo k porušeniu pravidiel súvisiacich s dôkazným bremenom, prezumpciou neviny a zásadou *in dubio pro reo.*[548]

(763) V súvislosti s prípustnosťou nepriamych dôkazov úrad poukazuje na to, že v danom prípade bol podkladom pre vydanie rozhodnutia vo veci protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu **rad písomných nepriamych dôkazov**, ktoré mali podobu internej emailovej komunikácie prebiehajúcej v rámci jednotlivých účastníkov konania (resp. interných zápisov z porád účastníkov konania) a obsahom ktorej bolo určovanie obchodnej stratégie konkrétneho účastníka konania pri získavaní/nezískavaní rôznych kategórií klientov a pri rozhodovaní o účasti/neúčasti vo verejných súťažiach. **Tieto nepriame dôkazy majú o to hodnovernejšiu povahu, že sa nejedná iba o analýzu správania účastníkov konania na danom trhu vychádzajúcu z analýzy verejne dostupných dokumentov, ale ide priamo o analýzu interných písomných pokynov, ktoré konatelia účastníkov konania alebo ich vedúci zamestnanci dávali svojim zamestnancom za účelom uplatňovania spoločnej obchodnej stratégie na dotknutom trhu,** pričom tieto dôkazy boli nájdené u jednotlivých účastníkov konania. Z analýzy veľkého množstva týchto interných pokynov dospel úrad k záveru, že uplatňovanie obchodnej stratégie zo strany účastníkov konania bolo tak identické, že takéto správanie na trhu nemožno objektívne vysvetliť inak, ako tým, že účastníci konania museli zjednotiť svoju obchodnú stratégiu, a teda, že ich správanie na trhu muselo byť výsledkom kartelovej dohody. V podmienkach zdravého súťažného prostredia je totiž nemožné, aby sa piati konkurenti správali identickým spôsobom, teda uplatňovali svoju rovnakú obchodnú stratégiu.

(764) Podľa názoru úradu všetky tieto nepriame dôkazy (posudzované ako celok) umožnili odhaliť nielen existenciu protisúťažného správania účastníkov konania, ale aj určité špecifické aspekty protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu (ako systém *„kompenzácie strát"*), či dĺžku trvania predmetného protisúťažného konania. V rozpore s tvrdením účastníka konania DOXX, podľa ktorého úrad vykladal dôkazy tak, aby dospel k vopred stanoveným záverom, úrad konštatuje, že **všetky získané dôkazy úrad vykladal vo vzájomnej súvislosti, ako aj v spojitosti s priamymi dôkazmi, ktoré mal k dispozícii.** Vzhľadom na uvedené je nutné zdôrazniť, že **získané písomné nepriame dôkazy sú v celkom zjavnom súlade s priamymi dôkazmi,** ktoré majú podobu rôznych interných poznámok konateľov spoločností opisujúcich protisúťažné stretnutia (predovšetkým výmenu informácii, dohodu o *„nulových poplatkoch",* neuplatňovanie *„záporných poplatkov",* benefitov a bonusov) a podobu vzájomnej emailovej komunikácie medzi konkurentmi (týkajúcej sa predovšetkým účasti/neúčasti v tendri a konkrétnych cenových podmienok, ale aj požiadaviek na zaujatie stanoviska k situácii na trhu, pričom takéto správanie je vylúčené medzi konkurentmi v zdravom konkurenčnom prostredí) a ktoré priamo demonštrujú fakty o protisúťažnom konaní.[549] V tejto súvislosti úrad poukazuje na to,

[548] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. júna 2010 vo veci C-423/08 P *Lafarge SA v. Komisia,* Zb. [2010], s. I-05361, body 32 až 35.
[549] Vyjadrenie k priamym dôkazom úrad podáva predovšetkým v časti 7.3 tohto rozhodnutia.

že existenciu možnej kartelovej dohody medzi účastníkmi konania pozorovali aj samotní klienti, čo vyplýva z podnetu zo dňa 31.07.2014.

(765) K predmetnej námietke účastníka konania DOXX, okrem toho, úrad uvádza, že je vecou správnej úvahy správneho orgánu posúdiť, či sa má určitá skutočnosť považovať za dôkaz, či vykonané dôkazy postačujú alebo či je nutné obstarať ešte ďalšie podklady pre rozhodnutie. Nič však nebránilo účastníkom konania aby, ak to považovali za potrebné, navrhli vykonať dôkaz alebo doplnenie dokazovania. Pokiaľ účastník konania tvrdí, že úrad nesprávne vyvodil určitú časť korešpondencie, resp. všetky podklady, musí takéto nesprávne posúdenie zjavne vyplývať aj z dokumentov v spise.[550] Všetky získané podklady úradu, či už majú povahu priamych alebo nepriamych dôkazov, sú však v zjavnom súlade.

(766) Účastníci konania cielene relativizujú dôkaznú hodnotu úradom predložených nepriamych dôkazov a dokonca aj relevantnosť použitia európskej judikatúry pre posudzovaný prípad. Ako už pritom úrad vyššie uviedol, úradu nič nebráni v tom, aby ako podklad rozhodnutia použil nielen priame dôkazy, ale aj nepriame dôkazy.

(767) V súvislosti s otázkou dôkazného bremena, účastníci konania LE CHEQUE DEJEUNER a Edenred Slovakia namietajú, že úrad neaplikoval princíp *in dubio pro reo* a princíp prezumpcie neviny, nakoľko každý prípad, ktorý vyvoláva v sebe menšie pochybnosti, musí byť vykladaný v prospech obvineného, pričom v tejto súvislosti podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER odkazuje na rozhodnutie vo veci *JFE Engineering Corp v. Európska komisia*, ktoré hovorí o aplikovaní tejto zásady aj v súťažnom práve.[551]

(768) V prvom rade úrad konštatuje, že Rozsudok vo veci *JFE Engineering Corp v. Komisia*, na ktorý sa podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER odvoláva, konštatuje, že ak existuje pochybnosť, tak táto pochybnosť musí byť daná v prospech podnikateľov obvinených z porušenia a okrem toho, vyslovene konštatuje, že zásada prezumpcie neviny sa aplikuje aj v konaniach týkajúcich sa porušenia pravidiel hospodárskej súťaže. S týmito závermi sa úrad stotožňuje.

(769) Zároveň však úrad pripomína, že v nasledujúcich bodoch predmetného rozsudku, na ktorý sa podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER odvoláva, rieši súd podobnú dôkaznú situáciu ako je v posudzovanom prípade. Komisia totiž disponovala voči podnikateľom obvineným z protisúťažného konania nielen nepriamymi dôkazmi, ale aj listinnými dôkazmi (ako napr. poznámky konateľov a pod.). V predmetnom prípade však dotknutí podnikatelia (ako žalobcovia v danom spore) tvrdili, že sa im podarilo preukázať existenciu okolností, ktoré stavajú skutočnosti uvedené Komisiou do iného svetla a ktoré tak umožňujú nahradiť výklad týchto skutočností (podaných Komisiou) iným (svojim) výkladom. Z uvedeného rozsudku je teda zrejmé, že podnikatelia a nie Komisia predkladali *„logické, objektívne zdôvodniteľné vysvetlenie*

[550] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 6. apríla 2006 vo veci C-551/03 P *General Motors BV v. Komisia*, Zb. [2006], s. I-03173, bod 54; Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 22. mája 2008 vo veci C-266/06 P *Evonik Degussa GmbH v. Komisia,* Zb. [2008], s. I-00081*, bod 74, ako aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 18. decembra 2008 vo veci C-101/07 P a C-110/07 P *Coop de France bétail et viande a Fédération nationale des syndicats d'exploitants agricoles a iní v. Komisia*, Zb. [2008], s. I-10193, bod 60.

[551] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 v spojenej veci T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501, body 177 a 178.

svojho správania na trhu." Súd však v danej veci vyslovene konštatoval, že **postup, ktorého sa žalobcovia domáhajú** (predloženie objektívne zdôvodniteľného vysvetlenia svojho správania), **je aplikovateľný iba v prípadoch, ak by sa Komisia opierala jedine o správanie sa podnikateľov na trhu, avšak v danom prípade sa Komisia na podporu svojho tvrdenia o existencii protisúťažnej dohody opiera aj o listinné dôkazy.** Na základe toho dospel súd k záveru, že ***„za týchto okolností majú dôkazné bremeno žalobcovia, a to nielen v tom, že majú predložiť prijateľnú alternatívu k stanovisku Komisie, ale tiež v tom, že majú preukázať, že dôkaz uvedený v napadnutom rozhodnutí na účel preukázania existencie porušenia je nepostačujúci."***[552] Tento záver súdu jasne potvrdzuje, že ak úrad požaduje od účastníkov konania predloženie alternatívneho vysvetlenia (vo vzťahu k nepriamym dôkazom) a dôkazu opaku (vo vzťahu k priamym dôkazom), neprenáša dôkazné bremeno na účastníkov konania, nakoľko úrad mal za dostatočne preukázane porušenie zákona a z uvedeného dôvodu je účastník konania ten, kto musí následne poskytnúť dostatočné alternatívne vysvetlenie a/alebo predložiť dôkaz opaku (alebo aspoň poukázanie na dôkaz opaku, aby tento dôkaz úrad mohol vykonať),[553] ak chce protisúťažné konania vyvrátiť.

(770) **Možnosť preukázať opak a poskytnúť vysvetlenie, ktoré bude stavať skutočnosti uvedené úradom do iného svetla a ktoré tak umožní nahradiť výklad týchto skutočností iným výkladom, totiž mohol poskytnúť iba účastník konania, a tento názor zastáva aj ustálená judikatúra.**[554] Úrad totiž z dostupných podkladov nemohol dospieť k inému záveru ako k tomu, že paralelné správanie účastníkov konania na trhu je spôsobené protisúťažným konaním a tento záver úradu potvrdili nielen interné pokyny konateľov účastníkov konania (resp. ich vedúcich zamestnancov) k uplatňovaniu obchodnej stratégie, ktoré sa náhle zmenili, ak účastník konania zistil, že sa nejedná o vlastného klienta/voľného klienta, ale o klienta konkurencie, ale tento záver výrazne potvrdili aj priame dôkazy, ako vzájomná emailová komunikácia medzi konkurentmi, interné poznámky konateľov účastníkov konania o stretnutiach s konkurenciou. V tejto súvislosti však úrad poukazuje na to, že **v súlade s ustálenou judikatúrou poskytnutie logicky odôvodeného vysvetlenia postačuje iba v prípadoch, ak by úrad protisúťažné konanie preukazoval iba na paralelnom správaní účastníkov konania na trhu.**[555]

---

[552] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 v spojenej veci T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501, bod 186. V tomto zmysle pozri aj Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 v spojenej veci T–305/94, T-306/94, T-307/94, T-313/94 to T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 and T-335/94 *Limburgse Vinyl Maatschappij NV a iní v. Komisia, Zb.* [1999] ECR II-00931, bod 728 a Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 2. marca 1994 vo veci C-53/92 P *Hilti AG v. Komisia*, Zb. [1994], s- I-00667.

[553] Ako dôkaz opaku môžu účastníci konania napr. navrhnúť výsluch svedkov alebo podanie vysvetlenia od určitej osoby.

[554] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. marca 1984 v spojenej veci 29/83 a 30/83 *Compagnie royale asturienne des mines SA a Rheinzink GmbH v. Komisia*, Zb. [1984], s. 01679, bod 16; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 31. marca 1993 v spojenej veci 89/85, 104/85, 114/85, 116/85, 117/85 a 125/85 až 129/85 *A. Ahlström Osakeyhtiö a iní v. Komisia*, Zb. s. I-1307, I-1445, body 126 a 127, a Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 v spojenej veci T–305/94, T-306/94, T-307/94, T-313/94 to T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 and T-335/94 *Limburgse Vinyl Maatschappij NV a iní v. Komisia, Zb.* [1999] ECR II-00931, bod 725.

[555] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 v spojenej veci T–305/94, T-306/94, T-307/94, T-313/94 to T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 and T-335/94 *Limburgse Vinyl Maatschappij NV a iní v. Komisia, Zb.* [1999] ECR II-00931, body 727 a 728).

(771) Ako už úrad uviedol, v danom prípade sa úrad **opiera o listinné nepriame dôkazy,** ktoré majú povahu internej emailovej komunikácie a interných zápisov a poznámok a **rad priamych dôkazov.** Za týchto okolností, majú preto účastníci konania povinnosť **poskytnúť úradu prijateľnú alternatívu k záverom úradu, ale zároveň musia preukázať, že dôkazy uvedené ako podklad rozhodnutia nepostačujú na konštatovanie porušenia zákona[556] alebo v prípade ak protisúťažné konanie preukazuje *prima facie* obviňujúci dôkaz, tak účastník konania nemôže iba poprieť dôkaznú hodnotu obviňujúceho dôkazu, ale musí poskytnúť dôkaz opaku.[557]** Takýto postup bol aplikovaný v mnohých prípadoch zo strany Európskej komisie a bol odoprený aj Súdny dvorom. Okrem toho, generálny advokát Vesterdorf v prípade *Rhône-Poulenc v. Komisia*[558] zdôraznil, že aj keď bude dané rozumné alternatívne vysvetlenie ku konkrétnemu dokumentu, ktorý môže byť izolovaný od ostatných dokumentov, tak takéto vysvetlenie napokon nemusí obstáť v rámci celkového hodnotenia dôkazov v ich vzájomnej súvislosti.

(772) Skutočnosť, že uplatňovanie vyvrátiteľných domnienok nie je v rozpore ani s čl. 6 EDĽP bola pritom potvrdená aj ESĽP,[559] pričom rovnako nie je v rozpore s EDĽP ani to, keď sa účastníkovi konania nechá priestor na využitie prostriedkov obhajoby, nakoľko skutočnosť, že správny orgán má povinnosť úplné a presne zistiť skutočný stav veci, neznamená, že účastník konania má byť v správnom konaní pasívny, ale naopak mal by využívať prostriedky obhajoby dané zákonom.[560]

(773) V tejto súvislosti úrad poukazuje predovšetkým na Rozsudok ESĽP vo veci *Janosevic v. Švédsko,*[561] v zmysle ktorého *„domnienka, aj keď je ťažké ju vyvrátiť, zostáva prijateľnou, pokiaľ je primeraná legitímne sledovanému cieľu, ak možno predložiť dôkaz opaku a ak je zabezpečené právo na obhajobu.“* Tieto závery boli potvrdené aj rozsudkami Súdneho dvora.[562]

(774) V prípade *T-Mobile Netherlands v. Komisia* sa generálna advokátka vyslovene vyjadrila k princípu prezumpcie neviny vo veciach preukazovania protisúťažného

---

[556] *„Za týchto okolností majú dôkazné bremeno žalobcovia žiadajúci Súd prvého stupňa, aby zrušil článok 1 napadnutého rozhodnutia, a to nielen v tom, že majú predložiť prijateľnú alternatívu k stanovisku Komisie, ale tiež v tom, že majú preukázať, že dôkaz uvedený v napadnutom rozhodnutí na účel preukázania existencie porušenia je nepostačujúci.“* Pozri v tomto zmysle V tejto súvislosti pozri aj Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 v spojenej veci T-305/94 a ďalšie *Limburgse Vinyl Maatschapij N.V. a iní v. Komisia,* Zb. [1999], s. II-00931, bod 728.

[557] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 24. októbra 1991 vo veci T-3/89 *Atochem SA v. Komisia*, Zb. [1991], s. II-01177, body 37 – 38, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-54/03 *Lafarge SA v. Komisia*, Zb. [2008], s. II-00120*, odvolanie zamietnuté – Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. júna 2010 vo veci C-423/08 P *Lafarge SA v. Komisia,* Zb. [2010], s. I-05361

[558] Návrh generálneho advokáta zo dňa 10. júla 1991 vo veci T-1/89 *Rhône-Poulenc SA v. Komisia,*ECLI:EU:T:1991:38.

[559] Rozsudok ESĽP zo dňa 7. októbra 1988 vo veci *Salabiaku v. Francúzsko,* Rozsudok ESĽP zo dňa 20. marca 2001 vo veci *Telfner v. Autriche*, 33501/96, Rozsudok ESĽP zo dňa 8. apríla 2004 vo veci *Weh v. Rakúsko*, 38544/97

[560] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok ESĽP zo dňa 23. júla 2002 vo veci ECHR 2002-VII *Janosevic v. Švédsko*, bod 102.

[561] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok ESĽP zo dňa 23. júla 2002 vo veci ECHR 2002-VII *Janosevic v. Švédsko*, bod 102.

[562] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 23. decembra 2009 vo veci C-45/08 *Spector Photo Group a Van Raemdonck,* Zb. [2009], s. I-12073, body 43 a 44, Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 27. marca 2014 vo veci T-56/09 a T-73/09 *Saint-Gobain Glass France SA a i. v. Komisia*, v Zbierke zatiaľ neuverejnený, ECLI:EU:T:2014:160, bod 215.

konania, keď uviedla, že *„k porušeniu prezumpcie neviny nedochádza vtedy, ak sú v konaniach vo veci hospodárskej súťaže určité závery vyvodzované z pravidiel hodnotenia všeobecne známych skutočností za predpokladu, že dotknutým podnikom je ponechaná možnosť tieto závery vyvrátiť.*[563] Cieľom domnienky o tom, že súhrn nepriamych dôkazov a indícií predstavuje dôkaz protisúťažného konania, ak neexistuje iné logické, objektívne zdôvodniteľné, vysvetlenie, je zachovanie rovnováhy medzi odhaľovaním a preukázaním porušovania pravidiel hospodárskej súťaže na jednej strane (legitímny cieľ domnienky), a na druhej strane predmetná domnienka rešpektuje všeobecné zásady spravodlivého procesu, ako zásadu prezumpcie neviny, ako aj právo na obhajobu. Táto domnienka je vyvrátiteľná a dotknutí podnikatelia môžu predložiť akékoľvek dôkazy, o ktorých si myslia, že hodnoverne preukážu, že ich správanie na trhu bolo určované nezávisle. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že úrad disponuje aj priamymi dôkazmi o protisúťažnom konaní, je nutné opätovne dodať, že účastníkom konania nestačí na vyvrátenie domnienky podanie prijateľného vysvetlenia (prípadne podkladmi podloženého vysvetlenia), ale musia sa vysporiadať aj s radom priamych dôkazov, ktoré fakty o protisúťažnom konaní priamo demonštrujú.

(775) Úrad teda súhlasí s tvrdením účastníkov konania, že skutočnosť, že dotknutí podnikatelia porušili pravidlá hospodárskej súťaže, musí dokázať úrad, ale zároveň **podnikateľ, ktorý sa dovoláva práva obrany proti zisteniu porušenia, by mal preukázať splnenie podmienok na uplatnenie takejto obrany tak, aby úrad musel následne predložiť iný dôkaz.**[564]

(776) V tejto súvislosti úrad poukazuje na námietku účastníka konania DOXX týkajúcu sa toho, že úrad neposkytol dostatočný priestor na uplatnenie práva na obhajobu. K predmetnej námietke úrad uvádza, že v súlade s európskou judikatúrou sa podnikatelia sa **môžu riadne obhajovať, ak majú možnosť vyjadriť sa ku všetkým dôkazom, ktoré úrad predkladá v ich neprospech a ak je zabezpečené právo na obhajobu.**[565]

(777) Vzhľadom na uvedené úrad poukazuje na skutočnosť, že práve inštitút výzvy podľa § 33 zákona slúži na to, aby sa účastníci konania mohli v plnej miere vyjadriť k podkladu rozhodnutia ešte pred jeho vydaním, a tak uplatniť svoje právo na obhajobu

---

[563] Návrhy generálnej advokátky zo dňa 19. februára 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV a iní v. Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit*, Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ECLI:EU:C:2009:110, bod 93. Pozri v tomto zmysle tiež Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 155, a Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-235/92 P *Montecatini SpA v. Komisia,* Zb. [1999], s. I-04539, bod 181, podľa ktorých tento spôsob postupu nepredstavuje nenáležitý presun dôkazného bremena.

[564] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P *Aalborg Portland a i. v. Komisia*, Zb. [2004], s. I-00123, body 78 - 79, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. júna 2010 vo veci C-423/08 P *Lafarge SA v. Komisia,* Zb. [2010], s. I-05361, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 10. júla 2008 vo veci C-413/06 P *Bertelsmann AG a Sony Corporation of America v. IMPALA,* Zb. [2008], ECR I-4951. V tejto súvislosti pozri aj Návrhy generálnej advokátky zo dňa 8. decembra 2005 vo veci C-105/04 P *FEG v. Komisia,* Zb. [2006], s. ECR I-8725, body 73 – 74.

[565] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 v spojenej veci T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501, body 180 a nasl.. V tejto súvislosti pozri aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 23. decembra 2009 vo veci C-45/08 *Spector Photo Group a Van Raemdonck,* Zb. [2009], s. I-12073, body 43 a 44, Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 27. marca 2014 vo veci T-56/09 a T-73/09 *Saint-Gobain Glass France SA a i. v. Komisia*, v Zbierke zatiaľ neuverejnený, ECLI:EU:T:2014:160, bod 215.

pred tým, ako dôjde ku konštatovaniu porušenia zákona správnym orgánom (ktorému dochádza až v rozhodnutí úradu). Výzvou sa totiž účastníkom konania poskytujú ešte pred vydaním rozhodnutia predbežné závery úradu v detailnej podobe, a to:

- skutkový rámec protisúťažných konaní, z ktorého bude úrad vychádzať v rozhodnutí za predpokladu, že sa nepreukáže existencia iných okolností, ktoré by ovplyvnili posúdenie prípadu,
- dôvody, na základe ktorých úrad zastáva názor, že predmetné správania dotknutých podnikateľov predstavujú zakázané protisúťažné konanie, resp. zakázané protisúťažné konania, ako aj
- spôsob výpočtu pokuty.

Zároveň úrad poskytuje účastníkom konania možnosť, aby sa vyjadrili k spôsobu zistenia podkladu rozhodnutia, prípadne, aby navrhli jeho doplnenie.

(778) **Účastníci konania mohli pritom v priebehu celého takmer rok trvajúceho správneho konania navrhovať dôkazy a ich doplnenie a tieto svoje práva neuplatnili ani vo svojich vyjadreniach k výzve a obmedzili sa iba na konštatovanie toho, že ich správanie je výsledkom situácie na trhu a fungovania trhu, pričom svoje tvrdenie neopreli o žiadne podklady, ale naopak zamerali sa na relativizovanie a znižovanie hodnovernosti získaných dôkazov.**

(779) Práve s ohľadom na skutočnosť, že podkladom pre vydanie rozhodnutia je (okrem priamych dôkazov) aj rad nepriamych dôkazov a iných okolností, úrad v súlade s požiadavkami európskej judikatúry informoval účastníkov konania o tom, akým spôsobom tieto nepriame dôkazy interpretuje a o tom, že zastáva názor, že paralelné správanie účastníkov konania spočívajúce v zavedení a uplatňovaní spoločnej obchodnej stratégie rovnakým spôsobom a v rovnakom období nie je možné zdôvodniť inak, ako skutočnosťou, že účastníci konania koordinovali svoje správanie. Zároveň úrad vo výzve účastníkov konania oboznámil s tým, že dôkazné bremeno preukázania opaku o protisúťažnom konaní leží na účastníkoch konaniach, ktorí musia preukázať, že ich obchodná stratégia (jednotné kategorizovanie klientov a z toho vyplývajúci jednotný spôsob uplatňovania cenových a obchodných podmienok, jednotný spôsob vedenia prehľadov atakov v nadväznosti na jednotné zavedenie systému *„kompenzácie strát“*) bola určená nezávisle. V tejto súvislosti však úrad vo výzve účastníkov konania upozornil aj na to, že svoj záver o protisúťažnom konaní účastníkov konania nezakladá iba na paralelnom správaní účastníkov konania, ale aj na určitom množstve priamych dôkazov, ktoré priamo demonštrujú určité fakty týkajúce sa protisúťažného konania (ide o rôzne emaily o koordinácii správania v tendroch, o výmene informácií, o odkazy na dodržiavanie pravidiel AESP, emaily týkajúce sa požadovania od konkurenta zaujať stanovisko k situácii na trhu, rôzne zápisy zo stretnutí). Zároveň úrad poskytol účastníkom konania dátový nosič, obsahom ktorého bola spisová dokumentácia k správnemu konaniu, teda celý podklad rozhodnutia.

(780) Z vyššie uvedeného vyplýva, že **úrad pred prijatím prvostupňového rozhodnutia o konštatovaní porušení súťažných pravidiel dostatočne informoval všetkých účastníkov konania o skutkových a právnych okolnostiach, z ktorých mal v úmysle vychádzať v rozhodnutí a účastníkom konania žiadnym spôsobom nebránil v uplatňovaní ich práva na obhajobu.** Z vyššie uvedených

skutočností vyplýva, že nie je pravdivé tvrdenie podnikateľa DOXX, že úrad neposkytol účastníkom konania priestor na vykonanie svojho práva na obhajobu. V nadväznosti na uvedenú námietku podnikateľa DOXX úrad konštatuje, že tento podnikateľ iba odkazuje na to, že právo na obhajobu bolo spôsobené nejasne a zmätočne formulovanou výzvou, pričom podnikateľ DOXX žiadnym spôsobom neodôvodňuje v čom táto zmätočnosť a nejasnosť spočívala. V kontexte uvedenej námietky úrad konštatuje, že vo výzve sa úrad rozsiahle a detailne (na 234 stranách) venuje skutkovej stránke a právnemu posúdeniu protisúťažných konaní, pričom úrad podáva aj vysvetlenie fungovania relevantného trhu (na 8 stranách) a vysvetlenie skratiek a pojmov a podrobne vysvetľuje svoje postupy aj pri ukladaní pokuty tak, aby obsah celej výzvy bol zrozumiteľný nielen pre podnikateľa pôsobiaceho na relevantnom trhu, ale aj pre osoby, ktoré na dotknutom trhu nepôsobia. Zároveň nerozlučnou súčasťou výzvy sú aj výsledky analýzy takmer 300 verejných obstarávaní a grafické vysvetlenie kolobehu stravovacích poukážok vo vzťahu emitent – klient (zamestnávateľ) – spotrebiteľ (zamestnanec) – akceptačné miesto (reštauračné zariadenia a obchodné reťazce). Úrad preto dospel k záveru, že **výzva je zrozumiteľná, riadne a dostatočne odôvodnená a je v súlade s vnútroštátnym právnym poriadkom a relevantnou judikatúrou vnútroštátnych súdov, rovnako ako aj v súlade s európskou legislatívou a európskou judikatúrou Súdneho dvora, ako aj ESĽP.**

(781) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že **postup úradu nepredstavuje nenáležitý presun dôkazného bremena,** tak ako tvrdí účastník konania VAŠA Slovensko, **nakoľko určité vysvetlenia vie poskytnúť iba dotknutý podnikateľ, resp. dotknutí podnikatelia a úrad účastníkom konania poskytol možnosť, aby závery úradu vyvrátili, a to už vo výzve.** Okrem toho, v prípade prejudiciálneho konania vo veci trestného konania (nie správneho konania ako je tomu v danom prípade) proti *Tomaszovi Rubachovi* Súdny dvor že **systém, v ktorom obžalovaný musí preukázať určité skutočnosti, aby sa jeho správanie pohybovalo mimo zákazu, nie je v rozpore s prezumpciou neviny.**[566]

(782) Na základe vyššie uvedeného dospel úrad k záveru, že **dôkazy predložené úradom sú z právneho hľadiska dostatočné na preukázanie existencie skutočností zakladajúcich porušenie,**[567] **a to bez ohľadu na ich charakter, a úrad poskytol účastníkom konania dostatočný priestor na uplatnenie ich práva na obhajobu.** Opierajúc sa o vyššiu citovanú judikatúru Súdneho dvora a ESĽP úrad konštatuje, že svojim postupom neporušil pravidlá súvisiace s dôkazným bremenom. Keďže výhrady vyplývajúce z porušenia prezumpcie neviny a zásady *in dubio pro reo* vychádzajú z údajného presunutia dôkazného bremena, musia byť tiež zamietnuté.

---

[566] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. júla 2009 vo veci C-344/08 *Tomasz Rubach* - Návrh na začatie prejudiciálneho konania, Zb. [2009], s. I-07033, bod 30, kde sa Súdny dvor zaoberal otázkou dôkazného bremena, prezumpcie neviny a právom na obhajobu. V tejto súvislosti pozri aj rozsudky ESĽP zo dňa 07.10.1988 vo veci *Salabiaku v. France*, 141-A, bod 28, zo dňa 20.03.2001 vo veci *Telfner v. Autriche*, 33501/96, bod 16, a zo dňa 08.04.2004 vo veci *Weh v. Austria*, 38544/97.

[567] Ustálená judikatúra; pozri napríklad rozsudky zo dňa 17. decembra 1998, vo veci C-185/95 P *Baustahlgewebe GmbH v. Komisia*, Zb. [1998], s. I-08417, bod 58, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 135; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 154; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla.1999 vo veci C-235/92 *Montecatini v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04539, bod 179, a Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 6. januára 2004 v spojenej veci C-2/01 P a C-3/01 P *Bundesverband der Arzneimittel-Importeure eV a Komisia v. Bayer AG*, Zb. [2004], s. I-00023, bod 62.

Štandardy dokazovania podľa trestného práva

(783) V súvislosti s dôkazným bremenom a zásadou prezumpcie neviny úrad poukazuje na to, že súhlasí s názorom predmetných účastníkov konania, že kartelové prípady, kde je uložená pokuta, sú svojou povahou trestným rozhodnutím a úrad z uvedeného dôvodu v prípade ukladania pokuty aplikuje zásady správneho trestania. Rovnako úrad súhlasí aj s tvrdením, že so zreteľom na povahu daných porušení, ako aj so zreteľom na povahu a stupeň prísnosti ukladaných sankcií sa aplikuje zásada prezumpcie neviny aj v konaniach týkajúcich sa porušenia pravidiel hospodárskej súťaže,[568] ktorá však nebráni tomu, aby bola zodpovednosť osoby obvinenej z predmetného porušenia pravidiel hospodárskej súťaže preukázaná na základe správneho konania.[569]

(784) Na druhej strane je nutné zdôrazniť, že samotný skutok (protisúťažné konanie) nemá automaticky trestnú povahu. Kartelový zákaz sa totiž vzťahuje vyslovene iba na podnikateľov a nie na fyzické osoby a protisúťažné konanie, resp. protisúťažné konania, pre ktoré úrad vedie správne konanie, sú svojou povahou predovšetkým správnymi deliktami, ktoré nevykazujú rovnaký stupeň spoločenskej nebezpečnosti a závažnosti ako trestné činy. Trestným činom sa stávajú až po naplnení skutkových znakov uvedených v § 280 Trestného zákona.

(785) V tejto súvislosti úrad dáva do pozornosti skutočnosť, že podnikateľ Edenred Slovakia poukazuje na rozhodnutia Súdneho dvora vo veci *Hüls v. Komisia, Montecatini v. Komisia a Romana Tabacchi v. Komisia,* z ktorých robí záver, že na administratívne konanie posudzujúce správanie podnikateľov v rámci noriem súťažného práva sa používajú zásady dokazovania uplatňované v trestnom konaní. Takýto záver však z predmetných rozsudkov vôbec nevyplýva, a teda podnikateľ Edenred Slovakia tieto rozsudky nesprávne interpretuje. Uvedené rozsudky totiž stanovujú, že zásada prezumpcie neviny je súčasťou základných práv a vzhľadom na povahu a stupeň prísnosti sankcií sa aplikuje aj v konaniach o porušení súťažných pravidiel. Z týchto rozhodnutí (ani z iných rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Ústavného súdu Slovenskej republiky, Súdneho dvora alebo ESĽP, na ktoré odkazujú účastníci konania alebo ktoré sú úradu známe) však nevyplýva, že správny orgán má vo veciach preukazovania protisúťažného konania uplatňovať zásady dokazovania ako v trestnom konaní. Ako úrad pritom uviedol vyššie, uplatňovanie domnienok v dokazovaní je v súlade so zásadou prezumpcie neviny, s judikatúrou Súdneho dvora, ako aj rozhodovacou praxou ESĽP.

(786) EDĽP sa teda uplatňuje aj na konania týkajúce sa porušenia pravidiel hospodárskej súťaže (napr. právo na spravodlivý proces, zásada prezumpcie neviny), avšak nie v plnom rozsahu. Rovnako nemožno na základe toho, že rozhodnutie o uložení sankcie má trestnú povahu, automaticky aplikovať všetky procesné postupy uplatňované v trestnom konaní.

---

[568] Pozri v tomto zmysle osobitne rozsudky ESĽP, a to Rozsudok ESĽP zo dňa 21. februára 1984 vo veci *Öztürk*, séria a č. 73, a Rozsudok ESĽP zo dňa 25. augusta 1987 vo veci *Lutz*, séria a č. 123-A, ako aj rozsudky Súdneho dvora, a to Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, body 149 a 150, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla.1999 vo veci C-235/92 *Montecatini v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04539, body 175 a 176.

[569] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 27. marca 2014 vo veci T-56/09 a T-73/09 *Saint-Gobain Glass France SA a i. v. Komisia*, V zbierke zatiaľ neuverejnený, ECLI:EU:T:2014:160, bod 102.

(787) Aj ESĽP vo svojej rozhodovacej praxi rozlišuje medzi tzv. *„tvrdým trestným právom“,* kde ide o obvyklé trestné konanie proti fyzickej osobe s vysokým stupňom spoločenskej nebezpečnosti, za ktoré môže byť uložený aj trest odňatia slobody a medzi *„ostatnými deliktami“,* medzi ktoré ESĽP zaradil aj porušenie súťažného práva, pri ktorých nie je nevyhnutné uplatňovať trestnoprávne záruky v plnom rozsahu.[570] K obdobnému záveru dospela aj generálna advokátka vo veci *KME Germany AG a iní v. Komisia* odkazujúc na rozsudky ESĽP, pričom vyslovene uviedla, že *„hoci konanie týkajúce sa uloženia pokút v prejednávanej veci patrí na účely EDĽP a Charty do oblasti trestného práva, súhlasím s tým, že ako sa uvádza v rozsudku Jusilla,[571] toto konanie sa odlišuje od tvrdého jadra trestného práva;* ***v dôsledku toho sa trestnoprávne záruky nebudú nevyhnutne uplatňovať v celom rozsahu.“[572]***

(788) Netreba zabudnúť, že trestné konanie a správne konanie sú dve samostatné oblasti. Všeobecne platí, že v praxi súťažných úradov a súdov sa uplatňujú v konaní vo veciach porušenia súťažných pravidiel zásady podobné štandardom v trestnom konaní, avšak **s rešpektovaním určitých odchýlok pri preukazovaní protisúťažného konania potvrdených ustálenou judikatúrou, ktorá je citovaná vyššie.** V prípadoch preukazovania protisúťažného konania je totiž potrebné zohľadniť všetky skutočnosti a osobitosti protisúťažného konania a jeho dokazovania aj s ohľadom na judikatúru Súdneho dvora a judikatúru ESĽP. V tejto súvislosti je nutné dodať, že úrad ako správny orgán nedisponuje rovnakými oprávneniami a dôkaznými prostriedkami ako orgány činné v trestnom konaní, a preto je neprimerané požadovať od úradu ako správneho orgánu, aby pri preukazovaní protisúťažného konania spĺňal všetky štandardy dokazovania uplatňované v trestnom konaní.

(789) V tejto súvislosti úrad opätovne poukazuje aj na to, že Súdny dvor vyslovene uviedol, že **vnútroštátne pravidlá o úrovni dôkazu nesmú znemožniť alebo príliš sťažiť využitie pravidiel hospodárskej súťaže a vnútroštátne súdy nemajú právo zanedbávať osobitosti vlastné hodnoteniu dôkazu v rámci konštatovania porušenia pravidiel hospodárskej súťaže.[573]**

Hodnovernosť a relevantnosť dôkazov, iné otázky súvisiace s dokazovaním

(790) Ako už bolo vyššie uvedené, úrad opiera svoje tvrdenie o protisúťažnom konaní účastníkov konania spočívajúce v rozdelení trhu aj o viacero priamych dôkazov, ktorých hodnovernosť a relevantnosť účastníci konania spochybňujú. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že v rozpore s tvrdením účastníka konania VAŠA Slovensko, ktorý konštatuje, že existencia dvoch emailov je sama o sebe nedostatočná na preukázanie dohody o rozdelení trhu, úrad uvádza, že v súlade s ustálenou judikatúrou **sa úrad môže pri existencii porušenia opierať aj o jediný dokument,**

[570] Petr. M.: *K povaze řízení ve věcech hospodářské soutěže.* Antitrust. 2/2010.
[571] Rozsudok ESĽP zo dňa 23. novembra 2006 vo veci *Jussila v. Fínsko* (sťažnosť č. 73053/01), ESĽP 2006-XIII, bod 43 rozsudku, v ktorom je citovaný Rozsudok ESĽP zo dňa 27. februára 1992 vo veci *Société Stenuit v. Francúzsko,* séria A č. 232-A, s osobitným zreteľom na súťažné právo.
[572] Návrhy generálnej advokátky zo dňa 10. februára 2011 vo veci C-272/09 P *KME Germany AG a iní v. Komisia*, ECLI:EU:C:2011:63.
[573] Návrhy generálnej advokátky zo dňa 19. februára 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV a i. v. Komisia,* bod 87.

ak jeho dôkazná sila nie je nijakým spôsobom spochybnená a ak jasne preukazuje existenciu porušenia.[574]

(791) Aby bolo možné posúdiť dôkaznú hodnotu dokumentu, je potrebné brať ohľad predovšetkým na dôveryhodnosť dokumentu, údaje v ňom obsiahnuté, osobu, od ktorej dokument pochádza, okolnosti, za ktorých dokument vznikol, osobu, ktorej bol dokument určený a či sa dokument javí rozumný a dôveryhodný.[575]

(792) Dôkaznú hodnotu dokumentu pritom zvyšuje fakt, že dokument bol pripravený bezprostredne po uskutočnení stretnutia alebo krátko po ňom a bez toho, že by mala osoba, ktorá ho vytvorila vedomosť, že dokument sa dostane do rúk tretej strany alebo správneho orgánu.[576]

(793) V zmysle ustálenej judikatúry pritom dôkaznú hodnotu dokumentu preveruje prvostupňový orgán (teda úrad), ktorý preukázanie protisúťažného konania nemusí zakladať iba na dokumentoch, ktoré boli vypracované bezprostredne po udalostiach, na ktoré sa vzťahujú.[577]

(794) Okrem toho, úrad zdôrazňuje, že v súlade s ustálenou judikatúrou nie je relevantné, u ktorého podnikateľa bol dôkaz získaný a ako dôkaz protisúťažného konania možno použiť aj dokumenty získané od tretej osoby.[578] Rovnako ani presná identita autora dokumentu nie je rozhodujúca.[579]

(795) S ohľadom na vyššie uvedené závery ustálenej judikatúry sa úrad v tejto časti rozhodnutia vyjadruje k námietkam účastníkov konania týkajúcich sa hodnovernosti a relevantnosti úradom predložených dôkazov:

(796) K námietke účastníkov konania Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko **týkajúcej sa hodnovernosti dôkazu označeného ako *„DX_komunikace“*** úrad konštatuje, že

---

[574] Na podporu svojho tvrdenia Komisia uvádza navyše Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 15. marca 2000 v spojenej veci T-25/95 a i. *Cimenteries CBR a i. v. Komisia*, Zb. [2000], s. II-00491, bod 1838.

[575] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 15. marca 2000 v spojenej veci T-25/95 a i. *Cimenteries CBR a i. v. Komisia*, Zb. [2000], s. II-00491, bod 1848, Návrhy generálneho advokáta zo dňa 12. septembra 2006 v spojenej veci C-403/04 P a C-405/04 P *Sumitomo Metal Industries Ltd a Nippon Steel Corp. v. Komisia*, ECLI:EU:C:2006:546, bod 100; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 27. septembra 2006 v spojenej veci T-44/02 a i. *Dresdner Bank AG a iní v. Komisia*, Zb. [2006], s. II-03567, bod 121; Návrhy generálneho advokáta zo dňa10. júla 1991 vo veci T-1/89 *Rhône-Poulenc SA v. Komisia*, ECLI:EU:T:1991:38.

[576] Návrhy generálneho advokáta zo dňa 10. júla 1991 vo veci T-1/89 *Rhône-Poulenc SA v. Komisia*, ECLI:EU:T:1991:38.

[577] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-54/03 *Lafarge SA v. Komisia*, Zb. [2008], s. II-00120*, bod 428, odvolanie zamietnuté – Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. júna 2010 vo veci C-423/08 P *Lafarge SA v. Komisia,* Zb. [2010], s. I-05361; Návrhy generálneho advokáta zo dňa 12. septembra 2006 v spojenej veci C-403/04 P a C-405/04 P *Sumitomo Metal Industries Ltd a Nippon Steel Corp. v. Komisia*, ECLI:EU:C:2006:546, bod 102

[578] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. decembra 1975 v spojenej veci 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113 a 114-73 *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA a iní v. Komisia*, Zb. [1975], s. ECR 01663, bod 164; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 15. marca 2000 v spojenej veci T-25/95 a i. *Cimenteries CBR a i. v. Komisia*, Zb. [2000], s. II-00491, bod 1397 a 1546, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 11. decembra 2003 vo veci T-56/99 *Marlines SA v. Komisia*, Zb. [2003], s. II-05225, bod 46.

[579] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 10. marca 1992 vo veci T-11/89 *Shell International Chemical Company Ltd v. Komisia*, Zb. [1992], s. II-00757, bod 86.

ako vyslovene vyplýva zo Zápisu č. IZ-483/2014,[580] ktorého prílohou je aj predmetný dokument, ide o dokument, ktorý bol nájdený v notebooku jedného z konateľov spoločnosti VAŠA Slovensko. Okrem toho, skutočnosť, že autorom predmetného dokumentu je práve konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko potvrdzujú aj samotné vlastnosti (tzv. metaúdaje) predmetného elektronického dokumentu, ktoré možno zobraziť v prípade všetkých elektronických dokumentov.[581]

(797) Z vlastností dokumentu označeného ako *„DX_komunikace“* je zrejmé, že autorom predmetného dokumentu je konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko, ktorý dokument vytvoril dňa 31.05.2010 a naposledy upravil dňa 01.06.2010, pričom v zmysle predmetného dokumentu sa práve dňa 01.06.2010 uskutočnilo stretnutie medzi konateľom spoločnosti VAŠA Slovensko a konateľom spoločnosti DOXX. Práve skutočnosť, že predmetný dokument bol vytvorený konateľom spoločnosti VAŠA Slovensko bez myšlienky na to, že predmetný dokument by mohol byť získaný treťou nezainteresovanou stranou (v danom prípade úradom) dáva predmetnému dokumentu výraznú dôkaznú hodnotu. Skutočnosť, že takéto dokumenty majú výraznú dôkaznú hodnotu bola potvrdená vo viacerých prípadoch Súdnym dvorom.[582] O to viac to platí v danom prípade, kedy bol dokument vytvorený konateľom spoločnosti VAŠA Slovensko, ktorý koná v mene tejto spoločnosti.

(798) Z obsahu predmetných zápisov je pritom zrejmé, že stretnutí, z ktorých konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko vytváral zápisy, sa zúčastňoval sám autor dokumentu, teda konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko a konateľ spoločnosti DOXX, prípadne konateľka spoločnosti DOXX, pričom zápisy sa odvolávajú aj na stretnutia v rámci AESP a stretnutia s inými účastníkmi konania, ako napr.:

- stretnutia spoločnosti DOXX a spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER:
  „[konateľka spoločnosti DOXX – osobné údaje] *rok intenzívně* komunikuje s [konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER – osobné údaje]“
- stretnutia medzi podnikateľmi DOXX, VAŠA Slovensko a Edenred Slovakia:
  „Před dvěma týdny setkáni s [konateľ spoločnosti Edenred Slovakia – osobné údaje] *(i s* [zamestnanec spoločnosti DOXX – osobné údaje]*), udělali tlustou čáru.“*

(799) Okrem toho, z predmetného dokumentu sú zrejmé aj iné detaily, ako miesto uskutočnenia stretnutí (označenie rôznych reštauračných zariadení nachádzajúcich sa v Bratislave), čo bolo obsahom týchto stretnutí, ako aj poznámky autora dokumentu

[580] Spis. č. 73 – Zápis. č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/6, dokument programu MS Word s názvom „DX_komunikace“ vytvorený konateľom VAŠA Slovensko dňa 31.05.2010.

[581] Vlastnosti elektronického dokumentu pritom predstavujú tzv. metaúdaje (metadáta), pričom sa jedná o podrobnosti o súbore/dokumente, ktoré bližšie popisujú alebo identifikujú dokument. Zahŕňajú informácie ako názov dokumentu, veľkosť dokumentu, meno autora, miesto uloženia predmetného dokumentu v zariadení (PC/notebooku), kto a kedy dokument vytvoril, naposledy upravil alebo vytlačil, prípadne súvisiace dokumenty, predmet a kľúčové slová.

[582] Návrhy generálneho advokáta zo dňa 10. júla 1991 vo veci T-1/89 *Rhône-Poulenc SA v. Komisia,*ECLI:EU:T:1991:38. V tejto súvislosti pozri aj Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 10. marca 1992 vo veci T-68/89, T-77/89 a T-78/89 *Società Italiana Vetro SpA, Fabbrica Pisana SpA a PPG Vernante Pennitalia SpA v. Komisia*, T-68/89, Zb. [1992] s. II-1403, bod 238, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 27. septembra 2006 vo veci T-59/02 *Archer Daniels Midland Co. v. Komisia,* Zb. [2006], s. II-03627, bod 277 a 290, Návrhy generálnej advokátky zo dňa 8. decembra 2005 vo veci C-105/04 P FEG v. Komisia, Zb. [2006], s. ECR I-8725, bod 28.

k obsahu stretnutí. Predmetné zápisy/poznámky zo stretnutí pritom boli celkom zjavne vypracované bezprostredne po stretnutí, čo vyplýva z toho, že dokument bol upravený dňa 01.06.2010, kedy sa posledné zo stretnutí uskutočnilo. Skutočnosť, že dokument bol vytvorený 31.05.2010, pritom neznamená, že zápisy z ostatných stretnutí, ktoré sa uskutočnili pred dňom 31.05.2010, nemajú žiadnu výpovednú hodnotu. Hoci dokument bol vytvorený dňa 31.05.2010 a prvý zápis zo stretnutia je zo dňa 27.02.2008 (stretnutie autora dokumentu s konateľom spoločnosti DOXX), táto skutočnosť neznamená, že zápisy stretnutí uskutočnených dňa 27.02.2008, 20.03.2008, 16.04.2008 a 09.09.2008 zaznamenal konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko s veľkým časovým odstupom od vytvorenia dokumentu dňa 31.05.2010. K takejto zmene dátumu dokumentu totiž bežne dochádza, ak autor dokumentu skopíruje text z jedného dokumentu do iného dokumentu, aby tak vytvoril iba jeden dokument, obsahom ktorého je sumarizácia všetkých stretnutí. Táto skutočnosť však žiadnym spôsobom neznižuje výpovednú hodnotu predmetného dokumentu.

(800) Z celkového hodnotenia obsahu zápisov bezpochyby vyplýva, že zhrnutia stretnutí boli vypracované so starostlivosťou osoby (konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko), ktorá bola plne oboznámená s prerokovanými záležitosťami, popisujúce stručne to, čo z obsahu stretnutí pochopila. Okrem toho, obsah zápisov je tak jednoducho napísaný, že nemôže viesť k akejkoľvek dezinterpretácii jeho obsahu, napr.:

> *„Pán* [osobné údaje - konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER] *je z 1. správy STB*. *DX* [pozn. úradu: DOXX] *je připravený okamžitě zastavit -%. My si vynahradíme všemi prostředky ztátu Cargo a Lesy, on na to bude reagovat. SP* [pozn. úradu: SODEXO PASS SR] *a TR* [pozn. úradu: Ticket Restaurant, t. zn. Edenred Slovakia] *podporují vstup do AESP (DX požádá), já jsmem neutrální, projdeme společne závazky z členství (nejen -%). Zadefinovat sankce.“*

(801) V predmetnom dokumente sú dokonca používané skratky podnikateľov (DX, CHD, VSS, SP, TR), ktoré používali všetci účastníci konania vo svojej internej emailovej komunikácii. Okrem toho, skutočnosť, že predmetný dokument nie je podpísaný, žiadnym spôsobom neznižuje jeho autentickosť a hodnovernosť, nakoľko ide o dokument programu MS Word, pričom dokumenty tohto formátu nie sú podpisované autorom dokumentu a ako už úrad vyššie uviedol všetky podstatné skutočnosti týkajúce sa vytvorenia dokumentu a jeho autorstva sú súčasťou tzv. metadát. Zároveň úrad dodáva, že predmetný dokument bol po jeho vytlačení podpísaný (oparafovaný) zástupcom podnikateľa VAŠA Slovensko, ktorý tak potvrdil jeho autenticitu, pričom rovnako bol podpísaný aj zápis z prezerania.

(802) Na základe vyššie uvedených skutočností je preto zrejmé, že námietka účastníkov konania VAŠA Slovensko a Edenred Slovakia o hodnovernosti predmetného dokumentu je zjavne neopodstatnená. Z administratívneho spisu, ako aj z výzvy vyplýva, kde a od koho bol predmetný dokument získaný a úrad opisuje, medzi kým sa predmetné stretnutia uskutočňovali, pričom pôvod predmetného dokumentu vyplýva tak zo zápisu č. IZ-483/2014, ako aj z vlastností dokumentu, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou predmetného dokumentu (pripojené k predmetnému dôkazu). Okrem toho, Súdny dvor potvrdil, že podstatnú dôkaznú hodnotu a vysokú hodnovernosť majú dokumenty, ktoré sú detailné, pričom medzi takéto typy

dokumentov patria zápisy zo stretnutí, či rôzne druhy poznámok, čo je aj prípad predmetného dokumentu.[583]

(803) Z uvedeného dôvodu je predmetný dôkaz priamym dôkazom s výraznou dôkaznou hodnotou, ktorý umožnil úradu interpretovať fakty o protisúťažnom charaktere správania dotknutých podnikateľov na trhu, nakoľko z neho vyplýva, že medzi účastníkmi konania prebiehali aktívne stretnutia, predmetom ktorých boli cenové a obchodné podmienky pre svojich klientov (záporné poplatky, nulové poplatky, bonusy, štandardná ponuka), vstup do AESP a spoločné záväzky, zadefinovanie sankcií, delenie zákaziek, vzťahy s konkurenciou, výmena informácií o obrate, vývoj trhu, ale aj iné skutočnosti, ktoré však nie sú predmetom tohto správneho konania (ako napr. platobná karta a predaj spoločnosti). Niet preto pochýb o tom, že nepriame dôkazy o protisúťažnom konaní účastníkov konania vychádzajú a sú podporené priamymi dôkazmi, ktoré priamo demonštrujú základné aspekty kartelovej dohody. V súvislosti s námietkou účastníka konania Edenred Slovakia týkajúcej sa toho, prečo sa úrad nezaoberal tvrdením *„LeGrand zatlačí na TR, aby zrušil karty“*, úrad dodáva, že zavedenie stravovacej karty nie je predmetom tohto správneho konania, a preto úrad nepovažuje za potrebné vyjadrovať sa k predmetnému tvrdeniu. Uvedené tvrdenie však žiadnym spôsobom nespochybňuje hodnovernosť predmetného dokumentu, nakoľko skutočnosť, či sa podnikateľ Edenred Slovakia v minulosti usiloval, resp. neusiloval o zrušenie stravovacej karty „Ticket Restaurant“ nie je vylúčená a musela by byť predmetom prešetrovania.

(804) Pokiaľ ide o dátum začiatku protisúťažného konania, úrad napriek tomu, že disponoval niekoľkými priamymi dôkazmi o tom, že stretnutia majúce protisúťažnú povahu sa uskutočňovali už od roku 2008, v súlade s európskou judikatúrou a v súlade so zásadou *in dubio pro reo* postupoval tak, že za začiatok protisúťažného konania považoval až obdobie od 01.01.2009, nakoľko od tohto obdobia disponoval dôkazmi o tom, že všetci účastníci konania uplatňovali spoločnú obchodnú stratégiu. Tento prístup úradu nemožno spochybniť a nemá nepriaznivý vplyv na účastníkov konania.

(805) K námietke účastníka konania VAŠA Slovensko týkajúcej sa toho, že **údaje o vývoji trhových podielov účastníkov konania nepreukazujú protisúťažné konanie spočívajúce v rozdelení trhu a že podnikateľovi VAŠA Slovensko nie je zrejmé, akým spôsobom úrad vypočítal trhové podiely,** úrad konštatuje, že ako vyplýva z administratívneho spisu, ako aj zo žiadosti o poskytnutie podkladov a informácií evidovanej pod č. 2420/PMÚ SR/2015 zo dňa 01.06.2015 (doručenej aj účastníkovi konania VAŠA Slovensko), úrad sa obrátil na všetkých účastníkov konania so žiadosťou o uvedenie trhového podielu podnikateľa osobitne za roky 2009 až 2014. Z uvedeného dôvodu bol teda trhový podiel jednotlivých účastníkov konania vypočítaný každým účastníkom konania osobitne, a nie úradom. Úrad následne uskutočnil kontrolu výpočtu trhového podielu a jeho analýzu, ktorá potvrdila podozrenie úradu, že cieľom predmetnej dohody bolo udržanie stabilných úrovní trhových podielov.

[583] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 10. marca 1992 vo veci T-11/89 *Shell International Chemical Company Ltd v. Komisia*, Zb. [1992], s. II-00757, bod 86. V tejto súvislosti pozri aj Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 v spojenej veci T-305/94 a ďalšie *Limburgse Vinyl Maatschapij N.V. a iní v. Komisia,* Zb. [1999], s. II-00931, body 613, 633 až 644.

(806) Nad rámec námietky podnikateľa VAŠA Slovensko úrad dodáva, že v súlade s ustálenou judikatúrou úrad pri preukazovaní kartelového správania podnikateľov nie je povinný predložiť dôkaz o špecifickom mechanizme, akým účastníci konania dosiahli protisúťažný cieľ, ale stačí ak preukáže existenciu protisúťažného konania a protisúťažný cieľ, ktorý toto konanie sledovalo.[584] Rovnako úrad nemusí preukázať, že tento protisúťažný cieľ bol účastníkmi konania skutočne dosiahnutý. Posúdenie protisúťažného cieľa kartelového správania je totiž založené na vyhodnotení súboru skutkových okolností, pričom je potrebné skúmať obsah samotného protisúťažného konania a zámer, ktorý toto konanie sledovalo, ale nie to, či tento cieľ účastníci konania skutočne naplnili.[585]

(807) Skutočnosť, že cieľom protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu bolo práve udržanie stabilných úrovní trhových podielov (ako úrad uviedol už vo výzve) pritom vyplynula z analýzy internej emailovej komunikácie a iných podkladov získaných u účastníkov konania. Úrad si od účastníkov konania vyžiadal predloženie trhových podielov za účelom zistenia toho, či sa účastníkom konania podarilo protisúťažný cieľ aj dosiahnuť. Faktom však ostáva, že úrad protisúťažný cieľ preukázal aj bez predloženia trhových podielov zo strany účastníkov konania, a to na základe spôsobu realizovania samotného protisúťažného konania (nenapádanie klientov konkurencie, uplatňovanie *„štandardnej ponuky“* pre klientov konkurencie a predovšetkým zo spôsobu, akým účastníci konania *„kompenzovali straty“*), ako aj z ďalších dokumentov potvrdzujúcich, že medzi účastníkmi konania dochádzalo k výmene informácií o obrate z dôvodu aktualizácie trhových podielov (v tejto súvislosti pozri časť 4.1.3 výzvy (rovnako ako časť 4.1.3 tohto rozhodnutia):

> *„dohodnúť výmenu údajov s TR a SX* [pozn. úradu: Ticket Restaurant, teda Edenred Slovakia a SODEXO PASS SR*] a následne zaktualizovať podiel na trhu.“*[586]

(808) S ohľadom na predmetnú námietku podnikateľa VAŠA Slovensko úrad pripomína, že je vecou správnej úvahy správneho orgánu posúdiť, či sa má určitá skutočnosť považovať za dôkaz. Úrad pritom na základe posudzovania všetkých podkladov vo vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že cieľom protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu bola stabilizácia trhových podielov, resp. ich udržanie, a preto je odôvodnené, že za podporný dôkaz považuje aj analýzu trhových podielov, ktorá túto skutočnosť posilňuje.

---

[584] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 v spojenej veci T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501: *„Pokiaľ je pre Komisiu nutné dokázať, že protiprávna dohoda o rozdelení trhu bola uzavretá,* ***je prehnané žiadať, aby okrem toho predložila dôkaz o špecifickom mechanizme, ktorým mal byť tento cieľ dosiahnutý. Okrem toho by bolo pre podnik, ktorý sa dopustil porušenia, veľmi jednoduché uniknúť potrestaniu, ak by mohol zakladať svoje tvrdenia na vágnych informáciách o fungovaní protiprávnej dohody, za okolností, v ktorých existencia dohody a jej protisúťažný cieľ boli dostatočne preukázané****.“*

[585] V tejto súvislosti pozri napr. aj Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), rovnako ako aj časť 6.4.1 tohto rozhodnutia a tam citovanú judikatúru.

[586] Spis. č. 71 - Zápis č. 487/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 15.12.2011, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: Úlohy IgGn_2011 11 30. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Úlohy IgGn_2011 11 30.doc“.

(809) V súvislosti s námietkou účastníka konania VAŠA Slovensko týkajúcej sa toho, že **podnikateľ VAŠA Slovensko nevie, čo vyjadrujú číselné údaje a farebné rozlíšenia uvádzané v tabuľke takmer 300 verejných obstarávaní a aké skutočnosti z nej vyplývajú,** úrad konštatuje, že predmetná analýza je vysvetlená tak v prílohe k výzve, ako aj na viacerých miestach v samotnom texte výzvy, pričom farebné rozlíšenie úrad použil, aby bolo pre účastníkov konania ľahšie rozoznateľné, v ktorom verejnom obstarávaní zvíťazil ktorý účastník konania. Zároveň úrad dodáva, že účastníci konania sa v prípade akýchkoľvek nejasností môžu obrátiť na úrad (listom, telefonicky alebo emailom), pričom úrad ich na túto možnosť upozorňoval v komunikácii s nimi a účastníci konania túto možnosť v priebehu správneho konania aktívne využívali. Účastník konania VAŠA Slovensko sa však s predmetnou námietkou na úrad obrátil až v rámci svojho vyjadrenia k výzve, a to napriek tomu, že predmetná analýza mu bola poskytnutá ešte pred doručením výzvy - na dátovom nosiči. Zároveň úrad dodáva, že obsah predmetnej analýzy je zrozumiteľný a námietku účastníka konania z uvedeného dôvodu považuje za účelovú.

(810) V tejto súvislosti sa úrad vyjadruje aj k námietke účastníka konania LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa toho, že **úrad sa nevysporiadal s okolnosťami svedčiacimi proti teórii o protisúťažnom konaní, nakoľko podľa názoru podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER analýza takmer 300 verejných obstarávaní nemá dostatočnú výpovednú hodnotu, nakoľko v sledovanom období sa uskutočnilo viac ako 1 600 verejných súťaží.** Rovnako aj **podnikateľ Edenred Slovakia namieta, skutočnosť, že úrad pri vykonaní svojej analýzy nezohľadnil verejné obstarávania vyznievajúce v prospech spoločnosti Edenred Slovakia a ostatných účastníkov konania, pričom v tejto súvislosti tento podnikateľ predložil úradu zoznam verejných obstarávaní, ktorý obsahuje zoznam stratených a získaných klientov za obdobie od roku 2013 – 2015** a ktoré preukazujú, že spoločnosť o týchto klientov slobodne súťažila. K predmetnej námietke úrad opätovne konštatuje, že predmetná analýza verejných obstarávaní bola uskutočnená pred vykonaním inšpekcií v priestoroch dotknutých podnikateľov, pričom bola jedným z podkladov na vykonanie inšpekcie. Kompletná analýza je z uvedeného dôvodu súčasťou prešetrovacieho spisu, kde je evidovaná pod spis. č. 1, pričom súčasťou tohto dokumentu sú aj tzv. metaúdaje, ktoré preukazujú, kto predmetnú analýzu vykonal, ako aj to, kedy bol predmetný dokument vytvorený. Sledovaným obdobím pritom bolo obdobie rokov 2011 až 2014 vzhľadom na skutočnosť, že z obdobia pred rokom 2011 nebolo verejne dostupné dostatočné množstvo informácií, na základe ktorých by úrad získal objektívny obraz o stave hospodárskej súťaže na dotknutom trhu. Práve vzhľadom na skutočnosť, že obsahom analýzy boli iba informácie verejne dostupné,[587] obsahom analýzy neboli výsledky obchodných verejných súťaží a iných obdobných súťaží, na ktoré sa podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER a podnikateľ Edenred Slovakia odvoláva a o ktorých úrad v čase vykonávanej analýzy nemal vedomosť. Skutočnosť, že úrad analyzoval iba verejne dostupné informácie však neznižuje výpovednú hodnotu uskutočnenej analýzy. Zároveň úrad dodáva, že podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER vo svojom vyjadrení poukazuje na uskutočnenie 1600 verejných súťaží, ktoré však žiadnym spôsobom nešpecifikuje a nepredložil k nim žiadne podklady, na základe ktorých by bolo možné overiť priebeh týchto verejných súťaží a pravdivosť tvrdení podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER. K zoznamu verejných obstarávaní predložených podnikateľom Edenred

[587] Konkrétne zdroje, z ktorých úrad pri vykonaní predmetnej analýzy vychádzal, sú súčasťou prešetrovacieho spisu.

Slovakia, úrad dodáva, že ide o zoznam verejných obstarávaní za obdobie rokov 2013 – 2015, teda zahrňujú iba jeden a pol roka posudzovaného obdobia, kde je uvedený iba pôvodný dodávateľ poukážok a dodávateľ poukážok po verejnom obstarávaní, pričom z poskytnutých podkladov nie je možné overiť priebeh verejných obstarávaní a podnikateľ Edenred Slovakia predmetný prehľad nepodložil žiadnymi podkladmi, na základe ktorých by bolo možné pravdivosť a úplnosť jeho tvrdení overiť. Zároveň úrad dodáva, že z posudzovaného obdobia (obdobie od 01.01.2009 do 21.07.2014) ide iba o zoznam 13 klientov, z ktorých šiestich klientov si spoločnosť Edenred Slovakia udržala, troch klientov konkurencie získala a zvyšných klientov stratila v dôsledku *„ataku“* konkurencie. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na to, že súčasťou protisúťažného konania bol aj systém *„kompenzácie strát“,* a úrad preto bez dostupnej emailovej komunikácie nevie posúdiť, či konkrétneho klienta spoločnosť Edenred Slovakia stratila/získala v rámci *„kompenzácie strát“.*

(811) K námietke účastníka konania VAŠA Slovensko, v zmysle ktorej **tento podnikateľ namieta vyjadrenie úradu, podľa ktorého pravidlá hospodárskej súťaže smerujú nielen k ochrane priamych záujmov účastníkov hospodárskej súťaže alebo spotrebiteľov, ale ja k ochrane štruktúry trhu, a tým hospodárskej súťaže ako takej,** úrad konštatuje, že trvá na tomto svojom závere, pričom tento záver je potvrdený ustálenou európskou judikatúrou a vo svojom rozsudku v prejudiciálnom konaní podľa čl. 267 Zmluvy (začatom práve na návrh Najvyššieho súdu Slovenskej republiky) ho potvrdil aj Súdny dvor[588] a následne ho prijal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci *Protimonopolný úrad Slovenskej republiky c/a Slovenská sporiteľňa a.s*. Zároveň úrad dodáva, že nesúhlas podnikateľa VAŠA Slovensko so záverom ustálenej judikatúry nie je relevantný pre posudzovanie protisúťažného konania.

(812) K námietke účastníka konania Edenred Slovakia týkajúcej sa **hodnovernosti emailového konta bývalého konateľa spoločnosti Edenred Slovakia** úrad uvádza, že predmetnou námietkou tento podnikateľ relativizuje dôkaznú hodnotu vzájomnej emailovej komunikácie, ktorá prebiehala medzi spoločnosťou Edenred Slovakia a spoločnosťou DOXX v čase pred vyhodnotením verejného obstarávania CVTI SR a obsahom ktorej bola koordinácia správania dotknutých podnikateľov v tomto tendri (časť 4.1.1.3.1 tohto rozhodnutia).

(813) V súvislosti s predmetným emailovým kontom konateľa spoločnosti Edenred Slovakia úrad konštatuje, že skutočnosť, že emailová komunikácia sa uskutočňovala zo súkromného emailového konta konateľa spoločnosti Edenred Slovakia zriadeného na doméne www.yahoo.fr je irelevantná pre posúdenie kartelovej dohody, a to z dôvodu, že nie je vylúčené, že účastníci zakázaných kartelových dohôd využijú súkromné emailové kontá na vzájomnú komunikáciu. Úrad už v poverení na vykonanie inšpekcie pritom uviedol, že má dôvodné podozrenie, že na komunikáciu v súvislosti s protisúťažnými praktikami sa využívali rôzne komunikačné kanály a nielen oficiálna a evidovaná komunikácia.

[588] Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. mája 2013, sp. zn.: 3 Sžh/4/2010. V tejto veci pozri aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. februára 2013 vo veci C-68/12 *Protimonopolný úrad Slovenskej republiky c/a Slovenská sporiteľňa a.s.*, v Zbierke zatiaľ neuverejnený, bod 18. Obdobne pozri aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 6. októbra 2009 vo veci C-501/06 P a ďalšie *GlaxoSmithKline Services Unlimited a iní v. Komisia*, Zb. [2009] ECR I-09291, bod, bod 63.

(814) Okrem toho, zo samotného obsahu predmetnej emailovej komunikácie možno bez akýchkoľvek pochybností potvrdiť, že emailová komunikácia prebiehala práve medzi konateľom spoločnosti Edenred Slovakia, nakoľko emailové konto je označené iniciálou mena a celého priezviska konateľa spoločnosti Edenred Slovakia. Zároveň úrad poukazuje aj na skutočnosť, že v závere predmetnej emailovej komunikácie sa konateľ spoločnosti Edenred Slovakia podpísal identickým spôsobom ako uvádzal aj v internej emailovej komunikácii prebiehajúcej v rámci spoločnosti Edenred Slovakia, ktorá sa uskutočňovala z jeho oficiálneho pracovného emailového konta ([osobné údaje]@edenred.com).[589] Aj spôsob využívania IČO pre označenie klienta a skratiek pre označenie konkurentov používaných účastníkmi konania preukazuje, že ide o emailovú komunikáciu medzi konateľom spoločnosti Edenred Slovakia a zamestnancom podnikateľa DOXX, nakoľko takýmto spôsobom zvyčajne komunikovali všetci účastníci konania.

(815) Zároveň úrad dodáva, že z obsahu vzájomnej emailovej komunikácie vyplýva, že sa jedná o také skutočnosti, ktoré mohli byť v danom čase (pred vyhodnotením súťažných ponúk) známe iba zástupcom podnikateľa DOXX a Edenred Slovakia, nakoľko ide o citlivé obchodné informácie týkajúce sa budúcich cien plánovaných uplatniť v ešte len vyhlásenom verejnom obstarávaní. Tvrdenie podnikateľa Edenred Slovakia, že obsahom boli informácie, ktoré mohli predvídať osoby orientujúce sa na trhu, je nielen malo pravdepodobné, ale absolútne vylúčené, nakoľko cenové ponuky spoločnosti Edenred Slovakia nie sú verejne dostupné, a preto úradu nie je zrejmé, ako by mohol tretí subjekt odpozorovať to, že v danom verejnom obstarávaní dá spoločnosť Edenred Slovakia „nenulovú“ ponuku. V tejto súvislosti úrad zároveň pripomína, že podmienky tendra klienta CVTI SR boli nastavené tak, že vyžadovali podanie *„nulového poplatku“* alebo nižšej ponuky, a teda je vylúčené, aby ktokoľvek vedel predvídať, že podnikateľ Edenred Slovakia uplatní súťažnú ponuku v rozpore s podmienkami tendra.[590] Okrem toho, pred posudzovaným verejným obstarávaním bol klient CVTI SR zdieľaným klientom spoločností VAŠA Slovensko, Edenred Slovakia a DOXX, takže ak by v súlade s názorom podnikateľa Edenred Slovakia tretí subjekt odpozoroval správanie podnikateľa Edenred Slovakia a snažil sa (z úradu neznámych dôvodov) komunikovať s konkurenčnou spoločnosťou DOXX, bolo by pravdepodobnejšie, že by tretí subjekt predpokladal, že všetci uvedení konkurenti (vrátane podnikateľa Edenred Slovakia) uplatnia v danom tendri „nulové“ poplatky (podmienky tendra pritom vyslovene požadovali uplatňovanie „nulovej“ ponuky alebo záporného poplatku), aby si zdieľaného klienta udržali.

(816) V súvislosti s predmetnou emailovou komunikáciou úrad dodáva, že tvrdenie podnikateľa Edenred Slovakia o tom, že takéto emailové konto je verejne dostupné a môže si ho zriadiť ktokoľvek je nelogické, nakoľko úradu nie je zrejmé, z akého dôvodu by si tretí subjekt vytváral emailové konto s osobnými údajmi konateľa spoločnosti Edenred Slovakia, následne by vyzval konkurenčnú spoločnosť DOXX k tomu, aby ho informovala o tom, či sa zúčastní tendra a potom by informovala

[589] V tejto súvislosti je možné porovnať emailovú komunikácia z emailového konta konateľa spoločnosti Edenred Slovakia zriadeného na doméne www.yahoo.fr a emailovú komunikáciu z oficiálneho emailového konta konateľa spoločnosti Edenred Slovakia (napr. spis. č. 108 – Zápis č. IZ-1/2015 zo dňa 07.01.2015, Príloha č. 2/11, email zo dňa 30.01.2013, od: konateľ SODEXO PASS SR, komu: prokurista SODEXO PASS SR, predmet: RE: Stravné lístky).

[590] V tejto súvislosti pozri časť 4.1.1.3.1 tohto rozhodnutia, ako aj vyjadrenie úradu k námietkam účastníkov konania týkajúcich sa tendra klienta CVTI SR a tendra klienta ŽSR uvedené nižšie v časti 7.3.5 tohto rozhodnutia.

spoločnosť DOXX o svojich cenových podmienkach. V nadväznosti na uvedené preto úrad dodáva, že v prípade ak protisúťažné konanie preukazuje *prima facie* obviňujúci dôkaz (čo je aj predmetná vzájomná emailová komunikácia), tak účastník konania nemôže iba poprieť dôkaznú hodnotu obviňujúceho dôkazu, ale musí poskytnúť dôkaz opaku,[591] čo podnikateľ Edenred Slovakia nesplnil a svoju obranu zakladá iba na vysvetlení predmetnej emailovej komunikácii, ktoré nie je žiadnym spôsobom podložené. Súdny dvor pritom potvrdil, že pre podnikateľa by bolo veľmi jednoduché uniknúť potrestaniu, ak by mohol zakladať svoje tvrdenia na vágnych informáciách.[592]

(817) V neposlednom rade je nutné zdôrazniť, že spoločnosť DOXX si bola vedomá toho, že komunikuje s konateľom spoločnosti Edenred Slovakia, o čom svedčí skutočnosť, že zamestnanec spoločnosti DOXX informoval konateľa spoločnosti Edenred Slovakia o svojich cenových podmienkach aj o neúčasti spoločnosti VAŠA Slovensko v tendri.

(818) V neprospech tvrdenia podnikateľa Edenred Slovakia je aj skutočnosť, že všetky informácie uvedené v predmetnej emailovej komunikácii sa potvrdili, a teda predmetné verejné obstarávanie sa realizovalo tak, že spoločnosť VAŠA Slovensko sa tendra nezúčastnila, spoločnosť Edenred Slovakia podala „nenulovú" ponuku a spoločnosť DOXX podala „nulovú" ponuku.

(819) Okrem toho, významnou je aj skutočnosť, že emailové konto [osobné údaje]@yahoo.fr využíval konateľ spoločnosti Edenred Slovakia nielen v predmetnej emailovej komunikácii, ale aj vo vzájomnej emailovej komunikácii so zamestnancom spoločnosti DOXX, v zmysle ktorej spoločnosť DOXX overovala u konateľa spoločnosti Edenred Slovakia, či spoločnosť Edenred Slovakia ponúkla klientovi také podmienky, aké deklaroval klient spoločnosti DOXX a ak ich spoločnosť Edenred Slovakia skutočne ponúkla, tak z akého dôvodu (ide o tzv. zaujatie stanoviska k situácii na trhu, ktoré účastníci konania využívali v prípade overenia toho, či došlo k porušeniu podmienok dohodnutej spolupráce, či už z dôvodu atakovania klienta, ponúknutia *„nulových poplatkov"* alebo *„benefitov/bonusov"*). Uvedená komunikácia je pritom rovnako z roku 2013, pričom zamestnanec spoločnosti DOXX v súvislosti s predmetnou otázkou preposlal konateľovi spoločnosti DOXX aj internú emailovej komunikáciu spoločnosti DOXX týkajúcu sa spornej situácie, kedy spoločnosť Edenred Slovakia dosť výrazne podliezla cenovú ponuku spoločnosti DOXX. Na predmetnú požiadavku pritom konateľ spoločnosti Edenred Slovakia aj reagoval a žiadnym spôsobom sa od nej nedištancoval. Aj v tomto prípade boli predmetom vzájomnej emailovej komunikácie citlivé obchodné informácie a konateľ spoločnosti Edenred Slovakia sa opäť podpísal identickým spôsobom, ako sa podpisoval aj v rámci internej emailovej komunikácie prebiehajúcej v spoločnosti Edenred Slovakia z oficiálnej emailového konta.[593]

---

[591] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 24. októbra 1991 vo veci T-3/89 *Atochem SA v. Komisia*, Zb. [1991], s. II-01177, body 37 – 38, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-54/03 *Lafarge SA v. Komisia*, Zb. [2008], s. II-00120*, odvolanie zamietnuté – Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. júna 2010 vo veci C-423/08 P *Lafarge SA v. Komisia,* Zb. [2010], s. I-05361.

[592] V tejto súvislosti pozri Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 v spojenej veci T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501, bod 203.

[593] V tejto súvislosti pozri aj vyjadrenie úrad k predmetnej vzájomnej emailovej komunikácii uvedené v bodoch (1212) až (1217) tohto rozhodnutia.

(820) Na základe vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že predmetnej námietke účastníka konania úrad nevyhovuje a emailovú komunikáciu týkajúcu sa účasti vo verejnom obstarávaní CVTI SR považuje úrad za emailovú komunikáciu medzi konateľom spoločnosti Edenred Slovakia a zamestnancom podnikateľa DOXX, teda za priamy dôkaz preukazujúci koordináciu správania v danom tendri.

(821) K námietke účastníka konania Edenred Slovakia a LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa **relevantnosti dôkazu poskytnutého úradu anonymne ako faxová správa**[594] úrad najskôr dodáva, že v časti 6.7.1 výzvy (rovnako ako aj v časti 6.7.1 tohto rozhodnutia) úrad konštatoval, že hoci z predmetnej faxovej správy vyplývajú zárodky dohody o nenapádaní klientov konkurencie, o neponúkaní záporných poplatkov a o zastavení benefitov a bonusov, zároveň však úrad za začiatok predmetného protisúťažného konania nepovažoval rok 2001, nakoľko z dostupných podkladov nevedel preukázať kontinuálne porušovanie zákona medzi obdobím rokov 2001 až 2009, a preto začiatok porušovania považuje až obdobie od 01.01.2009.

(822) Pokiaľ ide o hodnovernosť predmetnej faxovej správy, ako úrad konštatoval aj vo výzve, predmetná faxová správa bola úradu doručená anonymne (poštou) bezprostredne po začatí správneho konania, konkrétne po tom, čo úrad informoval širokú verejnosť (prostredníctvom zverejnení na svojej internetovej stránke a uskutočnenia tlačovej konferencii) o tom, že začal správne konanie voči piatim podnikateľom pôsobiacim na trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok. V súvislosti s predmetnou faxovou správou pritom bývalý zamestnanec podnikateľa VAŠA Slovensko viackrát kontaktoval úrad za účelom poskytnutia informácií o kartelovej dohode medzi účastníkmi konania. Práve vzhľadom na skutočnosť, že predmetná faxová správa bola poskytnutá zo strany bývalého zamestnanca jedného z účastníkov konania, úrad zachovával absolútnu anonymitu jeho identity a z prebiehajúcich telefonických hovorov neboli vyhotovované žiadne záznamy.

(823) Hodnovernosť predmetného dôkazu však nemožno z uvedeného dôvodu relativizovať. Z predmetnej faxovej správy totiž jasne vyplývajú skutočnosti o nenapádaní klientov konkurencie, o neponúkaní záporných poplatkov a o zastavení benefitov a bonusov, pričom o týchto prejavoch protisúťažného konania mal v čase poskytnutia predmetného faxu vedomosť iba úrad a účastníci kartelovej dohody.

(824) Spoľahlivosť tejto faxovej správy je podporená samotnou skutočnosťou, že analýza internej emailovej komunikácie účastníkov konania (obsahom, ktorej boli interné pokyny vedúcich zamestnancov účastníkov konania o uplatňovaní spoločnej obchodnej stratégie) jasne potvrdzuje, že predmetné prejavy protisúťažného správania sa neskôr skutočne realizovali, a to dokonca u všetkých účastníkov konania. Predmetná faxová správa teda potvrdzuje závery vyplývajúce z analýzy nepriamych dôkazov, ktoré sú podporené viacerými priamymi dôkazmi. Skutočnosť, že úrad nezachytil samotný vznik kartelovej dohody nemožno považovať za takú skutočnosť, ktorá by znemožnila preukázanie kartelovej dohody, nakoľko z úradu dostupných podkladov je zreteľná realizácia (implementácia) predmetnej kartelovej dohody. Ako už úrad uviedol, v prípade kartelových dohôd sú dôkazy o protisúťažnom konaní obmedzené na minimum. Súdny dvor potvrdil, že „*Komisia je v praxi často povinná*

[594] Spis. č. 161 – „Faxová zpráva – Důležité!“ zo dňa 07.08.2001, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: všichni pracovníci VSS. Viac pozri v bode (118) tohto rozhodnutia.

dokazovať existenciu porušenia za podmienok, ktoré sú na splnenie tejto úlohy nepriaznivé, a to z toho dôvodu, že od doby vzniku rozhodných skutočností, ktoré tvoria porušenie, mohlo uplynúť niekoľko rokov a že niektoré podniky, ktoré boli predmetom vyšetrovania, s Komisiou aktívne nespolupracovali."[595] Predmetná faxová správa je preto o to vierohodnejšia, že závery, ktoré z nej vyplývajú sú v celkom zjavnom súlade s nepriamymi dôkazmi (internou emailovou komunikáciou a internými zápismi) a ich interpretáciou zo strany úradu.

(825) V súvislosti s totožnosťou podávateľa faxovej správy úrad poukazuje na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej ako dôkaz protisúťažného konania možno použiť aj dokumenty získané od tretej osoby[596] a ako dôkaz možno pripustiť aj anonymne poskytnuté podklady.[597] Aj anonymný dôkaz môže byť prípustný, ak ide o dokument, ktorý je špecifický a potvrdzuje, resp. je v súlade s inými dôkazmi. Zároveň úrad dodáva, že totožnosť predmetného zamestnanca vie úrad poskytnúť Rade úradu, resp. súdu, ktorý si následne vie vierohodnosť poskytovateľa faxovej správy overiť, nakoľko táto informácia je súčasťou registratúrneho systému, ktorý úrad využíva. Úrad však nevidí dôvod v tom, aby bola táto informácia poskytnutá účastníkom konania, vzhľadom na zachovanie ochrany podávateľa faxovej správy. Ak by úrad nezachovával anonymitu totožnosti tých osôb, ktoré podávajú úradu anonymné podnety, systém ochrany a dôvery anonymných podnetov by bol nenapraviteľným spôsobom ohrozený.

(826) Na záver úrad konštatuje, že skutočnosť, že predmetná faxová správa bola komunikovaná v rámci spoločnosti VAŠA Slovensko (v rozpore s tvrdením podnikateľa Edenred Slovakia) preukazuje to, že faxovú správu poslal úradu práve bývalý zamestnanec podnikateľa VAŠA Slovensko, ktorý ju teda mal vo svojej dispozícii. Faxová správa teda preukázateľne bola doručená zamestnancom spoločnosti VAŠA Slovensko, pričom z jej obsahu vyslovene vyplýva, že bližšie informácie boli doplnené dňa 08.08.2001 na porade oblastných riaditeľov spoločnosti VAŠA Slovensko.

(827) K námietke účastníka konania DOXX týkajúcej sa toho, že **celý rad dôkazov sa nachádza v českom jazyku a úrad nepreukázal, či sa uvedené dôkazy vzťahujú k Slovenskej republike,** úrad uvádza, že z analýzy všetkých dôkazov (či už v českom alebo anglickom jazyku) vyplýva, že predložené dôkazy sa vzťahujú na obchodnú stratégiu uplatňovanú slovenskými podnikateľmi, ktorí sú účastníkmi tohto správneho konania, na území Slovenskej republiky vo vzťahu k slovenským klientom. Skutočnosť, že štatutárni zástupcovia jednotlivých účastníkov konania v emailovej

---

[595] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 v spojenej veci T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501, bod 186. V tomto zmysle pozri aj Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 v spojenej veci T–305/94, T-306/94, T-307/94, T-313/94 to T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 and T-335/94 *Limburgse Vinyl Maatschappij NV a iní v. Komisia, Zb.* [1999] ECR II-00931, bod 728 a Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 2. marca 1994 vo veci C-53/92 P Hilti AG v. Komisia, Zb. [1994], s- I-00667.

[596] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. decembra 1975 v spojenej veci 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113 a 114-73 *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA a iní v. Komisia*, Zb. [1975], s. ECR 01663, bod 164; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 15. marca 2000 v spojenej veci T-25/95 a i. *Cimenteries CBR a i. v. Komisia*, Zb. [2000], s. II-00491, bod 1397 a 1546, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 11. decembra 2003 vo veci T-56/99 *Marlines SA v. Komisia*, Zb. [2003], s. II-05225, bod 46.

[597] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-411/04 P *Salzgitter Mannesmann GmbH v. Komisia,* Zb. [2007], s. I-00959, bod y 44 – 48; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 vo veci T-50/00 *Dalmine SpA v. Komisia,* Zb. [2004], s. II-02395, bod 72 a 73 a tam citovaná judikatúra.

komunikácii používali slovenský, český alebo anglický jazyk, vyplýva zo skutočnosti, že ich trvalý pobyt sa nachádzal mimo územia Slovenskej republiky (v Českej republike alebo Francúzsku) a z uvedeného dôvodu komunikovali medzi sebou aj vo svojom materskom jazyku, ktorý bol iný ako slovenčina. Je totiž logické, že česky hovoriaci konateľ slovenskej spoločnosti (v danom prípade konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko) bude v emailovej komunikácii používať svoj materinský (český) jazyk, ktorý je zrozumiteľný aj osobám hovoriacim slovensky. Samotná skutočnosť, že komunikácia je vedená aj v inom jazyku ako slovenčine, nemôže znamenať, že by sa uvedené dôkazy automaticky vzťahovali na územie iného štátu. Predmetnú námietku účastníka konania úrad považuje za neopodstatnenú, nakoľko podnikateľ DOXX dokonca žiadnym spôsobom nekonkretizuje, z akého dôvodu by sa uvedené dôkazy nemali vzťahovať na územie Slovenskej republiky.

(828) K námietke účastníka konania DOXX týkajúcej sa toho, že **úrad nevysvetlil, akým spôsobom dospel k vysvetleniu skratiek,** úrad konštatuje, že tak ako uviedol už v bode 67 výzvy (rovnako ako aj v bode (70) tohto rozhodnutia) v texte celej výzvy, ako aj rozhodnutia, úrad vysvetľuje význam jednotlivých skratiek v hranatých zátvorkách. Ide pritom predovšetkým o skratky obchodného mena jednotlivých spoločností, ktoré sú účastníkmi správneho konania (DX – DOXX, ED – Edenred Slovakia, TR – Ticket Restaurant, t. zn. Edenred Slovakia, VSS, VS – VAŠA Slovensko, SX, SP – SODEXO PASS SR), ako aj o iné typy skratiek (cenník „E“ – aktuálny základný cenník podnikateľa DOXX, CDJ – počet stravníkov, a pod.). Účelom vysvetlenia týchto skratiek pritom bolo dosiahnuť, aby text výzvy, ako aj rozhodnutia, bol zrozumiteľný nielen pre účastníkov konania, ktorí pôsobia na danom trhu a predmetné skratky a pojmy sú im preto známe, ale aj pre osoby, ktoré nepôsobia na dotknutom relevantnom trhu (napr. právni zástupcovia účastníkov konania) a širokú laickú verejnosť, ktorá má možnosť oboznámiť sa s textom rozhodnutia.

(829) Vysvetlenie všetkých skratiek pritom vychádza z aplikácie pravidiel logického myslenia, z kontextu samotných podkladov rozhodnutia, ktorých porozumenie umožnilo úradu detailné poznanie trhových podmienok vzhľadom na štyri mesiace trvajúce prešetrovanie (uskutočnené pred vykonaním inšpekcií) a následné analyzovanie získaných podkladov (emailová komunikácia, zápisy, poznámky a cenníky) trvajúce viac ako osem mesiacov. Používanie skratiek bolo pritom zo strany účastníkov konania jednotné a systém zavedených skratiek bol jednoduchý a logický, a preto úrad nemá žiadnu pochybnosť o tom, že podané vysvetlenie skratiek je správne. Okrem toho, úrad dodáva, že v niektorých emailových komunikáciách a zápisoch boli predmetné skratky priamo vysvetlené.[598] V súvislosti s predmetnou námietkou úrad konštatuje, že účastník konania DOXX namieta vysvetlenie skratiek, avšak netvrdí, či úrad dospel k nesprávnemu vysvetleniu skratiek, v čom nesprávne vysvetlenie spočíva a aké má byť správne vysvetlenie týchto skratiek. Okrem toho, ostatní účastníci konania vysvetlenie skratiek nielenže nespochybnili, ale predmetné skratky sami využívali vo svojej korešpondencii s úradom a vo svojich vyjadreniach k výzve tieto skratky vysvetľovali identickým spôsobom ako úrad. Z uvedeného dôvodu úrad považuje námietku účastníka konania za účelovú.

[598] V tejto súvislosti pozri napr. spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/9, email zo dňa 30.03.2014, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľka DOXX, zamestnanec DOXX, konateľ Edenred Slovakia, predmet: RE: Zápis AESP 27.11.2013; spis. č. 72 – Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/2 – Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 03.07.2012.

(830) K námietke účastníka konania DOXX týkajúcej sa toho, že **skutočnosť, že súťažné právo v žiadnom prípade nenúti podnikateľov k súťaži na trhu a rovnako je právom podnikateľov chrániť si svoje postavenie na trhu, aj tým že nebudú atakovať zákazníkov konkurencie,** úrad uvádza, že úrad žiadnym spôsobom nenúti podnikateľov k hospodárskej súťaži na trhu, no na druhej strane úrad je povinný zasiahnuť v prípadoch, ak cieľom alebo následkom správania podnikateľov na trhu je obmedzovanie hospodárskej súťaže, čo je aj uvedený prípad. Pokiaľ ide o správanie účastníkov konania spočívajúce v neatakovaní klientov, úrad nespochybňuje skutočnosť, že v niektorých prípadoch je takéto správanie súčasťou nezávislej obchodnej stratégie podnikateľov. Avšak v danom prípade úrad dospel k záveru, že *„neatakovanie klientov konkurencie“* bolo dôsledkom zakázaného protisúťažného konania, čo potvrdzujú úradom získané dôkazy (napr. dôkazy, ktoré odkazujú na dodržiavanie/nedodržiavanie pravidiel v rámci AESP, faxová správa, emaily, v zmysle ktorých konkurent požaduje zaujatie stanoviska k situácii na trhu – k atakom od svojho konkurenta, systém *„kompenzácie strát*“, koordinácie správania v tendroch, udržanie stabilných úrovní trhových podielov a pod.) Na základe uvedených skutočností úrad konštatuje, že predmetná námietka účastníka konania nemá žiadny vplyv na zistený skutkový stav, ani jeho právne posúdenie.

7.2.6. Námietky týkajúce sa vedenia správneho konania

Námietka účastníka konania:

(831) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že **úrad v rozpore s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona sprístupnil informácie o odhade trhového podielu podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER ostatným účastníkom konania.**

K predmetnej námietke úrad uvádza nasledovné:

(832) V súvislosti s námietkou tohto podnikateľa úrad konštatuje, že predmetné tvrdenie podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER nemá oporu v administratívnom spise.

(833) Úrad totiž v bode 328 výzvy zverejnil informáciu o trhovom podiele účastníka konania LE CHEQUE DEJEUENER právnemu zástupcovi podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER (a nie ostatným účastníkom konania), nakoľko pre podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER tieto informácie nepredstavujú obchodné tajomstvo, keďže ich sám úrad poskytol.

(834) V kontexte predmetnej námietky úrad dodáva, že úrad v danom prípade vyhotovil sedem rôznych verzií výzvy – jedna verzia výzvy pre každého účastníka konania, ktorá obsahuje obchodného tajomstvo toho účastníka konania, ktorému bola výzva určená (t.j. päť rôznych verzií výzvy); jedna verzia výzvy obsahujúca obchodné tajomstvo, ktorá je v súlade s internými predpismi úradu chránená v administratívnom spise (t.j. jedna verzia výzvy s obchodným tajomstvom pre potreby preskúmania rozhodnutia) a jedna verzia výzvy bez obchodného tajomstva, ktorá je prístupná všetkým účastníkom konania (jedna verzia výzvy bez obchodného tajomstva).

(835) Zároveň úrad dodáva, že nakoľko informácia o trhovom podiele spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER bola použitá ako podporný dôkaz preukazujúci protisúťažné konanie účastníkov konania, pričom tento podnikateľ poskytol úradu písomný súhlas

podľa § 40 ods. 8 a 9 zákona,[599] úrad je oprávnený sprístupniť (nazretím) tieto informácie účastníkom tohto správneho konania, ako aj ich právnym zástupcom. V tejto súvislosti úrad dodáva, že do dňa vydania rozhodnutia uplatnil právo sprístupnenia trhových podielov (nazretím, bez možnosti robenia si z nich výpisy, odpisy alebo vyhotovovať si z nich kópie akýmkoľvek spôsobom, či dostať kópie týchto informácií) iba právny zástupca podnikateľa VAŠA Slovensko.[600]

7.3. Námietky týkajúce sa rozdelenia trhu

7.3.1. Ku kvalifikácii protisúťažného konania a k vymedzeniu zodpovednosti

Námietky účastníkov konania:

(836) Účastník konania DOXX namieta, že úrad pochybil, keď jednotlivé protisúťažné prejavy [pozn. úradu opísané v časti 4.1 tohto rozhodnutia] definoval ako komplexné protisúťažné konanie, pričom úrad ani dostatočne nevysvetlil, prečo jednotlivé protisúťažné prejavy spojil pod jedno protisúťažné konane vo forme rozdelenia trhu. Zároveň podnikateľ DOXX namieta, že v rámci protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu dochádza k akémusi prelínaniu formy dohody a zosúladeného postupu, čo podnikateľ DOXX považuje za uľahčenie si situácie a povinnosti dokázať spôsob, akým došlo k naplneniu protisúťažného konania. V tomto kontexte podnikateľ DOXX poukazuje na to, že takéto spojenie neumožňuje dostatočnú individualizáciu zodpovednosti jednotlivých účastníkov konania za ich údajné protisúťažné konanie. Okrem toho, podnikateľ DOXX namieta aj skutočnosť, že úrad nepredložil žiadny priamy dôkaz o tom, že jednotlivé prípady protisúťažného konania boli účastníkmi konania vykonané úmyselne s cieľom rozdelenia trhu a že účastníci správneho konania v tejto súvislosti postupovali vedome podľa vopred dohodnutej stratégie. Vo vzťahu k protisúťažnému konaniu spočívajúcemu v rozdelení trhu podnikateľ DOXX namieta aj to, že vo výzve absentuje právne posúdenie, či protisúťažné konanie spočívajúce v rozdelení trhu skutočne napĺňa podmienky pre protisúťažné konanie vo forme rozdelenia trhu.

(837) Rovnako podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že úrad mal pri jednotlivých prvkoch porušenia týkajúceho sa rozdelenia trhu označiť tieto porušenia, či ide o dohody alebo iné zosúladené postupy, pričom v tejto súvislosti poukazuje na to, že úrad pri niektorých čiastkových porušeniach týkajúcich sa rozdelenia trhu naznačuje, že by malo ísť o dohodu v užšom zmysel a pri iných, že by malo ísť o zosúladený postup, pričom celé údajné porušenie úrad charakterizuje ako dohodu a/alebo zosúladený postup. V tomto kontexte podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta aj nešpecifikovanie toho, akou mierou a akou rolou a po aké konkrétne obdobie mal každý z účastníkov konania participovať na porušení týkajúceho sa rozdelenia trhu. V súvislosti so spoločným cieľom protisúťažného konania podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že úrad nepreukázal existenciu jednotného protisúťažného cieľa, ani vedomý a informovaný príspevok každého z účastníkov konania k tomuto cieľu. Podľa názoru podnikateľa, samotná existencia jediného protisúťažného cieľa nie je dostatočná na vysvetlenie jedného trvajúceho porušenia,

[599] Spis. č. 290 – Písomný súhlas k sprístupneniu informácií a podkladov obsahujúcich obchodné tajomstvo.
[600] Spis. č. 389 – Zápis z nahliadania do spisu.

nakoľko pri dostatočne širokom vymedzení cieľa by totiž akékoľvek protisúťažné konanie v predmetnom sektore muselo nevyhnutne predstavovať jedno porušenie. V tejto súvislosti podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER poukazuje na to, že v prípade ak nie je dostatočne preukázaná existencia jednotného protisúťažného cieľa, ani vedomý a informovaný príspevok každého z nich k tomuto cieľu, tak úrad musí v súlade so zásadou *in dubio pro reo* rozhodnúť v prospech podnikateľov. V tejto súvislosti podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že je spochybniteľné aj stanovenie začiatku údajného porušenia spočívajúceho v rozdelení trhu, kde dokument, z ktorého úrad vychádza, nie je nijako špecifikovaný, pričom tento podnikateľ zároveň dodáva, že ide pravdepodobne o dokument vedený v administratívnom spise pod spis. č. 15. Okrem toho, podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že časové obdobie dokumentu presahuje poverenie na vykonanie inšpekcie a vedenie interného prehľadu nemôže predstavovať dôkaz protisúťažného konania. Okrem toho, podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta aj nepreukázanie všetkých skutkových znakov týkajúcich sa údajného rozdelenia trhu, keďže úrad nešpecifikuje, k akému protisúťažnému prejavu malo dôjsť, medzi ktorými účastníkmi konania, kedy a za akých podmienok, pričom odkazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Sžo/38/2011, konkrétne na to, aké náležitosti má mať výrok rozhodnutia.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

Komplexné protisúťažné konanie

(838) K námietke účastníkov konania DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa toho, že **úrad pri jednotlivých prvkoch údajného porušenia spočívajúceho v rozdelení trhu neoznačil, či tieto porušenia predstavujú dohody alebo či predstavujú iné zosúladené postupy,** úrad uvádza, že na rozdielnu definíciu dohody obmedzujúcej súťaž a zosúladeného postupu úrad poukázal v bodoch 449 a 450 výzvy (rovnako ako v bodoch (451) a (452) tohto rozhodnutia), pričom v bode 451 výzvy (rovnako ako v bode (453) tohto rozhodnutia) zároveň vyslovene uviedol, že v prípade komplexných porušení ustanovení zákona a Zmluvy, ktoré trvajú spravidla dlhšie obdobie (čo predstavuje aj protisúťažné konanie spočívajúce v rozdelení trhu v danom prípade), nie je potrebné, aby bolo toto protisúťažné konanie úradom presne kvalifikované, či už ako dohoda v užšom zmysle alebo ako zosúladený postup podnikateľov. V tejto súvislosti úrad uviedol, že tento prístup vyplýva z praktických skúseností súťažných úradov a Komisie, nakoľko presné rozlíšenie medzi dohodou a zosúladeným postupom nemusí byť v takýchto komplexných prípadoch možné, pričom o to viac to platí v prípade, ak úrad protisúťažné konanie preukazuje na veľkom počte nepriamych dôkazov. Okrem toho, úrad uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že protisúťažné konanie ako celok môže vykazovať tak znaky dohody, ako aj znaky zosúladeného postupu, zatiaľ čo samostatné prejavy tohto protisúťažného správania môžu napĺňať znaky skôr dohody alebo zosúladeného postupu, a nakoľko čl. 101 Zmluvy, ako ani ustanovenie § 4 zákona neupravujú špeciálnu kategóriu pre takéto komplexné porušenia zákona, postačuje potom v takýchto prípadoch, ak úrad označí protisúťažné konanie spoločne za dohodu obmedzujúcu súťaž a/alebo zosúladený postup.[601]

[601] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 17. decembra 1991 vo veci T-7/89 *SA Herkules Chemicals NV v. Komisia* [1991], s. II-01711, bod 264, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 v spojenej veci T–305/94, T-306/94, T-307/94, T-313/94 to T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-

(839) Tento prístup úradu pritom vychádza z ustálenej praxe Európskej komisie, ktorá bola potvrdená aj Súdnym dvorom. Súdny dvor viackrát potvrdil, že nemožno od Komisie požadovať, aby presne kvalifikovala porušenie v prípade každého podnikateľa a v každom danom okamihu či už ako dohodu alebo ako zosúladený postup, keďže v každom prípade je jedna aj druhá z týchto foriem porušenia uvedená v článku 101 Zmluvy (rovnako ako v § 4 ods. 1 zákona). Súdny dvor preto konštatoval, že Komisia oprávnene kvalifikovala komplexné porušenie dotknutých podnikateľov ako dohodu „a/alebo“ zosúladený postup, keďže toto porušenie obsahuje skutočnosti, ktoré je potrebné kvalifikovať ako „dohodu“, a skutočnosti, ktoré je potrebné kvalifikovať ako „zosúladený postup“. Zároveň Súdny dvor zdôraznil (v rozpore s tvrdením podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER), že dvojitú kvalifikáciu ako dohodu alebo ako zosúladený postup nie je potrebné chápať ako kvalifikáciu, ktorá vyžaduje súčasne a kumulatívne dôkaz, že každá z týchto skutkových okolností vykazuje znaky dohody a zosúladeného postupu, ale ktorá označuje komplexný celok obsahujúci skutkové okolnosti, z ktorých boli niektoré kvalifikované ako dohoda a iné ako zosúladený postup v zmysle článku 81 ods. 1 (v súčasnosti čl. 101 Zmluvy), ktorý nestanovuje osobitnú kvalifikáciu pre tento druh komplexného porušenia.[602]

(840) Tieto závery Súdneho dvora pritom nemožno vykladať tak, ako ich vykladá podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER, že úrad musí každý aspekt jedného trvajúceho protisúťažného konania jasne kvalifikovať, či ide o dohodu obmedzujúcu súťaž alebo či ide zosúladený postup a až následne môže dospieť k záveru, že komplexné porušenie predstavuje dohodu a/alebo zosúladený postup. Takýto záver nevyslovil ani Súdny dvor.

(841) Z uvedeného dôvodu úrad postupoval správne, keď dospel k záveru, že komplexné porušenie opísané v časti 4.1 výzvy (rovnako ako v časti 4.1 tohto rozhodnutia) označil súhrne ako dohodu obmedzujúcu súťaž a/alebo zosúladený postup.

Spoločný cieľ protisúťažného konania

(842) K námietke účastníka konania LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa toho, že **úrad nepreukázal existenciu jednotného protisúťažného cieľa, pričom tento podnikateľ poukazuje na to, že samotná existencia jednotného protisúťažného cieľa nie je dostatočná na vysvetlenie jedného trvajúceho porušenia, nakoľko pri dostatočne širokom vymedzení cieľa by totiž akékoľvek protisúťažné konanie v predmetnom sektore muselo nevyhnutne predstavovať jedno porušenie,** úrad konštatuje, že pri posúdení toho, že jednotlivé protisúťažné prejavy opísané v časti 4.1 výzvy (rovnako ako v časti 4.1 tohto rozhodnutia) predstavujú prvky jedného protisúťažného konania, sa úrad neopieral iba o vymedzenie spoločného protisúťažného cieľa (ktorý je avšak základným predpokladom pre posúdenie toho, že

329/94 and T-335/94 *Limburgse Vinyl Maatschappij NV a iní v. Komisia, Zb.* [1999] ECR II-00931, bod 696.

[602] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 29. júna 2012 vo veci T-370/09 *GDF Suez SA v. Komisia,* ECLI:EU:T:2012:333, body 132 – 134. V tejto súvislosti pozri aj Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 v spojenej veci T-305/94 a ďalšie *Limburgse Vinyl Maatschapij N.V. a iní v. Komisia,* Zb. [1999], s. II-00931, body 696 – 698, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. septembra 2006 vo veci C-105/04 *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied* v. Komisia, Zb. [2006], s. I-08725, body 94 a 135, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 17. decembra 1991 vo veci T-7/89 *SA Herkules Chemicals NV v. Komisia* [1991], s. II-01711, bod 264.

ide o jedno protisúťažné konanie), ale úrad posudzoval aj iné skutočnosti, a to konkrétne:

a) dotknutých podnikateľov,
b) dotknutý produkt a služby,
c) geografický rozsah dotknutého trhu,
d) voči akej skupine bolo protisúťažné konanie zamerané,
e) spôsob, akým sa protisúťažné konanie realizovalo, ako aj to,
f) či sa jednotlivé protisúťažné prejavy (prvky komplexného porušenia zákona) vzájomne dopĺňajú a pôsobia na seba tak, aby dosiahli protisúťažné účinky v rámci spoločného cieľa.

(843) Vzhľadom na skutočnosť, že úrad trvá na svojich záveroch vyjadrených v časti 6.1 výzvy (rovnako ako v časti 6.1 tohto rozhodnutia) a tam citovanú judikatúru, k námietke účastníka konania LE CHEQUE DEJEUNER iba dodáva, že v danom prípade nemožno poprieť, že jednotlivé prvky protisúťažného konania nielen spolu súvisia (keďže možno hovoriť o totožnosti bodov a) až e) uvedených vyššie), ale všetky protisúťažné prejavy sa aj vzájomne podmieňujú a dopĺňajú, čo úrad uviedol viackrát aj v texte výzvy (v tejto súvislosti pozri napr. body (63), (67), (68), (80) až (83), (125), (142), (155), (325) tohto rozhodnutia, ktoré sú uvedené aj vo výzve). Táto skutočnosť pritom vyplýva zo samotných skutkových okolností daného prípadu.

(844) Nemožno totiž umelo oddeľovať konanie spočívajúce v tom, že účastníci konania sa dohodli na tom, že budú rovnakým spôsobom kategorizovať klientov a v prípade, ak sa bude jednať o klienta konkurencie, tak uplatnia štandardnú ponuku od skutočnosti, že uplatňovanie odlišných podmienok podľa kategorizácie klientov sa vzťahovalo na všetkých klientov, a teda aj na klientov, ktorí vyhlasovali a uskutočňovali verejné súťaže za účelom získania najvýhodnejšej ponuky.

(845) Protisúťažné prejavy účastníkov konania opísané v časti 4.1 výzvy (rovnako ako v časti 4.1 tohto rozhodnutia) sú vzájomne previazané a ovplyvňujú sa takým spôsobom, že by bolo neprirodzené jednak deliť toto pokračujúce správanie, ktoré sa vyznačovalo jedným účelom, a jednak vidieť v ňom viaceré odlišné vzájomne nesúvisiace porušenia. Išlo totiž o jediné porušenie, ktoré sa postupne konkretizovalo a všetky protisúťažné prejavy bezpochyby sledovali iba jeden spoločný cieľ - a to podstatne obmedziť, resp. vylúčiť súťaž o klientov, keďže vyššie uvedeným postupom dotknutých podnikateľov nedochádzalo k súťaži o vlastných klientov a klientov konkurencie, resp. súťaž o týchto klientov bola citeľným spôsobom obmedzená. Vyššie opísané správanie tak malo účastníkom konania zabezpečiť udržanie stabilných úrovní trhových podielov.

(846) K tomuto spoločnému cieľu mal prispieť aj systém *„kompenzácie strát“,* ktorý vychádzal z princípu, že môže dôjsť k situácii, že niektorí z členov kartelovej dohody porušia podmienky dohodnutej spolupráce, v rozpore s ktorými tak atakujú (získajú) klienta konkurencie. V takomto prípade preto vznikla pre účastníkov konania možnosť *„kontraataku“,* teda povoleného získania klienta atakujúcej spoločnosti. Cieľom však nebolo bojovať o klientov (ako by sa mohlo javiť), ale udržať tzv. *„vyrovnaný stav“ (nulovú bilanciu)* stratených a získaných klientov, tak aby sa trhové podiely nemenili. Kontrolu tohto *„vyrovnaného stavu“* dosiahli účastníci konania práve výmenou informácií o svojich obratoch, keďže tieto informácie im umožnili aktualizovať svoje

trhové podiely. Z vyššie uvedeného vyplýva, že aj systém *„kompenzácie strát“* bezpochyby dopĺňal, a teda bol vo vzájomnej súvislosti s ostatnými protisúťažnými prejavmi opísanými v časti 4.1 výzvy (ako aj v časti 4.1 tohto rozhodnutia).

(847) Zo skutkových okolností prípadu je teda zrejmé, že základom kartelovej dohody spočívajúcej v rozdelení trhu bolo uzrozumenie medzi účastníkmi konania o tom, že budú jednotným spôsobom uplatňovať svoju obchodnú stratégiu voči vlastným klientom a klientom konkurencie s cieľom udržať stabilné úrovne trhových podielov všetkých účastníkov konania, a tak vylúčiť, resp. citeľne obmedziť medzi sebou hospodársku súťaž. Ostatné protisúťažné prejavy (dohoda o neponúkaní *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie, dohoda o neponúkaní *„záporných poplatkoch“,* dohoda o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie) súviseli s reakciou účastníkov konania na vývoj dotknutého trhu a „potreby“ členov kartelovej dohody, aby nedochádzalo k znižovaniu ich ziskov. Je totiž prirodzené, že kartelová dohoda sa v priebehu obdobia mení a vyvíja vzhľadom na charakter dotknutého trhu a jeho vývoj. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že všetky tieto „zákazy“ sa uplatňovali práve vo vzťahu ku klientom konkurencie, je zjavné, že cieľom týchto „zákazov“ bolo zabrániť možnému získaniu klienta konkurencie (či už ponúkaním *„záporných poplatkov“, „nulových poplatkov“* alebo *„benefitov/bonusov“*), a teda rovnako dosiahnuť udržanie stabilných úrovní trhových podielov.

(848) S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti úrad nemohol dôjsť k inému záveru ako k tomu, že všetky protisúťažné prejavy predstavujú neoddeliteľné prvky (aspekty) jedného trvajúceho porušenia, keďže sa vzájomne dopĺňajú a vzájomne na seba pôsobia tak, aby dosiahli zamýšľané protisúťažné účinky v rámci jediného spoločného protisúťažného cieľa spočívajúceho v udržaní stabilných trhových podielov.

(849) K vymedzeniu protisúťažného cieľa pritom úrad dodáva, že sa plne stotožňuje s vyjadrením podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, že v prípade trvajúceho porušenia *(„single and continuous infringement”)* by široké vymedzenie protisúťažného cieľa mohlo viesť k riziku, že akékoľvek protisúťažné konanie muselo nevyhnutne predstavovať jedno porušenie. Avšak v rozpore s tvrdením tohto podnikateľa v danom prípade nemožno tvrdiť, že by bol spoločný cieľ vymedzený všeobecne (napr. ako obmedzenie hospodárskej súťaže). Práve naopak, protisúťažný cieľ bol vymedzený špecificky a konkrétne s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu, pričom skutková previazanosť jednotlivých protisúťažných prejavov prispela k tomu, že úrad dospel k záveru o existencii jedného trvajúceho správneho deliktu spočívajúceho v rozdelení trhu. Okrem toho, rozsudok Súdu prvého stupňa, na ktorý v tejto súvislosti podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER odkazuje,[603] sa týkal odlišnej situácie ako bola v danom prípade, nakoľko Európska komisia skutočne vymedzila cieľ iba všeobecným odkazom na narušenie hospodárskej súťaže na dotknutom trhu (teda spoločný protisúťažný cieľ žiadnym spôsobom nešpecifikovala), čo je spoločná základná zložka každého správania, ktoré spadá do pôsobnosti či už čl. 101 Zmluvy alebo § 4 ods. 1 zákona. V tomto kontexte úrad nad rámec námietky účastníka konania dodáva, že úrad si bol vedomý toho, že všeobecne formulovaný cieľ (ako napr. narušenie hospodárskej súťaže) môže byť spoločnou zložkou akéhokoľvek protisúťažného konania a berúc do úvahy odlišné skutkové okolnosti, dospel úrad k záveru, že predmetom tohto

[603] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 12. decembra 2007 v spojenej veci T-101/05 a T-111/05 *BASF AG v. Komisia,* Zb. [2007], s. II-04949.

správneho konania sú dve protisúťažné konania, a to protisúťažné konanie spočívajúce v rozdelení trhu a protisúťažné konanie spočívajúce v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch, tak ako uviedol v časti 6.1. výzvy (ako aj v časti 6.1 tohto rozhodnutia).

(850) V súvislosti s druhou časťou námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa toho, že **úrad nepreukázal vedomý a informovaný príspevok každého z účastníkov konania k tomuto cieľu,** úrad konštatuje, že v súlade s ustálenou judikatúrou stačí, aby úrad za účelom preukázania protisúťažného konania preukázal, že podnikatelia svojím vlastným správaním prispeli k naplneniu spoločného cieľa *(„a common goal")* sledovaného všetkými zúčastnenými a vedeli o skutočnom správaní, ktoré plánovali alebo vykonali iní podnikatelia pri výkone rovnakých zámerov alebo ich mohli rozumne predpokladať a boli pripravení prevziať toto riziko.[604]

(851) V danom prípade úrad po posúdení skutkových okolností prípadu dospel k záveru, že každému z účastníkov konania treba pripísať zodpovednosť za celé porušenie, teda za všetky jeho zložky, nakoľko všetci účastníci konania svojim správaním (uplatňovaním spoločnej obchodnej stratégie voči klientom) prispeli k jedinému spoločnému cieľu – udržaniu stabilných úrovní trhových podielov na dotknutom trhu. Skutočnosť, že účastníci konania svojim vlastným správaním prispeli k naplneniu spoločného cieľa pritom úrad preukázal na rade priamych a nepriamych dôkazov spracovaných v časti 4.1 výzvy (ako aj v časti 4.1 tohto rozhodnutia).

(852) Z uplatňovania spoločnej obchodnej stratégie totiž vyplýva, že účastníci konania museli mať vedomosť o všetkých zložkách protisúťažného konania (teda o správaní svojich konkurentov) alebo prinajmenšom ich museli rozumne predpokladať a prevziať toto riziko, inak by nedokázali naplniť spoločný protisúťažný cieľ spočívajúci v udržaní stabilných úrovni trhových podielov. Vzhľadom na skutočnosť, že cieľom protisúťažného správania bolo práve udržanie stabilných úrovní trhových podielov, je zrejmé, že tento cieľ by nebolo možné dosiahnuť bez toho, aby sa všetci účastníci konania podieľali na všetkých zložkách protisúťažného konania. Hoci úrad nezískal dôkaz o tom, že by podnikatelia Edenred Slovakia a SODEXO PASS SR uplatňovali obchodnú stratégiu týkajúcu sa neponúkania *„benefitov/ bonusov"* klientom konkurencie, úrad odôvodnene predpokladá, že títo podnikatelia buď sami uplatňovali politiku neponúkania *„benefitov/bonusov"* klientom konkurencie alebo museli mať vedomosť aj o tejto zložke kartelovej dohody, resp. ju mohli rozumne predpokladať. Ak by totiž niektorí z účastníkov konania ponúkal klientom konkurencie *„benefity/bonusy",* tak je pravdepodobné, že by napriek uplatňovaniu *„štandardnej ponuky"* klienta konkurencie získal (napriek uplatňovaniu štandardnej ponuky), čím by porušil podmienky dohodnutej spolupráce. Okrem toho, aj na základe vyjadrenia konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko možno odôvodnene predpokladať, že všetci

[604] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 10. októbra 2014 vo veci T-68/09 *Soliver NV v. Komisia*, v zbierke zatiaľ neuverejnený, bod 63, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 83, 87 a 203; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P *Aalborg Portland a i. v. Komisia*, Zb. [2004], s. I-00123, bod 291, Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14. marca 2013 vo veci T-598/08 *Fresh Del Monte Produce, Inc. v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ neuverejnený, ECLI:EU:T:2013:129, bod 639, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 6. decembra 2012 vo veci C-441/11 P *Verhuizingen Coppens v. Komisia,* zatiaľ neuverejnený v Zbierke, bod 42, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. júla 2013 vo veci C-444/11 P *Team Relocations a iní v. Komisia*, zatiaľ neuverejnený v Zbierke, bod 50.

účastníci konania museli mať vedomosť alebo mohli prinajmenšom predpokladať existenciu zákazu ponúkania *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie (konkrétne spätných bonusov, sponzorstva, darov a pod.), a to napriek tomu, že úrad v časti 4.1.1.2 výzvy (rovnako v časti 4.1.1.2 tohto rozhodnutia) uviedol, že z dostupných podkladov vyplýva, že iba podnikatelia DOXX, LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko uplatňovali obchodnú stratégiu spočívajúcu v neponúkaní rôznych benefitov, resp. bonusov klientom konkurencie:

> *„Zopakoval som, že cieľom As* [pozn. úradu: AESP] *je rozvíjať a kultivovať trh, nie záporné poplatky alebo spätné bonusy, sponzorstvo, dary a pod.“*

(853) Na základe vyššie uvedených skutočností treba na námietku podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER reagovať tak, že úrad preukázal tak existenciu spoločného protisúťažného cieľa, ako aj to, že každý z účastníkov konania prispel k naplneniu tohto cieľa vlastným správaním, pričom každý z účastníkov konania vedel o skutočnom správaní, ktoré plánovali alebo vykonali iní podnikatelia pri výkone rovnakých zámerov alebo ich mohol rozumne predpokladať a bol pripravený prevziať toto riziko.

Individualizácia zodpovednosti za komplexné protisúťažné konanie

(854) K námietke účastníka konania LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa toho, že **úrad nešpecifikoval, k akému protisúťažnému prejavu malo dôjsť, medzi ktorými účastníkmi konania, kedy a za akých podmienok, akou mierou a akou rolou a po aké konkrétne obdobie mal každý z účastníkov konania participovať na porušení týkajúceho sa rozdelenia trhu,** úrad uvádza, že v rozpore s tvrdením podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad vo výzve uviedol, kto z účastníkov konania sa dopustil akého protisúťažného prejavu trvajúceho aké dlhé obdobie, pričom tieto informácie sa nachádzajú vždy v závere každej jednej časti. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že všetky protisúťažné prejavy opísané v časti 4.1 výzvy (ako aj v časti 4.1 tohto rozhodnutia) úrad právne posúdil ako jednu dohodu obmedzujúcu súťaž a/alebo zosúladený postup,[605] úrad posudzoval dĺžku celého protisúťažného konania ako jedného správneho deliktu, ktorú vymedzil v časti 6.7.1 výzvy (rovnako ako v časti 6.7.1 tohto rozhodnutia) a z uvedeného dôvodu sa aj právnemu posúdeniu protisúťažného konania ako celku venoval v rámci časti 6.3.2 a 6.4.2 výzvy (rovnako ako v časti 6.3.2 a 6.4.2 tohto rozhodnutia).

(855) V kontexte námietky podnikateľa DOXX týkajúcej sa toho, že **spojenie protisúťažných prejavov do komplexného porušenia zákona neumožňuje dostatočnú individualizáciu zodpovednosti jednotlivých účastníkov konania za ich údajné protisúťažné konanie**, úrad uvádza, že predmetné tvrdenie podnikateľa DOXX nie je pravdivé. Aj v prípade, ak sa podnikateľ dopustí protisúťažného konania, ktoré bude úradom vyhodnotené ako komplexné porušenie zákona, teda ako jeden trvajúci správny delikt *(„single and continuous infringement“)*, je úrad povinný dodržať princíp spravodlivého a proporcionálneho rozloženia pokuty medzi všetkými účastníkmi kartelovej dohody. Existencia jediného a pokračujúceho porušenia totiž automaticky neznamená, že podnikateľa, ktorý sa zúčastnil na jednej alebo viacerých zložkách porušenia, možno uznať za zodpovedného za celé porušenie, ale úrad musí skúmať, či sa podnikateľ zúčastňoval, resp. nezúčastňoval na všetkých prvkoch

[605] Z dôvodov uvedených v časti 6.1 výzvy (ako aj v časti 6.1 tohto rozhodnutia).

protisúťažného konania alebo či plnil menej významnú úlohu v aspektoch, na ktorých sa zúčastňoval. Tieto skutočnosti totiž nevylučujú zodpovednosť podnikateľa za protisúťažné konanie, no na druhej strane ich je nutné zohľadniť pri výpočte pokuty.

(856) Vzhľadom na uvedené, aj v tomto prípade úrad starostlivo posudzoval mieru účasti a úlohu jednotlivých dotknutých podnikateľov na protisúťažnom konaní spočívajúcom v rozdelení trhu, a to posúdením individuálnych okolností prípadu, pričom toto posúdenie úrad uskutočňuje v rámci úpravy základnej výšky pokuty v závislosti od poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.[606]

(857) V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že v súlade s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora platí, že aj keď sa podnikateľ nezúčastňoval na všetkých prvkoch zakladajúcich kartelovú dohodu alebo ak plnil menej významnú úlohu v niektorých aspektoch, nemôže spochybniť zodpovednosť tohto účastníka za protisúťažné konanie, a to vrátane činov spáchaných ostatnými účastníkmi kartelovej dohody. S ohľadom na uvedené úrad odkazuje aj na svoje závery uvedené v bodoch 453 až 455 výzvy (rovnako ako v bodoch (456) až (458) tohto rozhodnutia, a tam citovanú judikatúru.

(858) Ako však už úrad uviedol, existencia jediného a pokračujúceho porušenia (jedného trvajúceho správneho deliktu) v žiadnom prípade neznamená, že podnikateľa, ktorý sa zúčastnil na jednej alebo viacerých zložkách porušenia, automaticky možno uznať za zodpovedného za celé porušenie. *Ak však sú jednotlivé aspekty jedného protisúťažného konania súčasťou „celkového plánu“ z dôvodu ich zhodného cieľa, úrad je v súlade s ustálenou judikatúrou oprávnený pripísať zodpovednosť za tieto skutky, aj keď sa preukáže, že dotknutý podnikateľ sa priamo podieľal len na jednej alebo viacerých okolnostiach zakladajúcich porušenie. Za týmto účelom však úrad musí preukázať, že dotknutý podnikateľ svojím vlastným správaním prispel k naplneniu spoločného cieľa sledovaného všetkými zúčastnenými a že vedel o skutočnom správaní, ktoré plánovali alebo vykonali iní podnikatelia pri sledovaní rovnakého cieľa, alebo ho mohol rozumne predpokladať, a bol pripravený prevziať toto riziko.*[607]

(859) Úrad pritom v bode (850) až (853) tohto rozhodnutia konštatoval, že preukázal že každý z účastníkov konania prispel svojim vlastným správaním (uplatňovaním spoločnej obchodnej stratégie) k naplneniu spoločného cieľa spočívajúceho v udržaní stabilných úrovní trhových podielov a sledovaného všetkými zúčastnenými a vedel o skutočnom správaní, ktoré plánovali alebo vykonali iní účastníci konania pri výkone rovnakých zámerov, alebo ich mohol rozumne predpokladať a bol pripravený prevziať

[606] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. októbra 2008 vo veci T-73/04, Zb. [2008] s. II-02661, bod 100 a nasl., potvrdený v odvolacom konaní rozsudkom Súdneho dvora zo dňa 12. novembra 2009 vo veci C-554/08 P *Carbone-Lorraine v. Komisia,* Zb. [2009], s. I-00189* uverejnenie zhrnutia; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 16. júna 2011 vo veci T-208/08 a T-209/08 *Gosselin Group NV a Stichting Administratiekantoor Portielje v. Komisia*, Zb. [2011], s. II-03639, pozri body 137 – 139.

[607] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 10. októbra 2014 vo veci T-68/09 *Soliver NV v. Komisia*, v zbierke zatiaľ neuverejnený, bod 63, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 83, 87 a 203; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 6. decembra 2012 vo veci C-441/11 P *Verhuizingen Coppens v. Komisia,* zatiaľ neuverejnený v Zbierke, bod 42, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. júla 2013 vo veci C-444/11 P *Team Relocations a iní v. Komisia*, zatiaľ neuverejnený v Zbierke, bod 50.

toto riziko. Úrad preto dospel k záveru, že každý z účastníkov konania je zodpovedný za celé porušenie, teda za všetky jeho zložky.

(860) Okrem toho, úrad dodáva, že vzhľadom na skutočnosť, že všetci účastníci konania svojím správaním sledovali naplnenie spoločného cieľu, ktorý spočíval v udržaní stabilných úrovní trhových podielov (t. zn. zachovanie *status quo* – teda vopred určeného postavenia jednotlivých účastníkov konania na relevantnom trhu), účastníci konania ani nemohli zvyšovať svoj vplyv na dotknutom trhu. Z uvedeného dôvodu skutočnosť, že sa účastník konania na kartelovej dohode nezúčastňovali rovnakou mierou, je spôsobená samotnou povahou kartelovej dohody, ktorá je predmetom tohto správneho konania. S ohľadom na objektívnu charakteristiku porušenia teda úrad nemohol priznať osobitnú mieru zodpovednosti a individualizovať pokutu jednotlivých účastníkov konania podľa miery ich účasti na protisúťažnom konaní.

(861) Pokiaľ ide o skutočnosť, že účasť jednotlivých podnikateľov na protisúťažnom konaní mala rovnaké podoby, t. j. úlohy jednotlivých účastníkov konania neboli špecificky rozdelené, k tomuto záveru úrad dospel vzhľadom na skutočnosť, že zo získaných dôkazov nedokázal priznať priťažujúcu ani poľahčujúcu okolnosť žiadnemu z účastníkov konania (či už ide o postavenie vodcu alebo organizátora alebo pasívnu úlohu v rámci kartelovej dohody alebo iné priťažujúce, resp. poľahčujúce okolnosti). V tejto súvislosti úrad dodáva, že úrad môže ako priťažujúce/poľahčujúce okolnosti zohľadniť iba tie skutočnosti, ktoré z preskúmaného skutkového stavu vyplývajú.

(862) V kontexte predmetnej námietky úrad dodáva, že posudzovanie individualizácie zodpovednosti úrad vykonal už v štádiu výzvy a závery z uvedeného posudzovania boli vo výzve uvedené. Úrad je povinný dodržať princíp spravodlivého a proporcionálneho rozloženia pokuty medzi všetkými účastníkmi kartelovej dohody, no na druhej strane úrad nie je povinný detailne sa venovať aj takým skutočnostiam, ktoré účastníci konania nespĺňali a ktoré tak nemali vplyv na individualizáciu ich zodpovednosti za protisúťažné konanie a výšku pokuty.

Požiadavka preukázania úmyselného konania s cieľom rozdelenia trhu

(863) K námietke účastníka konania DOXX týkajúcej sa toho, že **úrad nepredložil žiaden priamy dôkaz o tom, že jednotlivé prípady protisúťažného konania boli účastníkmi konania vykonané úmyselne s cieľom rozdelenia trhu a že účastníci konania v tejto súvislosti postupovali vedome podľa vopred dohodnutej stratégie**, úrad konštatuje, že ustanovenie § 4 zákona ani čl. 101 Zmluvy na naplnenie skutkovej stránky protisúťažného konania nevyžaduje úmyselné konanie podnikateľov s cieľom obmedziť hospodársku súťaž. Správne delikty spočívajúce v protisúťažnom konaní sú totiž svojou povahou objektívnymi deliktami, ktoré sledujú také správanie podnikateľov, cieľom alebo následkom ktorého je obmedzenie hospodárskej súťaže.

(864) Z uvedeného teda vyplýva, že pre konštatovanie zodpovednosti za protisúťažné konanie sa nevyžaduje úmysel dotknutých podnikateľov narušiť hospodársku súťaž (spočívajúci či už v rozdelení trhu, stabilizovaní trhových podielov alebo udržaní vysokých cien). Existencia prípadného úmyslu obmedziť hospodársku súťaž preto predstavuje iba jednu z mnohých skutkových okolností, na ktoré možno prihliadnuť, ale existenciu takého úmyslu nie je úrad povinný preukázať na účely uplatnenia § 4

zákona a čl. 101 Zmluvy. Dôkaz o takomto úmysle však môže byť relevantný na účely výpočtu pokuty, konkrétne jej zvýšenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel úrad k záveru, že námietka podnikateľa DOXX v tejto časti je bez akéhokoľvek základu.

(865) V kontexte druhej časti námietky podnikateľa DOXX týkajúcej sa toho, že úrad nepreukázal, že účastníci konania postupovali vedome podľa vopred dohodnutej stratégie, úrad opätovne konštatuje, že úrad preukázal protisúťažné konanie účastníkov konania na rade priamych a nepriamych dôkazov, z ktorých je zrejmé, že správanie účastníkov konania bolo výsledkom ich zakázaného protisúťažného konania a zároveň úrad preukázal aj čo bolo cieľom predmetného protisúťažného konania. Za účelom preukázania protisúťažného konania pritom stačí, ak úrad preukáže, že podnikatelia svojím vlastným správaním prispeli k naplneniu spoločného cieľa *(„a common goal")* sledovaného všetkými zúčastnenými a vedeli o skutočnom správaní, ktoré plánovali alebo vykonali iní podnikatelia pri výkone rovnakých zámerov, alebo ich mohli rozumne predpokladať a boli pripravení prevziať toto riziko.[608] V súvislosti s obdobnou námietkou pozri aj vyjadrenie úradu k námietke podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER uvedené v bodoch (850) až (853) tohto rozhodnutia.

Nepreukázanie skutkových znakov týkajúcich sa rozdelenia trhu

(866) K námietke účastníkov konania DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa toho, že **úrad nepreukázal všetky skutkové znaky týkajúce sa rozdelenia trhu**, v prvom rade úrad konštatuje, že ustanovenie § 4 ods. 4 zákona predstavuje iba demonštratívny výpočet typových dohôd obmedzujúcich súťaž, pričom rozdelenie trhu sa môže dosiahnuť na základe rôznych kritérií a rôznym spôsobom. Na túto skutočnosť úrad poukázal aj v bode 459 výzvy. Rozdelenie trhu je väčšinou kombináciou dohody o priamom alebo nepriamom určení cien, záväzku obmedzenia odbytu a koordinácie správania v tendroch. Pre naplnenie skutkovej podstaty protisúťažného konania je teda podstatné, aby následkom alebo cieľom dohody bolo obmedzenie hospodárskej súťaže a nie špecifický mechanizmus, ktorým sa mal tento cieľ (prípadne následok) dosiahnuť.[609]

(867) V kontexte predmetnej námietky úrad v prvom rade trvá na tom, že v rozpore s tvrdením účastníkov konania, úrad v časti 4.1 výzvy podal objasnenie skutkového stavu veci a následne v častiach 6.1, 6.3.2, 6.4.2 a 6.7.1 výzvy aj náležité právne posúdenie správania účastníkov konania opísaného v časti 4.1 výzvy, pričom úrad uviedol:

- v čom protisúťažné konanie spočíva,
- cez aké protisúťažné prejavy (prvky) sa protisúťažné konanie realizovalo,
- aký bol cieľ protisúťažného konania,
- kto sa protisúťažného konania dopustil,

[608] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 10. októbra 2014 vo veci T-68/09 *Soliver NV v. Komisia*, v zbierke zatiaľ neuverejnený, bod 63, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, body 83, 87 a 203; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 6. decembra 2012 vo veci C-441/11 P *Verhuizingen Coppens v. Komisia,* zatiaľ neuverejnený v Zbierke, bod 42, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. júla 2013 vo veci C-444/11 P *Team Relocations a iní v. Komisia*, zatiaľ neuverejnený v Zbierke, bod 50.

[609] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 v spojenej veci T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501.

- v akom období k protisúťažnému konaniu dochádzalo
- akého produktu a služieb (relevantného trhu) sa protisúťažné konanie týkalo,
- v čom spočívalo obmedzenie hospodárskej súťaže,
- aké dôkazy protisúťažné konanie preukazujú,
- že sa jedná o trvajúci správny delikt *(„single and continuous infringement")* a
- akú skutkovú podstatu toto konanie napĺňa.

(868) V nadväznosti na to, že podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER poukazuje na povinnosť úradu vo výroku rozhodnutia presne vymedziť skutok, za ktorý je subjekt postihnutý, úrad dodáva, že podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER stotožňuje inštitút výzvy podľa § 33 zákona s rozhodnutím vo veci podľa § 22 ods. 1 písm. d) zákona. Cieľom výzvy je totiž poskytnúť účastníkovi konania možnosť, aby sa vyjadril k podkladu rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia, prípadne aby účastníci konania navrhli jeho doplnenie, a podať im informáciu o záveroch prešetrovania, ku ktorým úrad na základe jemu dostupných informácií a podkladov dospel. Avšak výzva (na rozdiel od rozhodnutia) neobsahuje výrok. Napriek tomu úrad konštatuje, že výzva objasňuje skutkový stav a jeho právne posúdenie tak ako je uvedené v bode (867) tohto rozhodnutia, a preto je plne realizované právo účastníka konania na spravodlivý proces.[610]

(869) Nad rámec námietok účastníkov konania úrad konštatuje, že hoci protisúťažné správanie opísané v časti 4.1 výzvy (rovnako ako v časti 4.1 tohto rozhodnutia) úrad označil ako protisúťažné konanie spočívajúce v rozdelení trhu, toto označenie úrad urobil za účelom odlíšenia viacerých protisúťažných prvkov tvoriacich jedno komplexné porušenie (časť 4.1 výzvy) od protisúťažného konania spočívajúceho v limitácii počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch (časť 4.2 výzvy). Faktom však ostáva, že protisúťažné konanie spočívajúce v rozdelení trhu napĺňa ustanovenie § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom od 01.07.2014 a podľa čl. 101 ods. 1 Zmluvy, a teda účastníci konania si svojím správaním nielen rozdelili trh, ale aj priamo alebo nepriamo určili ceny tovarov alebo iných obchodných podmienok a koordinovali svoje správanie vo verejných súťažiach. Ako totiž úrad uviedol, kartelové dohody zväčša predstavujú schému viacerých protisúťažných praktík. Všetky tieto praktiky však úrad náležite opísal a ako celok právne posúdil.[611] Zároveň úrad dodáva, že zo spôsobu, ktorým sa protisúťažné konanie realizovalo (nenapádanie klientov konkurencie, uplatňovanie *„štandardnej ponuky"* pre klientov konkurencie a systém *„kompenzácie strát")* a z cieľu, ktoré sledovalo (udržanie stabilných úrovní trhových podielov) jednoznačne vyplýva, že predmetné správanie spočívalo v rozdelení trhu a všetky súvisiace protisúťažné aspekty (neponúkanie *„nulových poplatkov"* klientom konkurencie, neponúkanie *„benefitov/bonusov"* klientom konkurencie) mali prispieť k zabezpečeniu ziskovosti účastníkov konania.

---

[610] V tejto súvislosti pozri rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky - IV. ÚS 115/03 a I. ÚS 46/05, ako aj rozhodnutie ESĽP zo dňa 29. mája 1997 vo veci *Georgidias v. Grécko*, Recueil III/1997, v zmysle ktorých odôvodnenie rozhodnutia neznamená, že na každý argument je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad.

[611] V tejto súvislosti úrad poukazuje na bod (839) tohto rozhodnutia a judikatúru tam uvedenú, v zmysle ktorej Súdny dvor potvrdil, že nemožno od Komisie požadovať, aby presne kvalifikovala porušenie v prípade každého podnikateľa a v každom danom okamihu či už ako dohodu alebo ako zosúladený postup, keďže v každom prípade je jedna aj druhá z týchto foriem porušenia uvedená v článku 101 Zmluvy (rovnako ako v § 4 ods. 1 zákona).

Stanovenie začiatku protisúťažného konania

(870) K námietke podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, v zmysle ktorej tento podnikateľ **spochybňuje stanovenie začiatku údajného porušenia spočívajúceho v rozdelení trhu,** s odvolaním sa na to, že dokument, z ktorého úrad vychádza, nie je špecifikovaný, úrad konštatuje, že predmetný dokument je detailne opísaný v bodoch 539 až 541 výzvy, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú identifikáciu, pričom predmetný dokument je nezameniteľný s inými dokumentmi vzhľadom na svoj špecifický obsah. Úrad iba v poznámke pod čiarou neuviedol, kde presne v administratívnom spise sa predmetný dokument nachádza, avšak táto skutočnosť je uvedená na inom mieste vo výzve, konkrétne v bode 287, kde sú uvedené všetky *„prehľady atakov“* vedené spoločnosťou LE CHEQUE DEJEUNER. Okrem toho, aj sám podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER vo svojom vyjadrení k výzve na viacerých miestach správne identifikoval predmetný dokument aj jeho presné zaradenie v administratívnom spise.

(871) V kontexte tejto námietky úrad dodáva, že rovnako ani skutočnosť, že predmetný dokument obsahuje aj prehľad atakov za rok 2009 a 2010 (teda obdobie, mimo zadefinovaného časového rozsahu predmetu inšpekcie) nemá žiadny vplyv na to, že predmetný dokument je dôkazom preukazujúcim protisúťažné konanie účastníkov konania. Ako úrad totiž uviedol už v bode (581) tohto rozhodnutia, v zmysle judikatúry Súdneho dvora poverenie na vykonanie inšpekcie nemusí obsahovať vymedzenie presného časového obdobia údajného protiprávneho konania podnikateľa[612] a Súdny dvor v tejto súvislosti dokonca uviedol, že samotná skutočnosť, že Komisia disponuje informáciami poukazujúcimi na to, že k predpokladaným protisúťažným konaniam dochádzalo od určitého dátumu, nemôže vylúčiť, že k nim dochádzalo aj skôr, a preto nie je potrebné, aby poverenie obsahovalo presné uvedenie obdobia, v ktorom malo k protisúťažnému konaniu dôjsť.[613] Úrad preto môže vychádzať aj dokumentov mimo časového rámca predmetu inšpekcie.

(872) V súvislosti s námietkou podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa toho, že vedenie interného prehľadu nemôže predstavovať dôkaz protisúťažného konania, úrad opätovne konštatuje, že je vecou správnej úvahy správneho orgánu posúdiť, či sa má určitá skutočnosť považovať za dôkaz. Zároveň úrad dodáva, že použitie nepriamych dôkazov, či už v podobe internej emailovej komunikácie alebo interných záznamov a prehľadov spoločností nie ani v rozpore s § 34 ods. 1 Správneho poriadku. Nakoľko predmetný dokument jasne preukazuje vedenie prehľadov zo strany spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER vo vzťahu ku všetkým ostatným účastníkom konania, a teda uplatňovanie systému *„kompenzácie strát“,* úrad považuje predmetný dokument za dôkaz, na základe ktorého je možné určiť začiatok protisúťažného konania.

---

[612] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 6. septembra 2013 vo veci T-289/11, T-290/11 a T-521/11 *Deutsche Bahn AG a ďalší v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:T:2013:404, bod 170; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. októbra 1989 vo veci 85/87 *Dow Benelux v. Komisia*, Zb., EU:C:1989:379, bod 10; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. septembra 1989 vo veci 46/87 a 227/88 *Hoechst v. Komisia,* Zb., EU:C:1989:33, bod 41, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2002 vo veci C-94/00 *Roquette Frères SA v Directeur général de la concurrence, de la consommation a de la répression des fraudes*, ECLI: ECLI:EU:C:2002:603, bod 48.

[613] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 6. septembra 2013 vo veci T-289/11, T-290/11 a T-521/11 *Deutsche Bahn AG a ďalší v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:T:2013:404, bod 183.

(873) S ohľadom na uvedené nie je preto možné považovať námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER za opodstatnené.

7.3.2. Ku kategorizovaniu klientov

(874) Vzhľadom na to, že všetci účastníci konania v zásade namietajú viaceré dôkazy predložené úradom, ich dôkaznú hodnotu, či účelový výklad dôkazov zo strany úradu, pričom k niektorým dôkazom predkladajú aj iné vysvetlenie svojho správania, úrad poukazuje na skutočnosť, že protisúťažné konanie spočívajúce v rozdelení trhu je založené nielen na rade nepriamych dôkazoch, ale aj priamych dôkazoch, ktoré priamo demonštrujú fakty týkajúce sa protisúťažného konania. Z uvedeného dôvodu účastníci konania musia poskytnúť úradu nielen prijateľnú alternatívu k záverom úradu (ktorá nie je založená iba na vágnych a nepodložených informáciách o fungovaní trhu) v prípade nepriamych dôkazov, ale zároveň musia preukázať, že priame dôkazy o protisúťažnom konaní uvedené ako podklad rozhodnutia nepostačujú na konštatovanie porušenia zákona[614] alebo v prípade ak protisúťažné konanie preukazuje *prima facie* obviňujúci dôkaz, tak účastník konania nemôže iba poprieť dôkaznú hodnotu obviňujúceho dôkazu, ale musí poskytnúť dôkaz opaku.[615]

(875) Vzhľadom na skutočnosť, že niektorí účastníci konania vo svojich vyjadreniach k výzve podávajú vysvetlenie nielen svojej obchodnej stratégie, ale aj vysvetlenie toho, z akého dôvodu konkurent (t.j. iný účastník konania) uplatnil určitú obchodnú stratégiu vo vzťahu ku klientovi, úrad dodáva, že k týmto vyjadreniam úrad nebude zajímať stanovisko, nakoľko podnikatelia nielenže nie sú oprávnení podávať vysvetlenie obchodnej stratégie iných podnikateľov pôsobiacich na trhu,[616] ale úrad pripomína, že ak je obchodná stratégia podnikateľov určovaná nezávisle, tak podnikateľ ani nemôže odôvodniť obchodnú stratégiu svojich konkurentov. Okrem toho, úrad dodáva, že účastníci konania pri vysvetlení obchodnej stratégie konkurentov vyjadrujú iba predpoklady, ktoré z ich strany nie sú žiadnym spôsobom podložené.[617]

(876) Zároveň úrad uvádza, že účastníci konania sa vo viacerých prípadoch obmedzujú iba na konštatovanie toho, že úrad podáva účelový výklad určitých dôkazov bez toho, aby uviedli v čom, účelový výklad spočíva, prípadne napádajú interpretáciu dôkazu bez toho, aby podali aspoň iné alternatívne vysvetlenie. **V tejto súvislosti úrad konštatuje, že k námietkam účastníkov konania sa vyjadruje za**

---

[614] *„Za týchto okolností majú dôkazné bremeno žalobcovia žiadajúci Súd prvého stupňa, aby zrušil článok 1 napadnutého rozhodnutia, a to nielen v tom, že majú predložiť prijateľnú alternatívu k stanovisku Komisie, ale tiež v tom, že majú preukázať, že dôkaz uvedený v napadnutom rozhodnutí na účel preukázania existencie porušenia je nepostačujúci."* Pozri v tomto zmysle V tejto súvislosti pozri aj Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 v spojenej veci T-305/94 a ďalšie *Limburgse Vinyl Maatschapij N.V. a iní v. Komisia,* Zb. [1999], s. II-00931, bod 728.

[615] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 24. októbra 1991 vo veci T-3/89 *Atochem SA v. Komisia*, Zb. [1991], s. II-01177, body 37 – 38, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-54/03 *Lafarge SA v. Komisia*, Zb. [2008], s. II-00120*, odvolanie zamietnuté – Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. júna 2010 vo veci C-423/08 P *Lafarge SA v. Komisia,* Zb. [2010], s. I-05361.

[616] Skutočnosť, že podnikateľ nie je oprávnený vyjadrovať sa k obchodnej stratégie svojich konkurentov, uviedol vo svojom vyjadrení k výzve aj účastník konania Edenred Slovakia.

[617] Obchodné rozhodnutia konkurentov pritom napr. účastník konania Edenred Slovakia odôvodňuje tým, že cieľom podania *„formálnej ponuky zo strany spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER bolo zachovať si image starostlivého podnikateľa"* alebo dôvodom nepredloženia ponuky klientovi podnikateľa Edenred Slovakia zo strany podnikateľa VAŠA Slovensko *„bola možnosť efektívnejšieho využitia pracovného času"* a podobne.

predpokladu, že sa nejedná iba o všeobecné (žiadnym vysvetlením, resp. dôkazom) podložené tvrdenie účastníka konania a za predpokladu, že majú podstatný význam pre vec, prípadne objasňujú skutkový a právny základ daného prípadu.[618]

Zosúladené správanie ako následok trhových podmienok

Námietky účastníkov konania:

(877) Podnikateľ SODEXO PASS odôvodňuje *„určité podobnosti v činnostiach účastníkov konania“* prispôsobením sa objektívnym podmienkam typu dotknutého trhu a dodáva, že správanie účastníkov konania nie je následkom protisúťažnej dohody, ale následkom rozumného jednostranného prispôsobenia sa podnikateľov trhovým podmienkam, keďže ide o trh s malým počtom hráčov, trh je transparentný, ako aj vzhľadom na ponúkaný produkt, kde rozsah nominálnych hodnôt stravovacích poukážok je stanovený legislatívou. V súvislosti s predmetnou námietkou podnikateľ SODEXO PASS SR ďalej konštatuje, že rozlišovanie klientov na *„voľných klientov“,* vlastných klientov a klientov konkurencie predstavuje prirodzené rozlišovanie klientov, ktoré využívajú mnohí podnikatelia a obchodná stratégia z toho vyplývajúca preto predstavuje prirodzený vývoj trhu.

(878) Rovnako podnikateľ Edenred Slovakia tvrdí, že predmetné rozdeľovanie klientov nepovažuje za prejav protisúťažného konania, ale ide o logický postup každého súťažiteľa, nakoľko ide o vysoko koncentrovaný trh a účastníci konania disponujú stabilnou klientelou. Okrem toho, podnikateľ Edenred Slovakia dodáva, že monitorovanie aktuálneho stavu je logické a vzhľadom na nízky počet konkurentov je evidencia zjednodušená. Podľa názoru podnikateľa Edenred Slovakia samotná skutočnosť, že podnikateľ zvažuje pokus získania klienta konkurencie oveľa obozretnejšie než v prípade *„voľných klientov“,* neznamená narušenie hospodárskej súťaže, naopak ide o prirodzený postup vo vysoko koncentrovanom prostredí. V závere tento podnikateľ konštatuje, že v oligopolnom prostredí je pochopiteľné, že sa spoločnosť orientuje na skvalitňovanie svojich služieb a získavanie tzv. voľných klientov.

(879) Podnikateľ DOXX obdobne namieta, že kategorizovanie klientov je bežné, pričom v tejto súvislosti poukazuje na konkrétne dôkazy, ktorým sa úrad venuje nižšie v tomto rozhodnutí.

(880) Podnikateľ VAŠA Slovensko namieta, že kategorizovanie klientov a uplatňovanie odlišnej obchodnej stratégie voči jednotlivým kategóriám klientov, sledovanie a analýza správania konkurentov, rovnako ako zohľadňovanie reakcie konkurentov pri tvorbe vlastnej stratégie je v podnikateľskom svete absolútne bežné a samo osebe neposkytuje relevantný dôkaz o existencii dohody, nakoľko získanie nového klienta je neporovnateľne drahšie ako udržanie existujúceho klienta. K skutočnosti, že podnikateľ VAŠA Slovensko sa v niektorých prípadoch

[618] V tejto súvislosti pozri rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky - IV. ÚS 115/03 a I. ÚS 46/05, ako aj rozhodnutie ESĽP zo dňa 29. mája 1997 vo veci *Georgidias v. Grécko*, Recueil III/1997, v zmysle ktorých odôvodnenie rozhodnutia neznamená, že na každý argument je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad.

nezúčastňoval tendra vyhláseného klientom konkurencie, tento podnikateľ uviedol, že táto skutočnosť nepreukazuje, že ide o zakázanú dohodu a okrem toho, rozhodnutie nezúčastniť sa tendra vyhláseného konkurenciou bolo založené na racionálnych dôvodoch. Podnikateľ VAŠA Slovensko ďalej namieta, že úrad nepreukázal, že účastníci konania uplatňovali vo vzťahu ku klientom konkurencie cenovú ponuku, ktorá mala podobu základného cenníka a bola bez nulových poplatkov a tento záver nie je možné vyvodiť z internej emailovej komunikácie.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(881) K námietkam účastníkov konania, ktorí svoje správanie odôvodňujú tým, že sa jednalo o prispôsobenie sa objektívnym podmienkam trhu, úrad konštatuje, že objektívne podmienky trhu (ako napr. skutočnosť, že ide o trh s malým počtom hráčov, transparentný trh a pod.), na ktoré sa účastníci konania odvolávajú, v žiadnom prípade nemôžu predstavovať náležité odôvodnenie toho, že účastníci konania uplatňovali v priebehu viacerých rokov identickú obchodnú stratégiu (spočívajúcu v nenapádaní klientov konkurencie, prípadne v uplatnení *„štandardnej ponuky“* pre klienta konkurencie a v neponúkaní *„nulových poplatkov“* a *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie) a vzájomne si kompenzovali straty klientov (a z toho vyplývajúcu stratu obratu) tak, aby výsledkom bol *„vyrovnaný stav“ (nulová bilancia)* zabezpečujúci udržanie stabilných úrovní trhových podielov. Ide totiž o zjavné protisúťažné správanie a protisúťažný cieľ schopný citeľným spôsobom obmedziť hospodársku súťaž medzi podnikateľmi pôsobiacimi na dotknutom trhu.

(882) V kontexte predmetnej námietky úrad konštatuje, že samotné objektívne charakteristiky trhu nemôžu odôvodňovať kartelové správanie určitých podnikateľov na trhu, ale naopak sú indikátorom toho, že ide o trh, kde sa vyskytuje výrazne väčšie riziko uzatvorenia kartelovej dohody medzi podnikateľmi, vzhľadom na to, že na týchto trhoch je pre podnikateľov jednoduchšie dosiahnuť zamýšľané účinky, a to práve preto, že produkt je stabilný, počet podnikateľov pôsobiacich na trhu je nízky, všetci sú členmi rovnakej a jedinej odvetvovej asociácie a účastníci konania sa pravidelne stretávajú v tendroch, výsledky ktorých sú verejne dostupné. Z uvedeného dôvodu sú takéto trhy pod striktnejším dohľadom súťažných úradov.

(883) Proti argumentácii o jednostrannom prispôsobení sa objektívnym charakteristikám trhu však svedčí predovšetkým to, že úrad nedisponuje iba nepriamymi dôkazmi preukazujúcimi spôsob uplatňovania spoločnej obchodnej stratégie (predovšetkým interné pokyny o obchodnej stratégii obsiahnuté v internej emailovej komunikácii, resp. v interných zápisoch/poznámkach, spôsob vedenia *„prehľadov atakov“* a spôsob uplatňovania systému *„kompenzácie strát“*), ale úrad disponuje aj viacerými priamymi dôkazmi, a to:

- dôkazmi, ktoré preukazujú, že účastníci konania koordinovali svoje správanie vo verejných súťažiach
    - vzájomná emailová komunikácia v časti 4.1.1.3 tohto rozhodnutia, interné emaily, ktoré poukazujú na dodržiavanie podmienok vzájomnej spolupráce, resp. ich porušenie
    - vydrenie úradu v časti 7.3.5 tohto rozhodnutia

- dôkazmi, ktoré preukazujú, že účastníci konania sa priamo kontaktovali za účelom zosúladenia svojej obchodnej stratégie (napr. interné zápisy/poznámky konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko),
- dôkazy preukazujúce, že účastníci konania za vzájomne kontaktovali, a to predovšetkým za účelom zistenia (resp. overenia), či ich konkurent skutočne uplatnil určité cenové a obchodné podmienky deklarované klientom a z akého dôvodu ich uplatnil (išlo o tzv. *„podanie informácie z trhu a zaujatie stanoviska“,* resp. podania vysvetlenia uplatnenia obchodnej stratégie zo strany konkurenta)
    - dôkazy o vzájomnej emailovej komunikácii spracované v bodoch (105), (107), (129), (131), (136), (147), (148), (269), (300), (301), (303), (304), (305), (306), (308) a (309) tohto rozhodnutia
    - dôkazy o bilaterálnych osobných stretnutiach týkajúcich sa systému *„kompenzácie strát“* spracované v bodoch (300), (301), (309) a (1240) tohto rozhodnutia
    - dôkaz o uskutočňovaní telefonických rozhovorov[619]
    - ďalšie dôkazy preukazujúce, že medzi účastníkmi konania prebiehali bilaterálne stretnutia (VAŠA Slovensko a DOXX,[620] SODEXO PASS SR a DOXX,[621] VAŠA Slovensko a SODEXO PASS SR,[622] LE CHEQUE DEJEUNER a DOXX,[623] VAŠA Slovensko a Edenred[624]).

[619] Spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/25, email zo dňa 09.12.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec DOXX, predmet: Tel. číslo: *„nedá sa vám dovolať. Zdá sa mi, že ste zmenili číslo. Moje č. je* [osobný údaj] *treba opakovane držať nad 1,5.“*

[620] Spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 13.01.2011, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: meeting; spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 12.12.2011, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: stretnutie; Spis. č. 45 – Zápis č. IZ-444/2014 zo dňa 1/2, spis. č. 44 – Zápis č. IZ-442/2014 zo dňa 14.10.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 16.12.2011, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: re:; spis. č. 44 - Zápis č. IZ-442/2014 zo dňa 14.10.2014, Príloha č. 1/7, 1/8 a 1/9, email zo dňa 22.05.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: RE: stretnutie; spis. č. 44 - Zápis č. IZ-442/2014 zo dňa 14.10.2014, Príloha č. 1/10, 1/12, 1/14, spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/8, email zo dňa 16.05.2012, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec DOXX, predmet: RE: stretnutie; spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/17, email zo dňa 11.03.2013, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: RE: stretnutie.

[621] Spis. č. 42 – Zápis č. IZ-435/2014 zo dňa 08.10.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 24.07.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľa SODEXO PASS SR.

[622] Spis. č. 108 – Zápis č. IZ-1/2015 zo dňa 07.01.2015, Príloha č. 2/1, email zo dňa 11.09.2012, od: konateľ SODEXO PASS SR, komu: konateľ VAŠA Slovensko, predmet: Schůzka v Bratislavě? ***„Doufám, že jsi prožil pěkné léto! Bohužel, už je skoro za námi… Plánuji, že se zúčastním schůze AESP v Bratislavě 25.9. Nevím, jestli Ty plánuješ osobní účast. Pokud ano, byl bych rád, kdybychom se mohli potkat před asociací na oběd nebo kávu – rád bych se zeptal, jak se vyvíjej věci na vaší straně a pokračoval v debatě otevřené před létem.“***

[623] Spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014,Príloha č. 1/18, email zo dňa 22.08.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: RE: stretnutie; spis. č. 59 – Zápis č. IZ-457/2014 zo dňa 24.10.2014, Príloha č. 1/8, od: zamestnanec DOXX, komu: konatelia DOXX, predmet: FW: konkurencia: ***„na zajtrajšie stretnutie s CD*** **[pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER“]** ***máme ďalšiu tému.“,*** Spis. č. 59 – Zápis č. IZ-457/2014 zo dňa 24.10.2014, Príloha č. 1/6, email 24.05.2011, od: zamestnanec DOXX, komu: obaja konatelia DOXX, predmet: FW: 1 nových obchodných príležitostí – profil: Zabezpečenie stravovania: *„Dobrý deň, v prílohe Vám posielam informáciu týkajúcu sa VO.* ***Obstarávateľom sú ŽSR. Viac informácií osobne i v nadväznosti na moja piatkové stretnutie s*** **[konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER].“**

[624] Spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, email zo dňa 30.09.2013, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: Stretnutie Edenred:

- dôkazy preukazujúce výmenu informácií o obrate
    - v tejto súvislosti pozri časť 4.1.3 tohto rozhodnutia
- dôkazy poukazujúce na porušenie pravidiel spolupráce zo strany konkurencie
    - v tejto súvislosti pozri napr. body (115), (137) a (151) tohto rozhodnutia.

(884) Na základe skutkových okolností prípadu teda nie je možné prijať argumentáciu účastníkov konania o jednostrannom prispôsobení sa objektívnym trhovým podmienkam. V tejto súvislosti úrad dodáva, že súťažné právo síce nezakazuje podnikateľom orientovať svoje konanie podľa informácií o danom trhu a rozumne sa prispôsobovať tak možným zmenám hospodárskeho a právneho rámca, ako aj vývoju konania ostatných podnikateľov,[625] avšak striktne zakazuje akékoľvek prispôsobenie sa vyúsťujúce do obchádzania pravidiel fungovania slobodnej hospodárskej súťaže, ktoré by umožnilo čo i len v tom najmenšom rozsahu uniknúť tlaku vyplývajúcemu z hospodárskej súťaže a rizikám trhu.[626]

(885) V danom prípade pritom obchodná stratégia opísaná v časti 4.1 tohto rozhodnutia viedla k tomu, že hospodárska súťaž o klientov konkurencie bola vylúčená alebo citeľným spôsobom obmedzená a účastníci konania sledovali udržanie stabilných úrovní trhových podielov, čo je v zjavnom rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže. Úrad je preto povinný takéto konanie zakázať a uložiť zaň pokutu.

(886) K vzájomnej emailovej komunikácii medzi účastníkmi konania úrad dodáva, že ak spoločnosť dostane strategické údaje od konkurenta (či už na stretnutí alebo poštou alebo elektronicky), bude sa predpokladať, že informácie prijala a zodpovedajúcim spôsobom upravila svoje správanie na trhu, pokiaľ nezareaguje jasným vyhlásením, že si neželá takéto údaje získavať.[627] Súdny dvor zároveň pritom potvrdil, že aj pasívne reakcie podnikateľa preukazujú jeho protisúťažné konanie, nakoľko schválenie nezákonnej iniciatívy konkludentne bez verejného dištancovania sa od jej obsahu alebo bez jej oznámenia správnym orgánom, vedie k podpore porušovania a sťažuje

---

Edenred Slovakia: *„**na zaklade naseho rozhovoru Vam potvrdzujem stretnutie na tento tyzden vo stvrtok 03/09/ o 12:00 na pracovny obed. Spominali ste restauraciu v blizkosti Vasej spolocnosti. Mozete mi prosim poslat nazov restauracie? Na stretnutie pride aj nas novy generalny riaditel pan* [osobný údaj]. *Co sa tyka komunikacie, mozeme komunikovat v anglickom jazyku? Pripadne mozem prekladat. Tesim sa na stretnutie a ostavam s pozdravom.“***

VAŠA Slovensko: ***„Dobrý večer, děkuji za potvrzení termínu, počítám s ním. Navrhoval jsem na zvážení Restaurant Britt na Račianské ulici, ale zřejmě už je zrušená. Máte-li jiný tip na restauraci, kde je vhodné prostředí a lze zaparkovat, uvítám jej... Děkuji předem za odpověď a přeji hezký zbytek dnešního dne.“***

[625] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. decembra 1975 v spojenej veci 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113 a 114-73 *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA a iní v. Komisia*, Zb. [1975], s. ECR 01663, bod 174; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. mája 1998 vo veci C-7/95 P *John Deere v. Komisia*, Zb. [1998], s. I-03111, bod 87; K Rozsudok Súdneho dvora z 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participationi v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:1999:356, bod 117; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-0428, bod 160, a Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 23. novembra 2006 vo veci C-238/05 *Asnef-Equifax a iní v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-11125, bod 53.

[626] Návrhy generálnej advokátky zo dňa 19. februára 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV a i. v. Komisia*, bod 70.

[627] Pozri vec C Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 162; Rozsudok Súdneho dvora z 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participationi v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:1999:356, bod 121.

jeho odhalenie.[628] Ak teda podnikateľ prijímal takéto informácie a nechcel sa podieľať na protisúťažnom konaní, resp. protisúťažnom postupe, muselo byť jeho vyjadrenie o dištancovaní sa od takéhoto správania urobené verejne, pevne a jasne, tak, aby ostatní účastníci kartelu jednoznačne pochopili zámer dotknutého podnikateľa dištancovať sa od protisúťažného postupu. Účastníci konania však nepredložili žiaden dôkaz o dištancovaní sa od kartelovej dohody.

(887) V kontexte predmetnej námietky účastníci konania poukazujú aj na to, že kategorizovanie klientov predstavuje logický postup každého súťažiteľa, rovnako ako monitorovanie svojich konkurentov. V súvislosti s predmetnou námietkou úrad dodáva, že súhlasí s týmto vyjadrením účastníkov konania,[629] no na druhej strane, ide o relativizovanie zisteného skutkového stavu, kde sa nejednalo iba o kategorizovanie klientov za účelom určenia nezávislej obchodnej stratégie, rovnako ako nešlo o monitorovanie správania účastníkov konania za účelom zistenia, či je určitý podnikateľ na trhu konkurencieschopný.

(888) Súťažným problémom totiž nie je skutočnosť, že účastníci konania kategorizovali svojich klientov do troch skupín (na klientov konkurencie, vlastných klientov, *„voľných klientov“),* ale to, že všetci účastníci konania jednotne upravili svoju obchodnú stratégiu voči týmto jednotlivým kategóriám klientov tak, aby hospodárska súťaž o vlastných klientov a klientov konkurencie bola vylúčená alebo aspoň podstatným spôsobom znížená, a tak dosiahli udržanie stabilných úrovní trhových podielov. Kategorizovanie klientom bolo iba nástrojom toho, ako protisúťažné účinky (udržanie stabilných úrovní trhových podielov) na trhu dosiahnuť. Je totiž v rozpore s pravidlami zdravej hospodárskej súťaže, aby akíkoľvek podnikatelia pôsobili na trhu tak, že nielenže sa nebudú usilovať o získanie klientov konkurencie, ale v prípade ich oslovenia uplatnia u klienta konkurencie cenovú ponuku, ktorá bude podaná v takej podobe (*„štandardná ponuka“),* že k súťaži o klienta nedochádza. Takýmto postupom totiž podnikatelia vytvárajú iba zdanie hospodárskej súťaže, hoci k žiadnej reálnej súťaži o klienta konkurencie nedochádza. Úradom získané dôkazy pritom potvrdzujú, že takýmto spôsobom účastníci konania uplatňovali svoju obchodnú stratégiu v priebehu viacerých rokov. Odôvodnenie, že získanie klienta konkurencie je ťažšie ako získanie nového klienta, je v tomto prípade nedostatočné, nakoľko v mnohých prípadoch účastníci konania aj vynaložili personálne úsilie na prípravu a podanie cenovej ponuky, dokonca zložili finančnú kauciu na účasť vo verejnej súťaži (ktorú neskôr stiahli), no ich rozhodnutie o konkrétnej cenovej ponuke ovplyvnilo, resp. sa

[628] Pozri v tomto zmysle nedávny Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2015 vo veci C-194/14 P *AC-Treuhand AG v. Komisia,* v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, ECLI:EU:C:2015:717, bod 31; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. júna 2005 v spojených veciach C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P *Dansk Rørindustri A/S a iní v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:2005:408, body 142 a 143, ako aj tam citovanú judikatúru. Zároveň úrad dodáva, že *„verejné dištancovanie, či oznámenie správnym orgánom, nie je jediným spôsobom vyvrátenia domnienky účasti podniku na protiprávnom postupe, ale na tento účel možno predložiť aj iné dôkazy.“* Pozri v tomto zmysle Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. septembra 2015 vo veci C-634/13 P *Total Marketing Services v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, LI:EU:C:2015:614, body 23 a 24.

[629] V súvislosti s predmetnou námietkou úrad dodáva, že kategorizovanie klientov podľa veľkosti klienta, dôležitosti a kľúčového významu klienta (napr. významná štátna inštitúcia) alebo podľa množstva dodávaných tovarov a služieb je bežné v podnikateľskom prostredí, nakoľko umožňuje adekvátne uplatňovanie cenovej a obchodnej politiky, prípadne uplatňovanie zľavového systému.

náhle zmenilo, keď zistili, či ide o vlastného klienta, klienta konkurencie alebo *„voľného klienta“.*[630] Tento postup sa pritom potvrdil u všetkých účastníkov konania.

(889) Rovnako ani monitorovanie konkurentov na trhu nie je automaticky v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže, nakoľko samotné monitorovanie môže viesť k zníženiu cien, skvalitneniu služieb a podnikatelia často tento nástroj využívajú na to, aby zistili, aké cenové a obchodné podmienky sa v určitom čase na trhu uplatňujú a či ich vlastná obchodná politika je na danom trhu konkurencieschopná. V prípade kartelových dohôd sa však monitorovanie využíva na overenie toho, či členovia kartelovej dohody dodržiavajú podmienky dohodnutej spolupráce, čo bol aj uvedený prípad. V tomto kontexte úrad pripomína, že v mnohých prípadoch sa účastníci konania vzájomne kontaktovali za účelom overenia toho, či skutočne boli ponúknuté určité podmienky ich vlastnému klientovi, či skutočne konkurent získal ich vlastného klienta a následne požadovali zaujatie stanoviska, z akého dôvodu bola takáto obchodná stratégia (ktorá bola v rozpore s dohodnutými podmienkami) uplatnená. Takýto postup je v zjavnom rozpore s podmienkami zdravej hospodárskej súťaže.

(890) Požiadavky samostatného určovania obchodnej stratégie totiž bránia akémukoľvek nadviazaniu priameho alebo nepriameho kontaktu medzi konkurentmi, ktorým by mohlo dôjsť k ovplyvneniu správania konkurenta na trhu, alebo by mohlo odhaliť správanie, ktoré sa tento konkurent rozhodol dodržiavať na tomto trhu alebo ktoré si zamýšľa osvojiť na tomto trhu. V prípade zdravého súťažného prostredia by totiž medzi konkurentmi neprebiehala vzájomná emailová komunikácia takéhoto charakteru, aká prebiehala v danom prípade medzi účastníkmi tohto správneho konania. Kontakty, ktoré sa medzi účastníkmi tohto správneho konania uskutočňovali, celkom zjavne nezodpovedajú obvyklým podmienkam na akomkoľvek trhu.

(891) Okrem toho, v danom prípade významnú úlohu zohráva fakt, že všetci účastníci konania si identickým spôsobom viedli tzv. *„prehľady atakov“,* kde zaznamenávali počet stratených klientov a získaných klientov od konkurencie (všeobecný prehľad atakov), resp. presné obraty od týchto klientov (detailný prehľad atakov), tieto prehľady pravidelne aktualizovali a v prípade, ak uvažovali o svojej účasti/neúčasti v súťaži vyhlásenej klientom konkurencie, resp. o podaní ponuky pre klienta konkurencie, tak zvažovali aj výsledky týchto *„prehľadov atakov“,* konkrétne vzájomnú bilanciu vo vzťahu ku konkrétnemu účastníkovi konania. Účelom vedenia týchto *„prehľadov atakov“* bolo pritom zabezpečiť efektívne uplatňovanie systému *„kompenzácie strát“,* cieľom ktorého bolo dosiahnuť *„vyrovnaný stav“ (nulovú bilanciu),* a tak zachovať stabilné úrovne trhových podielov – tzv. *status quo.*

(892) Úrad preukázal, že monitorovanie konkurentov sa uskutočňovalo práve za účelom vedenia si *„prehľadov atakov“,* ktoré rovnakým spôsobom viedli všetci účastníci konania a ktoré účastníkom konania umožnili rozhodnúť sa, či uskutočniť *„kontraatak“* (či sa druhá strana *„atakovaním iba nekompenzuje“* – napr. bod 276 výzvy), a tak dosiahnuť *„vyrovnanú kompenzáciu strát“ (nulovú bilanciu).* Monitorovanie ako súčasť protisúťažného konania pritom bolo potvrdené vo viacerých

[630] V tejto súvislosti pozri napr. tender klienta CVTI SR, ktorý v posudzovanom období predstavoval zdieľaného klienta aj spoločnosti VAŠA Slovensko a kde spoločnosť VAŠA Slovensko síce vynaložila personálne a finančné úsilie na účasť v tendri, no nakoniec súťažnú ponuku stiahla.

rozhodnutiach Európskej komisie.[631] Úrad sa monitorovaniu správania a uplatňovaniu systému *„kompenzácie strát“* venuje aj vo svojich vyjadreniach v časti 7.3.6 tohto rozhodnutia, pričom v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia, ako aj v bode (1178) a (1179) tohto rozhodnutia sa osobitne venuje vzájomnej komunikácii prebiehajúcej medzi účastníkmi konania za účelom overenia toho, či účastník konania uplatnil podmienky deklarované klientom a rovnako internej emailovej komunikácii, v rámci ktorej účastníci konania poukazovali na porušenie podmienok zo strany konkurencie.

(893) Na základe uvedených skutočností musí úrad argumentáciu účastníkov konania založenú na tom, že ich správanie je dôsledkom objektívnych charakteristík trhu a monitorovanie konkurentov a kategorizovanie klientov je bežným javom, odmietnuť, nakoľko účastníci konania iba relativizujú zistený skutkový stav.

Dôkazy v prospech podnikateľov

Námietky účastníkov konania:

(894) Podnikateľ VAŠA Slovensko namieta, že emailová komunikácia uvedená v bode 94 výzvy nenasvedčuje tomu, že by spoločnosť VAŠA Slovensko dávala *„nulové poplatky“* v závislosti od toho, o akého klienta ide.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(895) K predmetnej námietke úrad uvádza, že trvá na svojom závere uvedenom v bode 94 výzvy (rovnako ako v bode (97) tohto rozhodnutia), nakoľko spoločnosť VAŠA Slovensko pôvodne v domnienke, že ide o klienta konkurencie spoločnosti DOXX, rozhodla, že sa súťaže o daného klienta nezúčastni a následne po zistení, že ide o *„voľného klienta“* (klienta stravujúceho sa v jedálni) zmenila svoje rozhodnutie a rozhodla o svojej účasti v tendri a uplatnení *„nulového poplatku“* v snahe získať tohto klienta. V tejto súvislosti pritom spoločnosť VAŠA Slovensko vyslovene uviedla: *„navrhujem nulové poplatky... Keďže je to voľný klient.“*

(896) Z uvedeného dôvodu úrad považuje námietku podnikateľa VAŠA Slovensko za neopodstatnenú.

Námietka účastníka konania:

(897) Bod 111 výzvy sa týka internej emailovej komunikácie spoločnosti DOXX, v zmysle ktorej spoločnosť DOXX dala klientovi spoločnosti Edenred Slovakia cenu podľa základného cenníka, pričom zdôraznila, že predmetnú cenu uplatňuje, nakoľko sa jedná o klienta spoločnosti Edenred Slovakia. V súvislosti s predmetným emailom pritom podnikateľ Edenred Slovakia namieta, že ide o dôkaz o skutočnej súťaži medzi účastníkmi konania, keďže v predmetnej súťaži nakoniec uspel podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER a nie podnikateľ Edenred Slovakia.

[631] Rozhodnutie Komisie zo dňa 18.07.2001 vo veci COMP/26.490 *Graphite Electrodes,* Zb. [2002], OJ L100/1, Rozhodnutie Komisie zo dňa 30.11.2005 vo veci COMP/38.354 *Industrial Bags*, v Zbierke zatiaľ neuverejnené.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(898) K predmetnej námietke úrad uvádza, že predmetná emailová komunikácia poukazuje na to, akým spôsobom podnikateľ DOXX určoval svoju obchodnú stratégiu v prípade, ak zistil, že sa jedná o klienta konkurenčnej spoločnosti (v danom prípade o klienta konkurenčnej spoločnosti Edenred Slovakia). Predmetná emailová komunikácia pritom jasne preukazuje, že z dôvodu, že išlo o klienta konkurencie, bola uplatnená *„štandardná ponuka",* teda ponuka podľa aktuálneho základného cenníka, čím nedochádzalo k hospodárskej súťaži o klienta konkurencie.

(899) Skutočnosť, že predmetného klienta nakoniec získal podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER (a nie spoločnosť Edenred Slovakia) je irelevantná, nakoľko bez chýbajúcej emailovej komunikácie o riešení jednotlivých *„atakov"* (resp. *„kontraatakov"*) v rámci *„kompenzácie strát",* nie je objektívne možné jasne potvrdiť, či určitý „ukradnutý" klient bol výsledkom konkurenčného boja, alebo či sa účastník konania iba *„kompenzoval".*[632] Závery úradu o protisúťažnom konaní podnikateľa Edenred Slovakia sú však napriek tomu jednoznačné a nespochybniteľné, nakoľko správanie, kedy účastníci konania získavajú klientov konkurencie iba v takom rozsahu, aby sa nezmenili ich trhové podiely, je v zjavnom rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže a citeľným spôsobom obmedzuje hospodársku súťaž na dotknutom trhu. Takéto správanie pritom úrad v časti 4.1 tohto rozhodnutia preukázal.

(900) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že predmetná emailová komunikácia prebiehajúca v rámci spoločnosti DOXX preukazuje, že spoločnosť DOXX uplatňovala spoločnú obchodnú stratégiu, ktorá nebola výsledkom jej individuálneho rozhodnutia, ale výsledkom kartelovej dohody, nakoľko voči klientovi konkurencie (v danom prípade spoločnosti Edenred Slovakia) uplatnila *„štandardnú ponuku".*

(901) Zároveň úrad dodáva, že k systému *„kompenzácie strát",* ktorý predstavoval povolené získanie klienta konkurencie (a ktorý v žiadnom prípade nemožno považovať za konkurenčný boj medzi účastníkmi konania) sa úrad vyjadruje v časti 7.3.6 tohto rozhodnutia.

(902) V súvislosti s predmetnou námietkou úrad poukazuje na to, že úrad preukázal na viacerých priamych a nepriamych dôkazoch, že protiprávne správanie spočívajúce v rozdelení trhu bolo účastníkmi konania uplatňované. Úrad je povinný preukázať existenciu protisúťažného konania a existenciu protisúťažného cieľa, avšak nie je povinný predložiť dôkazy o špecifickom mechanizme, ktorým mal byť tento cieľ dosiahnutý.[633]

(903) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje úrad námietku podnikateľa Edenred Slovakia za neopodstatnenú.

---

[632] V tejto súvislosti pozri napr. vyjadrenie zamestnanca spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER uvedené v bode (279) tohto rozhodnutia na atak (teda stratu) klienta vo vzťahu k spoločnosti VAŠA Slovensko, kedy zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER uviedol, že nevie, či ide iba o reakciu spoločnosti VAŠA Slovensko *„na moje posledne aktivity a teraz to ideme pocitovat na stratach alebo sa* [pozn. úradu: spoločnosť VAŠA Slovensko] *kompenzuje..."*

[633] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 v spojenej veci T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501.

Námietky účastníka konania:

(904) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že ponúkanie *„štandardnej ponuky“* klientom konkurencie by dávalo zmysel len v prípade, ak by tieto štandardné východiskové cenníky jednotlivých účastníkov konania boli zladené alebo skoordinované, pričom takéto závery zo zistení úradu nevyplývajú.

(905) V tejto súvislosti tento podnikateľ poukazuje na to, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER aktívne oslovovala klientov konkurencie, ponúkala aj výhodnejšie podmienky (lepšie ako štandardný cenník), ponúkala im *„benefity/bonusy“*, resp. *„nulové poplatky“,* čo vyplýva z viacerých podkladov, na ktoré úrad odkazuje. Závery úradu sú preto podľa názoru tohto podnikateľa v rozpore s podkladmi, na ktoré úrad odkazuje, resp. závery úradu nie sú podložené.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(906) Tvrdenie podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, v zmysle ktorého ponúkanie *„štandardných cenníkov“* pre klientov konkurencie by podľa názoru tohto podnikateľa malo zmysel iba vtedy, ak by cenníky jednotlivých účastníkov konania boli zladené alebo skoordinované, v danom prípade neobstojí.

(907) V kontexte predmetnej námietky úrad v prvom rade konštatuje, že úrad preukázal, že *„štandardná ponuka“* bola uplatňovaná v prípade klientov konkurencie a mala podobu základného aktuálneho cenníka, pričom v prípade ponúknutia takýchto podmienok zjavne nedochádzalo k súťaži o klienta, nakoľko takúto obchodnú stratégiu uplatňovali všetci účastníci konania jednotne, a preto vedeli s primeranou mierou istoty predvídať správanie svojich konkurentov.

(908) K odstráneniu strategickej neistoty pri uplatňovaní cenových podmienok pre klientov konkurencie pritom (v rozpore s tvrdením podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER) nebolo vôbec potrebné, aby účastníci konania zladili, resp. skoordinovali svoje ceny *(„štandardné ponuky“)*, čo by práve naopak viedlo k zvýšeniu podozrenia o možnej kartelovej dohode aj z pohľadu klientov.

(909) V tejto súvislosti úrad dodáva, že úrad nespochybňuje, že účastníci konania mali rôzne cenníky a táto skutočnosť vyplýva aj z administratívneho spisu. Avšak táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na skutkovú stránku protisúťažného konania a jej právne posúdenie.

(910) V tejto súvislosti úrad najskôr pripomína dva dôležité aspekty daného relevantného trhu, a to skutočnosť, že v prípade stravovacích poukážok je provízia na vstupe zákonom (ustanovením § 152 ods. 5 Zákonníka práce) regulovaná v maximálnej výške 3% za sprostredkované stravovacie služby z hodnoty sumy uvedenej na stravovacej poukážke, a skutočnosť, že trh emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok sa vzhľadom na stabilný a nízky počet hráčov na trhu a vysokú štandardizáciu produktu, ktorý ostáva dlhodobo nemenný, vyznačuje vysokou transparentnosťou. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na ďalšiu dôležitú skutočnosť, a to že aktuálne cenníky účastníkov konania (výška provízie, vrátane ostatných poplatkov) sú v prípade podnikateľov Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko verejne dostupné na ich oficiálnych internetových stránkach a v prípade podnikateľa

DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER sú prístupné poplatky a minimálna výška provízie vo všeobecných obchodných podmienkach týchto podnikateľov. V prípade spoločnosti SODEXO PASS SR sa úrad nevie vyjadriť k tomu, či cenníky tejto spoločnosti boli verejne dostupné, nakoľko spoločnosť SODEXO PASS SR už vlastné poukážky neemituje.

(911) Z emailovej komunikácie, ktorú však úrad má k dispozícii, pritom vyplýva nielen skutočnosť, že účastníci konania *„štandardnú ponuku“* uplatňovali v prípade, ak oslovovali klientov konkurencie (okrem prípadov *„kompenzácie strát“),* ale z nej vyplýva aj to, že táto *„štandardná ponuka“* mala podobu základného aktuálneho cenníka. Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci konania vo svojej emailovej komunikácii konštatovali, že konkurent neuplatnil *„cenník“* voči klientovi konkurencie je zrejmé, že mali vedomosť o aktuálnom základnom cenníku konkurencie.

(912) V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť (uvedenú aj vyššie), že účastníci konania sa o aktuálnom základnom cenníku zväčša dozvedeli z verejne dostupných zdrojov (resp. od svojich klientov, ktorí bol *„atakovaní“* konkurenciou), avšak zároveň sami kontrolovali, či konkurencia (ostatní účastníci konania) postupuje v súlade s dohodnutými podmienkami, a teda či uplatnia *„štandardnú ponuku“* v prípade, ak sa bude jednať o klienta konkurencie. Za týmto účelom uskutočňovali tzv. *„mystery shopping“*[634] a v prípade, ak konkurencia neuplatnila províziu podľa aktuálneho cenníka (toho-ktorého účastníka konania), tak zamestnanec informoval obchodné vedenie spoločnosti o tom, že konkrétny podnikateľ neuplatnil cenník *(„štandardnú ponuku“)* napriek tomu, že vedel, že dodávateľom poukážok je konkurent. Metóda *„mystery shopping“* teda neslúžila iba na aktualizáciu základných cenníkov jednotlivých účastníkov konania, ale zároveň bola využívaná ako nástroj kontroly, či *„štandardný cenník“* konkurent uplatnil, ak sa jednalo o klienta konkurencie. V tejto súvislosti úrad poukazuje na niektoré emaily, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu:

- Zamestnanec spoločnosti DOXX informoval obchodné vedenie, že od svojho klienta (vlastného klienta) získal cenovú ponuku spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, pričom dodal: *„Neviem, prečo tam nedali cenník, keď je to náš klient.“*[635]

  Následne ten istý zamestnanec informoval obchodné vedenie spoločnosti DOXX o tom, že rovnako aj spoločnosť Edenred Slovakia neuplatnila cenníkovú cenu, napriek tomu, že vedela, že ide o klienta spoločnosti DOXX (teda klienta konkurencie), pričom k tejto informácii sa zamestnanec spoločnosti DOXX dostal využitím *„mystery shoppingu“* cez telesales:

[634] *„Mystery shopping“* je metóda monitorovania trhu, ktorou sa získavajú informácie o tovaroch a službách vlastnej alebo konkurenčnej firmy prostredníctvom fiktívneho nakupujúceho, ktorý vystupuje ako zákazník/klient/spotrebiteľ.

[635] Spis. č. 40 – Zápis č. IZ-429/2014 zo dňa 06.10.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 01.02.2013, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: dvaja zamestnanci DOXX, konateľ DOXX, predmet: cenová ponuka CD [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER]. Prílohou emailu sú dva dokumenty vo formáte JPG s názvami: „ponuka CD [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] 1.JPG“ a „ponuka CD [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] 2.JPG“.

„posielam aj ponuku EDENREDU cez telesales. Tiež vedeli že tam je DOXX“[636]

- Spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER vďaka *„mystery shoppingu“* získavala aktuálne cenníky od všetkých účastníkov konania, čo jasne preukazuje aj interná emailová komunikácia tejto spoločnosti zo dňa 15.06.2011.[637]

- Spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER, okrem toho, kontrolovala, či v aktuálnych cenníkoch nedošlo k nejakým zmenám (využitím *„mystery shoppingu“)*:

  „Ceny v doxxe sú nezmenené od 2012.“

- Rovnako aj podnikateľ Edenred Slovakia viedol detailnú tabuľku, ktorá obsahovala aktuálne cenníky všetkých účastníkov konania s uvedením výšky provízií, poplatkov za faktúru, doručenie, obálkovanie, reklamu, za vrátanie nespotrebovaných poukážok, za výmenu poukážok, za neprevzatie alebo opätovné zaslanie poukážok a podobne.[638]

- V internej emailovej komunikácii spoločnosti SODEXO PASS SR bolo rovnako uvedené, že aj tento účastník konania monitoroval cenníky konkurencie:

  „DOXX a CHD navyšují selektivně provize, viz můj e-mail tento týden, reagujeme řízeně“.

(913) Účastníci konania teda vôbec nemuseli zjednotiť, resp. skoordinovať svoje ceny, aby vedeli dosiahnuť zamýšľané protisúťažné účinky na danom trhu a úrad ani nespochybňuje skutočnosť, že cenníky jednotlivých účastníkov konania boli rôzne. Ak totiž všetci účastníci konania uplatňovali *„štandardnú ponuku“* (aktuálny základný cenník), ktorý je dokonca vo väčšine prípadov verejne dostupný, tak vedeli s primeranou mierou istoty predvídať správanie svojich konkurentov vo vzťahu k svojim vlastným klientom. V dôsledku tohto správania teda nedochádzalo k hospodárskej súťaži pri kategórii klientov označovaných ako klienti konkurencie.

(914) V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na prípad kartelovej dohody *LCD,*[639] kde účastníci konania hoci zaviedli systém sankcií, od začiatku kartelovej dohody sa vzájomne monitorovali, nakoľko sa obávali podvádzania, ktoré môže ohroziť funkčnosť kartelovej dohody a viesť k riziku odhalenia všetkých jej členov. Takéto správanie pritom badať aj v prípade účastníkov tohto správaného konania, ktorí si však, okrem monitorovania cenníkov, zaviedli aj účinný systém *„kompenzácie strát“,* ktorý

---

[636] Spis. č. 40 – Zápis č. IZ-429/2014 zo dňa 06.10.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 01.02.2013, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: traja zamestnanci DOXX, predmet: ponuka Edenred. Prílohou emailu sú dva dokumenty vo formáte JPG s názvami: „ponuka EDENRED [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] 1.JPG“ a „ponuka EDENRED [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] 2.JPG“.

[637] Spis. č. 19 - Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/23, email to dňa 15.06.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: dvaja zamestnanci LE CHEUEQ DEJEUNER a konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Fw: Edenred Slovakia – Ticket Restaurant

[638] spis. č. 102 – Zápis č. IZ-586/2014 zo dňa 11.12.2014, Príloha č. 1/2, dokument s názvom „Prieskum_cien_konkurencia“.

[639] Rozhodnutie Komisie zo dňa 08.12.2010 vo veci COMP/39.309 *LCD*, v Zbierke zatiaľ neuverejnené

zabezpečil *„vyrovnanú kompenzáciu prípadných strát“ (nulovú bilanciu),* a tým udržanie stabilných úrovní trhových podielov aj v prípade, ak došlo k porušeniu podmienok spolupráce, pričom z úradu dostupných údajov vyplýva, že účastníci konania postupovali v súlade so systémom *„kompenzácie strát“,* a teda mali záujem na udržaní stabilných úrovní trhových podielov.

(915) V kontexte druhej časti námietky úrad poukazuje na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (946) až (948) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia, kde sa úrad venuje tomu, že

- aj interná emailová komunikácia poukazujúca na to, že došlo k porušeniu určitého správania zo strany konkurencia,
- ako aj vzájomná emailová komunikácia medzi účastníkmi konania, cieľom ktorej je overiť si pravdivosť informácií poskytnutých od klienta *(„industrial rumors“)*, a teda či konkurent ponúkol podmienky, aké klient deklaroval (a ktoré sú v rozpore s podmienkami dohodnutej spolupráce)

sa považuje za dôkaz preukazujúci protisúťažné konanie a ako podklad rozhodnutia sú dôkazy takéhoto charakteru používané tak úradom, ako aj Európskou komisiou.[640]

(916) Nad rámec uvedeného úrad v tejto súvislosti dodáva, že s ohľadom na charakter protisúťažných dohôd a možnosti ich preukazovania zo strany súťažných orgánov nie je možné a ani nevyhnutné, aby súťažné orgány vo svojich rozhodnutiach poskytli detailný a vyčerpávajúci opis jednotlivých aspektov takýchto dohôd. V tejto súvislosti úrad odkazuje na svoje vyjadrenie uvedené v bode (1269) tohto rozhodnutia, v zmysle ktorého Súdny dvor potvrdil, že „*je prehnané žiadať, aby Komisia* [v danom prípade úrad] *predložila dôkaz o špecifickom mechanizme, ktorým mal byť tento cieľ dosiahnutý. Okrem toho by bolo pre podnik, ktorý sa dopustil porušenia, veľmi jednoduché uniknúť potrestaniu, ak by mohol zakladať svoje tvrdenia na vágnych informáciách o fungovaní protiprávnej dohody, za okolností, v ktorých existencia dohody a jej protisúťažný cieľ boli dostatočne preukázané.“*[641]

---

[640] Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov č. 2014/KH/1/1/012 zo dňa 02.06.2014, potvrdené Rozhodnutím Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2015/KH/R/010 zo dňa 31.03.2015;Rozhodnutie Komisie zo dňa 07.12.2002 vo veci COMP/37.671 *Food flavour enhancers,* [2004] OJ L 075; Rozhodnutie Komisie zo dňa 29.09.2004 vo veci COMP/36.756 *Sodium Gluconate,* v Zbierke zatiaľ neuverejnené; Rozhodnutie Komisie zo dňa 05.12.2001 vo veci COMP/36.604 *Citric acid,* Zb. [2002], OJ L 239; V tejto súvislosti pozri napr. Rozhodnutie Komisie zo dňa 23. júna 2010 vo veci COMP/36.212, *Carbonless paper,* [2004] OJ L115/1, Rozhodnutie Komisie zo dňa 08.12.2010 vo veci COMP/39.309 *LCD*, v Zbierke zatiaľ neuverejnené, kde je ako dôkaz použitý interný záznam, v zmysle ktorého konkurenčná spoločnosť požadovala vysvetlenie uplatnenia nižších cien na trhu a táto spoločnosť interne vo vzťahu ku konkurencii poznamenala: ***„existujú obavy, že takýto problém by mohol nastať v budúcnosti opäť. Do budúcna by bolo dobré mať prístup k takýmto informáciám skôr.“*** Rovnako súčasťou dôkazného materiálu bol aj interný zápis spoločnosti, v ktorom bolo zaznamenané: ***„to by mohlo byť podvádzanie: (väčšie objednávky, očividne!!), uplatňovanie nízkej ceny za chrbtom“*** alebo **záznam z bilaterálneho stretnutia, predmetom ktorého bol pokus jedného z členov kartelovej dohody overiť informácie poskytnuté od klienta – teda či člen kartelovej dohody ponúkol klientovi konkurenčnú ponuku. Toto stretnutie sa pritom uskutočnilo vzhľadom na to, že člen kartelovej dohody mal podozrenie, že informácie, ktoré mu klient ponúkal sú nesprávne.**

[641] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 v spojených veciach T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501.

(917) Aj s ohľadom na tieto princípy je potom potrebné považovať námietku podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, že úrad nepreukázal detaily dohody a/alebo zosúladeného postupu medzi účastníkmi konania, za zjavne neopodstatnenú.

Námietka účastníka konania:

(918) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER v súvislosti s bodom 85 výzvy namieta, že klient, o ktorého v danom prípade ide, mal uzatvorenú zmluvu nielen so spoločnosťou LE CHEQUE DEJEUNER, ale aj so spoločnosťou DOXX, a nešlo teda o *„voľného klienta“.* Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER zároveň dodáva, že predpokladá, že tento klient v danom čase využil služby spoločnosti DOXX z dôvodov lepšej ponuky. V tejto súvislosti podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že úrad sa nevysporiadal s tým, že emitenti poukážok nie sú exkluzívnymi a jedinými dodávateľmi poukážok pre klientov a klienti si tak môžu poukážky zabezpečovať od viacerých emitentov.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(919) V prvom rade úrad uvádza, že v danom prípade podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta dôkaznú hodnotu internej emailovej komunikácie prebiehajúcej v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval obchodné vedenie spoločnosti o svojej návšteve u klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (teda vlastného klienta), od ktorého sa dozvedel, že spoločnosť DOXX im navrhla, aby dali výpoveď spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a odoberali stravovacie poukážky od spoločnosti DOXX. V tejto súvislosti pritom zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER upozornil, že tento postup spoločnosť DOXX uplatnila pre to, že po „*po uplynutí výpovednej lehoty im* [pozn. úradu: spoločnosti DOXX] *už nič nestojí v ceste a budú argumentovať, však veď to bol už voľný klient, no nie je tak?! /Účel svätí prostriedky/.“*

(920) V súvislosti s predmetným emailom úrad dodáva, že úrad nikdy netvrdil, že išlo o *„voľného klienta“,* práve naopak, z uvedenej komunikácie jasne vyplýva, že podnikateľ DOXX sa snažil presvedčiť klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (v danom čase tento klient odoberal stravovacie poukážky od spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER), aby dal spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER výpoveď, pričom samotný zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER poukázal v emaile na to, že spoločnosť DOXX postupovala týmto spôsobom preto, nakoľko k získaniu *„voľného klienta“* by spoločnosti DOXX nič nebránilo. V tejto súvislosti úrad iba dodáva, že naopak, napádanie klientov konkurencie bolo zakázané, avšak to nebránilo účastníkom konania vzájomne sa kompenzovať (v zodpovedajúcej veľkosti).

(921) Argumentácia podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, že daný klient mal v danom čase dve aktívne zmluvy, jednu so spoločnosťou DOXX a jednu so spoločnosťou LE CHEQUE DEJEUNER, v danom prípade neobstojí, lebo žiadnym spôsobom nevysvetľuje to, že zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER sa v tomto emaile zmienil o taktike, ktorú využíva spoločnosť DOXX, aby mohla *„v súlade s dohodnutými podmienkami“* povolene získať klienta patriaceho aj spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (podanie výpovede spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, aby sa zmenil status klienta z *„vlastného klienta“* na *„voľného klienta“)*. Podstatou predmetného emailu totiž nie je to, či mal daný klient uzatvorené dve zmluvy alebo

jednu, ale to, že predmetný email preukazuje, že medzi týmito podnikateľmi existovalo uzrozumenie o tom, že môžu bojovať iba o *„voľných klientov.“*

(922) Zároveň úrad dodáva, že nikdy nepopieral, že klienti mali možnosť poberať poukážky aj o viacerých emitentov. Takáto skutočnosť bola typická predovšetkým pre verejné súťaže, kedy v prípade ak rovnaké podmienky poskytli viacerí emitenti, tak došlo k tzv. zdieľaniu klienta. Avšak z prehľadov klientov, ktoré úrad získal, jasne vyplýva, že vo väčšine prípadov mal klient iba jedného dodávateľa poukážok, nakoľko výška provízie za stravovacie poukážky závisí od odberov stravovacích poukážok, a čím je vyšší odber poukážok, tým nižšia je provízia. Aj z uvedeného dôvodu mnohí klienti uprednostňujú mať počas zmluvného obdobia iba jedného dodávateľa poukážok. Táto skutočnosť však nemá žiadny vplyv na posudzovaný prípad, a preto sa jej úrad vo výzve nevenoval.

(923) V nadväznosti na uvedené úrad nad rámec námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER dodáva, že účastníci konania postupovali protisúťažne aj v prípadoch, ak mal klient viacerých dodávateľov poukážok. V tejto súvislosti úrad poukazuje napr. na verejné obstarávanie klienta CVTI SR, kde dotknutí podnikatelia koordinovali svoje správanie v tendri klienta CVTI SR (v danom období zdieľaného medzi spoločnosťami DOXX, Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko) tak, aby daného klienta získala spoločnosť DOXX. Rovnako v tejto súvislosti úrad odkazuje aj na bod (294) tohto rozhodnutia, v zmysle ktorého si spoločnosť VAŠA Slovensko stratu vlastného klienta (v danom čase zdieľaného medzi spoločnosťami Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko), ktorého *„atakovala“* (získala) spoločnosť Edenred Slovakia, kompenzovala iba čiastočne, a to práve z dôvodu, že išlo o zdieľaného klienta a nemohla si tak kompenzovať celého klienta (resp. obrat z daného klienta), keďže aj spoločnosť VAŠA Slovensko dosiahla určitý obrat z poskytovania poukážok danému zdieľanému klientovi (na dodávke poukážok sa totiž nepodieľala iba spoločnosť Edenred Slovakia, ale aj spoločnosť VAŠA Slovensko, keďže išlo o zdieľaného klienta).[642]

(924) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje úrad námietku podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER za neopodstatnenú.

Dokument „DX_komunikace“ (bod 100 výzvy)

Námietky účastníkov konania:

(925) Podnikateľ Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko namietajú hodnovernosť dokumentu označeného ako *„DX_komunikace“*. V súvislosti s predmetným dokumentom podnikateľ VAŠA Slovensko dodáva, že zápis označený ako „*DX_komunikace“* preukazuje existenciu konkurenčného boja a nie existenciu protisúťažného konania a zároveň dodáva, že z predmetného dokumentu nevyplýva

[642] V tejto súvislosti úrad dodáva, že spoločnosť VAŠA Slovensko si v danom prípade kompenzovala nielen stratu zdieľaného klienta (čiastočne), ale aj stratu ďalších dvoch klientov (voči spoločnosti Edenred Slovakia). Aj v celkovom meradle (pokiaľ ide o kompenzáciu všetkých troch klientov) sa však jednalo iba o *„čiastočnú kompenzáciu“,* nakoľko spoločnosť Edenred Slovakia spôsobila spoločnosti VAŠA Slovensko väčšiu stratu, v dôsledku ktorej získaním jedného klienta ešte spoločnosť VAŠA Slovensko nedosiahla *„vyrovnaný stav“ (teda nulovú bilanciu)* vo vzťahu k spoločnosti Edenred Slovakia.

žiadna výmena citlivých obchodných informácií, keďže informácie o obrate nepredstavujú citlivé obchodné informácie a rovnako z neho nevyplýva ani to, že by sa účastníci konania dohodli na zosúladenom postupe.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(926) K námietke týkajúcej sa hodnovernosti predmetného dokumentu sa úrad vyjadril v bodoch (796) až (804) tohto rozhodnutia.

(927) K druhej časti námietky úrad konštatuje, že trvá na svojom závere, že predmetný dokument je priamym dôkazom o protisúťažnom konaní účastníkov konania, nakoľko demonštruje viaceré fakty týkajúce sa protisúťažného konania, a to:

- dohodu o neponúkaní *„záporných poplatkov“*
  - pozri body (103), (119), (247) a nasl. tohto rozhodnutia a (800) tohto rozhodnutia,
  - v tejto súvislosti pozri aj body (118) a (120) tohto rozhodnutia
    „DX [pozn. úradu: DOXX] ***je připravený okamžitě zastavit -%*** [pozn. úradu: záporné poplatky].
    SP a TR [pozn. úradu: SODEXO PASS SR a Edenred Slovakia] *podporují vstup do AESP (DX požádá), já jsem neutrální,* ***projdeme společně závăzky z členství (nejen -%).***
    „od aprila všichni zastavili záporné poplatky, kromě nás, *Dx* [pozn. úradu: DOXX] *dává max. nulu.“*
    *„Zopakoval jsem, že cílem As. [*pozn. úradu: AESP] *je rozvíjet a kultivovat trh,* ***ne záporné poplatky,*** *nebo zpětné bonusy, sponzorství, dary apod.“*
- dohodu o neponúkaní *„bonusov/benefitov“*
  - pozri body (119), ako aj časť tohto zápisu, kde je vyslovene uvedené: ***„zpětné bonusy už nedělají*** [pozn. úradu: podnikateľ DOXX]“; ***„okamžitě zastaviť zpětné bonusy“***
  - v tejto súvislosti pozri aj časť 4.1.1.2 tohto rozhodnutia.
- dohodu o uplatňovaní *„štandardnej ponuky“* pre klientov konkurencie
  - pozri body (103) a (128) tohto rozhodnutia,
  - v tejto súvislosti pozri časť 4.1 tohto rozhodnutia, kde sa vo vzťahu ku klientom konkurencie opakovane spomína štandardná ponuka, resp. uplatňovanie základného cenníka a pod.
- výmenu citlivých obchodných informácií (budúcich, súčasných aj nedávno minulých):
  - o cenových a obchodných podmienkach
  - výmena informácií o obrate
  - zdieľanie klientov
  - platobná karta
  - iné citlivé obchodné informácie týkajúce sa cenových a obchodných podmienok, či účasti v tendroch, napr.:
    „U Pošty mavli rukou kvůli Cargo.
    „V Skanska dali nula, až po nás zápor a nechtěli už vyrovnať.
    „Zpětné bonusy už nedělají, o Nay prý nic neví.“
    „Univerzita ZA velky tlak v aukci na zápor, všechni ale nula.“
    „Na dělení zákazek zatím vydělávají i přes KR PZ Po.“

„vývoj na trhu (záporné poplatky, dělení zakázek, vztahy s konkurenty...). Např. SP [pozn. úradu: SODEXO PASS SR] - *0,4% BBSMK* [pozn. úradu: Banskobystrický samosprávny kraj] *„výměna info o obratu“*

- preukázanie stretnutí medzi účastníkmi konania:

  „[Konateľka spoločnosti DOXX] *rok intenzivně komunikuje s* [konateľom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER]. *Před dvěma týdny setkání s* [konateľom spoločnosti Edenred Slovakia] *(i s* [zástupcom podnikateľa DOXX]*), udělali tlustou čáru.“*

(928) Hoci podnikateľ VAŠA Slovensko namieta, že informácie o obrate nepredstavujú citlivé obchodné informácie, s týmto tvrdením podnikateľa sa úrad nemôže stotožniť. Informácie o obratoch podnikateľa si totiž všetci účastníci konania (s výnimkou podnikateľa VAŠA Slovensko) označili ako obchodné tajomstvo s odvolaním sa na to, že ide o informácie, ktoré spĺňajú podmienky v zmysle ustanovenia § 17 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, a teda že ide o informácie obchodnej povahy súvisiace s podnikom, ktoré majú skutočnú alebo aspoň potenciálnu materiálnu alebo nemateriálnu hodnotu, nie sú v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupné, majú byť podľa vôle podnikateľa utajené a podnikateľ zodpovedajúcim spôsobom ich utajenie zabezpečuje. Okrem toho, k výmene týchto informácií dochádzalo aj v priebehu kalendárneho roka, kedy účastníci konania nemali zostavené účtovné závierky, pričom v tomto kontexte úrad dodáva, že u niektorých účastníkov konania dokonca účtovné závierky za určité obdobia nie sú vôbec zverejnené, a teda verejne dostupné (napr. aj u podnikateľa VAŠA Slovensko). Vzhľadom na uvedené je tvrdenie podnikateľa VAŠA Slovensko o tom, že informácie o obratoch nepredstavujú citlivé obchodné informácie, neopodstatnené. V tejto súvislosti pozri vyjadrenie úradu uvedené v bodoch (1203) až (1205) tohto rozhodnutia.

(929) Zároveň úrad dodáva, že predmetnom výmeny informácií boli nielen informácie o obrate, ale aj iné citlivé obchodné informácie, nakoľko z predmetného dokumentu vyplýva, že dotknutí účastníci konania sa stretávali za účelom diskutovania o svojich cenových a obchodných podmienkach a riešili aj účasť v tendroch.

(930) K námietke účastníka konania VAŠA Slovensko týkajúcej sa toho, že niektoré body predmetného dokumentu preukazujú konkurenčný boj medzi účastníkmi konania, úrad dodáva, že viaceré zápisy, na ktoré sa podnikateľ VAŠA Slovensko v tejto súvislosti odvoláva, v žiadnom prípade nepredstavujú dôkaz o konkurenčnom boji, ale práve naopak preukazujú to, že:

- medzi účastníkmi konania dochádzalo k výmene citlivých obchodných informácií a vedeli, kto z podnikateľov bude uplatňovať aké cenové podmienky:

  „od aprila všichni zastavili záporné poplatky, kromě nás, Dx [pozn. úradu: DOXX] *dává max. nulu.“*

- prípadne jasne preukazujú to, že medzi členmi AESP existovalo uzrozumenie o tom, aké cenové a obchodné podmienky nemožno uplatňovať:

„Zopakoval jsem, že cílem As. [pozn. úradu: AESP] *je rozvíjet a kultivovat trh, ne záporné poplatky, nebo zpětné bonusy, sponzorství, dary apod.“*

(931) V súvislosti so zápismi, resp. poznámkami konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko, ktoré podľa tvrdenia podnikateľa VAŠA Slovensko poukazujú na konkurenčný boj medzi účastníkmi konania,[643] úrad dodáva, že vety, na ktoré podnikateľ VAŠA Slovensko odkazuje, sa týkajú obdobia roku 2008 a vzťahujú sa výlučne na vzťah medzi podnikateľom VAŠA Slovensko a podnikateľom DOXX. V tomto kontexte úrad odkazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia, v zmysle ktorého Súdny dvor potvrdil, že aj v prípade kartelového správania môže každý účastník kartelovej dohody sledovať aj svoje vlastné záujmy, a nie sú vylúčené ani vnútorné konflikty a súperenie, alebo dokonca podvádzanie. Tieto skutočnosti však nemajú vplyv na to, že by ich správanie nepredstavovalo dohodu a/alebo zosúladený postup.[644] V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na prípad kartelovej dohody *LCD,*[645] kde účastníci konania hoci zaviedli systém sankcií, od začiatku kartelovej dohody sa vzájomne monitorovali, nakoľko sa obávali podvádzania, ktoré môže ohroziť funkčnosť kartelovej dohody a viesť k riziku odhalenia všetkých jej členov. V uvedenom prípade však účastníci tohto správneho konania zaviedli identický systém vedenia *„prehľadov atakov“* (a ich pravidelnej aktualizácie) a na to nadväzujúci systém *„kompenzácie strát“,* ktorý zabezpečil *„vyrovnanú kompenzáciu prípadných strát“ (nulovú bilanciu),* a tým udržanie stabilných úrovní trhových podielov.

(932) Zároveň úrad dodáva, že podnikateľ VAŠA Slovensko nepreukázal, že by spoločnú obchodnú stratégiu opísanú v časti 4.1 tohto rozhodnutia neuplatňoval, rovnako ako v prípade *prima facie* obviňujúceho dôkazu o protisúťažnom konaní neposkytol dôkaz opaku[646] a nepreukázal ani dištancovanie sa od protisúťažného konania.[647]

---

[643] *„Moje stanovisko zostáva rovnaké: ktokoľvek nám zoberie klienta na základe lepších služieb a bez dumpingu, je to ok, rešpektujem. Ak ale prostredníctvom dumpingu a hlavne cestou porušenia zákona – vybojujeme si stravníkov všetkými legálnymi prostriedkami aj za cenu prípadnej nerentability.“*
„Jeho záver: uvoľní ruly obchodníkom a bude sa zameriavať výhradne na našich klientov“
„šmehyl sa sústredí na našich klientov.“

[644] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14. mája 2014 vo veci T-30/10 *Reagens SpA v. Komisia*, ECLI:EU:T:2014:253; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 20. marca 2014 vo veci T-46/2010 *Faci SpA v. Komisia*, ECLI:EU:T:2014:138.

[645] Rozhodnutie Komisie zo dňa 08.12.2010 vo veci COMP/39.309 *LCD*, v Zbierke zatiaľ neuverejnené

[646] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 24. októbra 1991 vo veci T-3/89 *Atochem SA v. Komisia*, Zb. [1991], s. II-01177, body 37 – 38, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-54/03 *Lafarge SA v. Komisia*, Zb. [2008], s. II-00120*, odvolanie zamietnuté – Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. júna 2010 vo veci C-423/08 P *Lafarge SA v. Komisia,* Zb. [2010], s. I-05361.

[647] Pozri vec C Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 162; Rozsudok Súdneho dvora z 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participationi v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:1999:356, bod 121. Pozri v tomto zmysle nedávny Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2015 vo veci C-194/14 P *AC-Treuhand AG v. Komisia,* v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, ECLI:EU:C:2015:717, bod 31; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. júna 2005 v spojených veciach C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P *Dansk Rørindustri A/S a iní v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:2005:408, body 142 a 143, ako aj tam citovanú judikatúru. Zároveň úrad dodáva, že *„verejné dištancovanie, či oznámenie správnym orgánom, nie je jediným spôsobom vyvrátenia domnienky účasti podniku na protiprávnom postupe, ale na tento účel možno predložiť aj iné dôkazy.“* Pozri v tomto zmysle Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. septembra 2015 vo veci C-634/13 P *Total Marketing Services v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, LI:EU:C:2015:614, body 23 a 24.

Interný predpis spoločnosti VAŠA Slovensko o postupe voči klientom konkurencie (bod 101 výzvy)

Námietky účastníkov konania:

(933) Podnikateľ DOXX namieta účelový výklad bodu 100 výzvy, pričom dodáva, že úrad nemá k dispozícii interný pokyn podnikateľa VAŠA Slovensko, ktorý upravuje obchodnú stratégiu voči klientom konkurencie a uvedený interný predpis spoločnosti VAŠA Slovensko poukazuje iba na individuálnu stratégiu spoločnosti VAŠA Slovensko ku klientom konkurencie a nie na dohodu medzi účastníkmi konania.

(934) K predmetnej námietke úrad uvádza, že podnikateľ DOXX pravdepodobne namieta účelový výklad bodu 101 výzvy, ktorý sa týka interného predpisu spoločnosti VAŠA Slovensko, a nie bod 100 výzvy, ktorého obsahom je dokument *„DX_komunikace“.* Vzhľadom na túto zjavnú chybu v písaní sa úrad na tomto mieste vyjadruje k bodu 101 výzvy.

(935) K bodu 101 výzvy pritom podnikateľ VAŠA Slovensko namieta, že nič v predmetnom emaile nenaznačuje, že by išlo o osobitné podmienky pre klientov konkurencie, pričom nasledujúca veta predmetného emailu iba potvrdzuje, že spoločnosť VAŠA Slovensko sa zameriavala na udržanie klientov.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(936) V súvislosti s námietkami podnikateľov VAŠA Slovensko a DOXX úrad konštatuje, že trvá na svojom závere vyjadrenom v bode 101 výzvy, že z predmetného emailu vyplýva, že v prípade spoločnosti VAŠA Slovensko existoval osobitný interný predpis na stanovenie cenovej ponuky pre klientov konkurencie, čo preukazuje uplatňovanie odlišného prístupu spoločnosti VAŠA Slovensko vo vzťahu ku klientom konkurencie. Túto skutočnosť pritom posilňuje aj nasledujúca veta predmetného emailu, kde je vyslovene uvedené, že v prípade klientov spoločnosti VAŠA Slovensko (teda vlastných klientov) sa postupuje tak, aby sa klient udržal.

(937) Úrad v žiadnom prípade netvrdí a ani vo výzve netvrdil, že z predmetného emailu vyplýva obchodná stratégia všetkých účastníkov konania. K záveru o tom, že účastníci konania uplatňovali spoločnú obchodnú stratégiu, ktorá spočívala v tom, že účastníci konania rozhodovali o cenových a obchodných podmienkach v závislosti od toho, o akého klienta išlo so zámerom vylúčiť, resp. aspoň podstatne obmedziť súťaž o klientov konkurencie a vlastných klientov, totiž úrad nedospel iba na základe emailu uvedeného v bode 101 výzvy, ale na základe analýzy všetkých zhromaždených podkladov, ktoré vykladal v ich vzájomnej súvislosti.

(938) K námietke podnikateľa VAŠA Slovensko úrad dodáva, že obsah celého emailu preukazuje, že spoločnosť VAŠA Slovensko uplatňovala obchodnú stratégiu podľa toho, o akého klienta išlo, a tento záver nemožno vyvrátiť jeho dezinterpretáciou. Kým prvá časť emailu hovorí o tom, že spoločnosť disponuje osobitným interným predpisom vo vzťahu ku klientom konkurencie, druhá časť emailu jasne hovorí o tom, že v prípade vlastných klientov spoločnosti VAŠA Slovensko je obchodná politika taká, že týchto klientov si má spoločnosť VAŠA Slovensko udržať. Úrad pritom sám potvrdil, že predmetným interným predpisom nedisponuje, no nemožno poprieť, že predmetný

email preukazuje, že spoločnosť VAŠA Slovensko odlišne pristupovala ku klientom konkurencie a vlastným klientom. Túto skutočnosť pritom potvrdzujú aj ďalšie podklady získané úradom.

(939) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje úrad námietky podnikateľov DOXX a VAŠA Slovensko za neopodstatnené.

Zamestnanec spoločnosti DOXX sa odvoláva na nedodržiavanie podmienok AESP zo strany konkurencie (bod 102 a 112 výzvy)

Námietky účastníkov konania:

(940) Účastník konania DOXX v súvislosti s bodmi 102 a 112 výzvy (rovnako body (105) a (115) tohto rozhodnutia) namieta účelový výklad predmetnej komunikácie, ako aj to, že z predmetnej komunikácie nevyplývajú závery o dohode o neútočení na klientov konkurencie uzatvorenej medzi členmi AESP.

(941) V súvislosti s bodom 112 výzvy podnikateľ Edenred Slovakia namieta, že ide iba o vyjadrenie zamestnanca spoločnosti DOXX, ktoré nemôže byť relevantným dôkazom protisúťažného konania a okrem toho, podnikateľ Edenred Slovakia dodáva, že predmetné konštatovanie ani neobsahovalo presné určenie pravidla, ktoré malo byť porušené. Podľa názoru podnikateľa Edenred Slovakia nie je možné urobiť jednoznačný záver, že pravidlá AESP zakazovali ponúkať klientom konkurencie lepšie podmienky. V tejto súvislosti poukazuje podnikateľ Edenred Slovakia aj na znenie Kódexu AESP, dostupného na stránke AESP, v zmysle ktorého sa členovia zaväzujú ponúkať adekvátne obchodné podmienky pri rokovaniach so svojimi zákazníkmi, tak aby zabránili dumpingu a iným neobvyklým komerčným postupom, ktoré by mohli ohroziť dlhodobú funkčnosť a finančnú bezpečnosť systému stravovacích poukážok a iných benefitných poukážok, pričom dodáva, že čl. 3 Kódexu AESP predstavuje legitímne a legálne pravidlo, ktoré v predmetnom emaile mohol mať zamestnanec spoločnosti DOXX na mysli.

(942) Rovnako podnikateľ VAŠA Slovensko k bodu 112 výzvy uviedol, že vyjadrenie zamestnanca DOXX o dodržiavaní/nedodržiavaní kódexov zo strany spoločnosti VAŠA Slovensko predstavuje iba spôsob, akým si zamestnanec spoločnosti DOXX vykladal kódex AESP a spoločnosť VAŠA Slovensko vždy vykladala kódex v súlade s pravidlami na ochranu hospodárskej súťaže.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(943) V súvislosti s predmetnými námietkami úrad dodáva, že bod 102 výzvy upravuje vzájomnú emailovú komunikáciu medzi spoločnosťou DOXX a spoločnosťou LE CHEQUE DEJEUNER, kde po vstupe spoločnosti DOXX do AESP ponúkla spoločnosť DOXX klientovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER cenovú ponuku, pričom zároveň ponúkla aj benefit formou poskytnutia pitného režimu. Na túto cenovú ponuku zareagoval konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER tak, že sa obrátil na spoločnosť DOXX (pričom jej preposlal email od svojho zamestnanca, na základe ktorého zistil, že spoločnosť DOXX ponúkla ich klientovi benefit). Spoločnosť DOXX následne svoje obchodné správanie voči klientovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER vysvetlila tým, že spoločnosť DOXX dodržuje podmienky korektných

hodnôt stravovacích poukážok a zároveň uviedla, že benefit formou pitného režimu neposkytla spoločnosť DOXX, ale poskytla ho jej sesterská spoločnosť, ktorá sa však neriadi pravidlami spoločnosti DOXX. Úrad (v rozpore s tvrdením podnikateľa DOXX) z tejto komunikácie vyvodil, že záver, že *„ešte pred vstupom spoločnosti DOXX do AESP začala spoločnosť DOXX rešpektovať pravidlá, ktoré existovali aj medzi ostatnými účastníkmi konania a ktoré súviseli, okrem iného, aj s ponúkaním „korektných“ hodnôt stravovacích poukážok v súťažiach. Uvedená skutočnosť potvrdzuje, že rovnako ako ostatní účastníci konania, aj spoločnosť DOXX uplatňovala jednotný postup vo verejných súťažiach.“* Okrem toho, ako úrad už viedol, v zdravom súťažnom prostredí je vylúčené, aby sa na seba konkurenti obracali so žiadosťami o vysvetlenie toho, z akého dôvodu uplatňujú voči klientovi určitú obchodnú stratégiu.

(944) Vzájomnej emailovej komunikácii, cieľom ktorej je overiť si, či konkurencia skutočne ponúkla klientovi cenové a obchodné podmienky, aké klient deklaroval (tzv. *„industrial rumors“* – v danom prípade účastníci konania používali označenie *„informácia z trhu“)* a následne získať vysvetlenie, z akého dôvodu konkurent takéto správanie voči klientovi uplatnil *(„zaujatie stanoviska“)*, sa úrad venuje aj v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia, kde poukazuje na to, že takéto správanie je typické pre kartelové dohody. Vzájomná komunikácia medzi konkurentmi takéhoto charakteru sa totiž zjavne vymyká normálnym podmienkam na trhu, nakoľko akýkoľvek priamy alebo nepriamy kontakt medzi konkurentmi, cieľom ktorého je zistenie dôvodov uplatnenia určitej obchodnej stratégie na trhu je v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže. V tomto kontexte úrad poukazuje na to, že v priebehu trvania kartelovej dohody (keď podmienky vzájomnej spolupráce sú už dohodnuté) je bežné, že podnikatelia vzájomne komunikujú predovšetkým za účelom kontroly dodržiavania dohodnutých podmienok, resp. za účelom upozornenia na to, že došlo k porušeniu týchto podmienok.

(945) Zároveň úrad dodáva, že vzhľadom na existenciu zákazu ponúkania *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie, z predmetného emailu vyplýva, že spoločnosť DOXX sa usilovala o obchádzanie tejto dohody ponúkaním *„benefitov/bonusov“* (v danom prípade formou pitného režimu) cez svoju sesterskú spoločnosť, nakoľko táto spoločnosť sa (podľa vyjadrenia spoločnosti DOXX v predmetnom emaile) neriadi pravidlami spoločnosti DOXX (ktorý podľa záverov úradu bol členom kartelovej dohody).

(946) K bodu 112 výzvy, ktorý sa týka internej emailovej komunikácie v spoločnosti DOXX, kde zamestnanec spoločnosti DOXX uviedol, že „*Neviem, čo si mám myslieť o VS* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko] *a ich dodržiavaní kódexov AESP!!!“* po tom, čo vlastného klienta spoločnosti DOXX získala konkurenčná spoločnosť VAŠA Slovensko, úrad dodáva, že aj vyjadrenie zamestnanca spoločnosti DOXX obsiahnuté v internej emailovej komunikácii je dôkazom protisúťažného konania, nakoľko priamo demonštruje, že medzi členmi AESP existovala určitá forma spolupráce. Okrem toho, úrad dodáva, že posudzovanie dôkazov vykonáva úrad, pričom pri preukazovaní protisúťažného konania úradu nič nebráni, aby vychádzal aj z internej emailovej komunikácie a z informácií v nej uvedených, ak tieto informácie preukazujú uplatňovanie spoločnej obchodnej stratégie a sú vo vzájomnom súlade s ostatnými dôkazmi, ktoré má úrad k dispozícii. Práve dôkazy, kde členovia kartelovej dohody poukazujú na porušenie podmienok dohodnutej spolupráce (hoci aj interne) sú pritom často dôkazom protisúťažného konania. Ak by žiadna kartelová dohoda neexistovala,

tak zamestnanci účastníkov konania by nemali dôvod poukazovať na to, že konkurencia porušuje podmienky spolupráce.

(947) K námietke podnikateľa Edenred Slovakia, že z predmetného emailu nie je zrejmé pravidlo správania, ktoré malo byť porušené, úrad konštatuje, že zo správania spoločnosti VAŠA Slovensko (získanie klienta konkurenčnej spoločnosti DOXX lepšou ponukou) vyplýva aj to, čo bolo obsahom predmetnej spolupráce. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že dôkaznú hodnotu dokumentu/emailu vyhodnocuje úrad, pričom dôkaznú hodnotu predmetnej emailovej komunikácie posilňuje osoba, od ktorej dôkaz pochádza (zamestnanec spoločnosti DOXX), údaje v ňom obsiahnuté (poukázanie na porušenie určitého pravidla, ktoré platí v rámci členov AESP), osoba, ktorej bol dokument určený (vedúci zamestnanec spoločnosti DOXX, pričom táto spoločnosť je účastníkom správneho konania) a skutočnosť, že email bol napísaný bezprostredne, resp. krátko po tom, čo klienta spoločnosti DOXX získala konkurenčná spoločnosť VAŠA Slovensko a že zamestnanec spoločnosti DOXX nemal vedomosť o tom, že interná emailová komunikácia, kde poukazuje na nedodržanie podmienok zo strany konkurencie, sa dostane do rúk správneho orgánu. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti úrad nevidí dôvod, prečo by interná emailová komunikácia a vyjadrenie zamestnanca spoločnosti DOXX, ktorý je účastníkom tohto správneho konania, nemohla byť považovaná za priamy dôkaz preukazujúci protisúťažné konanie. V tejto súvislosti pozri aj vyjadrenie úradu k hodnovernosti a relevantnosti dôkazov uvedené v bodoch (790) až (795) tohto rozhodnutia a tam citovanú judikatúru.

(948) V súvislosti s vyššie uvedenými dôkazmi (a to vzájomnou emailovou komunikáciou medzi konkurentmi, cieľom ktorej je overiť *„informáciu z trhu“* a získať *„zaujatie stanoviska“* od konkurencie, ako aj internou emailovou komunikáciou, kde zamestnanci účastníkov konania poukazujú na porušenie určitých podmienok zo strany konkurencie) úrad dodáva, že podklady takéhoto charakteru predstavujú dôkazný materiál využívaný tak v rozhodovacej praxi Európskej komisie,[648] ako aj úradom.[649]

---

[648] Rozhodnutie Komisie zo dňa 07.12.2002 vo veci COMP/37.671 *Food flavour enhancers,* [2004] OJ L 075; Rozhodnutie Komisie zo dňa 29.09.2004 vo veci COMP/36.756 *Sodium Gluconate,* v Zbierke zatiaľ neuverejnené; Rozhodnutie Komisie zo dňa 05.12.2001 vo veci COMP/36.604 *Citric acid,* Zb. [2002], OJ L 239; V tejto súvislosti pozri napr. Rozhodnutie Komisie zo dňa 23. júna 2010 vo veci COMP/36.212, *Carbonless paper,* [2004] OJ L115/1, Rozhodnutie Komisie zo dňa 08.12.2010 vo veci COMP/39.309 *LCD*, v Zbierke zatiaľ neuverejnené, kde je ako dôkaz použitý interný záznam, v zmysle ktorého konkurenčná spoločnosť požadovala vysvetlenie uplatnenia nižších cien na trhu a táto spoločnosť interne vo vzťahu ku konkurencii poznamenala: ***„existujú obavy, že takýto problém by mohol nastať v budúcnosti opäť. Do budúcna by bolo dobré mať prístup k takýmto informáciám skôr.“*** Rovnako súčasťou dôkazného materiálu bol aj interný zápis spoločnosti, v ktorom bolo zaznamenané: ***„to by mohlo byť podvádzanie: (väčšie objednávky, očividne!!), uplatňovanie nízkej ceny za chrbtom“*** alebo **záznam z bilaterálneho stretnutia, predmetom ktorého bol pokus jedného z členov kartelovej dohody overiť informácie poskytnuté od klienta – teda či člen kartelovej dohody ponúkol klientovi konkurenčnú ponuku. Toto stretnutie sa pritom uskutočnilo vzhľadom na to, že člen kartelovej dohody mal podozrenie, že informácie, ktoré mu klient ponúkal sú nesprávne.**

[649] Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov č. 2014/KH/1/1/012 zo dňa 02.06.2014, potvrdené Rozhodnutím Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2015/KH/R/010 zo dňa 31.03.2015:
„Petr od nás nemá výnimku nikto. Dohodli sme sa ze výnimky nebudu. Mne dnes niektorí zákaznici tvrdili, ze im uctujete poplatok za objednávku a nie za každú fakturu ako sme sa dohodli. Napr. D.(názov zákazníka spoločnosti) Taktiez mam vela info o tom, ze to Asbis niekomu vôbec nedáva. Mam dokonca aj scan faktúry od zákaznika. Poplatok tam nie je.“

(949) Skutočnosť, že Kódex AESP stanovuje aj oficiálne pravidlá o ponúkaní adekvátnych obchodných podmienok svojim klientom, žiadnym spôsobom nemení interpretáciu predmetnej emailovej komunikácie a ani neovplyvňuje dôkaznú hodnotu predmetného emailu, nakoľko Kódex AESP vôbec nestanovuje, čo sú to adekvátne obchodné podmienky a ak by aj stanovoval, bolo by potrebné skúmať reálnu záväznosť týchto pravidiel. Rovnako tvrdenie podnikateľa VAŠA Slovensko o tom, že sa jedná iba o interpretáciu Kódexu AESP zo strany zamestnanca spoločnosti DOXX a že spoločnosť VAŠA Slovensko interpretovala Kódex AESP v súlade s pravidlami hospodárskej súťaže, nemá vplyv na skutkové a právne posúdenie prípadu, nakoľko úrad preukázal, že aj spoločnosť VAŠA Slovensko uplatňovala spoločnú obchodnú stratégiu opísanú v časti 4.1 tohto rozhodnutia, cieľom ktorej bolo udržanie stabilných úrovní trhových podielov a ktorá vylúčila alebo aspoň citeľným spôsobom obmedzila hospodársku súťaž medzi účastníkmi konania na relevantnom trhu.

(950) Na základe vyššie uvedených skutočností úrad považuje námietky podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko za neopodstatnené.

„Orientovanie huntingu“ (k bodu 113 výzvy)

Námietka účastníka konania:

(951) Podnikateľ Edenred Slovakia v súvislosti s bodom 113 výzvy, v zmysle ktorého sa spoločnosť Edenred Slovakia zameriava v rámci obchodnej stratégie na *„novovzniknuté spoločnosti“* a *„kantínové firmy“,* uvádza, že *„orientovanie huntingu“* nie je protisúťažným konaním a obchodná stratégia je vecou podnikateľa. Podnikateľ Edenred Slovakia v tomto kontexte dodáva, že v oligopolnom obchodnom prostredí je pochopiteľné, že sa spoločnosť Edenred Slovakia orientuje na skvalitňovanie svojich služieb a na získanie tzv. *„voľných klientov“.*

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(952) K predmetnej námietke úrad konštatuje, že v prípade, ak je *„orientovanie huntingu“* výsledkom nezávislej obchodnej stratégie podnikateľa, tak nepredstavuje protisúťažné konanie.

(953) V danom prípade však úrad na základe priamych dôkazov a rade nepriamych dôkazov preukázal, že obchodná stratégia podnikateľa Edenred Slovakia nebola výsledkom jeho nezávislej obchodnej stratégie, ale bola súčasťou spoločnej obchodnej stratégie, ktorú rovnakým spôsobom uplatňovali všetci účastníci konania. V rámci tejto kartelovej dohody bol povolený konkurenčný boj iba o *„voľných klientov“,* medzi ktorých patrili aj *„kantínové firmy“* a *„novovzniknuté spoločnosti“.*

(954) Keby spoločnosť Edenred Slovakia autonómne určovala svoju obchodnú politiku, nedošlo by k takým zhodám v obchodnej stratégii medzi účastníkmi konania,

---

Rovnako pozri aj dôkaz:
„nech Ti poslu faktury bez poplatku, kde im to vypli
Presne toto co chces zrusi celu dohodu a nema to zmysel....
Ked fakt niekto z tychto firiem co si menoval je tak zatazeny na poplatku tak mu proste daj 1 eur menej v cene tovaru ale poplatok nechaj
Ked nedas poplatok tak hned bude tato faktura poslana nasej konkurencii – to uz sa stalo....“

ako došlo v danom prípade a už vôbec by nedochádzalo ku koordinácii správania v tendroch[650] a vzájomnej emailovej komunikácii s účastníkmi konania, ktorá mala protisúťažný charakter.[651] V súvislosti s touto námietkou úrad odkazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (881) až (893) tohto rozhodnutia.

(955) Za týchto podmienok je potrebné argumentáciu podnikateľa Edenred Slovakia zamietnuť.

Faxová správa (bod 115 výzvy)

Námietky účastníka konania:

(956) Podnikateľ VAŠA Slovensko namieta hodnovernosť faxovej správy (bod 115 výzvy), pričom zároveň dodáva, že z faxovej správy vyplýva jedine to, že spoločnosť VAŠA Slovensko na základe autonómneho rozhodnutia zmenila svoju obchodnú stratégiu s cieľom dosiahnutia vyššej ziskovosti, čo je legitímny krok každého podnikateľa.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(957) K hodnovernosti faxovej správy sa úrad vyjadruje v bodoch (821) až (826) tohto rozhodnutia.

(958) K druhej časti námietky úrad uvádza, že hoci predmetná faxová správa informuje zamestnancov spoločnosti VAŠA Slovensko o tom, že spoločnosť VAŠA Slovensko mení svoju obchodnú stratégiu na základe individuálneho rozhodnutia, úrad musí vykladať všetky získané dôkazy vo vzájomnej súvislosti.

(959) Analýza všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti pritom viedla úrad k záveru, že podnikatelia museli zjednotiť svoju obchodnú stratégiu, nakoľko pri nezávislom určovaní obchodnej stratégie nemôže dôjsť k takým zhodám v obchodnej stratégii, ako došlo v tomto prípade. Z predmetnej faxovej správy totiž vyplývajú aspekty obchodnej stratégie, ktoré sa neskôr potvrdili u všetkých účastníkov konania, a to uzrozumenie o neponúkaní *„záporných poplatkov“* klientom konkurencie, o neponúkaní *„benefitov/ bonusov“* klientom konkurencie, uzrozumenie o neoslovovaní klientov konkurencie a sankcionovanie nedodržania týchto zákazov zo strany zamestnancov (sankcionovanie sa potvrdilo napr. v prípade spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER - krátenie prémií/plnenia a o zadefinovaní sankcií v rámci AESP hovorí aj zápis podnikateľa VAŠA Slovensko označený ako *„DX_komunikace“*). Podobnosti takéhoto charakteru a v takom množstve pri uplatňovaní obchodnej stratégii pritom zjavne nezodpovedajú bežným trhovým podmienkam a bolo by v rozpore s logickým úsudkom veriť, že takéto správanie odôvodňovali objektívne charakteristiky trhu a išlo o jednostranné rozhodnutie všetkých účastníkov konania. V súvislosti s touto námietkou úrad odkazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (881) až (893) tohto rozhodnutia.

[650] V tejto súvislosti pozri časť 7.3.5 tohto rozhodnutia.
[651] V tejto súvislosti pozri napr. body (1212) až (1217) tohto rozhodnutia, body (1220) až (1231) tohto rozhodnutia.

(960) Okrem toho, záver úradu o protisúťažnom konaní potvrdili aj viaceré priame dôkazy, ktoré priamo demonštrujú tieto základné aspekty kartelovej dohody (v tejto súvislosti pozri bod (883) tohto rozhodnutia).

(961) Tvrdenie podnikateľa VAŠA Slovensko o tom, že obchodná stratégia spoločnosti VAŠA Slovensko opísaná v predmetnej faxovej správe je výsledkom autonómneho rozhodnutia spoločnosti VAŠA Slovensko, by teda bolo pravdivé iba za predpokladu, že by sa u ostatných účastníkov konania nepotvrdilo uplatňovanie identickej obchodnej stratégie v neskoršom období.

(962) Zároveň úrad dodáva, že v žiadnom prípade nespochybňuje fakt, že cieľom tejto obchodnej stratégie bolo zvýšenie ziskovosti zo strany spoločnosti VAŠA Slovensko (keďže obsahom obchodnej stratégie bolo zastavenie „*záporných poplatkov*“ a rôznych benefitov a bonusov), no na druhej strane, zvýšenie ziskovosti je vo všeobecnosti považované aj za základnú črtu kartelových dohôd, a preto poukazovanie na to, že dosiahnutie ziskovosti je legitímnym krokom každého podnikateľa, nie je v danom prípade relevantné.

(963) Okrem toho, vzhľadom na skutočnosť, že podnikateľ VAŠA Slovensko na viacerých miestach vo svojich vyjadreniach opakuje, že pre spoločnosti je všeobecne ekonomicky výhodnejšie oslovovať nových klientov a udržať si vlastných ako bojovať o klientov konkurencie, úrad dodáva, že zákazy stanovené v predmetnej faxovej správy (ukončiť práve prebiehajúce rokovania s tými klientami, ktoré sú klientmi konkurenčnej spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER) nemožno považovať ani za ekonomicky výhodné rozhodnutie (z hľadiska už vynaložených financií a času na rokovania s klientmi) ani za strategické rozhodnutie (z hľadiska zachovania si dobrého imageu spoločnosti z pohľadu klientov).[652]

(964) Z uvedeného dôvodu úrad vo vzťahu k predmetnej faxovej správe trvá na svojich záveroch vyjadrených tak vo výzve, ako aj v tomto rozhodnutí.

(965) Nad rámec námietky podnikateľa VAŠA Slovensko úrad dodáva, že rok 2001, z ktorého faxová správa pochádza, nebol zohľadnený pri určovaní dĺžky protiprávneho konania, nakoľko úrad nevie preukázať kontinuitu medzi obdobím roka 2001 až 01.01.2009 a rovnako z predmetnej faxovej správy ani nemožno vyvodiť, kedy začali ostatní účastníci konania uplatňovať spoločnú obchodnú stratégiu. Táto skutočnosť však nemá vplyv na to, že predmetná faxová správa slúži ako podporný dôkaz o protisúťažnom konaní a jeho jednotlivých aspektoch, ktorých uplatňovanie sa v neskoršom období (od 01.01.2009) potvrdilo u všetkých účastníkov konania.

Zmena kartelovej dohody

Námietky účastníka konania:

(966) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že mu nie je zrejmé, z čoho vyplýva záver úradu o tom, že sa účastníci konania uzniesli na opatreniach súvisiacich so zavedením spoločnej obchodnej stratégie ešte pred rokom 2010. Zároveň tento

[652] V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na tender klienta CVTI SR, kde napriek tomu, že išlo o zdieľaného klienta a spoločnosť VAŠA Slovensko zložila kauciu a pripravila súťažnú ponuku, neskôr svoje rozhodnutie zmenila a rozhodla sa daného tendra nezúčastniť.

podnikateľ poukazuje na to, že úrad uvádza, že dohodnuté pravidlá sa v priebehu rokov menili a vyvíjali a rovnako sa menil aj počet účastníkov kartelovej dohody, pričom podnikateľovi LE CHEQUE DEJEUNER nie je zrejmé, ako sa počet účastníkov dohody a pravidlá dohody menili. V tomto kontexte tento podnikateľ poukazuje aj na to, že úrad v bode 118 výzvy robí záver, že všetci účastníci konania uplatňovali rovnakú obchodnú stratégiu.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(967) K predmetnej námietke podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad v prvom rade uvádza, že na výzvu (rovnako ako na rozhodnutie) je nutné nahliadať vo vzájomnej súvislosti a nemožno vytrhávať jednotlivé závery uvedené k jednotlivým častiam výzvy za účelom podania účelového výkladu komplexného protisúťažného konania.

(968) V súvislosti s predmetnou námietkou úrad pripomína, že súčasťou podkladov pre vydanie rozhodnutia boli dôkazy rôzneho charakteru (faxová správa, vzájomná emailová komunikácia, interná emailová komunikácia, interné zápisy/poznámky, rôzne prehľady, dokumentácia od verejných obstarávateľov/obstarávateľov/vyhlasovateľov súťaže a podobne) datované od roku 2001 až do roku 2014 a tieto dôkazy boli náležite analyzované vo výzve, ako aj v rozhodnutí:

- Prvá zmienka o kartelovej dohode pritom spadá do obdobia roka 2001, z ktorého úrad disponuje faxovou správou o zmene obchodnej stratégie podnikateľa VAŠA Slovensko, pričom z predmetnej faxovej správy jednoznačne vyplýva, že už v tomto období možno vidieť, že obchodná stratégia zavedená zo strany spoločnosti VAŠA Slovensko voči spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a jej klientom je vo viacerých smeroch identická s obchodnou stratégiou uplatňovanou neskôr (od 01.01.2009) všetkými účastníkmi konania. Je pritom vylúčené, aby k takýmto podobnostiam mohlo dôjsť uplatňovaním nezávislej obchodnej stratégie (čo podporujú aj priame dôkazy predložené úradom). Po tom, ako úrad zistil, že identická obchodná stratégia (nenapádanie klientov konkurencie, neuplatňovanie *„záporných poplatkov“,* benefitov a bonusov pre klientov konkurencie) bola uplatňovaná všetkými účastníkmi konania (preukázateľne od 01.01.2009), dospel k záveru, že predmetná faxová správa z roku 2001 preukazuje zárodky kartelovej dohody.
- Okrem toho, úrad disponuje aj zápismi zo stretnutí účastníkov konania, ktoré sa uskutočnili neskôr v roku 2008 (dokument *„DX_komunikace“*), z ktorých rovnako vyplývajú viaceré aspekty protisúťažného konania.
- Následne od 01.01.2009 úrad dokázal preukázať, že táto spoločná obchodná stratégia (ktorej prvky úrad detailne opísal v časti 4.1. výzvy) bola uplatňovaná zo strany všetkých účastníkov konania, a to kontinuálne až do 27.02.2014. Začiatok a koniec protisúťažného konania pritom úrad vyvodil z dôkazov, ktoré sa týkali systému *„kompenzácie strát“* .
- Práve vzhľadom na skutočnosť, že úrad na základe dostupných podkladov nevie preukázať kontinuálne porušovanie zákona medzi obdobím rokov 2001 až 2009 zo strany všetkých účastníkov konania, dospel k záveru, že v súlade s uplatnením zásady *in dubio pro reo*, vymedzuje začiatok trvania protiprávneho konania pre všetkých účastníkov konania na dátum 01.01.2009, keďže najneskôr od tohto obdobia všetci účastníci konania preukázateľne

a kontinuálne konali protisúťažne, teda uplatňovali spoločnú obchodnú stratégiu s cieľom udržania stabilných úrovní trhových podielov, čím vylúčili alebo aspoň citeľným spôsobom obmedzili hospodársku súťaž medzi sebou.

- Zo všetkých podkladov, ktoré úrad má k dispozícii (vrátane rokov 2001 a 2008) je zrejmé, že dohodnuté pravidlá sa v priebehu rokov museli meniť a vyvíjať (nakoľko z obdobia po 01.01.2009 už úrad nedisponuje žiadnymi podkladmi preukazujúcimi dohodu o neuplatňovaní *„záporných poplatkov“,* ktoré sa na danom trhu už takmer vôbec nevyskytovali) a rovnako sa menil aj počet účastníkov kartelovej dohody (z roku 2001 úrad disponuje iba faxovou správou, ktorá preukazuje uplatňovanie jednotlivých aspektov neskôr spoločnej obchodnej stratégie zo strany podnikateľa VAŠA Slovensko a úrad nevie preukázať, kedy začali identickú obchodnú stratégiu uplatňovať ostatní účastníci konania vzhľadom na chýbajúce dôkazy medzi rokom 2001 až 2009). Úrad však už vo výzve k tomuto záveru uviedol, že táto skutočnosť nič nemení na tom, že medzi účastníkmi konania v období pred rokom 2010 až do roku 2014 existovala a v praxi sa uplatňovala dohoda obmedzujúca súťaž a/alebo zosúladený postup (záver týkajúci sa časti *„kategorizovanie klientov“).*

(969) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad oprávnene dospel k záveru, že všetci účastníci konania rovnakým spôsobom uplatňovali spoločnú obchodnú stratégiu, pričom podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER iba vytrháva jednotlivé závery úradu uvedené k jednotlivým častiam výzvy, tak aby závery úradu čo najviac spochybnil.

(970) Na základe uvedených skutočností úrad považuje námietku podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER za účelovú.

7.3.3. K dohode o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie

(971) Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci konania v mnohých prípadoch tvrdia, že interpretácia dôkazov zo strany úradu predstavuje fabulácie úradu, resp. namietajú účelový výklad úradu alebo že skutočnosti tvrdené úradom z dôkazov vôbec nevyplývajú, úrad konštatuje, že k námietkam účastníkov konania týkajúcich sa neponúkania *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie sa úrad vyjadruje iba za predpokladu, že sa nejedná iba o všeobecné (žiadnym vysvetlením, resp. dôkazom) podložené tvrdenie účastníka konania a za predpokladu, že námietky (resp. vyjadrenie k podkladu rozhodnutia a zisteným záverom) majú podstatný význam pre vec, prípadne objasňujú skutkový a právny základ daného prípadu.[653]

[653] V tejto súvislosti pozri rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky - IV. ÚS 115/03 a I. ÚS 46/05, ako aj rozhodnutie ESĽP zo dňa 29. mája 1997 vo veci *Georgidias v. Grécko*, Recueil III/1997, v zmysle ktorých odôvodnenie rozhodnutia neznamená, že na každý argument je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad.

Realizácia prospešnej a ziskovej ponuky

Námietky účastníka konania:

(972) Podnikateľ SODEXO PASS SR v súvislosti s dohodou o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie zdôrazňuje, že univerzálne uplatňovanie nulových provízií pre každého zákazníka by nebolo schopné generovať dostatočné finančné prostriedky na pokrytie nákladov a výdajov súvisiacich so správou a prevádzkou vydávania a distribúcie stravovacích poukážok klientom a tiež pre vytvorenie zisku. Zároveň tento podnikateľ poukazuje aj na to, že naopak uniformné uplatňovanie maximálne povolenej výšky poplatkov za nákup stravovacích poukážok (3%) by nebolo možné vzhľadom k aktuálnej konkurenčnej situácii na trhu. Vzhľadom na uvedené podnikateľ SODEXO PASS SR konštatuje, že ponúkanie *„nulových poplatkov“* z obchodného hľadiska nemá zmysel a neochotu účastníkov konania ponúkať stravovacie poukážky za *„nulové poplatky“* možno vysvetliť ako vyhýbanie sa realizácii neprospešnej a neziskovej ponuky.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(973) K predmetnej námietke úrad konštatuje, že skutočnosť, že uplatňovanie nulových provízií pre každého zákazníka nie je schopné generovať finančné prostriedky na pokrytie nákladov a výdajov a na vytvorenie zisku a z uvedeného dôvodu sa účastníci konania iba vyhýbali realizácii neprospešnej a neziskovej politiky, nie je relevantná pre daný prípad.

(974) Úrad preukázal, že správanie účastníkov konania spočívajúce v neuplatňovaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie bolo výsledkom dohody a/alebo zosúladeného postupu medzi účastníkmi konania, a teda sa nejednalo o nezávislé obchodné rozhodnutie jednotlivých účastníkov konania. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na viaceré vzájomné emailové komunikácie, ktoré medzi účastníkmi konania prebiehali ohľadom *„nulových poplatkov“* a porušenia podmienok o ponúkaní týchto poplatkov klientom konkurencie (časť 4.1.1.1 tohto rozhodnutia), ako aj na dokument vytvorený konateľom spoločnosti VAŠA Slovensko s názvom *„DX_komunikace“,* ktorý preukazuje, že do určitého času bolo na dotknutom trhu bežné nielen uplatňovanie *„nulových poplatkov“,* ale účastníci konania uplatňovali dokonca *„záporné poplatky“ („od aprila všichni zastavili záporné poplatky, kromě nás, Dx* [pozn. úradu: DOXX] *dává max. nulu.“; „Univerzita ZA velky tlak v aukci na zápor, všechni ale nula.“)*[654]

(975) Okrem toho, viaceré dôkazy preukazujú, že účastníci konania ponúkali nulové poplatky *„voľným klientom“* za účelom ich získavania (napr. body (89) a (97) tohto rozhodnutia) a rovnako uplatňovali *„nulové poplatky“,* ak si v rámci systému *„kompenzácie strát“* chceli vyrovnať stratu, a teda potrebovali získať klienta konkurencie (napr. bod (283) tohto rozhodnutia).

[654] Spis. č. 73 – Zápis. č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/6, dokument programu MS Word s názvom „DX_komunikace“ vytvorený konateľom VAŠA Slovensko dňa 31.05.2010.

(976) Zároveň úrad poukazuje na skutočnosť, že podmienky viacerých tendrov boli nastavené tak, že umožňovali ponúknuť iba *„nulové poplatky“,* resp. *„záporné poplatky“* (napr. tender klienta CVTI SR alebo tender klienta ŽSR).[655]

(977) V tomto kontexte úrad poukazuje na skutočnosť, že z verejne dostupných informácií, ako aj z informácií, ktoré sú obsahom administratívneho spisu, vyplýva, že dňa 21.05.2009 klient ŽSR vyhlásil tender, pričom podmienky tendra boli nastavené tak, že záujemcovia museli predložiť maximálne *„nulové poplatky“,* resp. nižšiu cenovú ponuku (teda *„záporné poplatky“).* Rovnako aj dňa 12.06.2014 vyhlásil klient ŽSR opäť obstarávanie na dodávku stravovacích poukážok, pričom podmienky tendra boli opätovne nastavené tak ako v obstarávaní z roku 2009, a teda že sa pripúšťal maximálne *„nulový poplatok“,* resp. nižšia ponuka (teda *„záporný poplatok“*). Kým v prvom obstarávaní boli podané tri súťažné ponuky s *„nulovým poplatkom“* a jedna súťažná ponuka so *„záporným poplatkom“,* v druhom obstarávaní musel klient ŽSR obstarávanie zrušiť, nakoľko nebola predložená ani jedna súťažná ponuka od účastníkov konania, a to napriek skutočnosti, že až štyria záujemcovia si prevzali súťažné podklady. Obstarať stravovacie poukážky sa klientovi ŽSR podarilo až po zmene nastavenia cenových podmienok (teda zrušenia *„nulového poplatku“* a *„záporného poplatku“),* kedy už boli klientovi ŽSR doručené všetky štyri súťažné ponuky. Aj táto skutočnosť svedčí o tom, že na danom trhu boli do určitého obdobia *„nulové poplatky“* bežné a väčší obstarávatelia preto súťažné podmienky nastavovali tak, že požadovali predloženie ponuky s *„nulovým poplatkom“* alebo so *„záporným poplatkom.“*

(978) V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje aj na bod (137) tohto rozhodnutia a vyjadrenie konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER tam uvedené, kedy konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER reagoval na uplatnenie *„nulových poplatkov“* klientovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo strany konkurenčných účastníkov konania tak, že uviedol: *Nevylučujem, že takéto ponuky môžu byť, ak si konkurencia neustráži svojich ľudí.“* A okrem toho pripomenul, že *„klienti boli naučení, že nula je bežná a samozrejme to budú využívať vo svoj prospech.“*

(979) Všetky úradom získané dôkazy teda poukazujú na to, že na dotknutom trhu bolo bežné uplatňovanie *„nulových poplatkov“,* či *„záporných poplatkov“* pre klientov, čo súviselo predovšetkým s fungovaním daného trhu, kedy emitenti uplatňujú dva druhy provízie, a to jednu voči klientom (zamestnávateľom) – zákonnom regulovanú a druhú voči akceptačným miestam (reštauráciám a obchodným prevádzkam) – zákonom neregulovanú. Uplatňovanie dvoch druhov provízií im teda umožňuje výrazné zníženie provízií voči klientom, a to až za hranicou rentability. Ich cieľom je dosiahnuť, aby sa do obehu dostal čo najväčší počet poukážok, nakoľko následne po využití týchto poukážok zamestnancami v akceptačných miestach, musia akceptačné miesta za účelom preplatenia nominálnej hodnoty poukážok zaplatiť emitentom províziu, ktorej výška už nie je zákonom regulovaná. Na túto špecifickú črtu daného trhu úrad upozornil už v bode 53 výzvy (rovnako v bode (56) tohto rozhodnutia), kedy uviedol *„stravovacie poukážky sa totiž do obehu dostávajú práve na základe ich odoberania zo strany klientov (zamestnávateľov) a emitenti sú ochotní v prípade veľkých klientov*

[655] V tejto súvislosti pozri napr. verejné obstarávanie klienta CVTI SR (časť 4.1.1.3.1 tohto rozhodnutia), ako aj obstarávanie klienta ŽSR (časť 4.1.1.3.6 tohto rozhodnutia) a vyjadrenie úradu uvedené v bodoch (1108) až (1111) tohto rozhodnutia, vrátane tých častí rozhodnutia, na ktoré sa úrad v týchto bodoch odvoláva.

(klientov s vyšším počtom zamestnancov) predávať stravovacie poukážky aj za nulovú hodnotu (tzv. „nulový poplatok“),[656] *či dokonca „záporný poplatok“.*[657] *Platí totiž, že čím väčší je počet stravovacích poukážok v obehu, tým väčší počet stravovacích poukážok si budú musieť akceptačné miesta preplatiť u emitentov, a to za províziu, ktorej výška nie je zákonom regulovaná, a preto závisí predovšetkým od vyjednávacej sily akceptačného miesta.“*

(980) Na základe uvedených skutočností argumentácia podnikateľa SODEXO PASS SR o vyhýbaní sa neprospešnej a neziskovej ponuky neobstojí, nakoľko z administratívneho spisu vyplýva, že na danom trhu sa voči klientom do určitého času uplatňovali nielen *„nulové poplatky“,* ale aj *„záporné poplatky“* a ich neponúkanie klientom konkurencie je výsledkom kartelovej dohody medzi účastníkmi konania.

Dokument „DX_komunikace“

Námietky účastníkov konania:

(981) Podnikateľ DOXX namieta účelový výklad dokumentu označeného názvom *„DX_komunikace“,* pričom v tejto súvislosti dodáva, že ide o príklad typickej manipulácie s dôkazmi, kedy úrad konštatuje, že predmetný dôkaz preukazuje, že medzi všetkými členmi AESP platilo to, že u cudzieho klienta majú dávať štandardnú ponuku, pričom otázniky za nulovou províziou naznačujú, že účastníci konania diskutovali o tom, či pod štandardnou ponukou možno rozumieť *„nulovú províziu“.* Podnikateľ DOXX dodáva, že otázniky za nulovou províziou umožňujú aj celkom opačný výklad.

(982) V súvislosti s predmetným dokumentom podnikatelia Edenred Slovakia, LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko namietajú, že analýzou predmetného dokumentu nie je možné dospieť k záveru, že účastníci konania mali klientom konkurencie ponúkať *„štandardnú ponuku“*. Podnikateľ Edenred Slovakia v tejto súvislosti namieta, že za diskutujúceho nemožno ani hypoteticky považovať podnikateľa Edenred Slovakia, resp. iných účastníkov konania ako spoločnosť DOXX a VAŠA Slovensko.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(983) K predmetným námietkam úrad dodáva, že úrad vykladal všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a záver úradu o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie vyplynul z analýzy viacerých nepriamych, ako aj priamych dôkazov.

(984) Zároveň úrad dodáva, že vo výzve úrad uviedol, že z predmetnej emailovej komunikácie vyplýva, že u klientov konkurencie sa má uplatňovať *„štandardná ponuka“,* nakoľko táto skutočnosť je v predmetnom zápise uvedená (*„u cizího klienta standardní nabídka (standardní = 0%???)“)* a úrad, okrem toho, uviedol, že otázniky za nulovou províziou naznačujú, že účastníci konania diskutovali o tom, či pod *„štandardnou ponukou“* možno, resp. nemožno rozumieť nulovú províziu, pričom dohode o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie sa úrad venuje osobitne v časti 4.1.1.1 tohto rozhodnutia.

[656] Bližšie k *„nulovým poplatkom“* v časti 4.1.1.1 tohto rozhodnutia.
[657] Bližšie k *„záporným poplatkom“* v bode (118) tohto rozhodnutia.

(985) Práve vzhľadom na skutočnosť, že z predmetného dokumentu vyplýva, že

- predmetom stretnutia medzi podnikateľom VAŠA Slovensko a DOXX boli otázky súvisiace so všetkými účastníkmi konania (viac pozri v bode (103) tohto rozhodnutia),
- vzhľadom na skutočnosť, že v zápise je uvedené, že sa mal riešiť vstup spoločnosti DOXX do AESP,
- ako aj s ohľadom na to, že daná veta (*„u cizího klienta standardní nabídka (standardní = 0%???)“* sa nachádza hneď za uvedením toho, že je potrebné *„okamžitě zastavit zpetné bonusy“* , pričom sám konateľ spoločnosti VAŠA Slovensko informoval konateľa spoločnosti DOXX na stretnutí s ním o tom, že cieľom AESP (teda všetkých jej členov) je zastavenie spätných bonusov,[658]

dospel úrad k záveru, že uplatňovanie „*štandardnej ponuky“* u klientov konkurencie (rovnako ako zastavenie spätných bonusov) sa malo vzťahovať na všetkých členov AESP (teda na všetkých účastníkov konania). V spojitosti s ďalšou emailovou komunikáciou (spracovanou v tejto časti rozhodnutia), okrem toho, úrad aj preukázal, že všetci účastníci konania uplatňovali vo vzťahu ku klientom konkurencie tzv. *„štandardnú ponuku“.*

(986) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje úrad námietky dotknutých podnikateľov za neopodstatnené.

Nepreukázanie dohody o neponúkaní „nulových poplatkov“ klientom konkurencie

Námietky účastníkov konania:

(987) Podnikateľ Edenred Slovakia v zásade namieta, že z úradom predloženej emailovej komunikácie nevyplýva záver o záväzku spoločnosti Edenred Slovakia neponúkať *„nulové poplatky“* klientom konkurencie. V súvislosti s *„nulovými poplatkami“* podnikateľ Edenred Slovakia zdôrazňuje, že *„nulové poplatky“* znižujú zisk každého súťažiteľa, a aj keď v skúmanom podnikateľskom prostredí nie sú vylúčené, aplikujú sa len výnimočne. Spoločnosť Edenred Slovakia v rámci predmetnej námietky predložila úradu zoznam všetkých klientov konkurencie, ktorým za obdobie rokov 2010 až 2015 predložila ponuku s províziou vo výške 0%, čo považuje za dôkaz o neexistencii dohody obmedzujúcej súťaž.

(988) Rovnako ostatní účastníci konania v zásade namietajú, že úrad nepreukázal existenciu dohody o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie, pričom vo väčšine prípadov sa účastníci konania obmedzujú iba na konštatovanie toho, že takýto záver úradu z predložených podkladov nevyplýva.

(989) V tejto súvislosti podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER dodáva, že z emailovej komunikácie nevyplýva, že by sa spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER dohodla na

[658] *Zopakoval jsem, že cílem As.* [pozn. úradu: AESP] *je rozvíjet a kultivovat trh, ne záporné poplatky, nebo zpětné bonusy, sponzorství, dary apod.“* – predmetné vyjadrenie konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko je rovnako uvedené v dokumente Spis. č. 73 – Zápis. č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/6 - dokument programu MS Word s názvom „DX_komunikace“ vytvorený konateľom VAŠA Slovensko dňa 31.05.2010.

neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie, ale z nich naopak vyplýva, že *„nulové poplatky“* boli zo strany spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER ponúkané aj vo vzťahu ku klientom konkurencie, pričom v tejto súvislosti poukazuje tento podnikateľ na bod 129 výzvy, ku ktorému dodáva, že z predmetného dôkazu vyplýva len to, že konkurencia obiehala klientov DOXX a ponúkala im výhodnejšie podmienky, pričom spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER ponúkla klientovi spoločnosti DOXX *„nulové poplatky“.* Tento dôkaz pritom podľa názoru podnikateľa LE CHEQUE DEJUENER preukazuje naopak ponúkanie *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie. Rovnakú argumentáciu uplatňuje podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER aj v prípade bodu 136 výzvy.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(990) K námietke účastníkov konania úrad konštatuje, že trvá na svojom závere, že preukázal dohodu o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie, pričom účastníci konania neposkytli úradu žiadne prijateľné vysvetlenie toho, z akého dôvodu uplatňovali rovnakú obchodnú stratégiu pokiaľ ide o *„nulové poplatky“* alebo dôkaz opaku, ktorým by tento záver úradu vyvrátili[659] a nepreukázali ani dištancovanie sa od protisúťažného konania (napr. od vzájomnej emailovej komunikácie s konkurenciou, kedy požadovali podanie vysvetlenia obchodnej stratégie od konkurencie alebo toto vysvetlenie sami ponúkali).[660]

(991) K námietke podnikateľa Edenred Slovakia o nepreukázaní aspektu protisúťažného konania v podobe neponúkania *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie, úrad konštatuje, že úrad na viacerých dôkazoch preukázal existenciu predmetného protisúťažného aspektu, pričom vo vzťahu k spoločnosti Edenred Slovakia disponuje týmito podkladmi:

- konštatovanie konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER o tom, že vlastní klienti tejto spoločnosti dostali od konkurenčných spoločností Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko *„nulové poplatky“:*

[659] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 24. októbra 1991 vo veci T-3/89 *Atochem SA v. Komisia*, Zb. [1991], s. II-01177, body 37 – 38, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-54/03 *Lafarge SA v. Komisia*, Zb. [2008], s. II-00120*, odvolanie zamietnuté – Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. júna 2010 vo veci C-423/08 P *Lafarge SA v. Komisia,* Zb. [2010], s. I-05361.

[660] Pozri vec C Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 162; Rozsudok Súdneho dvora z 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participationi v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:1999:356, bod 121. Pozri v tomto zmysle nedávny Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2015 vo veci C-194/14 P *AC-Treuhand AG v. Komisia,* v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, ECLI:EU:C:2015:717, bod 31; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. júna 2005 v spojených veciach C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P *Dansk Rørindustri A/S a iní v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:2005:408, body 142 a 143, ako aj tam citovanú judikatúru. Zároveň úrad dodáva, že *„verejné dištancovanie, či oznámenie správnym orgánom, nie je jediným spôsobom vyvrátenia domnienky účasti podniku na protiprávnom postupe, ale na tento účel možno predložiť aj iné dôkazy.“* Pozri v tomto zmysle Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. septembra 2015 vo veci C-634/13 P *Total Marketing Services v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, LI:EU:C:2015:614, body 23 a 24.

„klienti boli naučení, že nula je bežná a samozrejme to budú využívať vo svoj prospech.“

„Nevylučujem, že takéto ponuky môžu byť, ak si konkurencia neustráži svojich ľudí.“

- informovanie konateľa spoločnosti SODEXO PASS SR zo strany prokuristu spoločnosti SODEXO PASS SR o tom, že ich vlastný klient bol prvýkrát *„atakovaný“* zo strany spoločnosti Edenred Slovakia ponukou *s „nulovým poplatkom“,* ktorý práve naopak preukazuje to, že títo podnikatelia sa vzájomne neatakovali:

  „mám tady první případ v mé krátké kariéře, kdy jsme byli napadeni nabídkou ER [pozn. úradu: Edenred Slovakia]

(992) Zároveň úrad dodáva, že skutočnosť, že *„nulové poplatky“* znižujú zisk podnikateľa, a preto sa uplatňujú len výnimočne, je irelevantná pre posúdenie protisúťažného konania a nemá žiadny vplyv na to, že úrad dospel k záveru, že neuplatňovanie *„nulových poplatkov“* vo vzťahu ku klientom konkurencie nebolo výsledkom individuálnej obchodnej stratégie podnikateľa Edenred Slovakia, ale výsledkom kartelovej dohody všetkých účastníkov konania, ktorej implementáciu úrad preukázal. V súvislosti s argumentáciou podnikateľa Edenred Slovakia týkajúcej sa toho, že uplatňovaním *„nulových poplatkov“* dochádza k znižovania ziskovosti, úrad poukazuje aj na svoje vyjadrenie k námietkam podnikateľa SODEXO PASS SR uvedené v bodoch (973) až (980) tohto rozhodnutia.

(993) Okrem toho, ako už úrad uviedol, úrad disponuje aj vzájomnou emailovou komunikáciou prebiehajúcou medzi účastníkmi konania, obsahom ktorej bolo dopytovanie sa na dôvody uplatnenia *„nulových poplatkov“* u klienta konkurencie (tzv. *„overenie informácie z trhu“) a* vysvetlenie toho, z akého dôvodu došlo k uplatneniu danej obchodnej stratégie zo strany konkurencie *(„zaujatie stanoviska“)*, ako aj internou emailovou komunikáciou, kde zamestnanec spoločnosti DOXX v prípade uplatnenia týchto *„nulových poplatkov“* u klienta spoločnosti DOXX zo strany konkurencie konštatuje, že došlo k porušeniu podmienok obchodnej politiky v rámci AESP.[661] V súvislosti s vyššie uvedenými dôkazmi (a to vzájomnou emailovou komunikáciou medzi konkurentmi, cieľom ktorej je overiť *„informáciu z trhu“* a získať *„zaujatie stanoviska“* od konkurencie, ako aj internou emailovou komunikáciou, kde zamestnanci účastníkov konania poukazujú na porušenie určitých podmienok zo strany konkurencie) úrad dodáva, že podklady takéhoto charakteru predstavujú dôkazný materiál využívaný tak v rozhodovacej praxi Európskej komisie,[662] ako aj

[661] Spis. č. 29 – Zápis č. IZ-416/2014 zo dňa 29.09.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 09.06.2011, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: dvaja zamestnanci DOXX, predmet: dodatok č. 2 k zmluve č. [číslo zmluvy a obchodné meno klienta - obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX].

[662] Rozhodnutie Komisie zo dňa 07.12.2002 vo veci COMP/37.671 *Food flavour enhancers,* [2004] OJ L 075; Rozhodnutie Komisie zo dňa 29.09.2004 vo veci COMP/36.756 *Sodium Gluconate,* v Zbierke zatiaľ neuverejnené; Rozhodnutie Komisie zo dňa 05.12.2001 vo veci COMP/36.604 *Citric acid,* Zb. [2002], OJ L 239; V tejto súvislosti pozri napr. Rozhodnutie Komisie zo dňa 23. júna 2010 vo veci COMP/36.212, *Carbonless paper,* [2004] OJ L115/1, Rozhodnutie Komisie zo dňa 08.12.2010 vo veci COMP/39.309 *LCD*, v Zbierke zatiaľ neuverejnené, kde je ako dôkaz použitý interný záznam, v zmysle ktorého konkurenčná spoločnosť požadovala vysvetlenie uplatnenia nižších cien na trhu a táto spoločnosť interne vo vzťahu ku konkurencii poznamenala: ***„existujú obavy, že takýto problém by***

úradom.[663] Obdobnej námietke sa úrad venuje aj vo svojom vyjadrení uvedenom v bodoch (946) až (948) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia.

(994) K zoznamu všetkých klientov konkurencie, ktorým podnikateľ Edenred Slovakia za obdobie rokov 2010 až 2015 ponúkol *„nulový poplatok“,* úrad konštatuje, že podľa tvrdenia podnikateľa Edenred Slovakia v posudzovanom období (obdobie rokov 2009 až 2014) uplatnila táto spoločnosť *„nulovú ponuku“* vo vzťahu ku klientom konkurencie 19-krát.

(995) V predmetnej tabuľke však jednak absentuje skutočnosť, ako boli nastavené podmienky verejnej súťaže, teda či obstarávateľ/vyhlasovateľ súťaže požadoval alebo nepožadoval *„nulový poplatok“,* resp. *„záporný poplatok“* (z podkladov, ktoré má úrad k dispozícii vyplýva, že niektorí klienti v rámci svojich podmienok vyžadovali aspoň *„nulový poplatok“,* teda súťažná ponuka ≤ 0%)[664] a rovnako absentuje aj poskytnutie údajov u koľkých vlastných klientoch a *„voľných klientoch“* spoločnosť Edenred Slovakia uplatnila *„nulový poplatok“.* Zároveň podnikateľ Edenred Slovakia svoje tvrdenie nepodložil žiadnymi inými podkladmi, teda konkrétnymi cenovými ponukami, resp. súťažnými podkladmi obstarávateľov/vyhlasovateľov súťaže, na základe ktorých by uvedené údaje bolo možné overiť. Z uvedeného dôvodu nemajú údaje poskytnuté podnikateľom Edenred Slovakia žiadnu výpovednú hodnotu, keďže úrad nevie overiť ich pravdivosť a nevie si urobiť objektívny obraz o uplatňovaní *„nulových poplatkov“* zo strany spoločnosti Edenred Slovakia vo vzťahu k všetkým klientom.

(996) V kontexte predmetnej námietky úrad dodáva, že účastníci konania ponúkali *„nulový poplatok“* klientom konkurencie tam, kde súťažné podmienky boli nastavené tak, že maximálna výška provízie musela mať podobu *„nulového poplatku“* (napr. klient CVTI SR alebo klient ŽSR) a okrem toho, ju uplatňovali aj v prípade ak v rámci

mohol nastať v budúcnosti opäť. Do budúcna by bolo dobré mať prístup k takýmto informáciám skôr.“ Rovnako súčasťou dôkazného materiálu bol aj interný zápis spoločnosti, v ktorom bolo zaznamenané: ***„to by mohlo byť podvádzanie: (väčšie objednávky, očividne!!), uplatňovanie nízkej ceny za chrbtom“*** alebo **záznam z bilaterálneho stretnutia, predmetom ktorého bol pokus jedného z členov kartelovej dohody overiť informácie poskytnuté od klienta – teda či člen kartelovej dohody ponúkol klientovi konkurenčnú ponuku. Toto stretnutie sa pritom uskutočnilo vzhľadom na to, že člen kartelovej dohody mal podozrenie, že informácie, ktoré mu klient ponúkal sú nesprávne.**

[663] Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov č. 2014/KH/1/1/012 zo dňa 02.06.2014, potvrdené Rozhodnutím Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2015/KH/R/010 zo dňa 31.03.2015:

„Petr od nás nemá výnimku nikto. Dohodli sme sa ze výnimky nebudu. Mne dnes niektorí zákaznici tvrdili, ze im uctujete poplatok za objednávku a nie za každú fakturu ako sme sa dohodli. Napr. D.(názov zákazníka spoločnosti) Taktiez mam vela info o tom, ze to Asbis niekomu vôbec nedáva. Mam dokonca aj scan faktúry od zákaznika. Poplatok tam nie je.“

Rovnako pozri aj dôkaz:

„nech Ti poslu faktury bez poplatku, kde im to vypli

Presne toto co chces zrusi celu dohodu a nema to zmysel....

Ked fakt niekto z tychto firiem co si menoval je tak zatazeny na poplatku tak mu proste daj 1 eur menej v cene tovaru ale poplatok nechaj

Ked nedas poplatok tak hned bude tato faktura poslana nasej konkurencii – to uz sa stalo....“

[664] V tejto súvislosti pozri napr. verejné obstarávanie klienta CVTI SR (časť 4.1.1.3.1 tohto rozhodnutia), ako aj obstarávanie klienta ŽSR (časť 4.1.1.3.6 tohto rozhodnutia) a vyjadrenie úradu uvedené v bodoch (1108) až (1111) tohto rozhodnutia, vrátane tých častí rozhodnutia, na ktoré sa úrad v týchto bodoch odvoláva.

systému *„kompenzácie strát“* potrebovali získať klienta konkurencie za účelom dosiahnutia *„vyrovnaného stavu“,* a to aj za cenu *„nulového poplatku“* (napr. bod (283) tohto rozhodnutia).

(997) K námietke podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa toho, že podľa tvrdenia tohto podnikateľa emailová komunikácia uvedená v bode 129 výzvy preukazuje uplatňovanie *„nulových poplatkov“* u klientov konkurencie zo strany spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, a je teda takým dôkazom, ktorý je v rozpore s tvrdením úradu o predmetnom aspekte protisúťažného konania (dohody o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie), úrad konštatuje, že trvá na svojich záveroch vyjadrených vo výzve, ako aj v tomto rozhodnutí.

(998) Z predmetného emailu totiž jasne vyplýva, že zamestnanec spoločnosti DOXX priamo upozornil svoju spoločnosť na to, že takéto správanie spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER (atakovanie klienta konkurencie s *„nulovým poplatkom“*) je v rozpore s obchodnou politikou v AESP. V tejto súvislosti úrad odkazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (946) až (948) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia. Aj takéto vyjadrenie (hoci podané v rámci internej emailovej komunikácie) je dôkazom preukazujúcim existenciu protisúťažného konania medzi účastníkmi konania. V tomto kontexte úrad konštatuje, že dôkaznú hodnotu dokumentu/emailu vyhodnocuje úrad, pričom dôkaznú hodnotu predmetnej emailovej komunikácie posilňuje osoba, od ktorej dôkaz pochádza (zamestnanec spoločnosti DOXX, ktorá je účastníkom tohto správneho konania), údaje v ňom obsiahnuté (poukázanie určité pravidlo v rámci členov AESP), osoba, ktorej bol dokument určený (vedúci zamestnanec spoločnosti DOXX) a skutočnosť, že email bol napísaný bezprostredne, resp. krátko po tom, čo klienta spoločnosti DOXX získala konkurenčná spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER uplatnením *„nulových poplatkov“* a že zamestnanec spoločnosti DOXX nemal vedomosť o tom, že interná emailová komunikácia, kde poukazuje na nedodržanie podmienok zo strany konkurencie, sa dostane do rúk správneho orgánu. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti úrad nevidí dôvod, prečo by interná emailová komunikácia a vyjadrenie zamestnanca spoločnosti DOXX, ktorý je účastníkom tohto správneho konania, nemohla byť považovaná za priamy dôkaz preukazujúci protisúťažné konanie, nakoľko informácie v nej obsiahnuté odkazujú na (ne)uplatňovanie spoločnej obchodnej stratégie (zavedenej členmi AESP) jedným z účastníkov konania a sú vo vzájomnom súlade s ostatnými dôkazmi, ktoré má úrad k dispozícii.

(999) S ohľadom na uvedené úrad dodáva, že tvrdenie účastníkov konania o tom, že úrad nepreukázal existenciu dohody o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie, neobstojí, nakoľko účastníci konania žiadnym spôsobom nešpecifikujú, z akého dôvodu uplatňovali rovnakú obchodnú stratégiu a nepodávajú ani žiadne objektívne prijateľné vysvetlenie svojho správania na trhu. Rovnako účastníci konania ani nepreukázali, že by sa dištancovali od vzájomnej emailovej komunikácie s konkurentmi, obsahom ktorej bolo požadovanie stanoviska k uplatneniu *„nulového poplatku“* pre klienta konkurencie. V tejto súvislosti úrad odkazuje na svoje vyjadrenie uvedené v bode (886) tohto rozhodnutia.

(1000) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že argumentácia podnikateľov týkajúca sa dohody o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie neobstojí.

Analýza stratégie konkurentov

Námietky účastníkov konania:

(1001) Podnikateľ VAŠA Slovensko uvádza, že analýza stratégie konkurencie nie je zakázaná a je bežne sa používaná na všetkých trhoch a rovnako nie je nič výnimočné, ak zamestnanci konkurenčných spoločností prejavujú nespokojnosť a frustráciu, ak iní konkurenti využívajú ponuky s *„nulovými poplatkami".*

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1002) Vzhľadom na skutočnosť, že podnikateľ VAŠA Slovensko v súvislosti s predmetnou argumentáciou podáva vysvetlenie nielen svojej obchodnej stratégie, ale aj obchodnej stratégie konkurencie, úrad poukazuje na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (874) až (876) tohto rozhodnutia.

(1003) V súvislosti s argumentáciou podnikateľa VAŠA Slovensko týkajúcej sa neuplatňovania *„nulových poplatkov"* úrad poukazuje na svoje vyjadrenie k námietkam podnikateľa SODEXO PASS SR uvedené v bodoch (973) až (980) tohto rozhodnutia.

(1004) K monitorovaniu obchodnej stratégie zo strany konkurencie sa pritom úrad vyjadril v bodoch (881) až (893) tohto rozhodnutia (predovšetkým body (889) až (893) tohto rozhodnutia).

(1005) Zároveň úrad dodáva, že podnikateľ VAŠA Slovensko nepreukázal, že by spoločnú obchodnú stratégiu opísanú v časti 4.1 tohto rozhodnutia neuplatňoval, rovnako ako v prípade *prima facie* obviňujúceho dôkazu o protisúťažnom konaní neposkytol dôkaz opaku[665] a v prípade vzájomnej emailovej komunikácie nepreukázal ani dištancovanie sa od protisúťažného postupu.[666]

Pravidlá odmeňovania zamestnancov

Námietka účastníka konania:

(1006) V súvislosti s bodom 135 výzvy, ktorý sa týka internej emailovej komunikácie prebiehajúcej v rámci spoločnosti LE CHEUE DEJEUNER, tento podnikateľ uvádza,

---

[665] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 24. októbra 1991 vo veci T-3/89 *Atochem SA v. Komisia*, Zb. [1991], s. II-01177, body 37 – 38, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-54/03 *Lafarge SA v. Komisia*, Zb. [2008], s. II-00120*, odvolanie zamietnuté – Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. júna 2010 vo veci C-423/08 P *Lafarge SA v. Komisia,* Zb. [2010], s. I-05361.

[666] Pozri vec C Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 162; Rozsudok Súdneho dvora z 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participationi v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:1999:356, bod 121. Pozri v tomto zmysle nedávny Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2015 vo veci C-194/14 P *AC-Treuhand AG v. Komisia,* v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, ECLI:EU:C:2015:717, bod 31; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. júna 2005 v spojených veciach C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P *Dansk Rørindustri A/S a iní v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:2005:408, body 142 a 143, ako aj tam citovanú judikatúru. Zároveň úrad dodáva, že *„verejné dištancovanie, či oznámenie správnym orgánom, nie je jediným spôsobom vyvrátenia domnienky účasti podniku na protiprávnom postupe, ale na tento účel možno predložiť aj iné dôkazy."* Pozri v tomto zmysle Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. septembra 2015 vo veci C-634/13 P *Total Marketing Services v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, LI:EU:C:2015:614, body 23 a 24.

že ide o pravidlá odmeňovania, ktoré sú nastavené v závislosti od dosiahnutých výnosov pri získavaní klientov, teda sú zamerané na reálne získavanie klientov (vrátane klientov od konkurencie) a nie na nezískavanie klientov.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1007) K námietke podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad uvádza, že *„krátenie plnenia o 50%“* v prípade, ak zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER podpíše cenovú ponuku pre klientov konkurencie s *„nulovým poplatkom“* v žiadnom prípade nemôže predstavovať systém odmeňovania, ako tvrdí podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER. Práve naopak, ide o zjavný systém sankcionovania, ktorý sa uplatňoval iba v prípade, ak zamestnanec uplatnil *„nulový poplatok“* pre klientov konkurencie (nie pre iných klientov). Predmetný systém sa teda vôbec neuplatňoval v prípade vlastných klientov ani v prípade *„voľných klientov“.* V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na bod 86 výzvy, z ktoré jasne vyplýva, že podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER bežne uplatňoval *„čistú nulu“* (tzv. *„nulové poplatky“),* prípadne minimálnu províziu vo výške *„0,50%“,* kým v prípade klientov konkurencie uplatňovala spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER zreteľne vyššiu províziu.

(1008) Z uvedeného dôvodu úrad považuje námietku podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER za neopodstatnenú.

Dodržiavanie záväzku neponúkať „nulové poplatky“ klientom konkurencie

Námietka účastníka konania:

(1009) K bodu 134 výzvy podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že konštatovanie toho, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER dbala na dodržiavanie záväzku neponúkať *„nulové poplatky“* klientom konkurencie je v rozpore s obsahom podkladov, na ktoré sa úrad odvoláva.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1010) K námietke podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad konštatuje, že trvá na svojich záveroch vyjadrených v bode 134 výzvy (rovnako ako v bode (137) tohto rozhodnutia), nakoľko konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER si vyžiadal iba tie ponuky, kde konkurencia ponúkla klientovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a zároveň dodal, že *„klienti boli naučení, že nula bola bežná“* a že *„nevylučuje, že takéto ponuky môžu byť, ak si konkurencia neustráži svojich ľudí.“*

(1011) Predmetná emailová komunikácia teda predstavuje dôkaz protisúťažného konania, lebo jasne poukazuje na to, že v prípade uplatnenia *„nulových poplatkov“* u klientov spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER si vlastne konkurencia neustrážila svojich ľudí a porušila podmienky dohodnutej spolupráce. Okrem toho, z predmetnej emailovej komunikácie jasne vyplýva, že do určitého obdobia bolo bežné, že klienti získavali aj cenové ponuky s *„nulovými poplatkami“.* V súvislosti s predmetnou námietkou úrad v plnej miere odkazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (973) až (980) tohto rozhodnutia.

(1012) Zároveň úrad dodáva, že komunikácia, resp. dokumenty, v ktorých účastníci kartelovej dohody (hoci i interne) poukazujú na to, že zo strany konkurencie došlo k porušeniu určitých podmienok, sa považuje za dôkaz preukazujúci protisúťažné konanie, a to tak v rozhodovacej praxi Európskej komisie,[667] ako aj úradu.[668] V tomto kontexte úrad poukazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (946) až (948) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia.

(1013) Tvrdenie podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, že z predmetnej emailovej komunikácie uvedené závery úradu nevyplývajú, je preto účelové.

7.3.4. K dohode o neponúkaní *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie

Obchodné hľadisko ponúkania/neponúkania „benefitov, resp. bonusov“

Námietka účastníka konania:

(1014) Podnikateľ SODEXO PASS SR v prípade dohody o neponúkaní *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie poukazuje na to, že ponúkanie *„benefitov/bonusov“* klientom musí byť posudzované z obchodného hľadiska, pretože je pomerne nákladné, a preto v záujme zachovania ziskovosti nie je rozumné ponúkať benefity a bonusy každému klientovi konkurencie a je potrebné to zvážiť. Akékoľvek rozhodnutie o neponúkaní *„benefitov/bonusov“* tak musí byť považované za dôsledok jednostranného rozhodnutia, aby sa zabránilo nevýnosným obchodným ponukám, resp. aby sa takéto ponuky minimalizovali.

---

[667] Rozhodnutie Komisie zo dňa 07.12.2002 vo veci COMP/37.671 *Food flavour enhancers,* [2004] OJ L 075; Rozhodnutie Komisie zo dňa 29.09.2004 vo veci COMP/36.756 *Sodium Gluconate,* v Zbierke zatiaľ neuverejnené; Rozhodnutie Komisie zo dňa 05.12.2001 vo veci COMP/36.604 *Citric acid,* Zb. [2002], OJ L 239; V tejto súvislosti pozri napr. Rozhodnutie Komisie zo dňa 23. júna 2010 vo veci COMP/36.212, *Carbonless paper,* [2004] OJ L115/1, Rozhodnutie Komisie zo dňa 08.12.2010 vo veci COMP/39.309 *LCD*, v Zbierke zatiaľ neuverejnené, kde je ako dôkaz použitý interný záznam, v zmysle ktorého konkurenčná spoločnosť požadovala vysvetlenie uplatnenia nižších cien na trhu a táto spoločnosť interne vo vzťahu ku konkurencii poznamenala: ***„existujú obavy, že takýto problém by mohol nastať v budúcnosti opäť. Do budúcna by bolo dobré mať prístup k takýmto informáciám skôr.“*** Rovnako súčasťou dôkazného materiálu bol aj interný zápis spoločnosti, v ktorom bolo zaznamenané: ***„to by mohlo byť podvádzanie: (väčšie objednávky, očividne!!), uplatňovanie nízkej ceny za chrbtom“*** alebo **záznam z bilaterálneho stretnutia, predmetom ktorého bol pokus jedného z členov kartelovej dohody overiť informácie poskytnuté od klienta – teda či člen kartelovej dohody ponúkol klientovi konkurenčnú ponuku. Toto stretnutie sa pritom uskutočnilo vzhľadom na to, že člen kartelovej dohody mal podozrenie, že informácie, ktoré mu klient ponúkal sú nesprávne.**

[668] Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov č. 2014/KH/1/1/012 zo dňa 02.06.2014, potvrdené Rozhodnutím Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2015/KH/R/010 zo dňa 31.03.2015:

„Petr od nás nemá výnimku nikto. Dohodli sme sa ze výnimky nebudu. Mne dnes niektorí zákaznici tvrdili, ze im uctujete poplatok za objednávku a nie za každú fakturu ako sme sa dohodli. Napr. D.(názov zákazníka spoločnosti) Taktiez mam vela info o tom, ze to Asbis niekomu vôbec nedáva. Mam dokonca aj scan faktúry od zákaznika. Poplatok tam nie je.“

Rovnako pozri aj dôkaz:

„nech Ti poslu faktury bez poplatku, kde im to vypli
Presne toto co chces zrusi celu dohodu a nema to zmysel....
Ked fakt niekto z tychto firiem co si menoval je tak zatazeny na poplatku tak mu proste daj 1 eur menej v cene tovaru ale poplatok nechaj
Ked nedas poplatok tak hned bude tato faktura poslana nasej konkurencii – to uz sa stalo....“

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1015) K predmetnej námietke úrad konštatuje, že argumentácia podnikateľa SODEXO PASS nemá žiadny vplyv na skutočnosť, že neponúkanie *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie bolo výsledkom dohody a/alebo zosúladeného postupu medzi účastníkmi konania, a teda sa nejednalo o nezávislé obchodné rozhodnutie podnikateľa SODEXO PASS SR.

(1016) V tejto súvislosti úrad dodáva, že súťažné právo síce nezakazuje podnikateľom orientovať svoje konanie podľa informácií o danom trhu a rozumne sa prispôsobovať tak možným zmenám hospodárskeho a právneho rámca, ako aj vývoju konania ostatných podnikateľov,[669] avšak striktne zakazuje akékoľvek prispôsobenie sa vyúsťujúce do obchádzania pravidiel fungovania slobodnej hospodárskej súťaže, ktoré by umožnilo čo i len v tom najmenšom rozsahu uniknúť tlaku vyplývajúcemu z hospodárskej súťaže a rizikám trhu.[670] Minimalizovanie nevýnosných obchodných ponúk pritom neoprávňuje podnikateľov, aby uplatňovali spoločnú obchodnú stratégiu, ktorá, okrem iného, spočíva aj v neuplatňovaní *„benefitov/bonusov“* pre klientov konkurencie.

(1017) Neuplatňovanie *„benefitov/bonusov“* pre klientov konkurencie pritom potvrdzujú podklady spracované v časti 4.1.1.1 tohto rozhodnutia, ako aj vyjadrenie konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko (dokument *„DX_komunikace“*), v zmysle ktorého *„cílem As.* [pozn. úradu: AESP] *je rozvíjet a kultivovat trh, ne záporné poplatky**, nebo zpětné bonusy, sponzorství, dary apod.“*** [pozn. úrad: označenie boldom vykonané úradom]. V súvislosti s predmetnou námietkou úrad poukazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (850) až (853) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (857) až (860) tohto rozhodnutia).

(1018) Zároveň úrad dodáva, že rovnako ako v prípade dohody o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie, aj v tomto prípade platí, že komunikácia, resp. dokumenty, v ktorých účastníci kartelovej dohody (hoci i interne) poukazujú na to, že zo strany konkurencie došlo k porušeniu určitých podmienok, sa považuje za dôkaz preukazujúci protisúťažné konanie, a to tak v rozhodovacej praxi Európskej komisie, ako aj úradu. V tomto kontexte úrad poukazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (946) až (948) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia.

(1019) Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné argumentáciu podnikateľa SODEXO PASS SR zamietnuť.

---

[669] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. decembra 1975 v spojenej veci 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113 a 114-73 *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA a iní v. Komisia*, Zb. [1975], s. ECR 01663, bod 174; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. mája 1998 vo veci C-7/95 P *John Deere v. Komisia*, Zb. [1998], s. I-03111, bod 87; K Rozsudok Súdneho dvora z 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participationi v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:1999:356, bod 117; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-0428, bod 160, a Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 23. novembra 2006 vo veci C-238/05 *Asnef-Equifax a iní v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-11125, bod 53.

[670] Návrhy generálnej advokátky zo dňa 19. februára 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV a i. v. Komisia*, bod 70.

Analýza marketingovej stratégie konkurentov

Námietka účastníka konania:

(1020) K bodom 149 až 151 výzvy podnikateľ VAŠA Slovensko uvádza, že nepovažuje za nič nezvyčajné, ak účastníci trhu sledujú a analyzujú marketingovú stratégiu. Zároveň tento podnikateľ dodáva, že ak zákaz ponúkania *„benefitov“* pre klientov konkurencie platil v rámci spoločnosti DOXX, tak spoločnosti VAŠA Slovensko neprináleží hodnotiť takéto nezávislé obchodné rozhodnutie spoločnosti DOXX.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1021) K predmetnej námietke úrad opätovne konštatuje, že všeobecne platí, že sledovanie a analyzovanie marketingovej stratégie konkurentov je bežne využívané podnikateľmi a takéto správanie samo osebe nepredstavuje protisúťažné konanie, no v danom prípade však ide o relativizovanie zisteného skutkového stavu, nakoľko neuplatňovanie *„benefitov/bonusov“* pre klientov konkurencie nemožno označiť za monitorovanie správania svojich konkurentov.

(1022) Účastníci konania totiž zhodne uplatňovali obchodnú stratégiu vo vzťahu ku klientom konkurencie, podstata ktorej spočívala v neponúkaní *„benefitov/bonusov“* týmto klientom. Z dôkazov pritom vyplýva, že v niektorých prípadoch sa účastníci konania dokonca usilovali tento „zákaz“ obísť tým, že buď sa snažili nazvať určitú výhodu *„špeciálnou ponukou“* (bod (152) tohto rozhodnutia) alebo benefit neuplatnili vo vzťahu ku klientovi, ale vo vzťahu ku konkrétnej osobe daného klienta, ktorú tak motivovali k využívaniu svojich poukážok (bod (150) tohto rozhodnutia), prípadne benefit ponúkla sesterská spoločnosť účastníka konania (bod (148) tohto rozhodnutia).

(1023) Ako pritom už úrad uviedol, zákaz ponúkania *„benefitov/bonusov“* vyplýval aj zo samotného dokumentu konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko, kde tento konateľ zástupcovi podnikateľa DOXX na osobnom stretnutí zopakoval, že *„cílem As.* [pozn. úradu: AESP] *je rozvíjet a kultivovat trh, ne záporné poplatky, nebo zpětné bonusy, sponzorství, dary apod.“*[671] Dohoda o neponúkaní *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie pritom zjavne vychádzala z predpokladu, že ak by aj podnikateľ uplatňoval vo vzťahu ku klientovi konkurencie *„štandardnú ponuku“,* ale zároveň by mu ponúkal *„benefit/bonus“,* klienta konkurencie by získal.

(1024) Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj dôkazy spracované v časti 4.1.1.2 tohto rozhodnutia, nemožno tvrdiť, že obchodná politika spočívajúca v neponúkaní *„benefitov/bonusov“* bola výsledkom nezávislej obchodnej stratégie a že sa jednalo iba o analýzu marketingovej stratégie konkurentov, nakoľko ju rovnakým spôsobom uplatňovali podnikatelia DOXX, LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko.

(1025) Z uvedeného dôvodu považuje úrad námietku podnikateľa VAŠA Slovensko za neopodstatnenú.

[671] Spis. č. 73 – Zápis. č. IZ-483/2014 zo dňa 10.11.2014, Príloha č. 1/6 - dokument programu MS Word s názvom „DX_komunikace“ vytvorený konateľom VAŠA Slovensko dňa 31.05.2010.

Neúčasť podnikateľa Edenred Slovakia na dohode o neponúkaní „benefitov/bonusov“ klientom konkurencie

Námietka účastníka konania:

(1026) Podnikateľ Edenred Slovakia namieta, že jeho neúčasť na tejto časti dohody by mala byť zohľadnená pri výpočte pokuty, pričom zároveň predkladá úradu zoznam klientov konkurencie, ktorým bola ponúknutá určitá forma nefinančnej výhody (benefitu).

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1027) V súvislosti s námietkou podnikateľa Edenred Slovakia týkajúcej sa neúčasti podnikateľa Edenred Slovakia na dohode o neponúkaní *„benefitov/bonusov“* úrad odkazuje na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (842) až (853) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (857) až (860) tohto rozhodnutia.

(1028) K druhej časti námietky úrad konštatuje, že zoznam predložený podnikateľom Edenred Slovakia nemá vplyv na závery úradu o tom, že aj podnikateľ Edenred Slovakia svojim správaním (uplatňovaním spoločnej obchodnej stratégie voči klientom) prispel k jedinému spoločnému cieľu – udržaniu stabilných úrovní trhových podielov na dotknutom trhu, sledovaného všetkými zúčastnenými a vedel o skutočnom správaní, ktoré plánovali alebo vykonali iní podnikatelia pri výkone rovnakého zámeru alebo ich mohol rozumne predpokladať a bol pripravený prevziať toto riziko, a preto mu možno pripísať zodpovednosť za všetky zložky protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu.

(1029) Zároveň úrad dodáva, že z predloženého zoznamu klientov konkurencie, ktorým bola zo strany spoločnosti Edenred Slovakia ponúknutá určitá forma benefitu (za obdobie rokov 2009 až 2014) vyplýva, že podnikateľ Edenred Slovakia ponúkol v priebehu tohto obdobia nepatrné množstvo *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie, pričom z tohto počtu klientov je pri jednom klientovi uvedený ako dodávateľ sám podnikateľ Edenred Slovakia (skratka *„EDR“*), u troch klientov je ako dodávateľ stravovacích poukážok uvedené označenie *„neznámy“* a u jedného klienta nie je dodávateľ stravovacích poukážok evidovaný v systéme CRM, a teda nie je možné určiť, kto bol dodávateľom stravovacích poukážok. V celkovom počte sa teda preukázateľne jedná iba o štyroch klientov konkurencie, ktorým boli v priebehu posudzovaného obdobia ponúknuté *„benefity/bonusy“,* jeden klient predstavoval klienta konkurencie a u zvyšných štyroch klientov podnikateľ Edenred Slovakia nepreukázal, že by išlo o klienta konkurencie, nakoľko neuviedol dodávateľa poukážok. Úrad sa preto môže iba domnievať, že sa jednalo o *„voľných klientov“,* na ktorých sa zákaz ponúkania *„benefitov/bonusov“* nevzťahoval.

(1030) V predmetnej tabuľke však absentuje poskytnutie údajov u koľkých vlastných klientoch a *„voľných klientoch“* spoločnosť Edenred Slovakia uplatnila *„benefit/bonus“* a podnikateľ Edenred Slovakia svoje tvrdenie ani nepodložil žiadnymi inými podkladmi, teda konkrétnymi cenovými ponukami, na základe ktorých by bolo možné uvedené údaje overiť. Z uvedeného dôvodu nemajú údaje poskytnuté podnikateľom Edenred Slovakia žiadnu výpovednú hodnotu, keďže úrad nevie overiť ich pravdivosť a nevie si

urobiť objektívny obraz o uplatňovaní *„benefitov/bonusov“* zo strany spoločnosti Edenred Slovakia vo vzťahu k všetkým klientom.

(1031) Zároveň úrad poukazuje na to, že v prípade kartelového správania môže každý účastník kartelovej dohody sledovať aj svoje vlastné záujmy, a nie sú vylúčené ani vnútorné konflikty a súperenie, alebo dokonca podvádzanie. Tieto skutočnosti však nemajú vplyv na to, že by správanie podnikateľov nepredstavovalo dohodu a/alebo zosúladený postup.[672] V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na prípad kartelovej dohody *LCD,*[673] kde účastníci konania hoci zaviedli systém sankcií, od začiatku kartelovej dohody sa vzájomne monitorovali, nakoľko sa obávali podvádzania, ktoré môže ohroziť funkčnosť kartelovej dohody a viesť k riziku odhalenia všetkých jej členov.

(1032) S ohľadom na uvedené úrad dodáva, že ako vyplýva aj z emailovej komunikácie získanej úradom, v niektorých prípadoch účastníci konania uplatnili *„benefit/bonus“* aj u klienta konkurencie, a to z dôvodu *„kompenzácie strát“,* aby získali klienta konkurencie a nahradili si stratu. Takýmto spôsobom si totiž zabezpečil *„vyrovnanú kompenzáciu prípadných strát“ (nulovú bilanciu),* a tým udržanie stabilných úrovní trhových podielov.

(1033) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad námietke účastníka konania Edenred Slovakia nevyhovuje.

Nepreukázania dohody o neponúkaní „benefitov/bonusov“ klientom konkurencie

Námietky účastníkov konania:

(1034) Podnikateľ VAŠA Slovensko namieta, že dohoda o neponúkaní *„benefitov/bonusov“* zo strany spoločnosti VAŠA Slovensko nie je podložená ani jedným dôkazom a úrad nemôže vychádzať z analýzy internej emailovej komunikácie iných účastníkov konania.

(1035) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že závery úradu o uzatvorení a plnení dohody o neponúkaní *„benefitov/*bonusov“ klientom konkurencie nie sú podložené, naopak z podkladov vyplýva, že *„benefity/bonusy“* spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER vo vzťahu ku klientom konkurencie ponúkala.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1036) V súvislosti s námietkou podnikateľa VAŠA Slovensko úrad uvádza, že v časti 4.1.1.2 výzvy (rovnako ako v časti 4.1.1.2 tohto rozhodnutia) úrad preukázal, že obchodná politika spočívajúca v neponúkaní *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie nebola výsledkom nezávislej obchodnej stratégie, nakoľko ju rovnakým spôsobom uplatňovali podnikatelia DOXX, LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko. Zároveň úrad dodáva, že posudzovanie dôkazov vykonáva úrad, pričom pri preukazovaní protisúťažného konania úradu nič nebráni, aby vychádzal aj z internej

[672] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14. mája 2014 vo veci T-30/10 *Reagens SpA v. Komisia*, ECLI:EU:T:2014:253; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 20. marca 2014 vo veci T-46/2010 *Faci SpA v. Komisia*, ECLI:EU:T:2014:138.

[673] Rozhodnutie Komisie zo dňa 08.12.2010 vo veci COMP/39.309 *LCD*, v Zbierke zatiaľ neuverejnené

emailovej komunikácie ostatných účastníkov kartelovej dohody, ak táto poukazuje na uplatňovanie rovnakej obchodnej stratégie zo strany spoločnosti VAŠA Slovensko, (prípadne ostatných účastníkov konania), resp. ak poukazuje na porušovanie podmienok dohodnutej spolupráce a ak je v súlade s ostatnými dôkazmi, ktorými úrad disponuje.

(1037) V kontexte predmetnej námietky úrad poukazuje aj na dokument konateľa spoločnosti VAŠA Slovensko (dokument s názvom *„DX_komunikace“*), ktorý vo svojom zápise vyslovene uviedol, že *„cílem As.* [pozn. úradu: AESP] *je rozvíjet a kultivovat trh, ne záporné poplatky,* ***nebo zpětné bonusy, sponzorství, dary apod.“*** [pozn. úradu: označenie boldom vykonané úradom].

(1038) K námietke podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, ktorý tvrdí, že interná emailová komunikácia, naopak preukazuje uplatňovanie *„benefitov/bonusov“* pre klientov konkurencie zo strany spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, úrad konštatuje, že trvá na svojich záveroch vyjadrených vo výzve, ako aj v tomto rozhodnutí. Emailová komunikácia spracovaná v časti 4.1.1.2 tohto rozhodnutia (či už interná komunikácia alebo vzájomná komunikácia medzi konkurentmi) jasne preukazuje, že účastníci konania poukazovali na to, že zo strany konkurenčného podnikateľa došlo k porušeniu zákazu ponúkania *„benefitov/bonusov“* klientom konkurencie. Je teda pravdou, že emailová komunikácia poukazuje na to, že dotknutí podnikatelia uplatnili *„benefit/bonus*“ u klienta konkurencie, ale podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER relativizuje predmetné emaily, nakoľko z ich obsahu je zrejmé poukazovanie na porušenie pravidiel dohodnutej spolupráce:

- vyjadrenie zamestnanca spoločnosti DOXX na uplatnenie *„benefitu/bonusu“* klientovi spoločnosti DOXX zo strany konkurenčnej spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER:

  > *„Dúfam, že toto je jasný dôkaz, že pre CD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER] *nič neplatí a asi nebude platiť. Viac k tomu nemám čo dodať.“*

  na vyššie uvedenú informáciu reagoval zástupca podnikateľa DOXX nasledovne:

  > *„Problém budem riešiť a následne sa ozvem“.*

- vyjadrenie zamestnanca spoločnosti DOXX o tom, že chcú osloviť klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER:

  > *„je to klient CD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER], *<u>ktorému nemôžeme ponúkať žiadne benefity</u> a tak chceme motivovať len pána* [osobné údaje zamestnanca potenciálneho klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX]“

- reakcia zamestnanca spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER na to, že spoločnosť DOXX poskytla klientovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER bonus formou pitného režimu (cez svoju sesterskú spoločnosť), ktorú podmieňuje odberom stravných lístkov, pričom konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER k tejto praktike spoločnosti DOXX požiadal o vyjadrenie

zamestnanca spoločnosti DOXX. V súvislosti s ponúknutím *„benefitu/bonusu“* klientovi konkurencie využitím sesterskej spoločnosti a podmienením odberom stravných lístkov pritom zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER dodal:

„Toto je „inteligentná forma“, ktorú DOXX používa v teréne.“

(1039) V súvislosti s dôkazmi, ktoré poukazujú na porušenie podmienok dohodnutej spolupráce, úrad poukazuje predovšetkým na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (946) až (948) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia.

(1040) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje úrad námietky podnikateľov LE CHEQUE DEJEUNER a VAŠA Slovensko za neopodstatnené.

7.3.5. Ku koordinácii správania v tendroch

Analýza verejných obstarávaní uskutočnená úradom v štádiu pred vykonaním inšpekcií

Námietka účastníka konania:

(1041) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER osobitne namieta, že sa úrad nevysporiadal s okolnosťami svedčiacimi proti teórii o protisúťažnom konaní, osobitne ohľadom koordinácie správania vo verejných obstarávaniach, pričom poukazuje na to, že ak by úrad vykonával analýzu od roku 2009, tak takýchto súťaží by bolo 1600 a výsledky porovnania by úrad viedli k záveru, že sa víťazi striedali. V súvislosti s touto námietkou poukazuje tento podnikateľ aj na to, že v analýze úradu sa vyskytuje viacero obstarávaní, v ktorých zvíťazili viacerí uchádzači a nielen dve verejné obstarávania, na ktoré úrad poukazuje, pričom podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER dodáva, že ich napočítal desať. Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER podáva vyjadrenie aj k verejným obstarávaniam klienta CVTI SR, pričom poukazuje na to, že z verejne dostupných informácií je známe, že v sledovanom období sa uskutočnili najmenej tri tendre tohto klienta, pričom v jednom tendri zvíťazila spoločnosť Edenred Slovakia, v druhom tendri zvíťazili spoločnosti DOXX, Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko a v treťom tendri uspela spoločnosť DOXX. V tomto kontexte podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER poukazuje na to, že záver úradu o pridelení klientov jednotlivým účastníkom konania je nesprávny. Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER v rovnakej súvislosti poukazuje aj na verejné súťaže klienta Letisko M. R. Štefánika, ŠFRB, či ŽSR.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1042) V súvislosti s predmetnými námietkami účastníka konania LE CHEQUE DEJEUNER úrad opätovne dodáva, že analýza verejných obstarávaní, na ktorú úrad vo výzve poukázal, bola uskutočnená ešte pred vykonaním inšpekcií. Ako pritom úrad už uviedol, pri predmetnej analýze úrad vychádzal z verejnej dostupných zdrojov a nakoľko išlo o štádium pred vykonaním inšpekcií, úrad neoslovoval žiadne tretie subjekty za účelom poskytnutia podkladov k všetkým verejným obstarávaniam, či obchodným verejným súťažiam, ktoré sa týkajú trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích a benefitných poukážok. Takýto postup úradu je pritom bežný

a objektívne odôvodnený tým, že jeho cieľom je eliminovať riziko možného úniku informácií a následného možného zničenia existujúcich dôkazov. K tejto námietke pozri aj bod (566) tohto rozhodnutia. K skutočnosti, že podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER poukazuje na analýzu 1600 verejných súťaží sa úrad vyjadruje v bode (810) tohto rozhodnutia.

(1043) V kontexte predmetnej analýzy úrad dodáva, že už vo výzve úrad uviedol, že výsledky predmetnej analýzy ho viedli k záveru, že dotknutí podnikatelia stabilne víťazili u „pridelených" klientov, okrem prípadov ak došlo k rozdeleniu zákaziek klienta v pomere 50:50. Úrad však v danom štádiu (štádium pred vykonaním inšpekcie) nepoznal presný mechanizmus realizácie kartelovej dohody, a teda nepoznal ani spôsob, akým dochádzalo k deleniu zákaziek, iba disponoval podkladmi a informáciami, ktoré odôvodňovali podozrenie úradu na existenciu viacerých protisúťažných konaní spočívajúcich v dohode o cene a iných obchodných podmienkach, v dohode o rozdelení trhu a koordinácii správania v tendroch.

(1044) V rozpore s tvrdením podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER však úrad neuviedol, že rozdelenie klientov sa potvrdilo iba v dvoch prípadoch. Úrad totiž vo výzve uviedol, že *„Výnimku predstavovali iba niektorí klienti, ktorí boli rozdelení medzi dvoch podnikateľov v pomere 50:50, napr. Banskobystrický samosprávny kraj, kde v troch tendroch zvíťazila spoločnosť DOXX a v troch tendroch zvíťazila spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER (rovnaký princíp sa uplatňoval aj v prípade klienta Bardejovský podnik služieb)."*

(1045) Pre účely preukázania protisúťažného konania však už v texte výzvy nebolo potrebné uvádzať všetky verejné obstarávania, kde došlo k rozdeleniu zákaziek v pomere 50:50, a okrem toho, účastníci konania disponovali predmetnou analýzou, a teda sa mohli sami presvedčiť o tom, v ktorých verejných obstarávaniach došlo k deleniu zákaziek v pomere 50:50. Zároveň úrad dodáva, že z formulácie predmetnej vety (uvedením slova „napr."), muselo byť účastníkom konania zrejmé, že úrad podáva iba exemplifikatívny výpočet verejných obstarávaní, kde došlo k rozdeleniu zákaziek klientov.

(1046) K predmetnej námietke úrad ďalej konštatuje, že následne analyzovaním podkladov získaných v priebehu inšpekcií u jednotlivých účastníkov konania, úrad odhalil konkrétny mechanizmus, akým účastníci konania dosiahli rozdeleniu trhu.

(1047) Z analýzy vzájomnej emailovej komunikácie, internej emailovej komunikácie a zápisov či poznámok rôznej povahy pritom vyplynulo, že išlo sofistikovaný systém rozdelenia trhu, ktorý nemal podobu geografického rozdelenia trhu (rozdelenie podľa územia) ani podobu striktného a stabilného rozdelenia zákazníkov.

(1048) Účastníci konania totiž zaviedli systém uplatňovania spoločnej obchodnej stratégie, ktorý spočíval v kategorizovaní klientov do troch skupín (klientov konkurencie, vlastných klientov, *„voľných klientov"*) a v následnom uplatňovaní rovnakej cenovej a obchodnej politiky *(„spoločnej obchodnej stratégie")* vo vzťahu ku klientom konkurencie tak, aby vylúčili alebo aspoň podstatne znížili hospodársku súťaž medzi sebou. Ako pritom úrad uviedol, ich obchodná stratégia by sa stručne dala vyjadriť ako nenapádanie klientov konkurencie (ich neoslovovanie alebo uplatnenie *„štandardnej ponuky",* resp. ich povolené získanie v rámci systému *„kompenzácie*

strát“), udržanie vlastných klientov (s cieľom ich rentabilizácie) a zameranie sa na získavanie *„voľných klientov.*

(1049) Podstatou uplatňovania spoločnej obchodnej stratégie pritom bolo udržanie stabilných úrovní trhových podielov, ktoré je jednak jednoducho kontrolovateľné a jednak umožnilo účastníkom konania udržať si na trhu stabilné postavenie.

(1050) V tomto kontexte úrad dodáva, že už výsledky analýzy verejných obstarávaní v čase pred vykonaním inšpekcie (konkrétne skutočnosť, že zákazky niektorých klientov boli rozdelené v pomere 50:50) indikovali, že medzi dotknutými podnikateľmi musel existovať určitý systém vzájomnej kompenzácie, resp. určitý systém delenia niektorých klientov, avšak úrad nevedel (a v danom čase z dostupných podkladov objektívne ani nemohol vedieť), akým spôsobom sa tento systém realizoval. Za týchto podmienok sa úrad nedopustil pochybenia, keď na základe jemu dostupných podkladov v čase pred vykonaním inšpekcie nepoznal presný mechanizmus kartelovej dohody, ale poznal iba cieľ, ktorý chceli dotknutí podnikatelia dosiahnuť a spôsoby, ktorými svoje správanie realizovali. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej je *„prehnané žiadať, aby Komisia predložila dôkaz o špecifickom mechanizme, ktorým mal byť protisúťažný cieľ dosiahnutý,*[674] o to viac to platí v prípadoch pred vykonaním inšpekcie, kedy úrad nedisponuje všetkými podkladmi. Je teda neprimerané od úradu požadovať, aby už v štádiu pred vykonaním inšpekcie poznal presný mechanizmus kartelovej dohody.

(1051) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER pritom závery analýzy verejných obstarávaní a výsledky z nej vyplývajúce (v čase pred vykonaním inšpekcie) aplikuje na všetky verejné súťaže, ktorých sa účastníci konania zúčastnili, pričom vôbec nezohľadňuje všetky aspekty protisúťažného konania (nielen nenapádanie klientov konkurencie, resp. uplatnenie *„štandardnej ponuky“* pre klientov konkurencie, ale aj systém *„kompenzácie strát“),* a to s cieľom relativizovania, resp. spochybnenia záverov úradu o protisúťažnom konaní.

(1052) Zo skutkových okolností prípadu uvedených vo výzve pritom vyplýva, že rozdelenie trhu a udržanie stabilných úrovní trhových podielov im umožnil aj systém *„kompenzácie strát“,* ktorý riešil povolené získanie konkurenčného klienta za vopred známych podmienok, s cieľom zachovať *„vyrovnaný stav“ (nulovú bilanciu)* medzi stratenými klientmi (strateným obratom) a získanými klientmi (získaným obratom). Na viacerých miestach výzvy pritom úrad opisuje, ako tento systém fungoval, a že účastníci konania, ktorí boli atakovaní si následne vyrovnali stratu kontraatakovaním (v zodpovedajúcej veľkosti). Z priebehu tohto mechanizmu je teda zrejmé, že úrad už vo výzve účastníkov konania informoval o tom, že systém stabilného pridelenia klientov (na ktorý sa podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER odvoláva) medzi účastníkmi konania v praxi neexistoval absolútne a úrad to ani vo výzve netvrdil. Naopak úrad v časti 4.1.2 výzvy (rovnako ako v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia) preukázal, že medzi účastníkmi konania dochádzalo k povolenému získavaniu klientov konkurencie v rámci systému *„kompenzácie strát“,* ktorý síce vyvolával dojem konkurenčného boja o klienta, ale v skutočnosti sa účastníci konania iba usilovali nahradiť si spôsobenú stratu v zodpovedajúcej veľkosti, tak aby dosiahli *„vyrovnaný stav“ (nulovú bilanciu)* vo vzťahu ku každému z účastníkov konania.

---

[674] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 v spojenej veci T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501.

(1053) Nad rámec námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad dodáva, že nakoľko úrad vychádzal zo spisového materiálu a dôkazov tam zhromaždených, nemožno úradu vytýkať, že následne po začatí správneho konania nevykonal celkové a hĺbkové posúdenie všetkých verejných súťaží, keďže úrad už zo zhromaždených dôkazov vedel preukázať kartelovú dohodu a jej jednotlivé zložky, ako aj cieľ, ktorý sledovala. Uskutočnenie detailnej analýzy všetkých verejných súťaží by totiž neprinieslo žiadnu pridanú hodnotu, nakoľko bez chýbajúcej emailovej komunikácie o riešení jednotlivých *„atakov“* (resp. *„kontraatakov“*) v rámci *„kompenzácie strát“,* by úrad nedokázal jednoznačne potvrdiť, či určitý „ukradnutý“ klient bol výsledkom konkurenčného boja, alebo či sa účastník konania iba *„kompenzoval“.*[675] Závery úradu o protisúťažnom konaní sú však napriek tomu jednoznačné a nespochybniteľné, nakoľko správanie, kedy účastníci konania získavajú klientov konkurencie iba v takom rozsahu, aby sa nezmenili ich trhové podiely, je v zjavnom rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže a citeľným spôsobom obmedzuje hospodársku súťaž na dotknutom trhu. Takéto správanie pritom úrad v časti 4.1 tohto rozhodnutia preukázal.

(1054) Vzhľadom na skutočnosť, že podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER ďalej namieta, že výsledky viacerých verejných obstarávaní (napr. CVTI SR) poukazujú na to, že záver úradu o systéme *„stabilných víťazstiev u toho istého klienta*“ je nesprávny, úrad dodáva, že na zmeny v dodávateľoch stravovacích poukážok u klientov (teda na tzv. striedanie víťazstiev) úrad vo výzve poukazoval, a to za predpokladu, že tieto skutočnosti vyplývali priamo zo získaných podkladov a mali význam pre skutkové a právne posúdenie konkrétneho prípadu.

(1055) Tak to bolo aj v prípade klienta CVTI SR, na ktorého sa podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER sám v tejto súvislosti odvoláva. Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER síce v tejto súvislosti tvrdí, že z verejne dostupných podkladov je mu známe, že u tohto klienta došlo k striedaniu dodávateľov, ale v rozpore s tvrdením tohto podnikateľa, tieto skutočnosti mu nemohli vyplynúť z verejne dostupných údajov, nakoľko výsledky všetkých verejných obstarávaní u klienta CVTI SR nie sú verejne dostupné. Práve naopak, podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER vychádzal iba z toho, čo sám úrad uviedol už vo výzve (rovnako ako v tomto rozhodnutí) a čo bolo zrejmé aj z administratívneho spisu k predmetnému správnemu konaniu. Úrad v bode (167) tohto rozhodnutia totiž uviedol, že v tendri klienta CVTI SR v roku 2009 zvíťazila spoločnosť Edenred Slovakia, v tendri v roku 2010 boli víťazmi spoločnosti DOXX, Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko, pričom v roku 2012 zvíťazila spoločnosť DOXX. Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER teda nesprávne uvádza, že tieto informácie mu vyplynuli z verejne dostupných zdrojov. S ohľadom na mechanizmus kartelovej dohody však zmena v dodávateľovi stravovacích poukážok žiadnym spôsobom neznižuje ani nemení závery úradu o protisúťažnom konaní účastníkov konania. Okrem toho, na tendri klienta CVTI SR je viditeľné, že účastníci konania svoje správanie v tendri sami cielene koordinovali, a teda dotknutí podnikatelia zmenu v dodávateľovi vyvolali (v tendri v roku 2012). Spoločnosť Edenred Slovakia preto vedela a v danom prípade dokonca (podaním vyššej cenovej ponuky a to dokonca takej cenovej ponuky, akú nastavenie podmienok tendra ani nepripúšťalo) aj súhlasila

[675] V tejto súvislosti pozri napr. vyjadrenie zamestnanca spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER uvedené v bode (279) tohto rozhodnutia na atak (teda stratu) klienta vo vzťahu k spoločnosti VAŠA Slovensko, kedy zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER uviedol, že nevie, či ide iba o reakciu spoločnosti VAŠA Slovensko *„na moje posledne aktivity a teraz to ideme pocitovat na stratach alebo sa* [pozn. úradu: spoločnosť VAŠA Slovensko] *kompenzuje...“*

so stratou pôvodne svojho vlastného klienta (v tejto súvislosti pozri časť 4.1.1.3.1 tohto rozhodnutia, ako aj body (1062) až (1069) tohto rozhodnutia).

(1056) V prípade ak v dôsledku priamej koordinácie správania dotknutých podnikateľov došlo k zmene v dodávateľovi stravovacích poukážok u konkrétneho klienta, tak nemožno zmenu v dodávateľovi považovať za skutočnosť, ktorá by bola v rozpore so záverom úradu o protisúťažnom konaní účastníkov konania opísaného v časti 4.1 tohto rozhodnutia. Zmenu v dodávateľovi stravovacích poukážok totiž vyvolali sami účastníci konania, ktorí svoje správanie v tendri prispôsobili tomu, aby zvíťazil vopred určený uchádzač.

(1057) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje úrad námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER za neopodstatnené a účelové.

Nepreukázanie účasti na koordinácii správania v tendroch

Námietka účastníka konania:

(1058) Podnikateľ SODEXO PASS SR namieta, že úrad nedisponuje žiadnym dôkazom o tom, že by sa spoločnosť SODEXO PASS SR dohodla s ostatnými účastníkmi konania na účasti v akomkoľvek tendri. Prípadná neúčasť spoločnosti SODEXO PASS SR bola podľa názoru podnikateľa výsledkom jednostranného rozhodnutia spoločnosti SODEXO PASS SR.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1059) K predmetnej námietke úrad konsťatuje, že úrad preukázal, že spoločnosť SODEXO PASS SR svojím správaním prispela k naplneniu spoločného cieľa sledovaného všetkými zúčastnenými a že táto spoločnosť vedela o skutočnom správaní, ktoré plánovali alebo vykonali iní podnikatelia pri sledovaní rovnakého cieľa, alebo ho mohla rozumne predpokladať, a bola pripravená prevziať toto riziko. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na svoje vyjadrenie k obdobnej námietke uvedené v bodoch (850) až (853) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (857) až (860) tohto rozhodnutia.

Centrum vedecko-technických informácií SR

Námietky účastníkov konania:

(1060) Podnikateľ Edenred Slovakia v súvislosti s koordináciou správania dotknutých podnikateľov v tendri vyhlásenom klientom CVTI SR namieta jednak hodnovernosť emailovej komunikácie medzi konateľom spoločnosti Edenred Slovakia a zamestnancom spoločnosti DOXX, ako aj dôveryhodnosť predmetnej emailovej komunikácie, nakoľko mu nie je zrejmé, prečo by konateľ spoločnosti Edenred Slovakia oslovil ako prvý spoločnosť DOXX, keď podľa *„logiky úradu mu mal byť klient CVTI SR „pridelený“.“*

(1061) V súvislosti s predmetným verejným obstarávaním podnikateľ VAŠA Slovensko uvádza, že nevie, ako sa spoločnosť DOXX dozvedela o obchodnom rozhodnutí spoločnosti VAŠA Slovensko týkajúceho sa neúčasti spoločnosti VAŠA Slovensko v

predmetnom tendri, ale je možné, že túto informáciu získala priamo od klienta, pričom zmena rozhodnutia spoločnosti VAŠA Slovensko o účasti v tendri a stiahnutie kaucie predstavuje nezávislé obchodné rozhodnutie podnikateľa.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1062) K hodnovernosti emailového konta konateľa spoločnosti Edenred Slovakia sa úrad vyjadril v bodoch (812) až (820) tohto rozhodnutia.

(1063) K druhej časti námietky podnikateľa Edenred Slovakia úrad uvádza, že skutočnosť, že podnikateľ Edenred Slovakia oslovil konkurenčnú spoločnosť DOXX ako prvý, nemá žiadny vplyv na posúdenie koordinácie správania v predmetnom verejnom obstarávaní, keďže emailová komunikácia a rovnako následné správanie dotknutých podnikateľov v tendri preukazuje ich protisúťažné konanie. Okrem toho, úrad dodáva, že z úradu dostupných podkladov vyplýva, že v roku 2010 už nebol klient CVTI SR klientom spoločnosti Edenred Slovakia, nakoľko bol zdieľaným klientom spoločnosti DOXX, VAŠA Slovensko a Edenred Slovakia, na čo v emailovej komunikácii upozornil konateľ spoločnosti Edenred Slovakia aj zamestnanca spoločnosti DOXX:

> *„čo navrhuješ pre IČO: 00151882* [pozn. úradu: IČO pre Centrum vedecko-technických informácií SR]*? Zdieľaný klient Vasa* [pozn. úradu: VAŠA Slovensko], *ER* [pozn. úradu: Edenred Slovakia] *a teba.“*

(1064) Zároveň úrad dodáva, že fakt, že určitý klient bol pôvodne „pridelený“ niektorému z účastníkov konania, nebráni podnikateľom v tom, aby svoje správanie následne konkrétnym spôsobom koordinovali v tendri, a tak dosiahli zmenu v dodávateľovi stravovacích poukážok, čo je aj daný prípad. Okrem toho, mechanizmus kartelovej dohody umožňoval účastníckom konania zistenú stratu si automaticky kompenzovať, teda *„opätovať stratu“* a *„zobrať adekvátneho klienta“.* V tejto súvislosti pozri aj vyjadrenie úradu uvedené v bodoch (1042) až (1057) tohto rozhodnutia.

(1065) V kontexte predmetnej námietky úrad poukazuje na to, že vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom tendri sa pripúšťala iba *„nulovú ponuka“* alebo *„záporný poplatok“,* je zrejmé, že pre spoločnosť Edenred Slovakia bolo výhodnejšie stratiť daného klienta (pričom súhlas so stratou daného klienta prejavil svojim správaním v danom tendri) a následne si stratu nahradiť (čiastočne kompenzovať, keďže išlo o zdieľaného klienta)[676] u klienta konkurencie (v danom prípade klienta spoločnosti DOXX), u ktorého by bolo možné uplatniť províziu.[677] V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že podnikateľ Edenred Slovakia uplatnil províziu vo výške 1% napriek tomu, že

[676] Účastníci konania sa pritom *„čiastočne kompenzovali“* jednak v prípade zdieľaných klientov (nakoľko za zdieľaného klienta získavali určitý obrat viacerí emitenti – napr. tender CVTI SR), ale ja v prípade, ak im konkrétny účastník konania spôsobil väčšiu stratu (napr. získaním väčšieho klienta), a preto za účelom *„vyrovnania stavu“* bolo nutné získať viacerých klientov konkurencie (až viacerými menšími atakmi si tak nahradili stratu jedného väčšieho klienta, a preto jednotlivé menšie ataky predstavovali iba o *„čiastočné kompenzácie strát“).*

[677] V tejto súvislosti pozri napr. (bod (280) tohto rozhodnutia) vyjadrenie konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, ktorý po strate klienta z dôvodu ataku spoločnosti Edenred Slovakia uviedol: *„Pôjde to do strát voči ER* [pozn. úradu: Edenred Slovakia]*. Recipročne zobrať adekvátneho klienta s províziou!“*

takúto možnosť mu ani súťažné podmienky nepripúšťali,[678] a teda celkom zjavne tak urobil preto, aby zaručil víťazstvo spoločnosti DOXX.

(1066) K námietke účastníka konania VAŠA Slovensko úrad konštatuje, že podnikateľ, ktorý je obvinený z protisúťažného konania, nemôže svoju obhajobu založiť iba na vágnych informáciách o tom, že spoločnosť DOXX získala informáciu o neúčasti spoločnosti VAŠA Slovensko v predmetnom tendri od klienta – verejného obstarávateľa. Takéto odôvodnenie podnikateľa VAŠA Slovensko nielenže nie je žiadnym spôsobom podložené, ale okrem toho, predpokladá nezákonný postup verejného obstarávateľa, ktorý mal podľa tvrdenia podnikateľa VAŠA Slovensko (možno) ešte pred otvorením súťažných ponúk informovať podnikateľa DOXX o tom, že spoločnosť VAŠA Slovensko stiahla kauciu a predmetného tendra sa nezúčastní. Sám podnikateľ VAŠA Slovensko si pritom nie je istý svojím odôvodnením, keďže iba konštatuje „je možné, že sa o tom podnikateľ DOXX dozvedel od klienta".

(1067) Zároveň úrad dodáva, že spoločnosť VAŠA Slovensko do poslednej chvíle uvažovala o svojej účasti v tendri a dokonca aj zložila kauciu, pričom až dňa 09.11.2012 rozhodla o svojej neúčasti v tendri. Presne v ten istý deň (09.11.2012) pritom spoločnosť DOXX predložila v danom tendri svoju súťažnú ponuku. Následne dňa 13.11.2012 spoločnosť DOXX informovala spoločnosť Edenred Slovakia o tom, že spoločnosť VAŠA Slovensko sa tendra nezúčastní a že spoločnosť DOXX uplatní v tendri *„nulovú ponuku".*

(1068) Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť VAŠA Slovensko na viacerých miestach vo svojom vyjadrení poukazuje na to, že všetky rozhodnutia o jej neúčasti v súťažiach boli založené na racionálnych dôvodoch a jej neúčasť bola odôvodnená personálnou a finančnou zaťaženosťou, úrad poukazuje na vyjadrenie zamestnanca spoločnosti VAŠA Slovensko k neúčasti spoločnosti VAŠA Slovensko v tendri klienta CVTI SR, ktoré je uvedené v emaile, kedy obchodné vedenie spoločnosti rozhodlo o neúčasti a stiahnutí kaucie:[679]

> *„chcela by som vás v danej veci požiadať, aby sme takéto veci* [pozn. úradu: neúčasť v súťaži] *riešili skôr, ako v „hodine dvánástej". Bola to náročná súťaž na spracovanie a strávila som nad ňou celý včerajší deň, aby som ju dala dokopy a nespravila niekde chybu. Zároveň nás to stálo nejaké peniaze, ktoré sme nemuseli vykladať, ako napr.*
> - *Notár: overenie 20-tich strán = 26,60 €*
> - *Banka: poplatok za vystavenie potvrdenia o zložení zábezpeky = 5 €*
> - *Banka: suma za úroky, o ktoré sme presunom sumy 10.000 € prišli*
> - *V neposlednom rade čas nás, ktorí sme na to robili."*

(1069) V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že zamestnanci spoločnosti VAŠA Slovensko často vyjadrovali v emailovej komunikácii frustráciu v prípade, ak na

[678] Súťažné podmienky totiž pripúšťali iba uplatnenie *„nulového poplatku"* alebo nižšej ponuky (teda *„záporného poplatku"*), na čo v internej emailovej komunikácii prebiehajúcej v spoločnosti VAŠA Slovensko upozornil aj zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko *„tejto zákazky sa môžeme zúčastniť iba s províziou **0,00% a menej."*** [pozn. úradu: označenie boldom zachované podľa originálneho textu emailu]. V tejto súvislosti pozri bod (168) tohto rozhodnutia.

[679] Spis. č. 85 – Zápis č. IZ-532/2014 zo dňa 26.11.2015, Príloha č. 1/20, email zo dňa 09.11.2012, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: dvaja zamestnanci VAŠA Slovensko, kópia: dvaja zamestnanci VAŠA Slovensko, predmet: RE: Navrh kriterii CENTRUM VEDECKO TECHNICKYCH INFORMACII SR

určitom verejnom obstarávaní, resp. obchodnej verejnej súťaži pracovali a náhle zo strany obchodného vedenia spoločnosti VAŠA Slovensko došlo k zmene rozhodnutia a spoločnosť VAŠA Slovensko sa tendra (napriek vynaloženému úsiliu) nezúčastnila.

(1070) Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako aj skutočnosti uvedené v časti 4.1.1.3.1 tohto rozhodnutia, úrad trvá na svojom závere, že predmetná emailová komunikácia a následné správanie dotknutých podnikateľov v tendri preukazuje koordináciu správania podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia a VAŠA Slovensko v tendri klienta CVTI SR a námietky účastníkov konania považuje za neopodstatnené.

Obecný úrad Čaklov

Námietky účastníkov konania:

(1071) Podnikateľ DOXX v súvislosti s koordináciou správania dotknutých podnikateľov v tendri vyhlásenom klientom Obecný úrad Čaklov namieta, že ide o príklad typickej fabulácie úradu, nakoľko úrad uzatvára, že vzájomná emailová komunikácia medzi podnikateľom DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER preukazuje koordináciu správania v tendri, pritom úrad sa opiera iba o jeden email a chýba akákoľvek reakcia podnikateľa DOXX. Okrem toho, podnikateľ DOXX dodáva, že úrad v bode 182 výzvy uzatvára, že konanie viedlo k víťazstvu podnikateľa DOXX, aj keď zvíťazil podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER.

(1072) V súvislosti s predmetným tendrom podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER poukazuje na to, že dňa 06.12.2012 bol klientom Obecný úrad Čaklov následne vyhlásený ďalší tender, kde však spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER už nezvíťazila a uspel iný účastník konania, pričom hodnota druhého tendra už bola dvojnásobná (9 900 EUR). Na základe tejto skutočnosti robí podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER záver, že sa nejednalo o klienta stabilne prideleného spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1073) K námietke podnikateľa DOXX úrad v prvom rade uvádza, že v súlade s ustálenou judikatúrou sa úrad môže pri existencii porušenia opierať aj o jediný dokument, ak jeho dôkazná sila nie je nijakým spôsobom spochybnená a ak jasne preukazuje existenciu porušenia.[680]

(1074) V danom prípade je pritom nepochybné, že email adresovaný zo strany konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zamestnancovi spoločnosti DOXX je priamym dôkazom preukazujúcim protisúťažné konanie. Zásada nezávislého správania podnikateľov na trhu totiž bráni akémukoľvek priamemu alebo nepriamu kontaktu medzi podnikateľmi, ktorý by mohol ovplyvniť konanie čo i len potenciálneho konkurenta na trhu alebo ak takýto kontakt odhaľuje konkurentovi konanie, ktorého sa podnikateľ rozhodol na trhu pridŕžať alebo, ktoré len plánuje podniknúť.[681]

[680] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 15. marca 2000 v spojenej veci T-25/95 a i. *Cimenteries CBR a i. v. Komisia*, Zb. [2000], s. II-00491, bod 1838.
[681] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. decembra 1975 v spojenej veci 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113 a 114-73 *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA a iní v. Komisia*, Zb. [1975], s. ECR 01663,

Predmetným emailom pritom konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER jasne a zrozumiteľne požiadal podnikateľa DOXX o neúčasť v tendri daného klienta. Nie je pritom rozhodujúce, že podnikateľ DOXX na predmetný email nereagoval priamo odpoveďou, lebo jeho správanie na trhu (a to nepodanie cenovej ponuky v súlade s požiadavkou podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER v danom tendri) je jasným súhlasom s kartelovou dohodou. Súdny dvor dokonca potvrdil, že aj pasívne reakcie podnikateľa preukazujú jeho protisúťažné konanie, nakoľko schválenie nezákonnej iniciatívy konkludentne bez verejného dištancovania sa od jej obsahu alebo bez jej oznámenia správnym orgánom, vedie k podpore porušovania a sťažuje jeho odhalenie.[682] V danom prípade však nemožno hovoriť o pasívnom schválení protisúťažného konania, nakoľko podnikateľ DOXX postupoval v súlade s požiadavkou podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER.

(1075) Ustálená judikatúra v tomto smere zároveň jednoznačne potvrdzuje, že podnikatelia naďalej pôsobiaci na trhu pri určovaní svojho konania na tomto trhu obvykle zohľadňujú informácie, ktoré si vymenili so svojimi konkurentmi, a dopúšťajú sa tak protisúťažného konania.[683] Zároveň Súdny dvor potvrdil, že aj jediný kontakt, akým je aj ten v danej veci, v podstate stačil na to, aby dotknuté podniky zosúladili svoje konanie na trhu a dospeli tak k praktickej spolupráci, ktorá nahradí hospodársku súťaž a riziká s ňou spojené.[684]

(1076) Na základe skutkových okolností prípadu a ich právneho posúdenia, ktoré sa opiera o ustálenú judikatúru, úrad trvá na svojom závere, že dotknutí účastníci konania svojím správaním nahradili riziko prameniace z hospodárskej súťaže praktickou spoluprácou medzi sebou a svojim správaním iba vytvorili zdanie hospodárskej súťaže v danom tendri.

(1077) K námietke podnikateľa DOXX, že úrad v bode 182 výzvy uviedol, že konanie podnikateľov viedlo k víťazstvu spoločnosti DOXX, aj keď zjavne zvíťazila spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER, úrad uvádza, že ide iba o zjavnú chybu v písaní vo výzve, čo preukazuje aj to, že v časti Priebeh verejného obstarávania (v bode 178 výzvy) úrad vyslovene konštatuje, že obstarávateľ dňa 30.04.2012 oznámil spoločnosti LE

---

body 173 a 174; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. mája 1998 vo veci C-7/95 P *John Deere v. Komisia*, Zb. [1998], s. I-03111, body 86 a 87; Rozsudok Súdneho dvora z 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participationi v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:1999:356, body 116 a 117; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, body 159 a 160, a Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 23. novembra 2006 vo veci C-238/05 *Asnef-Equifax a iní v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-11125, body 52 a 53; analogicky pozri Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20. novembra 2008 vo veci C-209/07 *Beef Industry Development Sociaty (BIDS)*, Zb., [2008], s. I-8637, bod 34.

[682] Pozri v tomto zmysle nedávny Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2015 vo veci C-194/14 P *AC-Treuhand AG v. Komisia,* v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, ECLI:EU:C:2015:717, bod 31; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. júna 2005 v spojených veciach C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P *Dansk Rørindustri A/S a iní v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:2005:408, body 142 a 143, ako aj tam citovanú judikatúru. Zároveň úrad dodáva, že ***„verejné dištancovanie, či oznámenie správnym orgánom, nie je jediným spôsobom vyvrátenia domnienky účasti podniku na protiprávnom postupe, ale na tento účel možno predložiť aj iné dôkazy.“*** Pozri v tomto zmysle Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. septembra 2015 vo veci C-634/13 P *Total Marketing Services v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, LI:EU:C:2015:614, body 23 a 24.

[683] Rozsudok Súdneho dvora z 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participationi v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:1999:356, bod 121, a Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 162.

[684] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 4. júna 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands a i. v. Komisia,* Zb. [2008], s. I-04529, bod 59.

CHEQUE DEJEUNER, že súťažná ponuka spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER bola prijatá a obstarávateľ predpokladanú hodnotu zákazky odoberie na základe samostatných písomných objednávok. Táto zjavná chyba v písaní je v texte rozhodnutia opravená.

(1078) K námietke podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad uvádza, že skutočnosť, že klient Obecný úrad Čaklov následne o pol roka neskôr vyhlásil ďalšie verejné obstarávanie, kde už zvíťazila spoločnosť Edenred Slovakia, žiadnym spôsobom nemení závery úradu o koordinácii podnikateľov DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER v posudzovanom tendri. Rovnako žiadny vplyv na skutkové a právne posúdenie danej koordinácie nemá ani skutočnosť, že hodnota ďalšieho tendra už bola dvojnásobná. Zároveň úrad dodáva, že úrad nikdy neuviedol, že klient Obecný úrad Čaklov bol stabilne pridelený klientovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, nakoľko úrad ani neskúmal iné tendre vyhlásené klientom Obecný úrad Čaklov. V kontexte predmetnej námietky úrad poukazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (1042) až (1057) tohto rozhodnutia.

(1079) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že námietky podnikateľov DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER považuje za neopodstatnené.

Slovenská pošta

Námietky účastníka konania:

(1080) Podnikateľ VAŠA Slovensko v súvislosti s koordináciou správania dotknutých podnikateľov v tendri vyhlásenom klientom Slovenská pošta namieta, že úrad nepreukázal, že spôsob vyhotovenia kópie predmetného emailu vylučuje manipuláciu s dôkazom a ak by aj úrad preukázal, že obsah emailu je identický s obsahom emailu, ktorý úrad vyhotovil v rámci inšpekcie, tak úrad nepreukázal, že spoločnosť VAŠA Slovensko sa s predmetným emailom oboznámila, pričom dôvodom neoboznámenia sa môže byť skutočnosť, že predmetný email bol poslaný na adresu spoločnosti VAŠA Slovensko omylom alebo že sa s ním podnikateľ VAŠA Slovensko nemohol oboznámiť, nakoľko bol zaheslovaný.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1081) K predmetnej námietke úrad uvádza, že namietaná emailová komunikácia bola získaná v priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch podnikateľa DOXX, pričom k autenticite dokumentov sa úrad vyjadril v bode (696) tohto rozhodnutia. Zároveň úrad dodáva, že zástupca podnikateľa DOXX v priebehu inšpekcie, rovnako ako právny zástupca podnikateľa DOXX v priebehu prezerania predmetného emailu, svojim podpisom (na zápisnici z priebehu inšpekcie a zapečatenej obálke s dátovými nosičmi, a neskôr aj na zápise z prezerania) potvrdil autenticitu predmetného dokumentu. Z uvedeného dôvodu považuje úrad túto námietku za účelovú.

(1082) K druhej časti námietky úrad konštatuje, že trvá na svojich záveroch vyjadrených vo výzve, ako aj v tomto rozhodnutí, týkajúcich sa toho že predmetná emailová komunikácia preukazuje koordináciu správania dotknutých podnikateľov v tendri. Zároveň úrad opätovne dodáva, že aj jediný kontakt, akým je aj kontakt v danej veci, vzhľadom na svoj obsah a čas, v ktorom k nemu došlo, v podstate stačil na

to, aby dotknutí podnikatelia zosúladili svoje konanie v danom tendri a dospeli tak k praktickej spolupráci, ktorou vytvorili zdanie hospodárskej súťaže v predmetnom tendri.[685] Bolo by v rozpore so zdravým rozumom veriť, že podnikateľ DOXX omylom poslal konateľovi spoločnosti VAŠA Slovensko svoju súťažnú ponuku ešte pred otvorením súťažných ponúk a že predmetný email mal byť určený zamestnancovi spoločnosti DOXX, tak ako tvrdí podnikateľ VAŠA Slovensko. V predmetnom emaile je dokonca uvedené, že *„po elektronickej aukcii moja ponuka 0,8% + DPH“,* pričom požitie slovného spojenia *„moja“* by zamestnanec spoločnosti DOXX nemal dôvod uvádzať, ak by predmetnú informáciu posielal iba v rámci spoločnosti DOXX. Rovnako, ako by zamestnanec spoločnosti DOXX nemal dôvod zaheslovať obsah predmetného emailu, ak by išlo o dokument odosielaný inému zamestnancovi spoločnosti DOXX.

(1083) Okrem toho, ako už úrad uviedol aj vyššie v tomto rozhodnutí, v zmysle ustálenej judikatúry ak spoločnosť dostane strategické údaje od konkurenta, bude sa predpokladať, že informácie prijala a zodpovedajúcim spôsobom upravila svoje správanie na trhu, pokiaľ nezareaguje jasným vyhlásením, že si neželá takéto údaje získavať.[686]

(1084) V tejto súvislosti Súdny dvor potvrdil, že aj pasívne reakcie podnikateľa preukazujú jeho protisúťažné konanie, nakoľko schválenie nezákonnej iniciatívy konkludentne bez verejného dištancovania sa od jej obsahu alebo bez jej oznámenia správnym orgánom, vedie k podpore porušovania a sťažuje jeho odhalenie.[687] V danom prípade pritom spoločnosť VAŠA Slovensko nekonala pasívne, ale zohľadnila informácie, ktoré prijala od konkurenčnej spoločnosti DOXX a v predmetnom tendri preto podala nevýhodnejšiu súťažnú ponuku, aby tak umožnila víťazstvo konkurenčnej spoločnosti DOXX.

(1085) Netreba pritom zabudnúť na ďalšiu dôležitú skutočnosť, ktorá je v rozpore s argumentáciou podnikateľa VAŠA Slovensko o tom, že predmetný email bol

---

[685] *„Naopak, ak, ako je to v tomto prípade, je zosúladenie jednorazové a týka sa jedinečnej harmonizácie konania na trhu pri izolovanom parametri hospodárskej súťaže,* ***môže stačiť jediný kontakt na to, aby sa uskutočnil protisúťažný cieľ zamýšľaný dotknutými podnikmi a v dôsledku toho, aby sa vytvoril dôvod ich neskoršieho konania na trhu. Jediným určujúcim hľadiskom je totiž to, či nadviazanie kontaktu – hoci by išlo len o izolovanú výmenu informácií, pri príležitosti jediného stretnutia – umožnilo podnikom zosúladiť ich konanie na trhu a dospieť tak k nahradeniu rizík hospodárskej súťaže praktickou spoluprácou.*** *V tejto veci všetky dostupné informácie naznačujú, že to bol práve taký prípad, pretože prvý kontakt bol ihneď nasledovaný znížením štandardných odplát zmluvných predajcov.“* V tejto súvislosti pozri napr.: Návrhy generálnej advokátky zo dňa 19. februára 2009 vo veci C-8/08 T-*Mobile Netherlands BV a i. v. Komisia* , body 104 – 105, ako aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 4. júna 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands a i. v. Komisia,* Zb. [2008], s. I-04529, bod 59.

[686] Pozri vec C Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 162; Rozsudok Súdneho dvora z 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participationi v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:1999:356, bod 121.

[687] Pozri v tomto zmysle nedávny Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2015 vo veci C-194/14 P *AC-Treuhand AG v. Komisia,* v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, ECLI:EU:C:2015:717, bod 31; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. júna 2005 v spojených veciach C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P *Dansk Rørindustri A/S a iní v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:2005:408, body 142 a 143, ako aj tam citovanú judikatúru. Zároveň úrad dodáva, že *„verejné dištancovanie, či oznámenie správnym orgánom, nie je jediným spôsobom vyvrátenia domnienky účasti podniku na protiprávnom postupe, ale na tento účel možno predložiť aj iné dôkazy.“* Pozri v tomto zmysle Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. septembra 2015 vo veci C-634/13 P *Total Marketing Services v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, LI:EU:C:2015:614, body 23 a 24.

spoločnosti VAŠA Slovensko zaslaný omylom, a to, že nešlo o jediný raz, kedy podnikatelia VAŠA Slovensko a DOXX takýmto spôsobom koordinovali svoje správanie v tendri (pozri tender VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA).

(1086) Ak sa spoločnosť chcela dištancovať od protisúťažného konania, musela tento cieľ vyjadriť pevne a jasne tak, aby podnikateľ DOXX správne pochopil zámer podnikateľa dištancovať sa od protisúťažného konania.[688] V súvislosti s dištancovaním sa od protisúťažného konania pozri aj bod (1074) tohto rozhodnutia a tam citovanú judikatúru. Podnikateľ VAŠA Slovensko však takúto skutočnosť nepreukázal.

(1087) S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti treba argumentáciu podnikateľa VAŠA Slovensko zamietnuť. V tejto súvislosti úrad dodáva, že v prípade ak protisúťažné konanie preukazuje *prima facie* obviňujúci dôkaz, tak účastník konania nemôže iba poprieť dôkaznú hodnotu obviňujúceho dôkazu, ale musí poskytnúť dôkaz opaku.[689]

Štátny fond rozvoja bývania

Námietky účastníkov konania:

(1088) Podnikatelia VAŠA Slovensko a DOXX v súvislosti s koordináciou správania dotknutých podnikateľov v tendri vyhlásenom klientom Štátny fond rozvoja bývania namietajú, že sa jedná o emailovú komunikáciu uskutočnenú po otvorení obálok a informácie obsiahnuté v komunikácii, tak už boli verejné.

(1089) V súvislosti s predmetným tendrom podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER poukazuje na to, že v období rokov 2011 – 2014 boli vyhlásené minimálne ďalšie štyri tendre a ani v jednom nezvíťazila spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER. Okrem toho, podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER dodáva, že išlo o komunikáciu, ktorá sa uskutočnila po vyhlásení výsledkov predmetného tendra a z predmetného tendra nevyplýva, že pred vyhlásením tendra spoločnosti komunikovali o tom, že DOXX podá kryciu ponuku. Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER ďalej dodáva, že na to, aby koordinácia správania v danom tendri fungovala, musia spolupracovať všetci účastníci tendra a úrad nevysvetlil, ako mali ostatní účastníci tendra prispieť k protisúťažnému cieľu. Zároveň podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER poukazuje na to, že súťaž bola zrušená a aj keby zrušená nebola, tak víťazom by sa stala nielen spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER, ale aj spoločnosť VAŠA Slovensko. V závere spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER poukazuje na to, že závery úradu ohľadom klienta Štátny fond rozvoja bývania ako stabilne prideleného klienta spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a o podaní krycej ponuky spoločnosťou DOXX sú zjavne nesprávne a nepodložené.

[688] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 19. marca 2009 vo veci C-510/06 P *Archer Daniels Midland v. Komisia*, Zb. [2009], s. I-1843, bod 120; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 *Comap SA v. Komisia*, Zb. [2011], s. II-01115, bod 76.

[689] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 24. októbra 1991 vo veci T-3/89 *Atochem SA v. Komisia*, Zb. [1991], s. II-01177, body 37 – 38, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-54/03 *Lafarge SA v. Komisia*, Zb. [2008], s. II-00120*, odvolanie zamietnuté – Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. júna 2010 vo veci C-423/08 P *Lafarge SA v. Komisia,* Zb. [2010], s. I-05361.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1090) K predmetným námietkam úrad konštatuje, že úrad už vo výzve uviedol, že predmetná emailová komunikácia medzi podnikateľom DOXX a podnikateľmi LE CHEQUE DEJEUNER sa uskutočnila až po otvorení súťažných ponúk, avšak táto skutočnosť žiadnym spôsobom neznižuje dôkaznú hodnotu predmetnej emailovej komunikácie.

(1091) Z jej obsahu totiž jasne vyplýva, že po tom, čo sa konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER obrátil na zamestnanca spoločnosti DOXX so žiadosťou o vysvetlenie toho, prečo spoločnosť DOXX dala klientovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER cenovú ponuku obsahujúcu benefit (v podobe pitného režimu), zamestnanec spoločnosti DOXX zareagoval tým, že konateľovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER vyčítal jeho správanie v iných verejných obstarávaniach, pričom sa zmienil (okrem iných tendrov) aj o tendri klienta Štátny fond rozvoja bývania a klienta ŽSR, poukazujúc na to, že spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER pred týmito súťažami oslovila spoločnosť DOXX, aby sa utvrdila, že do súťaže spoločnosť DOXX nepôjde s nekorektnom hodnotou. V danom prípade preto nezohráva úlohu to, že si podnikatelia vymieňali informácie (ktoré v danom čase už boli verejné), ale to, že si vyčítali postup vo vzťahu k určitým klientom. Takáto komunikácia jasne poukazuje na protisúťažné konanie medzi danými podnikateľmi, ktoré sa uskutočnilo v minulosti, a to konkrétne na spätné hodnotenie dodržiavania kartelovej dohody. V danom prípade preto nie je relevantné, že sa emailová komunikácia uskutočnila po otvorení súťažných ponúk, lebo je potrebné vychádzať z jej obsahu. V súvislosti s dôkazmi, ktoré poukazujú na porušenie podmienok dohodnutej spolupráce, úrad poukazuje predovšetkým na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (946) až (948) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia.

(1092) Okrem toho, na predmetné výčitky konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER reagoval iba vyjadrením *„nemienim s Vami polemizovať mailovou formou.“*

(1093) V súvislosti s námietkou podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa toho, že v ďalších tendroch klienta Štátny fond rozvoja bývania nezvíťazila spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER, úrad konštatuje, že táto skutočnosť žiadnym spôsobom neovplyvňuje skutkové zistenia úradu a právne závery z toho vyplývajúce, pokiaľ ide o posudzovaný tender klienta Štátny fond rozvoja bývania. Úrad totiž neposudzoval všetky verejné obstarávania klienta Štátny fond rozvoja bývania, ale iba predmetné verejné obstarávanie, v ktorom preukázal, akým spôsobom dotknutí podnikatelia koordinovali svoje správanie. Rovnako úrad konštatuje, že úrad vychádzal iba z dostupných podkladov a nakoľko nedisponoval podkladmi a informáciami o tom, akým spôsobom ostatní účastníci konania koordinovali svoje správanie v danom tendri, resp. či postupovali v súlade s politikou *„nenapádania klientov konkurencie“,* úrad sa k ostatným účastníkom konania nevyjadroval. Ako totiž úrad konštatoval v úvode časti venujúcej sa koordinácii správania v tendroch (časť 4.1.1.3 výzvy, ako aj časť 4.1.1.3 tohto rozhodnutia), v tejto časti výzvy/rozhodnutia úrad demonštroval, akým spôsobom dosiahli účastníci konania zachovanie rozdelenia trhu (nie stabilné rozdelenie zákazníkov, ale stabilné rozdelenie trhu udržaním stabilných úrovní trhových podielov), a to na emailovej komunikácii, ktorú v priebehu inšpekcií získal

a predmetom ktorej bola účasť/neúčasť v tendri, ako aj konkrétne súťažné podmienky konkrétnych účastníkov konania.

(1094) V kontexte predmetnej námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad pripomína, že nesankcionuje účastníkov konania iba za koordináciu správania v konkrétnom tendri, ale za dlhotrvajúce protisúťažné konanie skladajúce sa z viacerých aspektov sledujúcich jediný protisúťažný cieľ a ktoré viedlo k rozdeleniu trhu medzi účastníkmi konania. V súlade s ustálenou judikatúrou pritom úrad pri preukazovaní kartelového správania podnikateľov nie je povinný predložiť dôkaz o špecifickom mechanizme, akým účastníci konania dosiahli protisúťažný cieľ, ale stačí ak preukáže existenciu protisúťažného konania a protisúťažný cieľ, ktorý toto konanie sledovalo.[690] Obe skutočnosti pritom úrad preukázal a vo výzve, ako aj v rozhodnutí, náležite opísal, akým spôsobom účastníci konania uplatňovali protisúťažné správanie a čo ich protisúťažné správanie na trhu sledovalo.

(1095) Zároveň úrad dodáva, že v rozpore s tvrdením podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad netvrdil, že účastníci konania za akýchkoľvek podmienok boli vždy víťazmi v tendroch svojich vlastných klientov, ale naopak, úrad v časti 4.1.2 výzvy (ako aj v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia) uviedol, že za určitých podmienok bolo prípustné získanie aj klienta konkurenčnej spoločnosti (v rámci systému *„kompenzácie strát“),* pričom z tohto dôvodu dochádzalo v určitých obdobiach k zmenám v dodávateľoch poukážok aj v prípade verejných obstarávateľov/obstarávateľov/vyhlasovateľov súťaže.

(1096) V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že nemožno umelo rozdeľovať jednotlivé aspekty jedného protisúťažného konania, nakoľko všetky aspekty spolu súvisia, nadväzujú na seba a vzájomne sa ovplyvňujú. Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER však opakovane vo svojom vyjadrení k výzve vytrháva jednotlivé časti a spája ich takým spôsobil, aby závery úradu spochybnil. Úrad preukázal, že cieľom protisúťažného konania účastníkov konania bolo udržať stabilné úrovne trhových podielov, a za účelom dosiahnutia tohto cieľu nebolo pre účastníkov konania podstatné stabilne víťaziť u rovnakých klientov, ale rozhodujúcou skutočnosťou bolo zaviesť taký mechanizmus obchodnej stratégie uplatňovanej všetkými účastníkmi konania, aby v prípade, ak aj dôjde k získaniu klienta konkurenciou, tak aby sa strata klienta (resp. obratu z toho vyplývajúceho) nahradila v zodpovedajúcej veľkosti, a tak dosiahla opäť rovnováha – teda stabilné rozdelenie trhu. V kontexte predmetnej námietky úrad poukazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (1042) až (1057) tohto rozhodnutia.

(1097) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje úrad námietky podnikateľov DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER za neopodstatnené.

[690] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 v spojenej veci T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501: *„Pokiaľ je pre Komisiu nutné dokázať, že protiprávna dohoda o rozdelení trhu bola uzavretá,* ***je prehnané žiadať, aby okrem toho predložila dôkaz o špecifickom mechanizme, ktorým mal byť tento cieľ dosiahnutý. Okrem toho by bolo pre podnik, ktorý sa dopustil porušenia, veľmi jednoduché uniknúť potrestaniu, ak by mohol zakladať svoje tvrdenia na vágnych informáciách o fungovaní protiprávnej dohody, za okolností, v ktorých existencia dohody a jej protisúťažný cieľ boli dostatočne preukázané***.“

VODOHOSPODÁRSKY PODNIK

Námietky účastníkov konania:

(1098) Podnikateľ DOXX v súvislosti s koordináciou správania dotknutých podnikateľov v tendri vyhlásenom klientom VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA namieta, že záver úradu o protisúťažnom konaní podnikateľov VAŠA Slovensko a DOXX v predmetnom tendri nemá oporu v dôkazoch.

(1099) V súvislosti s predmetným tendrom podnikateľ VAŠA Slovensko odkazuje na námietky uvedené v súvislosti s tendrom Slovenská pošta a dodáva, že spoločnosť VAŠA Slovensko sa predmetného tendra nezúčastnila z dôvodu krátkeho termínu na prípravu ponúk (48 hodín od oslovenia).

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1100) K predmetným námietkam úrad uvádza, že protisúťažné konanie podnikateľov VAŠA Slovensko a DOXX v danom tendri má oporu v dôkazoch, ktoré sú uvedené v časti 4.1.1.3.5 výzvy (rovnako ako v časti 4.1.1.3.5 tohto rozhodnutia), a to jednak v emailovej komunikácii adresovanej zamestnancom spoločnosti DOXX konateľovi spoločnosti VAŠA Slovensko a jednak v samotnom správaní týchto podnikateľov v danom tendri.

(1101) V súvislosti s námietkami podnikateľa VAŠA Slovensko úrad odkazuje na svoje vyjadrenie vo veci koordinácie správania v tendri Slovenská pošta uvedené v bodoch (1081) až (1087) tohto rozhodnutia, pričom úrad zároveň zdôrazňuje, že v súlade s ustálenou judikatúrou, ak spoločnosť dostane strategické údaje od konkurenta, bude sa predpokladať, že informácie prijala a zodpovedajúcim spôsobom upravila svoje správanie na trhu, pokiaľ nezareaguje jasným vyhlásením, že si neželá takéto údaje získavať.[691] Súdny dvor pritom potvrdil, že aj pasívne reakcie podnikateľa (ako je skutočnosť, že v danom prípade podnikateľ VAŠA Slovensko nepredložil súťažnú ponuku v tendri) preukazujú jeho protisúťažné konanie, nakoľko schválenie nezákonnej iniciatívy konkludentne bez verejného dištancovania sa od jej obsahu alebo bez jej oznámenia správnym orgánom, vedie k podpore porušovania a sťažuje jeho odhalenie.[692] Cieľ dištancovať sa od protisúťažného postupu totiž musí byť

[691] Pozri vec Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 162; vec C-49/92 P *Anic partezipazioni v. Komisia*, Zb. 1999, s. I-4125, bod 121. V tejto súvislosti pozri aj Rozhodnutie Komisie č. COMP/E-2/38.359: *„Ak je podnikateľ prítomný na stretnutí, kde je zjavný protisúťažný cieľ, pokiaľ sa verejne nedištancuje od toho, čo bolo na tomto stretnutí dohodnuté, je považovaný za účastníka dohody, aj keď v skutočnosti netrvá, resp. nesúhlasí so závermi stretnutia....“* Rovnako pozri aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 19. marca 2009 vo veci C-510/06 P *Archer Daniels Midland v. Komisia*, Zb. [2009], s. I-1843, bod 120; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 *Comap SA v. Komisia*, Zb. [2011], s. II-01115, bod 76: ***„Oznámenie, ktorého cieľom je verejne sa dištancovať od protisúťažného postupu, musí byť vyjadrené pevne a jasne tak, aby ostatní účastníci kartelu dobre pochopili zámer dotknutého podniku.“***

[692] Pozri v tomto zmysle nedávny Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2015 vo veci C-194/14 P *AC-Treuhand AG v. Komisia,* v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, ECLI:EU:C:2015:717, bod 31; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. júna 2005 v spojených veciach C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P *Dansk Rørindustri A/S a iní v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:2005:408, body 142 a 143, ako aj tam citovanú judikatúru. Zároveň úrad dodáva, že ***„verejné dištancovanie, či oznámenie správnym orgánom, nie je jediným spôsobom vyvrátenia domnienky účasti podniku***

vyjadrený pevne a jasne tak, aby ostatní účastníci kartelu dobre pochopili zámer dotknutého podniku.[693] Dištancovanie sa od protisúťažného postupu však podnikateľ VAŠA Slovensko nepreukázal. Argumentácia podnikateľa VAŠA Slovensko, že tento podnikateľ sa tendra nezúčastnil vzhľadom na jeho krátke trvanie v danom prípade neobstojí, nakoľko podnikatelia pôsobiaci na danom trhu (vrátane podnikateľa VAŠA Slovensko) sa bežne zúčastňovali tendrov aj s krátkym termínom na predloženie súťažnej ponuky.

(1102) S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti treba argumentáciu podnikateľa VAŠA Slovensko zamietnuť.

(1103) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad trvá na svojich záveroch, že vzájomná emailová komunikácia medzi podnikateľmi DOXX a VAŠA Slovensko a ich následné správanie v tendri vyhlásenom klientom VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA sú priamymi dôkazmi preukazujúcimi koordináciu ich správania.

Železnice Slovenskej republiky

Námietky účastníkov konania:

(1104) Podnikateľ DOXX v súvislosti s koordináciou správania dotknutých podnikateľov v tendri vyhlásenom klientom ŽSR namieta, že sa jedná o emailovú komunikáciu uskutočnenú po otvorení obálok a informácie v komunikácii obsiahnuté, tak už boli verejné.

(1105) V súvislosti s predmetným tendrom podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že ak by mala dohoda fungovať, tak ako ju úrad opisuje, tak potom spoločnosť DOXX nemala predložiť žiadnu „kryciu“ ponuku s *„nulovými poplatkami“* a spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER by nemala predložiť ponuku so *„zápornými poplatkami“*. Zároveň podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že úrad žiadnym spôsobom nevysvetlil, ako mali ostatní účastníci tendra prispieť ku kartelovej dohode. Okrem toho, tento podnikateľ dodáva, že úrad nezohľadnil skutočnosť, že daný tender bol nakoniec zrušený a o túto zákazku prebiehal medzi uchádzačmi boj v rovine prostriedkov nápravy vo verejnom obstarávaní. V závere podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER v súvislosti s rozdelením klientov poukazuje na to, že zákazka klienta spoločnosti ŽSR bola nakoniec rozdelená tak, že pitný režim zabezpečovala spoločnosť DOXX a stravné lístky spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1106) V súvislosti s predmetnými námietkami úrad poukazuje na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (1090) až (1095) tohto rozhodnutia.

na protiprávnom postupe, ale na tento účel možno predložiť aj iné dôkazy.“ Pozri v tomto zmysle Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. septembra 2015 vo veci C-634/13 P *Total Marketing Services v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, LI:EU:C:2015:614, body 23 a 24.

[693] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 19. marca 2009 vo veci C-510/06 P *Archer Daniels Midland v. Komisia*, Zb. [2009], s. I-1843, bod 120; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 *Comap SA v. Komisia*, Zb. [2011], s. II-01115, bod 76.

(1107) Zároveň úrad dodáva, že skutočnosť, že daný tender bol nakoniec zrušený a že medzi podnikateľmi následne prebiehal boj v rovine prostriedkov právnej nápravy, nemá žiadny vplyv na skutkové zistenia úradu a ich právne posúdenie, nakoľko úrad preukázal, že dotknutí podnikatelia koordinovali svoje správanie v posudzovanom tendri. Rovnako žiadny vplyv nemá ani to, že nakoniec bola zákazka klienta ŽSR rozdelená medzi spoločnosť DOXX a spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER.

(1108) V súvislosti s námietkou podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa toho, že uplatnenie *„nulových poplatkov“* a *„záporných poplatkov“* zo strany účastníkov konania v danom tendri je jasným dôkazom toho, že žiadna kartelová dohoda medzi účastníkmi konania neexistovala, úrad konštatuje, že tento podnikateľ opomenul, že už zo samotného oznámenia o vyhlásení predmetného verejného obstarávania, ako aj zo znenia súťažných podkladov, vyplýva, že podmienky tendra klienta ŽSR v roku 2009 boli nastavené tak, že sa pripúšťalo iba podanie *„nulového poplatku“,* resp. ešte nižšej cenovej ponuky (teda „*záporného poplatku“*).

Výpočet súťažných podmienok [pozn. úradu: vykonaný úradom]:

Počet stravovacích poukážok mesačne: 280 000 ks
Doba trvania zmluvy: 36 mesiacov
Nominálna hodnota stravovacej poukážky: 3 €
Hodnota zákazky: 30 240 000,00 EUR bez DPH

► 280 000 ks x 36 mesiacov x 3 € = **30 240 000 EUR**
►hodnota zákazky bola rovnako = **30 240 000 EUR, teda maximálna hodnota poukážky mohla byť vo výške 0% (resp. nižšia).**[694]

(1109) Účastníci konania teda nepostupovali v rozpore s kartelovou dohodou, ale v danom prípade im nastavenie súťažných podmienok ani neumožňovalo uplatniť vyššiu províziu ako *„nulový poplatok“* (rovnako ako v tendri klienta CVTI SR).[695]

(1110) V tomto kontexte úrad poukazuje aj na skutočnosť, že z verejne dostupných informácií, ako aj z informácií, ktoré sú obsahom administratívneho spisu vyplýva, že dňa 12.06.2014 vyhlásil klient ŽSR opäť obstarávanie na dodávku stravovacích poukážok, pričom podmienky tendra boli opätovne nastavené rovnako ako v posudzovanom obstarávaní, a to tak, že sa pripúšťal maximálne *„nulový poplatok“,* resp. nižšia ponuka (teda *„záporný poplatok“*). V tomto prípade však klient ŽSR musel obstarávanie zrušiť, nakoľko nebola predložená ani jedna súťažná ponuka od účastníkov konania, a to napriek skutočnosti, že až štyria záujemcovia si prevzali súťažné podklady. Obstarať stravovacie poukážky sa klientovi ŽSR podarilo až po zmene nastavenia cenových podmienok (teda zrušenia *„nulového poplatku“* a *„záporného poplatku“),* kedy už boli klientovi ŽSR doručené všetky štyri súťažné ponuky.

[694] Na obdobné znenie súťažných podmienok upozornil napr. zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko vedenie spoločnosti VAŠA Slovensko v tendri klienta CVTI SR.
[695] Rovnako boli nastavené aj podmienky tendra klienta CVTI SR v roku 2012, kde napriek tejto skutočnosti podal podnikateľ Edenred Slovakia cenovú ponuku s províziou vo výške 1%, a tak umožnil víťazstvo podnikateľovi DOXX, ktorý splnil podmienky v zmysle nastavenia tendra a podal cenovú ponuku s *„nulovým poplatkom“*. V tejto súvislosti pozri aj časť 4.1.1.3.1 tohto rozhodnutia.

(1111) V súvislosti s *„nulovými poplatkami“* úrad odkazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (974) až (979) tohto rozhodnutia.

(1112) K námietke podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcej sa vysvetlenia účasti ostatných podnikateľov na koordinácii správania v danom tendri, úrad poukazuje na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (1093) až (1095) tohto rozhodnutia.

(1113) Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti úrad považuje námietky podnikateľa DOXX a podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER za neopodstatnené.

Železničná spoločnosť Slovensko

Námietky účastníkov konania:

(1114) Podnikateľ DOXX v súvislosti s koordináciou správania dotknutých podnikateľov v tendri vyhlásenom klientom ŽSS namieta, že mu nie je zrejmé, akým spôsobom uvedené dôkazy preukazujú dohodu o rozdelení trhu a zároveň dodáva, že v bode 248 výzvy úrad tvrdí, že v predmetnom tendri vždy zvíťazil podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER a podľa bodu 261 výzvy v predmetnom tendri zvíťazil podnikateľ DOXX.

(1115) V súvislosti s predmetným tendrom podnikateľ VAŠA Slovensko odôvodňuje vzájomnú emailovú komunikáciu medzi podnikateľom VAŠA Slovensko a podnikateľom DOXX tým, že email mohol súvisieť s vysvetlením postupu obstarávateľa pri hodnotení ponúk a zároveň dodáva, že cena, ktorú spoločnosť VAŠA Slovensko predložila v predmetnom tendri, bola odlišná ako údaj uvedený v emaile.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1116) K námietke podnikateľa DOXX týkajúcej sa toho, že úrad v bode 248 výzvy hovorí o víťazstve spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a v bode 261 výzvy o víťazstve podnikateľa DOXX, úrad konštatuje, že sa jedná o zjavný omyl podnikateľa DOXX pri čítaní predmetnej výzvy. Bod 248 výzvy sa totiž týka spracovania dôkazov, ktoré sa týkajú obstarávania klienta ŽSR a bod 261 výzvy sa týka spracovania dôkazov, ktoré sa týkajú obstarávania klienta ŽSS. Z uvedeného dôvodu úrad považuje námietku podnikateľa DOXX za neopodstatnenú. Zároveň úrad dodáva, že podnikateľ DOXX namieta, že nevie, akým spôsobom predmetné dôkazy preukazujú dohodu o rozdelení trhu a alokácií zákazníkov, ale svoje vyjadrenie žiadnym spôsobom nevysvetľuje, a preto sa úrad k tejto námietke podnikateľa DOXX nevie vyjadriť a odkazuje na svoje závery uvedené v časti 4.1.1.3.6 tohto rozhodnutia.

(1117) K argumentácii podnikateľa VAŠA Slovensko, v zmysle ktorej vzájomná emailová komunikácia medzi konkurenčnými spoločnosťami VAŠA Slovensko a DOXX prebiehala za účelom vysvetlenie postupu pri hodnotení ponúk, úrad dodáva, že ide o vágne tvrdenie podnikateľa VAŠA Slovensko, ktoré nie je podložené žiadnymi skutočnosťami. Okrem toho, z priebehu daného obstarávania ani len nevyplýva, že by sa niektorý z účastníkov konania obrátil na obstarávateľa z dôvodu podania vysvetlenia k cenovej ponuke a jej výpočtu. Z uvedeného dôvodu považuje úrad argumentáciu podnikateľa VAŠA Slovensko za neopodstatnenú, ktorá nemá žiaden skutkový základ.

(1118) V tejto súvislosti úrad odkazuje na svoje vyjadrenia uvedené v bodoch (1082) a (1087) tohto rozhodnutia, v zmysle ktorého zásada nezávislého správania podnikateľov na trhu bráni akémukoľvek priamemu alebo nepriamu kontaktu medzi podnikateľmi, ktorý by mohol ovplyvniť konanie čo i len potenciálneho konkurenta na trhu alebo ak takýto kontakt odhaľuje konkurentovi konanie, ktorého sa podnikateľ rozhodol na trhu pridŕžať alebo, ktoré len plánuje podniknúť.[696] Okrem toho, ak spoločnosť dostane strategické údaje od konkurenta bude sa predpokladať, že informácie prijala a zodpovedajúcim spôsobom upravila svoje správanie na trhu, pokiaľ nezareaguje jasným vyhlásením, že si neželá takéto údaje získavať.[697] Ani jeden z účastníkov konania však nepreukázal, že by sa jasným a zreteľným spôsobom od protisúťažného postupu dištancoval.

(1119) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad považuje námietky podnikateľov DOXX a VAŠA Slovensko za neopodstatnené.

7.3.6. K systému *„kompenzácie strát“*

Kompenzácia strát ako legitímne správanie na akomkoľvek trhu

Námietky účastníkov konania:

(1120) Podnikateľ SODEXO PASS SR namieta, že systém *„kompenzácie strát“* predstavuje čisto umelú konštrukciu zo strany úradu, ktorá nemá žiadnu oporu v dôkazoch. Zároveň podnikateľ SODEXO PASS SR dodáva, že vedenie tzv. *„win-lost listov“* predstavuje bežnú obchodnú prax a umožňuje podnikateľom riadiť svoje obchodné činnosti na akomkoľvek trhu. V nadväznosti na uvedené podnikateľ SODEXO PASS SR konštatuje, že zvýšenie trhových podielov na relevantnom trhu by bolo možné iba v prípade podstatného zníženia poplatkov, čo by predstavovalo stratu v príjmoch a v ziskoch a takáto strata by predstavovala náklady zvýšenia, ktoré by mohli byť osobitne vyššie v prípade začatia *„cenovej vojny“* medzi konkurenciou. Podľa názoru podnikateľa SODEXO PASS SR systém *„kompenzácie strát“* nie je súčasťou žiadneho komplexného systému, ale práve naopak každá čiastková akcia/správanie môže byť vysvetlená ako inteligentné prispôsobenie sa transparentnému trhu.

(1121) Podnikateľ DOXX namieta účelový výklad dôkazov týkajúcich sa dohody o *„kompenzácii strát“,* ktorú úrad nepreukazuje žiadnym dôkazom, ale podľa názoru tohto podnikateľa sa jedná iba o fabulácie úradu, pričom interná komunikácia o existencii tohto systému ani nesvedčí.

---

[696] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 16. decembra 1975 v spojenej veci 40 až 48, 50, 54 až 56, 111, 113 a 114-73 *Coöperatieve Vereniging "Suiker Unie" UA a iní v. Komisia*, Zb. [1975], s. ECR 01663, body 173 a 174; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. mája 1998 vo veci C-7/95 P *John Deere v. Komisia*, Zb. [1998], s. I-03111, body 86 a 87; Rozsudok Súdneho dvora z 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participationi v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:1999:356, body 116 a 117; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, body 159 a 160, a Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 23. novembra 2006 vo veci C-238/05 *Asnef-Equifax a iní v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-11125, body 52 a 53; analogicky pozri Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20. novembra 2008 vo veci C-209/07 *Beef Industry Development Sociaty (BIDS)*, Zb., [2008], s. I-8637, bod 34.

[697] Pozri napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 162; Rozsudok Súdneho dvora z 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participationi v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:1999:356, bod 121.

(1122)Podnikateľ Edenred Slovakia namieta, že systém označený ako *„kompenzácia strát*“ predstavuje legitímne a logické správanie sa na trhu, nakoľko podľa názoru tohto podnikateľa je logické, že ak súťažiteľ (A) získa klienta iného súťažiteľa (B), tak súťažiteľ B si bude potrebovať vynahradiť svoju stratu. V tejto súvislosti predkladá tento podnikateľ tabuľky stratených/získaných klientov, ktoré preukazujú, že každoročne sa jednalo o rôzne odchýlky v počte získaných/stratených klientov, pričom úrad tieto odchýlky riadne nezdôvodnil tak, aby z nich vyplýval záver, ktorý by vylučoval akékoľvek iné vysvetlenie daného stavu ako dohodu obmedzujúcu súťaž. Okrem toho, podnikateľ Edenred Slovakia dodáva, že nakoľko existuje veľké množstvo klientov, u ktorých sa spoločnosť Edenred Slovakia totožnosť bývalého, resp. aktuálneho poskytovateľa stravovacích poukážok nedozvedela, tak nie je možné jednoznačne uzavrieť, že si podnikateľ Edenred Slovakia udržal dokonalý prehľad o všetkých získaných a stratených klientoch. Okrem toho, tento podnikateľ poukazuje aj na to, že z dôkazov nachádzajúcich sa v spise konania vyplýva, že tieto tabuľky neboli vždy presné.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1123)V prvom rade úrad konštatuje, že s tvrdením podnikateľa SODEXO PASS SR a podnikateľa Edenred Slovakia o tom, že *„kompenzácia strát“* opísaná v časti 4.1.2 výzvy (ako aj v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia) predstavuje prirodzené správanie sa podnikateľov na akomkoľvek trhu, sa úrad nestotožňuje.

(1124)Úrad nepopiera, že vedenie *„tzv. win-lost listov“* môže byť samo o sebe legitímne (predovšetkým v transparentnom trhovom prostredí), no na druhej strane vedenie týchto prehľadov za účelom dosiahnutia tzv. *„vyrovnaného stavu“* medzi stratenými klientmi (strateným obratom) a získanými klientmi (získaným obratom) s cieľom udržania stabilných úrovní trhových podielov medzi určitými podnikateľmi, je v zjavnom rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže, a to na akomkoľvek trhu. Takéto správanie účastníkov konania pritom úrad preukázal v častiach 4.1.2 a 4.1.3 výzvy (ako aj v častiach 4.1.2 a 4.1.3 tohto rozhodnutia) a je jasné, že nie je výsledkom jednostranného rozhodnutia podnikateľov, ale dôsledkom kartelovej dohody. V súvislosti s monitorovaním správania v kartelových dohodách úrad odkazuje aj na vyjadrenie uvedené v bodoch (881) až (893) tohto rozhodnutia.

(1125)V súvislosti s argumentáciou podnikateľa SODEXO PASS SR, že ak by podnikatelia pôsobiaci na danom trhu chceli zvýšiť svoj trhový podiel, museli by podstatne znížiť svoje náklady, a tým znížiť svoj zisk, úrad dodáva, že táto skutočnosť je pre daný prípad irelevantná. V tomto kontexte úrad poukazuje aj na to, že podnikateľ SODEXO PASS SR sa obmedzuje iba na konštatovanie toho, že podstatné zníženie poplatkov by znížilo ich zisk, avšak žiadnym spôsobom neodôvodňuje z akého dôvodu sa podnikateľ SODEXO PASS SR v priebehu posudzovaného obdobia nepokúsil o zvýšenie svojej trhovej sily a získanie väčšieho počtu klientov. Úrad nenúti podnikateľov, aby znižovali svoje ceny a usilovali sa o získanie lepšieho postavenia na trhu, no v danom prípade úrad preukázal, že stabilné trhové podiely účastníkov konania boli výsledkom kartelovej dohody a medzi účastníkmi konania nebolo dovolené zvyšovať svoju trhovú silu. Zároveň úrad dodáva, že úrad preukázal, že uplatňovanie *„nulových poplatkov“,* resp. *„záporných poplatkov“* nie je na danom trhu vylúčené, a dokonca v minulosti bolo bežné. V tejto súvislosti pozri vyjadrenie úradu uvedené v bodoch (973) až (980) tohto rozhodnutia.

(1126) K tabuľkám stratených/získaných klientov, ktoré predložil podnikateľ Edenred Slovakia úradu, aby preukázal, že počty získaných a stratených klientov vykazovali každoročne určité odchýlky, úrad v prvom rade uvádza, že sám podnikateľ tvrdí, že nie je možné potvrdiť, že si podnikateľ udržal dokonalý prehľad o stratených/získaných klientov. Rovnako ani účastníci konania, ktorí viedli tieto prehľady nedokázali vylúčiť, že ich prehľady nemusia stopercentne zodpovedať skutočnému obrazu o získavaní/ stratách klientov. Práve z uvedeného dôvodu nie sú dôležité iba výsledky uvedených prehľadov, ktoré si interne viedol každý účastník konania samostatne (no identickým spôsobom), ale samotný systém, akým sa *„kompenzácia strát“* realizovala (nahradiť si stratu *„v adekvátnom rozsahu“,* získať *„klienta v zodpovedajúcej veľkosti“, „vrátiť v rovnakom rozsahu“*) a čo tento systém sledoval (udržanie stabilných úrovní trhových podielov).

(1127) Úrad pritom preukázal, že účastníci konania pri získavaní klientov konkurencie postupovali v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže, nakoľko cieľom vedenia a pravidelného aktualizovania evidencie *„prehľadov atakov“* (detailných a všeobecných) bolo dosiahnuť *„vyrovnaný stav“ (nulovú bilanciu)* medzi stratenými klientmi (strateným obratom) a získaným klientmi (získaným obratom), a tak udržať stabilné úrovne trhových podielov. Je logické, že takéto správanie je v rozpore s podmienkami hospodárskej súťaže a účastníci konania tak vytvorili podmienky, ktoré nezodpovedajú bežným podmienkam na trhu.

(1128) V tejto súvislosti úrad opätovne pripomína, že podstatou systému *„kompenzácie strát“* bolo, že účastníci konania sa zameriavali na získavanie *„adekvátneho klienta konkurencie“,* resp. získanie klienta *„v zodpovedajúcej veľkosti“,* tak aby si nahradili stratu. Nejednalo sa teda o konkurenčný boj medzi účastníkmi konania, ale o vopred dohodnutý systém, ktorý sa uplatňoval u všetkých účastníkov konania rovnako. Kľúčovým pritom nebol iba počet klientov, ale aj obrat, ktorý emitent dosiahol z predaja poukážok u daného klienta (z uvedeného dôvodu si preto účastníci konania viedli nielen *„všeobecné prehľady atakov“,* ale aj *„detailné prehľady atakov“*). Z dôkazov spracovaných v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia jasne vyplýva, že účastníci konania sa snažili aj čiastočne si kompenzovať stratu a v prípade, ak bolo nutné nahradiť stratu väčšieho klienta, tak *„kontraatakovali“* (získali) aj vyšší počet klientov konkurencie, tak aby ich strata bola plne vykompenzovaná *(nulová bilancia)*. Vo väčšine prípadov pritom postupovali tak, že sa snažili na *„atak“* reagovať okamžite *„kontraatakom“* klienta konkurencie, a to v zodpovedajúcej veľkosti, aby nemuseli dodatočne riešiť *„kontraataky“* väčšieho počtu klientov.

(1129) Na základe uvedených skutočností preto úrad musí k predmetnej tabuľke poskytnutej podnikateľom Edenred Slovakia konštatovať, že predmetná tabuľka nemení závery úradu. Sám podnikateľ Edenred Slovakia totiž nevie vylúčiť, že predmetné informácie nezodpovedajú skutočnému stavu; predmetná tabuľka obsahuje údaje iba za obdobie rokov 2013 – 2015, pričom úrad posudzuje protisúťažné konanie za obdobie rokov 2009 – 2014 a predovšetkým predmetná tabuľka obsahuje údaje iba o počte stratených/získaných klientov bez akéhokoľvek prepojenia na to, aký bol obrat z predaja poukážok u daných klientov (podnikateľ totiž poskytol *„všeobecný prehľad atakov“* bez *„detailného prehľadu atakov“,* ktorý by umožňoval zistiť aj veľkosť daných klientov).

(1130) Okrem toho, úrad dodáva, že ak by sa aj preukázalo, že účastníci konania neboli každý rok úspešní v dosiahnutí *„vyrovnaného stavu“ (nulovej bilancie),* nič by to nemenilo na skutočnosti, že cieľom ich správania bolo udržanie stabilných úrovní trhových podielov. Okrem toho, sám konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER uviedol, že *„Problémom je časový posun, keďže niektoré veci sa nedajú zrealizovať v tom istom roku.“*[698] V nadväznosti na uvedené úrad poukazuje na to, že pri preukazovaní kartelových dohôd úrad nie je povinný preukázať reálne dosiahnutie zamýšľaného cieľa, ale existenciu protisúťažného konania a protisúťažný cieľ, ktorý toto konanie sledovalo.[699] Obe skutočnosti pritom úrad preukázal. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (806) až (808) tohto rozhodnutia.

(1131) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad považuje námietky podnikateľov DOXX, Edenred Slovakia a SODEXO PASS SR za neopodstatnené.

Kompenzácia strát ako nezávislé paralelné rozhodnutie podnikateľa

Námietky účastníka konania:

(1132) Podnikateľ Edenred Slovakia vo svojom vyjadrení k výzve namieta, že nahrádzanie si straty vlastnou nezávislou činnosťou nie je protisúťažným konaním. Tento podnikateľ ďalej tvrdí, že nebol preukázaný zosúladený postup podnikateľov, ale len nezávislé paralelné konanie jednotlivých súťažiteľov. Úrad sa podľa názoru podnikateľa nezaoberal dôvodmi pre vykonanie prvotných atakov, pretože tieto prvotné ataky predstavujú nezvratné dôkazy o fungujúcej hospodárskej súťaži. Rovnako v mnohých prípadoch sa účastníci konania nezmierili so stratou klienta, a boli nútení znížiť dohodnuté podmienky za účelom jeho udržania. Účastníci konania si často stratu klienta kompenzovali získaním iných klientov, nejednalo sa však o zosúladený postup s cieľom obmedziť hospodársku súťaž, ale každý účastník sledoval svoj vlastný ekonomický prospech. Okrem toho, podnikateľ Edenred Slovakia v rámci niektorých dôkazov spochybňuje aj to, či informácie o tom, či daného klienta nakoniec skutočne získala určitá spoločnosť, sú pravdivé.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1133) K námietke podnikateľa Edenred Slovakia úrad konštatuje, že preukázal, že systém *„kompenzácia strát“* nie je nezávislým paralelným správaním účastníkov konania, ale výsledkom komplexného protisúťažného konania, ktoré sa skladá z viacerých prvkov, ktoré sledujú naplnenie rovnakého spoločného cieľa, a to udržanie stabilných úrovní trhových podielov na danom trhu. Z uvedeného dôvodu by bolo naivné myslieť si, že uplatňovanie identickej obchodnej stratégie zo strany všetkých účastníkov konania po dobu viac ako päť rokov a v takom rozsahu je výsledkom ich nezávislého správania, a to o to viac, že toto protisúťažné správanie sprevádzala vzájomná emailová komunikácia, cieľom ktorej boli zistiť, či skutočne konkurent uplatnil dané podmienky, ako aj koordinácia správania v konkrétnych tendroch,

[698] Spis. č. 14 – Zápis č. IZ-369/2014 zo dňa 26.08.2014, Príloha č. 1/2, email zo dňa 12.03.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Akvizícia-straty.

[699] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 v spojených veciach T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501.

rovnaký spôsob vedenia prehľadov atakov, a viaceré interné emaily účastníkov konania, ako aj interné záznamy/poznámky, priamo demonštrujú viaceré fakty protisúťažného konania, resp. sa odvolávajú na porušenie podmienok dohodnutej spolupráce. Okrem toho, medzi viacerými účastníkmi konania sa uskutočňovali aj bilaterálne stretnutia a telefonické rozhovory (v tejto súvislosti pozri bod (883) tohto rozhodnutia.

(1134) Účastník konania Edenred Slovakia sa v danom prípade obmedzuje iba na konštatovanie, že sa jedná o paralelné správanie podnikateľov, pritom nepredložil žiaden dôkaz opaku, a jeho obhajoba vo vzťahu k priamym dôkazom je založená na relativizovaní získaných emailov, prípadne na znižovaní hodnovernosti emailového konta konateľa spoločnosti Edenred Slovakia. Tento podnikateľ však nepredložil žiadne objektívne prijateľné vysvetlenie paralelného správania, vo vzťahu k priamym dôkazom nepredložil žiaden dôkaz opaku a rovnako ani nepreukázal, že by sa dištancoval od vzájomnej emailovej komunikácie, ktorá prebiehala s konkurenčnými účastníkmi konania.

(1135) V prípade *„kompenzácie strát“,* ako aj ostatných aspektov protisúťažného konania pritom úrad disponuje aj priamymi dôkazmi demonštrujúcimi protisúťažné konanie, ktoré tento podnikateľ nevyvrátil. Zároveň úrad poukazuje na to, že v prípade ak protisúťažné konanie preukazuje *prima facie* obviňujúci dôkaz, tak účastník konania nemôže iba poprieť dôkaznú hodnotu obviňujúceho dôkazu, ale musí poskytnúť dôkaz opaku.[700]

(1136) K argumentácii podnikateľa Edenred Slovakia, že prvotné ataky (získanie) klienta konkurencie sú nezvratným dôkazom o fungovaní hospodárskej súťaže a o konkurenčnom boji, úrad konštatuje, že úrad sám vo výzve uviedol, že systém *„atakov“* a *„kontraatakov“* môže vyvolať dojem, že medzi účastníkmi konania dochádzalo ku konkurenčnému boju o klientov konkurencie, avšak išlo iba o zdanie hospodárskej súťaže. Nie je totiž podstatné to, či v konkrétnom prípade išlo o *„atak“* alebo *„kontraatak“,* ale podstatný je systém, akým účastníci konania na stratu klienta reagovali. Účastníci konania sa po zistení straty vlastného klienta v niektorých prípadoch obrátili na klienta konkurencie, aby túto skutočnosť overili a v prípade ak sa strata vlastného klienta potvrdila (či už emailovou komunikáciou s konkurenciou alebo bez nej), tak sa kompenzovali tým, že získali *„adekvátneho klienta konkurencie“.* Dôležitá je práve skutočnosť, že sa malo jednať o *„adekvátneho klienta“* alebo *„klienta v zodpovedajúcej veľkosti“,* lebo práve táto skutočnosť, je tým, čo robí zo systému *„kompenzácie strát“* zakázané protisúťažné konanie. Zo systému, akým si účastníci konania vzájomne kompenzovali straty, je totiž jasné, že ich cieľom nebol rozšíriť si portfólio klientov o klientov konkurencie, ale dosiahnuť *„vyrovnaný stav“ (nulovú bilanciu)*. V podmienkach zdravého súťažného prostredia je pritom vylúčené, aby sa účastníci konania usilovali sa nahradiť si stratu klienta iba *„v adekvátnom rozsahu“* tak, aby dosiahli *„vyrovnaný stav“ (nulovú bilanciu).* Úrad nemusí disponovať priamym dôkazom preukazujúcim to, že účastníci konania uzatvorili dohodu v pravom zmysle slova o tom, že si sú budú kompenzovať straty tak, aby výsledkom bol *„vyrovnaný stav“,* aby zo samotného uplatňovania ich spoločnej obchodnej stratégie (výrazne

[700] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 24. októbra 1991 vo veci T-3/89 *Atochem SA v. Komisia*, Zb. [1991], s. II-01177, body 37 – 38, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-54/03 *Lafarge SA v. Komisia*, Zb. [2008], s. II-00120*, odvolanie zamietnuté – Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. júna 2010 vo veci C-423/08 P *Lafarge SA v. Komisia,* Zb. [2010], s. I-05361.

podporenej priamymi dôkazmi) dospel k záveru o protisúťažnom konaní, nakoľko ich interná emailová komunikácia a interné zápisy potvrdili, že takýmto spôsobom skutočne postupovali, a teda dohodnuté protisúťažné konanie v praxi implementovali. Takéto konanie podnikateľov je pritom v zjavnom rozpore s bežným trhovým správaním konkurentov na trhu a citeľným spôsobom obmedzuje hospodársku súťaž, nakoľko vedie k udržaniu stabilných úrovní trhových podielov.

(1137) K námietke účastníka konania Edenred Slovakia preto úrad konštatuje, že správanie účastníkov konania opísané v časti 4.1 výzvy (ako aj v časti 4.1 tohto rozhodnutia) spočívajúce vo vedení *„prehľadov atakov“* (a ich pravidelnej aktualizácii)[701] a *„vzájomnom kompenzovaní strát“* s cieľom dosiahnutia *„vyrovnaného stavu“ (nulovej bilancie)* predstavuje dôkaz protisúťažného konania, ktorý je výrazne podporený aj radom priamych dôkazov.

(1138) K druhej časti námietky úrad dodáva, že skutočnosť, či informácie o tom, kto daného klienta nakoniec získal sú pravdivé, nemá žiadny vplyv pre skutkovú stránku daného prípadu. V tejto súvislosti úrad odkazuje na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (946) až (948) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia.

(1139) Na základe vyššie uvedených skutočností považuje úrad predmetné námietky podnikateľa Edenred Slovakia za neopodstatnené.

Racionálne dôvody pre uplatňovanie systému „kompenzácie strát“

Námietky účastníka konania:

(1140) V súvislosti so systémom *„kompenzácie strát“* účastník konania VAŠA Slovensko najskôr namieta, že skutočnosť, že *„ataky“* na klientov konkurencie sa obmedzovali iba v takom rozsahu, aby dokázali pokryť klientov stratených v prospech konkurencie nie je podložená vykonaným dokazovaním. Podnikateľ VAŠA Slovensko teda v zásade namieta, že z dôkazov predložených úradom nevyplýva, že by spoločnosť uplatňovala obchodnú stratégiu, účelom ktorej bolo udržanie *„nulového rozdielu“* medzi stratenými a získanými klientmi. Zároveň však tento podnikateľ dodáva, že spoločnosť VAŠA Slovensko mohla mať viacero racionálnych dôvodov, prečo na základe samostatného rozhodnutia bez akejkoľvek koordinácie s ostatnými podnikateľmi uplatňovala práve obmedzený *„protiútok“* (napr. aby nemusela likvidovať už vytlačené stravné lístky). V tomto kontexte podnikateľ VAŠA Slovensko konštatuje, že aj keď sa niektorý z účastníkov konania uplatňuje obchodnú stratégiu *„nulového rozdielu“,* resp. vyrovnaného trhové podielu, spoločnosť VAŠA Slovensko nemá dôvod pochybovať, že takéto rozhodnutie bolo založené na racionálnych dôvodoch.

[701] V prípade podnikateľa Edenred Slovakia boli tieto prehľady aktualizované na mesačnej báze - spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/2, email zo dňa 16.01.2013, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: konateľ Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: NEW-LOST Competitiors report. spis. č. 107 – Zápis č. IZ-595/2014 zo dňa 16.12.2014, DVD časť 1, email zo dňa 16.01.2013, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: konateľ Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: NEW-LOST Competitors report. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „2012_12 new-lost competitors.xls“.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1141) K námietke podnikateľa VAŠA Slovensko úrad uvádza, že v rozpore s tvrdením tohto podnikateľa z dôkazov spracovaných v časti 4.1.2 výzvy (ako aj v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia) vyplýva, že cieľom systému *„kompenzácie strát“* bol vyrovnaný stav medzi stratenými klientmi (strateným obratom) a získanými klientmi (získaným obratom), a to práve vzhľadom na skutočnosť, že účastníci konania sa usilovali získať klienta konkurencie (atakujúcej spoločnosti) v zodpovedajúcej veľkosti a uplatňovanie tejto obchodnej stratégie bolo preukázané vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania, vrátane podnikateľa VAŠA Slovensko. Okrem toho, proti tvrdeniu podnikateľa VAŠA Slovensko svedčí aj skutočnosť, že podnikateľ VAŠA Slovensko v prípade ak si nevedel jedným *„kontraatakom“* vykompenzovať celú stratu spôsobenú konkurenciou, tak takúto kompenzáciu interne označil ako *„čiastočná kompenzácie“.* Ak by teda cieľom systému *„kompenzácie strát“* nebolo dosiahnutie vyrovnaného stavu, podnikateľ VAŠA Slovensko by v prípade získania klienta konkurencie, nemal potrebu označovať nevykompenzovanie si celej straty pojmom *„čiastočná kompenzácia.“* V tejto súvislosti pozri body (1185) až (1191) tohto rozhodnutia.

(1142) Argumentácia podnikateľa VAŠA Slovensko založená na tom, že podnikateľ VAŠA Slovensko mal racionálny dôvod na obmedzený *„protiútok“,* napr. z dôvodu toho, aby nemusel likvidovať už vytlačené stravné lístky, v danom prípade neobstojí. A to jednak z dôvodu, že rovnakú obchodnú stratégiu spočívajúcu v získavaní klienta konkurencie v *„adekvátnej veľkosti“* mali aj ostatní účastníci konania, pričom podnikateľ Edenred Slovakia dáva do obehu nielen papierové stravovacie poukážky, ktoré ako uvádza podnikateľ VAŠA Slovensko, je potrebné likvidovať, ale aj stravovacie karty, ktoré fungujú na odlišnom princípe. Okrem toho, podnikateľ VAŠA Slovensko stále mohol osloviť klienta väčšej veľkosti, kedy by nemusel likvidovať už vytlačené stravovacie poukážky.

(1143) Predmetné zdôvodnenie sa pritom javí ako absolútne nelogické, nakoľko predpokladá, že podnikateľ VAŠA Slovensko nikdy neoslovuje viac klientov, ako má vytlačených stravovacích poukážok. Pritom v mnohých prípadoch, podnikatelia pôsobiaci na danom trhu nevedia s istotou určiť, aký počet stravovacích poukážok bude nutné vytlačiť, nakoľko zamestnávateľom sa počet stravovacích poukážok môže v priebehu roka zvýšiť/znížiť z dôvodu potreby zamestnania nových zamestnancov, alebo naopak znížiť z dôvodu organizačných zmien či finančných problémov. Takéto odôvodnenie by teda muselo znamenať, že tlač stravovacích poukážok sa uskutočňuje iba jeden krát a žiadna dotlač (napr. v prípade získania *„voľného klienta“)* sa neuskutoční. Okrem toho, toto odôvodnenie predpokladá, že podnikateľ VAŠA Slovensko teda chcel dosiahnuť *„vyrovnaný stav“* stratených a získaných klientov preto, že likvidácia stravovacích poukážok je neprimerane nákladná, nakoľko čiastočná kompenzácia by znamenala, že by mu ostali ešte niektoré stravné lístky, ktoré by musel zlikvidovať. Takúto argumentáciu o uplatňovaní *„vyrovnané stavu“* nemožno prijať.

(1144) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad musí argumentáciu podnikateľa VAŠA Slovensko a jeho námietky zamietnuť.

Spochybnenie komplexného porušenia zákona

Námietky účastníka konania:

(1145) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER v zásade pri všetkých dôkazoch spracovaných v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia namieta to, že realizovanie tzv. *„atakov“* (získanie klienta konkurencie) zo strany účastníkov konania predpokladá, že účastníci konania konali v rozpore s údajnou dohodou o neatakovaní klientov konkurencie, ktorej podstatou bolo neoslovovať klientov konkurencie, prípadne im ponúkať iba *„štandardnú ponuku“.* Z dôkazov, na ktoré tak úrad odkazuje, podľa tvrdenia podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER jasne vyplýva nefungovanie jednej zo základných premís údajného porušovania, a to, že účastníci konania sa nemali vzájomne napádať. V tejto súvislosti poukazuje tento podnikateľ aj na to, že z niektorých emailov (napr. bod 275 výzvy) vyplýva uplatnenie *„nulovej ponuky“* pre klienta konkurencie, čo je opäť v rozpore s dohodou o neponúkaní *„nulových poplatkov“* klientom konkurencie.

(1146) V tejto súvislosti podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER poukazuje na to, že ak by bral do úvahy dokument, ktorý obsahuje *„balance“* spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER za obdobie rokov 2009 až 2012, tak spoločnosť vzhľadom na pozitívnu bilanciu ani nemohla žiadnu odvetu vykonať, lebo odveta (získanie klienta konkurencie) už nebola prípustná.

(1147) Okrem toho, podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že úrad sa nezaoberal tým, že aj v prípade aktívneho oslovenia a predloženia výhodných a konkurenčných podmienok, nemusí byť jednoduché a automaticky zaručené klienta konkurencie získať.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1148) K predmetnej námietke podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad konštatuje, že súčasťou protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu bol aj systém označovaný ako *„kompenzácia strát“,* vysvetleniu ktorého sa úrad detailne venuje v časti 4.1.2 výzvy (ako aj v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia).

(1149) Ako úrad v tejto časti uviedol, podstata tohto systému spočívala v tom, že ak niektorý z účastníkov konania *„atakovaním“ („napadnutím“)* stratil klienta, tak táto *„atakovaná spoločnosť“* vykonala odvetu, tzv. *„kontraatak“.* Hoci sa tento systém môže javiť ako konkurenčný boj prebiehajúci medzi účastníkmi konania, účastníci konania vždy získavali iba klienta konkurencie *„v adekvátnom rozsahu“,* resp. *„v zodpovedajúcej veľkosti“,* tak aby si nahradili stratu a vo vzťahu ku každému z účastníkov konania dosiahli tzv. *„vyrovnaný stav“ (nulovú bilanciu)*, ale nerozšírili portfólio klientov o ďalších klientov. Túto vzájomnú bilanciu si účastníci konania pravidelne evidovali a kontrovali vedením tzv. *„prehľadov atakov“,* a to nielen všeobecných alebo aj detailných. Uplatňovaním predmetného systému účastníci konania dosiahli udržanie si svojho trhového postavenia a stabilné rozdelenie trhu bez nutnosti striktného rozdelenia zákazníkov alebo rozdelenia území.

(1150) Predmetný systém však v žiadnom prípade nemožno považovať za dôkaz o tom, že žiaden protisúťažný postup medzi účastníkmi konania neexistoval. Systém

„kompenzácie strát“ je totiž nerozlučnou zložkou protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu. Úrad sa už vo výzve detailne venoval opisu fungovania daného systému a zo spôsobu jeho fungovania jasne vyplýva, čo bolo jeho cieľom (udržanie stabilných úrovní trhových podielov) a že sa nejednalo o skutočný konkurenčný boj medzi účastníkmi konania. Mechanizmus, kedy podnikatelia (na akomkoľvek trhu) postupujú medzi sebou tak, že sa *„vzájomne atakujú“* iba v takom rozsahu, aby neovplyvnili svoje trhové podiely a udržali si tak stabilné postavenie na trhu, je v zjavnom rozpore s pravidlami zdravej hospodárskej súťaže, a to na akomkoľvek trhu. Takýto postup úrad preukázal u všetkých účastníkov konania, vrátane spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER.

(1151) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER však relativizuje zistený skutkový stav, keď tvrdí, že úrad disponuje iba podkladmi o tom, že dochádzalo k napádaniu klientov konkurencie, uplatňovaniu *„nulových poplatkov“* či *„benefitov/bonusov“* vo vzťahu ku klientom konkurencie.

(1152) V súvislosti s predmetnou námietkou úrad poukazuje na rozhodovaciu prax Európskej komisie, kde sa súčasťou dôkazného materiálu stali aj podklady, kde účastníci kartelovej dohody poukazovali na porušenie kartelovej dohody (teda porušenie podmienok dohodnutej spolupráce), rovnako ako aj podklady preukazujúce na to, že medzi účastníkmi konania dochádzalo ku komunikácii, cieľom ktorej bolo overiť si, či šírené informácie o ponúknutí určitých podmienok, získané prevažne od klientov (tzv. *„industrial rumors“),* sú pravdivé, a teda či iný člen kartelovej dohody napríklad ponúkol nízku cenu konkrétnemu klientovi, pričom takto identifikovateľný „porušovateľ“ (člen kartelovej dohody) musel následne ponúknuť vysvetlenie svojho správania na trhu a v niektorých prípadoch ponúknuť aj záruku, že ide iba o dočasné zníženie cien.[702] Takéto dôkazy môžu mať pritom povahu interných zápisov, zápisov zo stretnutí s konkurenciou, ako aj vzájomnej či internej emailovej komunikácie.

(1153) Rovnaké skutkové okolnosti, teda poukazovanie na porušenie podmienok dohodnutej spolupráce v rámci internej komunikácie alebo vzájomná komunikácia medzi účastníkmi konania, resp. overovanie toho, či skutočne došlo zo strany konkurenčného účastníka konania k ponúknutiu podmienok deklarovaných klientov, teda k porušeniu kartelovej dohody *(tzv. overenie informácie z trhu)* a ak áno, tak podanie vysvetlenia z akého dôvodu došlo k ponúknutiu určitých podmienok *(tzv.*

[702] Rozhodnutie Komisie zo dňa 07.12.2002 vo veci COMP/37.671 *Food flavour enhancers,* [2004] OJ L 075; Rozhodnutie Komisie zo dňa 29.09.2004 vo veci COMP/36.756 *Sodium Gluconate,* v Zbierke zatiaľ neuverejnené; Rozhodnutie Komisie zo dňa 05.12.2001 vo veci COMP/36.604 *Citric acid,* Zb. [2002], OJ L 239; V tejto súvislosti pozri napr. Rozhodnutie Komisie zo dňa 23. júna 2010 vo veci COMP/36.212, *Carbonless paper,* [2004] OJ L115/1, Rozhodnutie Komisie zo dňa 08.12.2010 vo veci COMP/39.309 *LCD*, v Zbierke zatiaľ neuverejnené, kde je ako dôkaz použitý interný záznam, v zmysle ktorého konkurenčná spoločnosť požadovala vysvetlenie uplatnenia nižších cien na trhu a táto spoločnosť interne vo vzťahu ku konkurencii poznamenala: ***„existujú obavy, že takýto problém by mohol nastať v budúcnosti opäť. Do budúcna by bolo dobré mať prístup k takýmto informáciám skôr.“*** Rovnako súčasťou dôkazného materiálu bol aj interný zápis spoločnosti, v ktorom bolo zaznamenané: ***„to by mohlo byť podvádzanie: (väčšie objednávky, očividne!!), uplatňovanie nízkej ceny za chrbtom“*** alebo **záznam z bilaterálneho stretnutia, predmetom ktorého bol pokus jedného z členov kartelovej dohody overiť informácie poskytnuté od klienta – teda či člen kartelovej dohody ponúkol klientovi konkurenčnú ponuku. Toto stretnutie sa pritom uskutočnilo vzhľadom na to, že člen kartelovej dohody mal podozrenie, že informácie, ktoré mu klient ponúkal sú nesprávne.**

zaujatie stanoviska), pritom vyplývajú aj z dôkazov zhromaždených úradom v tomto správanom konaní.

(1154) Za účelom monitorovania správania a následného efektívneho uplatňovania *„kompenzácie strát“* sa totiž medzi účastníkmi konania uskutočňovala emailová komunikácia, ako aj osobné stretnutia, cieľom ktorých bolo overiť, či konkurencia skutočne *„atakovala“* klienta konkurencie výhodnejšou ponukou (resp. *„nulovým poplatkom“, „benefitom/bonusom*“) a v tejto súvislosti požadovali účastníci konania zaujatie stanoviska (vysvetlenie) uplatnenia tejto obchodnej stratégie:

- dôkazy o vzájomnej emailovej komunikácii spracované v bodoch (105), (107), (129), (131), (136), (147), (148), (269), (300), (301), (303), (304), (305), (306), (308) a (309) tohto rozhodnutia a
- dôkazy o bilaterálnych osobných stretnutiach týkajúcich sa systému *„kompenzácie strát“* spracované v bodoch (300), (301), (309) a (1240) tohto rozhodnutia.

(1155) V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na to, že rovnako vo veci *IT distribútori c/a Protimonopolný úrad Slovenskej republiky,* úrad preukazoval protisúťažné konanie aj s využitím dôkazom, obsahom ktorých bolo upozorňovanie na porušovanie dohody o zavedení manipulačného poplatku vo výške 1 € bez DPH. Išlo pritom jednak o vzájomnú emailovú komunikáciu medzi konkurentmi, v rámci ktorej sa členovia kartelovej dohody informovali o tom, že od klienta majú informáciu, že dochádza k neúčtovaní manipulačného poplatku (teda k porušovaniu dohody) zo strany konkrétneho podnikateľa[703] a jednak o internú emailovú komunikáciu, predmetom ktorej bolo rovnako poukazovanie na to, že od niektorých klientov majú informáciu, že konkrétny podnikateľ manipulačný poplatok neúčtuje.[704]

(1156) Predmetné rozhodnutie úradu bolo následne potvrdené aj Radou úradu, pričom nedošlo k spochybneniu toho, že by dôkazy poukazujúce na porušenie určitých podmienok zo strany konkurencie (obsiahnuté či už v internej emailovej komunikácii alebo vo vzájomnej komunikácii s konkurentmi) nemali predstavovať dôkaz preukazujúci protisúťažné konanie.

(1157) Všeobecne totiž platí, že podnikatelia, ktorí nie sú členom kartelovej dohody, nemajú dôvod, aby vo svojej internej emailovej komunikácii poukazovali na to, že konkurencia porušuje určité podmienky (napr. *„Neviem, čo si mám myslieť o VS a ich*

---

[703] Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov č. 2014/KH/1/1/012 zo dňa 02.06.2014, potvrdené Rozhodnutím Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2015/KH/R/010 zo dňa 31.03.2015:
„Petr od nás nemá výnimku nikto. Dohodli sme sa ze výnimky nebudu. Mne dnes niektorí zákaznici tvrdili, ze im uctujete poplatok za objednávku a nie za každú fakturu ako sme sa dohodli. Napr. D.(názov zákazníka spoločnosti) Taktiez mam vela info o tom, ze to Asbis niekomu vôbec nedáva. Mam dokonca aj scan faktúry od zákaznika. Poplatok tam nie je.“

[704] Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov č. 2014/KH/1/1/012 zo dňa 02.06.2014, potvrdené Rozhodnutím Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2015/KH/R/010 zo dňa 31.03.2015:
„nech Ti poslu faktury bez poplatku, kde im to vypli
Presne toto co chces zrusi celu dohodu a nema to zmysel....
Ked fakt niekto z tychto firiem co si menoval je tak zatazeny na poplatku tak mu proste daj 1 eur menej v cene tovaru ale poplatok nechaj
Ked nedas poplatok tak hned bude tato faktura poslana nasej konkurencii – to uz sa stalo....“

dodržiavaní kódexov AESP!!!";[705] *„Nevylučujem, že takéto ponuky môžu byť, ak si konkurencia neustráži svojich ľudí."*[706] a podobne*.)* a už vôbec neexistuje iné odôvodnenie ako to, že medzi účastníkmi existuje kartelová dohoda, ak medzi konkurentmi dochádza k vzájomnej komunikácii, v zmysle ktorej poukazujú na uplatnenie určitých podmienok vo vzťahu ku klientom (teda porušenie dohody), či dokonca ak požadujú zaujatie stanoviska a vysvetlenie dôvodu uplatnenia obchodnej stratégie zo strany konkurencie (napr. „[osobný údaj zamestnanca spoločnosti DOXX] *robí značnú neplechu"*[707]*, „Pre informáciu Vám preposielam ponuku, ktorú dal v týchto dňoch klient nášmu obchoďákovi."*[708]). Ak totiž medzi účastníkmi konania dôjde k uzatvoreniu kartelovej dohody a k vymedzeniu konkrétnych podmienok spolupráce, tak je logické, že v priebehu trvania kartelovej dohody už dochádza iba ku komunikácii, v rámci ktorej sa monitoruje dodržiavanie kartelovej dohody, resp. poukazuje sa na jej porušenie.

(1158) Z emailovej komunikácie (či už internej alebo externej), ktorá je obsahom administratívneho spisu k predmetnému správnemu konaniu, pritom jednoznačne vyplýva, že účastníci správneho konania interne poukazovali na porušenie podmienok zo strany konkurencie, a rovnako sa medzi nimi uskutočňovala vzájomná emailová komunikácia za účelom overenia si pravdivosti údajov (poskytnutých prevažne klientom) týkajúcich sa toho, či podnikateľ ponúkol určité podmienky klientovi. Nie je pritom podstatné, či v emailovej komunikácii podnikatelia vyslovene uviedli svoju požiadavku ako *„preveriť informáciu z trhu a zaujať stanovisko"* [709] alebo či iba preposlali „spornú" cenovú ponuku, ktorú získali od svojho klienta a tú preposlali konkurencii (s uvedením *„???"*[710] alebo bez textu v emaile) za účelom získania stanoviska.

---

[705] Spis. č. 34 – Zápis č. 427/2014 zo dňa 03.10.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 06.06.2011, spis. č. 29 - Zápis č. IZ-416/2014 29.09.2014, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: zamestnanec DOXX, predmet: [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX]. Prílohou emailu je dokument vo formáte PDF, obsahom ktorého je Výpoveď klienta [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] spoločnosti DOXX.

[706] Spis. č. 24 – Zápis č. IZ-393/2014 zo dňa 16.09.2014, Príloha č. 1/8, spis. č. 13 – Zápis č. IZ-367/2014 zo dňa 25.08.2014, Príloha č. 1/13, email to dňa 15.03.2012, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: Fw: ataky konkurencie.

[707] Spis. č. 33 - Zápis č. 425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 17.02.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, predmet: Fwd: [osobný údaj zamestnanca spoločnosti DOXX] robí značnú neplechu.

[708] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/11, spis. č. 31 – Zápis č. IZ-422/2014 zo dňa 01.10.2014, Príloha č. 1/12, spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 28.05.2010, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: FW: Ponuka z terénu. Prílohou emailu je dokument vo formáte PDF s názvom „ponuka DOXX (bonus vo forme pitného režimu).pdf.

[709] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/14, spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/11, spis. č. 59 – Zápis č. IZ-457/2014 zo dňa 24.10.2014, Príloha č. 1/1 a Príloha č. 1/7, email zo dňa 03.09.2010, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľka DOXX, konateľ DOXX, predmet: Informácia o napadnutí nášho klienta.

[710] Napr. spis. č. 41 – Zápis č. IZ-432/2014, Príloha č. 1/1, spis. č. 40 – Zápis č. IZ-429/2014 zo dňa 06.10.2014, Príloha č. 1/7, email zo dňa 16.04.2013, od: konateľ Edenred Slovakia, komu: zamestnanec DOXX, predmet: Re: odstúpenie od zmluvy. Originálny text odpovede konateľa spoločnosti Edenred Slovakia je v angličtine: *„I will check and come back.";* Spis. č. 34 – Zápis č. IZ-427/2014 zo dňa 03.10.2014, Príloha č. 1/5, spis. č. 59 – Zápis č. IZ-416/2014 zo dňa 29.09.2014, Príloha č. 1/7, email zo dňa 10.02.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: konateľka SODEXO PASS SR, predmet: FW: Fw: SODEXO – cenová ponuka na nákup stravných lístkov. Prílohou emailu je dokument vo formáte PDF s názvom „Cenová ponuka SZČO.pdf".

(1159) Súdny dvor, okrem toho, potvrdil, že aj v prípade kartelového správania môže každý účastník kartelovej dohody sledovať aj svoje vlastné záujmy, a nie sú vylúčené ani vnútorné konflikty a súperenie, alebo dokonca podvádzanie. Tieto skutočnosti však nemajú vplyv na to, že by ich správanie nepredstavovalo dohodu a/alebo zosúladený postup.[711] V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na prípad kartelovej dohody *LCD,*[712] kde účastníci konania hoci zaviedli systém sankcií, od začiatku kartelovej dohody sa vzájomne monitorovali, nakoľko sa obávali podvádzania, ktoré môže ohroziť funkčnosť kartelovej dohody a viesť k riziku odhalenia všetkých jej členov. Takéto správanie pritom badať aj v prípade účastníkov tohto správaného konania, ktorí si však, okrem monitorovania cenníkov, zaviedli aj účinný systém *„kompenzácie strát",* ktorý zabezpečil *„vyrovnanú kompenzáciu prípadných strát" (nulovú bilanciu),* a tým udržanie stabilných úrovní trhových podielov aj v prípade, ak došlo k porušeniu podmienok spolupráce, pričom z úradu dostupných údajov vyplýva, že účastníci konania postupovali v súlade so systémom *„kompenzácie strát",* a teda mali záujem na udržaní stabilných úrovní trhových podielov.

(1160) V danom prípade sú dôkazy preukazujúce porušenie dohodnutých zákazov o to silnejšie, že nielenže je z nich možné dospieť k záveru o tom, aké správanie bolo vo vzťahu ku konkurencii zakázané, ale zároveň je z nich zrejmé, že všetci účastníci konania pri „*atakovaní*" svojho klienta zo strany konkurencie postupovali rovnako, a to tzv. *„kontraatakom"* vykonanom iba v takom rozsahu, aby si vykompenzovali stratu a aby tak nedošlo k zmene stabilných úrovní trhových podielov.

(1161) Na základe uvedených skutočností argumentácia podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER týkajúca sa toho, že ponúkanie *„nulových poplatkov", „benefitov/bonusov",* ponúkanie výhodnejších podmienok klientom konkurencie je v danom prípade dôkazom o konkurenčnom boji, neobstojí, nakoľko predmetné emaily poukazujú práve na to, že v prípade ponúknutia takýchto podmienok, účastníci konania buď priamo konštatovali, že došlo k porušeniu podmienok zo strany konkurencie a vykonali *„kontraatak"* alebo preposlali informáciu o *„atakovaní"* konkurencii s cieľom overiť si, či informácia o *„atakovaní"* klienta je pravdivá. Takáto vzájomná komunikácia sa pritom zjavne vymyká normálnym podmienkam na trhu, nakoľko akýkoľvek priamy alebo nepriamy kontakt medzi konkurentmi, cieľom ktorého je zistenie dôvodov uplatnenia určitej obchodnej stratégie na trhu je v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže. Nad rámec námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad dodáva, že predmetná vzájomná emailová komunikácia sa medzi konkurentmi často uskutočňovala práve z dôvodu, ktorý v internej emailovej komunikácii uviedol aj konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER: *„Nech pošle* [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *tú ponuku*, *ústne vyjadrenie si prirodzene klient robí vo svoj prospech.* (...) *Klienti boli naučení, že nula je bežná a samozrejme to budú využívať vo svoj prospech;*[713] alebo zamestnanec spoločnosti DOXX: „*Klienti podávajú nepravdivé informácie a zavádzajú.*

[711] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14. mája 2014 vo veci T-30/10 *Reagens SpA v. Komisia*, ECLI:EU:T:2014:253; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 20. marca 2014 vo veci T-46/2010 *Faci SpA v. Komisia*, ECLI:EU:T:2014:138.
[712] Rozhodnutie Komisie zo dňa 08.12.2010 vo veci COMP/39.309 *LCD*, v Zbierke zatiaľ neuverejnené
[713] Spis. č. 24 – Zápis č. IZ-393/2014 zo dňa 16.09.2014, Príloha č. 1/8, spis. č. 13 – Zápis č. IZ-367/2014 zo dňa 25.08.2014, Príloha č. 1/13, email to dňa 15.03.2012, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: Fw: ataky konkurencie.

(...) – pozor ???!!!"[714] Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto úrad dodáva, že pochybnosti vyjadrené v emailových komunikáciách teda neboli prejavom neexistencie kartelovej dohody, ale boli prejavom toho, že účastníci konania vedeli, že klienti podávajú často nepravdivé a zavádzajúce informácie za účelom získania výhodnejšie cenovej ponuky. V tejto súvislosti pozri aj body (1178) a (1179) tohto rozhodnutia.

(1162) K druhej časti námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, v zmysle ktorej podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER tvrdí, že ani nemohol uskutočniť odvetu vzhľadom na výsledky *„balance"* evidované za obdobie rokov 2009 až 2012, úrad konštatuje, že predmetné výsledky *„balance",* na ktoré tento podnikateľ odkazuje, predstavujú výsledky za celý kalendárny rok, čo je vyslovené uvedené aj v predmetnej tabuľke, teda ide o *„balance"* za obdobie od 01.01.2012 – 31.01.2012, 01.01.2011 – 31.12.2011, 01.01.2010 – 31.12.2010, 01.01.2009 – 31.12.2009.

(1163) Z uvedeného je teda zrejmé, že podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER pri vykonávaní *„kontraatakov"* z týchto informácií ani nemohol vychádzať, nakoľko tieto údaje boli skompletizované vždy až koncom kalendárneho roka, resp. na začiatku nasledujúceho kalendárneho roka.

(1164) Ako úrad uviedol, všetci účastníci konania si pritom viedli *nielen „všeobecný prehľad atakov",* ale aj *„detailný prehľad atakov"* (ktorý obsahoval detailné informácie nielen o klientoch, ale aj o obrate získanom u daného klienta z predaja poukážok), ktorý pravidelne aktualizovali[715] a práve na základe týchto aktuálnych a detailných evidencií atakov (nie iba *„všeobecných prehľadov atakov"*) boli vykonávané *„kontraataky",* zväčša okamžite po zaevidovaní *„ataku"* na svojho klienta. Tieto závery pritom vychádzajú aj z množstvo dôkazov získaných v priestoroch podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, napr.:

- *„straty resp. ataky od konkurencie v jednotlivých sektoroch riešiť ak sa dá okamžite (po konzultácii s RR a OR) najlepšie hneď odvetou v uvedenom sektore."*[716]

[714] Spis. č. 40 – Zápis č. IZ-429/2014 zo dňa 06.10.2014, Príloha č. 1/4, email zo dňa 09.11.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: dvaja zamestnanci DOXX, predmet: RE: správa.

[715] Podnikateľ Edenred Slovakia *„prehľady atakov"* aktualizoval na pravidelnej mesačnej báze - spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/2, email zo dňa 16.01.2013, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: konateľ Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: NEW-LOST Competitiors report. spis. č. 107 – Zápis č. IZ-595/2014 zo dňa 16.12.2014, DVD časť 1, email zo dňa 16.01.2013, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: konateľ Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: RE: NEW-LOST Competitors report. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „2012_12 new-lost competitors.xls":
„Je to stále tá tabuľka, ktorú používaš a ktorá je aktualizovaná každý mesiac, *keďže ja ju vždy používam. Môžeš sa na to pozrieť, že či to dáva zmysel a na začiatok sa zameraj na štvrtý štvrťrok a porovnaj jednotlivých konkurentov a vzťah medzi získanými klientmi a stratenými klientmi. Túto informáciu budem potrebovať tento štvrtok."*

[716] Spis. č. 19 - Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/15, email zo dňa 01.03.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: šiesti zamestnanci LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: zapis z porady teamu RRS (28.02.2011). Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady teamu RRS (28.02.2011).doc" a dokument programu MS Excel s názvom „tendre 2011 (team RRS).xls"

- „[obchodné meno klienta – obchodné meno podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *50 CDJ – odveta zoberieme* [obchodné meno klienta – obchodné meno podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *50 CDJ.“*[717]
- *„pri tých stratách, ktoré nám od začiatku roka v regióne zapríčinili si myslím, že pokiaľ je zelená na vrátanie strát u DX* [pozn. úradu: DOXX]*, tak by sme to mali využiť práve u toho klienta.“*[718]
- *„Pôjde to do strát voči ER* [pozn. úradu: Edenred Slovakia]*. Recipročne zobrať adekvátneho klienta s províziou!“*[719]

  [pozn. úradu: podčiarknutie vykonané úradom]

(1165)Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad dodáva, že podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER nepreukázal, že by spoločnú obchodnú stratégiu opísanú v časti 4.1 tohto rozhodnutia neuplatňoval, rovnako ako v prípade *prima facie* obviňujúceho dôkazu o protisúťažnom konaní neposkytol dôkaz opaku[720] a nepreukázal ani dištancovanie sa od protisúťažného konania.[721]

(1166)V súvislosti s argumentáciou podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER o tom, že aktívne oslovenie a predloženie výhodných a konkurenčných podmienok, nemusí byť jednoduché a nemusí automaticky zaručiť to, že klienta konkurencie sa podarí získať, úrad poukazuje na vyjadrenie konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER:

[717] Spis. č. 19 – Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/14, email zo dňa 01.03.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Odesílaní e-mail: Zápis z porady s RRZ a OR – 02 11.doc. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Pohovor RRZ – 02 11.doc“, ktorý obsahuje Zápis z porady RRZ a OR zo dňa 18.02.2011.

[718] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/1, spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 26.07.2012, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: DX.

[719] Vo vzťahu k spoločnosti Edenred Slovakia preukazuje existenciu systému atakov a *„kompenzácie strát“* aj interná emailová komunikácia spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, v zmysle ktorej zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER informoval konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a ďalšieho zamestnanca spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER o tom, že môže získať (atakovať) klienta spoločnosti Edenred Slovakia.

[720] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 24. októbra 1991 vo veci T-3/89 *Atochem SA v. Komisia*, Zb. [1991], s. II-01177, body 37 – 38, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-54/03 *Lafarge SA v. Komisia*, Zb. [2008], s. II-00120*, odvolanie zamietnuté – Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. júna 2010 vo veci C-423/08 P *Lafarge SA v. Komisia,* Zb. [2010], s. I-05361.

[721] Pozri vec C Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 162; Rozsudok Súdneho dvora z 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participationi v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:1999:356, bod 121. Pozri v tomto zmysle nedávny Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2015 vo veci C-194/14 P *AC-Treuhand AG v. Komisia,* v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, ECLI:EU:C:2015:717, bod 31; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. júna 2005 v spojených veciach C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P *Dansk Rørindustri A/S a iní v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:2005:408, body 142 a 143, ako aj tam citovanú judikatúru. Zároveň úrad dodáva, že *„verejné dištancovanie, či oznámenie správnym orgánom, nie je jediným spôsobom vyvrátenia domnienky účasti podniku na protiprávnom postupe, ale na tento účel možno predložiť aj iné dôkazy.“* Pozri v tomto zmysle Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. septembra 2015 vo veci C-634/13 P *Total Marketing Services v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, LI:EU:C:2015:614, body 23 a 24.

konkurencia (v danom prípade spoločnosť VAŠA Slovensko) *„ide s rent.* [pozn. úradu: rentabilizácia] *pomerne vysoko a vytvára sa priestor na možné „kompenzácie“.*[722]

(1167) Odpoveďou na námietku podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER je preto skutočnosť, že rovnako ako spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER aj ostatní účastníci konania sa riadili tým, že ich cieľom je udržanie vlastných klientov, ale v priebehu zazmluvného obdobia (obdobia, počas ktorého boli dodávateľom poukážok) sa usilovali klienta rentabilizovať (resp. ekonomizovať), teda zvyšovať províziu s cieľom zvýšenia svojej ziskovosti. Aby úrad vyvrátil akúkoľvek pochybnosť, tak konštatuje, že snaha o zvýšenie svojej ziskovosti nie je v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže, ale v danom prípade vytvorila priestor na možnú *„kompenzáciu strát“,* tak ako uviedol aj konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER.

(1168) Na skutočnosť, že rentabilizácia bola základným pravidlom v prípade vlastných klientov pritom poukazuje aj interná emailová komunikácia spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER.[723]

(1169) Rentabilizáciu pritom neuskutočňoval iba podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER, ale aj ostatní účastníci konania, čo vyplýva z ďalšej internej emailovej komunikácie prebiehajúcej v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER:

„*aj konkurenti rentabilizujú“.*[724]

(1170) V praxi teda dochádzalo ku *„kompenzácii strát“* po rentabilizácii *„RTB“* (ekonomizácii) klienta. Na takýto postup pritom poukazujú mnohé interné emailové komunikácie prebiehajúce u účastníkov konania, napr.:

„dnes som nastivil s KM PP dvoch nasich klientov [pozn. úradu: klientov spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER] *po nasej RTB. Firmy boli zrentabilizovane od datumu 1.7.2012. (...) Atakuje nam ich Edenred. (...) Je divne, ze ked sme zacali RTB, tak vtedy Edenred nebol aktivni, akonahle zistil, ze sme ich zdvihli, zacal utocit.“*[725]

„Po nasej navsteve [pozn. úradu: návšteve spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER u vlastného klienta] *ohladom RTB tam prisiel DX. (...) Od* [dátum – obchodne tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *uz dodava DX.“*[726]

---

[722] Spis. č. 20 – Zápis č. IZ-379/2014 zo dňa 09.09.2014, Príloha č. 2/2, email zo dňa 09.05.2012, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: VS – interne RTB pokyny.

[723] Spis. č. 20 – Zápis č. IZ-379/2014 zo dňa 09.09.2014, Príloha č. 2/1, email zo dňa 13.01.2012, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Porada 1-2012.ppt. Prílohou emailu je prezentácia s názvom „Porada 1-2012.ppt“.

[724] Spis. č. 15 – Zápis č. IZ-372/2014 zo dňa 27.08.2014, Príloha č. 1/5, dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady teamu RRS“ zo dňa 21.11.2011.

[725] Spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/3, email zo dňa 02.08.2012, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: dolezite info z terenu ku RTB + otazky.

[726] Spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/3 a 1/4, email zo dňa 02.08.2012, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: dolezite info z terenu ku RTB + otazky.

Len pre info, nedavno zrentabilizovany [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] dostal ponuku od VSky.“[727]

„Ahoj, posielam firmy VS, kde predpokladáme možnosť úspechu“[728]

„CHDJ mi vzal HOLLMEX Levice, DOXX malého K [pozn. úradu: klient] *(...). Som ich zrentabilizovala na* [cenové podmienky – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] *a oni ma podliezli.“*[729]

„neviem prečo tam nedali [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER] *cenník, keď je to náš klient. Táto obec bola týždeň ekonomizovaná* na [výška provízie – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] *%.“*[730]

(1171) Aj pri týchto emailových komunikáciách sa zamestnanci účastníkov konania po zaevidovaní straty klienta (práve z dôvodu rentabilizácie) obracali na svojich riadiacich zamestnancov, resp. konateľov spoločností, s cieľom zistenia, či si takúto stratu možno kompenzovať alebo či počkať. Rozhodnutie pritom záviselo od konateľov účastníkov konania, resp. riadiacich zamestnancov, ktorí o *„kompenzácii strát“,* t. zn. o nahradení straty *„v adekvátnom rozsahu“* rozhodovali na základe aktuálnych *„prehľadov atakov“* – teda po tom, čo zistili, či je *„zelená na vrátenie strát“.*[731]

(1172) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti treba námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER označiť za neopodstatnené.

Pravidlo „kompenzácie strát“

Námietka účastníka konania:

(1173) Podnikateľ Edenred Slovakia namieta, že za pravidlo *„kompenzácie strát“,* ktoré je uvedené v bode 269 výzvy a ktoré sa týka spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, nemožno sankcionovať spoločnosť Edenred Slovakia.

---

[727] Spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 02.08.2012, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: FW: atak VSky.

[728] spis. č. 22 – Zápis č. IZ-383/2014 zo dňa 11.09.2014, Príloha č. 1/4, email zo dňa 04.10.2014, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Fw: Firmy VS 2.

[729] Spis. č. 76 – Zápis č. IZ-487/2014 zo dňa 12.11.2014. Príloha č. 1/6, email zo dňa 30.05.2012, od: zamestnanec VAŠA Slovensko, komu: zamestnanec VAŠA Slovensko, predmet: RE: výzvy na predloženie cen.ponuky.

[730] Spis. č. 40 – Zápis č. IZ-429/2014 zo dňa 06.10.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 01.02.2013, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: dvaja zamestnanci DOXX, konateľ DOXX, predmet: cenová ponuka CD [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER]. Prílohou emailu sú dva dokumenty vo formáte JPG s názvami: „ponuka CD [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] 1.JPG“ a „ponuka CD [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] 2.JPG“.

[731] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/1, spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 26.07.2012, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: DX.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1174) Úrad nesankcionuje účastníkov konania za pravidlo uvedené v bode 269 výzvy, ale za to, že uplatňovanie rovnakej obchodnej stratégie (vrátane uplatňovania systému *„kompenzácie strát“)* sa realizovalo u všetkých účastníkov konania, čo vyplýva z analýzy priamych a nepriamych dôkazov zhromaždených úradom. Túto obchodnú stratégiu pritom uplatňoval aj podnikateľ Edenred Slovakia a rovnako bola uplatňovaná aj vo vzťahu k tomuto podnikateľovi, čo preukazujú dôkazy spracované v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia.

Dôkazy v prospech podnikateľa

Námietky účastníka konania:

(1175) Podnikateľ Edenred Slovakia v zásade namieta nasledovné skutočnosti v súvislosti s konkrétnymi dôkazmi:

- skutočnosť, že emailová komunikácia v mnohých prípadoch práve naopak preukazuje súťažný postup podnikateľa Edenred Slovakia, s čím sa úrad musí vysporiadať (bod 274, 308 a 310 výzvy)
- skutočnosť, že ani konkurencia si nebola istá tým, že ide o neaktuálne ponuky spoločnosti Edenred Slovakia, pričom tieto informácie získala pravdepodobne od klienta (bod 274 výzvy)
- skutočnosť, že napriek tomu, že z emailovej komunikácie vyplýva zámer spoločnosti VAŠA Slovensko zvíťaziť v danom tendri, verejný obstarávateľ uzatvoril zmluvu s oboma spoločnosťami, pričom nešlo o *„dohodnuté“* rozdelenie trhu, ale Úrad pre verejné obstarávanie sa tak rozhodol z vlastnej iniciatívy (bod 290 výzvy)
- skutočnosť, že ak by nejaká dohoda alebo výmena informácií existovala medzi účastníkmi konania, tak by postoj spoločností vykazoval väčšiu miery istoty, pričom konkurenti si neboli istí, či podnikateľ Edenred Slovakia ponúkal deklarované podmienky (bod 308 a 315)
- k vedeniu a aktualizovaniu prehľadov atakov konkurencie poukazuje tento podnikateľ na to, že monitorovanie trhu je základnou a plne legitímnou súčasťou podnikateľskej činnosti spoločnosti a nepreukazuje dohodu obmedzujúcu súťaž. Nakoľko konateľ spoločnosti Edenred Slovakia v predmetnom emaile sám poukazuje na to, že informácie v tabuľkách občas obsahujú nepresné informácie, a to v dôsledku nemožnosti získaných informácii v istých prípadoch, tak táto pochybnosť znamená, že ak by existovala medzi účastníkmi konania spolupráca, tak informácie v tabuľkách by boli vždy presné (body 309, 311 a 312 výzvy).

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1176) V prvom rade sa úrad vyjadruje k argumentácii podnikateľa Edenred Slovakia založenej na tom, že ak by medzi účastníkmi konania existovalo protisúťažné konanie, resp. výmena informácií, tak by vyjadrenia konkurentov o tom, že došlo k uplatneniu výhodnejšej ponuky, boli istejšie a *„prehľady atakov“* by obsahovali presné informácie. V súvislosti s predmetnou námietkou úrad konštatuje, že tieto skutočnosti nie sú relevantné pre posúdenie protisúťažného konania.

(1177)V súvislosti s *„prehľadmi atakov“* úrad jednak odkazuje na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (1126) až (1129) tohto rozhodnutia, pričom úrad dodáva, že *„prehľady atakov“* boli vedené a aktualizované interne každým účastníkov konania, a preto je objektívne zdôvodniteľné, že k takýmto odchýlkam dochádzalo. Pre posúdenie protisúťažného konania však nie je dôležité presné vedenie *„prehľadov atakov“,* ale samotný systém, akým sa *„kompenzácia strát“* realizovala (nahradiť si stratu *„v adekvátnom rozsahu“, „klienta v zodpovedajúcej veľkosti“, „vrátiť v rovnakom rozsahu“*) a čo tento systém sledoval (udržanie stabilných úrovní trhových podielov). Úrad pritom preukázal, že účastníci konania pri získavaní klientov konkurencie postupovali v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže, nakoľko cieľom vedenia a pravidelného aktualizovania evidencie *„prehľadov atakov“* (detailných a všeobecných) bolo dosiahnuť *„vyrovnaný stav“ (nulovú bilanciu)* medzi stratenými klientmi (strateným obratom) a získaným klientmi (získaným obratom), a tak udržať stabilné úrovne trhových podielov. Je logické, že takéto správanie je v rozpore s podmienkami hospodárskej súťaže a účastníci konania tak vytvorili podmienky, ktoré nezodpovedajú bežným podmienkam na trhu.

(1178)Pokiaľ ide o argumentáciu podnikateľa Edenred Slovakia, že ak by medzi účastníkmi konania existovala kartelová dohoda, tak ich postoje k tomu, či konkurent ponúkol určité podmienky klientovi konkurencie, vykazovali väčšiu mieru istoty, úrad odkazuje na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia, pričom dodáva, že z predmetných emailov je jasné, že problémom bola práve skutočnosť, že účastníci konania disponovali často nesprávnymi alebo zavádzajúcimi informáciami, ktoré im poskytli práve klienti za účelom vyjednania výhodnejšej ponuky. Túto skutočnosť preukazujú viaceré emaily, napr.:

- *„Klienti podávajú nepravdivé informácie a zavádzajú. Posledné IČO je dokonca v likvidácii – pozor ???!!!“* [732]
- *„Domnívám se, že to na nás klient zkouší.“* [733]
- *„v Poprade to vraj nie je aktuálne, ide o staré ponuky, ktoré stratili platnosť. Tak uvidíme.“* [734]
- *„o tomto som skeptický alebo ak sa to stalo, tak už dávno a podmienky už nie sú viac platné. Takže by sme mali držať cenu.“*[735]
- (...) *„prvé dva prípady – majú aspoň ponuku o tom, že dali čistú nulu? Klienti boli naučení, že nula je bežná a samozrejme to budú využívať vo svoj prospech.“* [736]

[732] Spis. č. 40 – Zápis č. IZ-429/2014 zo dňa 06.10.2014, Príloha č. 1/4, email zo dňa 09.11.2012, od: zamestnanec DOXX, komu: zamestnanec DOXX, kópia: dvaja zamestnanci DOXX, predmet: RE: správa.
[733] Spis. č. 108 – Zápis č. IZ-1/2015 zo dňa 07.01.2015, Príloha č. 2/7, email zo dňa 26.10.2012, od: konateľ SODEXO PASS SR, komu: prokurista SODEXO PASS SR, predmet: [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa SODEXO PASS SR] žiadosť.
[734] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/2, spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/3 a Príloha č. 1/4, spis. č. 13 – Zápis č. IZ-367/2014 zo dňa 25.08.2014, Príloha č. 1/10, email zo dňa 07.08.2012, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: dolezite info z terenu ku RTV + otazky.
[735] Originálny text odpovede zamestnanca Edenred Slovakia v anglickom jazyku: *„i am skeptical about it or if done it was done long time ago and not valid anymore. So we should keep price.“*
[736] Spis. č. 24 – Zápis č. IZ-393/2014 zo dňa 16.09.2014, Príloha č. 1/8, spis. č. 13 – Zápis č. IZ-367/2014 zo dňa 25.08.2014, Príloha č. 1/13, email to dňa 15.03.2012, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Re: Fw: ataky konkurencie.

- *„Preveroval som, popierajú možnosť takej ceny, vraj to musel majiteľ sfalšovať z nejakej inej ponuky.“* [737]

(1179) Práve z dôvodu podávania nepravdivých a zavádzajúcich informácií zo strany klientov (za účelom získania výhodnejšej ponuky) dochádzalo medzi účastníkmi konania aj k osobným stretnutiam a vzájomnej emailovej komunikácii, cieľom ktorej bolo overiť, či účastník konania porušil dohodnuté podmienky a ak áno, aby uplatnenie svojej obchodnej stratégie voči klientovi konkurencie odôvodnil *(„zaujatie stanoviska k informácií z trhu“)*. Ak došlo k strate klienta, tak sa *„atakovaná spoločnosť“* v súlade so systémom *„kompenzácie strát“* kompenzovala a stratu klienta (resp. stratu obratu z toho vyplývajúcu) si *„v zodpovedajúcej veľkosti“* nahradila.

(1180) K námietke podnikateľa Edenred Slovakia týkajúcej sa toho, že v určitom tendri nakoniec zvíťazil iný podnikateľ, napriek tomu, že spoločnosť VAŠA Slovensko mala zámer v predmetnom tendri zvíťaziť, úrad dodáva, že namietaná skutočnosť je irelevantná pre posúdenie daného emailu, ako aj celého prípadu. Podstatou predmetnej emailovej komunikácie je totiž, skutočnosť, že spoločnosť VAŠA Slovensko si jednak pravidelne viedla *„prehľady atakov“,* a následne si táto spoločnosť v dôsledku evidencie viacerých *„atakov“* zo strany spoločnosti Edenred Slovakia (spoločnosť VAŠA Slovensko uviedla, že vo vzájomnej bilancii voči spoločnosti Edenred Slovakia vykazuje zápornú hodnotu – stratu klientov) rozhodla túto stratu *„vykompenzovať“ (Bolo by dobré vyrovnať stratu.).“*

(1181) Pre posúdenie toho, akým spôsobom spoločnosť VAŠA Slovensko evidovala *„prehľady atakov“* a reagovala na stratu klienta, resp. uplatňovala systém *„kompenzácie strát“* nie je relevantné, či nakoniec klienta konkurencie získala, alebo či naopak si ho spoločnosť Edenred Slovakia. Táto skutočnosť totiž žiadnym spôsobom nemení záver úradu o tom, že spoločnosť VAŠA Slovensko uplatňovala spoločnú obchodnú stratégiu rovnakým spôsobom ako ostatní účastníci konania, pričom cieľom *„kompenzácie strát“* bolo *„vyrovnať si stratu“.* Rovnako nemení závery úradu ani o uplatňovaní rovnakej obchodnej stratégie zo strany spoločnosti Edenred Slovakia, nakoľko úrad preukázal, že aj táto spoločnosť uplatňovala identickým spôsobom *„kompenzáciu strát“.* K námietke podnikateľa Edenred Slovakia úrad dodáva, že skutočnosť, že u daného klienta sa spoločnosti VAŠA Slovensko nepodarilo nahradiť stratu neznamená, že si predmetnú stratu nenahradila u iného klienta spoločnosti Edenred Slovakia. V tejto súvislosti úrad odkazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (899) a (1053) tohto rozhodnutia.

(1182) K legitimite monitorovania konkurentov (v danom prípade za účelom uplatňovania systému *„kompenzácie strát“* a dosiahnutia *„vyrovnaného stavu“)* sa úrad vyjadril v bodoch (889) a (893) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (1123) až (1129) tohto rozhodnutia.

(1183) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje úrad námietky podnikateľa Edenred Slovakia za neopodstatnené.

[737] Spis. č. 13 – Zápis č. IZ-367/2014 zo dňa 25.08.2014, Príloha č. 1/14, email zo dňa 11.07.2012, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Fw: VS – cenová ponuka.

Čiastočné kompenzácie strát

Námietka účastníka konania:

(1184) K bodu 291 výzvy, ktorý sa týka toho, že spoločnosť VAŠA Slovensko si čiastočne kompenzovala stratu klienta voči spoločnosti Edenred Slovakia, podnikateľ Edenred Slovakia uvádza, že spoločnosť VAŠA Slovensko si kompenzovala klienta nezávisle od vôle spoločnosti Edenred Slovakia a zároveň podnikateľ Edenred Slovakia dodáva, že ak by skutočne existovala dohoda, resp. zosúladený postup pri kompenzácii strát klientov, nedochádzalo by k naznačovaným *„čiastočným kompenzáciám“.*

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1185) K predmetnej námietke úrad opätovne poukazuje na svoje vyjadrenie uvedené v bode (875) tohto rozhodnutia, v zmysle ktorého účastníci konania nie sú oprávnení vyjadrovať sa k obchodnej stratégii konkurentov z dôvodov uvedených v tomto bode.

(1186) Zároveň úrad dodáva, že preukázal, že všetci účastníci konania uplatňovali systém *„kompenzácie strát“* identickým spôsobom, a to tak, že po zaevidovaní straty klienta, si stratu klienta (resp. obratu získaného z poskytovania poukážok u daného klienta) kompenzovali *„kontraatakovaním“* klienta tej konkurencie, ktorý stratu spôsobil.

(1187) *„Čiastočné kompenzácie“* sú pritom jasným dôkazom toho, že cieľom tohto systému si bolo iba nahradiť stratu klienta (resp. obratu, ktorý z daného klienta účastníkovi konania plynul), a nie získať viac klientov, resp. väčšieho klienta, ako mal daný podnikateľ v zmysle kartelovej dohody „nárok“. V tejto súvislosti úrad odkazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bode (1141) tohto rozhodnutia. Ako úrad opakovane uviedol, cieľom protisúťažného správania totiž bolo dosiahnutie tzv. *„vyrovnaného stavu“ (nulovej bilancie)* medzi stratenými klientmi (strateným obratom) a získanými klientmi (získaným obratom), a to v zodpovedajúcom rozsahu, aby účastník konania dosiahol vo vzťahu ku každému z účastníkov konania *„vyrovnaný stav“ (nulovú bilanciu)* a nie rozšírenie si portfólia klientov.

(1188) Email, ktorý v tejto súvislosti podnikateľ Edenred Slovakia namieta, pritom tento cieľ jednoznačne preukazuje. V tejto súvislosti úrad pripomína, že v danom prípade išlo o situáciu, kedy si spoločnosť VAŠA Slovensko potrebovala nahradiť stratu *„zdieľaného klienta“,* ktorého získala spoločnosť Edenred Slovakia, pričom tento klient bol zdieľaný práve so spoločnosťou Edenred Slovakia, ako aj stratu ďalších dvoch klientov, ktorých získala rovnako spoločnosť Edenred Slovakia.

(1189) Vzhľadom na skutočnosť, že v jednom prípade išlo o zdieľaného klienta, tak obe spoločnosti dosahovali zo zdieľaného klienta určitý obrat z predaja stravovacích poukážok a na základe tejto skutočnosti je teda zrejmé, že spoločnosť VAŠA Slovensko si nemohla kompenzovať strateného klienta v celom rozsahu obratu, ktorý zdieľaný klient vytváral, ale mohla sa kompenzovať iba čiastočne. Okrem toho, si spoločnosť VAŠA Slovensko potrebovala kompenzovať stratu ešte ďalších dvoch klientov, ktorých získala spoločnosť Edenred Slovakia, aby tak v celkovom meradle dosiahla vo vzťahu k spoločnosti Edenred Slovakia *„vyrovnaný stav“ (nulovú bilanciu).*

Práve z dôvodu spôsobenia väčšej straty klientov zo strany spoločnosti Edenred Slovakia, sa spoločnosť VAŠA Slovensko získaním jedného klienta nemohla kompenzovať tak, aby dosiahla *„vyrovnaný stav“,* a preto v predmetnom emaile zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko navrhol získať určitého klienta spoločnosti Edenred Slovakia, aby si aspoň *„čiastočne spoločnosť VAŠA Slovensko kompenzovala stratu“* (teda nie úplne tak, aby dosiahla *„vyrovnaný stav“)*. Čiastočná kompenzácia, v rozpore s tvrdením podnikateľa Edenred Slovakia, bola v danom prípade náležite odôvodnená povahou samotnej kartelovej dohody a bola aj uskutočnená v súlade s kartelovou dohodou, tak aby sa dosiahol *„vyrovnaný stav“ (nulová bilancia).* Tým, že zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko poukazoval na to, že ide iba o *„čiastočnú kompenzáciu“,* je zrejmé, že spoločnosť VAŠA Slovensko musela vykonať ešte ďalšie *„kontraataky“,* aby si nahradila stratu v celom rozsahu a dosiahla tak *„nulovú bilanciu“* vo vzťahu k podnikateľovi Edenred Slovakia*,* aby nedošlo k zmene trhových podielov.

(1190) Predmetný email preukazuje nielen skutočnosť, že cieľom *„kompenzácie strát“* bolo dosiahnuť *„vyrovnaný stav“* (preto podnikateľ VAŠA Slovensko v emaile informoval, že získaním klienta spoločnosti Edenred Slovakia sa spoločnosť VAŠA Slovensko aspoň čiastočne kompenzuje), ale jasne preukazuje aj to, že účastníci konania si pravidelne viedli *„prehľady atakov“,* ktoré aktualizovali a v prípade ak to aktuálna vzájomná bilancia dovoľovala, tak na stratu klienta (resp. obratu z neho vyplývajúceho) sa snažili promptne zareagovať *„kontraatakovaním“.* To bol aj prípad predmetnej situácie, kedy zamestnanec spoločnosti VAŠA Slovensko informoval vedenie spoločnosti VAŠA Slovensko, že voči spoločnosti Edenred Slovakia evidujú stratu vo veľkosti obratu [výška obratu v EUR – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko], a preto by bolo vhodné získať klienta [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa VAŠA Slovensko] spoločnosti Edenred Slovakia, a tak si aspoň čiastočne kompenzovať stratu.

(1191) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad považuje námietku podnikateľa Edenred Slovakia a námietku podnikateľa VAŠA Slovensko za neopodstatnenú.

Výmena informácií

Námietka účastníka konania:

(1192) Podnikateľ VAŠA Slovensko namieta bod 255 výzvy, ktorý sa týka vzájomnej komunikácie medzi podnikateľom VAŠA Slovensko a podnikateľom LE CHEQUE DEJEUNER, pričom poukazuje na to, že použite takéhoto emailu ako dôkazu v neprospech podnikateľa VAŠA Slovensko je neprípustné, nakoľko v praxi často dochádza medzi podnikateľmi k výmene skreslených, resp. nepravdivých informácií, čo je motivované snahou jednotlivých zamestnancov zdôrazniť svoju dôležitosť. A aj keby informácia bola pravdivá, tak podľa tvrdenia podnikateľa VAŠA Slovensko predmetná komunikácia nie je dôkazom o výmene informácií.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1193) K predmetnej námietke podnikateľa VAŠA Slovensko úrad v prvom rade konštatuje, že podnikateľ VAŠA Slovensko pravdepodobne namieta bod 266 výzvy

(rovnako bod (269) tohto rozhodnutia), keďže bod 255 výzvy sa netýka žiadnej emailovej komunikácie.

(1194) V súvislosti s predmetnou námietkou úrad konštatuje, že skutočnosť, že medzi podnikateľmi dochádza často k výmene skreslených, resp. nepravdivých informácií, čo je motivované snahou zamestnancov zdôrazniť svoju dôležitosť, nie je relevantná pre posúdenie daného prípadu. V kontexte predmetnej námietky úrad poukazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (1178) a (1179) tohto rozhodnutia. Zároveň úrad dodáva, že trvá na svojich záveroch vyjadrených v bode 266 výzvy.

(1195) Okrem toho, úrad dodáva, že posudzovanie dôkazov vykonáva úrad, pričom pri preukazovaní protisúťažného konania úradu nič nebráni, aby vychádzal aj z internej emailovej komunikácie (aj ostatných účastníkov konania) a z informácií v nej uvedených, ak tieto informácie preukazujú uplatňovanie spoločnej obchodnej stratégie, resp. výmenu informácií a sú vo vzájomnom súlade s ostatnými dôkazmi, ktoré má úrad k dispozícii. To je aj prípad predmetnej internej emailovej komunikácie spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, z ktorej vyplýva, že konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER komunikoval s podnikateľom VAŠA Slovensko, ktorý popiera, že by klientovi dali uvedenú ponuku, pričom v tejto súvislosti konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER vyslovene konštatuje: *„Preveroval som, popierajú možnosť takej ceny, vraj to musel majiteľ sfalšovať z nejakej inej ponuky.“*[738]

(1196) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje úrad námietku podnikateľa VAŠA Slovensko za neopodstatnenú.

Námietka účastníka konania:

(1197) Podnikateľ VAŠA Slovensko namieta výklad bodu 298 výzvy, ktorý podľa názoru tohto podnikateľa predstavuje dôkaz opaku, teda že medzi podnikateľmi VAŠA Slovensko a DOXX nebola žiadna výmena obchodne citlivej informácie, nakoľko informácie v sivom bloku boli verejne prístupné údaje z verejných súťaží, červené riadky predstavujú odhady spoločnosti DOXX, nakoľko DOXX nedokázal získať potrebnú informáciu od spoločnosti VAŠA Slovensko, modrou farbou sú zvýraznené údaje v súťažiach, ktoré neboli predmetom verejnej súťaže a ktoré podnikateľ DOXX pravdepodobne získal od klientov alebo tretích osôb.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1198) K predmetnej námietke podnikateľa VAŠA Slovensko úrad uvádza, že trvá na svojom vyjadrení uvedenom k predmetnému dôkazu v bode 298 výzvy (rovnako bod (301) tohto rozhodnutia). V zdravom súťažnom prostredí je totiž vylúčené, aby si konkurenti posielali informácie týkajúce sa svojich vlastných klientov (s uvedením čísla zmluvy, IČO klienta, názvu klienta, počtu mesiacov odberu poukážok, priemerného odberu poukážok a rozdielu v priemernom odbere poukážok).

[738] Spis. č. 13 – Zápis č. IZ-367/2014 zo dňa 25.08.2014, Príloha č. 1/14, email zo dňa 11.07.2012, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Fw: VS – cenová ponuka.

(1199) Okrem toho, proti tvrdeniu podnikateľa VAŠA Slovensko o tom, že predmetné informácie nie sú citlivými obchodnými informáciami, svedčí aj samotná skutočnosť, že podnikateľ DOXX si tieto informácie označil ako predmet svojho obchodného tajomstva s odkázaním na to, že ide o interne vypracovaný prehľad o odberoch jedného zo zákazníkov a jemu podriadených subjektov, pričom podnikateľ DOXX vyslovene uviedol, že informácie, ktoré sú obsahom predmetného dokumentu, sú obchodnej a obchodno-strategickej povahy, a túto povahu majú pre neho aj do budúcna, nakoľko určujú postup voči konkurencii.[739] Úrad obsahu predmetných stĺpcov priznal ochranu ako obchodnému tajomstvu, s výnimkou tých informácií, ktoré tvoria podstatu protiprávneho konania.

(1200) O vzájomnej komunikácii medzi podnikateľmi VAŠA Slovensko a DOXX pritom svedčí nielen zaslanie tohto interného prehľadu spoločnosti DOXX podnikateľovi VAŠA Slovensko, ale aj to, že v predmetnom dokumente je vyslovene uvedené, že spoločnosť VAŠA Slovensko odbery nepriznáva, čo je dôkazom toho, že medzi spoločnosťami DOXX a VAŠA Slovensko došlo ku komunikácii ohľadom odberov u jednotlivých subjektov, ktoré boli podriadené väčšiemu klientovi. Zároveň úrad dodáva, že v rozpore s tvrdením podnikateľa VAŠA Slovensko, informácie uvedené v predmetnom internom prehľade spoločnosti DOXX, nepredstavujú verejne dostupné informácie v takom rozsahu, v akom sú v tomto prehľade uvedené.

(1201) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné na námietky podnikateľa VAŠA Slovensko reagovať tak, že informácie, ktoré si podnikatelia vymenili, predstavujú citlivé obchodné informácie a námietky podnikateľa VAŠA Slovensko je potrebné zamietnuť. Požiadavky samostatného určovania obchodnej stratégie totiž bránia akémukoľvek nadviazaniu priameho alebo nepriameho kontaktu medzi konkurentmi, ktorým by mohlo dôjsť k ovplyvneniu správania konkurenta na trhu, alebo ktorými zverejňuje svoju obchodnú stratégiu. Výmena informácií, ktorá sa uskutočnila medzi účastníkmi konania VAŠA Slovensko a DOXX celkom zjavne nezodpovedá obvyklým podmienkam zdravého súťažného prostredia, a preto predstavuje dôkaz o protisúťažnom konaní.

Námietka účastníka konania:

(1202) Podnikateľ VAŠA Slovensko namieta výklad bodu 327 výzvy, pričom poukazuje na to, že informácie o obrate sú verejne prístupnými informáciami a nie obchodnou citlivou informáciou. Okrem toho, tento podnikateľ dodáva, že aj spoločnosť VAŠA Slovensko predložila tieto informácie úradu na základe verejne prístupných údajov o obrate iných konkurentov. Dôvod, prečo spoločnosť VAŠA Slovensko diskutovala o výmene o obratoch, mohol podľa názoru tohto podnikateľa spočívať napr. v tom, že účastníci konania nesplnili svoju povinnosť zverejniť účtovné závierky.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1203) K námietke podnikateľa VAŠA Slovensko úrad konštatuje, že informácie o obrate podnikateľov môžu predstavovať verejne prístupné informácie až po tom, čo účastníci konania tieto informácie zverejnenia v Registri účtovných závierok. Z verejne dostupných informácií pritom jednak vyplýva, že u niektorých účastníkov konania

[739] Spis. č. 207.

v predmetnom registri ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia nie sú evidované účtovné závierky za každý rok (ani podnikateľ VAŠA Slovensko ku dňu vydania rozhodnutia nemá zverejnené účtovné závierky za rok 2011 a za rok 2012) a okrem toho, z predmetného dokumentu vyplýva, že požiadavka na výmenu informácií o obrate bola zo strany spoločnosti daná ešte dňa 27.09.2012 *(„dohodnúť **výmenu údajov s TR a SX** a následne zaktualizovať podiel na trhu“),* teda v čase, kedy účtovné závierky za rok 2011 mali byť zverejnené a je vysoko pravdepodobné, že účtovné závierky za rok 2012 ešte neboli spracované, nakoľko účtovné závierky za rok 2012 sa štandardne zhotovujú po skončení účtovného obdobia (a zvyčajne sa zverejňujú tesne pred koncom marca, u niektorých podnikateľov pred koncom júna). V žiadnom prípade sa teda nemohlo jednať o výmenu verejne dostupných informácií.

(1204) K argumentácii podnikateľa VAŠA Slovensko, o tom, že predmetná výmena informácií prebiehala napr. z dôvodu, že účastníci konania si neplnili svoju povinnosť zverejniť účtovné závierky, úrad dodáva, že spoločnosť VAŠA Slovensko nie je oprávnená dohliadať na dodržiavanie zákona zo strany svojich konkurentov (okrem toho, sama spoločnosť VAŠA Slovensko nedodržiava túto povinnosť, nakoľko v Registri účtovných závierok sa nenachádzajú všetky jej účtovné závierky ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia). V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kde tento súd uviedol, že *„spáchanie správneho deliktu (uzavretie dohody obmedzujúcej súťaž)* [pozn. úradu: v tomto prípade výmena citlivých obchodných informácií] *nemôže byť dodatočne ospravedlnené snahou zabrániť možnej protiprávnej činnosti* [pozn. úradu: v tomto prípade neplnenia si povinnosti zverejniť účtovné závierky]. *Svojpomoc ako ochrana vlastných práv nie je v právnom štáte prípustná.“*[740]

(1205) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti treba námietky podnikateľa VAŠA Slovensko označiť za neopodstatnené.

Námietka účastníka konania:

(1206) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta výklad bodu 303 výzvy, ktorý sa týka vzájomnej emailovej komunikácie medzi podnikateľmi DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER vo vzťahu ku klientovi [obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX], pričom v tejto súvislosti tento podnikateľ poukazuje na to, že žiadna koordinácia nebola v danom prípade preukázaná a podnikateľovi LE CHEQUE DEJEUNER nie je zrejmé, čo má predmetný email preukazovať.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1207) K námietke podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad uvádza, že predmetný email (bod (306) tohto rozhodnutia) nepreukazuje koordináciu správania týchto podnikateľov v tendri, pričom úrad ani vo výzve, ani v tomto rozhodnutí, netvrdil, že by mal preukazovať koordináciu správania v tendri.

(1208) Z predmetnej emailovej komunikácie však vyplýva, že medzi podnikateľmi LE CHEQUE DEJEUNER a DOXX sa po vyhlásení výsledkov tendra daného klienta

[740] Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. mája 2013 vo veci *Slovenská sporiteľňa, a.s. c/a Protimonopolný úrad Slovenskej republiky,* sp. zn. 3 Sžt/4/2010.

uskutočnila vzájomná emailová komunikácia, predmetom ktorej bolo požadovanie vysvetlenia zo strany spoločnosti DOXX, z akého dôvodu uplatnil podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER u daného klienta cenovú ponuku s províziou 0,5%. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o výmenu nedávno minulých informácií týkajúcich sa toho, z akého dôvodu bola uplatnená cenová ponuka spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER, úrad uvádza, že celkom zjavne ide o komunikáciu preukazujúcu monitorovanie správania na trhu. Z uvedeného dôvodu je táto emailová komunikácia zaradená v časti týkajúcej sa systému *„kompenzácie strát“* (časť 4.1.2 tohto rozhodnutia).

(1209) V tejto súvislosti poukazuje úrad na to, že v zdravom súťažnom prostredí je vylúčené, aby sa dvaja konkurenti, ktorí majú na trhu pôsobiť ako samostatné hospodárske subjekty nezávisle určujúce svoju cenovú a obchodnú politiku, vzájomne dopytovali na dôvody uplatnenia cenovej ponuky u určitého klienta. Takéto správanie konkurentov (v danom prípade podnikateľov DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER) sa vymyká bežným podmienkam trhu a je v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže. V tejto súvislosti pozri aj vyjadrenie úradu uvedené v bodoch (946) až (948) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia.

(1210) Vzhľadom na uvedené skutočnosti úrad považuje námietku podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER za neopodstatnenú.

Námietka účastníka konania:

(1211) K bodu 305 výzvy, ktorý sa týka vzájomnej emailovej komunikácie medzi konateľom spoločnosti Edenred Slovakia a zamestnancom spoločnosti DOXX o tzv. zaujatí stanoviska k informácii z trhu, podnikateľ Edenred Slovakia jednak namieta hodnovernosť emailového konta konateľa spoločnosti Edenred Slovakia zriadeného na doméne www.yahoo.fr a jednak namieta skutočnosť, že by predmetná komunikácia mala predstavovať dôkaz o protisúťažnom konaní. Podľa názoru podnikateľa Edenred Slovakia, sa práve naopak, jedná o dôkaz o konkurenčnom boji medzi podnikateľmi a úrad by mal túto informáciu pri rozhodovaní zohľadniť.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1212) K hodnovernosti emailového konta konateľa spoločnosti Edenred Slovakia sa úrad vyjadril v bodoch (812) až (820) tohto rozhodnutia.

(1213) K druhej časti námietky podnikateľa Edenred Slovakia úrad konštatuje, že v zdravom súťažnom prostredí je vylúčené, aby sa dvaja konkurenti, ktorí majú na trhu pôsobiť ako samostatné hospodárske subjekty nezávisle určujúce svoju cenovú a obchodnú politiku, vzájomne dopytovali na dôvody uplatnenia cenovej ponuky u určitého klienta. Takéto správanie konkurentov (v danom prípade podnikateľov DOXX a Edenred Slovakia) sa zjavne vymyká bežným podmienkam trhu a je v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže.

(1214) Okrem toho, úrad dodáva, že predmetný dôkaz v žiadnom prípade nemôže predstavovať dôkaz o konkurenčnom boji medzi účastníkmi konania, nakoľko sa jedná o vzájomnú emailovú komunikáciu medzi dvoma konkurenčnými spoločnosťami (spoločnosťami DOXX a Edenred Slovakia), kde spoločnosť DOXX žiadala od

podnikateľa Edenred Slovakia vysvetlenie, z akého dôvodu „podliezla“ ponuku u klienta spoločnosti DOXX.

(1215) Na predmetný email dokonca konateľ spoločnosti Edenred Slovakia zareagoval vyjadrením *„Skontrolujem a vrátim sa“,* čo je jasným dôkazom toho, že sa nechcel dištancovať od požiadavky zo strany spoločnosti DOXX o podanie vysvetlenia k dôvodom uplatnenia svojej obchodnej stratégie voči klientovi, ale naopak, po tom, čo zistí, z akého dôvodu bola daná výhodnejšia ponuka klientovi konkurenčnej spoločnosti DOXX, sa k danej „situácii“ vyjadrí. V danom prípade teda dokonca nemožno hovoriť ani o konkludentnom schválení nezákonnej iniciatívy, nakoľko celkom zjavne konateľ spoločnosti Edenred Slovakia na predmetnú požiadavku reagoval *(„Skontrolujem a vrátim sa“).* V tejto súvislosti úrad opäť pripomína, že cieľ dištancovať sa od protisúťažného postupu musí byť vyjadrený pevne a jasne tak, aby ostatní účastníci kartelu dobre pochopili zámer dotknutého podniku.[741] Zároveň úrad dodáva, že aj schválenie nezákonnej iniciatívy konkludentne bez verejného dištancovania sa od jej obsahu alebo bez jej oznámenia správnym orgánom, vedie k podpore porušovania a sťažuje jeho odhalenie.[742] Vzhľadom na skutočnosť, že podnikateľ Edenred Slovakia nepreukázal, že by sa pevne a jasne od protisúťažného postupu dištancoval, predmetná vzájomná emailová komunikácia predstavuje dôkaz protisúťažného konania.

(1216) V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že v bodoch (946) až (948) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia, sa úrad venuje tomu, že medzi účastníkmi konania prebiehala emailová komunikácia, cieľom ktorej bolo overenie toho, či konkurent dal podmienky deklarované klientom, teda či porušil podmienky dohodnutej spolupráce *(„overenie informácie z trhu“)* a v rámci ktorej sa požadovalo od takéhoto podnikateľa vysvetlenie svojej obchodnej stratégie *(„zaujatie stanoviska“)*, ako aj tomu, že v rámci internej emailovej komunikácie dochádzalo u jednotlivých účastníkov konania ku konštatovaniu toho, že konkurent svojím postupom voči klientovi konkurencie porušil určité podmienky. Takáto komunikácia (či už internej alebo externej povahy) je pritom rovnako dôkazom preukazujúcim protisúťažné konanie.

(1217) Vzhľadom na tieto skutočnosti musí úrad námietku podnikateľa Edenred Slovakia zamietnuť.

---

[741] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 19. marca 2009 vo veci C-510/06 P *Archer Daniels Midland v. Komisia*, Zb. [2009], s. I-1843, bod 120; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 *Comap SA v. Komisia*, Zb. [2011], s. II-01115, bod 76.

[742] Pozri v tomto zmysle nedávny Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2015 vo veci C-194/14 P *AC-Treuhand AG v. Komisia,* v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, ECLI:EU:C:2015:717, bod 31; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. júna 2005 v spojených veciach C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P *Dansk Rørindustri A/S a iní v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:2005:408, body 142 a 143, ako aj tam citovanú judikatúru. Zároveň úrad dodáva, že *„verejné dištancovanie, či oznámenie správnym orgánom, nie je jediným spôsobom vyvrátenia domnienky účasti podniku na protiprávnom postupe, ale na tento účel možno predložiť aj iné dôkazy.“* Pozri v tomto zmysle Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. septembra 2015 vo veci C-634/13 P *Total Marketing Services v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, LI:EU:C:2015:614, body 23 a 24.

Námietky účastníka konania:

(1218) K bodu 306 výzvy, ktorý sa týka vzájomnej emailovej komunikácie medzi spoločnosťou DOXX a spoločnosťou Edenred Slovakia, podnikateľ Edenred Slovakia namieta, že skutočnosť, že zamestnanec spoločnosti DOXX mal vo svojom adresári uloženú danú osobu ako konateľa spoločnosti Edenred Slovakia („[osobné údaje – konateľ spoločnosti Edenred Slovakia]“) neznamená, že sa jednoznačne jedná o konateľa spoločnosti Edenred Slovakia.

(1219) Okrem toho, podnikateľ Edenred Slovakia namieta aj obsah emailu, nakoľko podľa jeho názoru nie je zrejmý dôvod, prečo by mal zamestnanec spoločnosti DOXX oznamovať spoločnosti Edenred Slovakia neúspech v súťaži u určitého klienta a predmetný email neobsahuje požiadavku o poskytnutie tejto informácie, takže sa nejedná o monitorovanie správania. Podľa názoru podnikateľa, nakoľko podnikateľovi Edenred Slovakia nie je zrejmé, ktorý klient by mal byť predmetom danej emailovej správy, tak sa jedná o zjavné obmedzenie práva na obhajobu. V súvislosti s predmetným emailom namieta aj to, že správa je v slovenskom jazyku a okrem toho, spochybňuje doručenie emailu spoločnosti, nakoľko email nebol nájdený v rámci inšpekcie v spoločnosti Edenred Slovakia. Zároveň podnikateľ Edenred Slovakia dodáva, že ak nie je zrejmé doručenie emailu spoločnosti Edenred Slovakia, tak sa spoločnosť Edenred Slovakia nemôže dištancovať od údajnej dohody.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1220) K predmetnej námietke podnikateľa Edenred Slovakia úrad konštatuje, že z predmetného emailu je jednoznačné, že sa jedná o vzájomnú emailovú komunikáciu medzi spoločnosťou Edenred Slovakia a spoločnosťou DOXX. Vyjadrenie podnikateľa Edenred Slovakia, že skutočnosť, že podnikateľ DOXX mal pod určitým emailovým kontom uložené, že sa jedná o konateľa spoločnosti Edenred Slovakia, neobstojí.

(1221) Z predmetnej emailovej komunikácie totiž jasne vyplýva, že zamestnanec spoločnosti DOXX reagoval na požiadavku konateľa spoločnosti Edenred Slovakia, nakoľko uviedol: „*Vaše informácie nie sú celkom korektné“* a zároveň ho informoval o tom, že daného klienta spoločnosť DOXX nestravuje, pričom za účelom preukázania svojho tvrdenia predložil v prílohe emailu aj Oznámenie obstarávateľa o neúspechu v tendri. Zároveň, zamestnanec spoločnosti DOXX informoval konateľa spoločnosti Edenred Slovakia o tom, že podrobnosti podá na osobnom stretnutí, ktoré sa uskutoční dňa 09.02.2011.

(1222) V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že obsah daného emailu jednoznačne preukazuje, že išlo o komunikáciu medzi podnikateľmi DOXX a Edenred Slovakia, medzi ktorými sa dokonca následne uskutočnilo osobné stretnutie. V tomto kontexte úrad odkazuje na bod (883) tohto rozhodnutia, kde sa úrad zmieňuje o viacerých bilaterálnych stretnutiach, ktoré sa medzi účastníkmi konania uskutočňovali.

(1223) Okrem toho, úrad dodáva, že nastavenie zobrazovania emailových kont v doménach funguje na princípe, že ak má určitá osoba emailové konto uložené, tak sa zobrazuje pod menom a priezviskom, ktoré k danému emailovému kontaktu pripojila. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že sa nejednalo o jedinú emailovú komunikáciu, ktorá prebiehala medzi podnikateľom Edenred Slovakia (z oficiálneho

emailového konta konateľa spoločnosti Edenred Slovakia na doméne www.edenred.com) a podnikateľom DOXX, nakoľko medzi týmito podnikateľmi prebiehala pravidelná emailová komunikácia minimálne pokiaľ ide o otázku zavedenia spoločnej limitácie počtu stravných poukážok a zároveň títo podnikatelia sa na pravidelnej báze informovali o plánovaných rokovaniach členov AESP, pričom všetci členovia AESP (teda všetci účastníci konania) boli v pravidelnom emailovom kontakte, kde si posielali termíny schôdze členov AESP, ich zmeny, návrh programu schôdze členov AESP a jeho zmeny, návrh zápisu z rokovania a jeho zmeny. Je preto logicky odôvodnené, že zástupca podnikateľa DOXX mal oficiálny emailový kontakt konateľa spoločnosti Edenred Slovakia uložený v rozsahu meno a priezvisko.

(1224) Zároveň úrad dodáva, že uloženie emailového konta konateľa spoločnosti Edenred Slovakia v rozsahu meno a priezvisko si vie overiť aj podnikateľ Edenred Slovakia. V prípade limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch je totiž súčasťou administratívneho spisu k správnemu konaniu veľkého množstvo emailov, z ktorých vyplýva, že zamestnanec spoločnosti DOXX (s ktorým konateľ spoločnosti Edenred Slovakia komunikoval), mal oficiálne emailové konto konateľa spoločnosti Edenred Slovakia vo svojej emailovej schránke uložené vo formáte meno a priezvisko. Zároveň úrad dodáva, že viacerí zástupcovia účastníkov konania mali konateľa spoločnosti Edenred Slovakia uloženého iba v rozsahu meno a priezvisko a hodnovernosť týchto emailov nenamietal žiaden z účastníkov konania a nenamietal ich dokonca ani podnikateľ Edenred Slovakia.[743] Z uvedeného dôvodu sa predmetná námietka podnikateľa Edenred Slovakia javí ako účelová s cieľom spochybniť dôkaznú hodnotu protisúťažnej komunikácie medzi podnikateľmi DOXX a Edenred Slovakia, obsahom ktorej bola požiadavka na vysvetlenie toho, či podnikateľ DOXX dodáva poukážky pre konkrétneho klienta (teda výmena citlivých obchodných informácií). V prípade akýchkoľvek pochybností však existuje možnosť opätovného odpečatenia a následného otvorenia dátového nosiča obsahujúceho predmetnú emailovú komunikáciu. Do dňa vydania rozhodnutia však o odpečatenie a otvorenie predmetného dátového nosiča podnikateľ Edenred Slovakia nepožiadal.

(1225) K námietke podnikateľa Edenred Slovakia týkajúcej sa toho, že tomuto podnikateľovi nie je zrejmé, z akého dôvodu by podnikateľ DOXX oznamoval podnikateľovi Edenred Slovakia to, že u daného klienta nezvíťazil, úrad poukazuje na to, že podnikateľ DOXX zjavne reagoval na požiadavku konateľa spoločnosti Edenred Slovakia, čo nepochybne vyplýva z predmetnej vzájomnej emailovej komunikácie, keď zamestnanec spoločnosti DOXX uvádza:

> „[obchodné meno klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] *v* [názov mesta – obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] *nestravujeme - v súťaži sme neuspeli /viď scan/.* ***Vaše informácie nie sú celkom korektné.***
>
> [pozn. úradu: označenie boldom vykonané úradom]

[743] Spis. č. 22 – Zápis č. IZ-383/2014 zo dňa 11.09.2014, Príloha č. 1/10, spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/19; spis. č. 45 – Zápis č. IZ-444/2014 zo dňa 15.10.2014, Príloha č. 1/1, spis. č. 45 – Zápis č. IZ-444/2014 zo dňa 15.10.2014, Príloha č. 1/8, spis. č. 42 – Zápis č. IZ-435/2014 zo dňa 08.10.2014, Príloha č. 1/1, Spis. č. 71 - Zápis č. 487/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/1, Príloha č. 1/6, Príloha č. 1/11, Príloha č. 1/13.

(1226) V súvislosti s predmetnou námietkou úrad poukazuje na to že medzi účastníkmi konania dochádzalo k vzájomnej emailovej komunikácii, cieľom ktorej bolo overenie si toho, či podnikateľ ponúkol určitému klientovi také podmienky, aké klient deklaroval. K obdobnej námietke sa pritom úrad detailne venuje v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia, ako aj v bode (1178) a (1179) tohto rozhodnutia.

(1227) Zároveň úrad dodáva, že zverejnenie klienta v danom prípade nemôže viesť k zmene interpretácii daného dôkazu, nakoľko identifikácia klienta nič nemení na skutočnosti, že medzi uvedenými podnikateľmi prebiehala vzájomná emailová komunikácia o tom, či podnikateľ DOXX je dodávateľom poukážok pre určitého klienta a podnikateľ Edenred Slovakia úrad ani o sprístupnenie predmetného dôkazu v zmysle § 40 ods. 8 a 9 zákona nepožiadal.

(1228) K námietke podnikateľa Edenred Slovakia o tom, že zamestnanec spoločnosti DOXX komunikoval s konateľom spoločnosti Edenred Slovakia v slovenskom jazyku, úrad konštatuje, že z emailovej komunikácie, ktorá je súčasťou administratívneho spisu vyplýva, že daný zamestnanec spoločnosti DOXX komunikoval vo väčšine prípadov týkajúcich sa aj limitácie počtu stravných lístkov iba v slovenskom jazyku (okrem prípadov, ak išlo o jednoduché odpovede, ako napr. v prípade tendra klienta CVTI SR), a to aj v prípade, ak išlo o komunikáciu, ktorá bola určená francúzsky hovoriacemu konateľovi spoločnosti Edenred Slovakia. Okrem toho, úrad dodáva, že súčasťou administratívneho spisu je aj interná emailová komunikácia spoločnosti Edenred Slovakia, z ktorej vyplýva, že konateľ spoločnosti Edenred Slovakia si takúto vzájomnú emailovú komunikáciu vedenú s ostatnými účastníkmi konania dával prekladať zamestnankyni spoločnosti Edenred Slovakia.[744]

(1229) Rovnako námietka podnikateľa Edenred Slovakia, v zmysle ktorej nie je zrejmé doručenie predmetného emailu, keďže tento email nebol nájdený v rámci inšpekcie, je irelevantná. Úrad v priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch podnikateľa Edenred Slovakia totiž neprehliadal emailové konto ani zariadenia bývalého konateľa spoločnosti Edenred Slovakia.

(1230) Zároveň úrad konštatuje, že podnikateľ Edenred Slovakia nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by sa dištancoval od protisúťažnej komunikácie s podnikateľom DOXX. Úrad pritom opäť pripomína, že cieľ dištancovať sa od protisúťažného postupu musí byť vyjadrený pevne a jasne tak, aby ostatní účastníci kartelu dobre pochopili zámer dotknutého podniku[745] a schválenie nezákonnej iniciatívy hoci len konkludentne bez verejného dištancovania sa od jej obsahu alebo bez jej oznámenia správnym orgánom, vedie k podpore porušovania a sťažuje jeho odhalenie.[746]

---

[744] Spis. č. 98 – Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/1, email zo dňa 25.01.2013, od: zamestnanec Edenred Slovakia, komu: konateľ Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet: FW: Žiadosť o podporné stanovisko MPSVaR SR, spis. č. 98 - Zápis č. IZ-572/2014 zo dňa 08.12.2014, Príloha č. 2/6, email zo dňa 28.01.2013, od: konateľ Edenred Slovakia, komu: zamestnanec Edenred Slovakia, kópia: zamestnanec Edenred Slovakia, predmet. FW: Výměna zkušeností.

[745] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 19. marca 2009 vo veci C-510/06 P *Archer Daniels Midland v. Komisia*, Zb. [2009], s. I-1843, bod 120; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 *Comap SA v. Komisia*, Zb. [2011], s. II-01115, bod 76.

[746] Pozri v tomto zmysle nedávny Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2015 vo veci C-194/14 P *AC-Treuhand AG v. Komisia,* v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, ECLI:EU:C:2015:717, bod 31; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. júna 2005 v spojených veciach C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02

(1231) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti úrad považuje námietky podnikateľa Edenred Slovakia za neopodstatnené a účelové.

Identifikačné čísla organizácií

Námietky účastníka konania:

(1232) Podnikateľ VAŠA Slovensko v súvislosti s bodmi 302 a 303 výzvy, ktoré sa týkajú vzájomnej emailovej komunikácie medzi podnikateľmi DOXX a VAŠA Slovensko, namieta, že úrad nevysvetlil prečo si myslí, že údaje predstavujú identifikačné údaje klientov, nakoľko prvý číselný údaj nie je možné stotožniť so žiadnou právnickou osobou.

(1233) Zároveň podnikateľ VAŠA Slovensko poukazuje na to, že aj keby tieto čísla predstavovali identifikačné čísla právnických osôb, tak samé o sebe nemajú žiadnu výpovednú hodnotu a email neposkytuje žiadnu ďalšiu informáciu, ktorá by aspoň indikovala, aký bol účel predmetného emailu.

(1234) V závere podnikateľ VAŠA Slovensko dodáva, že spoločnosť DOXX poslala predmetný email konkurenčnej spoločnosti VAŠA Slovensko pravdepodobne omylom a email bol určený do vnútra spoločnosti DOXX.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1235) K uvedeným námietkam podnikateľa VAŠA Slovensko úrad konštatuje, že nemožno spochybniť skutočnosť, že predmetné osemmiestne čísla predstavujú identifikačné čísla právnických osôb, nakoľko tieto čísla používali všetci účastníci konania tak vo svojej internej emailovej komunikácií, ako aj vo svojich interných prehľadoch a podobných dokumentoch, a to za účelom jednoznačnej identifikácie klienta. Okrem toho, existencia každého z týchto identifikačných čísel sa dá jednoducho overiť a následne tak k predmetnému osemmiestnemu číslu priradiť obchodné meno konkrétneho klienta, či už vo verejnom sektore alebo súkromnom sektore.

(1236) V kontexte predmetnej námietky úrad dodáva, že v rozpore s tvrdením podnikateľa VAŠA Slovensko, rovnakým spôsobom sa dá priradiť aj prvý číselný údaj, nakoľko sa jedná o klienta z verejnoprávneho sektora – konkrétne mesto Fiľakovo. K predmetnej námietke úrad dodáva, že na vzájomnú emailovú komunikáciu medzi účastníkmi konania boli vo viacerých prípadoch využívané práve identifikačné čísla organizácií právnických osôb a týmto spôsobom dokonca účastníci konania koordinovali aj svoje správanie v tendri (pozri obstarávanie klientov CVTI SR, Slovenská pošta, VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA).

P až C-208/02 P a C-213/02 P *Dansk Rørindustri A/S a iní v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:2005:408, body 142 a 143, ako aj tam citovanú judikatúru. Zároveň úrad dodáva, že *„verejné dištancovanie, či oznámenie správnym orgánom, nie je jediným spôsobom vyvrátenia domnienky účasti podniku na protiprávnom postupe, ale na tento účel možno predložiť aj iné dôkazy."* Pozri v tomto zmysle Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. septembra 2015 vo veci C-634/13 P *Total Marketing Services v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, LI:EU:C:2015:614, body 23 a 24.

(1237) K druhej časti námietky podnikateľa VAŠA Slovensko úrad uvádza, že nemožno tvrdiť, že predmetné emaily nemajú žiadnu výpovednú hodnotu. Predmet emailu je totiž označený písmenom *„K“,* ktoré predstavuje skratku pre *„klientov“* bežne používanú v emailovej komunikácii účastníkov konania a obsahom emailu sú dvaja klienti, ktorí sú presne identifikovateľní cez použitie identifikačných čísel organizácií, čo zabraňuje ich zámene s iným klientom.

(1238) Emailová komunikácia a stretnutia takéhoto charakteru sa pritom týkali práve diskutovania o porušovaní podmienok dohodnutej spolupráce, resp. uplatňovania systému *„kompenzácie strát“* (pozri bod (883) tohto rozhodnutia). V tejto súvislosti úrad poukazuje na bod (301) tohto rozhodnutia (bod 298 výzvy), kedy podnikateľ DOXX nielen poslal konateľovi spoločnosti VAŠA Slovensko detailný interný prehľad týkajúci sa väčšieho klienta, vrátane jemu podriadených subjektov, ale v predmetnom dokumente je aj vyslovene uvedené, že spoločnosť VAŠA Slovensko odbery nepriznáva, čo je dôkazom toho, že medzi spoločnosťami došlo ku komunikácii ohľadom odberov u jednotlivých subjektov, ktoré boli podriadené väčšiemu klientovi.

(1239) V kontexte predmetnej námietky úrad dodáva, že v bodoch (946) až (948) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia sa úrad venuje tomu, že medzi účastníkmi konania dochádzalo k takejto komunikácii často za účelom overenia si toho, či podnikateľ skutočne uplatnil u klienta podmienky, aké klient deklaroval a aby poskytol konkurent („porušovateľ“) vysvetlenie, z akého dôvodu takúto obchodnú stratégiu (ktorá je v rozpore s podmienkami dohodnutej spolupráce) uplatnil *(„zaujatie stanoviska k informácii z trhu“, tzv. industrial rumors)*. Úrad pripomína, že takéto podklady sa všeobecne považujú za dôkazy preukazujúce protisúťažné konanie a ako podklad rozhodnutia sú používané tak úradom, ako aj Európskou komisiou.[747]

(1240) Takéto stretnutia sa pritom uskutočňovali aj medzi podnikateľom DOXX a podnikateľom LE CHEQU DEJEUNER, kde predmetom malo byť (okrem iného) riešenie ponúkania výhodnejších podmienok zo strany spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER klientovi spoločnosti DOXX, teda opäť požadovanie vysvetlenia k obchodnej stratégii konkurenčnej spoločnosti, čo je v zjavnom rozpore s pravidlami

[747] Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov č. 2014/KH/1/1/012 zo dňa 02.06.2014, potvrdené Rozhodnutím Rady Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2015/KH/R/010 zo dňa 31.03.2015;Rozhodnutie Komisie zo dňa 07.12.2002 vo veci COMP/37.671 *Food flavour enhancers,* [2004] OJ L 075; Rozhodnutie Komisie zo dňa 29.09.2004 vo veci COMP/36.756 *Sodium Gluconate,* v Zbierke zatiaľ neuverejnené; Rozhodnutie Komisie zo dňa 05.12.2001 vo veci COMP/36.604 *Citric acid,* Zb. [2002], OJ L 239; V tejto súvislosti pozri napr. Rozhodnutie Komisie zo dňa 23. júna 2010 vo veci COMP/36.212, *Carbonless paper,* [2004] OJ L115/1, Rozhodnutie Komisie zo dňa 08.12.2010 vo veci COMP/39.309 *LCD*, v Zbierke zatiaľ neuverejnené, kde je ako dôkaz použitý interný záznam, v zmysle ktorého konkurenčná spoločnosť požadovala vysvetlenie uplatnenia nižších cien na trhu a táto spoločnosť interne vo vzťahu ku konkurencii poznamenala: ***„existujú obavy, že takýto problém by mohol nastať v budúcnosti opäť. Do budúcna by bolo dobré mať prístup k takýmto informáciám skôr.“*** Rovnako súčasťou dôkazného materiálu bol aj interný zápis spoločnosti, v ktorom bolo zaznamenané: ***„to by mohlo byť podvádzanie: (väčšie objednávky, očividne!!), uplatňovanie nízkej ceny za chrbtom“*** alebo **záznam z bilaterálneho stretnutia, predmetom ktorého bol pokus jedného z členov kartelovej dohody overiť informácie poskytnuté od klienta – teda či člen kartelovej dohody ponúkol klientovi konkurenčnú ponuku. Toto stretnutie sa pritom uskutočnilo vzhľadom na to, že člen kartelovej dohody mal podozrenie, že informácie, ktoré mu klient ponúkal sú nesprávne.**

hospodárskej súťaže. Zamestnanec spoločnosti DOXX pritom pri *„ataku"* konkurenčnej spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER na klienta spoločnosti DOXX konštatoval:[748]

> *„na zajtrajšie stretnutie s CD* [pozn. úradu: LE CHEQUE DEJEUNER"] *máme ďalšiu tému."*

(1241) Zároveň úrad dodáva, že podnikateľ VAŠA Slovensko žiadnym spôsobom nepreukazuje svoje tvrdenie, že predmetná informácia bola zo strany spoločnosti DOXX zaslaná spoločnosti VAŠA Slovensko omylom. Okrem toho, proti tomuto tvrdeniu svedčí aj to, že medzi spoločnosťou VAŠA Slovensko a spoločnosťou DOXX dochádzalo k viacerým vzájomným emailovým komunikáciám, obsahom ktorých bola nielen výmena informácií, ale aj koordinácia správania v tendri (v tejto súvislosti pozri napr. emailovú komunikáciu v častiach 4.1.1.3.3 a 4.1.1.3.5 tohto rozhodnutia), pričom títo podnikatelia vždy na identifikáciu klienta využívali osemmiestne čísla predstavujúce identifikačné číslo právnickej osoby.

(1242) V súvislosti s námietkami podnikateľa VAŠA Slovensko úrad poukazuje na skutočnosť, že tento podnikateľ nedokáže jednoznačne podať vysvetlenie vzájomnej emailovej komunikácie a iba podáva ničím nepodložené informácie za účelom zníženia dôkaznej hodnoty predmetných emailov (nejedná sa o IČO, ak sa aj jedná, tak tieto emaily nemajú výpovednú hodnotu, ak aj majú výpovednú hodnotu, tak ide o omylom zaslané informácie).

(1243) Zároveň úrad konštatuje, že podnikateľ VAŠA Slovensko nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by sa dištancoval od protisúťažnej komunikácie s podnikateľom DOXX. Úrad pritom opäť pripomína, že cieľ dištancovať sa od protisúťažného postupu musí byť vyjadrený pevne a jasne tak, aby ostatní účastníci kartelu dobre pochopili zámer dotknutého podniku[749] a schválenie nezákonnej iniciatívy hoci len konkludentne bez verejného dištancovania sa od jej obsahu alebo bez jej oznámenia správnym orgánom, vedie k podpore porušovania a sťažuje jeho odhalenie.[750]

(1244) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nutné námietky podnikateľa VAŠA Slovensko zamietnuť ako nepodložené.

---

[748] Spis. č. 59 – Zápis č. IZ-457/2014 zo dňa 24.10.2014, Príloha č. 1/8, email zo dňa 05.10.2010, od: zamestnanec DOXX, komu: konatelia DOXX, predmet: FW: konkurencia.

[749] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 19. marca 2009 vo veci C-510/06 P *Archer Daniels Midland v. Komisia*, Zb. [2009], s. I-1843, bod 120; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 *Comap SA v. Komisia*, Zb. [2011], s. II-01115, bod 76.

[750] Pozri v tomto zmysle nedávny Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 22. októbra 2015 vo veci C-194/14 P *AC-Treuhand AG v. Komisia,* v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, ECLI:EU:C:2015:717, bod 31; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. júna 2005 v spojených veciach C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P *Dansk Rørindustri A/S a iní v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:2005:408, body 142 a 143, ako aj tam citovanú judikatúru. Zároveň úrad dodáva, že *„verejné dištancovanie, či oznámenie správnym orgánom, nie je jediným spôsobom vyvrátenia domnienky účasti podniku na protiprávnom postupe, ale na tento účel možno predložiť aj iné dôkazy."* Pozri v tomto zmysle Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 17. septembra 2015 vo veci C-634/13 P *Total Marketing Services v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ nezverejnený, LI:EU:C:2015:614, body 23 a 24.

Vyrovnaný stav

Námietky účastníkov konania:

(1245) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER v súvislosti s bodom 324 výzvy namieta, že z predmetného dokumentu má vyplývať, že cieľom systému *„kompenzácie strát“* malo byť dosiahnutie rovnovážneho stavu vo vzájomnej bilancii, pričom podľa názoru tohto podnikateľa tento záver nemá oporu v podkladoch, na ktoré úrad poukazuje. Zároveň podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER poukazuje na to, že predmetný email sa týka odmeňovania zamestnancov a vedenie ziskov a strát sa spomína ako element v rámci odmeňovania.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1246) K námietke podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad v prvom rade uvádza, že skutočnosť, že podstatou systému *„kompenzácie strát“* bolo dosiahnutie *„vyrovnaného stavu“ (nulovej bilancie)* nevyplýva iba z predmetného dokumentu, ale zo spôsobu, akým sa *„kompenzácia strát“* uskutočňovala, kedy si účastníci konania stratu klienta nahradili vždy iba *„v zodpovedajúcej veľkosti“ („v adekvátnom rozsahu“),* čo úrad preukazuje na množstve dôkazov spracovaných v časti 4.1.2 tohto rozhodnutia. Zo spôsobu fungovania tohto systému teda jednoznačne vyplýva, že cieľom takéhoto správania na trhu nemohlo byť nič iné ako udržanie stabilných úrovní trhových podielov. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na svoje vyjadrenia uvedené v bodoch (885), (1150) a (1177) tohto rozhodnutia.

(1247) V súvislosti s predmetnou námietkou úrad uvádza, že podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER spája dva okruhy, ktoré boli obsahom predmetnej internej emailovej komunikácie, za účelom relativizovania dôkaznej hodnoty úradom predložených dôkazov a z toho vyplývajúceho záveru úradu o protisúťažnom konaní účastníkov konania. Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER totiž nerozlišuje medzi:

- vykazovaním ziskov (akvizície) u krajského manažéra, kde ide skutočne o nastavenie kritérií pre posudzovanie odmeňovania a
- vedenie *„prehľadov atakov“* za účelom dosiahnutia *„vyrovnaného stavu“ (nulovej bilancie).*

(1248) V kontexte predmetnej námietky úrad konštatuje, že obsahom výzvy bol iba druhý odsek predmetného emailu, a to práve z dôvodu, že prvý odsek (na ktorý sa podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER odvoláva) rieši vykazovanie ziskov (akvizíciu) ako kritérium, ktoré sa krajskému manažérovi malo posudzovať v rámci plnenia, výnosnosti a odmeňovania. Úrad však predmetnú časť neanalyzoval, nakoľko nemá žiaden súvis s protisúťažným konaním, no zároveň ju musel nechať sprístupnenú pre všetkých účastníkov konania, inak by nebolo možné predmetný email vykladať vo vzájomnej súvislosti. Vzhľadom na vznesenie predmetnej námietky sa úrad vyjadruje aj k tejto prvej časti predmetného emailu.

(1249) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER správne uvádza, že akvizícia, teda získavanie klientov, bolo jedným z kritérií, ktoré sa zohľadňovalo pri určovaní plnenia, výnosnosti, odmeňovania a podobne. Z uvedeného dôvodu sa zamestnanci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER usilovali o získanie klienta. Ako však vyplýva

z podkladov, ktoré má úrad k dispozícii, pri získavaní klientov sa zamestnanci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER riadili určitými pravidlami, ktoré vychádzali práve z kartelovej dohody medzi všetkými účastníkmi konania. Z uvedeného dôvodu, napr. v určitých obdobiach platil striktný zákaz *„atakovania“* klientov určitej konkurencie, zatiaľ čo pri klientoch iných konkurenčných spoločností sa mohli usilovať o získanie klienta. Rozhodnutie o tom, či daného klienta možno alebo nemožno získať pritom záviselo od výsledkov vzájomnej bilancie vo vzťahu ku konkrétnemu účastníkovi konania, ktorá bola pravidelne aktualizovaná.[751] Všetky *„získavania klientov“* konkurencie pritom vyžadovali predchádzajúci súhlas obchodného riaditeľa, resp. generálneho riaditeľa, ktorý disponovali všetkými prehľadmi stratených a získaných klientov, nakoľko tieto prehľady im pravidelne posielali regionálni riaditelia. Na základe týchto prehľadov si potom generálny riaditeľ, resp. obchodný riaditeľ, vedel urobiť obraz o aktuálnej vzájomnej bilancii (mínusovej alebo plusovej) vo vzťahu ku konkrétnemu konkurentovi, a tak rozhodnúť o tom, či *„ataky“* budú alebo nebudú povolené.[752] Ako úrad uviedol v bode 287 výzvy (rovnako ako bod (290) tohto rozhodnutia), od zamestnancov sa vyžadovalo dôrazné dodržiavanie tejto akvizičnej politiky a porušenie pravidiel bolo sankcionované.

(1250) Práve vzhľadom na skutočnosť, že existovali prípady *„povolených strát vlastných klientov“* a na druhej strane prípady *„povoleného získania klienta konkurencie“,* spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER túto situáciu interne riešila aj v rámci odmeňovania zamestnancov. Spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER totiž nemohla zamestnancovi zvýšiť plnenie za získanie klienta konkurencie a priznať odmenu na základe toho, že zamestnanec získal klienta konkurencie v rámci systému *„kompenzácie strát“*. Nešlo totiž o získanie klienta, ale o vyrovnanie *„balance“.* Takýto klient potom prechádzal do plnenia na vedenie spoločnosti a nie do plnenia konkrétnemu krajskému manažérovi. Táto skutočnosť pritom vyplýva z nastavenia

[751] V tejto súvislosti pozri napr.: spis. č. 19 – Zápis č. 377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/4, spis. č. 15 – Zápis č. IZ-372/2014 zo dňa 27.08.2014, Príloha č. 1/1, email zo dňa 10.01.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: štyria zamestnanci LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Zápis z porady KM RR zo dňa 10.1.2011. Prílohou tohto emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady KMRRB 10.1.2011.doc“.

[752] V tejto súvislosti pozri napr.: spis. č. 19 – Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/14, email zo dňa 01.03.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Odesílaní e-mail: Zápis z porady s RRZ a OR – 02 11.doc. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Pohovor RRZ – 02 11.doc“, ktorý obsahuje Zápis z porady RRZ a OR zo dňa 18.02.2011: *platí pravidlo ak nám zoberú klienta, tak recipročne zobrať rovnako v danom sektore – dať návrh kontra ataku – **zobrať, ale až po odobrení OR, GR*** [pozn. úradu: obchodný riaditeľ a generálny riaditeľ].*“;* Spis. č. 19 - Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/15, email zo dňa 01.03.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: šiesti zamestnanci LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: zapis z porady teamu RRS (28.02.2011). Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady teamu RRS (28.02.2011).doc“ a dokument programu MS Excel s názvom „tendre 2011 (team RRS).xls“: *„straty resp. ataky od konkurencie v jednotlivých sektoroch riešiť ak sa dá okamžite **(po konzultácii s RR a OR)** najlepšie hneď odvetou v uvedenom sektore.“; s*pis. č. 19 – Zápis č. IZ-377/2014 zo dňa 08.09.2014, Príloha č. 1/13, email zo dňa 15.02.2011, od: zamestnanec LE CHEQUE DEJEUNER, komu: viacerí zamestnanci LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, predmet: Postup: *„dôrazné dodržiavanie stanovených postupov v rámci akvizičnej činnosti* [pozn. úradu: akvizičná činnosť je činnosť zameraná na získavanie klientov] – *možnosť do 20 CDJ a vôbec nie .... !!!! Ostatné osobne na individuálnych poradách s vami. **Výnimky – odobrené len OR*** **[pozn. úradu: obchodný riaditeľ], *GR* [pozn. úradu: generálny riaditeľ] *a dopredu, nie ex post !!!***

interných pravidiel akvizície.[753] Rovnako, zamestnanci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER by neboli motivovaní, ak by sa im *„povolené straty vlastných klientov“* odzrkadlili na nižšom plnení, a tým nižších odmenách. Na základe prehľadov atakov pritom spoločnosť LE CHEQUE DEJEUNER (konkrétne generálny riaditeľ a obchodný riaditeľ) vedela posúdiť, či sa konkurenčný účastník *„kompenzuje“* alebo či porušuje pravidlá dohodnutej spolupráce.[754]

(1251) V predmetnom emaile pritom konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER musel riešiť situáciu, že zamestnancovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER sa malo zarátať do plnenia, výnosnosti a následne odmeňovania získanie klienta, „*ktorého získanie však malo ísť na vedenie, lebo bol získaný cez „súťaž““* (týmto pojmom podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER poukazuje na to, že klient bol získaný v rámci *„balance“,* čo preukazuje práve to, že túto situáciu dáva do súvislosti s kompenzovaním si straty, ktorú spôsobila spoločnosť Edenred Slovakia). V tejto súvislosti pritom konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER sám uvádza, že *„ak by som to neotváral, tak neviem, ako by sa to objavilo v tabuľkách. Ak dám* [výška plnenia – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]*% KM* [pozn. úradu: krajský manažér] *a ide mu to do plnenia, výnosnosti, odmeňovania atď., tak spoločnosť stratila, nakoľko mu vráti* [výška plnenia – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER]*%. (...) Aj ER* [pozn. úradu: Edenred Slovakia] *nám zobral kartu za* [obchodné podmienky spoločnosti Edenred Slovakia – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *% a budeme ho započítavať do balance, čiže vyrovnáme si to, ale za nižšiu PS.“*

(1252) V tejto súvislosti dokonca sám konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER pripomína, že „*preto treba viesť samostatne straty a zisky od konkurencie. Veď RR to majú nariadené a všetci vidíme, koľko sme stratili a koľko získali, aké sú voči komu plusové, či mínusové rozdiely“* a zároveň poukazuje na to, že treba tieto dve odlišné veci rozlišovať (čo podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER pri vznesení predmetnej námietky opomenul): *„túto časť by som nemiešal s „čistou“ akvizíciou a „čistými“ stratami.“* Zároveň striktne poukazuje na to, že *„za normálnych okolností by mal byť výsledok nula (rozdiel iba u PS) a tieto veci* [klienti získaní/stratená v rámci systému *„kompenzácie strát“*] *by mali ísť na vedenie.“*

(1253) Aby predmetný systém zohľadňovania systému *„kompenzácie strát“* (teda *tzv. balance, povolenú stratu vlastného klienta)* fungoval aj pri odmeňovaní zamestnancov správne, tak konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zamestnancovi spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER na záver náležite vysvetlil, *že „krajskému manažérovi sa objektívne tieto veci zohľadnia“*, pričom dodal, že *„systém musí byť spravodlivý, ale objektívny“.*

---

[753] Spis. č. 15 – Zápis č. IZ-372/2014 zo dňa 27.08.2014, Príloha č. 1/5, dokument programu MS Word s názvom „Zápis z porady teamu RRS“ zo dňa 21.11.2011 *„zameranie akvizície pri JK* [pozn. úradu: jedálne kupóny] *a) priama konkurencia do* [počet zamestnancov klienta – obchodné tajomstvo podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER] *CDJ (pozn. aj konkurenti rentabilizujú) – podmienka provízna tabuľka – **pri nedodržaní podmienky zo strany KM** **[pozn. úradu: krajský manažér]** **firma ide do plnenia na vedenie.“***

[754] V tejto súvislosti pozri napr. vyjadrenie zamestnanca spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER uvedené v bode (279) tohto rozhodnutia na atak (teda stratu) klienta vo vzťahu k spoločnosti VAŠA Slovensko, kedy zamestnanec spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER uviedol, že nevie, či ide iba o reakciu spoločnosti VAŠA Slovensko *„na moje posledne aktivity a teraz to ideme pocitovat na stratach alebo sa* [pozn. úradu: spoločnosť VAŠA Slovensko] *kompenzuje...“*

(1254) Na základe vyššie uvedených skutočností považuje úrad námietku podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER za neopodstatnenú.

7.4. Námietky týkajúce sa limitácie počtu stravných lístkov

7.4.1. K Oznámeniu o začatí konania

Námietky účastníka konania:

(1255) Podnikateľ DOXX namieta, že v Oznámení o začatí konania bol nedostatočne vysvetlený dôvod, prečo úrad začína správne konanie pre limitáciu počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch. V tejto súvislosti podnikateľ DOXX namieta, že nie je predovšetkým jasné, akou formou sa mal podnikateľ DOXX a ďalší dotknutí podnikatelia uvedeného protisúťažného konania dopustiť, či k uvedenému konaniu malo dôjsť v rámci AESP, resp. akú úlohu mala AESP plniť. Rovnako podnikateľ DOXX uvádza, že nie je možné dospieť ani len k minimálnemu predpokladu, že limitáciou počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže s unijným rozmerom. V súvislosti s Oznámením o začatí konania podnikateľ DOXX uvádza, že definícia relevantného trhu ako trhu vydania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok na území Slovenskej republiky nie je správna, nakoľko nezodpovedá tomu, vo vzťahu k akým subjektom sa mala predmetná limitácia uplatniť a akých obchodných vzťahov sa týkala.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1256) K predmetnej námietke podnikateľa DOXX úrad konštatuje, že Oznámenie o začatí konania obsahovalo dostatočné uvedenie v akej veci a z akých dôvodov úrad začína správne konanie. V prípade limitácie počtu stravných lístkov úrad uviedol, že predmetom správneho konania bude aj možná dohoda obmedzujúca súťaž, predmetom ktorej bola limitácia počtu prijímania stravných lístkov v obchodných reťazcoch v období od roku 2011 do roku 2014. V odôvodnení Oznámenia o začatí konania úrad ďalej uviedol, že získal podklady, ktoré naznačujú tomu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu takejto dohody a jej obsahom bolo obmedzenie počtu prijímania stravných lístkov na maximálne päť kusov od každého emitenta. V tejto súvislosti úrad poukázal na existenciu emailovej komunikácie a dôkazov o osobných stretnutiach medzi účastníkmi konania z daného obdobia ohľadne otvorenia problematiky limitácie počtu stravných lístkov, jednania s obchodnými reťazcami až po navrhovaný postup pri realizácii tohto opatrenia.

(1257) Účelom oznámenia o začatí správneho konania nie je detailne vymedziť, akým spôsobom malo dôjsť k možnému protiprávnemu konaniu a aký mal byť spôsob zapojenia jednotlivých účastníkov konania, nakoľko tieto skutočnosti majú byť predmetom zisťovania až v rámci správneho konania. Je postačujúce, ak správny orgán v oznámení o začatí správneho konania uvedie, aký skutok je jeho predmetom a o aký správny delikt by malo ísť. Obe tieto skutočnosti boli v Oznámení o začatí konania uvedené. V súvislosti s predmetnou námietkou úrad poukazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (715) až (718) tohto rozhodnutia.

(1258) V súvislosti s námietkou účastníka konania DOXX týkajúcou sa vymedzenia relevantného trhu a uplatnenia únijného práva na predmet správneho konania úrad poukazuje na svoje vyjadrenia k obdobným námietkam (k relevantnému trhu pozri časť 7.2.2 tohto rozhodnutia, k uplatneniu únijného práva pozri časť 7.2.4 tohto rozhodnutia).

7.4.2. K začiatku dohody o limitácii počtu stravných lístkoch v obchodných reťazcoch

Námietka účastníka konania:

(1259) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER v zásade namieta, že z dokumentu spracovanom v bode 343 výzvy nemožno vyvodiť žiadnu dohodu ani začiatok spolupráce ohľadom predmetnej limitácie, nakoľko v tom čase išlo o diskutované úvahy ohľadom legislatívnych zmien v súvislosti so zákonným režimom zabezpečovania stravovania zamestnancov. Rovnako podľa názoru podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER ani body 343 a 345 výzvy nemôžu preukazovať existenciu dohody, nakoľko je zrejmé, že *„doteraz nebola zhoda“.* Podľa názoru podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER rovnako ani z bodu 348 a 349 výzvy nevyplýva, že ide o komunikáciu týkajúcu sa stanovenia podmienok limitácie. V závere tento podnikateľ namieta nekonzistentnosť záverov úradu, pokiaľ ide o obsah a rozsah údajnej dohody o limitácii.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1260) Z uvedenej námietky účastníka konania vyplýva, že za prípadný začiatok dohody obmedzujúcej súťaž je podľa názoru podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER možné považovať iba moment, kedy sa jej účastníci zhodli na všetkých aspektoch prípadnej dohody a v tomto smere dospeli k finálnemu konsenzu. Takáto interpretácia pojmu dohoda však nevyplýva z ustanovení zákona či Zmluvy a ani z relevantnej judikatúry európskych či slovenských súdov.

(1261) Pojem dohoda v zmysle ustanovenia § 4 zákona a čl. 101 Zmluvy je potrebné vykladať ako zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa určitým spôsobom na trhu.[755] Nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, akými je napríklad písomná podoba, obsah špecifických ustanovení alebo existencia mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami. Za dohodou medzi podnikateľmi v zmysle § 4 zákona a čl. 101 Zmluvy je v zmysle judikatúry Súdneho dvora možné považovať aj neúplné, nezáväzné alebo čiastkové dohody medzi podnikateľmi ohľadne ich postupu na relevantnom trhu *(inchoate, loose or fragmentary*

[755] Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22. mája 2013, sp. zn. 2Sžhpu/3/2011; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 26. októbra 2000 vo veci T-41/96 *Bayer AG v. Komisia*, Zb. [2000], s. II-03383, body 66 až 69; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 v spojenej veci T–305/94, T-306/94, T-307/94, T-313/94 to T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 and T-335/94 *Limburgse Vinyl Maatschappij NV a iní v. Komisia, Zb.* [1999] ECR II-00931, bod 715, a osobitne bod 777, potvrdený v predmetnom bode Súdnym dvorom na základe odvolania v jeho rozsudku zo dňa 15. októbra 2002 vo veci C-238/99 P, C-244/99 P, C-245/99 P, C-247/99 P, C-250/99 P až C-252/99 P a C-254/99 P *Limburgse Vinyl Maatschappij a i. v. Komisia*, Zb. [2002], s. I-8375.

arrangements).[756] Nie je teda potrebné, aby bola podnikateľmi dosiahnutá zhoda ohľadne všetkých aspektov protisúťažného konania, postačuje ak bude preukázaný konsenzus správať sa na trhu určitým spôsobom. Za dohodu obmedzujúcu súťaž je v tejto súvislosti možné považovať aj situáciu, kedy jeden z podnikateľov odhalí konkurentom svoj zámer správať sa na trhu určitým spôsobom a títo konkurenti nepreukážu, že táto informácia neovplyvnila ich konanie na trhu alebo verejne neprejavia svoj nesúhlas s takýmto správaním sa ostatných účastníkov stretnutia.[757]

(1262) V tomto prípade je z dôkazov, ktoré sú obsahom spisu a na ktoré poukazuje aj podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER, zrejmé, že najneskôr dňa 24.01.2011 došlo medzi účastníkmi konania ku konsenzu ohľadne zámeru správať sa na trhu tak, aby bolo ich spoločným konaním dosiahnuté obmedzenie maximálneho počtu stravovacích poukážok akceptovaných pri nákupe v obchodných reťazcoch. V tejto súvislosti úrad dodáva, že nie je podstatné, či na stretnutí dňa 24.01.2011 došlo k úplnej zhode ohľadne všetkých aspektov zamýšľanej limitácie stravovacích poukážok, resp. postupu, ktorý v tejto súvislosti účastníci dohody zvolia. Podstatné je to, že zo skutočnosti, že podnikatelia navrhli rokovať a vyjednávať ohľadne obmedzenia počtu stravovacích poukážok, vyplýva existencia vôle účastníkov konania dosiahnuť takýto cieľ spoločným postupom. Tento záver následne podporuje aj skutočnosť, že otázka limitácie stravovacích poukážok bola opakovane prerokovávaná na nasledujúcich stretnutiach AESP, kde bol detailnejšie špecifikovaný obsah tejto dohody, ako aj forma jej následnej realizácie. Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER v tejto súvislosti uvádza, že z dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi nepanovala zhoda ohľadne limitácie, resp. že táto otázka bola otvorená a podobne. Ako však vyplýva aj z vyššie citovanej judikatúry, pre existenciu dohody nie je potrebné, aby bola preukázaná zhoda na všetkých aspektoch protisúťažnej dohody, postačuje, ak je zrejmá zhoda účastníkov konania správať sa určitým spôsobom. Ak teda účastníci konania otvorili otázku limitácie na stretnutiach AESP a následne ju ďalej rozvíjali, je z ich konania možné jednoznačne vyvodiť záver, že medzi nimi došlo ku konsenzu ohľadne vôle zaviesť takéto opatrenie s tým, že detaily tohto opatrenia (ako napr. presný počet stravných lístkov) a spôsob jeho zavedenia (prostredníctvom zmlúv, resp. dodatkov zmlúv) boli následne precizované na ďalších stretnutiach.

(1263) S ohľadom na uvedené je preto potrebné považovať námietku podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER za neopodstatnenú.

Námietka účastníka konania:

(1264) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že úrad sa nevysporiadal s rozpormi medzi rôznymi podkladmi, z ktorých vychádza pri závere o existencii dohody ohľadne limitácie počtu stravných lístkov, a to pokiaľ ide o čas, rozsah a obsah dohodnutých konkrétnych podmienok limitácie. V tejto súvislosti tento podnikateľ

[756] Rozsudok Súdu prvého stupňa z 20. marca 2002 vo veci T-9/99 *HFB Holding für Fernwärmetechnik Beteiligungsgesellschaft mbH & Co. KG a iní v Komisia,* ECLI:EU:T:2002:70, body 199-208.
[757] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 96, C Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 162, Rozsudok Súdu prvého stupňa z 20. marca 2002 vo veci T-9/99 *HFB Holding für Fernwärmetechnik Beteiligungsgesellschaft mbH & Co. KG a iní v Komisia,* ECLI:EU:T:2002:70, bod 233.

uvádza, že z úradom citovaných dokumentov v tejto časti nevyplýva, že by došlo k zhode o konkrétnych podmienkach limitácie a spôsobe jej realizácie.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1265) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER v tejto súvislosti konštatuje, že z dokumentu citovaného úradom v bode 349 výzvy nevyplýva zhoda účastníkov konania na konkrétnych podmienkach limitácie počtu stravovacích poukážok. V súvislosti s predmetnou námietkou úrad uvádza, že ako však bolo uvedené v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia (bod (352) tohto rozhodnutia), ako aj vo výzve, úrad z uvedeného dokumentu vyvodzuje záver, že najneskôr v čase, kedy bol zasielaný tento email, prebehli v rámci AESP stretnutia, z ktorých vyplynulo, že limitácia počtu stravovacích poukážok by mala byť stanovená na počte päť kusov na jeden nákup. Zároveň úrad konštatuje, že podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER v tomto smere nepredkladá úradu žiadne skutočnosti, ktoré by tento záver úradu mohli vyvrátiť.

(1266) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER ďalej namieta zistenia úradu uvedené v bode 350 výzvy, z ktorých vyplýva, že dňa 17.01.2013 došlo k zhode na konkrétnych a detailných podmienkach limitácie a k upraveniu postupu, ktorý sa pri realizácii limitácie uplatní. V tejto súvislosti podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER uvádza, že takéto skutočnosti neboli predmetom tohto stretnutia. V rozpore s týmto tvrdením podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER však úrad konštatuje, že zo zápisnice zo stretnutia AESP zo dňa 17.01.2013 jednoznačne vyplýva, že najneskôr na tomto stretnutí došlo k finálnej zhode účastníkov konania na postupe pri zavedení predmetnej limitácii.[758] Zároveň na tomto stretnutí došlo k dohode o postupe pri jej zavedení (osloviť Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR, zaslať podklady použité v Českej republiky pri zavedení limitácie, vytvorenie pracovnej skupiny marketérov). Úrad sa pritom tomuto plánu úloh detailne venuje v bode 366 výzvy. Otázka maximálneho počtu stravných lístkov, ako jedného z aspektov dohody o limitácii, bola pritom predmetom rokovaní účastníkov konania ešte pred týmto stretnutím, ako vyplýva aj z predchádzajúceho bodu tohto rozhodnutia.

(1267) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER ďalej namieta, že z dokumentu citovaného v bode 351 výzvy nevyplýva, že by sa informácie prezentované zástupcom podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER na internej porade spoločnosti, mali týkať dohody medzi účastníkmi konania o predmetnej limitácii. K predmetnej námietke tohto podnikateľa úrad uvádza, že nakoľko je však v tomto dokumente jednoznačne uvedené, že ide o informácie z AESP (*„info z AESP: (...)“*),[759] úrad považuje za dostatočne preukázané, že ide o skutočnosti, ktoré boli predmetom rokovaní a súhlasu medzi účastníkmi konania na stretnutiach AESP.

(1268) V súvislosti s bodom 354 výzvy podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že dokument uvedený v tomto bode výzvy, pochádza zo dňa, kedy sa nekonalo stretnutie AESP, a preto podľa názoru tohto podnikateľa nemôže byť relevantná

[758] Táto skutočnosť jednoznačne vyplýva z dokumentu spis. č. 72 – zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/3 – zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 17.01.2013.

[759] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/7 – Zápis z internej porady v rámci spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 21.01.2013.

informácia, ktorá je v tomto dokumente uvedená pod označením *„informácia z AESP“.* V kontexte predmetnej námietky úrad uvádza, že ako však vyplýva z dokumentu citovaného úradom v uvedenom bode výzvy, išlo o informáciu poskytnutú konateľom spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER na internej porade zamestnancom spoločnosti, ktorá sa uskutočnila dňa 28.01.2013. Konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER na tejto porade oboznámil zamestnancov spoločnosti s informáciou *„z AESP: limitovanie na 5 ks lístkov“*. Pre účely vyhodnotenia relevantnosti tejto informácie preto nie je podstatné, či sa stretnutie AESP odohralo v ten istý deň alebo deň predchádzajúci internej porade. Podstatnou je totiž skutočnosť, že ide o informáciu ohľadne spoločnej činnosti účastníkov konania v rámci AESP v súvislosti so zavedením limitácie stravovacích poukážok. V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že predmetná námietka podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER sa javí ako zjavne účelová, nakoľko v čase od 25.01.2013 do 28.01.2013 prebiehala medzi všetkými členmi AESP (teda účastníkmi tohto správneho konania) aktívna emailová komunikácia ohľadom prípravy žiadosti o podporné stanovisko k predmetnej limitácii v mene AESP.

(1269) S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel úrad k záveru, že námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER týkajúce sa zistení úradu o podmienkach a spôsobe zavedenia limitácie nie sú opodstatnené. Nad rámec uvedeného však úrad v tejto súvislosti zároveň dodáva, že s ohľadom na charakter protisúťažných dohôd a možnosti ich preukazovania zo strany súťažných orgánov nie je možné a ani nevyhnutné, aby súťažné orgány vo svojich rozhodnutiach poskytli detailný a vyčerpávajúci opis jednotlivých aspektov takýchto dohôd. Ako v tejto súvislosti uviedol aj Súdny dvor EÚ: „*Komisia je v praxi často povinná dokazovať existenciu porušenia za podmienok, ktoré sú na splnenie tejto úlohy nepriaznivé, a to z toho dôvodu, že od doby vzniku rozhodných skutočností, ktoré tvoria porušenie, mohlo uplynúť niekoľko rokov a že niektoré podniky, ktoré boli predmetom vyšetrovania, s Komisiou aktívne nespolupracovali. Pokiaľ je pre Komisiu nutné dokázať, že protiprávna dohoda o rozdelení trhu bola uzavretá, je prehnané žiadať, aby okrem toho predložila dôkaz o špecifickom mechanizme, ktorým mal byť tento cieľ dosiahnutý. Okrem toho by bolo pre podnik, ktorý sa dopustil porušenia, veľmi jednoduché uniknúť potrestaniu, ak by mohol zakladať svoje tvrdenia na vágnych informáciách o fungovaní protiprávnej dohody, za okolností, v ktorých existencia dohody a jej protisúťažný cieľ boli dostatočne preukázané.“*[760] Aj s ohľadom na tieto princípy je potom potrebné považovať námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER týkajúce sa toho, že úrad nepreukázal detaily dohody medzi účastníkmi konania (presný dátum dojednania, detailné dojednania ohľadne jednotlivých podmienok a podobne), za zjavne neopodstatnené.

7.4.3. K legitímnym dôvodom limitácie počtu stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch

Námietky účastníkov konania:

(1270) Podnikateľ DOXX namieta, že spolupráca účastníkov konania ohľadne zavedenia limitácie stravných lístkov vychádzala z legitímneho cieľa, ktorým bola ochrana fungovania sektoru ako takého a zabezpečenie toho, aby sektor fungoval

[760] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 v spojených veciach T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501.

spôsobom a princípmi, na základe ktorých bol vytvorený. V tejto súvislosti tento podnikateľ uvádza, že tzv. samoregulácia zo strany podnikateľov pôsobiacich na trhu stravovacích poukážok by mala zamedziť atakom, ktoré smerovali k možnosti poskytnutia finančných prostriedkov namiesto stravovacích poukážok. Rovnako podnikateľ Edenred Slovakia namieta, že limitácia počtu akceptovaných stravných lístkov predstavuje legitímne a legálne opatrenie s ohľadom na povahu a exkluzívny účel ich použitia. Zároveň dodáva, že skutočnosť, že medzi účastníkmi konania bola na stretnutiach AESP diskutovaná možnosť zavedenia limitácie počtu akceptovaných stravných lístkov, nemôže predstavovať porušenie ustanovení zákona a Zmluvy, nakoľko predstavovala diskusiu o zavedení bežného štandardu v danom odvetví, čo sa nijako neprieči imperatívu nezávislého pôsobenia súťažiteľov na relevantnom trhu.

(1271) Obdobne podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER uvádza, že limitácia stravných lístkov sledovala legitímny cieľ, ktorým bolo používanie stravných lístkov výhradne na ich zákonný účel a zároveň predstavovala opatrenie smerujúce proti falšovaniu stravných lístkov. Podnikateľ SODEXO PASS SR uvádza obdobné námietky, pričom tento podnikateľ, ako aj podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER, poukazujú na právnu úpravu používania stravných lístkov v iných štátoch.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1272) Ako úrad uviedol už v bodoch (506) až (508) tohto rozhodnutia (rovnako 503 až 505 výzvy) účastníci konania zavedenie limitácie odôvodňovali viacerými skutočnosťami, avšak tieto zdôvodnenia nič nemenia na tom, že správanie účastníkov konania uvedené v časti 4.2 tohto rozhodnutia možno považovať za dohodu s cieľom vylúčiť, obmedziť alebo skresliť hospodársku súťaž v zmysle § 4 ods. 1 zákona a v zmysle čl. 101 ods. 1 Zmluvy.

(1273) V súvislosti so skutočnosťou, že sporná limitácia možno sleduje aj „legitímny cieľ" obrany systému použitia stravných lístkov predovšetkým na nákup hlavného teplého jedla a vhodného nápoja v súlade s účelom vymedzeným v § 152 Zákonníka práce, úrad dodáva, že takáto úvaha nie je priamo relevantná pre určenie toho, že predmetné opatrenie má cieľ obmedzujúci hospodársku súťaž. Súdny dvor EÚ vo svojej rozhodovacej praxi konštantne potvrdzuje, že ak určité správanie má zjavne protisúťažný cieľ, tak potom skutočnosť, že predmetné opatrenie sleduje aj iné ciele, zbavuje tieto ciele (aj keď možno legitímne) akejkoľvek relevantnosti pre určenie obmedzovania hospodárskej súťaže z hľadiska cieľa.[761]

(1274) V nadväznosti na námietky účastníkov konania úrad dodáva, že na účely stanovenia toho, či ide o cieľovú dohodu, je potrebné sústrediť sa predovšetkým na obsah protisúťažného konania a na objektívne (nie subjektívne) ciele, ktoré má

[761] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 6. apríla 2006 vo veci C-551/03 P *General Motors BV v. Komisia,* Zb. [2006], s. I-03173, bod 64 **(legálny cieľ obchodnej politiky);** Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. novembra 1983 v spojenej veci 96/82 *NV IAZ International Belgium a iní v. Komisia,* Zb. [1983], s. 03369, bod 25 **(legálny cieľ spočívajúci v ochrane verejného zdravia a zníženia nákladov na kontrolu zhody);** Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 20. novembra 2008 vo veci C-209/07 *Beef Industry Development Sociaty (BIDS)*, Zb., [2008], s. I-8637, bod 21, ale rovnako aj Návrhy generálneho advokáta Nilsa Wahla zo dňa 27. marca 2014 vo veci C-67/13 P *Groupement des cartes bancaires (CB) v. Komisia,* bod 110 alebo Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. septembra 2014 vo veci 67/13 P *Groupement des cartes bancaires (CB) v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ neuverejnený, bod 62 **(boj proti parazitovaniu na systéme CB).**

dohoda dosiahnuť. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na vyjadrenie účastníka konania DOXX. V zmysle vyjadrenia tohto účastníka konania sa totiž podnikatelia združení v AESP rozhodli riešiť situáciu opakovaného používania stravovacích poukážok v rozpore s ich cieľom a základnými princípmi, nakoľko zamestnanci využívali stravovacie poukážky vo veľkom množstve na nákup potravín a jednak viaceré menšie stravovacie prevádzky ich využívali k veľkým jednorazovým nákupom surovín, a to na dobrovoľnej báze akceptáciou maximálne piatich poukážok pri jednom použití v obchodných reťazcoch. Účastník konania DOXX teda potvrdil závery úradu vyjadrené vo výzve, ako aj v tomto rozhodnutí, v zmysle ktorých účastníci konania zavedením limitácie reagovali na používanie stravovacích poukážok vo veľkom množstve v obchodných reťazcoch. Tento objektívny cieľ pritom vyplýva aj z analyzovania dostupných podkladov a informácií, ako aj z verejne dostupných informácií, či podkladov poskytnutých účastníkmi konania, ktoré sa týkajú výšky priemernej provízie.

(1275)V súvislosti s námietkou podnikateľa SODEXO PASS SR a podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že právna úprava používania stravovacích poukážok je špecifická v každom štáte a úrad sa venoval právnej úprave iba v rámci Slovenskej republiky, kde § 152 Zákonníka práce umožňuje použitie stravovacích poukážok nielen na nákup jedného hlavného teplého jedla a vhodného nápoja, ale ja na nákup potravín. Poukazovanie na právnu úpravu používania stravovacích poukážok v iných štátoch (ako Česká republika, Belgicko, Francúzsko a Luxembursko) tak zo strany podnikateľa SODEXO PASS SR, ako aj zo strany iných účastníkov konania, nie je pre posúdenie daného prípadu relevantné. Okrem toho, sám účastník konania SODEXO PASS SR konštatuje, že v rámci Slovenskej republiky bol v roku 2003 Zákonník práce novelizovaný tak, že pred slovo *„teplé jedlo“* bolo vložené slovo *„najmä“.* Práve predmetné slovo legislatívne zakotvilo možnosť používania stravovacích poukážok aj na nákup potravín. Z uvedeného dôvodu úrad považuje námietky účastníkov konania týkajúce sa toho, že cieľom limitácie stravovacích poukážok bola ochrana primárneho účelu používania stravovacích poukážok na nákup jedného hlavného teplého jedla a vhodného nápoja za účelové. Rovnako nemôžu obstáť ani iné subjektívne dôvody na zavedení predmetnej limitácie, nakoľko účastníci konania tieto odôvodnenia využívali na to, aby presadili predmetnú limitáciu a nejedná sa teda o objektívne ciele predmetného opatrenia. Túto skutočnosť preukazuje aj zápis podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 15.04.2013, kde sa uvádza, *„...vyraziť za hl. klientmi (využiť i fenomén falšovania).“*[762]

(1276)V tejto súvislosti úrad dodáva, že nepopiera skutočnosť, že účastníci konania čelili problému falšovania stravných lístkov, ale z dostupných podkladov jasne vyplýva, že tento jav účastníci konania využili za účelom presadenia predmetnej limitácie v obchodných reťazcoch.

(1277)V súvislosti s vyššie uvedenými námietkami úrad poukazuje aj na vyjadrenie uvedené v časti 7.4.6 tohto rozhodnutia.

[762] Spis. č. 25 – Zápis č. IZ-399/2014 zo dňa 18.09.2014, Príloha č. 1/8, interný zápis z porady v spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER zo dňa 15.04.2013.

Námietka účastníka konania:

(1278) Podnikateľ Edenred Slovakia namieta, že úrad tým, že označuje dohodu o limitácii počtu stravných lístkov za protisúťažné konanie, legitimizuje nekalú súťaž a krivenie trhových podmienok zo strany reštauračných zariadení, ktoré používajú stravné lístky na ďalší nákup v obchodných reťazcoch. V tejto súvislosti podnikateľ Edenred Slovakia uvádza, že nie je možné hovoriť o negatívnych/nezákonných vplyvoch na trh a hospodársku súťaž, ak jediným účinkom limitácie počtu stravných lístkov je obmedzenie ich nezákonného použitia.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1279) V súvislosti s námietkou podnikateľa Edenred Slovakia úrad konštatuje, že tvrdenie podnikateľa Edenred Slovakia o tom, že účelom protisúťažnej dohody bola náprava, resp. obmedzenie nezákonného správania sa reštauračných zariadení, je pre účely posúdenia dohody podnikateľov ako protisúťažného konania irelevantné. Ako vyplýva aj z judikatúry Súdneho dvora, zabezpečenie dodržiavania právnych predpisov je úlohou orgánov verejnej moci a nie podnikateľov pôsobiacich na dotknutom trhu. Odôvodňovanie existencie protisúťažnej dohody potrebou zabezpečenia dodržiavania právnych predpisov preto nemôže mať pre posúdenie protisúťažnej dohody žiaden význam.[763]

(1280) Rovnaké závery pritom boli potvrdené aj slovenskou rozhodovacou praxou, kde v prípade *Slovenská sporiteľná, a.s. c/a Protimonopolný úrad SR* Najvyšší súd Slovenskej repliky dospel k záveru, že *„spáchanie správneho deliktu (uzavretie dohody obmedzujúcej súťaž) nemôže byť dodatočne ospravedlnené snahou zabrániť možnej protiprávnej činnosti. Svojpomoc ako ochrana vlastných práv nie je v právnom štáte prípustná.“*[764] Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky *„za súladnú s právnym poriadkom nemožno podľa senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať takú obranu žalobcu proti neprimeraným rizikám na trhu, ktorá spočívala i v snahe vyhnúť sa obchodovaniu so spoločnosťou AKCENTA CZ, a.s.,*[765] *a to uzavretím zakázanej dohody o spoločnom postupe voči tejto spoločnosti. Uvedenú skutočnosť nemožno podľa súdu ani kvalifikovať ako poľahčujúcu okolnosť pri stanovení výšky pokuty v tejto veci.“*[766]

---

[763] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. februára 2013 vo veci C-68/12 *Protimonopolný úrad Slovenskej republiky v. Slovenská sporiteľňa, a.s.*, ECLI:EU:C:2013:71, body 20-21.

[764] Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. mája 2013 vo veci *Slovenská sporiteľňa, a.s. c/a Protimonopolný úrad Slovenskej republiky,* sp. zn. 3 Sžt/4/2010.

[765] Spoločnosť AKCENTA CZ vykonávala na území Slovenskej republiky podnikateľskú činnosť, ktorá pozostávala z obchodov s devízovými hodnotami, z poskytovania devízových peňažných služieb, ktorých predmetom bol bezhotovostný nákup alebo predaj cudzej meny za určité množstvo peňažných prostriedkov v slovenských korunách, od 01.09.2009 v eurách, alebo v cudzej mene za spotový kurz, čo možno považovať za devízové obchody. Podnikateľ Slovenská sporiteľňa, a.s. a ďalšie dve banky pritom neuzavreli s touto spoločnosťou zmluvy o zriadení účtu vzhľadom na skutočnosť, že predmetná spoločnosť podnikala na území Slovenskej republiky v rozpore s právnymi predpismi, pretože nemala povolenie Národnej banky Slovenska. K predmetnému prípadu sa vyjadril aj Súdny dvor Európskej únie (C-68/12), ktorý uviedol, že skutočnosť, že podnik dotknutý kartelovou dohodou, ktorej cieľom je obmedziť hospodársku súťaž, údajne pôsobí na relevantnom trhu v čase uzatvorenia tejto kartelovej dohody nelegálne, nemá vplyv na otázku, či tento kartel predstavuje porušenie článku 101 Zmluvy.

[766] Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. mája 2013 vo veci *Slovenská sporiteľňa, a.s. c/a Protimonopolný úrad Slovenskej republiky,* sp. zn. 3 Sžt/4/2010.

(1281) Z uvedeného dôvodu argumentácia podnikateľa Edenred Slovakia, že reštauračné zariadenia konali nezákonne, keď využívali stravné lístky na nákup potravín, neobstojí. Ako konštatoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky „*spáchanie správneho deliktu (uzavretie dohody obmedzujúcej súťaž) nemôže byť dodatočne ospravedlnené snahou zabrániť možnej protiprávnej činnosti.*“ Okrem toho, úrad dodáva, že označenie stravovacích poukážok pri ich prijatí nie je zákonom upravené a úrad predpokladá, že tento postup je upravený iba ak v rámci zmlúv uzatvorených medzi emitentmi a reštauračnými zariadeniami.

(1282) Na základe vyššie uvedených skutočností nie je možné námietke podnikateľa Edenred Slovakia vyhovieť.

7.4.4. K protisúťažnému cieľu dohody

Námietky účastníkov konania:

(1283) Podnikatelia DOXX a LE CHEQUE DEJEUNER namietajú, že limitácia počtu stravných lístkov nemôže byť cieľovou dohodou, nakoľko neexistuje preukázanie jednotného protisúťažného cieľa medzi účastníkmi konania. Obaja podnikatelia zhodne uvádzajú, že záver úradu o tom, že účelom limitácie bolo zvýšenie provízií emitentov stravných lístkov nevyplýva z úradného spisu.

(1284) Obdobne podnikateľ SODEXO PASS SR uvádza, že cieľom údajnej dohody o limitácii stravných lístkov nebolo obmedzenie hospodárskej súťaže, ale iba zabránenie zneužívaniu stravných lístkov pre praktiky, ktoré nie sú a ani nemôžu byť v súlade s ich zákonným účelom. V tejto súvislosti tento podnikateľ dodáva, že jeho motiváciou nebolo zvýšenie ziskovosti, nakoľko preplácanie stravných lístkov reštauračným zariadeniam v porovnaní s obchodnými reťazcami nie je podstatne ziskovejšie.

(1285) Rovnako tak podnikateľ VAŠA Slovensko uvádza, že cieľom limitácie počtu stravných lístkov nebolo obmedzenie hospodárskej súťaže, ale zabezpečenie používania stravných lístkov zákonným spôsobom (jeden lístok – jeden teplý obed), pričom vplyv na ziskovosť účastníkov konania by mala iba v tom smere, že by sa táto vrátila na úroveň, ktorá by im bola garantovaná v situácii, ak by stravovacie zariadenia dodržiavali svoje zákonné a zmluvné povinnosti.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1286) V súvislosti s vyššie uvedenými námietkami úrad konštatuje, že ako vyplýva aj z predchádzajúcich častí tohto rozhodnutia (najmä časť 6.4.3 tohto rozhodnutia), analýzou skutkových okolností, ako aj právneho a hospodárskeho kontextu, v ktorom došlo k dohode o limitácii počtu stravných lístkov, úrad dospel k záveru, že z tejto dohody by v konečnom dôsledku mohli mať prospech iba emitenti stravovacích poukážok, a to v podobe zvýšenia výnosnosti provízie na výstupe. Túto skutočnosť vo svojom vyjadrení k výzve pripúšťa aj účastník konania VAŠA Slovensko, ktorý uvádza, že v prípade zavedenia limitácie počtu stravovacích poukážok by sa ich ziskovosť vrátila na úroveň, ktorá by im bola garantovaná v situácii, ak by stravovacie zariadenia dodržiavali svoje zákonné a zmluvné povinnosti. Zároveň táto skutočnosť vyplýva aj z informácií poskytnutých účastníkmi konania, podľa ktorých provízia na výstupe bola

pri porovnaní reštauračných zariadení a obchodných reťazcoch vyššia u reštauračných zariadení.[767]

(1287) V kontexte vyššie uvedených námietok úrad odkazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v častiach 7.4.3 a 7.4.6 tohto rozhodnutia.

(1288) S ohľadom na uvedené nie je možné považovať námietky účastníkov konania za opodstatnené.

7.4.5. K obmedzeniu hospodárskej súťaže

Námietky účastníkov konania:

(1289) Podnikatelia DOXX, VAŠA Slovensko a Edenred Slovakia namietajú, že limitácia počtu stravných lístkov nemala a ani nemohla mať za následok obmedzenie hospodárskej súťaže. V tejto súvislosti podnikateľ DOXX uvádza, že limitácia stravných lístkov žiadnym spôsobom nemohla ovplyvňovať parametre súťaže medzi jednotlivými emitentmi, žiadnym spôsobom nemohla ovplyvniť boj o zákazníka, a teda ani objemy stravných lístkov dodávaných jednotlivými emitentmi. Podnikateľ VAŠA Slovensko dodáva, že limitácia počtu stravných lístkov nemohla mať vplyv na hospodársku súťaž medzi emitentmi, nakoľko skutočnosť, že stravné lístky môžu byť využité neobmedzene, nemôže byť emitentmi použitá v rámci marketingu.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1290) Ako bolo uvedené aj v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia, úrad limitáciu počtu stravovacích poukážok vyhodnotil ako dohodu, ktorá má za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže. Z tohto dôvodu nie je v súlade s aplikovateľnou judikatúrou potrebné, aby úrad skúmal skutočné dopady takejto dohody na hospodársku súťaž. Úrad však v tejto súvislosti dodáva, že s ohľadom na charakter a obsah predmetnej dohody je možné dôvodne očakávať, že takáto dohoda by mohla mať negatívny dopad na hospodársku súťaž na relevantnom trhu a rovnako tak negatívny dopad na konečného spotrebiteľa. V tejto súvislosti úrad odkazuje aj na svoje závery uvedené v časti 6.4.3 tohto rozhodnutia.

(1291) V kontexte predmetnej námietky úrad dodáva, že rozsah akceptácie stravovacích poukážok v obchodných reťazcoch môže byť nepochybne skutočnosťou, ktorá odlišuje jednotlivých emitentov stravovacích poukážok a ktorá môže mať svoju váhu pri rozhodovaní spotrebiteľov (a tým aj klientov) o tom, ktoré stravovacie poukážky budú využívať. Skutočnosť, že v čase pred plánovaným zavedením limitácie stravovacích poukážok nebolo pre spotrebiteľov, resp. zamestnávateľov, relevantné, či sú stravovacie poukážky akceptované v obchodných reťazcoch, nemá v tejto súvislosti žiadnu výpovednú hodnotu. S ohľadom na skutočnosť, že v tomto období ani jeden z emitentov neobmedzoval akceptáciu stravovacích poukážok, nemal tento aspekt obchodných podmienok žiaden rozlišujúci charakter.

(1292) Nie je však vylúčené, že v prípade, ak by takúto limitáciu zaviedol jeden emitent alebo niektorí emitenti, mohla by táto skutočnosť predstavovať dôležité kritérium pri

[767] Spis. č. 240, 243, 244, 246 a 250.

rozhodovaní sa medzi stravovacími poukážkami rozličných emitentov. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bode (516) tohto rozhodnutia. Skutočnosťou totiž ostáva, že súčasná právna úprava umožňuje využívanie stravovacích poukážok nielen na nákup jedného teplého jedla a vhodného nápoja, ale aj na nákup potravín. Tým, že sa účastníci konania dohodli na spoločnom postupe ohľadne zavedenia limitácie stravovacích poukážok, vylúčili tento potenciálny aspekt hospodárskej súťaže medzi nimi. Limitácia počtu stravovacích poukážok teda mala potenciál obmedziť hospodársku súťaž medzi podnikateľmi a z tohto dôvodu nie je možné vyhovieť týmto námietkam účastníkov konania.

7.4.6. K výnimke podľa § 4 ods. 5 zákona a čl. 101 ods. 3 Zmluvy

Námietky účastníkov konania:

(1293) Podnikatelia SODEXO PASS SR a LE CHEQUE DEJEUNER zhodne uvádzajú, že v prípade limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch sú splnené podmienky pre vyňatie spod zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž v zmysle § 4 ods. 5 zákona a čl. 101 ods. 3 Zmluvy. Podľa účastníkov konania je podmienka, že dohoda prispieva k zlepšeniu výroby alebo distribúcie tovaru alebo k podpore technického alebo hospodárskeho rozvoja, pričom poskytuje spotrebiteľom primeranú časť prospechu, ktorý z tohto vyplýva, naplnená tým, že táto dohoda v zásade podporuje existenciu systému stravovacích poukážok, ktorý by bez tejto dohody mohol byť ohrozený zmenami v pracovnom a daňovom práve. Zároveň títo podnikatelia tvrdia, že táto dohoda pomáha zabrániť falšovaniu stravovacích poukážok. Podľa vyjadrenia účastníkov konania, obe tieto skutočnosti majú poskytovať spotrebiteľom primeranú časť prospechu. Ohľadne podmienky, že dohoda neukladá jej účastníkom také obmedzenia, ktoré nie sú nevyhnutné na dosiahnutie zamýšľaných cieľov, účastníci konania uvádzajú, že tieto ciele nie je možné dosiahnuť iným alternatívnym postupom. V súvislosti s poslednou podmienkou, že dohoda neumožňuje jej účastníkom vylúčiť súťaž vo vzťahu k podstatnej časti tovaru na relevantnom trhu účastníci konania uvádzajú, že vylúčenie súťaže by nehrozilo, lebo jednotliví súťažitelia by aj naďalej súťažili vo svojich ponukách ohľadom marže, veľkosti klientskeho portfólia, splatností plnenia výmenou za prijaté stravovacie poukážky a podobne.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1294) Ako správne uvádza účastník konania SODEXO PASS SR, kritéria pre uplatnenie výnimky podľa § 4 ods. 5 zákona a čl. 101 ods. 3 Zmluvy sú vo svojej podstate rovnaké a pri ich aplikovaní preto možno vychádzať z Usmernenia Komisie o aplikácii čl. 81 (3) Zmluvy (ďalej len „Usmernenie Komisie“)[768] a relevantnej judikatúry Súdneho dvora.

(1295) Z európskeho práva, ako aj z ustanovenia § 6 ods. 2 zákona, vyplýva, že dôkazné bremeno o naplnení kritérií pre uplatnenie výnimky spod zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž je na podnikateľovi, ktorý tvrdí, že sa na jeho konanie vzťahuje ustanovenia čl. 101 ods. 3 Zmluvy a § 4 ods. 5 zákona. Ustanovenia čl. 101 ods. 3 Zmluvy a § 4 ods. 5 zákona zároveň vyžadujú, aby požadované kritéria boli splnené

[768] Oznámenie Komisie – Usmernenia k uplatňovaniu článku 81 ods. 3 Zmluvy (Ú. v. EÚ C 101, 27.4.2004, s. 97)

kumulatívne.[769] V prípade, ak teda bude zistené, že niektorá z podmienok nie je splnená, nebude ďalej potrebné skúmať naplnenie zostávajúcich podmienok.

(1296) Kritériá pre uplatnenie výnimky podľa čl. 101 ods. 3 Zmluvy a § 4 ods. 5 zákona sú nasledovné: i) dohoda prispieva k zlepšeniu výroby alebo distribúcie tovaru alebo k podpore technického alebo hospodárskeho rozvoja, ii) poskytuje spotrebiteľom primeranú časť prospechu, ktorý z toho vyplýva, iii) neukladá účastníkom dohody také obmedzenia, ktoré nie sú nevyhnutné na dosiahnutie týchto cieľov a iv) neumožňuje účastníkom dohody vylúčiť súťaž vo vzťahu k podstatnej časti dotknutého tovaru na relevantnom trhu.

(1297) Pri vyhodnocovaní prvého kritéria je potrebné zistiť, či protisúťažná dohoda môže mať taký prínos, ktorý môže byť vzatý do úvahy a následne analyzovaný z pohľadu splnenia ďalších podmienok. Je teda potrebné zhodnotiť, aké sú objektívne prínosy protisúťažnej dohody, aký majú ekonomický význam, či sú tieto prínosy v priamej súvislosti s protisúťažnou dohodou, aká je pravdepodobnosť realizácie týchto prínosov a aký je ich význam vo vzťahu k vyváženiu protisúťažných dôsledkov dohody.[770] Typickým príkladom prínosov protisúťažnej dohody, ktoré môžu byť vzaté do úvahy pri aplikácii čl. 101 ods. 3 Zmluvy a § 4 ods. 5 zákona sú v zmysle Usmernenia Komisie úspory nákladov a zvýšenie kvality ponúkaných tovarov a služieb.[771]

(1298) Podľa účastníkov konania, prínosom dohody o limitácii počtu stravných lístkov je ochrana trhu stravovacích poukážok, ktorý by bez existencie tejto dohody mohol byť narušený nevhodnými legislatívnymi zásahmi, a ochrana pred falšovaním stravovacích poukážok (nakoľko obmedzením maximálneho počtu prijímaných poukážok bude limitovaná motivácia falšovateľov).

(1299) Podľa názoru úradu je zrejmé, že žiaden z podnikateľmi uvádzaných efektov dohody nemá charakter objektívneho, ekonomického prínosu. Namietané benefity dohody nevedú a účastníci konania ani nepreukazujú, že by viedli k úsporám na strane poskytovateľov stravovacích poukážok, ktoré by mohli viesť k zlepšeniu výroby či distribúcie, neprinášajú zvýšenie kvality poskytovaných služieb a ani nie sú žiadnym iným priamym benefitom, ktorý by mohol byť ohodnotený objektívnymi ekonomickými ukazovateľmi.

(1300) Poukazovanie na skutočnosť, že v dôsledku tejto činnosti podnikateľov bude chránený systém poskytovania stravovacích poukážok je minimálne špekulatívne, keďže účastníkmi konania nebola preukázaná vôľa zákonodarcu prijať legislatívne zmeny bez existencie takéhoto opatrenia a koniec koncov sa táto „obava“ nepotvrdila ani v praxi. Podstatnejším však v tejto súvislosti je, že samotná skutočnosť, že v dôsledku protisúťažnej dohody nedôjde k legislatívnym zmenám, nepredstavuje za žiadnych okolností akýkoľvek ekonomický prínos, ktorý by mohol byť vzatý do úvahy

[769] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. októbra 2002 v spojenej veci T-185/00 a ďalšie *Métropole Télévision SA a iní. v. Komisia,* Zb. [2002], s. II-03805, bod 86; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 15. júla 1994 vo veci T-17/93 *Matra Hachette SA v. Komisia*, Zb. [1994], s. II-00595, bod 85; Rozsudok Súdneho dvora zo 17. januára 1984 vo veci 43/82 a 63/82 *Vereniging ter Bevordering van het Vlaamse Boekwezen, VBVB a iní Komisia*, Zb. [1984], s. 00019, bod 61.
[770] Usmernenie Komisie, body 48-58.
[771] Usmernenie Komisie, body 64-72.

v zmysle § 4 ods. 5 zákona alebo čl. 101 ods. 3 Zmluvy. Úprava legislatívneho rámca je výhradnou úlohou zákonodarcu, pričom prípadná legislatívna iniciatíva nemôže byť dôvodom pre existenciu dohody obmedzujúcej súťaž, a to ani v prípade, ak bude mať takáto iniciatíva dopad na fungovanie trhu. Zároveň je veľmi špekulatívnym tvrdenie účastníkov konania aj to, že existencia povinného systému stravovacích poukážok (ktorá je umožnená iba na základe legislatívneho rámca) predstavuje ako taká ekonomický benefit pre spotrebiteľov. V tejto súvislosti úrad odkazuje aj na svoje vyjadrenie uvedené v bode (1286) tohto rozhodnutia.

(1301) Ohľadne tvrdenia účastníkov konania, že obmedzením počtu stravovacích poukážok, ktoré môžu byť akceptované v obchodných reťazcoch, dôjde k eliminácii falšovania stravovacích poukážok, je úrad toho názoru, že takéto tvrdenie je neopodstatnené a nepreukázané. V tomto prípade je viac ako pochybné, či by dohodou účastníkov konania mohol byť dosiahnutý takýto účinok, keďže účastníci konania prínos dohody preukazujú iba poukazom na to, že falšovatelia nebudú mať ďalšiu motiváciu, keďže stravovacie poukážky nebudú môcť uplatniť vo väčšom rozsahu, a to bez predloženia akýchkoľvek analýz, faktov a podobne. V tejto súvislosti úrad dodáva, že účastníci konania mohli za týmto účelom zvoliť aj vhodnejšie a menej obmedzujúce opatrenia, ako napríklad využívať na poukážkach prvky znemožňujúce, či minimálne sťažujúce falšovanie poukážok a podobne.

(1302) Úrad zároveň považuje za nanajvýš pochybné, že by táto dohoda podnikateľov mohla mať akýkoľvek prínos pre spotrebiteľov. Naopak, v dôsledku tejto dohody by boli spotrebitelia (zamestnanci poberajúci stravovacie poukážky) obmedzení v možnosti výberu spôsobu uplatnenia stravovacích poukážok bez akékoľvek benefitu, ktorý by túto ich stratu kompenzoval.

(1303) Tvrdenie účastníkov konania, že účelom stravovacích poukážok je zabezpečenie jedného teplého jedla denne a vhodného nápoja pre zamestnanca, nie je dôvodom pre protisúťažné konanie podnikateľov. V prípade, ak by existovala potreba úpravy fungovania systému, je na zákonodarcovi, aby prijal vhodné opatrenia.

(1304) Záverom úrad dodáva, že vyššie uvedené argumenty účastníkov konania je s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu potrebné považovať aj za zjavne účelové. Ako vyplýva aj z časti 6.4.3 tohto rozhodnutia, cieľom zavedenia limitácie stravných lístkov v obchodných reťazcoch bolo zvýšenie výnosnosti emitentov stravovacích poukážok na úkor reštauračných zariadení prijímajúcich stravovacie poukážky a to tak, aby tieto boli obmedzené v možnosti uplatniť stravovacie poukážky na nákup tovaru. Akékoľvek ekonomické benefity takéhoto konania, s výnimkou zvýšenia ziskovosti účastníkov konania, sa javia byť viac ako nepravdepodobné.

(1305) S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má úrad za to, že účastníkmi konania nebolo preukázané naplnenie kritérií pre uplatnenie výnimky spod zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž v zmysle § 4 ods. 5 zákona a čl. 101 ods. 3 Zmluvy, nakoľko nebolo preukázané splnenie ani prvého zákonom požadovaného kritéria.

(1306) Nad rámec uvedeného úrad ale dodáva, že je toho názoru, že by v tomto prípade neboli naplnené ani ďalšie kritéria. Ako bolo naznačené aj vyššie, ciele, ktoré mali byť dohodou sledované, by mohli byť podnikateľmi dosiahnuté aj bez uzatvorenia

protisúťažnej dohody, napr. vyšším štandardom ochrany pred falšovaním poukážok, a podobne.

7.4.7. Ostatné námietky týkajúce sa limitácie počtu stravných lístkov

Podporné stanovisko k limitácii počtu stravných lístkov

Námietka účastníka konania:

(1307) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že snaha získať podporné stanovisko k predmetnej limitácii zo strany účastníkov konania, je v rozpore s akoukoľvek cieľovou kartelovou dohodou. Rovnako aj oslovovanie a informovanie dobrovoľných združení a verejnosti je nelogické, nakoľko by tak riskovali zverejnenie kartelovej dohody. Zároveň tento podnikateľ namieta, že zo spisovej dokumentácie nevyplýva zhoda na takomto postupe účastníkov konania.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1308) Ako bolo uvedené aj v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia, úrad poukazuje na snahy účastníkov konania o získanie podporného stanoviska s limitáciou počtu stravných lístkov ako na jeden z aspektov konania podnikateľov, ktorý preukazuje ich vôľu zaviesť limitáciu stravovacích poukážok spoločne. Skutočnosť, že účastníci konania sa obrátili na štátny orgán teda sama o sebe nepredstavuje v zmysle rozhodnutia úradu priamy dôkaz o protisúťažnej dohode. Existencia protisúťažnej dohody však vyplýva z okolností, za ktorých účastníci konania k tejto činnosti pristúpili, t.j. pravidelné stretávanie sa na pôde AESP za účelom koordinácie postupu pri zavedení limitácie stravných lístkov.

(1309) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER v tejto súvislosti namieta, že z dokumentov, ktoré úrad cituje, nie je zrejmé, že účastníci konania vyvíjali kroky za účelom zavedenia limitácie stravných lístkov. K predmetnej námietke úrad konštatuje, že podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER však predkladá vyslovene účelovú interpretáciu týchto dokumentov. Zo zápisnice zo zasadnutia AESP zo dňa 17.01.2013 jednoznačne vyplýva, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR malo byť oslovené ohľadne získania kladného vyjadrenia k zavedeniu limitácie počtu kusov stravných lístkov - samoregulačné opatrenie (v časti rôzne a úlohy).[772]

(1310) Nad rámec námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad pripomína, že akékoľvek definovanie podmienok týkajúcich sa cenovej alebo obchodnej politiky konkurujúcich subjektov musí rešpektovať právo hospodárskej súťaže, pričom hranice samoregulácie vyplývajú predovšetkým zo zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž. Z uvedeného dôvodu je zakázané akékoľvek správanie konkurentov, dôsledkom ktorého bude zjednotenie cenovej a obchodnej politiky, a to či už vo vzťahu ku svojim zákazníkom alebo vo vzťahu ku svojim obchodným partnerom (v tomto prípade obchodným reťazcom).

(1311) S ohľadom na uvedené skutočnosti je preto potrebné považovať námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER za neopodstatnené.

[772] Spis č. 72 – Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/3 – zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 17.01.2013.

Relevantnosť prieskumu ZHRSR

Námietka účastníka konania:

(1312) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta relevantnosť prieskumu ZHRSR pre účely posúdenia dohody ohľadne limitácie počtu stravných lístkov. Uvádza, že ZHRSR nie je reprezentatívnou organizáciou akceptačných miest stravovacích poukážok a jej vyjadrenie nijako nesvedčí o porušení zákona zo strany účastníka konania.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1313) V kontexte predmetnej námietky úrad v prvom rade poukazuje na to, že o detailoch predmetného prieskumu ZHRSR sa úrad dozvedel práve z emailovej komunikácie, ktorá v roku 2013 prebiehala medzi účastníkmi konania, nakoľko na tento prieskum upozornila všetkých členov AESP konateľka spoločnosti DOXX.[773] Predmetný prieskum ZHRSR preto úrad v tomto rozhodnutí (ako aj vo výzve) cituje práve s ohľadom na to, že naň upozornila konateľka spoločnosti DOXX, ako aj v súvislosti so zistením, že provízia na výstupe je v prípade reštauračných zariadení a obchodných reťazcov odlišná (nižšia v prípade obchodných reťazcov) a ďalej v súvislosti so zistením, že niektoré reštauračné zariadenia využívali akceptované stravovacie poukážky na ďalší nákup v obchodných reťazcoch.

(1314) V prípade zistenia ohľadne odlišnosti provízií na výstupe úrad, okrem tohto prieskumu, vychádzal aj z medializovaných informácií a predovšetkým z dát poskytnutých samotnými účastníkmi konania.[774] Tieto dáta pritom potvrdili informácie uvedené v predmetnom prieskume.

(1315) Z tohto dôvodu je preto možné vyššie uvedený prieskum považovať za relevantný. V tejto súvislosti úrad dodáva, že skutočnosť, či podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER (ne)považuje ZHRSR za reprezentatívnu organizáciu akceptačných miest stravovacích poukážok, nie je pre posúdenie daného prípadu relevantná, nakoľko podstatné je to, že z predmetného prieskumu (ako aj zo skutočnosti, že tento prieskum bol predmetom emailovej komunikácie medzi účastníkmi konania), ako aj iných podkladov, z ktorých úrad pri posudzovaní predmetnej limitácie vychádzal, si úrad vie urobiť záver o hospodárskom kontexte predmetnej dohody.

(1316) Ohľadne skutočnosti, či reštauračné zariadenia používali stravovacie poukážky na ďalší nákup, úrad uvádza, že táto skutočnosť vychádzala, okrem tohto prieskumu, aj z medializovaných informácií, bola verejne známou a koniec koncov je uvádzaná aj samotnými účastníkmi konania.[775] Je nepochybné, že motiváciou reštauračných

[773] Spis. č. 33 – Zápis č. IZ-425/2014 zo dňa 02.10.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 18.03.2013, spis. č. 21 – Zápis č. IZ-381/2014 zo dňa 10.09.2014, Príloha č. 1/19 a Príloha č. 1/20, od: konateľka DOXX, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ Edenred Slovakia, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, konateľ DOXX, predmet: FW: Prieskum – gastrolístky. Prílohou emailu je dokument programu MS Excel s názvom „Prieskum gastrolístky.xlsx“, ktorý predstavuje dotazník, ktorý zasielal ZHRSR svojím členom.

[774] Spis. č. 240, 243, 244, 246 a 250.

[775] Napr. spis. č. 71 – zápis č. IZ-478/2014 zo dňa 06.11.2014, Príloha č. 1/5, email zo dňa 25.01.2013, od: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, komu: konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, konatelia VAŠA Slovensko, konateľ SODEXO PASS SR, zamestnanec DOXX, predmet: Žiadosť o podporné

zariadení používať akceptované stravovacie poukážky bolo vyhnúť sa plateniu vysokej provízie za preplatenie hodnoty stravovacích poukážok u jednotlivých emitentov. S ohľadom na uvedené skutočnosti je preto potrebné mať za to, že predmetný prieskum ZHRSR je relevantným zdrojom informácií, pričom skutočnosti z neho vyplývajúce boli potvrdené aj z ďalších zdrojov.

(1317) Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je námietka podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER neopodstatnená.

Spôsob realizácie limitácie počtu stravných lístkov

Námietka účastníka konania

(1318) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta zistenia úradu vo vzťahu k spôsobu realizácie limitácie počtu stravných lístkov. V tejto súvislosti tento podnikateľ uvádza, že zo spisovej dokumentácie nevyplýva zhoda účastníkov konania na postupe pri realizácii limitácie počtu stravných lístkov.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1319) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER v súvislosti s vyššie uvedenou námietkou uvádza, že z dokumentov, na ktoré poukazuje úrad v bodoch 372, 376 a 377 výzvy, nevyplýva, že by sa plánovaná limitácia spomínaná v týchto dokumentoch mala týkať obchodných reťazcov. Úrad túto námietku účastníka konania považuje za zjavne účelovú, nakoľko obsah uvedených dokumentov je potrebné interpretovať v kontexte, v ktorom boli vypracované. Hoci sa v uvedených dokumentoch nespomína vyslovene, že obmedzenie stravovacích poukážok sa má týkať obchodných reťazcov, je s ohľadom na obsah ďalších dokumentov, ktoré pochádzajú z rovnakého obdobia zrejmé, že účelom účastníkov konania bolo zavedenie limitácie maximálneho počtu stravovacích poukážok práve v obchodných reťazcoch. Z tohto dôvodu treba považovať túto námietku účastníka konania za neopodstatnenú. Okrem toho, tejto otázke sa úrad venoval už v bode 376 výzvy, pričom v tejto súvislosti úrad zároveň dodal, že zo žiadnych podkladov a informácií získaných úradom nevyplýva, že by účastníci konania plánovali upraviť limitáciu počtu stravných lístkov v zmluvách s reštauračnými zariadeniami a že sami účastníci konania poukazovali vo svojej žiadosti pre Ministerstvo práce sociálnych vecí a rodiny SR na to, že potreba limitácie stravných lístkov sa týka najmä obchodných reťazcov. Rovnako z ostatných podkladov, ktoré má úrad k dispozícii vyplýva, že rokovania o zavedení limitácie prebiehali iba s obchodnými reťazcami.

(1320) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER ďalej namieta zistenia úradu uvedené v bode 379 výzvy o tom, že mala existovať dohoda o obmedzení počtu stravovacích poukážok voči obchodnému reťazcu LIDL na päť kusov stravných lístkov s tým, že ohľadom návrhu dodatku k zmluve s reťazcom LIDL prebehla výlučne interná komunikácia v rámci podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER. K tejto námietke úrad uvádza, že z citovaného dokumentu, kde sa uvádza obmedzenie počtu stravovacích poukážok voči obchodnému reťazcu LIDL jednoznačne vyplýva, že ide o informáciu, ktorá pochádzala zo stretnutia AESP. Zároveň skutočnosť, že postup voči

stanovisko MPSVaR. Prílohou emailu je Žiadosť o podporné stanovisko AESP pre Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj spis. č. 312 – Námietky č. 1 k správnemu konaniu (podnikateľ DOXX).

obchodnému reťazcu LIDL bol spoločne dohodnutý medzi emitentmi, vyplýva aj z informácií predložených spoločnosťou LIDL, ktorá uvádza, že bola v tom istom čase, z ktorého pochádza predmetný dokument, oslovená všetkými emitentmi, s výnimkou podnikateľa SODEXO PASS SR, v súvislosti so zavedením limitácie počtu prijímania stravných lístkov (pozri bod (397) tohto rozhodnutia). Z tohto dôvodu je potrebné považovať námietku podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER za neopodstatnenú.

(1321) Rovnako je potrebné považovať za neopodstatnené aj námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER ku komunikácii citovanej úradom v bode 380 výzvy (rovnako bod (383) tohto rozhodnutia). Citovaná interná komunikácia podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER v nadväznosti na obsah stretnutí AESP, ktoré sa uskutočňovali v čase, z ktorého pochádza citovaný dokument (napr. bod (380) tohto rozhodnutia), ako aj informácie poskytnuté obchodnými reťazcami, z ktorých vyplýva, že v tomto období boli oslovení za účelom zavedenia limitácie, potvrdzujú závery úradu o tom, že v tomto čase prebiehali intenzívne rokovania medzi účastníkmi konania a obchodnými reťazcami ohľadne limitácie počtu stravných lístkov.

(1322) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER ďalej v súvislosti s bodom 386 výzvy uvádza, že z komunikácie konateľa spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER a konateľa českej sesterskej spoločnosti nevyplýva žiadna dohoda alebo koordinovaný postup účastníka konania. V súvislosti s predmetnou námietkou úrad konštatuje, že ako je však z tejto komunikácie zrejmé, konateľ účastníka konania informuje svojho českého kolegu o tom, že slovenské spoločnosti majú záujem zaviesť limitáciu a z tohto dôvodu žiadajú o poskytnutie skúsenosti z Českej republiky. Z tohto dôvodu je potrebné aj túto námietku podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER považovať za neopodstatnenú.

(1323) V súvislosti s bodmi 389 až 391 výzvy podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že z dokumentov tam citovaných nevyplýva existencia dohody medzi účastníkmi konania ohľadne spoločného postupu vo veci limitácie. K predmetnej námietke úrad konštatuje, že z obsahu uvedených dokumentov, ako aj z ďalších dokumentov, ktoré pochádzali z daného obdobia a ktoré sa týkali tejto činnosti (ako bolo už viackrát uvedené aj vyššie), jednoznačne vyplýva, že v tomto období účastníci konania vykonávali viaceré kroky smerujúce k zavedeniu limitácie, na ktorej boli vzájomne dohodnutý. Skutočnosť, že účastníci konania od mája 2013 diskutovali o rôznych riešeniach ako zaviesť limitáciu (na ktorej sa pôvodne všetci spoločne zhodli a podmienky ktorej si spoločne vymedzili), a to či už ako samoregulačné opatrenie AESP, alebo že každý z účastníkov konania môže predmetnú limitáciu realizovať individuálne, je pre posúdenie prípadu irelevantná. V tejto súvislosti úrad pripomína, že možnosť individuálneho realizovania limitácie bola zo strany účastníkov konania navrhnutá po tom, ako bola *„limitácia počtu poukážok na 5 ks na úrovni AESP zo strany právnikov posúdená ako významné riziko.“*

(1324) Na základe vyššie uvedených skutočností je potrebné námietky podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER považovať za neopodstatnené.

Adresáti limitácie počtu stravných lístkov

Námietky účastníka konania:

(1325) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že pokiaľ ide o *„obchodné reťazce“,* tak rozsah predmetnej dohody nebol v tomto ohľadne ani jasne špecifikovaný ani preukázaný, nakoľko z výzvy nie je jasné, v akom rozsahu a kedy malo dôjsť medzi účastníkmi konania k údajnej dohode, ani voči komu mala byť limitácia uplatnená. Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER sa v tejto súvislosti vyjadruje k jednotlivým obchodným reťazcom, pričom namieta, že:

- úrad nepreukázal dohodu voči obchodnému reťazcu Hypernova (Ahold),
- úrad nepreukázal, že o postupe voči obchodné reťazcu Kaufland bolo rozhodnuté spoločne všetkými účastníkmi konania, pričom v bode 398 výzvy úrad uvádza, že obchodný reťazec začal prijímať stravné lístky až od 16.03.2015, a preto závery úradu o akejkoľvek dohode sú irelevantné, keďže obchodný reťazec Kaufland v tom čase ani nebol akceptačným miestom stravovacích poukážok (v tejto súvislosti podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta aj to, že odpoveď spoločnosti Kaufland je sprístupnená v takej forme, že nie je možné zistiť obsah predmetného podania),
- úrad nepreukázal spoločný postup v prípade obchodného reťazca BILLA, nakoľko spoločnosť BILLA potvrdila, že jednotlivé rokovania sa uskutočňovali bilaterálne a predmetom diskusie bol výskyt falošných stravných lístkov a možné opatrenia s tým súvisiace,
- úrad nepreukázal existenciu dohody alebo koordinovaného postupu ani v prípade obchodného reťazca COOP Jednota,
- obsah dodatkov predložených obchodným reťazcom LIDL nebol zo strany účastníkov konania koordinovaný.

(1326) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER v tejto súvislosti poukazuje aj na odpoveď obchodného reťazca TERNO GROUP a obchodného reťazca TESCO, ktoré na dopyt úradu odpovedali, že nikdy neboli oslovené žiadnym emitentom, ani AESP ohľadom predmetnej limitácie. V tejto súvislosti však podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER nevzniesol žiadnu konkrétnu námietku.

(1327) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER ďalej namieta, že napriek tomu, že pojem obchodné reťazce je zjavne širší pojem, pričom poukazuje na emailovú komunikáciu s úradom, úrad ďalšie subjekty neoslovil. V tejto súvislosti podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že rozsah adresátov údajnej limitácie nebol nad akúkoľvek pochybnosť zistený.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1328) V súvislosti s predmetnou námietkou podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER úrad v prvom rade konštatuje, že preukázal, že všetci účastníci konania sa spoločne dohodli na zavedení limitácie maximálneho počtu päť kusov stravných lístkov prijímaných v obchodných reťazcoch od jedného emitenta a tieto závery účastníci konania nevyvrátili. Práve naopak, podnikateľ DOXX vo svojom vyjadrení (námietky č. 1 k správnemu konaniu) potvrdil, že účastníci konania združení v AESP sa rozhodli situáciu opakovaného používania stravovacích poukážok v rozpore s ich cieľom

a základnými princípmi (nakoľko zamestnanci využívali stravovacie poukážky vo veľkom množstve na nákup potravín a viaceré menšie stravovacie prevádzky ich využívali k veľkým jednorazovým nákupom surovín) riešiť dobrovoľným zavedením akceptácie maximálne piatich poukážok pri jednom použití v obchodných reťazcoch. K námietke týkajúcej sa stanovenia začiatku dohody o limitácii sa úrad venuje v časti 7.4.2 tohto rozhodnutia.

(1329) V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že AESP (predseda AESP a zároveň konateľ spoločnosti LE CHEQUE DEJEUNER) v médiách prezentovala svoje vyjadrenie k predmetnej limitácii nasledovne: *„Pripravujeme sériu opatrení, ktorá by mala obmedziť platby maximálne na päť lístkov od jedného emitenta. Prebieha právna analýza.“*[776] Následne sa však situácia zmenila a na pôde AESP sa v júni 2013 diskutovalo o tom, že predmetná limitácia (podmienky ktorej boli vopred dohodnuté všetkými členmi AESP na jej pôde) sa bude uskutočňovať ako samoregulačné opatrenie AESP[777] a ešte neskôr dňa 27.02.2014 (po tom, ako účastníci konania individuálne aj spoločne s vopred dohodnutými podmienkami oslovovali obchodné reťazce) sa na pôde AESP uskutočnilo stretnutie všetkých účastníkov konania, kde sa dospelo k záveru, že limitáciu počtu stravných lístkov *„je možné realizovať zo strany emitentov individuálne, nakoľko bola posúdená zo strany advokátov ako významné riziko*.[778]

(1330) Práve vzhľadom na skutočnosť, že účastníci konania sa spoločne rozhodli na zavedení limitácie, diskutovali a dohodli sa na jej konkrétnych podmienkach a postupe realizácie, tak napriek skutočnosti, že dotknutí podnikatelia rokovali s obchodnými reťazcami aj individuálne (rokovanie s obchodným reťazcom BILLA, LIDL), nemožno spochybniť, že správanie účastníkov konania bolo výsledkom dohody. V tejto súvislosti úrad poukazuje na ustálenú judikatúru Súdneho dvora, ktorý opakovane potvrdil, že ak spoločnosti, ktoré dostanú strategické informácie od konkurenta, tak sa bude predpokladať, že informácie prijali a zodpovedajúcim spôsobom upravili svoje správanie na trhu.[779] V uvedenom prípade je zrejmé, že účastníci konania pri rokovaniach s obchodnými reťazcami (či už spoločne alebo individuálne) konali v súlade s podmienkami, ktoré si predtým vymedzili.

---

[776] Spis. č. 296 – Príloha č. 1, Článok *„Gastrolístky sa dajú použiť aj dvakrát, zatiaľ je to legálne*“ zo dňa 14.03.2013. Predmetný článok je dostupný aj na internetovej stránke http://ekonomika.sme.sk/c/6734356/gastrolistky-sa-daju-pouzit-aj-dvakrat-zatial-je-to-legalne.html Dostupný dňa 23.09.2015.

[777] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/8; spis. č. 72 – Zápis č. IZ-481/2014 zo dňa 07.11.2014, Príloha č. 1/6, email zo dňa 25.06.2013, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, konateľ SODEXO PASS SR, konateľka SODEXO PASS SR, konateľ Edenred Slovakia, konateľka DOXX, zamestnanec DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, predmet: Zápis AESP 25.06.2013. Prílohou emailu je dokument programu MS Word s názvom „Zápisnica_AESP_2013 06 25.doc“, ktorý obsahuje Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 25.06.2013.

[778] Spis. č. 30 – Zápis č. IZ-420/2014 zo dňa 30.09.2014, Príloha č. 1/9, email zo dňa 03.03.2014, od: konateľ VAŠA Slovensko, komu: konateľ LE CHEQUE DEJEUNER, kópia: zamestnanec DOXX, konateľ VAŠA Slovensko, konateľka DOXX, konateľ Edenred Slovakia, predmet: RE: Zápis AESP 27.11.2013. Prílohou emailu je aj doplnený Zápis zo stretnutia členov Asociácie emitentov stravovacích poukážok zo dňa 27.02.2014.

[779] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-199/92 P *Hüls AG v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04287, bod 162; Rozsudok Súdneho dvora z 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participationi v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:1999:356, bod 121.

(1331) Pokiaľ ide o námietku podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER týkajúcu sa toho, že úrad nepreukázal dohodu vo vzťahu k obchodnému reťazcu Kaufland a obchodnému reťazcu Hypernova a úrad ani neoslovoval ďalšie obchodné reťazce, úrad dodáva, že úrad sa so žiadosťou o podklady a informácie obrátil iba na tie obchodné reťazce, pri ktorých z podkladov, ktoré úrad v priebehu inšpekcií u účastníkov konania získal, vyplývalo, že účastníci konania plánovali v súvislosti s limitáciou osloviť tieto subjekty. Úrad teda chcel overiť, či došlo k reálnemu osloveniu konkrétnych subjektov a akým spôsobom rokovania prebiehali (aj vzhľadom na skutočnosť, že z dostupných podkladov vyplývalo, že účastníci konania najskôr zaviedli limitáciu ako samoregulačné opatrenie AESP a neskôr plánovali limitáciu realizovať individuálne). Z odpovede obchodného reťazca TERNO GROUP[780] a obchodného reťazca TESCO však vyplynulo, že tieto subjekty neboli v súvislosti s predmetnou limitáciou oslovené ani emitentmi stravovacích poukážok ani AESP, ktorá ich združovala, a vzhľadom na skutočnosť, že v posudzovanom období (rok 2011 – 2014) obchodný reťazec Kaufland stravné lístky vo svojich prevádzkach ani neprijal, je logické, že rovnako ani tento obchodný reťazec nebol oslovený. V tejto súvislosti úrad dodáva, že odpovede týchto subjektov pritom neboli v rozpore s informáciami, ktoré úrad v priebehu inšpekcií u účastníkov konania získal.

(1332) V kontexte predmetnej námietky úrad odkazuje na vyjadrenie uvedené v bode (1269) tohto rozhodnutia, v zmysle ktorého je úrad povinný za účelom preukázania protisúťažného konania preukázať existenciu protisúťažného konania a cieľ, ktorý toto konanie sledovalo, avšak je *„prehnané žiadať preukázanie špecifického mechanizmu, akým bol protisúťažný cieľ dosiahnutý. Okrem toho by bolo pre podnik, ktorý sa dopustil porušenia, veľmi jednoduché uniknúť potrestaniu, ak by mohol zakladať svoje tvrdenia na vágnych informáciách o fungovaní protiprávnej dohody, za okolností, v ktorých existencia dohody a jej protisúťažný cieľ boli dostatočne preukázané.“*[781]

(1333) Aj s ohľadom na tieto princípy je potom potrebné považovať námietku podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER, že úrad nepreukázal detaily dohody medzi účastníkmi konania (presný dátum dojednania, detailné rokovania voči konkrétnym obchodným reťazcom a podobne), za zjavne neopodstatnené. Okrem toho, nie je vylúčené, že v prípade pokračovania dohody o limitácii by účastníci konania postupne oslovovali aj ďalšie obchodné reťazce.

(1334) K vymedzeniu obchodných reťazcov úrad odkazuje podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER na emailovú komunikáciu, ktorá s týmto podnikateľom prebiehala a poukazuje na skutočnosť, že tento podnikateľ na oficiálnej internetovej stránke eviduje zoznam obchodných reťazcov, ako aj reštauračných zariadení. Zároveň úrad odkazuje na svoje vyjadrenie uvedené v bode (1331) tohto rozhodnutia.

[780] Spoločnosť TERNO Group prevádzkuje obchodnú sieť Hypernova, zdroj: http://www.hypernova.sk/o-hypernove/kontakt/

[781] Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 v spojených veciach T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T-78/00 *JFE Engineering Corp. v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-02501.

7.5. Námietky týkajúce sa pokuty a jej výšky

7.5.1. Námietky k metodológii použitej pri výpočte pokuty

Námietky účastníkov konania:

(1335) Podnikatelia VAŠA Slovensko a LE CHEQUE DEJEUNER namietajú zákonnosť postupu úradu pri určení pokuty, nakoľko úrad používa metodológiu, ktorá nemá oporu v žiadnom predpise prijatom na základe zákona. Podľa podnikateľa VAŠA Slovensko je v zmysle § 38 zákona pokuta vo výške 10 % obratu maximálnou výškou pokuty, teda v prípade, ak existujú okolnosti prípadu neodôvodňujúce uloženie pokuty v maximálnej výške, úrad maximálnu pokutu nesmie uložiť. Podľa podnikateľa LE CHEQUE DEJENEUR postup úradu vedie k uplatneniu maximálnej zákonnej výšky pokuty v podstate v každom prípade trvajúceho deliktu.

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1336) V súvislosti s vyššie uvedenými námietkami úrad konštatuje, že ukladá pokuty na základe § 38 zákona, ktorý určuje limit pre výšku pokuty a zároveň určuje základné kritériá, z ktorých úrad vychádza pri stanovení výšky pokuty. Za účelom zabezpečenia transparentnosti postupu úradu pri stanovení výšky pokuty, ako aj s ohľadom na zvýšenie právnej istoty účastníkov konania, úrad zverejnil *Metodický pokyn o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaží (ďalej len „Metodický pokyn“),*[782] Metodický pokyn detailne upravuje postup úradu pri stanovení výšky pokuty, ktorý sa úrad zaviazal v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaží aplikovať. Prostredníctvom Metodického pokynu tak úrad zabezpečuje realizáciu zásady zakotvenej v Správnom poriadku, podľa ktorej sa v rovnakých veciach postupuje rovnako (§3 ods. 4 Správneho poriadku).[783]

(1337) Metodický pokyn vychádza z *„Usmernenia k metóde stanovenia pokút uložených podľa článku 23 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1/2003“*[784] a odráža najnovší vývoj v oblasti stanovovania pokút. Pri vypracovaní Metodického pokynu úrad vychádzal predovšetkým z požiadavky, aby pokuta uložená podnikateľom za protiprávne konanie mala dostatočný odstrašujúci účinok,[785] a to jednak, aby odradila samotných účastníkov dohody od ďalšieho protisúťažného konania (individuálna prevencia) a zároveň odradila ostatných podnikateľov od porušovania zákona v budúcnosti (generálna prevencia). S ohľadom na zabezpečenie týchto cieľov úrad pri určení výšky pokuty vychádza z obratu, ktorý podnikateľ dosiahol z predaja tovarov a služieb, ktoré boli priamo alebo nepriamo dotknuté narušením alebo obmedzením súťaže, ďalej zo závažnosti konkrétneho porušovania hospodárskej súťaže, dĺžky narušovania hospodárskej súťaže a prípadne ďalších skutočností, ktoré môžu mať vplyv na výšku pokuty.

---

[782] Znenie Metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaží na ukladanie pokút je dostupné na: http://www.antimon.gov.sk/data/files/396_metodicky-pokyn-o-postupe-pri-urcovani-pokut-v-pripadoch-zneuzivania-dominantneho-postavenia-a-dohod-obmedzujucich-sutaz.pdf

[783] Rozhodnutie Rady Protimonopolného úradu zo dňa 31. marca 2015, sp. zn. 2015/KH/R/2/010.

[784] Publikované v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 1.9.2006 (2006/C 210/2).

[785] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. júna 1983 vo veci 100/80 až 103/80 *Musique Diffusion française a i. v. Komisia,* Zb. [1983], s. 1825, bod 106.

(1338) Námietka podnikateľa VAŠA Slovensko, že suma vo výške 10% z celkového obratu účastníka konania predstavuje maximálnu výšku pokuty, ktorú môže úrad uložiť po zohľadnení všetkých priťažujúcich a poľahčujúcich okolností (teda ak existuje čo i len jedna poľahčujúca okolnosť alebo iné okolnosti prípadu, úrad nemôže uložiť pokutu vo výške 10% z obratu), vychádza z nesprávnej interpretácie ustanovenia § 38 ods. 1 zákona. Účastník konania v tomto prípade v zásade uvádza, že 10% limit z obratu podnikateľa uvedený v § 38 ods. 1 zákona určuje, že úrad pri výpočte pokuty má vychádzať zo škály (rozpätia) od 0 do 10 % z obratu podnikateľa, pričom pokutu určí s ohľadom na závažnosť tak, že závažnejšie protisúťažné konania sa budú blížiť k 10% a naopak. Ako však vyplýva aj z judikatúry Súdneho dvora EÚ, 10 % z celkového obratu podnikateľa predstavuje horný limit pokuty, ktorého účelom je, aby pokuta vypočítaná na základe kritérií, akými je závažnosť a dĺžka trvania porušenia, neprekročila najvyššiu zákonom povolenú úroveň.[786] Úrad teda má vypočítať pokutu spôsobom upraveným v Metodickom pokyne a následne iba overiť, či takto vypočítaná pokuta nepresahuje zákonom určenú maximálnu výšku a v prípade ak áno, pokutu znížiť na úroveň 10 % z celkového obratu.

(1339) Rovnako tak námietka podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER týkajúca sa toho, že postup úradu vedie k uplatneniu maximálnej zákonnej výšky pokuty v podstate v každom prípade trvajúceho deliktu, nemá oporu v znení zákona či Metodického pokynu a nevychádza ani z doterajšej aplikačnej praxe úradu. V prvom rade treba uviesť, že výška pokuty podľa Metodického pokynu sa určuje na základe obratu dosiahnutého podnikateľom za predaj tovarov alebo služieb, ktorých sa narušenie alebo obmedzenie hospodárskej súťaže priamo alebo nepriamo dotýka, a to na vymedzenom priestorovom relevantnom trhu (tzv. relevantný obrat).[787] Horný limit pokuty vo výške 10 % sa určuje z celkového obratu podnikateľa dosiahnutého v predchádzajúcom účtovnom období. Nakoľko celkový obrat a relevantný obrat podnikateľa nemusia byť nevyhnutne totožné (a spravidla ani totožné nie sú), pričom celkový obrat je nevyhnutne vyšší ako relevantný obrat, výpočet výšky pokuty na základe Metodického pokynu nemusí dosiahnuť horný limit pokuty vo výške 10% z celkového obratu podnikateľa, a to ani v prípadoch trvajúceho deliktu. Ďalej je potrebné uviesť, že výpočet výšky pokuty je ovplyvnený predovšetkým dvomi kritériami, ktorými sú závažnosť porušenia a dĺžka jeho trvania. Prísnejšie sankcionované budú teda typovo závažnejšie a dlhotrvajúcejšie porušenia zákona, pri ktorých je zároveň aj predpoklad (v závislosti od štruktúry podnikateľskej činnosti účastníka konania ako bolo uvedené vyššie), že výška pokuty sa bude blížiť, prípadne dosiahne 10% limit z celkového obratu podnikateľa. Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER svoju argumentáciu opiera poukazom na predchádzajúce rozhodnutie úradu vo veci č. 2014/KH/1/1/038 zo dňa 13. novembra 2014, kde úrad uložil pokutu vo výške 10 % z celkového obratu oboch účastníkov konania. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že v danom prípade išlo práve o situáciu, kedy konanie podnikateľov bolo úradom vyhodnotené ako typovo mimoriadne závažné a dlhotrvajúce porušenie zákona. Z tohto dôvodu bola výška pokuty určená v hornej hranici vymedzenej Metodickým pokynom, čo v tomto prípade s ohľadom na

[786] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 12. decembra 2012 vo veci T-352/09 *Novácke chemické závody a.s. v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:T:2012:673, bod 161; rovnako pozri aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. júna 2005 v spojených veciach C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P až C-208/02 P a C-213/02 P *Dansk Rørindustri A/S a iní v. Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:2005:408, bod 283.

[787] Metodický pokyn úradu, bod 8.

skutočnosť, že podnikatelia pôsobili iba na jednom trhu, viedlo k uloženiu pokuty na úrovni zákonného limitu vo výške 10 % z celkového obratu oboch účastníkov konania. V ostatných rozhodnutiach úradu z nedávneho obdobia výška uloženej pokuty za dohody obmedzujúce súťaž spravidla nedosahuje výšku 10 % z celkového obratu podnikateľa.

(1340) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER ďalej uvádza, že Metodický pokyn úradu nie je všeobecne záväzným predpisom, nie je prameňom správneho práva a nemôže byť preto s poukazom na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre súd záväzný. Úrad k tejto námietke uvádza, že Metodický pokyn úradu predstavuje popis postupu úradu pri aplikácii ustanovenia § 38 zákona, ktorý sa úrad zaviazal dodržovať, pričom tento Metodický pokyn zverejnil. Týmto spôsobom úrad teda naplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo správneho poriadku, aby v rovnakých veciach postupoval rovnako, zároveň tak zvýšil transparentnosť svojho postupu a zvýšil právnu istotu účastníkov konania. Samotná skutočnosť, že Metodický pokyn úradu nie je pre súd priamo záväzný ako zdroj práva, nemá žiaden vplyv na skutočnosť, že úrad jeho aplikáciou postupoval v súlade a v medziach zákona, ktoré sú Metodickým pokynom v celkom rozsahu reflektované.

(1341) S ohľadom na uvedené nie je preto možné považovať námietky účastníkov konania za opodstatnené.

7.5.2. Relevantný obrat

Námietky účastníkov konania:

(1342) Podnikateľ Edenred Slovakia a obdobne aj podnikateľ VAŠA Slovensko namietajú nesprávne vymedzenie relevantného obratu. Podnikatelia tvrdia, že nie je možné považovať za relevantný celkový obrat dosiahnutý podnikateľmi v roku 2014, ale iba jeho relevantnú časť, ktorej sa malo dotýkať údajné porušenie súťažných pravidiel (t.j. trh predaja stravovacích poukážok, ktorý je odlišný od trhu preplácania stravovacích poukážok).

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1343) Úrad v nadväznosti na uvedené námietky účastníkov konania uvádza, že s ohľadom na charakter trhu stravovacích a benefitných poukážok, ako aj protisúťažných praktík, ktoré sú predmetom tohto rozhodnutia, nie je dôvodné pre účely výpočtu pokuty rozdeľovať relevantný trh na trh predaja a trh preplácania stravovacích a benefitných poukážok.

(1344) Účastníci konania pôsobia na relevantnom trhu ako podnikatelia, ktorí jednak umiestňujú poukážky na trh (predajom klientom, spravidla zamestnávateľom) a zároveň poukážky spätne vykupujú od prijímateľov stravovacích a benefitných poukážok (akceptačných miest ako reštaurácie, predajne). Príjem emitentov stravovacích a benefitných poukážok z tejto činnosti následne tvoria poplatky, ktoré účtujú jednak odberateľom a zároveň prijímateľom poukážok. Zatiaľ čo odberatelia poukážok (klienti) majú možnosť výberu, od ktorého emitenta nakúpia poukážky, prijímatelia stravovacích a benefitných poukážok (akceptačné miesta) sú obmedzení tým, že výkup prijatej poukážky môžu uplatniť iba u toho emitenta, ktorý konkrétnu

poukážku vydal. S ohľadom na túto charakteristiku trhu je preto podstatným, či bola stravovacia alebo benefitná poukážka umiestnená na trhu, t.j. či bola predaná odberateľovi stravovacej alebo benefitnej poukážky. V prípade, ak sa emitentovi podarí umiestniť stravovaciu alebo benefitnú poukážku na trhu, ma následne garantovaný príjem aj na strane výkupu stravovacích a benefitných poukážok. V tejto súvislosti úrad odkazuje aj na časť 3.4 tohto rozhodnutia.

(1345) Nakoľko medzi účastníkmi konania došlo (okrem iného) k dohode o rozdelení trhu, ktorej podstatou bolo rozdelenie zákazníkov, ktorým predávali stravovacie a benefitné poukážky, je možné s ohľadom na vyššie uvedenú charakteristiku relevantného trhu konštatovať, že pre účely výpočtu pokuty[788] je tovarom/službou, ktorej sa narušenie alebo obmedzenie hospodárskej súťaže priamo alebo nepriamo dotýka, aj služba výkupu stravovacích/benefitných poukážok. Obrat dosiahnutý z predaja tejto služby je preto potrebné zarátať do relevantného obratu, z ktorého sa vypočítava výška pokuty za protisúťažné konanie.

Námietka účastníka konania:

(1346) Podnikateľ Edenred Slovakia namieta, že úrad do relevantného obratu začlenil aj také činnosti, ktoré s rozdelením trhu nesúvisia, napr. marketingové služby.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1347) V súvislosti s touto námietkou úrad uvádza, že marketingové služby podnikateľa nepriamo súvisia s porušením hospodárskej súťaže. Ako uvádza aj účastník konania vo svojom vyjadrení, marketingové služby poskytuje tým spôsobom, že k stravovacím poukážkam pribaľuje reklamné letáky, ktoré sú doručované jeho klientom, resp. priamo zamestnancom klienta. Je teda zrejmé, že príjmy z marketingovej činnosti podnikateľa sú priamo viazané na predaj stravovacích alebo benefitných poukážok a priamoúmerne rastú s objemom predaných poukážok. Keďže predmetom protisúťažnej dohody medzi účastníkom konania bolo aj rozdelenie zákazníkov a udržiavanie trhových podielov, mala táto dohoda priamy alebo nepriamy vplyv aj na príjmy podnikateľov z marketingovej činnosti. Z tohto dôvodu je opodstatneným začlenenie marketingových príjmov do relevantného obratu podnikateľa pre účely výpočtu pokuty.[789]

Námietka účastníka konania:

(1348) Podnikateľ DOXX uvádza, že úrad pri stanovení výšky pokuty v jeho prípade nesprávne určil relevantný obrat, ktorý by mal byť správne vypočítaný tak, že od celkového obratu podnikateľa DOXX za rok 2014 budú odrátané výnosy z reklamy, výnosy z vernostného programu OK-BONUS, tržby z predaja kariet pre klientov vernostného programu OK-BONUS a výnosy z poštovného a balného.

[788] V zmysle bodu 8 Metodického pokynu úradu.
[789] V tejto veci pozri napr. Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 16. júna 2011 vo veci T- 211/08 *Putters International NV v Komisia*, ECLI:EU:T:2011:289, body 55 až 63

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1349) V súvislosti s výnosmi z reklamy úrad poukazuje na svoje predchádzajúce vyjadrenie k obdobnej námietke podnikateľa Edenred Slovakia (bod (1347) tohto rozhodnutia). V prípade výnosov z poštovného a balného úrad uvádza, že obdobne ako v prípade výnosov reklamy, tieto príjmy sú priamo viazané na predaj stravovacích alebo benefitných poukážok a priamoúmerne rastú s objemom predaných poukážok. Keďže predmetom protisúťažnej dohody medzi účastníkom konania bolo aj rozdelenie zákazníkov a udržiavanie stabilných úrovní trhových podielov, mala táto dohoda nepriamy vplyv aj na príjmy podnikateľov z poštovného a balného.

(1350) Námietku podnikateľa DOXX ohľadne zaradenia výnosov z vernostného programu OK-BONUS a tržieb z predaja kariet pre klientov vernostného programu OK-BONUS do relevantného obratu, úrad zohľadnil pri určení relevantného obratu (v tejto súvislosti pozri tabuľku v bode (1391) tohto rozhodnutia - časť 8.1 tohto rozhodnutia).

7.5.3. Závažnosť

Námietka účastníka konania:

(1351) Podnikateľ Edenred Slovakia uvádza, že pri určení závažnosti protisúťažného konania úrad vychádzal z toho, že v dôsledku konania podnikateľov, ktorého súčasťou bola aj koordinácia vo verejnom obstarávaní, došlo k neefektívnemu využitiu prostriedkov z verejných zdrojov. Podnikateľ Edenred Slovakia následne namieta, že vo vzťahu k nemu úrad nepreukázal negatívne ovplyvnenie žiadneho verejného obstarávania.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1352) Úrad v nadväznosti na túto námietku poukazuje na svoje vyjadrenie k predchádzajúcim námietkam podnikateľov týkajúcich sa preukázania účasti podnikateľov na jednotlivých aspektoch protisúťažného konania (v tejto súvislosti pozri časť 4.1.1.3 tohto rozhodnutia, predovšetkým časť 4.1.1.3.1 týkajúcu sa koordinácie správania v tendri klienta CVTI SR, ako aj vyjadrenie úradu k predmetnému tendru uvedené v bode (1062) tohto rozhodnutia, ako aj vyjadrenie úradu k obdobnej námietke uvedené v bodoch (850) až (853) tohto rozhodnutia a v bodoch (857) až (860) tohto rozhodnutia).

(1353) S ohľadom na túto skutočnosť má úrad za preukázané, že podnikateľ Edenred Slovakia sa zúčastnil na protisúťažnom konaní vo forme koordinácie správania vo verejnom obstarávaní a z tohto dôvodu považuje námietku podnikateľa Edenred Slovakia za neopodstatnenú.

Námietka účastníka konania:

(1354) Podnikateľ Edenred Slovakia a obdobne aj podnikatelia VAŠA Slovensko a LE CHEQUE DEJEUNER poukazujú na konštatovanie úradu vo výzve, že konanie podnikateľov je o to závažnejšie, keďže má skúmaný trh pre obyvateľov kľúčový význam. V tejto súvislosti potom namietajú, že nie je zrejmé, akým spôsobom by údajné rozdelenie trhu, resp. limitácia počtu stravovacích poukážok mali negatívne

ovplyvniť zamestnancov (konečných spotrebiteľov), keďže províziu v plnej výške hradí zamestnávateľ, a to bez možnosti kompenzácie voči zamestnancom.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1355) Úrad v tomto prípade posúdil dohodu o rozdelení trhu ako horizontálny kartel, ktorého cieľom bolo určenie cien, rozdelenie trhu a koordinácia správania vo verejných obstarávaniach a obchodných verejných súťažiach. Zo skúsenosti súťažných úradov pritom vyplýva, že takéto typy dohôd už zo svojej podstaty vedú k zníženiam produkcie a zvýšeniam cien, čo vedie k zlému rozdeleniu zdrojov na úkor spotrebiteľov.[790] Z tohto dôvodu možno aj v tomto prípade predpokladať, že dohoda mohla mať či už priamy alebo nepriamy dopad aj na konečných spotrebiteľov.

Námietka účastníka konania:

(1356) Podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER namieta, že zo zverejnených rozhodnutí úradu vydaných v posledných rokoch vo veciach dohôd obmedzujúcich súťaž vyplýva, že suma pokút ukladaná v prípadoch horizontálnych dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré mali charakter trvajúcich deliktov, boli uložené pokuty v nižších percentuálnych hodnotách, napríklad v rozhodnutí Rady úradu č. 2009/KH/R/2/035 zo dňa 14. augusta 2009 v rozmedzí od 0,0034% do 5,02%, a to pri dĺžke porušenie v niektorých prípadoch dlhšej ako 10 rokov.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1357) Úrad v nadväznosti na uvedenú námietku podnikateľa LE CHEQUE DEJEUNER uvádza, že pri ukladaní pokuty posudzuje okolnosti konkrétneho protiprávneho konania, najmä jeho závažnosť a dĺžku trvania. S ohľadom na túto skutočnosť nemožno bez ďalšieho porovnávať výšky pokút (percentuálne alebo absolútne) uložené úradom v rozličných správnych konaniach.

(1358) V rozhodnutí, na ktoré v tejto súvislosti podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER poukazuje, úrad uložil pokutu, ktorá zohľadňovala skutočnosť, že účastníkom konania bola za identické porušenie ustanovení zákona uložená vysoká pokuta aj zo strany Európskej komisie.[791] Percentuálna výška pokuty uvedená v predmetnom citovanom rozhodnutí Rady úradu, predstavuje percento pokuty z celkového obratu jednotlivých účastníkov konania. S ohľadom na metódu výpočtu pokuty používanú úradom preto nie je možné tento číselný údaj stotožniť s percentom za závažnosť stanoveným úradom v tomto správnom konaní. Z uvedených dôvodov teda nie je možné považovať prípad, na ktorý poukazuje podnikateľ LE CHEQUE DEJEUNER, za rovnaký ako ten, ktorý je predmetom tohto správneho konania.

(1359) Ako bolo uvedené aj v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia, výška pokuty v tomto správnom konaní bola stanovená s ohľadom na skutočnosť, že

[790] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. septembra 2014 vo veci C-67/13 P *Groupement des cartes bancaires (CB) v. Komisia*, ECLI:EU:C:2014:2204, bod 51; pozri v tomto zmysle aj Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 30. januára 1985 vo veci 123/83 *Bureau national interprofessionnel du cognac proti Guy Clair -Návrh na začatie prejudiciálneho konania Tribunal de grande instance de Saintes – Francúzsko*, EU:C:1985:33, bod 22.

[791] Rozhodnutie Rady úradu č. 2009/KH/R/2/035 zo dňa 14. augusta 2009, bod 845.

protisúťažné konanie, ktorého sa dopustili účastníci konania, patrí k najzávažnejším porušeniam hospodárskej súťaže, ktoré malo bezpochyby negatívne účinky na základné parametre hospodárskej súťaže, pričom viedlo k značnej deformácii súťažného prostredia na relevantnom trhu. Zároveň išlo o konanie, ktoré malo charakter trvajúceho deliktu. V neposlednom rade bola podstatnou aj skutočnosť, že účastníci konania sa dopustili dvoch protisúťažných deliktov. S ohľadom na tieto skutočnosti úrad stanovil v súlade s Metodickým pokynom pokutu v hornej hranici na úrovni 30% z relevantného obratu, ktorú následne prenásobil počtom rokov porušovania a ďalej zvýšil z dôvodu, že účastníci konania spáchali dva delikty. Uvedené skutočnosti následne viedli k tomu, že výsledná pokuta bola stanovená v maximálnej výške 10 % z celkového obratu účastníkov konania.

(1360) V neposlednom rade úrad k uvedenej námietke dodáva, že v prípade, ak by v minulosti úrad uložil za určité konanie pokutu v určitej výške, nezbavuje ho to možnosti, aby s ohľadom na účinné uplatňovanie pravidiel hospodárskej súťaže uložil v budúcnosti za obdobné konanie vyššiu pokutu.[792]

7.5.4. Dĺžka porušovania

Námietka účastníka konania:

(1361) Podnikateľ DOXX namieta, že úrad nesprávne vyhodnotil dĺžku protisúťažného konania. V tejto súvislosti uvádza, že úrad tvrdí, že podnikateľ sa mal zúčastniť protisúťažného konania v podobe rozdelenia trhu od momentu vstupu do AESP, avšak pri určení dĺžky protisúťažného konania žiadnym spôsobom nevyhodnotil, že podnikateľ DOXX sa stal členom AESP až v roku 2010. Podnikateľ DOXX ďalej namieta, že nie je možné jednoznačne konštatovať, že sa mal zúčastňovať každej prípadnej zložky takto namietaného porušenia počas celého obdobia, a to s ohľadom na zmätočnosť v definovaní protisúťažného konania ako porušenia v rozdelení trhu. Záverom podnikateľ DOXX namieta, že úrad pri výpočte pokuty vychádzal z dĺžky trvania namietaného protisúťažného konania 6 rokov, avšak vo výzve uvádza, že protisúťažné konanie spočívajúce v rozdelení trhu trvalo päť rokov, sedem mesiacov a 20 dní. Podnikateľ DOXX teda namieta, že úrad nie je vo svojich vyjadreniach konzistentný, čo nedáva účastníkovi konania možnosť riadne uplatniť svoje práva podľa § 33 zákona.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1362) V nadväznosti na námietku účastníka konania úrad uvádza, že netvrdil, že podnikateľ DOXX sa mal zúčastniť protisúťažného konania momentom vstupu do AESP. S ohľadom na túto skutočnosť považuje úrad námietku podnikateľa za irelevantnú a odkazuje na svoje závery uvedené v časti 6.7.1 tohto rozhodnutia.

(1363) V nadväznosti na námietku účastníka konania týkajúcu sa zmätočnosti definovania protisúťažného konania spočívajúceho v rozdelení trhu a následne

[792] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. júna 2005 vo veci C-189/02 P a i. *Dansk Rørindustri a iní v. Komisia,* Zb. [2005], s. I-05425, bod 169; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. júna 1983 vo veci 100/80 až 103/80 *Musique Diffusion française a i. v. Komisia,* Zb. [1983], s. 1825, bod 109, a Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 2. októbra 2003 vo veci C-196/99 P *Siderúrgica Aristrain Madrid SL v. Komisia*, Zb. [2003], s. I-11005, bod 81.

v nepreukázaní, že podnikateľ sa zúčastnil každého jedného aspektu porušenia, úrad v prvom rade poukazuje na svoje vyjadrenie uvedené v bodoch (842) až (860) tohto rozhodnutia, kde sa úrad vysporiadava s obdobnou námietkou týkajúcou sa definovania protisúťažného konania. V súvislosti s preukázaním, že podnikateľ sa zúčastnil každého jedného aspektu porušenia počas celého obdobia, úrad uvádza, že protisúťažné konanie spočívajúce v rozdelení trhu bolo úradom posúdené ako jedno trvajúce protisúťažné konanie (jeden správny delikt). V súlade s európskou judikatúrou pre preukázanie trvajúceho protisúťažného konania a účasti niektorého z podnikateľov na tomto porušovaní počas celého jeho trvania, nie je potrebné, aby bola preukázaná jeho účasť na každom jednom prejave protisúťažného správania.[793] Nakoľko účastník konania nepredložil žiadne skutočnosti, ktoré by vyvrátili závery úradu o existencii jedného trvajúceho deliktu, respektíve o účasti podnikateľa DOXX na tomto delikte počas celého jeho obdobia, úrad považuje túto námietku za neopodstatnenú. [794] Nad rámec námietky účastníka konania DOXX úrad uvádza, že prípadná marginálna účasť podnikateľa na protisúťažnom konaní, resp. skutočnosť, že sa nezúčastnil všetkých aspektov protisúťažného konania, by mohla byť úradom zohľadnená na účely výpočtu pokuty.[795] Úrad však v tejto súvislosti uvádza, že skutkové okolnosti prípadu nenaznačujú, že by účasť podnikateľa DOXX na protisúťažnom konaní bola marginálna, resp. že by sa nezúčastnil na jednotlivých aspektoch tohto protisúťažného konania.

(1364)V súvislosti s trvaním protisúťažného konania pre účely výpočtu pokuty úrad uvádza, že postupoval v súlade s bodom 15 Metodického pokynu. Podľa tohto ustanovenia úrad pokutu určenú na základe závažnosti prenásobí počtom rokov trvania porušovania zákona. Pri porušeniach zákona s trvaním do 1 roka nedochádza z titulu dĺžky porušenia zákona k úprave sumy pokuty určenej na základe závažnosti. Obdobie kratšie ako 6 mesiacov sa berie ako ½ roka, obdobie dlhšie ako 6 mesiacov sa berie ako celý rok. Nakoľko porušenie trvalo 5 rokov, sedem mesiacov a 20 dní, úrad pre účely výpočtu pokuty aplikoval obdobie 6 rokov.

Námietka účastníka konania:

(1365)Podnikateľ Edenred Slovakia namieta, že úrad nesprávne určil dĺžku namietaného protisúťažného konania, nakoľko monitorovanie trhu účastníkmi konania nemôže byť považované za dôkaz porušovania slobodnej hospodárskej súťaže. Zároveň s poukazom na rozhodnutie Všeobecného súdu vo veci *Putters* tento podnikateľ uvádza, že určenie výšky pokuty na základe vynásobenia hodnoty predaja počtom rokov účasti na porušení môže byť neobjektívnou a neprimeranou metódou a s ohľadom na skutočnosť, že v prípade podnikateľa Edenred Slovakia nie je možné konštatovať rovnako závažné poručenie ako v prípade ostatných účastníkov konania, mala by byť v súlade so zásadou individualizácie trestov primerane znížená pokuta pre podnikateľa Edenred Slovakia.

[793] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participationi v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:1999:356, body 72-91.
[794] Obdobne pozri aj Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 9. júla 2003 vo veci T-220/00 *Cheil Jedang Corp. v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:T:2003:193, bod 143.
[795] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 P *Anic Participationi v Komisia*, ECLI: ECLI:EU:C:1999:356, bod 90.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1366) K námietke podnikateľa Edenred Slovakia týkajúcej sa toho, že úrad nesprávne určil dĺžku namietaného protisúťažného konania, úrad poukazuje na vyjadrenie k obdobnej námietke účastníkov konania uvedené vyššie v bodoch (870) až (873) tohto rozhodnutia, ako aj v bode (968) tohto rozhodnutia. K monitorovaniu obchodnej stratégie zo strany konkurencie sa pritom úrad vyjadril v bodoch (881) až (893) tohto rozhodnutia (predovšetkým body (889) až (893) tohto rozhodnutia).

(1367) Ohľadne námietky podnikateľa Edenred Slovakia, že uplatnenie metódy výpočtu pokuty, podľa ktorej sa prenásobí výška pokuty určená na základe relevantného obratu počtom rokov účasti na protiprávnom konaní, vedie v tomto prípade k určeniu pokuty na hornej zákonom stanovenej hranici 10% z celkového obratu podnikateľa, čo v dôsledku znamená, že nedochádza k naplneniu zásady individualizácie trestov a sankcií, úrad uvádza, že podnikateľom citovaná judikatúra by sa uplatnila iba v prípadoch, kedy by bolo potrebné rozlíšiť výšku pokuty u jednotlivých účastníkov konania s ohľadom na ich rozdielne zapojenie do protisúťažného konania. Nakoľko v tomto prípade neexistujú okolnosti, z ktorých by vyplývalo, že účasť niektorých podnikateľov na protisúťažnom konaní by bola podstatne odlišná od ostatných, nie je daný dôvod na odchýlenie sa od ustálenej metodiky výpočtu pokuty. V tejto súvislosti úrad poukazuje aj na svoje stanovisko k obdobnej námietke účastníka konania v bodoch (854) až (861) tohto rozhodnutia.

7.5.5. Ostatné námietky týkajúce sa postupu úradu pri výpočte pokuty

Námietka účastníka konania:

(1368) Podnikateľ Edenred Slovakia namieta nepreskúmateľnosť postupu úradu pri zvýšení základnej čiastky pokuty o 15% za ďalší správny delikt, nakoľko nie je zrejmá odôvodnenosť takéhoto postupu úradu. Rovnako tak podnikateľ VAŠA Slovensko namieta nesprávnosť použitia priťažujúcej okolnosti. Obdobne aj podnikateľ DOXX namieta, že úrad pri stanovení percenta, ktorým ohodnotil priťažujúcu okolnosť, postupoval v rozpore s princípom primeranosti a určenie navýšenia základnej sumy sankcie by malo zohľadniť skutočnosť, že i) v prípade správneho deliktu limitácie počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch nešlo o cieľovú dohodu, ii) toto protisúťažné konanie nebolo v praxi preukázané, iii) komunikácia členov AESP bola uskutočňovaná za účelom ochrany trhu a fungovania sektora a iv) obrat, ktorý podnikateľ DOXX dosiahol výlučne na trhu výkupu stravných lístkov, bol [výška obratu - obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] EUR, pričom priťažujúca okolnosť bola vyčíslená v reálnej výške až [suma - obchodné tajomstvo podnikateľa DOXX] EUR, čo predstavuje viac, ako je maximálna hodnota za závažnosť (30%).

K uvedeným námietkam úrad uvádza nasledovné:

(1369) Ako bolo uvedené aj v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia, s ohľadom na skutočnosť, že účastníci konania sa dopustili dvoch správnych deliktov, úrad aplikoval pri výpočte pokuty za tieto delikty analogicky zásady trestného práva a uložil sankciu za správny delikt prísnejšie postihnuteľný. Spáchanie dvoch správnych deliktov následne úrad v pokute zohľadnil ako priťažujúcu okolnosť, a to zvýšením pokuty o 15% za ďalší správny delikt. Pri určení percenta, ktorým bude zvýšená pokuta

za ďalší správny delikt, sa úrad v rámci svojej správnej úvahy riadil predovšetkým tým, aby pokuta spĺňala svoju preventívnu a represívnu funkciu. Následne dospel k záveru, že s ohľadom na charakter protiprávneho konania, jeho dĺžku a závažnosť, bude táto funkcia pokuty naplnená zvýšením pokuty o 15 %. Zároveň úrad postupoval konzistentne so svojou predchádzajúcou praxou, kedy v prípadoch súbehu viacerých správnych deliktov zohľadnil túto skutočnosť ako priťažujúcu okolnosť zvýšením pokuty o 15%.[796]

Námietka účastníka konania:

(1370) Podnikateľ Edenred Slovakia tvrdí, že sú dané okolnosti odôvodňujúce zníženie pokuty, a to najmä nedodržiavanie údajnej dohody obmedzujúcej súťaž spočívajúcej v rozdelení trhu účastníkmi konania a taktiež pasívne postavenie podnikateľa v rámci takejto dohody.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1371) Uvedenú námietku je potrebné považovať na neodôvodnenú. Zo skutkových okolností prípadu vyplýva, že postavenie podnikateľa Edenred Slovakia nie je možné považovať za pasívne. Zároveň je zo spisovej dokumentácie zrejmé, že protisúťažné konanie medzi podnikateľmi bolo uplatňované. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že v niektorých prípadoch došlo k porušeniu dohody medzi podnikateľmi. V tejto súvislosti úrad odkazuje aj na vyjadrenie uvedené v bodoch (946) až (948) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia.

Námietka účastníka konania:

(1372) Podnikateľ VAŠA Slovensko tvrdí, že úrad opomenul preskúmať viacero skutočností, ktoré sú relevantné pre určenie pokuty, konkrétne veľkosť trhu v kontexte zákonnej úpravy limitujúcej výšku provízie, skutočnú implementáciu údajnej dohody v praxi a jej vplyvu na odberateľov (podnikateľ uvádza, že zo spisu vyplýva, že sa dohoda v praxi nerešpektovala).

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(1373) Ako vyplýva zo skutkových okolností prípadu, dohoda o rozdelení trhu bola v praxi implementovaná, pričom na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že v niektorých prípadoch došlo k porušeniu tejto dohody podnikateľmi. V tejto súvislosti úrad odkazuje aj na vyjadrenie uvedené v bodoch (946) až (948) tohto rozhodnutia, ako aj v bodoch (1152) až (1161) tohto rozhodnutia. Je teda zrejmé, že táto dohoda mala aj skutočný vplyv v praxi. Skutočnosť, že výška provízie, ktorá môže byť účtovaná odberateľom stravovacích poukážok je zákonom limitovaná, nemá žiaden vplyv na výpočet pokuty. Pokuta je určovaná na základe výšky relevantného obratu podnikateľa, ktorý tvoria výnosy z predaja a výkupu stravovacích a benefitných poukážok, ako aj ďalších tovarov a služieb, ktorých sa obmedzenie priamo alebo nepriamo dotýka. V súvislosti s predajom poukážok je potrebné podotknúť, že výnosy podnikateľa sú tvorené províziami, ktoré sú účtované odberateľom poukážok

[796] Rozhodnutie úradu č. 2014/KH/1/1/023 zo dňa 07.08.2014 potvrdené rozhodnutím Rady úradu č. 2015/KH/R/2/005 zo dňa 12.02.2015.

(klientom) a prijímateľom poukážok (akceptačným miestam).[797] Z tohto dôvodu nemá skutočnosť, že provízie za stravovacie poukážky sú na strane odberateľa zákonom limitované, žiadnu relevanciu pre účely výpočtu pokuty.

7.6. Záver

(1374) Žiadna z námietok predložených účastníkmi konania nemala vplyv na posúdenie vyššie popísaného správania dotknutých podnikateľov.

(1375) Námietku podnikateľa DOXX ohľadne zaradenia výnosov z vernostného programu OK-BONUS a tržieb z predaja kariet pre klientov vernostného programu OK-BONUS do relevantného obratu, úrad zohľadnil pri určení relevantného obratu (v tejto súvislosti pozri tabuľku v bode (1391) tohto rozhodnutia - časť 8.1 tohto rozhodnutia).

(1376) Ostatné námietky účastníkov konania týkajúce sa prehodnotenia výšky pokuty uloženej dotknutým podnikateľom za predmetné porušenia zákona nemali vplyv na výpočet pokuty.

(1377) Na základe uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

8. ULOŽENIE POKUTY

(1378) Pri uložení pokuty úrad hodnotí protiprávne konanie podľa kritérií určených v § 38 ods. 3 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 (rovnako podľa § 38 ods. 9 zákona v znení účinnom do 30.06.2014) a podľa Metodického pokynu,[798] pričom hodnotenie deliktu z pohľadu jednotlivých kritérií sa vykonáva v súlade so zásadou správnej úvahy.

(1379) Podľa § 38 ods. 1 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 (a rovnako podľa § 38 ods. 1 zákona v znení účinnom do 30.06.2014) úrad za porušenie ustanovení § 4 ods. 1 zákona uloží podnikateľovi pokutu do 10 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona v znení zákona účinnom od 01.07.2014 (rovnako podľa § 10 ods. 3 zákona v znení účinnom do 30.06.2014) za predchádzajúce účtovné obdobie a podnikateľovi, ktorý za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahol obrat do 330 eur alebo ktorý nemal žiadny obrat, alebo podnikateľovi, ktorého obrat nemožno vyčísliť, pokutu do 330 000 eur. Predchádzajúcim účtovným obdobím je rok predchádzajúci roku, v ktorom je vydané rozhodnutie úradu, alebo ak nie sú dostupné údaje za tento rok, potom rok predchádzajúci tomuto roku.

---

[797] V prípade odberateľov (klientov) ide o tzv. províziu na vstupe, ktorá zahŕňa odmenu za predaj produktov v dohodnutej výške alebo vo výške určenej podľa cenníka, ale aj iné poplatky ako manipulačný poplatok, poštovné, balné, poistenie, poplatok za výmenu/vrátanie poukážok, poplatok za individuálny vzhľad poukážky, zmluvné pokuty a pod.. V prípade prijímateľov (akceptačných miest) ide o tzv. províziu na výstupe, ktorá zahŕňa odmenu za preplácanie poukážok v dohodnutej výške alebo vo výške určenej podľa cenníka, ale aj manipulačný poplatok a iné poplatky, ako napr. poplatok za urýchlené preplatenie poukážok, vystavenie daňového dokladu a podobne.

[798] Znenie Metodického pokynu o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž na ukladanie pokút je dostupné na: http://www.antimon.gov.sk/data/files/396_metodicky-pokyn-o-postupe-pri-urcovani-pokut-v-pripadoch-zneuzivania-dominantneho-postavenia-a-dohod-obmedzujucich-sutaz.pdf

(1380) V danom prípade úrad dospel k záveru, že účastníci konania sa dopustili dvoch správnych deliktov, a to protisúťažného konania spočívajúceho **v rozdelení trhu** a protisúťažného konania spočívajúceho **v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch.** Jedná sa teda o viaccinný súbeh správnych deliktov, pre posudzovanie ktorých vedie úrad spoločné správne konanie, a to v záujme hospodárnosti a rýchlosti konania a vzhľadom na skutočnosť, že posudzované konania sa týkajú rovnakých účastníkov konania a čiastočne sa prekrývajú na vymedzenom relevantnom trhu, a to na trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich.

(1381) V tejto súvislosti úrad konštatuje, že postup úradu pri ukladaní pokuty za viacero správnych deliktov neupravuje ani zákon ani Správny poriadok. Z uvedeného dôvodu bude úrad pri výpočte pokuty za vyššie uvedené správne delikty analogicky aplikovať **zásady trestného práva a uloží sankciu za správny delikt prísnejšie postihnuteľný.** Pokiaľ ide o samotné posúdenie toho, ktorý správny delikt je prísnejšie postihnuteľný, úrad vzal do úvahy faktory v súlade s ustanovením § 38 ods. 3 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 (rovnako v súlade s ustanovením § 38 ods. 9 zákona v znení účinnom do 30.06.2014), ako aj v súlade s Metodickým pokynom, a teda závažnosť porušenia zákona, dĺžku porušenia zákona, a veľkosť dotknutého relevantného trhu, ktorého posúdenie je v danom prípade účelné.

(1382) V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti úrad konštatuje, že po skutkovom a právnom posúdení oboch správnych deliktov dospel k záveru, že správny delikt spočívajúci v rozdelení trhu je **typovo závažnejším správnym deliktom,** nakoľko ide o dohodu obmedzujúcu súťaž a/alebo zosúladený postup podľa § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom od 01.07.2014 a čl. 101 ods. 1 Zmluvy, kým správny delikt spočívajúci v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch napĺňa skutkovú podstatu v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 3 písm. a) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 Zmluvy. Už z hľadiska typu správneho deliktu je teda zrejmé, že správny delikt spočívajúci v rozdelení trhu pokrýva aj také protisúťažné praktiky (konkrétne protisúťažné praktiky vyjadrené v § 4 ods. 4 písm. c) a f) zákona), ktoré nie sú obsahom správneho deliktu spočívajúceho v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch. Okrem toho, správny delikt spočívajúci v rozdelení trhu viedol k horizontálnemu určeniu cien vo vzťahu ku klientom, nakoľko predmetné protisúťažné konanie umožnilo účastníkom konania uplatňovať v prípade dotknutých tovarov a služieb ceny, ktoré nepodliehali účinnej hospodárskej súťaži, keďže účastníci konania pre seba navzájom nepredstavovali konkurenčnú hrozbu. Na druhej strane správny delikt spočívajúci v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch viedol k zjednoteniu obchodných podmienok v zmluvách uzatvorených s obchodnými reťazcami, ktoré vo vzťahu k emitentom stravovacích poukážok mali postavenie tzv. akceptačných miest (teda nie klientov). Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že správne delikty, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, nie sú z hľadiska závažnosti rovnako závažné, ale závažnejším je správny delikt spočívajúci v rozdelení trhu.

(1383) Z hľadiska dĺžky porušenia zákona je protisúťažné konanie spočívajúce v rozdelení trhu **správnym deliktom trvajúcim dlhšie časové obdobie** (od 01.01.2009 do 21.07.2014), pričom protisúťažné konanie spočívajúce v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch, okrem toho, že išlo o kratšie trvajúce

porušenie zákona (od 24.01.2011 do 27.02.2014), sa časovo prekrývalo so správnym deliktom spočívajúcim v rozdelení trhu. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že oba správne delikty boli ukončené v roku 2014.

(1384) Vo vzťahu k tovarom a službám, ktoré boli predmetnými správnymi deliktami priamo či nepriamo dotknuté, úrad konštatuje, že zo skutkových okolností prípadu je nepochybné, že správny delikt spočívajúci v rozdelení trhu sa týkal **širšieho relevantného trhu** (a to trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich), zatiaľ čo správny delikt spočívajúci v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch sa čiastočne s takto vymedzeným trhom prekrýval, a to na trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich.

(1385) Na základe vyššie uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že **správny delikt spočívajúci v rozdelení trhu je správnym deliktom,** v súlade s ustanovením § 38 ods. 3 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 (rovnako v súlade s ustanovením § 38 ods. 9 zákona v znení účinnom do 30.06.2014) a Metodickým pokynom, **prísnejšie postihnuteľným.** Nakoľko predmetného správneho deliktu sa dopustili všetci účastníci konania, úrad bude pri výpočte pokuty zohľadňovať u všetkých účastníkov konania rovnaké skutočnosti a k závažnosti porušenia ako k základnému kritériu sa bude vyjadrovať pre všetkých účastníkov konania spoločne. **Na správny delikt spočívajúci v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch úrad prihliadne v rámci úpravy základnej sumy pokuty uplatnením priťažujúcej okolnosti** (v tejto súvislosti pozri časť 8.4 a) tohto rozhodnutia).

(1386) V súlade s vyššie uvedenými závermi úradu je preto východiskom pri určovaní pokuty relevantný obrat podnikateľa dosiahnutý za posledné účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní spočívajúcom v rozdelení trhu. Pri určení konkrétnej výšky pokuty úrad ďalej zohľadňuje závažnosť protiprávneho konania spočívajúceho v rozdelení trhu a dĺžku trvania tohto protisúťažného konania a prihliada aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušovanie, odmietnutie spolupracovať s úradom, postavenie ako vodcu alebo iniciátora alebo neplnenie dohody obmedzujúcej súťaž v praxi. Až v poslednom kroku úrad uskutoční kontrolu v súlade s § 38 ods. 1 zákona v znení účinnom od 01.07.2014 (rovnako v súlade s § 38 ods. 1 zákona v znení účinnom do 30.06.2014), či pokuta nepresahuje 10% z celkového obratu za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie.

8.1. Relevantný obrat

(1387) Základným východiskom pre výpočet pokuty je relevantný obrat podnikateľa za posledné účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní spočívajúcom v rozdelení trhu, nakoľko odobratie predpokladaného zisku z takto vymedzeného obratu (ktorý v sebe pokrýva tovary a služby, ktoré boli priamo alebo nepriamo dotknuté oboma správnymi deliktami) najlepšie odráža ekonomický dopad porušovania zákona a zároveň najefektívnejšie zabezpečí, aby pokuta korešpondovala so ziskom z protisúťažnej praktiky, resp. z protisúťažných praktík,

nakoľko predpokladaný zisk z porušenia zákona je pozitívne korelovaný s obratom podnikateľa na dotknutom trhu počas trvania porušenia zákona.[799]

(1388) Pod relevantným obratom sa pritom rozumie obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa **narušenie alebo obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka, a to na vymedzenom priestorovom relevantnom trhu.**

(1389) V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť potvrdenú aj európskou judikatúrou, že pri výpočte relevantného obratu (relevantnej hodnoty predaja) sa preto nezohľadňuje iba hodnota predaja vyplývajúca z činností, ktoré boli skutočne ovplyvnené protisúťažnými praktikami, ale aj hodnota predaja, s ktorým porušenie či už priamo, ale aj nepriamo súvisí.[800] Cieľom je totiž získať správnu predstavu o škodlivosti protisúťažného postupu, resp. protisúťažných postupov pre riadnu hospodársku súťaž, pričom ustálená judikatúra odkazuje na to, že to platí o to viac v prípadoch týkajúcich sa kartelových dohôd, ktoré sú vo svojej podstate tajné, a preto nevyhnutné platí, že určité dôkazy prejavov protisúťažných praktík sa neobjavia.[801]

(1390) Na základe vyššie uvedených skutočností, rovnako v súlade s vymedzením relevantného trhu a uplatnením zásad trestného práva pre výpočet pokuty, úrad konštatuje, že v danom prípade **relevantný obrat u všetkých účastníkov konania predstavuje obrat podnikateľa (bez daní) dosiahnutý z predaja tovarov, služieb a vlastných výrobkov na trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, ktorý bol dosiahnutý na území Slovenskej republiky za posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom sa účastníci konania zúčastnili na protisúťažnom konaní spočívajúcom v rozdelení trhu.** Vzhľadom na uvedené úrad v danom prípade u všetkých účastníkov konania vychádzal z dĺžky porušovania zákona spočívajúcom v rozdelení trhu a v súlade s časťou 6.7 tohto rozhodnutia, **úrad pri výpočte relevantného obratu vychádzal z údajov o predajoch realizovaných podnikateľom za rok 2014** (konkrétne z údajov týkajúcich sa tržieb z predaja tovaru (604, 607), tržieb z predaja vlastných výrobkov (601), tržieb z predaja služieb (602, 606) príslušného Výkazu ziskov a strát, ktorý predstavuje verejne dostupný dokument).[802] Výšku relevantného obratu preukázali všetci účastníci konania na základe údajov z účtovnej dokumentácie, ako aj údajov z Výkazov ziskov a strát.[803]

---

[799] Wouter P. J. Wils – The European Commission´s 2006 Guidelines on Antitrust Fines: A Legal and Economic Analysis, 2007. In: Metodický pokyn o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž.

[800] Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 16. júna 2011 vo veci T-211/08 *Putters International NV v. Komisia,* Zb. [2011], s. II-03729, bod 58.

[801] V tejto súvislosti pozri Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 11. marca 1999 vo veci T-151/97 *British Steel v. Komisia,* Zb. [1994], s. II-00629, bod 643; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-50/03 *Saint-Gobain Gyproc Belgium v. Komisia,* Zb. [2008], s. II-00114, bod 84.

[802] Účtovné závierky a ďalšie dokumenty zverejňované v Registri účtovných závierok sa doručujú finančnej správe (subjekty súkromného sektora) alebo prostredníctvom systému štátnej pokladnice (subjekty verejného sektora). Register účtovných závierok je zriadený zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Register je informačným systémom verejnej správy, ktorého prevádzkovateľom je DataCentrum z poverenia Ministerstva financií SR. zdroj: http://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/accountingentity/search

[803] Spis. č. 240, 243, 244, 246, 250 – Odpovede účastníkov konania na žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií.

(1391)Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bol relevantný obrat jednotlivých účastníkov konania určený tak, ako je uvedené v nasledovnej tabuľke:

Účastník konania	Relevantný obrat
DOXX	[ochrana obchodného tajomstva] €
Edenred Slovakia	8 452 376,00 €
LE CHEQUE DEJEUNER	11 274 017,00 €
SODEXO PASS SR	1 104 049,00 €
VAŠA Slovensko	5 032 481,00 €

8.2. Závažnosť porušenia

(1392)Úrad pri určení konkrétnej výšky pokuty ďalej zohľadnil závažnosť protiprávneho konania účastníkov dohody a/alebo zosúladeného postupu, kde v súlade so zákonom a Metodickým pokynom bral do úvahy povahu porušenia, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu.

(1393)Na základe skutkových okolností prípadu opísaných v časti 4.1 tohto rozhodnutia dospel úrad k záveru, že protisúťažné konanie spočívajúce v rozdelení trhu (a to uplatňovaním spoločnej obchodnej stratégie voči klientom) predstavuje horizontálnu dohodu, ktorá napĺňa znaky § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom od 01.07.2014 a rovnako čl. 101 ods. 1 Zmluvy, ktorá svojou samotnou podstatou patrí **k najzávažnejším porušeniam hospodárskej súťaže** a dohody takéhoto charakteru sú obmedzením hospodárskej súťaže **s dostatočným stupňom škodlivosti vo vzťahu k hospodárskej súťaži na základe svojej povahy** (tzv. cieľové dohody), a to bez ohľadu na dopady týchto dohôd na relevantný trh a bez ohľadu na to, aký je podiel účastníkov konania na relevantnom trhu.[804] Z hľadiska závažnosti sa pritom dohody takéhoto charakteru (ide o dohody o cenách a iných obchodných podmienkach, dohody o rozdelení trhu, ako aj dohody o koordinácii správania vo verejných obstarávaniach, obstarávaniach, prípadne iných obchodných súťažiach) **klasifikujú ako ťažký kartel *(hardcore cartel)*[805] a v praxi súťažných úradov patria k najtvrdšie postihovaným porušeniam zákona.**

[804] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125; Rozsudok Súdneho dvora z 08zo dňa 8. júla.1999 vo veci C-235/92 *Montecatini v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04539; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 21. septembra 2006 vo veci C-105/04 *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia,* Zb. [2006], I-08725*;* Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004, vo veci T-44/00 *Mannesmannröhren-Werke AG v. Komisia* vo veci T-44/00*,* Zb. [2004 II-02223.

[805] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 19. marca 2003 v spojených veciach T-374/94, T-375/94, T-384/94 a T-388/94 *European Night Services a iní v. Komisia*., Zb. [1998], s. II-03141, bod 136, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 19. marca 2003 vo veci T-213/00 *CMA CGM v. Komisia*, Zb. [2003], s. II-00913, bod 210, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 vo veci T-44/00 *Mannesmannrőhren-Werke v. Komisia,* Zb. [2004], s. II-02223, bod 132 a 233, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 21. februára 1995 vo veci T-29/92 *Vereniging van Samenwerkende Prijsregelende Organisaties in de Bouwnijverheid a iní v. Komisia*, Zb. [1995], s. II-00289, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 *Anic Partecipacioni v. Komisia*, Zb. [1999], s. ECR I-04125; Rozsudok Súdneho dvora z 8. júla.1999 vo veci C-235/92 *Montecatini v. Komisia*, Zb. [1999], s. I-04539; Rozsudok Súdneho dvora z 21. septembra 2006 vo veci C-105/04 *Nederlandse Federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia*, Zb. [2006], s. I-08725.

(1394) Vzhľadom na charakter porušenia zákona je zrejmé, že správanie účastníkov konania viedlo k horizontálnemu určeniu cien a iných obchodných podmienok, k rozdeleniu trhu a k stabilizácii trhových podielov, resp. k ich udržaniu, a ako také (svojou podstatou) preto malo bezpochyby **negatívne účinky na základné parametre hospodárskej súťaže,** predovšetkým na cenové a obchodné podmienky tovarov a služieb uplatňované vo vzťahu ku klientom. Uplatňovanie spoločnej obchodnej stratégie totiž umožnilo účastníkom konania uplatňovať v prípade dotknutých tovarov a služieb ceny, ktoré nepodliehali účinnej hospodárskej súťaži a účastníci konania tak navzájom už nepredstavovali pre seba konkurenčnú hrozbu.

(1395) Okrem toho, úrad pri posudzovaní závažnosti prihliadol na skutočnosť, že v dôsledku správania účastníkov konania došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže vo verejných obstarávaniach, obstarávaniach, obchodných verejných súťažiach, prípadne iných obdobných súťažiach, nakoľko koordinácia správania v tendroch (vyplývajúca z uplatňovania spoločnej obchodnej stratégie voči klientom) spôsobuje, že sa *de facto* **stráca podstata a zmysel tendra,** cieľom ktorého je výber najvýhodnejšej ponuky. Závažným dôsledkom kartelových dohôd vo verejnom obstarávaní (a prípadne aj v inej súťaži) je totiž skutočnosť, že takéto dohody **odstraňujú konkurenčný tlak medzi uchádzačmi a jednotliví uchádzači nepodávajú nezávislé ponuky**, ktoré by sa čo najbližšie približovali k skutočnej cene zákazky. Z uvedeného dôvodu všeobecne platí, že koordinácia správania v tendri predražuje príslušné tovary a služby. V dôsledku ich správania sa ich klienti, ktorí v danom prípade vystupovali ako verejní obstarávatelia/ obstarávatelia/ vyhlasovatelia súťaže, domnievali, že si môžu vybrať zo súťažných ponúk, ktoré sú výsledkom hospodárskej súťaže, pričom v skutočnosti dotknutí podnikatelia vedome nahradili hospodársku súťaž praktickou spoluprácou medzi sebou. Svojím správaním preto dotknutí podnikatelia citeľným spôsobom narušili hospodársku súťaž, nakoľko výsledok tendra nebol určený v rámci voľnej súťaže subjektov pôsobiacich na relevantnom trhu, ale na základe dohody konkrétnych účastníkov konania.

(1396) V prípade verejného obstarávania, resp. obstarávania pritom treba zdôrazniť, že sa jedná o zákazky, ktoré sú hradené z verejných zdrojov, a preto dohoda uzatvorená medzi uchádzačmi vo verejnom obstarávaní, prípadne obstarávaní, môže viesť k zmareniu účelu verejného obstarávania, prípadne obstarávania, a tým **k neefektívnemu využitiu prostriedkov z verejných zdrojov.**[806] Skutočnosť, že sa účastníci konania dopustili protiprávneho konania v súvislosti s použitím verejných financií teda spôsobuje, že bol **zvýšenou mierou poškodený verejný záujem.** Rovnako európska judikatúra potvrdzuje, že zosúladené správania, ktoré vedú k horizontálnemu určeniu cien prostredníctvom kartelov, vedú k zníženiam produkcie a zvýšeniam cien, čo vedie k zlému rozdeleniu zdrojov na úkor spotrebiteľov.[807]

(1397) Za dôležitú z pohľadu posúdenia závažnosti porušenia zákona úrad považuje aj skutočnosť, že všetci účastníci konania **dohodu obmedzujúcu súťaž a/alebo zosúladený postup v praxi realizovali (implementovali),** nakoľko úrad disponuje

[806] Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní http://www.antimon.gov.sk/data/files/96_kartelove-dohody-vo-vo.pdf, Príručka pre boj s „bid rigging“ vo verejnom obstarávaní (Organizácia pre hospodársku spoluprácu a rozvoj - OECD) http://www.antimon.gov.sk/data/files/97_prirucka_boj-s-bid-rigging_guidelines-for-fighting-bid-rigging_slovak.pdf.

[807] Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 11. septembra 2014 vo veci C-67/13 P *Groupement des cartes bancaires (CB) v. Komisia*, v Zbierke judikatúry zatiaľ neuverejnený, bod 51, ako aj citovaná judikatúra.

rozsiahlym množstvom dôkazov, ktoré preukazujú, že všetci účastníci konania jednotným spôsobom uplatňovali obchodnú stratégiu, ktorá sa prejavovala vo viacerých protisúťažných aspektoch, vrátane koordinácie správania v tendroch, pričom toto **porušovanie zákona trvalo dlhodobo po dobu viac ako päť rokov.**

(1398) Úrad zohľadnil aj skutočnosť, že **v danom prípade správanie účastníkov konania opísané v časti 4.1 tohto rozhodnutia viedlo k značnej deformácii súťažného prostredia na relevantnom trhu,** pričom kartelový zákaz vyjadrený v § 4 ods. 1 zákona a v čl. 101 ods. 1 Zmluvy zakazuje akékoľvek prispôsobenie správania podnikateľov vyúsťujúce do obchádzania pravidiel fungovania slobodnej hospodárskej súťaže, napríklad prostredníctvom zosúlaďovania aktivít konkurentov na trhu, ktoré by umožnilo čo i len v tom najmenšom rozsahu uniknúť tlaku vyplývajúcemu z hospodárskej súťaže a rizikám trhu.[808]

(1399) V neposlednom rade úrad pri zohľadnení závažnosti porušenia zákona prihliadol aj **na skutočnosť, že k porušeniu § 4 ods. 1 zákona a čl. 101 ods. 1 Zmluvy došlo rozsiahlou schémou protisúťažných praktík** (opísaných v časti 4.1 tohto rozhodnutia)**, z ktorých viaceré protisúťažné praktiky by mohli byť posudzované aj ako samostatné dohody obmedzujúce súťaž a/alebo zosúladené postupy** a **na skutočnosť, že k protisúťažnému konaniu dochádzalo na vysoko koncentrovanom trhu so stabilným počtom veľkých hráčov,** pričom protisúťažného konania sa dopustilo všetkých päť väčších konkurenčných spoločností, **ktorí v posudzovanom období pokrývali výraznú časť relevantného trhu.** Z uvedeného dôvodu implementácia (realizácia) protisúťažného konania automaticky **viedla k obmedzeniu hospodárskej súťaže na podstatnej časti relevantného trhu.**

(1400) Dôležitým faktorom, na ktorý úrad pri posudzovaní závažnosti porušenia zákona prihliadol, bol **charakter tovarov a služieb, ktorých sa protisúťažné konanie priamo alebo nepriamo dotýkalo.** Ako úrad uviedol v časti 3 tohto rozhodnutia a v časti 8.1 tohto rozhodnutia, protisúťažné konanie sa priamo alebo nepriamo týkalo trhu emitovania, distribúcie a predaja stravovacích poukážok a benefitných poukážok, vrátane poskytovania služieb s tým súvisiacich, a to na celom území Slovenskej republiky. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že súčasné nastavenie právnej úpravy stravovania zamestnancov (v zmysle § 152 ods. 2 Zákonníka práce) ukladá zamestnávateľom povinnosť zabezpečiť svojim zamestnancom stravovanie, a to buď poskytovaním jedného teplého hlavného jedla vrátane vhodného nápoja v stravovacom zariadení (vlastnom stravovacom zariadení alebo v stravovacom zariadení iného zamestnávateľa) alebo poskytovaním stravovacích poukážok. Zabezpečenie stravovania pre zamestnancov aj prostredníctvom stravovacích poukážok preto predstavuje jednu zo základných povinností zamestnávateľa v rámci podnikovej sociálnej politiky. **Na základe týchto skutočností úrad konštatuje, že protisúťažné konanie je o to závažnejšie, že k nemu došlo na trhu, ktorý má z hľadiska charakteru dotknutých tovarov a služieb** (ide o zákonné zabezpečenie stravovania pre zamestnancov) **kľúčový význam pre obyvateľov.** V nadväznosti na uvedené úrad dodáva, že podľa údajov AESP stravovacie poukážky využíva viac ako 800 000 ľudí.[809]

---

[808] Návrhy generálnej advokátky zo dňa 19. februára 2009 vo veci C-8/08 *T-Mobile Netherlands BV a i. v. Komisia*, bod 70.

[809] Zdroj: http://www.aesp-sr.sk/faq/ Dostupné dňa 20.08.2015.

(1401) Z Metodického pokynu vyplýva, že úrad môže uložiť za najzávažnejšie porušenia zákona, medzi ktoré patria aj ťažké kartely, pokutu do výšky 30 % z relevantného obratu.

(1402) Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností úrad vyhodnotil konanie účastníkov konania ako **veľmi závažné** a **určil koeficient za závažnosť** v súlade so zásadami upravenými v Metodickom pokyne a uplatnením správnej úvahy **na úrovni 30% z relevantného obratu**.

8.3. Dĺžka porušovania zákona

(1403) Pokutu určenú na základe závažnosti úrad následne vynásobí počtom rokov trvania porušovania zákona. Pri porušeniach zákona s trvaním do 1 roka nedochádza z titulu dĺžky trvania porušenia zákona k úprave sumy pokuty určenej na základe závažnosti. Obdobie kratšie ako 6 mesiacov sa berie ako ½ roka, obdobie dlhšie ako 6 mesiacov sa berie ako celý rok.

(1404) Ako je uvedené v časti 6.7 tohto rozhodnutia, úrad dospel k záveru, že dohoda obmedzujúca súťaž a/alebo zosúladený postup spočívajúci v rozdelení trhu trval v období od 01.01.2009 do 21.07.2014, **teda päť rokov, sedem mesiacov a 20 dní** (zatiaľ čo dohoda obmedzujúca súťaž spočívajúca v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch trvala v období od 24.01.2011 do 27.02.2014, **teda tri roky, jeden mesiac a tri dni.)** Z posúdenia skutkových okolností daného prípadu pritom vyplýva, že každý účastník konania sa zúčastnil na oboch protisúťažných konaniach (dvoch správnych deliktoch).

(1405) Na základe skutočnosti, že správny delikt spočívajúci v rozdelení trhu je správnym deliktom prísnejšie postihnuteľným ako správny delikt spočívajúci v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch, dospel úrad k záveru, že v uvedenom prípade dĺžka porušovania zákona všetkými účastníkmi konania predstavovala obdobie **päť rokov, sedem mesiacov a 20 dní**. Z uvedeného dôvodu úrad v súlade s Metodickým pokynom vynásobil sumu pokuty určenú na základe závažnosti porušovania zákona počtom rokov, počas ktorých k porušovaniu zákona došlo, **teda počtom šiestich rokov,** nakoľko obdobie dlhšie ako 6 mesiacov sa berie ako celý rok.

8.4. Iné skutočnosti, ktoré sa zohľadňujú pri stanovení pokuty

(1406) S ohľadom na skutočnosť, že pri stanovení pokuty v správnom konaní s viacerými účastníkmi konania je potrebné dodržať princíp spravodlivého a proporcionálneho rozloženia pokuty medzi všetkými účastníkmi kartelovej dohody, úrad posudzoval aj ďalšie skutočnosti, ktoré sú potrebné pre posúdenie miery účasti jednotlivých účastníkov konania na porušení zákona a ktoré úrad zohľadnil pri určení konečnej výšky pokuty.

(1407) V súvislosti s posúdením individuálnych okolností prípadu úrad dodáva, že takéto posúdenie sa spravidla neuskutočňuje v rámci posúdenia závažnosti porušenia,

teda pri stanovení základnej výšky pokuty, ale **v rámci úpravy základnej výšky pokuty v závislosti od poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.**[810]

(1408) Zo skutkových okolností prípadu vyplývajú nasledovné skutočnosti relevantné pre určenie konečnej výšky pokuty pre konkrétneho účastníka konania:

a) Priťažujúca okolnosť - viacero samostatných správnych deliktov

(1409) Ako už bolo vyššie (v časti 6.1 tohto rozhodnutia) uvedené, úrad posudzuje správanie účastníkov konania opísané v časti 4 tohto rozhodnutia ako dva samostatné správne delikty, z ktorých jeden správny delikt spočíva v rozdelení trhu a druhý správny delikt v limitácii počtu stravných lístkov v obchodných reťazcoch. Ako už úrad uviedol, z posúdenia skutkových okolností daného prípadu vyplýva, že každý účastník konania sa zúčastnil na oboch protisúťažných konaniach (správnych deliktoch).

(1410) V súvislosti s touto skutočnosťou úrad dodáva, že v predmetnom konaní nemôže postupovať tak, že neprihliadne na skutočnosť, že sa účastníci konania dopustili viacerých protisúťažných konaní, keďže v prípade, **ak by úrad viedol samostatné konanie pre každé protisúťažné konanie, tak by posudzoval zodpovednosť podnikateľa za každý z týchto správnych deliktov a následne by rozhodol o uložení viacerých pokút, a to za každý správny delikt.**

(1411) V priebehu správneho konania však úrad dospel k záveru, že v posudzovanom prípade bude aj uloženie jednej pokuty pre účastníkov konania, ktorí sa zúčastnili na oboch protisúťažných konaniach, dostatočne plniť represívnu a preventívnu funkciu, a teda bude pôsobiť dostatočne odstrašujúco, aby účastníkov konania odradilo od obdobného konania v budúcnosti a zároveň takto uložená pokuta bude plniť represívnu funkciu bez toho, aby bola pre účastníkov konania likvidačná.

(1412) V súlade so zásadou správneho uváženia teda úrad uložil jednotlivým účastníkom konania iba jednu pokutu, a to za správny delikt prísnejšie postihnuteľný (teda za správny delikt spočívajúci v rozdelení trhu) napriek tomu, že sa účastníci konania zúčastnili na dvoch dohodách protisúťažných konaniach (dvoch správnych deliktoch). **Na skutočnosť, že účastník konania spáchal dva správne delikty pritom úrad prihliadol ako na priťažujúcu okolnosť, ktorú zohľadnil vo výške pokuty, a to zvýšením základnej čiastky pokuty o 15% za ďalší správny delikt.**

b) Poľahčujúca okolnosť

(1413) Úrad nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by viedli k zníženiu základnej sumy pokuty u jednotlivých účastníkov konania.

[810] V tejto súvislosti pozri napr. Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. októbra 2008 vo veci T-73/04, Zb. [2008] s. II-02661, bod 100 a nasl., potvrdený v odvolacom konaní rozsudkom Súdneho dvora zo dňa 12. novembra 2009 vo veci C-554/08 P *Carbone-Lorraine v. Komisia,* Zb. [2009], s. I-00189* Uverejnenie zhrnutia; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 16. júna 2011 vo veci T-208/08 a T-209/08 *Gosselin Group NV a Stichting Administratiekantoor Portielje v. Komisia*, Zb. [2011], s. II-03639, pozri body 137 – 139.

8.5. Výška pokuty

(1414) Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností úrad uplatnil nasledovný postup **pri stanovení výšky pokuty pre jednotlivých účastníkov konania:**

Účastník konania	DOXX	Edenred Slovakia	LE CHEQUE DEJEUNER	SODEXO PASS SR	VAŠA Slovensko
Relevantný obrat podnikateľa za rok 2014	[ochrana OT] €	8 452 376,00 €	11 274 017,00 €	1 104 049,00 €	5 032 481,00 €
% za závažnosť	30%	30%	30%	30%	30%
Doba porušovania	6	6	6	6	6
ZÁKLADNÁ SUMA POKUTY	[ochrana OT] €	15 214 276,80 €	20 293 230,60 €	1 987 288,20 €	9 058 465,80 €
Priťažujúce okolnosti	15%	15%	15%	15%	15%
POKUTA PO ZOHĽADNENÍ INÝCH OKOLNOSTÍ	[ochrana OT] €	17 496 418,32 €	23 337 215,19 €	2 285 381,43 €	10 417 235,67 €
Maximálna hranica vo výške 10% z celkového obratu za rok 2014, resp. 2015	486 158,00 €	845 237,60 €	1 127 401,70 €	20 307,10 €	503 248,10 €
VÝŠKA POKUTY	**486 158,00 €**	**845 237,00 €**	**1 127 401,00 €**	**20 307,00 €**	**503 248,00 €**

(1415) Úrad pri stanovení výšky pokuty prihliadol u každého účastníka konania aj na jeho aktuálnu hospodársku situáciu, resp. k jeho celkovému čistému obratu dosiahnutom za predchádzajúce účtovné obdobie (teda za rok 2014, v prípade účastníka SODEXO PASS SR za účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená účtovná uzávierka ku dňu 30.06.2015).[811] Vzhľadom k tomu, že u všetkých účastníkov konania pokuta prekračovala 10% hranicu celkového obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, úrad upravil výšku pokuty na hodnotu 10% z celkového obratu podnikateľa. **Výsledná výška pokuty pre účastníkov konania tak nepresahuje zákonom stanovenú maximálnu hranicu 10% z celkového obratu účastníka konania za predchádzajúce účtovné obdobie.**

(1416) Úrad konštatuje, že pokuta uložená v uvedenej výške spĺňa základné aspekty pokuty, a to jednak represívnu funkciu - potrestanie podnikateľa za jeho konanie v rozpore so zákonom a jednak pokuta zabezpečí odstrašenie podnikateľa od ďalšieho protisúťažného konania. Pokuta zároveň plní funkciu generálnej prevencie, nakoľko má dostatočne odstrašujúci vplyv aj na ostatných podnikateľov.

[811] V tejto súvislosti úrad poukazuje na to, že zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov (§ 49 ods. 11) ukladá povinnosť pre daňovníka zostaviť účtovnú závierku na účely podania daňové priznania ku koncu zdaňovacieho obdobia podľa tohto zákona a v termíne na podanie daňového priznania ju uložiť podľa osobitného predpisu (zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve; uložiť znamená uložiť do registra účtovných závierok), ak osobitný predpis neustanovuje inak. Účastníci konania (okrem podnikateľa SODEXO PASS SR) pritom ku dňu vydania rozhodnutia nemali v Registri účtovných závierok evidovanú účtovnú závierku za rok 2015, a preto úrad vychádzal z účtovných závierok za rok 2014.

Poučenie:

Podľa § 34 ods. 1 zákona v spojení s § 18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad Rade Protimonopolného úradu Slovenskej republiky prostredníctvom Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Radoslav Tóth, LL.M.
podpredseda
Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

- Nedelka Kubáč Oršulová advokáti s.r.o., Mickieviczova 9, 811 07 Bratislava, ako splnomocnený zástupca podnikateľa: **DOXX – Stravné lístky, spol. s r.o.,** so sídlom Kálov 356, 010 01 Žilina
- DEDÁK & Partners, s.r.o., Mgr. Tomáš Kamenec, Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava, ako splnomocnený zástupca podnikateľa: **Edenred Slovakia, s. r. o.,** so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 21, 820 15 Bratislava
- ČECHOVÁ & PARTNERS s. r. o., Štúrova 4, 811 02 Bratislava, ako splnomocnený zástupca podnikateľa: **LE CHEQUE DEJEUNER s.r.o.,** so sídlom Tomášikova 23/D, 821 01 Bratislava
- PRK Partners s.r.o., Hurbanovo námestie 3, 811 06 Bratislava, ako splnomocnený zástupca podnikateľa: **SODEXO PASS SR, s. r. o.,** so sídlom Tomášikova 64, 831 04 Bratislava
- Kinstellar, s. r. o., Hviezdoslavovo nám. 13, 811 02 Bratislava, ako splnomocnený zástupca podnikateľa: **VAŠA Slovensko, s. r. o.,** so sídlom Račianske mýto 1/B, 831 02 Bratislava