

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE

Došlo - 5 -03- 2009

o hod. min. krát
..... príloh rubrikNajvyšší súd
Slovenskej republiky

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť

dňa 17-3-2009

a vykonateľnosť dňa

Krajský súd v Bratislave

dňa 26 MAR. 2009

U Z N E S E N I E

2 Sžh 3/2007	
Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	
Drieňová 24 830 03 Bratislava	
Došlo	17. 03. 2009
znamu	1162
Prílohy:	1
vydáva:	OLP

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Slovenská advokátska komora**, Kolárska ulica č. 4, Bratislava, zastúpeného JUDr. Marekom Benedikom, advokátom, AK so sídlom v Bratislave, Rudnayovo nám. 1, proti žalovanému: **Protimonopolný úrad Slovenskej republiky**, Drieňová ulica č. 24, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady žalovaného č. 2006/KH/R/2/089 zo dňa 3. augusta 2006, o návrhu Allen & Overy Bratislava, s.r.o., na vstup do konania ako vedľajšieho účastníka, takto

r o z h o d o l :

Číslo dokumentu: 748/2009



051903

Najvyšší súd Slovenskej republiky vstup spoločnosti Allen & Overy, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Carlton Savoy Building, Mostová 2, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného **n e p r í p ú š ť a**.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom zo dňa 21. marca 2007, č. k. 2 S 380/06-100 Krajský súd v Bratislave zrušil napadnuté rozhodnutie Rady žalovaného č. 2006/KH/R/089 zo dňa 3. augusta 2006 a prvostupňové rozhodnutie žalovaného č. 2005/KH/1/1/136 zo dňa 22. decembra 2005 podľa § 250j ods. 2 písm. a) OSP.

Dňa 15. februára 2007 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené podanie spoločnosti Allen & Overy, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Carlton Savoy Building, Mostová 2, na vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Uviedol, že rozhodnutím bolo zo strany PMU SR konštatované, že špecifické ustanovenia Advokátskeho poriadku Slovenskej advokátskej komory, schváleného konferenciou advokátov dňa 19. júna 2004 v Bratislave predstavujú podľa Článku 81 Zmluvy o založení ES dohodu, ktorá môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a ktorej cieľom alebo výsledkom je vylúčenie, obmedzenie alebo narušenie hospodárskej súťaže a preto je zakázaná, a zároveň dohodou obmedzujúcou súťaž

podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže, ktorá je podľa § 4 ods. 4 tohto zákona zakázaná. Rozhodnutie sa priamo týka AOB, nakoľko príslušné ustanovenia Advokátskeho poriadku Slovenskej advokátskej komory, ktoré PMU SR označil ako dohodu obmedzujúcu hospodársku súťaž majú negatívny dopad na AOB. Prípadným úspechom žalobcu vo veci samej by boli zásadne negatívne ovplyvnené práva a právne postavenie AOB a spôsobená závažná ujma.

Ustanovenia Advokátskeho poriadku Slovenskej advokátskej komory znemožňujú používať spoločnosti AOB pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, ktorou je poskytovanie právnych služieb, obchodné meno obsahujúce výraz Allen & Overy.

Tým, že by AOB v zmysle Advokátskeho poriadku nemohla poskytovať svoje služby pod uvedeným obchodným menom, bola by okrem iného ohrozená dôvera klientov voči AOB a ohrozené ústavné právo slobodne podnikat'. AOB má teda eminentný právny záujem na úspechu žalovaného v konaní.

AOB je tiež jedným zo žalobcov, ktorí žalujú neplatnosť predmetných ustanovení Advokátskeho poriadku.

Podľa § 244 ods. 1, 2 a 3 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických a právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

V danom prípade je predmetom konania preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, konkrétne Rady žalovaného č. 2006/KH/R/2/089 zo dňa 3. augusta 2006 v spojení s rozhodnutím Protimonopolného úradu SR č. 2005/KH/1/1/136 zo dňa 22. decembra 2005.

Podľa § 247 ods. 1 a 2 OSP podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti OSP sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola

na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 250 ods. 1, 2, a 3 OSP účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté. Žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo. Ak sa rozhodnutím a postupom správneho orgánu cítia na svojich právach ukrátené viaceré osoby, môžu podať spoločnú žalobu. Účastníkom konania sú tiež tí, na ktorých sa pre nerozlučne spoločensťvo práv so žalobcom musí tiež vzťahovať rozhodnutie súdu (§ 91 ods. 2).

Podľa § 250 ods. 4 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

V konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu je v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni, teda v danom prípade Protimonopolný úrad SR.

Podľa § 246c OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 93 ods. 1 OSP ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Navrhovateľ Allen & Overy, s.r.o. sa domáhal, aby súd pripustil jeho pristúpenie do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Navrhovateľ však nemôže vystupovať ako účastník konania na strane žalovaného a to ani ako vedľajší účastník, pretože žalovaným v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu môže byť podľa § 250 ods. 4 OSP len správny orgán, ktorý rozhodoval v správnom konaní v poslednom stupni. Ustanovenie § 250 ods. 1 OSP bezprostredne, resp. „priamo“ pomenúva účastníkov v konaní podľa V. časti druhej hlavy OSP bez možnosti pristúpenia tretích osôb.

Účastníkmi konania podľa druhej hlavy piatej časti OSP budú žalobca a žalovaný správny orgán s vylúčením účasti tretích subjektov. Len v prípade tzv. nerozlučného spoločenstva treba, aby sa na strane žalobcu zúčastnili konania všetci jeho nerozluční spoločníci.

Účastníkmi konania podľa V. časti OSP sú žalobca a žalovaný, pričom zákonodarca definoval, koho možno za takéhoto „žalobcu“ a „žalovaného“ považovať. Za žalobcu v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP je považovaná fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach, resp. s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo (§ 250 ods. 2 OSP), a za žalovaného je považovaný správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

Ustanovenie § 246c OSP, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, totiž umožňuje, aby sa na konanie podľa V. časti Občianskeho súdneho poriadku primerane aplikovali aj ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku, avšak iba za predpokladu, že určitá otázka nie je v V. časti Občianskeho súdneho poriadku upravená „priamo“, pričom podľa názoru Najvyššieho súdu SR do okruhu takýchto otázok (t.j. „priamo“ neupravených v V. časti OSP) nespadá otázka účastníkov, resp. vedľajších účastníkov konania.

Navyše v konaní podľa V. časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku štátny orgán súdnej moci, ktorý je pánom zákona a zákonnosti („iura novit curia“), posudzuje „zákonnosť“ postupov a rozhodnutí štátnych orgánov verejnej správy, pričom intervencia tretieho subjektu súkromného charakteru (hoci aj s právnickým vzdelaním) do tohto vzťahu štátnych mocí, v záujme podpory „právneho názoru“ jednej z nich, je bez právneho významu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. januára 2009



JUDr. Jana Henčeková, PhD. v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová