

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky Drieňová 24, 826 03 Bratislava	
Došlo: 14. 11. 2005	
Číslo: 0239	Pridelené
Prílohy:	



1 SŽ-o-NS 154,155/04
157-159/04
161/04

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY



Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 14. 11. 2005

Najvyšší súd Slovenskej republiky
dňa 6. 12. 2006 h-tr

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a sudcov JUDr. Sergeja Kohuta, JUDr. Eleny Závadskej, JUDr. Tatiany Aschenbrennerovej a JUDr. Anny Elexovej, v právnej veci žalobcu **Probugas, a.s.**, so sídlom Lieskovská cesta 3, Bratislava, zastúpeného JUDr. Petrom Majkom, advokátom, Kapitulská 15, Bratislava, proti žalovanému **Protimonopolný úrad Slovenskej republiky**, Drieňová 24, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného, č. k. 2003/KV/R/2/266 zo 14. novembra 2003, č. k. 2003/KV/R/262 zo 14. novembra 2003, č. k. 2003/KV/R/2/268 zo 14. novembra 2003, č. k. 2003/KV/R/2/245 z 24. októbra 2003, č. k. 2003/KV/R/2/247 z 24. októbra 2003, č. k. 2003/KV/R/2/265 zo 14. novembra 2003, o odvolaní žalobcu proti rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 SŽ 187/03, 7 SŽ 188/03, 7 SŽ 190/03, 4 SŽ 190/03, 4 SŽ 191/03, 6 SŽ 194/03 zo dňa 31. mája 2004, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací **p o t v r d z u j e** rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. mája 2004 sp. zn. 7 SŽ 187/03, 7 SŽ 188/03, 7 SŽ 190/03, 4 SŽ 190/03, 4 SŽ 191/03 a 6 SŽ 194/03.

Účastníkom nepriznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie:

Rozsudkom sp. zn. 7 SŽ 187/03 z 31. mája 2004 Najvyšší súd zamietol žalobu žalobcu na preskúmanie zákonnosti a zrušenie rozhodnutia žalovaného č. k. 2003/KCV/R/2/2666 zo 14. novembra 2003. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania. Týmto rozhodnutím Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. k.

2003/KV/1/1/134 z 2. júla 2003 v tom zmysle, že Zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave, o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIF Probugas a pre pohon motorových vozidiel uzatvorená 30. novembra 2000 medzi spoločnosťou Wintop, spol. s r.o., SNP 52, Šahy a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž, a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané.

Rozsudkom sp. zn. 188/03 z 31. mája 2004 zamietol Najvyšší súd žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti a následného zrušenia rozhodnutia č. k. 2003/KV/R/2/262 zo 14. novembra 2003. Týmto rozhodnutím Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. k. 2003/KV/1/1/129 z 27. júna 2003 v tom zmysle, že zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave, o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas, a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 15. marca 1999 medzi podnikateľom Martinom Puzderom MVD v. ALEX.-M, Pivničná 254, Veľká Tŕňa a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané. Prvostupňový súd účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozsudkom sp. zn. 190/03 z 31. mája 2004 Najvyšší súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti a následného zrušenia rozhodnutia č. 2003/KV/R/2/268 zo 14. novembra 2003. Týmto rozhodnutím Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. k. 2003/KV/1/1/136 z 2. júla 2003 v tom zmysle, že zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave, o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 23. októbra 2000 medzi spoločnosťou ARGO s.r.o., Rieka 1333, Čada a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané. Prvostupňový súd účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozsudkom sp. zn. 4 SŽ 190/03 z 31. mája 2004 prvostupňový súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti a následného zrušenia rozhodnutia žalovaného č. k. 2003/KV/R/2/245 z 24. októbra 2003. Týmto rozhodnutím Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2003/KV/1/1/101

z 3. júna 2003 v tom zmysle, že zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave, o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 13. januára 2003 medzi podnikateľom Petrom Bodollóm, Včelince 16 a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané. Prvostupňový súd nepriznal účastníkom právo na náhradu trov konania.

Rozsudkom sp. zn. 4 SŽ 191/03 z 31. mája 2004 Najvyšší súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou žiadal preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného č. k. 2003/KV/2/247 z 24. októbra 2003 a toto rozhodnutie zrušiť ako nezákonné. Týmto rozhodnutím Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. k. 2003/KV/1/1/102 z 3. júna 2003 v tom zmysle, že zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave, o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 12. októbra 2001 medzi spoločnosťou GASCONT, spol. s r.o., Pražská 4, Košice a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané.

Konečne rozsudkom sp. zn. 6 SŽ 194/03 z 31. mája 2004 prvostupňový súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. k. 2003/KV/R/2/265 zo 14. novembra 2003. Týmto rozhodnutím Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2003/KV/1/1/132 z 27. júna 2003 v tom zmysle, že zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave, o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel uzatvorená dňa 21. novembra 2000 medzi podnikateľom Ing. Blažejom Kuriplachom-Kiba, Okružná 10, Michalovce a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané.

Proti rozsudkom žalobca podal odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zmenil prvostupňové rozsudky tak, že sa zrušujú rozhodnutia žalovaného a veci sa mu vracajú na ďalšie konanie. Namietal, že prvostupňový súd prijal argumentáciu žalovaného a nerešpektoval prezentovanú vôľu zmluvných strán Zmluvy. Žalobca odvolanie doplnil podaním doručeným odvolaciemu súdu 7. februára 2005. K doplnku odvolania pripojil rozhodnutie žalovaného v inej veci a žiadal, aby súd

po preskúmaní tohto rozhodnutia dospel k záveru, že v obdobnej veci rozhodol žalovaný inak.

Žalovaný v písomných vyjadreniach k odvolaniam navrhol rozsudky ako vecne správne potvrdiť.

Podľa § 112 ods. 1 OSP súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp zn. 1 SŽ-o-NS 154,155,157,158,159,161/04, keďže ide o veci, ktoré skutkovo spolu súvisia a je to v záujme hospodárnosti konania.

Najvyšší súd ako súd odvolací na nariadenom pojednávaní dospel k záveru, že odvolaniam nemožno priznať úspech.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutia postupu orgánov verejnej správy /§ 244 ods. 1 OSP/.

Podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická osoba alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu /§ 247 ods. 1 OSP/.

Podľa § 250i ods. 1 OSP pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

V zmysle § 250i ods. 3 OSP pri preskúmaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd pri preskúmaní zákonnosti žalobcami napadnutých rozhodnutí postupoval v intenciách citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že záväzok vyplývajúci z č. 6 bodu 6.2 zmluvy, má charakter záväzku nekonkurovania. Zmluva o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný preto dôvodne konštatoval, že výnimka podľa § 2,4 a 5 zákona č. 465/2002 Z.z. sa na posudzovanú Zmluvu nevzťahuje.

Záväzok odberateľa po dobu platnosti Zmluvy kupovať plyn pod hrozbou sankcie od Zmluvy výhradne od Probugas, a.s. bráni súťažnému správaniu a je v rozpore so zásadami hospodárskej súťaže. V zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 136/2001 Z.z. preto je zakázaný.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd sa v odôvodnení rozsudkov náležite vypořadal so všetkými námietkami žalobcu, ktoré uplatnil v žalobách. Odvolací súd sa so závermi súdu prvého stupňa stotožňuje.

Pokiaľ žalobca v doplnkoch odvolania žiadal, aby súd prihliadol k rozhodnutiu žalovaného v inej podľa názoru žalobcu obdobnej veci, odvolací súd poznamenáva, že k tejto námietke žalobcu nemohol prihliadnuť. Pripojené rozhodnutie sa týka úplne inej veci, ktorá nebola predmetom súdneho preskúmavania v právnych veciach žalobcu.

Vzhľadom na horeuvedené odvolací súd napadnuté rozsudky podľa § 219 ako vecne správne potvrdil, vrátane výroku o náhrade trov konania, ktorý je tiež vecne správny a v súlade so zákonom.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP a účastníkom nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 27. septembra 2005



JUDr. Eva B a b i a k o v á, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : *Ba*