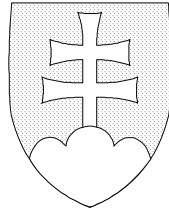


# PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



## ROZHODNUTIE

Číslo: 2022/NPI/POK/1/1

Bratislava 11. januára 2022

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov v správnom konaní číslo SK/0042/OKT/2021 začatom dňa 3. 10. 2021 z vlastného podnetu v zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov voči podnikateľovi T.E.O., spol. s r. o. v likvidácii, Mlynárska 19, 040 01 Košice, IČO: 47 351 za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady a informácie požadované úradom podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov listom č. 140/2021/OKT-2056/2021 zo dňa 14. 4. 2021 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy

### rozhodol

1. tak, že podnikateľ **T.E.O., spol. s r. o. v likvidácii**, Mlynárska 19, 040 01 Košice, **IČO: 47 351 896** porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tým, že v lehote určenej úradom v Žiadosti o predloženie podkladov a informácií č. 140/2021/OKT-2056/20210 zo dňa 14. 4. 2021, ktorá uplynula dňa 12. 5. 2021, nepredložil Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov požadované podklady a informácie.

2. Podľa § 38a ods. 1 písm. a) v spojení s § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, za konanie uvedené v bode 1 výroku tohto rozhodnutia ukladá Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov podnikateľovi T.E.O., spol. s r. o. v likvidácii, Mlynárska 19, 040 01 Košice, IČO: 47 351 896 pokutu vo výške **8 000 €**, slovom osemtisíc eur, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky IBAN: SK52 8180 0000 0070 0006 0793, KS: 1118, VS: 202211 vedený v Štátnej pokladnici v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## ODÔVODNENIE

### APLIKÁCIA PRÁVNYCH PREDPISOV

1. Správny orgán v správnom konaní aplikuje hmotnoprávne normy platné v čase spáchania správneho deliktu. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 136/2001 Z. z.“), preto úrad aplikoval hmotnoprávne normy podľa uvedeného zákona č. 136/2001 Z. z.
2. Správne orgány uplatňujú procesnoprávne normy platné v čase posudzovania skutku. Úrad konštatuje, že počas správneho konania došlo k prijatiu zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 187/2021 Z. z.“), ktorý s účinnosťou od 1. 6. 2021 nahradil dovtedy platný zákon č. 136/2001 Z. z. V súlade s uvedeným pravidlom sa v § 65 ods. 1 a 2 zákona č. 187/2021 Z. z. uvádza, že *konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže sa dokončí podľa tohto zákona. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované.*
3. Sankcia za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Podľa § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. úrad túto právnu úpravu uplatní iba v prípade, ak je to pre účastníka konania priaznivejšie.
4. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, preto úrad aplikoval ustanovenia o pokute podľa uvedeného zákona. Keďže ustanovenia upravujúce sankciu za predloženie neúplných podkladov alebo informácií požadovaných úradom od podnikateľa sa vecne nezmenili, nie je dôvod na aplikáciu novšej právnej úpravy.

## SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PRÍPADU A PRIEBEH KONANIA

5. Úrad na základe podnetu zaevidovaného pod č. 471/2020/OKT-890/2020 z 27. 2. 2020 začal prešetrovanie podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. s cieľom zistiť, či je dôvod na začatie konania, a to v súvislosti s verejným obstarávaním s názvom „Výroba a plnenie liehovín, výroba a plnenie pochutín, výroba a plnenie octu - technologické vybavenie“ vyhláseného spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 (ďalej len „GAS Familia, s.r.o.“) dňa 12. 3. 2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3328-WYT, ako aj v súvislosti s verejným obstarávaním s názvom „Plnenie liehovín, výroba a plnenie nemrznúcich zmesí, rozšírenie skladovacích kapacít liehu - technologické vybavenie“ vyhláseného spoločnosťou BGV, s.r.o., Hniezdne 471, 06501 Hniezdne (ďalej len „BGV, s.r.o.“) dňa 12. 3. 2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3327-WYT.
6. V rámci tohto prešetrovania úrad podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. požiadal listom č. 140/2021/OKT-2056/2021 zo dňa 14. 4. 2021 podnikateľa T.E.O., spol. s r. o., Mlynárska 19, 040 01 Košice, IČO: 47 351 896, v súčasnosti T.E.O., spol. s r. o. v likvidácii (ďalej jednotne len „T.E.O., spol. s r. o.“) o predloženie podkladov a informácií týkajúcich sa najmä vyššie uvedeného obstarávania vyhláseného spoločnosťou BGV, s.r.o. (ďalej len „žiadost“) v nasledujúcom rozsahu:
  - 1) *„Uvedte názvy všetkých spoločností, ktoré ste v súvislosti s vyššie uvedeným obstarávaním pred podaním ponuky kontaktovali za účelom dohodnutia si spolupráce pri realizácii zákazky v prípade Vášho víťazstva (subdodávateľov a pod.). Predložte kompletnú komunikáciu (listinnú aj elektronickú) s týmito spoločnosťami.*
  - 2) *Predložte všetky zmluvy alebo dohody uzavreté s inými spoločnosťami za účelom dodávky tovaru, prác alebo služieb v prípade Vášho víťazstva vo vyššie uvedenom obstarávaní (zmluvy alebo dohody s potenciálnymi dodávateľmi).*
  - 3) *Vysvetlite pre každú jednotlivú položku vo Vašej ponuke predloženej do vyššie uvedeného verejného obstarávania, akým spôsobom ste určili jej výšku a nacenili ju a predložte dokumenty, z ktorých ste pri určení ceny jednotlivých položiek vychádzali (<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-dokumentov/detail/110324>).*
  - 4) *Predložte kópiu knihy jász, prípadne iného obdobného účtovného dokladu zo dňa 1. 4. 2014.*
  - 5) *Uvedte, či bola spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. v rokoch 2013 až 2015 personálne alebo majetkovo prepojená so spoločnosťou alebo s členmi štatutárnych orgánov (konateľmi) spoločnosti BGV, s.r.o.*

*Ak áno, vysvetlite a podrobne popíšte všetky tieto prepojenia a identifikujte prepojené osoby a ich pracovné zaradenie (postavenie v obchodnej spoločnosti).*

- 6) *Uvedte Vašich piatich najväčších odberateľov/zákazníkov v rokoch 2013, 2014 a 2015 v členení podľa rokov a objemu poskytnutého plnenia v EUR.“*
7. Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. mal úrad právo vyžadovať od podnikateľov informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné na činnosť úradu a podnikateľ bol povinný úradu požadované podklady a informácie predložiť v lehote určenej úradom. O tejto skutočnosti bol podnikateľ v žiadosti o podklady a informácie poučený.
  8. Na predloženie podkladov a informácií úrad podnikateľovi T.E.O., spol. s r. o. určil lehotu 8 pracovných dní od doručenia žiadosti. Podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. si žiadosť z elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy v 15-dňovej lehote neprevzal, preto dňa 30. 4. 2021 nastala fikcia doručenia. Lehota na predloženie podkladov a informácií podnikateľovi plynula do 12. 5. 2021.
  9. V posledný deň lehoty podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. odovzdal svoju odpoveď na žiadosť úradu na poštovú prepravu. Táto bola zaevidovaná na úrade dňa 14. 5. 2021 pod č. 140/2021/OKT-2771/2021. Vo svojej odpovedi však podnikateľ neodpovedal na žiadnu zo šiestich položených otázok a nepredložil žiadne z požadovaných podkladov. Ako vysvetlenie uviedol, že za uvedené časové obdobie už nedisponuje žiadnymi údajmi, podkladmi a ani nevedie žiadnu evidenciu, keďže nie je povinný údaje a evidenciu z tohto časového obdobia uschovávať.
  10. Dňa 24. 9. 2021 úrad listom č. PMU/901/2021/OKT-5612/2021 zaslal spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. Oznámenie o začatí konania vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady a informácie požadované úradom podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.
  11. Keďže nedošlo k prevzatiu zásielky počas úložnej doby, dňa 3. 10. 2021 nastala fikcia doručenia. Správne konanie č. SK/0042/OKT/2021 bolo na základe uvedeného začaté dňa 3. 10. 2021.
  12. Dňa 7. 12. 2021 bola účastníkovi konania zaslaná výzva pred vydaním rozhodnutia (ďalej len „výzva“). Výzva bola účastníkovi konania doručená prostredníctvom fikcie doručenia.
  13. Dňa 27. 12. 2021 bolo úradu doručené vyjadrenie účastníka konania k výzve v úradom stanovenej lehote, v ktorom uviedol, že zotrváva na svojom vyjadrení, že vzhľadom na časový odstup už predmetnými podkladmi a informáciami nedisponuje.
  14. Ku dňu začatia konania, ako ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia, neboli úradu informácie požadované v žiadosti zo dňa 14. 4. 2021 predložené. Zo strany

účastníka konania rovnako nedošlo ani k snahe spoluprácou s úradom doplniť chýbajúce informácie aspoň čiastkovo.

## POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA

15. Na základe § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. bol úrad oprávnený od podnikateľov požadovať informácie a podklady potrebné k svojej činnosti a podnikatelia boli povinní mu takéto informácie a podklady v úradom stanovenej lehote poskytnúť. Úrad v rámci ním vykonávaného prešetrovania v súlade s uvedeným ustanovením zákona zaslal podnikateľovi T.E.O., spol. s r. o. žiadosť, v ktorej podnikateľa poučil o následkoch neposkytnutia požadovaných informácií a podkladov v stanovenej lehote, o predložení neúplných alebo nepravdivých informácií. Napriek uvedenému však podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. v reakcii na vyššie uvedené otázky úradu neodpovedal.
16. Ako už bolo uvedené vyššie, spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. ako dôvod nepredloženia odpovede uviedla, že za uvedené časové obdobie už nedisponuje žiadnymi údajmi, podkladmi a ani nevedie žiadnu evidenciu, keďže nie je povinná údaje a evidenciu z tohto časového obdobia uschovávať.
17. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že od podnikateľa boli požadované jednak niektoré podklady (napr. v otázkach č. 1, 2 a 4), a jednak informácie, ktoré je potrebné od seba odlišovať. Kým na jednej strane predloženie podkladov je viazané na dokumentáciu, ktorú podnikateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti uchováva, eviduje a archivuje, a teda nie je možné predložiť podklady, ak ich podnikateľ po skončení doby uchovávanía znehodnotil, či skartoval, na druhej strane pojem „informácia“ je širší a nie je viazaný výlučne len na uchovávanú dokumentáciu či evidenciu podnikateľa, ktorú je zo zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov<sup>1</sup> povinný tvoriť. Predloženie informácií môže smerovať aj k zisteniu takých skutočností o trhu, obchodných partneroch, či podnikateľských aktivitách dožiadaného subjektu, ktorými on sám disponuje ako svojimi znalosťami podnikateľského prostredia, v ktorom sa pohybuje, kde pôsobí a kde vykonáva svoju podnikateľskú činnosť.
18. Úrad v rámci tohto správneho konania posudzoval, či informácie a podklady, ktoré úradu neboli podnikateľom predložené mohol a musel mať k dispozícii v čase prípravy odpovede na žiadosť úradu, a teda či mal možnosť vypracovať svoje odpovede napr. aj na základe existujúcich podkladov evidovaných v jeho účtovníctve.
19. Na základe § 35 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve (ďalej len „zákon o účtovníctve“) je podnikateľ povinný zabezpečiť ochranu účtovnej dokumentácie

---

<sup>1</sup> Podľa príslušných ustanovení zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov platných a účinných v príslušných obdobiach pôvodca registratúry, ktorým je právnická osoba alebo fyzická osoba, z činnosti ktorej vzniká registratúra a teda aj účastník konania, musí plniť vybrané povinnosti, akými sú v prípade účastníka konania vo vzťahu k vedenému správnenému konaniu najmä tieto: evidovať záznamy, ktoré vznikli z jeho činnosti, a došlé záznamy; zabezpečiť trvanlivosť registratúrneho záznamu a umiestniť registratúru v priestoroch alebo na technických zariadeniach, ktoré zaručujú jej zachovanie.

proti strate, odcudzeniu, zničeniu alebo poškodeniu minimálne počas desiatich rokov nasledujúcich po roku, ktorého sa týkajú. Uvedená ochrana sa vzťahuje tak na účtovné doklady (§ 10), ako aj na účtovné záznamy (§ 4 ods. 5 a 6, príp. § 36). Podľa § 70 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len „zákon o DPH“) je platiteľ DPH povinný viesť podrobné záznamy podľa jednotlivých zdaňovacích období o dodaných tovaroch a službách a o prijatých tovaroch a službách. Úrad v tejto súvislosti podotýka, že spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. je platiteľom DPH, pričom vznikla v roku 2013 a tak na trhu pôsobí a existuje len cca 8 rokov. Z uvedeného vyplýva, že uvedená 10-ročná lehota s povinnosťou uchovávať účtovnú dokumentáciu mu do dnešného dňa nemohla uplynúť.

20. Medzi takúto dokumentáciu, ktorú bol podnikateľ povinný uchovávať po dobu 10 rokov patria, okrem iného, aj zmluvy alebo dohody uzavreté s inými spoločnosťami na účel dodávky tovaru, prác alebo služieb (t. j. otázka č. 2) a kniha jász, či iný obdobný doklad (otázka č. 4). Rovnako bolo možné na základe účtovnej dokumentácie, napr. zmlúv, faktúr a pod., zodpovedať otázku ohľadne najväčších odberateľov/zákazníkov podnikateľa (otázka č. 6). Keďže podnikateľ mal povinnosť uchovávať vyššie uvedené dokumenty a doklady, nie je možné akceptovať jeho odpoveď uvedenú v liste zo dňa 12. 5. 2021, kde nepredloženie informácií odôvodňuje tým, že spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. za uvedené časové obdobie už nedisponuje žiadnymi údajmi, podkladmi a ani nevedie žiadnu evidenciu, keďže nie je povinný údaje a evidenciu z tohto časového obdobia uschovávať.
21. V prípade otázky č. 5 úrad zisťoval či bola spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. v rokoch 2013 až 2015 personálne alebo majetkovo prepojená so spoločnosťou alebo s členmi štatutárnych orgánov (konateľmi) spoločnosti BGV, s.r.o. Keďže spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. nemá a ani v minulosti nemala žiadnych zamestnancov a od začiatku jej pôsobenia na trhu je jej jediným konateľom a spoločníkom JUDr. Lukáš Pavlov, tento musel disponovať potrebnými informáciami o tom, či za roky pôsobenia spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. na trhu bol v akomkoľvek vzťahu s predstaviteľmi spoločnosti BGV, s.r.o., či spoločnosťou samotnou. Na podanie tejto informácie pritom nepotrebuje disponovať žiadnou dokumentáciou, alebo ako podnikateľ uviedol, údajmi a evidenciou.
22. V prípade otázok č. 1 a 3, ktoré sa týkali predloženia informácií o ponuke predloženej do predmetného verejného obstarávania a prípravy tejto ponuky (komunikácie s potenciálnymi dodávateľmi), mohol a mal podnikateľ pri vypracovaní svojej odpovede vychádzať najmä zo znalosti podnikateľského prostredia, v ktorom už cca 8 rokov pôsobí, ako aj zo znalosti vlastnej podnikateľskej činnosti. V tomto prípade je potrebné pripustiť, že vzhľadom na dlhší časový odstup už podnikateľ tieto informácie nemusí mať k dispozícii.
23. Ako už bolo uvedené vyššie, na základe ustanovenia § 35 zákona o účtovníctve podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. mal povinnosť uchovávať účtovné dokumenty, a teda musel ich mať k dispozícii pri vypracovaní odpovede na otázky č. 2, 4 a 6 úradu, v ktorých úrad žiadal predloženie konkrétnych účtovných dokumentov. Rovnako mal možnosť v týchto účtovných dokladoch vyhľadať si svojich najväčších obchodných partnerov, resp. odberateľov za roky 2013 až 2015, a teda

zistiť spoločnosti, ktorým v priebehu svojho pôsobenia na trhu dodával tovary a služby.

24. Pokiaľ by aj podnikateľ nemal niektoré čiastkové informácie k dispozícii, napr. v prípade otázok č. 1 a 3, stále mal možnosť spracovať odpoveď na žiadosť úradu aspoň čiastočne a predložiť úradu všetky podklady, ktoré je podľa vyššie uvedeného zákona o účtovníctve povinný stále uchovávať, príp. zodpovedať otázky, na ktorých zodpovedanie postačujú znalosti vlastnej podnikateľskej činnosti jej konateľa. Podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. však uvedené podklady a informácie neposkytol úradu vôbec, a teda ani v rozsahu, ktorý mal a mohol pre potreby odpovede úradu spracovať.
25. V prípade otázok č. 3, 5, 6 a čiastočne aj otázky č. 1 je potrebné tiež podotknúť, že tieto otázky úradu nesmerovali k zisteniu, či podnikateľ vedie evidenciu alebo uchováva konkrétnu dokumentáciu, ale k získaniu informácií vyplývajúcich z vedomostí a znalostí podnikateľa o svojej vlastnej podnikateľskej činnosti.
26. Nepredloženie odpovede na otázky úradu v stanovenej lehote na základe vyššie uvedeného možno považovať za svojvoľné nesplnenie povinnosti podnikateľa bez vážneho, či ospravedlniteľného dôvodu. Tieto informácie a podklady neboli k dnešnému dňu úradu stále predložené.

## **PRÁVNE POSÚDENIE**

27. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. sa tento zákon vzťahuje na podnikateľov. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. je podnikateľom na účely zákona podnikateľ podľa osobitného predpisu (t. j. § 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou, bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka je podnikateľom osoba zapísaná v obchodnom registri.
28. Spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, odd. Sro, vložka číslo 32911/V od 31. 7. 2013, ktorej predmetom činnosti sú, okrem iného, prípravné práce k realizácii stavieb, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, stavebné cenárstvo, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), prenájom hnutelných vecí, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb a výroby.
29. Keďže spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, preto spĺňa aj definíciu podnikateľa podľa § 3 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. Na spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. sa preto vzťahuje osobná pôsobnosť zákona.

30. Keďže správne konanie vo veci porušenia zákona č. 136/2001 Z. z. začalo až po zmene právnej úpravy, úrad v konaní procesnoprávne postupoval podľa zákona č. 187/2021 Z. z. Podľa § 20 ods. 1 písm. e) zákona č. 187/2021 Z. z. je účastníkom konania fyzická osoba alebo právnická osoba, o ktorej právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť. Na základe uvedeného úrad v Oznámení o začatí konania určil ako účastníka konania podnikateľa T.E.O., spol. s r. o.
31. Podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu mal úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa, ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu.
32. Tieto subjekty boli povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom.
33. Podnikatelia teda podľa uvedeného ustanovenia mali povinnosť predložiť úradu úplné a pravdivé požadované informácie a podklady v úradom určenej lehote a v prípade nesplnenia tejto zákonnej povinnosti v čase do 31. 5. 2021 úradu vznikla povinnosť uložiť podnikateľovi pokutu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. K spáchaniu správneho deliktu nepredloženia informácií a podkladov požadovaných úradom v stanovenej lehote dochádza momentom, kedy dopytovanému subjektu uplynie úradom určená lehota na predloženie požadovaných podkladov a informácií. Za čas spáchania tohto deliktu je teda potrebné považovať deň nasledujúci po dni, kedy došlo k uplynutiu lehoty na predloženie informácií a podkladov, v tomto prípade dňa 13. 5. 2021.
34. Ako vyplýva zo skutkových okolností opísaných vyššie, podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. nepredložil v stanovenej lehote žiadne z informácií a podkladov požadovaných v žiadosti úradu. Na právne následky takéhoto nepredloženia podkladov bol pritom účastník konania v žiadosti o predloženie podkladov a informácií zo dňa 14. 4. 2021 upozornený a poučený, pričom v čase spáchania tohto skutku bolo už voči nemu vedené konanie v obdobnom prípade, kedy podnikateľ predložil úradu neúplné podklady a informácie. Podnikateľ bol tak o následkom svojho konania náležite informovaný. Napriek tomu požadované informácie a podklady neboli úradu ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia stále doručené.
35. Na základe uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. v spojení s § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.



## POKUTA

36. Podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie a fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 650 eur. Podľa § 38c zákona č. 136/2001 Z. z. ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat do 330 eur alebo nemala žiadny obrat, alebo jej obrat nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38a ods. 1 zákona pokutu do 330 000 eur. Pokuty môže úrad uložiť aj opakovane.
37. Zákon nevymedzuje konkrétne skutočnosti, ktoré má úrad brať do úvahy pri stanovení výšky pokuty. Úrad pri jej ukladaní štandardne zohľadňuje všetky skutkové okolnosti daného prípadu, mieru závažnosti konania podnikateľa, dĺžku a dôvody omeškania. Úrad zároveň prihliada na to, aby uložená pokuta za nesplnenie povinnosti spĺňala preventívnu a represívnu funkciu. Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy taktiež aj vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu.
38. Z hľadiska posúdenia konania podnikateľa je potrebné zohľadniť skutočnosť, že nepredloženie informácií a podkladov v lehote určenej úradom spomalilo postup úradu, keďže väčšinu týchto informácií bolo možné získať výhradne od dotazovaného podnikateľa T.E.O., spol. s r. o. Takýmito informáciami a podkladmi boli, napr. zmluvy s potenciálnymi dodávateľmi, informácie o ponuke pripravovanej do obstarávania, kópie knihy jász, či informácie o najväčších odberateľoch podnikateľa T.E.O., spol. s r. o. Tieto informácie nebolo možné získať z iných zdrojov, čo vážne narušilo možnosti úradu prešetriť predmetné verejné obstarávanie vyhlásené spoločnosťou BGV, s.r.o., a tým aj jeho prepojenie s ďalším prešetrovaným obstarávaním vyhláseným spoločnosťou GAS Familia, s.r.o.
39. Spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. bola doručená žiadosť o podklady a informácie, na základe ktorej mala odpovedať na šesť otázok. Pričom neodpovedala na žiadnu z týchto otázok. Čiastočne je možné akceptovať, že podnikateľ s odstupom času nemusí disponovať komunikáciou s potenciálnymi dodávateľmi, ktorých zoznam a samotná komunikácia boli požadované v otázke č. 1, príp. že s odstupom času nemusí vedieť presne popísať skutočnosti ohľadne zostavovania ponuky požadované v otázke č. 3. Nemožno však akceptovať tvrdenie, že podnikateľ za uvedené časové obdobie už nedisponuje žiadnymi údajmi, podkladmi a ani nevedie žiadnu evidenciu, keďže nie je povinný údaje a evidenciu z tohto časového obdobia uschovávať v prípade ostatných nezodpovedaných otázok, a to z dôvodu, že išlo o otázky, kde úrad preukázal, že podnikateľ bol povinný dokumentáciu uchovávať (otázky č. 2, 4 a 6) alebo o otázky, ktorých zodpovedanie nebolo viazané na uchovávanú dokumentáciu (otázka č. 5).

40. Požadované a účastníkom konania nepredložené informácie a podklady boli pre prešetrovanie úradu dôležité a podstatné, nielen pre posúdenie skutočností týkajúcich sa obstarávania vyhláseného obstarávateľom BGV, s.r.o., ale aj vo vzťahu k ďalším verejným obstarávania. Spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. bola na základe žiadosti úradu povinná v súlade s § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. predložiť úradu všetky požadované podklady a informácie v stanovenej lehote a v stanovenom rozsahu.
41. Porušenie povinnosti spoločnosťou T.E.O., spol. s r. o. predložiť podklady a informácie v lehote určenej úradom predstavovalo podstatné spomalenie činnosti úradu, ktoré výrazne narušilo možnosť úradu vykonať ďalšie kroky v prešetrovaní verejného obstarávania a možnej kartelovej dohody. Je potrebné všeobecne zdôrazniť, že porušovanie zákonných povinností zo strany sťažiteľov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, v krajnom dôsledku môže dôjsť až k úplnému zmareniu preukázania porušenia zákona, pokiaľ by prietahy v konaní viedli k uplynutiu premlčacej doby, k uplynutiu doby povinnej archivácie niektorých dokumentov, či zatajeniu rozhodujúcich skutočností.
42. Zodpovednosť porušiteľa za nepredloženie podkladov a informácií v stanovenej lehote je objektívna, t. j. úrad neposudzuje mieru zavinenia a zodpovednosť podnikateľa je založená bez ohľadu na zavinenie. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť úrad nie je povinný preukazovať úmysel dožiadaného subjektu. Napriek tomu úrad konštatuje, že podnikateľ si musel byť vedomý právnych následkov nepredloženia požadovanej odpovede, keďže ho úrad na tieto následky jednak upozornil v samotnej žiadosti, a jednak v danom čase už bolo voči nemu úradom vedené obdobné správne konanie vo veci predloženia neúplných podkladov a informácií.
43. Úrad v tejto súvislosti po preskúmaní predložených odpovedí účastníka konania podpísanej jej štatutárnym zástupcom – konateľom JUDr. Lukášom Pavlovom dospel k záveru, že podnikateľ nemal snahu odpovedať na otázky ani čiastočne, nesnažil sa aplikovať vedomosti, ktoré ako jediný predstaviteľ spoločnosti má o svojej vlastnej podnikateľskej činnosti, nepredložil ani čiastkové odpovede o skutočnostiach, ktoré sú mu v rámci jeho podnikateľskej činnosti známe. Neuviedol, že by nemal k dispozícii dané informácie, ale odmietol odpoveď s odôvodnením, že už nedisponuje žiadnymi údajmi, podkladmi a ani nevedie žiadnu evidenciu, keďže nie je povinný údaje a evidenciu z tohto časového obdobia uschovávať. Ani táto skutočnosť však nie je dostatočným argumentom pre nepredloženie požadovaných informácií a podkladov, pretože, ako úrad vyššie preukázal, podnikateľ mal povinnosť uchovávať viaceré dokumenty, na základe ktorých bolo možné vypracovať odpovede na úradom položené otázky. Podnikateľ takto konal napriek tomu, že bol náležite poučený o možných následkoch takéhoto konania (nepredloženia podkladov a informácií v stanovenej lehote). Podnikateľ mal rovnako možnosť s úradom aktívne spolupracovať s cieľom poskytnúť úradu požadované informácie aspoň v takom rozsahu, ktorý sa u neho predpokladá vzhľadom na vyššie spomenuté zákonné povinnosti.

44. Úrad pri hodnotení závažnosti a dĺžky porušenia povinnosti spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. musí prihliadať aj na skutočnosť, že táto požadované informácie do dnešného dňa (t. j. po vyše 7 mesiacoch od márneho uplynutia lehoty) nepredložila. Dôvody, ktoré spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. uviedla vo svojom liste zo dňa 12. 5. 2021 pritom nemožno považovať za relevantné, pretože, ako úrad konštatoval vyššie, viaceré požadované podklady, bol podnikateľ povinný podľa zákona o účtovníctve stále uchovávať. Rovnako niektoré požadované informácie mal a mohol účastník konania zistiť zo svojej účtovnej evidencie a dokumentácie. Úrad môže od podnikateľov žiadať akékoľvek informácie o ich činnosti, ak sú dôležité pre posúdenie porušenia zákona, a teda nielen tie, ktoré je podnikateľ povinný uchovávať. Podnikateľ nie je oprávnený zatajovať, či skrývať informácie, o ktorých vie zo svojej podnikateľskej činnosti a svojvoľne ich nepredložiť úradu na jeho výzvu.
45. Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní patria k najzávažnejším porušeniam zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ktoré výrazne narúšajú proces konkurencie pri získavaní zákaziek. Podnikatelia ich existenciu často utajujú a skrývajú, preto je získavanie dôkazov náročnou úlohou. Zasielanie žiadostí o informácie a podklady je jedným z hlavných nástrojov na získavanie informácií pre účely prešetrovania úradu a v prípade, ak dopytovaný subjekt nereaguje na žiadosti úradu, úrad musí mať dostatočné nástroje, ako si takéto informácie od podnikateľa vynútiť, a to uložením primeranej pokuty za porušenie takejto povinnosti, v prípade potreby aj opakovane.
46. Úrad neidentifikoval žiadne poľahčujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. Naopak, úrad posúdil ako priťažujúcu okolnosť skutočnosť, že podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. v rámci svojho odôvodnenia, prečo nepredložil požadované údaje, uviedol nepravdivé skutočnosti týkajúce sa jeho povinnosti uchovávať účtovnú dokumentáciu.
47. Úrad podľa § 38a ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. uloží právnickej osobe za porušenie povinnosti predložiť požadované podklady a informácie v stanovenej lehote, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov a informácií alebo za neumožnenie ich preverenia pokutu určenú z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie.
48. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z. sa za obrat považuje súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi.
49. Podľa § 38c ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. je predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.
50. Z registra účtovných závierok Ministerstva financií SR (ďalej len „register“) úrad zistil, že posledná účtovná závierka spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. v registri bola zostavená za účtovné obdobie od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020. Podľa tejto účtovnej závierky podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. nemal v roku 2020 obrat.

51. Podľa § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 pokutu do 330 000 eur, ak § 38d neustanovuje inak.
52. Na základe uvedeného je úrad oprávnený uložiť pokutu v závislosti na posúdení konkrétnych okolností prípadu v rozmedzí od 0 do 330 000 eur.
53. Úrad pri určení konkrétnej výšky pokuty vychádzal zo skutočností popísaných v bodoch 36 a nasl. tohto rozhodnutia, a tiež zbral do úvahy, že informácie, ktorými podnikateľ disponuje a ktoré nepredložil, sú natoľko významné, že ich nepredloženie mohlo viesť až k znemožneniu prešetriť podozrenie z porušenia § 4 zákona č. 136/2001 Z. z.
54. Úrad tiež prihliadol na skutočnosť, že uložená pokuta musí plniť represívnu funkciu, a zároveň aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie, teda pôsobiť výchovne a odstrašujúco. Z tohto dôvodu musí byť dostatočne vysoká, a to aj v porovnaní s pokutou hroziacou za odhalené protisúťažné správanie. Keďže v rámci prešetrovania úrad skúmal možné porušenie zákona č. 136/2001 Z. z v súvislosti s dvomi verejnými obstarávaniami, určujúca pre posúdenie výšky pokuty v prípade odhalenia protisúťažného správania by bola hodnota týchto verejných obstarávaní, teda spolu takmer 16 mil. eur bez DPH.
55. Na základe uvedeného úrad v rámci zákonom stanoveného rozpätia určil pokutu vo výške **8 000 eur**. Úrad zároveň konštatuje, že takto určená pokuta nepresahuje hornú hranicu 330 000 eur, ktorá je stanovená v § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. ako maximálna možná výška uloženia pokuty v prípade, ak podnikateľ za predchádzajúce účtovné obdobie nemal obrat.

## NÁMIETKY ÚČASTNÍKA KONANIA

56. Vo vyjadrení k výzve účastníka konania uviedol, že zotrváva na svojom vyjadrení, že vzhľadom na časový odstup už nedisponuje žiadnymi podkladmi a informáciami k predmetnému verejnému obstarávaniu, porušenie § 22 ods. 2 zákona považuje za nepreukázané a žiada konanie zastaviť. Účastník konania tiež uviedol, že v roku 2020 mal obrat vyšší ako 330 eur, preto považuje aplikáciu ustanovenia § 38c ods. 2 zákona za nesprávnu.
57. K námietke účastníka konania ohľadne výšky obratu dosiahnutého v roku 2020 úrad uvádza, že podľa účtovnej závierky podnikateľa T.E.O., spol. s r. o. za rok 2020 bola suma vo výške 570 eur uvedená na strane 10 v riadku 8 účtovnej závierky za rok 2020, v ktorom je uvedený výnos z hospodárskej činnosti dosiahnutý predajom dlhodobého nehmotného, resp. dlhodobého hmotného majetku a materiálu. Ako však už úrad uviedol, podľa § 3 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z sa obratom na účely stanovenia pokuty podľa § 38a zákona rozumie súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru<sup>2</sup> bez nepriamych

---

<sup>2</sup> V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. sa pod pojmom „tovar“ rozumejú výrobky, výkony, práce a služby.

daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi. Obratom podnikateľa v zmysle zákona č. 136/2001 Z. z. sú teda tržby z predaja tovaru, prípadne poskytnutá finančná pomoc. Za obrat sa v zmysle zákona č. 136/2001 Z. z. nepovažujú tržby z predaja dlhodobého nehmotného a/alebo hmotného majetku a/alebo materiálu. Keďže suma vo výške 570 eur bola výnosom podnikateľa T.E.O., spol. s r. o. za predaj dlhodobého nehmotného, hmotného majetku a/alebo materiálu, úrad túto sumu nemôže na účely zákona zohľadniť ako obrat podnikateľa. Na základe uvedeného úrad vyhodnotil námietku účastníka konania za nedôvodnú.

58. Vzhľadom na to, že všetky relevantné skutočnosti boli v rozhodnutí popísané, úrad konštatuje, že porušenia zákona č. 136/2001 Z. z. zo strany účastníka konania považuje za preukázané.

### **Poučenie:**

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), proti tomuto rozhodnutiu **môže byť podaný rozklad** Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, **v lehote 15 dní** odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

*(elektronický podpis)*

Ing. Boris Gregor  
podpredsa

Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

### **Rozhodnutie sa doručí:**

T.E.O., spol. s r. o. v likvidácii  
Mlynárska 1530/19  
040 01 Košice