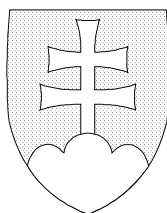


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2021/NPI/POK/1/64

Bratislava 1. decembra 2021

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov správnom konaní číslo SK/0001/OKT/2021 začatom dňa 11. 2. 2021 z vlastného podnetu v zmysle § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov voči podnikateľovi T.E.O., spol. s r. o.¹, Mlynárska 19, 040 01 Košice, IČO: 47 351 896 za predloženie neúplných informácií a podkladov požadovaných úradom podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v liste č. 471/2020/OKT-4851/2020 zo dňa 21. 10. 2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy

rozhodol

1. tak, že podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. v likvidácii, Mlynárska 19, 040 01 Košice, IČO: 47 351 896 porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej

¹ Spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. vstúpila od 21. 7. 2021 do likvidácie. Jej obchodné meno je od tohto dátumu T.E.O., spol. s r. o. v likvidácii. V texte rozhodnutia sa jednotne uvádza ako T.E.O., spol. s r. o.

správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tým, že v lehote určenej úradom v Žiadosti o predloženie podkladov a informácií č. 471/2020/OKT-4851/2020 zo dňa 21. 10. 2020, ktorá uplynula dňa 27. 11. 2020 predložil Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov neúplné podklady a informácie, keď neodpovedal na otázky č. 2, 6, 8, 11, 12 a 13 a nepredložil podklady k otázke č. 10 písm. e).

2. Podľa § 38a ods. 1 písm. a) v spojení s § 38c ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, za konanie uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia ukladá Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov podnikateľovi T.E.O., spol. s r. o. v likvidácii, Mlynárska 19, 040 01 Košice, IČO: 47 351 896 pokutu vo výške **6 500 €**, slovom šesťtisícpäťsto eur, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky IBAN: SK52 8180 0000 0070 0006 0793, KS: 1118, VS: 2021164 vedený v Štátnej pokladnici v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

ODÔVODNENIE

APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

1. Správny orgán v správnom konaní aplikuje hmotnoprávne normy platné a účinné v čase spáchania správneho deliktu. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov (ďalej len „úrad“) v tomto správnom konaní posudzoval konanie podnikateľa T.E.O., spol. s r. o., Mlynárska 19, 040 01 Košice, IČO: 47 351 896 (ďalej len „T.E.O., spol. s r. o.“) za rok 2020, kedy podnikateľ predložil úradu neúplné podklady a informácie. Úrad preto aplikoval hmotnoprávne normy zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“ alebo „zákon č. 136/2001 Z. z.“), ktorý bol platný a účinný v čase spáchania skutku.
2. Správne orgány uplatňujú procesnoprávne normy platné v čase posudzovania skutku. Úrad konštatuje, že počas správneho konania došlo k prijatiu zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 187/2021 Z. z.“), ktorý s účinnosťou od 1. 6. 2021 nahradil dovtedy platný zákon č. 136/2001 Z. z. V súlade s uvedeným pravidlom sa v § 65 ods. 1 a 2 zákona č. 187/2021 Z. z. uvádza, že *konanie úradu začaté a právoplatne neskončené podľa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže sa dokončí podľa tohto zákona. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované.*

3. Na základe uvedeného úrad v správnom konaní procesnoprávne postupoval do 31. 5. 2021 podľa zákona č. 136/2001 Z. z. a od 1. 6. 2021 aplikoval procesnoprávne ustanovenia vyplývajúce zo zákona č. 187/2021 Z. z.
4. Sankcia za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Podľa § 65 ods. 7 zákona č. 187/2021 Z. z. úrad túto právnu úpravu uplatní iba v prípade, ak je to pre účastníka konania priaznivejšie. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, preto úrad aplikoval ustanovenia o pokute podľa uvedeného zákona č. 136/2001 Z. z. Keďže ustanovenia upravujúce sankciu za predloženie neúplných podkladov alebo informácií požadovaných úradom od podnikateľa sa vecne nezmenili, resp. nie sú priaznivejšie, nie je dôvod na aplikáciu novšej právnej úpravy.

SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PRÍPADU A PRIEBEH KONANIA

5. Dňa 27. 2. 2020 bol úradu doručený podnet na prešetrenie zákazky „Výroba a plnenie liehovín, výroba a plnenie pochutín, výroba a plnenie octu - technologické vybavenie“ vyhlásenej spoločnosťou GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 691 552 (ďalej len „GAS Familia, s.r.o.“) dňa 12. 3. 2014 vo Vestníku č. 50/2014 pod značkou 3328-WYT (ďalej len „verejné obstarávanie“ alebo „zákazka“).
6. Na základe uvedeného podnetu úrad začal podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona prešetrovanie na trhu za účelom zistenia, či je dôvod na začatie konania.
7. V rámci uvedeného prešetrovania úrad dňa 21. 10. 2020 listom č. 471/2020/OKT-4851/2020 odoslanom prostredníctvom elektronickej schránky Ústredného portálu verejnej správy požiadal spoločnosť T.E.O., spol. s r. o., v súlade s § 22 ods. 2 zákona o predloženie viacerých podkladov a informácií týkajúcich sa prešetrovaného obstarávania. Na predloženie podkladov a informácií stanovil lehotu 15 pracovných dní od doručenia žiadosti.
8. Dňa 27. 11. 2020 (t. j. v posledný deň lehoty) bola úradu doručená odpoveď, ktorú úrad vyhodnotil ako neúplnú. Dňa 10. 12. 2020 preto spoločnosť T.E.O., spol. s r. o., listom č. 471/2020/OKT-5923/2020 upozornil na viaceré chýbajúce odpovede a vyzval na ich doplnenie.
9. Úrad identifikoval chýbajúce podklady a informácie, prípadne nedostatočné a neúplné odpovede účastníka konania v nasledujúcom rozsahu:

Otázka č. 2: „Uvedte všetky obstarávania a verejné súťaže, do ktorých sa spoločnosť T.E.O. spol. s r. o. prihlásila, resp. sa uchádzala o získanie zákazky, a to v členení podľa tabuľky v prílohe 1 tohto listu.“, t. j. listu úradu č. 471/2020/OKT-4851/2020.

- Odpoveď: „Spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. sa zúčastnila viacerých obstarávaní a verejných súťaží a uchádzala sa o získanie zákaziek, ktoré boli zverejňované vo vestníku Úradu verejného obstarávania SR ale vzhľadom

k tomu, že zákon o verejnom obstarávaní neukladá povinnosť ich evidencie, tak túto evidenciu nevedieme.“

Otázka č. 6: „Uvedte názvy všetkých spoločností, ktoré ste v súvislosti s vyššie uvedeným obstarávaním kontaktovali za účelom dohodnutia si spolupráce pri realizácii zákazky v prípade Vášho víťazstva (subdodávateľov a pod.).“

- Odpoveď: *„V rámci predmetného verejného obstarávania sme na získanie potrebných obchodných a technických informácií na jeho realizáciu vyhľadávali výrobcov a dodávateľov technologických zariadení pôsobiacich na relevantnom trhu EU.“*

Otázka č. 8: „Uvedte, ktoré ďalšie spoločnosti ste ako úspešný uchádzač v obstarávaní v súvislosti s realizáciou vyššie uvedenej zákazky oslovili.“

- Odpoveď: *Pri realizácii tejto zákazky sme postupne oslovovali dodávateľov, resp. nás oslovovali dodávateľia, ktorí aj z verejne prístupných zdrojov mali vedomosť o tom, že sme sa stali úspešným uchádzačom s tým, že nám ponúkali montážne práce a dodávky jednotlivých častí technologických zariadení, z ktorých sa predmety tejto zákazky skladali. Bolo to hektické obdobie druhej polovice roku 2014, resp. začiatok roku 2015 a vzhľadom na značný časový odstup ani tu už nemáme k dispozícii žiadnu obchodnú komunikáciu s oslovenými, resp. oslovujúcimi spoločnosťami.“*

Otázka č. 10: „Predložte v súvislosti s vyššie uvedenou zákazkou všetky:

e) objednávky adresované spoločnosti VIN. TECH, s.r.o.“

- Objednávky neboli prílohou odpovede T.E.O., spol. s r. o., pričom k ich nepredloženiu sa nijako nevyjadril.

Otázka č. 11: „V prípade, ak spoločnosť VIN. TECH realizovala len časť tejto zákazky, uvedte:

b) ktoré ďalšie spoločnosti sa na realizácii zákazky podieľali,

c) percentuálny podiel jednotlivých ďalších spoločností na realizácii zákazky.“

- Odpoveď: *„Na realizácii tejto zákazky sa subdodávateľsky podieľalo vzhľadom na jej značný rozsah a technickú náročnosť viac ako 25 subdodávateľov s rôznym percentuálnym podielom, podľa toho čo bolo predmetom ich dodávok (pozn. stroje, prístroje, ucelené technologické zariadenia a lebo montážne a stavebné práce a pod.).“*

Otázka č. 12: „Uvedte, akú časť vyššie uvedenej zákazky realizovala priamo Vaša spoločnosť.“

- Odpoveď: *„Spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. v postavení úspešného uchádzača realizovala zákazku pre obstarávateľa, a to spoločnosť GAS Familia, s.r. o. priamo ako celok.“*

Otázka č. 13: „Uvedte výšku všetkých svojich nákladov na realizáciu vyššie uvedenej zákazky v podrobnom členení podľa jednotlivých položiek“.

- *Odpoveď: „Pri tejto zákazke predstavovali všetky náklady spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. na jej realizáciu podľa jednotlivých položiek sumu 7 867 242,28 € bez DPH pričom naša spoločnosť dosiahla v súvislosti s touto zákazkou zisk vo výške 96 924,40 €.“*
10. Dňa 20. 1. 2021 bol úradu od spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. doručený list č. PMU/6/2021/OKT-287/2021, v ktorom spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. uviedla, že pri vypracovaní písomného podania zaslaného úradu vychádzala výlučne len z dokumentácie, ktorú je povinná v zmysle príslušných všeobecne záväzných predpisov uchovávať a žiadnymi inými dokumentami alebo podkladmi, ako tými, ktoré úradu už zaslali, nedisponuje.
 11. Dňa 26. 1. 2021 úrad listom č. PMU/6/2021/OKT-438/2021 zaslal spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. Oznámenie o začatí konania vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 2 zákona za predloženie neúplných informácií a podkladov.
 12. Keďže nedošlo k prevzatiu zásielky počas úložnej doby, dňa 11. 2. 2021 nastala fikcia doručenia. Správne konanie č. SK/0001/OKT/2021 bolo na základe uvedeného začaté dňa 11. 2. 2021.
 13. Dňa 31. 5. 2021 bola účastníkovi konania zaslaná výzva pred vydaním rozhodnutia (ďalej len „výzva“). Výzva bola účastníkovi konania doručená prostredníctvom fikcie doručenia.
 14. Dňa 9. 7. 2021 bolo úradu doručené vyjadrenie účastníka konania k výzve v úradom stanovenej lehote.
 15. Dňa 21. 9. 2021 bolo účastníkovi konania odoslané doplnenie výzvy pred vydaním rozhodnutia, v ktorom bola upravená časť týkajúca výšky pokuty na základe skutočnosti, že účastník konania v predchádzajúcom účtovnom období nemal obrat. Doplnenie výzvy bolo účastníkovi konania doručené prostredníctvom fikcie doručenia.
 16. Dňa 7. 10. 2021 bolo úradu doručené vyjadrenie účastníka konania k doplneniu výzvy v úradom stanovenej lehote.
 17. Ku dňu začatia konania, ako ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia neboli úradu chýbajúce informácie predložené. Zo strany účastníka konania rovnako nedošlo ani k snahe spoluprácou s úradom doplniť chýbajúce informácie aspoň čiastkovo, resp. v rozsahu informácií, pri ktorých vzhľadom na iné zákonné povinnosti účastníka konania je možné predpokladať, že nimi disponuje.

POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA

18. Na základe § 22 ods. 2 zákona bol úrad oprávnený od podnikateľov požadovať informácie a podklady potrebné k svojej činnosti a podnikatelia boli povinní mu takéto informácie a podklady v úradom stanovenej lehote poskytnúť. Úrad v rámci ním vykonávaného prešetrovania v súlade s uvedeným ustanovením zákona zaslal podnikateľovi T.E.O., spol. s r. o. žiadosť, v ktorej podnikateľa poučil

o následkoch neposkytnutia požadovaných informácií a podkladov v stanovenej lehote a o predložení neúplných alebo nepravdivých informácií. Napriek uvedenému však podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. na viaceré otázky neodpovedal, prípadne odpovedal len vyhýbavo. Vo svojej odpovedi zároveň nevysvetlil dôvody takéhoto postupu.

19. Ako už bolo uvedené vyššie, v odpovedi na výzvu úradu na predloženie chýbajúcich podkladov podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. konštatoval, že pri vypracovaní písomného podania zaslaného úradu vychádzal výlučne len z dokumentácie, ktorú je povinný v zmysle príslušných všeobecne záväzných predpisov uchovávať a žiadnymi inými dokumentami alebo podkladmi, ako tými, ktoré úradu už zaslal, nedisponuje.
20. Úrad k uvedenému tvrdeniu účastníka konania konštatuje, že kým na jednej strane predloženie podkladov je viazané na dokumentáciu, ktorú podnikateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti uchováva, a teda nie je možné predložiť podklady, ak ich podnikateľ po skončení doby uchovávaní znehodnotil, či skartoval, na druhej strane pojem informácia je širší a nie je viazaný výlučne len na uchovávanú dokumentáciu či evidenciu podnikateľa, ktorú je podľa zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov povinný tvoriť.² Predloženie informácií môže smerovať aj k zisteniu takých skutočností o trhu, obchodných partneroch, či podnikateľských aktivitách dožiadaného subjektu, ktorými on sám disponuje ako svojimi znalosťami podnikateľského prostredia, v ktorom sa pohybuje, kde pôsobí a kde vykonáva svoju podnikateľskú činnosť.
21. Napriek a nad rámec uvedeného úrad posudzoval, či informácie a podklady, ktoré úradu neboli podnikateľom predložené mohol a musel mať k dispozícii v čase prípravy odpovede na žiadosť úradu, a teda či mal možnosť vypracovať svoje odpovede na základe existujúcich podkladov evidovaných v jeho účtovníctve.
22. Otázky, ktoré podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. nezodpovedal sa týkali predovšetkým obstarávaní, v ktorých tento podnikateľ vystupoval ako uchádzač v obstarávaní či verejnej obchodnej súťaži, vrátane tých, v ktorých sa stal úspešným uchádzačom a došlo k uzatvoreniu zmluvy a plneniu (t. j. otázky č. 2, 10, 11, 12 a 13), ako aj komunikácie s potenciálnymi, či reálnymi subdodávateľmi v prípade prešetrovanej zákazky (otázky č. 6 a 8).
23. Informácie, ktoré úrad požadoval v prípade **otázok č. 2, 10, 11, 12 a 13**, najmä ak sa týkali vlastnej podnikateľskej činnosti spoločnosti T.E.O., spol. s r. o., jeho subdodávateľov a zákaziek, ktoré realizoval, mal účastník konania možnosť dohľadať jednak v uzatvorených zmluvách s uvedenými subdodávateľmi, dodávateľmi alebo odberateľmi, a jednak vo faktúrach, dodacích listoch, objednávkach, cestovných príkazoch, v úhradách platieb a pod. Uvedené

² Podľa príslušných ustanovení zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov platných a účinných v príslušných obdobiach pôvodca registratúry, ktorým je právnická osoba alebo fyzická osoba, z činnosti ktorej vzniká registratúra a teda aj účastník konania, musí plniť vybrané povinnosti, akými sú v prípade účastníka konania vo vzťahu k vedenému správne konaniu najmä tieto: evidovať záznamy, ktoré vznikli z jeho činnosti, a došlé záznamy; zabezpečiť trvanlivosť registratúrneho záznamu a umiestniť registratúru v priestoroch alebo na technických zariadeniach, ktoré zaručujú jej zachovanie.

dokumenty mal povinnosť uchovávať a chrániť tak podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve (ďalej len „zákon o účtovníctve“), ako aj podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty (ďalej len „zákon o DPH“), keďže spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. je platiteľom DPH.

24. Na základe § 35 zákona o účtovníctve je podnikateľ povinný zabezpečiť ochranu účtovnej dokumentácie proti strate, odcudzeniu, zničeniu alebo poškodeniu minimálne počas desiatich rokov nasledujúcich po roku, ktorého sa týkajú. Uvedená ochrana sa vzťahuje tak na účtovné doklady (§ 10), ako aj na účtovné záznamy (§ 4 ods. 5 a 6, príp. § 36). Podľa § 70 zákona o DPH je platiteľ povinný viesť podrobné záznamy podľa jednotlivých zdaňovacích období o dodaných tovaroch a službách a o prijatých tovaroch a službách. Úrad v tejto súvislosti podotýka, že spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. vznikla v roku 2013 a tak na trhu pôsobí a existuje len cca 8 rokov, z čoho vyplýva, že uvedená 10-ročná lehota s povinnosťou uchovávať účtovnú dokumentáciu mu do dnešného dňa nemohla uplynúť.
25. V prípade **otázky č. 2** tak podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. mohol z uvedených dokumentov zistiť mená svojich obchodných partnerov, ktorým v sledovanom období dodával tovar či služby a na základe toho identifikovať verejné obstarávania či verejné obchodné súťaže, z ktorých tieto obchodné vzťahy vzišli. Rovnako zmluvy, ktoré je povinný uchovávať, vždy obsahujú aj označenie verejného obstarávania či verejnej obchodnej súťaže, na základe ktorých bola daná zmluva uzatvorená s úspešným uchádzačom. Spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. tak mala možnosť identifikovať na základe uchovávanej dokumentácie názvy obstarávateľov, ktorým v sledovanom období poskytovala služby, či dodávala tovar a na základe toho aj identifikovať jednotlivé obstarávania a verejné obchodné súťaže, ktorých sa ako uchádzač úspešne zúčastnila. Mala teda možnosť vypracovať odpoveď na otázku č. 2 minimálne v rozsahu obstarávaní a súťaží, v ktorých bola úspešným uchádzačom.
26. Úrad tiež znovu pripomína, že vypracovanie odpovede podnikateľom nezávisí výlučne len na dokumentácii, ktorú je podnikateľ povinný uchovávať, ale jeho odpoveď má vychádzať aj z informácií a skúseností, ktorými podnikateľ v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti disponuje. Pokiaľ sa podnikateľ zameriava na určitý sektor hospodárstva a obchoduje s určitými obchodnými partnermi, je nevyhnutné predpokladať, že týchto svojich obchodných partnerov, tak dodávateľov, ako aj odberateľov, pozná a dokáže ich identifikovať.
27. **Otázka č. 10** smerovala k zisteniu obchodných vzťahov so spoločnosťou VIN. TECH, s.r.o., ktorá víťaznému uchádzačovi T.E.O., spol. s r. o. dodávala časť zákazky, pričom aj sama bola uchádzačom v danom verejnom obstarávaní, a zároveň poskytla obstarávateľovi údaje pre stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky. Tieto podklady, množstvo objednaného tovaru a čas objednávok môžu úradu pomôcť identifikovať, či medzi oboma uchádzačmi dochádzalo k nedovoleným kontaktom nasvedčujúcim kolúzii. Ide pritom o účtovné doklady, ktoré je podnikateľ povinný uchovávať a dožiadaný podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. sa k dôvodom ich nepredloženia nijako nevyjadril.

28. **Otázky č. 11, 12 a 13** smerovali k získaniu informácií o podiele jednotlivých subdodávateľov a samotného úspešného uchádzača na realizácii prešetrovanej zákazky pre spoločnosť GAS Familia, s.r.o., ako aj o výške nákladov podnikateľa T.E.O., spol. s r. o. vynaložených na jednotlivé položky v predmetnej zákazke. Aj v tomto prípade mal účastník konania možnosť zistiť presné a jednoznačné informácie z faktúr, zmlúv, objednávok, dodacích listov, či iných dokumentov, ktoré je podľa zákona o účtovníctve a zákona o DPH povinný viesť a uchovávať po dobu 10 rokov.
29. Keďže podnikateľ mal povinnosť uchovávať uvedené dokumenty a doklady, nie je možné akceptovať jeho odpoveď uvedenú v liste zo dňa 20. 1. 2020, že odpoveď vypracoval len na základe dokumentov, ktoré je povinný uchovávať a žiadnymi inými nedisponuje. Otázka úradu nesmerovala k zisteniu, ktorými dokumentami podnikateľ disponuje, ale k získaniu informácií vyplývajúcich, okrem iného, aj z účtovnej dokumentácie podnikateľa. Ako už bolo povedané, podnikateľ je povinný dokumentáciu viesť, uchovávať a zabezpečiť ju pred stratou a zničením po dobu 10 rokov, a teda mal možnosť informácie o dodávkach z roku 2015 dohľadať vo svojej dokumentácii. Z faktúr, objednávok a iných dokumentov mal možnosť zistiť mená svojich obchodných partnerov, ktorí mu v sledovanom období dodávali tovar alebo poskytovali služby a rovnako aj množstvo a cenu poskytovaných tovarov, prác a služieb. Aj v tomto prípade ide o dokumenty, ktoré podnikateľ bol povinný uchovávať a na základe ktorých mal možnosť vypracovať odpovede na **otázky č. 11, 12 a 13** požadované v žiadosti úradu.
30. Na základe uvedeného úrad konštatuje, že podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. mal možnosť požadované informácie a podklady vyhľadať vo svojej dokumentácii, príp. vychádzať zo skutočností, ktoré sú mu známe z jeho podnikateľskej činnosti, mal povinnosť tieto informácie na základe žiadosti o informácie a podklady spracovať a predložiť ich úradu v stanovenej lehote.
31. Ak napriek vyššie uvedeným ustanoveniam zákona o účtovníctve a zákona o DPH podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. uviedol, že poskytol všetky informácie vyplývajúce z dokumentov, ktoré je povinný uchovávať, jeho tvrdenia sa nezakladajú na pravde. Pokiaľ by aj podnikateľ nemal niektoré čiastkové informácie k dispozícii, napr. o obstarávaní, ktorých sa zúčastnil, no nebol úspešný (**otázka č. 2**), stále mal možnosť spracovať túto otázku aspoň čiastočne a predložiť úradu zoznam tých obstarávaní a verejných súťaží, v ktorých úspešný bol a o ktorých v dôsledku toho musí uchovávať príslušnú evidenciu dokladov. Podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. však uvedené otázky nevypracoval vôbec, a teda ani v rozsahu, ktorý mal a mohol pre potreby odpovede úradu spracovať.
32. Rovnako v prípade **otázok č. 6 a 8** nie je možné predpokladať a považovať za pravdivé tvrdenie, že spoločnosť T.E.O., spol. s r. o., ako podnikateľ, ktorý sa podľa vlastnej odpovede špecializuje najmä „na predaj technologických zariadení pre spracovateľský priemysel s ťažiskovým zameraním na jednotlivé odvetvia potravinárskeho priemyslu“, nedokáže uviesť vo svojej odpovedi ani jedného dodávateľa pôsobiaceho na danom trhu, s ktorým ohľadne realizácie prešetrovanej zákazky komunikoval. Keby si aj podnikateľ nepamätal všetkých konkrétnych podnikateľov na trhu, s ktorými v danom období komunikoval, stále mal možnosť odpovedať na otázku aspoň čiastočne, pričom informácie mohol

čerpať nielen zo svojich znalostí trhu a z poznania svojich zvyčajných obchodných partnerov, ale aj z faktúr a ďalšej dokumentácie, ktorú je povinný uchovávať k realizovaným zákazkám.

33. Podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. rovnako nespracoval ani odpovede na otázky, ktoré sa týkali priamo jeho účasti na prešetrovanej zákazke, a teda druhu prác alebo služieb, ktoré v rámci realizácie zákazky sám poskytol a nákladov na túto realizáciu (t. j. otázky č. **12 a 13**). Aj v tomto prípade ide o skutočnosti, ktoré podnikateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti má k dispozícii, pretože každý poskytovateľ služieb a predajca tovarov vie, aký druh služieb a tovarov poskytuje a predáva. Tieto informácie má k dispozícii aj základe účtovných dokladov, akými sú napr. faktúry, objednávky, či uzatvorené zmluvy. Odmietnutie odpovede na uvedené otázky úradu preto znova možno považovať len za svojvoľné nesplnenie povinnosti podnikateľa bez vážneho či ospravedlniteľného dôvodu.
34. Z odpovede na **otázku č. 11** ohľadne vymenovania subdodávateľov, ktorí sa podieľali na realizácii prešetrovanej zákazky je tiež zrejmé, že podnikateľ disponuje informáciami o týchto subdodávateľoch, keďže uviedol, že subdodávateľov bolo 25, no napriek tomu úradu neposkytol informácie ani o jednom z nich (ak nerátame spoločnosť VIN. TECH, s.r.o., ktorú vo svojich otázkach označil už úrad). Ako úrad v ďalšom prešetrovaní zistil, predmetné informácie boli v minulosti požadované v rámci kontroly predmetného verejného obstarávania a poskytnutia finančných prostriedkov z európskych fondov aj inými kontrolnými orgánmi, napr. Európskym úradom pre boj proti podvodom – OLAF (pozri ďalej v bode 35). Je teda viac ako nepravdepodobné, že by si konateľ spoločnosti nespomenul, resp. nedokázal identifikovať žiadneho z významných subdodávateľov, najmä keď presne pozná ich počet.
35. V súvislosti s odpoveďou na **otázku č. 11** úrad tiež uvádza, že v rámci vykonávaného prešetrovania možnej kartelovej dohody vo verejnom obstarávaní vyhlásenom spoločnosťou GAS Familia, s. r. o. vykonal dňa 6. 5. 2021 nahliadanie do spisu vedeného Slovenskou inovačnou a energetickou agentúrou, Bajkalská 27, 827 99 Bratislava (ďalej len „SIEA“) v súvislosti s realizáciou projektu „GAS Familia, s.r. o. Stará Ľubovňa rozširuje a inovuje svoje výrobné možnosti a vytvára nové pracovné miesta v okrese Stará Ľubovňa“, ITMS kód: 25110120668, vypracovaného za účelom získania nenávratného finančného príspevku v rámci operačného programu Konkurencieschopnosť a hospodársky rast, (ďalej len „Projekt“), v rámci ktorého sa neskôr uskutočnilo aj úradom prešetrované obstarávanie spoločnosti GAS Familia, s. r. o. Po nahliadnutí do predmetného spisu SIEA úrad zistil, že Úrad vládneho auditu nariadil vyhotoviť znalecký posudok pre podozrenie z nehospodárneho čerpania finančných prostriedkov. Súčasťou tohto znaleckého posudku sú aj podnikateľom T.E.O., spol. s r. o. predložené faktúry od dodávateľov, ktorí v rámci realizácie zákazky podnikateľovi T.E.O., spol. s r. o., ako víťaznému uchádzačovi, poskytli subdodávky na jednotlivé plnenia. Informácie požadované v otázke č. 11 žiadosti o informácie a podklady tak úrad dodatočne získal z iného zdroja ako od dožiadaného podnikateľa T.E.O., spol. s r. o. Zároveň však úrad konštatuje, že vypracovanie znaleckého posudku, vrátane subdodávateľských faktúr nie je štandardné vo všetkých projektoch, a preto nebolo možné vopred predpokladať, že sa takéto dokumenty na SIEA nachádzajú. Táto skutočnosť nemala vplyv na povinnosť

podnikateľa T.E.O., spol. s r. o. predložiť úradu požadované podklady a informácie a podnikateľ nevyužil ani možnosť čiastočnej odpovede tým, že by úrad inštruoval, kde sa tieto informácie nachádzajú a pre potreby prešetrovania úradu dajú získať.

36. Vo vzťahu k postupu podnikateľa T.E.O., spol. s r. o. na základe vyššie uvedeného úrad uvádza, že spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. nepredložila v úradom určenej lehote 15 pracovných dní, t. j. najneskôr ku dňu 27. 11. 2020 úplné informácie a podklady požadované listom č. 471/2020/OKT-4851/2020 zo dňa 21. 10. 2020, ktoré jej boli dostupné, pričom toto predloženie neúplných informácií a podkladov, nie je možné považovať za ospravedlniteľné.

PRÁVNE POSÚDENIE

37. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z. z. sa zákon vzťahuje na podnikateľov. Podľa § 3 ods. 1 zákona podnikateľom na účely zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu (§ 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou, bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka je podnikateľom osoba zapísaná v obchodnom registri.
38. Spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, odd.: Sro, vložka č.: 32911/V, ktorej predmetom činnosti sú, okrem iného, prípravné práce k realizácii stavieb, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, ostatné stavebné kompletizačné a dokončovacie práce, stavebné cenárstvo, výroba strojov pre hospodárske odvetvia, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), prenájom hnutel'ných vecí, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb a výroby a mnohé ďalšie.
39. Keďže spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri, je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, preto spĺňa aj definíciu podnikateľa podľa § 3 ods. 1 zákona. Na spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. sa teda vzťahuje osobná pôsobnosť zákona.
40. Podľa § 25 ods. 3 písm. f) zákona č. 136/2001 Z. z. bol účastníkom konania v prípade inom ako uvedenom v písmenách a) až e) ten, o čích právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť. Na základe uvedeného úrad v Oznámení o začatí konania určil ako účastníka konania podnikateľa T.E.O., spol. s r. o.
41. V priebehu správneho konania (od 1. 6. 2021) nadobudol účinnosť zákon č. 187/2021 Z. z., ktorý v § 20 ods. 1 písm. e) stanovuje, že účastníkom konania je fyzická osoba alebo právnická osoba, o ktorej právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť. Úrad konštatuje, že podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. spĺňa definíciu účastníka konania aj podľa novej právnej úpravy.

42. Podľa § 22 ods. 2 zákona v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu mal úrad právo vyžadovať od podnikateľov, ako aj od vedúcich zamestnancov podnikateľa, štatutárnych orgánov podnikateľa, kontrolných orgánov podnikateľa alebo od členov týchto orgánov podnikateľa, alebo od iných zamestnancov podnikateľa, ako aj od iných fyzických osôb a právnických osôb informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu bez ohľadu na nosič, na ktorom sú zaznamenané, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka, vyžadovať písomné vysvetlenie alebo ústne vysvetlenie s možnosťou vyhotovenia si jeho zvukového záznamu.
43. Tieto subjekty boli povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom.
44. Podnikatelia teda podľa uvedeného ustanovenia mali povinnosť predložiť úradu úplné a pravdivé požadované informácie a podklady v úradom určenej lehote. V prípade nesplnenia tejto zákonnej povinnosti v čase do 31. 5. 2021 úradu vznikla povinnosť uložiť podnikateľovi pokutu podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona. K spáchaniu správneho deliktu predloženia neúplných podkladov a informácií dochádza momentom, kedy dopytovanému subjektu uplynie úradom určená lehota na predloženie požadovaných podkladov a informácií.
45. Ako vyplýva zo skutkových okolností opísaných vyššie, podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. neposkytol úradu v stanovenej lehote všetky úradom požadované informácie a podklady. Na právne následky takéhoto nepredloženia informácií podkladov bol pritom účastník konania upozornený a poučený tak v žiadosti o predloženie podkladov a informácií zo dňa 21. 10. 2020, ako aj následne vo výzve na doplnenie chýbajúcich informácií zo dňa 10. 12. 2020.
46. Správny delikt je spáchaný už momentom, kedy podnikateľovi márne uplynie lehota na poskytnutie požadovaných informácií a podkladov, alebo v tejto lehote neposkytne pravdivé a úplné informácie a podklady. Za čas spáchania tohto deliktu je teda potrebné považovať deň nasledujúci po dni, kedy došlo k uplynutiu lehoty na predloženie informácií a podkladov. Neskoršie zaslanie výzvy podnikateľovi s cieľom upozorniť ho na chýbajúce podklady a informácie, nemá vplyv na vznik porušenia.
47. Úrad tiež konštatuje, že požadované informácie a podklady, popísané v bode 9 tohto rozhodnutia, neboli úradu ku dňu vydania rozhodnutia stále doručené.
48. Na základe uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. svojím konaním naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 38a ods. 1 zákona v spojení s § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z.

POKUTA

49. Podľa § 38a ods. 1 zákona úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie. Podľa § 38c ods. 2 zákona ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat do 330 eur alebo nemala žiadny obrat, alebo jej obrat nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38a ods. 1 zákona pokutu do 330 000 eur. Pokutu môže úrad uložiť aj opakovane.
50. Zákon nevymedzuje konkrétne skutočnosti, ktoré má úrad brať do úvahy pri stanovení výšky pokuty. Úrad pri jej ukladaní štandardne zohľadňuje všetky skutkové okolnosti daného prípadu, mieru závažnosti konania podnikateľa, dĺžku a dôvody omeškania. Úrad zároveň prihliada na to, aby uložená pokuta za nesplnenie povinnosti spĺňala preventívnu a represívnu funkciu. Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy taktiež aj vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu.
51. Z hľadiska posúdenia konania podnikateľa je potrebné zohľadniť skutočnosť, že predloženie neúplných podkladov a informácií, konkrétne nepredloženie viacerých informácií a podkladov požadovaných úradom ohľadne verejných obstarávaní, spomalilo postup úradu, keďže úrad musel vyvíjať na ich získanie dodatočnú námahu, čas a kapacity. Zanedbanie povinnosti spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. teda viedlo k nutnosti vykonať zo strany úradu ďalšie úkony v záujme získania požadovaných informácií, ktoré by inak neboli potrebné, pričom ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia úrad stále viaceré požadované informácie nezískal. Spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. bola dňa 10. 12. 2021 poslaná a doručená písomná výzva (urgencia) na doplnenie chýbajúcich informácií. Úrad konštatuje, že v danej veci nebol povinný podnikateľovi zaslať túto výzvu či urgenciu a urobil tak výlučne s cieľom rýchlejšieho získania požadovaných informácií a upozornenia podnikateľa na nedostatky jeho odpovede, vzhľadom na to, že dĺžka obdobia, počas ktorého podklady nie sú doručené v požadovanej kvalite má vplyv na výšku pokuty ukladanej podnikateľovi. K porušeniu povinnosti spoločnosťou T.E.O., spol. s r. o. však došlo bez ohľadu na výzvu a urgovanie úradu.
52. Spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. bola doručená žiadosť o podklady a informácie, na základe ktorej mala odpovedať na 15 otázok. Z uvedených otázok neodpovedala na 7 otázok. Tieto otázky sa týkali predovšetkým jeho vzťahu s reálnymi alebo potenciálnymi subdodávateľmi, ktorí mali pre spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. poskytovať práce na realizácii prešetrovanej zákazky, alebo sa na nej podieľať dodávkou tovaru (otázky č. 6, 8, 10 a 11 – ďalej len „otázky č. 6 – 11“). Rovnako spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. neodpovedala na otázky ohľadne jej vlastného podielu na realizácii zákazky a výšky jej nákladov podľa jednotlivých položiek (otázky č. 12 a 13), ako ani na otázku úradu ohľadne ďalších obstarávaní a verejných obchodných súťaží, ktorých sa zúčastnila (otázka č. 2).
53. Odpovede na otázky č. 6 – 11 a otázky č. 12 a 13 sú informáciami, ktoré popisujú interné kontakty a obchodné vzťahy podnikateľa T.E.O., spol. s r. o. Tieto informácie nie sú verejne dostupnými informáciami, nedajú sa získať z verejne

dostupných zdrojov a nie je možné ich ucelene a jednoznačne zistiť ani od žiadneho iného podnikateľa.

54. Informácie o subdodávateľoch podnikateľa T.E.O., spol. s r. o. v rámci realizácie prešetrovanej zákazky pre obstarávateľa GAS Familia, s.r. o. síce úrad neskôr dodatočne získal od SIEA, tak ako to uviedol v bode 35 tejto výzvy, avšak ich existenciu v spise Projektu jednak nebolo možné vopred predpokladať a jednak ich získanie bolo spojené s dodatočnou námahou úradu, ktorú by inak nemusel vynaložiť a s časovými stratami pri objasňovaní skutočností v rámci prešetrovania.
55. Informácie o nákladoch spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. na realizáciu prešetrovanej zákazky pre obstarávateľa GAS Familia, s.r.o., jej podiele na celkovej zákazke, ako aj podiele ostatných subdodávateľov na zákazke disponuje výlučne oslovený podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. Informáciami o komunikácii ohľadne subdodávok na realizáciu prešetrovanej zákazky a poskytnutých pleniach síce môžu disponovať čiastočne aj podnikatelia, ktorí ohľadne poskytnutia subdodávok s uchádzačom T.E.O., spol. s r. o. komunikovali alebo ktorí uvedené časti zákazky reálne plnili, ale nakoľko ich podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. v odpovedi na otázku č. 11 neidentifikoval, úrad ich nemohol osloviť. Podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. je tak jediný, kto všetkými uvedenými informáciami disponuje a kto ich môže v ucelenej podobe poskytnúť úradu na účely prešetrenia možného porušenia zákona v súvislosti s prešetrovaným obstarávaním a možnou kartelovou dohodou.
56. Informácie požadované v **otázke č. 2**, teda zoznam všetkých obstarávaní a verejných obchodných súťaží, ktorých sa podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. zúčastnil v sledovanom období, sa čiastočne zverejňujú na stránke www.uvo.gov.sk. Treba však podotknúť, že na tejto stránke sa zverejňujú len informácie o verejných obstarávaníach, no nie sú tu evidované informácie o verejných obchodných súťažiach. Neexistuje žiadna verejne dostupná evidencia, ktorá by viedla zoznam iných verejných súťaží, do ktorých sa podnikatelia prihlasujú s cieľom vysúťažiť zákazku pre svoju spoločnosť. Okrem toho stránka Úradu pre verejné obstarávanie www.uvo.gov.sk, ktorá vedie Vestník verejného obstarávania, neposkytuje možnosť získania úradom požadovaných informácií vo vzťahu k uchádzačom vo verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené úrad konštatuje, že vybrané informácie je možné v požadovanej podobe získať výhradne od daného uchádzača, ktorý by mal mať ako jediný vedomosť o obstarávaníach a verejných súťažiach, do ktorých sa v priebehu svojho pôsobenia na trhu zapojil. Príslušné informácie o súťažiach, do ktorých sa podnikateľ prihlásil, teda nie je možné získať z iných zdrojov.
57. Bez požadovaných informácií o účasti podnikateľa vo verejných obstarávaníach a verejných súťažiach nie je možné dohľadať tie zákazky, do ktorých sa podnikateľ hlásil v priebehu rokov a urobiť si tak korektný obraz o jeho pôsobení na trhu v prešetrovanej oblasti. Absencia takýchto údajov o týchto zákazkách podstatne sťažuje možnosť úradu získať informácie o ďalších prepojeniach medzi prešetrovanými subjektami a ich možnej koordinácii pri predkladaní ponúk do jednotlivých verejných obstarávaní a posúdiť tak konanie uchádzačov v širších súvislostiach. Absencia informácií o obchodných vzťahoch, kontaktoch a spolupráci s inými podnikateľmi v rámci poskytnutia dodávok, či subdodávok pri realizácii zákazky a podiel vlastnej činnosti podnikateľa podstatne zasahuje do

možností úradu zistiť, či podnikateľ, ktorý sa hlásil do verejného obstarávania bol v čase jeho víťazstva spôsobilý poskytnúť plnenie, a či jeho aktivity boli vedené samostatným konaním alebo koordinované s inými uchádzačmi. Tieto informácie boli významné v rámci prešetrovania aj z dôvodu, že išlo o víťazného uchádzača, ktorého konanie a postup v rámci obstarávania sú podstatné v rámci posúdenia možného porušenia zákona.

58. Požadované a účastníkom konania nepredložené informácie boli pre prešetrovanie úradu dôležité a podstatné a spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. nebola oprávnená selektívne určiť, ktoré odpovede úradu zašle a ktoré nie. Naopak, spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. bola na základe žiadosti úradu povinná v súlade s § 22 ods. 2 zákona predložiť všetky požadované podklady a informácie v stanovenej lehote a v stanovenom rozsahu.
59. Porušenie povinnosti spoločnosťou T.E.O., spol. s r. o. predložiť úplné podklady a informácie v lehote určenej úradom predstavovalo výrazné spomalenie činnosti úradu a nutnosť vykonať ďalšie úkony k získaniu predmetných informácií, ktoré o niekoľko mesiacov odsunulo možnosť úradu vykonať ďalšie kroky v prešetrovaní verejného obstarávania a možnej kartelovej dohody. Je potrebné všeobecne zdôrazniť, že porušovanie zákonných povinností zo strany súťažiteľov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, v krajnom dôsledku môže dôjsť až k úplnému zmareniu preukázania porušenia zákona, pokiaľ by prietahy v konaní viedli k uplynutiu premlčacej doby, k uplynutiu doby povinnej archivácie niektorých dokumentov, či zatajeniu rozhodujúcich skutočností.
60. Zodpovednosť porušiteľa za predloženie neúplných podkladov a informácií je objektívna, t. j. úrad neposudzuje mieru zavinenia a zodpovednosť podnikateľa je založená bez ohľadu na zavinenie. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť úrad nie je povinný preukazovať úmysel dožiadaného subjektu predložiť neúplne podklady a informácie. Ak však úrad preukáže, že podnikateľ si bol vedomý neúplnosti predkladaných podkladov a informácií považuje takéto porušenie za závažnejšie.
61. Úrad v tejto súvislosti po preskúmaní predložených odpovedí účastníka konania podpísanej jej štatutárnym zástupcom – konateľom JUDr. Lukášom Pavlovom dospel k záveru, že podnikateľ vo viacerých prípadoch nemal snahu odpovedať na otázky ani čiastočne, nesnažil sa aplikovať vedomosti, ktoré ako jediný predstaviteľ spoločnosti má o trhu a podnikateľoch, ktorí na tomto trhu pôsobia, nepredložil ani čiastkové odpovede o skutočnostiach, ktoré sú mu v rámci jeho podnikateľskej činnosti známe. Neuviedol, že by nemal k dispozícii dané informácie, ale odmietol odpoveď s odôvodnením, že už neuchováva dokumenty a vychádza len z dokumentov, ktoré má povinnosť uchovávať. Ani táto skutočnosť však nie je dostatočným argumentom pre nepredloženie požadovaných informácií a podkladov, pretože, ako úrad vyššie preukázal, podnikateľ mal povinnosť uchovávať viaceré dokumenty, na základe ktorých bolo možné vypracovať odpovede na úradom položené otázky. Podnikateľ takto konal napriek tomu, že bol plne poučený o možných následkoch takéhoto konania (predloženia neúplných alebo nepravdivých informácií). Podnikateľ mal rovnako možnosť s úradom

aktívne spolupracovať s cieľom poskytnúť úradu požadované informácie aspoň v takom rozsahu, ktorý sa u neho predpokladá vzhľadom na vyššie spomenuté zákonné povinnosti.

62. Úrad pri hodnotení závažnosti a dĺžky porušenia povinnosti spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. musí prihliadať aj na skutočnosť, že táto požadované informácie do dnešného dňa (t. j. po viac ako 12 mesiacoch od márneho uplynutia lehoty) nepredložila. Dôvody, ktoré spoločnosť T.E.O., spol. s r. o. uviedla v reakcii na urgenciu (výzvu) úradu na doplnenie chýbajúcich podkladov a informácií nemožno považovať za dostatočné a relevantné, pretože ako úrad konštatoval vyššie, požadované informácie mal a mohol účastník konania zistiť zo svojej účtovnej evidencie a daňovej dokumentácie, vrátane evidovaných záznamov, ktoré vznikli z jeho činnosti. Úrad tiež môže od podnikateľov žiadať akékoľvek informácie o ich činnosti, ak sú dôležité pre posúdenie porušenia zákona, a teda nielen tie, ktoré je podnikateľ povinný uchovávať. Podnikateľ nie je oprávnený zatajovať, či skrývať informácie, o ktorých vie zo svojej podnikateľskej činnosti a svojvoľne ich nepredložiť úradu na jeho výzvu.
63. Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní patria k najzávažnejším porušeniam zákona o ochrane hospodárskej súťaže, ktoré výrazne narúšajú proces konkurencie pri získavaní zákaziek. Podnikatelia ich existenciu často utajujú a skrývajú, preto je získavanie dôkazov náročnou úlohou. Zasielanie žiadostí o informácie a podklady je jedným z hlavných nástrojov na získavanie informácií pre účely prešetrovania úradu a v prípade, ak dopytovaný subjekt nereaguje na žiadosti úradu, úrad musí mať dostatočné nástroje, ako si takéto informácie od podnikateľa vynútiť, a to uložením primeranej pokuty za porušenie takejto povinnosti, v prípade potreby aj opakovane.
64. Úrad neidentifikoval žiadne poľahčujúce okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na posúdenie konania spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. Naopak, úrad posúdil ako priťažujúcu okolnosť skutočnosť, že podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. v rámci svojho odôvodnenia, prečo nepredložil požadované údaje, uviedol nepravdivé skutočnosti týkajúce sa jeho povinnosti uchovávať účtovnú dokumentáciu.
65. Úrad podľa § 38a ods. 1 zákona uloží právnickej osobe za porušenie povinnosti predložiť požadované podklady a informácie v stanovenej lehote, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov a informácií alebo za neumožnenie ich preverenia pokutu určenú z obratu podľa § 3 ods. 5 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie.
66. Podľa § 3 ods. 5 zákona sa za obrat považuje súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi.
67. Podľa § 38c ods. 1 zákona je predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.
68. Z registra účtovných závierok Ministerstva financií SR (ďalej len „register“) úrad zistil, že posledná účtovná závierka spoločnosti T.E.O., spol. s r. o. v registri bola

zostavená za účtovné obdobie od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020. Podľa tejto účtovnej závierky podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. nemal v roku 2020 obrat.

69. Podľa § 38c ods. 2 zákona ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 nemožno vyčísliť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 pokutu do 330 000 eur, ak § 38d neustanovuje inak.
70. Na základe uvedeného je úrad oprávnený uložiť pokutu v závislosti na posúdení konkrétnych okolností prípadu v rozmedzí od 0 do 330 000 eur.
71. Úrad pri určení konkrétnej výšky pokuty vychádzal zo skutočností popísaných v bodoch 49 a nasl. tohto rozhodnutia, a tiež zbral do úvahy, že informácie, ktorými podnikateľ disponuje a ktoré nepredložil, sú natoľko významné, že ich nepredloženie mohlo viesť až k znemožneniu prešetriť podozrenie z porušenia § 4 zákona.
72. Úrad tiež prihliadol na skutočnosť, že uložená pokuta musí plniť represívnu funkciu, a zároveň aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie, teda pôsobiť výchovne a odstrašujúco. Z tohto dôvodu musí byť dostatočne vysoká, a to aj v porovnaní s pokutou hroziacou za odhalené protisúťažné správanie. Keďže v rámci prešetrovania úrad skúmal možné porušenie zákona v súvislosti s verejným obstarávaním, určujúca pre posúdenie výšky pokuty v prípade odhalenia protisúťažného správania by bola hodnota verejného obstarávania, teda takmer 8 mil. eur bez DPH. V prípade, ak by bolo preukázané spojenie s ďalšími verejnými obstarávaniami, k čomu smerovala napr. otázka č. 2 úradu, na ktorú účastník konania vo svojej odpovedi doručenej úradu dňa 27. 11. 2020 tiež neodpovedal, táto hodnota by bola vyššia.
73. Na základe uvedeného úrad v rámci zákonom stanoveného rozpätia určil pokutu vo výške **6 500 eur**. Úrad zároveň konštatuje, že takto určená pokuta nepresahuje hornú hranicu 330 000 eur, ktorá je stanovená v § 38c ods. 2 zákona ako maximálna možná výška uloženia pokuty v prípade, ak podnikateľ za predchádzajúce účtovné obdobie nemal obrat.

NÁMIETKY ÚČASTNÍKA KONANIA

74. V rámci vyjadrenia k Doplneniu výzvy pred vydaním rozhodnutia zo dňa 21. 9. 2021 účastník konania T.E.O., spol. s r. o. namietal výšku pokuty stanovenej úradom. Podnikateľ uviedol, že výška pokuty sa mala odvíjať od obratu za rok 2020, ktorý podľa účtovnej závierky bol vo výške 570 eur, a zároveň uviedol, že pokutu vo výške 6 500 eur považuje za neprimeranú z dôvodu, že *„sankcia ako opatrenie štátneho donútenia má pôsobiť preventívne a nie likvidačne, ako je to v tomto prípade.“*
75. K námietkam účastníka konania úrad uvádza, že podľa účtovnej závierky podnikateľa T.E.O., spol. s r. o. za rok 2020 bola suma vo výške 570 eur uvedená na strane 10 v riadku 8 účtovnej závierky za rok 2020, v ktorom je uvedený výnos z hospodárskej činnosti dosiahnutý predajom dlhodobého nehmotného, resp.

dlhodobého hmotného majetku a materiálu. Ako však už úrad uviedol, podľa § 3 ods. 5 zákona sa obratom na účely stanovenia pokuty podľa § 38a zákona rozumie súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru³ bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi. Obratom podnikateľa v zmysle zákona sú teda tržby z predaja tovaru, prípadne poskytnutá finančná pomoc. Za obrat sa v zmysle zákona nepovažujú tržby z predaja dlhodobého nehmotného a/alebo hmotného majetku a/alebo materiálu. Nakoľko suma vo výške 570 eur bola výnosom podnikateľa T.E.O., spol. s r. o. za predaj dlhodobého nehmotného, hmotného majetku a/alebo materiálu, úrad túto sumu nemôže na účely zákona zohľadniť ako obrat podnikateľa. Na základe uvedeného úrad vyhodnotil námietku účastníka konania za nedôvodnú.

76. K námietke účastníka konania o neprimeranej výške pokuty, ktorá má pôsobiť preventívne a nie likvidačne, úrad uvádza, že pri určení výšky pokuty musí zohľadňovať tak represívnu funkciu pokuty, ako aj jej preventívnu funkciu, pričom tieto dve zložky nemožno od seba oddeľovať. Pokuta musí jednak potrestať páchatel'a za skutok, v závislosti od závažnosti jeho konania, a zároveň musí pôsobiť aj odstrašujúcu tak voči samotnému páchatel'ovi, aby ho odradila od rovnakého zatajovania informácií v budúcnosti, ako aj voči ďalším potenciálnym páchatel'om (individuálna a generálna prevencia). Keďže úrad dospel k záveru, že informácie a podklady, ktoré podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. nepredložil boli pre ďalšie prešetrovanie a konanie úradu podstatné a významné, závažnosť tohto konania bola vyššia, od čoho sa odvíjala aj výška ukladanej sankcie. Úrad tiež pripomína, že pokuta musí byť dostatočne vysoká aj v porovnaní s pokutou hroziacou za odhalené protisúťažné správanie (takmer 8 mil. eur bez DPH). Úrad teda stanovení výšky pokuty zohľadnil skutkové okolnosti prípadu, mieru závažnosti konania podnikateľa T.E.O., spol. s r. o. a dĺžku porušovania zákona, a tiež vyhodnotil dôvody nepredloženia podkladov, resp. dôvody neposkytnutia odpovedí a/alebo poskytnutia neúplných odpovedí podnikateľa T.E.O., spol. s r. o.
77. K námietke o likvidačnej výške pokuty úrad tiež uvádza, že podnikateľ T.E.O., spol. s r. o., na základe rozhodnutia jediného spoločníka zo dňa 14. 6. 2021, vstúpil dňa 21. 7. 2021 do likvidácie, a to aj bez vedomosti o výške pokuty uloženej úradom v tomto správnom konaní. Nakoľko mal podnikateľ T.E.O., spol. s r. o. zrejme iné dôvody na vstup do likvidácie ako pokutu ukladanú týmto rozhodnutím, úrad je toho názoru, že námietku likvidačnej výšky pokuty možno uplatniť, ak skutočne ide o pokutu, ktorá ohrozuje existenciu fungujúcej spoločnosti. Podnikateľ T.E.O. spol. s r. o. však už nie je fungujúca spoločnosť, viac ako štyri mesiace je v likvidácii, preto ani nemožno hovoriť o tom, že by úradom ukladaná sankcia mala za následok likvidáciu spoločnosti. Na základe uvedeného úrad nepovažuje ani túto námietku účastníka konania za relevantnú. Úrad tiež dodáva, že ustanovenie § 38c ods. 2 zákona, podľa ktorého úrad ukladá pokutu v tomto správnom konaní, je určený práve pre prípady, kedy podnikateľ nemá žiadny obrat, pričom takémuto podnikateľovi, napriek jeho nulovému obratu, môže úrad uložiť pokutu až do 330 000 eur. Úrad však v tomto prípade ukladal pokutu na dolnej hranici stanoveného zákonného rozpätia.

³ V zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. sa pod pojmom „tovar“ rozumejú výrobky, výkony, práce a služby.

Poučenie:

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), proti tomuto rozhodnutiu **môže byť podaný rozklad** Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, **v lehote 15 dní** odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)

Ing. Boris Gregor
podpredseda

Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

T.E.O., spol. s r. o. v likvidácii
Mlynárska 1530/19
040 01 Košice