



Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť

dňa 23.12.2005

Najvyšší súd Slovenskej republiky

dňa 6.12.2006 *Mar*



Protimonopolný úrad Slovenskej republiky Drieňová 24, 826 03 Bratislava	
Došlo:	23.12.2005
Číslo: 7145	Pridelené OLP
Prílohy:	/

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a sudcov JUDr. Eleny Závadskej, JUDr. Tatiany Aschenbrennerovej, JUDr. Anny Elexovej a JUDr. Ing. Miroslava Gavalca v právnej veci žalobcu **Probugas, a.s.**, so sídlom Lieskovská cesta č. 3, Bratislava, zast. JUDr. Petrom Majkom, advokátom, Kapitulská č. 15, Bratislava, proti žalovanému : **Protimonopolný úrad Slovenskej republiky**, Drieňová č. 24, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. k. 2004/KV/R/2/2003, č. k. 2004/KV/R/2/2002, č. k. 2004/KV/R/2/006, č. k. 2004/KV/R/2/004 z 9. januára 2004 a č. k. 2004/KV/R/2/060 z 26. marca 2004, o odvolaní žalobcu proti rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. **4 SŽ 20/2004**, sp. zn. **4 SŽ 21/2004**, sp. zn. **4 SŽ 22/2004**, sp. zn. **4 SŽ 23/2004** a sp. zn. **4 SŽ 56/2004** z 21. októbra 2004, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. októbra 2004, sp. zn. **4 SŽ 20/2004**, sp. zn. **4 SŽ 21/2004**, sp. zn. **22/2004**, sp. zn. **23/2004** a sp. zn. **4 SŽ 56/2004** **potvrdzuje**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom sp. zn. **4 SŽ 20/2004** Najvyšší súd Slovenskej republiky žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 9. januára 2004, č. k. 2004/KV/R/2/003 zamietol. Týmto rozhodnutím Rada

Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. k. 2003/KV/1/1/143 z 3. júla 2003 v tom zmysle, že Zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave, o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 29. februára 2000 medzi podnikateľom Sikers, spol. s r.o. Považská Bystrica a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozsudkom sp. zn. 4 SŽ 21/2004 z 21. októbra 2004 zamietol žalobu žalobcu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2004/KV/R/2/002 z 9. januára 2004. Týmto rozhodnutím Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. k. 2003/KV/1/1/141 z 3. júla 2003 v tom zmysle, že zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 29. februára 2000 medzi podnikateľom D-Dcar, s.r.o. Želiezovce a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozsudkom sp. zn. 4 SŽ 22/2004 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. 2004/KV/R/2/006 z 9. januára 2004. Týmto rozhodnutím Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2003/KV/1/1/147 z 3. júla 2003 v tom zmysle, že Zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 20. júna 2000 medzi podnikateľom Ján Sloboda – Auto sport, Krupina a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané. Účastníkom najvyšší súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

Rozsudkom sp. zn. 4 SŽ 23/2004 z 21. októbra 2004 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. 2004/KV/R/2/004 z 9. januára 2004. Týmto rozhodnutím Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila prvostupňové rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky v tom zmysle, že Zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave, o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 30. septembra 1999 medzi podnikateľom COMI, spol. s r.o., Humenné a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané.

Konečne rozsudkom sp. zn. 4 SŽ 56/2004 z 21. októbra 2004 zamietol najvyšší súd žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. k. 2004/KV/R/2/060 z 26. marca 2004. Týmto rozhodnutím Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky zmenila prvostupňové rozhodnutie v tom zmysle, že Zmluva o nájme zásobníkov, dopravného a výdajného zariadenia čerpacej stanice LPG, o ich doprave, o zabezpečení servisu a o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas a pre pohon motorových vozidiel, uzatvorená dňa 28. apríla 2000 medzi podnikateľom ECO Slovakia, s.r.o., Žiar nad Hronom a žalobcom je podľa § 3 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a podľa § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže v časti ustanovenia čl. 6 bod 6.2 dohodou obmedzujúcou súťaž, a toto ustanovenie je v tomto znení zakázané. Účastníkom prvostupňový súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudkom žalobca podal odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zmenil prvostupňové rozsudky tak, že sa zrušujú rozhodnutia žalovaného a veci sa mu vracajú na ďalšie konanie. Namietal, že prvostupňový súd prijal argumentáciu žalovaného a nerešpektoval prezentovanú vôľu zmluvných strán Zmluvy. Žalobca odvolania doplnil podaním doručeným odvolaciemu súdu 7. februára 2005. K doplnku odvolania pripojil rozhodnutie žalovaného v inej veci a žiadal, aby súd po preskúmaní tohto rozhodnutia dospel k záveru, že v obdobnej veci rozhodol žalovaný inak.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniam navrhol rozsudky ako vecne správne potvrdiť.

Podľa § 112 ods. 1 O.s.p. odvolací súd spojil veci vedené pod sp. zn. 1 SŽ-o-NS 30, 31, 32, 33, 34/05 na spoločné konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd ako súd odvolací na nariadenom pojednávaní dospel k záveru, že odvolaniam nemožno priznať úspech.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutia postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická osoba alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Podľa § 250i ods. 1 OSP pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súď môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

V zmysle § 250i ods. 3 OSP pri preskúmaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súď prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd pri preskúmvaní zákonnosti žalobou napadnutých rozhodnutí postupoval v intenciách citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že záväzok vyplývajúci z čl. 6 bodu 6.2 zmluvy má charakter záväzku nekonkurovania. Zmluvy o kúpe a predaji skvapalneného plynu VIFF Probugas boli uzavreté na dobu neurčitú. Žalovaný preto dôvodne konštatoval, že výnimka podľa § 2, 4 a 5 zákona č. 465/2002 Z. z. sa na posudzované Zmluvy nevzťahuje.

Záväzok odberateľa po dobu platnosti Zmluvy kupovať plyn pod hrozbou sankcie výhradne od Probugas, a.s., bráni súťažnému správaniu a je v rozpore so zásadami hospodárskej súťaže. V zmysle § 4 ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. je zakázaný.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd sa v odôvodnení rozsudkov náležite vypořiadal so všetkými námietkami žalobcu, ktoré uplatnil v žalobách. Odvolací súd sa so závermi súdu prvého stupňa stotožňuje.

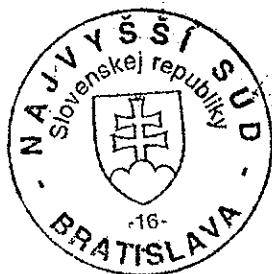
Pokiaľ žalobca v doplnkoch odvolania žiadal, aby súd prihliadol k rozhodnutiu žalovaného v inej podľa názoru žalobcu obdobnej veci, odvolací súd poznamenáva, že k tejto námietke žalobcu nemohol prihliadnuť. Pripojené rozhodnutie sa týka úplne inej veci, ktorá nebola predmetom súdneho preskúmvania v daných veciach žalobcu.

Vzhľadom na horeuvedené odvolací súd napadnuté rozsudky podľa § 219 ako vecne správne potvrdil, vrátane výroku o náhrade trov konania, ktorý je tiež vecne správny a v súlade so zákonom.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP a účastníkom nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 22. novembra 2005



JUDr. Eva B a b i a k o v á, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : *Pa'*