

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 12. 1. 2006

Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky Drieňová 24, 826 03 Bratislava	
4 SZne 5/2005y	
Doslo:	19. 01. 2006
Číslo:	273
Prílohy:	Príloha

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa :
Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s. Drieňová 24, Bratislava,
zast. *JUDr. Pavlom Hagyarim*, advokátom, Vlčkova 8/A, Bratislava, proti
odporcovi : **Protimonopolný úrad Slovenskej republiky**, Drieňová 24,
Bratislava, o návrhu na vyslovenie povinnosti konať, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Krajskému súdu v Bratislave 19.októbra 2004 sa navrhovateľ domáhal po preskúmaní zákonnosti postupu odporcu uložiť mu povinnosť doručiť navrhovateľovi rozhodnutie č. 2004/DZ/2/1/151 zo dňa 30.júna 2004. Svoj návrh odôvodňoval navrhovateľ tým, že doposiaľ, napriek jeho opakovaným žiadam, mu uvedené rozhodnutie, o ktorom sa dozvedel len z masovokomunikačných prostriedkov a z oficiálnej internetovej stránky odporcu, nebolo riadne, zákonným spôsobom platne a účinne doručené, Navrhovateľ požiadal a podaním z 29.marca 2005 doplnil žiadosť o odklad vykonateľnosti rozhodnutia odporcu č. 2004/DZ/2/1/151 zo dňa 30.júna 2004.

Krajský súd uznesením z 29.septembra 2005 /nesprávne v písomnom vyhotovení uvedené 2004/ postúpil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu vecne príslušnému podľa § 246 ods. 2 písm. b/ OSP.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril. Vo vyjadrení reagoval na argumenty uplatnené v návrhu a navrhol, aby súd návrh zamietol,

- lebo je nespôsobilý, pretože nespĺňa základné náležitosti podľa § 250t ods. 1 OSP,
- ako neodôvodnený, pretože nedošlo k nečinnosti úradu
- ako neprípustný, pretože navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, vecne príslušný na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy ak ide o ústredný orgán štátnej správy /§

246 ods. 2 písm. b/ OSP/, preskúmal návrh a dospel k záveru, že je potrebné ho zamietnuť.

Navrhovateľ svoj návrh na vyslovenie povinnosť konať odôvodňuje tým, že mu nebolo doposiaľ /spôsobom zodpovedajúcim zákonu/ doručené rozhodnutie odporcu z 30. júna 2004, č. 2004/DZ/2/1/151, ktorým v konaní začatom na podnet spoločnosti ANITRAM EXPOS spol. s r.o. so sídlom v Bratislave rozhodol tak, že konanie posudzované v predmetnom správnom konaní je zneužitím dominantného postavenia a uložil navrhovateľovi pokutu. Navrhol preto, aby súd uložil odporcovi povinnosť doručiť mu predmetné rozhodnutie.

Odporca nesúhlasí s tým, že rozhodnutie nebolo navrhovateľovi doručené a preto nepovažuje za potrebné rozhodnutie navrhovateľovi znovu doručovať.

Konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy je upravené v štvrtej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku § - 250t.

Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis /§ 250t ods. 1 OSP/.

Súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne /§ 250t ods. 3 OSP/.

Po preskúmaní veci najvyšší súd zaujal stanovisko, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre to, aby súd uložil odporcovi povinnosť v súlade s ust. § 250t ods. 3 OSP rozhodnúť v primeranej lehote, najmä keď navrhovateľ doposiaľ rozklad proti predmetnému rozhodnutiu nepodal. Nejde pritom ani o prípad predpokladaný v § 250b ods. 2 OSP, takže neprichádzalo do úvahy ani podľa tohto ustanovenia uložiť odporcovi povinnosť doručiť predmetné rozhodnutie navrhovateľovi.

Prípadné preskúmanie zákonnosti postupu odporcu, vrátane postupu pri doručovaní rozhodnutia navrhovateľovi, v danej veci by bolo možné len

v rámci rozhodovania o žalobe proti rozhodnutiu a postupu žalovaného správneho orgánu /odporcu / podľa druhej hlavy piatej časti OSP-§ 247 a nasl.

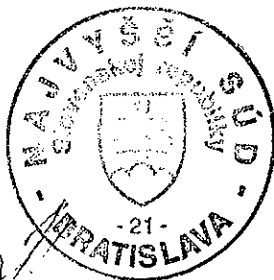
Pokiaľ teda navrhovateľ tvrdí, že mu rozhodnutie odporcu z 30.júna 2004 nebolo doposiaľ doručené postupom zodpovedajúcim zákonu, má možnosť podať proti uvedenému rozhodnutiu rozklad, v ktorom /okrem iného/ môže namietat i túto skutočnosť. Orgán rozhodujúci o rozklade sa vyporiadala aj s otázkou včasnosti podania rozkladu. V súvislosti s preskúmaním zákonnosti rozhodnutia o rozklade na základe žaloby podanej podľa § 247 a nasl. OSP súd preskúma aj zákonnosť postupu správneho orgánu, vrátane postupu pri doručovaní rozhodnutia správnym orgánom prvého stupňa a rozhodne aj o prípadnej žiadosti o odklad vykonateľnosti rozhodnutia žalovaného.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti návrh proti nečinnosti orgánu verejnej správy podaný navrhovateľom najvyšší súd podľa § 250t ods. 3 poslednej vety OSP zamietol ako nedôvodný a neprípustný.

Náhradu trov konania navrhovateľovi súd nepriznal, lebo podľa § 250t ods. 4 OSP by mal právo na náhradu trov konania len vtedy, ak by súd návrhu vyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uznesenie opravný prostriedok nie je prípustný /§ 250t ods. 6 OSP/

V Bratislave 20.decembra 2005



Anna Ž á k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :