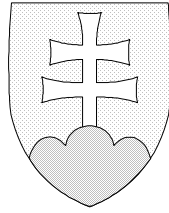


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2004/SP/2/1/180

Bratislava 28.09.2004

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia v správnom konaní začatom dňa 18.08.2004 z vlastného podnetu vo veci uloženia pokuty za nesplnenie povinnosti predložiť požadované podklady v určenej lehote podnikateľom Internet SK, s.r.o., Maróthyho 6, 811 06 Bratislava

rozhodol

na základe § 38 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tak, že za nesplnenie povinnosti predložiť požadované informácie v určenej lehote ukladá spoločnosti Internet SK, s.r.o., Maróthyho 6, 811 06 Bratislava peňažnú pokutu vo výške 20 000,- Sk, slovom dvadsať tisíc slovenských korún, ktorú je povinný uhradiť v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky na účet 7000060793/8180 KS 1118 VS 200421180 vedený v Štátnej pokladnici.

Odôvodnenie:

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia (ďalej len „úrad“) v rámci správneho konania č. 0011/OZ/2004 voči spoločnosti EuroWeb Slovakia, a.s., Priemyselná 1/A, 821 09 Bratislava požiadal spoločnosť Internet SK, s.r.o., Maróthyho 6, 811 06 Bratislava (ďalej len „Internet SK, s.r.o.“) listom č. 2316/4/PMU SR/2004 zo dňa 27.04.2004 o poskytnutie informácií.

Nakoľko úrad neobdržal od spoločnosti Internet SK, s.r.o. odpoveď, opätovne listom č. 2787/PMU SR/2004 zo dňa 20.05.2004 vyzval o zaslanie informácií požadovaných listom č. 2316/4/PMU SR/2004 zo dňa 27.04.2004. Úrad spoločnosť Internet SK, s.r.o. tiež upozornil, že podnikatelia sú podľa § 40 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) povinní predložiť úradu požadované informácie a podklady a podnikateľovi, ktorý nesplní povinnosť predložiť úradu v určenej lehote požadované podklady alebo informácie alebo predloží nepravdivé alebo neúplné podklady alebo informácie, alebo neumožní ich preverenie alebo vstup podľa § 40 zákona, úrad uloží podľa § 38 ods. 5 zákona pokutu do 5 000 000 Sk.

Zároveň úrad upozornil spoločnosť Internet SK, s.r.o., že v prípade, že úrad neobdrží požadované informácie v uvedenej lehote, úrad začne voči spoločnosti Internet SK, s.r.o., Maróthyho 6, 811 06 Bratislava (ďalej len „Internet SK, s.r.o.“) správne konanie vo veci uloženia pokuty podľa § 38 ods. 5 zákona.

Obidva vyššie uvedené listy boli spoločnosťou Internet SK, s.r.o. prevzaté (29.04.2004 resp. 21.05.2004), o čom svedčia doručky, ktorých kópie sú súčasťou spisového materiálu. Nakoľko ani na vyššie uvedenú výzvu spoločnosť Internet SK, s.r.o. vôbec nereagovala a úradu nedoručila požadované informácie v určenej lehote, zo strany spoločnosti Internet SK, s.r.o. tým došlo k porušeniu povinnosti stanovenej v § 40 zákona.

Úrad na základe § 25 ods. 1 zákona v spojení s § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) začal z vlastného podnetu dňa 18.08.2004 voči spoločnosti Internet SK, s.r.o. **správne konanie č. 0090/OZ/2004** vo veci uloženia pokuty podľa § 38 ods. 5 zákona. Účastníkom tohto konania je podľa § 25 ods. 3 písm. f) zákona spoločnosť Internet SK, s.r.o.

Spoločnosť Internet SK, s.r.o. zaslala požadované informácie až 25.08.2004 (doručené 30.08.2004), teda po tom, čo jej bolo doručené oznámenie o začatí správneho konania vo veci uloženia pokuty za porušenie povinnosti stanovenej v § 40 zákona.

Dňa 30.08.2004 bolo úradu zároveň doručené vyjadrenie k výzve pred vydaním rozhodnutia spoločnosti Internet SK, s.r.o. k začatiu správneho konania

č. 0090/OZ/2004. Podľa vyjadrenia spoločnosti Internet SK, s.r.o. bola dôvodom oneskoreného poskytnutia informácií neprítomnosť konateľov na území Slovenskej republiky a vysoká vyťaženosť konateľa, z dôvodu prevzatia povinností druhej konateľky, ktorá odišla na materskú dovolenku. Úrad nepovažuje tieto skutočnosti za objektívne faktory, ktoré by boli dôvodom na nerešpektovanie žiadostí úradu, a to až do začatia konania o uložení pokuty za ich nepredloženie alebo ktoré by bránili spoločnosti Internet SK, s.r.o. v poskytnutí požadovaných informácií. Toto potvrdzuje aj skutočnosť, že informácie požadované úradom a vyjadrenie k výzve pred vydaním rozhodnutia bolo úradu zaslané z Českej republiky, z čoho vyplýva, že neprítomnosť konateľov na území SR nebola neprekonateľnou prekážkou na ich poskytnutie. Tieto údaje boli teda poskytnuté za trvania okolností, ktorými spoločnosť Internet SK, s.r.o. zdôvodňovala ich neposkytnutie v pôvodne určenom termíne.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že zo strany spoločnosti Internet SK, s.r.o. došlo k porušeniu povinnosti stanovenej v § 40 zákona.

Podľa § 38 ods. 5 zákona „Podnikateľovi, alebo právnickej osobe, ktorá nesplní povinnosť predložiť úradu v určenej lehote požadované podklady alebo informácie alebo predloží nepravdivé alebo neúplné podklady alebo informácie, alebo neumožní ich preverenie alebo vstup podľa § 40, úrad uloží pokutu do 5 000 000 Sk.“

V ďalšom kroku sa úrad zaoberal odôvodnením výšky sumy uloženej pokuty. Pri ukladaní pokuty bral úrad v úvahu dĺžku protiprávneho konania (podnikateľ Internet SK, s.r.o. meškal s predložením požadovaných podkladov viac než 3 mesiace od doručenia prvej žiadosti o informácie, čo je pomerne podstatný časový úsek vzhľadom k 6-mesačnej lehote, ktorú má úrad podľa § 30 zákona na vydanie rozhodnutia) a skutočnosť, že podstatnú a najdôležitejšiu časť požadovaných informácií bolo možné získať aj od iných Registrátorov (rozhodnutie v rámci správneho konania č. 0011/OZ/2004 bolo možné vydať aj bez poskytnutia informácií spoločnosťou Internet SK, s.r.o.).

Vzhľadom na vyššie uvedené úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

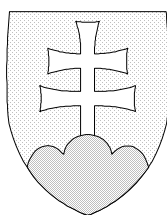
Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 465/2002 Z. z. proti tomuto rozhodnutiu možno podať na Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, rozklad do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto

rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Ladislav Szabó
riaditeľ odboru zneužívania
dominantného postavenia

Rozhodnutie sa doručí:
Internet SK, s.r.o.
Maróthyho 6
811 06 Bratislava

PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2004/SP/R/2/032

Bratislava 20. február 2004

Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky v Bratislave, ako orgán príslušný na konanie podľa § 18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, na základe rozkladu podaného podnikateľom Mgr. Igor Matovič – regionPRESS, Čajkovského 30, 917 08 Trnava, podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

mení

rozhodnutie Protimonopolného úradu, odboru zneužívania dominantného postavenia, č. 2003/SP/2/1/210 zo dňa 05.09.2003 takto:

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky ukladá na základe § 38 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 465/2002 Z.z. podnikateľovi Mgr. Igor Matovič – regionPRESS, Čajkovského 30, 917 08 Trnava za

nesplnenie povinnosti predložiť požadované podklady v určenej lehote peňažnú pokutu vo výške

20 000,- Sk (slovom: dvadsaťtisíc korún slovenských),

ktorú je podnikateľ Mgr. Igor Matovič – regionPRESS, Čajkovského 30, 917 08 Trnava povinný uhradiť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 19-8624-002/0720, KS 1118, VS 032, vedenom v Národnej banke Slovenska.

Odôvodnenie:

Dňa 05.09.2003 vydal Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia (ďalej len „úrad“) rozhodnutie č. 2003/SP/2/1/210, ktorým v konaní začatom z vlastného podnetu rozhodol podľa § 38 ods. 5 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 465/2002 Z.z. (ďalej len „zákon“) tak, že podnikateľovi Mgr. Igor Matovič – regionPRESS, Čajkovského 30, 917 08 Trnava (ďalej len „Mgr. Igor Matovič“) uložil pokutu vo výške 50 000,- Sk, pretože tento nesplnil povinnosť predložiť úradu požadované podklady v úradom stanovenej lehote.

Dňa 30.09.2003 bol úradu v zákonom stanovenej lehote doručený rozklad podnikateľa Mgr. Igor Matovič, v ktorom namietal, že pôvodný list, ktorým úrad predmetné podklady požadoval (list č. 3534/PMÚ SR/2003 zo dňa 09.06.2003), mu nebol riadne doručený (uvedený list prevzala podľa jeho názoru neoprávnená osoba), následkom čoho potom došlo k viacerým nedorozumeniam pri ďalších pokusoch úradu o vyžiadanie potrebných podkladov. Mgr. Igor Matovič v tejto súvislosti uviedol, že jeho úmyslom nebolo v žiadnom prípade mariť správne konanie, ku ktorému úrad predmetné podklady požadoval, a žiadal o prehodnotenie uloženej pokuty.

Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „Rada úradu“) preskúmala rozkladom napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v celom rozsahu tak, ako to vyplýva z § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a dospela k nasledovnému záveru:

1. Skutkový stav

Prvostupňový orgán začal dňa 22.05.2003 na podnet podnikateľa Ing. Jana Moriconi – FORTUNA reklama, Žatevná 6, 841 02 Bratislava správne konanie vo veci možného zneužívania dominantného postavenia podnikateľom Mgr. Igor Matovič formou dočasného zneživia ekonomickej sily s cieľom vylúčiť súťaž.

V rámci tohto správneho konania úrad od podnikateľa Mgr. Igor Matovič žiadal predložiť Výpis zo Živnostenského registra a cenník inzercie. Podnikateľ Mgr. Igor Matovič v úradom stanovenej lehote uvedené podklady nepredložil a neurobil tak ani po tom, čo mu úrad poslal ďalšie výzvy na ich predloženie. Na základe týchto skutočností začal úrad z vlastného podnetu správne konanie podľa § 38 ods. 5 zákona, ktoré bolo ukončené vydaním rozhodnutia a uložením pokuty vo výške 50 000,-Sk. Chronologický sled korešpondencie medzi úradom a podnikateľom Mgr. Igor Matovič bol nasledovný:

1. list úradu č. 3534/PMÚ SR/2003 z 09.06.2003, prevzatý 11.06.2003 tzv. „neoprávnenou osobou“, obsah: pozvánka na ústne pojednávanie, vyžiadanie Výpisu zo Živnostenského registra a cenníka inzercie ;
2. list úradu č. 3847/PMÚ SR/2003 z 23.06.2003, prevzatý osobne podnikateľom Mgr. Igor Matovič, obsah: výzva na predloženie podkladov požadovaných listom č. 3534/PMÚ SR/2003 z 09.06.2003;
3. list úradu č. 4407/PMÚ SR/2003 z 15.07.2003, prevzatý osobne podnikateľom Mgr. Igor Matovič, obsah: oznámenie o začatí správneho konania vo veci porušenia povinnosti a uloženia pokuty, nakoľko na vyššie uvedenú výzvu úradu Mgr. Igor Matovič neodpovedal;
4. list podnikateľa Mgr. Igor Matovič z 16.07.2003, doručený 17.07.2003 úradu, obsah: tvrdenie podnikateľa Mgr. Igor Matovič, že list č. 3534/PMÚ SR/2003 z 09.06.2003 neobdržal;
5. list podnikateľa Mgr. Igor Matovič z 17.07.2003, doručený 18.07.2003 úradu, obsah: informácia podnikateľa Mgr. Igor Matovič o tom, že list č. 3534/PMÚ SR/2003 z 09.06.2003 pošta odovzdala neoprávnenej osobe;
6. list úradu č. 4649/PMÚ SR/2003 z 22.07.2003, prevzatý 24.07.2003 osobne podnikateľovi Mgr. Igor Matovič, obsah: zaslanie kópie listu č. 3534/PMÚ SR/2003 z 09.06.2003 a žiadosť o predloženie v ňom požadovaných podkladov (Výpis zo Živnostenského registra a cenník inzercie) obratom;
7. list podnikateľa Mgr. Igor Matovič z 30.07.2003, doručený 31.07.2003 úradu, obsah: zaslanie požadovaných podkladov.

Podľa názoru Rady úradu prvostupňový orgán pri rozhodovaní vychádzal zo správne zisteného skutkového stavu. Námitka podnikateľa Mgr. Igor Matovič, že mu prvá žiadosť o poskytnutie podkladov nebola riadne doručená, nie je opodstatnená, pretože úrad predmetný list riadne doručoval na adresu podnikateľa uvedenú v Živnostenskom registri a doklad o doručení predmetného listu je súčasťou spisového materiálu.

2. Právne posúdenie

Prvostupňový orgán dospel k záveru, že podnikateľ Mgr. Igor Matovič sa svojím konaním dopustil porušenia § 40 zákona. Na základe tejto skutočnosti postupoval úrad podľa § 38 ods. 5 zákona, podľa ktorého úrad podnikateľovi, ktorý nesplní povinnosť predložiť úradu v určenej lehote požadované podklady alebo informácie alebo predloží neúplné podklady alebo informácie alebo neumožní ich preverenie alebo vstup podľa § 40 zákona, uloží pokutu do 1 000 000 Sk.

Rada úradu konštatuje, že prvostupňový orgán na zistený skutkový stav správne aplikoval relevantné ustanovenia zákona, v odôvodnení jeho rozhodnutia však absentujú akékoľvek úvahy, ktoré ho viedli k stanoveniu výšky sumy uloženej pokuty.

Rada úradu dospela k záveru, že predmetné podklady požadované správnym orgánom od účastníka konania, pozostávajúce z Výpisu zo živnostenského registra podnikateľa Mgr. Igor Matovič, potrebného pre preverenie identity tohto subjektu a Cenníka inzercie ako podkladu pre preverenie podnetu, v zmysle ktorého sa mal podnikateľ Mgr. Igor Matovič dopustiť zneužívania dominantného postavenia formou uplatňovania tzv. predátorských cien neboli úradu predložené v úradom stanovenej lehote. Na základe uvedeného Rada úradu potvrdzuje názor prvostupňového orgánu, že došlo k porušeniu § 40 zákona.

V ďalšom kroku sa Rada úradu zaoberala odôvodnením výšky sumy uloženej pokuty. Po preskúmaní skutkového stavu Rada úradu prehodnotila výšku sumy pokuty uloženej prvostupňovým orgánom a na základe zohľadnenia relevantných faktorov, ako dĺžka protiprávneho konania (zo spisového materiálu vyplýva, že podnikateľ Mgr. Igor Matovič meškal s predložením požadovaných podkladov viac ako mesiac, čo je pomerne podstatný časový úsek vzhľadom k 6-mesačnej lehote, ktorú má úrad podľa § 30 zákona na vydanie rozhodnutia), nedostupnosť požadovaného cenníka z iných alternatívnych zdrojov ako i skutočnosti, že úrad mal možnosť niektoré z požadovaných údajov získať aj iným spôsobom (výpis zo živnostenského registra podnikateľa Mgr. Igor Matovič je dostupný napr. prostredníctvom internetovej databázy alebo od príslušného živnostenského úradu) na svojom zasadnutí dňa 20.02.2004 rozhodla o zmene výšky sumy uloženej pokuty tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nemožno odvolať. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať žalobu podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku na Najvyšší súd Slovenskej republiky do dvoch mesiacov od jeho doručenia.

Danica Paroulková
predsedníčka Rady Protimonopolného úradu SR

Rozhodnutie sa doručí:

1. Mgr. Igor Matovič – regionPRESS, Čajkovského 30, 917 08 Trnava
2. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia