

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky Drieňová 24, 826 03 Bratislava	
Došlo: 9. 07. 2005	
Číslo: 1705	Pridelené: OCP
Prílohy: /	



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Valašikovej a členiek senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a JUDr. Nory Puchelovej v právnej veci žalobcu: 1./ HYBRAV Nitra a.s., Hydinárska farma Bodok č. 702, 951 04 Veľký Lapáš, 2./ Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Pobeďime, 916 23 Pobeďim, 3./ Poľnohospodárske družstvo Ponitrie Preseľany, 956 12 Preseľany, 4./ ÚSVIT pri Dunaji Poľnohospodárske družstvo, 900 42 Dunajská Lužná, 5./ Poľnohospodárske družstvo podielnikov Čečejevce, Paňovská 530/7, 044 71 Čečejevce, 6./ Roľnícke družstvo Petrova Ves, 908 44 Petrova Ves, 7./ Roľnícke družstvo Tekovské Nemce, 966 53 Hronský Beňadik, 8./ AGROPEK-TEAM, spol. s r.o., 925 27 Veľký Grob č. 455, 9./ AGROREAL Dedina Mládeže, a.s., 946 04 Dedina Mládeže č. 6, 10./ Poľnohospodárske družstvo PREDMIER, 013 51 Predmier č. 169, 11./ Poľnohospodárske družstvo Čachtice, Malinovského 595, 916 21 Čachtice, 12./ Poľnohospodárske družstvo Trenčín – Soblahov, 913 38 Soblahov č. 389, 13./ Poľnohospodárske družstvo Hlohovec, Nitrianska 109, 920 12 Hlohovec, 14./ Poľnohospodárske družstvo, 919 30 Jaslovské Bohunice č. 124, 15./ Agrokombinát a.s., 913 11 Veľké Bierovce, 16./ Poľnohospodárske podielnicke družstvo Kráľ, 980 45 Kráľ č. 76, 17./ Poľnohospodárske družstvo Košolná – Dlhá, 919 01 Košolná, 18./ Poľnohospodárske družstvo Trnava, Modranská 3, 917 01 Trnava, 19./ Poľnohospodárske družstvo Zavar, Mlynská 8, 919 26 Zavar, 20./ Spoločné poľnohospodárske družstvo, 922 08 Veselé č. 347, 21./ AGROUNION Zlaté Moravce, spol. s r.o., Štefánikova 36/A, 953 01 Zlaté Moravce, 22./ MEGART a.s., Kolárovska 786, 946 14 Zemianska Oľča, 23./ Poľnohospodárske družstvo Dolný Ohaj, 941 43 Dolný Ohaj č. 387, 24./ Roľnícke družstvo Rumanová, 951 37 Rumanová č. 302, 25./ PD Zámotie Trenčín, ul. Jána Psoťného 12, 911 05 Trenčín, 26./ Poľnohospodárske družstvo Veľké Dvorany, s.r.o., 956 01 Blesovce č. 135, 27./ Poľnohospodárske družstvo Čakajovce a Dražovce, 951 43 Čakajovce č. 200, 28./ Poľnohospodárske družstvo Lefantovce, Nitrianska 35, 951 45 Dolné Lefantovce, 29./ Poľnohospodárske družstvo Pokrok Ostrov, 922 01 Ostrov, 30./ AGRO-Matúškovo s.r.o., Diakovská 773, 925 01 Matúškovo, všetci právne zastúpení: JUDr. Pavol Gombík, advokát, Kuzmányho 18, 010 01 Žilina, žalobcu v 31./ rade: Roľnícke podielnicke družstvo Závada, so sídlom v Závade, právne zastúpený: JUDr. Juraj Gavalec, advokát, Teodora Tekela 23, 917 01 Trnava proti žalovanému: Protimonopolný úrad SR, Drieňová 24, 826 03 Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Rady Protimonopolného úradu SR č. 2005/KH/R/2/073 zo dňa 1.7.2005, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcom súd náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 2.9.2005 sa žalobcovia v 1. – 28. rade, právne zastúpení advokátom JUDr. Pavlom Gombíkom, domáhali preskúmania zákonnosti a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 2005/KH/R/2/073 zo dňa 1.7.2005. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 1 S 269/2005.

Dňa 6.9.2005 do konania vstúpili na strane žalobcov v 29. rade PD Pokrok Ostrov a v 30. rade AGRO-Matúškovo s.r.o.

Žalobou podanou dňa 5.9.2005 sa žalobca Roľnícke podielnicke družstvo Závada, právne zastúpené advokátom JUDr. Jurajom Gavalcom, rovnako domáhalo preskúmania zákonnosti a následne zrušenia rozhodnutia Rady Protimonopolného úradu SR č. 2005/KH/R/2/073 zo dňa 1.7.2005. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 1 S 270/2005. Dňa 11.3.2008

Krajský súd v Bratislave uznesením spojil obe veci o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia na spoločné konanie s tým, že toto konanie bude ďalej vedené pod sp.zn. 1 S 269/2005.

V žalobe žalobcovia namietali zákonnosť rozhodnutia Rady Protimonopolného úradu SR zo dňa 1.7.2005, ktoré menilo rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru dohôd, obmedzujúcich súťaž č. 2004/KH/1/1/221 zo dňa 22.12.2004 tak, že bod 1 výrokovej časti rozhodnutia znie: Dohoda uzatvorená dňa 13.5.2004 na stretnutí chovateľov ošípaných v Nitre medzi podnikateľmi: HYBRAV Nitra a.s., Nitra, Hydinárska farma Bodok Veľký Lapáš, Agrokombinát Torysa, Košická Polianka, Poľnohospodárske družstvo Dolné Otrokovice, Poľnohospodárske družstvo Poriadie Myjava, PD so sídlom v Pobedime, PD Ponitrie – Preseľany, PD Úsvit pri Dunaji, PD Dunajská Lužná, Poľnohospodársko-podielnicke družstvo Prašice – Jacovce, Poľnohospodárske – podielnicke družstvo Výčapy – Opatovce, Roľnícke podielnicke družstvo Závada, Poľnohospodárske družstvo podielnikov Čečeňovce, Roľnícke družstvo Petrova Ves, PD Tekovské Nemce, Hronský Beňadik, Agromatúškovo, Agrotek – Týn, spol. s r.o., Veľký Grob, Agroreal Dedina mládeže a.s., PD Predmier, PD Čachtice, PD Trenčín – Soblahov, PD Pokrok Ostrov, PD Hlohovec, PD Kátlovce, PD Jaslovské Bohunice, Fyzokol, spol. s r.o., Čierny Brod, Agrokombinát a.s., Veľké Bierovce, PD Kráľ, PD Košolná – Dlhá, PD Trnava, PD Zavar, Spoločné poľnohospodárske družstvo Veselé, Agrounion Zlaté Moravce, Agrospol 5 TM s.r.o., Tesárske Mlyňany, Megart a.s., Zemianska Olča, PD Dolný Oháj, Roľnícke družstvo Rumanová, Roľnícke družstvo Košariská, Agrokoop Klátová Nová Ves, Agro-NV, a.s., Nemčičany, PD Zámotie Trenčín, Poľnohospodársky s.r.o., Veľké Dvorany, Veľké Dvorany s.r.o., Ravot, Pata, Roľnícke a výrobné-obchodné družstvo Pata, PD Čakajovce, PD Lefantovce, ktorej predmetom je dojednanie uvedených podnikateľov nedodávať do mäsokombinátov a bytúnkov jatočné ošípané pod 39,- Sk v triede U 2 a 41,- Sk v triede E 3 je dohodou

obmedzujúcou súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona SNR č. 347/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorá je podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zakázaná. Bod 2 výrokovej časti rozhodnutia znie: Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. za konanie uvedené v bode 1 výrokovej časti rozhodnutia Protimonopolný úrad SR ukladá pokutu, ktorá bola u jednotlivých súťažiteľov rôzna.

Žalobcovia v žalobe uviedli, že podľa ich právneho názoru rozhodnutie prijaté žalobcami na ich stretnutí v Nitre dňa 13.5.2004, nie je dohodou obmedzujúcou súťaž. Podľa názoru žalobcov žalovaný nesprávnym spôsobom aplikoval zákon č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže, o ktorý správny orgán opiera svoje rozhodnutie. Ustanovenie § 1 citovaného zákona určuje, že účelom tohto zákona je ochrana hospodárskej súťaže pred jej obmedzovaním a zároveň vytváranie podmienok na jej ďalší rozvoj s cieľom podporiť hospodársky rozvoj v prospech spotrebiteľov. Podľa názoru žalobcov takto stanovený účel zákona je jeho generálnou klauzulou, na základe ktorej je potrebné celý tento zákon chápať a podľa nej pri aplikácii jednotlivých ustanovení zákona aj postupovať. Samotný Protimonopolný úrad vo svojom rozhodnutí zo dňa 22.12.2004 uviedol, že chovatelia – žalobcovia v čase stretnutia boli dlhodobo v strate, keď uviedol, že chovatelia „už nedokázali dlhodobo vykrívať straty z chovu ošípaných“ a z tohto dôvodu „likvidovali chovy prasníc“. Zároveň správny orgán uviedol, že „došiel k záveru, že vo všeobecnosti chovatelia ošípaných už dlhšie obdobie realizovali jatočné bravčové mäso pod svoje výrobné náklady“, pritom žalobcovia ako účastníci súťažného konania v hospodárskej súťaži mali a naďalej majú zákonom garantované právo slobodne rozvíjať svoju súťažnú činnosť v záujme dosiahnutia hospodárskeho prospechu, teda nie straty, ako tomu bolo v tomto prípade. Podľa slovníka slovenského práva je hospodárska súťaž definovaná ako súperenie podnikateľov na trhu s určitým výrobkom, na určitom území s cieľom dosiahnutia čo najlepších hospodárskych výsledkov. Žalobcovia preto v tomto prípade namietajú, či vôbec boli účastníkmi hospodárskej súťaže, keď svoj výrobok predávali bez možnosti dosiahnutia akéhokoľvek hospodárskeho prospechu, pričom k takémuto postupu sú nútení aj predmetným rozhodnutím správneho orgánu. Uvedený dlhodobý nepriaznivý stav na strane žalobcov – chovateľov je priamym dôsledkom dlhodobého porušovania zásad poctivého obchodného styku zo strany spracovateľov jatočného bravčového mäsa, ktorí svojim jednotným postupom voči chovateľom – žalobcom navodzujú stav, že miera zisku z výroby a spracovania jatočného bravčového mäsa sa koncentruje výlučne na strane spracovateľov, teda, že nie je primerane rozdelená medzi chovateľov ako prvovýrobcov výrobku a spracovateľov. Podľa názoru žalobcov práve týmto postupom je deformovaná a obmedzovaná hospodárska súťaž včítane výkonu práva osôb zúčastnených na hospodárskej súťaži podľa § 41 Obchodného zákonníka. K stretnutiu, ktoré sa uskutočnilo dňa 13.5. žalobcovia uviedli, že v tomto prípade podľa ich názoru nešlo o žiadne nekalo-súťažné stretnutie s cieľom poškodiť kohokoľvek. Na toto stretnutie boli prizvaní zástupcovia Ministerstva pôdohospodárstva SR ako aj zástupcovia veľkospracovateľov bravčového mäsa na Slovensku s cieľom predniesť im a zdôvodniť oprávnené náklady. Výsledkom tohto stretnutia nebolo, že žalobcovia – chovatelia nebudú predávať mäso pod určitú cenu, ale to, že všetci spracovatelia nebudú nakupovať mäso nad určitú cenu za 1 kg živej váhy mäsa, čo považujú žalobcovia za zásadnú skutočnosť pre posúdenie celej veci. Naopak spracovatelia postupovali jednotne a to tým, že jednotne pri nákupe mäsa jatočných ošípaných od domácich chovateľov neprekračovali a neprekračujú nimi stanovenú hladinu nákupných cien a je zároveň evidentné, že práve tento postup je zakázaný. Podľa názoru žalobcov s týmito skutočnosťami relevantnými pre objektívne posúdenie veci sa však Protimonopolný úrad a následne Rada Protimonopolného úradu nevysporiadali ostali z ich strany nepovšimnuté. Úmysel účastníkov stretnutia podľa názoru

žalobcov prejavový v prebiehajúcej diskusii, ktorý vyústil k zápisu z tohto stretnutia smeroval jednoznačne k záchrane chovu ošípaných na Slovensku a nesledoval v žiadnom prípade nekalé súťažné praktiky.

Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 14.12.2007 navrhoval predmetnú žalobu zamietnuť. Dôvodil tým, že dňa 13.5.2004 na stretnutí chovateľov ošípaných v Nitre došlo k uzavretiu dohody obmedzujúcej súťaž medzi viacerými podnikateľmi vrátane žalobcov, ktorej predmetom bolo stanovenie minimálnej ceny, za ktorú predmetný podnikatelia budú predávať bravčové mäso spracovateľom mäsa. Podľa názoru žalovaného predmetná dohoda je zakázaná podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z.z. Pri posudzovaní predmetnej dohody úrad vychádzal z toho, že podľa § 4 ods. 1 zákona dohoda a zosúladený postup podnikateľov ako aj rozhodnutie Združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže, sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak. Pod pojem dohoda obmedzujúca súťaž formálne môže spadať oveľa širšie spektrum správania sa podnikateľa na trhu, než pod bežnú zmluvu. Podľa názoru žalovaného dohoda existuje, ak zúčastnené strany dosiahnu konsenzus medzi sebou alebo prostredníctvom tretej osoby, alebo ak existuje tiché porozumenie limitujúce alebo smerujúce k obmedzeniu ich komerčnej slobody, t.j. vymedzuje spôsob správania sa na trhu, resp. reguluje budúci konkurenčný výstup účastníkov dohody, postačujúci na založenie zakázaného obmedzenia autonómie a nezávislosti rozhodnutí podnikateľských subjektov, účastných predmetnej dohody. Podľa názoru žalovaného úrad dostatočne preukázal, že po úvodných vyjadreniach ceny jatočných ošípaných zo strany chovateľov aj spracovateľov a odmietnutia alternatív zvyšovania ceny spracovateľmi mäsa nasledoval návrh chovateľov nepredávať spracovateľom jatočné ošípané za menej ako 39,- Sk v triede U 2 a 41,- Sk v triede E 3. Zo zápisnice z predmetného stretnutia chovateľov nesporne vyplýva, že o takomto návrhu bolo hlasovanie, pričom 5 zástupcovia chovateľov sa vyslovili proti tomuto návrhu a 1 zástupca verejne deklaroval, že hlasovať v danej veci nebude. Z uvedeného žalovaný jednoznačne dospel k záveru, že bol urobený návrh – nepredávať pod určitú cenu, bola vyslovená jasná otázka zameraná na zaistenie konsenzu s predmetným návrhom a prebehlo vo veci hlasovanie, v ktorom sa hlasovatelia mali možnosť vyjadriť proti návrhu alebo zdržať sa hlasovania, čo viacerí aj učinili. Z uvedeného mal žalovaný dostatočne za preukázané, že ostatní prítomní zástupcovia chovateľov sa za návrh vyslovili konkludentným spôsobom. Právnym dôvodom rozhodnutia Rady teda bola dokázaná existencia cenovej dohody chovateľov ošípaných.

Krajský súd v Bratislave, ako súd vecne a miestne príslušný (§ 246 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie a po nariadení pojednávania v zmysle ust. § 250g ods. 1 OSP dospel k záveru, že žalobu je potrebné s poukazom na ust. § 250j ods. 1 OSP zamietnuť.

Podľa ust. § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, t.j. najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi. V intenciách citovaného ustanovenia § 244 ods. 1 OSP súd preskúma aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa rozumie aktívna činnosť správneho orgánu podľa procesných a hmotno-právnych noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia.

Podľa ust. § 46 zákona o správnom konaní, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Úlohou súdu v prejednávanej veci bolo preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného, ktoré bolo vydané podľa ust. § 18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže.

Je nesporné, že na konanie podľa zákona č. 136/2001 Z.z. sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

Z administratívneho spisu žalovaného súd zistil, že dňa 22.12.2004 vydal úrad rozhodnutie č. 2004/KH/1/1/221, ktorým rozhodol, že dňa 13.5.2004 na stretnutí chovateľov ošípaných v Nitre došlo k uzavretiu dohody obmedzujúcej súťaž medzi viacerými podnikateľmi vrátane žalobcov, ktorej predmetom bolo stanovenie minimálnej ceny, za ktorú predmetný podnikatelia budú predávať bravčové mäso spracovateľom mäsa.

Predmetná dohoda je zakázaná podľa ust. § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona SNR č. 347/1990 Zb. Žalobcom preto predmetným rozhodnutím úradu bola uložená pokuta. Proti vyššie uvedeným rozhodnutiam podali žalobcovia rozklad, o ktorom bolo rozhodnuté tak, že napadnuté rozhodnutie bolo zmenené, že v počte podnikateľov podieľajúcich sa na dohode obmedzujúcej súťaž a bola upravená výška pokút voči jednotlivým účastníkom dohody.

Podľa ust. § 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona SNR č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy SR v znení neskorších predpisov, účelom tohto zákona je ochrana hospodárskej súťaže na trhu výrobkov výkonov prác a služieb pred jej obmedzovaním ako aj vytváranie podmienok na jej ďalší rozvoj s cieľom podporiť hospodársky rozvoj v prospech spotrebiteľov a úprava právomocí a pôsobností Protimonopolného úradu SR.

Podľa ust. § 3 ods. 1 citovaného zákona, obmedzovanie súťaže je každé obmedzenie voľnosti konania podnikateľa na relevantnom trhu najmä vylučovanie existujúcich alebo možných súťažných aktivít, skutočné alebo možné zníženie rozsahu konkurenčnej aktivity alebo skresľovanie konkurenčných podmienok. Relevantný trh podľa odseku 3 citovaného ustanovenia je priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých tovarov, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, dohoda a zosúladený postup podnikateľov ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, na účely tohto zákona

- a) dohoda podnikateľov je každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvodený z ich konania,
- b) zosúladený postup podnikateľov je koordinácia správania podnikateľov, ktorá nenapĺňa znaky dohody podnikateľov podľa písmena a) a ktorú nemožno označiť ako prirodzené nasledovanie správania iného podnikateľa

- c) rozhodnutie združenia podnikateľov je právny akt orgánu združenia ako aj odporúčanie orgánu združenia.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, zakázaná je najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá obsahuje:

- a) priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok
- b) záväzok obmedzenia alebo kontroly výroby odbytu technického rozvoja alebo investícií
- c) rozdelenie trhu alebo zdrojov zásobovania
- d) záväzok účastníkov dohody, že voči jednotlivým podnikateľom budú pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení uplatňovať rozdielne podmienky, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia zvýhodňovaní v súťaži
- e) podmienenie uzatvárania zmlúv tak, aby zmluvné strany prijali ďalšie záväzky, ktoré povahou alebo podľa obchodných zvyklostí nesúvisia s predmetom týchto zmlúv
- f) znaky koluzívneho správania, v ktorého dôsledku podnikatelia koordinujú svoje správanie najmä v procese verejného obstarávania

Z vyššie citovaného ustanovenia nesporne vyplýva, že pod dohodou obmedzujúcou súťaž je možné rozumieť nielen písomnú ale aj ústnu dohodu podnikateľov ako aj ich zosúladený postup. Dohoda medzi podnikateľmi preto existuje za predpokladu, ak zúčastnené strany dosiahnu konsenzus medzi sebou alebo prostredníctvom tretej osoby, ktoré vymedzuje spôsob správania sa na trhu resp. reguluje budúci konkurenčný výstup účastníkov dohody postačujúci na založenie zakázaného obmedzenia nezávislosti rozhodnutí podnikateľských subjektov, ktorí sa zúčastnili predmetnej dohody.

V preskúmvanej veci je z administratívneho spisu nesporné, že dňa 13.5.2004 sa uskutočnilo v Nitre stretnutie chovateľov ošípaných, ktorej predmetom bolo stanovenie minimálnej ceny, za ktorú budú podnikatelia predávať bravčové mäso spracovateľom mäsa. Toto je podľa názoru súdu možné považovať za výraz spoločnej vôle žalobcov chovať sa na trhu určitým spôsobom, čo je možné charakterizovať ako jednoznačnú snahu žalobcov o vzájomnú koordináciu predajných cien mäsa. Takéto správanie sa žalobcov je možné podľa názoru súdu považovať za dohodu obmedzujúcu súťaž podľa ust. § 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže.

Obranu žalobcov, že úrad sa zaoberal len situáciou na strane chovateľov mäsa a nezaoberal sa situáciou na strane spracovateľov mäsa, považoval súd za účelovú obranu. Predmetom správneho konania, ktoré je preskúmvané v danom konaní, je správanie sa, resp. postup chovateľov mäsa a nie postup resp. správanie sa spracovateľov jatočného mäsa. Súd nespochybňuje právo žalobcov na dosiahnutie hospodárskeho zisku, avšak potencionálne protiprávne správanie sa iného subjektu (v tomto prípade spracovateľov mäsa), nemôže byť ospravedlnením protiprávneho správania sa iného subjektu (v tomto prípade chovateľov ošípaných).

Rovnako za účelovú vyhodnotil súd aj obranu žalobcov, v ktorej argumentujú tým, že dohoda sa v praxi nerealizovala a k priamemu určeniu cien nedošlo. V tomto prípade je potrebné uviesť, že ohrozenie hospodárskej súťaže vyplýva priamo z povahy uzavretej dohody a nemusí byť úradom v správnom konaní skúmané, či dohoda o cenách sa aj reálne uplatňovala. Ako vyplýva z ustanovenia § 4 zakázané sú aj také dohody, ktoré môžu mať za

následok obmedzenie súťaže, to znamená, že za také je možné aj považovať aj možné obmedzenie voľnosti konanie podnikateľov.

Je teda irelevantné, či žalobcovia fakticky realizovali predaj mäsa za cenu dohodnutú, podstatná je skutočnosť, že chovanie žalobcov nesporne narušilo súťaž na relevantnom trhu.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd konštatoval, že je možné stotožniť sa s právnym názorom žalovaného, a preto žalobu zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté s poukazom na ust. § 250k ods. 1 OSP tak, že v konaní neúspešným žalobcom súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo. Odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa ust. § 205 OSP.

V Bratislave, dňa 5.6.2008



Za správnosť vyhotovenia:

JUDr. Monika Valašiková
predsedníčka senátu