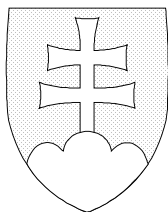


# PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



## ROZHODNUTIE

Číslo: 2014/KH/1/1/012

Bratislava 02. júna 2014

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, v správnom konaní číslo 0010/OKT/2013 začatom dňa 20. mája 2013 z vlastného podnetu podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo veci novej dohody obmedzujúcej súťaž a zosúladeného postupu podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov takto

### rozhodol:

#### I. Konanie podnikateľov

- **ASBIS SK spol. s r.o.**, IČO: 31382541, so sídlom Tuhovská 33, 831 06 Bratislava, v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., Pri Starej prachárni 13, 831 04 Bratislava v čase od 14.02.2013 do 15.04.2013,

- **eD´ system Slovakia, s.r.o.**, IČO: 36413658, so sídlom Stará Vajnorská 21, 831 04 Bratislava, v konaní zastúpený spoločnosťou NITSCHNEIDER & PARTNERS, advokátska kancelária, s.r.o., Cintorínska 3/A, 811 08 Bratislava v čase od 07.02.2013 do 05.04.2013,

- **ABC Data s.r.o.**, IČO: 36726630, so sídlom Palisády 33, 811 06 Bratislava, v konaní zastúpený spoločnosťou BUŽEK & TEREM advokáti s.r.o., Mariánska 12, 811 08 Bratislava v čase od 07.02.2013 do 19.04.2013,



Slovenskej republiky č. 7000060793, ŠP 8180, KS 1118, VS 201411012 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

## 1. Priebek konania

(1.) Dňa 13.03.2013 bol úradu doručený podnet na prešetrenie správania sa spoločností ASBIS SK spol. s r.o., IČO: 31382541, so sídlom Tuhovská 33, 831 06 Bratislava (ďalej len „ASBIS SK“), eD´ system Slovakia, s.r.o., IČO: 36413658, so sídlom Stará Vajnorská 21, 831 04 Bratislava (ďalej len „eD´system Slovakia“), ABC Data s.r.o., IČO: 36726630, so sídlom Palisády 33, 811 06 Bratislava (ďalej len „ABC Data“) a AT Computer, s.r.o., IČO: 31611559, so sídlom Framborská 253, 010 01 Žilina (ďalej len „AT Computer“), v ktorom sťažovateľ uviedol, že tieto spoločnosti mali porušiť zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) tým, že sa dohodli na zavedení manipulačného poplatku vo výške 1 euro bez DPH (ďalej len „manipulačný poplatok“). Súčasťou podnetu boli aj emaily od spoločností ASBIS SK, ABC Data a eD´system Slovakia, prostredníctvom ktorých tieto spoločnosti svojim obchodným partnerom oznámili, že zavádzajú manipulačný poplatok. Všetky uvedené spoločnosti zaviedli manipulačný poplatok v priebehu jedného týždňa.

(2.) Následne v priebehu mesiaca apríl 2013 úrad uskutočnil inšpekcie v priestoroch podnikateľov ASBIS SK, eD´ system Slovakia, ABC Data a AT Computer. Na základe podkladov a informácií získaných v priebehu týchto inšpekcií uskutočnil úrad inšpekcie v priestoroch podnikateľov SWS Distribution, a.s., IČO: 35816473, so sídlom Studená 5, 821 04 Bratislava (ďalej len „SWS Distribution“) a WESTech, spol. s r.o., so sídlom Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava (ďalej len „WESTech“).

(3.) Na základe dôkazov získaných v priebehu prešetrovania začal úrad dňa 20.05.2013 konanie č. 0010/OKT/2013 vo veci novej dohody obmedzujúcej súťaž a zosúladeného postupu podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a b) zákona uzatvorenej medzi podnikateľmi ASBIS SK, eD´ system Slovakia, ABC Data, AT Computer a SWS Distribution, ktorých cieľom alebo následkom bolo stanoviť priamo alebo nepriamo ceny tovarov na trhu distribúcie IT technológií a služieb spojených s touto distribúciou, respektíve stanoviť iné obchodné podmienky predaja týchto tovarov alebo služieb prostredníctvom zavedenia manipulačného poplatku na území Slovenskej republiky. Konanie uvedených podnikateľov posudzoval úrad za obdobie od júna 2012.

(4.) Spoločnosť AT Computer podala dňa 14.05.2013 žalobu na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy na Najvyšší súd SR. Dňa 17.10.2013 vydal Najvyšší súd SR rozsudok č. 4Sžz/1/2013, ktorým zakázal úradu pri prešetrovaní a analyzovaní zápisnice č. IZ- 56/2013 zo dňa 11.04.2013, spísanej v priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch spoločnosti AT Computer v Bratislave, použiť časť zápisnice v bode I. body 3-14 a 16-19 a zápisnice č. IZ-55/2013 zo dňa 11.04.2013, spísanej v priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch spoločnosti AT Computer v Žiline použiť časť zápisnice A otázky č. 4-11, ako aj časť zápisnice, týkajúcej sa zamestnanca žalobcu M. P. Vo zvyšku Najvyšší súd SR žalobu zamietol. Uvedené podklady a informácie získané v priebehu inšpekcií u spoločnosti AT

Computer neboli v tomto správnom konaní použité. V súlade so zásadou materiálnej rovnosti úrad na účely tohto konania nepoužil ani podklady a informácie obsiahnuté v obsahovo zhodných častiach zápisníc (č. IZ- 56/2013 - bod I. body 3-14 a 16-19, rovnako ako č. IZ-55/2013 časť A otázky č. 4-11) spísaných v priebehu inšpekcií u ostatných účastníkov správneho konania.

(5.) Po začatí správneho konania všetci účastníci splnomocnili právnych zástupcov na zastupovanie. Účastník konania AT Computer splnomocnil spoločnosť Havel, Holásek & Partners, s.r.o., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava; účastník konania ASBIS SK splnomocnil spoločnosť Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., Pri Starej prachárni 13, 831 04 Bratislava; účastník konania SWS Distribution splnomocnil spoločnosť Patakyová, Bartová, Kováčsová, s.r.o., Advokátska kancelária, J.M.Hurbana 2, 940 01 Nové Zámky; účastník konania ABC Data splnomocnil spoločnosť BUŽEK & TEREM advokáti s.r.o., so sídlom Mariánska 12, 811 08 Bratislava a účastník konania eD'system Slovakia splnomocnil spoločnosť NITSCHNEIDER & PARTNERS, advokátska kancelária, s.r.o., Cintorínska 3/A, 811 08 Bratislava.

(6.) Úrad sa v priebehu konania obrátil na všetkých účastníkov konania so žiadosťou o prehodnotenie obchodného tajomstva. Keďže niektorí z účastníkov konania splnomocnili právnych zástupcov na zastupovanie až neskôr v priebehu konania, oboznamovali sa títo najskôr s obsahom spisu a až následne sa vyjadrovali k predmetu obchodného tajomstva. Prehodnotenie predmetu obchodného tajomstva jednotlivými účastníkmi konania a následné umožnenie získania týchto informácií ostatným účastníkom konania predstavuje naplnenie práv účastníkov na účinnú obhajobu v danom správnom konaní. Z tohto dôvodu úrad požiadal predsedu úradu o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia do 20.05.2014, s čím predseda úradu súhlasil.

(7.) Dňa 06.03.2014 vydal úrad výzvu pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 zákona (ďalej len "výzva"). Úrad stanovil účastníkom konania lehotu na vyjadrenie sa k výzve na 15 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Na základe žiadostí jednotlivých účastníkov konania im úrad predĺžil lehotu na vyjadrenie sa k výzve v rôznej dĺžke.

(8.) Listom doručeným úradu dňa 13.03.2014 požiadal účastník konania eD'system Slovakia o začatie rokovania o urovnaní, s čím úrad súhlasil. Úrad vyhodnotil prípad ako vhodný na rokovanie o urovnaní a listom zo dňa 17.03.2014 vyzval účastníkov konania ASBIS SK, ABC Data, SWS Distribution a AT Computer na začatie rokovania o urovnaní.

(9.) Dňa 21.03.2014 sa uskutočnilo rokovanie o urovnaní s právnym zástupcom účastníka konania eD'system Slovakia, dňa 07.04.2014 s právnym zástupcom účastníka konania ABC Data a dňa 09.04.2014 so zástupcami účastníka konania AT Computer. Všetky rokovania boli ukončené bez urovnania.

(10.) V súvislosti s novými účtovnými závierkami spoločností ABC Data, SWS Distribution, ASBIS SK a eD'system Slovakia, ktoré mali vplyv na výpočet relevantného obratu, zaslal úrad dňa 10.04.2014 a dňa 06.05.2014 všetkým účastníkom konania oznámenie o zmene časti výzvy pred vydaním rozhodnutia v časti „Možné uloženie pokuty“.

(11.) Následne boli úradu doručené vyjadrenia všetkých účastníkov konania k výzve. Jednotlivými námietkami účastníkov konania sa úrad zaoberá v časti 7. tohto rozhodnutia.

(12.) Niektorí účastníci konania uviedli vo svojich vyjadreniach nové skutočnosti a predložili návrh na doplnenie dokazovania. Nakoľko úrad bol povinný sa s týmito skutočnosťami a návrhmi vysporiadať a riadne ich vyhodnotiť, nemohol vydať rozhodnutie v zákonnej lehote, t.j. do 20.05.2014. Z uvedených dôvodov úrad požiadal predsedu úradu o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia do 02.06.2014, s čím predseda úradu súhlasil.

## **2. Účastníci konania**

(13.) V zmysle § 25 ods. 3 písm. a) zákona sú účastníkmi konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž účastníci tejto dohody. Na základe uvedeného úrad ako účastníkov správneho konania č. 0010/OKT/2013 určil nižšie uvedených podnikateľov.

(14.) Spoločnosť ASBIS SK bola zapísaná do Obchodného registra dňa 05.09.1994. Predmetom jej činnosti je, okrem iného, kúpa a predaj výpočtovej a kancelárskej techniky – maloobchod a veľkoobchod. Jediným spoločníkom je spoločnosť ASBISC Enterprises PLC, Kolonakiou 43, DiamondCourt, Agious Athanasios, Limassol 4103, Cyprus.

(15.) Spoločnosť eD'system Slovakia bola zapísaná do Obchodného registra dňa 07.10.2003. Predmetom jej činnosti je, okrem iného, sprostredkovanie obchodu a služieb v rozsahu voľných živností, veľkoobchod v rozsahu voľných živností, reklamná činnosť a marketing, spracovanie dát, služby databáňk, správa sietí, kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod). Jediným spoločníkom je spoločnosť eD'system a.s., Novoveská 1262/95, Ostrava – Mariánske Hory, Česká republika.

(16.) Spoločnosť AT Computer bola zapísaná do Obchodného registra dňa 29.07.1994. Predmetom jej činnosti je kúpa tovaru za účelom jeho ďalšieho predaja a predaj a poskytovanie internetových služieb. Jediným spoločníkom je spoločnosť AT Computers Holding a.s., Těšínska 1970/56, Ostrava- Slezská Ostrava 710 00, Česká republika.

(17.) Spoločnosť ABC Data bola zapísaná do Obchodného registra dňa 18.01.2007. Predmetom jej činnosti je kúpa tovaru za účelom jeho predaja iným prevádzkovateľom živností (veľkoobchod). Jediným spoločníkom je spoločnosť ABC DATA SPÓLKA AKCYJNA, Ul. Daniszewska 14, Varšava 03 – 230, Poľsko.

(18.) Spoločnosť SWS Distribution bola zapísaná do Obchodného registra dňa 17.07.2001. Predmetom jej činnosti je, okrem iného, kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľnej živnosti, kúpa tovaru za účelom jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) v rozsahu voľnej živnosti, nákup a predaj výpočtovej a kancelárskej techniky. Jej majoritným akcionárom je spoločnosť SWS Distribution, spol. s r.o., Dostihová 1, Slušovice, Česká republika.

### **3. Relevantný trh**

(19.) Podľa § 3 ods. 3 zákona je relevantný trh priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých tovarov, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné.

Podľa § 3 ods. 4 zákona tovarový relevantný trh zahŕňa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov.

Podľa § 3 ods. 5 zákona vzájomne zastupiteľné tovary sú tovary, ktoré sú zastupiteľné najmä z hľadiska ich fyzikálnych a technických charakteristík, ceny a účelu použitia.

Podľa § 3 ods. 6 zákona je priestorový relevantný trh vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.

#### **Tovarový relevantný trh**

(20.) Pri vymedzení tovarového relevantného trhu úrad vychádzal predovšetkým zo skutočností, akých činností a tovarov sa týkala posudzovaná dohoda obmedzujúca súťaž.

(21.) Úrad sa listami<sup>1</sup> obrátil na účastníkov konania so žiadosťou o poskytnutie podkladov a informácií týkajúcich sa ich podnikateľskej činnosti.

(22.) Spoločnosť ASBIS SK uviedla, že podniká na trhu s distribúciou IT technológií, logisticky a predajovo zastupuje výrobcov hardwaru. Spoločnosť dodáva tovar tak konečným spotrebiteľom, ako aj ďalším podnikateľským subjektom. Spoločnosť realizuje aj predaje do zahraničia. Ako svojich konkurentov uviedla spoločnosti ABC Data, AT Computer a eD'system Slovakia, pričom, podľa ich vyjadrenia ide o príkladný výpočet konkurencie, nakoľko vzhľadom na široký trh na území SR nie je možné uviesť konkurentov úplne.

(23.) Spoločnosť eD'system Slovakia uviedla, že je distribučnou spoločnosťou zaoberajúcou sa dovozom a distribúciou tovaru najmä z oblasti IT na základe priamych distribučných kontraktov. Predaj je realizovaný výlučne pre obchodných partnerov zaoberajúcich sa ďalším predajom výpočtovej techniky. Spoločnosť realizuje aj predaje do zahraničia. Ako konkurentov na trhu uviedla spoločnosti ABC Data, AGEM COMPUTERS, spol. s r.o., Bratislava (ďalej len „AGEM COMPUTERS“), Alza.sk s.r.o., Bratislava, ASBIS SK, AT Computer, Avnet Technology Solutions s.r.o., Bratislava a SWS Distribution.

(24.) Podľa spoločnosti AT Computer je predmetom jej činnosti veľkoobchod v oblasti informačných technológií. Spoločnosť dodáva tovar podnikateľským subjektom, ktorých predmet činnosti súvisí s IT a je zameraná takmer výlučne na slovenský trh. Podľa spoločnosti AT Computer sú jej konkurentmi na trhu spoločnosti ABC Data, AGEM COMPUTERS, ASBIS SK, eD'system Slovakia, Euro Data SK,

---

<sup>1</sup> Spis č. 89-93, Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií zo dňa 30.07.2013.

a.s., Žilina, SWS Distribution, TechData Distribution, s.r.o., organizačná zložka Bratislava a WESTech.

(25.) Spoločnosť ABC Data uviedla, že sa zaoberá distribúciou IT technológií, t.j. logisticky a predajovo zastupuje výrobcov hardwaru. Spoločnosť dodáva tovar výlučne ďalším podnikateľom a nie konečným spotrebiteľom. ABC Data nerealizuje systematický predaj do zahraničia. Ako svojich konkurentov spoločnosť uviedla eD'system Slovakia, ASBIS SK, AT Computer, SWS Distribution, AGEM COMPUTERS a WESTech.

(26.) Spoločnosť SWS Distribution uviedla, že predmetom jej činnosti je nákup a predaj (distribúcia) informačnej a telekomunikačnej techniky a spotrebnej elektroniky pre veľkoodberateľov a maloodberateľov. Zákazníkmi spoločnosti sú výlučne podnikatelia – fyzické i právnické osoby. Možno ich rozdeliť na retailové spoločnosti a malých a stredných podnikateľov (dealeri, reselleri), ktorí sa zaoberajú predajom IT techniky a spotrebnej elektroniky na území SR. Malá časť z objemu objednávok tvorí predaj do zahraničia. Ako svojich konkurentov SWS Distribution uviedla spoločnosti ASBIS SK, eD'system Slovakia, AT Computer, AGEM COMPUTERS a ABC Data.

(27.) Všetci účastníci konania uviedli, že sa zaoberajú predovšetkým distribúciou informačných technológií. Informačné technológie je súhrnné označenie pre technológie, ktoré umožňujú elektronicky zaznamenávať, uchovávať, vyhľadávať, spracovávať, prenášať a šíriť informácie. Účastníci konania dodávajú tieto technológie svojim odberateľom. Od ostatných dodávateľov informačných technológií sa účastníci konania, ako aj ich najbližší konkurenti odlišujú tým, že podiel nimi vyrábaných výrobkov na ich celkových predajoch je malý. Na rozdiel od iných dodávateľov informačných technológií sa teda účastníci konania a ich konkurenti sústreďujú na distribúciu produktov iných výrobcov.

(28.) Ako rozhodujúcu časť svojej podnikateľskej činnosti všetci účastníci konania uviedli dodávky informačných technológií pre veľkoodberateľov. Spoločnosť ASBIS SK ako jediná uviedla, že dodáva tovar aj konečným spotrebiteľom, všetci ostatní účastníci konania dodávajú tovar výlučne podnikateľským subjektom. Všetci účastníci konania zároveň na svojich webových stránkach uvádzajú, že predávajú aj doplnkový sortiment (napr. televízory, telefóny, spotrebná elektronika, biela technika, foto & video a pod.).

(29.) Na základe uvedených skutočností úrad tovarový relevantný trh vymedzil ako trh distribúcie informačných technológií a doplnkového sortimentu, nakoľko tieto tovary boli predmetom protisúťažnej dohody účastníkov konania o zavedení manipulačného poplatku.

(30.) V danom prípade nie je potrebné sa v správnom konaní detailne zaoberať vymedzením relevantného trhu. Širšia alebo užšia definícia relevantného trhu nemá v prípade takéhoto typu porušenia zákona vplyv na jeho prípadné iné posúdenie. V prípade cieľových dohôd obmedzujúcich súťaž nie je potrebné definovať trh detailne, keďže tieto sú zakázané na základe svojho škodlivého cieľa, bez ohľadu na ich dopady a bez ohľadu na to, aký je podiel ich účastníkov na trhu. Jedná sa o prípady dohôd obmedzujúcich súťaž (kartelových dohôd) s preukázateľným cieľom obmedziť hospodársku súťaž, napr. dohody o rozdelení trhu, určení ceny, kontrole

odbytu.<sup>2</sup> Tak to bolo aj v tomto prípade, nakoľko účastníci konania uzatvorili horizontálnu dohodu o cenách, ktorej samotným cieľom bolo obmedzenie súťaže. V týchto prípadoch nie je potrebné vykonávať analýzu jej účinkov a štandard presného vymedzenia relevantného trhu je nižší.

(31.) Definícia trhu je nutná, len ak bez nej nemožno stanoviť cieľ alebo efekt obmedzenia súťaže, resp. v prípade paralelnej aplikácie čl. 101 ZFEÚ aj zistiť splnenie kritéria vplyvu na obchod medzi členskými štátmi. Ide o tie prípady, kde je nevyhnutné skúmanie postavenia dotknutých podnikateľov na trhu, napr. z pohľadu možného uplatnenia pravidla de minimis, možnosť posúdenia danej dohody podľa § 6 ods. 3 zákona alebo podľa nariadení o blokových výnimkách. Napr. v prípade rozsudku Súdu prvého stupňa T - 213/00 CMA CGM v Komisia z 19.03.2003, bod 206. súd reagoval na námietku podnikateľov, že Komisia nedefinovala správne všetky trhy, na ktoré sa služby, ktoré boli predmetom dohody, vzťahovali. Súd dospel k záveru, že v tomto prípade išlo o horizontálnu dohodu o cenách, kde samotným cieľom takejto dohody je obmedzenie súťaže a ide o zjavné, per se obmedzenie, bez potreby skúmania reálnych efektov dohody, preto Komisia mohla dospieť k záveru o obmedzení súťaže aj bez definície relevantného trhu. Takáto prax bola potvrdená aj rozhodnutiami Krajského súdu v Bratislave a Najvyššieho súdu SR v prípadoch preskúmania zákonnosti rozhodnutí úradu a Rady úradu<sup>3</sup>.

(32.) Vo väčšine prípadov horizontálnych dohôd je teda možné cieľ dohody a jej vplyv na trh zistiť bez striktnej definície relevantného trhu. Zároveň je nepochybné, že išlo o horizontálnu dohodu, ktorá svojou povahou predstavuje ťažký kartel, ktorého cieľom je obmedzenie hospodárskej súťaže a kde možno dospieť k záveru o takomto obmedzení aj bez definície trhu. Z tohto dôvodu sa úrad nemusel zaoberať presným dopadom na relevantné trhy a detailné vymedzenie relevantného trhu nie je potrebné.

### **Geografický relevantný trh**

(33.) Priestorový relevantný trh vymedzuje územie, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od území s odlišnými súťažnými podmienkami. Rozhodujúce je teda vymedzenie priestoru, v ktorom ponúkajú svoje produkty/služby účastníci konania ako účastníci niektorej dohody obmedzujúcej súťaž a ďalšie subjekty a zhodnotenie, či je takto vymedzený priestor homogénny z hľadiska súťažných podmienok a súčasne sa odlišuje od iných území s odlišnými súťažnými podmienkami.

(34.) Činnosť účastníkov konania na relevantnom trhu má celoslovenskú pôsobnosť. Svoje služby ponúkajú predovšetkým zákazníkom na území SR. Distribúcia informačných technológií a doplnkového sortimentu je uskutočňovaná na celom území SR za homogénnych podmienok. Úrad neidentifikoval časť územia, na ktorom by podmienky súťaže boli zreteľne odlišné tak, aby toto územie mohlo byť

---

<sup>2</sup> Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 19. marca 2003 v spojených veciach T-374/94, T-375/94, T-384/94 a T-388/94 European Night Services and Others v. Komisia [Zbierka judikatúry 1998 II-03141], Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 19. marca 2003 vo veci T-213/00 CMA CGM v. Komisia [Zbierka judikatúry 2003 II-00913], Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 vo veci T-44/00 Mannesmannröhren-Werke [Zbierka judikatúry 2004 II-02223].

<sup>3</sup>Napr. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 1 S 270/2005 vo veci HYBRAV Nitra, a.s. a ďalší proti Protimonopolnému úradu SR.



odčlenené od celého územia SR. Z geografického hľadiska preto úrad určil relevantný trh ako trh Slovenskej republiky.

(35.) Všetci účastníci konania patria medzi významných hráčov na vymedzenom relevantnom trhu. Ich odhadovaný spoločný podiel tvorí viac ako polovicu trhu distribúcie informačných technológií. Spoločnosť ASBIS SK uviedla, že jej podiel na danom trhu je cca 20-25%, spoločnosť eD'system Slovakia odhadla svoj podiel na [obchodné tajomstvo eD'System Slovakia]. Podiely ďalších troch účastníkov konania sú pod 10%. Protisúťažné konanie účastníkov konania malo teda dopad na väčšinu trhu distribúcie IT technológií.

#### 4. Opis skutkových okolností

(36.) Úrad v súvislosti s vyhodnotením podozrenia, že medzi účastníkmi konania došlo v rozpore so zákazom uvedeným v § 4 zákona k dohode obmedzujúcej súťaž, posudzuje obsah spisovej dokumentácie vedenej v príslušnom správnom konaní, a to predovšetkým obsah podkladov získaných v priebehu inšpekcií v priestoroch účastníkov konania a obsah podkladov získaných na základe vyžiadania podľa § 40 zákona.

(37.) Na základe podnetu zo dňa 13.03.2013<sup>4</sup> úrad zistil, že účastníci konania, s výnimkou podnikateľa SWS Distribution, v čase od 05.03.2013 do 11.03.2013 zaviedli manipulačný poplatok, ktorý mal byť účtovaný na každej faktúre vystavenej zákazníkom za poskytnuté tovary a služby. Podľa informácií úradu účastníci konania zaviedli manipulačný poplatok v nasledovnom poradí:

- ASBIS SK - dňa 05.03.2013;<sup>5</sup>
- eD'system Slovakia – dňa 06.03.2013;<sup>6</sup>
- ABC Data – dňa 08.03.2013;<sup>7</sup>
- AT Computer – dňa 11.03.2013.<sup>8</sup>

(38.) Úrad zároveň zistil, že účastníci konania, ktorí zaviedli manipulačný poplatok, odôvodňovali jeho zavedenie rovnakými alebo obdobnými dôvodmi. Týmto boli zvýšené logistické náklady,<sup>9</sup> resp. zvýšené náklady na administráciu procesov fakturácie.<sup>10</sup>

---

<sup>4</sup> Spis. č. 1, Podnet na prešetrenie správania spoločnosti ASBIS SK, At Computer, Abc data, eD'system Slovakia.

<sup>5</sup> Spis. č. 1, Podnet na prešetrenie správania spoločnosti ASBIS SK, At Computer, Abc data, eD'system Slovakia, Príloha: email ASBIS SK - oznámenie ASBIS SK o zavedení manipulačného poplatku.

<sup>6</sup> Spis. č. 1, Podnet na prešetrenie správania spoločnosti ASBIS SK, At Computer, Abc data, eD'system Slovakia, Príloha: email eD'system Slovakia – oznámenie eD'system Slovakia o zavedení manipulačného poplatku.

<sup>7</sup> Spis. č. 1, Podnet na prešetrenie správania spoločnosti ASBIS SK, At Computer, Abc data, eD'system Slovakia, Príloha: email ABC Data – oznámenie ABC Data o zavedení administratívneho poplatku za spracovanie objednávok.

<sup>8</sup> Spis. č. 35/1/4, email z 10.3.2013, predmet: ATC info – plošný poplatok za spracovanie objednávky, od: mailing@atcomp.cz.

<sup>9</sup> Spis. č. 1 Podnet na prešetrenie správania spoločnosti ASBIS SK, At Computer, Abc data, eD'system Slovakia, Príloha: email ASBIS SK a ABC Data a spis. č. 35/1/4, email z 10.3.2013, predmet: ATC info – plošný poplatok za spracovanie objednávky, od: mailing@atcomp.cz.

<sup>10</sup> Spis. č. 1, Podnet na prešetrenie správania spoločnosti ASBIS SK, At Computer, Abc data, eD'system Slovakia, Príloha: email eD'system Slovakia - oznámenie eD'system Slovakia.

(39.) Na základe týchto zistení úrad pristúpil k vykonaniu inšpekcií v priestoroch jednotlivých podnikateľov, v priebehu ktorých sa podarilo získať rozsiahle podklady, najmä emailovú komunikáciu účastníkov konania.

(40.) Zo získanej emailovej komunikácie vyplýva, že v súvislosti so zavedením manipulačného poplatku prebehlo medzi niektorými účastníkmi konania minimálne jedno stretnutie. Po tomto stretnutí prebiehala medzi účastníkmi konania emailová komunikácia. Emailová komunikácia prebiehala jednak pred samotným zavedením manipulačného poplatku (predmetom tejto komunikácie bolo potvrdenie účasti jednotlivých podnikateľov na dohode a rokovanie o konkrétnych podmienkach dohody), ako aj v období po zavedení manipulačného poplatku (predmetom tejto komunikácie boli detailné podmienky účtovania poplatku a monitorovanie dodržiavania dohody). Úrad taktiež získal internú emailovú komunikáciu účastníkov konania ASBIS SK, eD' system Slovakia, AT Computer a SWS Distribution, ktorá taktiež potvrdzuje závery o existencii dohody o zavedení manipulačného poplatku.

### **Emailová komunikácia medzi účastníkmi konania pred zavedením manipulačného poplatku**

(41.) Zo získanej emailovej komunikácie vyplýva, že k prvému stretnutiu medzi účastníkmi konania, na ktorom mali prebiehať rozhovory o zavedení manipulačného poplatku, malo dôjsť počas pobytu na Srí Lanke. Táto skutočnosť vyplýva z emailu zo dňa 14.02.2013 zaslaného konateľom ABC Data bližšie neurčenému okruhu príjemcov, v ktorom sa uvádza:

*„Nazdar spolubojovníci ať už v Čechách či pod Tatrami, Gratuluji Vám k umístění. Ale to už je minulost. Radši bych navázal na Srí Lanku a s ní související rozhovory na téma zavedení administrativního poplatku 1EUR za každou fakturu tak, jak je tomu v CZ. Co vy na to? PJ“<sup>11</sup>*

(42.) Za účelom overenia tejto skutočnosti si úrad vyžiadal informácie týkajúce sa pobytu na Srí Lanke od podnikateľa Weco – Travel (CZ) s.r.o., Thámova 13, 186 00 Praha 8, Česká republika, ktorý bol jeho organizátorom. Tento podnikateľ úradu potvrdil, že predmetný pobyt sa uskutočnil v období od 31.01.2013 do 07.02.2013 a zúčastnili sa ho zástupcovia všetkých účastníkov konania:<sup>12</sup>

- J.M. – konateľ podnikateľa eD'system Slovakia,
- P.J. – konateľ podnikateľa ABC Data,
- E.V. – predseda dozornej rady SWS Distribution,
- J.H. – konateľ podnikateľa ASBIS SK,
- M.H. – zamestnanec spoločnosti AT Computers a.s., so sídlom Těšínská 1970/56, Slezská Ostrava, 710 00 Ostrava (ďalej len AT Computers ČR), ktorá je majetkovo a personálne prepojená s účastníkom konania AT Computer.<sup>13</sup> Napriek tomu, že uvedená osoba nie je priamym zástupcom účastníka konania AT Computer v zmysle zamestnaneckého či iného právneho vzťahu, z obsahu spisu vyplýva, že tento zamestnanec bol informovaný o pláne zaviesť manipulačný poplatok v spoločnosti a o tom, že zavedenie tohto manipulačného poplatku je výsledkom dohody medzi

<sup>11</sup> Spis č. 31/5/14, email zo 14.02.2013, predmet: FW: ChannelWorld, od: konateľ ABC Data.

<sup>12</sup> Spis. č. 130, list zo dňa 07.11.2013, Věc: vyjádření k výzvě ze dne 31.10.2013.

<sup>13</sup> Spis. č. 153, predloženie podkladov a informácií zo dňa 20.12.2013 .

účastníkmi konania.<sup>14</sup> Zároveň bol jedným z predstaviteľov podnikateľa AT Computer, na ktorého sa obrátili predstavitelia ostatných účastníkov konania, aby potvrdil účasť AT Computer na dohode.<sup>15</sup> Z tohto dôvodu úrad má za zrejmé, že predmetná osoba vystupovala za podnikateľa AT Computer, a to minimálne v súvislosti so zavedením manipulačného poplatku.

(43.) Nakoľko však z predmetného emailu, odosielateľom ktorého je konateľ podnikateľa ABC Data nie je zrejmé, kto všetko bol jeho adresátom, nie je možné ani presne určiť, či sa spomínaných rozhovorov na tému zavedenia manipulačného poplatku zúčastnili na Srí Lanke zástupcovia všetkých účastníkov konania. Z nadväzujúcej emailovej komunikácie vyplýva, že adresátom emailu bol minimálne predstaviteľ eD'system Slovakia, ktorý na pôvodný, vyššie citovaný email od konateľa ABC Data reagoval nasledovne:

*„Ja tak ako som deklaroval som za. Podmienkou je aby to zaviedol ASBIS, ABC, AT, SWS a samozrejme my.“*<sup>16</sup> (pozn.: z emailu nie je zrejmé, kto je jeho odosielateľ. Avšak s ohľadom na citovaný obsah emailu úrad považuje za preukázané, že jeho odosielateľom bol predstaviteľ podnikateľa eD'system Slovakia, a to pravdepodobne jej konateľ, s ktorým bola vedená aj ďalšia komunikácia v súvislosti so zavedením manipulačného poplatku).

(44.) S ohľadom na uvedené vie úrad s určitosťou preukázať, že rokovaní ohľadne zavedenia manipulačného poplatku na Srí Lanke sa zúčastnili minimálne predstavitelia podnikateľov ABC Data a eD'system Slovakia. V prípade ostatných účastníkov konania úrad disponuje jednoznačnými dôkazmi o ich zapojení do rokovaní o zavedení manipulačného poplatku až v období po návrate z pobytu na Srí Lanke, ako bude uvedené ďalej.

(45.) V období po návrate zo Srí Lanky prebiehala ohľadne zavedenia manipulačného poplatku medzi účastníkmi konania emailová komunikácia. Táto emailová komunikácia prebiehala buď medzi niektorými účastníkmi konania navzájom (napr. ASBIS SK a eD'System Slovakia alebo ABC Data a AT Computer) alebo medzi všetkými účastníkmi konania spoločne.

(46.) Z podkladov vyplýva, že emailovú komunikáciu inicioval konateľ spoločnosti ABC Data. V emailu zo dňa 14.02.2013, ktorý je citovaný aj vyššie v tomto rozhodnutí, vyzval na pokračovanie rozhovorov zo Srí Lanky na tému zavedenia administratívneho poplatku.<sup>17</sup> Na tento email následne reagoval, tak ako to bolo uvedené vyššie, predstaviteľ spoločnosti eD'system Slovakia, ktorý vyslovil súhlas so zavedením manipulačného poplatku, avšak pod podmienkou, že bude zavedený aj

---

<sup>14</sup> Pozri body (74.) až (78.) tohto rozhodnutia a spis. č. 35/1/6, email z 06.03.2013, predmet: RE: od 5. Marca 2013 manipulatory poplatok za spracovanie objednávky, od: podpredseda predstavenstva AT Computers ČR, komu: zamestnanec AT Computers ČR, kópia: zamestnanec AT Computer, konateľ AT Computer.

<sup>15</sup> Pozri bod (46.) tohto rozhodnutia a spis. č. 31/5/14 a 31/5/20, email zo 14.02.2013, o 11,43 hod., predmet: FW: FW: ChannelWorld, od: konateľ ABC Data, komu: podpredseda predstavenstva AT Computers ČR a zamestnanec AT Computers ČR.

<sup>16</sup> Spis. č. 31/5/14 a 31/5/20, email zo 14.02.2013 o 11,00 hod., predmet: RE: ChannelWorld

<sup>17</sup> Spis. č. 31/5/14 a 31/5/20, email zo 14.02.2013, predmet: FW: ChannelWorld, od: konateľ ABC Data.

spoločnosťami ASBIS SK, ABC Data a SWS Distribution.<sup>18</sup> Konateľ ABC Data taktiež potvrdil záujem zaviesť poplatok, avšak pod podmienkou, že ABC Data nebude prvá spoločnosť, ktorá ho zavedie, nakoľko nie je dostatočne silná: „*musí to začať od ED a Asbis a behom týždne se přidají ostatní. Potřebujeme názor od AT, SWS a Asbis*“.<sup>19</sup> V ten istý deň konateľ ABC Data adresoval email, ktorý obsahoval doterajšiu komunikáciu s konateľom eD´system Slovakia, predstaviteľom podnikateľa AT Computer. V tomto emaili ich oboznámil s tým, že ABC Data, SWS Distribution, ASBIS SK a eD´system Slovakia sú pripravení poplatok zaviesť. Dodal však, že je potrebné, aby bol poplatok zavedený aj podnikateľom AT Computer, v opačnom prípade poplatok nezavedie nikto: „*Když nezavedete, nezavede nikdo, když zavedete tak zavedou všichni – budeme na tom všichni stejně jako předtím, ale o něco bohatší*“.<sup>20</sup> V tejto súvislosti úrad dodáva, že email bol adresovaný podpredsedovi predstavenstva spoločnosti AT Computers ČR a zamestnancovi AT Computers ČR. Napriek tomu, že tieto osoby nemajú priamy právny vzťah s účastníkom konania AT Computer, je z obsahu spisu zrejmé, že minimálne vo vzťahu k ostatným účastníkom konania vystupovali v mene podnikateľa AT Computer.<sup>21</sup> V prípade podpredsedu predstavenstva AT Computers ČR ďalej zo spisovej dokumentácie vyplýva, že vo vzťahu k podnikateľovi AT Computer mal rozhodovacie právomoci v súvislosti so zavedením manipulačného poplatku.<sup>22</sup> Túto skutočnosť následne nepriamo potvrdil aj samotný podnikateľ AT Computer v odpovedi na žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií v ktorej uviedol, že [obchodné tajomstvo AT Computer

.....]<sup>23</sup> S ohľadom na tieto skutočnosti považuje úrad konanie týchto osôb za konanie podnikateľa AT Computer. Súčasťou emailovej komunikácie zo dňa 14.02.2013 bola aj diskusia ohľadne termínu zavedenia manipulačného poplatku. V tejto súvislosti konateľ eD´system Slovakia vyjadril svoj nesúhlas s návrhom, aby boli poplatky zavedené u jednotlivých účastníkov konania postupne podľa výšky obratu a navrhuje, aby bol zavedený u všetkých naraz: „*Chlapi, neblbníte. Aky je problem to nasadit sucasne*“.<sup>24</sup> Email bol adresovaný konateľovi spoločnosti ABC Data a podpredsedovi predstavenstva AT Computers ČR. Na tento návrh reagoval v ten istý deň (14.02.2013) konateľ ABC Data, že takýto postup nie je možný nakoľko: „*nejde to kvůli hospodářské soutěži, je to moc do očí bijící a zbytečná provokace*“.<sup>25</sup> Email bol adresovaný zástupcom zvyšných účastníkov

<sup>18</sup> Spis. č. 31/5/14 a 31/5/20, email zo 14.02.2013 o 11,00 hod., predmet: RE: ChannelWorld

<sup>19</sup> Spis. č. 31/5/14 a 31/5/20, email zo 14.02.2013 o 11,07 hod., predmet: RE: ChannelWorld, od: konateľ ABC Data.

<sup>20</sup> Spis. č. 31/5/14 a 31/5/20, email zo 14.02.2013 o 11,43 hod., predmet: RE: ChannelWorld, od: konateľ ABC Data.

<sup>21</sup> V súvislosti s úlohou tohto zamestnanca AT Computers pozri bod (41.) tohto rozhodnutia.

<sup>22</sup> Napr.: Spis. č. 35/1/6, email z 06.03.2013, predmet: RE: od 5. marca 2013 manipulačný poplatok za spracovanie objednávky, od: podpredseda AT Computers ČR, komu: zamestnanec AT Computers ČR, kópia: zamestnanec AT Computer, konateľ AT Computer.

<sup>23</sup> Spis. č. 128, Odpoveď na žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií zo dňa 31.10.2013.

<sup>24</sup> Spis. č. 31/5/13, 31/5/10, 31/5/19, 31/5/30 a 33/1/18, email z 14.02.2013 o 2,22 PM, predmet: RE: FW:ChannelWorld, od: konateľ eD´system Slovakia, komu: konateľ ABC Data, podpredseda predstavenstva AT Computers ČR.

<sup>25</sup> Spis. č. 31/5/13, 31/5/10, 31/5/19, 31/5/30 a 33/1/18, email z 14.02.2013 o 2,25 PM, predmet: RE: FW:ChannelWorld, od: konateľ ABC Data, komu: konateľ eD´system Slovakia, podpredseda predstavenstva AT Computers ČR, konateľ ASBIS SK, podpredseda predstavenstva SWS Distribution.

konania- konateľovi eD'system Slovakia, podpredsedovi predstavenstva AT Computers ČR, konateľovi ASBIS SK, podpredsedovi predstavenstva SWS Distribution. Tento email preukazuje vedomosť všetkých účastníkov konania o dohode ku dňu 14.02.2013, ako aj skutočnosť, že si účastníci konania boli vedomí skutočnosti, že ich spoločná dohoda o zavedení manipulačného poplatku môže byť v rozpore s ustanoveniami zákona.

(47.) Dňa 15.02.2013 adresoval konateľ ABC Data email predstaviteľom všetkých účastníkov konania (konkrétne: konateľ eD'system Slovakia, konateľ ASBIS SK, podpredseda predstavenstva SWS Distribution a podpredseda predstavenstva AT Computers ČR), v ktorom ich informoval, že AT Computer s dohodou súhlasí a zavedenie poplatku sú schopní implementovať do polovice marca 2013. Ďalej uvádza: „*takže se prosím rozhodněte, kdy kdo chce jít. Ja půjdu hned druhý den po Asbisu nebo Ed. Někdo to začněte, dejte startovní datum a pojedeme. Stejný systém jako v CZ. Souhlas? Julo a Jožo, dohodněte se kdo a kdy začne a já jdu hned druhý den po Vás. Slávek předpokládám taky +- a Petr Vaněk také +-.* Je to takto OK?<sup>26</sup> Tento email úrad považuje za jednoznačné potvrdenie existencie dohody o spoločnom postupe pri zavedení manipulačného poplatku. Zároveň z uvedeného emailu úrad považuje za preukázané, že o predmete a obsahu dohody boli informovaní zástupcovia všetkých účastníkov konania.

(48.) Na uvedenú správu reagoval konateľ eD'system Slovakia s návrhom termínov zavedenia poplatku u jednotlivých účastníkov dohody, pričom jeho správa bola taktiež adresovaná predstaviteľom všetkých účastníkov konania: „*Chlapci, sorry, ze reagujem az teraz. Moj navrh je nasledovny. Je to podla velkosti obratu 1. ASBIS (pondelok 04.03.) 2. ED (06.03) 3. ABC (08.03) 4. AT (11.03.)*<sup>27</sup>. V nadväznosti na tento email konateľ ABC Data potvrdil, že ABC Data je pripravená zaviesť poplatok dňa 08.03.2013.<sup>28</sup>

(49.) Konateľ eD'system Slovakia ďalej uviedol, že o zavedení manipulačného poplatku hovoril aj s konateľom podnikateľa WESTech, ktorý mal súhlasiť s tým, že bude súčasťou dohody.<sup>29</sup> V nadväznosti na túto informáciu vykonal úrad inšpekciu aj v priestoroch podnikateľa WESTech. Žiadne podklady, ktoré boli získané v priebehu tejto inšpekcie a ostatných inšpekcií, resp. získané z ostatnej činnosti úradu, nepreukazujú, že by podnikateľ WESTech súhlasil s dohodou, resp. bol o jej predmete a obsahu informovaný. Z tohto dôvodu úrad nezačal konanie vo veci porušenia zákona voči tomuto podnikateľovi.

(50.) Pred samotným zavedením manipulačného poplatku sa konateľ eD' system Slovakia uisťoval, či spoločnosť ASBIS SK zavedie poplatok v dohodnutom termíne,

---

<sup>26</sup> Spis. č. 31/5/13, 31/5/10, 31/5/19, 31/5/30 a 33/1/18, email z 15.02.2013, predmet: RE: FW: ChannelWorld, od: konateľ ABC Data, komu: konateľ eD'system Slovakia; konateľ ASBIS SK; podpredseda predstavenstva SWS Distribution; podpredseda predstavenstva AT Computers ČR.

<sup>27</sup> Spis. č. 31/5/10, 31/5/19, 31/5/30 a 33/1/18, email z 25.02.2013, predmet: RE: FW: ChannelWorld, od: konateľ eD'system Slovakia, komu: konateľ ABC Data, kópia: konateľ ASBIS SK; podpredseda predstavenstva SWS Distribution; podpredseda predstavenstva AT Computer.

<sup>28</sup> Spis. č. 31/5/19, email z 25.02.2013, predmet: RE. FW: ChannelWorld, od: konateľ ABC Data, komu: neuvedení adresáti.

<sup>29</sup> Spis. č. 31/5/13, 31/5/10, 31/5/30 a 33/1/18 email z 15.02.2013, predmet: RE: FW: ChannelWorld, od: konateľ ASBIS SK, komu: konateľ ABC Data, kópia: konateľ eD'system Slovakia.

aby eD'system Slovakia pripravil email na zákazníkov s oznámením o zavedení poplatku.<sup>30</sup>

(51.) Ohľadom zavedenia poplatku účastníkom konania SWS Distribution informoval dňa 07.03.2013 konateľ ABC Data s tým, že poplatok zavedú v „úterý príští týden“.<sup>31</sup> V nadväznosti na túto komunikáciu potvrdil zavedenie poplatku v plánovanom termíne (t.j. pondelok, 11.03.2013) aj podpredseda predstavenstva AT Computers ČR v mene spoločnosti AT Computer, pričom v kópii tohto emailu uviedol aj zamestnanca AT Computer.<sup>32</sup> Na tento email reagoval konateľ ABC Data, ktorý svoju odpoveď adresoval predstaviteľom všetkých účastníkov dohody a uviedol: „*takže to by mělo být komplet. Tímto končím komunikaci a vše prosím všichni smažte. Děkuji všem za spolupráci a až se bude zvyšovat například dopravné, či limity či nedejbuh plošně ceny ☺, tak dejte vědět. Mějte se a dobré prodeje.*“<sup>33</sup> Uvedený email úrad považuje za završenie dohody medzi spoločnosťami AT Computer, ASBIS SK, ABC Data, SWS Distribution a eD'system Slovakia o zavedení poplatku a o spoločnom postupe pri jeho zavedení. Zároveň z uvedeného emailu vyplýva, že spoločnosti si boli vedomé protiprávnosti ich konania, a to s ohľadom na skutočnosť, že konateľ ABC Data vyzval všetkých adresátov emailov na vymazanie vzájomnej komunikácie.

(52.) Vyššie opísaná emailová komunikácia odôvodňuje záver, že účastníci konania uzatvorili dohodu o zavedení manipulačného poplatku. Tento poplatok mal byť účtovaný všetkým zákazníkom účastníkov konania a to na každej vystavenej faktúre. O obsahu dohody boli informovaní všetci účastníci konania a s výnimkou účastníka konania SWS Distribution výslovne potvrdili akceptáciu dohody.

### **Komunikácia medzi účastníkmi konania po zavedení manipulačného poplatku**

(53.) Úrad z emailovej komunikácie ďalej zistil, že medzi účastníkmi konania pokračovala komunikácia aj po zavedení manipulačného poplatku, kedy sa vzájomne informovali o reálnom zavedení poplatku u jednotlivých účastníkov konania, o spôsobe jeho účtovania, ako aj o dodržiavaní, či porušovaní dohodnutých podmienok. Táto komunikácia podľa názoru úradu opätovne potvrdzuje, že zavedenie manipulačného poplatku bolo výsledkom vzájomnej dohody medzi účastníkmi konania. Zároveň preukazuje, že účtovanie manipulačného poplatku by nebolo možné bez jeho súčasného zavedenia aspoň u väčšiny účastníkov konania.

(54.) O zavedení manipulačného poplatku informoval ostatných účastníkov dohody napríklad konateľ ABC Data, keď konkurenčným spoločnostiam eD'system Slovakia

---

<sup>30</sup> Spis. č. 31/5/19, email z 01.03.2013, predmet: FW: FW: ChannelWorld, od: konateľ eD'system Slovakia, komu: konateľ ASBIS SK.

<sup>31</sup> Spis. č. 35/1/11, email z 07.03.2013, predmet: SWS potvrzena dnes Slávkem na start v úterý příští týden.

<sup>32</sup> Spis. č. 35/1/11, email z 07.03.2013, predmet: RE: SWS potvrzena dnes Slávkem na start v úterý příští týden, od: podpredseda predstavenstva AT Computers ČR, komu: konateľ ABC Data, kópia: zamestnanec AT Computer.

<sup>33</sup> Spis. č. 35/1/11, email z 07.03.2013, predmet: všichni potvrzeni, od: konateľ ABC Data, komu: konateľ ASBIS SK, konateľ eD'system Slovakia, podpredseda predstavenstva SWS Distribution, podpredseda predstavenstva AT Computers ČR.

a ASBIS SK preposlal email, ktorým boli informovaní zamestnanci ABC Data o zavedení manipulačného poplatku v tejto spoločnosti.<sup>34</sup>

(55.) Ohľadom (ne)dodržiavania dohody o účtovaní manipulačného poplatku jednotlivými účastníkmi konania prebehla viackrát komunikácia medzi účastníkmi konania. Dňa 11.03.2013 konateľ spoločnosti ABC Data informoval konateľa eD'system Slovakia o tom, že zákazník L. im tvrdí, že eD'system Slovakia im neúčtuje manipulačný poplatok. Na túto informáciu konateľ eD'system Slovakia odpovedal nasledovne:

*„Petr od nás nemá výnimku nikto. Dohodli sme sa ze výnimky nebudu. Mne dnes niektorí zákazníci tvrdili, ze im uctujete poplatok za objednávku a nie za každú fakturu ako sme sa dohodli. Napr. D.(názov zákazníka spoločnosti) Taktiez mam vela info o tom, ze to Asbis niekomu vôbec nedáva. Mam dokonca aj scan faktúry od zákazníka. Poplatok tam nie je.“*<sup>35</sup>

Obsah tejto komunikácie podľa názoru úradu celkom jednoznačne preukazuje existenciu dohody o zavedení manipulačného poplatku, ktorý mal byť účtovaný plošne všetkým zákazníkom účastníkov konania a uplatňovanie tejto dohody v praxi.

(56.) Ohľadne dodržiavania dohody o účtovaní manipulačného poplatku plošne všetkým zákazníkom účastníkov dohody komunikovali po zavedení manipulačného poplatku aj predstavitelia eD' system Slovakia a ASBIS SK. V nadväznosti na žiadosť zákazníka – spoločnosti N., aby im podnikateľ ASBIS SK neúčtoval manipulačný poplatok<sup>36</sup> informoval predstaviteľ spoločnosti N. zamestnanca podnikateľa ASBIS SK, že eD'system Slovakia im už tento poplatok neúčtuje.<sup>37</sup> V nadväznosti na túto informáciu preposlal zamestnanec ASBIS SK tento email konateľovi eD'system Slovakia spolu s jeho starším stanoviskom zo dňa 15.03.2013, podľa ktorého manipulačné poplatky spoločnosť eD'system Slovakia účtuje aj zákazníkovi N.. Konateľ eD'system Slovakia na tento email odpovedal tak, že poplatok už neúčtujú, nakoľko: „*Dušan, ani ty, ani AT ste to neúčtovali*“.<sup>38</sup> Následne reaguje konateľ ASBIS SK s tým, že spoločnosť N. tento poplatok už neúčtujú a pýta sa, ktorým ďalším spoločnostiam ho eD' system Slovakia neúčtuje, nakoľko aj zákazník M. tvrdí, že mu nie je účtovaný.<sup>39</sup> Konateľ eD'system Slovakia na to odpovedá, že zákazníkovi M. tento poplatok neúčtujú, keďže im tvrdili, že to nemajú ani v ASBIS SK ani v AT Computer. Dodáva, že podľa jeho informácií manipulačný poplatok neúčtujú podnikatelia AT Computer, ABC Data a SWS Distribution nikomu, kto sa voči poplatku ohradí.<sup>40</sup> Z obsahu uvedených e-mailov vyplýva, že aj po

<sup>34</sup> Spis. č. 33/1/1, e-mail z 07.03.2013, predmet: FW: Administratívny poplatek pro SK, od: konateľ ABC Data, komu: konateľ eD'system , konateľ ASBIS SK.

<sup>35</sup> Spis. č. 33/1/15, email z 11.03.2013, predmet: Fwd: L. od: konateľ eD'system Slovakia, komu: dvaja zamestnanci eD'system Slovakia.

<sup>36</sup> Spis. č. 31/5/2, 31/5/3, 31/5/4, 31/5/5, 32/4/1, 33/1/2, 33/1/3 a 33/1/4, email z 22.03.201, predmet: fa s manipulacnym poplatkom, od: zamestnanec zákazníka N., komu: zamestnanec ASBIS SK.

<sup>37</sup> Spis. č. 31/5/2, 31/5/3, 31/5/4, 32/4/1, 33/1/2, 33/1/3 a 33/1/4, email z 23.03.2013, predmet: RE: FW: fa s manipulacnym poplatkom, od: zamestnanec zákazníka N., komu: zamestnanec ASBIS SK.

<sup>38</sup> Spis. č. 31/5/3, 31/5/4, 32/4/1, 33/1/2, 33/1/3 a 33/1/4, email z 23.03.2013, predmet: Re: fa s manipulacnym poplatkom, od: konateľ eD'system Slovakia, komu: zamestnanec ASBIS SK.

<sup>39</sup> Spis. č. 33/1/2, 33/1/3 a 33/1/4, email z 26.03.2013, predmet: Fwd: fa s manipulacnym poplatkom, od: konateľ ASBIS SK, komu: konateľ eD'system Slovakia.

<sup>40</sup> Spis. č. 33/1/2, email z 03.04.2013, predmet: Re: Fwd: fa s manipulacnym poplatkom, od: konateľ eD'system Slovakia, komu: konateľ ASBIS SK.

zavedení poplatku konkurenti navzájom komunikovali ohľadne skutočnosti, či je manipulačný poplatok účtovaný v súlade s dohodou a dohadovali sa o tom, ktorým zákazníkom poplatok budú, resp. nebudú účtovať.

(57.) Dňa 05.04.2013, t.j. 1 mesiac po zavedení manipulačného poplatku zaslal konateľ ABC Data email konateľom eD'system Slovakia a ASBIS SK, ktorým ich informuje o výsledkoch prieskumu dodržiavania dohody o zavedení manipulačného poplatku, ktorý si sám urobil. Za svoju spoločnosť udáva, že manipulačný poplatok účtuje v súlade s dohodou. Upozorňuje však, že podľa jeho informácií podnikatelia eD'system Slovakia a ASBIS SK veľakrát odpúšťajú zákazníkom účtovanie manipulačného poplatku:

*„Zprávy z trhu od zákazníků:*

*od SWS málo lidí nakupují, poplatky tím pádem neřeší*

*AT Computers - není zmiňována zákazníky, že by odpouštěla poplatky*

*ED SK a Asbis SK – zde se odpouští nejvíce poplatků, popřípadě se dobropisují na konce měsíce. Začíná to už od malých zákazníků přes všechny. Nakonec to vypadá, že se bojíte sami sebe a ne nás vetřelců jako je AT, SWS a nebo my ☺☺ (vtip)“<sup>41</sup>*

Na tento email odpovedá konateľovi ABC Data konateľ eD'system Slovakia, že manipulačný poplatok neúčtujú iba určitému typu firiem, ktoré platia dopravu, resp. doobjednávajú tovar, keď niečo v pôvodnej objednávke zabudli. Zároveň ABC Data vyčíta, že účtujú poplatok iba 1x denne a tvrdí, že AT Computer sľubuje vrátiť poplatok v spätných bonusoch.<sup>42</sup> Týmto e-mailom má úrad za preukázané, že účastníci dohody medzi sebou komunikovali aj po zavedení poplatku, jej plnenie si overovali priamo u zákazníkov a kritizovali sa za odpúšťanie poplatkov.

(58.) Existenciu dohody potvrdzuje napríklad aj emailová komunikácia zo dňa 11.03.2013 prebiehajúca medzi zamestnancami AT Computer a eD'system Slovakia.<sup>43</sup> Z obsahu tejto komunikácie vyplýva, že obe spoločnosti mali záujem kontrolovať, či ostatní účastníci dodržiavajú dohodu o zavedení poplatku a nesnažia sa byť ústretovejší voči zákazníkom ako ich konkurencia (napr. zamestnanec eD'system Slovakia sa pýta zamestnanca AT Computer, či spoločnosť AT Computer poplatok zaviedla na každej faktúre. Uvádza: „Cize ak je na jednej OBJ viac FA, tak to mas na kazdej FA? Tak by to malo byt, tak to mame my i Asbis, tak sa len dotazujem, dakujem“<sup>44</sup>). Z tejto informácie vyplýva, že zamestnanec eD'system Slovakia vedel aj o postupe a technických detailoch účtovania poplatkov v spoločnosti ASBIS SK, čo potvrdzuje záver, že zavedenie manipulačného poplatku bolo výsledkom vzájomnej dohody účastníkov konania.

### **Interná komunikácia účastníka konania ASBIS SK**

(59.) Úradu získal internú emailovú komunikáciu spoločnosti ASBIS SK, ktorá taktiež potvrdzuje záver, že zavedenie manipulačného poplatku bolo výsledkom

<sup>41</sup> Spis. č. 33/1/2, email z 03.04.2013, predmet: Re: Fwd: fa s manipulacnym poplatkom, od: konateľ eD'system Slovakia, komu: konateľ ASBIS SK.

<sup>42</sup> Spis. č. 33/1/1, email z 07.03.2013, predmet: FW: Administrativní poplatek pro SK, od: konateľ ABC Data, komu: konateľ eD'system Slovakia, konateľ ASBIS SK.

<sup>43</sup> Spis. č. 35/1/4.

<sup>44</sup> Spis. č. 35/1/4, email z 11.03.2013, predmet: RE: ATC info – plošný poplatok za spracovanie objednávky, od: zamestnanec eD'system Slovakia, komu: zamestnanec AT Computer.



dohody medzi účastníkmi konania. Táto komunikácia sa týkala napríklad informovania zamestnancov spoločnosti o komunikácii s ostatnými účastníkmi dohody a o výsledkoch tejto komunikácie, ďalej o procese zavedenia poplatku v spoločnosti ASBIS SK, ako aj o informáciách zamestnancov spoločnosti o nedodržiavaní dohody ostatnými účastníkmi dohody.

(60.) O obsahu komunikácie medzi predstaviteľmi účastníkov dohody informoval konateľ ASBIS SK viacerých zamestnancov ASBIS SK. V súvislosti s komunikáciou s ostatnými účastníkmi dohody uvedenou v bode (46.) vyššie, konateľ spoločnosti ASBIS SK uvádza, že je zvedavý, ako na návrh na zavedenie poplatku všetkými spoločnosťami zareaguje podnikateľ AT Computer. Dodáva: „*keby pristúpili tak by sme trochu viac zarobili*“.<sup>45</sup> Rovnako tiež informuje zamestnancov ASBIS SK o komunikácii uvedenej v bode (47.) vyššie s komentárom: „*vyzerá to že prichádza k dohode :-)*“.<sup>46</sup>

(61.) V nadväznosti na komunikáciu s ostatnými účastníkmi dohody uvedenú v bode (47.) tohto rozhodnutia konateľ ASBIS SK informoval zamestnanca ASBIS SK o tom, že došlo k dohode medzi účastníkmi konania a dal mu pokyn, aby od kolegov zo sesterskej spoločnosti v Českej republike získal informácie o možnostiach automatického nahadzovania manipulačného poplatku do faktúr.<sup>47</sup> Následne dotýčny zamestnanec spoločnosti ASBIS SK túto požiadavku vybavil s tým, že v emaile zo dňa 27.02.2013 adresovanom sesterskej spoločnosti v Českej republike uviedol: „*...Na Slovensku tiež doslo ku dohode distributorov, že zavedieme manipulačný poplatok 1€ (u Vas COUVERT – skladová manipulace)*...“<sup>48</sup> Jeden zo zamestnancov spoločnosti ASBIS SK v rámci príprav zavedenia manipulačného poplatku žiada inú zamestnankyňu ASBIS SK, aby skontrolovala návrh emailu, ktorý bude zaslaný všetkým zákazníkom spoločnosti o zavedení manipulačného poplatku. Uvádza: „*zajtra by sa mal zaviesť na zaklade distributorov v SR tzv. manipulačný poplatok za spracovanie objednávky vo výške 1 €*“.<sup>49</sup> Z uvedených emailov vyplýva, že podnikateľ ASBIS SK a jeho zamestnanci vnímali komunikáciu s ostatnými účastníkmi konania ako dohodu o zavedení manipulačného poplatku.

(62.) Z počítača jedného zo zamestnancov spoločnosti ASBIS SK úrad získal komunikáciu zo dňa 04.03.2013 s ďalším zamestnancom spoločnosti ASBIS SK. V tejto komunikácii sa uvádza nasledovné:

Zamestnanec 1: „*hoj, pls aky manipulačný poplatok sa rieši?*“

Zamestnanec 2: „*ahoj, na každej fakture na zakaznika ma byt manipulačný poplatok 1eur, je to dohoda so slovenskymi disti ze vsetci na to nabechnu*“

Zamestnanec 1: „*fuuha tak to som zvedavy ci ED a AT toto budu dodrziavat ale mohli ste mi dat vediet..*“

<sup>45</sup> Spis. č. 31/5/14 a 32/4/4, email z 14.02.2013, predmet: Fwd: ChannelWorld, od: konateľ ASBIS SK, komu: traja zamestnanci ASBIS SK.

<sup>46</sup> Spis. č. 31/5/13 a 32/4/3, email z 15.02.2013, predmet: Fwd: ChannelWorld, od: konateľ ASBIS SK, komu: traja zamestnanci ASBIS SK.

<sup>47</sup> Spis. č. 31/5/11, email z 23.02.2013, predmet: Fw: ChannelWorld, od: konateľ ASBIS SK, komu: zamestnanec ASBIS SK.

<sup>48</sup> Spis. č. 31/5/11, email z 27.02.2013, predmet: manipulačný poplatok ASBIS SK, od: zamestnanec ASBIS SK, komu: dvaja zamestnanci ASBIS CZ, kópia: dvaja zamestnanci ASBIS SK..

<sup>49</sup> Spis. č. 32/4/22, email z 04.03.2013, predmet: Manipulačný poplatok 1 €, od: zamestnanec ASBIS SK, komu: zamestnanec ASBIS SK.

Zamestnanec 2: „no tomu velmi neverim ani ja, jozo to spomenul na porade v stredu...“<sup>50</sup>

(63.) Dňa 05.03.2013, t.j v deň zavedenia manipulačného poplatku, informoval konateľ ASBIS SK zamestnancov spoločnosti ASBIS SK o tom, že odchádza email na celú databázu zákazníkov o zavedení manipulačného poplatku a doplnil informácie, ktoré súvisia s praktickými aspektmi účtovania poplatku. Zároveň na záver dodáva: „ako som Vam povedal zaciname my, kvoli najvacsiemu obratu, ale tych par dni ustojite“<sup>51</sup>.

(64.) V nadväznosti na toto oznámenie prebehla v rámci spoločnosti interná emailová komunikácia. Jeden zo zamestnancov v tejto súvislosti navrhol oboznámiť zákazníkov s tým, že zavedenie manipulačného poplatku sa týka všetkých distribútorov, aby to ASBIS SK nedostalo do nevýhody.<sup>52</sup> Na tento návrh mu odpovedal zamestnanec ASBIS SK:

*„Toto praveze odzniet nemoze, pretoze v ziadnom pripade tam nesmie byt ani naznak ze sa jedna o dohodu distributorov (kartelova dohoda je zakazana) a tym padom je logicke ze nemozeme pustit info /a ani to takto vysvetlovat zakaznikom, ze to zavedu ostatni....*

*Poradie kto to zavedie prv, atd. bolo urcene na zaklade obratu a kedze ho mame najvacsi tak sme sli prvi. A logicky, 2-5 dni budeme zli iba my...pruser by bol ak by to nezaviedli ostatni“<sup>53</sup>*

Táto komunikácia potvrdzuje, že zavedenie manipulačného poplatku bolo výsledkom vzájomnej dohody účastníkov konania a zároveň potvrdzuje, že účastník konania si bol vedomý protiprávnosti svojho konania.

(65.) Dňa 06.03.2013 informoval jeden zo zamestnancov spoločnosti ASBIS SK, že zavedenie manipulačného poplatku oznámil aj podnikateľ eD'system Slovakia.<sup>54</sup> Konateľ ASBIS SK doplnil, že poplatok zavedie aj ABC Data a to nasledujúci deň (t.j. 07.03.2013).<sup>55</sup> Uvedené potvrdzuje vedomosť konateľa ASBIS SK o pláne ostatných spoločností zaviesť manipulačný poplatok a teda preukazuje, že jeho zavedenie bolo predmetom vzájomnej dohody medzi účastníkmi konania.

(66.) V rámci internej komunikácie po zavedení manipulačného poplatku padol aj návrh, aby niektorým druhom firiem bol manipulačný poplatok celkom zrušený, keďže tieto si môžu tento tovar zaobstarať u firiem, ktoré poplatok nemajú. Zároveň jeden z obchodníkov ASBIS SK uviedol, že ho niektorí zákazníci informovali o tom, že podnikateľ eD'system Slovakia im manipulačný poplatok neúčtuje.<sup>56</sup> Na tieto návrhy a informácie odpovedal konateľ ASBIS SK nasledovne:

---

<sup>50</sup> Spis. č. 31/5/7.

<sup>51</sup> Spis. č. 31/5/9, 31/5/12, 31/5/17, 31/5/22, 31/5/31, 31/5/32, 31/5/34, 31/5/35, 32/4/2, 32/4/26, 32/4/27, 32/4/28, 32/4/37, 32/4/39, 32/4/40, 32/4/41, 32/4/42, 32/4/43, email z 5.3.2013, od: konateľ ASBIS SK.

<sup>52</sup> Spis. č. 31/5/8, email z 05.03.2013, od: zamestnanec ASBIS SK.

<sup>53</sup> Spis. č. 31/5/8, email 6.3.2013, od: zamestnanec ASBIS SK.

<sup>54</sup> Spis. č. 32/4/2, email z 06.03.2013, od: zamestnanec ASBIS SK.

<sup>55</sup> Spis. č. 32/4/2, email z 06.03.2013, predmet: RE: manipulatory poplatok, od: konateľ ASBIS SK, komu: zamestnanec ASBIS SK, kópia: viacerí zamestnanci ASBIS SK.

<sup>56</sup> Spis. č. 31/5/9, email z 14.03.2013, od: zamestnanec ASBIS SK.

*„nech Ti poslu faktury bez poplatku, kde im to vypli  
Presne toto co chces zrusi celu dohodu a nema to zmysel....  
Ked fakt niekto z tychto firiem co si menoval je tak zatazeny na poplatku tak mu  
proste daj 1 eur menej v cene tovaru ale poplatok nechaj  
Ked nedas poplatok tak hned bude tato faktura poslana nasej konkurencii – to uz sa  
stalo....“<sup>57</sup>*

(67.) Interná komunikácia v spoločnosti ASBIS SK prebehla aj v nadväznosti na emailovú komunikáciu medzi zamestnancom ASBIS SK a konateľom spoločnosti eD'system Slovakia uvedenú v bode (56.) vyššie. O výsledkoch tejto komunikácie bol informovaný konateľ ASBIS SK a dotýčny zamestnanec ASBIS SK mu navrhuje, aby ASBIS SK prestal účtovať manipulačný poplatok „...pretoze teraz sme z toho vysli najhorsie my a vsetci nas oklamali a najhorsie je ze prideme o zakaznikov.“<sup>58</sup> Na tento email však konateľ ASBIS SK odpovedá, že sa nemá unáhliť, poplatok majú vypnúť zatiaľ len zákazníkovi N. a ďalší postup bude určený potom, ako sa porozpráva s konateľom eD'system Slovakia.<sup>59</sup>

### **Interná komunikácia eD'system Slovakia**

(68.) Úrad získal internú emailovú komunikáciu podnikateľa eD'system Slovakia, ktorá taktiež potvrdzuje záver, že zavedenie manipulačného poplatku bolo výsledkom dohody medzi účastníkmi konania.

(69.) Zamestnancov spoločnosti informoval o dohode o zavedení manipulačného poplatku konateľ eD'system Slovakia a zároveň vydal pokyn, aby pripravili systém tak, aby bolo možné zaviesť poplatok dňa 06.03.2013 a aby pripravili oznámenie pre zákazníkov. Dodal, že so zavedením poplatku počkajú, kým ho zavedie ASBIS SK.<sup>60</sup>

(70.) V rámci internej komunikácie zamestnanci eD' system Slovakia žiadali od konateľa poskytnutie informácií o konkurencii a jej zapojení do dohody o zavedení manipulačného poplatku, napr.: „aj sws (pozn. SWS Distribution) je v tomto zapojená?“<sup>61</sup> alebo: „Julo (pozn. konateľ eD'system), spomínal si myslím okrem Asbis, eD, ABC, AT aj SWS a Westech. Ak to platí, napis, pls, kedy zavedu poplatok zvyšny dvaja.“<sup>62</sup> Táto skutočnosť opätovne potvrdzuje, že zavedenie manipulačného poplatku bolo výsledkom vzájomnej dohody účastníkov konania.

(71.) Z internej komunikácie v rámci spoločnosti ďalej vyplýva, že spoločnosť mala záujem kontrolovať dodržiavanie dohody zo strany ostatných jej účastníkov. V tejto

<sup>57</sup> Spis. č. 31/5/9, email z 14.03.2013, predmet: Manipulacne poplatky, od: konateľ ASBIS SK, komu: zamestnanec ASBIS SK.

<sup>58</sup> Spis. č. 32/4/1, email z 25.03.2013, predmet: Fw: fa s manipulacnym poplatkom, od: zamestnanec ASBIS SK, komu: konateľ ASBIS SK, zamestnanec ASBIS SK.

<sup>59</sup> Spis. č. 31/5/1, email z 25.03.2013, predmet: Fw: fa s manipulačným poplatkom, od: konateľ ASBIS SK, komu: zamestnanec ASBIS SK, kópia: zamestnanec ASBIS SK.

<sup>60</sup> Spis. č. 33/1/10 a 33/1/18, email z 25.02.2013, predmet: FW: FW: ChannelWorld, od: konateľ eD'system Slovakia, komu: zamestnanec eD'system Slovakia, Kópia: dvaja zamestnanci eD'system Slovakia.

<sup>61</sup> Spis. č. 33/1/6, email z 08.03.2013, predmet: RE: Manipulacny poplatok, od: zamestnanec eD'system Slovakia, komu: zamestnanec eD'system Slovakia.

<sup>62</sup> Spis. č. 33/1/6, email z 08.03.2013, predmet: FW: Manipulacny poplatok, od: zamestnanec eD'system Slovakia, komu: konateľ eD'system Slovakia.

súvislosti boli zamestnanci poučení o tom, že v prípade, ak by sa dozvedeli o tom, že konkurencia pri účtovaní manipulačného poplatku postupuje odlišne, majú na to upozorniť: „*ak budete mať info o tom, že konkurencia funguje inak, dajte mi vedieť*“.<sup>63</sup> Následne medzi zamestnancami prebiehala komunikácia ohľadne spôsobu účtovania manipulačného poplatku v ostatných spoločnostiach.<sup>64</sup> V tejto súvislosti zamestnanci eD'system Slovakia napríklad monitorovali, akým spôsobom je účtovaný poplatok v spoločnosti ASBIS SK (či je účtovaný v závislosti od počtu objednávok alebo na každú faktúru) a podľa týchto zistení menili nastavenie účtovania manipulačného poplatku v ich spoločnosti. Z emailovej komunikácie vyplýva, že zamestnanci eD'system Slovakia o týchto skutočnostiach komunikovali so zamestnancami ASBIS SK, ktorí ich mali informovať o ich nastaveniach pre manipulačný poplatok.<sup>65</sup> Keďže však informácie o účtovaní u podnikateľa ASBIS SK neboli jednoznačné a podľa konateľa eD'system Slovakia boli v rozpore s tým, čo bolo dohodnuté,<sup>66</sup> požiadali zamestnanci konateľa eD'system Slovakia, aby overil tieto skutočnosti u konateľa ASBIS SK.<sup>67</sup> Táto skutočnosť potvrdzuje, že zavedenie manipulačného poplatku bolo výsledkom dohody účastníkov konania.

(72.) Kontrola dodržiavania dohody ostatnými účastníkmi prebiehala aj prostredníctvom získavania informácií od zákazníkov spoločnosti. Zamestnanci eD'system Slovakia napríklad získali faktúru vystavenú zákazníkovi spoločnosti ASBIS SK, ktorá neobsahovala manipulačný poplatok<sup>68</sup> a ďalej aj informáciu, že im tento poplatok neúčtuje ani spoločnosť ABC Data.<sup>69</sup>

(73.) Skutočnosť, že podnikateľ eD'system Slovakia mal vedomosť o tom, že ostatní účastníci konania (konkrétne AT Computer a ABC Data) plánujú zaviesť manipulačný poplatok vyplýva aj z emailu zaslaného jedným zo zamestnancov eD'system Slovakia v nadväznosti na sťažnosť jedného zo zákazníkov na zavedenie manipulačného poplatku podnikateľmi eD'system Slovakia a ASBIS SK. Tento zákazník uviedol, že zastavuje objednávky v eD'system Slovakia a ASBIS SK a ešte mu zostávajú AT Computer a ABC Data, ktorí poplatok nezaviedli. Zamestnanec eD'system Slovakia preposiela tento email ostatným zamestnancom eD'system Slovakia s komentárom „...*nevie co ho caka*,...“<sup>70</sup>

## Interná komunikácia AT Computer

---

<sup>63</sup> Spis. č. 33/1/6, email z 08.03.2013, predmet: Manipulacny poplatok, od: zamestnanec eD'system Slovakia, komu: viacerí zamestnanci D'system Slovakia.

<sup>64</sup> Spis. č. 33/1/5.

<sup>65</sup> Spis. č. 33/1/8, email z 07.03.2013, predmet: Re: Upresnenie k manipulacnemu poplatku – zmena, od: zamestnanec eD'system Slovakia, komu: konateľ eD'system Slovakia, kópia: štyria zamestnanci eD'system Slovakia.

<sup>66</sup> Spis. č. 33/1/7, email z 08.03.2013, predmet: RE: info k manipulačnému poplatku, od: konateľ eD'system Slovakia, komu: traja zamestnanci eD'system Slovakia, cit: „*Povodna dohoda bola, ze to bude na kazdej fakture. To ze to Asbi srobi na objednavku vieme od vcera?*“.

<sup>67</sup> Spis. č. 33/1/7, email z 08.03.2013, predmet: RE: info k manipulačnému poplatku, od: zamestnanec eD'system Slovakia, komu: konateľ eD'system Slovakia, dvaja zamestnanci eD'system Slovakia.

<sup>68</sup> Spis. č. 33/1/16, email z 11.03.2013, predmet: FW: FA bez poplatkov, od: zamestnanec eD'system Slovakia, komu: zamestnanec eD'system Slovakia.

<sup>69</sup> Spis. č. 33/1/17, email z 11.03.2013, predmet: man.poplatky, od: zamestnanec eD'system Slovakia, komu: zamestnanec eD'system Slovakia.

<sup>70</sup> Spis. č. 33/1/9, email z 06.03.2013, predmet: FW: zavedenie manipulačného poplatku, od: zamestnanec eD'system Slovakia, komu: konateľ eD'system Slovakia, zamestnanec eD'system Slovakia.

(74.) Úradu získal internú emailovú komunikáciu podnikateľa AT Computer, ktorá rovnako, ako v prípade internej komunikácie u podnikateľov ASBIS SK a eD'system Slovakia potvrdzuje, že zavedenie manipulačného poplatku bolo výsledkom vzájomnej dohody medzi účastníkmi konania.

(75.) Po oznámení, že spoločnosť zavedie manipulačný poplatok, prebehla vo firme interná komunikácia ohľadom tejto skutočnosti. Na námietky niektorých zamestnancov proti zavedeniu manipulačného poplatku reagoval podpredseda predstavenstva AT Computers ČR ktorý uviedol, že AT Computer v dôsledku zavedenia poplatku nebude prichádzať o peniaze. Tvrdil, že manipulačný poplatok má zaviesť SWS a ABC a ďalej, že AT Computer bude posledná spoločnosť v poradí, ktorá poplatok zavedie. Sťažnosti zákazníkov považoval za „panický výkrik“ a dodal, že vždy sú možnosti ako to ošetriť. Následne doplnil: „*už o tom prosím nediskutujeme. Jasne padla dohoda.*“<sup>71</sup> Z textu emailu vyplýva, že podpredseda predstavenstva AT Computers ČR mal vedomosť o tom, ktoré spoločnosti a kedy majú zaviesť poplatok. Úrad preto považuje za preukázané, že zavedenie manipulačného poplatku a postup pri jeho zavádzaní v jednotlivých spoločnostiach bol spoločne dohodnutý a koordinovaný.

(76.) V nadväznosti na túto komunikáciu následne jeden zo zamestnancov AT Computer poslal informáciu o tom, že eD'system Slovakia prisľúbil niektorým zákazníkom, že im nebude fakturovať manipulačný poplatok a ASBIS SK nefakturuje manipulačný poplatok viac ako 1x denne a zároveň dáva dobrým zákazníkom zľavu vo výške 1 €<sup>72</sup>. Z tohto emailu vyplýva, že spoločnosť AT Computer monitorovala postup ostatných spoločností v súvislosti so zavedením manipulačného poplatku a to s ohľadom na to, či dodržiavajú spoločnú dohodu.

(77.) Po zavedení manipulačného poplatku prebiehala v rámci spoločnosti diskusia o tom, či má byť tento poplatok fakturovaný aj retailovým partnerom. K tejto otázke uviedol zamestnanec AT Computer, že voči týmto zákazníkom eD'system Slovakia a ASBIS SK poplatok zaviedli. Dodáva: „*ak sa zistí, že my nedávame poplatok na faktúru tak celá dohoda môže padnúť, resp. každý ju bude obchádzať.*“<sup>73</sup> V nadväznosti na túto komunikáciu sa jeden zo zamestnancov spoločnosti pýtal, či má účtovať tento poplatok dvom zákazníkom z oblasti retailu. Podpredseda predstavenstva AT Computers ČR odpovedal, že týmto spoločnostiam nie, „*Ti nás neprásknou.*“<sup>74</sup> Táto komunikácia taktiež potvrdzuje existenciu dohody o zavedení poplatku, pričom podľa dohody mal byť poplatok zavedený plošne, pre všetkých zákazníkov. Zároveň z uvedeného vyplýva, že AT Computer sa rozhodli porušiť túto dohodu v prípade zákazníkov, u ktorých predpokladali, že to ostatným spoločnostiam neprezradia.

---

<sup>71</sup> Spis. č. 35/1/6 a 35/1/15, email z 06.03.2013, predmet: RE: od 5. marca 2013 manipulacny poplatok za spracovanie objednávky, od: podpredseda AT Computers ČR, komu: zamestnanec AT Computers ČR, kópia: zamestnanec AT Computer, konateľ AT Computer.

<sup>72</sup> Spis. č. 35/1/6 a 35/1/8, email z 08.03.2013, predmet: RE: od 5. marca 2013 manipulacny poplatok za spracovanie objednávky, od: zamestnanec AT Computer, komu: podpredseda predstavenstva AT Computers ČR, zamestnanec AT Computers ČR, kópia: konateľ AT Computer.

<sup>73</sup> Spis. č. 35/1/2, email z 07.03.2013, Predmet: RE: Logistické poplatky, od: zamestnanec AT Computer, komu: zamestnanec AT Computers ČR, zamestnanec AT Computer, kópia: dvaja adresáti.

<sup>74</sup> Spis. č. 35/1/13, email zo dňa 07.03.2013, Predmet: Re: Logistické poplatky, od: podpredseda predstavenstva AT Computers ČR, komu: zamestnanec AT Computers ČR, kópia: traja adresáti.

(78.) Ohľadne nedodržovania dohody zo strany ostatných účastníkov konania zamestnanec AT Computer informoval ostatných predstaviteľov spoločnosti, že má potvrdené, že eD´System Slovakia už neúčtuje poplatok, ASBIS SK ešte áno a ABC Data iba na jednej faktúre denne.<sup>75</sup> Z emailu vyplýva, že AT Computer monitorovala, či ostatní účastníci dohodu dodržiavajú a fakturujú manipulačný poplatok v dohodnutom rozsahu a to s ohľadom na to, či má dohodu dodržiavať aj AT Computer. Zároveň nepriamo potvrdzuje skutočnosť, že poplatok bol zavedený na základe spoločnej dohody minimálne spoločnosťami AT Computer, ASBIS SK, eD´system Slovakia a ABC Data.

### **Interná komunikácia SWS Distribution**

(79.) Úrad získal internú emailovú komunikáciu podnikateľa SWS Distribution, ktorá potvrdzuje, že podnikateľ SWS Distribution bol taktiež účastníkom dohody a to napriek tomu, že manipulačný poplatok v skutočnosti nezaviedol.

(80.) Z internej emailovej komunikácie vyplýva, že spoločnosť SWS Distribution plánovala zaviesť manipulačný poplatok dňa 12.03.2013.<sup>76</sup> Pokyn na zavedenie manipulačného poplatku vydal člen predstavenstva SWS Distribution:

*„Ahoj, počínaje zítřejší fakturací zavedeme poplatek 1 € za fakturu jako administrativní poplatek. Výjimku mohou dostat VIP zákazníci*

A. (pozn. meno zamestnanca SWS Distribution),

*Prosím nech od C. (pozn. dodávateľ SWS Distribution) udělat úpravu na automatické procesování. Než bude nastaveno automatem prosím o ruční fakturaci.“<sup>77</sup>*

Za účelom realizácie zavedenia poplatku mala spoločnosť pripravené oznámenie, ktoré malo byť zaslané hromadným emailom zákazníkom,<sup>78</sup> taktiež bol pripravený systém pre manuálne nahadzovanie manipulačného poplatku na faktúry<sup>79</sup> a v spolupráci s externou firmou bol pripravovaný systém, ktorý mal automaticky vkladať manipulačný poplatok do každej faktúry.<sup>80</sup> Plánovaný dátum zavedenia manipulačného poplatku sa zhoduje s termínom, o ktorom boli oboznámení ostatní účastníci dohody (bod (51.) vyššie).

---

<sup>75</sup> Spis. č. 35/1/19, email z 04.04.2013, Predmet: 1 EUR poplatok, od: zamestnanec AT Computer, Komu: podpredseda predstavenstva AT Computers ČR, zamestnanec AT Computer, kópia: ATC – Objednávky SK.

<sup>76</sup> Napr. spis. č. 49/2/30 a 49/2/31.

<sup>77</sup> Spis. č. 49/2/22, email z 11.03.2013, predmet: administrativní poplatek 1 €, od: člen predstavenstva SWS Distribution, komu: All.

<sup>78</sup> Spis. č. 49/2/22, email z 11.03.2013, predmet: administrativní poplatek 1 €, od: člen predstavenstva SWS Distribution, komu: All.

<sup>79</sup> Spis. č. 49/2/1, email z 11.03.2013, predmet: FW: SWS Info č. 0: Zavedenie manipulačného poplatku, od: zamestnanec SWS Distribution, komu: predseda predstavenstva SWS Distribution, člen predstavenstva SWS Distribution.

<sup>80</sup> Napr. 49/2/13, email z 11.03.2013, predmet: HelpDesk – SWK – Administratívny poplatok za faktúru [#], od: zamestnanec dodávateľa C., komu: zamestnanec dodávateľa C., kópia: člen predstavenstva SWS Distribution, člen predstavenstva SWS Distribution, zamestnanec SWS Distribution.

(81.) S ohľadom na negatívne reakcie trhu na zavedenie manipulačného poplatku ostatnými účastníkmi konania sa však predstavitelia spoločnosti rozhodli, že zavedenie manipulačného poplatku v dohodnutom termíne odložia:

*„...vzhľadom k nepriaznivým reakciám dealerského trhu sme s M. (pozn. člen predstavenstva SWS Distribution) dospeli k záveru, že bude mudrejšie počkať do zajtra, pokiaľ si k tomu spoločne nesaďneme. Komunikáciu máme pripravenú, službovy kód pre manuálne nahadzovanie poplatku je vytvorený, čakáme len na automatizovanie procesu z C. (pozn. dodávateľ SWS Distribution) Ak uznáme, že je to správny krok, môžeme to vypustiť hneď doobeda“.<sup>81</sup>*

Manipulačný poplatok teda nebol spoločnosťou SWS Distribution účtovaný odo dňa, na ktorom sa spoločnosť dohodla s ostatnými účastníkmi dohody a zavedenie poplatku bolo odložené na nasledujúci deň. Spoločnosť plánovala informovať svojich zákazníkov o zavedení manipulačného poplatku prostredníctvom emailov, ako aj na svojej internetovej stránke. Znenie oznámenia bolo obsahovo totožné so znením oznámení ostatných účastníkov dohody.

(82.) Úrad v priebehu inšpekcie u podnikateľa SWS Distribution získal email zo dňa 18.03.2013, z ktorého vyplýva, že predseda dozornej rady SWS Distribution rozhodol o tom, že manipulačný poplatok spoločnosť nezavedie : „ *platí to, čo jsem řekl při návštěvě u nás, tedy že v naší situaci budeme přistupovat jen na dohody, které pro nás budou výhodné. Tato dohoda rozhodně výhodná není.*“<sup>82</sup> Z emailovej komunikácie vyplýva, že až dňom 18.03.2013 sa v spoločnosti s definitívnou platnosťou rozhodlo o nezavedení poplatku, do tohto dátumu sa spoločnosť pripravovala na jeho zavedenie. Úrad v priebehu prešetrovania a správneho konania nezískal dôkazy o ďalšej možnej komunikácii medzi spoločnosťou SWS Distribution a ostatnými účastníkmi dohody po nezavedení poplatku spoločnosťou. V „Zápise z porady menezmentu 20.3.2013“<sup>83</sup> je jednou z úloh pre zamestnancov spoločnosti eD'system Slovakia zistiť, či spoločnosť SWS Distribution používa manipulačný poplatok. Úrad však nezískal žiadnu komunikáciu, ktorá by potvrdzovala, že spoločnosť SWS Distribution vystupovala k uvedenému, resp. neskoršiemu termínu ako účastník uvedenej dohody. Úrad teda nedisponuje dôkazmi, ktoré by potvrdzovali účasť tejto spoločnosti na uvedenej dohode aj po 18.03.2013, a preto považuje tento dátum za deň ukončenia účasti podnikateľa SWS Distribution na dohode.

(83.) Na základe vyššie uvedeného má úrad za preukázané, že spoločnosti ASBIS SK, eD'system Slovakia, AT Computer, ABC Data a SWS Distribution sa dohodli na zavedení manipulačného poplatku a jeho účtovaní zákazníkom na každú faktúru a s výnimkou spoločnosti SWS Distribution tento poplatok aj skutočne účtovali a dodržiavanie dohody aj kontrolovali.

<sup>81</sup> Spis. č. 49/2/1, email z 11.03.2013, predmet: FW: SWS Info č. 0: Zavedenie manipulačného poplatku, od: zamestnanec SWS Distribution, komu: člen predstavenstva SWS Distribution, kópia: predseda predstavenstva SWS Distribution, člen predstavenstva SWS Distribution.

<sup>82</sup> Spis. č. 49/2/7, 49/2/8 a 49/2/9, email z 18.03.2013, predmet: RE: EURO DATA – Teste sa na nase faktury :-), od: predseda dozornej rady SWS Distribution, komu: predseda predstavenstva SWS Distribution.

<sup>83</sup> Spis č. 33/1/14, email z 20.03.2013, predmet: RE: Zapis z porady menezmentu 20.03.2013, od: zamestnanca spoločnosti eD'system Slovakia, komu: konateľ spoločnosti eD'system Slovakia, kópia: zamestnanci spoločnosti eD'system Slovakia.

## Ukončenie účtovania manipulačného poplatku

(84.) Úrad v priebehu konania zistil, že účastníci konania, ktorí zaviedli manipulačný poplatok tento prestali účtovať koncom mesiaca marec a v priebehu mesiaca apríl 2013 v nasledovnom poradí:

- eD'system Slovakia – dňa 20.03.2013,<sup>84</sup>
- ASBIS SK - dňa 15.04.2013,<sup>85</sup>
- AT Computer – dňa 16.04.2013,<sup>86</sup>
- ABC Data – dňa 19.04.2013.<sup>87</sup>

(85.) V prípade podnikateľa eD'system Slovakia úrad získal dôkazy, z ktorých vyplýva, že aj po vyššie uvedenom dátume, ku ktorému mal ukončiť účtovanie manipulačného poplatku, prinajmenšom vyvolával u ostatných účastníkov konania dojem, že manipulačný poplatok účtuje a teda naďalej dodržiava dohodu. Podľa zistení úradu konateľ eD'system Slovakia ešte 05.04.2013 viedol s konateľmi spoločností ASBIS SK a ABC Data komunikáciu ohľadne účtovania manipulačného poplatku účastníkmi dohody, pričom neuviedol, že eD'system Slovakia tento poplatok už neúčtuje.<sup>88</sup> Úrad na základe tejto skutočnosti považuje účasť spoločnosti eD'system Slovakia na vyššie popísanej dohode za ukončenú dňom 05.04.2013.

(86.) V prípade spoločností ASBIS SK, AT Computer a ABC Data úrad posudzuje trvanie ich účasti na dohode do momentu, kedy reálne upustili od uplatňovania predmetu dohody, čo v tomto prípade tiež znamená moment, kedy prestali prenášať obsah dohody priamo na zákazníkov. S výnimkou podnikateľa eD'system Slovakia prestali účastníci dohody plniť dohodu, predmetom ktorej bolo zavedenie a účtovanie manipulačného poplatku, dňom vypnutia účtovania tohto poplatku všetkým zákazníkom, čiže dňom uvedeným v bode (84.). Do tohto momentu účastníci konania realizovali predmet dohody a získavali tak z dohody prospech. V prípade spoločnosti ABC Data k vypnutiu účtovania prišlo neskôr, ako u predposledného účastníka dohody, spoločnosť však v priebehu týchto dní získavala prospech z realizácie dohody a jej zákazníci v tomto čase znášali následky tejto dohody, preto úrad posúdil účasť tejto spoločnosti na dohode až do dňa, kedy spoločnosť prestala účtovať manipulačný poplatok.<sup>89</sup>

(87.) V prípade spoločnosti SWS Distribution úrad posúdi trvanie účasti na dohode tak, ako je uvedené v bode (82.) tohto rozhodnutia .

## 4. Aplikácia právnych predpisov na skutkové okolnosti

<sup>84</sup> Spis. č. 33/1/11, email z 20.03.2013, predmet: Vypnutie manipulačného poplatku = DNES 23:30 (20.03), od: zamestnanec eD'system Slovakia, komu: zamestnanec dodávateľa a spis. č. 105, VEC: Vyjadrenie k výzve zo dňa 29.05.2013, zo dňa 15.08.2013.

<sup>85</sup> Spis. č. 154, odpoveď VEC: vyžiadanie podkladov a informácií – č. k. 3106/PMÚ SR/2013 zo dňa 19.12.2013.

<sup>86</sup> Spis. č. 104, VEC: Odpoveď na žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií, zo dňa 21.08.2013.

<sup>87</sup> Spis. č. 113, VEC: ABC Data s.r.o./ Odpoveď na žiadosť PMU o poskytnutie podkladov a informácií zo dňa 30. júla 2013, zo dňa 28.08.2013.

<sup>88</sup> Spis. č. 33/1/1.

<sup>89</sup> Napr. v prípade EMI Records Limited v CBS United Kingdom Limited, 51/75 (1976) ECR 811, bod 30., súd uviedol, že pre aplikovanie článku 85 Zmluvy o EHS na dohody, ktoré už viac nie sú v platnosti je dostatočné, že takéto dohody pokračujú v produkovani ich efektov aj potom, čo už formálne nie sú platné.



(88.) Správny delikt sa považuje za spáchaný jeho dokonaním. Pri posudzovaní správneho deliktu sa pritom vždy použije zákon účinný v čase, kedy bol daný delikt spáchaný. V prípade trvajúceho správneho deliktu ide o také konanie, ktorým páchatel' vyvolá protiprávny stav, ktorý následne udržuje, poprípade konanie, ktorým udržuje protiprávny stav bez toho, aby ho vyvolal. Trvajúci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, kým páchatel' udržuje protiprávny stav. Ide o jediný skutok a jediný delikt, ktorý je spáchaný až okamihom odstránenia protiprávneho stavu. Konanie účastníkov vyhodnotil úrad ako trvajúci správny delikt.

(89.) Úrad posúdil účasť na dohode u jednotlivých účastníkov samostatne. Začiatok ako aj koniec účasti bola rôzna, posledný účastník konania ukončil svoju účasť dňa 19.04.2013. V čase uzatvorenia a aplikovania dohody v praxi bol účinný zákon 136/2001 Z. z. Úrad na základe uvedeného postupoval hmotnoprávne podľa zákona č. 136/2001 Z. z.

(90.) Pri aplikovaní procesných ustanovení sa úrad riadil časom začatia správneho konania a aplikoval zákon č. 136/2001 Z. z.

#### **4. Dohoda obmedzujúca súťaž**

(91.) Ustanovenie § 4 ods. 1 zákona zakazuje dohody alebo zosúladené postupy podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona je dohodou medzi podnikateľmi každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvolaný z ich konania. Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) zákona je zakázanou najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá obsahuje priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok.

(92.) Pre účely aplikácie vyššie uvedených ustanovení zákona je potrebné preukázať existenciu dohody podnikateľov a skutočnosť, že táto dohoda obmedzuje súťaž.

#### **Dohoda podnikateľov**

(93.) V zmysle zákona ako aj ustálenej judikatúry je dohodou podnikateľov zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa určitým spôsobom na trhu.<sup>90</sup> Nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, akými je napríklad písomná podoba, obsah špecifických ustanovení alebo existencia mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami. Taktiež nie je potrebné, aby dohodu v mene podnikateľa uzatvoril štatutárny zástupca podnikateľa, či osoba ňou výslovne poverená.<sup>91</sup>

(94.) Za účelom preukázania účasti konkrétneho podnikateľa na dohode nie je taktiež nevyhnutné, aby tento podnikateľ explicitne prejavil svoju vôľu zúčastniť sa na dohode alebo aby dohodu reálne aplikoval v praxi. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe

<sup>90</sup> Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.05.2013, č.k. 2Sžhpu/3/2011; Rozsudok vo veci T-41/96 Bayer AG v. Komisia, Zb. [2000], s. II-03383, body 66 až 69; Rozsudok vo veci spojené prípady T-305/94 a ďalšie Limburgse Vinyl Maatschappij N.V. a iní v. Komisia, Zb. [1999], s. II-00931, bod 715.

<sup>91</sup> Rozsudok vo veci C-68/12 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky proti Slovenská sporiteľňa a.s., Zb. [zatiaľ neuvverejnený].

úradu, ako aj ustálenej judikatúry Súdneho dvora je v takomto prípade postačujúce preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas.<sup>92</sup> Z takéhoto konania podnikateľa totiž vyplýva, že s obsahom dohody súhlasí, resp. minimálne u ostatných účastníkoch dohody vzbudzuje dojem, že súhlasí.<sup>93</sup> Rovnako tak samotná skutočnosť, že sa podnikateľ neriadil dohodou obmedzujúcou súťaž, nezabavuje tohto podnikateľa plnej zodpovednosti za účasť na dohode.<sup>94</sup>

(95.) Zo skutočností opísaných v časti (35.) tohto rozhodnutia vyplýva odôvodnený záver, že účastníci konania eD'system Slovakia, ASBIS SK, AT Computer a ABC Data jednoznačne prejavili svoju vôľu postupovať spoločne na relevantnom trhu v súvislosti so zavedením manipulačného poplatku na každú faktúru. Túto svoju vôľu prejavili aj tým, že manipulačný poplatok v praxi zaviedli.

(96.) V prípade podnikateľa SWS Distribution úrad získal dôkazy, z ktorých vyplýva, že predstaviteľ tejto spoločnosti bol adresátom viacerých emailov, ktoré celkom jednoznačne špecifikovali obsah dohody medzi podnikateľmi a ktoré obsahovali informáciu, že podnikateľ SWS Distribution sa má do tejto dohody zapojiť. Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť SWS Distribution mala informáciu o existencii dohody ako aj o jej obsahu. Zároveň zo žiadnych podkladov, ktoré má úrad k dispozícii nevyplýva, že by sa podnikateľ SWS Distribution dištancoval od obsahu dohody. Naopak, ako vyplýva zo skutočností uvedených v bodoch (79.) až (82.) tohto rozhodnutia, tento podnikateľ plánoval zaviesť manipulačný poplatok v termíne podľa dohody s ostatnými účastníkmi konania a od tohto zámeru ustúpil iba v dôsledku negatívneho prijatia manipulačného poplatku verejnosťou. V súlade s vyššie uvedenými princípmi je preto odôvodneným záver úradu, že podnikateľ SWS Distribution bol účastníkom dohody a to bez ohľadu na skutočnosť, že úrad nedisponuje dôkazom preukazujúcim jeho explicitný súhlas s dohodou a taktiež, že spoločnosť nezaviedla manipulačný poplatok.

### **Obmedzenie hospodárskej súťaže**

(97.) Ako vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona, zakázanou je dohoda podnikateľov, ktorá má za cieľ alebo následok obmedzenie hospodárskej súťaže. Toto ustanovenie zákona teda rozlišuje medzi dohodami, ktoré majú obmedzenie hospodárskej súťaže ako svoj cieľ a dohodami, ktoré majú obmedzenie hospodárskej súťaže ako následok. Ako následne vyplýva z ustálenej judikatúry, v prípade, ak obmedzenie hospodárskej súťaže je cieľom dohody, nie je ďalej potrebné skúmať

---

<sup>92</sup> Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok vo veci T-141/89, Tréfileurope Sales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791bod 85; Rozsudok vo veci T-7/89, SA Hercules Chemicals NVv. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232; Rozsudok vo veci C-510/06 Archers Daniels Midland co v. Komisia, Zb. [2009], s. I-01843; Rozsudok vo veci T-452/05 Belgian Sewing Thread NV v. Komisia, Zb. [2010], s. II-01373.

<sup>93</sup> Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok vo veci T-141/89, Tréfileurope Sales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791bod 85; Rozsudok vo veci T-7/89, SA Hercules Chemicals NVv. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232.

<sup>94</sup> Rozsudok vo veci spojené prípady T-25/95 a ďalšie Cimenteries CBR a iní proti Komisii, Zb.[2000], s. II-00491, bod 1389.

skutočné dopady dohody na hospodársku súťaž, keďže takéto typy dohôd už zo svojej podstaty majú potenciál negatívneho dopadu na súťaž.<sup>95</sup>

(98.) Samotné posúdenie, či dohoda má obmedzenie hospodárskej súťaže ako svoj cieľ alebo následok bude založené na vyhodnotení súboru viacerých relevantných skutočností. Týmto v zmysle ustálenej praxe budú predovšetkým obsah konkrétnej dohody a zámer účastníkov, ktorý má byť touto dohodou dosiahnutý.<sup>96</sup> Podstatnými môžu byť taktiež ekonomický kontext, v ktorom má byť dohoda uplatňovaná, ako aj skutočné správanie účastníkov dohody na trhu. Dôkaz o úmysle účastníkov dohody obmedziť hospodársku súťaž je samozrejme taktiež relevantným faktorom, nie je však nevyhnutnou podmienkou pre konštatovanie, že cieľom dohody bolo obmedzenie hospodárskej súťaže.

(99.) V zmysle odporúčaní Európskej komisie sa za dohody obmedzujúce hospodársku súťaž na základe cieľa, pri ktorých nie je potrebné skúmať skutočný dopad na trh a sú zakázané *per se*, považujú predovšetkým tzv. ťažké kartely (hardcore cartels), ktorými sú najmä dohody o cenách, dohody o obmedzení výroby alebo dohody o rozdelení trhu.<sup>97</sup> Uvedený princíp je reflektovaný aj v ustanoveniach zákona (§ 4 ods. 3 písm. a) až c) a § 6 ods. 1 písm. a) ), ktoré rovnakým spôsobom charakterizujú závažné obmedzenia zákona a bol taktiež potvrdený aj v aplikačnej praxi úradu a súdov SR.<sup>98</sup>

(100.) Zo skutočností uvedených v časti (35.) tohto rozhodnutia vyplýva, že obsahom dohody podnikateľov bolo zavedenie manipulačného poplatku. Tento poplatok mal byť účtovaný každému zákazníkovi a to na každej vystavenej faktúre. V zmysle rozhodovacej praxe Európskej komisie dohody, ktorých predmetom je určenie výšky poplatkov, príplatkov či iných zložiek celkovej ceny tovarov a služieb, sa považujú za dohody o určení cien.<sup>99</sup> S ohľadom na tieto skutočnosti preto úrad považuje predmetnú dohodu za dohodu o priamom alebo nepriamom určení cien tovarov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) zákona.

(101.) Nakoľko dohody o priamom alebo nepriamom určení cien alebo iných podmienok spadajú medzi tzv. ťažké kartely, ktoré obmedzujú hospodársku súťaž na základe cieľa, úrad dospel záveru, že v tomto prípade je preukázané, že ide o dohodu obmedzujúcu súťaž na základe cieľa. Pre úplnosť však úrad dodáva, že zo skutkových okolností prípadu vyplývajú ďalšie okolnosti potvrdzujúce tento záver, najmä skutočnosť, že obmedzenie hospodárskej súťaže bolo aj subjektívnym úmyslom<sup>100</sup> účastníkov dohody, ktorí si boli navyše vedomí skutočnosti, že je ich postup v rozpore s ustanoveniami zákona. S ohľadom na tieto skutočnosti preto

<sup>95</sup> Rozsudok vo veci C-49/92 Komisia v. Anic Partecipazioni SpA, Zb.[1999], s.I-04125, bod 99; Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 21.

<sup>96</sup> Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 21.

<sup>97</sup> Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 23.

<sup>98</sup> Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.5.2013, č. k. 3Sžh/4/2010; rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S 270/2005

<sup>99</sup> Napr. [1992] OJ L95/50, body 46-49; pozri aj Faull J., Nikpay A.: The EC Law of Competition, 2. vydanie, Oxford University Press 2007, bod 8.20.

<sup>100</sup> Zodpovednosť za porušenie zákona je koncipovaná ako objektívna zodpovednosť, t.j. zodpovednosť za následok bez ohľadu na zavinenie, uvedené uvádza úrad pre úplnosť.

dospel úrad k záveru, že v tomto prípade nie je potrebné skúmať skutočné dopady dohody na hospodársku súťaž nakoľko ide o dohodu obmedzujúcu súťaž na základe jej cieľa.

### **Nemožnosť aplikovať ustanovenie § 6 zákona**

(102.) Podľa ustanovenia § 6 zákona sa zákaz podľa § 4 nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ak spoločný podiel účastníkov dohody obmedzujúcej súťaž alebo podiel ani jedného z nich nepresiahne 10% celkového podielu tovarov na relevantnom trhu v Slovenskej republike, okrem

- a) dohôd obmedzujúcich súťaž uvedených v § 4 ods. 3 písm. a) až c) alebo
- b) obmedzovania súťaže kumulatívnym účinkom dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré obsahujú obdobný druh obmedzení súťaže a ktoré vedú k obdobným účinkom na relevantnom trhu, a ich spoločný podiel presahuje 10% celkového podielu tovarov na relevantnom trhu.

(103.) Nakoľko v tomto prípade ide o dohodu obmedzujúcu súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona nie je možné aplikovať ustanovenie § 6 ods. 1 zákona.

### **Dĺžka trvania dohody obmedzujúcej súťaž**

(104.) V prípade podnikateľov ABC Data a eD'system Slovakia úrad považuje za začiatok ich účasti na dohode obmedzujúcej súťaž dátum 07.02.2013. Ako vyplýva zo skutkových okolností opísaných v časti (35.) tohto rozhodnutia, k prvým rokovaniam ohľadne uzatvorenia dohody o zavedení manipulačného poplatku došlo počas pobytu na Srí Lanke, pričom úrad má za preukázané, že týchto rokovaní sa zúčastnili minimálne zástupcovia podnikateľov ABC Data a eD'system Slovakia (bod 0 tohto rozhodnutia). Nakoľko však úrad nemá k dispozícii informácie, v ktorý deň pobytu sa tieto rokovania začali, považuje za deň začatia rokovania a teda aj za začiatok účasti podnikateľov ABC Data a eD'system Slovakia na posudzovanej dohode posledný deň tohto zájazdu, t.j. 07.02.2013.

(105.) V prípade podnikateľov ASBIS SK, AT Computer a SWS Distribution považuje úrad za začiatok ich účasti na dohode obmedzujúcej súťaž dátum 14.02.2013, od ktorého úrad disponuje prvými dôkazmi o ich zapojení do emailovej komunikácie ohľadne zavedenia manipulačného poplatku (ako vyplýva z dôkazov opísaných v bodoch (46.) a (46.) tohto rozhodnutia).

(106.) Za dátum ukončenia účasti na dohode úrad považuje dátum, kedy jednotliví účastníci konania prestali účtovať manipulačný poplatok, resp. iným spôsobom ukončili svoju účasť na dohode:

- eD'system Slovakia – dňa 05.04.2013
- AT Computer – dňa 16.04.2013
- ABC Data – dňa 19.04.2013
- ASBIS SK – dňa 15.04.2013
- SWS Distribution – dňa 18.03.2013.

## **7. Ďalší postup v konaní**

(107.) Dňa 06.03.2014 vydal úrad výzvu. Vyjadrenie účastníka konania SWS Distribution k výzve pred vydaním rozhodnutia bolo úradu doručené dňa 10.04.2014, dňa 10.04.2014 bolo úradu tiež doručené vyjadrenie účastníka eD' System Slovakia, dňa 14.04.2014 vyjadrenie účastníka ABC Data, dňa 15.04.2014 vyjadrenie účastníka AT Computer a dňa 23.04.2013 vyjadrenie účastníka ASBIS SK. Účastníci konania uviedli vo svojich vyjadreniach nižšie uvedené námietky.

## **Námietky účastníkov konania**

### **I. SWS Distribution**

#### **Námietka účastníka:**

(108.) Podľa účastníka konania neexistuje žiadny dôkaz o tom, že generálny riaditeľ spoločnosti SWS a.s., Slušovice, ČR (ďalej len „SWS ČR“) alebo produkt manažér pre komoditu APC v SWS ČR na Srí Lanke uzatvorili dohodu o zavedení manipulačného poplatku. Z obsahu spisu je zrejmé, že tieto osoby s predstaviteľmi konkurenčných spoločností neboli po pobyte ohľadom zavedenia poplatku v SR v žiadnom kontakte, keďže žiadna z uvedených osôb nie je adresátom, ako ani odosielateľom emailových správ. Adresátom emailov, ktorých obsahom je komunikácia ohľadom zavedenia poplatku je p. S.S., ktorý je členom štatutárneho orgánu SWS Distribution, ako i SWSČR, pričom nie je zrejmé, ktorej z uvedených spoločností sú máily adresované. Neexistuje žiadna emailová komunikácia, ktorej odosielateľom by bol predstaviteľ/zamestnanec SWS Distribution, ktorý sa zúčastnil pobytu na Srí Lanke a adresátom niektorá z konkurenčných spoločností, ktorej obsahom by bolo zavedenie administratívneho poplatku. Účastník konania ďalej uviedol, že SWS ČR nie je jediným akcionárom spoločnosti SWS Distribution, ale len majoritným akcionárom.

#### **K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:**

(109.) Úrad preukázal, že generálny riaditeľ spoločnosti SWS ČR/predseda dozornej rady SWS Distribution sa zúčastnil pobytu na Srí Lanke. Úrad rovnako preukázal, že v priebehu pobytu na Srí Lanke došlo k prvým rozhovorom medzi niektorými účastníkmi dohody o zavedení manipulačného poplatku. po návrate zo Srí Lanky prebiehala komunikácia o zavedení manipulačného poplatku medzi všetkými účastníkmi konania. Následne si účastníci tejto dohody preposielali ďalšie podrobnosti zavedenia poplatku formou emailu. Medzi adresátmi tejto emailovej komunikácie bol aj jeden z členov štatutárneho orgánu SWS Distribution.

(110.) V tejto súvislosti úrad uvádza, že dôkazy hodnotí jednotlivo a zároveň všetky dôkazy vo vzájomných súvislostiach. Dohodu je možné preukázať viacerými spôsobmi. Z európskej judikatúry vyplýva, že dohoda môže byť vyvodená aj len zo správania účastníkov na trhu, v prípade, ak nie je iné objektívne vysvetlenie pre takéto správanie<sup>101</sup>. Často je existencia dohody obmedzujúcej súťaž vyvodená zo súhrnu viacerých okolností a indícií, ktoré v súhrne, posudzované vo vzájomnej

---

<sup>101</sup>Spojené prípady C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/85 and C-125/85 to C-129/85 Ahlström Osakeyhtiö and Others v Commission, 31/03/1993.

súvislosti, pri neexistencii ďalších prijateľných vysvetlení, predstavujú dôkaz porušenia.<sup>102</sup>

(111.) Je pravdou, že úrad nedisponuje dôkazom, z ktorého by výslovne vyplývalo, že jeden z predstaviteľov SWS ČR/členov dozornej rady SWS Distribution počas pobytu na Srí Lanke uzatvoril dohodu o zavedení manipulačného poplatku. Keďže existuje aj iné možné vysvetlenie zapojenia spoločnosti SWS Distribution do dohody, úrad tak ako je to uvedené v bode (106.) tohto rozhodnutia, prehodnotil v prípade spoločnosti SWS Distribution (a ďalších dvoch účastníkov konania) začiatok účasti tejto spoločnosti na protisúťažnom konaní na dátum 14.02.2013 (vo výzve bol tento dátum stanovený na 07.02.2013). Zo 14.02.2013 pochádzajú prvé emaily, ktoré preukazujú zapojenie spoločnosti SWS Distribution do komunikácie týkajúcej sa zavedenia manipulačného poplatku. Skrátenie doby porušovania nemalo v tomto prípade vplyv na posúdenie praktiky, ani na uloženie pokuty.

(112.) K ďalšej námietke účastníka konania úrad uvádza, že získal emailovú komunikáciu týkajúcu sa zavedenia manipulačného poplatku na území SR. Žiaden z dôkazov nepoukazuje na to, že by sa účastníci tohto správneho konania v rovnakom čase snažili zaviesť manipulačný poplatok tiež v ČR. Uzatvorenie dohody medzi spoločnosťami pôsobiacimi na území SR so spoločnosťou pôsobiacou na území ČR by v danom prípade nemala zmysel. Preto úrad námietku účastníka, podľa ktorej nie je zrejmé, či bola emailová komunikácia zasielaná S.S. ako členovi štatutárneho orgánu SWS Distribution alebo SWS ČR považuje za bezpredmetnú.

(113.) Úrad na základe pripomienky účastníka, že SWS ČR je majoritným, nie jediným akcionárom opravil túto skutočnosť v texte rozhodnutia. Táto skutočnosť nemala vplyv na posúdenie praktiky, ani na uloženie pokuty.

#### Námietka účastníka:

(114.) Podľa účastníka konania sa pobytu na Srí Lanke nezúčastnil žiaden zástupca spoločnosti SWS Distribution, keďže táto nebola na uvedený pobyt pozvaná. Účelom stretnutia nebolo uzavretie dohody o zavedení administratívneho poplatku. Na uvedené stretnutie bola pozvaná spoločnosť SWS ČR, za ktorú sa pobytu zúčastnili E.V., generálny riaditeľ spoločnosti SWS ČR a I.T., produkt manažér pre komoditu APC v SWS ČR. Účasť uvedených osôb na predmetnom pobyte tak nemala žiadny súvis s ich členstvom v dozornej rade spoločnosti SWS Distribution. Účastník konania zároveň predložil ako dôkaz interný email a správu zo zahraničnej služobnej cesty, ktoré podľa jeho názoru preukazujú vyššie uvedené.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(115.) Úrad netvrdil, že oficiálny program stretnutia na Srí Lanke sa týkal dohody o zavedení manipulačného poplatku. Podľa názoru úradu nie je rozhodujúce, či na stretnutie na Srí Lanke boli E.V. a I.T. oficiálne pozvaní za spoločnosť SWS ČR alebo za účastníka konania. V prípade, ak by úrad preukázal účasť na stretnutí v priebehu ktorého prišlo k uzatvoreniu dohody jednému z uvedených zástupcov podnikateľa SWS ČR/SWS Distribution, je úrad toho názoru, že títo zástupcovia by

---

<sup>102</sup> Spojené prípady C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-217/00 P and C-219/00 P, Aalborg and others v. Commission, [2004] ECR I-123, par. 53-57.

mohli byť braní ako zástupcovia účastníka konania. Ako vyplýva z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 3 Sžh/4/2010, účasť na karteloch nepodlieha formálnym pravidlám a je veľmi zriedkavé, aby sa zástupca podniku zúčastnil na stretnutí s poverením na protiprávne konanie.<sup>103</sup> Dokumenty, ktoré v tejto súvislosti účastník konania predložil ako dôkaz, obsahujú len informácie o oficiálnom programe stretnutia na Srí Lanke a žiadnym spôsobom nespochybňujú závery, ku ktorým došiel úrad.

#### Námietka účastníka:

(116.) Podľa účastníka konania, z internej komunikácie SWS Distribution je zrejmé, že táto spoločnosť začala interne komunikovať ohľadom administratívneho poplatku až dňa 05.03.2013, keď ako obchodný partner spoločnosti ASBIS SK dostali jej informačný email o zavedení poplatku, ktorý bol zaslaný všetkým obchodným partnerom tejto spoločnosti. To je dôkaz, že sa spoločnosť SWS Distribution o zavedení poplatku dozvedela až v tento deň, a to nie ako účastník dohody, ale ako obchodný partner ASBIS SK. Ako dôkaz predložil účastník email od spoločnosti ASBIS SK a email od predsedníčky predstavenstva SWS Distribution.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(117.) Úrad v časti rozhodnutia Opis skutkových okolností popísal internú emailovú komunikáciu spoločnosti SWS Distribution zabezpečenú v priebehu inšpekcie v priestoroch tohto podnikateľa, rovnako ako komunikáciu adresovanú členovi štatutárneho orgánu tejto spoločnosti od viacerých účastníkov dohody získanú v priebehu inšpekcie u iných podnikateľov. Táto komunikácia prebiehala už podstatne skôr, ako získaná interná komunikácia spoločnosti. Pri posúdení dohody úrad vychádzal zo všetkých dôkazov nachádzajúcich sa v administratívnom spise a po ich posúdení došiel k záveru, ktorý je uvedený v časti 6. tohto rozhodnutia Dohoda obmedzujúca súťaž a vo výroku tohto rozhodnutia. Emaily, ktoré účastník konania v tejto súvislosti predložil, obsahujú email spoločnosti ASBIS SK z marca 2013, v ktorom svojich obchodných partnerov informuje o zavedení manipulačného poplatku a v tejto súvislosti vedenú internú komunikáciu zamestnancov spoločnosti SWS Distribution. Žiadny z týchto emailov nie je dôkazom, že spoločnosť SWS Distribution sa o zavedení manipulačného poplatku dozvedela až v tento deň a nie skôr, ako to vyplýva z dôkazov, ktorými disponuje úrad.

#### Námietka účastníka:

(118.) Podľa účastníka konania spoločnosť SWS Distribution poplatok nikdy neúčtovala, o čom sa samostatne rozhodla, a to ešte pred intervenciou úradu. Spoločnosť SWS Distribution nebola vnímaná ako súčasť kartelovej dohody ani obchodnými partnermi, ani inými subjektmi na trhu, ktorí komunikáciu a správanie podnikateľov sledujú. Ako dôkaz predložil článok publikovaný na internetovej stránke spoločnosti dsl.sk

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

---

<sup>103</sup>Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. mája 2013 č. 3 Sžh/4/2010 vo veci žaloby spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. proti rozhodnutiu úradu, str. 23.

(119.) Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že za neuplatnenie posudzovanej dohody v praxi a neúčtovanie manipulačného poplatku znížil spoločnosti SWS Distribution pokutu o 30 %. To, že spoločnosť SWS Distribution nebola obchodnými partnermi, ako ani inými subjektmi na trhu vnímaná ako súčasť kartelovej dohody, nemá vplyv na posúdenie jej účasti na dohode. Preukázanie kartelovej dohody je úlohou úradu, ktorý v tejto súvislosti disponuje vyšetrovacími právomocami. Nie je možné od podnikateľov, ktorí nie sú účastníkmi dohody očakávať, že budú vedieť popísať fungovanie dohody a vymenovať jej členov. Článok publikovaný na internetovej stránke vyjadruje individuálny názor jeho autora na danú situáciu v danom čase a nie je ho možné uznať ako dôkaz preukazujúci neúčasť spoločnosti SWS Distribution na dohode.

#### Námietka účastníka:

(120.) Podľa účastníka konania je z predložených dôkazov zjavné, že spoločnosť SWS Distribution len prirodzene nasledovala iného podnikateľa, čo nie je možné vyhodnotiť ako dohodu. Spoločnosť SWS Distribution nekomunikovala o poplatku s konkurenciou a jednala úplne samostatne. E.V. a I.T. nikdy nedali pokyn na zavedenie poplatku a o tomto nikdy žiadneho z predstaviteľov spoločnosti SWS Distribution neinformovali. Naopak, výslovný nesúhlas so zavedením dohody učinil E.V. na porade dňa 12.3.2013 a tento zopakoval v emaile dňa 18.3.2013. Konanie spoločnosti SWS Distribution nemôže byť posudzované ako účastníctvo na dohode klasifikovanej ako ťažký kartel, keď o jej účastníctve na takejto dohode neexistujú žiadne dôkazy.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(121.) Ako je uvedené v bode (47.) a nasledujúcich tohto rozhodnutia, úrad získal dôkazy, z ktorých vyplýva, že predstaviteľ spoločnosti SWS Distribution bol adresátom viacerých emailov, ktorých obsahom bolo zavedenie manipulačného poplatku a ktoré obsahovali informáciu, že podnikateľ SWS Distribution sa má do tejto dohody zapojiť. Z internej emailovej komunikácie taktiež vyplýva, že spoločnosť SWS Distribution plánovala zaviesť manipulačný poplatok dňa 12.03.2013. Tento dátum sa zhoduje s informáciou, ktorou disponovali ostatní účastníci dohody a ktorá je uvedená v bode (52.) tohto rozhodnutia. Ako bolo uvedené už v predchádzajúcom texte, z rozhodovacej praxe úradu, ako aj ustálenej judikatúry Súdneho dvora vyplýva, že je v takomto prípade postačuje preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas.<sup>104</sup> Z takéhoto konania podnikateľa totiž vyplýva, že s obsahom dohody súhlasí, resp. minimálne v ostatných účastníkoch dohody vzbudzuje dojem, že súhlasí.<sup>105</sup> Rovnako tak samotná skutočnosť, že sa podnikateľ neriadil dohodou obmedzujúcou súťaž,

<sup>104</sup>Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok vo veci T-141/89, Tréfileurope Sales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791bod 85; Rozsudok vo veci T-7/89, SA Hercules Chemicals NVv. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232; Rozsudok vo veci C-510/06 Archers Daniels Midlandco v. Komisia, Zb. [2009], s. I-01843; Rozsudokvo veci T-452/05 Belgian Sewing Thread NV v. Komisia, Zb. [2010], s. II-01373.

<sup>105</sup>Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok vo veci T-141/89, Tréfileurope Sales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791bod 85; Rozsudok vo veci T-7/89, SA Hercules Chemicals NVv. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232.



nezbavuje tohto podnikateľa plnej zodpovednosti za účasť na dohode.<sup>106</sup> Spoločnosť SWS Distribution nakoniec manipulačný poplatok síce nezaviedla, ale nepredložila úradu žiaden dôkaz o tom, že sa verejne dištancovala od tejto dohody. Naopak, z dôkazov, ktoré má úrad v administratívnom spise a sú popísané vyššie v časti Opis skutkových okolností vyplýva, že spoločnosť SWS Distribution bola jedným z účastníkov dohody obmedzujúcej súťaž a jej postup nie je možné vyhodnotiť ako prirodzené nasledovanie konkurenta.

## **II. eD´system Slovakia**

### **Námietka účastníka:**

(122.) Spoločnosť považuje za poľahčujúcu okolnosť skutočnosť, že vystúpila z dohody ako prvá, a to tým, že prestala fakticky účtovať manipulačný poplatok. Urobila tak ako prvá z účastníkov dohody na základe vlastného rozhodnutia, bez podnetu zo strany úradu a pred vykonaním kontroly zo strany úradu. V súlade s § 38 ods. 10 zákona by takáto skutočnosť mala byť braná ako poľahčujúca okolnosť.

### **K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:**

(123.) Z Metodického pokynu vyplýva, že v prípade ťažkých kartelov úrad neprizná ako poľahčujúcu okolnosť ukončenie účasti na dohode po intervencii úradu. Daná dohoda bola úradom vyhodnotená ako ťažký kartel a preto ani skutočnosť, že účastník kartelovej dohody ukončil svoju účasť v nej skôr ako ostatní účastníci nie je možné v tomto prípade vyhodnotiť ako poľahčujúcu okolnosť.

### **Námietka účastníka:**

(124.) Spoločnosť nesúhlasí s tým, že bola účastníkom dohody do 05.04.2013. To, že po dátume ukončenia účtovania manipulačného poplatku konateľ spoločnosti komunikoval s ostatnými účastníkmi dohody neznamena, že ich konanie malo priamy účinok na trh. Bez ohľadu na to, že eD´system Slovakia sa otvorene nevymedzil voči ostatným účastníkom konania, nemôže mať táto skutočnosť z pohľadu hodnotenia účinku dohody na trh (koncového spotrebiteľa) význam.

### **K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:**

(125.) Úrad trvá na svojich záveroch uvedených v bode (86.) tohto rozhodnutia. Úrad získal dôkazy, z ktorých vyplýva, že aj po 20.3.2013 spoločnosť prinajmenšom vyvolávala u ostatných účastníkov konania dojem, že manipulačný poplatok účtuje, a teda naďalej dodržiava dohodu. Konateľ eD´system Slovakia ešte 05.04.2013 viedol s konateľmi ďalších spoločností komunikáciu ohľadne účtovania manipulačného poplatku účastníkmi dohody, pričom neuviedol, že eD´system Slovakia tento poplatok už neúčtuje. Ostatní účastníci dohody sa najneskôr v tomto momente stále domnievali, že účastník konania eD´system Slovakia je účastníkom dohody a mohli tak prispôsobiť tejto skutočnosti svoje správanie. Úrad ďalej odkazuje na judikatúru uvedenú v bode (122.) tohto rozhodnutia.

### **Námietka účastníka:**

---

<sup>106</sup>Rozsudok vo veci spojené prípady T-25/95 a ďalšie Cimenteries CBR a iní proti Komisii, Zb.[2000], s. II-00491, bod 1389.

(126.) Podľa názoru spoločnosti to, že manipulačný poplatok bol účtovaný len 14 dní znamená pre trh len nepatrný, ak vôbec nejaký dopad. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že dohoda sa medzi účastníkmi neaplikovala rovnako.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(127.) Úrad v tejto súvislosti zdôrazňuje, že účastníci konania uzatvorili dohodu obmedzujúcu hospodársku súťaž na základe cieľa, tzv. ťažký kartel, v tomto prípade dohodu o cene, pričom v zmysle ustálenej judikatúry pri takýchto dohodách nie je potrebné skúmať skutočný dopad na trh a sú zakázané per se. Úrad sa v tomto prípade vyčíslením dopadu na trh nezaoberal, pri odhade dopadu vychádzal len z údajov predložených samotnými účastníkmi konania. Úrad disponoval informáciami o reálnom účtovaní manipulačného poplatku účastníkmi konania a hodnotu takto získaných peňažných prostriedkov pre úplnosť uviedol do výzvy/rozhodnutia.

(128.) Podľa bodu 28 Metodického pokynu úrad môže znížiť základnú sumu pokuty, ak podnikateľ preukáže, že dohoda obmedzujúca súťaž sa neuplatnila v praxi, a to buď čiastočne alebo úplne. Táto skutočnosť sa nevzťahuje na implementáciu dohody ako takej, ale na individuálne správanie sa každého z podnikateľov v rámci dohody. V tejto súvislosti úrad uvádza, že samotná skutočnosť, že účastník dohody obmedzujúcej súťaž sa nesprával v celom rozsahu spôsobom dohodnutým s ostatnými účastníkmi dohody, nepredstavuje automaticky poľahčujúcu okolnosť, ktorú treba vziať do úvahy pri výpočte výšky pokuty. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe Komisie a Súdneho dvora EÚ týkajúcej sa uplatňovania obsahovo zhodnej poľahčujúcej okolnosti upravenej v usmerneniach Komisie k metóde stanovenia pokút, účastník dohody musí v takomto prípade preukázať, že sa na relevantnom trhu správal súťažne a tým sa dištancoval od uplatňovania dohody, resp. jej časti.<sup>107</sup> Skutočnosť, že podnikateľ implementoval dohodu obmedzujúcu súťaž v odlišnom rozsahu, ako bolo dohodnuté s ostatnými účastníkmi, nemôže byť považované za neuplatnenie dohody, resp. jej časti.<sup>108</sup> V prípade účastníkov dohody dochádzalo k neúčtovaniu manipulačného poplatku iba v prípadoch týkajúcich sa určitých zákaznikov, ktorí sa voči zavedeniu manipulačného poplatku ohradili. Podnikateľ nepreukázal, že by jeho zámerom v prípade neúčtovania manipulačného poplatku bolo uplatnenie skutočného súťažného správania a teda neuplatňovanie časti dohody v zmysle Metodického pokynu. S ohľadom na tieto skutočnosti nie je preto možné aplikovať túto poľahčujúcu okolnosť.

(129.) Čo sa týka jednotnej aplikácie dohody, úrad konštatuje, že z pohľadu obmedzenia súťaže nie je podstatné, či poplatok bol účtovaný za faktúru alebo objednávku, resp. či bol účtovaný všetkým zákazníkom alebo len menej významným. Rôzne postupy pri účtovaní manipulačného poplatku znamenajú odklon od obsahu samotnej dohody, čo na jej vyhodnotenie a posúdenie v tomto prípade nemá vplyv.

Námietka účastníka:

(130.) Podľa spoločnosti eD'system Slovakia manipulačné poplatky, ktoré sa vyúčtovali predstavujú nepatrný dopad na trh, ak vôbec nejaký a výška tejto sumy preukazuje, že vstup do dohody o zavedení poplatku nebol motivovaný obmedzením

<sup>107</sup> Napr. spojené prípady T-25/95 a ďalšie *Cimenteries CBR a ďalší v. Komisia*, bod 4872-4874 a T-220/00 *CheilJedang*, bod 192.

<sup>108</sup> T-220/00 *CheilJedang*, bod 199.

hospodárskej súťaže. Odberatelia spoločnosti pritom, podľa informácií spoločnosti, poplatok nepremietali do maloobchodnej ceny.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(131.) Úrad znovu uvádza, že pri dohodách obmedzujúcich súťaž, ktorých cieľom je obmedzenie súťaže, nie je potrebné skúmať dopad na trh, ani dosiahnutý profit. Podrobnejšie odôvodnenie sa nachádza v časti rozhodnutia- Uloženie pokuty. Taktiež nie je podstatné, čím boli účastníci dohody motivovaní pri jej uzatváraní, keďže dohody obmedzujúce súťaž sa posudzujú bez ohľadu na zavinenie. Rovnako úrad neskúma, či účtovanie poplatku odberateľom v dôsledku uzatvorenia protisúťažnej dohody bolo prenesené až na konečného spotrebiteľa. Poslednú skutočnosť navyše spoločnosť eD'system Slovakia žiadnym spôsobom nepreukázala.

Námietka účastníka:

(132.) Podľa účastníka konania manipulačný poplatok účtovaný koncovému zákazníkovi nijako neprekročil priemernú výšku poplatkov za dopravu, ktorú účtuje väčšina maloobchodov a koncový odberateľ nijako neutrpel. Pre odberateľov neexistuje žiadna iná motivácia na zoskupovanie tovaru do jednej objednávky, čo spôsobuje nadmernú administratívnu záťaž pre spoločnosť.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(133.) Z hľadiska obmedzenia hospodárskej súťaže nie je podstatné, či výška účtovaného poplatku je nižšia ako priemerná výška poplatkov za dopravu, ktoré si účtujú maloobchodní dodávatelia IT technológií. Úrad zároveň nespochybňuje skutočnosť, že rozdrobeným objednávaním tovaru mohlo dôjsť k zvýšeniu administratívnych nákladov podnikateľa eD'system Slovakia a zavedenie poplatku mohlo tieto náklady znížiť. Podnikateľ však tento poplatok nezaviedol nezávisle, ale koordinovane so svojimi konkurentmi. Takýto postup konkurentov úrad vyhodnotil ako dohodu, ktorá je zakázaná.

Námietka účastníka:

(134.) Spoločnosť ďalej uvádza, že v rámci konania pred úradom a aj v rámci inšpekcie v priestoroch spoločnosti plne spolupracovala s úradom. Navyše sa jedná o prvé porušenie predpisov o zakázaných dohodách zo strany eD'system Slovakia. Spoločnosť sa dokonca pokúsila o urovnanie predmetnej záležitosti formou inštitútu urovnania.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(135.) Podnikatelia sú povinní podľa § 40 zákona predložiť úradu všetky požadované podklady a informácie, podrobiť sa preskúmaniu týchto informácií alebo podkladov a spolupracovať pri ich preverovaní. Úrad vyžadoval od podnikateľa podklady a informácie potrebné pre konanie v zmysle tohto ustanovenia, plnenie si zákonných povinností podnikateľom nie je možné vyhodnotiť ako okolnosť, ktorá by mala vplyv na výšku pokuty. Prvé porušenie zákona, ani rokovanie o urovnaní nie je možné vyhodnotiť ako poľahčujúcu okolnosť.

#### Námietka účastníka:

(136.) Záverom spoločnosť uviedla, že vzhľadom na nízke marže a zisk by úradom stanovená pokuta bola pre eD´system Slovakia likvidačná. Došlo by k obmedzeniu úverových liniek od bánk, a tým aj k zníženiu trhového podielu spoločnosti až po hroziaci odchod zo slovenského trhu. Prípadný konkurz spoločnosti by viedol k strate zamestnania všetkých zamestnancov spoločnosti. Na základe uvedených skutočností by boli splnené predpoklady vyžadované Komisiou pri znižovaní kartelových pokút, a to v dôsledku platobnej neschopnosti spoločnosti eD´system Slovakia. Uvedené skutočnosti sú zároveň také závažné, že ich možno považovať za poľahčujúce okolnosti s následkom zníženia zamýšľanej pokuty zo strany úradu. K uvedenému účastník predložil podklady, ktoré majú preukázať túto skutočnosť.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(137.) Po preskúmaní podkladov, ktoré spoločnosť eD´system Slovakia predložila úradu v súvislosti s jej žiadosťou o zníženie pokuty dospel úrad k záveru, že nie sú splnené podmienky na to, aby úrad mohol konštatovať, že spoločnosť je v platobnej neschopnosti a nemôže pokutu zaplatiť, resp. že sa spoločnosť po zaplatení pokuty uvedenej v časti rozhodnutia Uloženie pokuty do platobnej neschopnosti dostane.

### **III. ABC Data**

#### Námietka účastníka:

(138.) Ako dôvod na zavedenie poplatku podnikateľ ABC Data uviedol zvýšenie nákladov na logistiku vyplývajúce zo skutočnosti, že odberatelia v posledných rokoch začali tovar objednávať niekoľko krát v priebehu jedného dňa a zároveň vyžadovali samostatné doručenie objednaného tovaru ku každej objednávke. Nakoľko na druhej strane nedošlo k zvýšeniu objemu objednaného tovaru, znižovala sa celková hodnota tovaru na jednu objednávku. Podľa názoru podnikateľa ABC Data by ale zvýšenie cien tovarov znížilo jeho konkurencieschopnosť, preto sa rozhodol riešiť situáciu zavedením poplatku.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(139.) K obdobnej námietke sa úrad vyjadril v bode (134.) tohto rozhodnutia.

#### Námietka účastníka:

(140.) Podnikateľ ABC Data vo svojom vyjadrení uvádza, že ním zavedený poplatok bol odlišný od poplatku zavedeného ostatnými účastníkmi konania, nakoľko nezaviedol poplatok za vystavenie každej faktúry, ale účtoval poplatok vo výške 1 euro raz za deň na všetky objednávky prijaté od konkrétneho klienta. Ďalej uvádza, že každý účastník konania zaviedol poplatok vlastným spôsobom, čím sa jednotliví účastníci konania líšia spôsobom zavedenia a uplatňovania poplatkov. Podľa názoru podnikateľa úrad žiadnym spôsobom neskúmal povahu poplatku, ktorý mal byť účastníkmi konania zavedený a konštatoval, že mal byť účtovaný na každej faktúre.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(141.) Úrad má za preukázané, že predmetom dohody bolo zavedenie manipulačného poplatku, ktorý mal byť účtovaný všetkými účastníkmi dohody za každú vystavenú faktúru všetkým klientom. Ako vyplýva z emailu zaslaného zástupcom podnikateľa ABC Data konateľovi podnikateľa eD'system Slovakia<sup>109</sup>, sám zástupca podnikateľa ABC Data upozorňuje na skutočnosť, že dohoda znela účtovať poplatok za každú faktúru, čo niektorí z účastníkov dohody nedodržovali. Aj v emaille z 03.04.2013 zástupca podnikateľa ABC Data uvádza, že účtuje poplatok v súlade s dohodou.<sup>110</sup> K obdobnej námietke sa úrad vyjadril v bodoch (129.) a (130.) tohto rozhodnutia.

#### Námietka účastníka:

(142.) Podľa názoru podnikateľa ABC Data neboli jeho obchodným rozhodnutím dotknutí koneční spotrebiteľia. Podnikateľ ABC Data dodáva tovar výlučne pre účely ďalšieho predaja podnikateľom a teda nie konečným spotrebiteľom. Účelom zavedenia poplatku bola optimalizácia zadávania objednávok, aby bolo možné udržať náklady na logistiku v nelikvidačnej rovine a následné dlhodobé udržanie čo najkonkurenčnejších cien v prospech odberateľov a v konečnom dôsledku aj pre konečných spotrebiteľov.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(143.) Aj keď s výnimkou podnikateľa ASBIS SK účastníci konania nedodávali tovar konečným spotrebiteľom ale ďalším podnikateľom, ktorí realizovali predaj tovaru konečným spotrebiteľom, úrad zastáva názor, že títo mohli zvýšené náklady vyplývajúce zo zavedeného poplatku preniesť aj na konečného spotrebiteľa. Takéto možné dopady úrad neskúmal, keďže tieto dohody sú zakázané na základe svojho škodlivého cieľa, bez ohľadu na ich dopady, ako je popísané vyššie.

#### Námietka účastníka:

(144.) Vo vzťahu k relevantnému obratu, ktorý slúžil ako základ na stanovenie základnej sumy pokuty podnikateľ ABC Data uvádza, že v roku 2013 vykonal predaje do zahraničia, ktoré nemôžu byť započítané do relevantného obratu, nakoľko za tieto predaje nebol účtovaný manipulačný poplatok. Z uvedených dôvodov podnikateľ ABC Data navrhuje, aby úrad znížil sumu relevantného obratu o sumu predstavujúcu predaje do zahraničia.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(145.) Úrad pre účely výpočtu výšky pokuty vychádzal z relevantného obratu jednotlivých účastníkov konania za posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní. Úrad nezohľadňoval obraty dosiahnuté za predaje do zahraničia, nakoľko z dôkazov, ktoré má úrad k dispozícii a ktoré preukazujú existenciu dohody vyplýva, že sa účtovanie poplatku malo týkať

---

<sup>109</sup>Spis. č. 33/1/15, E-mail z 11.03.2013, predmet: Fwd: Lyreco, od: konateľ eD'system, komu: dvaja zamestnanci eD'system Slovakia.

<sup>110</sup>Spis. č. 33/1/2, email z 03.04.2013, predmet: Re: Fwd: fa s manipulačným poplatkom, od: konateľ eD'system Slovakia, komu: konateľ ASBIS SK.

všetkých skupín predajov.<sup>111</sup> Účastníci konania sa dohodli na účtovaní poplatku všetkým klientom za každú faktúru, ide o obdobnú situáciu, ako je uvedené vyššie, kedy sa účastník konania odchýlil od dohody, čo v danom prípade nemá vplyv na posúdenie účasti na dohode, ani na vyčlenenie časti relevantného obratu.

#### Námietka účastníka:

(146.) V ďalšom podnikateľ ABC Data poukazuje na svoju zlú finančnú situáciu, ktorú by uloženie pokuty v predmetnom konaní bez ohľadu na jej výšku ešte zhoršilo. Podnikateľ ABC Data uvádza, že dosahuje výšku marže, ktorá je v porovnaní s inými segmentmi výpočtovej techniky nízka a pokrýva len základné potreby pre dlhodobé fungovanie podnikateľa. Distribúcia výpočtovej techniky je oblasťou s veľkým množstvom objednaného tovaru pre veľký počet odberateľov, čo logicky zdôvodňuje vysoké obraty distribútorov v tejto oblasti. Výška pokuty je preto neprimeraná vzhľadom na uvedené špecifiká tohto trhu a je pre podnikateľa likvidačná. Uloženie pokuty by mohlo byť dôvodom na odchod podnikateľa ABC Data zo slovenského trhu, čím by bola ohrozená efektívna súťaž a konkurencieschopnosť v sektore distribúcie výpočtovej techniky.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(147.) Účelom uloženia pokuty zo strany úradu nie je likvidácia podnikateľa. Výška pokuty by mala reflektovať závažnosť porušenia a mať dostatočný odstrašujúci účinok na ďalšie možné konanie podnikateľa. Podnikateľ ABC Data nepredložil žiadne podklady a informácie, ktoré by preukazovali likvidačný charakter uloženej pokuty vo vzťahu k jeho ďalšiemu podnikaniu. Úrad nie je pri výpočte pokuty viazaný ziskom dosiahnutým z protisúťažného konania. V prípade dohôd, kde by sa zisk nedal vyčíslieť, alebo by účastníci dohody nedosiahli žiaden zisk, by úrad pri takomto postupe nemohol uložiť pokutu. Metodický pokyn stanovuje, že pokuta za protiprávne správanie má byť vyššia, ako zisk dosiahnutý podnikateľom. Z uvedeného však nie je možné vyvodiť záver, že uložená pokuta sa má rovnať zisku z protisúťažného správania alebo jeho určitému násobku. Takýto postup nemá oporu ani v zákone, ani v Metodickom pokyne a v danom prípade by sa takýmto postupom nedosiahlo ani generálnej a individuálnej prevencie.

#### Námietka účastníka:

(148.) Podnikateľ ABC Data uvádza, že počas celého konania dostatočne a včas reagoval na všetky požiadavky úradu a poskytol úradu na požiadanie všetky informácie v úplnej a pravdivej podobe. Žiada preto, aby táto spolupráca bola zo strany úradu zohľadnená.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(149.) K obdobnej námietke sa úrad vyjadril v bode (136.) tohto rozhodnutia.

#### Námietka účastníka:

---

<sup>111</sup> Napr. Spis. č. 33/1/15, E-mail z 11.03.2013, predmet: Fwd: L., od: konateľ eD'system, komu: dvaja zamestnanci eD'system Slovakia, Spis. č. 31/5/7.

(150.) Podnikateľ ABC Data uvádza, že nemal žiaden majetkový prospech zo zavedenia manipulačného poplatku, čo by mal úrad zohľadniť.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(151.) Úrad preukázal uzatvorenie a uplatňovanie dohody, ktorá je svojou povahou dohodou o cenách, ktorá sa klasifikuje ako ťažký kartel a patrí medzi najzávažnejšie porušenia súťažného práva. V danom prípade nemá výška dosiahnutého majetkového prospechu účastníkov konania vplyv na výpočet základnej sumy pokuty. Navyše spoločnosť účtovala poplatok svojim odberateľom, preto tvrdenie o neexistencii majetkového prospechu nie je pravdivé.

Námietka účastníka:

(152.) Podnikateľ ABC Data uvádza, že ukončil účtovanie poplatku 19.04.2013, teda pred tým, než úrad začal konanie v predmetnej veci.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(153.) Úrad uskutočnil inšpekciu v priestoroch podnikateľa ABC Data dňa 11.04.2013, teda podnikateľ ABC Data ukončil účtovanie poplatku až po tom, čo mal vedomosť, že úrad začal prešetrovanie v predmetnej veci, a to až 8 dní po uskutočnení inšpekcie úradu v priestoroch tohto podnikateľa. Z tohto dôvodu nie je možné posúdiť tento postup účastníka konania ako poľahčujúcu skutočnosť.

Námietka účastníka:

(154.) Podľa názoru podnikateľa ABC Data, zavedenie poplatku nemalo negatívny dopad na trh, preto požiadal, aby túto skutočnosť úrad pri svojom rozhodovaní zohľadnil.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(155.) K obdobnej námietke sa úrad vyjadril v bode (132.) tohto rozhodnutia.

(156.) Dňa 15.05.2014 bolo úradu doručené vyjadrenie podnikateľa ABC Data k zmene časti výzvy doručenej dňa 10.03.2014.<sup>112</sup> Vo svojom vyjadrení sa podnikateľ ABC Data vyjadruje k spôsobu určenia predpokladanej výšky pokuty zo strany úradu pre podnikateľa ABC Data. Podnikateľ ABC Data uviedol, že trvá na svojom vyjadrení zo dňa 11.04.2014, v ktorom žiada o zníženie relevantného obratu, ktorý slúžil na výpočet základnej sumy pokuty o sumu súvisiacu s predajom výpočtovej techniky odberateľom do zahraničia.

(157.) K uvedenej námietke sa úrad vyjadril v bode (146.) tohto rozhodnutia.

#### **IV. AT Computer**

Námietka účastníka:

---

<sup>112</sup> Spis č. 248 – Vyjadrenie k zmene časti výzvy pred vydaním rozhodnutia.

(158.) Podľa vyjadrenia AT Computer úrad nepreukázal, že medzi účastníkmi konania sa uskutočnilo stretnutie na Srí Lanke a že na tomto stretnutí došlo k začiatku rokovaní o zavedení manipulačného poplatku vo výške 1 Euro. Podnikateľ zároveň uvádza, že zástupca AT Computer, ktorý sa zúčastnil predmetného zjazdu na Srí Lanke, so zavedením manipulačného poplatku nesúhlasil, a preto s ním nemohol súhlasiť ani počas jeho pobytu na Srí Lanke. Účastník konania zároveň namietka, že ak by bolo možné považovať správanie spoločnosti AT Computer za protisúťažné, toto nastalo podstatne neskôr, ako tvrdí úrad a nemohli o ňom rozhodnúť zástupcovia AT Computers (českej sesterskej spoločnosti), keďže ich názory majú pre spoločnosť AT Computer len konzultačný charakter.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(159.) Úrad v nadväznosti na uvedené námietky podnikateľa AT Computer prehodnotil svoje závery uvedené vo výzve, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva jednoznačný záver, že zástupca AT Computer, ktorý sa zúčastnil predmetného pobytu na Srí Lanke sa zúčastnil aj na rokovaní ohľadne zavedenia manipulačného poplatku v priebehu tohto pobytu. Z tohto dôvodu úrad prehodnotil dátum začatia účasti podnikateľa AT Computer na dohode obmedzujúcej súťaž a stanovil hna 14.02.2013, nakoľko úrad disponuje prvými dôkazmi o zapojení podnikateľa AT Computer do komunikácie o zavedení manipulačného poplatku s ostatnými účastníkmi konania práve na tento dátum. Tieto závery úradu sú bližšie odôvodnené v bodoch (41.) a 0 a v bode (105.) tohto rozhodnutia.

Námietka účastníka:

(160.) Úrad nepreukázal, čo malo byť obsahom údajného stretnutia na Srí Lanke. Navyše sa nemôže jednať o ťažký cenový kartel. Spoločnosť zvažovala zavedenie poplatku dlhšiu dobu, účelom zavedenia nemalo byť zbohatnutie spoločnosti, ale motivácia klientov k efektívnejšiemu objednávaní. V danom prípade sa nemohlo jednať o cenový kartel, keďže výška ceny sa nemenila.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(161.) Ako bolo uvedené vyššie, zo zistení úradu jednoznačne vyplýva, že predmetom stretnutia zástupcov niektorých účastníkov konania na Srí Lanke bolo zavedenie manipulačného poplatku. Doba účasti podnikateľa AT Computer na dohode bola v súlade so zásadou *in dubio pro reo* prehodnotená tak, ako je uvedené vyššie.

(162.) V súvislosti s námietkou, že predmetná dohoda účastníkov konania o zavedení manipulačného poplatku nemôže predstavovať ťažký cenový kartel úrad v súlade s tým, čo bolo uvedené v predchádzajúcich častiach tohto rozhodnutia (a predtým vo výzve pred vydaním rozhodnutia) uvádza, že v súlade s rozhodovacou praxou Európskej komisie dohody, ktorých predmetom je určenie výšky poplatkov, príplatkov či iných zložiek celkovej ceny tovarov a služieb, sa považujú za dohody o určení cien.<sup>113</sup> V zmysle rozhodovacej praxe Úrad vyhodnotil predmetnú dohodu ako dohodu o priamom alebo nepriamom určení cien tovarov v zmysle ustanovenia §

---

<sup>113</sup> Napr. [1992] OJ L95/50, body 46-49; pozri aj Faull J., Nikpay A.: The EC Law of Competition, 2. vydanie, Oxford University Press 2007, bod 8.20.



4 ods. 3 písm. a) zákona. Nakoľko dohody o priamom alebo nepriamom určení cien alebo iných podmienok spadajú medzi tzv. ťažké kartely, ktoré obmedzujú hospodársku súťaž na základe cieľa, nie je potrebné skúmať skutočné dopady dohody na hospodársku súťaž. Tvrdenie účastníka konania, že motiváciou jeho konania nebolo zbohatnutie, resp. tvrdenie, že cena tovarov sa zvýšila v dôsledku zavedenia manipulačného poplatku iba nepatrne, nemá na tento záver úradu žiaden vplyv.

Námietka účastníka:

(163.) Podľa vyjadrenia AT Computer úrad vo výzve nezohľadnil extrémne krátke trvanie účtovania poplatku. Podnikateľ ďalej uvádza, že účastníci konania údajnú dohodu o zavedení manipulačného poplatku od začiatku obchádzali a je preto pravdepodobné, že poplatok by prestal byť účtovaný aj bez zásahu úradu. Navyše úrad nezohľadnil neskoršie zapojenie spoločnosti do diskusie ohľadne zavedenia manipulačného poplatku, ani to, že spoločnosť začala účtovať poplatok ako posledná z účastníkov konania.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(164.) Dĺžka trvania dohody obmedzujúcej súťaž, ako ani skutočnosť, že mohlo dochádzať k obchádzaniu dohody zo strany jej účastníkov, resp. že dohoda by pravdepodobne zanikla aj bez intervencie úradu, nemá na vyhodnotenie protisúťažného charakteru konania v tomto prípade žiaden vplyv. Úrad v nadväznosti na túto námietku účastníka konania ďalej uvádza, že trvanie dohody obmedzujúcej súťaž bolo v súlade s Metodickým pokynom zohľadnené pri výpočte výšky pokuty.

Námietka účastníka:

(165.) Podľa vyjadrenia AT Computer úrad nezohľadnil skutočnosť, že podnikateľ AT Computer mal v celej diskusii o zavedení poplatku len pasívne postavenie a pri zavedení manipulačného poplatku len nasledoval rozhodnutie silnejších hráčov.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(166.) Skutočnosť, či účastník dohody mal pasívne, resp. aktívne postavenie pri jej uzatvorení, nemá žiadny vplyv na vyhodnotenie protisúťažného charakteru konania. Táto skutočnosť môže byť úradom zohľadnená pri určení výšky pokuty, k čomu sa úrad vyjadruje nižšie v bode (190.) v súvislosti s ďalšou námietkou AT Computer.

Námietka účastníka:

(167.) Podľa vyjadrenia AT Computer úrad vo výzve nezohľadnil skutočnosť, že dohoda mala žiadny/malý dopad na trh, pričom účtovanie poplatku nepredstavovalo zvýšenie ceny tovarov a zároveň podnikateľ AT Computer účtoval manipulačný poplatok iba na polovicu fakturovaného obratu v predmetnom období.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(168.) K obdobným námietkam sa úrad vyjadril v bode (126.)a (142.)tohto rozhodnutia.

#### Námietka účastníka:

(169.) Podľa vyjadrenia AT Computer úrad nepreukázal, že by medzi účastníkmi konania došlo k dohode o účtovaní manipulačného poplatku vo výške 1 Euro, ďalej spôsob, akým k tejto dohode malo prísť, ani že by sa jednalo o cieľovú dohodu o cene. V nadväznosti na to AT Computer ďalej tvrdí, že úrad nepreukázal, že by dohoda mala dopad na trh, pričom preukázanie dopadu na trh u necenových dohôd je predpokladom právnej kvalifikácie ako dohody obmedzujúcej súťaž.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(170.) Z obsahu spisovej dokumentácie a jej následného vyhodnotenia zo strany úradu jednoznačne vyplýva, že medzi účastníkmi konania došlo k dohode, ktorej predmetom bolo zavedenie manipulačného poplatku vo výške 1 Eur všetkými účastníkmi konania.

(171.) Zároveň úrad považuje za jednoznačne preukázané, že v tomto prípade išlo o cieľovú dohodu. Tento záver vyplýva jednak z charakteru dohody ako ťažkého kartelu a taktiež z okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu dohody, najmä subjektívneho úmyslu účastníkov konania narušiť hospodársku súťaž. V nadväznosti na zistenie, že išlo o cieľovú dohodu, nie je v zmysle ustálenej judikatúry ďalej potrebné, aby úrad preukazoval skutočné dopady dohody na trh.

(172.) Úrad taktiež považuje za dostatočne zdôvodnené, že v tomto prípade sa jedná o dohodu, ktorej obsahom je priame alebo nepriame určenie cien v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) zákona.

#### Námietka účastníka:

(173.) Podľa vyjadrenia AT Computer sa úrad v priebehu inšpekcií vykonaných v podnikateľských priestoroch AT Computer dopustil procesných pochybení a tieto inšpekcie je potrebné považovať za nezákonné, pričom všetky dôkazy získané v priebehu inšpekcií je potrebné zničiť a správne konanie voči AT Computer zastaviť. Podľa vyjadrenia AT Computer pochybenia úradu v priebehu inšpekcií spočívali v nasledovnom:

- Úrad kládol zamestnancom AT Computer, ktorých prehlásil za zástupcov podnikateľa otázky, ktoré vôbec nemajú byť predmetom vysvetľovania v priebehu inšpekcie;
- Úrad znemožnil informovať konateľa AT Computer o inšpekcii a tým neumožnil účasť právneho zástupcu počas rozhodujúcej časti inšpekcie,
- Úrad nepoučil AT Computer o procesných právach; a
- Došlo k obmedzeniu práva na spravodlivý proces v dôsledku dočasného znemožnenia účasti pri prehliadaní počítača jedného zo zamestnancov AT Computer.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(174.) Úrad v nadväznosti na uvedenú námietku AT Computer poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 4Sžz/1/2013, ktorým rozhodol o žalobe AT Computer na ochranu pred nezákonným zásahom úradu. V predmetnej žalobe AT Computer namietal, že v priebehu inšpekcií v jeho podnikateľských priestoroch došlo

k pochybeniam zo strany úradu, v dôsledku ktorých je potrebné považovať inšpekcie za nezákonné. Malo ísť o rovnaké pochybenia, aké AT Computer namieta vo svojom vyjadrení. Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí čiastočne vyhovel žalobe AT Computer, a to v súvislosti s námietkou, že úrad sa dopustil pochybenia, keď kládol otázky zamestnancom AT Computer, ktoré nemajú byť predmetom vysvetľovania v priebehu inšpekcie a zakázal úradu pri prešetrovaní a analyzovaní zápisnice č. IZ-56/2013 zo dňa 11.04.2013, spísanej v priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch spoločnosti AT Computer v Bratislave, použiť časť zápisnice v bode I. body 3-14 a 16-19 a zápisnice č. IZ-55/2013 zo dňa 11.04.2013, spísanej v priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch spoločnosti AT Computer v Žiline použiť časť zápisnice A otázky č. 4-11, ako aj časť zápisnice, týkajúcej sa zamestnanca žalobcu M. P. Vo zvyšku Najvyšší súd SR žalobu zamietol. V odôvodnení Najvyšší súd k námietke týkajúcej sa nepoučenia AT Computer o procesných právach uviedol, že úrad nemá povinnosť poučiť subjekt, u ktorého sa vykonáva inšpekcia o tom, že si má právo prizvať právnikovi k inšpekcii a nedostatok tohto poučenia teda nepredstavuje nezákonnosť inšpekcie. V súvislosti s ďalšími námietkami žalobcu Najvyšší súd uviedol, že v priebehu súdneho konania sa nepreukázalo, že by došlo k nezákonnému zásahu do práv a právom chránených záujmov žalobcu AT Computer.

(175.) Rozsudok Najvyššieho súdu úrad v priebehu správneho konania zohľadnil a časti zápisníc, ktoré súd zakázal použiť, v ďalšom konaní nepoužil. V súlade so zásadou materiálnej rovnosti úrad na účely tohto konania nepoužil ani podklady a informácie obsiahnuté v obsahovo zhodných častiach zápisníc z priebehu inšpekcie u ostatných účastníkov správneho konania. V súvislosti s ďalšími námietkami sa úrad pridržiava rozsudku Najvyššieho súdu SR a svoj postup na inšpekciách vykonaných v podnikateľských priestoroch AT Computer považuje za zákonný.

#### Námietka účastníka:

(176.) Podľa vyjadrenia AT Computer sa úrad v priebehu konania dopustil procesného porušenia, keď AT Computer nesprístupnil dokumenty týkajúce sa inšpekcie v podnikateľských priestoroch účastníka konania SWS Distribution, ktoré mohli byť z hľadiska vedeného správneho konania relevantné, mohli sa účastníka konania AT Computer týkať a vyjadrenie k nim by mohlo slúžiť k jeho obrane.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(177.) Podľa § 28 ods. 2 zákona úrad chráni aj informácie, o ktorých zachovanie dôvernosti bol požiadany. Dôvernosť týchto informácií však nie je prekážkou ich zverejnenia, ak sú nevyhnutné pre rozhodnutie a ak účastník konania neposkytne iné znenie informácií a podkladov, ktoré neobsahujú obchodné tajomstvo.

(178.) Ako vyplýva z obsahu spisu, dokumenty týkajúce sa inšpekcie v podnikateľských priestoroch účastníka konania SWS Distribution boli účastníkom konania SWS Distribution označené za dôverné. Podklady a informácie, ktoré tvoria prílohu zápisnice z vykonania inšpekcie v priestoroch podnikateľa SWS Distribution obsahujú výlučne internú komunikáciu prebiehajúcu medzi zamestnancami tejto spoločnosti. Spoločnosť SWS Distribution dôvernosť týchto informácií riadne odôvodnila. V uvedených prílohách a ani v texte samotnej zápisnice sa

nenachádzajú žiadne informácie vo vzťahu k spoločnosti AT Computer, alebo k ostatným účastníkom konania, ktoré by mohli preukazovať ich účasť na posudzovanej dohode alebo ktoré by mohli byť použité v prospech týchto účastníkov konania. Podklady a informácie obsahujúce dôkazy preukazujúce vôľu podnikateľa SWS Distribution zaviesť manipulačný poplatok do praxe tvoria podklad pre rozhodnutie a ich obsah je citovaný, resp. popísaný v samotnej výzve/rozhodnutí. O tejto skutočnosti informoval úrad podnikateľa listom po oznámení tejto námietky účastníkom konania.<sup>114</sup>

(179.) Zároveň je potrebné uviesť, že zástupca podnikateľa AT Computer viackrát nazeral do spisu, pričom úrad ani v jednom prípade nepožiadala o sprístupnenie predmetných podkladov a informácií.

(180.) V nadväznosti na vyššie uvedené je úrad toho názoru, že postupoval v súlade s právnymi predpismi a nedopustil sa procesného porušenia tak, ako tvrdí účastník konania AT Computer.

#### Námietka účastníka:

(181.) Podľa vyjadrenia AT Computer mal úrad za základ pre výpočet pokuty vziať iba časť obratu, na ktorú sa fakturoval manipulačný poplatok, alternatívne iba hrubú maržu AT Computer, resp. výrazným spôsobom znížiť výšku relevantného obratu tak, aby výška obratu zodpovedala reálnemu účtovaniu poplatku, resp. postaveniu podnikateľa na trhu. V tejto súvislosti AT Computer tvrdí, že úrad mal zohľadniť špecifiká trhu a postavenie podnikateľa AT Computer na trhu, ktorými sú skutočnosť, že podnikateľ AT Computer je aktívny iba na trhu distribúcie IT (jedná sa teda o jednoduktoový trh a relevantný obrat je totožný s celkovým obratom), ďalej vysoké obstarávacie náklady a nízka ekonomická hodnota obchodnej aktivity, nízka hrubá marža na predávané produkty, ktorá nedosahuje ani 1,3% ceny nakupovaných produktov.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(182.) V nadväznosti na uvedenú námietku účastníka konania úrad uvádza, že nezistil žiadne okolnosti, ktoré by naznačovali, že v tomto prípade ide o takú výnimočnú, či špecifickú situáciu, ktorá by odôvodňovala odchýlenie sa úradu od štandardizovaného postupu pri výpočte pokuty tak, ako vyplýva z Metodického pokynu. Postup navrhovaný účastníkom konania pre daný prípad nemá oporu ani v zákone, ani v Metodickom pokyne, ani v rozhodovacej praxi úradu.

#### Námietka účastníka:

(183.) Podľa vyjadrenia AT Computer mala byť miera závažnosti výrazne nižšia ako 1%, nakoľko v predmetnom prípade nejde o ťažký cenový kartel a účtovanie manipulačného poplatku malo malý alebo takmer žiadny dopad na trh.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(184.) Ako bolo uvedené aj v predchádzajúcich častiach, úrad vyhodnotil predmetnú dohodu ako ťažký kartel, ktorý predstavuje závažné porušenie zákona. V takýchto

---

<sup>114</sup> Spis. č. 235 – Prístup do spisu - stanovisko.

prípadoch môže úrad v súlade s Metodickým pokynom uložiť pokutu do výšky 30 % z relevantného obratu. S ohľadom na špecifiká trhu distribúcie IT technológií ako aj okolnosti tohto prípadu však úrad určil percento závažnosti na dolnej hranici rozpätia, a to vo výške 1 % z relevantného obratu.

(185.) V tejto súvislosti úrad ďalej dodáva, že v súlade s ustanovením § 38 ods. 9 zákona úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu. Ako vyplýva z uvedeného ustanovenia zákona, skutočný dopad na trh je len jedným z viacerých kritérií pri posudzovaní závažnosti porušovania a s tým súvisiacim stanovením výšky pokuty. V zmysle ustálenej judikatúry v prípade určovania výšky pokuty je skutočnosť, že porušenie súťažných pravidiel bolo úmyslom účastníkov dohody ďaleko významnejším faktorom pre stanovenie výšky pokuty ako skutočný dopad porušenia na trh, a to obzvlášť v prípadoch porušení, ktoré sú už svojou povahou veľmi závažné.<sup>115</sup>

(186.) S ohľadom na uvedené skutočnosti nie je preto možné súhlasiť s účastníkom konania, že stanovenie miery závažnosti tak, ako je to uvedené v tomto rozhodnutí, by bolo neprimeraným okolnostiam prípadu.

#### Námietka účastníka:

(187.) Úrad nezohľadnil veľmi krátke trvanie údajnej dohody pri výpočte pokuty, pričom mal pri dohode kratšej ako 6 mesiacov brať do úvahy len polovicu relevantného obratu, čo má vyplývať z bodu 15. Metodického pokynu za použitia výkladových pravidiel, najmä pravidla, podľa ktorého sa v prípade dvoch možných výkladov použije výklad v prospech sankcionovaného podnikateľa. Alternatívne mal úrad zohľadniť dĺžku trvania protisúťažného konania ako poľahčujúcu okolnosť alebo ju zohľadniť pri určení miery závažnosti protisúťažného konania.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(188.) Úrad v nadväznosti na námietku účastníka konania uvádza, že trvanie dohody obmedzujúcej súťaž bolo v súlade s Metodickým pokynom zohľadnené pri výpočte výšky pokuty. Zároveň úrad uvádza, že účastníkom konania navrhované zníženie výšky pokuty z dôvodu, že dohoda trvala menej ako 6 mesiacov, nemá žiadnu oporu v ustanoveniach zákona či v Metodickom pokyne, ktorý je v tomto smere celkom jednoznačný a je tak v rozpore s akýmikoľvek metódami výkladu právnych noriem.

#### Námietka účastníka:

(189.) Podľa vyjadrenia AT Computer mal úrad pri výpočte pokuty zohľadniť v jeho prípade viaceré poľahčujúce okolnosti, ktorými sú pasívne postavenie spoločnosti, ukončenie účtovania poplatku po intervencii úradu, čiastočné neuplatnenie účtovania poplatku a ďalšie poľahčujúce okolnosti, napríklad neexistenciu priťažujúcich okolností.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

---

<sup>115</sup> Rozsudok vo veci C-501/11 Schindler Holding Ltd a iní v. Komisia, bod 134.

(190.) Na základe vyhodnotenia spisovej dokumentácie úrad nemôže súhlasiť s tvrdením, že v súvislosti s dohodou mal podnikateľ AT Computer iba pasívne postavenie. Ako vyplýva z emailovej komunikácie medzi účastníkmi konania, súhlas AT Computer so zavedením manipulačného poplatku bol nevyhnutným predpokladom, bez ktorého by dohoda nemohla byť zavŕšená.<sup>116</sup> Zavŕšenie dohody a jej následná realizácia tak bola umožnená iba na základe aktívnych krokov zo strany podnikateľa AT Computer (na základe jeho súhlasu).<sup>117</sup> Nie je teda naplnená podmienka, že účastník konania AT Computer len pasívne nasledoval aktivity vodcu pri porušení zákona ako to predpokladá bod 28 Metodického pokynu úradu.

(191.) V súlade s bodom 27 Metodického pokynu úradu úrad neprizná zníženie základnej sumy pokuty na základe skutočnosti, že podnikateľ ukončil porušovanie súťažných pravidiel po intervencii úradu v prípade závažných porušení ustanovení zákona (napr. pri ťažkých karteloch). Nakoľko v tomto prípade bolo konanie podnikateľov vyhodnotené ako závažné porušenie ustanovení zákona, nie je možné na túto skutočnosť prihliadať.

(192.) K námietke týkajúcej sa čiastočného neuplatnenia účtovania poplatku sa úrad vyjadril v bode (126.) tohto rozhodnutia. K uvedenému úrad ešte dodáva, že z obsahu spisu vyplýva, že prípadné neučtovanie manipulačného poplatku zo strany podnikateľa AT Computer bolo iba obchádzaním dohody v prípadoch, kedy zástupcovia podnikateľa predpokladali, že konkrétny zákazník neprezradí ostatným účastníkom dohody, že mu nebol zo strany AT Computer účtovaný manipulačný poplatok a nebude tak ohrozená samotná existencia dohody obmedzujúcej súťaže.<sup>118</sup> Zámerom podnikateľa teda nebolo uplatňovať skutočné súťažné správanie na trhu ale iba vyjsť v ústrety sťažujúcim sa zákazníkom a zároveň neohroziť existenciu dohody obmedzujúcej súťaže. Rovnaký záver platí aj v súvislosti s kompenzáciou účtovania manipulačného poplatku poskytnutím zľavy. Je celkom zrejmé, že poskytnutie tejto zľavy sledovalo iba účel upokojenia nespokojných zákazníkov, pričom malo zároveň zabezpečiť trvanie dohody.

(193.) V súvislosti s námietkou AT Computer, že v tomto prípade úrad môže ako poľahčujúce okolnosti zohľadniť aj ďalšie skutočnosti, napr. neexistenciu prirážajúcich okolností, úrad uvádza, že zo spisovej dokumentácie nie je možné vyvodiť existenciu akýchkoľvek poľahčujúcich okolností na strane podnikateľa AT Computer. Tvrdenie, že poľahčujúcou okolnosťou je neexistencia prirážajúcich okolností, nemá žiadnu oporu v zákone ani Metodickom pokyne úradu, resp. v iných aplikovateľných právnych normách, či rozhodovacej praxi.

#### Námietka účastníka:

(194.) Podľa vyjadrenia AT Computer je výška pokuty zjavne neprimeraná a bude mať na podnikateľa likvidačný charakter. Účastník v tejto súvislosti poukazuje na

---

<sup>116</sup>Spis. č. 31/5/14 a 31/5/20, email zo 14.02.2013 o 11,43 hod., predmet: RE: ChannelWorld, od: konateľ ABC Data.

<sup>117</sup>Spis. č. 31/5/13, 31/5/10, 31/5/19, 31/5/30 a 33/1/18, email z 15.02.2013, predmet: RE: FW: ChannelWorld, od: konateľ ABC Data, komu: konateľ eD'system Slovakia; konateľ ASBIS SK; podpredseda predstavenstva SWS Distribution; podpredseda predstavenstva AT Computers ČR).

<sup>118</sup> Napr.: spis. č. 35/1/13, email zo dňa 07.03.2013, Predmet: Re: Logistické poplatky, od: podpredseda predstavenstva AT Computers ČR, komu: zamestnanec AT Computers ČR, kópia: traja adresáti.

rozhodnutie úradu z minulosti, v ktorom znížil pokuty s úmyslom nenaplniť likvidačný charakter sankcie.<sup>119</sup>

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(195.) Námietka likvidačného charakteru pokuty bola podnikateľom vznesená viackrát v priebehu správneho konania. Ako však vyplýva z obsahu spisu podnikateľ v priebehu správneho konania nepreukázal, že by boli naplnené podmienky pre zníženie pokuty z dôvodu ťažkej finančnej situácie podnikateľa. Z podkladov a informácií, ktoré úrad získal, resp. mu boli predložené a sú súčasťou administratívneho spisu nevyplýva, že by výška pokuty uložená účastníkovi konania vo výške uvedenej v rozhodnutí mohla mať pre podnikateľa likvidačný charakter, resp. by spôsobila jeho odchod z trhu. Úrad zároveň dodáva, že posudzovanie prípadného likvidačného charakteru pokuty musí byť vykonané vždy s ohľadom na individuálnu situáciu konkrétneho účastníka konania s prihliadnutím na špecifické okolnosti prípadu. V prípade, že úrad v minulosti znížil pokutu z dôvodu, že by jej uloženie mohlo mať likvidačný charakter, bolo zníženie vykonané na základe posúdenia špecifických okolností daného prípadu.

## **V. ASBIS SK**

Námietka účastníka:

(196.) Na úvod podnikateľ ASBIS SK uviedol, že sa necíti byť vinným z porušenia zákona, nakoľko samotné konanie bez akýchkoľvek pochybností nepreukázalo jeho úmyselné konanie s cieľom deformácie hospodárskej súťaže.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(197.) Úrad má za dostatočne preukázané, že sa podnikateľ ASBIS SK zúčastnil na dohode obmedzujúcej súťaž, ktorá je popísaná v tomto rozhodnutí. Zodpovednosť za porušenie zákona je pri dohodách obmedzujúcich súťaž posudzovaná ako objektívna zodpovednosť, t.j. zodpovednosť za následok bez ohľadu na zavinenie. Zo skutkových okolností zistených v priebehu konania navyše vyplýva, že obmedzenie hospodárskej súťaže bolo aj subjektívnym úmyslom účastníkov konania, nakoľko títo si boli vedomí, že ich postup je v rozpore so zákonom.<sup>120</sup>

Námietka účastníka:

(198.) Podnikateľ ASBIS SK uviedol, že pohnútkou na zavedenie manipulačného poplatku bola optimalizácia administratívnych nákladov. Spoločnosť ASBIS SK nespochybnila zákonnosť konania úradu napriek vedomosti o rozhodnutí Najvyššieho súdu SR vo vzťahu k nezákonnosti postupu úradu v priebehu inšpekcie.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

---

<sup>119</sup> Rozhodnutie úradu č. 2011/KH/1/1/038 zo dňa 28.09.2011 vo veci PAP-PEX, a.s. a SLOVPAP.

<sup>120</sup> Spis. č. 31/5/8, email 6.3.2013, od: zamestnanec ASBIS SK.

Spis. č. 31/5/13, 31/5/10, 31/5/19, 31/5/30 a 33/1/18, email z 14.02.2013 o 2,22 PM, predmet: RE: FW:ChannelWorld, od: konateľ ABC Data, komu: konateľ eD'system Slovakia, podpredseda predstavenstva AT Computers ČR, konateľ ASBIS SK, podpredseda predstavenstva SWS Distribution.

(199.) K obdobnej námietke sa úrad vyjadril v bode (134.) tohto rozhodnutia. Nevyužitie práva obrátiť sa na súd nemôže úrad posúdiť ako poľahčujúcu okolnosť.

Námietka účastníka:

(200.) Podnikateľ ďalej pripustil, že komunikoval aj s inými subjektmi, ale bez akejkoľvek snahy skoordinať konanie týchto subjektov. Išlo výlučne o získanie informácií slúžiacich k vytvoreniu marketingových a ekonomických stratégií spoločnosti.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(201.) Úrad má za preukázané, že podnikateľ ASBIS SK komunikoval s ostatnými účastníkmi konania za účelom zavedenia poplatku. Podnikateľ sa od obsahu dohody žiadnym spôsobom nedištancoval, práve naopak, poplatok zaviedol v termíne, ktorý dohodol s ostatnými účastníkmi dohody a s jej účastníkmi komunikoval aj po zavedení poplatku. K obdobnej pripomienke sa úrad vyjadril v bode (122.) tohto rozhodnutia. Z internej komunikácie podnikateľa ASBIS SK opísanej v časti Opis skutkových okolností vyplýva, že v rámci podnikateľa ASBIS SK si zamestnanci vymieňali emaily, z obsahu ktorých je zrejmé, že o dohode mali vedomosť a poplatok zaviedli v zmysle tejto dohody. Napríklad z textu e-mailu z 14.02.2013 vyplýva, že sa zamestnanci podnikateľa ASBIS SK bavili o možných ziskoch z takejto dohody: „*keby pristúpili tak by sme trochu viac zarobili*“. Z textu e-mailu z 06.03.2013 zasa vyplýva skutočnosť, že zamestnanci podnikateľa mali vedomosť o tom, že takéto konanie je v rozpore so zákonom: „*...aní naznak ze sa jedna o dohodu distributorov (kartelova dohoda je zakazana)*...“<sup>121</sup>

Námietka účastníka:

(202.) Podnikateľ ASBIS SK namietal, že predpokladaná výška pokuty je vysoká, priam likvidačná. Paušalizovanie výšky pokuty je nejasné, riadne neodôvodnené a skresľujúce. Výška pokuty neodzrkadľuje mieru účasti jednotlivých subjektov na „akomsi“ protiprávnom konaní týchto subjektov. Úrad žiadnym spôsobom nezohľadnil ekonomický prospech. Úrad nezohľadnil krátky časový úsek účtovania manipulačného poplatku a tiež sa nevysporiadal s výškou ekonomického prospechu.

K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(203.) Úrad pri stanovení výšky pokuty postupoval podľa zákona a Metodického pokynu, v ktorých je uvedené, akým spôsobom má úrad postupovať. Z podkladov, ktorými úrad disponuje a ktoré predložil samotný účastník konania nevyplýva, že výška pokuty bude/mohla byť pre účastníka likvidačná. Dôvodom uloženia pokuty je účasť spoločnosti na protiprávnej dohode, ktorú úrad popísal vyššie.

---

<sup>121</sup>Napr. Spis. č. 31/5/8, email 6.3.2013, od: zamestnanec ASBIS SK.

Spis. č. 31/5/14 a 32/4/4, email z 14.02.2013, predmet: Fwd: ChannelWorld, od: konateľ ASBIS SK, komu: traja zamestnanci ASBIS SK.

Spis. č. 31/5/14 a 31/5/20, email zo 14.02.2013 o 11,43 hod., predmet: RE: ChannelWorld, od: konateľ ABC Data.



(204.) Úrad zohľadnil dobu porušovania pri výpočte pokuty tak, ako mu to ukladá zákon a Metodický pokyn. K otázke ekonomického prospechu sa úrad vyjadril v bode (132.) tohto rozhodnutia.

#### Námietka účastníka:

(205.) Podnikateľ ASBIS SK zastáva názor, že vo výzve absentujú myšlienkové zdôvodnenia jednotlivých získaných dôkazov tak jednotlivo, ako aj v súhrne a minimálne spochybňujú zákonnosť rozhodovania. Úrad sa dostatočne nevysporiadal s odôvodnením vykonaných a zabezpečených dôkazov a na tieto sa iba formálne odvoláva. Nie je zabezpečený dostatočný počet dôkazov potrebných na vyslovenie záveru, že sa jednalo o konanie, ktoré je v rozpore so zákonom.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(206.) Vo výzve boli dostatočne a zrozumiteľne popísané všetky dôkazy, ktoré preukazujú protisúťažné konanie účastníkov dohody. V tomto rozhodnutí sa nachádzajú v časti 4. Opis skutkových okolností. Ich súhrnné vyhodnotenie sa nachádza v časti 6. Dohoda obmedzujúca súťaž. Úrad vyvodil svoje závery z dôkazov, na ktoré sa odvoláva, preto neobstojí tvrdenie, že nebol zabezpečený dostatočný počet dôkazov potrebných na preukázanie protiprávneho konania. Množstvo dôkazov o protisúťažnom správaní sa všetkých účastníkov konania považuje úrad za dostatočné.

#### Námietka účastníka:

(207.) Ďalej podnikateľ ASBIS SK poukázal na to, že výzva trpí formálno-procesným nedostatkom, nakoľko úrad svoje závery náležite neodôvodnil. Dôkazy úrad ani všeobecne nevymenoval, bližšie ich nekonkretizoval a ani ich nijako nevyhodnotil, aby bolo zrejmé, na akom podklade došiel k záveru, ktorý prezentuje.

#### K uvedenej námietke úrad uvádza nasledovné:

(208.) Úrad v predmetnom konaní dostatočne odôvodnil svoje závery. Vo výzve/rozhodnutí sa podrobne zaoberal všetkými dôkazmi a to jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach. Taktiež úrad svoje závery vyplývajúce z vyhodnotenia dôkazov náležite odôvodnil a jasne sformuloval k akým záverom na základe ich vyhodnotenia dospel.

### **8. Uloženie pokuty**

(209.) Podľa § 38 ods. 1 zákona úrad za porušenie ustanovení § 4 ods. 1, § 8 ods. 6, § 10 ods. 9, § 25 ods. 5 a § 29 ods. 5 uloží pokutu podnikateľovi do 10 % z obratu podľa § 10 ods. 3 za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie a podnikateľovi, ktorý za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie dosiahol obrat do 330 eur alebo ktorý nemal žiadny obrat, alebo podnikateľovi, ktorého obrat nemožno vyčíslieť, pokutu do 330 000 eur.

(210.) Úrad pri ukladaní pokuty posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania ustanovení tohto zákona, porušovania ustanovení osobitného predpisu alebo porušovania podmienky, povinnosti alebo záväzku uloženého rozhodnutím úradu. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, skutočný

dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri ukladaní pokuty berie do úvahy aj iné skutočnosti, najmä opakované porušovanie tým istým podnikateľom, odmietnutie podnikateľa spolupracovať s úradom, postavenie podnikateľa ako vodcu alebo iniciátora porušovania, získanie majetkového prospechu v dôsledku porušovania alebo neplnenia dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.

(211.) Základné princípy pri ukladaní pokút za porušenie zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž a zneužívania dominantného postavenia posudzovaných úradom podľa zákona ako aj podľa čl. 101 a 102 Zmluvy vysvetľuje Metodický pokyn o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž (ďalej len „Metodický pokyn“), v súlade s ktorým bude úrad postupovať pri výpočte výšky pokuty.

(212.) Podľa metodického pokynu sa základná suma pokuty stanoví na základe súčiny relevantného obratu a percenta určeného na základe závažnosti porušovania zákona (v rozsahu do 30 %), pričom následne sa tento súčin prenásobí počtom rokov, počas ktorých k porušovaniu zákona dochádzalo a vyhodnotí sa existencia priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Nakoniec úrad zhodnotí, či neprišlo k prekročeniu 10% z celkového obratu.

(213.) Východiskom pri určovaní pokuty je relevantný obrat. Relevantným obratom podnikateľa sa rozumie obrat za predaj tovarov a služieb, ktorých sa narušenie alebo obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo týka, a to na vymedzenom priestorovom relevantnom trhu. Úrad pri tom zohľadňuje relevantný obrat dosiahnutý za posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ dopustil porušovania.

### **Relevantný obrat**

(214.) Základným východiskom pre výpočet predpokladanej výšky pokuty bol pre všetkých účastníkov konania obrat z predaja IT technológií a doplnkového sortimentu dosiahnutý v roku 2013, v prípade spoločností AT Computer a eD´system Slovakia za účtovné obdobie 2012/2013, resp. 2013/2014<sup>122</sup> uvedený vo výkaze ziskov a strát, nakoľko sa jedná o posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom sa účastníci konania zúčastnili na protisúťažnom konaní. Obraty jednotlivých účastníkov konania, z ktorých úrad vychádzal pri výpočte pokuty sú uvedené v nasledovnej tabuľke:

	Relevantný obrat
ASBIS SK	206 285 784
eD´system Slovakia	124 662 188
ABC Data	24 624 018
AT Computer	58 264 139
SWS Distribution	20 399 395

### **Závažnosť porušenia**

(215.) Horizontálne dohody patria svojou povahou medzi najzávažnejšie porušenia hospodárskej súťaže. Účastníci konania vyššie popísaným konaním uzatvorili

---

<sup>122</sup> V prípade AT Computer od 01.07.2012 do 30.06.2013 a v prípade eD´system Slovakia od 01.04.2013 do 31.03.2014, preto úrad vychádzal z údajov o obrate za uvedené obdobia.

dohodu, ktorá mala za cieľ obmedziť hospodársku súťaž. Dohoda o zavedení manipulačného poplatku bola realizovaná účastníkmi dohody v praxi a jej dodržiavanie bolo účastníkmi konania aj monitorované. Účastníci dohody podľa zistení úradu patria medzi významných podnikateľov na trhu distribúcie IT technológií, teda ich konanie sa dotýkalo podstatnej časti tohto trhu.

(216.) Z hľadiska závažnosti ide svojou povahou o dohodu o cenách, ktorá sa klasifikuje ako ťažký kartel a patrí medzi najzávažnejšie porušenia súťažného práva. Nie je pritom rozhodujúce, či sa konkurenti dojednávajú priamo o cene tovaru alebo dochádza k dojednaniám, ktoré možno klasifikovať ako nepriame. V uvedenom prípade sa účastníci dohody nedohodli priamo na cene tovarov alebo služieb, ale dohodli sa na zavedení manipulačného poplatku v jednotnej výške na všetky vystavené faktúry za tovar, čo malo, resp. mohlo mať za následok zvýšenie ceny tovarov odberateľmi účastníkov dohody vo vzťahu ku konečným spotrebiteľom. V prípade spoločnosti ASBIS SK, ktorá ako jediná z účastníkov dohody predávala svoje tovary a služby aj konečným spotrebiteľom, tento poplatok platili aj priamo koneční spotrebiteľia. V dôsledku tejto dohody bolo medzi konkurentmi eliminované riziko neistoty vzájomného budúceho správania, nakoľko nielen cena, ale aj ďalšie dojednania nepriamo súvisiace s cenou môžu byť dôležitým faktorom pre výber dodávateľa tovaru zo strany spotrebiteľa.

(217.) Dohoda mohla nepriamo ovplyvniť aj ceny výrobkov spadajúcich do oblasti IT technológií a doplnkového sortimentu v rámci SR, nakoľko manipulačný poplatok mal byť účtovaný odberateľom za každú vystavenú faktúru v súvislosti s predajom výrobkov distribuovaných účastníkmi dohody, čím sa celková fakturovaná cena zvýšila o manipulačný poplatok, čo sa v konečnom dôsledku mohlo premietnuť do výšky ceny pre konečného spotrebiteľa stanovenej maloobchodníkom. Konanie účastníkov dohody je o to závažnejšie, že oni samotní si protizákonnosť svojho konania uvedomovali, čo vyplýva aj z ich vzájomnej emailovej korešpondencie, keď sa ešte pred zavedením manipulačného poplatku bavili o možnom porušení zásad hospodárskej súťaže takýmto postupom.

(218.) Úrad bral ďalej pri posudzovaní závažnosti do úvahy skutočnosť, že dohody o cenách sú považované za závažné porušenia zákona s negatívnym dopadom na spotrebiteľa. V danom prípade úrad zohľadnil aj skutočnosť, že posudzovaná dohoda bola, s výnimkou podnikateľa SWS Distribution, ostatnými jej účastníkmi aj prakticky realizovaná. Aj keď pri tomto druhu dohôd nie je potrebné zisťovať skutočný dopad takejto dohody na trh úrad má za to, že negatívny dopad posudzovanej dohody sa prejavil už jej samotnou realizáciou v praxi, teda účtovaním manipulačného poplatku.

(219.) V ďalšom úrad skúmal, aká bola suma, ktorú celkovo získali jednotliví účastníci dohody v súvislosti so zavedením manipulačného poplatku. Vzhľadom na krátke trvanie dohody, ako aj na skutočnosť, že niektorí účastníci dohody manipulačný poplatok nezaviedli celoplošne pre všetkých svojich zákazníkov, tieto sumy boli nízke a pohybovali sa rádovo v tisícoch eur. Z podkladov a informácií o získaných sumách za účtovanie manipulačného poplatku predložených účastníkmi konania vyplýva, že posudzovaná dohoda mala negatívny dopad na odberateľov tovarov účastníkov dohody. Výška skutočne vyúčtovaného manipulačného poplatku, vyčíslená jednotlivými účastníkmi konania, za obdobie jeho účtovania u jednotlivých účastníkov konania je uvedená v nasledovnej tabuľke:

	Manipulačný poplatok v eurách
ASBIS SK	5 000 (odhad)
eD´system Slovakia	4 435
ABC Data	3 155
AT Computer	6 368
SWS Distribution	-

Predpokladom plnenia represívnej a preventívnej funkcie pokuty je, že pokuta bude vyššia ako účastníkmi dohody získaný prospech z dohody, resp. škoda nimi spôsobená.

(220.) Z pohľadu vyhodnotenia skutočného dopadu na trh na účely stanovenia pokuty úrad tiež uvádza, že pri posudzovaní dohôd, ktorých cieľom je obmedzenie súťaže nie je potrebné, aby vyhodnocoval ich skutočný dopad na trh. Takéto dohody sú zakázané už na základe ich cieľa, ktorý v sebe zahŕňa, okrem iného, aj negatívny dopad na súťaž. Úrad sa vzhľadom na uvedené hlbkovo nezaoberal dopadom praktiky na trh. Z podkladov a informácií predložených samotnými účastníkmi konania však vyplýva, že poplatok bol nimi reálne účtovaný, a teda jeho zavedenie malo skutočný dopad na odberateľov produktov účastníkov konania a na súťaž.

(221.) Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s doterajšou rozhodovacou praxou úrad vyhodnotil predmetnú dohodu ako veľmi závažnú. Z Metodického pokynu vyplýva, že úrad môže uložiť za najzávažnejšie porušenia zákona, medzi ktoré patria aj ťažké kartely, pokutu do výšky 30 % z relevantného obratu. V danom správnom konaní však úrad zohľadnil špecifiká trhu distribúcie IT technológií, pre ktorý je typická pomerne nízka marža vzhľadom na obraty dosiahnuté predajom tovarov. Pri stanovení percenta za závažnosť úrad tiež vzal do úvahy skutočnosť, že predmetom dohody obmedzujúcej súťaž bolo zavedenie administratívneho poplatku a nie priame zvýšenie cien tovarov, resp. služieb, ako aj pomerne nízky prospech získaný účastníkmi účtovaním poplatku. Preto úrad určil koeficient za závažnosť na dolnej hranici rozpätia, a to vo výške 1 % z relevantného obratu. V danom prípade výška pokuty u všetkých účastníkov konania prevyšuje prospech z protisúťažného konania a sú tak naplnené funkcie pokuty.

### **Dĺžka porušovania zákona**

(222.) Pokutu určenú na základe závažnosti úrad následne pre násobil počtom rokov trvania porušovania zákona. Pri porušení zákona s trvaním do 1 roka nedochádza z titulu dĺžky trvania porušenia zákona k úprave sumy pokuty určenej na základe závažnosti. V uvedenom prípade dĺžka porušovania jednotlivých účastníkov dohody predstavovala obdobia kratšie ako 1 rok. Z uvedených dôvodov nebola suma pokuty určená na základe závažnosti upravená v súvislosti s počtom rokov trvania porušovania. Na dĺžku porušovania mohla mať vplyv aj skutočnosť, že úrad uskutočnil inšpekcie a následne začal konanie v krátkom časovom odstupe od uzatvorenia a realizácie dohody obmedzujúcej súťaž a trvanie dohody bez zásahu úradu mohlo byť dlhšie.

(223.) Za začiatok doby porušovania určil úrad u účastníkov konania ABC Data a eD´system Slovakia dátum 07.02.2013, čo je posledný deň zájazdu na Srí Lanku, na ktorom sa zúčastnili zástupcovia uvedených podnikateľov a u podnikateľov ASBIS

SK, AT Computer a SWS Distribution dátum 14.02.2013, nakoľko disponuje dôkazmi o zapojení týchto podnikateľov do komunikácie o zavedení manipulačného poplatku od tohto dátumu.

(224.) Ukončenie porušovania posudzoval úrad u každého účastníka osobitne a to po zohľadnení všetkých skutočností, ktoré úrad v priebehu konania zistil a ktoré sú uvedené v predchádzajúcom texte.

### **Iné skutočnosti, ktoré sa zohľadnia pri stanovení pokuty**

(225.) Úrad ani u jedného z účastníkov konania na základe dostupných podkladov a informácií nezistil také skutočnosti, ktoré by mali za následok zvýšenie základnej sumy pokuty.

(226.) V prípade účastníka konania SWS Distribution úrad z dostupných podkladov a informácií dospel k záveru, že tento podnikateľ neuplatnil posudzovanú dohodu v praxi a manipulačný poplatok neúčtoval. Na základe tejto skutočnosti úrad znížil základnú sumu pokuty vo vzťahu k tomuto účastníkovi konania o 30 %.

### **Výška pokuty**

(227.) Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uplatnil nasledovný postup pri stanovení výšky pokuty pre jednotlivých účastníkov konania, ktoré sú vo výške:

#### **- ASBIS SK**

relevantný obrat:	206 285 784 eur
doba porušovania od:	14.02.2013
do:	15.04.2013
% závažnosti:	1 %
základná suma pokuty	2 062 857 eur
výška pokuty:	<b><u>2 062 857 eur</u></b>

#### **- eD´system Slovakia**

relevantný obrat:	124 662 188 eur
doba porušovania od:	07.02.2013
do:	05.04.2013
% závažnosti:	1 %
základná suma pokuty	1 246 621 eur
výška pokuty:	<b><u>1 246 621 eur</u></b>

#### **- ABC Data**

relevantný obrat:	24 624 018 eur
doba porušovania od:	07.02.2013
do:	19.04.2013
% závažnosti:	1 %
základná suma pokuty	246 240 eur
výška pokuty:	<b><u>246 240 eur</u></b>

#### **- AT Computer**

relevantný obrat:	58 264 139
doba porušovania od:	14.02.2013
do:	16.04.2013
% závažnosti:	1 %
základná suma pokuty	582 641 eur

výška pokuty:	<b><u>582 641 eur</u></b>
- <b>SWS Distribution</b>	
relevantný obrat:	20 399 395 eur
doba porušovania od:	14.02.2013
do:	18.03.2013
% závažnosti:	1 %
základná suma pokuty	203 993 eur
poľahčujúce okolnosti	30 %
výška pokuty:	<b><u>142 823 eur</u></b>

(228.) Úrad dospel k záveru, že takto stanovená výška pokút dostatočne plní svoju represívnu funkciu – potrestanie za porušenie zákona, a tiež plní funkciu odstrašenia podnikateľov, účastníkov dohody, od ďalšieho protisúťažného konania do budúcnosti (individuálna prevencia). Zároveň má pokuta dostatočný vplyv na odradenie ostatných podnikateľov (generálna prevencia) od porušovania zákona v budúcnosti. Výška sankcie pre jednotlivých účastníkov za protiprávne konanie je podľa názoru úradu primeraná.

(229.) Podľa § 38 ods. 1 zákona môže úrad za porušenie ustanovení § 4 ods. 1 uložiť podnikateľovi pokutu do 10 % z obratu za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie. Podľa § 38 ods. 4 je predchádzajúcim uzavretým účtovným obdobím podľa odseku 1 je rok predchádzajúci roku, v ktorom je vydané rozhodnutie úradu, alebo ak nie sú dostupné údaje za tento rok, potom rok predchádzajúci tomuto roku, v danom prípade ide o rok 2013. Úrad konštatuje, že sumy pokút jednotlivých účastníkov konania nepresiahnu 10 % z celkového obratu za posledné účtovné obdobie v zmysle § 38 ods. 1 zákona ani u jedného z účastníkov konania.

### **Záver**

(230.) Žiadna z námietok predložených účastníkmi konania nemala vplyv na posúdenie vyššie popísaného správania sa ako dohody obmedzujúcej súťaž, ani na prehodnotenie výšky pokuty uloženej za porušovanie zákona. Na základe uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Podľa § 34 ods. 1 zákona v spojení s § 18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad Rade Protimonopolného úradu Slovenskej republiky prostredníctvom Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**JUDr. Soňa Vidličková Jantusová**  
poverená prejednaním a rozhodnutím  
v správnom konaní č. 0010/OKT/2013

## **Rozhodnutie sa doručí:**

1. Havel, Holásek & Partners, s.r.o.  
Mlynské Nivy 49  
821 09 Bratislava

2. Patakyová, Bartová, Kováčsová, s.r.o.  
Advokátska kancelária  
J.M.Hurbana 2  
940 01 Nové Zámky

3. BUŽEK&TEREM advokáti, s.r.o.  
Mariánska 12  
811 08 Bratislava

4. NITSCHNEIDER & PARTNERS, advokátska kancelária, s.r.o.  
Cintorínska 3/A  
811 08 Bratislava

5. Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o.  
Pri Starej prachárni 13  
831 04 Bratislava