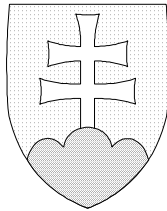


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo:2005/ZK/2/1/014

Bratislava,15.02.2005

Protimonopolný úrad SR, odbor zneužívania dominantného postavenia v správnom konaní, začatom dňa 29.10.2003 na návrh podnikateľa COOPBOX Eastern, s.r.o. Trenčianska 17, 915 01 Nové mesto nad Váhom, vo veci možného zneužívania dominantného postavenia spoločnosťou PETRUZALEK s.r.o., Domové role 71, 821 05 Bratislava, IČO: 31325360, DIČ: 31325360/801, zastúpenej JUDr. Jánom Havlatom, advokátom, Advokátska kancelária, Rudnayovo námestie č.1, 811 01 Bratislava

rozhodol

na základe ustanovenia § 32 ods. 2 písm. c) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov tak, že úrad konanie **zastavuje**, nakoľko dôvod na konanie nebol daný.

Odôvodnenie:

Protimonopolný úrad SR, odbor zneužívania dominantného postavenia (ďalej len „úrad“), začal dňa 29.10.2003 správne konanie podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 465/2002 Z.z. v spojení s § 18 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom poriadku“), vo veci možného zneužívania dominantného postavenia spoločnosťou PETRUZALEK s.r.o., Domové role 71, 821 05 Bratislava, IČO: 31325360, DIČ: 31325360/801, zastúpenej JUDr. Jánom Havlatom, advokátom, Advokátska kancelária, Rudnayovo námestie č.1, 811 01 Bratislava (ďalej len „PETRUZALEK s.r.o.“), na základe podnetu spoločnosti COOPBOX Eastern, s.r.o., Trenčianska 17, 915 01 Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „COOPBOX Eastern, s.r.o.“).

Spoločnosť COOPBOX Eastern, s.r.o. vo svojom podnete zo dňa 28.10.2003 uviedla, že spoločnosť PETRUZALEK s.r.o. uplatňuje voči svojim odberateľom rôzne ceny za rovnaké poskytnuté servisné práce podľa toho, či odberateľ k baliacemu stroju nakupuje aj ďalšie plnenie, a to podložné polystyrénové misky a prietlačné (napínacie) fólie v období od 01.06.2002.

Dňa 25.05.2004 vydal úrad v danej veci rozhodnutie č. 2004/DZ/2/1/122, voči ktorému podala spoločnosť PETRUZALEK s.r.o. dňa 02.06.2004 rozklad v zákonom stanovenej lehote (zaevidovaný na úrade pod číslom 6679/2002). Dňa 01.07.2004 bol spisový obal spolu so stanoviskom k tomuto rozkladu (zaevidovaný na úrade pod číslom 3600/PMÚ SR/2004) postúpený predsedníčke úradu.

Rada úradu, ako orgán príslušný na konanie podľa §18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), na základe rozkladu podaného spoločnosťou PETRUZALEK s.r.o., podľa § 59 zákona o správnom poriadku, rozhodnutím č. 2004/DZ/R/2/191 zo dňa 15. októbra 2004 prvostupňové rozhodnutie úradu zrušila a vec vrátila na nové prejednanie dňa 09.11.2004.

Vzhľadom k tomu, že 01.05.2004 vstúpil do platnosti zákon č. 204/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 465/2002 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov, úrad postupoval v tomto konaní po 01.05.2004 v procesno-právnej oblasti podľa zákona. Na základe tejto skutočnosti je v tomto správnom konaní účastníkom konania len spoločnosť PETRUZALEK s.r.o.

Spoločnosť PETRUZALEK s. r. o. ako vyplýva z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 2887/B, je právnickou osobou zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, bola založená zakladacou listinou a zapísaná do Obchodného registra Bratislava I dňa 08.06.1992. V predmete činnosti má, okrem iného, sprostredkovanie, nákup a predaj rozličného

tovaru, poskytovanie sprostredkovateľských a obstarávateľských služieb, zahranično-obchodnú činnosť, kúpu tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi v rozsahu voľnej živnosti, kúpu tovaru na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti v rozsahu voľnej živnosti, reklamnej a propagačnej činnosti v rozsahu voľnej živnosti a pod.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť PETRUZALEK s. r. o. je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, a teda je aj podnikateľom podľa § 3 ods. 2 zákona.

Dňom 09.11.2004 šetrenie pokračovalo v predmetnom správnom konaní na úrade.

V rámci pokračovania vyšetrovacieho procesu úrad zohľadnil závery uvedené v rozhodnutí Rady úradu č. 2004/DZ/R/2/191 zo dňa 15.októbra 2004 (aplikáciu právnych predpisov, definíciu relevantných trhov, analýzu postavenia spoločnosti PETRUZALEK s.r.o. na príslušných relevantných trhov z hľadiska jeho dominancie a protisúťažnú prax).

A. Definícia relevantných trhov

1. Tovarový relevantný trh

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona relevantný trh je priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých tovarov (to znamená podľa ustanovenia § 1 zákona sa pod pojmom tovar všeobecne rozumejú výrobky, výkony, práce a služby určené na predaj na trhu), ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 zákona tovarový relevantný trh zahŕňa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 zákona vzájomne zastupiteľné tovary sú tovary, ktoré sú zastupiteľné najmä z hľadiska ich fyzikálnych a technických charakteristík, ceny a účelu použitia.

Predtým ako úrad pristúpil k samotnému definovaniu tovarových relevantných trhov bolo potrebné posúdiť jednak, či je možné nakúpiť od spoločnosti PETRUZALEK s.r.o. (alebo prostredníctvom inej spoločnosti) **náhradné diely** pre baliace stroje značky AUTOMAC a WALDYSSA nakúpené od spoločnosti PETRUZALEK s.r.o., a následne vykonať (realizovať) pozáručné servisné práce vo vlastnej réžii (svojpomocne) na týchto baliacich strojoch, resp. prostredníctvom inej externej spoločnosti ako je spoločnosť PETRUZALEK s.r.o..

Z hľadiska spoločností, ktoré môžu vykonať (realizovať) tieto pozáručné servisné práce na baliacich strojoch vo vlastnej réžii (svojpomocne), resp. aj prostredníctvom inej externej spoločnosti, úrad skúmal, či predmetné servisné práce poskytované spoločnosťou PETRUZALEK s.r.o., by mohli byť zhodné alebo vzájomne zastupiteľné aj s pozáručnými servisnými prácami poskytovanými inými spoločnosťami ako je spoločnosť PETRUZALEK s.r.o.

V nadväznosti na túto skutočnosť sa úrad listom obrátil na jednotlivé spoločnosti, ktoré si pozáručné servisné práce vykonávajú (realizujú) vo vlastnej réžii (svojpomocne).

Na základe zistenia skutkového stavu úrad analýzou dospel k záveru, že zhodné alebo vzájomné zastupiteľné pozáručné servisné práce na týchto baliacich strojoch si môžu jednotlivé spoločnosti vykonávať (realizovať) vo vlastnej réžii (svojpomocne), resp. prostredníctvom inej externej spoločnosti, t.j. inej ako je spoločnosť PETRUZALEK s.r.o., čím spoločnosť PETRUZALEK nemôže mať dominantné postavenie na relevantnom trhu pozáručných servisných prác na baliacich strojoch určených na prietlačné balenie potravín do podložnej polystyrénovej misky a prietlačnej fólie.

Taktiež úrad skúmal zhodnosť a vzájomnú zástupiteľnosť v rámci dopytu a ponuky obalového materiálu, t.j. podložných polystyrenových misiek a prietlačných (napínacích) fólií.

Úrad pri zhodnotení a posúdení dopytu a ponuky obalového materiálu dospel k záveru, že na relevantnom trhu predaja polystyrenových misiek, ako aj predaja prietlačných (napínacích) misiek existuje intenzívna hospodárska súťaž, teda existuje konkurencia v oblasti dopytu a ponuky obalových materiálov - podložných polystyrénových misiek a prietlačných (napínacích) fólií.

Úrad teda v rámci šetrenia dospel k záveru, že pri vymedzení tovarových relevantných trhov, na ktorých pôsobí spoločnosť PETRUZALEK s. r. o. ide o následovné tovarové relevantné trhy :

- a) relevantný trh pozáručných servisných prác na baliacich strojoch určených na prietlačné balenie potravín do podložnej polystyrénovej misky a prietlačnej fólie,
- b) relevantný trh predaja polystyrénových misiek,
- c) relevantný trh predaja prietlačných (napínacích) fólií.

2. Priestorový relevantný trh

Podľa ustanovenia § 3 ods. 6 zákona priestorový relevantný trh je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť oddelené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.

Pri určení priestorového relevantného trhu úrad vychádzal zo skutočnosti, že pre poskytovanie pozáručných servisných prác na baliacich strojoch určených na prietlačné balenie potravín do podložnej polystyrénovej misky a prietlačnej (napínacej) fólie, ako aj v oblasti dopytu a ponuky obalových materiálov – podložných polystyrénových misiek a prietlačných (napínacích) fólií, sú súťažné podmienky homogénne na celom území Slovenskej republiky, preto priestorovým relevantným trhom u všetkých troch relevantných trhov je celé územie Slovenskej republiky.

B. Dominantné postavenie spoločnosti PETRUZALEK s.r.o.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona dominantné postavenie na relevantnom trhu má podnikateľ alebo niekoľko podnikateľov, ktorí nie sú vystavení podstatnej súťaži a ktorí sa vzhľadom na svoju ekonomickú silu môžu správať nezávisle.

V ďalšom kroku sa úrad zameriaval na posúdenie postavenia spoločnosti PETRUZALEK s. r. o. na relevantnom trhu poskytovania pozáručných servisných prác na baliacich strojoch určených na prietlačné balenie potravín do podložnej

polystyrénovej misky a prietlačnej (napínacej) fólie, ďalej na relevantnom trhu predaja polystyrénových misiek a na relevantnom trhu predaja prietlačných (napínacích) fólií.

Na základe analýzy a získaných podkladov, údajov a informácií úrad dospel k záveru, že :

- a) jednotlivé spoločnosti nemusia a nie sú viazané zabezpečiť si pozáručné servisné práce spoločnosťou PETRUZALEK s. r. o.,
- b) existuje konkurencia v predaji obalových materiálov - podložných polystyrénových misiek a prietlačných (napínacích) fólií, kde napr. konkurentom spoločnosti PETRUZALEK s. r. o. je aj spoločnosť COOPBOX Eastern, s. r. o. Spoločnosť COOPBOX Eastern, s.r.o. ponúka zastupiteľný obalový materiál , t. j. podložné polystyrénové misky a prietlačnú (napínaciu) fóliu, ktoré sú vhodné aj do predmetných strojov AUTOMAC a WALDYSSA.

Úrad zistil, že neexistujú podstatné bariéry vstupu na relevantné trhy pozáručných servisných prác na baliacich strojoch, určených na prietlačné balenie potravín do podložnej polystyrénovej misky a prietlačnej fólie, ani predaja polystyrénových misiek a predaja prietlačných (napínacích) fólií.

Z uvedeného vyplýva, že spoločnosť PETRUZALEK s. r. o. nemá dominantné postavenie na relevantnom trhu poskytovania pozáručných servisných prác na baliacich strojoch, ani na relevantných trhoch predaja podložných polystyrénových misiek a predaja prietlačných (napínacích) fólií.

Na základe tejto skutočnosti úrad dospel k záveru, že v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 zákona, spoločnosť PETRUZALEK s.r.o. na definovaných relevantných trhoch **nemá dominantné postavenie**.

V prípade, že podnikateľ nemá dominantné postavenie na relevantnom trhu, úrad nemá dôvod na konanie.

Podľa ustanovenia § 33 zákona úrad listom č. 691/PMÚ SR/2005 zo dňa 04.02.2005 vyzval účastníka správneho konania pred vydaním rozhodnutia vo veci, aby sa ústne alebo písomne vyjadril k podkladom a k spôsobu ich zistenia, prípadne, aby navrhol jeho doplnenie, pričom bola podaná zároveň informácia o záveroch prešetrovania, ku ktorým úrad dospel na základe jemu dostupných a získaných informácií a podkladov.

Na uvedenú výzvu odpovedala spoločnosť PETRUZALEK s.r.o. listom zo dňa 10.02.2005, ktorý obdržal úrad dňa 11.02.2005 (zaevidovaný na úrade pod číslom 798/ZDP), pričom spoločnosť PETRUZALEK s.r.o. vo svojom vyjadrení k výzve pred vydaním rozhodnutia uviedla, že s podkladom rozhodnutia úradu a spôsobom jeho zistenia **súhlasí**.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov možno proti tomuto rozhodnutiu podať rozklad na Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia, Drieňova 24, 826 03 Bratislava, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Ladislav S z a b ó
riaditeľ odboru
zneužívania dominantného postavenia

Rozhodnutie sa doručí:

HAVLÁT&PARTNERS,
JUDr. Ján Havlát, advokát,
Advokátska kancelária
Rudnayovo nám. 1
811 01 Bratislava

