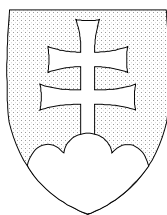


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2015/KH/1/1/033

Bratislava 11. september 2015

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, v správnom konaní číslo 0028/OKT/2014 začatom dňa 20.11.2014 z vlastného podnetu podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov vo veci dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) v spojení s § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 ods. 1 písm. a) a c) Zmluvy o fungovaní Európskej únie podľa § 22 ods. 1 b) a d) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov takto

r o z h o d o l

I. Konanie podnikateľov

DANUBIASERVICE, a.s., IČO: 31 397 549, Rožňavská 30, 821 04 Bratislava,
Autoprofit, s.r.o., IČO: 36 239 763, Šaľská 743/2, 924 01 Galanta,
IMPA Bratislava, a.s., IČO: 35 731 851, Panónska cesta 23, 851 04 Bratislava,
BOAT, a.s., IČO: 35 756 764, Vajnorská 167, 832 37 Bratislava a
Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., IČO: 31 319 459, Dolnozemska 7, 851 04 Bratislava

spočívajúce v tom, že títo podnikatelia prostredníctvom výmeny informácií a kontaktov koordinovali svoj postup so zámerom zosúladiť cenové ponuky a účasť

v súvislosti s výberovým konaním vyhlasovateľa Západoslovenská energetika, a.s., IČO: 35 823 551, Čulenova 6, 816 47 Bratislava v čase od 14.06.2010 do 15.06.2010

a takto zosúladený zámer následne realizovali predložením zosúladených ponúk

je dohodou obmedzujúcou súťaž pri účasti a podávaní ponúk v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže na trhu predaja nových osobných motorových vozidiel značky Škoda na území Slovenskej republiky prostredníctvom priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru, rozdelenia trhu a koluzívneho správania sa, v dôsledku ktorého podnikatelia koordinovali svoje správanie v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá je podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.12.2011 a podľa čl. 101 ods. 1 písm. a) a c) Zmluvy o fungovaní Európskej únie **zakázaná**.

II. Konanie podnikateľov

DANUBIASERVICE, a.s., IČO: 31 397 549, Rožňavská 30, 821 04 Bratislava a
IMPA Bratislava, a.s., IČO: 35 731 851, Panónska cesta 23, 851 04 Bratislava

spočívajúce v tom, že títo podnikatelia prostredníctvom výmeny informácií a kontaktov koordinovali svoj postup so zámerom zosúladiť cenové ponuky a účasť v súvislosti

- s verejným obstarávaním vyhláseným obstarávateľom Správa finančnej kontroly, so sídlom Komenského 52, 040 92 Košice v čase od 28.10.2010 do 02.11.2010,
- s verejným obstarávaním vyhláseným obstarávateľom Úrad pre reguláciu sieťových odvetví so sídlom Bajkalská 27, 820 07 Bratislava v čase od 19.10.2011 do 27.10.2011,
- s výberovým konaním vyhláseným vyhlasovateľom UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., IČO 35 971 967, so sídlom Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava v čase od 20.09.2010 do 11.10.2010 a
- s verejným obstarávaním vyhláseným obstarávateľom Obec veľký Biel so sídlom Železničná 76, 900 24 Veľká Biel v čase od 01.04.2011 do 04.04.2011

a takto zosúladený zámer následne realizovali predložením zosúladených ponúk

je dohodou obmedzujúcou súťaž pri účasti a podávaní ponúk v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže na trhu predaja nových osobných motorových vozidiel značky Škoda na území Slovenskej republiky prostredníctvom priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru, rozdelenia trhu a koluzívneho správania sa, v dôsledku ktorého podnikatelia koordinovali svoje správanie v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá je podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii

ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.12.2011 a podľa čl. 101 ods. 1 písm. a) a c) Zmluvy o fungovaní Európskej únie **zakázaná**.

III. Konanie podnikateľov

DANUBIASERVICE, a.s., IČO: 31 397 549, Rožňavská 30, 821 04 Bratislava,
IMPA Bratislava, a.s., IČO: 35 731 851, Panónska cesta 23, 851 04 Bratislava a
BOAT, a.s., IČO: 35 756 764, Vajnorská 167, 832 37 Bratislava

spočívajúce v tom, že títo podnikatelia prostredníctvom výmeny informácií a kontaktov koordinovali svoj postup so zámerom zosúladiť cenové ponuky a účasť v súvislosti s verejnými obstarávaniami vyhlásenými obstarávateľmi

- Regionálna veterinárna a potravinová správa, Korzo Bélu Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda, Regionálna veterinárna a potravinová správa, Štúrova 5, 945 01 Komárno, Regionálna veterinárna a potravinová správa, Komjatická 65, 940 89 Nové Zámky, Regionálna veterinárna a potravinová správa, Bottova 2, 075 01 Trebišov, Regionálna veterinárna a potravinová správa, Súdna 22, 911 01 Trenčín a Štátna veterinárna a potravinová správa SR, Botanická 17, 842 13 Bratislava v čase od 21.02.2011 do 25.02.2011,
- Záchranná zdravotná služba Bratislava (do 31.08.2013 Záchranná a dopravná zdravotnícka služba Bratislava), Antolská 11, 850 07 Bratislava 57 v čase od 08.12.2011 do 16.12.2011,
- Obec Nedašovce, Obecný úrad 66, 956 35 Nedašovce v prípade podnikateľov **DANUBIASERVICE, a.s.**, IČO: 31 397 549, Rožňavská 30, 821 04 Bratislava a **IMPA Bratislava, a.s.**, IČO: 35 731 851, Panónska cesta 23, 851 04 Bratislava v čase od 19.02.2011 do 21.07.2011, v prípade podnikateľa **BOAT, a.s.**, IČO: 35 756 764, Vajnorská 167, 832 37 Bratislava v čase od 20.07.2011 do 21.07.2011,
- Správa finančnej kontroly, Drieňová 34, 826 25 Bratislava v čase od 25.08.2011 do 12.09.2011 a
- Katolícka univerzita v Ružomberku, Hrabovská cesta 1A, 034 01 Ružomberok v čase od 07.02.2011 do 07.02.2011

a takto zosúladený zámer následne realizovali predložením zosúladených ponúk

je dohodou obmedzujúcou súťaž pri účasti a podávaní ponúk v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže na trhu predaja nových osobných motorových vozidiel značky Škoda na území Slovenskej republiky prostredníctvom priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru, rozdelenia trhu a koluzívneho správania sa, v dôsledku ktorého podnikatelia koordinovali svoje správanie v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá je podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii

ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.12.2011 a podľa čl. 101 ods. 1 písm. a) a c) Zmluvy o fungovaní Európskej únie **zakázaná**.

IV. Konanie podnikateľov

DANUBIASERVICE, a.s., IČO: 31 397 549, Rožňavská 30, 821 04 Bratislava,
IMPA Bratislava, a.s., IČO: 35 731 851, Panónska cesta 23, 851 04 Bratislava a
BOAT, a.s., IČO: 35 756 764, Vajnorská 167, 832 37 Bratislava

spočívajúce v tom, že títo podnikatelia prostredníctvom výmeny informácií a kontaktov koordinovali svoj postup so zámerom zosúladiť cenové ponuky a účasť v súvislosti s verejným obstarávaním vyhláseným obstarávateľom Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava v čase od 01.10.2013 do 07.10.2013 a

a takto zosúladený zámer následne realizovali predložením zosúladených ponúk

je dohodou obmedzujúcou súťaž pri účasti a podávaní ponúk v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže na trhu predaja nových osobných motorových vozidiel značky Škoda na území Slovenskej republiky prostredníctvom priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru, rozdelenia trhu a koluzívneho správania sa, v dôsledku ktorého podnikatelia koordinovali svoje správanie v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá je podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014 a podľa čl. 101 ods. 1 písm. a) a c) Zmluvy o fungovaní Európskej únie **zakázaná**.

V. Konanie podnikateľov

DANUBIASERVICE, a.s., IČO: 31 397 549, Rožňavská 30, 821 04 Bratislava a
Todos Bratislava, s.r.o., IČO: 31 319 823, M. Sch. Trnavského 14, 841 01 Bratislava

spočívajúce v tom, že títo podnikatelia prostredníctvom výmeny informácií a kontaktov koordinovali svoj postup so zámerom zosúladiť cenové ponuky a účasť v súvislosti s obstarávaniami verejného obstarávateľa Slovenská inšpekcia životného prostredia, Karloveská 2, 842 22 Bratislava v čase od 15.10.2013 do 22.10.2013

a takto zosúladený zámer následne realizovali predložením zosúladených ponúk

je dohodou obmedzujúcou súťaž pri účasti a podávaní ponúk v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže na trhu predaja nových osobných motorových vozidiel značky Škoda na území Slovenskej republiky prostredníctvom priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru, rozdelenia trhu a koluzívneho správania sa, v dôsledku ktorého

podnikatelia koordinovali svoje správanie v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá je podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 30.06.2014 a podľa čl. 101 ods. 1 písm. a) a c) Zmluvy o fungovaní Európskej únie **zakázaná**.

VI. Konanie podnikateľov

DANUBIASERVICE, a.s., IČO: 31 397 549, Rožňavská 30, 821 04 Bratislava a **AUTOCOMODEX TRNAVA, spol. s r.o.**, IČO: 31 443 036, Nitrianska 1, 917 00 Trnava

spočívajúce v tom, že títo podnikatelia prostredníctvom výmeny informácií a kontaktov koordinovali svoj postup so zámerom zosúladiť cenové ponuky a účasť

v súvislosti s obstarávaniami verejného obstarávateľa Regionálna veterinárna a potravinová správa, Polianky 8, 841 01 Bratislava, Ústav štátnej kontroly veterinárnych biopreparátov a liečiv, Biovetská 34, 949 91 Nitra, Štátna veterinárna a potravinová správa SR, Botanická 17, 842 13 Bratislava, Krajská veterinárna a potravinová správa, Akademická 1, 949 01 Nitra, Krajská veterinárna a potravinová správa, Súdna 22, 911 01 Trenčín v čase od 15.06.2009 do 15.06.2009

a takto zosúladený zámer následne realizovali predložením zosúladených ponúk

je dohodou obmedzujúcou súťaž pri účasti a podávaní ponúk v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže na trhu predaja nových osobných motorových vozidiel značky Škoda na území Slovenskej republiky prostredníctvom priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru, rozdelenia trhu a koluzívneho správania sa, v dôsledku ktorého podnikatelia koordinovali svoje správanie v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá je podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.12.2011 a podľa čl. 101 ods. 1 písm. a) a c) Zmluvy o fungovaní Európskej únie **zakázaná**.

VII. Konanie podnikateľov

DANUBIASERVICE, a.s., IČO: 31 397 549, Rožňavská 30, 821 04 Bratislava a **EUROMOTOR, spol. s r.o.**, IČO: 31 561 357, Čerešňová 8A, 974 01 Banská Bystrica

spočívajúce v tom, že títo podnikatelia prostredníctvom výmeny informácií a kontaktov koordinovali svoj postup so zámerom zosúladiť cenové ponuky a účasť

v súvislosti s obstarávaniami verejného obstarávateľa Regionálna veterinárna a potravinová správa, Námestie SNP, 960 01 Zvolen, Regionálna veterinárna a potravinová správa, Osloboditeľov 33, 990 01 Veľký Krtíš, Regionálna veterinárna a potravinová správa, Mariánska 6, 971 01 Prievidza, Regionálna veterinárna

a potravinová správa, Ul. SNP 120, 965 01 Žiar nad Hronom v čase od 15.06.2009 do 22.06.2009

a takto zosúladený zámer následne realizovali predložením zosúladených ponúk

je dohodou obmedzujúcou súťaž pri účasti a podávaní ponúk v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže na trhu predaja nových osobných motorových vozidiel značky Škoda na území Slovenskej republiky prostredníctvom priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru, rozdelenia trhu a koluzívneho správania sa, v dôsledku ktorého podnikatelia koordinovali svoje správanie v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá je podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.12.2011 a podľa čl. 101 ods. 1 písm. a) a c) Zmluvy o fungovaní Európskej únie **zakázaná**.

VIII. Konanie podnikateľov

DANUBIASERVICE, a.s., IČO: 31 397 549, Rožňavská 30, 821 04 Bratislava a **ŠKODA AUTO Slovensko, s.r.o.**, IČO: 31 347 215, Sabinovská 6, 821 02 Bratislava spočívajúce v tom, že títo podnikatelia prostredníctvom výmeny informácií a kontaktov koordinovali svoj postup so zámerom zosúladiť cenové ponuky a účasť v súvislosti s obstarávaniami verejného obstarávateľa Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, 826 45 Bratislava v čase od 05.10.2009 do 12.10.2009

a takto zosúladený zámer následne realizovali predložením zosúladených ponúk

je dohodou obmedzujúcou súťaž pri účasti a podávaní ponúk v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže na trhu predaja nových osobných motorových vozidiel značky Škoda na území Slovenskej republiky prostredníctvom priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru, rozdelenia trhu a koluzívneho správania sa, v dôsledku ktorého podnikatelia koordinovali svoje správanie v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá je podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.12.2011 a podľa čl. 101 ods. 1 písm. a) a c) Zmluvy o fungovaní Európskej únie **zakázaná**.

IX. Konanie podnikateľov

DANUBIASERVICE, a.s., IČO: 31 397 549, Rožňavská 30, 821 04 Bratislava, **ŠKODA AUTO Slovensko, s.r.o.**, IČO: 31 347 215, Sabinovská 6, 821 02 Bratislava a **IMPA Bratislava, a.s.**, IČO: 35 731 851, Panónska cesta 23, 851 04 Bratislava

spočívajúce v tom, že títo podnikatelia prostredníctvom výmeny informácií a kontaktov koordinovali svoj postup so zámerom zosúladiť cenové ponuky a účasť v súvislosti s obstarávaniami verejného obstarávateľa Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 821 72 Bratislava v čase od 01.12.2010 do 06.12.2010

a takto zosúladený zámer následne realizovali predložením zosúladených ponúk

je dohodou obmedzujúcou súťaž pri účasti a podávaní ponúk v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá mala za cieľ obmedzenie hospodárskej súťaže na trhu predaja nových osobných motorových vozidiel značky Škoda na území Slovenskej republiky prostredníctvom priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru, rozdelenia trhu a koluzívneho správania sa, v dôsledku ktorého podnikatelia koordinovali svoje správanie v procese verejného obstarávania a verejnej obchodnej súťaže, ktorá je podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 písm. a) a § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.12.2011 a podľa čl. 101 ods. 1 písm. a) a c) Zmluvy o fungovaní Európskej únie **zakázaná**.

X. Úrad konanie podľa § 32 ods. 2 písm. c) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov **zastavuje** voči podnikateľom

a) DANUBIASERVICE, a.s., IČO: 31 397 549, Rožňavská 30, 821 04 Bratislava a **IMPA Bratislava, a.s.**, IČO: 35 731 851, Panónska cesta 23, 851 04 Bratislava

v súvislosti s verejným obstarávaním obstarávateľa Obec Rybany, so sídlom Obecný úrad 45, 956 36 Rybany, nakoľko dôvod na konanie nebol daný.

b) BOAT, a.s., IČO: 35 756 764, Vajnorská 167, 832 37 Bratislava

v súvislosti s verejným obstarávaním obstarávateľa Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, 826 45 Bratislava, nakoľko dôvod na konanie nebol daný.

X. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bodoch I. až IX. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá:

a) podnikateľovi **DANUBIASERVICE, a.s.**, IČO: 31 397 549, Rožňavská 30, 821 04 Bratislava pokutu vo výške 1 408 660 EUR (jeden milión štyristoosemtisíc šesťstošesťdesiat EUR),

b) podnikateľovi **IMPA Bratislava, a.s.**, IČO: 35 731 851, Panónska cesta 23, 851 04 Bratislava pokutu vo výške 1 990 375 EUR (jeden milión deväťstodeväťdesiatisíc tristosedemdesiatpäť EUR),

c) podnikateľovi **BOAT, a.s.**, IČO: 35 756 764, Vajnorská 167, 832 37 Bratislava pokutu vo výške 302 183 EUR (tristodvatisíc stoosemdesiatttri EUR),

d) podnikateľovi **Autoprofit, s.r.o.**, IČO: 36 239 763, Šaľská 743/2, 924 01 Galanta pokutu vo výške 498 236 EUR (štyristodevädtesiatisíc dvestotridsaťšesť EUR),

e) podnikateľovi **Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o.**, IČO: 31 319 459, Dolnozemska 7, 851 04 Bratislava pokutu vo výške 837 755 EUR (osemstotridsaťsedemtisíc sedemstopäťdesiatpäť EUR),

f) podnikateľovi **ŠKODA AUTO Slovensko, s.r.o.**, IČO: 31 347 215, Sabinovská 6, 821 02 Bratislava pokutu vo výške 59 476 EUR (päťdesiatdeväťtisíc štyristosedemdesiatšesť EUR),

g) podnikateľovi **Todos Bratislava, s.r.o.**, IČO: 31 319 823, M. Sch. Trnavského 14, 841 01 Bratislava pokutu vo výške 84 566 EUR (osemdesiatštyritisíc päťstošesťdesiatšesť EUR),

h) podnikateľovi **AUTOCOMODEX TRNAVA, spol. s r.o.**, IČO: 31 443 036, Nitrianska 1, 917 00 Trnava pokutu vo výške 84 480 EUR (osemdesiatštyritisíc štyristoosemdesiat EUR)

i) podnikateľovi **EUROMOTOR, spol. s r.o.**, IČO: 31 561 357, Čerešňová 8A, 974 01 Banská Bystrica pokutu vo výške 45 031 EUR (štyridsaťpäťtisíc tridsaťjeden EUR),

ktorú sú všetci vyššie uvedení podnikatelia povinní uhradiť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 7000060793, ŠP 8180, KS 1118, VS 201511033 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, IBAN SK5281800000007000060793, SWIFT: SPSRSKBA.

Obsah

1. PRIEBEH SPRÁVNEHO KONANIA	11
2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA.....	13
3. VYMEDZENIE RELEVANTNÉHO TRHU.....	15
3.1. Tovarový relevantný trh	16
3.2. Geografický relevantný trh	17
3.3. Pôsobenie účastníkov konania na relevantnom trhu	18
4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ.....	18
4.1. Dohoda spoločností IMPA Bratislava, DANUBIASERVICE, BOAT, PIASK a Autoprofit.....	18
4.1.1. Výberové konanie spoločnosti Západoslovenská energetika	18
4.2. Dohody spoločností IMPA Bratislava a DANUBIASERVICE	26
4.2.1. Verejné obstarávanie Správy finančnej kontroly Košice	26
4.2.2. Verejné obstarávanie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v roku 2011	29
4.2.3. Výberové konanie spoločnosti UPC Broadband Slovakia, s.r.o.	32
4.2.4. Verejné obstarávanie obce Veľký Biel.....	35
4.3. Dohody spoločností IMPA Bratislava, DANUBIASERVICE a BOAT	37
4.3.1. Verejné obstarávanie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Dunajská streda, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Komárno, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Nové Zámky, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Trebišov, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Trenčín a Štátnej veterinárnej a potravinovej správy SR Bratislava.....	37
4.3.2. Verejné obstarávanie Záchrannej zdravotnej služby Bratislava	42
4.3.3. Verejné obstarávanie obce Nedašovce.....	44
4.3.4. Verejné obstarávanie obce Rybany	47
4.3.5. Verejné obstarávanie Správy finančnej kontroly Bratislava.....	48
4.3.6. Verejné obstarávanie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v roku 2013	50
4.3.7. Verejné obstarávanie Katolíckej univerzity v Ružomberku.....	53
4.4. Dohoda spoločností Todos Bratislava a DANUBIASERVICE	56
4.4.1. Verejné obstarávanie Slovenskej inšpekcie životného prostredia	56
5. Dohoda spoločností AUTOCOMODEX TRNAVA a DANUBIASERVICE.....	61
5.1.1. Verejné obstarávanie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Bratislava, Ústavu štátnej kontroly veterinárnych biopreparátov a liečiv Nitra, Štátnej veterinárnej a potravinovej správy SR Bratislava, Krajskej veterinárnej a potravinovej správy Nitra, Krajskej veterinárnej a potravinovej správy Trenčín..	61
5.2. Dohoda spoločností EUROMOTOR a DANUBIASERVICE	65
5.2.1. Verejné obstarávanie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Zvolen, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Veľký Krtíš, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Prievidza a Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Žiar nad Hronom.....	65
4.7. Dohoda spoločností ŠAS a DANUBIASERVICE.....	69
4.7.1. Verejné obstarávanie Úradu verejného zdravotníctva SR	69
4.8. Dohoda spoločností ŠAS, IMPA Bratislava a DANUBIASERVICE	72
4.8.1. Verejné obstarávanie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky	72
6. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV	74

7. PRÁVNE POSÚDENIE	76
7.1. Posúdenie konania podnikateľov ako jedného trvajúceho porušenia, resp. viacerých samostatných deliktov	76
7.2. Dohoda podnikateľov	79
7.3. Obmedzenie hospodárskej súťaže	79
7.4. Vplyv na obchod medzi členskými štátmi	80
7.5. Nemožnosť aplikovať ustanovenie § 6 zákona	81
8. VÝZVA PRED VYDANÍM ROZHODNUTIA.....	81
8.1. IMPA Bratislava.....	82
8.1.1. Vyjadrenie k výzve	82
8.1.2. Doplnenie vyjadrenia	92
8.1.3. Vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu PMÚ o úprave relevantného obratu	94
8.2. Autoprofit.....	96
8.3. DANUBIASERVICE.....	98
8.4. EUROMOTOR.....	106
9. Ďalší priebeh konania	107
9.1. Ústne pojednávanie.....	107
9.2. Vyjadrenie účastníka správneho konania IMPA Bratislava k závažným skutočnostiam týkajúcim sa zákonnosti konania a predloženie dôkazov.....	108
9.3. Doplnenie a zmena výzvy pred vydaním rozhodnutia	110
9.3.1. IMPA Bratislava.....	111
9.3.2. EUROMOTOR	116
9.3.3. Autoprofit.....	116
9.3.4. DANUBIASERVICE	119
9.4. Námiетка predpojatosti.....	121
10. ULOŽENIE POKUTY	121
10.1. Relevantný obrat.....	121
10.2. Závažnosť porušenia	122
10.3. Dĺžka porušovania	123
10.4. Poľahčujúce okolnosti	123
10.5. Priťažujúce okolnosti	123
10.5.1. Viacero samostatných deliktov	123
10.6. Leniency a urovnanie.....	124
10.6.1. Leniency žiadateľ 1	125
10.6.2. Leniency žiadateľ 2	126
9.6.3 Leniency žiadateľ 3.....	126
9.6.4. Urovnanie ŠAS.....	126
9.6.5. Urovnanie PIASK	127
9.6.6. Urovnanie AUTOCOMODEX	127
9.6.7. Urovnanie BOAT	127
9.6.8. Urovnanie Todos Bratislava	127
9.7. Výška pokuty	127
Záver	129

Odôvodnenie:

1. PRIEBEH SPRÁVNEHO KONANIA

- 1) Úrad uskutočnil z vlastného podnetu prešetrovanie v oblasti distribúcie a predaja automobilov, z výsledkov ktorého vyplynulo podozrenie, že správanie sa niektorých podnikateľov, ktorí sú vzájomnými konkurentmi v tejto oblasti, môže byť v rozpore so zákazom uvedeným v § 4 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon v znení účinnom do 30.06.2014“) vo forme dohody alebo zosúladeného postupu medzi konkurentmi, ktorého cieľom alebo následkom je alebo môže byť spoločný alebo koordinovaný postup týchto podnikateľov v súvislosti s účasťou a predkladaním ponúk vo verejných obstarávaníach a v obchodných verejných súťažiach a zároveň môže byť v rozpore s článkom 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len "Zmluva") vo forme dohody alebo zosúladeného postupu, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a ktoré majú za cieľ alebo následok vylúčovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v rámci vnútorného trhu, čo v oboch prípadoch predstavuje závažné porušenie pravidiel hospodárskej súťaže.
- 2) Dňa 19.08.2014 požiadal podnikateľ DANUBIASERVICE, a.s., Rožňavská 30, 821 04 Bratislava (ďalej len „DANUBIASERVICE“) o zhovievavosť v zmysle § 38d ods. 1 alebo ods. 2 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej aj ako "leniency žiadateľ 1"). Spolu so spoločnosťou DANUBIASERVICE požiadala o zhovievavosť aj jej materská spoločnosť T.O.P.HOLDING, a.s., Rožňavská 30, 821 04 Bratislava (ďalej len „T.O.P. HOLDING“).
- 3) Na základe dôkazov získaných v priebehu prešetrovania začal úrad dňa 21.11.2014 správne konanie číslo 0028/OKT/2014 vo veci možných dohôd obmedzujúcich súťaž podľa § 4 ods. 1 zákona v spojení s § 4 ods. 3 písm. f) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, a to vo forme koordinácie podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou, ako aj vo forme výmeny citlivých obchodných informácií, najmä informácií o cenách tovarov a obchodných podmienkach predkladaných do verejných obstarávaní/obchodných verejných súťaží v oblasti distribúcie a predaja osobných a úžitkových automobilov formou maloodberov a veľkoodberov a poskytovania záručného a pozáručného servisu/opravy a údržby automobilov pre maloodbery a veľkoodbery na území Slovenskej republiky.
- 4) Úrad listom zo dňa 19.12.2014 rozšíril predmet správneho konania o skutkové podstaty uvedené v § 4 ods. 3 písm. a) a c) zákona v znení účinnom do 30.06.2014, a to vo vzťahu ku všetkým možným dohodám obmedzujúcim súťaž uvedeným v oznámení o začatí konania v bodoch I. až VIII. Úrad zároveň rozšíril

- správne konanie v prípade niektorých dohôd o ďalších účastníkov dohody a v jednom prípade časovo rozšíril posudzované obdobie uzatvorenia dohody.
- 5) Dňa 01.04.2015 požiadal podnikateľ Todos Bratislava, s.r.o., M.Sch.Trnavského 14, 841 01 Bratislava (ďalej len „Todos Bratislava“) o zhovievavosť v zmysle § 38d ods. 1 alebo ods. 2 zákona a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej aj ako "leniency žiadateľ 2"). V rovnaký deň požiadal o začatie rokovania o urovnaní.
 - 6) Dňa 15.04.2015 vydal úrad v zmysle § 33 zákona výzvu pred vydaním rozhodnutia.¹
 - 7) Dňa 24.04.2015 požiadal o začatie rokovania o urovnaní podnikateľ DANUBIASERVICE².
 - 8) Dňa 04.05.2015 požiadal o začatie rokovania o urovnaní podnikateľ BOAT, a.s., Vajnorská 167, 832 37 Bratislava (ďalej len „BOAT“).³
 - 9) Dňa 05.05.2015 požiadali o začatie rokovania o urovnaní podnikatelia Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o., Dolnozemska 7, 851 04 Bratislava (ďalej len „PIASK“)⁴ a ŠKODA AUTO Slovensko, s.r.o., Sabinovská 6, 821 02 Bratislava (ďalej len „ŠAS“)⁵.
 - 10) Dňa 07.05.2015 požiadal o začatie rokovania o urovnaní podnikateľ AUTOCOMODEX TRNAVA, spol. s r.o.Nitrianska 1, 817 00 Trnava (ďalej len „AUTOCOMODEX TRNAVA“), ktorý zároveň podal žiadosť o zníženie pokuty⁶.
 - 11) Dňa 12.05.2015 požiadal o začatie rokovania o urovnaní podnikateľ EUROMOTOR, spol. s r.o., Čerešňová 8A, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „EUROMOTOR“)⁷.
 - 12) Dňa 12.05.2015 podal žiadosť o zníženie pokuty podnikateľ ŠAS⁸ („ďalej leniency žiadateľ 3“).
 - 13) Dňa 03.06.2015 sa uskutočnilo v predmetnej veci ústne pojednávanie.
 - 14) Rozhodnutím č. 2015/ZK/1/1021⁹ právoplatným od 10.07.2015 úrad zastavil konanie voči podnikateľovi Auto Group, a.s. v konkurze, so sídlom Galvaniho 13, 821 04 Bratislava (ďalej len „Auto Group“), nakoľko dôvod na konanie voči tomuto podnikateľovi nebol daný.
 - 15) Dňa 10.07.2015 úrad doplnil a zmenil výzvu pred vydaním rozhodnutia.¹⁰
 - 16) Dňa 09.07.2015 podnikateľ IMPA Bratislava, a.s., Panónska cesta 23, 851 04 Bratislava (ďalej len „IMPA Bratislava“) vzniesol námietku predpojatosti proti riaditeľovi odboru kartelov Mgr. Petrovi Demčákovi.¹¹
 - 17) Dňa 24.07.2015 podpredseda úradu vydal rozhodnutie, ktorým rozhodol, že Mgr. Peter Demčák nie je vylúčený v predmetnom konaní¹².
 - 18) Dňa 18.08.2015 predseda úradu rozhodol o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia do 21.10.2015.

¹ Spis.č.172 – Výzva pred vydaním rozhodnutia

² Spis.č.188 – IZ-325/2015

³ Spis.č.195 – Zápis IZ-356/2015

⁴ Spis.č.201 – Žiadosť o začatie rokovania o urovnaní

⁵ Spis.č.200 – Žiadosť o začatie rokovania o urovnaní

⁶ Spis.č.204 – Žiadosť o začatie rokovaní o urovnaní a žiadosť o zníženie pokuty

⁷ Spis.č.208 – Žiadosť o začatie rokovania o urovnaní

⁸ Spis.č.211 – Žiadosť o uplatnenie programu zhovievavosti.

⁹ Spis.č.268 – Rozhodnutie č. 2015/ZK/1/1021

¹⁰ Spis.č.286 – Výzva pred vydaním rozhodnutia – zmeny a doplnenie.

¹¹ Spis.č.290 – námietka predpojatosti - pridelenie

¹² Spis.č.296/1 – Rozhodnutie 2015/Z/2/1/029

2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA

- 19) Podľa § 2 ods. 1 zákona sa zákon vzťahuje, okrem iného, na podnikateľov. Podnikateľom na účely tohto zákona je podnikateľ podľa osobitného predpisu, ďalej fyzická osoba a právnická osoba, ich združenia a združenia týchto združení, ak ide o ich činnosti a konania, ktoré súvisia alebo môžu súvisieť so súťažou bez ohľadu na to, či tieto činnosti a konania sú alebo nie sú zamerané na dosahovanie zisku.
- 20) Podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona účastníkmi konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž sú účastníci tejto dohody obmedzujúcej súťaž.
- 21) Východiskom pre vymedzenie účastníkov správneho konania je ich možná účasť na posudzovanom protiprávnom konaní, pričom môže ísť o ich účasť na samotnej tvorbe dohody, ich priamu alebo nepriamu účasť na realizácii dohody alebo akékoľvek iné konanie účastníkov konania, ktorým sa zúčastnili na dohode obmedzujúcej súťaž. Na základe uvedeného úrad určil ako účastníkov konania nasledovných podnikateľov:

DANUBIASERVICE

- 22) Spoločnosť DANUBIASERVICE je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 865/B ku dňu 29.06.1995. Jediným akcionárom spoločnosti DANUBIASERVICE je spoločnosť T.O.P.HOLDING.
- 23) Spoločnosť DANUBIASERVICE je autorizovaným predajným a servisným miestom pre značky ŠKODA a Citroën a autorizovaným servisným strediskom značky Volkswagen a ponúka tiež služby súvisiace s predajom a servisom motorových vozidiel (napr. sprostredkovanie finančného leasingu, úveru a operatívneho leasingu, sprostredkovanie poistenia....).

IMPA Bratislava

- 24) Spoločnosť IMPA Bratislava je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 1564/B ku dňu 05.11.1997.
- 25) Spoločnosť IMPA Bratislava poskytuje autorizovaný predaj vozidiel Škoda, autorizovaný servis pre vozidlá zn. Škoda, Volkswagen, Audi a Volkswagen úžitkové.

BOAT

- 26) Spoločnosť BOAT je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka číslo: 1955/B ku dňu 25.11.1998.
- 27) Spoločnosť BOAT poskytuje autorizovaný predaj a servis vozidiel ŠKODA, Volkswagen a SEAT. Realizuje najmä predaj nových motorových vozidiel uvedených značiek a zabezpečuje opravárenské služby a údržbu na uvedené značky motorových vozidiel.

Autoprofit

- 28) Spoločnosť Autoprofit, s.r.o., Šaľská 743/2, 924 01 Galanta (ďalej len „Autoprofit“) je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka číslo: 12327/T ku dňu 27.10.2000. Spoločníkmi sú dve fyzické osoby.

- 29) Spoločnosť Autoprofit poskytuje autorizovaný predaj a servis vozidiel Volkswagen, Škoda a Seat, predaj jazdených vozidiel, originálnych náhradných dielcov a príslušenstva.

Porsche Inter Auto Slovakia

- 30) PIASK je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 2414/B ku dňu 11.03.1992. Spoločníkmi sú Porsche Holding Gesellschaft m.b.H., Salzburg, Rakúsko a Porsche Automotive Investment GmbH, Salzburg, Rakúsko.
- 31) PIASK je autorizovaným predajným a servisným miestom pre značky Volkswagen, Audi, Porsche, SEAT a Škoda a ponúka tiež služby súvisiace s predajom a servisom motorových vozidiel (napr. kúpu a predaj automobilov na leasing, úver a operatívny leasingu, sprostredkovanie poistenia....).

Todos Bratislava

- 32) Spoločnosť Todos Bratislava je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 2447/B ku dňu 20.03.1992. Jediným spoločníkom spoločnosti Todos Bratislava je spoločnosť Todos group, s.r.o., so sídlom Brusnicová 12316/20, 831 01 Bratislava.
- 33) Spoločnosť Todos Bratislava je autorizovaný predajca vozidiel značky Škoda a zároveň autorizovaným servisom pre značku Volkswagen.

AUTOCOMODEX TRNAVA

- 34) Spoločnosť AUTOCOMODEX TRNAVA je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka číslo: 1041/T ku dňu 17.09.1993. Ako jediný spoločník je uvedená fyzická osoba.
- 35) Spoločnosť AUTOCOMODEX TRNAVA je autorizovaným predajným a servisným miestom vozidiel Volkswagen, Škoda, Hyundai a zároveň servisným miestom vozidiel Audi.

EUROMOTOR

- 36) Spoločnosť EUROMOTOR je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka číslo: 396/S ku dňu 16.04.1992. Ako spoločníci sú uvedené tri fyzické osoby.
- 37) Spoločnosť EUROMOTOR je autorizovaný predajca vozidiel Ford, Škoda, Volvo, Renault, Dacia, Land Rover a Range Rover a ponúka tiež služby súvisiace s predajom a servisom motorových vozidiel (napr. prenájom a požičiavanie motorových vozidiel, poskytovanie úverov alebo pôžičiek...).

ŠKODA AUTO Slovensko

- 38) Spoločnosť ŠAS je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 4775/B ku dňu 19.04.1993. Ako jediný spoločník je uvedená spoločnosť ŠKODA AUTO a.s., Václava Klementa 869, Mladá Boleslav 293 01, Česká republika (ďalej ako "ŠKODA AUTO ČR").

- 39) Spoločnosť ŠAS je importérom vozidiel značky Škoda, ako aj originálnych dielov a príslušenstva pre tieto motorové vozidlá do SR. Následný predaj týchto tovarov sa uskutočňuje prostredníctvom distribučnej siete Škoda. V rokoch 2009 a 2010 dovážala ŠAS tiež motorové vozidlá značky SEAT a originálne diely a príslušenstvo pre tieto motorové vozidlá. ŠAS ukončila dovoz vozidiel značky SEAT ku koncu roka 2012.

3. VYMEDZENIE RELEVANTNÉHO TRHU

- 40) V súvislosti s definovaním relevantného trhu úrad uvádza, že v prípade cieľových dohôd obmedzujúcich súťaž nie je potrebné definovať trh detailne, keďže takéto dohody sú zakázané na základe svojho škodlivého cieľa, bez ohľadu na ich dopady a bez ohľadu na to, aký je podiel ich účastníkov na trhu. Jedná sa o prípady dohôd obmedzujúcich súťaž (kartelových dohôd) s preukázateľným cieľom obmedziť hospodársku súťaž, napr. dohody o rozdelení trhu, určení ceny, kontrole odbytu.¹³ V prípade tohto správneho konania možno konštatovať, že účastníci jednotlivých dohôd v prípade každej dohody uzatvorili horizontálnu dohodu o cenách, dohodu o rozdelení trhu a ich správanie obsahovalo znaky kolúziívneho správania, v dôsledku ktorého podnikatelia koordinovali svoje správanie v procese nižšie vymenovaných verejných obstarávaní a výberových konaní. Samotným cieľom týchto dohôd bolo obmedzenie súťaže. V týchto prípadoch preto nie je potrebné vykonávať analýzu účinkov dohôd a štandard presného vymedzenia relevantného trhu je nižší. Uvedené je potvrdené judikátúrou európskych súdov, ako aj rozhodnutiami Krajského súdu v Bratislave a Najvyššieho súdu SR v prípadoch preskúmania zákonnosti rozhodnutí úradu a Rady úradu.¹⁴
- 41) Definícia trhu je nutná len v prípadoch, ak bez nej nemožno stanoviť cieľ alebo efekt obmedzenia súťaže, resp. v prípade paralelnej aplikácie čl. 101 Zmluvy aj zistiť splnenie kritéria vplyvu na obchod medzi členskými štátmi. V danom prípade mali všetky dohody za cieľ obmedziť súťaž. Vo vzťahu k možnosti posúdenia ovplyvnenia obchodu medzi členskými štátmi rovnako platí, že v prípadoch *per se* obmedzení je možné konštatovať možnosť ovplyvnenia obchodu medzi členskými štátmi bez definície trhu.¹⁵ Navyše, širšia alebo užšia definícia relevantného trhu nemá v prípade takéhoto typu porušenia zákona vplyv na jeho prípadné iné posúdenie.
- 42) Na základe vyššie uvedeného úrad konštatuje, že v predmetnom konaní nebude relevantný trh vymedzovať detailne a ani sa nebude zaoberať konkrétnym dopadom dohody na relevantný trh. V tejto súvislosti úrad podáva iba širšie vymedzenie relevantného trhu.
- 43) Pri posudzovaní relevantného trhu úrad vychádzal zo zákona účinného do 30.06.2014 a zohľadnil aj Oznámenie Komisie o definícii relevantného trhu pre účely práva hospodárskej súťaže Spoločenstva.¹⁶ Slovenská legislatíva upravujúca túto oblasť vychádza z európskej legislatívy a judikatúry a je s ňou obsahovo totožná.

¹³ Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 19. marca 2003 v spojených veciach T-374/94, T-375/94, T-384/94 a T-388/94 *European Night Services and Others v. Komisia* [Zbierka judikatúry 1998 II-03141], Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 19. marca 2003 vo veci T-213/00 *CMA CGM v. Komisia* [Zbierka judikatúry 2003 II-00913], Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2004 vo veci T-44/00 *Mannesmannröhren-Werke* [Zbierka judikatúry 2004 II-02223].

¹⁴ Napr. rozsudok Súdu prvého stupňa T - 213/00 *CMA CGM v. Komisia* z 19.03.2003, bod 206, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 1 S 270/2005 vo veci *HYBRAV Nitra, a.s. a ďalší proti Protimonopolnému úradu SR*.

¹⁵ Napr. Rozsudok Súdu prvého stupňa T – 213/00 *CMA CGM v. Komisia* z 19.03.2003, body 214, 215, 218 až 220.

¹⁶ Ú.v. ES C 372, 09.12.1997.

- 44) Podľa § 3 zákona účinného do 30.06.2014 je relevantný trh priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých tovarov a služieb, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné. Tovarový relevantný trh zahŕňa zhodné alebo vzájomne zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov. Zastupiteľnosť tovarov sa posudzuje najmä z hľadiska ich charakteristík, ceny a účelu použitia. Priestorový relevantný trh je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.

3.1. Tovarový relevantný trh

- 45) Úrad pri vymedzení tovarového relevantného trhu vychádzal predovšetkým z portfólia tovarov a služieb, ktoré spoločnosti zákazníkom ponúkajú, z predmetu verejných obstarávaní/výberových konaní a z identifikácie okruhu tovarov a služieb, ktorých sa posudzovaná dohoda obmedzujúca súťaž týka.
- 46) Tovarové vymedzenie relevantného trhu spočíva v posúdení toho, či sú tovary a služby ponúkané podnikateľmi zhodné alebo vzájomne zastupiteľné z pohľadu spotrebiteľa. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené konanie podnikateľov súvisí s verejnými obstarávaniami/výberovými konaniami (ďalej len „obstarávanie“) rôznych obstarávateľov, úrad zobral do úvahy posúdenie zastupiteľnosti tovaru z hľadiska verejného obstarávateľa/obstarávateľa/vyhlasovateľa súťaže (ďalej len „obstarávateľ“), ktorý v prípade jednotlivých dohôd predstavoval spotrebiteľa.
- 47) Predmetom všetkých obstarávaní bol nákup nových osobných automobilov/nových osobných motorových vozidiel (ďalej len „motorové vozidlá“ alebo „vozidlá“, resp. „automobily“) podľa špecifikácie bližšie popísanej vo vyhlásení obstarávania/výzve na účasť v obstarávaní. V prípade verejného obstarávania platia pre obstarávateľov určité zákonné obmedzenia. Verejní obstarávatelia sa nesmú v zmysle § 34 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní¹⁷ pri stanovení technických požiadaviek v rámci verejného obstarávania odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo výrobkov, ak si to nevyžaduje predmet zákazky. Takýto odkaz možno použiť len vtedy, ak nemožno opísať predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne, a takýto odkaz musí byť doplnený slovami „alebo ekvivalentný“. Verejní obstarávatelia sú teda povinní zadať predmet obstarávania tak, aby nebolo možné do obstarávania predkladať ponuky na tovary len určitého výrobcu. Verejní obstarávatelia teda boli pri vyhlásení obstarávania povinní vyhlásiť súťaž bez uvedenia konkrétnej značky vozidla a modelu vozidla a tým umožniť všetkým predajcom nových osobných motorových vozidiel spĺňajúcim podmienky prihlásiť sa do daného verejného obstarávania.
- 48) V prípade výberových konaní organizovaných súkromnými spoločnosťami, resp. spoločnosťami, ktoré nie sú povinné obstarávať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, takéto obmedzenia neplatia. Vo výberovom konaní na obstaranie vozidiel spoločnosti ZSE sa priamo zadávalo, aké vozidlá sú predmetom

¹⁷ Zákon č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

obstarávania, t.j. vopred bolo určené, že sa bude jednať o vozidlá značky Škoda a Volkswagen, ktoré boli za určitých podmienok ekvivalentné. Vo výberovom konaní na nákup vozidiel pre spoločnosť UPC sa obstarávali výlučne vozidlá značky Škoda.

- 49) Pri vymedzení tovarového relevantného trhu úrad tiež posudzoval stranu ponuky a skúmal, akých činností a tovarov sa týkali posudzované dohody obmedzujúce súťaž a zaoberal sa tiež predmetom činnosti jednotlivých podnikateľov. Účastníci jednotlivých dohôd pôsobia/ pôsobili ako predajcovia motorových vozidiel značky Škoda. Viacerí z nich pôsobia/pôsobili ako predajcovia viacerých značiek motorových vozidiel, ktoré sú z hľadiska spotrebiteľa v jednotlivých kategóriách motorových vozidiel vzájomne zastupiteľné. Napriek tomu sa títo účastníci vždy dohadovali len na predložení ponúk na rôzne modely motorových vozidiel značky Škoda. Motorové vozidlá značky Škoda tak boli predmetom protisúťažných dohôd účastníkov konania v jednotlivých obstarávaníach a na trhu predaja nových motorových vozidiel značky Škoda došlo k obmedzeniu súťaže.
- 50) Vzhľadom na vyššie uvedené úrad vyhodnotil tovarový relevantný trh ako trh predaja nových osobných motorových vozidiel značky Škoda.
- 51) Ako už bolo uvedené vyššie, vzhľadom na charakteristiku dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, ako tzv. cieľových dohôd, nie je potrebné podrobnejšie vymedzenie tovarového relevantného trhu, nakoľko jeho detailnejšie definovanie by nemalo vplyv na právne posúdenie týchto dohôd.

3.2. Geografický relevantný trh

- 52) Geografický relevantný trh vymedzuje územie, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od území s odlišnými súťažnými podmienkami. Aj v tomto prípade platí, že pre posúdenie cieľovej dohody nie je nevyhnutné jeho detailné vymedzenie.
- 53) Na základe získaných podkladov dospel úrad k záveru, že podmienky pre dodávanie tovarov a poskytovanie služieb, ktoré boli predmetom posudzovaných obstarávaní sú homogénne na celom území Slovenskej republiky. Z geografického hľadiska nie sú medzi jednotlivými časťami Slovenskej republiky významnejšie rozdiely v podmienkach hospodárskej súťaže. Účastníci konania boli v čase vyhlásenia obstarávaní podnikateľmi s celoslovenskou pôsobnosťou.
- 54) Všetky obstarávania sa týkali dodania nových motorových vozidiel výlučne na území Slovenskej republiky. Do obstarávaní sa mohol prihlásiť akýkoľvek podnikateľ z iného členského štátu, ak by spĺňal požiadavky obstarávateľa. Pri obstarávaní by však s najvyššou pravdepodobnosťou nebol spôsobilý konkurovať podnikateľom podnikajúcim na území SR, keďže podnikateľovi z iného členského štátu vznikajú dodatočné náklady, ako napr. potreba predložiť požadované dokumenty v úradnom jazyku, existencia povinnosti zaplatiť registračnú daň, v prípade obstarávania zo vzdialenejšieho štátu aj náklady na samotnú prepravu motorového vozidla, a v neposlednom rade rečová bariéra medzi obstarávateľom a podnikateľom, ktorá podnikateľov z iných členských štátov znevýhodňuje jednoznačne napr. pri prieskume trhu.
- 55) Na základe vyššie uvedeného vymedzil úrad geografický relevantný trh ako celé územie Slovenskej republiky.
- 56) Úrad teda vymedzil relevantný trh ako trh predaja nových motorových vozidiel značky Škoda na území Slovenskej republiky.

3.3. Pôsobenie účastníkov konania na relevantnom trhu

- 57) Všetci účastníci konania, s výnimkou účastníka ŠAS, pôsobia/ pôsobili ako predajcovia nových osobných motorových vozidiel. V prípade predaja vozidiel sú podnikatelia organizovaní na základe dohôd o distribúcii medzi importérom a predajcom vozidiel. V tomto prípade majú predajcovia postavenie autorizovaných predajcov na území SR a každá značka vozidiel má vytvorenú vlastnú sieť predajcov. Títo predajcovia ponúkajú konečným spotrebiteľom všetky vozidlá, ktoré daný importér dováža na územie SR. Všetci účastníci konania predávajú osobné motorové vozidlá značky Škoda a väčšina z nich pôsobí/pôsobila aj ako predajca inej značky. Každý z účastníkov konania sa zúčastňuje/zúčastňoval obstarávaní a pri predkladaní ponúk vystupujú títo podnikatelia navzájom ako konkurenti. Po vyhlásení obstarávania je na rozhodnutí predajcu, či a s akou ponukou sa ho zúčastní. Najmä viacznačkový predajcovia majú väčšiu možnosť pri rozhodovaní, s akou značkou vozidla, ktoré spĺňa kritéria obstarávania, sa do obstarávania zapojí.
- 58) Spoločnosť ŠAS pôsobí na trhu motorových vozidiel najmä ako importér značky Škoda na územie SR. ŠAS nakúpi motorové vozidlá od svojej materskej spoločnosti ŠKODA AUTO ČR, na územie SR ich dovezie ako importér a následne ich predá autorizovaným predajcom, tvoriacim jej sieť. Predajcovia potom zabezpečujú predaj konečnému zákazníkovi, ktorému ŠAS priamo vozidlá nepredáva. Výnimkou sú obstarávania, v ktorých má ŠAS odlišné postavenie. V danom prípade nevystupuje vo vzťahu k obstarávateľovi ako importér, ale ako uchádzač, ktorí sa snaží ponúknuť najvýhodnejšiu ponuku na predmet obstarávania. V tejto pozícii súperí spoločnosť ŠAS o úspešnú účasť v obstarávaní nielen s predajcami, ktorí tvoria jej vlastnú sieť, ale aj s predajcami ostatných výrobcov vozidiel, resp. so samotnými výrobcami konkurenčných značiek. V takomto prípade sú predajcovia vozidiel a spoločnosť ŠAS v pozícii konkurentov, keďže ponuku do obstarávania môže predložiť ktorákoľvek spoločnosť spĺňajúca podmienky súťaže.

4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ

4.1. Dohoda spoločností IMPA Bratislava, DANUBIASERVICE, BOAT, PIASK a Autoprofit

4.1.1. Výberové konanie spoločnosti Západoslovenská energetika

I. Priebeh výberového konania

- 59) Spoločnosť Západoslovenská energetika, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava (ďalej len „ZSE“) vyhlásila dňa 11.06.2010 výberové konanie, ktoré sa malo uskutočniť formou elektronickej aukcie dňa 15.06.2010 o 14:00¹⁸. Predmetom výberového konania boli tieto položky:
- a) Volkswagen Polo Comfortline 1.4 v počte 22 kusov, pričom ponuky na Škoda Fabia II Ambiente 1.4 a VW Polo Comfortline mali byť posudzované ako alternatívne ponuky a v prípade cenového rozdielu do 10 % medzi týmito automobilmi si zadávateľ vyhradil právo rozhodnúť sa pre cenovo menej

¹⁸ Spis.č.85 - Predloženie podkladov a informácií od spoločnosti ZSE zo dňa 28.01.2015

- výhodné VW Polo Comfortline,
- b) Škoda Fabia II Ambiente 1.4 v počte 22 kusov, pričom ponuky na Škoda Fabia II Ambiente 1.4 a VW Polo Comfortline mali byť posudzované ako alternatívne ponuky a v prípade cenového rozdielu do 10 % medzi týmito automobilmi si zadávateľ vyhradil právo rozhodnúť sa pre cenovo menej výhodné VW Polo Comfortline,
- c) Škoda Fabia II Combi Ambiente 1.4 v počte 1 kus,
- d) Škoda Roomster Active 1.2 TSI v počte 8 kusov,
- e) Škoda Roomster Praktik 1.2 TSI v počte 10 kusov,
- f) Škoda Yeti 2.0 TDI v počte 8 kusov,
- g) Volkswagen Caddy Kasten 1.6L v počte 13 kusov,
- h) Volkswagen Crafter Kasten MR 3 2.5 TDI v počte 1 kus,
- i) Volkswagen T5 Kasten 2.0 TDI v počte 4 kusy,
- j) Volkswagen T5 Kombi 2.0 TDI v počte 2 kusy.
- 60) Kritériom pre posudzovanie ponúk bola najnižšia cena. Termín na dodanie tovarov bol stanovený na 30.10.2010. Predmetné výberové konanie sa týkalo aj obstarávania osobných automobilov Volkswagen. Vzhľadom na skutočnosť, že dohoda účastníkov konania sa podľa zistení úradu týkala len automobilov značky Škoda, úrad sa obstarávaním osobných automobilov značky Volkswagen nebude v tejto časti ďalej zaoberať.
- 61) Dňa 11.06.2010 o 14:00 sa uskutočnilo zadávacie kolo, v ktorom mohli účastníci súťaže zadávať vstupné ponuky a tieto ľubovoľne meniť a v priebehu ktorého každý účastník súťaže videl len svoju ponuku. Následne sa dňa 15.06.2010 o 14:00 uskutočnilo súťažné kolo, v ktorom sa na začiatku účastníkom aukcie zobrazila najnižšia cenová ponuka. V priebehu 1 hodiny mali účastníci aukcie možnosť svoje ponuky upravovať smerom nadol. Minimálne zníženie cenovej ponuky bolo stanovené na 0,10 % a maximálne zníženie na 50%. Po začatí súťažného kola o 14:00 bolo toto kolo predĺžené a celá aukcia bola ukončená o 16:06. V priebehu tejto doby mali jednotliví účastníci aukcie možnosť znižovať svoje ponuky.
- 62) Súťaže na nižšie uvedené vozidlá sa zúčastnili nižšie uvedené spoločnosti s týmito ponukami:

Model: Škoda Fabia II Ambiente 1.4

Počet: 22

Spoločnosť	Vstupná cena bez DPH ¹⁹	Vstupná cena s DPH	Výstupná cena bez DPH	Výstupná cena s DPH
DANUBIASERVICE	8 547.89	10 172	8 098	9 637
IMPA Bratislava	-	-	8 568.90	10 197
BOAT	9 900	11 781	9 900	11 781
AUTOPROFIT	9 244	11 000	9 244	11 000
PIASK	nezadala ponuku	nezadala ponuku	nezadala ponuku	nezadala ponuku
Porsche Slovakia, s.r.o.	8 572.26	10 201	8 572.26	10 201
AUTO VALUŠEK s.r.o.	8 557.29	10 183	8 097	9 635

¹⁹ Sadzba DPH v roku 2010 bola vo výške 19%.

Model: Škoda Fabia II Combi Ambiente 1.4

Počet: 1

Spoločnosť	Vstupná cena bez DPH	Vstupná cena s DPH	Výstupná cena bez DPH	Výstupná cena s DPH
DANUBIASERVICE	8 826.89	10 504	8 610	10 246
IMPA Bratislava	-	-	8 847.90	10 529
BOAT	10 200	12 138	10 200	12 138
AUTOPROFIT	9 496	11 300	9 496	11 300
PIASK	nezadala ponuku	nezadala ponuku	nezadala ponuku	nezadala ponuku
Porsche Slovakia, s.r.o.	8 865.54	10 550	8 865.54	10 550
AUTO VALUŠEK s.r.o.	8 839.13	10 519	8 605	10 240

Model: Škoda Roomster Active 1.2 TSI

Počet: 8

Spoločnosť	Vstupná cena bez DPH	Vstupná cena s DPH	Výstupná cena bez DPH	Výstupná cena s DPH
DANUBIASERVICE	10 502.52	12 498	10 276	12 228
IMPA Bratislava	-	-	10 529.71	12 530
BOAT	12 200	14 518	12 200	14 518
AUTOPROFIT	10 925	13 001	10 925	13 001
PIASK	nezadala ponuku	nezadala ponuku	nezadala ponuku	nezadala ponuku
Porsche Slovakia, s.r.o.	10 514.28	12 512	10 514.28	12 512
AUTO VALUŠEK s.r.o.	10 538.74	12 541	10 272	12 224

Model: Škoda Roomster Praktik 1.2 TSI

Počet: 10

Spoločnosť	Vstupná cena bez DPH	Vstupná cena s DPH	Výstupná cena bez DPH	Výstupná cena s DPH
DANUBIASERVICE	8 490.75	10 104	8 133	9 678
IMPA Bratislava	-	-	8 531.09	10 152
BOAT	9 800	11 662	9 800	11 662
AUTOPROFIT	9 244	11 000	9 244	11 000
PIASK	nezadala ponuku	nezadala ponuku	nezadala ponuku	nezadala ponuku
Porsche Slovakia, s.r.o.	8 561.34	10 188	8 561.34	10 188
AUTO VALUŠEK s.r.o.	8 327.31	9 910	8 130	9 675

Model: Škoda Yeti 2.0 TDI

Počet: 8

Spoločnosť	Vstupná cena bez DPH	Vstupná cena s DPH	Výstupná cena bez DPH	Výstupná cena s DPH
DANUBIASERVICE	14 524.37	17 284	13 995	16 654
IMPA Bratislava	-	-	14 547.90	17 312
BOAT	17 000	20 230	17 000	20 230
AUTOPROFIT	15 463	18 401	15 463	18 401
PIASK	nezadala ponuku	nezadala ponuku	nezadala ponuku	nezadala ponuku
Porsche Slovakia, s.r.o.	14 562.18	17 329	14 562.18	17 329
AUTO VALUŠEK s.r.o.	14 228.48	16 932	13 991	16 649

- 63) Spoločnosti IMPA Bratislava, BOAT, Autoprofit a Porsche Slovakia, spol. s r.o., Vajnorská 160, 851 04 Bratislava (ďalej len „Porsche Slovakia“) do výberového konania svoje cenové ponuky síce predložili, tieto však už v priebehu aukcie ďalej neupravovali. Spoločnosť PIASK sa do výberového konania prihlásila, svoje súťažné ponuky však nepredložila, a to ani v zadávacom kole, ani v súťažnom kole. Reálne tak medzi sebou v aukcii súťažili len spoločnosti DANUBIASERVICE a AUTO VALUŠEK služby, s.r.o., Štúrova 41, 908 51 Holíč (ďalej len „AUTO VALUŠEK“).
- 64) Cieľom tohto výberového konania bolo podľa vyjadrenia zadávateľa odovzdať jeho výsledok zmluvným partnerom spoločnosti ZSE, ktorí jej poskytujú operatívny a finančný leasing na vypracovanie ponuky výšky mesačnej splátky pre takto vysúťažené vozidlá. Po zrealizovaní súťaže a porovnaní ponúk od obchodných partnerov spoločnosti ZSE v oblasti operatívneho a finančného leasingu sa spoločnosť ZSE rozhodla pre konkrétnu leasingovú spoločnosť, ktorá obdržala od ZSE pokyn na objednanie vozidiel pre spoločnosť ZSE u predajcu áut, ktorý bol v súťaži vyhodnotený ako najvýhodnejší, v danom prípade spoločnosť AUTO VALUŠEK.

II. Dôkazy

a) Dôkazy získané úradom

- 65) Z internej emailovej komunikácie zamestnanca spoločnosti DANUBIASERVICE zo dňa 14.06.2010²⁰, adresovanej ďalšiemu zamestnancovi spoločnosti a riaditeľovi spoločnosti vyplýva, že výzva na účasť vo výberovom konaní od spoločnosti ZSE bola zaregistrovaná týmto pracovníkom až v tento deň a tento žiadal od ostatných adresátov emailu, aby sa dohodli, ako budú ďalej postupovať vo výberovom konaní. Zároveň ich informoval o tom, že ide o zaujímavý počet vozidiel, ale keďže sa jedná o elektronickú aukciu, zárobok bude minimálny. Tiež sa pýtal, či sa súťaží už niekto zo spoločnosti venoval. Na tento email odpovedal riaditeľ spoločnosti, aby sa títo dvaja zamestnanci spoločnosti

²⁰ Spis.č.14, 1/5 - Príloha Zápisu č. IZ- 198/2014 zo dňa 23.05.2014

DANUBIASERVICE dohodli. Následne zamestnanec spoločnosti informoval druhého zamestnanca spoločnosti, ako aj riaditeľa spoločnosti o tom že²¹, cit.:

„Všetko dohodnuté s IMPOU, PIA, BOATom a Autoprofitom. Čau.“

- 66) Úrad tiež získal externú emailovú komunikáciu zo dňa 14.06.2010²², v ktorej zamestnanec spoločnosti DANUBIASERVICE zasiela zamestnancom spoločností Autoprofit, IMPA Bratislava, BOAT a PIASK návrh kalkulácií pre ZSE v zmysle návrhu zliav od zamestnanca spoločnosti ŠAS. Zároveň prosil o overenie, či navrhovaná zľava na model Fabia môže byť konkurencieschopná voči VW Polo. Prílohou emailu boli konfigurácie vozidiel Škoda spolu s cenami, konkrétne na modely Škoda Fabia II Ambiente 1.4 v cene 10 172 EUR s DPH, Škoda Fabia II Combi Ambiente 1.4 v cene 10 504 EUR s DPH, Škoda Roomster Active 1.2 TSI v cene 12 498 EUR s DPH, Škoda Roomster Praktik 1.2 TSI v cene 10 104 EUR s DPH a Škoda Yeti 2.0 TDI v cene 17 284 EUR s DPH. Na uvedený email odpovedal v ten istý deň zamestnanec spoločnosti BOAT²³, cit.:

„Cenu na Polo budem mať zajtra, poslem Ti to...do 14.00 mame cas.“

- 67) V rovnaký deň zaslal zamestnanec spoločnosti DANUBIASERVICE email²⁴ neznámym adresátom, v ktorom im zasiela konečné dohodnuté ceny a uvádza, že DANUBIASERVICE podľa dohody ponúkne najvýhodnejšiu ponuku a ceny adresátov emailu, s ktorými sa títo zúčastnia výberového konania, nájdú v prílohe. Prílohu emailu s ponukami pre jednotlivých účastníkov dohody sa úradu nepodarilo získať.
- 68) Na uvedený email odpovedal nasledujúci deň predseda predstavenstva spoločnosti IMPA Bratislava²⁵, cit:

„OK dakujem“.

- 69) Úrad v tejto súvislosti tiež uvádza, že sa zaoberal postavením zamestnanca spoločnosti T.O.P.HOLDING, ktorý bol odosielateľom a tiež adresátom viacerých emailov súvisiacich s jednotlivými dohodami, a to tak vo vzťahu k iným účastníkom dohody, ako aj vo vzťahu k spoločnosti DANUBIASERVICE. Uvedený zamestnanec v čase komunikácie s inými účastníkmi dohôd zastával záujmy spoločnosti DANUBIASERVICE. V mene tejto spoločnosti komunikoval so zamestnancami ostatných účastníkov jednotlivých dohôd a týmito bol ako zástupca spoločnosti DANUBIASERVICE aj vnímaný. Úrad preto vyhodnotil jeho účasť na jednotlivých dohodách ako účasť za spoločnosť DANUBIASERVICE.

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

- 70) O výberovom konaní sa žiadateľ dozvedel od spoločnosti ZSE, ktorá vyhlásila výberové konanie realizované formou elektronickej aukcie v júni 2010 a žiadateľa o výberovom konaní informovala emailom zo dňa 11.06.2010. Po vyhlásení výberového konania zamestnanci žiadateľa najskôr analyzovali podmienky

²¹Spis.č.18 - Príloha č. 1/2 Zápisu č. IZ 226/2014 zo dňa 06.06.2014

²² Spis.č.24 - Príloha č. 1/2 Zápisu č. IZ-248/2014 zo dňa 18.06.2014

²³ Spis.č.18 - Príloha č. 1/3 Zápisu č. IZ-226/2014 zo dňa 06.06.2014

²⁴ Spis.č.18 - Príloha č. 1/4 Zápisu č. IZ- 226/2014 zo dňa 06.06.2014

²⁵ Spis.č.18 - Príloha č. 1/4 Zápisu č. IZ- 226/2014 zo dňa 06.06.2014

stanovené zadávateľom, aby zistili, či je spoločnosť spôsobilá splniť podmienky výberového konania. Súčasťou tejto analýzy bolo aj preverenie poskytnutia nadštandardných zliav v prípade odberu väčšieho počtu motorových vozidiel u importéra, v tomto prípade ŠAS. V prípade súhlasu importéra je v takýchto prípadoch možné o túto zľavu znížiť cenu predkladanú do výberového konania a tým zvýšiť pravdepodobnosť výhry. V tomto prípade ŠAS zaslala požadované informácie emailom na všetkých predajcov, ktorí sa vo veci tohto výberového konania na ňu obrátili a tak všetci predajcovia vedeli, ktorí ďalší predajcovia prejavili o výberové konanie záujem. ŠAS v emailoch informovala predajcov, že môžu použiť vyššiu zľavu vo vzťahu k tomuto zadávateľovi, ktorú by sami nedokázali zabezpečiť.

- 71) Žiadateľ následne prostredníctvom analýzy potenciálnej účasti zistil, že sa malo po aukcii postupovať prostredníctvom operatívneho leasingu, čo znamenalo, že ZSE zorganizovala elektronickú aukciu a následne mala zadať leasingovej spoločnosti požiadavky na vypracovanie kalkulácií. Leasingové spoločnosti každoročne monitorujú trh autorizovaných predajcov a zisťujú, aké podmienky sú im schopní v prípade spolupráce ponúknuť. Medzi tieto podmienky patria zľavy, ceny a podobne. V prípade väčších zákaziek komunikujú leasingové spoločnosti už len s tými predajcami, ktorí im poskytnú najvýhodnejšie ponuky v priebehu roka. Predajcovia musia v takomto prípade počítvať so zľavou pre leasingovú spoločnosť, aby sa v prípade výhry v obstarávaní nestali stratovými. Napr. ak by mal žiadateľ uzatvorenú zmluvu s leasingovou spoločnosťou, podľa ktorej bude predajca za sprostredkovanie predaja vozidla spoločnosti uhrádzať napr. 1% z ceny vozidla a žiadateľ by bol úspešný v aukcii a ZSE si vybrala pre leasing danú leasingovú spoločnosť, musel by žiadateľ uhradiť tejto spoločnosti podľa zmluvy 1% a v prípade, ak by mal byť zisk z aukcie pre ZSE vo výške 1% pre žiadateľa, tak by reálne zisk dosahoval 0%. V prípade, ako je výberové konanie pre spoločnosť ZSE však leasingové spoločnosti po aukcii opätovne oslovujú predajcov a požadujú nad rámec v priebehu roka dohodnutých zliav ďalšie bonusy.
- 72) Vzhľadom na tento postup leasingových spoločností vznikla medzi predajcami iniciatíva, výsledkom ktorej malo byť neponúknuť leasingovým spoločnostiam ďalšie zľavy, ale použiť len zľavy pre spoločnosť ZSE, t.j. zľavu od importéra + zľavu od predajcu pre toto výberové konanie. Z tohto dôvodu spoločnosť IMPA Bratislava telefonicky zvolala stretnutie v jej priestoroch, ktorého sa zúčastnil tiež zamestnanec žiadateľa. Presný dátum telefonického rozhovoru sa žiadateľovi nepodarilo identifikovať. Stretnutie sa uskutočnilo v prvej polovici júna 2010 a zúčastnili sa ho tiež zástupcovia spoločností IMPA Bratislava, PIASK, BOAT a Autoprofit. Presný termín stretnutia už nie je možné určiť, uskutočnilo sa však pravdepodobne jeden pracovný deň pred predmetnou elektronickou aukciou. Na stretnutí medzi uvedenými predajcami sa všetci vyjadrili, že sa majú záujem zúčastniť výberového konania. Snaha predajcov sa teda zamerala na otázku, či skúsia v aukcii neponúkať ďalšie bonusy pre leasingovú spoločnosť. Na stretnutí bolo dohodnuté, že aukciu vyhrá žiadateľ, a teda podá najnižšiu ponuku a požadované vozidlá dodajú všetky na dohode zúčastnené spoločnosti rovným dielom. Iný profit dohodnutý nebol. Následne sa prostredníctvom emailovej komunikácie dohodli všetky zainteresované spoločnosti na najnižších podaniach jednotlivých spoločností. Žiadateľ predložil email²⁶ od zamestnanca žiadateľa

²⁶ Doplnenie informácií, dôkazov a vysvetlení podľa ustanovenia § 38d a nasl. zákona o ochrane hospodárskej súťaže a článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie zo dňa 12.11.2014, Príloha č. 2- ZSE.

adresovaný zamestnancom spoločností IMPA Bratislava, BOAT, PIASK a Autoprofit, cit.:

*„Ahojte,
Zasielam Vám konečné dohodnuté ceny- DANUBIASERVICE podľa dohody ponúkne najvýhodnejšiu ponuku, Vaše ceny s ktorými sa obstarávaná zúčastníte nájdete v prílohe.“*

Príloha obsahuje jednotlivé „najnižšie podania“ účastníkov dohody²⁷ (ako je uvedené vyššie v časti Dôkazy získané úradom, úrad získal uvedený email bez prílohy a bez možnosti určiť adresátov emailu). Z prílohy vyplýva, že jednotlivé spoločnosti mali do aukcie predložiť nasledujúce najnižšie podania:

Model: Škoda Fabia II Ambiente 1.4

Počet: 22

Spoločnosť	Cenníková cena s DPH so zľavou
DANUBIASERVICE	10 172 EUR
IMPA Bratislava	10 197 EUR
BOAT	10 207 EUR
AUTOPROFIT	10 217 EUR
PIASK	10 201 EUR

Model: Škoda Fabia II Combi Ambiente 1.4

Počet: 1

Spoločnosť	Cenníková cena s DPH so zľavou
DANUBIASERVICE	10 504 EUR
IMPA Bratislava	10 529 EUR
BOAT	10 515 EUR
AUTOPROFIT	10 535 EUR
PIASK	10 550 EUR

Model: Škoda Roomster Active 1.2 TSI

Počet: 8

Spoločnosť	Cenníková cena s DPH so zľavou
DANUBIASERVICE	12 498 EUR
IMPA Bratislava	12 530 EUR
BOAT	12 524 EUR
AUTOPROFIT	12 565 EUR
PIASK	12 512 EUR

Model: Škoda Roomster Praktik 1.2 TSI

Počet: 10

Spoločnosť	Cenníková cena s DPH so zľavou
------------	--------------------------------

²⁷ Spis.č.173/12 -právny zástupca žiadateľa doplnil kompletný email dňa 10.02.2015, IZ- 77/2015. Prílohou predchádzajúceho emailu bola len konfigurácia vozidla Škoda Fabia II Ambiente a konfigurácie ostatných vozidiel neboli nedopatrením vytlačené.

DANUBIASERVICE	10 104 EUR
IMPA Bratislava	10 152 EUR
BOAT	10 128 EUR
AUTOPROFIT	10 135 EUR
PIASK	10 188 EUR

Model: Škoda YETI 2.0 TDI
Počet: 8

Spoločnosť	Cenníková cena s DPH so zľavou
DANUBIASERVICE	17 284 EUR
IMPA Bratislava	17 312 EUR
BOAT	17 353 EUR
AUTOPROFIT	17 336 EUR
PIASK	17 329 EUR

- 73) Tento email podľa žiadateľa zároveň svedčí o tom, že účastníkom dohody nebola okrem vyššie uvedených spoločností žiadna iná spoločnosť. Spoločnosť AUTO VALUŠEK podľa vedomostí žiadateľa nemala o tejto dohode do momentu uskutočnenia výberového konania žiadnu vedomosť. Neskôr bola pravdepodobne o existencii tejto dohody upovedomená. Žiadateľ nedisponuje dôkazmi o účasti/neúčasti jednotlivých spoločností v aukcii, predpokladá však, že aukcie sa zúčastnili všetky spoločnosti, ktoré boli účastníkmi dohody.

III. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k verejnému obstarávaniu

- 74) Predmetom dohody spoločností DANUBIASERVICE, IMPA Bratislava, PIASK, BOAT a Autoprofit bolo predloženie tzv. krycích ponúk²⁸ do elektronickej aukcie účastníkmi dohody, aby sa tak zabezpečila/ zvýšila pravdepodobnosť výhry vopred dohodnutého uchádzača, v tomto prípade spoločnosti DANUBIASERVICE. Dohoda medzi jej účastníkmi bola uzatvorená najskôr telefonicky, následne sa uskutočnilo stretnutie za prítomnosti všetkých účastníkov, na ktorom sa upresnili podrobnosti dohody. Na tomto stretnutí sa účastníci dohodli, že do aukcie predložia vopred známe najnižšie podania, ktoré im zašle spoločnosť DANUBIASERVICE. Po výhre vo výberovom konaní si mali všetci účastníci dohody rozdeliť dodanie vozidiel pre spoločnosť ZSE rovným dielom.
- 75) Spoločnosť DANUBIASERVICE spolu so spoločnosťou IMPA Bratislava predložili do súťaže totožnú ponuku, ako bola ponuka, na ktorej sa účastníci dohodli. Spoločnosti BOAT a Autoprofit predložili do súťaže vyššiu ponuku a spoločnosť PIASK sa do súťaže prihlásila, no napokon sa so svojou ponukou nezapojila. S cenami dohodnutými pre spoločnosť PIASK sa napokon vo vzťahu ku všetkým obstarávaným modelom značky Škoda zúčastnila spoločnosť Porsche Slovakia. O účasti tejto spoločnosti na dohode vyššie uvedených podnikateľov úrad nezískal žiadne dôkazy a preto ju neurčil ako účastníka dohody, ani ako účastníka konania. S výnimkou spoločnosti DANUBIASERVICE a PIASK sa

²⁸ Tzv. krycia ponuka je ponuka, ktorú podnikateľ podá do obstarávania bez cieľa v takomto obstarávaní zvíťaziť, ale s cieľom vyvolať zdanie súťaže pred obstarávateľom v prospech iného súťažiteľa.

ostatní účastníci dohody do súťaže zapojili na začiatku a ďalej svoje ponuky už neupravovali. Spoločnosť DANUBIASERVICE znižovala svoje cenové ponuky na všetky súťažené modely značky Škoda, a to vzhľadom na skutočnosť, že do súťaže sa zapojila tiež spoločnosť AUTO VALUŠEK, ktorá svoje cenové ponuky na jednotlivé modely neustále znižovala. Spoločnosť AUTO VALUŠEK nebola podľa zistení úradu účastníkom tejto dohody a úrad ju preto neurčil ani ako účastníka konania.

- 76) Do výberového konania sa mali záujem zapojiť všetci účastníci tejto dohody, je preto pravdepodobné, že ak by sa medzi sebou vopred nedohodli, všetci by svoje cenové ponuky v elektronickej aukcii upravovali smerom nadol a konečná vysúťažená ponuka by tak bola nižšia ako tá, ktorá bola napokon v súťaži úspešná.
- 77) Na posúdení protisúťažného správania sa uvedených účastníkov nemení nič ani skutočnosť, že sa spoločnosti BOAT a Autoprofit zúčastnili aukcie s vyššími cenovými ponukami, ako bolo dohodnuté, nakoľko konali v súlade s obsahom emailu, ktorý im bol zaslaný zamestnancom podnikateľa DANUBIASERVICE.²⁹ Rovnako tak nepredloženie ponuky spoločnosťou PIASK nezbavuje túto spoločnosť jej zodpovednosti za uzatvorenie dohody. Ako je uvedené nižšie v časti Dohoda podnikateľov, v prípade dohody je postačujúce preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas.³⁰ Z takéhoto konania podnikateľa totiž vyplýva, že s obsahom dohody súhlasí, resp. minimálne v ostatných účastníkoch dohody vzbudzuje dojem, že súhlasí.³¹ Navyše, všetky spoločnosti svojím postupom v aukcii uľahčili spoločnosti DANUBIASERVICE jej účasť tým, že v priebehu aukcie neboli aktívne, čím jej umožnili znižovať cenu len vo vzťahu k ponuke predkladanej spoločnosťou AUTO VALUŠEK.
- 78) Z dôkazov uvedených vyššie jednoznačne vyplýva, že spoločnosti DANUBIASERVICE, IMPA Bratislava, BOAT, PIASK a Autoprofit sa dohodli na koordinácii svojho správania pri predkladaní svojich ponúk do výberového konania pre spoločnosť ZSE.
- 79) Úrad určil ako začiatok dohody dátum 14.06.2010, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi jej účastníkmi. Koniec dohody úrad určil dátumom 15.06.2010, kedy sa uskutočnila predmetná elektronická aukcia.

4.2. Dohody spoločností IMPA Bratislava a DANUBIASERVICE

4.2.1. Verejné obstarávanie Správy finančnej kontroly Košice

I. Priebeh verejného obstarávania

- 80) Ministerstvo financií SR, so sídlom Štefanovičova 5, 817 82 Bratislava (ďalej len "Ministerstvo financií SR") na základe verejnej súťaže pre nadlimitnú zákazku zverejnenej vo Vestníku pre verejné obstarávanie č. 115/2008 dňa 16.06.2008

²⁹ Spis.č.18 - Príloha č. 1/4 Zápisu č. IZ- 226/2014 zo dňa 06.06.2014

³⁰ Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok vo veci T-141/89, Tréfileurope Sales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791 bod 85; Rozsudok vo veci T-7/89, SA Hercules Chemicals NV v. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232; Rozsudok vo veci C-510/06 Archers Daniels Midland co v. Komisia, Zb. [2009], s. I-01843; Rozsudok vo veci T-452/05 Belgian Sewing Thread NV v. Komisia, Zb. [2010], s. II-01373.

³¹ Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok vo veci T-141/89, Tréfileurope Sales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791 bod 85; Rozsudok vo veci T-7/89, SA Hercules Chemicals NV v. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232.

pod č. 02624 - MST uzatvorilo Rámcovú dohodu č. 1/2008 (ďalej len „Rámcová dohoda“) s úspešným uchádzačom, a to spoločnosťou DANUBIASERVICE. Rámcová dohoda sa týkala nákupu dvoch typov automobilov, a to Škoda Superb Comfort 1.8 TSI a Škoda Superb Comfort 2.0 TDI. V prípade, ak mal niektorý zo štátnych orgánov, ktoré boli vymenované v prílohe Rámcovej dohody, záujem o takéto vozidlo, využil podmienky dojednané Ministerstvom financií SR v tejto dohode a objednal si vozidlo za zvýhodnenú cenu. V októbri roku 2010 bola Dodatkom č. 2 k tejto Rámcovej dohode do zoznamu kupujúcich v rámci centrálneho verejného obstarávania doplnená Správa finančnej kontroly Košice so sídlom Komenského 52, 040 92 Košice (ďalej len "Správa finančnej kontroly Košice").

- 81) V novembri 2010 na základe požiadavky Správy finančnej kontroly Košice zrealizovalo Ministerstvo financií SR ako centrálny obstarávateľ verejnú elektronickú aukciu s cieľom získať od uchádzačov novú cenu pre osobné motorové vozidlo podľa špecifikácie zadanej Správou finančnej kontroly Košice. Na uvedené vozidlo sa nedala použiť Rámcová dohoda, pretože špecifikácia vozidla vyžadovaná Správou finančnej kontroly Košice sa líšila od špecifikácie oboch modelov vozidiel dohodnutých Ministerstvom financií SR v Rámcovej dohode. Pravdepodobne dňa 19.10.2010 vyzvalo Ministerstvo financií SR viacero podnikateľov (úradu sa nepodarilo získať kompletný zoznam oslovených podnikateľov, zoznam nebol súčasťou podkladov k verejnému obstarávaniu) k účasti na online výberovom konaní na nákup osobného motorového vozidla pre Správu finančnej kontroly Košice 2. Odo dňa 27.10.2010 od 12.30 hod. mohli jednotliví uchádzači zadávať svoje ponuky do systému v rámci zadávacieho kola.³² Samotné súťažné kolo sa uskutočnilo dňa 02.11.2010 od 9.00 hod. do 9.15 hod. Do aukcie sa prihlásili štyri spoločnosti.
- 82) Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuku na automobil Škoda Superb Ambition 1.8 TSI v cene 26 280 EUR s DPH, pričom s touto cenou do súťaže vstupovala a v priebehu súťaže ju už neupravovala. Spoločnosť BOAT predložila ponuku na automobil Škoda Superb Ambition 1.8 TSI v cene 27 420 EUR s DPH, pričom s touto cenou do súťaže vstupovala a v priebehu súťaže ju už neupravovala. Spoločnosť Moris Slovakia, s.r.o. predložila ponuku na automobil Škoda Superb Ambition 1.8 TSI v cene 28 527 EUR s DPH, pričom s touto cenou do súťaže vstupovala a v priebehu súťaže ju už neupravovala. Spoločnosť IMPA Bratislava zadala do systému značku a typ ponúkaného motorového vozidla - Škodu Superb Ambition 1.8 TSI, cenovú ponuku však v zadávacom kole, ani v súťažnom kole nepredložila.
- 83) Ako víťazná ponuka bola vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá v aukcii ponúkla najnižšiu cenu. Následne Správa finančnej kontroly Košice so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorila Kúpnu zmluvu na dodávku automobilov Škoda kupujúcemu č. 30/2010.

³² Spis.č.81 - Predloženie podkladov a informácií Správou finančnej kontroly Košice zo dňa 28.01.2015 (328/PMÚ SR/2015)

II. Dôkazy

a) Dôkazy získané úradom

- 84) Úrad získal externú emailovú komunikáciu zo dňa 28.10.2010³³ od zamestnanca spoločnosti DANUBIASERVICE adresovanej zamestnancovi spoločnosti IMPA Bratislava, cit.:

*„Ahoj P. (meno zamestnanca spoločnosti IMPA Bratislava)
Ďakujem za účasť, daj tam prosím cenu z ponuky.“*

V predmete tejto správy bolo uvedené „Pozvánka k výberovému konaniu Nákup osobného motorového vozidla pre SFK Košice 2 (vyhlasovateľ: Ministerstvo financií SR)“. Príloha emailu mala názov „SFK Košice IMPA Bratislava.doc“. V samotnej prílohe sa nachádzala cenová ponuka pre SFK Košice 2 na Škoda SUPERB II 1.8 TSI Ambition v cene 27 670 EUR s DPH. V hornej časti cenovej ponuky sa nachádzali obchodné informácie spoločnosti DANUBIASERVICE. Tento email bol zamestnancovi spoločnosti IMPA Bratislava odoslaný v čase, kedy už bolo možné do obstarávania zadávať súťažné ponuky.

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

- 85) O verejnom obstarávaní Ministerstva financií SR sa žiadateľ dozvedel od administrátora aukcie (ktorým bolo Ministerstvo financií SR) prostredníctvom elektronickej pošty dňa 19.10.2010 a výzva bola žiadateľovi opakovane zaslaná dňa 27.10.2010. Predmetom obstarávania bolo jedno motorové vozidlo.
- 86) Dôvodom zaslania pozvánky zo strany ministerstva bola skutočnosť, že žiadateľ v roku 2008 vyhral verejné obstarávanie vyhlásené ministerstvom a ako úspešný uchádzač uzatvoril Rámcovú zmluvu na dodávku vozidiel na obdobie 4 rokov. Na základe tejto zmluvy dodávali ministerstvu a jeho podriadeným štátnym orgánom vozidlá typu Škoda SUPERB. Ministerstvo spravovalo dodávky pre jednotlivé podriadené orgány a ak mala niektorá jeho organizácia záujem o vysúťažený typ vozidla, ministerstvo ich odkázalo na spoločnosť DANUBIASERVICE. Predmetom verejného obstarávania pre Správu finančnej kontroly Košice však bola iná výbava vozidla, ktorú nebolo možné dodať prostredníctvom Rámcovej zmluvy. Preto Správa finančnej kontroly Košice iniciovala vypísanie verejného obstarávania na dodanie vozidla, ktorého sa mal žiadateľ záujem zúčastniť.
- 87) Dňa 28.10.2010 preto žiadateľ oslovil emailom spoločnosť IMPA Bratislava so žiadosťou o predloženie krycej ponuky do tejto súťaže, aby toto konanie nebolo zmarené z dôvodu nedostatočného množstva účastníkov (uvedený email je citovaný v časti Dôkazy získané úradom). Uvedenému emailu predchádzala telefonická komunikácia medzi účastníkmi dohody, ktorej presný dátum však žiadateľ nevie identifikovať, uskutočnil sa však krátko pred zaslaním uvedeného emailu. Predmetom rozhovoru bol dopyt zo strany žiadateľa, či má spoločnosť IMPA Bratislava záujem zúčastniť sa tohto výberového konania. Spoločnosť IMPA Bratislava o takúto účasť záujem nemala. V nadväznosti na túto skutočnosť žiadateľ požiadal spoločnosť IMPA Bratislava o predloženie krycej ponuky v tomto verejnom obstarávaní, s čím táto spoločnosť súhlasila. Žiadateľ požiadal spoločnosť IMPA Bratislava, aby predložila identickú ponuku, ako sa nachádzala

³³ Spis.č.219 - Príloha č. 1/11 Zápisu č. IZ- 228/2014 zo dňa 09.06.2014.

v prílohe emailu od zamestnanca žiadateľa. Ponuka, ktorú mala predložiť spoločnosť IMPA Bratislava mala byť približne o 1 390 EUR vyššia, ako ponuka žiadateľa.

- 88) Z následnej vzájomnej komunikácie vyplynulo, že spoločnosť IMPA Bratislava ponuku, ktorú jej zaslal žiadateľ, na Správu finančnej kontroly Košice aj predložila, žiadateľ však túto skutočnosť nevie potvrdiť. Pri hĺbkovom internom šetrení sa žiadateľovi nepodarilo získať ďalšiu komunikáciu s inou spoločnosťou v tejto veci, preto sa žiadateľ domnieva, že oslovil len spoločnosť IMPA Bratislava.

III. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k verejnému obstarávaniu

- 89) Predmetom dohody spoločností DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava bolo predloženie tzv. krycej ponuky do obstarávania, aby sa tým zabezpečila/zvýšila pravdepodobnosť úspešnej účasti jedného z účastníkov dohody, v tomto prípade spoločnosti DANUBIASERVICE. Dohoda bola uzatvorená najskôr telefonicky a následne prebiehala komunikácia prostredníctvom emailovej komunikácie.
- 90) Spoločnosť IMPA Bratislava sa nemala záujem zúčastniť obstarávania a bez výzvy konkurenčnej spoločnosti DANUBIASERVICE by sa doň ani nezapojila. Ako víťaz obstarávania bola na základe dohody vopred určená spoločnosť DANUBIASERVICE, ktorá napokon súťaž aj reálne vyhrala. Skutočnosť, že sa spoločnosť IMPA Bratislava napokon do aukcie nezapojila a nepredložila svoju ponuku nemení nič na tom, že títo dvaja podnikatelia sa dohodli na koordinovanom postupe v tomto verejnom obstarávaní a spoločnosť DANUBIASERVICE predpokladala, že spoločnosť IMPA Bratislava postupovala v obstarávaní v súlade s dohodou.
- 91) Z dôkazov uvedených vyššie jednoznačne vyplýva, že sa spoločnosti IMPA Bratislava a DANUBIASERVICE dohodli na koordinácii svojho správania v procese verejného obstarávania Správy finančnej kontroly Košice.
- 92) Ako začiatok porušovania úrad určil dátum 28.10.2010, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi jej účastníkmi. Ako dátum ukončenia porušovania úrad určil dátum 02.11.2010, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.

4.2.2. Verejné obstarávanie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v roku 2011

I. Priebeh verejného obstarávania

- 93) Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava (ďalej len „Úrad pre reguláciu sieťových odvetví“) vyhlásil dňa 18.10.2011 jednotným listom výzvu na predloženie ponuky na výber dodávateľa pre zákazku s nízkou hodnotou na „Osobný automobil- kombi“. Obstarávanie sa týkalo dodania jedného kusu nového automobilu typu KOMBI- (Škoda Fabia Combi II alebo ekvivalent). V samotnej požiadavke na predmet obstarávania boli zadefinované ďalšie kritériá, ktoré musel automobil spĺňať.
- 94) Medzi podmienky účasti patrilo predloženie kópie dokladu o oprávnení dodať tovar alebo kópie potvrdenia o zapísaní do zoznamu podnikateľov, čestné prehlásenie o tom, že uchádzač súhlasí so všetkými vo výzve uvedenými požiadavkami, so zmluvnými podmienkami a že všetky ním predložené

dokumenty sú pravdivé. Samotná cenová ponuka musela obsahovať, okrem už spomenutých dokumentov, aj identifikáciu uchádzača, názov súťaže, cenovú ponuku a podrobnú technickú špecifikáciu a výbavu vozidla. Ako jediné kritérium rozhodujúce pre výber vozidla bola uvedená cena vozidla. Ponuky bolo možné predkladať najneskôr do 27.10.2011 do 11.00 hod.. Termín dodania predmetu obstarávania bol do 14 dní po podpise zmluvy.

- 95) Táto výzva bola adresovaná spoločnostiam DANUBIASERVICE, BOAT a IMPA Bratislava. Spoločnosť BOAT ponuku nepredložila. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuku na automobil Škoda Fabia Combi (FL) 1.2 TSI Classic v cene 10 783 EUR s DPH. Spoločnosť IMPA Bratislava predložila ponuku na automobil Škoda Fabia Combi 1.2 TSI Classic v cene 9 974,28 s DPH. Obe spoločnosti splnili podmienky pre účasť v obstarávaní.
- 96) Vzhľadom na to, že v súťaži bola jediným kritériom obstarávania cena, bola ako víťazná ponuka vyhodnotená ponuka spoločnosti IMPA Bratislava. Následne bola so spoločnosťou IMPA Bratislava uzatvorená Kúpna zmluva o dodaní motorového vozidla značky Škoda č. 21/2011.

II. Dôkazy

a) Dôkazy získané úradom

- 97) Úrad získal externú emailovú komunikáciu zo dňa 19.10.2011³⁴ od zamestnanca spoločnosti IMPA Bratislava adresovanú zamestnancovi spoločnosti DANUBIASERVICE v ktorej uvádza, cit.:

*„Ahoj.
Mirec keby sa dalo takto
dik“*

Prílohou uvedeného emailu bola ponuka spoločnosti IMPA Bratislava na automobil Škoda Fabia Combi II Classic 1.2 TSI v cene 10 683 EUR s DPH.

- 98) V ďalšej externej emailovej komunikácii zo dňa 20.10.2011³⁵ sa zamestnanec spoločnosti DANUBIASERVICE pýtal zamestnanca spoločnosti IMPA Bratislava, cit.:

*„Ahoj Peťo,
To je ono? Ponuka Môže byť?“*

Prílohu tohto emailu sa úradu nepodarilo získať. Na uvedený email odpovedal zamestnanec spoločnosti IMPA Bratislava v ten istý deň³⁶, cit.:

„Dakujem Ok“

Ďalej úrad získal email od zamestnanca spoločnosti IMPA Bratislava adresovaný zamestnancovi spoločnosti DANUBIASERVICE zo dňa 02.11.2011³⁷, v ktorom ho tento žiada o doplnenie ponuky o podpis na prvej

³⁴ Príloha č. 1/9 Zápisu č. IZ- 237/2014 zo dňa 11.06.2014, Spis č. 21.

³⁵ Príloha č. 1/10 Zápisu č. IZ- 237/2014 zo dňa 11.06.2014, Spis č. 21.

³⁶ Príloha č. 1/10 Zápisu č. IZ- 237/2014 zo dňa 11.06.2014, spis č. 21.

³⁷ Príloha č. 1/11 Zápisu č. IZ- 237/2014 zo dňa 11.06.2014, Spis č. 21.

strane a na druhej strane o doplnenie farby candy. Zároveň mu oznamuje, že okolo obeda by si pre ponuku prišiel. Prílohou emailu bola ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE pre Úrad pre reguláciu sieťových odvetví na Škoda Fabia Combi (FL) 1.2 TSI Classic v cene 10 783 EUR s DPH a čestné prehlásenie spoločnosti DANUBIASERVICE.

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

- 99) Žiadateľ bol dňa 19.10.2011 telefonicky oslovený spoločnosťou IMPA Bratislava so žiadosťou o predloženie ponuky do zákazky s nízkou hodnotou pre Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. Na telefonický rozhovor nadviazal email zo dňa 19.10.2011 adresovaný zamestnancovi žiadateľa, v ktorom ho zamestnanec spoločnosti IMPA Bratislava žiada o predloženie ponuky tak, ako je uvedené v prílohe (email je podrobne opísaný v časti Dôkazy získané úradom). Následne žiadateľovi v ten istý deň zaslal výzvu na predloženie ponuky aj verejný obstarávateľ emailom.
- 100) Keďže žiadateľ nemal reálne záujem dodať motorové vozidlá pre tohto verejného obstarávateľa, jeho cenová ponuka predložená do súťaže bola prispôbená predovšetkým komunikácii so spoločnosťou IMPA Bratislava a jej požiadavkám, bola teda nevýhodnejšia ako ponuka tejto spoločnosti. Cenová ponuka však musela byť vo výške bežných cien, pretože do budúcnosti by hrozilo, že pri výrazne skreslenej ponuke by sa na žiadateľa konkrétny verejný obstarávateľ nemusel obrátiť, keďže by predpokladal, že jeho ceny nie sú konkurencieschopné ostatným dodávateľom. Bez výzvy zo strany spoločnosti IMPA Bratislava by sa žiadateľ verejného obstarávania nezúčastnil. V danom prípade žiadateľ zohral len úlohu „štatisu“. Cenová ponuka bola žiadateľom odoslaná dňa 21.10.2011.
- 101) Leniency žiadateľ nemá vedomosť o tom, či spoločnosť IMPA Bratislava oslovila s rovnakou ponukou aj iné spoločnosti. Žiadateľ predpokladá, že ho spoločnosť IMPA Bratislava oslovila, aby zabezpečila účasťou viacerých subjektov dôveryhodnosť a realizáciu verejného obstarávania prostredníctvom dostatočného množstva ponúk.

III. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k verejnému obstarávaniu

- 102) Predmetom dohody spoločností DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava bolo predloženie tzv. krycej ponuky spoločnosťou DANUBIASERVICE, aby sa tým zabezpečila/zvýšila pravdepodobnosť úspešnej účasti jedného z účastníkov dohody, v tomto prípade spoločnosti IMPA Bratislava. Dohoda bola uzatvorená najskôr telefonicky a následná komunikácia prebiehala prostredníctvom emailov.
- 103) Do daného verejného obstarávania sa zapojili obe spoločnosti so svojimi cenovými ponukami. Spoločnosť DANUBIASERVICE sa súťaže zúčastnila s cenovou ponukou odsúhlasenou spoločnosťou IMPA Bratislava. Cenová ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE predložená obstarávateľovi v rámci súťaže sa zhodovala s ponukou, ktorá bola súčasťou emailovej komunikácie účastníkov dohody. Spoločnosť DANUBIASERVICE teda aj reálne predložila tzv. kryciu ponuku a zúčastnila sa súťaže bez záujmu ju v skutočnosti vyhrať. Víťazom obstarávania sa napokon stala spoločnosť IMPA Bratislava, ktorej cenová ponuka predložená do súťaže bola nižšia.

- 104) Z dôkazov uvedených vyššie jednoznačne vyplýva, že sa spoločnosti IMPA Bratislava a DANUBIASERVICE dohodli na koordinácii svojho správania v procese verejného obstarávania Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.
- 105) Ako začiatok porušovania úrad určil dátum 19.10.2011, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi jej účastníkmi. Ako dátum ukončenia porušovania úrad určil dátum 27.11.2011, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.

4.2.3. Výberové konanie spoločnosti UPC Broadband Slovakia, s.r.o.

I. Pribeh výberového konania

- 106) Spoločnosť UPC Broadband Slovakia, s.r.o., so sídlom Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava (ďalej len „UPC“) vyhlásila výberové konanie³⁸ na nákup vozového parku zn. Škoda. Predmetom výberového konania bolo dodanie 8 kusov vozidiel značky Škoda v zložení: 5 kusov Škoda Roomster Praktik, 2 kusy Škoda Fabia II Classic a jeden kus Škoda Octavia 2.0 TDI Elegance. Špecifikácia vozidiel bola uvedená v podmienkach výberového konania.
- 107) Ako podmienky účasti boli uvedené tieto požiadavky- ponuka musela obsahovať, okrem základných identifikačných údajov o uchádzačovi, aj dokladovanie finančnej situácie za roky 2007-2009, uvedenie počtu pobočiek v SR, referencie o realizovaných obdobných dodávkach pre porovnateľných zákazníkov v posledných dvoch rokoch, konkrétnu cenovú ponuku, platobné podmienky- štandardne 90 dní od obdržania faktúry, ďalšie podmienky, ktoré bude uchádzač uplatňovať, súhlas uchádzača so súťažnými podmienkami a vyplnený formulár na zverejňovanie pre dodávateľa.
- 108) Ako kritériá rozhodujúce pre výber vozidla boli uvedené cena vozidla v pomere 50%, splatnosť faktúr 30% a dodacia lehota 20%. Termín na predkladanie ponúk bol stanovený do 11.10.2010 do 24:00 hod.
- 109) Oslovené boli pravdepodobne viaceré spoločnosti emailovou formou, úradu sa však kompletný zoznam oslovených spoločností, ani ich konkrétne cenové ponuky nepodarilo získať, nakoľko zadávateľ už nedisponuje súťažnými podkladmi. Úrad získal len ponuku spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá ponúkla vozidlo Škoda Fabia II Classic v cene 9 959 EUR s DPH (8 368,90 EUR bez DPH), Škoda Octavia II 2,0 TDI Exclusive v cene 24 661 EUR s DPH (20 723,53 EUR s DPH) za kus a Škoda Roomster (FL) 1.2 TSI Praktik v cene 10 769 EUR s DPH (9 049,47 EUR s DPH). Dodacia doba všetkých vozidiel bola 8 týždňov, splatnosť faktúr 30dní.
- 110) Zmluva o kúpe motorových vozidiel značky Škoda bola uzatvorená so spoločnosťou KARIREAL SLOVAKIA, a.s., so sídlom Nová 17, 902 03 Pezinok.

II. Dôkazy

a) Dôkazy získané úradom

- 111) Z externej emailovej komunikácie zo dňa 20.09.2010³⁹ od zamestnanca spoločnosti IMPA Bratislava adresovanej zamestnancovi spoločnosti DANUBIASERVICE vyplýva, cit.:

³⁸ Spis.č.19 - Príloha č. 1/6 Zápisu č. IZ- 228/2014 zo dňa 09.06.2014

³⁹ Spis.č.19 - Príloha č. 1/1 Zápisu č. IZ- 228/2014 zo dňa 09.06.2014

„Ahoj M. (meno zamestnanca spoločnosti DANUBIASERVICE)
Prosím Ta posielam Ti ponuky. Potrebujem aby si tam dal cca 200,-€ navyiac.
Osloví Ta priamo na email z UPC tento tyzden p. J. (priezvisko zamestnanca spoločnosti UPC)
dakujem“

Prílohu emailu sa úradu nepodarilo získať.

- 112) V ďalšom emailu zo dňa 01.10.2010⁴⁰ zamestnanec spoločnosti IMPA Bratislava informuje zamestnanca spoločnosti DANUBIASERVICE o tom, že spoločnosť UPC bude chcieť ešte takúto ponuku a že sa z tejto spoločnosti majú ozvať ten večer alebo v pondelok. Email bol však bez prílohy. Zároveň ho prosí, aby dal do ponuky cca 200€ navyiac.
- 113) V emailu zo dňa 05.10.2010⁴¹ ten istý zamestnanec spoločnosti IMPA Bratislava oznamuje zamestnancovi spoločnosti DANUBIASERVICE, že by mu mal ten deň prísť email od UPC. Zároveň ho prosí, cit.:

„Daj tam prosím Ta zlavu na PRAKTIK 7% Fabia 7% Octavia 8%
dakujem“

- 114) Úrad tiež získal internú emailovú komunikáciu zamestnancov spoločnosti DANUBIASERVICE zo dňa 06.10.2010⁴², v ktorej si preposielajú email od zamestnanca spoločnosti UPC, v ktorom tento žiada spoločnosť DANUBIASERVICE o zaslanie cenovej ponuky v rámci výberového konania. Zároveň sa v emailu informujú o tom, cit.:

„toto majú dohodnuté v IMPE, potrebujú od nas len konkurencnu ponuku“

Prílohy emailu tvoria podklady k výberovému konaniu na nákup vozidiel pre UPC.

- 115) Dňa 11.10.2010 zaslal zamestnanec spoločnosti DANUBIASERVICE cenovú ponuku na modely Škoda Fabia (FL) 1.4 Classic v cene 9 959 EUR s DPH (zľava 720 EUR, zľava približne vo výške 7 %), Škoda Roomster (FL) 1.2 TSI Praktik v cene 10 769 EUR s DPH (zľava 781 EUR, zľava približne vo výške 7%), Škoda Octavia II (facelift) 2.0 TDI Exclusive v cene 24 661 EUR s DPH (zľava 1 546 EUR, zľava približne vo výške 6%) emailom zamestnancovi spoločnosti UPC. Celú túto emailovú komunikáciu⁴³ poslal zároveň v skrytej kópii na zamestnanca spoločnosti IMPA Bratislava. Na tento email mu zamestnanec spoločnosti IMPA Bratislava odpovedal nasledujúci deň, cit.:

„Dakujem.
Keby neco volej.“

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

- 116) Žiadateľa oslovila v súvislosti výberovým konaním pre spoločnosť UPC spoločnosť IMPA Bratislava emailom dňa 20.09.2010 (email podrobne uvedený v

⁴⁰ Spis.č.19 - Príloha č. 1/4 Zápisu č. IZ- 228/2014 zo dňa 09.06.2014

⁴¹ Spis.č.19 - Príloha č. 1/5 Zápisu č. IZ- 228/2014 zo dňa 09.06.2014

⁴² Spis.č.19 - Príloha č. 1/6 Zápisu č. IZ- 228/2014 zo dňa 09.06.2014

⁴³ Spis.č.19 - Príloha č. 1/8 Zápisu č. IZ- 228/2014 zo dňa 09.06.2014

časti Dôkazy získané úradom). V tento deň alebo deň pred odoslaním tohto emailu telefonicky kontaktoval zamestnanec spoločnosti IMPA Bratislava zamestnanca spoločnosti DANUBIASERVICE s otázkou, či má spoločnosť DANUBIASERVICE záujem zúčastniť sa výberového konania na väčší počet vozidiel. Žiadateľ v danom čase nemal na sklade dostatočné množstvo vozidiel na predaj, takže ich nevedel dodať bez objednania, resp. dodacia lehota bola minimálne dva mesiace. Reálne teda nemal záujem sa výberového konania zúčastniť. V prípade, ak by žiadateľ mal záujem sa výberového konania zúčastniť, zamestnanec spoločnosti IMPA Bratislava by žiadateľovi svoju ponuku neposlal a zostalo by len na vôli zadávateľa, či žiadateľa osloví. Spoločnosť IMPA Bratislava oslovila žiadateľa pravdepodobne preto, aby účasťou viacerých subjektov zabezpečila dôveryhodnosť a realizáciu výberového konania prostredníctvom dostatočného množstva ponúk.

- 117) Dňa 05.10.2010 žiadateľa oslovila priamo spoločnosť UPC prostredníctvom svojho zamestnanca, ktorý mu zaslal žiadosť o predloženie cenovej ponuky. Skutočnosť, že žiadateľa oslovila spoločnosť UPC len na základe toho, že mala pravdepodobne vedomosť o tom, že žiadateľ nie je spôsobilý dodať jej vozidlá včas, považuje žiadateľ za internú záležitosť spoločnosti UPC. So spoločnosťou UPC žiadateľ, s výnimkou zaslania ponuky, nekomunikoval žiadnym spôsobom. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadateľ nemal reálne záujem dodávať tieto motorové vozidlá, cenová ponuka bola prispôbená komunikácii so spoločnosťou IMPA Bratislava a nevýhodnejšia, ako ponuka tejto spoločnosti. Spoločnosť IMPA Bratislava vo svojom emaili zo dňa 05.10.2010 (email podrobne uvedený v časti Dôkazy získané úradom) zaslala výšku zliav do cenových ponúk na jednotlivé modely automobilov, keďže vedela, že v danom výberovom konaní vie ponúknuť spoločnosti UPC vyššie zľavy. Cenová ponuka žiadateľa však musela byť v rámci reálnych cien, inak by sa mohlo stať, že zadávateľ by žiadateľa v budúcnosti nemusel osloviť, keďže by predpokladal, že jeho ceny nie sú konkurencieschopné s iným dodávateľom.
- 118) Cenovú ponuku žiadateľ zaslal dňa 11.10.2010 emailom na adresu spoločnosti UPC. Z cenovej ponuky žiadateľa vyplýva, že bol reálne schopný dodať predmet výberového konania až v termíne 8 týždňov.

III. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k výberovému konaniu

- 119) Predmetom dohody spoločností IMPA Bratislava a DANUBIASERVICE bolo predloženie tzv. krycej ponuky do výberového konania, ktorého sa nemala spoločnosť DANUBIASERVICE záujem zúčastniť a tým zabezpečiť/zvýšiť pravdepodobnosť úspešnej účasti jedného z účastníkov dohody, v tomto prípade spoločnosti IMPA Bratislava, ktorá sa mala stať víťazom výberového konania. Dohoda bola uzatvorená najskôr telefonicky, zvyšok komunikácie prebiehal emailovou formou.
- 120) Spoločnosť DANUBIASERVICE na základe dohody svoju cenovú ponuku do súťaže aj reálne predložila, o čom spoločnosť IMPA Bratislava aj informovala. Navyše zľavy, predložené spoločnosťou DANUBIASERVICE do výberového konania sa v dvoch prípadoch zhodovali s požiadavkou spoločnosti IMPA Bratislava a v jednom prípade bola zľava nižšia, ako žiadala táto spoločnosť od svojho konkurenta, čím ale spoločnosť IMPA Bratislava ešte viac zvýhodnila vo výberovom konaní. Na protiprávnosti dohody nemení nič ani skutočnosť, že

spoločnosť UPC si napokon vybrala ako úspešného uchádzača inú spoločnosť, ktorá nebola účastníkom tejto dohody.

- 121) Z dôkazov uvedených vyššie jednoznačne vyplýva, že sa spoločnosti IMPA Bratislava a DANUBIASERVICE dohodli na koordinácii svojho správania v procese výberového konania spoločnosti UPC.
- 122) Ako začiatok porušovania úrad určil dátum 20.09.2010, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi jej účastníkmi. Ako dátum ukončenia porušovania úrad určil dátum 11.10.2010, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.

4.2.4. Verejné obstarávanie obce Veľký Biel

I. *Priebeh verejného obstarávania*

- 123) Obec Veľký Biel, so sídlom Obecný úrad, Železničná 76, 900 24 Veľký Biel (ďalej len „Obec Veľký Biel“) prostredníctvom prieskumu trhu v rámci verejného obstarávania⁴⁴ pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami oslovila telefonicky troch dodávateľov osobných motorových vozidiel so žiadosťou o predloženie ponuky na dodanie jedného kusu motorového vozidla Škoda Octavia.
- 124) Konkrétne podmienky účasti na obstarávaní neboli bližšie uvedené. Ako jediné kritérium rozhodujúce pre výber vozidla bola uvedená cena vozidla. Nebolo uvedené, do kedy je možné predkladať súťažné ponuky.
- 125) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, BOAT a IMPA Bratislava, ktoré neskôr doplnili svoje ponuky aj v listinnej forme. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuku zo dňa 31.03.2011 na automobil Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II v cene 13 037 EUR s DPH. Zľava poskytnutá spoločnosťou DANUBIASERVICE bola vo výške 2%. Spoločnosť BOAT predložila ponuku zo dňa 01.04.2011 na vozidlo Škoda Octavia Tour 1.6 MPI v cene 13 010,48 EUR s DPH. Zľava poskytnutá spoločnosťou BOAT bola vo výške 2%. Spoločnosť IMPA Bratislava predložila ponuku zo dňa 04.04.2011 na automobil Škoda Octavia Tour II 1.6 MPI v cene 12 646,20 EUR s DPH. Zľava poskytnutá spoločnosťou IMPA Bratislava bola vo výške 5%. Na žiadnej z týchto ponúk sa nenachádza potvrdenie o doručení obci Veľký Biel, na ponukách sú uvedené len dátumy, kedy boli ponuky pravdepodobne vypracované uchádzačmi.
- 126) Ako víťazná bola vyhodnotená ponuka s najnižšou cenou, v danom prípade ponuka spoločnosti IMPA Bratislava. Následne bola so spoločnosťou IMPA Bratislava spísaná kúpna zmluva- záväzná objednávka nového vozidla.

II. *Dôkazy*

a) Dôkazy získané úradom

- 127) V externej emailovej komunikácii zo dňa 01.04.2011 od zamestnanca spoločnosti IMPA Bratislava adresovanej zamestnancovi spoločnosti DANUBIASERVICE je uvedené, cit.:

*„Ahoj M. (pozn. úradu: zamestnanec spoločnosti DANUBIASERVICE),
Potreboval by som od Teba jednu konkurenčnú ponuku na vozidlo v prílohe.
Stačí, ak tam dáš 2% zľavu 😊*

⁴⁴ Spis.č.79 - Poskytnutie podkladov a informácií od obce Veľký Biel zo dňa 27.01.2015

*Ked' to budeš mať hotové, tak mi daj vedieť a niekoho preto pošlem.
Vopred Ti veľmi pekne ďakujem.*⁴⁵

Prílohou emailu bola ponuka spoločnosti IMPA Bratislava pre Obecný úrad Veľký Biel na automobil Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II v cene 12 510,35 EUR s DPH.

- 128) V emailu z toho istého dňa zamestnanec spoločnosti DANUBIASERVICE oznámil zamestnancovi spoločnosti IMPA Bratislava, že ponuku má na predaji u konkrétnej zamestnankyne.⁴⁶
- 129) V ďalšej emailovej komunikácii zo dňa 04.04.2011 zamestnanec spoločnosti IMPA Bratislava prosil zamestnanca spoločnosti DANUBIASERVICE, aby do ponuky pre Obecný úrad Veľký Biel doplnil výškovo nastaviteľné sedadlá vpredu s bedernými opierkami a takto upravenú ponuku poslal na súkromnú emailovú adresu (patriacu pravdepodobne zamestnankyni spoločnosti IMPA Bratislava).⁴⁷

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

- 130) Žiadateľ sa o obstarávaní dozvedel od spoločnosti IMPA Bratislava prostredníctvom emailu zo dňa 01.04.2011 (email je podrobne uvedený v časti Dôkazy získané úradom). Predpokladá, že spoločnosť IMPA Bratislava ho oslovila z dôvodu potreby zabezpečenia dôveryhodnosti obstarávania prostredníctvom účasti viacerých subjektov a realizácie obstarávania prostredníctvom dostatočného množstva ponúk.
- 131) Žiadateľ nemal záujem zúčastniť sa obstarávania a zúčastnil sa ho len ako štatista. Vedel, že obstarávateľ má záujem dodať vozidlo v čo najkratšom čase a žiadateľ takéto vozidlo nemal na sklade. Cenová ponuka predložená žiadateľom bola prispôbena najmä komunikácii so spoločnosťou IMPA Bratislava a jej požiadavkám a bola nevýhodnejšia, ako ponuka tejto spoločnosti. Informácie potrebné na vypracovanie cenovej ponuky čerpal žiadateľ z ponuky, ktorú mu zaslala spoločnosť IMPA Bratislava, keďže s obstarávateľom žiadateľ vôbec nekomunikoval, dokonca mu nebola zaslaná ani výzva na účasť vo verejnom obstarávaní. Cenová ponuka žiadateľa však musela byť v rámci reálnych cien, inak by sa mohlo stať, že obstarávateľ by žiadateľa v budúcnosti nemusel osloviť, keďže by predpokladal, že jeho ceny nie sú konkurencieschopné s iným dodávateľom.
- 132) Žiadateľ odovzdal svoju ponuku zamestnancovi spoločnosti IMPA Bratislava, ktorý ju následne osobne doručil obstarávateľovi v zmysle dohody.

III. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k verejnému obstarávaniu

- 133) Predmetom dohody spoločností IMPA Bratislava a DANUBISERVICE bolo predloženie tzv. krycej ponuky do obstarávania, ktorého sa spoločnosť DANUBIASERVICE nemala záujem zúčastniť a tým zvýšiť pravdepodobnosť úspešnej účasti jedného z účastníkov dohody, v tomto prípade spoločnosti IMPA Bratislava. Komunikácia medzi spoločnosťami prebiehala emailovou formou.

⁴⁵ Spis.č.20 - Príloha č. 1/3 Zápisu č. IZ- 233/2014 zo dňa 10.06.2014

⁴⁶ Spis.č.20 - Príloha č. 1/4 Zápisu č. IZ- 233/2014 zo dňa 10.06.2014

⁴⁷ Spis.č.20 - Príloha č. 1/5 Zápisu č. IZ- 233/2014 zo dňa 10.06.2014

- 134) Spoločnosť DANUBIASERVICE ponuku vypracovala a odovzdala spoločnosti IMPA Bratislava, ktorá ju predložila do súťaže. Spoločnosť DANUBIASERVICE vypracovala ponuku so zľavou pre obstarávateľa vo výške 2%, a to v súlade s inštrukciami spoločnosti IMPA Bratislava. Spoločnosť IMPA Bratislava bola napokon so svojou ponukou v obstarávaní úspešná.
- 135) Z dôkazov uvedených vyššie jednoznačne vyplýva, že sa spoločnosti IMPA Bratislava a DANUBIASERVICE dohodli na koordinácii svojho správania v procese verejného obstarávania obce Veľký Biel.
- 136) Ako začiatok porušovania úrad určil dátum 01.04.2011, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi jej účastníkmi. Keďže obstarávateľ neurčil lehotu na predkladanie ponúk, úrad skúmal možnosti predloženia ponúk jednotlivými uchádzačmi. Na ponukách predložených týmito spoločnosťami nie je uvedený odtlačok pečiatky obstarávateľa, z ktorého by bolo možné vyvodiť, do kedy najneskôr bolo možné ponuky predkladať. Úrad preto ako dátum ukončenia porušovania určil dátum 04.04.2011, z ktorého pochádza posledná ponuka vypracovaná spoločnosťou IMPA Bratislava. Z rovnakého dátumu je aj posledný email preposlaný medzi účastníkmi dohody. Keďže v daný deň spoločnosť IMPA Bratislava vypracovala cenovú ponuku, úrad predpokladá, že ju najskôr v tento deň tiež odovzdala obstarávateľovi.

4.3. Dohody spoločností IMPA Bratislava, DANUBIASERVICE a BOAT

4.3.1. Verejné obstarávanie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Dunajská streda, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Komárno, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Nové Zámky, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Trebišov, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Trenčín a Štátnej veterinárnej a potravinovej správy SR Bratislava.

I. Priebeh verejných obstarávaní

Regionálna veterinárna a potravinová správa Dunajská Streda

- 137) Regionálna veterinárna a potravinová správa Dunajská Streda, so sídlom B. Bartóka 789/3, 929 01 Dunajská Streda (ďalej len „RVPS Dunajská Streda“) oslovila v rámci verejného obstarávania⁴⁸ pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie vozidla Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II.
- 138) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Výber dodávateľa bol zrealizovaný na základe získaných informácií o kvalite, cene a dodacích podmienkach predmetu zákazky od dodávateľov. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bola napokon uvedená najnižšia cenová ponuka, ostatné kritériá vyhodnotené neboli. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.
- 139) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, BOAT a IMPA Bratislava. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuku zo dňa 22.02.2011 na automobil Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II. v cene 12 432 EUR s DPH. Spoločnosť IMPA Bratislava predložila ponuku zo dňa 22.02.2011 na vozidlo Škoda Octavia

⁴⁸ Spis.č.84 - Poskytnutie podkladov a informácií od RVPS Dunajská Streda zo dňa 28.01.2015

1.6 MPI Tour II. v cene 12 694,24 s DPH. Spoločnosť BOAT predložila ponuku zo dňa 23.02.2011 na automobil Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II. v cene 12 724 s DPH. Na žiadnej z týchto ponúk sa nenachádza potvrdenie o doručení na RVPS Dunajská Streda, na ponukách sú uvedené len dátumy, kedy boli ponuky pravdepodobne vypracované uchádzačmi.

- 140) Ako víťazná ponuka bola vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá ponúkla najnižšiu cenu. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 04/2011.

Regionálna veterinárna a potravinová správa Komárno

- 141) Regionálna veterinárna a potravinová správa Komárno, so sídlom Štúrova 5, 945 01 Komárno (ďalej len „RVPS Komárno“) oslovila v rámci verejného obstarávania⁴⁹ pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie vozidla Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II.
- 142) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Výber dodávateľa bol zrealizovaný na základe získaných informácií o kvalite, cene a dodacích podmienkach predmetu zákazky od dodávateľov. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bolo uvedené, že sa jedná o najvýhodnejšiu ponuku vo vzťahu ku kvalite, cene a dodacím podmienkam. Bližšie tieto kritériá vyhodnotené neboli. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.
- 143) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, BOAT a IMPA Bratislava. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila dňa 24.02.2011 ponuku na automobil Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II. v cene 12 432 EUR s DPH. Spoločnosť IMPA Bratislava predložila dňa 24.02.2011 ponuku na vozidlo Škoda Octavia Tour II. 1.6 MPI v cene 12 694,24 s DPH. Spoločnosť BOAT predložila dňa 24.02.2011 ponuku na automobil Škoda Octavia Tour II. 1.6 MPI v cene 12 724 s DPH. Všetky uvedené ponuky majú pečiatku o dátume doručenia na RVPS Komárno.
- 144) Ako víťazná ponuka bola vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá ponúkla najnižšiu cenu. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 11/2011.

Regionálna veterinárna a potravinová správa Nové Zámky

- 145) Regionálna veterinárna a potravinová správa Nové Zámky, so sídlom Komjatická 65, 940 89 Nové Zámky (ďalej len RVPS Nové Zámky“) oslovila v rámci verejného obstarávania⁵⁰ pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie vozidla Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II.
- 146) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Výber dodávateľa bol zrealizovaný na základe získaných informácií o kvalite, cene a dodacích podmienkach predmetu zákazky od dodávateľov. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bolo uvedené, že sa jedná o najvýhodnejšiu ponuku vo vzťahu ku kvalite, cene a dodacím podmienkam. Bližšie tieto kritériá

⁴⁹ Spis.č.70 - Poskytnutie podkladov a informácií od RVPS Komárno zo dňa 26.01.2015

⁵⁰ Spis.č.71 - Poskytnutie podkladov a informácií od RVPS Nové Zámky zo dňa 26.01.2015

vyhodnotené neboli. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.

- 147) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, BOAT a IMPA Bratislava. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuku zo dňa 22.02.2011 na automobil Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II. v cene 12 432 EUR s DPH. Spoločnosť IMPA Bratislava predložila ponuku zo dňa 22.02.2011 na vozidlo Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II. v cene 12 694,24 s DPH. Spoločnosť BOAT predložila ponuku zo dňa 23.02.2011 na automobil Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II. v cene 12 724 s DPH. Na žiadnej z týchto ponúk sa nenachádza potvrdenie o doručení na RVPS Nové Zámky, na ponukách sú uvedené len dátumy, kedy boli ponuky pravdepodobne vypracované uchádzačmi.
- 148) Ako víťazná ponuka vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá ponúkla najnižšiu cenu. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 03/2011.

Regionálna veterinárna a potravinová správa Trebišov

- 149) Regionálna veterinárna a potravinová správa Trebišov, so sídlom Bottova 2, 075 01 Trebišov (ďalej len „RVPS Trebišov“), oslovila v rámci verejného obstarávania⁵¹ pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami telefonicky troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie vozidla Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II.
- 150) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Výber dodávateľa bol zrealizovaný na základe získaných informácií o tovare a službách od dodávateľov. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bola uvedená najnižšia cenová ponuka. Ďalšie kritériá vyhodnotené neboli. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.
- 151) Telefonicky boli oslovené spoločnosti DANUBIASERVICE, BOAT a IMPA Bratislava, ktoré následne predložili svoje cenové ponuky aj v listinnej forme. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila dňa 23.02.2011 ponuku na automobil Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II. v cene 12 432 EUR s DPH. Spoločnosť IMPA Bratislava predložila dňa 23.02.2011 ponuku na vozidlo Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II. v cene 12 694,24 s DPH. Spoločnosť BOAT predložila dňa 24.02.2011 ponuku na automobil Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II. v cene 12 724 s DPH. Všetky uvedené ponuky majú pečiatku o dátume doručenia na RVPS Trebišov.
- 152) Ako víťazná ponuka bola vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá ponúkla najnižšiu cenu. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 05/2011.

Regionálna veterinárna a potravinová správa Trenčín

- 153) Regionálna veterinárna a potravinová správa Trenčín, so sídlom Súdna 22, 811 01 Trenčín (ďalej len „RVPS Trenčín“) oslovila v rámci verejného obstarávania⁵² pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie vozidla Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II.
- 154) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Výber dodávateľa bol zrealizovaný na základe získaných informácií o kvalite, cene a dodacích

⁵¹ Spis.č.82 - Poskytnutie podkladov a informácií od RVPS Trebišov zo dňa 28.01.2015

⁵² Spis.č.88 - Poskytnutie podkladov a informácií od RVPS Trenčín zo dňa 28.01.2015

podmienkach od dodávateľov. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bola uvedená najnižšia cenová ponuka. Ďalšie kritériá vyhodnotené neboli. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.

- 155) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, BOAT a IMPA Bratislava. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila dňa 24.02.2011 ponuku na automobil Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II. v cene 12 432 EUR s DPH. Spoločnosť IMPA Bratislava predložila dňa 24.02.2011 ponuku na vozidlo Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II. v cene 12 694,24 s DPH. Spoločnosť BOAT predložila dňa 25.02.2011 ponuku na automobil Škoda Octavia 1.6 MPI Tour II. v cene 12 724 s DPH. Všetky uvedené ponuky majú pečiatku o dátume doručenia na RVPS Trenčín.
- 156) Ako víťazná ponuka bola vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá ponúkla najnižšiu cenu. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 10/2011.

Štátna veterinárna a potravinová správa SR Bratislava

- 157) Štátna veterinárna a potravinová správa SR Bratislava, so sídlom Botanická ulica 17, 842 13 Bratislava (ďalej len „ŠVPS SR BA“) oslovila v rámci verejného obstarávania⁵³ pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie vozidla Škoda Superb Combi II. 1.8 TSI Elegance.
- 158) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Výber dodávateľa bol zrealizovaný na základe získaných informácií o kvalite, cene a dodacích podmienkach od dodávateľov. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bola uvedená najnižšia cenová ponuka. Ďalšie kritériá vyhodnotené neboli. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.
- 159) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, IMPA Bratislava a EUROMOTOR. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuku zo dňa 22.02.2011 na automobil Škoda Superb Combi II. 1.8 TSI Elegance v cene 34 414 EUR s DPH. Spoločnosť IMPA Bratislava predložila ponuku zo dňa 22.02.2011 na vozidlo Škoda Superb Combi II. 1.8 TSI Elegance v cene 34 700,95 EUR s DPH. Spoločnosť EUROMOTOR predložila ponuku zo dňa 22.02.2011 na automobil Škoda Superb Combi II. 1.8 TSI Elegance v cene 34 600 EUR s DPH. Na žiadnej z týchto ponúk sa nenachádza potvrdenie o doručení na ŠVPS SR BA, na ponukách sú uvedené len dátumy, kedy boli ponuky pravdepodobne vypracované uchádzačmi.
- 160) Ako víťazná ponuka bola vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá ponúkla najnižšiu cenu. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 09/2011.

⁵³ Spis.č.62 - Poskytnutie podkladov a informácií od ŠVPS SR BA zo dňa 20.01.2015

I. Dôkazy

a) Dôkazy získané úradom

- 161) V externej emailovej komunikácii zo dňa 21.02.2011⁵⁴ od zamestnanca spoločnosti DANUBIASERVICE adresovanej zamestnancovi spoločnosti IMPA Bratislava je uvedené, cit.:

*„Ahoj M. (meno zamestnanca spoločnosti IMPA Bratislava),
Ako som ti telefonicky avizoval, prosím o vystavenie konkurenčných ponúk
(6ks) z tohto-týždňovým dátumom s cenou samozrejme vyššou ako je uvedené
v prílohách. Jedná sa o:
5 ponúk na vozidlo Škoda Octavia Tour II“.*

Ponuky mali byť adresované na jednotlivé Regionálne veterinárne a potravinové správy v Dunajskej Strede, Komárne, Nových Zámkoch, Trebišove, Trenčíne a jedna ponuka na vozidlo Škoda Superb Combi mala byť adresovaná na ŠVPS SR BA. Ďalej je v emailu uvedené, cit.:

*„Dôležité:
Nezasíelať na adresáta!
Po vystavení mi zavolaj, zastavím sa pre to.
Máš to u mňa
Ďakujem“*

Ako prílohy emailu sú pripojené cenové ponuky na Škoda OCTAVIA 1.6 MPI TOUR II v cene 12 432 EUR s DPH a Škoda Superb Combi II Elegance v cene 34 414 EUR s DPH, obe adresované ŠVPS SR BA.

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

- 162) O súťažiach sa žiadateľ dozvedel od ŠVPS SR BA, ktorá komunikovala so žiadateľom v mene všetkých správ. ŠVPS SR BA mala záujem, aby mali všetky správy rovnaké motorové vozidlá kvôli ich potenciálnym výmenám medzi jednotlivými regionálnymi správami, napr. v prípade opotrebovania. O tomto žiadateľa informoval zamestnanec ŠVPS SR BA telefonicky pred zaslaním oficiálnej výzvy, keď zisťoval, či je žiadateľ schopný splniť ich podmienky, a teda či je zmysluplné posílať žiadateľovi výzvu na účasť vo verejnom obstarávaní. Žiadateľ považoval spôsob realizácie verejného obstarávania za internú záležitosť štátnych orgánov.
- 163) Žiadateľ v súvislosti s obstarávaniami RVPS Dunajská streda, RVPS Komárno, RVPS Nové Zámky, RVPS Trebišov, RVPS Trenčín a ŠVPS SR BA emailom (email podrobne uvedený v časti Dôkazy získané úradom) oslovil spoločnosť IMPA Bratislava s návrhom, aby predložila do týchto verejných obstarávaní konkurenčné ponuky, ktoré by ale boli menej výhodné, ako ponuky žiadateľa. Podľa názoru žiadateľa nemala spoločnosť IMPA Bratislava záujem sa predmetných obstarávaní zúčastniť. Žiadateľ v rovnakom čase telefonicky oslovil s obdobnou žiadosťou, teda so žiadosťou o predloženie ponuky s vyššími cenami na jednotlivé dodávané motorové vozidlá, aj spoločnosť BOAT.

⁵⁴ Spis.č.20 - Príloha č. 1/2 Zápisu č. IZ- 233/2014 zo dňa 10.06.2014

- 164) Žiadateľ predložil svoje cenové ponuky pre jednotlivé veterinárne správy ŠVPS SR BA. Dôkazmi o takomto doručení však nedisponuje. Žiadateľ tiež doručil na ŠVPS SR osobne cenovú ponuku za spoločnosti IMPA Bratislava a BOAT. Žiadateľ bol vo verejných obstarávaniach napokon úspešný.

II. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k verejnému obstarávaniu

- 165) Predmetom dohody spoločností DANUBIASERVICE, IMPA Bratislava a BOAT bolo predloženie tzv. krycích ponúk spoločnosťami IMPA Bratislava a BOAT do obstarávania aby sa tým zabezpečila/ zvýšila pravdepodobnosť úspešnej účasti jedného z účastníkov dohody, v tomto prípade spoločnosti DANUBIASERVICE. So spoločnosťou IMPA Bratislava prebiehala komunikácia emailovou formou, so spoločnosťou BOAT telefonicky. Účastníci dohody svoje ponuky do všetkých obstarávaní aj vypracovali a spoločnosť DANUBIASERVICE ich, s výnimkou ponuky spoločnosti BOAT v prípade ŠVPS SR BA, v ich mene do súťaže predložila. Ponuky spoločností IMPA Bratislava a BOAT boli v každej súťaži menej výhodné, ako ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá bola napokon vo všetkých obstarávaniach aj úspešná.
- 166) Z dôkazov uvedených vyššie jednoznačne vyplýva, že sa spoločnosti IMPA Bratislava, DANUBIASERVICE a BOAT dohodli na koordinácii svojho správania v procese vyššie popísaných verejných obstarávaní.
- 167) Ako začiatok porušovania úrad určil dátum 21.02.2011, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi týmito účastníkmi. Úrad bude posudzovať správanie sa uvedených účastníkov dohody ako jeden trvajúci správny delikt (podrobnosti v časti Právne posúdenie), preto sa zaoberal otázkou, do kedy bolo možné predložiť poslednú ponuku v rámci vyššie vymenovaných obstarávaní. Keďže ani jeden z obstarávateľov neurčil lehotu na predkladanie ponúk, úrad skúmal možnosti predloženia ponúk jednotlivými uchádzačmi. Na ponukách predložených týmito spoločnosťami nie je v prípade každej veterinárnej správy uvedený odtlačok pečiatky obstarávateľa, z ktorého by bolo možné vyvodiť, do kedy najneskôr bolo možné ponuky predkladať. Úrad preto ako dátum ukončenia porušovania určil dátum 25.02.2011, z ktorého pochádza posledná ponuka vypracovaná spoločnosťou BOAT predložená RVPS Trenčín.

4.3.2. Verejné obstarávanie Záchrannej zdravotnej služby Bratislava

I. Priebeh verejného obstarávania

- 168) Záchranná zdravotná služba Bratislava, so sídlom Antolská 11, 850 07 Bratislava (do 31.08.2013 Záchranná a dopravná zdravotnícka služba Bratislava, ďalej len „Záchranná zdravotná služba Bratislava“) zaslala dňa 05.12.2011 prostredníctvom pošty výzvu na predloženie cenovej ponuky - prieskum trhu s predmetom obstarávania „Referentské vozidlo pre potreby ZDZS Bratislava“.⁵⁵
- 169) Ako podmienky účasti boli uvedené povinnosť predložiť doklad o oprávnení dodávať tovar uvedený v predmete zákazky v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Ponuka predložená do obstarávania musela obsahovať potvrdenie o oprávnení dodávať tovar, cenovú ponuku uchádzača, návrh zmluvy na dodanie

⁵⁵ Spis.č.61 - Poskytnutie podkladov a informácií od Záchrannej zdravotnej služby Bratislava zo dňa 20.01.2015

tovaru a čestné prehlásenia uchádzača, v ktorých súhlasí s podmienkami určenými verejným obstarávateľom a vyhlási, že uvedené údaje sú pravdivé.

- 170) Ako jediné kritérium rozhodujúce pre výber vozidla bola uvedená cena vozidla. Ponuky bolo možné predkladať najneskôr do 16.12.2011 do 10.00 hod.. Lehota dodania predmetu obstarávania bola stanovená na 4-6 týždňov od podpisu zmluvy. Vo výzve už bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky vo finančnom limite do 9 999 EUR bez DPH. Konkrétne technické parametre, ktoré muselo motorové vozidlo spĺňať, boli uvedené vo výzve na predkladanie cenovej ponuky.
- 171) Táto výzva bola adresovaná spoločnostiam IMPA Bratislava, BOAT a DANUBIASERVICE. Spoločnosť BOAT predložila dňa 16.12.2011 ponuku na automobil Škoda ROOMSTER(FL) 1.2 TSI Ambition v cene 12 437 EUR s DPH. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila dňa 15.12. 2011 ponuku na automobil Škoda ROOMSTER(FL) 1.2 TSI Ambition v cene 11 956 EUR s DPH. Spoločnosť IMPA Bratislava predložila dňa 16.12.2011 ponuku na automobil Škoda ROOMSTER 1.2 TSI Ambition v cene 12 137,94 EUR s DPH. V podkladoch k obstarávaniu je uvedené, kedy konkrétne boli na Záchrannú zdravotnú službu Bratislava doručené podklady od jednotlivých uchádzačov.
- 172) Všetky tri spoločnosti splnili podmienky účasti pre rokovanie o uzavretí zmluvy na základe výberu podľa výsledkov získaných z prieskumu trhu. Vzhľadom na to, že v súťaži bola jediným kritériom obstarávania cena, bola ako víťazná ponuka vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 55/2011.

II. Dôkazy

a) Dôkazy získané úradom

- 173) V externej emailovej komunikácii zo dňa 08.12.2011⁵⁶ od zamestnanca spoločnosti DANUBIASERVICE adresovanej zamestnancovi spoločnosti IMPA Bratislava je uvedené, cit.:

*„Ahoj,
Zasielam ti ponuku, daj tam prosím o niečo vyššiu cenu, alebo rovnakú.
Ďakujem, že sa zúčastníš, máš to recipročne u mňa. Ale to vieš 😊“*

Predmetom emailu bola záchranná zdravotná služba. Prílohou uvedeného emailu bola cenová ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE zo dňa 08.12.2011 na automobil Škoda Roomster (FL) 1.2 TSI Ambition v cene 12 083 EUR s DPH.

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

- 174) Žiadateľ bol oslovený priamo Záchrannou zdravotnou službou Bratislava, a to prostredníctvom výzvy na predloženie ponuky, ktorá mu bola doručená dňa 07.12.2011 poštou.
- 175) Žiadateľ oslovil telefonicky spoločnosti IMPA Bratislava a BOAT za účelom preverenia, či tieto majú záujem sa zúčastniť tohto obstarávania. Spoločnosť IMPA Bratislava kontaktoval žiadateľ telefonicky v deň odoslania emailovej správy

⁵⁶ Spis.č.21 - Príloha č. 1/13 Zápisu č. IZ- 237/2014 zo dňa 11.06.2014.

zo dňa 08.12.2011 (email je podrobne uvedený časti Dôkazy získané úradom) alebo bezprostredne predchádzajúci pracovný deň a následná komunikácia prebiehala prostredníctvom elektronickej pošty. So spoločnosťou BOAT žiadateľ komunikoval len telefonicky približne v rovnakom čase, ako so spoločnosťou IMPA Bratislava. Keďže ani jedna z týchto spoločností nemala reálny záujem sa obstarávania zúčastniť, v komunikácii im žiadateľ špecifikoval, ako by mala vyzeráť nimi predložená ponuka. Ponuky mali predložiť len ako štatisti, teda tak, aby nemohli konkurovať žiadateľovej ponuke. Svoju ponuku žiadateľ predložil osobne priamo na Záchranú zdravotnú službu Bratislava.

III. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k verejnému obstarávaniu

- 176) Predmetom dohody spoločností DANUBIASERVICE, IMPA Bratislava a BOAT bolo predloženie tzv. krycích ponúk spoločnosťami IMPA Bratislava a BOAT do tohto verejného obstarávania a tým zabezpečiť/ zvýšiť pravdepodobnosť úspešnej účasti jedného z účastníkov dohody, v tomto prípade spoločnosti DANUBIASERVICE. Komunikácia medzi spoločnosťami prebiehala najskôr telefonicky, medzi spoločnosťami DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava neskôr aj prostredníctvom emailovej komunikácie.
- 177) Obe spoločnosti ponuky aj napriek tomu, že obstarávania sa nemali záujem zúčastniť, vypracovali a predložili ich obstarávateľovi. V oboch prípadoch boli ponuky menej výhodné, ako ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá sa napokon v obstarávaní stala úspešným uchádzačom.
- 178) Z dôkazov uvedených vyššie jednoznačne vyplýva, že sa spoločnosti IMPA Bratislava, DANUBIASERVICE a BOAT dohodli na koordinácii svojho správania v procese verejného obstarávania Záchrannej zdravotnej služby Bratislava.
- 179) Ako začiatok porušovania úrad určil dátum 08.12.2011, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi týmito dvomi účastníkmi. Ako dátum ukončenia porušovania úrad určil dátum 16.12.2011, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.

4.3.3. Verejné obstarávanie obce Nedašovce

I. Priebeh verejného obstarávania

- 180) Obec Nedašovce oslovila s výzvou na predloženie ponuky v rámci verejného obstarávania na zákazku s nízkou hodnotou na predmet obstarania: „Kúpa osobného motorového vozidla na podporu poskytovania opatrovateľskej služby“ troch dodávateľov. Predmetom obstarávania bolo osobné 5 miestne motorové vozidlo.
- 181) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Ako jediné kritérium rozhodujúce pre výber vozidla bola uvedená cena vozidla. Ponuky bolo možné predkladať do 21.03.2011 do 12.00 hod.. Technické požiadavky na vozidlo a doplnková výbava boli špecifikované priamo vo výzve.
- 182) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, BOAT a IMPA Bratislava. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuku zo dňa 19.03.2011 na automobil Škoda Roomster (FL) 1.4 Style v cene 13 346 EUR s DPH. Spoločnosť BOAT predložila ponuku zo dňa 21.03.2011 na vozidlo Škoda Romster 1.4 Style v cene 13 470 EUR s DPH. Spoločnosť IMPA Bratislava predložila ponuku zo dňa

17.03.2011 na automobil Škoda Roomster 1.4 Style v cene 13 748,40 EUR s DPH.

- 183) Ako víťazná bola vyhodnotená ponuka s najnižšou cenou, v danom prípade ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE. So spoločnosťou DANUBIASERVICE bola dňa 20.10.2011 spísaná Kúpna zmluva č. 18/2011.

II. Dôkazy

a) Dôkazy získané úradom

- 184) V externej emailovej komunikácii zo dňa 19.02.2011⁵⁷ od zamestnanca spoločnosti DANUBIASERVICE adresovanej zamestnancovi spoločnosti IMPA Bratislava je uvedené, cit.:

*„Ahoj M., (meno zamestnanca spoločnosti IMPA Bratislava)
Potrebujem konkurenčnú ponuku, s vyššou cenou, ako je v prílohe.
- vytlač si prosím výzvu a potvrd' prevzatie, musí tam byť dátum 2.2., 3.2, 4.2.+
razítko, podpis + vytlač tvoju ponuku s dátumom 7.2.2011 a daj do vašej obálky
s adresou + označením „Súťaž- NEOTVÁRAŤ“. Po obálku + potvrdenú výzvu
sa zastavím.
Ďakujem.“*

Prílohou emailu bola výzva na predloženie cenovej ponuky- zaslanie od obce Nedašovce zo dňa 01.02.2011 adresovaná spoločnosti IMPA Bratislava, v ktorej boli uvedené konkrétne podmienky účasti na súťaži a prílohou bola tiež cenová ponuka na automobil Škoda Roomster (FL) 1.6 TDI Comfort v cene 15 096 EUR s DPH, adresovaná obci Rybany.

- 185) V externej emailovej komunikácii zo dňa 19.07.2011⁵⁸ od zamestnanca spoločnosti DANUBIASERVICE adresovanej zamestnancovi spoločnosti IMPA Bratislava je uvedené, cit.:

*„Ahoj,
Daj mi prosím vedieť, keď to budeš mať hotové. Nič nikam neposielaj, vytlač
prosím výzvu a potvrd' ju.
Ďakujem.“*

Prílohou tohto emailu bola cenová ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE na automobil Škoda Roomster (FL) 1.4 Style pre Obec Rybany v celkovej cene 13 346 EUR s DPH. Druhou prílohou bola výzva na predloženie ponuky- zaslanie od obce Nedašovce zo dňa 03.03.2011. Obsahovo bola výzva na predloženie ponuky takmer totožná s výzvou tejto obce zo dňa 01.02.2011, zmenila sa čiastočne len technická špecifikácia vozidla a dátum na predkladanie ponúk, ktorý bol stanovený na 21.03.2011.

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

- 186) Žiadateľa oslovila starostka obce Nedašovce ako súkromná osoba so žiadosťou o predloženie cenovej ponuky na tri typy motorových vozidiel. Kontakt sa

⁵⁷ Spis.č.20 - Príloha č. 1/1 Zápisu č. IZ- 233/2014 zo dňa 10.06.2014

⁵⁸ Spis.č.21 - Príloha č. 1/4 Zápisu č. IZ- 237/2014 zo dňa 11.06.2014

uskutočnil pravdepodobne len telefonicky. Starostka obce Nedašovce pôsobila v tom istom čase ako prednostka Obecného úradu Rybany. Na základe požiadavky tejto súkromnej osoby jej žiadateľ zaslal vyhotovené cenové ponuky, a to dňa 08.02.2011 na emailovú adresu obce Rybany, ktorú zadala ako kontaktnú emailovú adresu. Všetky tri cenové ponuky boli adresované takisto na obec Rybany. Následne ich požiadala o zaslanie cenovej ponuky prostredníctvom pošty na adresu obce Nedašovce, čomu žiadateľ vyhovel. V tom čase si žiadateľ neuvedomil rozdiely medzi adresátmi ponúk, konal na základe inštrukcií potencionálneho klienta. Starostka obce Nedašovce žiadateľa potom, čo s ňou dojednal cenovú ponuku pre obec Nedašovce poprosila, aby pre ňu získal ďalšiu konkurenčnú cenovú ponuku. V tom čase preto žiadateľ požiadala o pomoc spoločnosť IMPA Bratislava, aby mu poskytla menej vhodnú ponuku, ako bola žiadateľova ponuka. Žiadateľ nedisponuje informáciou, či spoločnosť IMPA Bratislava ponuku zaslala, keďže starostka sa dlhšiu dobu neozvala. Starostka obce Nedašovce kontaktovala žiadateľa následne až dňa 14.07.2011 a žiadala, aby žiadateľ opätovne vypracoval cenovú ponuku na iný model vozidla. Túto ponuku jej žiadateľ doručil prostredníctvom elektronickej pošty dňa 15.07.2011. Cenová ponuka bola opätovne vypracovaná pre obec Rybany. Následne starostka obce Nedašovce telefonicky kontaktovala žiadateľa s tým, že potrebuje, aby jej zabezpečil ešte jednu cenovú ponuku, o čo žiadateľ opätovne požiadala spoločnosť IMPA Bratislava a oslovil tiež spoločnosť BOAT. Spoločnosť IMPA Bratislava v tom čase nedisponovala potrebným motorovým vozidlom, o čom sa žiadateľ presvedčil v priebehu telefonického rozhovoru, ktorý sa uskutočnil pred zaslaním emailu zo dňa 19.07.2011 (email podrobne uvedený v časti Dôkazy získané úradom), a v priebehu telefonického rozhovoru požiadala spoločnosť IMPA Bratislava o rýchle vyhotovenie konkurenčnej ponuky. O tom, či spoločnosť IMPA Bratislava ponuku skutočne poslala nemá žiadateľ vedomosť. Vo vzťahu k spoločnosti BOAT nevie žiadateľ presne uviesť dátum, kedy s ňou komunikoval. Žiadateľ tiež nedisponuje informáciami o tom, ktoré ďalšie spoločnosti starostka obce Nedašovce oslovila. V oslovovaní iných subjektov ju žiadateľ žiadnym spôsobom neobmedzoval. Následne 20.07.2011 a 21.07.2011 žiadateľ zaslal cenovú ponuku vyhotovenú pre obec Nedašovce na emailovú adresu obce Rybany. Týmto na istý čas komunikácia so starostkou ustala a starostka sa opätovne dlhšiu dobu neozvala.

- 187) V októbri 2011 žiadateľa kontaktovala starostka obce Nedašovce s návrhom na uzatvorenie kúpnej zmluvy s obcou Nedašovce. Dňa 12.10.2011 teda žiadateľ zaslal starostke návrh kúpnej zmluvy a 20.10.2011 uzatvoril s touto obcou kúpnu zmluvu. S obcou Rybany nebola uzatvorená žiadna zmluva. Celé konanie bolo veľmi zmätočné a nebolo zrejmé, za koho starostka obce Nedašovce koná, či za obec Rybany alebo obec Nedašovce. Túto skutočnosť však považuje žiadateľ za internú záležitosť oboch obcí. Žiadateľ ponúkol najlepšiu ponuku, akú bol spôsobilý ponúknuť. Spoločnosti IMPA Bratislava a BOAT oslovil len za účelom poskytnutia krycej ponuky.

III. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k verejnému obstarávaniu

- 188) Predmetom dohody medzi spoločnosťami DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava vo februári 2011 bolo vyhotovenie tzv. krycej ponuky spoločnosťou IMPA Bratislava a jej predloženie do obstarávania a zabezpečenie/zvýšenie šancu na

úspešnú účasť jedného z účastníkov dohody, v tomto prípade spoločnosti DANUBIASERVICE. Komunikácia medzi spoločnosťami DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava v priebehu mesiaca február 2011 prebiehala najskôr telefonicky a následne bola doplnená prostredníctvom emailovej komunikácie. Dohoda medzi spoločnosťami DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava bola následne modifikovaná v priebehu mesiaca júl, kedy sa navyše rozšírila o spoločnosť BOAT, ktorá mala takisto predložiť kryciu ponuku. Komunikácia medzi spoločnosťami DANUBIASERVICE, IMPA Bratislava a BOAT v priebehu júla 2011 prebiehala telefonicky, medzi spoločnosťami DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava bola doplnená emailovou komunikáciou.

- 189) Všetky tri spoločnosti svoje ponuky do súťaže aj predložili, pričom zvíťazila ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá ponúkla najnižšiu cenu na predmet obstarávania.
- 190) Z dôkazov uvedených vyššie jednoznačne vyplýva, že sa spoločnosti IMPA Bratislava, DANUBIASERVICE a BOAT dohodli na koordinácii svojho správania v procese verejného obstarávania obce Nedašovce.
- 191) Ako začiatok porušovania v prípade spoločností DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava úrad určil dátum 19.02.2011, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi týmito dvomi účastníkmi. Úrad bude posudzovať konanie týchto dvoch účastníkov dohody ako jeden trvajúci delikt (podrobnosti v časti Právne posúdenie). Spoločnosť BOAT pristúpila k dohode v priebehu mesiaca júl 2011, keďže však úrad nezískal o konkrétnom dátume relevantné dôkazy, určil ako deň začatia porušovania 20.07.2011, kedy spoločnosť DANUBIASERVICE predložila svoju ponuku do obstarávania, keďže nie je pravdepodobné, že by spoločnosť DANUBIASERVICE oslovila spoločnosť BOAT so žiadosťou o zapojenie sa do súťaže potom, čo už sama predložila súťažnú ponuku. Pri určení dátumu ukončenia porušovania úrad skúmal, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky. Z podkladov k obstarávaniu vyplýva, že dátum na predkladanie ponúk vo výzve na predloženie cenovej ponuky od obce Nedašovce bol stanovený na 20.02.2011, resp. 21.03.2011. Z mesiaca marec podľa dátumu na ponukách sú aj všetky cenové ponuky. Vzhľadom na skutočnosť, že súčasťou podkladov k obstarávaniu sú cenové ponuky všetkých troch účastníkov dohody datované z marca 2011, úrad má za to, že predchádzajúce ponuky spoločností DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava z februára 2011 neboli do podkladov k obstarávaniu zaradené. Komunikácia týkajúca sa koordinovaného predloženia ponúk však pochádza aj z júla 2011. Úrad sa v tomto konaní nezaobera správnosťou postupu obce Nedašovce vo verejnom obstarávaní a neskúma tiež, prečo boli tieto ponuky vypracované v júli 2011 založené do podkladov k obstarávaniu ako ponuky z marca 2011. Na základe získaných podkladov úrad určil ako dátum ukončenia porušovania dátum 21.07.2011, kedy spoločnosť DANUBIASERVICE predložila obci Nedašovce svoju ponuku, úrad berie tento dátum ako dátum, do kedy mohli všetci uchádzači predkladať do súťaže cenové ponuky.

4.3.4. Verejné obstarávanie obce Rybany

- 192) Na základe dôkazov získaných v súvislosti s týmto verejným obstarávaním úrad zistil, že obec Rybany nevyhlásila v uvedenom období žiadne obstarávanie. Spoločnosti DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava sa dohodli na koordinácii svojich ponúk vo vzťahu k obstarávaniu obce Nedašovce. Vo vzťahu k obci

Rybany nebolo preukázané uzatvorenie žiadnej dohody, preto úrad konanie vo vzťahu k spoločnostiam DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava v súvislosti s verejným obstarávaním obce Rybany v tejto časti zastavil.

4.3.5. Verejné obstarávanie Správy finančnej kontroly Bratislava

I. Pribeh verejného obstarávania

- 193) Správa finančnej kontroly Bratislava, so sídlom Drieňová 34, 826 25 Bratislava (ďalej len „SFK BA“), vyhlásila dňa 24.08.2011 vo Vestníku verejného obstarávania č. 165/2011 verejné obstarávanie zverejnené pod číslom 06562 – WYT, a to na kúpu 1 kusu osobného motorového vozidla, bližšia špecifikácia vozidla bola uvedená v opise zákazky.
- 194) Ako podmienky účasti boli uvedené predloženie dokladu o oprávnení podnikateľ, v ktorom musí byť zapísaný predmet podnikania súvisiaci s predmetom obstarávania, výpis z obchodného registra nie starší ako 3 mesiace, resp. živnostenský list. Ako jediné kritérium rozhodujúce pre výber vozidla bola uvedená cena vozidla. Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená od 12 000 do 13 340 EUR bez DPH. Ponuky bolo možné predkladať najneskôr do 12.09.2011 do 12.00 hod..
- 195) Súťažné podklady si vyžiadali dvaja záujemcovia, traja dodávatelia boli oslovení priamo SFK BA. Ponuky nakoniec predložili len spoločnosti IMPA Bratislava, DANUBIASERVICE a BOAT. Spoločnosť IMPA Bratislava predložila ponuku na automobil Škoda Yeti 1.4 TSI Active v cene 15 999,80 EUR s DPH. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuku na automobil Škoda Yeti 1.4 TSI Active v cene 16 182 EUR s DPH a spoločnosť BOAT predložila ponuku na automobil Škoda Octavia Ambiente 1.4 TSI v cene 16 000 EUR s DPH. Po vyhodnotení ponúk boli z obstarávania vylúčené spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá predložila ponuku s vyššou cenou, ako bola maximálna predpokladaná hodnota zákazky a spoločnosť BOAT bola vylúčená z dôvodu nesplnenia jednej z požiadaviek obstarávateľa na predmet obstarávania, a to konkrétne karosériu typu SUV.
- 196) Na základe výsledkov verejného obstarávania sa úspešným uchádzačom tohto verejného obstarávania stala spoločnosť IMPA Bratislava. Následne bola so spoločnosťou IMPA Bratislava uzatvorená Kúpna zmluva.

II. Dôkazy

a) Dôkazy získané úradom

- 197) V externej emailovej komunikácii zo dňa 25.08.2011⁵⁹ od zamestnanca spoločnosti IMPA Bratislava, adresovanej zamestnancom spoločností BOAT a DANUBIASERVICE je uvedené, cit.:

*„Ahoj,
Dostanete poštou podklady na kúpu jedného auta pre Správu finančnej kontroly. Pošlem Vám noty...
Dakujem“*

⁵⁹ Spis.č.21 - Príloha č. 1/8 Zápisu č. IZ- 237/2014 zo dňa 11.06.2014

Uvedený email bol bez príloh. Z predmetu emailu nevyplývalo, ktorú Správu finančnej kontroly adresát myslí.

- 198) V rámci ďalšej externej emailovej komunikácie zo dňa 09.09.2011⁶⁰ zamestnanec spoločnosti DANUBIASERVICE preposlal zamestnancovi spoločnosti IMPA Bratislava email odoslaný na SFK BA, ktorého obsahom bolo oznámenie o predložení cenovej ponuky spoločnosti DANUBIASERVICE. Prílohami emailu boli návrh kúpnej zmluvy spoločnosti DANUBIASERVICE a cenová ponuka tejto spoločnosti na Škoda Yeti 1.4 Active v cene 16 182 EUR s DPH.

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

- 199) Žiadateľ sa dozvedel o obstarávaní SFK BA od spoločnosti IMPA Bratislava na základe telefonátu zamestnanca tejto spoločnosti, ktorý sa spojil so zamestnancom žiadateľa pred zaslaním emailu zo dňa 25.08.2011. Zamestnanec spoločnosti IMPA Bratislava sa prostredníctvom telefonického rozhovoru informoval, či má žiadateľ záujem o účasť v tomto verejnom obstarávaní a s podmienkami tohto obstarávania zamestnanca žiadateľa približne oboznámil. Keďže žiadateľ nemal záujem sa verejného obstarávania zúčastniť, zamestnanec žiadateľa súhlasil s tým, že do obstarávania predloží kryciu ponuku ako štatista. Následne mu zamestnanec spoločnosti IMPA Bratislava zaslal email s ďalšími informáciami. Je pravdepodobné, že títo zamestnanci pri tvorbe ponúk spolu telefonicky ďalej komunikovali, žiadateľ však nevie túto skutočnosť s úplnou istotou potvrdiť.
- 200) Okrem žiadateľa sa zamestnanec spoločnosti IMPA Bratislava obrátil aj na spoločnosť BOAT, o vzájomnej komunikácii týchto dvoch spoločností však nemá žiadateľ žiadne ďalšie vedomosti, pretože v tejto veci komunikoval výhradne so spoločnosťou IMPA Bratislava a o účasti spoločnosti BOAT na dohode má žiadateľ vedomosť len na základe skutočnosti, že bola pripojená v kópii emailu zo dňa 25.08.2011 (email podrobne uvedený v časti Dôkazy získané úradom) rovnako ako žiadateľ.
- 201) Pri tvorbe cenovej ponuky žiadateľ prispôbil svoju ponuku komunikácii so spoločnosťou IMPA Bratislava. Cenová ponuka však musela byť v rámci bežnej cenotvorby, pretože v prípade, ak by výrazným spôsobom skresľoval svoje ponuky, v budúcnosti by ho už verejný obstarávateľ nemusel osloviť, keďže by predpokladal, že jeho ponuky nie sú konkurencieschopné vo vzťahu k iným ponukám. Ponuku do súťaže žiadateľ podal priamo na SFK BA dňa 09.09.2011. O doručení cenovej ponuky obstarávateľovi v ten istý deň informoval preposlaním emailu pre SFK BA aj spoločnosť IMPA Bratislava (email je podrobne uvedený v časti Dôkazy získané úradom).
- 202) O víťazovi obstarávania nemá žiadateľ vedomosť, predpokladá však, že sa úspešným uchádzačom stala spoločnosť IMPA Bratislava.

III. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k verejnému obstarávaniu

- 203) Predmetom dohody spoločností IMPA Bratislava, DANUBIASERVICE a BOAT bolo vyhotovenie tzv. krycích ponúk spoločnosťami DANUBIASERVICE a BOAT a ich následné predloženie do obstarávania, čím sa mala zabezpečiť/zvýšiť pravdepodobnosť úspešnej účasti spoločnosti IMPA Bratislava na súťaži.

⁶⁰ Spis.č.11 - Príloha č. 1/3 Zápisu č. IZ- 41/2014 zo dňa 19.02.2014

Komunikácia medzi účastníkmi dohody IMPA Bratislava a DANUBIASERVICE prebiehala najskôr telefonicky, neskôr bola doplnená emailovou komunikáciou, do ktorej bola zahrnutá aj spoločnosť BOAT.

- 204) Všetci traja účastníci dohody sa obstarávania so svojimi ponukami aj reálne zúčastnili a ponuky spoločností DANUBIASERVICE a BOAT boli menej výhodné, ako ponuka spoločnosti IMPA Bratislava. Spoločnosť IMPA Bratislava sa napokon stala úspešným uchádzačom v tomto obstarávaní a ponuky spoločností DANUBIASERVICE a BOAT boli pre nesplnenie podmienok obstarávania zo súťaže vylúčené.
- 205) Z dôkazov uvedených vyššie jednoznačne vyplýva, že sa spoločnosti IMPA Bratislava, DANUBIASERVICE a BOAT dohodli na koordinácii svojho správania v procese vyššie uvedeného verejného obstarávania.
- 206) Ako začiatok porušovania úrad určil dátum 25.08.2011, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi jej účastníkmi. Ako dátum ukončenia porušovania úrad určil dátum 12.09.2011, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.

4.3.6. Verejné obstarávanie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v roku 2013

I. Priebeh verejného obstarávania

- 207) Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vyhlásil dňa 01.10.2013 jednotným listom výzvu na predloženie ponuky na výber dodávateľa na dodávku 2 ks nových osobných automobilov.
- 208) Ako podmienky účasti boli uvedené predloženie kópie dokladu o oprávnení dodať tovar alebo kópia potvrdenia o zapísaní do zoznamu podnikateľov, čestné prehlásenie o tom, že uchádzač súhlasí so všetkými vo výzve uvedenými požiadavkami, so zmluvnými podmienkami a že všetky ním predložené dokumenty sú pravdivé. Samotná cenová ponuka musela obsahovať, okrem už spomenutých dokumentov, aj identifikáciu uchádzača, názov súťaže, podpísaný návrh zmluvy, cenovú ponuku a opis a ďalšie údaje vozidla, na základe ktorých bude možné preukázať jeho súlad s požiadavkami obstarávateľa.
- 209) Obstarávanie sa týkalo dodania 2 kusov osobných automobilov podľa technických špecifikácií uvedených v prílohe výzvy, ktorá obsahovala technickú špecifikáciu vozidla. V technickej špecifikácii vozidiel bolo uvedené, že sa obstaráva 1 kus nového automobilu typu LiftBack (Škoda Rapid alebo ekvivalent) a 1 kus nového automobilu typu HatchBack (Škoda Fabia II alebo ekvivalent) s konkrétnymi požiadavkami, ktoré uvedené vozidlá museli spĺňať. Ako jediné kritérium rozhodujúce pre výber vozidla bola uvedená cena vozidla. Ponuky bolo možné predkladať najneskôr do 07.10.2013 do 10.00 hod..
- 210) Táto výzva bola adresovaná v papierovej aj elektronickej forme spoločnostiam AUTO-ROTOS- Rozbora, Račianska 184/B Bratislava (ďalej len „AUTO-ROTOS Rozbora“), DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava. Spoločnosti BOAT boli súťažné podklady zaslané na základe jej žiadosti. Spoločnosť AUTO-ROTOS Rozbora ponuku nepredložila. Zvyšné spoločnosti splnili podmienky účasti v obstarávaní.
- 211) Spoločnosť BOAT predložila ponuku na vozidlo Škoda Rapid 1.2 TSI Ambit v cene 14 178 EUR s DPH (11 815 bez DPH) a na Škoda Fabia 1.2 Ambiente v cene 9 686 EUR s DPH (8 072 EUR s DPH). Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuku na automobil Škoda Rapid 1.2 Ambition v cene 15 323 EUR

s DPH (12 769,17 bez DPH) a Škoda Fabia 1.2 Ambition v cene 11 136 EUR s DPH (9 280 bez DPH). Spoločnosť IMPA Bratislava predložila ponuku na automobil Škoda Rapid 1.2 TSI Ambition v cene 14 012,64 EUR s DPH (11 677,20 bez DPH) a Škoda Fabia 1.2 Ambition v cene 9 468 EUR s DPH (7 890 bez DPH).

- 212) Vzhľadom na to, že v súťaži bola jediným kritériom obstarávania cena, bola ako víťazná ponuka vyhodnotená ponuka spoločnosti IMPA Bratislava. Následne bola so spoločnosťou IMPA Bratislava uzatvorená Kúpna zmluva o dodaní motorového vozidla značky Škoda č. 13/2013.

II. Dôkazy

a) Dôkazy získané úradom

- 213) Z externej emailovej komunikácie zo dňa 01.10.2013⁶¹ od zamestnanca spoločnosti IMPA Bratislava adresovanej zamestnancom spoločností BOAT a DANUBIASERVICE vyplýva, cit.:

*„ahoj M., M.(mená zamestnancov spoločností BOAT a DANUBIASERVICE).
Prosim Vas preposielam. Na Rapid 1,2 TSi 77 kW Ambition cena- 11850 bez DPH Fabia 1,2 51 kW ambition cena -8100€ bez DPH- celkova cena by nemala prekrocit.
Zajtra by som sa zastavil.
Dakujem na revanš.“*

Predmetom správy bolo - Podklady do súťaže. Prílohami emailu boli výzva na predloženie ponuky pre Úrad pre reguláciu sieťových odvetví adresovaná spoločnostiam IMPA Bratislava a DANUBIASERVICE a nevyplnený návrh kúpnej zmluvy, rovnako ako návrh ponuky na vyplnenie.

- 214) Na tento email odpovedal nasledujúci deň zamestnanec spoločnosti DANUBIASERVICE, kedy zamestnancovi spoločnosti IMPA Bratislava napísal⁶², cit.:

*„Ahoj P. (meno zamestnanca spoločnosti IMPA Bratislava),
Zmluvu si budeš musieť podpísať, doklad o oprávnení dodať tovar ti pripravím.“*

Prílohami emailu bola cenová ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE na automobil Škoda Rapid 1.2 TSI Ambition v celkovej cene 15 323 EUR s DPH (12 769,17 EUR bez DPH) a ponuka na Škoda Fabia (FL) 1.2 Ambition v celkovej cene 11 136 EUR s DPH (9 280 EUR bez DPH), obe adresované na ÚRSO, ako aj návrh kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou DANUBIASERVICE a ÚRSO a návrh ponuky od spoločnosti DANUBIASERVICE. V návrhu kúpnej zmluvy, rovnako ako v návrhu ponuky boli uvedené rovnaké sumy za automobily, ako v cenových ponukách. Prílohou bola tiež identifikácia uchádzača, v ktorej boli uvedené údaje o spoločnosti DANUBIASERVICE.

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

⁶¹ Spis.č.23 - Príloha č. 1/11 Zápisu č. IZ- 242/2014 zo dňa 17.06.2014

⁶² Spis.č.23 - Príloha č. 1/12 Zápisu č. IZ- 242/2014 zo dňa 17.06.2014

- 215) V súvislosti s týmto obstarávaním žiadateľa oslovila dňa 01.10.2013 spoločnosť IMPA Bratislava telefonicky so žiadosťou o predloženie ponuky a následne žiadateľovi zaslala email, prílohou ktorého boli podklady k súťaži. Podstatou tohto konania bola len reciprocita, žiadateľ nemal reálne záujem sa daného verejného obstarávania zúčastniť a bez oslovenia zo strany spoločnosti IMPA Bratislava by sa tohto obstarávania ani nezúčastnil. Cenová ponuka predložená do súťaže žiadateľom bola prispôsobená predovšetkým komunikácii so spoločnosťou IMPA Bratislava a jej požiadavkám a nevýhodnejšia, ako ponuka tejto spoločnosti. Cenová ponuka žiadateľa bola zostavená v súlade s emailom od zamestnanca spoločnosti IMPA Bratislava zo dňa 01.10.2013 (email podrobne uvedený v časti Dôkazy získané úradom), musela však byť v rámci reálnych cien, inak by sa mohlo stať, že obstarávateľ by žiadateľa v budúcnosti nemusel osloviť, keďže by predpokladal, že jeho ceny nie sú konkurencieschopné s iným dodávateľom. Následne si zamestnanec spoločnosti IMPA Bratislava dňa 03.10.2013 prišiel vyzdvihnúť cenové ponuky žiadateľa, ktoré mu zamestnanec žiadateľa odovzdal. Žiadateľ predpokladá, že spoločnosť IMPA Bratislava cenové ponuky následne podala obstarávateľovi.
- 216) Spoločnosť IMPA Bratislava oslovila žiadateľa pravdepodobne preto, aby účasťou viacerých subjektov zabezpečila dôveryhodnosť a realizáciu obstarávania prostredníctvom dostatočného množstva ponúk.
- 217) Spoločnosť BOAT bola rovnako oslovená len ako „štatista“ bez skutočného záujmu o verejné obstarávanie. O tom, či spoločnosť BOAT nakoniec predložila ponuku nemá žiadateľ vedomosť, keďže v danej veci s touto spoločnosťou nekomunikoval. Spoločnosť IMPA Bratislava komunikovala osobitne s každou spoločnosťou.
- 218) O víťazovi tohto verejného obstarávania nemá žiadateľ vedomosť, predpokladá však, že zvíťazila spoločnosť IMPA Bratislava. Žiadateľ s výnimkou spoločnosti IMPA Bratislava nekomunikoval ani s verejným obstarávateľom, ani s inou spoločnosťou.

III. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k verejnému obstarávaniu

- 219) Predmetom dohody spoločností IMPA Bratislava, DANUBIASERVICE a BOAT bolo vyhotovenie tzv. krycích ponúk spoločnosťami DANUBIASERVICE a BOAT a ich následné predloženie do obstarávania, čím sa mala zabezpečiť/zvýšiť pravdepodobnosť úspešnej účasti spoločnosti IMPA Bratislava v obstarávaní. Komunikácia medzi spoločnosťami IMPA Bratislava a DANUBIASERVICE prebiehala najskôr telefonicky a následne na ňu nadviazala emailová komunikácia, do ktorej už bola zahrnutá aj spoločnosť BOAT.
- 220) Všetci traja účastníci dohody sa obstarávania so svojimi ponukami aj reálne zúčastnili. V prípade spoločnosti BOAT bola cenová ponuka v súlade s inštrukciami uvedenými v emaili zo dňa 01.10.2014 a neprekročila ceny v ňom uvedené spoločnosťou IMPA Bratislava. Ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE prekročila sumu uvedenú spoločnosťou IMPA Bratislava v tomto emaili, jej ponuka však bola menej výhodná, ako ponuka spoločnosti IMPA Bratislava. Spoločnosť DANUBIASERVICE vypracovala ponuku, ktorú najskôr emailom poslala spoločnosti IMPA Bratislava. Tá si ju prišla osobne do spoločnosti DANUBIASERVICE prevziať a následne ju spolu so svojou ponukou predložila do

súťaže. Spoločnosť IMPA Bratislava sa napokon stala úspešným uchádzačom v tomto obstarávaní.

- 221) Z dôkazov uvedených vyššie jednoznačne vyplýva, že sa spoločnosti IMPA Bratislava, DANUBIASERVICE a BOAT dohodli na koordinácii svojho správania v procese verejného obstarávania Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.
- 222) Ako začiatok porušovania úrad určil dátum 01.10.2013, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi jej účastníkmi. Ako dátum ukončenia porušovania úrad určil dátum 07.10.2013, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.

4.3.7. Verejné obstarávanie Katolíckej univerzity v Ružomberku

I. *Priebeh verejného obstarávania*

- 223) Katolícka univerzita v Ružomberku, so sídlom Hrabovská cesta 1 A, 034 01 Ružomberok (ďalej len „Katolícka univerzita v Ružomberku“) oslovila telefonicky a emailom v rámci verejného obstarávania⁶³ pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie automobilu.
- 224) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Pri vyhodnotení ponúk bola jediným kritériom najnižšia cena. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.
- 225) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, BOAT a IMPA Bratislava. Spoločnosť BOAT predložila dňa 10.12.2010 ponuku na vozidlo Škoda Octavia Tour 1.6 MPI Combi II v cene 13 570 EUR s DPH. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila dňa 10.12.2010 ponuku na automobil Škoda Octavia Combi 1.6 MPI Tour II v cene 13 314 EUR s DPH. Spoločnosť IMPA Bratislava predložila dňa 10.12.2010 ponuku na automobil Škoda Octavia Combi 1.6 MPI Tour II v cene 14 051,93 EUR s DPH. Na všetkých ponukách uchádzačov je ako dátum vyhotovenia uvedený 10.12.2010. Rovnaký dátum je uvedený aj v súťažných podkladoch obstarávateľa ako dátum doručenia ponúk.
- 226) Ako víťazná bola vyhodnotená ponuka s najnižšou cenou, v danom prípade ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE spísaná objednávka.

II. *Dôkazy*

a) Dôkazy získané úradom

- 227) Z externej emailovej komunikácie zo dňa 07.02.2011⁶⁴ od zamestnanca spoločnosti DANUBIASERVICE adresovanej zamestnancom spoločností IMPA Bratislava a BOAT vyplýva, cit.:

„Ahojte, potrebujem vytlačiť s minuloročnými cenami a podobným dátumom.“

Prílohou emailu bola cenová ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE zo dňa 10.12.2010 na automobil Škoda Octavia Combi 1.6 MPI Tour II v cene 13 314 EUR s DPH.

⁶³ Spis.č.64 - Poskytnutie podkladov a informácií od Katolíckej univerzity Ružomberok zo dňa 21.01.2015

⁶⁴ Spis.č.19 - Príloha č. 1/18 Zápisu č. IZ-228/2014 zo dňa 09.06.2014

228) Na tento email odpovedal⁶⁵ zamestnanec spoločnosti IMPA Bratislava v ten istý deň, cit.:

*„Chalanisko,
Máš to u mňa hotové, cena je 14 051,93 €.
Som tu do 19:00 ☺“*

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

229) V októbri 2010 bol žiadateľ telefonicky oslovený súkromnou osobou za účelom vypracovania cenovej ponuky na určité modely uvedené v jeho žiadosti. Spojitosť so žiadnym verejným obstarávaním táto osoba neuviedla. Ako potenciálnemu klientovi mu žiadateľ zaslal cenovú ponuku dňa 25.10.2010 emailom. Po odoslaní ponuky žiadateľovi sa táto osoba až do decembra 2010 neozvala, telefonicky ho kontaktovala až v decembri 2010. Následne žiadateľovi zaslala email zo dňa 09.12.2010, v ktorom ho informovala o tom, že odberateľom naceného motorového vozidla nebude táto súkromná osoba, ale Katolícka univerzita v Ružomberku. Z tejto komunikácie vyplynulo že uvedená osoba bola zamestnancom Katolíckej univerzity v Ružomberku. Ani v rámci tejto komunikácie sa žiadne obstarávanie v tomto čase nespomínalo. Dňa 10.12.2010 zaslal žiadateľ tomuto zamestnancovi univerzity opätovne cenovú ponuku prostredníctvom elektronickej pošty na potvrdenie. Súčasťou emailu bola cenová ponuka na vozidlo Škoda Octavia Combi 1.6 MPI Tour II v cene 13 314 EUR s DPH. Následne zamestnanec univerzity kontaktoval žiadateľa s požiadavkou na nacenenie 2 kusov ním vybraných vozidiel. Presný dátum objednávky žiadateľ nevie identifikovať, začiatkom februára už však mal uvedené vozidlá na sklade. Dňa 03.02.2011 žiadateľ vystavil faktúru podľa inštrukcií zamestnanca univerzity na Katolícku univerzitu v Ružomberku a zaslal mu ju prostredníctvom elektronickej pošty. Do tohto momentu nemal žiadateľ vedomosť o žiadnom obstarávaní, nezaujímal sa o interné postupy objednávateľa. V rovnaký deň zamestnanec univerzity telefonicky kontaktoval žiadateľa a informoval ho o tom, že v októbri 2010 si vyžiadaval ponuky od viacerých spoločností a vybral žiadateľovu ponuku ako najvýhodnejšiu. Týmito ponukami však už nedisponoval, resp. ich vyžiadaval už v októbri a keďže priebeh objednávania trval do februára nasledujúceho roku, potreboval by cenové ponuky s obdobným dátumom, ako žiadateľova ponuka. Vzhľadom na krátky časový odstup, dokedy mal vozidlá prevziať, t.j. o týždeň, nestíhal vyžiadať nové ponuky. Žiadateľ mal už vozidlá na sklade pripravené a namontované. Zamestnanec univerzity preto požiadal žiadateľa o pomoc, pretože si uvedomil, že je potrebné predložiť v rámci obstarávania aj konkurenčné ponuky. O tomto žiadateľ do momentu uvedeného telefonického rozhovoru nemal vedomosť. Pod časovým tlakom potom žiadateľ požiadal spoločnosti IMPA Bratislava a BOAT, aby žiadateľovi pomohli a predložili ponuky. Tieto spoločnosti boli oslovené najskôr jednotlivo telefonicky v čase pred zaslaním emailovej správy zo dňa 07.02.2011 (email je podrobne uvedený v časti Dôkazy získané úradom), a to v deň odoslania emailu alebo bezprostredne predchádzajúci pracovný deň. Následne bol obom spoločnostiam zaslaný uvedený email. Obe spoločnosti žiadosti vyhovelí a ponuky žiadateľovi poskytli. Všetky ponuky žiadateľ osobne doručil zamestnancovi univerzity.

⁶⁵ Spis.č.19 - Príloha č. 1/19 Zápisu č. IZ-228/2014 zo dňa 09.06.2014

- 230) Žiadateľ predložil cenové ponuky z októbra 2010, vystavené na zamestnanca univerzity, ako aj emailovú komunikáciu potvrdzujúcu vysvetlenie žiadateľa. Zároveň žiadateľ predložil email zo dňa 07.02.2011 od zamestnanca spoločnosti BOAT adresovaný zamestnancovi spoločnosti DANUBIASERVICE, v ktorom uvádza, cit.:

„Mam to...”

- 231) Uvedený email nadväzoval na email zamestnanca spoločnosti DANUBIASERVICE bližšie popísaný v časti Dôkazy získané úradom, v ktorom tento zamestnanec žiada zamestnancov spoločností IMPA Bratislava a BOAT, aby vytlačili ponuku pre Katolícku univerzitu v Ružomberku s minuloročnými cenami a podobným dátumom.

III. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k verejnému obstarávaniu

- 232) Predmetom dohody spoločností DANUBIASERVICE, IMPA Bratislava a BOAT bolo vyhotovenie tzv. krycích ponúk spoločnosťami IMPA Bratislava a BOAT a ich následné predloženie do obstarávania, čím sa mala zabezpečiť/zvýšiť pravdepodobnosť úspešnej účasti spoločnosti DANUBIASERVICE na súťaži. Komunikácia medzi spoločnosťami DANUBIASERVICE, IMPA Bratislava a BOAT najskôr prebiehala telefonicky a následne na ňu nadviazala emailová komunikácia.
- 233) Všetci traja účastníci dohody sa obstarávania so svojimi ponukami aj reálne zúčastnili a ponuky spoločností IMPA Bratislava a BOAT boli menej výhodné, ako ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila do obstarávania totožnú ponuku, ako zaslala emailom spoločnostiam IMPA Bratislava a BOAT a ponuky týchto dvoch spoločností spolu so svojou ponukou osobne doručila zamestnancovi univerzity. Spoločnosť DANUBIASERVICE sa napokon stala úspešným uchádzačom v tomto obstarávaní.
- 234) Z dôkazov uvedených vyššie jednoznačne vyplýva, že sa spoločnosti IMPA Bratislava, DANUBIASERVICE a BOAT dohodli na koordinácii svojho správania v procese verejného obstarávania Katolíckej univerzity v Ružomberku.
- 235) Ako začiatok porušovania úrad určil dátum 07.02.2011, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi jej účastníkmi. Pri určení dátumu ukončenia porušovania úrad skúmal, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky. Obstarávateľ v podkladoch k obstarávaniu tento dátum neuviedol. Úrad preto skúmal, kedy boli do obstarávania ponuky uchádzačov predložené. Žiadna z ponúk nebola opatrená pečiatkou o doručení obstarávateľovi, na všetkých troch ponukách bol dátum vyhotovenia ponúk uvedený 10.12.2010. Komunikácia týkajúca sa koordinovaného predloženia ponúk však pochádza z februára 2011, od kedy úrad tiež posudzuje začatie trvania dohody. Úrad sa v tomto konaní nezaobera správnosťou postupu Katolíckej univerzity v Ružomberku, resp. jej zamestnancov vo verejnom obstarávaní. Na základe získaných podkladov úrad určil ako dátum ukončenia porušovania dátum 07.02.2011, z ktorého pochádza posledná komunikácia medzi účastníkmi dohody.

4.4. Dohoda spoločností Todos Bratislava a DANUBIASERVICE

4.4.1. Verejné obstarávanie Slovenskej inšpekcie životného prostredia

I. Priebeh verejného obstarávania

- 236) Slovenská inšpekcia životného prostredia vyhlásila dňa 07.09.2013 vo Vestníku verejného obstarávania č. 175/2013 výzvu na predkladanie ponúk (podlimitné zákazky) pod číslom 15247 – WYT, a to na kúpu 11 kusov osobných motorových automobilov.
- 237) Ako podmienky účasti boli uvedené splnenie podmienok osobného postavenia uvedené v § 26, § 31 ods. 3, § 32 ods. 6 a 8 zákona o verejnom obstarávaní, podmienok ekonomického a finančného postavenia, uvedených v § 27 ods. 1 písm. a) a § 26 ods. 1 písm. f) a podmienok technickej alebo odbornej spôsobilosti, kde musel uchádzač predložiť zoznam dodávok obdobného tovaru za predchádzajúce tri roky (2010-2012) doplnený potvrdeniami o kvalite dodania tovaru s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov a podmienok zabezpečenia kvality, kde musel uchádzač preukázať, že má vybudovaný a zavedený systém riadenia kvality STN EN ISO 9001:2008 v rozsahu na poskytnuté služby a bolo možné predložiť aj iné rovnocenné certifikáty, resp. iné dôkazy o zabezpečení systému riadenia kvality.
- 238) Obstarávanie sa týkalo dodania 11 kusov osobných motorových automobilov podľa technických špecifikácií uvedených v súťažných podkladoch. V technickej špecifikácii vozidiel bolo uvedené, že sa obstaráva 1 kus osobného motorového automobilu typu Liftback so zdvihovým objemom minimálne 1 795 cm³, 1 kus osobného automobilu- Liftback so zdvihovým objemom min. do 1 200 cm³ a 9 kusov osobného motorového automobilu so zdvihovým objemom min. do 1200 cm³. Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na hodnotu 133 333 EUR bez DPH (159 999,60 EUR s DPH). V obstarávaní nebolo možné rozdelenie zákazky, predmet obstarávania musel byť dodaný jedným uchádzačom. Súťaž sa uskutočnila v dvoch kolách. Počas prvého kola mali predkladať uchádzači ponuky v listinnej podobe. Po vyhodnotení, či spĺňajú podmienky súťaže, mali úspešní uchádzači z 1. kola možnosť zúčastniť sa 2. kola súťaže, ktoré sa uskutočnilo formou elektronickej aukcie.
- 239) Ako jediné kritérium rozhodujúce pre výber vozidla bola uvedená cena vozidla. Ponuky v 1. kole bolo možné predkladať najneskôr do 01.10.2013 do 9.30 hod.. Po vyhodnotení listinne predložených častí ponúk obstarávateľ vyzval elektronickejšími prostriedkami všetkých uchádzačov, ktorých ponuky spĺňali určené podmienky, na predloženie nových cien do 2. kola súťaže, ktoré sa uskutočnilo formou elektronickej aukcie. Do elektronickej aukcie boli prevádzkovateľom systému vnesené jednotlivé cenové ponuky všetkých uchádzačov na požadovaný predmet zákazky tak, ako ich uchádzači predložili v listinnej podobe. Po prihlásení sa na konkrétnu internetovú adresu bol jednotlivým uchádzačom sprístupnený vstup do aukčnej siene. Dňa 22.10.2013 o 10.00 hod. sa uskutočnila elektronickejšia aukcia. Každý uchádzač do začiatku súťažného kola mohol vidieť len svoju ponuku, ktorú nemohol meniť. Súťažné kolo sa začalo 22.10.2013 o 10.00 hod. a bolo ukončené o 10.27 hod. V súťažnom kole mohol vidieť uchádzač svoju ponuku a jeho poradie v aukcii a hodnotu najlepšej ponuky, predloženej v aukcii. Minimálne zníženie ceny v aukcii bolo možné o 0,1% hodnoty najvýhodnejšej ponuky.

- 240) Súťažné podklady si prevzalo spolu 11 spoločností. Do 1. kola súťaže sa zapojili so svojimi ponukami v listinnej forme napokon len 2 uchádzači, a to spoločnosti DANUBIASERVICE a Todos Bratislava. Obaja splnili všetky podmienky účasti na obstarávaní. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila v listinnej forme ponuku na predmet obstarávania v celkovej hodnote 159 999,60 EUR s DPH. Súťaže sa zúčastnila s ponukou na 1 kus automobilu Škoda Octavia 1.8 TSI Elegance v celkovej hodnote 24 094,60 EUR s DPH, 1 kus Škoda Rapid 1.2 TSI Active v celkovej hodnote 12 857 EUR s DPH a 9 kusov Škody Rapid 1.2 TSI Ambition v celkovej hodnote 123 048 EUR s DPH. Spoločnosť Todos predložila ponuku v listinnej forme na predmet obstarávania v celkovej hodnote 161 848,03 EUR s DPH. Súťaže sa zúčastnila s ponukou na 1 kus automobilu Škoda Octavia Elegance 1.8 TSI, 1 kus Škoda Rapid Active 1.2 TSI a 9 kusov Škoda Rapid Ambition 1.2 TSI, pri ktorých sumu za jednotlivé vozidlá neuviedla. Spoločnosť Todos Bratislava uviedla ako spôsob výpočtu ceny všeobecný vzorec (základná cena vozidla + cena požadovanej doplnkovej výbavy - veľkoodberateľská zľava).
- 241) Následne boli ponuky oboch uchádzačov z 1. kola súťaže v rámci 2. kola súťaže vnesené administrátorom aukcie do systému. Za spoločnosť DANUBIASERVICE to bola ponuka v cene 159 999,60 EUR s DPH, za spoločnosť Todos Bratislava ponuka v cene 161 848,03 EUR s DPH. Z histórie e-aukcie je zrejmé, že jediným uchádzačom, ktorý sa do aukčnej siene prihlásil a sledoval vývoj elektronickej aukcie bola spoločnosť DANUBIASERVICE. Zo spoločnosti Todos Bratislava sa žiaden z jej zamestnancov/konateľov do systému v priebehu aukcie neprihlásil.
- 242) Na základe výsledkov verejného obstarávania sa úspešným uchádzačom tohto verejného obstarávania stala spoločnosť DANUBIASERVICE. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 27/2013.

II. Dôkazy

a) Dôkazy získané úradom

- 243) V internej emailovej komunikácii zamestnancov spoločnosti Todos Bratislava zo dňa 15.10.2013⁶⁶ sa medzi sebou zamestnanci tejto spoločnosti informujú o tom, že do obstarávania SIŽP je zapojená aj spoločnosť DANUBIASERVICE s o niečo lepšou cenou a bolo by dobré, keby ich v spoločnosti Todos Bratislava vedeli s cenou podliezť. Tento email preposlal zamestnanec spoločnosti konateľom spoločnosti s návrhom, aby zavolali do spoločnosti DANUBIASERVICE a oznámili im, že je to súťaž spoločnosti Todos Bratislava.
- 244) V internej emailovej komunikácii zamestnancov spoločnosti DANUBIASERVICE zo dňa 17.10.2013⁶⁷ je uvedené, cit.:

„Zrejme bude volať V., J. (uvedené priezviská konateľov spoločnosti Todos Bratislava) už volal“

Prílohou emailu bola Zápisnica z vyhodnotenia časti ponúk „Kritéria“ verejného obstarávateľa Slovenská inšpekcia životného prostredia na kúpu 11 ks osobných motorových automobilov. Z uvedenej Zápisnice vyplýva, že ponuky do súťaže predložili spoločnosti DANUBIASERVICE s ponukou vo výške

⁶⁶ Spis.č. 10 - Príloha č. 3/5 Zápisnice z vykonania inšpekcie v priestoroch podnikateľa Todos Bratislava č. IZ-204/2013 zo dňa 10.12.2013.

⁶⁷ Spis.č.16 - Príloha č. 1/5 Zápisu č. IZ- 217/2014 zo dňa 03.06.2014

159 999,60 EUR s DPH a spoločnosť Todos Bratislava s ponukou vo výške 161 848,03 EUR s DPH.

- 245) V internej emailovej komunikácii zamestnancov spoločnosti Todos Bratislava zo dňa 18.10.2013⁶⁸ je uvedené, cit.:

„J., (meno zamestnanca spoločnosti Todos Bratislava)
Suma na delenie je 10 601, 80 EUR s DPH (8 834, 83 bez DPH) vrátane CD bonusov.
Keby si potreboval este niečo k tomu viac, som k dispozícii. „

V predmete tohto emailu bolo uvedené- Slovenská inšpekcia životného prostredia- 11ks. Uvedený email bol preposlaný konateľovi spoločnosti Todos Bratislava s dodatkom, cit.:

„Podklad ku stretnutiu Danubia.“

- 246) Následne dňa 25.10.2013 zamestnankyňa spoločnosti Todos Bratislava zaslala viacerým zamestnancom spoločnosti Todos Bratislava, ako aj konateľovi tejto spoločnosti email⁶⁹, oficiálnu informáciu o výsledku súťaže Slovenskej inšpekcie životného prostredia na kúpu 11 ks automobilov. Prílohou emailu bola informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk, podľa ktorého úspešným uchádzačom v tomto obstarávaní sa stala spoločnosť DANUBIASERVICE. Predmetom správy bolo-SIŽP (Danubiaservice).

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 2

- 247) O výzve verejného obstarávateľa sa žiadateľ dozvedel z Vestníka verejného obstarávania zo dňa 07.09.2013. Keďže sa jednalo o zákazku, ktorej predpokladaná hodnota bola bez DPH 133.333 EUR, rozhodli sa konatelia spoločnosti, že sa tejto zákazky zúčastnia. V termíne na predkladanie ponúk predložil žiadateľ 2 ponuku s cenou celej zákazky 134 873,35 EUR bez DPH (161 848,03 EUR s DPH).
- 248) Dňa 15.10.2015 bola žiadateľovi doručená Zápisnica z vyhodnotenia časti ponúk „Kritériá“, z ktorej vyplývalo, že na prvom mieste sa umiestnil uchádzač DANUBIASERVICE a žiadateľ sa umiestnil so svojou ponukou na druhom mieste. O konečnom víťazovi malo byť rozhodnuté formou elektronickej aukcie konanej dňa 22.10.2013.
- 249) Následne potom, t.j. v období po 15.10.2015 do 22.10.2015 došlo k viacerým kontaktom a komunikácii medzi žiadateľom a spoločnosťou DANUBIASERVICE, cieľom ktorých bola dohoda, kto bude finálny víťaz tohto verejného obstarávania tak, aby medzi nimi neprišlo k skutočnej cenovej súťaži. Výsledkom tejto komunikácie bola dohoda, že obstarávanie vyhrá spoločnosť DANUBIASERVICE, ktorá následne finančne vykompenzuje žiadateľa za to, že v elektronickej aukcii konanej dňa 22.10.2013 dá žiadateľ vyššiu cenu ako spoločnosť DANUBIASERVICE a tým jej umožní vyhrať toto obstarávanie.
- 250) V súlade s dohodou sa žiadateľ zúčastnil na elektronickej aukcii uskutočnenej dňa 22.10.2013 o 10:00 hod. v obstarávaní, pričom cena podaná leniency žiadateľom 2 za celú zákazku bola vo výške 134.873,35 EUR bez DPH (t.j. 161.

⁶⁸ Spis.č.13 - Príloha č. 1/2 Zápisu č. IZ- 111/2014 zo dňa 26.03.2014

⁶⁹ Spis.č.13 - Príloha č. 1/3 Zápisu č. IZ- 111/2014 zo dňa 26.03.2014

848,03 EUR s DPH), teda v rovnakej výške, ako žiadateľ ponúkol v prvom kole. Táto cena bola vopred prekonzultovaná so spoločnosťou DANUBIASERVICE tak, aby bola docielená výhra spoločnosti DANUBIASERVICE v obstarávaní.

- 251) Po výhre spoločnosti DANUBIASERVICE v obstarávaní sa žiadateľ opäť spojil so spoločnosťou DANUBIASERVICE vo veci vyplatenia vyššie spomenutej finančnej kompenzácie. Zástupcovia spoločnosti DANUBIASERVICE sa však začali tejto téme vyhýbať a napokon k zaplateniu finančnej kompenzácie z ich strany nedošlo.
- 252) Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že medzi žiadateľom a spoločnosťou DANUBIASERVICE došlo k dohode obmedzujúcej súťaž pokiaľ ide o cenu a rozdelenie zákazky v rámci obstarávania.

c) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

- 253) Žiadateľ sa dozvedel o verejnom obstarávaní z Vestníka verejného obstarávania, kde bolo uverejnené pod č. 175/2013. Podklady si vyžiadal dňa 09.09.2013 a verejný obstarávateľ mu ich doručil dňa 10.09.2013. Obstarávanie bolo organizované Slovenskou inšpekciou životného prostredia v dvoch kolách, pričom druhé kolo bolo realizované formou elektronickej aukcie. V prvom kole bola úspešná spoločnosť DANUBIASERVICE a na druhom mieste sa umiestnila spoločnosť Todos Bratislava. Iné spoločnosti sa verejného obstarávania nezúčastnili. Na základe výsledkov z prvého kola súťaže mali obe spoločnosti právo zúčastniť sa v druhom kole elektronickej aukcie.
- 254) K osloveniu žiadateľa zamestnancom spoločnosti Todos Bratislava došlo podľa vyjadrenia žiadateľa telefonicky až po prvom kole súťaže dňa 17.10.2013. Zamestnanec spoločnosti Todos Bratislava navrhol zamestnancovi žiadateľa, že sa spoločnosť Todos Bratislava druhého kola súťaže nezúčastní, pričom v tom čase bližšie nešpecifikoval podmienky takéhoto konania. Zamestnanec žiadateľa informoval zamestnanca spoločnosti Todos Bratislava, že nie je oprávnený rozhodovať o takomto konaní a informoval o telefonáte riaditeľa žiadateľa. Ďalší telefonát prebehol v deň elektronickej aukcie, t.j. dňa 22.10.2013. V tom čase volal konateľ spoločnosti Todos Bratislava zamestnancovi žiadateľa, ktorý dal telefonát na hlasitý odposluch, keďže sa v tom čase nachádzal v miestnosti aj riaditeľ žiadateľa a iný zamestnanec žiadateľa. Obsahom telefonátu bola ponuka, aby im žiadateľ poskytol sumu vo výške približne 2000,- EUR za výmenu za ich neúčast' v druhom kole elektronickej aukcie. Žiadateľ mal vedomosť z komunikácie s predstaviteľmi spoločnosti Todos Bratislava, že táto nie je spôsobilá splniť podmienky aukcie, a to konkrétne termín dodania motorových vozidiel. Žiadateľ počas druhého telefonického rozhovoru zo dňa 22.10.2013 reagoval vyhýbavo a spoločnosti Todos Bratislava výslovne neoznámil, že ponuku neprijíma, ale snažil sa vo vyjadrení mlžiť, t.j. ani jednoznačne neodmietol ponuku, ani ju jednoznačne neprijal, nakoľko mal záujem, aby elektronická aukcia prebehla bez komplikácií a to i vzhľadom k tomu, že ponuka žiadateľa bola lepšia. Žiadateľ zároveň uviedol, že v tento deň prišlo k uzatvoreniu dohody.
- 255) Žiadateľ ďalej uviedol, že spoločnosť Todos Bratislava v elektronickej aukcii nelcitovala, súťaž nakoniec vyhrala spoločnosť DANUBIASERVICE a bola s ňou aj uzatvorená kúpna zmluva.
- 256) Konateľ spoločnosti Todos Bratislava opätovne kontaktoval zamestnancov žiadateľa osobne priamo v priestoroch spoločnosti DANUBIASERVICE. Zamestnanca žiadateľa požiadal, aby sa spoločnosť DANUBIASERVICE

„recipročne“ nezúčastnila pripravovaného verejného obstarávania pre Bratislavský samosprávny kraj. Verejného obstarávania pre Bratislavský samosprávny kraj mal žiadateľ záujem sa zúčastniť a dopytoval sa na podmienky účasti v súťaži. Keďže však z verejného obstarávania vyplynulo, že žiadateľ nie je objektívne spôsobilý splniť podmienky verejného obstarávania, tohto sa na základe vlastného rozhodnutia nezúčastnil.

- 257) Žiadateľ predložil email od konateľa spoločnosti Todos Bratislava adresovaný riaditeľovi žiadateľa zo dňa 29.01.2014, v ktorom sa konateľ spoločnosti Todos Bratislava obrátil na riaditeľa a zamestnanca žiadateľa, cit.:

„Ahojte,

Ja nechápem, ako sa spravate???????? To je podľa va Ok, že sa na niecom dohodneme pred 3 mesiacmi a vy nie ste schopní ani len komunikovať?????

Pred troma mesiacmi ste mi tvrdili, že to máte na sklade pripravené.....????? a Vy ste mi dávali ponuku, nie ja vám!!!!

.....

Kaslem už na to, alebo si okamžite splňte svoj slub, alebo mi už NIKDY nevolajte.“

Na uvedený email reagoval riaditeľ žiadateľa v ten istý deň emailom, v ktorom uviedol, že nechápe, o čom konateľ spoločnosti Todos Bratislava píše a že dúfa, že ich nechce zatiahnuť do nejakých hier, ktoré sú v rozpore s legislatívou. Uviedol, že ak by mali komunikovať týmto spôsobom bude lepšie, ak nebudú komunikovať vôbec a že sa všetko vyjasní na osobnom stretnutí.

III. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k verejnému obstarávaniu

- 258) Z dôkazov, získaných úradom vyplýva, že jeden z konateľov spoločnosti Todos Bratislava sa niekoľko dní pred uskutočnením elektronickej aukcie telefonicky spojil so zamestnancom spoločnosti DANUBIASERVICE. Predmetom telefonátu bolo obstarávanie Slovenskej inšpekcie životného prostredia. V deň nasledujúci po tomto telefonáte sa zamestnanci spoločnosti Todos Bratislava bavili o sume na delenie v súvislosti s týmto obstarávaním. O uvedenej sume títo zamestnanci informovali jedného z konateľov spoločnosti, pre ktorého táto suma mala predstavovať podklad ku stretnutiu so spoločnosťou DANUBIASERVICE. V deň elektronickej aukcie sa spoločnosť Todos Bratislava do aukcie nezapojila, dokonca sa žiaden z jej zamestnancov/konateľov do nej ani neprihlásil, aby sledoval jej priebeh. Na základe neúčasti⁷⁰ spoločnosti Todos Bratislava na aukcii nemusela spoločnosť DANUBIASERVICE znižovať svoju ponuku a vyhrala tak súťaž s rovnakou cenovou ponukou, s akou do nej vstupovala. Z uvedeného vyplýva, že sa spoločnosti DANUBIASERVICE a Todos Bratislava telefonicky dohodli na spoločnom postupe v tomto verejnom obstarávaní, predmetom ktorého bolo neznižovanie cenovej ponuky spoločnosťou Todos Bratislava v elektronickej aukcii. Víťazom obstarávania sa mala stať spoločnosť DANUBIASERVICE, ktorá mala spoločnosti Todos Bratislava za jej postup zaplatiť finančnú odmenu.

⁷⁰ Spoločnosť Todos Bratislava so svojou ponukou bola do aukcie prihlásená automaticky správcom aukcie. Pod pojmom neúčast' v obstarávaní sa v prípade spoločnosti Todos Bratislava na účely tohto obstarávania myslí neprihlásenie sa spoločnosti Todos Bratislava do aukcie žiadnym z jej zamestnancov/konateľov na základe prístupových kódov od administrátora aukcie.

- 259) Uvedené jednoznačne potvrdzuje aj vyjadrenie spoločnosti Todos Bratislava, ktorá uviedla, že v dňoch 15.10.2013 až 22.10.2013 došlo medzi účastníkmi dohody k viacerým kontaktom, cieľom a výsledkom ktorých bolo uzatvorenie dohody o víťazovi tohto verejného obstarávania, ktorým mala byť v tomto prípade spoločnosť DANUBIASERVICE. Tá mala za predloženie nevýhodnejšej ponuky, ako bola jej ponuka podľa dohody poskytnúť spoločnosti Todos Bratislava finančnú kompenzáciu. Spoločnosť Todos Bratislava svoju časť dohody dodržala, spoločnosti DANUBIASERVICE umožnila v aukcii vyhrať, k zaplateniu finančnej kompenzácie zo strany spoločnosti DANUBIASERVICE nedošlo.
- 260) Závery úradu potvrdzuje aj vyjadrenie spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá uviedla, že k uzatvoreniu dohody došlo v deň uskutočnenia elektronickej aukcie. Obsahom dohody bolo dojednanie neúčasti spoločnosti Todos Bratislava na aukcii a poskytnutie finančnej provízie pre spoločnosť Todos Bratislava, k vyplateniu ktorej však nakoniec neprišlo. Následne sa spoločnosť Todos Bratislava recipročne domáhala neúčasti spoločnosti DANUBIASERVICE na obstarávaní pre Bratislavský samosprávny kraj. Na uvedenú dohodu sa v januári 2014 v rámci komunikácie medzi oboma spoločnosťami konateľ spoločnosti Todos Bratislava opätovne odvolával.
- 261) Úrad má preto za jednoznačne preukázané, že spoločnosti DANUBIASERVICE a Todos Bratislava sa dohodli na koordinácii svojho správania v procese vyššie uvedeného verejného obstarávania.
- 262) Ako začiatok porušovania úrad určil dátum 15.10.2013, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi jej účastníkmi. Ako dátum ukončenia porušovania úrad určil dátum 22.10.2013, kedy sa uskutočnila elektronická aukcia obstarávateľa, čiže dokedy mohli uchádzači predkladať svoje ponuky.

5. Dohoda spoločností AUTOCOMODEX TRNAVA a DANUBIASERVICE

5.1.1. Verejné obstarávanie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Bratislava, Ústavu štátnej kontroly veterinárnych biopreparátov a liečiv Nitra, Štátnej veterinárnej a potravinovej správy SR Bratislava, Krajskej veterinárnej a potravinovej správy Nitra, Krajskej veterinárnej a potravinovej správy Trenčín.

I. Priebeh verejných obstarávaní

Regionálna veterinárna a potravinová správa Bratislava

- 263) Regionálna veterinárna a potravinová správa Bratislava, Polianky 8, 841 01 Bratislava (ďalej len „RVPS Bratislava“) oslovila v rámci verejného obstarávania⁷¹ pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie vozidla Škoda Fabia II Combi 1.4 Ambiente.
- 264) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Výber dodávateľa bol zrealizovaný na základe získaných informácií o kvalite, cene a dodacích podmienkach predmetu zákazky od dodávateľov. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bola napokon uvedená najnižšia cenová ponuka, ostatné kritériá vyhodnotené neboli. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.

⁷¹ Spis.č.83 - Poskytnutie podkladov a informácií od RVPS Bratislava zo dňa 28.01.2015

- 265) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, BOAT a AUTOCOMODEX TRNAVA. Spoločnosť BOAT predložila dňa 05.06.2009 ponuku na vozidlo Škoda Fabia II 1.4. Combi Ambiente v cene 12 263 EUR s DPH. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila dňa 08.06.2009 ponuku na automobil Škoda Fabia II 1.4. Combi Ambiente v cene 11 543 EUR s DPH. Spoločnosť AUTOCOMODEX TRNAVA predložila dňa 11.05.2009 ponuku na automobil Škoda Fabia II 1.4. Combi Ambiente ICE v cene 12 957 s DPH. Všetky uvedené ponuky majú pečiatku o dátume doručenia na RVPS Bratislava.
- 266) Ako víťazná bola vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá predložila ponuku s najnižšou cenou. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 9/2009.

Štátna veterinárna a potravinovej správy SR Bratislava

- 267) ŠVPS SR BA oslovila v rámci verejného obstarávania⁷² pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie vozidla Škoda Superb 1.8 TSI Ambition II.
- 268) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Výber dodávateľa bol zrealizovaný na základe získaných informácií o kvalite, cene a dodacích podmienkach predmetu zákazky od dodávateľov. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bola napokon uvedená najnižšia cenová ponuka, ostatné kritériá vyhodnotené neboli. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.
- 269) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, BOAT a AUTOCOMODEX TRNAVA. Spoločnosť BOAT predložila ponuku zo dňa 03.06.2009 na vozidlo Škoda Superb 1.8 TSI Ambition II v cene 29 499 EUR s DPH. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuku zo dňa 04.06.2009 na automobil Škoda Superb 1.8 TSI Ambition II v cene 28 201 EUR s DPH. Spoločnosť AUTOCOMODEX TRNAVA predložila ponuku zo dňa 10.06.2009 na automobil Škoda Superb 1.8 TSI Ambition II 1.4 v cene 30 389 s DPH. Na žiadnej z týchto ponúk sa nenachádza potvrdenie o doručení na ŠVPS SR BA, na ponukách sú uvedené len dátumy, kedy boli ponuky pravdepodobne vypracované uchádzačmi.
- 270) Vzhľadom na to, že v súťaži bola jediným kritériom obstarávania cena, bola ako víťazná ponuka vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 6/2009.

Krajská veterinárna a potravinová správa Nitra

- 271) Krajská veterinárna a potravinová správa⁷³ Nitra, so sídlom Akademická 1, 949 01 Nitra (ďalej len „KVPS Nitra“) oslovila v rámci verejného obstarávania⁷⁴ pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie vozidla Škoda Superb 1.8 TSI Ambition II.
- 272) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Výber dodávateľa bol zrealizovaný na základe získaných informácií o kvalite, cene a dodacích podmienkach predmetu zákazky od dodávateľov. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bola napokon uvedená najnižšia cenová ponuka, ostatné

⁷² Spis.č.62 - Poskytnutie podkladov a informácií od ŠVPS SR BA zo dňa 20.01.2015

⁷³ Od 01.11.2011 boli všetky krajské veterinárne a potravinové správy zákonom zrušené. Ich dokumentácia sa nachádza na regionálnych veterinárnych a potravinových správach, s ktorými mali príslušné krajské správy spoločné sídlo.

⁷⁴ Spis.č.90 - Poskytnutie podkladov a informácií od RVPS Nitra zo dňa 06.02.2015

kritériá vyhodnotené neboli. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.

- 273) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, BOAT a AUTOCOMODEX TRNAVA. Spoločnosť BOAT predložila ponuku zo dňa 03.06.2009 na vozidlo Škoda Superb 1.8 TSI Ambition II v cene 26 820 EUR s DPH. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuku zo dňa 04.06.2009 na automobil Škoda Superb 1.8 TSI Ambition II v cene 25 668 EUR s DPH. Spoločnosť AUTOCOMODEX TRNAVA predložila ponuku zo dňa 10.06.2009 na automobil Škoda Superb 1.8 TSI Ambition II 1.4 v cene 27 749 s DPH. Na žiadnej z týchto ponúk sa nenachádza potvrdenie o doručení na KVPS Nitra, na ponukách sú uvedené len dátumy, kedy boli ponuky pravdepodobne vypracované uchádzačmi.
- 274) Vzhľadom na to, že v súťaži bola jediným kritériom obstarávania cena, bola ako víťazná ponuka vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 8/2009.

Krajská veterinárna a potravinová správa Trenčín

- 275) Krajská veterinárna a potravinová správa Trenčín, so sídlom Súdna 22, 911 01 Trenčín (ďalej len „KVPS Trenčín“) oslovila v rámci verejného obstarávania⁷⁵ pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie vozidla Škoda Superb 1.8 TSI Ambition II.
- 276) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Výber dodávateľa bol zrealizovaný na základe získaných informácií o kvalite, cene a dodacích podmienkach predmetu zákazky od dodávateľov. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bola napokon uvedená najnižšia cenová ponuka, ostatné kritériá vyhodnotené neboli. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.
- 277) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, AUTOCOMODEX TRNAVA a RM JET s.r.o., so sídlom Bratislavská 80, 917 02 Trnava (ďalej len „RM JET“). Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuku zo dňa 04.06.2009 na automobil Škoda Superb 1.8 TSI Ambition II v cene 25 668 EUR s DPH. Spoločnosť RM JET predložila ponuku zo dňa 05.06.2009 na vozidlo Škoda Superb 1.8 TSI Ambition II v cene 27 657 EUR s DPH. Spoločnosť AUTOCOMODEX TRNAVA predložila ponuku zo dňa 10.06.2009 na automobil Škoda Superb 1.8 TSI Ambition II v cene 27 749 s DPH. Na žiadnej z týchto ponúk sa nenachádza potvrdenie o doručení na KVPS Trenčín, na ponukách sú uvedené len dátumy, kedy boli ponuky pravdepodobne vypracované uchádzačmi.
- 278) Vzhľadom na to, že v súťaži bola jediným kritériom obstarávania cena, bola ako víťazná ponuka vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 7/2009.

Ústav štátnej kontroly veterinárnych biopreparátov a liečiv Nitra

- 279) Ústav štátnej kontroly veterinárnych biopreparátov a liečiv Nitra, so sídlom Biovetská 34, 949 01 Nitra (ďalej len „Ústav štátnej kontroly Nitra“) oslovil telefonicky v rámci verejného obstarávania⁷⁶ pri zadávaní zákaziek s nízkymi

⁷⁵ Spis.č.80 - Poskytnutie podkladov a informácií od RVPS Trenčín zo dňa 28.01.2015

⁷⁶ Spis.č.86 - Poskytnutie podkladov a informácií od Ústavu štátnej kontroly Nitra zo dňa 29.01.2015

hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie vozidla Škoda Fabia II Combi 1.4 Ambiente.

- 280) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Výber dodávateľa bol zrealizovaný na základe získaných informácií o kvalite, cene a dodacích podmienkach predmetu zákazky od dodávateľov. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bola napokon uvedená najnižšia cenová ponuka, ostatné kritériá vyhodnotené neboli. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.
- 281) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, BOAT a Autokomplexx spol. s r.o., so sídlom A. Hlinku 483, 972 71 Nováky (ďalej len „Autokomplexx“), ktoré predložili ponuky aj v listinnej forme. Spoločnosť BOAT predložila dňa 05.06.2009 ponuku na vozidlo Škoda Fabia II Combi 1.4 Ambiente v cene 12 263 EUR s DPH. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila dňa 05.06.2009 ponuku na automobil Škoda Fabia II Combi 1.4 Ambiente v cene 11 543 EUR s DPH. Spoločnosť Autokomplexx predložila dňa 05.06.2009 ponuku na automobil Škoda Fabia II Combi Ambiente 1.4 v cene 12 157 s DPH. Všetky uvedené ponuky majú pečiatku o dátume doručenia na Ústav štátnej kontroly Nitra.
- 282) Vzhľadom na to, že v súťaži bola jediným kritériom obstarávania cena, bola ako víťazná ponuka vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 22/2009.

II. Dôkazy

a) Dôkazy získané úradom

- 283) Z externej emailovej komunikácie zo dňa 15.06.2009⁷⁷ vyplýva, že zamestnanec spoločnosti AUTOCOMODEX TRNAVA zaslal zamestnancom spoločnosti DANUBIASERVICE cenové ponuky i s potvrdením. Prílohami tohto emailu boli:
- a) cenová ponuka na Škoda Superb 1.8 Ambition v cene 30 389 EUR s DPH adresovaná ŠVPS SR BA,
 - b) cenová ponuka na Škoda Fabia Combi 1.4 Ambiente ICE+ v cene 12 957 EUR s DPH adresovaná RVPS Bratislava,
 - c) cenová ponuka na Škoda Fabia Combi 1.4 Ambiente ICE+ v celkovej hodnote 12 957 EUR s DPH adresovaná Ústavu štátnej kontroly Nitra,
 - d) cenová ponuka na Škoda Superb 1.8 TSI Ambition v cene 27 749 EUR s DPH adresovaná KVPS Nitra,
 - e) cenová ponuka na Škoda Superb 1.8 TSI Ambition v cene 27 749 EUR s DPH adresovaná KVPS Trenčín.
- 284) Na uvedený email odpovedal⁷⁸ v ten istý deň zamestnanec spoločnosti DANUBIASERVICE, v ktorom uviedol, cit.:

„OK. Ďakujeme.“

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

- 285) O verejnom obstarávaní žiadateľa informoval priamo verejný obstarávateľ- ŠVPS SR BA. Žiadateľ vedel, že spoločnosť AUTOCOMODEX TRNAVA nemá záujem sa daného obstarávania zúčastniť a spoločnosť sa zapojila do obstarávania len

⁷⁷Spis.č.17 - Príloha č. 1/4 Zápisu č. IZ-223/2014 zo dňa 05.06.2014

⁷⁸ Spis.č.17 - Príloha č. 1/5 Zápisu č. IZ-223/2014 zo dňa 05.06.2014

na žiadateľovu žiadosť. Žiadateľ poznal zamestnancov spoločnosti AUTOCOMODEX TRNAVA zo školení a konferencií predajcov značky Škoda. Napriek tomu, že s nimi nemal žiadne nadštandardné vzťahy vyskúšal, ako budú reagovať na prosbu o predloženie ponuky, keďže žiadateľ chcel do obstarávania osloviť spoločnosť z iného regiónu, ako Bratislava. Za účasť na tomto obstarávaní nebola spoločnosť AUTOCOMODEX TRNAVA prisľúbená reciprocita a táto spoločnosť o ňu ani nežiadala. V týchto obstarávaniach nešlo o dlhodobú spoluprácu medzi účastníkmi dohody, spoločnosť bola oslovená po vyhlásení konkrétnych verejných obstarávaní vo vestníku. Spoločnosť AUTOCOMODEX TRNAVA doručila svoju ponuku žiadateľovi a ten túto ponuku, ako aj svoju ponuku podal obstarávateľovi osobne.

- 286) Vo vyššie vymenovaných obstarávaniach bol úspešný žiadateľ a uzatvoril s jednotlivými obstarávateľmi kúpne zmluvy.

III. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k verejnému obstarávaniu

- 287) Predmetom dohody spoločností DANUBIASERVICE a AUTOCOMODEX TRNAVA bolo predloženie tzv. krycej ponuky spoločnosťou AUTOCOMODEX TRNAVA do obstarávaní, ktorých nemala záujem sa zúčastniť a zabezpečiť/zvýšiť pravdepodobnosť úspešnej účasti jedného z účastníkov dohody na obstarávaní, v tomto prípade spoločnosti DANUBIASERVICE. Spoločnosti spolu komunikovali emailovou formou. Spoločnosť AUTOCOMODEX TRNAVA tieto krycie ponuky vypracovala a emailovou formou ich zaslala spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá ich, s výnimkou Ústavu štátnej kontroly Nitra, do súťaží aj predložila. Víťazom všetkým obstarávaní sa stala spoločnosť DANUBIASERVICE.
- 288) Z dôkazov uvedených vyššie jednoznačne vyplýva, že sa spoločnosti DANUBIASERVICE a AUTOCOMODEX TRNAVA dohodli na koordinácii svojho správania v procese vyššie uvedených verejných obstarávaní.
- 289) Ako začiatok porušovania úrad určil dátum 15.06.2009, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi jej účastníkmi. Pri určení dátumu ukončenia porušovania úrad skúmal, dokedy bolo možné predložiť súťažné ponuky. Vzhľadom na skutočnosť, že z podkladov k obstarávaniu takýto údaj nevyplýva, skúmal úrad, kedy došlo k reálnemu predloženiu ponúk do súťaže jednotlivými uchádzačmi. Úrad však zistil, že cenové ponuky oboch uchádzačov sú zo skoršieho dátumu, ako je dátum uzatvorenia dohody. Úlohou úradu v tomto konaní nie je posudzovať správnosť postupu obstarávateľov, ani skúmať, prečo boli cenové ponuky do pokladov zahrnuté dátumovo predtým, čo boli reálne vypracované uchádzačmi. Vzhľadom na skutočnosť, že úrad posudzuje túto dohodu ako jedno trvajúce porušenie (podrobnosti v časti Právne posúdenie), určil spoločne jeden dátum ukončenia porušovania, v tomto prípade 15.06.2009, z ktorého získal dôkaz o poslednej komunikácii medzi účastníkmi dohody.

5.2. Dohoda spoločností EUROMOTOR a DANUBIASERVICE

5.2.1. Verejné obstarávanie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Zvolen, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Veľký Krtíš, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Prievidza a Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Žiar nad Hronom.

I. Priebeh verejného obstarávania

Regionálna veterinárna a potravinová správa Zvolen

- 290) Regionálna veterinárna a potravinová správa Zvolen, so sídlom Námestie SNP 50, 960 01 Zvolen (ďalej len RVPS Zvolen“) oslovila v rámci verejného obstarávania⁷⁹ pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie vozidla Škoda Fabia.
- 291) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Výber dodávateľa bol zrealizovaný na základe získaných informácií o kvalite, cene a dodacích podmienkach predmetu zákazky od dodávateľov. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bola napokon uvedená najnižšia cenová ponuka a spokojnosť so službami, ostatné kritériá vyhodnotené neboli. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.
- 292) Oslovené boli spoločnosti KRKOŠKOVÁ G.-GIMEX, so sídlom Strážska 11, 960 01 Zvolen (ďalej len „KRKOŠKOVÁ G.-GIMEX“), AUTO NOVO, a.s., so sídlom Zvolenská cesta 40, 974 03 Banská Bystrica (ďalej len „AUTO NOVO“) a AUTO SLOVAK, s.r.o., Strážska cesta 3614, 960 01 Zvolen (ďalej len „AUTO SLOVAK“). Spoločnosť KRKOŠKOVÁ G.-GIMEX predložila ponuku na automobil Škoda Fabia Combi II Ambiente 1.4 v cene 11 939 EUR s DPH. Spoločnosť AUTO NOVO predložila ponuku na automobil Škoda Fabia Combi II Ambiente Ice 1.4 v cene 11 850 EUR s DPH. Spoločnosť AUTO SLOVAK predložila ponuku na automobil Fabia Combi II Ambiente Ice 1.4 v cene 11 543 EUR s DPH. Na žiadnej z návratiek nebol uvedený dátum vypracovania ponuky, ani dátum jej doručenia.
- 293) Vzhľadom na to, že v súťaži bola jediným kritériom obstarávania cena, bola ako víťazná ponuka vyhodnotená ponuka spoločnosti AUTO SLOVAK. Následne bola vystavená objednávka.

Regionálna veterinárna a potravinová správa Veľký Krtíš

- 294) Regionálna veterinárna a potravinová správa Veľký Krtíš, so sídlom Osloboditeľov 33, 990 01 Veľký Krtíš (ďalej len „RVPS Veľký Krtíš“) oslovila v rámci verejného obstarávania⁸⁰ pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie vozidla Škoda Fabia II. Combi Ambiente 1.4.
- 295) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Výber dodávateľa bol zrealizovaný na základe získaných informácií o kvalite, cene a dodacích podmienkach predmetu zákazky od dodávateľov. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bola napokon uvedená najnižšia cenová ponuka, ostatné kritériá vyhodnotené neboli. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.
- 296) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, REAL-N, so sídlom Záhradnícka 16, 945 01 Komárno (ďalej len „REAL-N“) a EUROMOTOR. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila dňa 18.06.2009 ponuku na vozidlo Škoda Fabia Combi II Ambiente 1.4 v cene 11 543 s DPH. Spoločnosť REAL-N predložila dňa 19.06.2009 ponuku na automobil Škoda Fabia Combi II Ambiente 1.4 v cene 12

⁷⁹ Spis.č.72 - Poskytnutie podkladov a informácií od RVPS Zvolen zo dňa 26.01.2015

⁸⁰ Spis.č.87 - Poskytnutie podkladov a informácií od RVPS Veľký Krtíš zo dňa 29.01.2015

399 EUR s DPH. Spoločnosť EUROMOTOR predložila dňa 22.06.2009 ponuku na automobil Škoda Fabia Combi II Ambiente Spring 1.4 v cene 12 469 EUR s DPH.

- 297) Ako víťazná ponuka bola vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 18/2009.

Regionálna veterinárna a potravinová správa Prievidza

- 298) Regionálna veterinárna a potravinová správa Prievidza, so sídlom Mariánska 6, 971 01 Prievidza (ďalej len „RVPS Prievidza“) oslovila v rámci verejného obstarávania⁸¹ pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie vozidla Škoda Fabia II. 1.4 Combi Ambiente.
- 299) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Výber dodávateľa bol zrealizovaný na základe získaných informácií o kvalite, cene a dodacích podmienkach predmetu zákazky od dodávateľov. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bola napokon uvedená najnižšia cenová ponuka, ostatné kritériá vyhodnotené neboli. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.
- 300) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, AUTOMAX, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 127/632, 017 01 Považská Bystrica (ďalej len „AUTOMAX“) a AUTOKOMPLEXX. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila dňa 08.06.2009 ponuku na vozidlo Škoda Fabia Combi II 1.4 Ambiente v cene 11 543 s DPH. Spoločnosť AUTOMAX predložila dňa 08.06.2009 ponuku na automobil Škoda Fabia Combi II 1.4 Ambiente v cene 12 452 EUR s DPH. Spoločnosť AUTOKOMPLEXX predložila dňa 09.06.2009 ponuku na automobil Fabia Combi II 1.4 Ambiente v cene 12 157 EUR s DPH. Všetky uvedené ponuky majú pečiatku o dátume doručenia na RVPS Prievidza.
- 301) Vzhľadom na to, že v súťaži bola jediným kritériom obstarávania cena, bola ako víťazná ponuka vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 13/2009.

Regionálna veterinárna a potravinová správa Žiar nad Hronom

- 302) Regionálna veterinárna a potravinová správa Žiar nad Hronom, so sídlom Ul. SNP 612/120, 965 01 Žiar nad Hronom (ďalej len „RVPS Žiar nad Hronom“) oslovila v rámci verejného obstarávania⁸² pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie vozidla Škoda Fabia II. 1.4 Combi Ambiente.
- 303) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Výber dodávateľa bol zrealizovaný na základe získaných informácií o kvalite, cene a dodacích podmienkach predmetu zákazky od dodávateľov. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bola napokon uvedená najnižšia cenová ponuka, ostatné kritériá vyhodnotené neboli. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.

⁸¹ Spis.č.74 - Poskytnutie podkladov a informácií od RVPS Prievidza zo dňa 26.01.2015

⁸² Spis.č.73 - Poskytnutie podkladov a informácií od RVPS Žiar nad Hronom zo dňa 26.01.2015

- 304) Oslovené boli spoločnosti DANUBIASERVICE, IMPA Dolný Kubín, s.r.o. so sídlom Kuzmányho 12, 811 06 Bratislava (ďalej len „IMPA Dolný „Kubín“) a EUROMOTOR.
- 305) Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuku zo dňa 04.06.2009 na vozidlo Škoda Fabia Combi II Ambiente 1.4 v cene 11 543 s DPH. Spoločnosť IMPA Bratislava Dolný Kubín predložila ponuku na automobil Škoda Fabia Combi II Ambiente 1.4 v cene 12 676,56 EUR s DPH. Dátum predloženia ponuky nie je možné určiť. Spoločnosť EUROMOTOR predložila ponuku zo dňa 11.06.2009 na automobil Škoda Fabia Combi II Ambiente Spring 1.4 v cene 12 469 EUR s DPH. Na žiadnej z týchto ponúk sa nenachádza potvrdenie o doručení na RVPS Žiar nad Hronom, na ponukách sú uvedené len dátumy, kedy boli ponuky pravdepodobne vypracované uchádzačmi.
- 306) Vzhľadom na to, že v súťaži bola jediným kritériom obstarávania cena, bola ako víťazná ponuka vyhodnotená ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE. Následne bola so spoločnosťou DANUBIASERVICE uzatvorená Kúpna zmluva č. 19/2009.

II. Dôkazy

a) Dôkazy získané úradom

- 307) Z externej emailovej komunikácie zo dňa 15.06.2009⁸³ vyplýva, že zamestnanec spoločnosti EUROMOTOR zaslal zamestnancom spoločnosti DANUBIASERVICE na základe telefonického rozhovoru cenové ponuky s tým, že originály pošle kuriérom na VWFS. Prílohami tohto emailu boli:
- a) cenová ponuka na Škoda Fabia II. Combi 1.4 Ambiente Spring v cene 12 469 EUR s DPH adresovaná RVPS Zvolen,
 - b) cenová ponuka na Škoda Fabia II. Combi 1.4 Ambiente Spring v cene 12 469 EUR s DPH adresovaná RVPS Veľký Krtíš,
 - c) cenová ponuka na Škoda Fabia II. Combi 1.4 Ambiente Spring v cene 12 469 EUR s DPH adresovaná RVPS Prievidza,
 - d) cenová ponuka na Škoda Fabia II. Combi 1.4 Ambiente Spring v cene 12 469 EUR s DPH adresovaná RVPS Žiar nad Hronom.
- 308) Na uvedený email odpovedal⁸⁴ zamestnanec spoločnosti DANUBIASERVICE ten istý deň, cit.:

„OK. Ďakujeme. A tak ako sme sa dohodli, prosím poslať kurierom.“

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

- 309) O verejnom obstarávaní žiadateľa informoval priamo verejný obstarávateľ- ŠVPS SR BA. Žiadateľ vedel, že spoločnosť EUROMOTOR nemá záujem sa daného obstarávania zúčastniť a spoločnosť sa zapojila do obstarávania len na žiadateľovu žiadosť. Žiadateľ poznal zamestnancov spoločnosti EUROMOTOR zo školení a konferencií predajcov značky Škoda. Napriek tomu, že s nimi nemal žiadne nadštandardné vzťahy, vyskúšal, ako budú reagovať na prosbu o predloženie ponuky, keďže žiadateľ chcel do obstarávania osloviť spoločnosť z iného regiónu ako Bratislava. Za účasť na tomto obstarávaní nebola spoločnosť EUROMOTOR prisľúbená reciprocita a táto spoločnosť o ňu ani nežiadala.

⁸³ Príloha č. 1/2 Zápisu č. 223/2014 zo dňa 05.06.2014, Spis č. 17.

⁸⁴ Príloha č. 1/3 Zápisu č. 223/2014 zo dňa 05.06.2014, Spis č. 17.

V týchto obstarávaníach nešlo o dlhodobú spoluprácu medzi účastníkmi dohody, spoločnosť bola oslovená po vyhlásení konkrétnych verejných obstarávaní vo vestníku.

- 310) Spoločnosť EUROMOTOR doručila svoju ponuku v zmysle dohody prostredníctvom kuriéra žiadateľovi a ten túto ponuku, ako aj svoju ponuku podal obstarávateľovi, pravdepodobne osobne. Vo vyššie vymenovaných obstarávaníach, s výnimkou Regionálnej správy Zvolen, bol úspešný žiadateľ a uzatvoril s veterinárnymi správami kúpne zmluvy.

III. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k verejnému obstarávaniu

- 311) Predmetom dohody spoločností DANUBIASERVICE a EUROMOTOR bolo predloženie tzv. krycej ponuky spoločnosťou EUROMOTOR do obstarávaní, ktorých nemala záujem sa zúčastniť a zabezpečiť/zvýšiť pravdepodobnosť úspešnej účasti jedného z účastníkov dohody na obstarávaní, v tomto prípade spoločnosti DANUBIASERVICE. Spoločnosť EUROMOTOR krycie ponuky vypracovala a emailovou formou ich zaslala spoločnosti DANUBIASERVICE, ktorá ich do obstarávaní pre RVPS Veľký Krtíš a RVPS Žiar nad Hronom aj predložila. Víťazom obstarávaní pre RVPS Veľký Krtíš, RVPS Prievidza a RVPS Žiar nad Hronom sa stala spoločnosť DANUBIASERVICE. Do obstarávania pre RVPS Zvolen sa napokon spoločnosť DANUBIASERVICE nezapojila a nepredložila ani ponuku spoločnosti EUROMOTOR.
- 312) Z dôkazov uvedených vyššie jednoznačne vyplýva, že sa spoločnosti DANUBIASERVICE a EUROMOTOR dohodli na koordinácii svojho správania v procese vyššie uvedených verejných obstarávaní.
- 313) Ako začiatok porušovania úrad určil dátum 15.06.2009, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi jej účastníkmi. Pri určení dátumu ukončenia porušovania úrad skúmal, dokedy bolo možné predložiť súťažné ponuky. Vzhľadom na skutočnosť, že z podkladov k obstarávaniu takýto údaj nevyplýva, skúmal úrad, kedy došlo k reálnemu predloženiu ponúk do súťaže jednotlivými uchádzačmi. Úrad však zistil, že cenové ponuky oboch uchádzačov sú v prípadoch niektorých verejných obstarávaní zo skoršieho dátumu, ako je dátum uzatvorenia dohody. Úlohou úradu v tomto konaní nie je posudzovať správnosť postupu obstarávateľov, ani skúmať, prečo boli niektoré cenové ponuky do pokladov zahrnuté dátumovo predtým, ako boli reálne vypracované uchádzačmi. Vzhľadom na skutočnosť, že úrad posudzuje túto dohodu ako jedno trvajúce porušenie (podrobnosti v časti Právne posúdenie), určil spoločne jeden dátum ukončenia porušovania, v tomto prípade 22.06.2009, čo je dátum predloženia ponuky spoločnosťou EUROMOTOR do obstarávania pre RVPS Veľký Krtíš. Úrad predpokladá, že do tohto dátumu mohli uchádzači predkladať súťažné ponuky.

4.7. Dohoda spoločností ŠAS a DANUBIASERVICE

4.7.1. Verejné obstarávanie Úradu verejného zdravotníctva SR

I. Priebeh verejného obstarávania

- 314) Úrad verejného zdravotníctva SR, so sídlom Trnavská cesta 52, 826 45 Bratislava (ďalej len „Úrad verejného zdravotníctva SR“), oslovil dňa 06.10.2009 elektronickou formou v rámci verejného obstarávania⁸⁵ pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami troch predajcov automobilov so žiadosťou o predloženie ponuky na obstaranie osobného automobilu podľa technickej špecifikácie bližšie uvedenej v prílohe.
- 315) Ako podmienka účasti bolo uvedené predloženie výpisu z obchodného registra. Kritériom rozhodujúcim pre výber vozidla bola najnižšia cena vozidla. Lehota na predkladanie ponúk bola do 12.10.2009. Bližšie požiadavky na technické parametre vozidla, farbu a jeho minimálne vybavenie bolo súčasťou prílohy.
- 316) Oslovené boli spoločnosti ŠAS a DANUBIASERVICE. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuku na automobil Škoda Octavia II 1.8 TSI Ambiente v cene 19 635 EUR s DPH. Spoločnosť ŠAS p predložila ponuku na automobil Škoda Octavia 1.8 TSI Ambiente v cene 18 446 s DPH.
- 317) Vzhľadom na to, že v súťaži bola jediným kritériom obstarávania cena, bola ako víťazná ponuka vyhodnotená ponuka spoločnosti ŠAS. Následne bola so spoločnosťou ŠAS uzatvorená čiastková kúpna zmluva na dodávku uvedeného osobného automobilu.

II. Dôkazy

a) Dôkazy získané úradom

- 318) Z externej emailovej komunikácie zo dňa 05.10.2009⁸⁶ od zamestnanca spoločnosti ŠAS adresovanej zamestnancom spoločnosti DANUBIASERVICE vyplýva, cit.:

„Ahojte,

Chcel by som Vás poprosiť o pomoc pri mini tendri na 1 ks Octavia 1,8 TSI pre Úrad verejného zdravotníctva. Keď vam pride vyzva, prosim nacente vozidlo na lubovolnu cenu, ktora bude vyssia ako 19 000 € s DPH.“

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

- 319) Žiadateľ sa o obstarávaní dozvedel od spoločnosti ŠAS, a to prostredníctvom telefonickej komunikácie uskutočnenej medzi zamestnancom spoločnosti ŠAS a zamestnancom žiadateľa. Obsahom telefonátu bolo usmernenie o požiadavkách ŠAS na žiadateľom predkladanú ponuku. Následne bola zamestnancovi žiadateľa doručená emailová správa zo dňa 05.10.2009 (správa je podrobne rozobratá v časti Dôkazy získané úradom). Nasledujúci deň mu bola doručená výzva na účasť v obstarávaní zo strany obstarávateľa.
- 320) Pri tvorbe ceny žiadateľ postupoval v súlade s ich štandardnými cenami v spojení s emailom od zamestnanca spoločnosti ŠAS. Žiadateľ sa nezúčastňoval takýchto obstarávaní, keďže nikdy nevedel poskytnúť výhodnejšie podmienky predaja ako ŠAS, ktorá v tomto konaní vystupovala ako štandardný predajca, ale súčasne bola aj v postavení importéra.

⁸⁵ Spis.č.69 - Poskytnutie podkladov a informácií od Úradu verejného zdravotníctva SR zo dňa 23.01.2015

⁸⁶ Spis.č.17 - Príloha č. 1/6 Zápisu č. IZ- 223/2014 zo dňa 05.06.2014

- 321) ŠAS žiadateľa oslovila zrejme preto, aby zabezpečila dostatočné množstvo ponúk v obstarávaní, keďže vedela, že sa autorizovaní predajcovia do obstarávaní nezapájajú, ak vedia, že ponuku predkladá ŠAS.
- 322) V tomto obstarávaní nebol žiadateľ úspešný, predpokladá, že úspešná bola spoločnosť ŠAS, keďže nikto nie je v SR schopný poskytnúť obstarávateľovi výhodnejšie podmienky na produkty značky Škoda.

c) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 3

- 323) Žiadateľ bol na začiatku októbra 2009 kontaktovaný zástupcom Úradu verejného zdravotníctva SR so žiadosťou o kúpu automobilu značky Škoda, model Octavia 1,8 TSI.
- 324) Nakoľko mal žiadateľ vedomosť o záujme Úradu verejného zdravotníctva SR obstarat' predmetné vozidlo a vykonať prieskum trhu, oslovil prostredníctvom e-mailu podnikateľa DANUBIASERVICE, ktorý účasť následne potvrdil tiež telefonicky. Podnikateľ DANUBIASERVICE mal podať tzv. kryciu ponuku, ktorej cena bola vyššia ako cena žiadateľa. Nakoľko jediným kritériom výberu bola cena, žiadateľ mal mať takýmto spôsobom zabezpečené, že jeho ponuka bude najvýhodnejšia.
- 325) Žiadateľ oslovil podnikateľa DANUBIASERVICE z dôvodu, že tento bol na trhu dlhodobo etablovaný a jeho účasť mala vyvolať zdanie skutočnej súťaže. Koordinácia bola navyše uľahčená v dôsledku nadštandardných osobných vzťahov medzi zástupcami tohto podnikateľa a žiadateľa.
- 326) Po tom, čo bola žiadateľovi a oslovenému podnikateľovi zo strany Úradu verejného zdravotníctva SR doručená výzva, zaslal žiadateľ dňa 07.10.2009 svoju ponuku, ktorá bola v súlade s vyššie popísanou dohodou vyhodnotená ako najvýhodnejšia a následne bola uzatvorená kúpna zmluva.
- 327) Žiadateľ dodáva, že nákupná cena predmetného vozidla bola 18 466 EUR [obchodné tajomstvo podnikateľa ŠAS], pričom poskytnutie nižšej ceny pre zákazníka mohlo byť spôsobené dodatočnou zľavou poskytnutou výrobcom.⁸⁷

III. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k verejnému obstarávaniu

- 328) Hlavným cieľom obstarávania je dosiahnutie čo najlepšej ceny za obstarávané tovary a služby, pričom tento cieľ nie je možné dosiahnuť v prípade, ak podnikatelia navzájom koordinujú svoje správanie pri predkladaní ponúk. Podnikateľ ŠAS, ktorý mal vedomosť o záujme obstarávateľa obstarat' predmetné vozidlo, oslovil podnikateľa DANUBIASERVICE, ktorý bol na trhu dlhodobo etablovaný za účelom vyhotovenia tzv. krycej ponuky, ktorá bola vyššia než ponuka podnikateľa ŠAS. Následným predložením ponuky podnikateľom DANUBIASERVICE sa malo vytvoriť zdanie regulárnej súťaže a mala sa tiež zabezpečiť/zvýšiť pravdepodobnosť úspešnej účasti podnikateľa ŠAS na súťaži. Týmto postupom sa snažili uvedené spoločnosti vytvoriť zdanie konkurenčného boja vo vzťahu k obstarávateľovi. Komunikácia medzi spoločnosťami ŠAS a DANUBIASERVICE prebiehala najskôr telefonicky a následne na ňu nadviazala emailová komunikácia.

⁸⁷ Spis.č.245 – Dodatočné doplnenie a úprava žiadosti o uplatnenie programu zhovievavosti

- 329) Obaja účastníci dohody sa obstarávania so svojimi ponukami aj reálne zúčastnili. Ponuka spoločnosti DANUBIASERVICE bola cenovo menej výhodná, ako cenová ponuka spoločnosti ŠAS a zároveň spĺňala požiadavku spoločnosti ŠAS na to, aby bola vyššia ako 19 000 EUR s DPH. Spoločnosť ŠAS sa napokon stala úspešným uchádzačom v tomto obstarávaní.
- 330) Z dôkazov uvedených vyššie jednoznačne vyplýva, že sa spoločnosti ŠAS a DANUBIASERVICE dohodli na koordinácii svojho správania v procese verejného obstarávania Úradu verejného zdravotníctva. Úrad nezískal dôkazy o účasti spoločnosti BOAT na porušovaní, preto voči tejto spoločnosti vo vzťahu k tomuto verejnému obstarávaniu konanie zastavil.
- 331) Ako začiatok porušovania úrad určil dátum 05.10.2009, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi jej účastníkmi. Ako dátum ukončenia porušovania úrad určil dátum 12.10.2009, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.

4.8. Dohoda spoločností ŠAS, IMPA Bratislava a DANUBIASERVICE

4.8.1. Verejné obstarávanie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky

I. Priebeh verejného obstarávania

- 332) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, oddelenie automobilovej služby OMTZ SE MV SR, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava (ďalej len „Ministerstvo vnútra SR“) zaslalo dňa 01.12.2010 prostredníctvom elektronickej pošty výzvu na vypracovanie cenovej ponuky na cestné motorové vozidlo Škoda Yeti 1.8 TSI podľa priloženej špecifikácie.
- 333) Konkrétne podmienky účasti neboli bližšie uvedené. Ako zdôvodnenie výberu konkrétneho dodávateľa bola uvedená najnižšia cenová ponuka. V súťažných podkladoch nebolo uvedené, do kedy bolo možné predkladať súťažné ponuky.
- 334) Oslovené boli jedným emailom spoločnosti ŠAS, IMPA Bratislava a DANUBIASERVICE. Spoločnosť ŠAS predložila dňa 02.12.2010 ponuku na automobil Škoda YETI 1.8 TSI v cene 21 500 EUR s DPH. Spoločnosť DANUBIASERVICE predložila dňa 02.12.2010 ponuku na automobil Škoda YETI 1.8 TSI Ambition v cene 29 857 EUR s DPH. Spoločnosť IMPA Bratislava predložila dňa 06.12.2010 ponuku na automobil Škoda YETI 1.8 TSI Ambition v cene 30 685 EUR s DPH. Na predložených cenových ponukách nie sú pečiatky o doručení na Ministerstvo vnútra SR, všetky ponuky však boli zaslané prostredníctvom elektronickej pošty.
- 335) Ako víťazná ponuka bola vyhodnotená ponuka spoločnosti ŠAS. Následne bola so spoločnosťou ŠAS uzatvorená zmluva.

II. Dôkazy

a) Dôkazy získané úradom

- 336) Z externej emailovej komunikácie zo dňa 01.12.2010⁸⁸ od zamestnanca spoločnosti ŠAS adresovanej zamestnancom spoločností DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava vyplýva, cit.:

⁸⁸ Spis.č.19 - Príloha č. 1/15 Zápisu č. IZ- 228/2014 zo dňa 09.06.2014

„Ahojte,

Z MVSR dostanete výzvu na nacenenie vozidla Škoda Yeti 1,8 TSI v policajnej úprave. Prosím pošlite im cenovú ponuku s ľubovoľnou cenou nad 29.700€ s DPH.“

- 337) Na uvedený email odpovedal⁸⁹ v ten istý deň zamestnanec spoločnosti DANUBIASERVICE, cit.:

„Ahoj M. (meno zamestnanca spoločnosti ŠAS)

Daj mi prosím aspoň brutto cenu požadovaného svetelno-zvukového zariadenia + polepov POLICIA aby som navyšil cenu nad 29 700€, auto vyjde 21.300 € s DPH bez zľavy.“

b) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 1

- 338) O súťaži informovala žiadateľa spoločnosť ŠAS dňa 01.12.2010. V rovnaký deň bola žiadateľovi doručená tiež emailová správa od Ministerstva vnútra SR so žiadosťou o vypracovanie cenovej ponuky. Pri tvorbe ceny žiadateľ postupoval v súlade s ich štandardnými cenami v spojení s emailom od zamestnanca spoločnosti ŠAS. Žiadateľ sa nezúčastňoval takýchto obstarávaní, keďže nikdy nevedel poskytnúť výhodnejšie podmienky predaja ako ŠAS, ktorá v tomto konaní vystupovala ako štandardný predajca, ale súčasne bola aj v postavení importéra. ŠAS žiadateľa oslovila zrejme preto, aby zabezpečila dostatočné množstvo ponúk v obstarávaní, keďže vedela, že sa autorizovaní predajcovia do obstarávaní nezapájajú, ak vedia, že ponuku predkladá ŠAS.
- 339) Žiadateľ v súvislosti s obstarávaním komunikoval len so spoločnosťou ŠAS, so spoločnosťou IMPA Bratislava nekomunikoval. O výsledku obstarávania nebol informovaný a preto nemá vedomosť o víťazovi tohto obstarávania.

c) Dôkazy predložené leniency žiadateľom 3

- 340) Vozidlo, ktoré bolo predmetom obstarávania bolo od 26.09.2010 poskytnuté na testovanie Ministerstvu vnútra SR. Po skončení testovania sa Ministerstvo vnútra SR rozhodlo testované vozidlo značky Škoda Yeti 4x4 odkúpiť. Nakoľko rámcová zmluva medzi žiadateľom a ministerstvom vnútra sa nevzťahovala na vozidlá Yeti Ministerstvo vnútra SR zvolilo neformalizovaný postup v podobe prieskumu trhu.
- 341) Dňa 01.12.2010 zástupca žiadateľa odoslal Ministerstvu vnútra e-mail, v ktorom navrhol Ministerstvu vnútra SR v rámci prieskumu osloviť dílerov automobilov značky Škoda a to konkrétne podnikateľov DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava.⁹⁰ Títo díleri boli vzápätí žiadateľom telefonicky informovaní, že dostanú výzvu z Ministerstva vnútra SR a dohodli sa, že DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava podajú krycie ponuky. Telefonická komunikácia bola ešte v rovnaký deň potvrdená e-mailom zaslaným zástupcom podnikateľov DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava.⁹¹

⁸⁹ Spis.č.19 - Príloha č. 1/16 Zápisu č. IZ- 228/2014 zo dňa 09.06.2014

⁹⁰ Spis.č.211 – Žiadosť o uplatnenie programu zhovievavosti zo dňa 12.05.2015 – príloha č.6

⁹¹ Spis.č.211 – Žiadosť o uplatnenie programu zhovievavosti zo dňa 12.05.2015– príloha č.7

- 342) V súlade s plánom žiadateľa bola podnikateľom DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava zo strany Ministerstva vnútra SR doručená výzva na predloženie cenovej ponuky, na ktorú títo podnikatelia odpovedali dohodnutým postupom.
- 343) Ponuka žiadateľa bola vyhodnotená ako víťazná a dňa 28.12.2010 bola medzi žiadateľom a Ministerstvom vnútra SR uzatvorená kúpna zmluva.

III. Zhrnutie záverov úradu vyplývajúcich z dôkazov k verejnému obstarávaniu

- 344) Predmetom dohody spoločností ŠAS, DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava bolo vyhotovenie tzv. krycích ponúk spoločnosťami DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava a ich následné predloženie do obstarávania, čím sa mala zabezpečiť/zvýšiť pravdepodobnosť úspešnej účasti spoločnosti ŠAS na súťaži. Hlavným cieľom obstarávania je dosiahnutie čo najlepšej ceny za obstarávané tovary a služby, pričom tento cieľ nie je možné dosiahnuť v prípade, ak podnikatelia navzájom koordinujú svoje správanie pri predkladaní ponúk. Týmto postupom sa snažili uvedené spoločnosti vytvoriť zdanie súťaže, konkurenčného boja vo vzťahu k obstarávateľovi. Komunikácia medzi spoločnosťami ŠAS, DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava prebiehala emailovou formou. Podnikatelia DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava boli vopred informovaní podnikateľom ŠAS, že budú oslovení obstarávateľom na predloženie ponúk do predmetného obstarávania a zároveň sa dohodli, že DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava podajú krycie ponuky. Všetci traja účastníci dohody sa obstarávania so svojimi ponukami aj reálne zúčastnili. Ponuky spoločností DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava boli cenovo menej výhodné, ako cenová ponuka spoločnosti ŠAS a obe ponuky spĺňali požiadavku spoločnosti ŠAS na to, aby boli vyššie, ako 29 700 EUR. Spoločnosť ŠAS sa napokon stala úspešným uchádzačom v tomto obstarávaní.
- 345) Z dôkazov uvedených vyššie jednoznačne vyplýva, že sa spoločnosti ŠAS, DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava sa dohodli na koordinácii svojho správania v procese verejného obstarávania Ministerstva vnútra SR.
- 346) Ako začiatok porušovania úrad určil dátum 01.12.2010, z ktorého získal prvý dôkaz o uzatvorení dohody medzi jej účastníkmi. Pri určení dátumu ukončenia účasti na porušovaní sa úrad zaoberal otázkou, dokiaľ bolo možné súťažné ponuky do obstarávania predkladať. Keďže v podkladoch k obstarávaniu tento dátum nebol uvedený, úrad skúmal, kedy reálne boli ponuky do súťaže predložené. Posledná ponuka predložená obstarávateľovi je zo dňa 06.12.2010, úrad preto predpokladá, že najneskôr do tohto dátumu mohli jednotliví uchádzači predkladať do obstarávania svoje ponuky a tento dátum bude brať ako dátum ukončenia účasti na dohode.

6. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

- 347) Konanie účastníkov konania úrad vyhodnotil ako šesť samostatných dohôd obmedzujúce súťaž tak, ako je to uvedené v časti Dohoda podnikateľov.
- 348) Pri posudzovaní správneho deliktu sa použije zákon účinný v čase, kedy bol daný delikt spáchaný. V danom prípade úrad postupoval hmotnoprávne pri posudzovaní jednotlivých dohôd v zmysle prechodných ustanovení zákona. Podľa § 44c zákona sa právne vzťahy vzniknuté do 31. decembra 2011 spravujú podľa

doterajších predpisov. Podľa § 44d sa právne vzťahy vzniknuté do 30. júna 2014 spravujú podľa doterajších predpisov.

- 349) Na základe vyššie uvedeného bude úrad aplikovať na jednotlivé dohody, ktoré boli uzatvorené do 31.12.2011 znenie zákona v zmysle novely č. 165/2009 účinného do 31.12.2011. V prípade dohôd, ktoré boli uzatvorené od 01.01.2012 do 31.05.2014 bude úrad hmotnoprávne posudzovať dohody podľa znenia zákona v zmysle novely č. 387/2011 účinného do 30.06.2014. Hmotnoprávne ustanovenia zákona, relevantné pre posúdenie jednotlivých dohôd, zostali obsahovo totožné tak v znení zákona účinného do 31.12.2011, ako aj zákona účinného do 30.06.2014.
- 350) V prípade ostatných hmotnoprávných ustanovení bude úrad postupovať v zmysle zákona účinného do 30.06.2014, ktorý je obsahovo totožný so znením účinným do 31.12.2011 a použitie skoršieho znenia nie je pre účastníkov konania priaznivejšie.
- 351) Úrad zároveň v súlade s Nariadením Rady (ES) č. 1/2003 zo dňa 16.12.2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (ďalej len „Nariadenie č. 1/2003“) aplikoval na posúdenie dohody aj čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. V súlade s § 2 ods. 3 zákona sa uplatnili na postup úradu pri posudzovaní činnosti a konania podnikateľov na základe Nariadenia č. 1/2003 procesné ustanovenia zákona.
- 352) Pri aplikovaní procesných ustanovení sa úrad riadil časom začatia správneho konania a aplikoval zákon.
- 353) Podľa § 44c ods. 2 zákona účinného od 01.07.2015 sa na ukladanie pokút za porušenie ustanovení predpisov účinných do 30.06.2014 použijú ustanovenia tohto zákona účinné od 01.07.2014, ak sú pre podnikateľa priaznivejšie. Úrad posúdil uplatnenie oboch ustanovení predpisov a dospel k záveru, že použitie ustanovení predpisov účinných od 01.07.2014 nie sú pre účastníkov konania priaznivejšie, úrad bude preto pokuty za jednotlivé dohody uzatvorené v čase od 01.01.2012 do 30.06.2014 posudzovať v zmysle ustanovení predpisov účinných do 30.06.2014, t.j. v zmysle novely č. 387/2011. Na ukladanie pokút za porušenie ustanovení zákona v znení predpisov účinných do 31.12.2011 sa v zmysle ustanovení § 44c zákona č. 136/2001 Z. z. použijú ustanovenia tohto zákona účinné do 31.12.2011. Úrad bude preto pokuty za jednotlivé dohody, uzatvorené v čase od 01.06.2009 do 31.12.2011, posudzovať v zmysle ustanovení predpisov účinných do 31.12.2011, t.j. v zmysle novely 165/2009. V prípade, ak účastník konania bol účastníkom viacerých dohôd a účasť na nich ukončil aj za pôsobnosti novely 165/2009 aj 387/2011, úrad posúdi tieto dohody podľa novely 387/2011, keďže obsahuje totožné znenie, ako novela 165/2009 a použitie novely č. 165/2009 nie je pre účastníka priaznivejšie. Vo vzťahu k uplatneniu programu zhovievavosti nie je použitie zákona účinného od 01.07.2014 pre účastníkov priaznivejšie. Na zníženie pokuty v dôsledku uplatnenia programu zhovievavosti bude teda úrad aplikovať zákon v znení účinnom v čase porušenia, tzn. v znení účinnom do 30.06.2014, ktoré je obsahovo totožné so znením účinným do 31.12.2011. V procesných otázkach týkajúcich sa programu zhovievavosti bude však úrad postupovať podľa predpisov účinných v čase konania, teda § 38d zákona v spojení s vyhláškou Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 172/2014 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o programe zhovievavosti, a to najmä z pohľadu náležitostí žiadosti o uplatnenie programu zhovievavosti. Vo vzťahu k rokovaniu o urovnaní je použitie zákona účinného od 01.07.2014 pre účastníkov priaznivejšie, a to vzhľadom na skutočnosť, že predchádzajúce znenie

zákona účinné do 30.06.2014, resp. do 31.12.2011 neobsahovalo ustanovenia o urovnaní, a preto bude úrad v tejto časti postupovať podľa predpisov účinných od 01.07.2014

7. PRÁVNE POSÚDENIE

- 354) Podľa § 4 ods. 1 zákona účinného do 30.06.2014, ako aj účinného do 31.12.2011 dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže (ďalej len „dohoda obmedzujúca súťaž“), sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona účinného do 30.06.2014, ako aj účinného do 31.12.2011 je dohodou medzi podnikateľmi každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvodený z ich konania. Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014, ako aj účinného do 31.12.2011 je zakázanou najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá obsahuje a) priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, b) záväzok obmedzenia alebo kontroly výroby, odbytu, technického rozvoja alebo investícií, c) rozdelenie trhu alebo zdrojov zásobovania, f) znaky koluzívneho správania, v ktorého dôsledku podnikatelia koordinujú svoje správanie, najmä v procese verejného obstarávania.
- 355) Podľa čl. 101 ods. 1 Zmluvy nasledujúce sa zakazuje ako nezlučiteľné s vnútorným trhom: všetky dohody medzi podnikateľmi, rozhodnutia združení podnikateľov a zosúladené postupy, ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a ktoré majú za cieľ alebo následok vylučovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže v rámci vnútorného trhu, najmä tie, ktoré: a) priamo alebo nepriamo určujú nákupné alebo predajné ceny alebo iné obchodné podmienky; c) rozdeľujú trhy alebo zdroje zásobovania.
- 356) Pre účely aplikácie vyššie uvedených ustanovení zákona účinného do 30.06.2014, ako aj účinného do 31.12.2011 a Zmluvy je potrebné preukázať existenciu dohody alebo zosúladeného postupu podnikateľov a skutočnosť, že táto dohoda alebo zosúladený postup obmedzuje súťaž. Pre účely aplikácie čl. 101 Zmluvy je zároveň potrebné preukázať, že ide o dohodu alebo zosúladený postup obmedzujúci súťaž, ktorý môže ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.
- 357) Nakoľko pojmové znaky dohody, zosúladeného postupu ako aj obmedzenia hospodárskej súťaže v zmysle ustanovenia § 4 zákona účinného do 30.06.2014, ako aj účinného do 31.12.2011 a čl. 101 Zmluvy sú totožné a vychádzajú z rovnakých ekonomických a právnych konceptov, pričom sa dlhodobo zhodne interpretujú, úrad naplnenie týchto pojmových znakov v zmysle oboch právnych predpisov vyhodnocuje jednotne.

7.1. Posúdenie konania podnikateľov ako jedného trvajúceho porušenia, resp. viacerých samostatných deliktov

- 358) Predmetom tohto správneho konania je preverenie účasti viacerých podnikateľov na protisúťažnom konaní, ktoré sa uskutočňovalo formou koordinácie správania pri účasti a predkladaní ponúk vo viacerých obstarávaníach bližšie uvedených v časti Opis skutkových okolností.
- 359) Úrad sa preto zaoberal otázkou, či uvedené správanie sa podnikateľov predstavuje jeden trvajúci správny delikt alebo sa jedná o viacero samostatných správnych deliktov.

- 360) Správny delikt sa považuje za spáchaný jeho dokonaním. Za trvajúci správny delikt možno považovať také konanie, ktorým páchatel' vyvolá protiprávny stav, ktorý následne udržiava, poprípade konanie, ktorým udržiava protiprávny stav bez toho, aby ho vyvolal. Trvajúci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, kým páchatel' udržiava protiprávny stav; ide o jediný skutok a jediný delikt, ktorý je spáchaný až okamihom odstránenia protiprávneho stavu.
- 361) Pri posúdení toho, či úrad bude konanie uvedených účastníkov konania považovať za jeden trvajúci správny delikt alebo viacero samostatných správnych deliktov, vychádzal úrad zo skutkových okolností prípadu a z ustálenej judikatúry.
- 362) Ako vyplýva z ustálenej judikatúry, komplexné a dlhotrvajúce porušenia súťažných pravidiel, ktorých sa zúčastňovali viacerí podnikatelia a ktoré mali jeden spoločný ekonomický cieľ - obmedziť hospodársku súťaž, môžu byť považované za jeden trvajúci delikt,⁹² a to aj v prípade, ak by jedna, prípadne viaceré súčasti tohto pretrvávajúceho správania, resp. jedna alebo viaceré praktiky mohli sami o sebe predstavovať porušenie zákona alebo čl. 101 Zmluvy.⁹³ V takomto prípade ide iba o jedno porušenie, ktoré sa následne v priebehu jeho trvania prejavuje vo forme dohôd alebo zosúladených postupov podnikateľov.⁹⁴ Dohoda obmedzujúca súťaž môže byť teda považovaná za jeden správny delikt, aj keď ide o súhrn viacerých konaní v určitom časovom období prijatých viacerými podnikateľmi, ak je spoločným znakom dosiahnutie jedného protisúťažného cieľa. V takýchto prípadoch úrad neposudzuje individuálne prejavy protisúťažného správania podnikateľov na relevantnom trhu ako samostatné dohody a/alebo zosúladené postupy, ale ako súčasť jedného trvajúceho protisúťažného správania.
- 363) Úrad sa zaoberal posúdením dohôd ako jedného trvajúceho porušenia v prípadoch:
- a) dohody spoločností IMPA Bratislava, DANUBIASERVICE a BOAT týkajúcej sa verejného obstarávania Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Dunajská streda, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Komárno, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Nové Zámky, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Trebišov, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Trenčín a Štátnej veterinárnej a potravinovej správy SR Bratislava. Obsahom uvedenej dohody bolo predloženie krycích ponúk spoločnosťami IMPA Bratislava a BOAT do vymenovaných obstarávaní za účelom zabezpečenia úspešnej účasti spoločnosti DANUBIASERVICE. Dohody boli tými istými účastníkmi uzatvorené v jeden deň a spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuky do všetkých obstarávaní priamo ŠVPS SR osobne za všetkých troch účastníkov dohody. Úrad preto dospel k záveru, že v tomto prípade ide o jedno porušenie, ide o jeden trvajúci delikt, keďže podnikatelia konali tak, aby dosiahli jeden protisúťažný cieľ.
 - b) dohody spoločností IMPA Bratislava a DANUBIASERVICE týkajúcej sa verejného obstarávania obce Nedašovce. Obsahom uvedenej dohody bolo predloženie krycej ponuky spoločnosťou IMPA Bratislava do obstarávania za účelom zabezpečenia úspešnej účasti spoločnosti DANUBIASERVICE v súťaži. Rovnaký cieľ mala táto dohoda v priebehu februára 2011, kedy došlo k jej uzatvoreniu medzi oboma spoločnosťami, rovnako ako v priebehu júla 2011, kedy sa tieto spoločnosti rovnako dohadovali na predložení krycej ponuky do

⁹² Rozsudok vo veci spojené prípady T-25/95 Cementeries a ostatní v. Komisia [2000], s II-00491, bod 3699

⁹³ Rozsudok vo veci T-53/03 BPB plc. v. Komisia, Zb. [2008], s. II-01333, body 240, 252, 255-260

⁹⁴ COMP/E-2/38.359 Electricl and mechanical carbon and graphite products (recital230) 2004 OJ L125/45.

tohto obstarávania. Úrad preto dospel k záveru, že v tomto prípade ide o jedno porušenie, ide o jeden trvajúci delikt, keďže podnikatelia konali tak, aby dosiahli jeden protisúťažný cieľ.

c) dohody spoločností AUTOCOMODEX TRNAVA a DANUBIASERVICE týkajúcej sa verejného obstarávania Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Bratislava, Ústavu štátnej kontroly veterinárnych biopreparátov a liečiv Nitra, Štátnej veterinárnej a potravinovej správy SR Bratislava, Krajskej veterinárnej a potravinovej správy Nitra, Krajskej veterinárnej a potravinovej správy Trenčín. Obsahom uvedenej dohody bolo predloženie krycej ponuky spoločnosťou AUTOCOMODEX TRNAVA do vymenovaných obstarávaní za účelom zabezpečenia úspešnej účasti spoločnosti DANUBIASERVICE. Dohody boli tými istými účastníkmi uzatvorené v jeden deň a spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuky do všetkých obstarávaní, s výnimkou Ústavu štátnej kontroly liečiv Nitra, priamo ŠVPS SR osobne za oboch účastníkov dohody. Úrad preto dospel k záveru, že v tomto prípade ide o jedno porušenie, ide o jeden trvajúci delikt, keďže podnikatelia konali tak, aby dosiahli jeden protisúťažný cieľ.

d) dohody spoločností EUROMOTOR a DANUBIASERVICE týkajúcej sa verejného obstarávania Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Zvolen, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Veľký Krtíš, Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Prievidza a Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Žiar nad Hronom. Obsahom uvedenej dohody bolo predloženie krycej ponuky spoločnosťou EUROMOTOR do vymenovaných obstarávaní za účelom zabezpečenia úspešnej účasti spoločnosti DANUBIASERVICE. Dohody boli tými istými účastníkmi uzatvorené v jeden deň a spoločnosť DANUBIASERVICE predložila ponuky do obstarávaní, s výnimkou RVPS Zvolen a RVPS Prievidza, priamo ŠVPS SR osobne za oboch účastníkov dohody. Úrad preto dospel k záveru, že v tomto prípade ide o jedno porušenie, ide o jeden trvajúci delikt, keďže podnikatelia konali tak, aby dosiahli jeden protisúťažný cieľ.

- 364) Úrad sa ďalej zaoberal možnosťou posúdenia jednotlivých dohôd, ktoré sú vymenované v časti Opis skutkových okolností ako jedného trvajúceho porušenia, a to vzhľadom na skutočnosť, že účastníkom všetkých posudzovaných dohôd bola spoločnosť DANUBIASERVICE, v prípade viacerých dohôd boli účastníkmi rovnaké spoločnosti a všetky obstarávania sa týkali obstarania rovnakého predmetu, a to osobného motorového vozidla. Základným predpokladom pre posúdenie konania ako jedného trvajúceho deliktu je skutočnosť, že individuálne porušenia sú spojené rovnakým cieľom a rovnakými subjektmi. V danom prípade nie je možné konštatovať, že všetkých účastníkov jednotlivých dohôd spájal rovnaký cieľ, a to ani v prípade dohôd, v ktorých vystupovali ako ich účastníci rovnakí podnikatelia. Rovnako vzhľadom na dlhé časové obdobie, v rámci ktorého dochádzalo k uzatváraniu jednotlivých dohôd nie je možné predpokladať, že bola uzatvorená jediná dohoda, ktorá bola takýmto spôsobom realizovaná.
- 365) Na základe vyššie uvedeného bude úrad jednotlivé dohody ich účastníkov posudzovať ako samostatné delikty.
- 366) Úrad konštatuje, že v záujme hospodárnosti a rýchlosti konania vedie predmetné správne konanie ako spoločné konanie, nakoľko posudzované konania spolu skutkovo súvisia a týkajú sa viacerých rovnakých účastníkov konania.

7.2. Dohoda podnikateľov

- 367) V zmysle zákona, čl. 101 Zmluvy ako aj ustálenej judikatúry je dohodou medzi podnikateľmi zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa na trhu určitým spôsobom.⁹⁵ Nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, akými je napríklad písomná podoba, obsah špecifických ustanovení alebo existencia mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami. Taktiež nie je potrebné, aby dohodu v mene podnikateľa uzatvoril štatutárny zástupca podnikateľa, či osoba ňou výslovne poverená.⁹⁶
- 368) Za účelom preukázania účasti konkrétneho podnikateľa na dohode nie je taktiež nevyhnutné, aby podnikateľ explicitne prejavil svoju vôľu zúčastniť sa na dohode alebo aby dohodu reálne aplikoval v praxi. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu, ako aj ustálenej judikatúry Súdneho dvora je v takomto prípade postačujúce preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas.⁹⁷ Z takéhoto konania podnikateľa totiž vyplýva, že s obsahom dohody súhlasí, resp. minimálne v ostatných účastníkoch dohody vzbudzuje dojem, že súhlasí.⁹⁸ Rovnako tak samotná skutočnosť, že sa podnikateľ neriadil dohodou obmedzujúcou súťaž, nezbavuje tohto podnikateľa plnej zodpovednosti za účasť na dohode.⁹⁹
- 369) Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom správneho konania je posudzovanie protisúťažného konania účastníkov vo viacerých verejných obstarávaníach, úrad pri hodnotení toho, či medzi účastníkmi konania došlo k dohode obmedzujúcej súťaž skúmal, či účastníci konania koordinovali svoje správanie pri účasti a predkladaní ponúk v posudzovaných obstarávaníach.
- 370) Úrad v priebehu správneho konania získal dôkazy, ktoré jednoznačne preukazujú účasť jednotlivých podnikateľov na dohodách obmedzujúcich hospodársku súťaž, ktoré títo podnikatelia uzatvorili v súvislosti s konkrétnymi obstarávaniami. Úrad účasť jednotlivých účastníkov na dohodách preukázal emailovou komunikáciou preukazujúcou uzavretie a vo väčšine prípadov aj reálne plnenie dohody, ako aj vyjadrením leniency žiadateľov, ktorí svojimi vysvetleniami pomohli dotvoriť celkový obraz uzatvorenia a plnenia jednotlivých dohôd.
- 371) Na základe dôkazov podrobne popísaných v časti Opis skutkových okolností úrad dospel k záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

7.3. Obmedzenie hospodárskej súťaže

- 372) Ako vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona účinného do 30.06.2014, resp. do 31.12.2011 a čl. 101 ods. 1 Zmluvy, zakázanou je dohoda alebo zosúladený

⁹⁵ Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.05.2013, č.k. 2Sžpu/3/2011;

Rozsudok vo veci T-41/96 Bayer AG v. Komisia, Zb. [2000], s. II-03383, body 66 až 69;

Rozsudok vo veci spojené prípady T-305/94 a ďalšie Limburgse Vinyl Maatschappij N.V. a iní v. Komisia, Zb. [1999], s. II-00931, bod 715.

⁹⁶ Rozsudok vo veci C-68/12 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky proti Slovenská sporiteľňa a.s., Zb. [zatiaľ neuverejnený];

Rozsudok vo veci spojené prípady C-100 až 103/80 SA Musique Diffusion française a iní v. Komisia, Zb. [1983], s. 01852

⁹⁷ Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok vo veci T-141/89, Tréfileurope Sales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791 bod 85; Rozsudok vo veci T-7/89, SA Hercules Chemicals NV v. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232; Rozsudok vo veci C-510/06 Archers Daniels Midland co v. Komisia, Zb. [2009], s. I-01843; Rozsudok vo veci T-452/05 Belgian Sewing Thread NV v. Komisia, Zb. [2010], s. II-01373.

⁹⁸ Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok vo veci T-141/89, Tréfileurope Sales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791 bod 85; Rozsudok vo veci T-7/89, SA Hercules Chemicals NV v. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232.

⁹⁹ Rozsudok vo veci spojené prípady T-25/95 a ďalšie Cimenteries CBR a iní proti Komisii, Zb.[2000], s. II-00491, bod 1389.

postup podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo následok obmedzenie hospodárskej súťaže (resp. vylučovanie, obmedzovanie alebo skresľovanie hospodárskej súťaže). Uvedené ustanovenia zákona a Zmluvy teda rozlišujú medzi dohodami alebo zosúladenými postupmi, ktoré majú obmedzenie hospodárskej súťaže ako svoj cieľ a dohodami alebo zosúladenými postupmi, ktoré majú obmedzenie hospodárskej súťaže ako následok. Ako následne vyplýva z ustálenej judikatúry, v prípade, ak obmedzenie hospodárskej súťaže je cieľom dohody či zosúladeného postupu, nie je ďalej potrebné skúmať skutočné dopady dohody alebo zosúladeného postupu na hospodársku súťaž, keďže takéto typy dohôd alebo zosúladené postupy už zo svojej podstaty majú potenciál negatívneho dopadu na súťaž.¹⁰⁰

- 373) V zmysle odporúčaní Európskej komisie sa za dohody alebo zosúladené postupy obmedzujúce hospodársku súťaž na základe cieľa, pri ktorých nie je potrebné skúmať skutočný dopad na trh z dôvodu, že vykazujú dostatočný stupeň škodlivosti na hospodársku súťaž, považujú predovšetkým tzv. ťažké kartely (hardcore cartels), ktorými sú najmä dohody o cenách, dohody o obmedzení výroby alebo dohody o rozdelení trhu.¹⁰¹ Uvedený princíp je reflektovaný aj v ustanoveniach zákona, ktoré rovnakým spôsobom charakterizujú závažné obmedzenia zákona a bol taktiež potvrdený aj v aplikačnej praxi úradu a súdov SR.¹⁰²
- 374) Úrad v tomto prípade posúdil správanie podnikateľov ako dohodu, ktorá priamo alebo nepriamo určuje ceny tovaru alebo iné obchodné podmienky, ktorá rozdeľuje trhy alebo zdroje zásobovania a ktorá obsahuje znaky koluzívneho správania, v dôsledku ktorého podnikatelia koordinujú svoje správanie, najmä v procese verejného obstarávania. Nakoľko tieto typy dohôd a zosúladených postupov spadajú medzi tzv. ťažké kartely, ktoré obmedzujú hospodársku súťaž na základe cieľa, úrad dospel k záveru, že v tomto prípade je preukázané, že ide o dohodu obmedzujúcu súťaž na základe cieľa. S ohľadom na tieto skutočnosti nie je potrebné skúmať skutočné dopady dohody na hospodársku súťaž.

7.4. Vplyv na obchod medzi členskými štátmi

- 375) Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia č. 1/2003 ak orgány hospodárskej súťaže členských štátov alebo vnútroštátne súdy uplatňujú vnútroštátne súťažné právo na dohody, rozhodnutia združení podnikov alebo zosúladené postupy v zmysle článku 81 ods. 1 Zmluvy (v súčasnosti čl. 101 Zmluvy), ktoré môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi v zmysle uvedeného ustanovenia, uplatnia aj článok 81 Zmluvy na také dohody, rozhodnutia alebo zosúladené postupy.
- 376) V súlade s judikatúrou európskych súdov na to, aby dohoda mohla ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi, je nutné, aby bolo možné predvídať s dostatočnou pravdepodobnosťou na základe objektívnych právnych a faktických okolností, že predmetná dohoda môže mať vplyv, priamy alebo nepriamy, skutočný alebo potenciálny, na obvyklý spôsob obchodu medzi členskými štátmi.¹⁰³ Skutočný dopad na medzištátny obchod nie je potrebný, postačuje, ak je dohoda spôsobilá takýto vplyv mať.¹⁰⁴

¹⁰⁰ Rozsudok vo veci C-49/92 Komisia v. Anic Partecipazioni SpA, Zb.[1999], s. I-04125, bod 99; Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 21.

¹⁰¹ Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 23.

¹⁰² Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.5.2013, č. k. 3Sžh/4/2010; rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S 270/2005

¹⁰³ C 56/65 Société Technique Minière a č. 42/84 Remia and Others.

¹⁰⁴ C19/77 Miller International Schallplatten GmbH.

- 377) Podľa Usmernenia Komisie sú tie dohody, ktoré sa klasifikujú ako ťažké kartely (t.j. najmä cenové dohody, rozdelenie trhu, kolúzia vo verejnom obstarávaní) spôsobilé ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi už svojou povahou.
- 378) V prípadoch takýchto dohôd pritom nie je rozhodujúce, či zahŕňajú viacero členských štátov alebo len teritórium jedného členského štátu. Skutočnosť, že pre možnosť ovplyvnenia obchodu medzi členskými štátmi je postačujúce, ak ide len o teritórium jedného štátu bola potvrdená Súdom prvej inštancie vo viacerých rozhodnutiach.¹⁰⁵ Ide o porušenia súťažného práva, ktoré sú vnímané ako najťažšie porušenia, t.j. priamo sa dotýkajú základnej podstaty princípov jednotného trhu a snahy o to, aby nedošlo k jeho narušeniu.
- 379) Ako vyplýva zo skutočností uvedených v časti Dohoda podnikateľov, jednotlivé dohody medzi ich účastníkmi úrad posúdil ako dohody o určovaní cien a iných obchodných podmienok, dohody o rozdelení trhu a ako dohody obsahujúce znaky koluzívneho správania, v ktorého dôsledku podnikatelia koordinujú svoje správanie, najmä v procese verejného obstarávania. Uvedené dohody predstavujú v zmysle zaužívanej judikatúry ťažké kartely. S ohľadom na uvedené skutočnosti úrad dospel k záveru, že tieto dohody môžu ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi a úrad je z tohto dôvodu v súlade s ustanoveniami Nariadenia č. 1/2003 povinný pri posudzovaní týchto dohôd aplikovať čl. 101 Zmluvy.

7.5. Nemožnosť aplikovať ustanovenie § 6 zákona

- 380) Úrad ďalej skúmal, či vyššie uvedené dohody nemôžu byť vyňaté zo zákazu na základe aplikácie pravidla de minimis podľa § 6 ods. 1 zákona účinného do 30.06.2014, resp. do 31.12.2011, na základe blokových výnimiek alebo na základe aplikácie vyňatia zo zákazu dohôd podľa § 6 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014, resp. do 31.12.2011 alebo článku 101 ods. 3 ZFEÚ.
- 381) Nakoľko v tomto prípade ide vo všetkých prípadoch o dohody obmedzujúce súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona, čiže ťažké kartely, nie je možné aplikovať ustanovenie § 6 ods. 1 zákona, čiže pravidlo de minimis.
- 382) Z rovnakého dôvodu nie je na tieto dohody možné aplikovať žiadnu blokovoú výnimku.
- 383) Úrad tiež konštatuje, že v prípade žiadnej z dohôd nie sú naplnené podmienky na vyňatie zo zákazu dohôd podľa § 6 ods. 3 zákona účinného do 30.06.2014, resp. do 31.12.2011 alebo článku 101 ods. 3 ZFEÚ. Navyše, žiaden z účastníkov konania nepredložil dôkazy, ktoré by odôvodňovali uplatnenie tejto výnimky.

8. VÝZVA PRED VYDANÍM ROZHODNUTIA

- 384) Dňa 15.04.2015 bola odoslaná účastníkom konania výzva pred vydaním rozhodnutia. V ďalšom texte sú uvedené námietky jednotlivých účastníkov konania k záverom úradu a stanoviská úradu k týmto námietkam.

¹⁰⁵ T- 66/89 Publishers association v Commission, par. 57, v ktorom sa odvolával súd na prípad 322/81 NV Nederlandsche Banden Industrie Michelin v Commission, Belasco v Commission (1989) ECR 2117.

8.1. IMPA Bratislava

8.1.1. Vyjadrenie k výzve

385) Dňa 12.05.2015 bolo úradu doručené vyjadrenie účastníka konania IMPA Bratislava k výzve pred vydaním rozhodnutia.¹⁰⁶ Vo svojom vyjadrení uvádza podnikateľ nasledovné.

Námietka účastníka

386) Vo vzťahu k výberovému konaniu vyhlasovateľa **Západoslovenská energetika** podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že dôkazy údajne preukazujúce existenciu predmetnej dohody spočívajú iba na dohadoch úradu a e-mailovej komunikácii, ktorá buď predstavovala internú komunikáciu zamestnancov podnikateľa DANUBIASERVICE alebo bola adresovaná neznámym adresátom. Podnikateľ IMPA Bratislava v predmetnom výberovom konaní nezadal žiadne vstupné ceny, pričom sa úrad vo vzťahu k samotnej výstupnej cene predloženej podnikateľom IMPA Bratislava nezaoberal maržovou politikou a spôsobom jej výpočtu. Podnikateľ tiež uvádza, že vzhľadom na jej právnu formu – akciová spoločnosť, nemá konateľa. Taktiež ďalej popiera, že by sa v jej priestoroch konalo stretnutie účastníkov predmetnej dohody na základe jej pokynu.

Stanovisko úradu

387) Úrad berie na vedomie, že v texte výzvy je neprávne označený pán V. ako konateľ spoločnosti napriek tomu, že podnikateľ IMPA Bratislava je akciovou spoločnosťou a teda nekoná za ňu konateľ, ale členovia predstavenstva, resp. iné poverené osoby. Túto nezrovnalosť úrad opravil v texte v príslušnej časti rozhodnutia.

388) Úrad preukázal účasť podnikateľa IMPA Bratislava na dohode súvisiacej s výberovým konaním vyhlasovateľa ZSE na základe e-mailovej komunikácie prebiehajúcej medzi zamestnancami podnikateľa IMPA Bratislava navzájom, ako aj s ďalšími účastníkmi posudzovanej dohody. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na mailovú komunikáciu zo dňa 15.06.2010 medzi zástupcom podnikateľa DANUBIASERVICE a vtedajším predsedom predstavenstva podnikateľa IMPA Bratislava pánom V., keď pán V. potvrdil príjem mailu, ktorý obsahoval pokyny k priebehu výberového konania pre ZSE.¹⁰⁷ Ďalšie dôkazy o účasti podnikateľa IMPA Bratislava na predmetnej dohode vyplývajú z prehlásenia podnikateľa DANUBIASERVICE, ktoré tvorí súčasť žiadosti tohto podnikateľa o neuloženie pokuty.¹⁰⁸ Úrad má preto účasť podnikateľa IMPA Bratislava na uvedenej dohode za preukázanú.

389) Úrad sa nezaoberal maržovou politikou a spôsobom výpočtu ceny, nakoľko zo samotnej ponuky, ktorú podnikateľ IMPA Bratislava podal v predmetnej súťaži vyplýva, že táto ponuka bola podaná tak, ako bolo vopred dohodnuté medzi účastníkmi dohody. Ponuka podnikateľa IMPA Bratislava mala byť a aj bola tzv. krycou ponukou, keď je vopred známa víťazná ponuka a tzv. krycia ponuka slúži len na vytvorenie zdania súťaže.

¹⁰⁶ Spis.č. 209 – Vyjadrenie účastníka správneho konania k Výzve pred vydaním rozhodnutia zo dňa 15.04.2015, č.k. 0028/OKT/2014

¹⁰⁷ Spis.č. 18 – príloha č. 1/4 zápisu IZ-226/2014 zo dňa 06.06.2014

¹⁰⁸ Spis.č. 173/1 – 15 – Žiadosť o neuloženie pokuty¹⁷

Námietka účastníka

- 390) Vo vzťahu k verejnému obstarávaniu obstarávateľa **Správa finančnej kontroly Košice** podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že dôkazy údajne preukazujúce existenciu predmetnej dohody spočívajú iba na dohadoch úradu. Údajný dôkaz o existencii dohody – e-mail zamestnanca podnikateľa DANUBIASERVICE adresovaný zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava nemôže preukazovať existenciu dohody, nakoľko nie je žiaden dôkaz o doručení tohto e-mailu zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava a ani dôkaz o jeho prečítaní zamestnancom podnikateľa IMPA Bratislava. Podnikateľ IMPA Bratislava ďalej uvádza, že nemal záujem zúčastniť sa na predmetnom verejnom obstarávaní a nepredložil ani žiadnu ponuku.

Stanovisko úradu

- 391) Úrad má účasť podnikateľa IMPA Bratislava na predmetnej dohode za preukázanú tak na základe dôkazov, ktoré získal v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa DANUBIASERVICE¹⁰⁹, ako aj z prehlásenia podnikateľa DANUBIASERVICE, ktoré tvorí súčasť žiadosti tohto podnikateľa o neuloženie pokuty.¹¹⁰ Na základe e-mailu adresovaného zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava zamestnancom DANUBIASERVICE v spojitosti s ďalšími zisteniami má úrad účasť podnikateľa IMPA Bratislava na predmetnej dohode za preukázanú. Skutočnosť, že podnikateľ IMPA Bratislava sa nakoniec do aukcie nezapojil a ponuku nepredložil nemení nič na tom, že obaja podnikatelia sa vopred dohodli o koordinovanom postupe v predmetnom obstarávaní. Úrad ďalej uvádza, že aj nepodanie súťažnej ponuky niektorého z účastníkov dohody je možné posúdiť ako súčasť dohodnutého koordinovaného postupu v procese verejného obstarávania.

Námietka účastníka

- 392) Vo vzťahu k verejným obstarávaniam obstarávateľov **Regionálna veterinárna a potravinová správa Dunajská Streda, Komárno, Nové Zámky, Trebišov a Trenčín a Štátna veterinárna a potravinová správa SR Bratislava** podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že dôkazy údajne preukazujúce existenciu predmetnej dohody spočívajú iba na dohadoch úradu. Neexistuje žiaden dôkaz o doručení e-mailu zamestnanca podnikateľa DANUBIASERVICE zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava a neexistuje ani žiaden dôkaz o jeho prečítaní zamestnancom podnikateľa IMPA Bratislava.

Stanovisko úradu

- 393) Úrad má účasť podnikateľa IMPA Bratislava na predmetnej dohode za preukázanú tak na základe dôkazov, ktoré získal v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa DANUBIASERVICE¹¹¹, ako aj z prehlásenia podnikateľa DANUBIASERVICE, ktoré tvorí súčasť žiadosti tohto podnikateľa o neuloženie pokuty.¹¹² Na základe externej mailovej komunikácie adresovanej

¹⁰⁹ Spis.č. 19 – IZ-22/2014 príloha č. 1/1

¹¹⁰ Spis.č. 20 – IZ-233/2014

¹¹¹ Spis.č. 19 – IZ-22/2014 príloha č. 1/1

¹¹² Spis.č. 173/1 – 15 – Žiadosť o neuloženie pokuty

zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava zamestnancom podnikateľa DANUBIASERVICE v spojitosti s ďalšími zisteniami uvedenými v časti 4.3.1. tohto rozhodnutia má úrad účasť podnikateľa IMPA Bratislava na predmetnej dohode za preukázanú.

Námietka účastníka

- 394) Vo vzťahu k verejnému obstarávaniu obstarávateľa **Záchranná zdravotná služba Bratislava** podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že dôkazy údajne preukazujúce existenciu predmetnej dohody spočívajú iba na dohadoch úradu. Neexistuje žiaden dôkaz o doručení e-mailu zamestnanca podnikateľa DANUBIASERVICE zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava a neexistuje ani žiaden dôkaz o jeho prečítaní zamestnancom podnikateľa IMPA Bratislava.

Stanovisko úradu

- 395) Úrad má účasť podnikateľa IMPA Bratislava na predmetnej dohode za preukázanú tak na základe dôkazov, ktoré získal v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa DANUBIASERVICE¹¹³, ako aj z prehlásenia podnikateľa DANUBIASERVICE, ktoré tvorí súčasť žiadosti tohto podnikateľa o neuloženie pokuty.¹¹⁴ Na základe externej mailovej komunikácie adresovanej zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava zamestnancom podnikateľa DANUBIASERVICE v spojitosti s ďalšími zisteniami uvedenými v časti 4.3.2. tohto rozhodnutia má úrad účasť podnikateľa IMPA Bratislava na predmetnej dohode preukázanú.

Námietka účastníka

- 396) Vo vzťahu k verejnému obstarávaniu obstarávateľa **obec Nedašovce** podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že dôkazy údajne preukazujúce existenciu predmetnej dohody spočívajú iba na dohadoch úradu. Neexistuje žiaden dôkaz o doručení e-mailu zamestnanca podnikateľa DANUBIASERVICE zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava a neexistuje ani žiaden dôkaz o jeho prečítaní zamestnancom podnikateľa IMPA Bratislava. Zo zistení úradu uvedených v bode 192. výzvy vyplýva, že ak boli ponuky podané do predmetnej súťaže, tak boli časovo modifikované a preto nie je možné jednoznačne preukázať akúkoľvek koordináciu dotknutých subjektov.

Stanovisko úradu

- 397) Úrad má účasť podnikateľa IMPA Bratislava na predmetnej dohode za preukázanú tak na základe dôkazov, ktoré získal v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa DANUBIASERVICE¹¹⁵ ako aj z prehlásenia podnikateľa DANUBIASERVICE, ktoré tvorí súčasť žiadosti tohto podnikateľa o neuloženie pokuty.¹¹⁶ Na základe externej mailovej komunikácie adresovanej zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava zamestnancom podnikateľa DANUBIASERVICE

¹¹³ Spis.č. 19 – IZ-22/2014 príloha č. 1/1

¹¹⁴ Spis.č. 173/1 – 15 – Žiadosť o neuloženie pokuty

¹¹⁵ Spis.č. 19 – IZ-22/2014 príloha č. 1/1

¹¹⁶ Spis.č. 173/1 – 15 – Žiadosť o neuloženie pokuty

v spojitosti s ďalšími zisteniami má úrad účasť podnikateľa IMPA Bratislava na predmetnej dohode preukázanú. Závery úradu týkajúce sa postupu účastníkov dohody vo vzťahu k predmetnému verejnému obstarávaniu a z toho vyplývajúcej časovej modifikácie jednotlivých ponúk sú uvedené v časti 4.3.3. tohto rozhodnutia. Úrad konanie účastníkov DANUBIASERVICE a IMPA Bratislava v čase od 19.02. 2011 do 21.07.2011 vyhodnotil ako jeden trvajúci správny delikt.

Námietka účastníka

- 398) Vo vzťahu k verejnému obstarávaniu obstarávateľa **Správa finančnej kontroly Bratislava** podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že dôkazy údajne preukazujúce existenciu predmetnej dohody spočívajú iba na dohadoch úradu. Údajný dôkaz - e-mail zamestnanca podnikateľa IMPA Bratislava adresovaný zamestnancovi podnikateľa DANUBIASERVICE a BOAT nemôže preukazovať existenciu akejkoľvek dohody obmedzujúcej súťaž v rámci predmetného verejného obstarávania. Z predmetnej e-mailovej komunikácie nevyplýva, že by sa malo jednať o uvedené verejné obstarávanie, ani prílohu e-mailu netvorí žiadne dokumenty, z ktorých by mali vyplývať akékoľvek skutočnosti o existencii predmetnej dohody. Podnikateľovi IMPA Bratislava tiež nie je zrejmé, z akého dôvodu údajne preposlal zamestnanec podnikateľa DANUBIASERVICE zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava v zmysle bodu 202. výzvy e-mail, ktorého obsahom bolo oznámenie o predložení cenovej ponuky predmetnej spoločnosti do vyššie uvedeného verejného obstarávania spolu s prílohou v podobe samotnej cenovej ponuky. Neexistuje žiaden dôkaz o doručení e-mailu zamestnanca podnikateľa DANUBIASERVICE zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava a neexistuje ani žiaden dôkaz o jeho prečítaní zamestnancom podnikateľa IMPA Bratislava. Podnikateľ IMPA Bratislava ďalej poukazuje na rozpornosť tvrdení podnikateľa DANUBIASERVICE v bode 203. výzvy, ktoré žiadnym spôsobom nemôžu preukazovať akúkoľvek koordináciu dotknutých subjektov, či existenciu predmetnej dohody.

Stanovisko úradu

- 399) Úrad má účasť podnikateľa IMPA Bratislava na predmetnej dohode za preukázanú tak na základe dôkazov, ktoré získal v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa DANUBIASERVICE¹¹⁷, ako aj z prehlásenia podnikateľa DANUBIASERVICE, ktoré tvorí súčasť žiadosti tohto podnikateľa o neuloženie pokuty.¹¹⁸ Na základe externej mailovej komunikácie adresovanej zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava zamestnancom podnikateľa DANUBIASERVICE v spojitosti s ďalšími zisteniami má úrad účasť podnikateľa IMPA Bratislava na predmetnej dohode za preukázanú. K námietke podnikateľa týkajúcej sa skutočnosti, či sa jednalo o toto konkrétne verejné obstarávanie úrad uvádza, že túto skutočnosť je možné vyvodiť z textu e-mailu z 25.08.2011 zaslaného zamestnancom podnikateľa IMPA Bratislava zamestnancom podnikateľov DANUBIASERVICE a BOAT¹¹⁹ a následne z e-mailu z 09.09.2011 zaslaného zamestnancom podnikateľa DANUBIASERVICE zamestnankyni

¹¹⁷ Spis.č.19 – IZ-22/2014 príloha č. 1/1

¹¹⁸ Spis.č. 173/1 – 15 – Žiadosť o neuloženie pokuty

¹¹⁹ Spis.č.21 – IZ-237/2014, príloha č.1/8

Správy finančnej kontroly Bratislava¹²⁰. Z časového vymedzenia týchto e-mailov je možné vyvodit', že sa týkali toho istého verejného obstarávania.

Námietka účastníka

- 400) Vo vzťahu k verejnému obstarávaniu obstarávateľa **Úrad pre reguláciu sieťových odvetví Bratislava** podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že dôkazy údajne preukazujúce existenciu predmetnej dohody spočívajú iba na dohadoch úradu a tvrdeniach podnikateľa DANUBIASERVICE. Podnikateľ IMPA Bratislava poukazuje na rozpornosť tvrdení podnikateľa DANUBIASERVICE v bode 219 výzvy, podľa ktorých podnikateľ DANUBIASERVICE predpokladá, že podnikateľ IMPA Bratislava cenové ponuky za podnikateľa DANUBIASERVICE podal v jej mene priamo verejnému obstarávateľovi. Podnikateľ IMPA Bratislava trvá na tom, že do verejných obstarávaní predkladal výlučne len svoje ponuky a nikdy nepredkladal ponuky iných podnikateľov.

Stanovisko úradu

- 401) Úrad má účasť podnikateľa IMPA Bratislava na predmetnej dohode za preukázanú tak na základe dôkazov, ktoré získal v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa DANUBIASERVICE¹²¹, ako aj z prehlásenia podnikateľa DANUBIASERVICE, ktoré tvorí súčasť žiadosti tohto podnikateľa o neuloženie pokuty.¹²² Na základe externej mailovej komunikácie zamestnanca podnikateľa IMPA Bratislava¹²³ adresovanej zamestnancom podnikateľov DANUBIASERVICE a BOAT, ako aj z odpovede zamestnanca podnikateľa DANUBIASERVICE zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava¹²⁴ v spojitosti s ďalšími zisteniami uvedenými v časti 4.3.6. tohto rozhodnutia má úrad účasť podnikateľa IMPA Bratislava na predmetnej dohode za preukázanú.

Námietka účastníka

- 402) Vo vzťahu k verejnému obstarávaniu obstarávateľa **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky** podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že dôkazy údajne preukazujúce existenciu predmetnej dohody spočívajú iba na dohadoch úradu a tvrdeniach podnikateľa DANUBIASERVICE. Údajný dôkaz o existencii predmetnej dohody – e-mail zamestnanca podnikateľa ŠAS adresovaný zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava v predmetnom prípade nemôže preukazovať existenciu akejkoľvek dohody. Neexistuje žiaden dôkaz o doručení zmieneného e-mailu zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava a ani dôkaz o jeho prečítaní zamestnancom podnikateľa IMPA Bratislava. Podnikateľ IMPA Bratislava ďalej rozporuje závery úradu uvedené v bode 339 výzvy, pričom v tejto súvislosti ide iba o dohady úradu. Podnikateľ IMPA Bratislava zdôrazňuje, že *„obchodník s motorovými vozidlami nedokáže nikdy ponúknuť nižšiu cenu ako importér týchto motorových vozidiel, pričom v obdobných verejných obstarávaníach ponúkne importér vždy najnižšiu sumu. Je preto zrejmé, že v predmetnom prípade spoločnosť ŠAS, ako importér vozidiel značky Škoda,*

¹²⁰ Spis.č.11 – IZ-41/2014, príloha č 1/3

¹²¹ Spis.č.19 – IZ-22/2014 príloha č. 1/1

¹²² Spis.č. 173/1 – 15 – Žiadosť o neuloženie pokuty

¹²³ Spis.č.23 – IZ-242/2014, príloha č.1/11

¹²⁴ Spis.č.23 - IZ-242/2014, príloha č.1/12

mohla a aj predložila cenovo najvýhodnejšiu ponuku, ktorú nemohol prekonať žiaden z ďalších účastníkov verejného obstarávania.“

Stanovisko úradu

- 403) Úrad má účasť podnikateľa IMPA Bratislava na predmetnej dohode za preukázanú tak na základe dôkazov, ktoré získal v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa DANUBIASERVICE¹²⁵, ako aj z prehlásení podnikateľov DANUBIASERVICE a ŠAS, ktoré tvoria súčasť žiadostí týchto podnikateľov o neuloženie pokuty.¹²⁶ Na základe externej mailovej komunikácie adresovanej zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava zamestnancom podnikateľa DANUBIASERVICE¹²⁷ v spojitosti s ďalšími zisteniami má úrad účasť podnikateľa IMPA Bratislava na predmetnej dohode za preukázanú. K námietkam podnikateľa IMPA Bratislava úrad ďalej uvádza, že koluzívne správanie podnikateľov v procese verejného obstarávania spočíva spravidla vo vytvorení zdania regulárnej súťaže, pričom víťaz súťaže je ostatným uchádzačom už dopredu známy. Skutočnosť, že podnikateľ ŠAS môže ako importér ponúknuť najvýhodnejšiu ponuku nevylučuje možnosť, aby sa ostatní uchádzači zúčastnili na súťaži len za účelom vytvorenia zdania, že súťaž prebehla regulárne.

Námietka účastníka

- 404) Podnikateľ IMPA Bratislava poukazuje na osobitné skutočnosti týkajúce sa predmetného prípadu, na ktoré je podľa jeho názoru nevyhnutné prihliadnuť. O všetkých tvrdených dohodách sa podnikateľ IMPA Bratislava dozvedel až v priebehu konania, pričom akákoľvek aktivita smerujúca k uzatvoreniu zmienených zakázaných dohôd bola vykonaná zo strany vtedajšieho predsedu predstavenstva a súčasného konateľa spoločnosti Todos Bratislava pána V., resp. zamestnancov spadajúcich pod pána V.. Všetky tieto aktivity boli zároveň dotknutými osobami vykonané pod názvom spoločnosti IMPA Bratislava výlučne za účelom vlastného prospechu, a to bez akejkoľvek vedomosti ostatných členov predstavenstva, či manažmentu podnikateľa IMPA Bratislava. Podnikateľ IMPA Bratislava poukazuje tiež na skutočnosť, že pán V. sa po odchode stal konateľom spoločnosti Todos Bratislava, ktorá je tiež účastníkom konania. Z tejto skutočnosti je možné vyvodiť záver, že nešlo o primárne aktivity dotknutých spoločností, ale akékoľvek aktivity boli vykonané z osobnej iniciatívy určitých jednotlivcov sledujúcich vlastný prospech.

Stanovisko úradu

- 405) Podľa zistení úradu bol pán. V. v čase od 15.12.2006 do 23.03.2011 predsedom predstavenstva akciovej spoločnosti IMPA Bratislava. Podľa výpisu z obchodného registra¹²⁸ od 14.06.2006 *„Za spoločnosť konajú všetci členovia predstavenstva samostatne.“* Z uvedeného vyplýva, že pán V. mohol v čase trvania posudzovaných dohôd konať ako predseda predstavenstva samostatne v mene spoločnosti. Úrad posudzuje všetky úkony vykonané pánom V. ako úkony

¹²⁵ Spis.č. 19 – IZ-22/2014 príloha č. 1/1

¹²⁶ Spis.č. 173/1 – 15 – Žiadosť o neuloženie pokuty,

Spis.č.211 – Žiadosť o uplatnenie programu zhovievavosti zo dňa 12.05.2015

¹²⁷ Spis.č. 19 – IZ-228/2014, príloha č. 1/15 a 1/16

¹²⁸ Spis.č. – Výpis z obchodného registra podnikateľa IMPA Bratislava

podnikateľa IMPA Bratislava. Na posúdenie takéhoto konania nemá vplyv ani skutočnosť, že pán. V. sa po odchode od podnikateľa IMPA Bratislava stal konateľom podnikateľa Todos Bratislava.

Námietka účastníka

- 406) Podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že úrad nesprávne posúdil dohody, ktorých účastníkom mal byť. Ustanovenia § 4 ods. 3 písm. f) zákona predstavujú čo do svojej podstaty špeciálnu skutkovú podstatu a súvisia s osobitným typom dohôd, pričom majú vo vzťahu k iným dohodám v zmysle § 4 ods. 3 povahu *lex specialis*. Z tohto dôvodu je podľa názoru podnikateľa IMPA Bratislava aplikácia ostatných ustanovení § 4 ods. 3 vylúčená.

Stanovisko úradu

- 407) Úrad v tejto súvislosti vychádzal zo skutočnosti, že ak má za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dohodu o určení cien a o rozdelení trhu, ktorá sa viazala k procesu verejného obstarávania alebo verejnej obchodnej súťaže, má takúto dohodu posúdiť ako zakázanú podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom do 30.06.2014. Skutočnosť, že kolúzia v procese verejného obstarávania sa môže vyskytovať vo vyššie uvedených formách potvrdzuje aj rozhodovacia prax súdov v SR.¹²⁹

Námietka účastníka

- 408) Podnikateľ IMPA Bratislava rozporuje skutočnosť, že posudzované dohody mohli predstavovať dohody o rozdelení trhu. Dohody o rozdelení trhu už zo svojej samotnej podstaty predpokladajú, že si súťažitelia navzájom rozdelia napr. určitých zadávateľov, pričom takéto dohody zároveň predpokladajú trvalejšie uplatnenie dohody vo vzťahu k príslušnému zadávateľovi, t.j. dohoda sa uplatní pri viacerých príležitostiach vo vzťahu k príslušnému zadávateľovi. Podľa názoru podnikateľa IMPA Bratislava mali akékoľvek tvrdené dohody v predmetnom prípade jednorazový charakter a boli účinené iba pre účely konkrétnej príležitosti, pričom žiadna dohoda medzi účastníkmi spočívajúca v rozdelení zadávateľov neexistovala. Úrad vo svojich záveroch neuvádza žiadne skutočnosti, podľa ktorých by mali posudzované dohody naplniť skutkovú podstatu uvedenú v § 4 ods. 3 písm. c) zákona.

Stanovisko úradu

- 409) Úrad posúdil predmetné dohody aj ako dohody o rozdelení trhu. Rozdelenie trhu medzi účastníkmi dohody sa môže dosiahnuť na základe rôznych kritérií a nie je podstatné, či sa jedná o jednu alebo viacero súťaží. V danom prípade rozdelenie spočívalo v tom, že sa účastníci dohody vopred dohodli na tom, kto získa ktorého zákazníka. Tieto závery úradu potvrdzuje tak aplikačná prax úradu, ako aj európska judikatúra.¹³⁰

¹²⁹ Rozhodnutia Najvyššieho súdu 89Sžhpu/4/2013 (Nuova Magrini), 8Sžhpu/1,2,3/2013 (Toshiba, Siemens, Mitsubishi), 2Sžhpu/1/2013 (VA TECH Transmission), 3Sžhpu/1/2013 (Siemens AG)

¹³⁰ Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní: http://www.antimon.gov.sk/data/files/96_kartelove-dohody-vo-vo.pdf
Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 21. februára 1995 vo veci T-29/92 Vereniging van Samenwerkende Prijsregelende Organisaties in de Bouwnijverheid a iní v. Komisia, Zb. [1995], s. II-00289

Námietka účastníka

- 410) Podnikateľ IMPA Bratislava s odkazom na svoju argumentáciu týkajúcu sa posúdenia predmetných dohôd podľa § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že posudzované dohody nemohli naplniť skutkovú podstatu uvedenú v § 4 ods. 3 písm. a) a c) zákona úrad nesprávne vyhodnotil nemožnosť aplikácie § 6 ods. 1 zákona.

Stanovisko úradu

- 411) Úrad zastáva názor, že uvedené dohody naplňajú skutkové podstaty uvedené v § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom do 30.06.2014 tak, ako bolo uvedené už v predošlom texte a preto na ne nemôže byť aplikované ustanovenie § 6 ods. 1 zákona v znení účinnom do 30.06.2014.

Námietka účastníka

- 412) Podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že úrad v rámci svojej výzvy žiadnym spôsobom nepreukázal existenciu niektorých údajných dohôd obmedzujúcich súťaž, pričom jediným dôkazom sú tvrdenia podnikateľa DANUBIASERVICE, ktorých pravdivosť podnikateľ IMPA Bratislava rozporuje, nakoľko neexistuje dôkaz o doručení, resp. prečítaní e-mailov, odoslaných jeho zamestnancom. Podnikateľ IMPA Bratislava odmieta, že by od podnikateľa DANUBIASERVICE získal informáciu o dohode.

Stanovisko úradu

- 413) V prípade podnikateľa DANUBIASERVICE úrad skonštatoval, že jeho žiadosť o zníženie pokuty spĺňa všetky podmienky a následne mu znížil pôvodne uloženú pokutu celkovo o 50%. Úrad pri posudzovaní tejto žiadosti vychádzal z hodnovernosti skutočností tvrdných podnikateľom DANUBIASERVICE. Podnikateľ IMPA Bratislava okrem vyjadrenia nesúhlasu s týmito tvrdeniami nepredložil vo svojom vyjadrení žiadne relevantné dôkazy, ktoré by tieto tvrdenia spochybňovali. Program zhovievavosti motivuje podnikateľov k spolupráci s úradom a predstavuje významný a efektívny nástroj pri odhaľovaní a sankcionovaní protisúťažného konania. Výmenou za imunitu alebo redukciiu pokuty podnikateľ predkladá úradu dôkazy o protisúťažnom konaní alebo uvedie, kde sa takéto dôkazy môžu nachádzať. Dôkaznú silu takýchto tvrdení potvrdzuje aj súdna prax v SR,¹³¹ ako aj v EÚ. V uvedenom prípade podnikateľ DANUBIASERVICE predložil také významné dôkazy, ktoré v spojení s informáciami, ktoré už mal v danom čase úrad k dispozícii umožnili preukázanie posudzovaných dohôd, teda jednalo sa o dôkazy, ktoré priamo nadväzovali na zistenia úradu.

Odporúčanie Rady o účinnom boji proti kartelom C(98)35/FINAL, 25. marec 1998.

¹³¹ Rozhodnutia Najvyššieho súdu 89Sžhpu/4/2013 (Nuova Magrini), 8Sžhpu/1,2,3/2013 (Toshiba, Siemens, Mitsubishi), 2Sžhpu/1/2013 (VA TECH Transmission), 3Sžhpu/1/2013 (Siemens AG)

Námietka účastníka

- 414) Podnikateľ IMPA Bratislava namieta výšku pokuty, ako aj samotný spôsob jej stanovenia. Pri stanovení relevantného obratu úrad pochybil, v dôsledku čoho relevantný obrat stanovený úradom pre účely výpočtu pokuty nepredstavuje reálny a pre predmetné konanie použiteľný relevantný obrat podnikateľa IMPA Bratislava za dotknuté obdobie. Výška relevantného obratu je v rozpore so zásadami pre výpočet obratu stanovenými v Metodickom pokyne a to predovšetkým s ohľadom na špecifiká predmetného prípadu. Všetky tvrdené dohody sa týkali dohôd uzatvorených pri verejných obstarávaniach. Ako dôsledok tejto skutočnosti mal úrad túto skutočnosť zohľadniť pri výške stanovenia relevantného obratu tak, aby tento korešpondoval so ziskom z protisúťažnej praxe, čo predpokladá aj bod 6 Metodického pokynu. Úradom stanovený relevantný obrat zahŕňa tiež hodnotu predajov realizovaných podnikateľom IMPA Bratislava v rámci retailových obchodov, či svojim dcérskym spoločnosťami, t.j. relevantný obrat zahŕňa aj také predaje, ktorých sa porušenie ani len nepriamo netýkalo. Podnikateľ IMPA Bratislava zastáva názor, že úrad pri výpočte relevantného obratu pochybil, nakoľko tento žiadnym spôsobom nezohľadňuje osobitosti predmetného prípadu.

Stanovisko úradu

- 415) Úrad vychádzal pri stanovení relevantného obratu na účely výpočtu výšky pokuty z Metodického pokynu. Úrad pri stanovení relevantného obratu, ktorý bol východiskom na výpočet pokuty vychádzal z obratu dosiahnutého za predaj nových osobných motorových vozidiel značky ŠKODA v Slovenskej republike za rok, kedy došlo k protisúťažnému konaniu jednotlivých účastníkov konania. Úrad trvá na svojom zadaní relevantného obratu pre účely výpočtu pokuty tak, ako je to uvedené v časti 10.1. tohto rozhodnutia. K ďalším skutočnostiam týkajúcim sa stanovenia relevantného obratu podnikateľa IMPA Bratislava pre účely výpočtu pokuty sa úrad vyjadruje v časti 8.1.2. tohto rozhodnutia.

Námietka účastníka

- 416) Úrad neprihliadol a nevysporiadal sa s poľahčujúcimi okolnosťami. Úrad nezohľadnil skutočnosť, keď podnikateľ len pasívne nasleduje aktivity vodcu pri porušení zákona. Zo záverov uvedených vo výzve je zrejmé, že vodcom bol podnikateľ DANUBIASERVICE, resp. ŠAS a podnikateľ IMPA Bratislava mal pri týchto dohodách len pasívne postavenie. Úrad opomenul na túto poľahčujúcu okolnosť prihliadnuť. Úrad taktiež nezohľadnil skutočnosť, že posudzované konanie bolo zo strany podnikateľa IMPA Bratislava ukončené ešte pred začatím konania pred úradom. Obdobne sa úrad nezaoberal ani skutočnosťou, že podnikateľ túto dohodu neuplatnil v praxi. Podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že ustanovenia bodu 18 Metodického pokynu upravujú len príkladný výpočet poľahčujúcich okolností a poukazuje na článok 23 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003, v zmysle ktorého sa pokuty udeľujú iba za porušenie predpisov o hospodárskej súťaži vykonané úmyselne alebo z neobstaranosti. V tejto súvislosti podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že k akémukoľvek prípadnému porušeniu mohlo v predmetnom prípade dôjsť výlučne vo forme neobstaranosti. Podnikateľ preto ďalej poukazuje na svoje tvrdenia týkajúce sa činnosti vtedajšieho predsedu

predstavenstva pána V. a jemu podriadených zamestnancov. Z uvedených dôvodov podnikateľ IMPA Bratislava žiada, aby v tomto prípade boli uplatnené vyššie uvedené skutočnosti ako poľahčujúca okolnosť.

Stanovisko úradu

- 417) Úrad sa už ku konaniu bývalého predsedu predstavenstva pána V. vyjadril v prechádzajúcom texte. V súvislosti s posúdením poľahčujúcich okolností úrad uvádza, že skutočnosti uvádzané podnikateľom IMPA Bratislava nie je možné posúdiť ako poľahčujúce okolnosti. V prípade uplatnenia posudzovaných dohôd v praxi má úrad za to, že v konaní dostatočne preukázal, že tieto dohody boli v praxi aj uplatnené a to vypracovaním a podaním súťažných návrhov, resp. neúčastou v jednotlivých výberových konaniach a verejných obstarávaníach. Ukončenie trvania posudzovaných dohôd bolo úradom v jednotlivých prípadoch určené vždy termínom na podanie ponúk v predmetnej súťaži. Vzhľadom na túto skutočnosť nemôže byť táto skutočnosť posúdená ako poľahčujúca okolnosť spočívajúca v ukončení porušovania pred začatím konania úradu tak, ako to navrhuje podnikateľ IMPA Bratislava.

Námietka účastníka

- 418) Podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že pri stanovení možnej výšky pokuty úrad porušil viaceré zásady udeľovania pokút. Výška pokuty uvedená vo výzve predstavuje pre podnikateľa IMPA Bratislava likvidačnú hodnotu, ktorá naruší zamestnanecké, odberateľské a dodávateľské vzťahy a znemožní ďalšie reálne fungovanie podnikateľa na trhu. Výška pokuty je zároveň v rozpore so zásadou proporcionality v pomere k postaveniu podnikateľa ako subjektu aktívneho v oblasti obchodovania s tovarmi s vysokou hodnotou, ktorého marža na zisku je však nízka. Subjekt vykazuje z dôvodu vysokej hodnoty tovarov vysoký obrát, tento je ale v zásadnom nepomere s jeho ziskom a majetkom. V súvislosti s účelom pokuty spočívajúcom v jeho odstrašujúcom a preventívno-edukatívnom účinku tak, ako to uvádza úrad podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že tak pred ako aj po začatí konania odmietala akékoľvek praktiky, ktoré by mohli byť posúdené ako konanie obmedzujúce hospodársku súťaž. V tejto súvislosti nie je možné v žiadnom prípade tvrdiť, že by akýmkoľvek spôsobom mohla byť odôvodnená potreba nápravy a odstránenia podnikateľa IMPA Bratislava, resp. potreba naplnenia preventívno-edukatívneho účelu. Podnikateľ poukazuje tiež na skutočnosť, že mu bola v porovnaní s inými účastníkmi konania uložená najvyššia pokuta, pričom inému účastníkovi konania podnikateľovi TODOS Bratislava bola pokuta znížená až o 80% a jej úhrada mu pravdepodobne nezabráni v ďalšom vykonávaní podnikateľskej činnosti.

Stanovisko úradu

- 419) K stanoveniu výšky pokuty úrad uvádza, že táto bola stanovená v súlade s Metodickým pokynom, ako aj v súlade s doterajšou rozhodovacou praxou úradu. Úrad pri stanovení základnej výšky pokuty vychádza predovšetkým zo závažnosti konania účastníkov dohody, ako aj z dĺžky ich konania. Závažnosť vyjadrenú v percentách (5%), ktorá bola uplatnená pri všetkých účastníkoch konania považuje vzhľadom na posudzované konanie podnikateľov v danom

prípade za primeranú. V prípade podnikateľa IMPA Bratislava úrad základnú sumu pokuty zvýšil o 165% z dôvodu jeho účasti na celkovo 12 porušeníach – dohodách. Tento postup úrad uplatnil obdobne aj pri všetkých ostatných účastníkoch konania, ktorí sa zúčastnili na viacerých porušeníach. Úrad pri stanovení základnej výšky pokuty vychádza z celkového relevantného obratu podnikateľa dosiahnutého v roku porušenia. Úrad nezohľadňuje pri stanovení výšky pokuty zisk a majetok podnikateľa a ani charakter tovarov, s ktorými podnikateľ obchoduje. Podľa Metodického pokynu úrad dbá na to, aby pokuta mala dostatočne odstrašujúci efekt, preto ju môže v odôvodnených prípadoch zvýšiť. K zvýšeniu pokuty z dôvodu jej odstrašujúceho efektu v danom prípade neprišlo. K neprimeranosti výšky pokuty úrad uvádza, že táto bola stanovená na základe zásad opísaných vyššie, ktoré boli rovnako uplatnené vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Podnikateľ IMPA Bratislava neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti ktoré by preukazovali, že stanovená výška pokuty by priamo viedla k jeho odchodu z trhu a teda bola preňho likvidačná. Na doplnenie úrad uvádza, že pokuta uložená podnikateľovi IMPA Bratislava nedosahuje ani jednu tretinu z 10% jeho celkového obratu za rok 2014. Hranica 10% z obratu je štandardnou v rámci Európskej únie a obdobne sa stanovuje pokuta v rámci členských štátov, ako aj v konaní pred Komisiou.¹³²

- 420) K zníženiu pokuty v prípade podnikateľa Todos Bratislava úrad uvádza, že pokuta bola znížená na základe žiadosti o zníženie pokuty o 50% a takto upravená suma pokuty bola následne znížená na základe urovnania o ďalších 30%.

8.1.2. Doplnenie vyjadrenia

- 421) Dňa 11.06.2015 podnikateľ IMPA Bratislava predložil úradu doplnenie vyjadrenia spoločnosti IMPA Bratislava, a.s. zo dňa 11.05.2015. V doplnení uvádza nasledovné.¹³³

Námietka účastníka

- 422) Podnikateľ IMPA Bratislava rozporuje výšku, ako aj samotný spôsob stanovenia relevantného obratu zo strany úradu uvádzaný vo výzve. Podnikateľ IMPA Bratislava trvá na tom, že úrad pri stanovení relevantného obratu postupoval v rozpore s príslušnými pravidlami vyplývajúcimi o.i. z Metodického pokynu. Podľa názoru podnikateľa IMPA Bratislava úrad do výšky obratu zahrnul tiež hodnotu predaja nových vozidiel značky Škoda realizovaných v rámci retailových obchodov, či v rámci vnútropodnikových obchodov svojim spriazneným osobám v skupine, teda relevantný obrat uvedený vo výzve zahŕňa aj také obraty, ktorých sa posudzované porušenie netýka. Osobitosť týkajúcu sa predaja v rámci retailových obchodov pritom úrad zohľadnil pri inom účastníkovi konania, podnikateľovi ŠAS. Úrad do relevantného obratu na účely výpočtu pokuty taktiež zahrnul predaj nových vozidiel značky Škoda mimo územia SR, teda predaj mimo relevantného trhu stanoveného úradom vo výzve. V súvislosti s týmito tvrdeniami podnikateľ IMPA Bratislava predložil prehľad a kvantifikáciu predaja nových vozidiel značky Škoda realizovaných v rámci retailových

¹³² Nariadenie č. 1/2003

¹³³ Spis.č.255 – Doplnenie vyjadrenia

obchodov svojim spriazneným osobám v rámci skupiny a predaja nových vozidiel do zahraničia v rámci európskej únie.

Stanovisko úradu

- 423) Úrad sa zaoberal so všetkými skutočnosťami, ktoré uvádza podnikateľ IMPA Bratislava vo svojej námietke a posúdil všetky podklady a informácie, ktoré podnikateľ IMPA Bratislava v tejto súvislosti úradu predložil. Na základe týchto skutočností úrad stanovil relevantný obrat pre účely výpočtu pokuty tak, ako je to uvedené v časti 10.1. tohto rozhodnutia.
- 424) Vyššie uvedené stanovisko úradu k relevantnému obratu zaslal úrad podnikateľovi IMPA Bratislava aj prostredníctvom listu dňa 25.06.2015.¹³⁴ Námietka účastníka.

Námietka účastníka

- 425) Podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že úrad mal prihliadnuť na osobitosti prípadu, keď k údajným dohodám malo dochádzať iba pri verejných obstarávaníach alebo verejných súťažiach a v tomto duchu aplikovať bod 10 Metodického pokynu, ktorý zohľadňuje osobitosti relevantného obratu vo vzťahu k verejným obstarávaniam, kedy ako relevantný údaj k stanoveniu relevantného obratu predpokladá hodnotu zákazky pri verejnom obstarávaní.

Stanovisko úradu

- 426) Úrad opakovane uvádza tak, ako už v predošlom texte, že pri stanovení relevantného obratu vychádzal z Metodického pokynu. Úrad pri stanovení relevantného obratu, ktorý bol východiskom na výpočet pokuty vychádzal z obratu dosiahnutého za predaj nových osobných motorových vozidiel značky ŠKODA v Slovenskej republike za rok, kedy došlo k protisúťažnému konaniu jednotlivých účastníkov konania. Úrad trvá na svojom zadaní relevantného obratu pre účely výpočtu pokuty tak, ako je to uvedené v časti 10.1. tohto rozhodnutia.

Námietka účastníka

- 427) Podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že predmetné konanie je zaťažené zásadnou vadou v dôsledku neprihliadnutia úradu na osobitné procesné postavenie účastníka konania podnikateľa Auto Group, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz. Podľa názoru podnikateľa vo vzťahu k predmetnému konaniu nastala a naďalej trvá zákonná prekážka prerušeného konania, ktorá sa okrem podnikateľa Auto Group vzťahuje aj na ostatných účastníkov konania. Nakoľko sa úrad s touto skutočnosťou žiadnym spôsobom nevysporiadal, je konanie zaťažené zásadnou vadou spôsobujúcou, že všetky úkony úradu vykonané v predmetnom konaní počas trvania zákonnej prekážky prerušeného konania sú v rozpore s príslušnými právnymi predpismi a je potrebné ich považovať za nulitné a nezakladajúce akékoľvek významné právne skutočnosti. V tejto súvislosti bude aj akékoľvek rozhodnutie úradu počas trvania zákonnej prekážky predstavovať nulitný správny akt.

¹³⁴ Spis.č.273 – Úprava relevantného obratu - oznámenie

Stanovisko úradu

428) K uvedenému úrad uvádza, že rozhodnutím zo dňa 23.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2015 zastavil predmetné konanie v časti týkajúcej sa podnikateľa Auto Group, nakoľko nebol daný dôvod na začatie konania voči tomuto podnikateľovi.¹³⁵ Úrad sa nestotožňuje s názorom podnikateľa IMPA Bratislava, že predmetné konanie je v dôsledku trvania zákonnej prekážky prerušeného konania zaťažené vadou, v dôsledku ktorej sú všetky úkony úradu vykonané v predmetnom konaní nulitné. Vzhľadom na skutočnosť, že na podnikateľa Auto Group bol vyhlásený konkurz už v čase začatia konania, jeho označením za účastníka konania, nevznikla zákonná prekážka prerušeného konania. V danom prípade bol za účastníka konania označený subjekt, ktorý v danom čase nemohol byť účastníkom konania už od jeho začatia. Z uvedených dôvodov úrad konanie v časti voči podnikateľovi Auto Group zastavil.

8.1.3. Vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu PMÚ o úprave relevantného obratu

429) Listom doručeným úradu a 08.07.2015 sa podnikateľ IMPA Bratislava vyjadril k oznámeniu úradu o úprave relevantného obratu zo dňa 25.06.2015.
Námietky účastníka konania

Námietka účastníka

430) Podľa názoru podnikateľa IMPA Bratislava je postup úradu pri stanovení relevantného obratu na účely výpočtu pokuty v rozpore s aplikovateľnými právnymi predpismi. Podnikateľ IMPA Bratislava ďalej uvádza, že celé konanie je nezákonné a nemôže v ňom dôjsť k vydaniu akéhokoľvek rozhodnutia.

431) Podľa názoru podnikateľa IMPA Bratislava úrad pochybil pri určení relevantného obratu, keď tento má predstavovať predpokladanú hodnotu zákaziek (obstarávaní), ktorých sa úradom tvrdené porušenia mali týkať a nie obrát v zásade celkový. Úrad taktiež pochybil, keď neodpočítal vozidlá predávané do EÚ za rok 2013.

Stanovisko úradu

432) Úrad sa k spôsobu stanovenia obratu vyjadril v časti 8.1.2. tohto rozhodnutia a na tomto stanovisku trvá. K predajom do zahraničia úrad uvádza, že už pri určení relevantného obratu na základe podkladov predložených podnikateľom IMPA Bratislava dňa 18.03.2015¹³⁶ úrad zohľadnil len tie predaje do zahraničia, ktoré boli realizované priamo podnikateľom IMPA Bratislava. Podnikateľ IMPA Bratislava neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné zohľadniť predaje nových osobných vozidiel značky Škoda do zahraničia realizované prostredníctvom podnikateľov IMPA Leas a IMPA autoalarmy.

Námietka účastníka konania

¹³⁵ Spis.č.268 – Rozhodnutie úradu č. 2015/ZK/1/1/021

¹³⁶ Spis.č.140 – Predloženie podkladov a informácií

- 433) Úradom tvrdené porušenia zo svojej povahy nemôžu spadať pod zákazy v ust. § 4 ods. 3 písm. a) a c) zákona, keď úradom tvrdené porušenie spadá pod § 4 ods. 3 písm. f) zákona. Toto konanie nemôže obmedzovať súťaž vo vzťahu k iným objektom, než sú konkrétni obstarávatelia a ani vo vzťahu k iným obstarávaniam než tým, o ktorých sa koná. Toto tvrdenie je dôležité aj vo vzťahu k aplikácii ust. § 6 ods. 1 zákona.

Stanovisko úradu

- 434) Ako úrad uvádza v časti 7.3. tohto rozhodnutia a ako vyplýva aj z rozhodovacej praxe úradu dohoda, ktorá obsahuje znaky koluzívneho správania, v dôsledku ktorého podnikatelia koordinujú svoje správanie najmä v procese verejného obstarávania naprí. aj znaky dohody o stanovení cien a dohody o rozdelení trhu.¹³⁷ Z uvedených dôvodov nie je v danom prípade možné aplikovať ust. § 6 ods. 1 zákona.

Námietka účastníka konania

- 435) Podľa názoru podnikateľa IMPA Bratislava nemôže byť v predmetnom konaní vymedzený tovarový relevantný trh len ako trh vozidiel značky Škoda, nakoľko tovarový trh pri verejných obstarávaníach nemôže byť vymedzený tovarom jednej značky, nakoľko by takéto obstarávanie bolo nezákonné. Takéto vymedzenie tovarového relevantného trhu je v rozpore aj s jeho všeobecnou definíciou, t.j. musí sa jednať o zastupiteľné tovary.

Stanovisko úradu

- 436) Úrad naďalej trvá na vymedzení relevantného tovarového trhu tak, ako je to uvedené v časti 3.1. výzvy. Účastníci konania sa vždy dohadovali len na predložení ponúk na rôzne modely motorových vozidiel značky Škoda. Predmetom protisúťažných dohôd v jednotlivých obstarávaníach/výberových konaniach boli vždy motorové vozidlá značky Škoda a k obmedzeniu súťaže došlo na trhu predaja nových motorových vozidiel značky Škoda. Úrad preto vyhodnotil tovarový relevantný trh ako trh predaja nových motorových vozidiel značky Škoda tak, ako je to uvedené v časti 3.1. tohto rozhodnutia. Úrad k uvedenému opakovane dodáva, že vzhľadom na charakteristiku dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré sú predmetom tohto správneho konania, ako tzv. cieľových dohôd, nie je potrebné podrobnejšie vymedzenie tovarového relevantného trhu, nakoľko jeho detailnejšie definovanie by nemalo vplyv na právne posúdenie týchto dohôd.
- 437) Podnikateľ v ďalšom žiada úrad o bezodkladné stanovisko k vyjadreniu, zo dňa 23.06.2015, v ktorom boli popísané obzvlášť závažné skutočnosti, ktoré spôsobujú, resp. preukazujú, že konanie úradu je nezákonné. K uvedenému úrad uvádza, že stanovisko úradu k vyjadreniu bolo podnikateľovi IMPA Bratislava zaslané dňa 06.07.2015.¹³⁸ Stanovisko úradu k predmetnému vyjadreniu je uvedené v časti 9.2. tohto rozhodnutia.

¹³⁷ Rozhodnutie úradu 2015/KH/R/2/004

¹³⁸ Spis.č.284 – Vyjadrenie účastníka konania - oznámenie

8.2. Autoprofit

438) Dňa 14.05.2015 bolo úradu doručené vyjadrenie k podkladom rozhodnutia účastníka konania Autoprofit.¹³⁹ Podnikateľ vo svojom vyjadrení uvádza nasledovné.

Námietka účastníka konania

439) Úrad síce vo výzve uviedol indicie a svoje závery o účasti podnikateľa Autoprofit na predmetnej dohode, nepredložil však priame dôkazy. Úrad nedisponuje žiadnym konkrétnym dôkazom preukazujúcim účasť podnikateľa na protisúťažnom konaní. Dôkazom o protisúťažnom konaní nemôže byť len samotné odoslanie e-mailu, o ktorom podnikateľ Autoprofit ani nevedel a preto naň ani nemohol reagovať. Vzhľadom na skutočnosť, že k uvedenému konaniu malo dôjsť v roku 2010, podnikateľ nemôže ani potvrdiť, či takýto e-mail obdržal. Taktiež nie je možné sa stotožniť s tvrdením určitého subjektu o údajnom stretnutí, ak tento o svojom tvrdení nepredložil žiaden dôkaz. Tvrdenie podnikateľa DANUBIASERVICE o takomto stretnutí sa nezakladá na pravde a tento podnikateľ klame.

Stanovisko úradu

440) Podľa zistení úradu sa podnikateľ Autoprofit zúčastnil na dohode súvisiacej s výberovým konaním vyhlasovateľa ZSE a túto účasť má úrad za preukázanú na základe e-majlovej komunikácie zamestnanca DANUBIASERVICE s ostatnými účastníkmi dohody. Ďalšie dôkazy o účasti podnikateľa Autoprofit na predmetnej dohode vyplývajú z prehlásenia podnikateľa DANUBIASERVICE, ktoré tvorí súčasť žiadosti tohto podnikateľa o neuloženie pokuty.¹⁴⁰ Úrad má preto účasť podnikateľa Autoprofit na uvedenej dohode za preukázanú. K uvedenému úrad dodáva, že účastníci konania sú tí, ktorí sú zaťažení dôkazným bremenom a preto je na nich, aby v rámci svojich procesných práv hodnoverne vysvetlili okolnosti prípadu inak, než ako ich vysvetľuje úrad.

Námietka účastníka konania

441) Podnikateľ Autoprofit uvádza, že v jeho mene je v obchodných veciach oprávnený konať výlučne iba konateľ spoločnosti. Podnikateľ má dvoch konateľov, pričom ani jeden z nich nekomunikoval s inými podnikateľmi v súvislosti s výberovým konaním vyhlasovateľa ZSE. Podnikateľ Autoprofit sa na predmetnom výberovom konaní zúčastnil z vlastného podnetu. V priebehu elektronickej aukcie podnikateľ zistil, že cena predložená iným uchádzačom je nižšia ako jeho vlastná ponuka a po zvážení z pohľadu prípadného zisku už svoju ponuku nemenil a v rámci aukcie bol neaktívny. Podnikateľ Autoprofit uvádza, že pri predložení ponúk všeobecne vždy zvažuje ich ziskovosť a v prípade nízkych cien vo výberovom konaní ďalej nepokračuje. Podnikateľ ďalej poukazuje na konštatovanie úradu vo výzve, že predložil ponuku, ktorá nebola totožná s údajne dohodnutou ponukou v rámci predmetnej elektronickej aukcie. Túto skutočnosť považuje za dôkaz o tom, že o predmetnej dohode nemal vedomosť.

¹³⁹ Spis.č.213 – Vyjadrenie k podkladom rozhodnutia

¹⁴⁰ Spis.č. 173/1 – 15 – Žiadosť o neuloženie pokuty¹⁷

Podnikateľovi nie je jasné, ako došiel úrad k záveru, že ak by sa účastníci dohody medzi sebou vopred nedohodli, všetci by svoje ponuky upravovali smerom nadol a konečná vysúťažaná ponuka by tak bola nižšia ako tá, ktorá bola nakoniec úspešná. Skutočnosť, že podnikateľ je v aukcii neaktívny nemôže viesť k záveru, že bol účastníkom dohody.

Stanovisko úradu

- 442) Úrad v konaní neposudzuje konanie jednotlivých zamestnancov podnikateľa, ale jeho konanie ako také. Na účely zákona nie potrebné, aby v mene podnikateľa vystupoval štatutárny zástupca alebo osoba ním poverená.¹⁴¹ Taktiež z rozhodovacej praxe Súdneho dvora vyplýva, že pre stanovenie zodpovednosti za protisúťažné konanie nie je podstatné, či konal štatutárny orgán¹⁴² a pre posúdenie zodpovednosti spoločnosti za konanie svojho zamestnanca nie je potrebné osobitné poverenie štatutárneho orgánu voči svojmu zamestnancovi na účasť na stretnutiach, ktoré sú utajovanými aktivitami.¹⁴³
- 443) Predmetom posudzovanej dohody bolo predloženie tzv. krycích ponúk do elektronickej aukcie s cieľom vytvoriť zdanie súťaže, aby sa tak zabezpečila alebo zvýšila pravdepodobnosť výhry pre vopred určeného uchádzača. Úrad ďalej uvádza, že aj nepodanie súťažnej ponuky alebo pasivitu niektorého z účastníkov dohody v priebehu elektronickej aukcie je možné posúdiť ako súčasť dohodnutého koordinovaného postupu v procese výberového konania.

Námietka účastníka konania

- 444) Podnikateľ Autoprofit poukazuje tiež na skutočnosť, že predmetom výberového konania pre ZSE boli aj vozidlá značky Volkswagen, pričom tieto ponuky sa spolu s ponukou značky Škoda mali posudzovať alternatívne. Podnikateľ DANUBIASERVICE nebol v tom čase predajcom vozidiel značky Volkswagen. Podnikateľ Autoprofit sa do výberového konania prihlásil s vozidlom Volkswagen Polo Comfortline, ktoré bolo konkurenčné pre vozidlo Škoda Fabia II Ambiente. Ak by sa vyhlasovateľ súťaže rozhodol pre Volkswagen, víťazom by bol podnikateľ Autoprofit a údajný dohodnutý víťaz DANUBIASERVICE by zo súťaže vypadol. Túto skutočnosť je možné považovať za ďalší dôkaz o tom, že podnikateľ Autoprofit nebol účastníkom dohody.

Stanovisko úradu

- 445) Úrad v konaní posudzoval konanie podnikateľov len vo vzťahu k obstarávaniu osobných motorových vozidiel značky Škoda tak, ako je to uvedené v časti 3.1. tohto rozhodnutia. Účastníci predmetnej dohody sa vždy dohadovali len na predložení ponúk na rôzne modely motorových vozidiel značky Škoda.

¹⁴¹ Rozsudok Najvyššieho súdu C-68/12

¹⁴² Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. júna 1983 v spojenej veci 100/80 až 103/80 *Musique Diffusion française*, Zb. [1983] s. 01825, bod 96 – 98;

Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. marca 2002 vo veci T-9/99 *HFB Holding für Fernwärmetechnik Beteiligungsgesellschaft mbH & Co. KG a iní v. Komisia*, Zb. [2002], s. II-01487, bod 275;

Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. marca 2002 vo veci T-15/99 *Brugg Rohrsysteme v. Komisia*, Zb. [2002], s. II-01613, bod 58;

Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 29. apríla 2004 vo veci T-236/01 *Tokai Carbon v. Komisia*, Zb. [2004], s. II-01181, bod. 277

¹⁴³ Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. novembra 2011 vo veci T-78/06 *Armando Alvarez v. Komisia*, Zb. [2011], s. II-00404, bod 39

Predmetom protisúťažných dohôd v jednotlivých obstarávaníach/výberových konaniach boli vždy motorové vozidlá značky Škoda a k obmedzeniu súťaže došlo na trhu predaja nových motorových vozidiel značky Škoda. Úrad preto vyhodnotil tovarový relevantný trh ako trh predaja nových motorových vozidiel značky Škoda. Pokiaľ aj podnikateľ Autoprofit prihlásil do predmetného výberového konania aj vozidlá značky Volkswagen, ktoré mali byť alternatívnou ponukou k vozidlám značky Škoda, urobil tak na základe posudzovanej dohody, aby takouto tzv. krycou ponukou prispel k vytvoreniu zdania regulárnej súťaže a umožnil výhru vopred určenému podnikateľovi s vozidlom značky Škoda.

Námietka účastníka konania

- 446) Ako ďalšiu skutočnosť poukazujúcu na neúčast' podnikateľa Autoprofit na posudzovanej dohode tento uvádza, že úrad v predmetnom konaní riešil ďalších osem dohôd, na ktorých sa podieľali podnikatelia, ktorí sa zúčastnili aj na dohode týkajúcej sa výberového konania vyhlasovateľa ZSE. Je predsa logické, že by potom s týmito podnikateľmi spolupracoval aj na ostatných úradom posudzovaných dohodách v tomto konaní.

Stanovisko úradu

- 447) Skutočnosť, že sa podnikateľ Autoprofit nezúčastnil na žiadnej ďalšej zo súťaží, ktoré sú predmetom tohto konania nevylučuje, že sa z tohto dôvodu nemohol zúčastniť na výberovom konaní vyhlasovateľa ZSE tak, ako je to opísané v časti 4.1.1. tohto rozhodnutia. Úrad posudzoval jednotlivé dohody nezávisle od seba a nie v ich vzájomnej súvislosti.

8.3. DANUBIASERVICE

- 448) Dňa 02.06.2015 predložil úradu podnikateľ DANUBIASERVICE vyjadrenie k doterajšiemu konaniu a záverom úradu.¹⁴⁴ Vo svojom vyjadrení uvádza nasledovné.

Námietka účastníka konania

- 449) Úrad nesprávne vyhodnotil účasť podnikateľa DANUBIASERVICE v programe zhovievavosti, nakoľko všetky dôkazy, ktoré získal zákonným spôsobom, pochádzajú zo žiadosti podnikateľa DANUBIASERVICE o neuloženie pokuty. Úrad vykonal inšpekciu v priestoroch podnikateľa DANUBIASERVICE, avšak z poverenia na vykonanie tejto inšpekcie nie je možné špecifikovať, ktoré konkrétne verejné obstarávania mali byť predmetom tejto inšpekcie. Ako dôvod na zníženie pokuty úrad uviedol, že v danom čase už disponoval dôkazmi o možnej existencii dohôd obmedzujúcich súťaž. Podľa názoru podnikateľa DANUBIASERVICE nie je dokumentácia, ktorú mal úrad získať zo svojej vyšetrovacej činnosti a na ktorú sa odvoláva vo výzve v žiadnej spätosti so sledovaným porušením hospodárskej súťaže v tomto konaní. Úrad nesprávne vychádzal z nezákonných dôkazov, ktoré získal na inšpekcii nesúvisiacej s týmto konaním a mal vychádzať len z dôkazov, ktoré mu predložil podnikateľ

¹⁴⁴ Spis.č.246 - Vyjadrenie

DANUBIASERVICE. Z uvedených dôvodov nemala byť podnikateľovi DANUBIASERVICE uložená žiadna pokuta.

Stanovisko úradu

- 450) Podľa § 38d zákona úrad neuloží účastníkovi dohody obmedzujúcej súťaž na jeho žiadosť pokutu, ak tento účastník dohody ako prvý z vlastného podnetu predloží rozhodujúci dôkaz o takom porušení alebo ako prvý požiada o rezerváciu poradia a predloží takýto dôkaz v lehote určenej úradom a splní podmienky účasti na programe zhovievavosti. V čase od 23.05.2014 do 19.06.2014 úrad vykonal prehľadávanie obsahu pevných diskov obsahujúcich kópie mailových schránok zamestnancov podnikateľov DANUBIASERVICE a T.O.P. HOLDING¹⁴⁵ získaných v priebehu inšpekcií vykonaných v priestoroch týchto podnikateľov.¹⁴⁶ Na základe tohto vyhľadávania získal úrad dôkazy o účasti účastníkov konania na jednotlivých dohodách tak, ako sú popísané v časti 4. tohto rozhodnutia. Podnikateľ DANUBIASERVICE podal žiadosť o neuloženie, resp. zníženie pokuty podľa § 38d zákona dňa 19.08.2015¹⁴⁷ teda v čase, keď už mal vedomosť o tom, akými dôkazmi úrad disponuje na preukázanie jeho účasti na jednotlivých dohodách. Podnikateľ DANUBIASERVICE teda predložil úradu dôkazy, ktorými už úrad v danom čase disponoval¹⁴⁸, resp. dôkazy, ktoré v spojení s dôkazmi, ktoré už mal úrad v tomto čase k dispozícii preukázali jeho účasť na posudzovaných dohodách. Na základe týchto skutočností úrad dospel k záveru, že podnikateľovi DANUBIASERVICE je v danom prípade možné pokutu len znížiť.
- 451) K námietke týkajúcej sa nezákonnosti dôkazov získaných v priebehu vykonaných inšpekcií úrad uvádza, že oprávnenia úradu pri výkone inšpekcií upravoval v čase vykonania inšpekcie § 22 zákona v znení účinnom do 30.06.2014. Predmetné inšpekcie boli vykonané v súlade s týmito ustanoveniami zákona a preto dôkazy získané v priebehu týchto inšpekcií nemôžu byť nezákonné.¹⁴⁹

Námietka účastníka konania

- 452) Úrad nesprávne určil relevantný obrat pre výpočet pokuty ako obrat za predaj nových osobných motorových vozidiel značky Škoda na území SR za príslušné roky. Úrad uplatnil odlišný postup pri stanovení relevantného obratu na základe jedného Metodického pokynu v dvoch prípadoch. Takýto postup je v rozpore s princípom právnej istoty. Podľa názoru podnikateľa DANUBIASERVICE by mal byť relevantný obrat stanovený len za predaje nových motorových vozidiel značky Škoda vo verejných obstarávaníach na území SR za príslušné roky.

Stanovisko úradu

- 453) Úrad opakovane uvádza tak, ako už v predošlom texte, že pri stanovení relevantného obratu vychádzal z Metodického pokynu. Úrad pri stanovení relevantného obratu, ktorý bol východiskom na výpočet pokuty vychádzal z obratu

¹⁴⁵ Spis.č. 15 až 25 – Zápisy z prehliadania

¹⁴⁶ Spis.č. 5 a 6 – Zápisnice z vykonania inšpekcie

¹⁴⁷ Spis.č. 173/1-15 – Žiadosť o neuloženie, resp. zníženie pokuty

¹⁴⁸ Spis.č. 172 – Výzva pred vydaním rozhodnutia – poznámky pod čiarou č. 8 až 75

¹⁴⁹ Spis.č. 2 – Poverenia na vykonanie inšpekcie

dosiahnutého za predaj nových osobných motorových vozidiel značky ŠKODA v Slovenskej republike za rok, kedy došlo k protisúťažnému konaniu jednotlivých účastníkov konania. Úrad trvá na svojom zadefinovaní relevantného obratu pre účely výpočtu pokuty tak, ako je to uvedené v časti 10.1. tohto rozhodnutia.

Námietka účastníka konania

- 454) Podľa názoru podnikateľa DANUBIASERVICE úrad nesprávne posúdil závažnosť jednotlivých dohôd obmedzujúcich súťaž a zároveň sa odklonil aj od svojej doterajšej praxe. V prípade posudzovaných dohôd neboli konaním podnikateľov ani parciálne ovplyvnení spotrebiteľia, vznik dohôd bol podmienený nesprávnou realizáciou verejných obstarávaní orgánmi verejnej správy a nedošlo ani k vplyvu daných dohôd na trh, nakoľko boli určované ceny reálne a čo najvýhodnejšie pre príslušných obstarávateľov. Porušenie sa uskutočnilo na extrémne malom trhu, pričom táto skutočnosť nebola pri určovaní závažnosti zohľadnená. Podnikateľ DANUBIASERVICE v prípade posudzovaných 16 dohôd nedosiahol takmer žiaden zisk. Pomer súťažnej praxe a zisku nebol takto ani parciálne zachovaný a výsledkom takéhoto postupu úradu nebude sankcia za protisúťažnú prax, ale odstránenie podnikateľa DANUBIASERVICE z trhu. Úrad svoj postup nevysvetlil vo vzťahu k jednotlivým dohodám. Podľa názoru podnikateľa ani v jednom prípade nebolo predmetom dohôd rozdelenie trhu alebo zdrojov zásobovania, ako úrad uvádza v právnom posúdení každej dohody. Dohody posudzované v predmetnom konaní tak mali byť kvalifikované len ako porušenia § 4 ods. 4 písm. f) zákona.
- 455) Podnikateľ DANUBIASERVICE ďalej uvádza, že v jednotlivých konaniach spravidla neboli určené víťazi, ale dohoda vždy smerovala k tomu, aby predložené ponuky zamedzili zmareniu obstarávania. Takáto nesprávna kvalifikácia tak mohla mať vplyv na určenie neprimerane vysokého percenta závažnosti konania.
- 456) V ďalšom podnikateľ DANUBIASERVICE uvádza jednotlivo ku každej dohode skutočnosti, ktoré sú podľa jeho názoru dôležité k určeniu závažnosti jeho konania nasledovne:
- a) **Západoslovenská energetika, a.s.** – podnikateľ DANUBIASERVICE sa stotožňuje s opisom skutkového stavu vo výzve, nesúhlasí však s posúdením závažnosti konania, nakoľko v súťaži ponúkol najvýhodnejšiu cenu akú mohol ponúknuť a účelom dohody nebola snaha o dosiahnutie zisku,
 - b) **Správa finančnej kontroly Košice** - podnikateľ DANUBIASERVICE sa stotožňuje s opisom skutkového stavu vo výzve, nesúhlasí však s posúdením závažnosti konania, nakoľko v súťaži ponúkol najvýhodnejšiu cenu akú mohol ponúknuť a taktiež podotýka, že na podnikateľa IMPA nevyvíjal žiaden nátlak,
 - c) **Správa finančnej kontroly Bratislava** – podnikateľ DANUBIASERVICE sa na predmetnom obstarávaní nezúčastnil za účelom ovplyvňovania cien a dohoda žiadnym spôsobom nezasiahla kategóriu spotrebiteľov,
 - d) **Úrad pre reguláciu siet'ových odvetví** - podnikateľ DANUBIASERVICE sa stotožňuje s opisom skutkového stavu vo výzve, nesúhlasí však s posúdením závažnosti konania, nakoľko z porovnania cenovej ponuky, o ktorú žiadal podnikateľ IMPA a reálne podanej cenovej ponuky je zrejmé, že reálna ponuka bola vytvorená na základe reálnych hodnôt a nie úpravou ponuky podnikateľa IMPA,
 - e) **Regionálna veterinárna a potravinová správa Trebišov, Dunajská Streda, Nové Zámky, Komárno, Trenčín a Štátna veterinárna a potravinová**

- správa Bratislava** - podnikateľ DANUBIASERVICE sa stotožňuje s opisom skutkového stavu vo výzve, nesúhlasí však s posúdením závažnosti konania, nakoľko v obstarávaní poskytol najvýhodnejšiu cenovú ponuku akú bol schopný ponúknuť a na podnikateľov IMPA a BOAT nevyvíjal žiaden nátlak,
- f) **Záchranná a dopravná zdravotnícka služba** - podnikateľ DANUBIASERVICE sa stotožňuje s opisom skutkového stavu vo výzve, nesúhlasí však s posúdením závažnosti konania, nakoľko v obstarávaní poskytol najvýhodnejšiu cenovú ponuku akú bol schopný ponúknuť,
- g) **Katolícka univerzita v Ružomberku** - podnikateľ DANUBIASERVICE sa stotožňuje s opisom skutkového stavu vo výzve, nesúhlasí však s posúdením závažnosti konania, nakoľko počas celého rokovania so zákazníkom mal zato, že komunikuje s fyzickou osobou, bola ponúknutá najvýhodnejšia cena, akú bol schopný ponúknuť a na podnikateľov IMPA a BOAT nevyvíjal žiaden nátlak,
- h) **UPC Broadband Slovakia, s.r.o.** - podnikateľ DANUBIASERVICE sa stotožňuje s opisom skutkového stavu vo výzve, nesúhlasí však s posúdením závažnosti konania, nakoľko z dohody nemal žiaden zisk a ani iný prospech,
- i) **Obecný úrad Veľký Biel** - podnikateľ DANUBIASERVICE sa stotožňuje s opisom skutkového stavu vo výzve, nesúhlasí však s posúdením závažnosti konania, nakoľko na verejnom obstarávaní sa nezúčastnil za účelom dosiahnutia nezákonného zisku ani ovplyvňovania cien, čo nebolo ani predmetom dohody,
- j) **Obec Nedašovce** - podnikateľ DANUBIASERVICE sa stotožňuje s opisom skutkového stavu vo výzve, nesúhlasí však s posúdením závažnosti konania, nakoľko v obstarávaní poskytol najvýhodnejšiu cenovú ponuku akú bol schopný ponúknuť a zároveň nemal vedomosť, že sa zúčastňuje na verejnom obstarávaní keď rokoval so starostkou ako s fyzickou osobou a na podnikateľov IMPA a BOAT nevyvíjal žiaden nátlak,
- k) **Slovenská inšpekcia životného prostredia** – podnikateľ DANUBIASERVICE nesúhlasí s opisom skutkového stavu tak, ako to uviedol úrad vo výzve a uvádza, že vo svojej žiadosti o neuloženie pokuty opísal skutkový stav pravdivo. Podnikateľovi DANUBIASERVICE nie je zrejmé, prečo úrad priznal väčšiu právnu silu tvrdeniam, ktoré uviedol vo svojej žiadosti o zníženie pokuty podnikateľ Todos Bratislava. Podnikateľ Todos Bratislava nepredložil úradu žiaden dôkaz, pričom mu bola priznaná vyššia imunita, ako podnikateľovi DANUBIASERVICE, pričom na viac bola preukázaná jeho pasívna úloha v dohode na rozdiel od aktívnej úlohy podnikateľa Todos Bratislava. Podnikateľ DANUBIASERVICE bol oslovený podnikateľom Todos až v poslednej fáze, keď už bol rozhodnutý o výške svojej ponuky a teda jeho konanie nebolo ovplyvnené komunikáciou s podnikateľom Todos Bratislava. Táto ponuka bola tou najvýhodnejšou, ktorú mohol podnikateľ DANUBIASERVICE ponúknuť. Podnikateľ Todos Bratislava podnikateľa DANUBIASERVICE nijakým spôsobom nemotivoval na účasť v súťaži a pokiaľ aj pripravoval návrh na rozdelenie zisku, ako to vyplýva z jeho internej komunikácie, tento návrh podnikateľovi DANUBIASERVICE nikdy nepredložil.
- l) **Úrad pre reguláciu sieťových odvetví** - podnikateľ DANUBIASERVICE sa stotožňuje s opisom skutkového stavu vo výzve, nesúhlasí však s posúdením závažnosti konania, nakoľko účelom dohody nebolo dosiahnutie nezákonného zisku a ani ovplyvňovanie cien.

- m) **Regionálna veterinárna a potravinová správa Zvolen, Veľký Krtíš, Prievidza a Žiar nad Hronom** - podnikateľ DANUBIASERVICE sa stotožňuje s opisom skutkového stavu vo výzve, nesúhlasí však s posúdením závažnosti konania, nakoľko súčasťou dohody nebol žiaden osobný profit podnikateľa EUROMOTOR a ani iné odmeny, ktoré mu mali byť za účasť v súťaži poskytnuté, účelom dohody nebolo dosiahnutie nezákonného zisku a ani ovplyvňovanie cien a podnikateľ DANUBIASERVICE nevyvíjal na podnikateľa EUROMOTOR žiaden nátlak,
- n) **Regionálna veterinárna a potravinová správa Bratislava, Ústav štátnej kontroly veterinárnych biopreparátov a liečiv Nitra, Štátna veterinárna a potravinová správa SR Bratislava, Krajská veterinárna a potravinová správa Nitra a Trenčín** - podnikateľ DANUBIASERVICE sa stotožňuje s opisom skutkového stavu vo výzve, nesúhlasí však s posúdením závažnosti konania, nakoľko súčasťou dohody nebol žiaden osobný profit podnikateľa AUTOCOMODEX TRNAVA a ani iné odmeny, ktoré mu mali byť za účasť v súťaži poskytnuté, účelom dohody nebolo dosiahnutie nezákonného zisku a ani ovplyvňovanie cien a podnikateľ DANUBIASERVICE nevyvíjal na podnikateľa AUTOCOMODEX TRNAVA žiaden nátlak,
- o) **Úrad verejného zdravotníctva** - podnikateľ DANUBIASERVICE sa stotožňuje s opisom skutkového stavu vo výzve, nesúhlasí však s posúdením závažnosti konania, nakoľko účelom dohody nebolo dosiahnutie nezákonného zisku a ani ovplyvňovanie cien,
- p) **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky** - podnikateľ DANUBIASERVICE sa stotožňuje s opisom skutkového stavu vo výzve, nesúhlasí však s posúdením závažnosti konania, nakoľko účelom dohody nebolo dosiahnutie nezákonného zisku a ani ovplyvňovanie cien.

Stanovisko úradu

- 457) Úrad účasť jednotlivých podnikateľov na posudzovaných dohodách posudzoval ako konanie, ktoré je v rozpore s ust. § 4 ods. 3 písm.a), c) a d) zákona v znení účinnom do 30.06.2014, teda konanie spočívajúce v koordinácii postupu pri podávaní ponúk v procese verejného obstarávania, verejnej obchodnej súťaže alebo obdobnej súťaže, ktoré v sebe zároveň zahŕňa aj dohodu o cenách a rozdelenie trhu. Úrad zotrváva na právnom posúdení jednotlivých dohôd tak, ako to uviedol v časti 7. tohto rozhodnutia.
- 458) Vychádzajúc z uvedeného právneho posúdenia úrad posúdil závažnosť porušenia každého z jednotlivých účastníkov konania samostatne, pričom každú z posudzovaných dohôd vyhodnotil ako rovnako závažnú.
- 459) K ďalším skutočnostiam týkajúcim sa jednotlivých dohôd, ktoré uviedol podnikateľ DANUBIASERVICE vo svojej námietke úrad uvádza, že tieto skutočnosti nemajú vplyv na posúdenie závažnosti porušenia a úrad sa nimi zaoberá nižšie v stanovisku k námietkam týkajúcim sa poľahčujúcich okolností.
- 460) K námietke týkajúcej sa verejného obstarávania **Slovenská inšpekcia životného prostredia** úrad uvádza, že po posúdení obsahu žiadosti o neuloženie, resp. zníženie pokuty bola podnikateľovi Todos Bratislava znížená pokuta o 50% a následne bola táto suma pokuty znížená o 30% na základe urovnania.
- 461) Úrad v prípade verejného obstarávania obstarávateľa **Slovenská inšpekcia životného prostredia** vychádzal z dôkazov, ktoré získal v priebehu inšpekcií, ako

aj z dôkazov, ktoré predložili žiadatelia 1 a 2. Z týchto dôkazov jednoznačne vyplynulo, že medzi oboma podnikateľmi došlo k uzatvoreniu dohody v súvislosti s týmto verejným obstarávaním. Úrad nezískal žiadne ďalšie dôkazy o tom, či bola zo strany podnikateľa DANUBIASERVICE podnikateľovi Todos Bratislava vyplatená predmetná kompenzácia, resp. či neúčast' podnikateľa DANUBIASERVICE na verejnom obstarávaní obstarávateľa Bratislavský samosprávny kraj bola súčasťou tejto dohody. Z uvedených dôvodov úrad neprihliadal na tieto skutočnosti pri stanovení výšky pokuty z pohľadu priťažujúcich, resp. poľahčujúcich okolností.

Námietka účastníka konania

- 462) Úrad nesprávne posúdil priťažujúce okolnosti, keď zohľadnil účasť podnikateľa DANUBIASERVICE na všetkých posudzovaných dohodách. Úrad zvýšil základnú sumu pokuty o 15% za každú tvrdenu koordináciu nie je však zrejmé, na akom základe dospel k takémuto vysokému a neprimeranému číslu. Úrad za takéto protisúťažné, avšak bagateľné konanie uložil pokutu takmer na zákonnej hranici 10% z celkového obratu za rok 2014. V prípade ukladania sankcií v rámci tzv. správneho trestania už súdy v SR vrátane Najvyššieho súdu poukazujú na potrebu aplikácie absorpčnej zásady. Zvýšenie sankcie o 225% však absolútne neodráža uplatnenie tejto zásady a prekračuje akúkoľvek proporcionalitu pri ukladaní pokút. Podnikateľ DANUBIASERVICE preto navrhuje, aby úrad upustil od uvedeného zvýšenia výšky pokuty.

Stanovisko úradu

- 463) Úrad posudzoval konanie účastníkov ako 16 samostatných správnych deliktov, pričom pri ukladaní pokuty zohľadnil skutočnosť, že niektorí z účastníkov konania sa podieľali na viacerých z posudzovaných dohôd. Pokiaľ by úrad viedol samostatné konanie vo veci každej z týchto dohôd, rozhodol by o uložení pokuty za každý z týchto správnych deliktov samostatne.
- 464) Úrad zastáva názor, že uloženie jednej pokuty bude pre tých podnikateľov, ktorí sa zúčastnili na viacerých porušeníach dostatočne plniť represívnu a preventívnu funkciu. V prípade podnikateľov, ktorí sa zúčastnili na viacerých porušeníach úrad posúdil túto skutočnosť ako priťažujúcu okolnosť a zvýšil základnú sumu pokuty vždy o 15% za každý správny delikt.
- 465) K uvedenej námietke úrad ďalej dodáva, že pri stanovení výšky pokuty postupoval v súlade s doterajšou praxou úradu pri ukladaní pokút¹⁵⁰ a stanovil pokutu tak, ako je to uvedené v časti 10.5.1. tohto rozhodnutia.
- 466) V súvislosti so zákonnou hranicou 10% z obratu dosiahnutého za predchádzajúce účtovné obdobie úrad uvádza, že táto slúži len na ohraničenie maximálnej výšky pokuty, ktorá môže byť účastníkovi konania uložená. Úrad nezohľadňuje a ani neupravuje výšku pokuty v závislosti od toho, ako sa táto približuje k zákonnej 10%-nej hranici.

Námietka účastníka konania

- 467) Úrad nesprávne právne posúdil poľahčujúce okolnosti, keď na tieto vôbec neprihliadol. Podnikateľ DANUBIASERVICE bol vo väčšine posudzovaných

¹⁵⁰ Rozhodnutie úradu č. 2015/KH/R/2/005

dohôd pasívny a neinicioval a ani neorganizoval začatie príslušných dohôd. Taktiež nevyvíjal žiaden ekonomický a iný nátlak na účastníkov jednotlivých dohôd. Predmetom dohôd nebola snaha ovplyvňovať ceny na trhu. Za poľahčujúcu okolnosť považuje podnikateľ DANUBIASERVICE aj predčasné ukončenie porušovania súťažných pravidiel a v prípade dohody vo verejnom obstarávaní Slovenská inšpekcia životného prostredia aj neuplatnenie dohody v praxi. Za dôležitú poľahčujúcu okolnosť považuje tiež skutočnosť, že na protisúťažnom konaní sa nepriamo podieľal alebo ho podporoval aj verejný obstarávateľ.

Stanovisko úradu

- 468) K posúdeniu poľahčujúcich okolností na strane podnikateľa DANUBIASERVICE úrad uvádza, že žiadnu z vyššie uvedených skutočností nie je možné posúdiť ako poľahčujúcu okolnosť. Podnikateľ DANUBIASERVICE mal v posudzovaných dohodách jasne vymedzenú úlohu, ktorú vykonával a v zmysle ktorej postupoval. Takéto konanie nemožno hodnotiť ako pasívne nasledovanie aktivít vodcu kartelu (ktorého na základe podkladov ani nie je možné v tomto prípade určiť). Skutočnosti, ktoré účastník sám označuje ako „pasivitu“ (neiniciovanie, nevyvíjanie nátlaku), nie je možné posúdiť ako pasívne postavenie podnikateľa v kartely a teda ani ako poľahčujúcu skutočnosť. Zo získaných informácií ďalej ani nevyplýva, že by konal pod tlakom, resp. nátlakom iného účastníka kartelu.
- 469) Podnikateľ DANUBIASERVICE bližšie neuviedol, v čom vidí predčasné ukončenie protiprávneho konania, ktoré má byť podľa jeho názoru posúdené ako poľahčujúca okolnosť. V prípade všetkých 16 posudzovaných dohôd úrad presne dátumovo ohraničil dĺžku ich trvania, pričom za ukončenie ich trvania vždy určil dátum predloženia ponúk jednotlivých podnikateľov obstarávateľovi, resp. vyhlasovateľovi súťaže. Nakoľko podnikateľ DANUBIASERVICE vo všetkých prípadoch svoju ponuku do súťaže predložil, nie je možné jeho konanie posúdiť ako predčasné ukončenie porušovania.
- 470) Úrad v prípade jednotlivých dohôd neposudzoval úlohu a podiel jednotlivých verejných obstarávateľov a vyhlasovateľov na protisúťažnom konaní.

Námietka účastníka konania

- 471) Úrad neprihliadol na skutočnosť, že udelená sankcia je pre podnikateľa DANUBIASERVICE likvidačná. Podnikateľ podotýka, že oblasť v ktorej podniká je charakterizovaná nízkymi maržami a vysokými investíciami do priestorov a ďalšieho „príslušenstva“ predaja.

Stanovisko úradu

- 472) Úrad konštatuje, že podnikateľ DANUBIASERVICE nepredložil v konaní žiadne také dôkazy, ktoré by odôvodňovali vyššie uvedené tvrdenie o likvidačnom dopade uloženej pokuty na jeho podnikanie, následkom ktorého by bol jeho odchod z trhu.

Námietka účastníka konania

- 473) V súlade s Metodickým pokynom úradu sa obdobie dohody trvajúce kratšie ako šesť mesiacov počíta ako polrok, preto mal úrad sumu pokutu určenú na základe závažnosti násobiť koeficientom 0,5.

Stanovisko úradu

- 474) V danom prípade si podnikateľ DANUBIASERVICE nesprávne vyložil bod 15. Metodického pokynu, z ktorého vyplýva, že v prípade porušenia s trvaním do 1 roka nedochádza z titulu dĺžky porušenia zákona k úprave sumy pokuty určenej na základe závažnosti.

Námietka účastníka konania

- 475) Úrad nesprávne posúdil dohody uzatvorené medzi podnikateľmi DANUBIASERVICE, BOAT a IMPA Bratislava v roku 2011 keď uviedol, že nie je možné skonštatovať, že účastníkov týchto dohôd spájaj jednotný cieľ a vzhľadom na dlhé časové obdobie nie je možné predpokladať, že bola uzatvorená jediná dohoda, ktorá bola takto realizovaná. S odvolaním sa na európsku judikatúru podnikateľ DANUBIASERVICE uvádza, že je nevhodné rozdeľovať trvajúce konania na jednotlivé samostatné delikty, ak sú tieto konania spojené spoločným cieľom. Podľa názoru podnikateľa DANUBIASERVICE skutočnosť, že sa títo traja podnikatelia v roku 2011 zúčastnili až na piatich verejných obstarávaníach preukazuje, že ich vzájomná spolupráca bola založená na priateľských vzťahoch.

Stanovisko úradu

- 476) V súvislosti s uvedenou námietkou úrad odkazuje na svoje závery uvedené v časti 7.1. tohto rozhodnutia. Vychádzajúc z ustálenej judikatúry môže byť súhrn konaní viacerých podnikateľov v určitom časovom období považovaný za jeden správny delikt, ak je ich spoločným znakom dosiahnutie jedného protisúťažného cieľa. Úrad v prípade podnikateľov DANUBIASERVICE, BOAT a IMPA Bratislava v konaní nepreukázal, že účasť týchto podnikateľov na viacerých verejných obstarávaníach v priebehu roku 2011 bola výsledkom jednej dohody, ktorá mala za cieľ dosiahnutie jedného cieľa. Z uvedených dôvodov úrad túto námietku neakceptuje.

Námietka účastníka konania

- 477) Podľa názoru podnikateľa DANUBIASERVICE nemala byť do relevantného obratu na účely stanovenia pokuty zahrnutá hodnota predajov, ktoré podnikateľ DANUBIASERVICE realizoval ako predajné miesto pre importéra ŠAS. K uvedenej problematike podnikateľ DANUBIASERVICE predložil úradu svoje písomné stanoviská dňa 06.05.2015¹⁵¹ a 12.05.2015¹⁵².

¹⁵¹ Spis.č.202 – Zápis IZ-347/2015

¹⁵² Spis.č.210 – Zápis IZ-388/2015

Stanovisko úradu

- 478) Úrad sa zaoberal vyššie uvedenou námietkou podnikateľa DANUBIASERVICE a vyžiadal si v tejto súvislosti aj stanovisko podnikateľa ŠAS, ktoré mu bolo predložené dňa 24.06.2015¹⁵³.
- 479) Vychádzajúc z podkladov a informácií predložených podnikateľom DANUBIASERVICE, ako aj zo stanoviska podnikateľa ŠAS úrad dospel k záveru, že obraty za tieto predaje sú zahrnuté v účtovnej závierke ako predaje spoločnosti DANUBIASERVICE a sú zahrnuté aj v relevantnom obrate, ktorý bol východiskom pre výpočet pokuty. Úrad zastáva názor, že díleri v týchto prípadoch vystupujú ako plnohodnotní podnikatelia s autonómnou politikou a nie ako obchodní zástupcovia alebo sprostredkovatelia podnikateľa ŠAS. Z uvedených dôvodov majú byť tieto predaje zohľadnené v obratoch dosahovaných dílermi a nie ako súčasť obratu dosiahnutého podnikateľom ŠAS. Úrad preto návrh podnikateľa DANUBIASERVICE na nezahrnutie obratu dosiahnutého predajom motorových vozidiel prostredníctvom tzv. priamych predajov do relevantného obratu pre účely výpočtu pokuty neakceptuje.

8.4. EUROMOTOR

- 480) Podnikateľ EUROMOTOR predložil úradu svoje námietky k obsahu výzvy listami doručenými úradu dňa 25.05.2015¹⁵⁴ a 08.06.2015.¹⁵⁵

Námietka účastníka konania

- 481) Úrad nesprávne vyhodnotil konanie zamestnanca podnikateľa EUROMOTOR ako účasť na dohode obmedzujúcej súťaž, nakoľko sa podnikateľ o tomto konaní dozvedel až po začatí konania na úrade. Podnikateľ EUROMOTOR spochybňuje tiež dôkazy, ktorými úrad jeho účasť na predmetnej dohode preukazuje. Na základe priloženej pracovnej náplne uvedeného zamestnanca podnikateľ EUROMOTOR argumentuje tým, že uvedený zamestnanec nebol poverený vypracovaním a predkladaním ponúk do verejných obstarávaní. Úrad pri stanovení výšky pokuty taktiež nezohľadnil špecifické okolnosti, t.j. že podnikateľ EUROMOTOR nedisponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou súhlas.

Stanovisko úradu

- 482) Úrad má za to, že účasť podnikateľa EUROMOTOR na posudzovanej dohode bola dostatočne preukázaná tak, ako je to uvedené v časti 5.2. tohto rozhodnutia. Úrad posudzuje konanie zamestnancov podnikateľa ako konanie podnikateľa EUROMOTOR bez ohľadu na to, aké mali jednotliví zamestnanci podnikateľa kompetencie. Z uvedených dôvodov neobstojí ani námietka, že podnikateľ nemal informáciu o dohode a nemohol preto prejsť svoj nesúhlas s touto dohodou. V zmysle ustálenej judikatúry nie je potrebné, aby dohodu v mene podnikateľa uzatvoril štatutárny zástupca podnikateľa, alebo osoba takýmto zástupcom poverená.¹⁵⁶ Úrad v konaní neposudzuje konanie jednotlivých zamestnancov

¹⁵³ Spis.č.271 – Vyjadrenie k výpočtu obratu

¹⁵⁴ Spis.č.229 – Vyjadrenie k návrhu urovnania

¹⁵⁵ Spis.č.251 – Vyjadrenie k návrhu urovnania

¹⁵⁶ Rozsudok vo veci C-68/12 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky proti Slovenská sporiteľňa a.s., Zb.

podnikateľa, ale jeho konanie ako také. Taktiež z rozhodovacej praxe Súdneho dvora vyplýva, že pre stanovenie zodpovednosti za protisúťažné konanie nie je podstatné, či konal štatutárny orgán¹⁵⁷ a pre posúdenie zodpovednosti spoločnosti za konanie svojho zamestnanca nie je potrebné osobitné poverenie štatutárneho orgánu voči svojmu zamestnancovi na účasť na stretnutiach, ktoré sú utajovanými aktivitami.¹⁵⁸

Námietka účastníka konania

483) Podnikateľ EUROMOTOR poukazuje na spôsob výpočtu pokuty. Podnikateľ EUROMOTOR uvádza, že po podrobnom vykonaní kontroly zistil, že pri predkladaní údajov o obrate predložil úradu nesprávne údaje.¹⁵⁹ Obrat za predaj nových osobných motorových vozidiel značky Škoda za rok 2009 predstavuje hodnotu 900 619,70 EUR a nie, ako bolo pôvodne uvedené 1 057 434 EUR. Podľa názoru podnikateľa ale relevantný obrat pre výpočet pokuty v danom prípade predstavuje hodnotu 22 682,20 EUR, čo je obrat dosiahnutý za predaj osobných motorových vozidiel značky Škoda Fabia len podnikateľom a nie fyzickým osobám.

Stanovisko úradu

484) Na preukázanie svojich tvrdení podnikateľ predložil úradu menný zoznam fyzických a právnických osôb, ktoré v roku 2009 zakúpili nové osobné motorové vozidlá značky Škoda. Úrad po prehodnotení uvádzaných skutočností vysvetlenie podnikateľa EUROMOTOR akceptoval a upravil výšku relevantného obratu na účely výpočtu pokuty na sumu 900 619,70 EUR¹⁶⁰, čo predstavuje obrat za predaj nových osobných motorových vozidiel značky Škoda za rok 2009.

485) V súvislosti s námietkou podnikateľa k spôsobu stanovenia relevantného obratu, ktorý bol východiskom na výpočet pokuty úrad uvádza, že vychádzal z obratu dosiahnutého za predaj nových osobných motorových vozidiel značky ŠKODA v Slovenskej republike za rok, kedy došlo k protisúťažnému konaniu jednotlivých účastníkov konania. Úrad trvá na svojom zadefinovaní relevantného obratu pre účely výpočtu pokuty tak, ako je to uvedené v bode 10.1. tohto rozhodnutia.

9. Ďalší priebeh konania

9.1. Ústne pojednávanie

486) Na návrh účastníkov konania IMPA Bratislava a Autoprofit sa dňa 03.06.2015 uskutočnilo v priestoroch úradu ústne pojednávanie, na ktorom sa s výnimkou

¹⁵⁷ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. júna 1983 v spojenej veci 100/80 až 103/80 Musique Diffusion française, Zb. [1983] s. 01825, bod 96 – 98;

Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. marca 2002 vo veci T-9/99 HFB Holding für Fernwärmetechnik Beteiligungsgesellschaft mbH & Co. KG a iní v. Komisia, Zb. [2002], s. II-01487, bod 275;

Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. marca 2002 vo veci T-15/99 Brugg Rohrsysteme v. Komisia, Zb. [2002], s. II-01613, bod 58;

Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 29. apríla 2004 vo veci T-236/01 Tokai Carbon v. Komisia, Zb. [2004], s. II-01181, bod. 277

¹⁵⁸ Rozsudok Všeobecného súdu zo 16. novembra 2011 vo veci T-78/06 Armando Alvarez v. Komisia, Zb. [2011], s. II-00404, bod 39

¹⁵⁹ Spis.č.143 – Predloženie podkladov a informácií

¹⁶⁰ Spis.č.254 – Oznámenie a návrh urovnania

podnikateľa Todos Bratislava zúčastnili všetci účastníci konania, resp. ich právni zástupcovia.¹⁶¹

487) Zástupca správcu konkurznej podstaty podnikateľa Auto Group namietol označenie podnikateľa Auto Group za účastníka predmetného konania z titulu prebiehajúceho konkurzného konania.

488) Ostatní účastníci konania, resp. ich právni zástupcovia neuviedli žiadne nové skutočnosti nad rámec svojich písomných vyjadrení k záverom úradu, ktoré im boli predložené vo výzve pred vydaním rozhodnutia.

9.2. Vyjadrenie účastníka správneho konania IMPA Bratislava k závažným skutočnostiam týkajúcim sa zákonnosti konania a predloženie dôkazov

489) Dňa 24.06.2015 bolo úradu doručené vyjadrenie podnikateľa IMPA Bratislava.¹⁶² Vo svojom vyjadrení podnikateľ IMPA Bratislava uvádza skutočnosti, ktoré podľa jeho názoru nasvedčujú tomu, že došlo k svojvoľnej a bezprecedentnej manipulácii s dôkazmi, ako aj s obsahom spisu a preto žiada úrad, aby konanie zastavil, nakoľko podnikateľ preukázal, že konanie úradu bolo nezákonné. K zmieneným závažným skutočnostiam uvádza podnikateľ IMPA nasledovné.

490) Dňa 11.06.2015 bola predsedovi predstavenstva spoločnosti IMPA Bratislava pánovi Z. do priestorov podnikateľa IMPA Bratislava doručená poštová zásielka odoslaná neznámym odosielateľom, ktorá obsahovala rozstrihnutú igelitovú obálku, na ktorej sa nachádzalo neporušené zapečatenie: ochranná nálepka PMÚ opatrená odtlačkom pečiatky PMÚ a podpisom pána Z.. Na rozstrihnutej obálke sa nachádzal text: PEVNÝ DISK p. Z., ZN: TOSHIBA SČ. 76QM2006S 10.12.2013 OCHODNÉ TAJOMSTVO IMPA Bratislava. Podľa vyjadrenia podnikateľa IMPA Bratislava bol k tejto skutočnosti bezodkladne privolaný notár a bola spísaná zápisnica. Notársku zápisnicu s vyobrazením rozstrihnutej obálky, ako aj obálky, v ktorej bola zásielka doručená podnikateľ IMPA Bratislava priložil k svojmu vyjadreniu.

491) Podnikateľ IMPA Bratislava ďalej uvádza, že dňa 15.06.2015 nahliadol jeho právny zástupca do spisu vedenému k predmetnému konaniu a vyžiadal si k nahliadnutiu pôvodnú obálku, v ktorej sa predmetný pevný disk nachádzal. Právny zástupca taktiež požiadal o nahliadnutie do zápisu IZ-40/2014, ktorý zaznamenáva odpečatenie obálky s predmetným pevným diskom. Uvedený zápis sa nenachádzal v spise vedenom ku konaniu 028/OKT/2014, hoci zápis č. IZ-41/2015 naňho odkazoval.

492) Dňa 17.06.2015¹⁶³ podal úrad podnikateľovi IMPA Bratislava vysvetlenie vo vzťahu k požadovanej obálke, ako aj k zápisu č. IZ-40/2014, z ktorého vyplýva, že uvedený zápis je súčasťou spisovej dokumentácie vedenej ku konaniu odboru zneužívania dominantného postavenia a vertikálnych dohôd¹⁶⁴ (ďalej len „OZDPaVD“).

493) Podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že podľa jeho názoru je zrejmé, že so zapečatenou obálkou a pevným diskom muselo byť svojvoľne manipulované

¹⁶¹ Spis.č.248 – Zápisnica z priebehu pojednávania

¹⁶² Spis.č.270 - Vyjadrenie účastníka správneho konania k závažným skutočnostiam týkajúcim sa zákonnosti konania a predloženie dôkazov

¹⁶³ Spis.č.258 – Oznámenie – e-mail, 2745/PMÚSR/2015

¹⁶⁴ Konanie č. 0018/OZDPaVD/2014

buď zo strany úradu alebo zo strany neznámej osoby, ktorá sa neoprávnene dostala do priestorov úradu.

- 494) Podnikateľ IMPA Bratislava na základe skutočnosti, že mu bola doručená rozstrihnutá obálka nesúca všetky znaky obálky, v ktorej bol zapečatený predmetný pevný disk, t.j. ochrannú nálepku úradu, pečiatku úradu, podpis pána Z. a označenie zaznamenané na obálke dospel k záveru, že v čase od uskutočnenia inšpekcie (10.12.2013) do uskutočnenia prehliadania (19.02.2014) muselo dôjsť k nezákonnému narušeniu pôvodnej zapečatenej obálky a nezákonnej manipulácii s predmetným pevným diskom, ktorý bol v nej uložený.

Stanovisko úradu

- 495) Dňa 10.12.2013 vykonal úrad inšpekcie v priestoroch podnikateľov zaoberajúcich sa distribúciou a predajom automobilov značky ŠKODA na území Slovenskej republiky vo veci možných dohôd uzatvorených medzi podnikateľmi pôsobiacimi na inej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca, ako aj medzi podnikateľmi, ktorí sú konkurentmi. Posudzovanie dohôd uzatvorených medzi podnikateľmi pôsobiacimi na inej úrovni výrobného alebo distribučného reťazca patrí v rámci úradu do pôsobnosti OZDPaVD a posudzovanie dohôd uzatvorených medzi podnikateľmi, ktorí sú konkurenti patrí do pôsobnosti odboru kartelov. Inšpekcie boli zamerané na získanie dôkazov o porušení spočívajúcom v oboch vyššie popísaných prípadoch súčasne a z dôvodu hospodárnosti, ako aj z dôvodu zníženia zaťaženia podnikateľov boli tieto inšpekcie vykonané zamestnancami oboch uvedených odborov súčasne.
- 496) V priebehu inšpekcie vykonanej v priestoroch podnikateľa IMPA Bratislava bola vyhotovená elektronická kópia dokumentov vyhľadanych z pevného disku notebooku/e-mailovej schránky predsedu predstavenstva pána Z. na základe kľúčových slov.¹⁶⁵ Vyhľadané dokumenty boli skopírované na DVD úradu, ako aj na pevný disk pracovnej stanice úradu (Toshiba, 76QM2006S). Oba tieto nosiče boli v prítomnosti pána Z. oddelene zapečatené do obálok úradu. Obálky boli zabezpečené ochrannou nálepkou úradu, opatrené pečiatkou úradu a podpisom pána Z.. Následne po ukončení inšpekcie boli uložené v zabezpečených priestoroch úradu.
- 497) Dňa 19.02.2014 o 8,55 hod. sa uskutočnilo v priestoroch úradu odpečatenie obálky a následné prehliadanie obsahu pevného disku zn. Toshiba 76QM2006S zamestnancami OZDPaVD. Pred začatím prehliadania pán Z. skonštatoval, že zabezpečenie obálky obsahujúcej predmetný pevný disk je neporušené, čo je uvedené v zápise IZ-40/2014, ktorý pán Z. aj podpísal. Zamestnanci OZDPaVD ukončili prehliadanie obsahu predmetného pevného disku o 10,50 hod. V prehliadaní pokračovali po dohode s pánom Z. zamestnanci odboru kartelov. Z tohto prehliadania bol vyhotovený zápis IZ-41/2014, ktorý tvorí súčasť spisovej dokumentácie vedenej ku konaniu 0028/OKT/2014. Po ukončení prehliadania bol predmetný pevný disk vložený do obálky (novej), ktorá bola zabezpečená ochrannou nálepkou úradu a opatrená pečiatkou úradu a podpisom pána Z.. Obálka s predmetným pevným diskom bola uložená v zabezpečených priestoroch úradu, kde bola v neporušenom stave uložená aj v čase vydania tohto rozhodnutia.

¹⁶⁵ Spis.č.3 – zápisnica IZ-202/2013

- 498) Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností úrad uvádza, že v prípade obálky doručenej dňa 11.06.2015 pánovi Z. sa nad všetky pochybnosti jedná o obálku, do ktorej bol predmetný pevný disk vložený v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa IMPA Bratislava a ktorej neporušenosť pán Z. potvrdil dňa 19.02.2014 pri začatí prehliadania predmetného pevného disku. Zamestnanci úradu v prítomnosti pána Z. predmetnú obálku v tento deň rozstihli tak, že pri tom neporušili jej zabezpečenie a vybrali z nej predmetný pevný disk. Po ukončení prehliadania zamestnanci úradu pevný disk opätovne zapečatili do novej obálky. Celý postup verifikoval svojím podpisom do zápisnice zástupca podnikateľa pán Z.. Použité obálky v takomto prípade úrad ďalej nearchivuje a nie sú ani súčasťou spisu vedeného ku konaniam úradu. Prázdne obálky po odpečatení totiž nemajú žiadny ďalší význam pre konanie/šetrenie, keďže ich jediným zmyslom je do okamihu otvorenia a prezerania disku pred podnikateľom verifikovať, že sa s diskom do daného času nemanipulovalo. Po uskutočnení prezerania disku za prítomnosti podnikateľa sa rovnako za prítomnosti podnikateľa disk vloží do novej zapečatenej obálky, podpísanej podnikateľom. Tento proces sa uskutočnil aj v prípade spoločnosti IMPA Bratislava. Úrad nemá vedomosť o tom, kto mohol pánovi Z. poslať zásielku s predmetnou obálkou.
- 499) Vyššie uvedené skutočnosti v žiadnom prípade nepotvrdzujú závery podnikateľa IMPA Bratislava o manipulácii s predmetným pevným diskom. Úrad trvá na tom, že rozstihnutá obálka je tou obálkou, ktorej neporušenosť pán Z. potvrdil dňa 19.02.2014 pri zahájení prehliadania obsahu predmetného disku. Obálka bola prestrihnutím znehodnotená v prítomnosti pána Z. a na zabezpečenie pevného disku po ukončení prehliadania bola použitá nová obálka, ktorá bola opatrená zabezpečovacou páskou a pečiatkou úradu, ako aj podpisom pána Z.. Táto obálka je v súčasnosti uložená v zabezpečených priestoroch úradu. Jediným časovým obdobím, kedy nebol predmetný pevný disk zabezpečený vložením do zapečatenej obálky je časové obdobie prezerania jeho obsahu v priestoroch úradu, pričom na tomto prehliadaní sa po celý čas zúčastnil pán Z., ktorý neuviedol do zápisu žiadne podozrenie o manipulácii s predmetným pevným diskom v tomto časovom úseku. Úrad ďalej uvádza, že len samotná skutočnosť, že údajne niekto neznámy zaslal poštou pánovi Z. predmetnú obálku nijakým spôsobom nepoukazuje na nezákonnú manipuláciu úradu s predmetným pevným diskom.
- 500) Vychádzajúc z vyššie uvedeného úrad konštatuje, že zo strany úradu nemohlo žiadnym spôsobom dôjsť k neoprávnenej manipulácii s predmetným pevným diskom a tým ani k protizákonnému postupu úradu, ktorý by zakladal dôvod na zastavenie konania tak, ako to navrhuje podnikateľ IMPA Bratislava.
- 501) Vyššie uvedené stanovisko zaslal úrad podnikateľovi IMPA Bratislava aj písomne dňa 06.07.2015.¹⁶⁶

9.3. Doplnenie a zmena výzvy pred vydaním rozhodnutia

- 502) Vzhľadom na nové skutočnosti, ktoré nastali po vydaní výzvy pred vydaním rozhodnutia bolo dňa 10.07.2015 účastníkom konania zaslané doplnenie a zmena výzvy pred vydaním rozhodnutia. K doplneným a zmeneným záverom úradu sa účastníci konania vyjadrili nasledovne.

¹⁶⁶ Spis.č.284 – Vyjadrenie účastníka konania - oznámenie

9.3.1. IMPA Bratislava

- 503) Listom doručeným úradu dňa 28.07.2015 sa vyjadril k doplnenej a pozmenenej výzve podnikateľ IMPA Bratislava.¹⁶⁷

Námietka účastníka konania

- 504) Podnikateľ IMPA Bratislava naďalej rozporuje skutkové zistenia úradu týkajúce sa dohody uzatvorenej v súvislosti s verejným obstarávaním obstarávateľa Ministerstvo vnútra SR. Dôkazy údajne preukazujúce existenciu predmetnej dohody spočívajú len na dohadoch úradu a na nepodložených tvrdeniach podnikateľov DANUBIASERVICE a ŠAS. Neexistuje žiaden dôkaz o doručení emailu zamestnancovi podnikateľa IMPA Bratislava a ani dôkaz o jeho prečítaní. Podnikateľ IMPA ďalej rozporuje tvrdenia o akejkoľvek inej komunikácii s inými účastníkmi predmetného konania. Ďalej odkazuje na svoje tvrdenia vo vyjadrení zo dňa 11.05.2015 týkajúce sa stanovenia ceny motorových vozidiel vo verejných obstarávaníach.

Stanovisko úradu

- 505) K uvedenému úrad uvádza, že zotrváva na svojom stanovisku tak, ako ho uviedol k obdobným námietkam podnikateľa IMPA Bratislava v časti 8.1. tohto rozhodnutia.

Námietka účastníka konania

- 506) Podnikateľ IMPA Bratislava ďalej odkazuje na svoje predošlé podania, v rámci ktorých sa vyjadril k skutkovým zisteniam a právnym záverom úradu a to vo vzťahu k absencii dostatočného zistenia skutkového stavu, nesprávnemu posúdeniu naplnenia skutkovej podstaty v zmysle § 4 ods. 3 písm. a) a c) zákona a nemožnosti aplikácie § 6 zákona, ako aj vo vzťahu k pochybeniu úradu pri výpočte relevantného obratu a stanovení pokuty. Podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že naďalej zotrváva na svojej argumentácii vo svojich doterajších vyjadreniach a námietkach zo dňa 23.06.2015 a 10.07.2015.

Stanovisko úradu

- 507) K vyššie uvedenému sa úrad vyjadril v časti 8.1. tohto rozhodnutia a na svojich záveroch trvá.

Námietka účastníka konania

- 508) Podnikateľ IMPA Bratislava opakovane dáva do pozornosti skutočnosti uvedené vo svojom vyjadrení zo dňa 11.05.2015 týkajúce sa konania bývalého predsedu predstavenstva pána V.. Úrad by mal v tomto prípade prihliadnuť na skutočnosť, že pri posudzovaných dohodách nešlo primárne o aktivity dotknutých podnikateľov, ale o osobné aktivity určitých jednotlivcov sledujúcich vlastný prospech.

¹⁶⁷ Spis.č.297 – Vyjadrenie účastníka správneho konania k Výzve pred vydaním rozhodnutia – zmenám a doplneniu z 10.07.2015

Stanovisko úradu

509) K uvedenému sa úrad vyjadril v časti 8.1.1. tohto rozhodnutia a na svojich záveroch trvá.

Námietka účastníka konania

510) Podnikateľ IMPA Bratislava ďalej poukazuje na ďalšie závažné procesné pochybenia úradu spočívajúce vo vykonaní zásadných procesných úkonov pred začatím správneho konania. Úrad vykonal inšpekcie a s tým súvisiace invazívne úkony pred samotným začatím správneho konania v predmetnej veci. Inšpekcia bola vykonaná na základe predchádzajúcich výsledkov prešetrovania úradu a z dôvodu, že nebolo začaté konanie nemal podnikateľ IMPA Bratislava postavenie účastníka konania a nemohol si uplatniť svoje práva prináležiace účastníkovi konania. Takéto konanie predstavovalo zásah do základných práv podnikateľa IMPA Bratislava. Pokiaľ mal úrad vedomosť o existencii akýchkoľvek dohôd obmedzujúcich súťaž, mal v súlade so zákonom začať správne konanie a akékoľvek invazívne výkony vykonávať až po tomto momente. Nakoľko inšpekcia bola vykonaná pred samotným začatím správneho konania, má táto skutočnosť za následok nezákonnosť predmetného konania a porušenie ústavných práv podnikateľa IMPA Bratislava.

Stanovisko úradu

511) Podľa § 22 ods. 1 písm. a) zákona účinného v čase vykonania inšpekcie v priestoroch podnikateľa IMPA Bratislava úrad vykonáva prešetrovanie na relevantnom trhu a podľa § 22 ods. 2 a 3 citovaného zákona môžu zamestnanci úradu v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona na základe písomného poverenia predsedu úradu vykonať aj inšpekciu v priestoroch podnikateľa. Z uvedeného vyplýva, že zamestnanci úradu môžu na účely plnenia ktorejkoľvek z úloh podľa zákona a teda aj v ktoromkoľvek štádiu postupu úradu vykonať inšpekciu. Pokiaľ zamestnanci úradu na základe skutočností zistených v priebehu prešetrovania za účelom overenia podozrenia z existencie dohôd obmedzujúcich súťaž vykonali v priestoroch podnikateľa inšpekciu, nie je možné tento postup úradu označiť za protizákonný.

512) Vyššie uvedený postup úradu pri vykonávaní inšpekcií potvrdzuje aj doterajšia súdna prax,¹⁶⁸ keď pri súdnom prieskume postupu úradu pri vykonávaní inšpekcií, ako aj v rámci súdneho prieskumu rozhodnutí úradu vo veci súd ani v jednom prípade nevyslovil nezákonnosť celého konania úradu len na základe skutočnosti, že inšpekcia bola vykonaná vo fáze prešetrovania úradu a ani iným spôsobom nespochybnil oprávnenia úradu vykonávať inšpekcie aj vo fáze prešetrovania.

Námietka účastníka konania

513) Podnikateľ IMPA Bratislava poukazuje na skutočnosť, že pri prehľadávaní emailovej komunikácie pána Z. dňa 19.02.2014 v priestoroch úradu bola zistená aj taká komunikácia, kde pán Z. nebol ani odosielateľom a ani adresátom tejto

¹⁶⁸ Rozhodnutie Najvyššieho súdu 4 Sžz/1/2013 z 17.10.2013, Protimonopolný úrad/IT distribútori
Rozhodnutie Najvyššieho súdu 1 Sžh 2/2007 z 29.04.2008, Protimonopolný úrad/Samoška

komunikácie a nebola mu zaslaná ani ako adresátovi v kópii. Podnikateľ IMPA Bratislava vyjadruje počudovanie nad tým, ako sa spomenutá komunikácia dostala do emailovej komunikácie pána Z.. Podľa názoru podnikateľa IMPA Bratislava zmienené skutočnosti len potvrdzujú jeho podozrenia týkajúce sa nezákonnej manipulácie s dôkazmi a spisovým materiálom. Vzhľadom na preukázateľnú manipuláciu s dôkazmi a spisovým materiálom sú podľa názoru podnikateľa IMPA Bratislava nepoužiteľné tiež dôkazy predložené ostatnými účastníkmi konania a nemôžu predstavovať zákonný podklad pre právne závery úradu uvedené vo výzve a v jej doplnení, ako aj pre rozhodnutie vo veci samej.

Stanovisko úradu

- 514) Úrad trvá na skutočnosti, že všetky dôkazy získané v súvislosti s predmetným konaním boli získané zákonným spôsobom a predstavujú zákonný podklad pre rozhodnutie v predmetnej veci.
- 515) Prehliadanie kópie obsahu pevného disku osobného počítača pána Z. sa uskutočnilo dňa 19.02.2014 v priestoroch úradu.¹⁶⁹ K spôsobu a priebehu prehliadania sa úrad bližšie vyjadril v časti 9.2. tohto rozhodnutia.
- 516) V priebehu prehliadania boli vyhotovené listinné kópie mailovej komunikácie, ktoré sú uvedené v prílohe zápisu z prehliadania. Medzi vyhotovenými kópiami sa nachádzala aj mailová komunikácia iných podnikateľov, ktorá nebola odoslaná pánom Z. alebo adresovaná pánovi Z.. Pán Z. v priebehu prehliadania túto skutočnosť nijakým spôsobom nespochybnil a svojim podpisom na zápise, ako aj na jednotlivých kópiách mailovej komunikácie potvrdil, že tieto dokumenty boli nájdené na pevnom disku jeho osobného počítača. Pokiaľ boli takéto dokumenty nájdené na pevnom disku osobného počítača pána Z. úrad vychádza z domnienky, že pán Z. ako užívateľ predmetného osobného počítača musel mať o ich obsahu vedomosť. Podnikateľ nepredložil úradu žiadne iné dôkazy, ktoré by hodnoverne vysvetlili vyššie uvedené okolnosti inak, než ako ich vysvetľuje úrad.
- 517) Vychádzajúc z uvedeného úrad neakceptuje námietku podnikateľa IMPA Bratislava týkajúcu sa nezákonného postupu úradu pri získavaní dôkazov predstavujúcich zákonný podklad pre rozhodnutie v predmetnej veci.

Námietka účastníka konania

- 518) Predmetné konanie je zaťažené zásadnou vadou, nakoľko úrad zastavil konanie len voči podnikateľovi Auto Group v konkurze. Podľa názoru podnikateľa IMPA Bratislava zákonná prekážka prerušeného konania sa týkala všetkých účastníkov konania a všetky úkony úradu počas trvania zmienenej zákonnej prekážky sú nulité.

Stanovisko úradu

- 519) Úrad zastavil konanie len vo vzťahu k podnikateľovi Auto Group. Voči podnikateľovi Auto Group bolo vedené konkurzné konanie už v čase začatia konania a jeho označenia za účastníka konania. Z uvedeného vyplýva, že podnikateľ Auto Group nemal byť účastníkom konania už od samého začiatku, čo samo o sebe nepredstavuje a ani nemohlo predstavovať zákonnú prekážku prerušeného konania tak, ako to uvádza podnikateľ IMPA Bratislava.

¹⁶⁹ Spis.č.11 – Zápis z prehliadania IZ-41/2014

9.3.1.1. Doplnenie vyjadrenia z 28.07.2015

520) Listom doručeným úradu dňa 13.08.2015 podnikateľ IMPA Bratislava doplnil svoje vyjadrenie k doplneniu a zmene výzvy zo dňa 27.07.2015¹⁷⁰ nasledovne.

521) Podnikateľ IMPA Bratislava predložil úradu *Záverečnú správu z vykonania detektívnej činnosti – analýzy informačno technického prostredia, stavu IT sietí, ich odolnosti a zabezpečenia pred útokmi z vonkajšieho a vnútorného prostredia, ako aj zhodnotenia úrovne ochrany citlivých skutočností v spoločnosti IMPA Bratislava a.s.*, (ďalej len „Záverečná správa“), ktorú pre podnikateľa IMPA Bratislava vypracovala spoločnosť PRIVATE SERVICE, s.r.o., so sídlom Andrusovova 9, 851 01 Bratislava. Podnikateľ IMPA Bratislava označil celý obsah Záverečnej správy, ako aj všetky skutočnosti, údaje a informácie uvádzané v tejto záverečnej správe za predmet obchodného tajomstva.

Námietka účastníka konania

522) Na základe skutočností uvedených v Záverečnej správe podnikateľ IMPA Bratislava uvádza, že všetky údajné dôkazy získané úradom o tvrdených dohodách obmedzujúcich súťaž vychádzajú buď z jednostranných a nepreukázateľných tvrdení iných účastníkov konania alebo z údajnej emailovej komunikácie, ktorú mal podnikateľ IMPA Bratislava obdržať, prípadne zaslať vo veci niektorých posudzovaných dohôd. Táto emailová komunikácia je podľa názoru podnikateľa IMPA Bratislava výsledkom neoprávnených zásahov do jeho IT systému a nie je preto možné preukázať, že táto komunikácia bola skutočne odoslaná zamestnancami podnikateľa IMPA Bratislava.

Stanovisko úradu

523) K vyššie uvedenému úrad uvádza, že skutočnosti uvedené v Záverečnej správe žiadnym spôsobom nepodporujú tvrdenia podnikateľa IMPA Bratislava o tom, že sa nepodieľal na akýchkoľvek dohodách obmedzujúcich súťaž a ani tvrdenia, že nemal o takýchto dohodách akúkoľvek vedomosť. Úrad opakovane uvádza, že má účasť podnikateľa IMPA Bratislava na predmetných dohodách preukázanú tak, ako je to uvedené v časti 4.1., 4.2., 4.3. a 4.8. tohto rozhodnutia.

524) Úrad má k dispozícii celkom 11 prípadov aktívnej emailovej komunikácie zo strany vtedajších zamestnancov a predsedu predstavenstva podnikateľa IMPA Bratislava, súvisiacej s účasťou tohto podnikateľa na posudzovaných dohodách. Podnikateľ IMPA Bratislava žiadnym spôsobom nepreukázal, že práve v týchto konkrétnych prípadoch mohlo dôjsť k neoprávnenému zneužitiu ním užívanej domény neznámou osobou, ktorá túto emailovú komunikáciu realizovala bez jeho vedomia, resp. bez vedomia jeho zamestnancov a predsedu predstavenstva, ktorí sú v tejto komunikácii uvedení ako odosielatelia. Zo Záverečnej správy vyplynula len skutočnosť, akým spôsobom mal v danom čase podnikateľ IMPA Bratislava zabezpečenú počítačovú sieť a to bez uvedenia ďalších bližších podrobností napr. technickej povahy. Uvedené závery nijakým spôsobom nespochybňujú, že v danom čase prebiehala emailová komunikácia realizovaná vtedajšími zamestnancami a predsedom predstavenstva podnikateľa IMPA Bratislava

¹⁷⁰ Spis.č. 297 – Doplnenie vyjadrenia spoločnosti IMPA Bratislava, a.s. zo dňa 27.07.2015

Námietka podnikateľa

- 525) Podnikateľ IMPA Bratislava v ďalšom poukazuje na osobitnú a závažnú skutočnosť, pre ktorú je konanie podľa jeho názoru zaťažené zásadnou vadou spôsobujúcou jeho nezákonnosť.
- 526) V súvislosti s inšpekciou úradu vykonanou dňa 10.12.2013 v jeho priestoroch poukazuje podnikateľ na skutočnosť, že kľúčové slová použité zamestnancami úradu na vyhľadávanie v notebooku a emailovej schránke pána Z. predstavovali neadresné a všeobecné pojmy. Z uvedeného potom vyplýva, že medzi vyhľadanými informáciami na základe takýchto kľúčových slov boli aj také, ktoré nemohli ani len nepriamo súvisieť s predmetom inšpekcie a predstavovali alebo mohli predstavovať súkromnú komunikáciu alebo napr. advokátske tajomstvo. Takto vyhľadané informácie boli následne skopírované na úložné média úradu a vynesené z priestorov podnikateľa IMPA Bratislava bez toho, aby na mieste bola vykonaná selekcia vyhľadaných informácií. Podľa názoru podnikateľa IMPA Bratislava je takýto spôsob vykonania inšpekcie neprípustný, nakoľko podľa poverenia mali zamestnanci úradu na vykonanie inšpekcie štyri dni. Okrem toho, úplne iný postup zvolili zamestnanci úradu v prípade podnikateľa Todos Bratislava, kde úrad vykonal aspoň čiastočnú selekciu vyhľadaných údajov.
- 527) Podnikateľ IMPA Bratislava trvá na tom, že takýto postup úradu spôsobil, že inšpekcia bola nezákonná, čo má vplyv aj na nezákonnosť dôkazov získaných v priebehu tejto inšpekcie. Vyššie popísané konanie úradu môže napĺňať znaky konania označovaného ako tzv. *fishing*, ktoré bolo Súdny dvorom európskej únie deklarované za nezákonné a neprípustné.¹⁷¹ Podnikateľ IMPA Bratislava ďalej dodáva, že v čase vykonania inšpekcie nemal postavenie účastníka konania a nemohol tak uplatniť príslušné práva.

Stanovisko úradu

- 528) K vyššie uvedeným námietkam sa úrad bližšie vyjadril v časti 8.3.1. tohto rozhodnutia. K námietke týkajúcej sa okruhu kľúčových slov použitých v priebehu inšpekcie pri vyhľadávaní v priestoroch podnikateľa IMPA Bratislava úrad uvádza, že okruh kľúčových slov bol stanovený v súlade s predmetom prešetrovania úradu a v žiadnom prípade sa nejednalo o konanie označované ako *fishing*. Úrad sa bližšie vyjadril k priebehu inšpekcie a tiež k priebehu vyhľadávania v časti 8.2. tohto rozhodnutia. K uvedenému úrad dodáva, že predseda predstavenstva pán. Z. sa na inšpekciu a aj na prehľadávaní v priestoroch úradu osobne zúčastnil a v priebehu inšpekcie a prehľadávania a ani neskôr nevzniesol žiadne námietky týkajúce sa tak rozsahu kľúčových slov, ako aj spôsobu prehľadávania. Taktiež sa nevyjadril ku skutočnosti, či sa medzi prehľadanými informáciami mohla nachádzať súkromná komunikácia alebo komunikácia podliehajúca advokátskemu tajomstvu. Zo zápisnice o priebehu inšpekcie¹⁷² vyplýva, že pán Z. označil za predmet obchodného tajomstva podnikateľa IMPA Bratislava všetky informácie obsiahnuté v bode I.A. predmetnej zápisnice, ako aj obsah DVD a pevného disku obsahujúcich informácie vyhľadané na základe kľúčových slov v notebooku a e-mailovej schránke pána Z. K spôsobu vykonania inšpekcie

¹⁷¹ rozsudok súdu T-135/09 Nexans France a Nexans/Komisia, rozsudok súdu T-140/09, Prysmian, Prysmian Cavi a Sistemi Energia/Komisia

¹⁷² Spis.č.3 – Zápisnica IZ-202/2013

u dvoch rôznych podnikateľov úrad uvádza, že postup, aký zvolí úrad na vykonanie inšpekcie závisí od mnohých okolností, ktoré môžu nastať až v priebehu inšpekcie. Úrad môže za účelom zabezpečenia priebehu inšpekcie uplatniť postupy uvedené v § 22a zákona, z čoho potom vyplývajú aj rôzne varianty priebehu inšpekcie u rôznych podnikateľov.

9.3.1.1. Zhrnutie argumentácie

529) Listom doručeným dňa 20.08.2015 predložil úradu podnikateľ IMPA Bratislava *Zhrnutie argumentácie spoločnosti IMPA Bratislava, a.s. ako účastníka konania vedeného pre PMÚ pod.č.k. 0028/OKT/2014.*

530) Ku všetkým skutočnostiam uvedeným v tomto zhrnutí sa úrad vyjadril v častiach 8.1., 9.2. a 9.3.1. jedna tohto rozhodnutia.

9.3.2. EUROMOTOR

531) Dňa 29.07.2015 bolo úradu doručené vyjadrenie podnikateľa EUROMOTOR k doplneniu a zmene výzvy pred vydaním rozhodnutia.¹⁷³ Podnikateľ vo svojom vyjadrení uvádza nasledovné.

532) Podnikateľ EUROMOTOR si nie je vedomý svojej účasti na dohode obmedzujúcej súťaž. Úrad vyhodnotil ako takéto konanie jediný email zamestnanca podnikateľa EUROMOTOR. Úrad pri stanovení závažnosti nezohľadnil špecifické okolnosti vo vzťahu k podnikateľovi EUROMOTOR a to skutočnosť, že podnikateľ nedisponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou súhlas. V uvedenom prípade jednal za podnikateľa nad rámec svojho oprávnenia zamestnanec spoločnosti.

Stanovisko úradu

533) Podnikateľ EUROMOTOR neuviedol žiadne nové skutočnosti než tie, ktoré uviedol vo svojich vyjadreniach k výzve, úrad preto odkazuje na svoje stanovisko uvedené v bode 8.4.

9.3.3. Autoprofit

534) Dňa 18.08.2015 bolo úradu doručené vyjadrenie podnikateľa Autoprofit k podkladom rozhodnutia, v ktorom uvádza, že sa pridrižiava svojho vyjadrenia zo dňa 12.05.2015 a zároveň predkladá podklady, ktoré majú potvrdiť skutočnosti tvrdené týmto podnikateľom v predmetnom vyjadrení.

535) V čestnom vyhlásení zo dňa 17.08.2015 zamestnanec podnikateľa pán. P. uvádza, že nereagoval na žiaden email v súvislosti s výberovým konaním podnikateľa ZSE, nakoľko žiaden takýto email neobdržal. Ďalej uvádza, že v danom časovom období mal podnikateľ Autoprofit problémy so spamom a antispamový program spôsobil, že aj žiadaná pošta bola často zaradená do spamu alebo do nevyžiadanej pošty. Pán. P. ďalej uvádza, že v rámci svojej funkcie nebol oprávnený na samostatné konanie a rozhodovanie vo vzťahu k verejným súťažiam. Komunikáciu týkajúcu sa verejných súťaží postupoval

¹⁷³ Spis.č.297 – vyjadrenie k výzve pred vydaním rozhodnutia – zmeny a doplnenia

konateľke spoločnosti, ktorá o účasti v súťažiach, ako aj o ponukách do súťaží rozhodovala sama.

- 536) V čestnom vyhlásení zo dňa 17.08.2015 konateľ podnikateľa Autoprofit pán. Š. uvádza, že sa nezúčastnil na žiadnom rokovaní v priestoroch podnikateľa IMPA Bratislava, ktoré sa konalo v prvej polovici júna 2010. Z uvedených dôvodov je tvrdenie leniency žiadateľa 1 nepravdivé. Taktiež uvádza problémy so spamovou poštou, ktoré podľa neho spôsobili, že o emaile adresovanom pánovi P. sa podnikateľ Autoprofit nikdy nedozvedel.
- 537) V čestnom vyhlásení zo dňa 17.08.2015 konateľka podnikateľa Autoprofit pani. K. uvádza, že sa nezúčastnila na žiadnom rokovaní v priestoroch podnikateľa IMPA Bratislava konanom v prvej polovici júna 2010, ktorého predmetom mala byť údajne kartelová dohoda vo veci verejnej súťaže pre podnikateľa ZSE. V priestoroch podnikateľa IMPA Bratislava sa zúčastnila len na stretnutiach v roku 2008 súvisiacich so servisom pre Slovenskú poštu, a.s. a na stretnutiach rady obchodníkov Škoda, na ktorých sa zúčastňovali len členovia Rady obchodníkov, ktorej členmi nie sú podnikatelia BOAT a PIASK. K predmetnému výberovému konaniu ďalej uvádza, že podnikateľ Autoprofit postupoval v zmysle svojich stanovených princípov a nakoľko konkurenčná ponuka v priebehu aukcie bola nižšia ako jeho najnižšia rentabilná cena ďalšiu ponuku už nedával.
- 538) Podnikateľ Autoprofit ďalej predložil úradu prehlásenie podnikateľa MAXNETWORK, s.r.o., so sídlom Kapitána Ján Nálepku 866/18, 925 22 Veľké Úľany (ďalej len „MAXNETWORK“), ktorý preňho zabezpečuje správu siete a informačných systémov. Podnikateľ MAXNETWORK uviedol, že vo februári 2010 nainštaloval v priestoroch podnikateľa Autoprofit moderné antispamové riešenie. Princíp ochrany bol nastavený veľmi citlivo, na základe čoho boli emaily nesprávne identifikované a blokovanie serverom ako nevyžiadaná pošta. Prijemcovia pošty sa k týmto mailom nedostali a tým pádom nemali vedomosť o zaslanej pošte. V prílohe svojho prehlásenia predkladá email zo dňa 13.02.2010 adresovaný podnikateľovi Autoprofit, v ktorom ho upozorňuje na potrebu kontroly nevyžiadanej pošty. Problém bol vyriešený až v marci 2012 výmenou celého mailového servera.
- 539) Podnikateľ Autoprofit ďalej predložil kópiu trestného oznámenia podľa § 196 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku, ktorú podal dňa 17.08.2015 na Okresnú prokuratúru v Galante vo veci trestného činu ohovárania podľa § 373 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov na neznámeho páchatela a to v súvislosti s tvrdeniami leniency žiadateľa 1 o účasti na stretnutí v priestoroch podnikateľa IMPA Bratislava.

Stanovisko úradu

- 540) Úrad pri posúdení účasti podnikateľa Autoprofit na predmetnej dohode vychádzal tak z emailovej komunikácie adresovanej zo strany zamestnanca podnikateľa DANUBIASERVICE zamestnancovi podnikateľa Autoprofit¹⁷⁴ pánovi P., ako aj z prehlásenia leniency žiadateľa 1, ktorý opísal bližšie okolnosti, ktoré sa týkali predmetného výberového konania. Podnikateľ Autoprofit žiadnym spôsobom nepreukázal, že práve v prípade tohto konkrétneho emailu došlo k jeho blokovaniu a označeniu za nevyžiadajúcu poštu. Z prehlásenia podnikateľa MAXNETWORK vyplynula len skutočnosť, že v danom čase mohlo dôjsť

¹⁷⁴ Spis.č.24 – IZ-248/2014, Príloha 1/2

v niektorých prípadoch k nesprávnej identifikácii a blokovaniu emailov, pričom nie sú uvedené konkrétne prípady, kedy k takejto situácii aj naozaj došlo. Z vyhlásenia ďalej vyplýva, že emaily označené za spam a následne blokované boli ukladané do priečinka nevyžiadanej pošty, kde si ich zamestnanci mohli dohľadať a oboznámiť sa s ich obsahom. Z predložených podkladov je zrejmé, že podnikateľ Autoprofit o tomto probléme mal vedomosť už vo februári 2010. Bolo by preto zo strany podnikateľa za tejto situácie nanajvýš neobvyklé, keby jeho zamestnanci nekontrolovali obsah priečinka nevyžiadanej pošty, kam bola podľa vyjadrenia podnikateľa MAXNETWORK takáto pošta ukladaná a ktorý ich na túto skutočnosť aj upozorňoval.

541) Vo svojom prehlásení podnikateľ MAXNETWORK ďalej uvádza „*Ak niekto napísal do obsahu správy slovo zľava, táto správa bola na 100% podľa vtedy nastavenej úrovni ochrany automaticky zablokovaná, zaradená medzi nevyžiadanú poštu a k príjemcovi sa nedostala*“ Podnikateľ MAXNETWORK taktiež uvádza, že tento problém bol vyriešený až v marci 2012 výmenou servera. Úrad v priebehu inšpekcie v priestoroch podnikateľa T.O.P. Holding získal email zo dňa 23.05.2011¹⁷⁵, ktorý odoslala konateľka podnikateľa Autoprofit zamestnancom viacerých podnikateľov, ako aj svojmu zamestnancovi pánovi P. Príloha predmetného emailu má názov Aukcia ZSE 11.xls. a v texte sa vyskytuje slovo zľava vo viacerých tvaroch. Pokiaľ bolo slovo zľava nastavené v antispamovom programe ako kľúčové slovo, musela odosielateľka mať vedomosť o tom, že v prípade, že niektorá z uvedených osôb na tento email odpovie, bude s najvyššou pravdepodobnosťou takýto email zablokovaný a zaradený medzi nevyžiadanú poštu. K uvedenému úrad uvádza, že výraz „zľava“ je v tejto oblasti podnikania bežným pojmom. Viac menej každý predaj sa realizuje na základe zliav poskytnutých predajcom, prípadne vyžadovaných kupujúcou stranou. Taktiež importér má vo vzťahu k predajcom vytvorený systém zliav, o ktorých spravidla prebieha medzi ním a predajcami aj emailová komunikácia. Z uvedeného možno dôjsť k záveru, že konatelia a zamestnanci kvôli vtedy nastavenému systému blokácie kontrolovali aj emaily z priečinka nevyžiadanej pošty alebo, že v danom čase nebolo slovo zľava kľúčovým slovom antispamového programu a preto sa vyššie citované vyjadrenie podnikateľa MAXNETWORK o rozsahu kľúčových slov zadáných do antispamového programu nezakladá na pravde.

542) K vyjadreniu konateľky podnikateľa Autoprofit o postupe pri podávaní ponúk do súťaží úrad uvádza, že má za dostatočne preukázané, že postup pri účasti na výberovom konaní vyhlasovateľa ZSE bol výsledkom dohody zúčastnených podnikateľov. Tieto závery je možné vyvodiť zo skutočnosti, že zúčastnení podnikatelia postupovali vopred stanoveným spôsobom, poznali obsah víťaznej ponuky, zadali vstupné ponuky v dohodnutom rozsahu a v priebehu aukcie žiadnym spôsobom neupravovali svoje ponuky alebo nezadali ponuku (PIASK). Z podkladov, ktoré má úrad k dispozícii vyplýva, že v priebehu aukcie upravovali ponuku len podnikatelia DANUBIASERVICE a AUTO VALUŠEK, ktorý podľa zistení úradu nebol účastníkom posudzovanej dohody. Pokiaľ by podnikateľ Autoprofit vystupoval v predmetnom výberovom konaní samostatne v zmysle svojej zaužívanej obchodnej politiky, tak by v priebehu aukcie reagoval na ponuky iných podnikateľov znížením ponuky, aby bola jeho ponuka úspešná. Konateľka podnikateľa vo svojom vyhlásení sama uviedla, že do súťaže prihlasuje najskôr

¹⁷⁵ Spis.č.24 – IZ-248/2014, Príloha č. 1/6. Tento email nebol posúdený ako dôkaz o konaní podnikateľov v predmetnom konaní.

vyššiu sumu, ktorú potom postupne znižuje až do sumy, ktorá by ešte mohla byť pre podnikateľa rentabilná.

- 543) K vyhláseniu konateľ a pána Š. v súvislosti s rokovaním o predmetnej dohode v priestoroch podnikateľa IMPA Bratislava úrad uvádza, že zo žiadosti leniency žiadateľa ¹⁷⁶ vyplýva, že na rokovaní v priestoroch podnikateľa IMPA Bratislava sa okrem jeho zástupcu zúčastnili zástupcovia podnikateľov IMPA Bratislava, PIASK, BOAT a Autoprofit, pričom mená konkrétnych osôb, ktoré vystupovali v mene uvedených podnikateľov tento žiadateľ neuvádza. V tejto súvislosti úrad opakovane uvádza, že pre uzatvorenie protisúťažnej dohody nie je potrebné, aby sa na rokovaní zúčastnil štatutárny zástupca podnikateľa. Pokiaľ sa na takomto konaní zúčastní len zamestnanec podnikateľa, je takýto úkon posudzovaný ako úkon podnikateľa.
- 544) Vychádzajúc z vyššie uvedeného úrad dospel k záveru, že podnikateľ Autoprofit neposkytol žiadne hodnoverné vysvetlenie potvrdzujúce jeho neúčast na posudzovanej dohode a preto zotrváva na svojich záveroch týkajúcich sa jeho účasti na dohode v súvislosti s predkladaním ponúk vo výberovom konaní vyhlasovateľa ZSE uvedených v časti 4.1.1. tohto rozhodnutia. Úrad zároveň dodáva, že ďalší z účastníkov dohody podnikateľ BOAT v rámci rokovania o urovnaní predložil úradu písomné vyhlásenie, v ktorom sa stotožnil so všetkými citovanými závermi úradu vo veci výberového konania vyhlasovateľa ZSE tak, ako boli popísané v uvedenej časti rozhodnutia.
- 545) Podnikateľ Autoprofit priložil k svojmu vyjadreniu aj rovnopis trestného oznámenia podaného podľa §196 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku dňa 17.08.2015 na Okresnej prokuratúre Galanta, Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta na neznámeho páchatela v súvislosti s účasťou zástupcov podnikateľa Autoprofit na stretnutí dílerov. Z textu uvedeného trestného oznámenia nevyplynuli žiadne skutočnosti, ktoré by mali vplyv na postup úradu v konaní.

9.3.4. DANUBIASERVICE

- 546) Dňa 19.08.2015 predložil úradu podnikateľ DANUBIASERVICE svoje vyjadrenie k odmietnutiu urovnania zo dňa 10.08.2015. Vo svojom vyjadrení uvádza nasledovné.

Námietka účastníka konania

- 547) Podnikateľovi DANUBIASERVICE bolo dňa 11.08.2015 doručené oznámenie o ukončení rokovania o urovnaní. Podľa názoru podnikateľa DANUBIASERVICE napriek skutočnosti, že na urovanie neexistuje právny nárok a úrad má právo urovanie účastníka konania odmietnuť, má účastník konania právo na odôvodnenie rozhodnutia úradu. Vo vzťahu k urovnaniu podnikateľ DANUBIASERVICE vynaložil snahu poskytnúť úradu potrebnú súčinnosť, napriek tomu sa úrad nevyjadril ani k jednému dôkazu alebo argumentu, ktoré boli zo strany podnikateľa úradu predložené. Podnikateľ DANUBIASERVICE urovanie neodmietol, snažil sa však vysvetliť nesprávne a nepresné tvrdenia podnikateľa ŠAS.

¹⁷⁶ Spis.č.173/1-15, IZ-359/2014

Stanovisko úradu

- 548) Dňa 24.04.2015 požiadal podnikateľ DANUBIASERVICE o začatie rokovania o urovnaní.¹⁷⁷ Na základe tejto žiadosti úrad začal s týmto podnikateľom rokovanie o urovnaní. V priebehu rokovania podnikateľ DANUBIASERVICE predložil úradu viaceré námietky a stanoviská týkajúce sa stanovenia výšky relevantného obratu na účely výpočtu pokuty. Úrad sa týmito vyjadreniami podnikateľa zaoberal a listom zo dňa 20.05.2015 oznámil podnikateľovi DANUBIASERVICE svoje stanovisko.¹⁷⁸ Listom zo dňa 25.06.2015 úrad zaslal podnikateľovi DANUBIASERVICE návrh urovnania,¹⁷⁹ v ktorom opakovane vyjadril svoje stanovisko k úprave relevantného obratu. Listom doručeným úradu dňa 02.07.2015 podnikateľ DANUBIASERVICE vyjadril nesúhlas so závermi úradu prezentovanými v návrhu urovnania v uvedenom liste, ktorý úrad interpretuje ako vyjadrenie negatívneho stanoviska podnikateľa k návrhu urovnania. Nakoľko úrad opakovane vo vzťahu k podnikateľovi DANUBIASERVICE vyjadril svoje stanovisko k jeho námietkam, na ktorom naďalej trvá a tiež s ohľadom na dĺžku trvania rokovania o urovnaní úrad rokovanie o urovnaní listom zo dňa 10.08.2015¹⁸⁰ ukončil.
- 549) K námietke podnikateľa DANUBIASERVICE o nároku účastníka konania na odôvodnenie ukončenia rokovania o urovnaní úrad uvádza, že úrad dostatočne viackrát odôvodnil svoje stanovisko k úprave relevantného obratu na účely výpočtu pokuty. Úrad sa zaoberal všetkými námietkami a návrhmi podnikateľa DANUBIASERVICE vo vzťahu k úprave relevantného obratu. Po posúdení všetkých týchto skutočností úrad dospel k záverom, ktoré podnikateľovi DANUBIASERVICE prezentoval ako svoje konečné stanovisko tak v samotnom návrhu urovnania, ako aj v oznámení o ukončení rokovania o urovnaní. Nakoľko podnikateľ DANUBIASERVICE tieto závery úradu neakceptoval a opakovane ich označoval za nesprávne, úrad nevidel dôvod na pokračovanie rokovania o urovnaní a rokovanie ukončil.

Námietka účastníka konania

- 550) Podnikateľ DANUBIASERVICE ďalej uvádza, že úrad sa nevyjadril ani k množstvu ďalších argumentov a to okrem iného k skutočnosti, že všetky dôkazy úrad získal zo žiadosti podnikateľa o neuloženie pokuty, že uvádzaná pokuta je pre podnikateľa DANUBIASERVICE likvidačná, že relevantný obrat bol určený v rozpore s ustálenou aktuálnou praxou úradu, že úrad nesprávne posúdil závažnosť jednotlivých dohôd obmedzujúcich súťaž, že úrad nesprávne posúdil priťažujúce okolnosti a neprihliadol ani na jednu z množstva poľahčujúcich okolností, že úrad v rozpore s Metodickým pokynom násobil pokutu jedným rokom a nie šiestimi mesiacmi a konečne, že úrad nesprávne posúdil dohody obmedzujúce súťaž medzi podnikateľmi DANUBIASERVICE, BOAT a IMPA v roku 2011.

¹⁷⁷ Spis.č. 188 – IZ.325/2015

¹⁷⁸ Spis.č.222 – Úprava relevantného obratu - oznámenie

¹⁷⁹ Spis.č.272 – Návrh urovnania

¹⁸⁰ Spis.č.305 - Urovanie

551) Vyššie uvedené tvrdenia a námietky boli predmetom vyjadrenia k doterajšiemu konaniu a záverom úradu, ktoré bolo doručené úradu dňa 02.06.2015.¹⁸¹ Z textu tohto vyjadrenia vyplýva, že sa podnikateľ vyjadruje k záverom úradu, ktoré boli prezentované vo výzve pred vydaním rozhodnutia. K všetkým uvedeným námietkam sa úrad vyjadril v časti 8.3. tohto rozhodnutia.

9.4. Námietka predpojatosti

552) Dňa 09.07.2015 vzniesol podnikateľ IMPA Bratislava námietku predpojatosti a žiadosť o prešetrenie postupu úradu.¹⁸² Podnikateľ IMPA vzniesol námietku zaujatosti voči riaditeľovi odboru kartelov Mgr. Petrovi Demčákovi.

553) Dňa 24.07.2015 vydal podpredseda úradu rozhodnutie,¹⁸³ ktorým rozhodol, že riaditeľ odboru kartelov Mgr. Peter Demčák nie je vylúčený z konania a rozhodovania v konaní č. 0028/OKT/2014. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2015.

10. ULOŽENIE POKUTY

554) Podľa § 38 ods. 1 zákona účinného do 30.06.2014, resp. do 31.12.2011, úrad za porušenie ustanovení § 4 ods. 1, § 8 ods. 6, § 10 ods. 9, § 25 ods. 5 a § 29 ods. 5 uloží pokutu podnikateľovi do 10% z obratu podľa § 10 ods. 3 za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie a podnikateľovi, ktorý za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie dosiahol obrat do 330 eur alebo ktorý nemal žiadny obrat, alebo podnikateľovi, ktorého obrat nemožno vyčíslieť, pokutu do 330 000 eur.

555) Pri uložení pokuty úrad vychádzal z kritérií uvedených v § 38 ods. 10 zákona v znení účinnom do 30.06.2014, resp. do 31.12.2011 a v Metodickom pokyne,¹⁸⁴ pričom hodnotenie deliktu z pohľadu jednotlivých kritérií sa vykonáva v súlade so zásadou správnej úvahy.

10.1. Relevantný obrat

556) Východiskom pri určovaní pokuty je relevantný obrat podnikateľa za posledné účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní.

557) Pod relevantným obratom sa rozumie obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa narušenie alebo obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka, a to na vymedzenom priestorovom relevantnom trhu. Pri výpočte relevantného obratu úrad vychádzal z údajov o predajoch realizovaných podnikateľom za posledné uzavreté účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní. V danom prípade, ak sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní len v jednom roku, úrad zohľadní relevantný obrat dosiahnutý podnikateľom len v tomto roku. V prípade, ak sa podnikateľ zúčastnil viacerých protisúťažných konaní vo viacerých rokoch, úrad za účelom dosiahnutia výpočtu čo najobjektívnejšieho údaju spriemeruje takémuto účastníkovi relevantné obraty za všetky roky,

¹⁸¹ Spis.č.246 - Vyjadrenie

¹⁸² Spis.č.289 – Námietka predpojatosti a žiadosť o prešetrenie postupu úradu - pridelenie

¹⁸³ Spis.č.295 – Zaslanie rozhodnutia č. 2015/Z/2/1/029

¹⁸⁴ http://www.antimon.gov.sk/data/files/16_metodicky-pokyn_pokuty.pdf

v ktorých bol účastníkom jednotlivých dohôd. Z takto vypočítaného priemerného relevantného obratu bude úrad následne počítať výšku pokuty podľa princípov uvedených v Metodickom pokyne úradu.

- 558) V danom prípade predstavuje relevantný obrat dosiahnutý podnikateľom za predaj nových osobných motorových vozidiel značky Škoda na území SR. Ide teda o obrat, ktorí dosiahli podnikatelia predajom tovarov, ktorých sa obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo týka na priestorovom trhu vymedzenom úradom, teda na území SR.
- 559) Úrad v konaní posudzuje správne delikty, ktoré sú svojou povahou rovnaké, udiali sa na rovnakom relevantnom trhu a za obdobných okolností. Z uvedených dôvodov úrad v prípade podnikateľov, ktorí sa zúčastnili na viacerých posudzovaných dohodách v rôznych časových obdobiach na účely stanovenia výšky pokuty vypočítal u každého podnikateľa priemer z relevantných obrátov dosiahnutých týmito podnikateľmi v rokoch, v ktorých došlo k porušeniu. Takýto postup úradu pri stanovení relevantného obratu na účely výpočtu pokuty primerane zohľadňuje účasť jednotlivých podnikateľov na posudzovaných porušeníach v priebehu viacerých rokov.
- 560) V prípade spoločnosti ŠAS úrad vypočítal priemer relevantných obrátov za roky 2009 a 2010, ktorý predstavuje [obchodné tajomstvo podnikateľa ŠAS].
- 561) V prípade spoločnosti DANUBIASERVICE úrad vypočítal priemer relevantných obrátov za roky 2009, 2010, 2011 a 2013, ktorý predstavuje [obchodné tajomstvo podnikateľa DANUBIASERVICE].
- 562) V prípade spoločnosti IMPA Bratislava úrad vypočítal priemer relevantných obrátov za roky 2010, 2011 a 2013, ktorý predstavuje [obchodné tajomstvo podnikateľa IMPA Bratislava].
- 563) V prípade spoločnosti EUROMOTOR predstavuje relevantný obrat za rok 2009, ktorý predstavuje 900 619 EUR.
- 564) V prípade spoločnosti AUTOCOMODEX TRNAVA relevantný obrat za rok 2009 predstavuje 2 413 749 EUR.
- 565) V prípade spoločnosti Todos Bratislava relevantný obrat za rok 2013 predstavuje [obchodné tajomstvo podnikateľa Todos Bratislava].
- 566) V prípade spoločnosti PIASK relevantný obrat za rok 2010 predstavuje [obchodné tajomstvo podnikateľa PIASK].
- 567) V prípade spoločnosti BOAT úrad vypočítal priemer relevantných obrátov za roky 2009, 2010, 2011, 2013, ktorý predstavuje [obchodné tajomstvo podnikateľa BOAT].
- 568) V prípade spoločnosti Autoprofit relevantný obrat za rok 2013 predstavuje [obchodné tajomstvo podnikateľa Autoprofit].

10.2. Závažnosť porušenia

- 569) Horizontálne dohody patria svojou povahou medzi najzávažnejšie porušenia hospodárskej súťaže. Účastníci konania vyššie popísaným konaním uzatvorili dohody, ktoré mali za cieľ obmedziť hospodársku súťaž.
- 570) Z hľadiska závažnosti ide svojou povahou o dohody o cenách, o rozdelení trhu ako aj dohody, ktoré obsahujú znaky koluzívneho správania, v ktorého dôsledku podnikatelia koordinujú svoje správanie, najmä v procese verejného obstarávania, ktoré sa klasifikujú ako ťažký kartel a patria medzi najzávažnejšie porušenia súťažného práva. Nie je pritom rozhodujúce, či sa konkurenti dojednávajú priamo alebo dochádza k dojednaniám, ktoré možno klasifikovať ako nepriame.

- 571) V dôsledku týchto jednotlivých dohôd bolo medzi konkurentmi eliminované riziko neistoty vzájomného budúceho správania. Úrad bral ďalej pri posudzovaní závažnosti do úvahy skutočnosť, že dohody o cenách, o rozdelení trhu, ako aj dohody obsahujúce znaky koluzívneho správania sú považované za závažné porušenia zákona s negatívnym dopadom na spotrebiteľa.
- 572) Úrad posudzoval každú z jednotlivých vyššie uvedených dohôd samostatne a každú z týchto dohôd vyhodnotil ako veľmi závažnú. Z Metodického pokynu vyplýva, že úrad môže uložiť za najzávažnejšie porušenia zákona, medzi ktoré patria aj ťažké kartely, pokutu do výšky 30 % z relevantného obratu. Úrad vyhodnotil závažnosť jednotlivých dohôd a dospel k záveru, že všetky jednotlivé dohody, uzatvorené ich účastníkmi, sú rovnako závažné. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s doterajšou rozhodovacou praxou úrad určil koeficient za závažnosť vo výške 5 % z relevantného obratu.

10.3. Dĺžka porušovania

- 573) Pri posudzovaní dĺžky porušenia zákona formou kolúzie v procese verejného obstarávania sa jedná o špecifický prípad, nakoľko pre proces verejného obstarávania je charakteristická krátkodobosť trvania protizákonného konania. To však neznamena zníženie závažnosti samotného deliktu, keďže po vyhodnotení výsledkov súťaže obstarávateľom dochádzalo k realizácii dohody (uzatvoreniu kúpnych zmlúv a dodávaniu tovaru). Nakoľko doba trvania porušenia bola vo všetkých prípadoch kratšia ako 1 rok, úrad v súlade s Metodickým pokynom vynásobil sumu pokuty určenej po zohľadnení závažnosti konania koeficientom 1.

10.4. Poľahčujúce okolnosti

- 574) Úrad ani u jedného z účastníkov konania na základe dostupných podkladov a informácií nezistil také poľahčujúce skutočnosti, ktoré by mali za následok zníženie základnej sumy pokuty.

10.5. Pritŕažujúce okolnosti

10.5.1. Viacero samostatných deliktov

- 575) Ako už bolo uvedené vyššie, úrad posudzuje konanie účastníkov ako šesť samostatných správnych deliktov, šesť samostatných dohôd, ktoré sú typovo zhodné a spočívajú v porušení § 4 ods. 3 písm. a), c) a f) zákona v spojení s § 4 ods. 1 zákona účinného do 30.06.2014, ako aj do 31.12.2011 a čl. 101 ods. 1 písm. a) a c) Zmluvy. Každý z účastníkov konania sa zúčastnil minimálne na jednom protisúťažnom konaní.
- 576) Úrad pri výpočte pokuty zohľadnil skutočnosť, že niektorí podnikatelia uzatvorili viacero protisúťažných dohôd. V prípade, ak by úrad viedol samostatné konanie pre každú protisúťažnú dohodu (pre každé verejné obstarávanie), tak by posudzoval zodpovednosť podnikateľa za každý z týchto správnych deliktov a u niektorých podnikateľov by rozhodol o uložení viacerých pokút, a to za každý správny delikt.
- 577) Úrad však dospel k záveru, že v posudzovanom prípade bude aj uloženie jednej pokuty pre tých podnikateľov, ktorí sa zúčastnili na viacerých protisúťažných konaniach, dostatočne plniť represívnu a preventívnu funkciu, a teda bude

pôsobiť dostatočne odstrašujúco, aby účastníkov konania odradila od obdobného konania v budúcnosti a zároveň takto uložená pokuta bude plniť represívnu funkciu bez toho, aby bola pre účastníkov konania likvidačná.

- 578) V súlade so zásadou správneho uváženia teda úrad v prípade konštatovania porušenia zákona uložil jednotlivým účastníkom konania iba jednu pokutu, a to aj tým podnikateľom, ktorí sa zúčastnili na viacerých dohodách obmedzujúcich súťaž. Na skutočnosť, že účastník konania spáchal viacero deliktov úrad prihliadol ako na priťažujúcu okolnosť. Uvedený postup uplatnil u nasledovných podnikateľov:
- účastník konania DANUBIASERVICE koordinoval postup v šestnástich obstarávaníach,
 - účastník konania IMPA Bratislava koordinoval postup v dvanástich obstarávaníach,
 - účastník konania BOAT koordinoval postup v siedmych obstarávaníach,
 - účastník konania ŠAS koordinoval postup v dvoch obstarávaníach.
- 579) Úrad uvedenú skutočnosť považuje za priťažujúcu okolnosť, ktorú zohľadnil vo výške pokuty, a to zvýšením základnej sumy pokuty o 15% za každé ďalšie protisúťažné konanie podnikateľa.
- 580) V prípade spoločnosti DANUBIASERVICE úrad stanovil relevantný obrat na účely výpočtu pokuty ako priemer relevantných obrátov dosiahnutých v rokoch jednotlivých porušení. Za každú ďalšiu dohodu zvýšil sumu základnej výšky pokuty o 15%, v prípade spoločnosti DANUBIASERVICE sa jedná o účasť na 15 ďalších dohodách.
- 581) V prípade spoločnosti IMPA Bratislava úrad stanovil relevantný obrat na účely výpočtu pokuty ako priemer relevantných obrátov dosiahnutých v rokoch jednotlivých porušení. Za každú ďalšiu dohodu zvýšil sumu základnej výšky pokuty o 15%, v prípade spoločnosti IMPA Bratislava sa jedná o účasť na 11 ďalších dohodách.
- 582) V prípade spoločnosti BOAT úrad stanovil relevantný obrat na účely výpočtu pokuty ako priemer relevantných obrátov dosiahnutých v rokoch jednotlivých porušení. Za každú ďalšiu dohodu zvýšil sumu základnej výšky pokuty o 15%, v prípade spoločnosti BOAT sa jedná o účasť na 6 ďalších dohodách.
- 583) V prípade spoločnosti ŠAS úrad stanovil relevantný obrat na účely výpočtu pokuty ako priemer relevantných obrátov dosiahnutých v rokoch jednotlivých porušení. Za každú ďalšiu dohodu zvýšil sumu základnej výšky pokuty o 15%, v prípade spoločnosti ŠAS sa jedná o účasť na 1 ďalšej dohode.

10.6. Leniency a urovanie

- 584) Podľa § 38ods. 11 zákona účinného do 30.06.2014, resp. do 31.12.2011 úrad neuloží pokutu podnikateľovi, ktorý bol účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. a) až c) alebo f), na ktorej účely jej účastníci podnikajú na rovnakej úrovni výrobného reťazca alebo distribučného systému, a ktorý súčasne
- a) z vlastného podnetu ako prvý poskytol rozhodujúci dôkaz na preukázanie porušenia zákazu podľa § 4 alebo osobitného predpisu, alebo ako prvý z vlastného podnetu predloží informácie a dôkazy, ktoré sú rozhodujúce pre vykonanie inšpekcie podľa § 22 ods. 2, 3 alebo 4, ktorou sa má získať rozhodujúci dôkaz umožňujúci preukázať porušenie § 4 alebo osobitného predpisu,
 - b) skončil účasť v dohode obmedzujúcej súťaž najneskôr v čase, keď poskytol

- dôkaz podľa písmena a),
c) nedonútil iného podnikateľa zúčastniť sa na dohode obmedzujúcej súťaž alebo nebol iniciátorom jej uzavretia,
d) poskytol úradu všetky jemu dostupné dôkazy a spolupracoval s úradom počas celého prešetrovania.
- 585) Podľa § 38 ods. 12 zákona účinného do 30.06.2014, resp. do 31.12.2011 úrad uloží pokutu zníženú až do 50% z výšky pokuty, ktorú by úrad inak uložil podnikateľovi, ktorý bol účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 3 písm. a) až c) alebo f), na ktorej účely jej účastníci podnikajú na rovnakej úrovni výrobného reťazca alebo distribučného systému, ak by podnikateľ súčasne nespĺňal tieto podmienky:
a) z vlastného podnetu poskytol významný dôkaz, ktorý v spojení s informáciami a podkladmi už dostupnými úradu umožní úradu preukázať porušenie zákazu podľa § 4 alebo osobitného predpisu,
b) skončil účasť v dohode obmedzujúcej súťaž najneskôr v čase, keď poskytol dôkaz podľa písmena a).
- 586) Podľa § 38e zákona ak zistené skutočnosti dostatočne odôvodňujú záver, že došlo k porušeniu zákona alebo osobitného predpisu okrem porušení, za ktoré úrad ukladá pokutu podľa § 38a a 38b, môže úrad v záujme hospodárnosti konania alebo dosiahnutia rýchlej a účinnej nápravy na trhu z vlastného podnetu alebo na žiadosť účastníka konania uskutočniť rokovanie o urovnaní. Ak účastník konania a úrad súhlasia so závermi rokovania o urovnaní a účastník konania prizná svoju účasť na tomto porušení a prevezme zodpovednosť za takúto účasť, úrad zníži pokutu, ktorú by inak uložil podľa § 38 ods. 1 a 2. Na urovanie nie je právny nárok. Podrobnosti o podmienkach zníženia pokuty, o priebehu rokovania o urovnaní a výšku zníženia pokuty ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad. Podrobnosti sú uvedené vo vyhláske č. 171/2014, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach urovnania (ďalej len „Vyhláska o urovnaní“).

10.6.1. Leniency žiadateľ 1

- 587) Podnikateľ DANUBIASERVICE požiadal dňa 19.08.2014 v zmysle § 38d ods. 1 alebo ods. 2 zákona a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie o neuloženie pokuty, resp. o jej zníženie v prípade, ak nespĺní podmienky pre úplnú imunitu.¹⁸⁵
- 588) Úrad vyhodnotil dôkazy predložené leniency žiadateľom 1, ako aj jeho postavenie v jednotlivých dohodách a dospel k záveru, že leniency žiadateľ 1 nespĺňa podmienky pre neuloženie pokuty v prípade žiadnej dohody, ktorej bol účastníkom a ktorá je predmetom tohto správneho konania, čo leniency žiadateľovi 1 oznámil. Úrad ďalej skúmal splnenie podmienok na zníženie pokuty leniency žiadateľom 1, a to vo vzťahu ku každej jednotlivkej dohode, ktorá je predmetom tohto správneho konania. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia leniency žiadateľ 1 spĺňa podmienky na zníženie pokuty v zmysle § 38 ods. 12 zákona, a to vo vzťahu ku všetkým dohodám. Úrad sa ďalej zaoberal určením percenta zníženia pokuty pre leniency žiadateľa, a to posúdením významnosti predložených podkladov a informácií ako dôkazov vo vzťahu k jednotlivým dohodám. Po vyhodnotení úrad dospel k záveru, že za predloženie významného dôkazu v súvislosti so všetkými jednotlivými dohodami, s výnimkou dohody týkajúcej sa obstarávania pre Slovenskú inšpekciu životného

¹⁸⁵ Spis.č.173/1-15 – IZ-359/2014

prostredia, zníži pokutu jednotne o 50% za každú jednotlivú dohodu. Za predloženie významného dôkazu vo vzťahu k obstarávaniu Slovenskej inšpekcie životného prostredia úrad leniency žiadateľovi 1 zníži pokutu o 40%. Na základe takto určených percent zníženia úrad spriemerovo hodnoty zníženia za jednotlivé dohody, výsledné % zaokrúhlil v prospech žiadateľa 1 a znížil pokutu, ktorú by inak uložil o 50 %.

- 589) Spolu s leniency žiadateľom 1 požiadala o neuloženie, resp. zníženie pokuty aj materská spoločnosť leniency žiadateľa 1, spoločnosť T.O.P.HOLDING. Keďže však úrad neurčil túto spoločnosť ani ako účastníka žiadnej dohody, a teda ani ako účastníka konania, nebude sa vyhodnotením leniency žiadosti vo vzťahu k tejto spoločnosti ďalej zaoberať.

10.6.2. Leniency žiadateľ 2

- 590) Podnikateľ Todos Bratislava požiadala dňa 08.04.2015 v zmysle § 38d zákona a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie o neuloženie pokuty, resp. o jej zníženie v prípade, ak nespĺní podmienky pre úplnú imunitu.¹⁸⁶
- 591) Úrad vyhodnotil dôkazy predložené leniency žiadateľom 2, ako aj jeho postavenie v jednotlivých dohodách a dospel k záveru, že leniency žiadateľ 2 nespĺňa podmienky pre neuloženie pokuty, čo leniency žiadateľovi 2 oznámil. Úrad ďalej skúmal splnenie podmienok na zníženie pokuty leniency žiadateľom 2. V tejto súvislosti úrad konštatuje, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia leniency žiadateľ 2 spĺňa podmienky na zníženie pokuty v zmysle § 38 ods. 12 zákona účinného do 30.06.2014, resp. do 31.12.2011. Po vyhodnotení celkového prínosu leniency žiadateľa 2 úrad znížil pokutu, ktorú by inak uložil o 50%.

9.6.3 Leniency žiadateľ 3

- 592) Podnikateľ ŠAS požiadala dňa 12.05.2015 v zmysle § 38d zákona a čl. 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie zníženie pokuty.¹⁸⁷
- 593) Úrad vyhodnotil dôkazy predložené leniency žiadateľom 3, ako aj jeho postavenie v jednotlivých dohodách a dospel k záveru, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia spĺňa podmienky na zníženie pokuty v zmysle § 38 ods. 12 zákona účinného do 30.06.2014, resp. do 31.12.2011. a to vo vzťahu k obom dohodám. Úrad sa ďalej zaoberal určením percenta zníženia pokuty pre leniency žiadateľa, a to posúdením významnosti predložených podkladov a informácií ako dôkazov vo vzťahu k jednotlivým dohodám. Po vyhodnotení úrad dospel k záveru, že za predloženie významného dôkazu v súvislosti s oboma dohodami zníži pokutu za každú dohodu jednotne o 10%. Po vyhodnotení celkového prínosu leniency žiadateľa 3 úrad znížil pokutu, ktorú by inak uložil o 10%.

9.6.4. Urovnanie ŠAS

- 594) Podnikateľ ŠAS požiadala v zmysle § 38e zákona o rokovaní o urovnaní. Účastník konania predložil úradu písomné vyhlásenie o svojej účasti na porušení zákona a čl. 101 Zmluvy a priznal svoju zodpovednosť za takéto konanie. Úrad jeho vyhlásenie akceptoval, na základe čoho mu zníži pokutu, ktorá by mu bolo inak uložená o 30%.¹⁸⁸ Vzhľadom na skutočnosť, že tejto účastník konania

¹⁸⁶ Spis.č. 174/1-2 – IZ-252/2015

¹⁸⁷ Spis.č. 211 – Žiadosť o uplatnenie programu zhovievavosti zo dňa 12.05.2015

¹⁸⁸ Spis.č. 275 – Upovedomenie o akceptovaní vyhlásenia o urovnaní

zároveň požiadal o zníženie pokuty podľa § 38d ods. 2 zákona, pokuta sa mu na základe urovnania zníži zo sumy pokuty zníženej podľa § 38d ods. 2 zákona.

9.6.5. Urovnanie PIASK

- 595) Podnikateľ PIASK požiadal v zmysle § 38e zákona o rokovaní o urovnaní. Účastník konania predložil úradu písomné vyhlásenie o svojej účasti na porušení zákona a čl. 101 Zmluvy a priznal svoju zodpovednosť za takéto konanie. Úrad jeho vyhlásenie akceptoval, na základe čoho mu zníži pokutu, ktorá by mu bolo inak uložená o 30%.¹⁸⁹

9.6.6. Urovnanie AUTOCOMODEX

- 596) Podnikateľ AUTOCOMODEX TRNAVA požiadal v zmysle § 38e zákona o rokovaní o urovnaní. Účastník konania predložil úradu písomné vyhlásenie o svojej účasti na porušení zákona a čl. 101 Zmluvy a priznal svoju zodpovednosť za takéto konanie. Úrad jeho vyhlásenie akceptoval, na základe čoho mu zníži pokutu, ktorá by mu bolo inak uložená o 30%.¹⁹⁰

9.6.7. Urovnanie BOAT

- 597) Podnikateľ BOAT požiadal v zmysle § 38e zákona o rokovaní o urovnaní. Účastník konania predložil úradu písomné vyhlásenie o svojej účasti na porušení zákona a čl. 101 Zmluvy a priznal svoju zodpovednosť za takéto konanie. Úrad jeho vyhlásenie akceptoval, na základe čoho mu zníži pokutu, ktorá by mu bolo inak uložená o 30%.¹⁹¹

9.6.8. Urovnanie Todos Bratislava

- 598) Podnikateľ Todos Bratislava požiadal dňa 08.04.2015 v zmysle § 38e zákona o rokovaní o urovnaní. Účastník konania predložil úradu písomné vyhlásenie o svojej účasti na porušení zákona a čl. 101 Zmluvy a priznal svoju zodpovednosť za takéto konanie. Úrad jeho vyhlásenie akceptoval, na základe čoho mu zníži pokutu, ktorá by mu bolo inak uložená o 30%. Vzhľadom na skutočnosť, že tejto účastník konania zároveň požiadal o zníženie pokuty podľa § 38d ods. 2 zákona, pokuta sa mu na základe urovnania zníži zo sumy pokuty zníženej podľa § 38d ods. 2 zákona.¹⁹²

9.7. Výška pokuty

- 599) Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uplatnil nasledovný postup pri stanovení výšky pokuty pre jednotlivých účastníkov konania:

Účastník konania	Relevantný obrat podnikateľa v roku porušenia/priemer relevantných obrátov za roky porušenia	Doba porušovania	5% za závažnosť	Základná suma pokuty
DANUBIASERVICE	[obchodné tajomstvo]	1	5%	866 868 €

¹⁸⁹ Spis.č.276 - Upovedomenie o akceptovaní vyhlásenia o urovnaní

¹⁹⁰ Spis.č.236 – Vyjadrenie k návrhu urovnania

¹⁹¹ Spis.č.280 - Upovedomenie o akceptovaní vyhlásenia o urovnaní

¹⁹² Spis.č.161 – Žiadosť o pokračovanie rokovania o urovnaní

IMPA Bratislava	[obchodné tajomstvo]	1	5%	751 085 €
BOAT	[obchodné tajomstvo]	1	5%	227 205 €
Autoprofit	[obchodné tajomstvo]	1	5%	498 236 €
PIASK	[obchodné tajomstvo]	1	5%	1 196 793 €
ŠAS	[obchodné tajomstvo]	1	5%	82 093 €
Todos Bratislava	[obchodné tajomstvo]	1	5%	241 615 €
AUTOCOMODEX TRNAVA	2 413 749 €	1	5%	120 687 €
EUROMOTOR	900 619 €	1	5%	45 031 €

Účastník konania	+/- okolnosti	Výška pokuty s prítlačujúcimi/ poľahčujúcimi okolnosťami	10% z celkového obratu za rok 2014	Zníženie pokuty za leniency	Zníženie pokuty za urovanie	Konečná výška pokuty
DANUBIASERVICE	+ 225 %	2 817 321 €	2 820 274 €	50%	-	1 408 660 €
IMPA Bratislava	+165,0%	1 990 375 €	4 297 404 €	-	-	1 990 375 €
BOAT	+90,0%	431 690 €	1 890 852 €	-	30%	302 183 €
Autoprofit	-	498 236 €	2 882 669 €	-	-	498 236 €
PIASK	-	1 196 793 €	14 060 231 €	-	30%	837 755 €
ŠAS	+ 15%	94 407 €	48 580 568 €	10%	30%	59 476 €
Todos Bratislava	-	241 615 €	2 008 472 €	50%	30%	84 566 €
AUTOCOMODEX TRNAVA	-	120 687 €	2 173 898 €	-	30%	84 480€
EUROMOTOR	-	45 031 €	1 078 865 €	-	-	45 031 €

- 600) Úrad dospel k záveru, že takto stanovená výška pokút dostatočne plní svoju represívnu funkciu – potrestanie za porušenie zákona, a tiež plní funkciu odstrašenia podnikateľov, účastníkov dohody, od ďalšieho protisúťažného konania do budúcnosti (individuálna prevencia). Zároveň má pokuta dostatočný vplyv na odradenie ostatných podnikateľov (generálna prevencia) od porušovania zákona v budúcnosti. Výška sankcie pre jednotlivých účastníkov za protiprávne konanie je podľa názoru úradu primeraná.
- 601) Podľa § 38 ods. 1 zákona účinného do 30.06.2014, resp. 31.12.2011 môže úrad za porušenie ustanovení § 4 ods. 1 uložiť podnikateľovi pokutu do 10 % z obratu za predchádzajúce uzavreté účtovné obdobie. Podľa § 38 ods. 4 je predchádzajúcim uzavretým účtovným obdobím podľa odseku 1 rok predchádzajúci roku, v ktorom je vydané rozhodnutie úradu, alebo ak nie sú dostupné údaje za tento rok, potom rok predchádzajúci tomuto roku. V prípade, ak podnikateľ za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahol obrat do 330 eur alebo nemal žiadny obrat alebo jeho obrat nemožno vyčíslť, úrad uloží pokutu do 330 000 eur.

602) Úrad konštatuje, že sumy pokút jednotlivých účastníkov konania nepresahujú 10 % z celkového obratu za rok 2014 v zmysle § 38 ods. 1 zákona ani u jedného z účastníkov konania.

Záver

603) Žiadna z námietok predložených účastníkmi konania nemala vplyv na posúdenie vyššie popísaného správania sa ako dohody obmedzujúcej súťaž. Na základe uvedených skutočností úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 34 ods. 1 zákona v spojení s § 18 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad Rade Protimonopolného úradu Slovenskej republiky prostredníctvom Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

JUDr. Radoslav Tóth
podpredseda úradu

Rozhodnutie sa doručí:

1. BIZOŇ&PARTNERS, s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava
Splnomocnený zástupca podnikateľa DANUBIASERVICE
2. BAK&PARTNERS, s.r.o., Panská 14, 811 01 Bratislava
Splnomocnený zástupca podnikateľa IMPA Bratislava
3. JUDr. Slávka Gajdošová, advokát, Májkova 1, 811 07 Bratislava
Splnomocnený zástupca podnikateľa BOAT
4. Nagy&Partners, s.r.o., Športová 470/11, 924 01 Galanta
Splnomocnený zástupca podnikateľa Autoprofit
5. Mgr. Gábor Gál, advokát, Agátová 2513/15, 924 01 Galanta
Splnomocnený zástupca podnikateľa Autoprofit
6. Havel, Holásek&Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava
Splnomocnený zástupca podnikateľa PIASK
7. alianciaadvokátov ak, s.r.o., Vlčkova 8/A, 811 05 Bratislava
Splnomocnený zástupca podnikateľa Todos Bratislava
8. AUTOCOMODEX TRNAVA, spol. s r.o., Nitrianska 1, 917 00 Trnava
9. JUDr. Ľubomír Messinger, advokát, Skuteckého 23, 971 04 Banská Bystrica
Splnomocnený zástupca podnikateľa EUROMOTOR
10. Havel, Holásek&Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava
Splnomocnený zástupca podnikateľa ŠAS