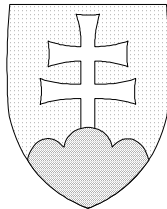


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo:2002/ZK/2/1/220

Bratislava 11.10.2002

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia, v konaní začatom dňa 24. 5. 2002 na podnet podnikateľa Mikuláša Práznovského nariadenie, Bočná 26, 940 71 Nové Zámky vo veci zneužitia dominantného postavenia podnikateľom Slovenské telekomunikácie, a.s. so sídlom Námestie slobody 6, 817 62 Bratislava

rozhodol

podľa § 32 ods. 2 písm. g) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánoch štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 465/2002 Z.z. o skupinových výnimkách zo zákazu dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž a o zmene a doplnení niektorých zákonov tak, že **konanie zastavuje**, pretože úrad v konaní nepreukázal, že účastník konania porušil ustanovenia tohto zákona.

Odôvodnenie

Dňa 24. 05. 2002 bol na Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia (ďalej len „úrad“) doručený od

podnikateľa Mikuláša Práznovského nariadenie, Bočná 26, 940 71 Nové Zámky (ďalej len „Mikuláš Práznovský nariadenie“ alebo „navrhovateľ“) podnet na prešetrenie zneužívania dominantného postavenia podnikateľom Slovenské telekomunikácie, a.s. so sídlom Námestie slobody 6, 817 62 Bratislava (ďalej len „Slovenské telekomunikácie, a.s.“) vo veci bezdôvodného prerušenia verejnej telekomunikačnej služby. Navrhovateľ v podaní uviedol, že je vlastníkom nehnuteľností (na liste vlastníctva č. 6532), ktorá tvorí časť nehnuteľnosti pôvodného vlastníka a podnikateľ Slovenské telekomunikácie, a.s. bez jeho súhlasu užíval v období od 24.02.1994 do 8.02.2001 časť jeho nehnuteľnosti tým, že vzdušné telefónne vedenia bez právneho dôvodu prebudoval na verejné telekomunikačné linky. Navrhovateľ obdržal dňa 10.01.2001 od podnikateľa Slovenské telekomunikácie, a.s. účet za telekomunikačné služby za mesiac december 2000 v celkovej výške 4 819,20 Sk a následne upomienku. Navrhovateľ namiesto zaplattenia účtu zaslal dňa 12.02.2001 podnikateľovi Slovenské telekomunikácie, a.s. faktúru za užívanie časti svojej nehnuteľnosti na sumu 70 110,- Sk. Dňa 20.02.2001 podnikateľ Slovenské telekomunikácie, a.s. dočasne prerušil poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby navrhovateľovi a následne 12.03.2001 mu zaslal výpoveď zmluvy o pripojení. Týmto konaním spôsobil navrhovateľovi: 1. prerušenie komunikácie so svojimi zákazníkmi a tým obmedzenie uzatvárania obchodných zmlúv; 2. zníženie hodnoty prenajímaných priestorov v administratívnej budove v dôsledku neexistencie pevných liniek a tým sťaženie, príp. znemožnenie ich prenajímania; 3. nevyhnutnosť voľby telefonického spojenia cez mobilnú sieť, zvýšené náklady hovorov najmä v miestnom styku a postupné oboznamovanie podnikateľskej verejnosti s novými telefónnymi číslami; 4. inštalovanie faxu v mieste bydliska, zvýšené náklady s obsluhou prístroja (cesty z miesta podnikania do miesta bydliska za účelom odosielania a prijímania správ) a tak isto postupné oboznamovanie podnikateľskej verejnosti s novým číslom faxu; 5. pri uzavretí novej zmluvy o telekomunikačných službách potrebu opätovného zaplattenia jednorázového poplatku. Navrhovateľ v podaní uviedol, že protizákonnosť konania podnikateľa Slovenské telekomunikácie, a.s. vidí v tom, že mu bez právneho dôvodu dočasne prerušil poskytovanie verejných telekomunikačných služieb a to z toho dôvodu, že v čase dočasného prerušenia verejných telekomunikačných služieb nemal nezaplattenú cenu ale naopak, sám mal voči nemu splatnú pohľadávku a v čase výpovede zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb mal splatnú cenu zaplattenú započítaním. V tomto konaní podnikateľ Slovenské telekomunikácie zotrváva, čím je naplnená skutková podstata § 8 ods. 2 písm. b) zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 136/2001 Z.z.“) Z uvedených dôvodov navrhovateľ podal úradu podnet na prešetrenie konania podnikateľa Slovenské telekomunikácie, a.s. a navrhol, aby úrad uložil podnikateľovi pokutu, prípadne prijal iné opatrenia na odstránenie protiprávneho stavu.

Úrad listami číslo 2751/PMÚSR/2002 zo dňa 27.5.2002 a číslo 2805/PMÚSR/2002 zo dňa 28.5.2002 oznámil podnikateľovi Mikulášovi

Práznovskému nariadeniu a Slovenské telekomunikácie, a.s. začatie správneho konania dňom 24.5.2002 vo veci zneužívania dominantného postavenia podnikateľom Slovenské telekomunikácie, a.s.. Úrad ďalej oznámil účastníkovi konania, že podľa § 44 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa posudzujú podľa doterajších predpisov a preto skutkovú podstatu prerušenia verejnej telekomunikačnej služby dňa 20.2.2001 bude posudzovať podľa § 7 ods. 5 písm. b) zákona č. 188/1994 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 188/1994 Z.z.“) a podanie po procesno-právnej stránke podľa zákona č. 136/2001 Z.z.

Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 136/2001 Z.z. sú účastníkmi konania navrhovateľ a podnikatelia, o ktorých právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach ustanoveným týmto zákonom sa má rozhodnúť; účastníkmi konania sú Slovenské telekomunikácie, a.s. a podnikateľ Mikuláš Práznovský nariadenie.

V prvom rade úrad v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 188/1994 Z.z. vymedzil relevantný trh ako priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých tovarov, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb užívateľov zhodné alebo vzájomne zastupiteľné. Z vecného hľadiska určil úrad relevantný trh ako verejná telekomunikačná služba. Verejná telekomunikačná služba je telefónna služba na komerčné poskytovanie priameho prenosu reči v reálnom čase prostredníctvom verejnej prepájanej siete alebo sietí tak, že ktorýkoľvek užívateľ môže používať zariadenie pripojené na koncový bod siete na komunikáciu s ďalším užívateľom zariadenia pripojeného na iný koncový bod. Z geografického hľadiska úrad vymedzil relevantný trh územím primárnej oblasti so sídlom v Nových Zámkoch.

Úrad sa ďalej zaoberal postavením Slovenských telekomunikácií, a.s. na vymedzenom relevantnom trhu v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 188/1994 Z.z., podľa ktorého má dominantné postavenie na trhu podnikateľ, alebo niekoľko podnikateľov, ktorí nie sú vystavení podstatnej súťaži, alebo ktorí vzhľadom na svoju ekonomickú silu sa môžu správať nezávisle vo vzťahu k iným podnikateľom a spotrebiteľom a môžu obmedzovať súťaž. Úrad zistil, že podnikateľ Slovenské telekomunikácie, a.s. podľa platnej legislatívy je prevádzkovateľom verejnej telekomunikačnej siete (ďalej len „VTS“) ako jediný telekomunikačný operátor zodpovedný za budovanie a prevádzkovanie siete, ako aj poskytovanie služieb. Miestna telekomunikačná sieť sa skladá z miestnych vedení, t.j. priamych spojení ku koncovým bodom v rámci toho istého miestneho telefónneho obvodu a z koncových zariadení. Koncové zariadenia na miestnej úrovni umožňujú využívanie infraštruktúry na poskytovanie služieb prenosu hlasu, dát, informácií v analógovej resp. digitálnej podobe. Miestne vedenia sú vo výlučnom vlastníctve Slovenských telekomunikácií, a.s. a sú súčasťou pevnej telekomunikačnej siete. Z hľadiska prekrytia územia, kvality a rýchlosti prenosu sú nezastupiteľné s verejnou mobilnou sieťou. Slovenské telekomunikácie, a.s. majú exkluzivitu na poskytovanie hlasovej služby prostredníctvom pevnej VTS do 31.12.2002.

Vlastnia a prevádzkujú pevnú VTS pokrývajúcu celé územie Slovenskej republiky. Na základe uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že a s ohľadom na historický vývoj boli v minulosti ako jediný operátor zodpovedný za vybudovanie a prevádzkovanie pevnej VTS, ktorá má ukončenie u koncových užívateľov telekomunikačných služieb na prenos informácií.

V ďalšom šetrení sa úrad zamerlal na prešetrenie skutočností súvisiacich s vystavením faktúry, ktorú navrhovateľ zaslal podnikateľovi Slovenské telekomunikácie, a.s. za užívanie časti jeho nehnuteľnosti. Úrad sa v danej veci obrátil na podnikateľa Slovenské telekomunikácie, a.s. ktorý v liste zo dňa 6.6.2002 (zaevidovaný pod číslom 3087) uviedol, že telekomunikačné vedenia boli na nehnuteľnosť umiestnené v rokoch 1972 až 1991, kedy bol v platnosti zákon č. 110/1964 Zb. o telekomunikáciách (ďalej len „zákon č. 110/1964 Zb.“). Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 110/1964 Zb. organizáciám spojov prislúchali vo verejnom záujme oprávnenia zriaďovať a prevádzkovať na cudzích nehnuteľnostiach telekomunikačné nadzemné a podzemné vedenia včítane potrebných oporných a vytyčovacích bodov a podľa § 12 ods. 3 zákona č. 110/1964 Zb. boli tieto oprávnenia vecnými bremenami viaznúcimi na dotknutých nehnuteľnostiach a nezapisovali sa do evidencie nehnuteľností. Podľa zákona č. 110/1964 Zb. bolo možné pri obmedzení užívania nehnuteľnosti poskytnúť vlastníkovi alebo užívateľovi primeranú náhradu, avšak podľa § 12 ods. 6 zákona č. 110/1964 Zb. žiadosť o náhradu v prípade obmedzeného užívania nehnuteľnosti mohol vlastník alebo nájomca podať najneskôr do 12 mesiacov odo dňa, keď k obmedzeniu užívania nehnuteľnosti došlo. Teda najneskôr do konca roku 1992 mohla byť vlastníkom alebo nájomcom požadovaná náhrada. Navrhovateľ nadobudol nehnuteľnosť aj s obmedzením vyplývajúcim z vecného bremena. Úrad zistil, že medzi podnikateľom Mikulášom Práznovským nariadenie a podnikateľom Slovenské telekomunikácie, a.s. nebola uzatvorená žiadna nájomná zmluva.

Počas konania ďalej navrhovateľ uviedol, že záväzky podľa § 488 Občianskeho zákonníka vznikajú aj z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Posúdenie týchto skutočností, ako aj posúdenie toho, či predmetná pohľadávka podnikateľa Mikuláša Práznovského nariadenie voči podnikateľovi Slovenské telekomunikácie, a.s. vznikla alebo nie, nepatrí do kompetencie úradu, ale príslušného súdu. Na základe uvedeného úrad dospel k záveru, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty § 32 ods. 2 písm. g) zákona č. 136/2001 Z.z. v znení zákona č. 465/2002 Z.z. o skupinových výnimkách zo zákazu dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t.j. že úrad v konaní nepreukázal, že podnikateľ Slovenské telekomunikácie, a.s. porušil ustanovia tohto zákona a preto správne konanie zastavil.

Úrad podľa § 33 zákona č. 136/2001 Z.z. pred vydaním rozhodnutia vo veci vyzval účastníkov konania, aby sa ústne alebo písomne vyjadrili k jeho podkladu a k spôsobu jeho zistenia, prípadne aby navrhli jeho doplnenie. Súčasne úrad podal informáciu o záveroch prešetrovania, ku ktorým na základe jemu dostupných informácií a podkladov dospel.

Obaja účastníci sa k informácii o záveroch prešetrovania písomne vyjadrili. Podnikateľ Slovenské telekomunikácie, a.s. zaslal svoje vyjadrenie úradu dňa 20.9.2002 faxom (zaevidovaným úradom pod číslom 5354) a uviedol, že podľa jeho názoru „nie sú dané dôvody na prípadné postúpenie na súd len z toho dôvodu, že navrhovateľ vo svojom podaní uviedol, že záväzky podľa § 488 OZ vznikajú aj z bezdôvodného obohatenia“. Úrad posúdil predmetnú argumentáciu podnikateľa Slovenské telekomunikácie, a.s., pričom opätovne dospel k záveru, že posúdenie vyššie uvedených skutočností prináleží do kompetencie príslušného súdu. Navyše úrad vo výzve pred vydaním rozhodnutia nedospel k záveru, ktorý podnikateľ Slovenské telekomunikácie, a.s. uviedol vo vyjadrení a preto sa k tejto námietke nevyjadruje.

Od podnikateľa Mikuláša Práznovského nariadenie úrad obdržal vyjadrenie listom dňa 25.9.2002 (evidovaný pod číslom 5449), v ktorom uviedol:

- a) zistenie úradu, že telekomunikačné vedenia boli na nehnuteľnosť umiestnené v rokoch 1972 až 1991 nie je dokázané;
- b) telefónne vedenia si zriadil predchádzajúci majiteľ nehnuteľnosti sám a nemohli byť súčasťou verejného telekomunikačného vedenia;
- c) Slovenské telekomunikácie, a.s. nepreukázali, že tieto vedenia zriadili na základe plánu určujúceho polohu vedenia schváleného stavebným úradom, preto nepoživalo právnu ochranu;
- d) že splatnú cenu za telekomunikačné služby zaplatil započítaním s jeho faktúrou;
- e) na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu je potrebný vklad do katastra nehnuteľností, čo v danom prípade nie je;
- f) Slovenské telekomunikácie, a.s. boli povinné podať návrh na vklad práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do katastra nehnuteľností;
- g) Slovenské telekomunikácie, a.s. si pôvodné vnútorné vzdušné telefónne vedenia v rokoch 1994 až 2000 prerobili na verejné bez akéhokoľvek právneho dôvodu.

Nakoľko z charakteru pripomienok uvedených pod písmenom a) až g) vyplýva, že ich posúdenie je nevyhnutné pri určení existencie, resp. neexistencie predmetnej pohľadávky a úrad nemá kompetenciu v danej veci, úrad trvá na svojich vyššie uvedených záveroch.

Navrhovateľ v závere svojho vyjadrenia žiadal úrad, aby, cit.: “opätovne analyzoval konanie Slovenských telekomunikácií, a.s. ohľadne oprávnenosti užívania mojich vzdušných telekomunikačných vedení na verejné účely, najmä z toho pohľadu, či si môj omyl, resp. privedenie ma do omylu ohľadne sprístupnenia telefónnej ústredne zamestnancom Slovenských telekomunikácií, a.s. za účelom údržby a opravy nie je možné subsumovať pod nepriame nevynucovanie neprimeraných obchodných podmienok voči mne (§8 ods. 2 písm. a) zák. č. 136/2001 Z.z.)“. K uvedenému úrad zistil, že podľa príslušných ustanovení tak zákona č. 110/1964 Zb. ako aj platného zákona č. 195/2000 Z.z.

o telekomunikáciách majú Slovenské telekomunikácie, a.s. právo vstupovať na cudzie pozemky z dôvodu údržby a opravy telekomunikačných zariadení. V prípade predmetnej telefónnej ústredne išlo o vlastníctvo Slovenských telekomunikácií, a.s.. Na základe uvedeného úrad dospel k záveru, že táto problematika nesúvisí ani so zákonom č. 188/1994 Z.z. ani zákonom č. 136/2001 Z.z.

Po zvážení všetkých uvedených skutočností a vyjadrenia sa účastníkov konania pred vydaním rozhodnutia úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie :

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad na Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor zneužívania dominantného postavenia, Drieňová 24, 826 03 Bratislava v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. V zmysle § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Ing. Ladislav Szabó
riaditeľ odboru
zneužívania dominantného postavenia

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Ing. Mikuláš Práznovský, CSc., podnikateľ Mikuláš Práznovský náradie, Bočná 26, 940 71 Nové Zámky
2. Slovenské telekomunikácie, a.s., Sekcia stratégie a vonkajších záležitostí, Námestie slobody 6, 817 62 Bratislava