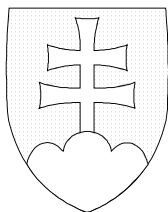


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2018/DOH/POK/1/38

Bratislava 7. novembra 2018

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, v správnom konaní číslo 0022/OKT/2016 začatom dňa 16. septembra 2016 z vlastného podnetu podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 26.12.2016 vo veci dohody obmedzujúcej súťaž v zmysle § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c), a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.4.2016 a na základe § 22 ods. 1 písm. d) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov takto

rozhodol:

I. Konanie podnikateľov

M.Cup s.r.o., so sídlom Poštová 3, 811 06, Bratislava, IČO: 31 327 435,
MPL STAVING spol. s r.o., so sídlom Zadunajská cesta 10, 851 01 Bratislava, IČO:
31 407 455 a
RECORD TK spol. s r.o., so sídlom Bojnícka 16/A, 831 04 Bratislava, IČO: 31 391 915

spočívajúce v koordinácii týchto podnikateľov v procese prípravy súťažných ponúk, v období od 23.09.2014 do 23.10.2014 s cieľom umožniť víťazstvo vopred určenému uchádzačovi vo verejných obstarávaníach s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ vyhlásených verejnými obstarávateľmi

Obec Radvaň nad Laborcom, Radvaň nad Laborcom 76,067 01 Radvaň,
Obec Hriadky, Hlavná č. 43/5, 076 22 Hriadky,

Obec Demjata, Demjata 129, 082 13 Tulčák,
Obec Rudno nad Hronom, Rudno nad Hronom 16, 966 51 Rudno nad Hronom,
Obec Ďapalovce, Ďapalovce 136, 094 05 Holčákovce,
Mesto Snina, Strojárska 2060/95, 069 01 Snina a
Gymnázium – Gimnázium Kráľovský Chlmec, Horešská 18, 077 01 Kráľovský
Chlmec

je dohodou obmedzujúcou súťaž, ktorá mala za cieľ obmedzenie súťaže v oblasti dodávok stavebných prác a súvisiacich tovarov a služieb na území Slovenskej republiky a **ktorá je** podľa ustanovenia § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c), a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.4.2016 **zakázaná**.

II. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.4.2016 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky za konanie uvedené v bode I. výrokovej časti tohto rozhodnutia ukladá:

- a. podnikateľovi **M.Cup s.r.o.**, so sídlom Poštová 3, 811 06, Bratislava, IČO: 31 327 435 pokutu vo výške 16 760 EUR (šestnásttisíc sedemstošesťdesiat EUR),
- b. podnikateľovi **MPL STAVING spol. s r.o.**, so sídlom Zadunajská cesta 10, 851 01 Bratislava, IČO: 31 407 455 pokutu vo výške 50 465 EUR (päťdesiatštyristošesťdesiatpäť EUR) a
- c. podnikateľovi **RECORD TK spol. s r.o.**, so sídlom Bojnická 16/A, 831 04 Bratislava, IČO: 31 391 915 pokutu vo výške 50 465 EUR (päťdesiatštyristošesťdesiatpäť EUR),

ktorú sú uvedení podnikatelia povinní uhradiť do 60 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. SK52 8180 0000 0070 0006 0793, ŠP 8180, KS 1118, VS 2018138 vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

III. Podľa § 38h ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov Protimonopolný úrad Slovenskej republiky ukladá:

- a. podnikateľovi **M.Cup s.r.o.**, so sídlom Poštová 3, 811 06, Bratislava, IČO: 31 327 435 zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia,

- b. podnikateľovi **MPL STAVING spol. s r.o.**, so sídlom Zadunajská cesta 10, 851 01 Bratislava, IČO: 31 407 455 zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia a
- c. podnikateľovi **RECORD TK spol. s r.o.**, so sídlom Bojnícka 16/A, 831 04 Bratislava, IČO: 31 391 915 zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia.

Odôvodnenie:

Obsah

1. PRIEBEH KONANIA	4
2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA	5
2.1 M.Cup.....	5
2.2 MPL STAVING.....	5
2.3 RECORD TK.....	5
3. OBLASŤ DOTKNUTÁ DOHODOU	6
4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ	7
4.1 Posúdenie súťažných podkladov a súvisiacej dokumentácie	14
4.2 Zhrnutie záverov úradu.....	41
5. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV	44
6. PRÁVNE POSÚDENIE	45
6.1 Právne posúdenie konania ako viaceru samostatných deliktov	45
6.2 Dohoda obmedzujúca súťaž.....	46
6.3 Dohoda podnikateľov.....	46
6.4 Obmedzenie hospodárskej súťaže.....	49
6.5 Nemožnosť aplikovať ustanovenie § 4 ods. 2 a ods. 5 zákona.....	50
6.6 Dĺžka trvania účasti na protiprávnom konaní.....	51
7. ĎALŠÍ POSTUP V KONANÍ	51
8. ULOŽENIE POKUTY	102
8.1 Východisko pre výpočet pokuty	103
8.2 Závažnosť porušovania	103
8.3 Dĺžka porušovania zákona.....	104
8.4 Iné skutočnosti, ktoré sa zohľadnia pri stanovení pokuty.....	104
8.5 Výška pokuty.....	105
8.6 Iné sankcie.....	106

1. PRIEBEH KONANIA

1. Dňa 18.9.2015 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) obdržal e-mailom od Transparency International Slovensko, Bajkalská 25, Bratislava (ďalej len „TIS“) podnet týkajúci sa niektorých verejných obstarávaní (ďalej aj „obstarávanie“) v roku 2014 s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“. Podľa TIS boli tieto zákazky podozrivé, nakoľko verejných obstarávaní sa vždy zúčastnili tie isté 3 spoločnosti – t. j. M.Cup s.r.o., IČO: 31 327 435, so sídlom Poštová 3, 811 06, Bratislava (ďalej len „M.Cup“), MPL STAVING spol. s r.o., IČO: 31 407 455, so sídlom Zadunajská cesta 10, 851 01 Bratislava (ďalej len „MPL STAVING“) a RECORD TK spol. s r.o., IČO: 31 391 915, so sídlom Bojnická 16/A, 831 04 Bratislava (ďalej len „RECORD TK“) – (ďalej aj „účastník konania“ alebo spoločne „účastníci konania“) a okrem jedného prípadu nikto iný. V každom z týchto verejných obstarávaní pritom zvíťazila spoločnosť M.Cup. Úrad si následne od všetkých dotknutých verejných obstarávateľov vyžiadaval originály súťažných podkladov¹. Išlo o Obec Ďapalovce, Obec Demjata, Obec Hriadky, Obec Radvaň nad Laborcom, Obec Rudno nad Hronom a Mesto Snina.
2. Podnet s obdobným obsahom úrad obdržal aj dňa 19.2.2016 od Úradu vlády SR, sekcie kontroly a prevencie korupcie, Námestie slobody 1, Bratislava. Obsahoval aj informáciu, že rovnaké skutkové okolnosti ako u vyššie uvedených šiestich verejných obstarávateľov sa vyskytli aj v prípade verejného obstarávateľa Gymnázium – Gimnázium Kráľovský Chlmec, Horešská 18, Kráľovský Chlmec. Úrad si následne vyžiadaval originály súťažných podkladov aj od tohto verejného obstarávateľa².
3. Na základe analýzy skutočností, ktoré vyplynuli zo súťažných podkladov predložených úradu zo strany verejných obstarávateľov, úrad začal dňa 16.9.2016 správne konanie číslo 0022/OKT/2016³ vo veci novej dohody obmedzujúcej súťaž podľa § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a, c, a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.04.2016 (ďalej len „zákon“, úrad v súvislosti s aplikáciou hmotnoprávných ustanovení zákona ďalej konštatuje, že v prípade ustanovení zákona, na ktoré nemali vplyv jednotlivé novely zákona, úrad používa skrátené označenie „zákon“, pokiaľ to bude v ďalšom texte potrebné, uvedie úrad konkrétnu časovú verziu zákona) v súvislosti s verejnými obstarávaniami verejných obstarávateľov Obec Radvaň nad Laborcom, Obec Hriadky, Obec Demjata, Obec Rudno nad Hronom, Obec Ďapalovce a Mesto Snina. Listami zo dňa 20.3.2017 úrad oznámil účastníkom konania rozšírenie predmetu konania aj o verejné obstarávanie verejného obstarávateľa Gymnázium – Gimnázium Kráľovský Chlmec. Rozhodnutiami predsedu úradu zo dňa 14.3.2017, 8.9.2017, 22.11.2017 a 30.5.2018 bola predĺžená lehota na vydanie rozhodnutia vo veci v súhrnnej dĺžke 21 mesiacov.

¹ Por. č. záznamu v spise 18.2, 24.2, 25.1, 26, 27.1, 29.3, 45.3.

² Por. č. záznamu v spise 45.

³ Por. č. záznamu v spise 49 – 51.

4. Dňa 16.5.2018 zaslal úrad účastníkom správneho konania č. 0022/OKT/2016 výzvu pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 zákona⁴.
5. Dňa 19.6.2018 sa na základe žiadosti všetkých účastníkov konania uskutočnilo ústne pojednávanie v zmysle § 21 ods. 1 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), o čom bola spísaná zápisnica⁵.
6. Dňa 25.6.2018 bolo úradu doručené vyjadrenie spoločností MPL STAVING a RECORD TK k výzve pred vydaním rozhodnutia⁶.
7. Dňa 26.6.2018 bolo úradu doručené vyjadrenie spoločnosti M.Cup k výzve pred vydaním rozhodnutia⁷.

2. ÚČASTNÍCI SPRÁVNEHO KONANIA

8. Podľa § 25 ods. 3 písm. a) zákona účastníkom správneho konania v prípade dohody obmedzujúcej súťaž sú účastníci tejto dohody obmedzujúcej súťaž.
9. Východiskom pre vymedzenie účastníkov správneho konania je ich možná účasť na posudzovanom protiprávnom konaní, pričom môže ísť o ich účasť na samotnej tvorbe dohody, ich priamu alebo nepriamu účasť na realizácii dohody alebo akékoľvek iné konanie účastníkov konania, ktorým sa zúčastnili na dohode obmedzujúcej súťaž.
10. Na základe uvedeného úrad určil ako účastníkov konania nasledovných podnikateľov:

2.1 M.Cup

11. Podnikateľ M.Cup je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, oddiel Sro, vložka 3061/B, IČO: 31 327 435.

2.2 MPL STAVING

12. Podnikateľ MPL STAVING je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, oddiel Sro, vložka 10015/B, IČO: 31 407 455.

2.3 RECORD TK

13. Podnikateľ RECORD TK je spoločnosť zapísaná v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Bratislava I, oddiel Sro., vložka 8658/B, IČO: 31 391 915.

⁴ Por. č. záznamu v spise 203 – 205.

⁵ Por. č. záznamu v spise 235.

⁶ Por. č. záznamu v spise 240.

⁷ Por. č. záznamu v spise 241.

3. OBLASŤ DOTKNUTÁ DOHODOU

14. Podľa § 3 zákona relevantný trh je priestorový a časový súbeh ponuky a dopytu takých výrobkov, výkonov, prác a služieb, ktoré sú na uspokojenie určitých potrieb z hľadiska užívateľa zhodné alebo zastupiteľné. Tovarový relevantný trh zahŕňa zhodné alebo zastupiteľné tovary schopné uspokojiť určitú potrebu užívateľov. Zastupiteľnosť tovarov sa posudzuje najmä z hľadiska ich charakteristík, ceny a účelu použitia. Priestorový relevantný trh je vymedzený územím, na ktorom sú súťažné podmienky také homogénne, že toto územie môže byť odčlenené od ostatných území s odlišnými súťažnými podmienkami.
15. V súvislosti s vymedzením relevantného trhu úrad konštatuje, že relevantný trh je potrebné definovať len vtedy, ak je jeho definovanie potrebné pre určenie, či je dohoda schopná ovplyvniť trh medzi členskými štátmi EÚ alebo ak nemožno stanoviť cieľ obmedzenia súťaže. Tento prípad, vzhľadom na svoj charakter, úrad vyhodnotil tak, že predmetná dohoda nemá vplyv na obchod medzi členskými štátmi EÚ, preto úrad neaplikoval čl. 101 Nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (v súčasnosti čl. 101 a 102 Zmluvy). Z uvedeného vyplýva, že detailné vymedzenie relevantného trhu nie je potrebné v prípade tzv. cieľových dohôd, nakoľko cieľové dohody sú schopné už svojou podstatou narušiť hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na dopady týchto dohôd na relevantný trh a bez ohľadu na to, aký je podiel účastníkov konania na relevantnom trhu. K cieľovým dohodám patria napr. dohody o rozdelení trhu, určení ceny alebo kontrole odbytu,⁸ pričom špeciálnym typom týchto dohôd je kolúzia vo verejnom obstarávaní, resp. verejnej obchodnej súťaži (ako súčasť tzv. bid riggingových praktík),⁹ ktorá zahŕňa tak znaky dohody o určení cien, ako aj znaky dohody o rozdelení trhu.
16. Vychádzajúc zo skutočnosti, že účastníci konania koordinovali svoje správanie v rámci účasti a predkladania ponúk v predmetných verejných obstarávaníach, úrad kvalifikuje konanie účastníkov konania ako kolúziu vo verejnom obstarávaní, ktorej súčasťou bolo aj priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok a rozdelenie trhu.
17. Vzhľadom na uvedenú kvalifikáciu zakázanej dohody, ktorá svojou povahou patrí medzi tzv. cieľové dohody, úrad v súlade s európskou, ako aj slovenskou judikatúrou¹⁰ konštatuje, že v predmetnom konaní nebude trh dotknutý dohodou

⁸ Usmernenie o uplatňovaní čl. 81 (3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 23. Pozri aj Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 19. marca 2003 v spojených veciach T-374/94, T-375/94, T-384/94 a T-388/94 *European Night Services a iní v. Komisia*, Zb. [1998], s. II-03141, bod 136, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 19. marca 2003 vo veci T-213/00 *CMA CGM v. Komisia*, Zb. [2003], s. II-00913, bod 210, Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 08. júla 2004 vo veci T-44/00 *Mannesmannröhren-Werke*, Zb. [2004], s. II-02223, bod 132 a 233.

⁹ Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 21. februára 1995 vo veci T-29/92 *Vereniging van Samenwerkende Prijsregelende Organisaties in de Bouwnijverheid a iní v. Komisia*, Zb. [1995], s. II-00289, Odporúčanie Rady o účinnom boji proti kartelom C(98)35/FINAL, 25. marec 1998.

¹⁰ Rozhodnutie zo dňa 21. septembra 2006 vo veci C-105/04 *Nederlandse federatieve Vereniging voor de Groothandel op Elektrotechnisch Gebied v. Komisia*, bod 125 alebo Rozhodnutie zo dňa 18. decembra 2008 vo veci C-101/08 a C-110/07 *Coop de France Bétail et Viande v. Komisia*, bod 87;

vymedzovať detailne a ani sa nebude zaoberať konkrétnym dopadom dohody na tento trh. Z uvedeného dôvodu úrad v tomto rozhodnutí nedáva detailnú definíciu trhu, ale len popisuje, akej oblasti sa dohoda týkala.

18. Úrad posudzoval skutočnosť, že k protisúťažnému konaniu došlo v súvislosti s verejnými obstarávaniami s presne špecifikovaným predmetom zákazky, ktoré uskutočňovali verejní obstarávatelia Obec Ďapalovce, Obec Demjata, Obec Hriadky, Obec Radvaň nad Laborcom, Obec Rudno nad Hronom, Mesto Snina a Gymnázium – Gimnázium Kráľovský Chlmec.
19. Predmet zákazky v tomto prípade predstavuje dopyt zo strany verejných obstarávateľov po tovaroch, službách alebo stavebných prácach, ktoré sú bližšie špecifikované v súťažných podkladoch k predmetným verejným obstarávaniam. K súbehu dopytu a ponuky došlo teda v rámci konkrétneho verejného obstarávania, a to podaním cenovej ponuky. Z tohto dôvodu úrad skúmal, akých tovarov, služieb alebo stavebných prác sa týkali posudzované verejné obstarávania a v akej oblasti účastníci konania pôsobili.
20. V posudzovanom konaní išlo o verejné obstarávania s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska.“ Predmet zákazky bol špecifikovaný v súťažných podkladoch k predmetným obstarávaniam¹¹. Celá stavba sa delila na štyri technologické celky. Boli to samotné stavebné práce, mantinelový systém, športový povrch a príslušenstvo ihriska.
21. Výzvy na predkladanie ponúk do predmetných verejných obstarávaní boli uverejnené vo Vestníkoch verejného obstarávania č. 185/2014 zo dňa 23.09.2014, č. 187/2014 zo dňa 25.09.2014, č. 189/2014 zo dňa 29.09.2014 a č. 194/2014 zo dňa 06.10.2014. V zmysle bodu II.1.4 predmetných výziev - Spoločný slovník obstarávania (CPV) - je hlavný predmet obstarávania označený kódom CPV 45212200-8, t. j. Stavebné práce na stavbe športových zariadení.
22. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad pri vymedzení oblasti dotknutej dohodou účastníkov konania vychádzal z vyššie uvedeného predmetu obstarávania v predmetných verejných obstarávaníach verejných obstarávateľov Obec Ďapalovce, Obec Demjata, Obec Hriadky, Obec Radvaň nad Laborcom, Obec Rudno nad Hronom, Mesto Snina a Gymnázium – Gimnázium Kráľovský Chlmec a určil ju ako dodávky stavebných prác a súvisiacich tovarov a služieb potrebných pri výstavbe multifunkčných ihrísk.

4. OPIS SKUTKOVÝCH OKOLNOSTÍ

23. Ako už bolo uvedené, dňa 18.9.2015 úrad obdržal od TIS informáciu o podozrivých okolnostiach súvisiacich s niektorými verejnými obstarávaniami s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ realizovanými v roku 2014. Týchto verejných obstarávaní sa vždy zúčastnili tie isté 3 spoločnosti – účastníci tohto

Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 08. júla 1999 vo veci C-49/92P Anic Partecipazioni SpA v. Komisia, Zb. [1999], s. ECR I-04125, bod 99. Rovnaké závery potvrdila aj aplikačná prax slovenských súdov: Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. mája 2013, č. k. 3Sžh/4/2010; Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S 270/2005.

¹¹ Por. č. záznamu v spise 18.2, 24.2, 25.1, 26, 27.1, 29.3, 45.3.

konania – a okrem jedného prípadu nikto iný. V každom z týchto obstarávaní pritom zvíťazila spoločnosť M.Cup. Dňa 19.2.2016 bol podnet TIS doplnený podnetom od Úradu vlády SR, sekcie kontroly a prevencie korupcie.

24. Úrad v súvislosti s vyhodnotením podozrenia, že medzi uchádzačmi v predmetných verejných obstarávaníach došlo v rozpore s ustanovením § 4 zákona k uzatvoreniu dohody obmedzujúcej súťaž, vychádzal zo spisového materiálu, obsahom ktorého sú podklady a informácie získané v priebehu prešetrovania, z ktorých vyplývalo podozrenie z uzatvorenia dohody obmedzujúcej súťaž.
25. Úrad na základe tohto podozrenia začal dňa 16.9.2016 správne konanie č. 0022/OKT/2016, účastníkmi ktorého sa stali podnikatelia M.Cup, MPL STAVING a RECORD TK.
26. Úrad posúdil obsah spisovej dokumentácie vedenej k predmetnému správne konaniu, predovšetkým podklady predložené úradu zo strany verejných obstarávateľov, ako aj ďalšie podklady a informácie, ktoré úrad získal v priebehu správneho konania. V ďalšom texte sú uvedené všetky zistenia úradu, ktoré z uvedených podkladov vyplynuli, ako aj závery, ku ktorým úrad po posúdení všetkých dostupných podkladov a informácií dospel.

I. Priebeh verejného obstarávania s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ – verejný obstarávateľ Obec Radvaň nad Laborcom

27. Dňa 23.09.2014 bola vo Vestníku verejného obstarávania č. 185/2014 pod číslom 22431-WYP zverejnená výzva na predkladanie ponúk do verejného obstarávania s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ verejného obstarávateľa Obec Radvaň nad Laborcom. Na realizáciu verejného obstarávania bola obstarávateľom splnomocnená spoločnosť E-aukcie, s.r.o., Svoradova 1, 811 03 Bratislava, IČO: 44 980 515 (ďalej len „E-aukcie“).
28. Z podkladov, ktoré má úrad k dispozícii, vyplýva, že o súťažné podklady požiadali spoločnosti FUNNY SPORT SLOVENSKO, s.r.o., Nitra, IČO: 36 536 245, ŠPORTFINAL s.r.o., Bratislava, IČO: 44 149 671, SPORTER s.r.o., Galanta, IČO: 35 935 979 a SportReal Nitra s.r.o., Nitra, IČO: 36 782 041.
29. Spoločnosť E-aukcie následne v zmysle § 100 ods. 5 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 28.2.2015 (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“, pokiaľ to bude v ďalšom texte potrebné, uvedie úrad konkrétnu časovú verziu tohto zákona) zaslala výzvu na predkladanie ponúk, ako aj súťažné podklady vybratým záujemcom, ktorými boli spoločnosti M.Cup, MPL STAVING a RECORD TK. V stanovenej lehote, t. j. do 11.00 hod. dňa 10.10.2014 uvedené spoločnosti predložili svoje ponuky do predmetnej verejnej súťaže. Nikto ďalší ponuku nepredložil. Ponuky uchádzačov pozostávali z častí „Kritériá“ a „Ostatné.“
30. Kritériami na stanovenie víťaznej ponuky boli celková cena, splnenie predloženia technického riešenia a lehota výstavby v súlade so súťažnými podkladmi.

31. Obálky s ponukami uchádzačov, časť „Kritériá“ sa otvárali dňa 23.10.2014 o 11.00 hod. v sídle spoločnosti E-aukcie. Víťaznou v predmetnej súťaži sa stala ponuka podnikateľa M.Cup. Prehľad ponúk jednotlivých uchádzačov je uvedený v nasledovnej tabuľke (tabuľka č. 1):

Tabuľka č. 1:

Poradie	Uchádzač	Celková ponuková cena s DPH v EUR	Technické riešenie	Lehota výstavby
1.	M.Cup	61 465,58	predložené	9 dní
2.	MPL STAVING	66 483,11	predložené	15 dní
3.	RECORD TK	69 040,10	predložené	17 dní

32. Víťazná ponuka spoločnosti M.Cup získala 100% možných bodov, ponuka spoločnosti RECORD TK 81,34% a ponuka spoločnosti MPL STAVING 77,17% možných bodov.
33. Dňa 31.10.2014 obstarávateľ uzatvoril s podnikateľom M.Cup Zmluvu o dielo, ktorej predmetom plnenia bola dodávka predmetu zákazky v uvedenom verejnom obstarávaní.

II. Priebeh verejného obstarávania s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ – verejný obstarávateľ Gymnázium – Gimnázium Kráľovský Chlmec

34. Dňa 23.09.2014 bola vo Vestníku verejného obstarávania č. 185/2014 pod číslom 22432-WYP zverejnená výzva na predkladanie ponúk do verejného obstarávania s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ verejného obstarávateľa Gymnázium – Gimnázium Kráľovský Chlmec. Organizáciu verejného obstarávania zabezpečovala spoločnosť E-aukcie.
35. O súťažné podklady požiadali spoločnosti FUNNY SPORT SLOVENSKO, s.r.o., Nitra, ŠPORTFINAL s.r.o., Bratislava, SPORTER s.r.o., Galanta a SportReal Nitra s.r.o., Nitra.
36. Spoločnosť E-aukcie následne v zmysle § 100 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní zaslala výzvu na predkladanie ponúk, ako aj súťažné podklady vybratým záujemcom, ktorými boli spoločnosti M.Cup, MPL STAVING a RECORD TK. V stanovenej lehote, t. j. do 10.00 hod. dňa 10.10.2014 tieto spoločnosti predložili svoje ponuky do predmetnej verejnej súťaže. Nikto ďalší ponuku nepredložil. Ponuky uchádzačov pozostávali z častí „Kritériá“ a „Ostatné.“
37. Kritériami na stanovenie víťaznej ponuky boli celková cena, splnenie predloženia technického riešenia a lehota výstavby v súlade so súťažnými podkladmi.
38. Obálky s ponukami uchádzačov, časť „Kritériá“ sa otvárali dňa 23.10.2014 o 12.00 hod. v sídle spoločnosti E-aukcie. Víťaznou v predmetnej súťaži sa stala ponuka podnikateľa M.Cup. Prehľad ponúk jednotlivých uchádzačov je uvedený v nasledovnej tabuľke (tabuľka č. 2):

Tabuľka č. 2:

Poradie	Uchádzač	Celková ponuková cena s DPH v EUR	Technické riešenie	Lehota výstavby
1.	M.Cup	44 589,86	predložené	10 dní
2.	RECORD TK	53 565,67	predložené	17 dní
3.	MPL STAVING	54 409,03	predložené	15 dní

39. Víťazná ponuka spoločnosti M.Cup získala 100% možných bodov, ponuka spoločnosti RECORD TK 77,435% a ponuka spoločnosti MPL STAVING 70,24% možných bodov.
40. Dňa 31.10.2014 obstarávateľ uzatvoril s podnikateľom M.Cup Zmluvu o dielo, predmetom plnenia bola dodávka predmetu zákazky v uvedenom verejnom obstarávaní.

III. Priebeh verejného obstarávania s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ – verejný obstarávateľ Obec Hriadky

41. Dňa 25.09.2014 bola vo Vestníku verejného obstarávania č. 187/2014 pod číslom 22684-WYP zverejnená výzva na predkladanie ponúk do verejného obstarávania s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ verejného obstarávateľa Obec Hriadky. Obstarávateľ splnomocnil spoločnosť E-aukcie na realizáciu predmetného verejného obstarávania.
42. Z podkladov, ktoré má úrad k dispozícii, vyplýva, že o súťažné podklady požiadali spoločnosti FUNNY SPORT SLOVENSKO, s.r.o., Nitra, ŠPORTFINAL s.r.o., Bratislava, SportReal Nitra s.r.o., Nitra., KUPAS, s.r.o., Svinná a SPORT SERVICE, s.r.o., Diaková.
43. Spoločnosť E-aukcie následne v zmysle § 100 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní zaslala výzvu na predkladanie ponúk, ako aj súťažné podklady vybraným záujemcom, ktorými boli spoločnosti M.Cup, MPL STAVING a RECORD TK. V stanovenej lehote, t. j. do 09.00 hod. dňa 14.10.2014 uvedené spoločnosti predložili svoje ponuky do predmetnej verejnej súťaže. Nikto ďalší ponuku nepredložil. Ponuky uchádzačov pozostávali z častí „Kritériá“ a „Ostatné.“
44. Kritériami na stanovenie víťaznej ponuky boli celková cena, splnenie predloženia technického riešenia a lehota výstavby v súlade so súťažnými podkladmi.
45. Obálky s ponukami uchádzačov, časť „Kritériá“ sa otvárali dňa 24.10.2014 o 09.00 hod. v sídle spoločnosti E-aukcie. Víťaznou v predmetnej súťaži sa stala ponuka podnikateľa M.Cup. Prehľad ponúk jednotlivých uchádzačov je uvedený v nasledovnej tabuľke (tabuľka č. 3):

Tabuľka č. 3:

Poradie	Uchádzač	Celková ponuková cena s DPH v EUR	Technické riešenie	Lehota výstavby
1.	M.Cup s.r.o.	50 416,18	predložené	10 dní
2.	MPL STAVING	54 731,90	predložené	15 dní
3.	RECORD TK	55 627,04	predložené	17 dní

46. Víťazná ponuka spoločnosti M.Cup získala 100% možných bodov, ponuka spoločnosti MPL STAVING 83,22% možných bodov a ponuka spoločnosti RECORD TK 76,08% možných bodov.
47. Dňa 31.10.2014 Obec Hriadky uzatvorila s podnikateľom M.Cup Zmluvu o dielo, predmetom plnenia bola dodávka predmetu zákazky v uvedenom verejnom obstarávaní.

IV. Priebeh verejného obstarávania s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ – verejný obstarávateľ Obec Demjata

48. Dňa 25.09.2014 bola vo Vestníku verejného obstarávania č. 187/2014 pod číslom 22685-WYP zverejnená výzva na predkladanie ponúk do verejného obstarávania s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ verejného obstarávateľa Obec Demjata. Obstarávateľ splnomocnil spoločnosť E-aukcie na realizáciu predmetného verejného obstarávania.
49. O súťažné podklady požiadali spoločnosti FUNNY SPORT SLOVENSKO, s.r.o., Nitra, ŠPORTFINAL s.r.o., Bratislava, SPORTER s.r.o., Galanta, SportReal Nitra s.r.o., Nitra., KUPAS, s.r.o., Svinná, SPORT SERVICE, s.r.o., Diaková, INTERBAU s.r.o., Brezovica a PESMENPOL, spol. s r.o., Prešov.
50. Spoločnosť E-aukcie v zmysle § 100 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní zaslala výzvu na predkladanie ponúk, ako aj súťažné podklady trom vybratým záujemcom, ktorými boli spoločnosti M.Cup, MPL STAVING a RECORD TK. V stanovenej lehote, t. j. do 10.00 hod. dňa 14.10.2014 uvedené spoločnosti predložili svoje ponuky do predmetnej verejnej súťaže. Nikto ďalší ponuku nepredložil. Ponuky uchádzačov pozostávali z častí „Kritériá“ a „Ostatné.“
51. Kritériami na stanovenie víťaznej ponuky boli celková cena, splnenie predloženia technického riešenia a lehota výstavby v súlade so súťažnými podkladmi.
52. Obálky s ponukami uchádzačov, časť „Kritériá“ sa otvárali dňa 24.10.2014 o 10.00 hod. v sídle spoločnosti E-aukcie. Víťaznou v predmetnej súťaži sa stala ponuka podnikateľa M.Cup. Prehľad ponúk jednotlivých uchádzačov je uvedený v nasledovnej tabuľke (tabuľka č. 4):

Tabuľka č. 4:

Poradie	Uchádzač	Celková ponuková cena s DPH v EUR	Technické riešenie	Lehota výstavby
1.	M.Cup	47 107,14	predložené	15 dní
2.	MPL STAVING	50 545,54	predložené	15 dní
3.	RECORD TK	53 124,53	predložené	17 dní

53. Víťazná ponuka spoločnosti M.Cup získala 100% možných bodov, ponuka spoločnosti MPL STAVING 96,35% možných bodov a ponuka spoločnosti RECORD TK 81,11% možných bodov.

54. Dňa 31.10.2014 Obec Demjata uzatvorila s podnikateľom M.Cup Zmluvu o dielo, predmetom plnenia bola dodávka predmetu zákazky v uvedenom verejnom obstarávaní.

V. Priebeh verejného obstarávania s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ – verejný obstarávateľ Obec Rudno nad Hronom

55. Dňa 25.09.2014 bola vo Vestníku verejného obstarávania č. 187/2014 pod číslom 22686-WYP zverejnená výzva na predkladanie ponúk do verejného obstarávania s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ verejného obstarávateľa Obec Rudno nad Hronom. Obstarávateľ splnomocnil spoločnosť E-aukcie na realizáciu predmetného verejného obstarávania.

56. O súťažné podklady požiadali spoločnosti FUNNY SPORT SLOVENSKO, s.r.o., Nitra, ŠPORTFINAL s.r.o., Bratislava, SPORTER s.r.o., Galanta, SportReal Nitra s.r.o., Nitra., KUPAS, s.r.o., Svinná a SPORT SERVICE, s.r.o., Diaková.

57. Spoločnosť E-aukcie v zmysle § 100 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní zaslala výzvu na predkladanie ponúk, ako aj súťažné podklady trom vybratým záujemcom, ktorými boli spoločnosti M.Cup, MPL STAVING a RECORD TK. V stanovenej lehote, t. j. do 13.00 hod. dňa 14.10.2014 tieto spoločnosti predložili svoje ponuky do predmetnej verejnej súťaže. Nikto ďalší ponuku nepredložil. Ponuky uchádzačov pozostávali z častí „Kritériá“ a „Ostatné.“

58. Kritériami na stanovenie víťaznej ponuky boli celková cena, splnenie predloženia technického riešenia a lehota výstavby v súlade so súťažnými podkladmi.

59. Obálky s ponukami uchádzačov, časť „Kritériá“ sa otvárali dňa 24.10.2014 o 11.00 hod. v sídle spoločnosti E-aukcie. Víťaznou v predmetnej súťaži sa stala ponuka podnikateľa M.Cup. Prehľad ponúk jednotlivých uchádzačov je uvedený v nasledovnej tabuľke (tabuľka č. 5):

Tabuľka č. 5:

Poradie	Uchádzač	Celková ponuková cena s DPH v EUR	Technické riešenie	Lehota výstavby
1.	M.Cup	71 799,04	predložené	12 dní
2.	MPL STAVING	80 279,59	predložené	15 dní
3.	RECORD TK	76 473,05	predložené	17 dní

60. Víťazná ponuka spoločnosti M.Cup získala 100% možných bodov, ponuka spoločnosti MPL STAVING 81,6% možných bodov a ponuka spoločnosti RECORD TK 77,995% možných bodov.

61. Dňa 12.11.2014 Obec Rudno nad Hronom uzatvorila s podnikateľom M.Cup Zmluvu o dielo, predmetom plnenia bola dodávka predmetu zákazky v uvedenom verejnom obstarávaní.

VI. Priebeh verejného obstarávania s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ – verejný obstarávateľ Obec Ďapalovce

62. Dňa 29.09.2014 bola vo Vestníku verejného obstarávania č. 189/2014 pod číslom 22867-WYP zverejnená výzva na predkladanie ponúk do verejného obstarávania s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ verejného obstarávateľa Obec Ďapalovce. Aj v tomto prípade obstarávateľ splnomocnil spoločnosť E-aukcie na realizáciu predmetného verejného obstarávania.
63. O súťažné podklady požiadali spoločnosti FUNNY SPORT SLOVENSKO, s.r.o., Nitra, SportReal Nitra s.r.o., Nitra, KUPAS, s.r.o., Svinná, SPORT SERVICE, s.r.o., Diaková a ŠTÝL – IVANOV s.r.o. Vyšný Kazimír.
64. Spoločnosť E-aukcie v zmysle § 100 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní zaslala výzvu na predkladanie ponúk, ako aj súťažné podklady trom vybratým záujemcom, ktorými boli opäť spoločnosti M.Cup, MPL STAVING a RECORD TK. V stanovenej lehote, t. j. do 11.00 hod. dňa 15.10.2014 tieto spoločnosti predložili svoje ponuky do predmetnej verejnej súťaže. Nikto ďalší ponuku nepredložil. Ponuky uchádzačov pozostávali z častí „Kritériá“ a „Ostatné.“
65. Kritériami na stanovenie víťaznej ponuky boli celková cena, splnenie predloženia technického riešenia a lehota výstavby v súlade so súťažnými podkladmi.
66. Obálky s ponukami uchádzačov, časť „Kritériá“ sa otvárali dňa 24.10.2014 o 13.00 hod. v sídle spoločnosti E-aukcie. Víťaznou v predmetnej súťaži sa stala ponuka podnikateľa M.Cup. Prehľad ponúk jednotlivých uchádzačov je uvedený v nasledovnej tabuľke (tabuľka č. 6):

Tabuľka č. 6:

Poradie	Uchádzač	Celková ponuková cena s DPH v EUR	Technické riešenie	Lehota výstavby
1.	M.Cup	46 525,13	predložené	10 dní
2.	MPL STAVING	53 188,10	predložené	15 dní
3.	RECORD TK	50 784,41	predložené	17 dní

67. Víťazná ponuka spoločnosti M.Cup získala 100% možných bodov, ponuka spoločnosti MPL STAVING 80,34% možných bodov a ponuka spoločnosti RECORD TK 76,65% možných bodov.
68. Dňa 31.10.2014 Obec Ďapalovce uzatvorila s podnikateľom M.Cup Zmluvu o dielo, ktorej predmetom plnenia bola dodávka predmetu zákazky v uvedenom verejnom obstarávaní.

VII. Priebeh verejného obstarávania s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ – verejný obstarávateľ Základná škola Pavla Országha Hviezdoslava, Hviezdoslavova 985/20, Snina

69. Dňa 06.10.2014 bola vo Vestníku verejného obstarávania č. 194/2014 pod číslom 23669-WYP zverejnená výzva na predkladanie ponúk do verejného obstarávania s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ verejného obstarávateľa Základná škola Pavla Országha Hviezdoslava, Snina. Aj v tomto prípade

obstarávateľ splnomocnil spoločnosť E-aukcie na realizáciu predmetného verejného obstarávania.

70. O súťažné podklady požiadali spoločnosti STAVOMONT SNINA, s.r.o., Snina a Ing. Jaroslav Pčola REINTER, Humenné.
71. Spoločnosť E-aukcie v zmysle § 100 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní zaslala výzvu na predkladanie ponúk, ako aj súťažné podklady trom vybratým záujemcom, ktorými boli opäť spoločnosti M.Cup, MPL STAVING a RECORD TK. V stanovenej lehote, t. j. do 09.00 hod. dňa 23.10.2014 tieto spoločnosti predložili svoje ponuky do predmetnej verejnej súťaže. Ponuku predložil aj podnikateľ Ing. Jaroslav Pčola REINTER. Ponuky uchádzačov pozostávali z častí „Kritériá“ a „Ostatné.“
72. Kritériami na stanovenie víťaznej ponuky boli celková cena, splnenie predloženia technického riešenia a lehota výstavby v súlade so súťažnými podkladmi.
73. Obálky s ponukami uchádzačov, časť „Kritériá“ sa otvárali dňa 31.10.2014 o 09.00 hod. v sídle spoločnosti E-aukcie. Víťaznou v predmetnej súťaži sa stala ponuka podnikateľa M.Cup. Prehľad ponúk jednotlivých uchádzačov je uvedený v nasledovnej tabuľke (tabuľka č. 7):

Tabuľka č. 7:

Poradie	Uchádzač	Celková ponuková cena s DPH v EUR	Technické riešenie	Lehota výstavby
1.	M.Cup	81 813,23	predložené	10 dní
2.	MPL STAVING	86 562,62	predložené	15 dní
3.	RECORD TK	89 958,25	predložené	17 dní
4.	Ing. Jaroslav Pčola REINTER	61 126,79	predložené	30 dní

74. Víťazná ponuka spoločnosti M.Cup získala 83,08% možných bodov, ponuka spoločnosti MPL STAVING 66,70% možných bodov, ponuka podnikateľa Ing. Jaroslav Pčola REINTER získala 65,625% a ponuka spoločnosti RECORD TK 57,67% možných bodov.
75. Dňa 04.11.2014 Základná škola Pavla Országha Hviezdoslava, Snina uzatvorila s podnikateľom M.Cup Zmluvu o dielo, predmetom plnenia bola dodávka predmetu zákazky v uvedenom verejnom obstarávaní.

4.1 Posúdenie súťažných podkladov a súvisiacej dokumentácie

76. Koordinácia postupu vo verejnom obstarávaní sa uskutočňuje tajne, a preto nie vždy úrad disponuje priamymi dôkazmi, ktoré by výslovne preukazovali protisúťažné správanie. Väčšinou iba účastníci dohody poznajú schému, akou sa koordinácia postupu realizovala. Preukázanie kolúzie vo verejnom obstarávaní je teda často založené na nepriamych dôkazoch a ďalších skutočnostiach, ktoré umožňujú preukázať protisúťažné konanie, napr. na základe spôsobu stanovenia cien, zhodnými nepravidłnosťami, resp. nedostatkami v podkladoch

predložených viacerými účastníkmi tendra (napr. rovnaké pravopisné alebo tlačiarenské chyby), či nesprávnymi matematickými prepočtami.

77. Pri vyhodnocovaní podozrenia, že v súvislosti s predmetnými verejnými obstarávaniami došlo ku koordinácii postupu podnikateľov, úrad posudzoval cenové ponuky predložené v rámci verejných obstarávaní jednotlivými uchádzačmi, ako aj ďalšie podklady nachádzajúce sa v spisovom materiáli.
78. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sú v nasledujúcom texte spracované dôkazy a iné súvislosti, ktoré vyplynuli z analyzovania dokumentácie nachádzajúcej sa v spise a ktoré preukazujú kolúziu v predmetných verejných obstarávaníach, a to:
- spôsob stanovenia cien,
 - zhody v ponukách uchádzačov,
 - ďalšie skutočnosti.

A. Spôsob stanovenia cien

79. Jedným z najčastejšie sa vyskytujúcich znakov vypovedajúcich o kolúzii vo verejnom obstarávaní je spôsob stanovenia cien. Nakoľko do procesu tvorby ponukových cien vstupuje množstvo individuálnych faktorov, ako sú praktické skúsenosti, technická a odborná spôsobilosť zamestnancov podnikateľa, strojová vybavenosť a pod., je zrejmé, že cenová ponuka podnikateľa by mala byť výsledkom jeho nezávislej tvorby. V prípade, ak účastníci verejného obstarávania priamo alebo nepriamo určia, kto ponúkne akú cenu, prípadne sa dohodnú na postupe, či určitom vzorci, ktorý použijú pri výpočte ponukových cien, dochádza k narušeniu nezávislej cenovej politiky podnikateľov.
80. Vzhľadom na tieto skutočnosti úrad skúmal, či spôsob stanovenia cien predložených uchádzačmi v predmetných verejných obstarávaníach je výsledkom ich nezávislej cenotvorby alebo či sú ich ponukové ceny výsledkom dohody obmedzujúcej súťaž. V tejto súvislosti úrad analyzoval súťažné ponuky účastníkov konania v jednotlivých verejných obstarávaníach.
81. Súčasťou súťažných podkladov bol aj verejným obstarávateľom vypracovaný návrh Zmluvy o dielo, kde v zmysle článku IV. každý uchádzač uviedol cenu za zhotovenie diela, ktorá predstavovala jeho ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní.
82. Z časti B. – Opis predmetu zákazky - súťažných podkladov vyplynulo, že predmet zákazky v predmetných verejných obstarávaníach pozostával zo 4 technologických celkov. Boli to „Stavebné práce“ (tento celok vo výkaze výmer obsahoval časti Zemné práce, Základy, Podkladové vrstvy a Presun hmôt), „Športový povrch“, „Mantinelový systém“ a „Príslušenstvo ihriska“. Bližšia špecifikácia a technické riešenie bola uvedená v realizačnom projekte stavby, ktorého súčasťou bol aj výkaz výmer.
83. Výstavba viacúčelového ihriska musela byť zrealizovaná úplne v súlade s predloženou projektovou dokumentáciou. Špecifikácia jednotlivých položiek

výkazu výmer bola pritom vo všetkých siedmich verejných obstarávaníach úplne zhodná. Jediný rozdiel medzi jednotlivými obstarávaniami spočíval v tom, že počet položiek výkazu výmer, ktoré bolo treba oceniť (celkovo ich bolo 118, v žiadnom z verejných obstarávaní však nebolo potrebné vyplniť všetky), nebol vo všetkých obstarávaníach rovnaký, t. j. v niektorých obstarávaníach určité položky výkazu výmer bolo treba naceniť, zatiaľ čo v iných obstarávaníach nie (počet položiek, ktoré bolo treba oceniť v jednotlivých obstarávaníach sa pohyboval od 54 do 79).

I. Zhodne sa vyskytujúca cenová anomália

84. Úrad zistil, že v mnohých nižšie uvedených prípadoch sú medzi jednotlivými verejnými obstarávaniami veľké cenové rozdiely za tú istú presne špecifikovanú položku. To znamená, že cenová úroveň identických položiek výrazne kolíše medzi jednotlivými obstarávaniami, a to dokonca aj v prípade cenových položiek nacených tými istými spoločnosťami. S jedinou výnimkou všetky položky súvisia s technologickým celkom „Stavebné práce“. Ako príklady možno uviesť nasledujúce položky výkazov výmer, ktoré sú súčasťou dokumentácie k jednotlivým verejným obstarávaniam¹².

- Odkopávka a prekopávka nezapažená v hornine 4, do 100 m³ (do hl.15cm) – položka č. 13 v tabuľke¹³. Cenová úroveň tejto položky sa pohybuje od 1,21 eur (M.Cup, MPL STAVING - Radvaň nad Laborcom) do 10 eur (MPL STAVING - Rudno nad Hronom). Rozdiel medzi najvyššou a najnižšou cenovou ponukou bol vypočítaný vo výške 726%, čo predstavuje pomer percentuálne vyjadreného rozdielu k najnižšej cene. V rámci tejto položky sú cenové rozdiely medzi obstarávaniami u jednotlivých podnikateľov nasledujúce:

M.Cup – min. 1,21 eur (Radvaň nad Laborcom), max. 8,21 eur (Rudno nad Hronom), rozdiel 579%;

MPL STAVING – min. 1,21 eur (Radvaň nad Laborcom), max. 10 eur (Rudno nad Hronom), rozdiel 729%;

RECORD TK – min. 2,00 eur (Radvaň nad Laborcom), max. 9,00 eur (Rudno nad Hronom), rozdiel 350%.

- Výkop nezapaženej jamy v hornine 4, do 100 m³ (pre základy tenis, basketbal) – položka č.16 – cena sa pohybuje od 1 eur (M.Cup – Hriadky) až po 15 eur (MPL STAVING – Snina). Rozdiel predstavuje 1 400%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:

M.Cup – min. 1,00 eur (Hriadky), max. 13,62 eur (Snina), rozdiel 1 262%;

MPL STAVING – min. 4,23 eur (Radvaň nad Laborcom), max. 15 eur (Snina), rozdiel 254%;

RECORD TK – min. 4 eur (Hriadky), max 13 eur (Snina), rozdiel 225%.

- Hĺbenie nezapažených jám a zárezov. Príplatok za lepivosť horniny 4 (položka č. 20) - cena je stanovená od 0.38 eur (M.Cup, MPL STAVING, RECORD TK v Demjate) až po 4,50 eur (M.Cup – Kráľovský Chlmec). Rozdiel predstavuje

¹² Por. č. záznamu v spise 18.15, 18.17, 18.19; 24.12, 24.14, 24.16; 25.10, 25.12, 25.14; 26.1, 26.3, 26.5; 27.10, 27.12, 27.14; 29.14, 29.16, 29.18; 45.12, 45.14, 45.16

¹³ Por. č. záznamu v spise 138.1

1084%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:

M.Cup – min. 0,38 eur (Demjata), max. 4,50 eur (Kráľovský Chlmec), rozdiel 1084%;

MPL STAVING – min. 0,38 eur (Demjata), max. 3 eur (Rudno nad Hronom), rozdiel 689%;

RECORD TK – min. 0,38 eur (Demjata), max 3 eur (Snina), rozdiel 689%.

- Hĺbenie nezapažených jám a zárezov. Príplatok za lepivosť horniny 4 (položka č. 21) - cena je stanovená v rozmedzí od 0,38 eur (M.Cup s.r.o., MPL STAVING, RECORD TK - Demjata) po 3 eur (MPL STAVING - Rudno nad Hronom). Rozdiel predstavuje 689%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:

M.Cup – min. 0,38 eur (Demjata), max. 1,38 eur (Rudno nad Hronom, Ďapalovce, Radvaň nad Laborcom), rozdiel 263%;

MPL STAVING – min. 0,38 eur (Demjata), max. 3 eur (Rudno nad Hronom), rozdiel 691%;

RECORD TK – min. 0,38 eur (Demjata), max 2 eur (Rudno nad Hronom, Ďapalovce), rozdiel 426%.

- Vodorovné premiestnenie výkopku po spevnenej ceste, horniny tr.1 - 4 do 10000 m (položka č. 24) - cena sa pohybuje od 1 eur (M.Cup s.r.o. – Hriadky) až po 10 eur (MPL STAVING - Ďapalovce, RECORD TK – Snina), čo predstavuje rozdiel 900%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:

M.Cup – min. 1 eur (Hriadky, Radvaň nad Laborcom), max. 8,71 eur (Snina), rozdiel 771%;

MPL STAVING – min. 2,95 eur (Radvaň nad Laborcom), max. 10 eur (Ďapalovce), rozdiel 239%;

RECORD TK – min. 2,95 eur (Radvaň nad Laborcom), max 10 eur (Snina), rozdiel 239%.

- Nakladanie neulahnúťého výkopku z hornín tr.1-4 do 100 m³ (položka č. 25) – cena sa pohybuje od 0,74 eur (všetci účastníci konania v obci Radvaň nad Laborcom) po 9 eur (RECORD TK v Snine). Rozdiel medzi najvyššou a najnižšou cenou je 1 116%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:

M.Cup – min. 0,74 eur (Radvaň nad Laborcom), max. 5,13 eur (Snina), rozdiel 593%;

MPL STAVING – min. 0,74 eur (Radvaň nad Laborcom), max. 6 eur (Snina), rozdiel 711%;

RECORD TK – min. 0,74 eur (Radvaň nad Laborcom), max 9 eur (Snina), rozdiel 1 116%.

- Hutnenie základovej pláne (položka č. 26) – cena je v rozmedzí od 0,23 eur (všetci účastníci konania v obciach Radvaň nad Laborcom, Demjata, M.Cup aj v Ďapalovciach a Rudne nad Hronom) po 2 eur (MPL STAVING v Ďapalovciach a Rudne nad Hronom), čo predstavuje rozdiel 770%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:

M.Cup – vo všetkých obstarávaníach 0,23 eur (Radvaň nad Laborcom, Demjata, Ďapalovce, Rudno nad Hronom), rozdiel 0%;
MPL STAVING – min. 0,23 eur (Radvaň nad Laborcom, Demjata), max. 2 eur (Ďapalovce, Rudno nad Hronom), rozdiel 770%;
RECORD TK – min. 0,23 eur (Radvaň nad Laborcom, Demjata), max 1 eur (Ďapalovce, Rudno nad Hronom), rozdiel 335%.

- Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo ostatné (položka č. 28) – cena tejto položky sa pohybuje od 0,5 eur (všetci účastníci konania v Ďapalovciach, M.Cup aj v obciach Hriadky a Demjata) po 12 eur (MPL STAVING a RECORD TK v Snine). Rozdiel predstavuje 2 300%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:
M.Cup – min. 0,50 eur (Ďapalovce, Hriadky, Demjata), max. 10 eur (Snina), rozdiel 1 900%;
MPL STAVING – min. 0,50 eur (Ďapalovce), max. 12 eur (Snina), rozdiel 2 300%;
RECORD TK – min. 0,50 eur (Ďapalovce), max 12 eur (Snina), rozdiel 2 300%.
- Osadenie šalovacej tvárnice pre konštrukciu základového pásu (položka č. 44) – cena je v rozmedzí od 0,2 eur (M.Cup v obci Hriadky) po 5 eur (RECORD TK v Snine a Demjata). Rozdiel medzi najvyššou a najnižšou cenou je 2 400%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:
M.Cup – min. 0,20 eur (Hriadky), max. 4,40 eur (Demjata), rozdiel 2 100%;
MPL STAVING – min. 1 eur (Hriadky), max. 4,40 eur (Demjata), rozdiel 340%;
RECORD TK – min. 1 eur (Hriadky), max 5 eur (Snina, Demjata), rozdiel 400%.
- Šalovacie tvárnice N-30/25, 30x50x23 (položka č. 45) – cena je od 0,2 eur (M.Cup v obci Hriadky) po 12 eur (MPL STAVING A RECORD TK v Snine). Rozdiel je 5 900%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:
M.Cup – min. 0,20 eur (Hriadky), max. 11,63 eur (Snina), rozdiel 5 715%;
MPL STAVING – min. 1,86 eur (Radvaň nad Laborcom, Demjata), max. 12 eur (Snina), rozdiel 545%;
RECORD TK – min. 1,86 eur (Radvaň nad Laborcom), max 12 eur (Snina), rozdiel 545%.
- Betón C 16/20, frakcia do 22mm spracovateľnosť nad 100 mm (položka č. 49) – cena sa pohybuje od 0,5 eur (M.Cup v obci Hriadky) po 110 eur (RECORD TK v Snine), čo predstavuje rozdiel 21 900%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:
M.Cup – min. 0,50 eur (Hriadky), max. 106,21 eur (Snina), rozdiel 21 142%;
MPL STAVING – min. 55 eur (Hriadky), max. 100 eur (Snina), rozdiel 82%;
RECORD TK – min. 60 eur (Hriadky), max 110 eur (Snina), rozdiel 83%.
- Betónovanie šalovacích tvárnic (položka č. 52) – cena je v rozmedzí od 0,5 eur (M.Cup v obci Hriadky) po 16 eur (MPL STAVING, RECORD TK v Snine), rozdiel predstavuje 3 100%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:
M.Cup – min. 0,50 eur (Hriadky), max. 15 eur (Snina), rozdiel 2 900%;
MPL STAVING – min. 1 eur (Hriadky), max. 16 eur (Snina), rozdiel 1 500%;

RECORD TK – min. 1 eur (Hriadky), max 16 eur (Snina), rozdiel 1 500%.

- PVC trubka 200 mm dl. 0,9 m do základu tenis. basketbal D+M (položka č. 54) – rovnako ako v predchádzajúcom prípade sa cena pohybuje od 0,5 eur (M.Cup v obci Hriadky) po 16 eur (MPL STAVING v Snine). Rozdiel predstavuje 3 100%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:
M.Cup – min. 0,50 eur (Hriadky), max. 14,50 eur (Snina), rozdiel 2 800%;
MPL STAVING – min. 2 eur (Hriadky, Kráľovský Chlmec), max. 16 eur (Snina), rozdiel 700%;
RECORD TK – min. 2 eur (Hriadky, Kráľovský Chlmec), max 15 eur (Snina), rozdiel 650%.
- Osadenie konzoly alebo kotvy bez dodania (položka č. 55) – cena je od 0,5 eur (znovu M.Cup v obci Hriadky) po 5 eur (MPL STAVING v Snine a v Ďapalovciach, RECORD TK v Demjate), čo predstavuje rozdiel 900%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:
M.Cup – min. 0,50 eur (Hriadky), max. 3,04 eur (Demjata, Ďapalovce), rozdiel 508%;
MPL STAVING – min. 1 eur (Kráľovský Chlmec), max. 5 eur (Snina, Ďapalovce), rozdiel 400%;
RECORD TK – min. 1 eur (Kráľovský Chlmec), max 5 eur (Demjata), rozdiel 400%.
- Osadenie obrubníka betón. do lôžka z betónu (položka č. 56) - cena sa pohybuje v rozmedzí od 0,5 eur (M.Cup v obci Hriadky) po 9 eur (MPL STAVING v Snine), rozdiel medzi najvyššou a najnižšou cenou je 1 700%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:
M.Cup – min. 0,50 eur (Hriadky), max. 7,65 eur (Snina), rozdiel 1 430%;
MPL STAVING – min. 2,26 eur (Radvaň nad Laborcom), max. 9 eur (Snina), rozdiel 298%;
RECORD TK – min. 2,26 eur (Radvaň nad Laborcom), max 8 eur (Snina), rozdiel 254%.
- Obrubník betónový A 1-15 100x5x20 (položka č. 57) – cena je v rozmedzí od 1 eur (M.Cup v obci Hriadky) po 9 eur (MPL STAVING v Snine a Ďapalovciach, RECORD TK v Snine a v Demjate), rozdiel je 800%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:
M.Cup – min. 1 eur (Hriadky), max. 8,72 eur (Ďapalovce, Demjata), rozdiel 772%;
MPL STAVING – min. 2 eur (Kráľovský Chlmec), max. 9 eur (Snina, Ďapalovce), rozdiel 350%;
RECORD TK – min. 2 eur (Kráľovský Chlmec), max 9 eur (Snina, Demjata), rozdiel 350%.
- Zhotovenie podsypu alebo podkladu zo sypaniny, po zhutnení hr.50 mm (položka č. 71) – cena sa pohybuje od 0,10 eur (M.Cup v obci Hriadky) po 3 eur (RECORD TK v Snine), rozdiel je 2 900%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:
M.Cup – min. 0,10 eur (Hriadky), max. 0,61 eur (Snina), rozdiel 510%;

MPL STAVING – min. 0,38 eur (Radvaň nad Laborcom, Demjata, Ďapalovce, Rudno nad Hronom), max. 2 eur (Kráľovský Chlmec), rozdiel 426%;
RECORD TK – min. 0,38 eur (Radvaň nad Laborcom, Demjata, Ďapalovce, Rudno nad Hronom), max 3 eur (Snina), rozdiel 685%.

- Kamenivo ťažené drobné 0-4 mm (položka č. 72) – cena je od 0,1 eur (M.Cup v obci Hriadky) po 17 eur (RECORD TK v Snine), rozdiel predstavuje 16 900%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:

M.Cup – min. 0,10 eur (Hriadky), max. 16,42 eur (Snina), rozdiel 16 320%;

MPL STAVING – min. 1 eur (Kráľovský Chlmec), max. 16 eur (Snina), rozdiel 1400%;

RECORD TK – min. 1 eur (Kráľovský Chlmec), max 17 eur (Snina), rozdiel 1500%.

- Zhotovenie podsypu alebo podkladu zo sypaniny, po zhutnení hr. 100 mm (položka 73) – cena sa pohybuje od 0,10 eur (M.Cup v obci Hriadky) po 2 eur (MPL STAVING a RECORD TK v Kráľovskom Chlmci), rozdiel medzi najvyššou a najnižšou cenou je 1 900%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:

M.Cup – min. 0,10 eur (Hriadky), max. 0,76 eur (Snina), rozdiel 660%;

MPL STAVING – min. 0,42 eur (Radvaň nad Laborcom, Demjata, Ďapalovce, Rudno nad Hronom), max. 2 eur (Kráľovský Chlmec), rozdiel 376%;

RECORD TK – min. 0,42 eur (Radvaň nad Laborcom, Demjata, Ďapalovce, Rudno nad Hronom), max 2 eur (Kráľovský Chlmec), rozdiel 376%.

- Presun hmôt pre pozemné komunikácie s krytom z kameniva (8222, 8225) (položka 78) – cena je v rozmedzí od 0,1 eur (M.Cup v obci Hriadky) po 8 eur (MPL STAVING a RECORD TK v Snine), rozdiel je 7 900%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:

M.Cup – min. 0,1 eur (Hriadky), max. 7,41 eur (Snina), rozdiel 7 310%;

MPL STAVING – min. 1,77 eur (Radvaň nad Laborcom), max. 8 eur (Snina), rozdiel 352%;

RECORD TK – min. 1,77 eur (Radvaň nad Laborcom), max 8 eur (Snina), rozdiel 352%.

- Príplatok k cene za zväčšený presun nad vymedzenú najväčšiu dopravnú vzdialenosť do 5000 m (položka 79), najnižšia cena je 0,1 eur (M.Cup v obci Hriadky), najvyššia je 2 eur (RECORD TK v Snine a v Kráľovskom Chlmci a MPL STAVING v Demjate a v Kráľovskom Chlmci), čo predstavuje rozdiel 1 900%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:

M.Cup – min. 0,1 eur (Hriadky), max. 1,25 eur (Snina, Rudno nad Hronom, Ďapalovce, Demjata), rozdiel 1 150%;

MPL STAVING – min. 0,25 eur (Radvaň nad Laborcom), max. 2 eur (Demjata, Kráľovský Chlmec), rozdiel 700%;

RECORD TK – min. 0,60 eur (Hriadky), max 2 eur (Snina, Kráľovský Chlmec), rozdiel 233%.

- Spodný AI profil osadzovací dl. 1550 D+M (položka č. 90) – cena je od 1 eur (MPL STAVING v Rudne nad Hronom), po 19 eur (všetci traja uchádzači v Radvani nad Laborcom, rozdiel je 1 800%. Cenové rozdiely medzi obstarávaniami sú u jednotlivých účastníkov konania nasledujúce:
M.Cup – min. 18 eur (Snina, Rudno nad Hronom, Hriadky, Kráľovský Chlmec), max. 19 eur (Radvaň nad Laborcom), rozdiel 5,6%;
MPL STAVING – min. 1 eur (Rudno nad Hronom), max. 19 eur (Radvaň nad Laborcom), rozdiel 1 800%;
RECORD TK – min. 18 eur (Snina, Rudno nad Hronom, Hriadky, Kráľovský Chlmec), max 19 eur (Radvaň nad Laborcom), rozdiel 5,6%.

Záveru úradu:

85. Všetci účastníci konania vo svojich vyjadreniach pre úrad uviedli¹⁴, že svoje cenové ponuky vypracovali sami, pričom na ocenenie stavebných prác použili aj softvér CENKROS (M.Cup a MPL STAVING), resp. ODIS (RECORD TK). Po analýze cenových ponúk, ktoré boli zo strany účastníkov konania predložené všetkým obstarávateľom v takmer identickom čase, došiel úrad k záveru, že oceňovanie jednotlivých cenových položiek v predmetných verejných obstarávaníach zo strany všetkých účastníkov konania nemá logické zdôvodnenie. Podľa názoru úradu vyššie uvedené veľké cenové rozdiely v oceňovaní jednotlivých položiek medzi jednotlivými obstarávaniami predstavujú významný nepriamy dôkaz, že ceny neboli stanovené nezávisle jednotlivými uchádzačmi s použitím predmetných stavebných oceňovacích softvérov. Potvrdzujú to aj iné skutočnosti uvedené v ďalšom texte.

II. Cenové zhody

86. Úrad v ďalšom texte popisuje viacero zistení, avšak v tabuľkovom vyjadrení uvádza príkladmo len niektoré obce – verejných obstarávateľov.

Z cenovej analýzy úradu¹⁵ ďalej vyplynulo, že okrem vyššie uvedených veľkých cenových rozdielov v tých istých položkách medzi jednotlivými obstarávaniami sa veľmi často vyskytujú aj zhodne stanovené ceny položiek v rámci toho istého verejného obstarávania zo strany dvoch alebo aj všetkých troch uchádzačov. Ako príklad možno uviesť položku č. 20 - Hĺbenie nezapažených jám a zárezov. Príplatok za lepkosť horniny 4.

Položka	Ďapalovce			Demjata			Radvaň nad Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Hĺbenie nezapažených jám a zárezov. Príplatok za lepkosť horniny 4	1,38	2,00	2,00	0,38	0,38	0,38	1,38	1,38	1,38

¹⁴ Por. č. záznamu v spise 39, 40, 41

¹⁵ Všetky položky uvádzané v ďalšom texte viď podrobne v kompletnej tabuľke cenových ponúk por. č. záznamu v spise 138.1

Z tabuľky vyplýva, že zatiaľ čo vo verejnom obstarávaní pre obec Demjata ocenili predmetnú položku všetci traja uchádzači zhodne na úrovni 0,38 eur, v súťaži pre obec Radvaň nad Laborcom bola cena opäť úplne zhodná, ale už na úrovni 1,38 eur za mernú jednotku. V súťaži pre obec Ďapalovce ponúkli dvaja uchádzači (MPL STAVING a RECORD TK) znova zhodnú cenu za túto položku, a to 2 eur, tretí uchádzač ponúkol cenu 1,38 eur. Pre Kráľovský Chlmec ponúkli MPL STAVING a RECORD TK cenu 2 eur, uchádzač M.Cup cenu 4,50 eur. Medzi zverejnením prvej z týchto výziev (23.9.2014 Radvaň nad Laborcom) a predložením poslednej z týchto ponúk (15.10.2014 Ďapalovce) uplynulo len 24 kalendárnych dní. To znamená, že ponuky boli vytvárané v podstate v rovnakom čase. Uchádzači navyše zhodne tvrdia, že pri vypracovaní cenových ponúk použili oceňovacie softvéry. Ak by však v danom čase softvér ocenil danú položku napríklad na 1,38 eur, potom nemá logické vysvetlenie, prečo v súťaži pre obec Demjata ponúkli všetci traja uchádzači zhodnú cenu 0,38 eur, a taktiež dvaja uchádzači v Ďapalovciach a v Kráľovskom Chlmcu cenu 2,00 eur. Jediným prijateľným vysvetlením v takomto prípade je koordinácia medzi uchádzačmi pri príprave cenových ponúk.

Rovnakú schému cenového správania sa uchádzačov môžeme nájsť aj v ďalších položkách týchto verejných obstarávaní. Ide napríklad o nasledujúce položky:

- Výkop nezapaženej jamy v hornine 4, do 100 m³ (ryha pre šalovacie tvárnice - vsupy) – položka č. 15 – všetci traja uchádzači stanovili rovnakú cenu 4,23 eur v obci Radvaň nad Laborcom. MPL STAVING a RECORD TK stanovili rovnakú cenu 6,00 eur v obci Demjata a 1 eur v Kráľovskom Chlmcu.

Položka	Obec Demjata			Obec Radvaň nad Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Výkop nezapaženej jamy v hornine 4, do 100 m ³ (ryha pre šalovacie tvárnice - vsupy)	5,23	6,00	6,00	4,23	4,23	4,23

- Výkop nezapaženej jamy v hornine 4, do 100 m³ (pre základy tenis basketbal) – položka č. 16. Aj v tomto prípade všetky spoločnosti stanovili cenu v obci Radvaň nad Laborcom na úrovni 4,23 eur. MPL STAVING a RECORD TK stanovili rovnakú cenu 6,01 eur v obci Demjata.

Položka	Obec Demjata			Obec Radvaň nad Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Výkop nezapaženej jamy v hornine 4, do 100 m ³ (pre základy tenis.basketbal)	5,23	6,01	6,01	4,23	4,23	4,23

- Hĺbenie nezapažených jám a zárezov. Príplatok za lepivosť horniny 4 (položka č. 19) - všetci podnikatelia ocenili túto položku v obci Radvaň nad Laborcom na úrovni 1,38 eur. MPL STAVING a RECORD TK stanovili cenu 2 eur v obci Demjata a v Snine.

Položka	Radvaň n/Laborcom			Demjata			Snina		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Hĺbenie nezapažených jám a zárezov. Príplatok za lepivosť horniny 4	1,38	1,38	1,38	1,38	2,00	2,00	1,29	2,00	2,00

- Hĺbenie nezapažených jám a zárezov. Príplatok za lepivosť horniny 4 (položka č. 21). Všetci uchádzači stanovili v Radvani nad Laborcom cenu vo výške 1,38 eur a v obci Demjata vo výške 0,38 eur. MPL STAVING a RECORD TK ponúkli cenu 2 eur v Ďapalovciach.

Položka	Ďapalovce			Demjata			Radvaň nad Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Hĺbenie nezapažených jám a zárezov. Príplatok za lepivosť horniny 4	1,38	2,00	2,00	0,38	0,38	0,38	1,38	1,38	1,38

- Výkop ryhy pre dreň zberné aj zvodné hĺbky do 1,3 m horn. 4 (položka č. 23) – v Radvani nad Laborcom všetci uchádzači ponúkli cenu 1,18 eur. V obci Demjata M.Cup a MPL STAVING stanovili cenu 2,18 eur, v Ďapalovciach MPL STAVING a RECORD TK mali cenu 3,00 eur.

Položka	Radvaň n/Laborcom			Demjata			Ďapalovce		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Výkop ryhy pre dreň zberné aj zvodné hĺbky do 1,3m horn.4	1,18	1,18	1,18	2,18	2,18	3,00	2,18	3,00	3,00

- Uloženie sypaniny na skládky do 100 m³ (položka č. 27) – v Radvani nad Laborcom stanovili všetci podnikatelia cenu 1,79 eur a v obci Demjata vo výške 0,79 eur. V obci Rudno nad Hronom spoločnosti MPL STAVING a RECORD TK stanovili cenu vo výške 1 eur.

Položka	Rudno n/Hronom			Demjata			Radvaň nad Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Uloženie sypaniny na skládky do 100 m ³	1,79	1,00	1,00	0,79	0,79	0,79	1,79	1,79	1,79

- Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo ostatné (položka č. 28) – v Ďapalovciach všetci podnikatelia ponúkli cenu 0,50 eur. MPL STAVING a RECORD TK stanovili cenu 2,00 eur v obci Hriadky, 6,00 eur v Radvani nad Laborcom a 12,00 eur v Snine.

Položka	Snina			Ďapalovce			Radvaň nad Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo ostatné	10,00	12,00	12,00	0,50	0,50	0,50	2,00	6,00	6,00

- Rozprestretie ornice, sklon do 1:5 do 500 m² hr. do 10 cm (položka č. 32) – všetci uchádzači stanovili cenu 0,98 eur v obci Demjata, MPL STAVING a RECORD TK cenu 2,00 eur v Ďapalovciach.

Položka	Demjata			Ďapalovce		
	M.Cup	MPL STAVING	Record TK	M.Cup	MPL STAVING	Record TK
Rozprestretie ornice, sklon do 1:5 do 500 m ² hr. do 10 cm	0,98	0,98	0,98	0,98	2,00	2,00

- Zmes trávna parková (položka č. 35) – v obci Demjata všetci podnikatelia ponúkli cenu 7,60 eur. MPL STAVING a RECORD TK ponúkli cenu vo výške 8,00 eur v Ďapalovciach.

Položka	Demjata			Ďapalovce		
	M.Cup	MPL STAVING	Record TK	M.Cup	MPL STAVING	Record TK
Zmes trávna parková	7,60	7,60	7,60	7,60	8,00	8,00

- Výplň odvodňovacieho rebra alebo trativodu do rýh kamenivom hrubým drveným frakcie 4-16 mm (položka č. 37) – všetci uchádzači stanovili cenu 5,80 eur v Radvani nad Laborcom. V Demjate M.Cup a MPL STAVING stanovili cenu 11,80 eur.

Položka	Radvaň n/Laborcom			Demjata		
	M.Cup	MPL STAVING	Record TK	M.Cup	MPL STAVING	Record TK
Výplň odvodňovacieho rebra alebo trativodu do rýh kamenivom hrubým drveným	5,80	5,80	5,80	11,80	11,80	13,00

- Zhotov, oplášť. výplne z geotext. v ryhe alebo v záreze pri rozvinutej šírke oplášť. od 0 do 2, 5 m (položka č. 38) – v Radvani nad Laborcom všetci podnikatelia ponúkli cenu 0,45 eur. MPL STAVING a RECORD TK stanovili cenu vo výške 1,00 eur v Rudne nad Hronom a Ďapalovciach a M.Cup a MPL STAVING vo výške 0,75 eur v obci Demjata.

Položka	Radvaň n/Laborcom			Rudno n/Hronom			Demjata		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Zhotov, oplášť. výplne z geotext. v ryhe alebo v záreze pri rozvinutej šírke oplášť. od 0 do 2, 5 m	0,45	0,45	0,45	0,75	1,00	1,00	0,75	0,75	1,00

- Geotextília netkaná polypropylénová Tatrax PP 200 (položka č. 39) – všetci uchádzači stanovili cenu 0,58 eur v Radvani nad Laborcom, MPL STAVING a RECORD TK cenu 1,00 eur v Ďapalovciach. M.Cup a MPL STAVING stanovili cenu 0,98 eur v Demjata.

Položka	Radvaň n/Laborcom			Ďapalovce			Demjata		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Geotextília netkaná polypropylénová Tatrax PP 200	0,58	0,58	0,58	0,98	1,00	1,00	0,98	0,98	2,00

- Trativody z flexodrenážnych rúr DN 80 (položka č. 41) – v Radvani nad Laborcom všetci podnikatelia ponúkli cenu 4,98 eur, MPL STAVING a RECORD TK stanovili cenu 8,00 eur v Rudne nad Hronom a v Ďapalovciach a M.Cup a MPL STAVING stanovili cenu vo výške 6,98 eur v obci Demjata.

Položka	Radvaň n/Laborcom			Rudno n/Hronom			Demjata		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Trativody z flexodrenážnych rúr DN 80	4,98	4,98	4,98	6,98	8,00	8,00	6,98	6,98	9,00

- Trativody z flexodrenážnych rúr DN 100 (položka č. 42) – v Radvani nad Laborcom všetci podnikatelia ponúkli cenu 5,00 eur, M.Cup a MPL STAVING stanovili cenu vo výške 9,00 eur v obciach Rudno nad Hronom a Demjata.

Položka	Radvaň n/Laborcom			Rudno n/Hronom			Demjata		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Trativody z flexodrenážnych rúr DN 100	5,00	5,00	5,00	9,00	9,00	10,00	9,00	9,00	14,00

- Vankúše zhutnené pod základy zo štrkopiesku (položka č. 43) – všetci traja uchádzači ponúkli cenu 27,33 eur v Radvani nad Laborcom, MPL STAVING a RECORD TK v Rudne nad Hronom stanovili cenu vo výške 30 eur.

Položka	Radvaň n/Laborcom			Rudno n/Hronom		
	M.Cup	MPL STAVING	Record TK	M.Cup	MPL STAVING	Record TK
Vankúše zhutnené pod základy zo štrkopiesku	27,33	27,33	27,33	27,33	30,00	30,00

- Osadenie šalovacej tvárnice pre konštrukciu základového pásu (položka č. 44) – v obci Radvaň nad Laborcom všetci podnikatelia stanovili cenu 1,40 eur. MPL STAVING a RECORD TK ponúkli v Rudne nad Hronom cenu 3,00 eur, M.Cup a MPL STAVING v obci Demjata cenu 4,40 eur.

Položka	Radvaň n/Laborcom			Rudno n/Hronom			Demjata		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Osadenie šalovacej tvárnice pre konštrukciu základového pásu	1,40	1,40	1,40	2,40	3,00	3,00	4,40	4,40	5,00

- Šalovacie tvárnice N-30/25, 30x50x23 (položka č. 45) – všetci traja uchádzači ponúkli v Radvani nad Laborcom cenu 1,86 eur, MPL STAVING a RECORD TK ponúkli cenu 2,00 eur v obciach Rudno nad Hronom a Hriadky a cenu 12 eur v Snine, M.Cup a MPL STAVING cenu 1,86 v Demjate.

Položka	Snina			Demjata			Radvaň nad Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Šalovacie tvárnice N-30/25, 30x50x23	11,63	12,00	12,00	1,86	1,86	3,00	1,86	1,86	1,86

- Zhotovenie výstuže základových pätiiek z betonárskej ocele (položka č. 46) – v obci Radvaň nad Laborcom ponúkli všetci podnikatelia cenu 364,15 eur a v obci Demjata cenu 345,00 eur. MPL STAVING a RECORD TK ponúkli cenu 492,50 eur v Rudne nad Hronom a 373,33 eur v Ďapalovciach.

Položka	Rudno n/Hronom			Demjata			Radvaň nad Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Zhotovenie výstuže základových pätiiek z betonárskej ocele	364,15	492,50	492,50	345,00	345,00	345,00	364,15	364,15	364,15

- Výstuž do betónu z ocele 10505 JP 8 mm (položka č. 47) – v obci Radvaň nad Laborcom ponúkli všetci podnikatelia cenu 738,75 eur a v obci Demjata cenu 1353,33 eur. MPL STAVING a RECORD TK ponúkli cenu 1182,00 eur v Rudne nad Hronom, 1400 eur v Ďapalovciach a 1500 eur v obci Hriadky.

Položka	Rudno n/Hronom			Demjata			Radvaň nad Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Výstuž do betónu z ocele 10505 JP 8 mm	1428,25	1182,00	1182,00	1353,33	1353,33	1353,33	738,75	738,75	738,75

- Betonovanie šalovacích tvární (položka č. 52) – podnikatelia M.Cup a MPL STAVING stanovili cenu na úrovni 5,60 eur v obci Demjata, M.Cup a RECORD TK stanovili cenu 3,60 eur v Ďapalovciach a MPL STAVING a RECORD TK stanovili cenu 1 eur v obci Hriadky a 16 eur v Snine.

Položka	Snina			Demjata			Ďapalovce		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Betónovanie šalovacích tvárnic	15,00	16,00	16,00	5,60	5,60	6,00	3,60	5,00	3,60

- PVC trubka 200 mm dl. 0,9 m do základu tenis, basketbal D+M (položka č. 54) – všetci uchádzači ponúkli cenu 8,60 eur v obciach Ďapalovce, Demjata a Radvaň nad Laborcom, MPL STAVING a RECORD TK stanovili cenu 2 eur v obci Hriadyky a 9 eur v Rudne nad Hronom.

Položka	Ďapalovce			Hriadyky			Rudno n/Hronom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
PVC trubka 200mm dl. 0,9m do základu tenis.basketbal D+M	8,60	8,60	8,60	0,50	2,00	2,00	8,60	9,00	9,00

- Osadenie konzoly alebo kotvy bez dodania (položka č. 55) – všetci účastníci konania stanovili cenu vo výške 1,04 eur v Radvani nad Laborcom, M.Cup a MPL STAVING stanovili cenu 3,04 eur v obci Demjata, M.Cup a RECORD TK cenu 3,04 v Ďapalovciach a MPL STAVING a RECORD TK cenu 2 eur v Rudne nad Hronom a 3,00 eur v Hriadkach.

Položka	Radvaň n/Laborcom			Demjata			Ďapalovce		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Osadenie konzoly alebo kotvy bez dodania,	1,04	1,04	1,04	3,04	3,04	5,00	3,04	5,00	3,04

- Osadenie obrubníka betón. do lôžka z betónu (položka č. 56) – všetci uchádzači ponúkli cenu na úrovni 2,26 eur v Radvani nad Laborcom a 5,26 eur v obciach Ďapalovce a Demjata. MPL STAVING a RECORD TK ponúkli cenu 5 eur v Rudne nad Hronom a 3 eur v obci Hriadyky.

Položka	Ďapalovce			Demjata			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Osadenie obrubníka betón., do lôžka z betónu	5,26	5,26	5,26	5,26	5,26	5,26	2,26	2,26	2,26

- Obrubník betónový A 1-15 100x5x20 (položka č. 57) – všetci podnikatelia stanovili cenu 4,72 eur v Radvani nad Laborcom, M.Cup a MPL STAVING cenu 8,72 eur v obci Demjata, M.Cup a RECORD TK cenu 8,72 eur v Ďapalovciach, MPL STAVING a RECORD TK stanovili cenu 9,00 eur v Snine a 6,00 eur

Položka	Snina			Demjata			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Obrubník betónový A 1-15 100x5x20	8,49	9,00	9,00	8,72	8,72	9,00	4,72	4,72	4,72

v Rudne nad Hronom a v Hriadkach.

- Osadenie betónovej skruže (trativod) – položka č. 58 – všetky spoločnosti určili cenu vo výške 3,04 eur v obciach Ďapalovce, Demjata a Radvaň nad Laborcom, MPL STAVING a RECORD TK cenu 3,00 v Rudne nad Hronom.

Položka	Ďapalovce			Demjata			Rudno n/Hronom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Osadenie betónovej skruže (trativod),	3,04	3,04	3,04	3,04	3,04	3,04	3,04	3,00	3,00

- Prefabrikát betónový - skruž kruhová TBH 2-100 Ms steny 9 (položka č. 59) – všetci podnikatelia ponúkli cenu na úrovni 40,08 eur v Ďapalovciach a v Radvani nad Laborcom, M.Cup a MPL STAVING cenu 40,08 eur aj v obci Demjata, MPL STAVING a RECORD TK cenu 80,00 eur v Rudne nad Hronom.

Položka	Ďapalovce			Rudno n/Hronom			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Prefabrikát betónový - skruž kruhová TBH 2-100 Ms 100xdí.100cmxhr.steny 9	40,08	40,08	40,08	70,08	80,00	80,00	40,08	40,08	40,08

- Osadenie poklopu (trativod) - položka č. 60 – všetci podnikatelia ponúkli cenu na úrovni 9,04 eur v Radvani nad Laborcom a 3,04 eur v Ďapalovciach, M.Cup a MPL STAVING cenu 3,04 eur aj v obci Demjata, MPL STAVING a RECORD TK cenu 2,00 eur v Rudne nad Hronom.

Položka	Rudno n/Hronom			Ďapalovce			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Osadenie poklopu (trativod)	3,04	2,00	2,00	3,04	3,04	3,04	9,04	9,04	9,04

- Poklop kanalizačný komplet okrúhly trieda 50kN AO-800, 800/780/50 (položka č. 61) – všetci podnikatelia ponúkli cenu 65,51 eur v Radvani nad Laborcom a 115,51 eur v Ďapalovciach, M.Cup a MPL STAVING cenu 115,51 eur aj v obci Demjata, MPL STAVING a RECORD TK cenu 130,00 eur v Rudne nad Hronom.

Položka	Rudno n/Hronom			Ďapalovce			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Poklop kanalizačný komplet okrúhly trieda 50kN AO-800, 800/780/50	115,51	130,00	130,00	115,51	115,51	115,51	65,51	65,51	65,51

- Zhotovenie podsypu alebo podkladu zo sypaniny, po zhutnení hr.50 mm (položka č. 71) – všetky spoločnosti ponúkli cenu 0,38 eur v obciach Rudno nad Hronom, Ďapalovce, Demjata a Radvaň nad Laborcom, MPL STAVING a RECORD TK cenu 1,00 v obci Hriadky.

Položka	Rudno n/Hronom			Ďapalovce			Hriadky		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Zhotovenie podsypu alebo podkladu zo sypaniny, po zhutnení hr.50 mm	0,38	0,38	0,38	0,38	0,38	0,38	0,10	1,00	1,00

- Kamenivo ťažené drobné 0-4 mm (položka č. 72) – všetci uchádzači stanovili cenu 6,33 eur v Radvani nad Laborcom a 10,33 eur v Rudne nad Hronom, M.Cup a RECORD TK stanovili cenu 10,33 eur aj v obci Demjata a cenu 9,33 v Ďapalovciach, MPL STAVING a RECORD TK cenu 2,00 eur v obci Hriadky.

Položka	Rudno n/Hronom			Ďapalovce			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Kamenivo ťažené drobné 0-4 mm	10,33	10,33	10,33	9,33	10,00	9,33	6,33	6,33	6,33

- Zhotovenie podsypu alebo podkladu zo sypaniny, po zhutnení hr. 100 mm (položka č. 73) – všetci účastníci konania určili cenu vo výške 0,42 eur v obciach Rudno nad Hronom, Ďapalovce, Demjata a Radvaň nad Laborcom, MPL STAVING a RECORD TK cenu 1,00 eur v Snine.

Položka	Rudno n/Hronom			Ďapalovce			Snina		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Zhotovenie podsypu alebo podkladu zo sypaniny, po zhutnení hr. 100 mm	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,76	1,00	1,00

- Kamenivo drvené hrubé 0-32 mm (položka č. 75) – všetci uchádzači ponúkli cenu na úrovni 10,11 eur v Rudne nad Hronom, M.Cup a RECORD TK cenu 10,11 eur aj v Ďapalovciach a 11,11 eur v obci Demjata, MPL STAVING a RECORD TK cenu 9,00 eur v Radvani nad Laborcom a 16,00 eur v Snine.

Položka	Rudno n/Hronom			Demjata			Snina		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Kamenivo drvené hrubé 0-32 mm	10,11	10,11	10,11	11,11	14,00	11,11	15,39	16,00	16,00

- Podklad alebo kryt z kameniva hrubého drveného veľ. 32-63mm po zhut.hr. 150 mm (položka č. 76) – všetky spoločnosti stanovili cenu vo výške 4,80 eur v Rudne nad Hronom a v Ďapalovciach, MPL STAVING a RECORD TK cenu 10,00 eur v Snine.

Položka	Rudno n/Hronom			Ďapalovce			Snina		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Podklad alebo kryt z kameniva hrubého drveného veľ. 32-63mm po zhut.hr. 150 mm	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80	4,80	9,31	10,00	10,00

- Presun hmôt pre pozemné komunikácie s krytom z kameniva (8222, 8225) (položka č. 77) všetci podnikatelia ponúkli cenu 1,77 eur v Radvani nad Laborcom a 2,37 eur v Rudne nad Hronom a v Ďapalovciach, M.Cup a RECORD TK stanovil cenu 2,37 aj v obci Demjata, MPL STAVING a RECORD TK cenu 8,00 eur v Snine.

Položka	Snina			Ďapalovce			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Presun hmôt pre pozemné komunikácie s krytom z kameniva (8222, 8225)	7,41	8,00	8,00	2,37	2,37	2,37	1,77	1,77	1,77

- Príplatok k cene za zväčšený presun nad vymedzenú najväčšiu dopravnú vzdialenosť do 5000 m (položka č. 78) – všetci uchádzači stanovili cenu vo výške 1,25 eur v Rudne nad Hronom a v Ďapalovciach, M.Cup a RECORD TK cenu 1,25 eur aj v obci Demjata, M.Cup a MPL STAVING cenu 0,25 eur v Radvani nad Laborcom a MPL STAVING a RECORD TK stanovili cenu 0,60 eur v Hriadkach.

Položka	Rudno n/Hronom			Hriadky			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
Príplatok k cene za zväčšený presun nad vymedzenú najväčšiu dopravnú vzdialenosť do 5000 m	1,25	1,25	1,25	0,10	0,60	0,60	0,25	0,25	1,00

- Vyznačenie a zhotovenie čiar tenis, volejbal, futbal D+M (položka č. 82) – všetci podnikatelia ponúkli cenu 2 eur v Hriadkach a cenu 3,00 eur v obciach Demjata, Ďapalovce a Rudno nad Hronom, MPL STAVING a RECORD TK cenu 4,00 eur v Snine.

Položka	Rudno n/Hronom			Hriadky			Snina		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
vyznačenie a zhotovenie čiar tenis, volejbal, futbal D+M	3,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	3,00	4,00	4,00

- Malý hliníkový stĺpik H profil dl 900, D+M (položka č. 85) – všetky spoločnosti stanovili cenu vo výške 32 eur v Hriadkach a 35 eur v Ďapalovciach, M.Cup a RECORD TK ponúkli cenu 32 eur aj v Demjate a 33 eur v Radvani nad Laborcom.

Položka	Ďapalovce			Hriadky			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
malý hliníkový stĺpik H profil dl 900, D+M	35,00	35,00	35,00	32,00	32,00	32,00	33,00	34,00	33,00

- Veľký hliníkový stĺpik H profil dl 3000 D+M (položka č. 86) – všetci uchádzači ponúkli cenu na úrovni 80 eur v Ďapalovciach, MPL STAVING a RECORD TK ponúkli cenu 84,00 eur v obci Hriadky a cenu 90 eur v obci Demjata.

Položka	Ďapalovce			Hriadky			Demjata		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
veľký hliníkový stĺpik H profil dl 3000 D+M	80,00	80,00	80,00	80,00	84,00	84,00	80,00	90,00	90,00

- Kotevná platňa do základu D (položka č. 87) – všetci podnikatelia určili cenu na úrovni 5,00 eur v obciach Hriadky a Demjata a 8,00 eur v Radvani nad Laborcom, Ďapalovciach a v Snine, MPL STAVING a RECORD TK stanovili cenu 9,00 eur v Rudne nad Hronom.

Položka	Rudno n/Hronom			Demjata			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
kotevná platňa do základu D	8,00	9,00	9,00	5,00	5,00	5,00	8,00	8,00	8,00

- Kotevná platňa stĺpika D+M (položka č. 88) – všetci uchádzači stanovili cenu na úrovni 12,00 eur v obciach Radvaň nad Laborcom, Hriadky, Demjata, Ďapalovce a v Snine, MPL STAVING a RECORD TK stanovili cenu 13,00 eur v Rudne nad Hronom.

Položka	Radvaň n/Laborcom			Hriadky			Rudno n/Hronom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
kotevná platňa stĺpika D+M	12,00	12,00	12,00	12,00	12,00	12,00	12,00	13,00	13,00

- Spodný Al profil osadzovací dl. 2500 D+M (položka č. 89) – všetky spoločnosti ponúkli cenu 26,00 eur v obciach Radvaň nad Laborcom, Hriadky a Ďapalovce, M.Cup a MPL STAVING stanovili cenu 26,00 eur aj v Snine, M.Cup a RECORD TK stanovili cenu 26 eur aj v Demjate a MPL STAVING a RECORD TK cenu 28 eur v Rudne nad Hronom.

Položka	Radvaň n/Laborcom			Hriadky			Rudno n/Hronom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
spodný Al profil osadzovací dl. 2500 D+M	26,00	26,00	26,00	26,00	26,00	26,00	26,00	28,00	28,00

- Spodný AI profil osadzovací dl. 1550 D+M (položka č. 90) – všetci uchádzači stanovili cenu 18,00 eur v Snine a v Hriadkach a cenu 19,00 eur v Radvaň nad Laborcom, M.Cup a RECORD TK stanovili cenu 18,00 eur aj v Rudne nad Hronom.

Položka	Snina			Hriadky			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
spodný AI profil osadzovací dl. 1550 D+M	18,00	18,00	18,00	18,00	18,00	18,00	19,00	19,00	19,00

- Spodný AI profil osadzovací dl. 1150 D+M (položka č. 91) – všetci podnikatelia ponúkli ceny na úrovni 15,00 eur v Radvaň nad Laborcom, Hriadkach, Demjata a v Rudne nad Hronom a cenu 16,00 eur v Ďapalovciach a v Snine.

Položka	Ďapalovce			Snina			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
spodný AI profil osadzovací dl. 1150 D+M	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	15,00	15,00	15,00

- Spodný AI profil osadzovací dl. 1650 D+M (položka č. 93) – všetky spoločnosti stanovili ceny na úrovni 19,00 eur v obci Demjata a na úrovni 20,00 eur v Ďapalovciach. V iných obstarávaníach sa táto položka nenachádzala.

Položka	Demjata			Ďapalovce		
	M.Cup	MPL STAVING	Record TK	M.Cup	MPL STAVING	Record TK
spodný AI profil osadzovací dl. 1650 D+M	19,00	19,00	19,00	20,00	20,00	20,00

- Spodný AI profil osadzovací dl. 1400 D+M (položka č. 96) – všetci účastníci konania určili cenu vo výške 17,00 eur v obci Demjata a 18 eur v Ďapalovciach. V ďalších obstarávaníach sa táto položka nenachádzala.

Položka	Demjata			Ďapalovce		
	M.Cup	MPL STAVING	Record TK	M.Cup	MPL STAVING	Record TK
spodný AI profil osadzovací dl. 1400 D+M	17,00	17,00	17,00	18,00	18,00	18,00

- Vrchný AI profil osadzovací dl. 1550 D+M (položka č. 98) – všetci účastníci ponúkli ceny na úrovni 18,00 eur v obciach Radvaň nad Laborcom, Hriadky, Rudno nad Hronom, Kráľovský Chlmec a Snina, 19,00 eur v Demjata a 20,00 eur v Ďapalovciach.

Položka	Ďapalovce			Demjata			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
vrchný AI profil osadzovací dl. 1550 D+M	20,00	20,00	20,00	19,00	19,00	19,00	18,00	18,00	18,00

- Vrchný AI profil osadzovací dl. 1150 D+M (položka č. 99) – všetci uchádzači stanovili cenu 15,00 eur v obciach Radvaň nad Laborcom, Hriadky, Demjata, Kráľovský Chlmec a Rudno nad Hronom a 16,00 eur v Ďapalovciach a Snine.

Položka	Ďapalovce			Demjata			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
vrchný AI profil osadzovací dl. 1150 D+M	16,00	16,00	16,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00	15,00

- Vrchný AI profil osadzovací dl. 2100 D+M (položka č. 100) – všetci podnikatelia určili ceny vo výške 17,00 eur v Demjate, 18,00 eur v Ďapalovciach až po 22,00 eur v obciach Radvaň nad Laborcom, Hriadky a Rudno nad Hronom.

Položka	Ďapalovce			Demjata			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
vrchný AI profil osadzovací dl. 2100 D+M	18,00	18,00	18,00	17,00	17,00	17,00	22,00	22,00	22,00

- Mantinelový plastový profil dutý dl. 1590 – 6 ks/ modul x 4 D+M (položka č. 102) – všetci uchádzači ponúkli ceny v rozmedzí od 32,00 eur v Radvani nad Laborcom po 35,00 eur v Hriadkach, v Rudne nad Hronom a v Kráľovskom Chlmci.

Položka	Hriadky			Rudno n/Hronom			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
mantinelový plastový profil dutý dl. 1590 - 6ks/ modul x 4 D+M	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00	35,00	32,00	32,00	32,00

- Mantinelový plastový profil dutý dl. 2050 - 6 ks/modul x 2 D+M (položka č. 103) - všetci uchádzači ponúkli ceny v rozmedzí od 37,00 eur v Radvani nad Laborcom po 38,00 eur v Hriadkach, v Rudne nad Hronom a v Kráľovskom Chlmci.

Položka	Hriadky			Rudno n/Hronom			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
mantinelový plastový profil dutý dl.2050 - 6 ks/modul x2 D+M	38,00	38,00	38,00	38,00	38,00	38,00	37,00	37,00	37,00

- Ochranná sieť 5000 x 2000, oko 5x5cm, polyetylénová D+M (položka č. 112) – všetci podnikatelia stanovili ceny vo výške 80,00 eur v obciach Hriadky a Demjata, 82,00 eur v Ďapalovciach a v Snine, M.Cup a RECORD TK stanovili cenu 81,00 eur v Radvani nad Laborcom.

Položka	Hriadky			Ďapalovce			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
ochranná sieť 5000 x 2000, oko 5x5cm, polyetylénová D+M	80,00	80,00	80,00	82,00	82,00	82,00	81,00	90,00	81,00

- Ochranná sieť 2450 x 2000, oko 5x5cm, polyetylénová D+M (položka č. 113) – všetci uchádzači ponúkli cenu 19,00 eur v Snine, 40,00 eur v Ďapalovciach a 49,00 eur v Radvani nad Laborcom, Hriadkach, Demjate a v Rudne nad Hronom.

Položka	Ďapalovce			Snina			Radvaň n/Laborcom		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
ochranná sieť 2450 x 2000, oko 5x5cm, polyetylénová D+M	40,00	40,00	40,00	19,00	19,00	19,00	49,00	49,00	49,00

- Ochranná sieť 4300 x 900, oko 5x5cm, polyetylénová D+M (položka č. 115) – všetci účastníci konania stanovili cenu vo výške 31,00 eur v obciach Radvaň nad Laborcom, Hriadky, Demjata, Ďapalovce a Rudno nad Hronom a 35,00 eur v Snine.

Položka	Radvaň n/Laborcom			Hriadky					
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
ochranná sieť 4300 x 900, oko 5x5cm, polyetylénová D+M	31,00	31,00	31,00	31,00	31,00	31,00	35,00	35,00	35,00

- Ochranná sieť 3800 x 2000, oko 5x5cm, polyetylénová D+M (položka č. 117) – všetky spoločnosti stanovili cenu na úrovni 63,00 eur v obci Demjata a 48,00 eur v Ďapalovciach. V iných obstarávaníach sa táto položka nenachádzala.

Položka	Demjata			Ďapalovce		
	M.Cup	MPL STAVING	Record TK	M.Cup	MPL STAVING	Record TK
ochranná sieť 3800 x 2000, oko 5x5cm, polyetylénová D+M	63,00	63,00	63,00	48,00	48,00	48,00

- Ochranná sieť 1550 x 2000, oko 5x5cm, polyetylénová D+M (položka č. 118) – všetci podnikatelia stanovili cenu na úrovni 38,00 eur v obci Demjata a 33,00 eur v Ďapalovciach. V iných obstarávaníach sa táto položka nenachádzala.

Položka	Demjata			Ďapalovce		
	M.Cup	MPL STAVING	Record TK	M.Cup	MPL STAVING	Record TK
ochranná sieť 1550 x 2000, oko 5x5cm, polyetylénová D+M	38,00	38,00	38,00	33,00	33,00	33,00

- Ochranná sieť 3200 x 2000, oko 5x5cm, polyetylénová D+M (položka č. 119) – všetci uchádzači stanovili cenu na úrovni 60,00 eur v obci Demjata a 43,00 eur v Ďapalovciach. V iných obstarávaníach sa táto položka nenachádzala.

Položka	Demjata			Ďapalovce		
	M.Cup	MPL STAVING	Record TK	M.Cup	MPL STAVING	Record TK
ochranná sieť 3200 x 2000, oko 5x5cm, polyetylénová D+M	60,00	60,00	60,00	43,00	43,00	43,00

- Plastová krytka bočná D+M (položka č. 122) – všetci uchádzači stanovili cenu na úrovni 1,50 eur v obciach Hriadky a Demjata, 2,80 eur v obciach Ďapalovce a Rudno nad Hronom a 3,00 eur v Snine.

Položka	Ďapalovce			Hriadky			Snina		
	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK	M.CUP	MPL STAVING	Record TK
plastová krytka bočná D+M	2,80	2,80	2,80	1,50	1,50	1,50	3,00	3,00	3,00

Záveru úradu:

87. Vyššie uvedené zhody cien za jednotlivé položky sa vyskytujú hlavne v technologických celkoch „Stavebné práce“ a „Mantinelový systém“, ktoré boli zároveň aj najrozsiahlšie. Čo sa týka stavebných prác, ako už bolo uvedené vyššie, účastníci konania uviedli, že používali stavebné oceňovacie softvéry CENKROS (M.Cup a MPL STAVING) a ODIS (RECORD TK), čo by za istých okolností mohlo vysvetľovať rovnaké oceňovanie tých istých položiek zo strany uchádzačov vo verejných obstarávaníach. Avšak práve skutočnosť, že v určitom konkrétnom verejnom obstarávaní boli jednotlivé položky veľmi často ocenené rovnako, ale táto zhodná cena sa medzi rôznymi obstarávaniami líšila, a to vo viacerých prípadoch veľmi výrazne, je ďalším nepriamym dôkazom, ktorý spochybňuje nezávislé používanie vyššie uvedených oceňovacích softvérov účastníkmi konania, ako aj ich tvrdenie, že cenové ponuky pripravovali samostatne. Ako typický príklad takéhoto oceňovania možno z vyššie uvedeného zoznamu uviesť napr. položky č. 16, 23, 24, 40, 42, 47, 51, 52, 55, 56 a 59. Úrad znovu zdôrazňuje, že ponuky do všetkých verejných obstarávaní boli vypracované v krátkom časovom období, a to vo väčšine prípadov aj na približne rovnakom území (napr. z hľadiska dopravných nákladov).
88. V prípade technologického celku „Mantinelový systém“ boli jednotlivé položky veľmi presne vyšpecifikované a ani v tomto prípade nie je možné vysvetliť výrazné rozdiely v cenách rovnakých položiek medzi jednotlivými obstarávaniami.

III. Iné skutočnosti v spôsobe stanovenia cien

89. Úrad analyzoval aj ďalšie aspekty v cenových ponukách účastníkov konania v jednotlivých verejných obstarávaníach a dospel k nasledujúcim záverom.
90. Najčastejšie sa zhodne stanovené ceny objavujú vo verejnom obstarávaní obce Radvaň nad Laborcom. Z celkového počtu 71 položiek ponúkli všetci účastníci konania rovnakú cenu v 54 prípadoch. Z toho až 32 položiek bolo rovnako ocenených v rámci technologického celku „Stavebné práce“, ktorý obsahoval celkovo 41 položiek. Okrem toho spoločnosti MPL STAVING a RECORD TK v rámci tohto technologického celku ocenili zhodne ďalšie 4 položky, spoločnosti M.Cup a MPL STAVING 2 položky a M.Cup a RECORD TK 1 položku. V technologickom celku „Mantinelový systém“ všetci uchádzači ocenili zhodne 17 položiek z 23. Spoločnosti M.Cup a RECORD TK v tomto technologickom celku stanovili zhodné ceny v ďalších 4 prípadoch. V technologickom celku „Príslušenstvo ihriska“ spoločnosti M.Cup a RECORD TK zhodne ocenili všetkých 5 položiek. Úrad v súvislosti s týmto verejným obstarávaním konštatuje, že len v prípade 5 položiek zo všetkých naceňovaných položiek vo všetkých technologických celkoch stanovili všetci traja podnikatelia rôzne ceny.
91. V prípade obce Hriadky sa v technologickom celku „Stavebné práce“ nevyskytla pri žiadnej položke zhodná cena u všetkých troch podnikateľov. Podnikatelia MPL STAVING a RECORD TK stanovili rovnakú cenu v 14 prípadoch z celkového počtu 24 položiek. V rámci analýzy predmetného technologického celku dospel úrad zároveň k záveru, že veľké cenové rozdiely medzi jednotlivými obstarávaniami uvedené v bode I. Zhodne sa vyskytujúca cenová anomália tejto časti rozhodnutia sú z veľkej časti spôsobené práve cenovými ponukami spoločnosti M.Cup v obci Hriadky, kedy táto spoločnosť vo väčšine prípadov stanovila ceny výrazne nižšie, ako uchádzači, vrátane tejto spoločnosti v iných verejných obstarávaníach. Rozptyl medzi najnižšou cenou za určitú položku stanovenou spoločnosťou M.Cup v Hriadkach a najvyššou cenou za tú istú položku v iných obstarávaníach sa pohybuje od 300% (položka č. 18 - Výkop ryhy pre základový pás) až po 21 900% (položka č. 44 - Betón C 16/20, frakcia do 22 mm spracovateľnosť nad 100 mm). V ostatných troch technologických celkoch „Športový povrch“, „Mantinelový systém“ a „Príslušenstvo ihriska“ ponúkli všetci podnikatelia rovnakú cenu v 23 položkách z 30 a aspoň dvaja z nich v ďalších troch.
92. V obci Demjata sa v rámci technologického celku „Stavebné práce“, ktorý obsahoval 46 položiek, vyskytla rovnaká ponuková cena všetkých troch uchádzačov v 14 prípadoch. Spoločnosti M.Cup a MPL STAVING stanovili rovnakú cenu v ďalších 15 položkách, M.Cup a RECORD TK v šiestich položkách a MPL STAVING a RECORD TK v 4 položkách. To znamená, že v 39 položkách zo 46 ponúkli aspoň dvaja uchádzači rovnakú cenu. V technologických celkoch „Športový povrch“ a „Mantinelový systém“ (29 položiek) stanovili všetci podnikatelia rovnakú cenu v 24 prípadoch, spoločnosti M.Cup a RECORD TK v ďalších 2 a M.Cup a MPL STAVING rovnako ako MPL STAVING a RECORD TK v jednom prípade. V týchto dvoch technologických celkoch teda len v prípade jednej položky bola zo strany všetkých troch uchádzačov stanovená rozdielna

- cena. V rámci technologického celku „Príslušenstvo ihriska“ sa cenová zhoda nevyskytuje.
93. V obci Ďapalovce obsahoval technologický celok „Stavebné práce“ 44 položiek, rovnaká ponuková cena všetkých troch uchádzačov sa vyskytla v 12 prípadoch. Spoločnosti M.Cup a RECORD TK stanovili rovnakú cenu v ďalších v piatich položkách a MPL STAVING a RECORD TK v 13 položkách. Z toho vyplýva, že zo 44 položiek ponúkli aspoň dvaja uchádzači rovnakú cenu v 30 prípadoch. V ďalších troch technologických celkoch (33 položiek) stanovili všetci podnikatelia rovnakú cenu v 27 prípadoch, spoločnosti MPL STAVING a RECORD TK v ďalších 4 prípadoch a M.Cup a RECORD TK v 1 položke. To znamená, že v týchto troch technologických celkoch bola len v prípade jednej položky zo strany všetkých troch uchádzačov stanovená rozdielna cena.
94. V obci Rudno nad Hronom sa v rámci technologického celku „Stavebné práce“, ktorý obsahoval 41 položiek, vyskytla rovnaká ponuková cena všetkých troch podnikateľov v 7 prípadoch. Jednalo sa o všetky položky v častiach „Podkladové vrstvy a „Presun hmôt“ tohto technologického celku. Spoločnosti MPL STAVING a RECORD TK stanovili rovnakú cenu v ďalších 17 položkách. 16 z nich sa nachádzalo v časti „Základy“ tohto celku, ktorá obsahovala celkovo 19 položiek. Spoločnosti M.Cup a MPL STAVING stanovili rovnakú cenu v 1 prípade. V technologických celkoch „Športový povrch“ a „Mantinelový systém“ (29 položiek) stanovili všetci podnikatelia rovnakú cenu v 24 prípadoch, spoločnosti M.Cup a RECORD TK v ďalších 2 a M.Cup a MPL STAVING rovnako ako MPL STAVING a RECORD TK v jednom prípade. V týchto dvoch technologických celkoch teda len v prípade jednej položky bola zo strany všetkých troch uchádzačov stanovená rozdielna cena. V rámci technologického celku „Príslušenstvo ihriska“ sa cenová zhoda nevyskytuje.
95. V cenovej ponuke pre mesto Snina sa v technologickom celku „Stavebné práce“ nevyskytol prípad, že by všetci podnikatelia v niektorej položke stanovili rovnakú cenu. Spoločnosti MPL STAVING a RECORD TK stanovili v tomto celku rovnakú cenu 11 krát z 35 položiek. V ďalších troch technologických celkoch sa rovnaká cena u všetkých troch uchádzačov vyskytla v 14 prípadoch, všetko v rámci celku „Mantinelový systém“, ktorý obsahoval celkovo 19 položiek. M.Cup a MPL STAVING ponúkli rovnakú cenu v ďalších troch položkách a MPL STAVING a RECORD TK v jednej položke týchto technologických celkov.
96. V ponuke pre Kráľovský Chlmec oceňovali uchádzači 69 položiek. Účastníci konania MPL STAVING a RECORD TK ocenili úplne rovnako 64 z nich. Tieto spoločnosti síce uviedli, že používajú oceňovacie softvéry, ale rozdielne (CENKROS, resp. ODIS). Rovnaké ocenenie zo strany všetkých troch účastníkov konania sa vyskytli pri 14 položkách.

Záveru úradu:

97. Z údajov uvedených v tejto časti - Iné skutočnosti v spôsobe stanovenia cien - rozhodnutia vyplýva mimoriadna frekvencia zhodných cien položiek dvoch alebo všetkých troch uchádzačov v jednotlivých verejných obstarávaníach (s určitou

výnimkou v obci Hriadky), čo predstavuje ďalší nepriamy dôkaz, že uchádzači nevypracovali svoje ponuky nezávisle.

B. Zhody v ponukách uchádzačov

98. Pri posudzovaní ponúk uchádzačov v predmetných verejných obstarávaníach úrad okrem cien, ktoré sa nachádzali v časti „Kritériá“ predmetných ponúk, analyzoval aj ďalšie skutočnosti, predovšetkým informácie, ktoré účastníci konania predložili v časti „Ostatné“ (preukázanie osobného postavenia, ekonomického, finančného a technického pre splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní). Úrad zistil, že spoločnosť M.Cup predložila všetky vyžadované potvrdenia, zatiaľ čo spoločnosti MPL STAVING a RECORD TK potvrdenia nahradili čestným vyhlásením o splnení podmienok účasti. Dokumenty, ktoré obstarávateľom predložili všetci uchádzači boli:

1. Titulný list,
2. Zoznam predložených dokumentov,
3. Identifikačné údaje,
4. Čestné vyhlásenie – akceptovanie podmienok zmluvy,
5. Čestné vyhlásenie – súhlas s podmienkami súťaže,
6. Čestné vyhlásenie – pravdivosť a úplnosť údajov,
7. Čestné vyhlásenie – neuloženie zákazu účasti vo VO.

MPL STAVING a RECORD TK predložili aj:

8. Výpis zo zoznamu podnikateľov a
9. Čestné vyhlásenie – splnenie podmienok.

99. Úrad zistil, že uvedené dokumenty predložené účastníkmi konania sú prakticky identické, čo sa týka obsahu, formy spracovania a formulácie textu, s výnimkou identifikačných údajov, a to vrátane čiarok, či veľkých a malých písmen.

100. Ako príklad úrad pod označením A, B, C uvádza nasledujúce formulácie v čestných vyhláseniach v časti „Ostatné“ v ponukách účastníkov konania vo verejnom obstarávaní mesta Snina. Prakticky totožné formulácie sú použité aj v dokumentácii predloženej v ostatných verejných obstarávaníach. Čestné vyhlásenia uvedené nižšie v časti B. a C. boli zhodné u podnikateľov MPL STAVING a RECORD TK. Súťažná dokumentácia v spise úradu takéto čestné vyhlásenia spoločnosti M.Cup neobsahuje.

- A. Dolu podpísaný,, konajúci v mene spoločnosti, so sídlom, IČO, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, Vložka č., v súvislosti s podlimitnou zákazkou na uskutočnenie stavebných prác „Výstavba multifunkčného ihriska“, vyhlásenej verejným obstarávateľom ZÁKLADNÁ ŠKOLA PAVLA ORSZÁGHA HVIEZDOSLAVA, HVIEZDOSLAVOVA 985/20, SNINA

týmto vyhlasuje, že

1. všetky predložené doklady a údaje uvedené v ponuke sú pravdivé a úplné;
2. súťažným podkladom porozumel.

B. Dolu podpísaný,, konajúci v mene spoločnosti, so sídlom, IČO, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, Vložka č., v súvislosti s podlimitnou zákazkou na uskutočnenie stavebných prác „Výstavba multifunkčného ihriska“, vyhlásenej verejným obstarávateľom ZÁKLADNÁ ŠKOLA PAVLA ORSZÁGHA HVIEZDOSLAVA, HVIEZDOSLAVOVA 985/20, SNINA

týmto vyhlasuje, že

1. mi nebolo v predchádzajúcich troch rokoch preukázané závažné porušenie odborných povinností, ktoré dokáže verejný obstarávateľ preukázať,
2. nemám právoplatne uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní a že nie som osobou,
 - ktorej spoločníkom, známym akcionárom, ktorý vlastní najmenej 34 % akcií tejto spoločnosti alebo členom, alebo ktorej štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo ovládajúcou osobou je osoba, ktorá má právoplatne uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní,
 - ktorej spoločníkom, známym akcionárom, ktorý vlastní najmenej 34 % akcií tejto spoločnosti alebo členom, alebo ktorej štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo ovládajúcou osobou je osoba, ktorá je alebo v čase, kedy prebiehalo verejné obstarávanie vo vzťahu ku ktorému bol právoplatne uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, bola
 - spoločníkom, známym akcionárom, ktorý vlastní najmenej 34 % akcií tejto spoločnosti alebo členom, alebo ktorej štatutárnym orgánom, členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo ovládajúcou osobou je osoba, ktorá má právoplatne uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní,
 - právnym nástupcom osoby, ktorá mala v čase, kedy k nástupníctvu došlo, právoplatne uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní

C. Dolu podpísaný,, konajúci v mene spoločnosti, so sídlom, IČO, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, Vložka č., v súvislosti s podlimitnou zákazkou na uskutočnenie stavebných prác „Výstavba multifunkčného ihriska“, vyhlásenej verejným obstarávateľom ZÁKLADNÁ ŠKOLA PAVLA ORSZÁGHA HVIEZDOSLAVA, HVIEZDOSLAVOVA 985/20, SNINA

týmto vyhlasuje, že

ako úspešný uchádzač preukáže splnenie podmienok účasti podľa § 26, § 27 a § 28 v zmysle § 44 ods. 1 v čase a spôsobom, určeným verejným obstarávateľom.

101. Súťažné podklady síce obsahovali niektoré z použitých formulácií, avšak nie v takej forme a tak detailne, aby to vysvetľovalo vyššie uvedenú zhodu v dokumentácii predloženej účastníkmi konania v časti „Ostatné“. V tejto súvislosti úrad dodáva, že podklady – čestné vyhlásenia predložené štvrtým uchádzačom Ing. Jaroslav Pčola REINTER vo verejnom obstarávaní mesta Snina boli formulované úplne odlišne.
102. Ponuky všetkých uchádzačov do predmetných verejných obstarávaní obsahovali v časti „Kritériá“ aj dokument „Technický podrobný popis realizácie diela – mantinelový systém“. ¹⁶ Zatiaľ čo ponuka uchádzača M.Cup obsahuje v tejto časti vo všetkých obstarávaníach podrobný technický text, ponuky spoločností MPL STAVING a RECORD TK sú vždy len v podobe úplne zhodných piatich odrážok, v ktorých sa vyskytujú aj rovnaké pravopisné chyby. Ako príklad možno uviesť formulácie „Hlinik – stĺpy su skrutkované....“ alebo „Siete – polypropylénový materiál, oka 4,5 x 4,5cm zavesene....“. Vo verejných obstarávaníach verejných obstarávateľov Obec Radvaň nad Laborcom a Gymnázium – Gimnázium Kráľovský Chlmec boli ponuky uchádzačov MPL STAVING a RECORD TK aj zhodne rukou očíslované, pričom v ďalších posudzovaných verejných obstarávaníach títo uchádzači strany neočíslovali.
103. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad znovu konštatuje, že ponuky uchádzačov vykazujú znaky, ktoré potvrdzujú závery úradu o tom, že tieto neboli vypracované nezávisle, ale na základe vzájomnej koordinácie, či už priamo medzi samotnými uchádzačmi alebo nepriamo prostredníctvom tretej osoby. Tento záver úradu umocňuje aj skutočnosť, že v ponukách spoločnosti MPL STAVING do všetkých siedmich verejných obstarávaní je nesprávne uvádzané meno konateľa spoločnosti - Ing. Peter Fillo - ako Filo aj s pripojeným podpisom, v ktorom je tiež len jedno písmeno „l“.

C. Ďalšie skutočnosti

104. Dňa 3.3.2017 sa úrad listom obrátil na Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) so žiadosťou o informáciu, či ÚVO vykonáva kontrolu v súvislosti s predmetnými siedmimi verejnými obstarávaniami, a ak áno, požiadal ÚVO o zaslanie kópií Protokolov o výsledku kontroly postupu zadávania zákazky. ÚVO informoval úrad, že kontroly uvedených verejných obstarávaní prebehli a zaslal úradu požadované protokoly.
105. Z predložených protokolov vyplynulo, že verejní obstarávatelia vo všetkých obstarávaníach pochybili, keď v rámci vyhodnotenia ponúk uchádzačov MPL STAVING a RECORD TK nezohľadnili skutočnosť, že uvedení podnikatelia nepredložili vzorky navrhovaných materiálov a výrobkov použitých pri výstavbe

¹⁶ Por. č. záznamu v spise 18.15, 18.17, 24.12, 24.14, 25.10, 25.14, 26.1, 26.3, 27.10, 27.14, 29.14, 29.16, 45.12, 45.16

ihriska, napriek tomu, že v zmysle súťažných podkladov uchádzači mali povinnosť predmetné vzorky predložiť.

106. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že nepredloženie požadovaných vzoriek materiálov a výrobkov predstavuje ďalší nepriamy dôkaz, ktorý potvrdzuje, že uchádzači MPL STAVING a RECORD TK podali len krycie ponuky a vedeli, že v predmetných verejných obstarávaníach nezvíťazia.

4.2 Zhrnutie záverov úradu

107. Pri posudzovaní možného protisúťažného konania vo verejných obstarávaníach s názvom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ úrad skúmal cenové ponuky účastníkov predmetných verejných obstarávaní, ako aj ďalšie súvisiace podklady. Ich posúdením úrad zistil existenciu nepriamych dôkazov, ktoré poukazujú na kolúziu v predmetných obstarávaníach. Jednalo sa predovšetkým o skutočnosť, že sa veľmi často vyskytovala zhoda a zároveň anomália cien jednotlivých položiek výkazu výmer v ponukách účastníkov konania, prakticky identický obsah, forma spracovania a formulácia textu v dokumentácii predloženej uchádzačmi v časti „Ostatné“ ich ponúk v predmetných verejných obstarávaníach, ako aj skutočnosť, že účastníci konania MPL STAVING a RECORD TK nepredložili vo svojich ponukách v každom z predmetných verejných obstarávaní niektoré náležitosti, ktoré boli požadované v zmysle súťažných podkladov.
108. Nepriame dôkazy v tomto prípade predstavovali predovšetkým ekonomické dôkazy, ktoré sa vo všeobecnosti týkajú trhových podmienok a aktivít podnikateľov, ktoré naznačujú, že by títo mohli jednať v zhode.
109. Nepriame dôkazy sú vo všeobecnosti celosvetovo akceptované, čo vyplýva aj z prehľadu kartelových prípadov prešetrovaných v krajinách OECD.¹⁷
110. Ustanovenie § 4 ods. 1 zákona zakazuje dohody alebo zosúladené postupy podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Dohodou medzi podnikateľmi je v zmysle § 4 ods. 3 písm. a) zákona, ako aj ustálenej rozhodovacej praxe¹⁸, nielen každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ale súhlasný prejav vôle môže byť vyvodený aj z konania podnikateľov.
111. Úrad v priebehu správneho konania nezískal jednoznačný priamy dôkaz o uzavretí dohody obmedzujúcej súťaž. V súlade s § 4 ods. 3 písm. a) zákona skúmal, či z konania uvedených podnikateľov možno vyvodit' súhlasný prejav vôle, ktorého cieľom alebo následkom bolo obmedzenie hospodárskej súťaže.

¹⁷ Vid' materiál OECD Prosecuting cartels without direct evidence of agreement, zdroj: <http://www.oecd.org/competition/cartels/38704302.pdf>, dostupný dňa 25.10.2018

¹⁸ Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 2.11.2016, sp. zn. 5Sžh/2/2015; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 26. októbra 2000 vo veci T-41/96 Bayer AG v. Komisia, Zb. [2000], s. II-03383, body 66 až 69; Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa C-305/94 vo veci spojené prípady T-305/94 a ďalšie Limburgse Vinyl Maatschappij N.V. a iní v. Komisia, Zb. [1999], s. II-00931, bod 715.

112. Na základe dôkazov získaných analýzou cenových ponúk dospel úrad k záveru, že v predmetných verejných obstarávaníach možno protisúťažné konanie vyvodit' už zo samotného konania uchádzačov, ktoré spočívalo predovšetkým v predložení takých cenových ponúk, kde ceny položiek výkazu výmer boli v určitom verejnom obstarávaní veľmi často uchádzačmi stanovené na rovnakej úrovni, pričom táto zhodná cena v identických položkách sa medzi jednotlivými obstarávaniami líšila, a to často veľmi výrazne. Túto zhodu a zároveň anomáliu ponukových cien uchádzačov považuje úrad za rozhodujúci dôkaz o protisúťažnom konaní účastníkov konania. Úrad ju zdokumentoval v predchádzajúcej časti na mnohých položkách, a to predovšetkým v rámci technologického celku „Stavebné práce“. Táto skutočnosť vyvracia tvrdenie účastníkov konania o tom, že pri oceňovaní stavebných prác vychádzali aj z oceňovacích softvérov CENKROS, resp. ODIS a súčasne, že tieto ponuky vytvárali nezávisle. Na základe tejto skutočnosti dospel úrad k záveru, že ponuky uchádzačov boli vypracované na základe vzájomnej koordinácie, či už priamo medzi samotnými uchádzačmi alebo nepriamo prostredníctvom tretej osoby, a to tak, aby sa víťazom stala spoločnosť M.Cup.
113. Úrad konštatuje, že podmienky výstavby multifunkčných ihrísk nemohli byť z nákladového hľadiska v prípade jednotlivých verejných obstarávaní také rozdielne, aby mohli do istej miery logicky vysvetliť zistené anomálie cien, nakoľko cenové rozdiely pri identických položkách boli medzi obstarávaniami veľmi výrazné. Uchádzači sa zároveň zhodli pri týchto položkách na rovnakej cene, čo úrad považuje za možné len za predpokladu ich vzájomnej koordinácie.
114. Nakoľko existencia protisúťažného správania je jediným prijateľným vysvetlením vyššie uvedených skutočností, úrad dospel s poukazom na relevantnú rozhodovaciu prax¹⁹ k záveru, že medzi uvedenými podnikateľmi došlo k uzatvoreniu dohody obmedzujúcej súťaž.
115. Podľa názoru úradu vyššie popísané charakteristiky ponukových cien nie je možné objektívne vysvetliť inak, ako tým, že podané cenové ponuky boli výsledkom predchádzajúcej dohody uchádzačov vo verejných obstarávaníach. Závery úradu vychádzajú zo skutočnosti, že každý hospodársky subjekt by mal autonómne určovať svoju obchodnú politiku, ktorú mieni uplatňovať na trhu, čo bráni akýmkoľvek priamym alebo nepriamym kontaktom medzi podnikateľmi, ktorých cieľom alebo následkom je ovplyvniť správanie konkurentov na trhu a dosiahnuť také podmienky hospodárskej súťaže, ktoré nezodpovedajú normálnym podmienkam na trhu.²⁰ Pri nezávislom stanovovaní cien preto nemôže dôjsť k takej zhode a zároveň anomálii ponukových cien, ako došlo v rámci predmetných verejných obstarávaní. Opierajúc sa o európsku judikatúru

¹⁹ Napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 I, C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Komisia, Zb. [2004], s. I-00123, bod 132, Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 2.11.2016, sp. zn. 5Sžh/2/2015.

²⁰ Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-53/03 BPB plc, Zb. [2008], s. II.-01333, body 180 a 234; rovnako Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 20. apríla 1999 vo veci T-305/94 až T-307/94, T-313/94 až T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 a T-335/94 LVM v. Komisia, Zb. [1999], s. II-00931, bod 720, Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 28. mája 1998 vo veci C-7/95 Deere v. Komisia, Zb. [1998], s. I-03111, bod 87; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 2. októbra 2003 vo veci C-194/99 P Thyssen Stahl v. Komisia, Zb. [2003], s. I-10821, bod 83.

úrad konštatuje, že uvedené skutočnosti predstavujú síce nepriame dôkazy, ale zároveň dostatočne relevantné dôkazy o koordinovanom konaní podnikateľov, a preto sú účastníci konania zaťažení dôkazným bremenom, aby v rámci svojho procesného práva na obranu hodnoverne vysvetlili túto mimoriadnu zhodu, ako aj anomáliu v cenových ponukách inak, ako ju vysvetľuje úrad.²¹

116. Navyše k tomuto dôkazu pristupujú aj ďalšie nepriame dôkazy, ktorými sú identický obsah, forma spracovania a formulácia textu v ponukách účastníkov konania, ako aj nepredloženie niektorých náležitostí požadovaných v zmysle súťažných podkladov zo strany MPL STAVING a RECORD TK.
117. Z vyššie uvedených skutočností a nepriamych dôkazov spracovaných v tejto časti tohto rozhodnutia vyplýva, že účastníci konania koordinovali svoj postup v predmetných verejných obstarávaníach, a to tak, že podali cenové ponuky spoločnosti splnomocnenej obstarávateľmi na realizáciu úkonov v súvislosti s organizáciou týchto verejných obstarávaní. Svojím postupom tak umožnili víťazstvo vopred určeného podnikateľa, čím narušili hospodársku súťaž.
118. V nadväznosti na tieto skutočnosti úrad dospel k záveru, že v súlade s § 4 ods. 3 písm. a) zákona, kde je definovaná dohoda obmedzujúca súťaž aj ako iný súhlasný prejav vôle účastníkov dohody vyvodený z ich konania v spojení s § 34 ods. 1 správneho poriadku, ktorý pripúšťa použiť na dokazovanie všetky prostriedky, ktorými sa zisťuje a objasňuje skutočný stav veci, existenciu protisúťažnej dohody možno vyvodit' aj z určitého počtu zhodujúcich sa skutočností a nepriamych dôkazov (napr. zhoda ponukových cien, identický text v dokumentácii uchádzačov a pod.), ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení súťažných pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie.²²
119. Úrad zároveň dodáva, že v rámci analýzy prípadu, t. j. všetkých siedmich verejných obstarávaní, sa zaoberal aj možnými širšími súvislosťami. Úrad sa zamerával predovšetkým na skutočnosti, ktoré sa opakovali v každom z predmetných verejných obstarávaní. Všetky obstarávania organizovala spoločnosť E-aukcie, pričom v každom verejnom obstarávaní sa vyskytlo viacero spoločností, ktoré si vyžiadali súťažné podklady a nikdy nepodali ponuky, takže s výnimkou obstarávania v Snine sa o zákazku uchádzali len účastníci konania. Úrad skúmal, či tieto skutočnosti nie sú výsledkom širšej protisúťažnej schémy, ktorá by zahŕňala len dohody účastníkov konania, ale aj ďalších subjektov. Za účelom preverenia svojho podozrenia úrad v priebehu správneho konania vykonal inšpekcie u dvoch podnikateľov, avšak nezískal ďalšie dôkazy, ktoré by

²¹ Napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 I, C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Komisia, Zb. [2004], s. I-00123, bod 132.

²² Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, body 55 – 57; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Európska komisia, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51, Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 2.11.2016, sp. zn. 5Sžh/2/2015.

odôvodňovali rozšírenie okruhu účastníkov dohody obmedzujúcej súťaž. V prípade spoločnosti ŠPORTFINAL s.r.o., Bratislava úrad v priebehu inšpekcie získal informácie, ktoré odôvodňovali nepredkladanie ponúk zo strany tejto spoločnosti do vyššie uvedených verejných obstarávaní.²³

5. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

120. Správny delikt sa považuje za spáchaný jeho dokonaním. Za trvajúci správny delikt možno považovať také konanie, ktorým páchatel' vyvolá protiprávny stav, ktorý následne udržuje, poprípade konanie, ktorým udržuje protiprávny stav bez toho, aby ho vyvolal. Trvajúci správny delikt sa posudzuje ako jediné konanie, ktoré trvá tak dlho, kým páchatel' udržuje protiprávny stav; ide o jediný skutok a jediný delikt, ktorý je spáchaný až okamihom odstránenia protiprávneho stavu. Pri posudzovaní správneho deliktu sa použije zákon účinný v čase, kedy bol daný delikt spáchaný.
121. Konanie účastníkov konania úrad vyhodnotil ako sedem samostatných dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré boli uzatvorené v období september – október 2014, čo úrad ďalej popisuje v bodoch 128 a 129.
122. S prihliadnutím na termíny vyhlásenia predmetných verejných obstarávaní a termíny na predkladanie ponúk dospel úrad k záveru, že účastníci konania koordinovali svoj postup v jednotlivých obstarávaníach v mesiacoch september a október 2014. Úrad preto v ďalšom konaní postupoval, pokiaľ ide o hmotnoprávne ustanovenia, v zmysle zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 17.4.2016. Pri aplikovaní procesnoprávných ustanovení zákona sa úrad riadil časom začatia konania, preto úrad postupoval podľa zákona v znení noviel platných a účinných v čase konania, t. j. v znení noviel č. 125/2016 Z. z. a č. 350/2016 Z. z.. Na procesné úkony vykonané pred začatím správneho konania úrad aplikoval procesné ustanovenia zákona v znení účinnom v čase vykonania procesného úkonu.
123. Dňa 18.4.2016 nadobudla účinnosť novela zákona, v zmysle ktorej je úrad povinný podľa § 38h ods. 1 zákona uložiť podnikateľovi zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak tomuto podnikateľovi uložil pokutu za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ktorá spočívala v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.
124. Podľa § 44e zákona – prechodných ustanovení k úpravám účinným od 18.4.2016, úrad uloží zákaz podľa § 38h aj ak ide o uloženie pokuty za porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, ku ktorému došlo pred 18. 4. 2016, ak by na základe osobitného predpisu o verejnom obstarávaní účinného do 17.4.2016 tento podnikateľ v dôsledku takéhoto rozhodnutia úradu nespĺňal podmienku osobného

²³ Por. č. záznamu v spise 175 – Zápisnica z priebehu inšpekcie

postavenia z dôvodu, že mu bolo preukázané závažné porušenie odborných povinností vo forme účasti na dohode obmedzujúcej súťaž.

125. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 17.4.2016 sa verejného obstarávania mohol zúčastniť len ten, kto spĺňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia. Jednou z nich (písm. g) bola aj podmienka, že mu nebolo v predchádzajúcich troch rokoch preukázané závažné porušenie odborných povinností, ktoré dokáže verejný obstarávateľ a obstarávateľ preukázať.
126. Za závažné porušenie odborných povinností na účely zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 17.4.2016 sa považovala podľa § 26 ods. 6 tohto zákona aj účasť na dohode obmedzujúcej súťaž vo verejnom obstarávaní, ktoré možno preukázať konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci. Konečným rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci na účely zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 17.4.2016 sa podľa § 26 ods. 7 rozumelo právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu, proti ktorému nie je možné podať žalobu, právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu, proti ktorému nebola podaná žaloba, právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola žaloba proti rozhodnutiu alebo postupu správneho orgánu zamietnutá alebo konanie zastavené alebo iný právoplatný rozsudok súdu.
127. Podľa § 26 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom do 17.4.2016 podmienku účasti týkajúcu sa osobného postavenia podľa § 26 ods. 1 tohto zákona spĺňal aj ten, komu nebola uložená pokuta alebo mu bola uložená znížená pokuta podľa osobitného predpisu.²⁴ Rovnaká právna úprava bola účinná aj v čase spáchania deliktu.

6. PRÁVNE POSÚDENIE

6.1 Právne posúdenie konania ako viacerého samostatných deliktov

128. Vzhľadom na okolnosti prípadu, t. j. predovšetkým skutočnosť, že sa úradu nepodarilo preukázať, že vyššie popísané skutočnosti sú výsledkom širšej protisúťažnej schémy, dospel úrad k záveru, že bude predmetné konania účastníkov konania posudzovať samostatne vo vzťahu k siedmim samostatným správnym deliktom.
129. Úrad konštatuje, že v záujme hospodárnosti a rýchlosti konania vedie predmetné správne konanie ako spoločné konanie, nakoľko posudzované konania spolu skutkovo súvisia a týkajú sa rovnakých účastníkov konania, ako aj vzhľadom na viaceré súvislosti, ktoré existovali medzi posudzovanými verejnými obstarávaniami (napr. podobnosť nepriamych dôkazov, krátke časové obdobie, v ktorom boli protisúťažné dohody uzatvorené).
130. V predmetnom prípade teda úrad posudzuje sedem samostatných dohôd obmedzujúcich súťaž, pričom v nasledovnom texte úrad používa pojem „dohody

²⁴ § 38 ods. 11 a 12 zákona č. 136/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov

obmedzujúce súťaž“, resp. „dohoda obmedzujúca súťaž“ na označenie všetkých týchto dohôd.

131. Tieto závery úradu vychádzajú aj zo skutočnosti (viď bod 119 tohto rozhodnutia), že úrad v priebehu správneho konania vykonal inšpekcie u dvoch podnikateľských subjektov, za účelom preverenia, či dohody účastníkov konania nie sú súčasťou širšej protisúťažnej schémy, čo sa však nepreukázalo.

6.2 Dohoda obmedzujúca súťaž

132. Podľa § 4 ods. 1 zákona dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže, sú zakázané, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 4 ods. 3 písm. a) zákona je dohodou medzi podnikateľmi každý ústny alebo písomný súhlasný prejav vôle jej účastníkov, ako aj iný súhlasný prejav vôle vyvodený z ich konania. Podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona zosúladeným postupom podnikateľov je koordinácia správania podnikateľov, ktorá nenapĺňa znaky dohody podnikateľov podľa písm. a) a ktorú nemožno označiť ako prirodzené nasledovanie správania iného podnikateľa. Podľa § 4 ods. 4 zákona je, okrem iného, zakázanou, najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva v a) priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, c) rozdelení trhu alebo zdrojov zásobovania, f) koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou.
133. Pre účely aplikácie vyššie uvedených ustanovení zákona je potrebné preukázať existenciu dohody alebo zosúladeného postupu podnikateľov a skutočnosť, že táto dohoda alebo zosúladený postup obmedzuje súťaž. Zároveň je potrebné naplnenie podmienok protisúťažného charakteru dohody podnikateľov, a to buď preukázaním protisúťažného cieľa dohody bez nutnosti dokazovania negatívneho dopadu na trh (tzv. cieľová dohoda) alebo preukázaním škodlivého následku dohody na trh obmedzením hospodárskej súťaže.

6.3 Dohoda podnikateľov

134. V zmysle zákona, ako aj ustálenej judikatúry, je dohodou podnikateľov zhodný prejav vôle podnikateľov správať sa určitým spôsobom na trhu.²⁵ Nie je pritom potrebné, aby takáto dohoda spĺňala ďalšie formálne požiadavky, akými je napríklad písomná podoba, obsah špecifických ustanovení alebo existencia mechanizmov zabezpečujúcich dodržiavanie dohody jej stranami. Taktiež nie je potrebné, aby dohodu v mene podnikateľa uzatvoril štatutárny zástupca podnikateľa, či osoba ním výslovne poverená.²⁶

²⁵ Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. mája 2013, sp. zn. 2Sžhu/3/2011; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 26. októbra 2000 vo veci T-41/96 Bayer AG v. Komisia, Zb. [2000], s. II-03383, body 66 až 69; Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa C-305/94 vo veci spojené prípady T-305/94 a ďalšie Limburgse Vinyl Maatschappij N.V. a iní v. Komisia, Zb. [1999], s. II-00931, bod 715.

²⁶ Rozsudok vo veci C-68/12 Protimonopolný úrad Slovenskej republiky proti Slovenská sporiteľňa a.s., Zb.

135. Podnikateľ môže byť účastníkom dohody za predpokladu, že zhodne s ostatnými podnikateľmi prejavil svoju vôľu správať sa na trhu určitým spôsobom. Ako vyplýva z rozhodovacej praxe úradu, ako aj z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, v takomto prípade je postačujúce preukázať, že podnikateľ disponoval informáciou o dohode a neprejavil s touto informáciou nesúhlas. Z takéhoto konania podnikateľa totiž vyplýva, že s obsahom dohody súhlasí, resp. minimálne u ostatných účastníkov dohody vzbudzuje dojem, že súhlasí.²⁷ Podnikateľ môže byť zodpovedný za dohodu obmedzujúcu súťaž, aj keď sa nezúčastnil na všetkých prvkoch, ktoré zakladajú kartel alebo ak hral malú rolu v tých častiach, na ktorých sa zúčastnil.²⁸
136. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom správneho konania je posudzovanie protisúťažného konania uvedených podnikateľov v predmetných verejných obstarávaníach, úrad pri hodnotení toho, či medzi účastníkmi konania došlo k dohode obmedzujúcej súťaž, skúmal, či účastníci konania koordinovali svoje správanie pri účasti a predkladaní ponúk v posudzovaných verejných obstarávaníach.
137. Za účelom preukázania individuálnej účasti podnikateľov na dohode obmedzujúcej súťaž, t. j. že účastníci konania koordinovali svoj postup v uvedených obstarávaníach, je nevyhnutné preukázať, že konkrétny podnikateľ prejavil svoju vôľu zúčastniť sa na dohode alebo dohodu reálne aplikoval v praxi.
138. V tejto súvislosti úrad dodáva, že v súlade s európskou judikatúrou pokiaľ ide o podanie dôkazu o porušení zákona, je úrad povinný predložiť dostatočne presné a súhlasné dôkazy, ktoré preukážu existenciu daného porušenia.²⁹
139. Existenciu protisúťažného postupu alebo protisúťažnej dohody pritom nie je nutné zakaždým preukazovať iba priamymi dôkazmi, ktoré priamo preukazujú jednotlivé aspekty kartelovej dohody, ale možno ju vyvodiť aj z určitého počtu zhodujúcich sa skutočností a dôkazov, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení súťažných pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie pre takéto správanie.³⁰ Medzi takéto dôkazy patria predovšetkým dôkazy o komunikácii a ekonomické dôkazy. Ekonomické dôkazy sa zvyčajne delia na dôkazy o správaní a štrukturálne dôkazy, pričom dôkazy

²⁷ Rozhodnutie Rady PMÚ č.2005/KH/R/2/073, s. 16, v spojení s prvostupňovým rozhodnutím č. 2004/KH/1/1/221; obdobne Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 6. apríla 1995 vo veci T-141/89, Tréfileurope Sales SARL v. Komisia, Zb.[1995], s. II-00791 bod 85; Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 17. decembra 1991 vo veci T-7/89, SA Hercules Chemicals NV v. Komisia, Zb.[1991], s. II-01711, bod 232.

²⁸ Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-99/04 AC-Treuhand AG v. Komisia, Zb. [2008], s. II-01501, body 130 a 131.

²⁹ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 56.

³⁰ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 24. marca 2011 vo veci T-377/06 Comap SA v. Európska komisia, Zb. [2011], s. II-01115, bod 58; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, body 55 – 57; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 25. januára 2007 vo veci C-403/04 P a C-405/04 P Sumitomo Metal Industries a Nippon Steel v. Európska komisia, Zb. [2007], s. I-00729, bod 51. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 2.11.2016, sp. zn. 5Sžh/2/2015.

o správaní zahŕňajú aj paralelné správanie členov kartelu, napríklad simultánne a identické nárasty cien alebo podobnosti pri predkladaní ponúk vo verejnom obstarávaní. V súvislosti s paralelným správaním úrad s odkazom na slovenskú, ako aj európsku rozhodovaciu prax konštatuje, že paralelné správanie možno považovať za dôkaz protisúťažného konania iba v prípade, ak protisúťažné konanie predstavuje jediné prijateľné vysvetlenie takéhoto správania.³¹

140. Častou formou zakázaných dohôd v procese verejného obstarávania býva podanie formálnej ponuky niekoľkými uchádzačmi s cieľom umožniť víťazstvo v súťaži vopred určenému uchádzačovi. Takéto ponuky vykazujú spravidla horšie parametre ako víťazná ponuka a ich účelom je vytvorenie dojmu súťažného prostredia. Dôkazmi na preukázanie takéhoto konania podnikateľov môžu byť, okrem iného, rôzne podobnosti v jednotlivých ponukách, ako aj zvyšovanie číselných parametrov v jednotlivých ponukách o pravidelný prírastok/index (napr. v %). Dôkazom o možnom protisúťažnom konaní uchádzačov v procese verejného obstarávania môžu byť aj iné zhodujúce sa skutočnosti a nepriame dôkazy, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie.³²
141. Úrad v priebehu správneho konania získal také dôkazy, ktoré, podľa úradu, preukazujú účasť všetkých troch účastníkov konania na protisúťažnom konaní – na dohode obmedzujúcej hospodársku súťaž. Úrad vykonal analýzu súťažných ponúk predložených jednotlivými uchádzačmi v predmetných verejných obstarávaníach, ako aj iné dokumenty s ním súvisiace, na základe ktorých dospel k záveru, že cenové ponuky jednotlivých uchádzačov vykazovali také znaky podobnosti, ktoré nemohli vzniknúť náhodne, ale len na základe koordinovaného postupu. Úrad má za to, že neexistuje žiadne objektívne vysvetlenie týchto skutočností ako to, že si podnikatelia už v procese prípravy súťažných ponúk vymieňali informácie o obsahu jednotlivých ponúk, a to s cieľom umožniť víťazstvo vopred určenému uchádzačovi.
142. Na základe uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že účastníci správneho konania uzatvorili dohodu obmedzujúcu súťaž podľa § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom do 17.4.2016 spočívajúcu v priamom alebo nepriamom určení cien tovaru, rozdelení trhu a v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou, ktorá je v spojení s § 4 ods. 1 zákona v znení účinnom do 17.04.2016 zakázaná.

³¹ Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. decembra 2013, sp. zn. 1Sžhpu/1/2009. Obdobne pozri aj európsku judikatúru, napr.: Rozsudok Súdu prvého stupňa zo dňa 8. júla 2008 vo veci T-53/03 BPB plc, Zb. [2008], s. II.-01333, body 143; Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 31. marca 1993 vo veci C-89/85, C-104/85, C-114/85, C-116/85, C-117/85 a C-125/85 až C-129/85 Ahlström Osakeyhtiö a i. v. Komisia, Zb. [1994], s. I-00099, body 71 – 72.

³² Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 07. januára 2001 vo veci C-204/00P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Komisia, Zb. [2004], s. I-00123, bod 51.

6.4 Obmedzenie hospodárskej súťaže

143. Ako vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona, ako aj čl. 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „Zmluva“), zakázanou je dohoda alebo zosúladený postup podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzenie hospodárskej súťaže. Uvedené ustanovenia Zmluvy a zákona teda rozlišujú medzi dohodami alebo zosúladenými postupmi, ktoré majú obmedzenie hospodárskej súťaže ako svoj cieľ a dohodami alebo zosúladenými postupmi, ktoré majú obmedzenie hospodárskej súťaže ako následok. Ako následne vyplýva z ustálenej judikatúry, v prípade, ak obmedzenie hospodárskej súťaže je cieľom dohody či zosúladeného postupu, nie je ďalej potrebné skúmať skutočné dopady dohody alebo zosúladeného postupu na hospodársku súťaž, keďže takéto typy dohôd alebo zosúladených postupov už zo svojej podstaty majú potenciál negatívneho dopadu na súťaž.³³
144. Samotné posúdenie, či dohoda alebo zosúladený postup má obmedzenie hospodárskej súťaže ako svoj cieľ alebo následok bude založené na vyhodnotení súboru viacerých relevantných skutočností. Týmto v zmysle ustálenej praxe budú predovšetkým obsah konkrétnej dohody a zámer účastníkov, ktorý má byť touto dohodou dosiahnutý.³⁴ Podstatnými môžu byť taktiež ekonomický kontext, v ktorom má byť dohoda uplatňovaná, ako aj skutočné správanie účastníkov dohody na trhu. Dôkaz o úmysle účastníkov dohody obmedziť hospodársku súťaž je taktiež relevantným faktorom, nie je však nevyhnutnou podmienkou pre konštatovanie, že cieľom dohody bolo obmedzenie hospodárskej súťaže.
145. V zmysle odporúčaní Európskej komisie sa za dohody alebo zosúladené postupy obmedzujúce hospodársku súťaž na základe cieľa, pri ktorých nie je potrebné skúmať skutočný dopad na trh a sú zakázané *per se*, považujú predovšetkým tzv. ťažké kartely (hardcore cartels), ktorými sú najmä dohody o cenách, dohody o obmedzení výroby alebo dohody o rozdelení trhu.³⁵ Uvedený princíp je reflektovaný aj v § 4 ods. 4 písm. a) až c) zákona, ktoré rovnakým spôsobom charakterizujú závažné obmedzenia zákona, pričom bol potvrdený aj v aplikačnej praxi úradu a súdov SR.³⁶
146. Kolúzia vo verejnom obstarávaní je dojednanie medzi niektorými alebo všetkými uchádzačmi, na základe ktorého je vopred dohodnuté, kto predloží víťaznú ponuku. Nie je pritom podstatné, či podnikatelia medzi sebou uzavreli formálnu písomnú dohodu alebo len ústnu dohodu alebo aplikujú zosúladený postup.³⁷ Kolúzia vo verejnom obstarávaní sa môže realizovať viacerými spôsobmi alebo ich kombináciami. Typickou technikou, tak ako tomu bolo aj v posudzovanom

³³ Rozsudok vo veci C-49/92 Komisia v. Anic Partecipazioni SpA, Zb.[1999], s. I-04125, bod 99; Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 21.

³⁴ Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 22.

³⁵ Usmernenie o uplatňovaní článku 81(3) Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva (2004/C 101/08), bod 23.

³⁶ Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.5.2013, č. k. 3Sžh/4/2010; rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S 270/2005.

³⁷ Kartelové dohody vo verejnom obstarávaní. Dokument dostupný na http://www.antimon.gov.sk/data/files/96_kartelove-dohody-vo-vo.pdf, dňa 25.10.2018

prípade, je podanie krycej ponuky, nazývanej tiež doplnková alebo symbolická ponuka. Podstatou krycej ponuky je dohoda medzi účastníkmi súťaže o tom, že konkurent predloží vyššiu cenovú ponuku ako dohodnutý víťaz alebo ponuku s podmienkami, ktoré sú pre verejného obstarávateľa menej výhodné v porovnaní s víťaznou ponukou.

147. Po vyhodnotení všetkých skutočností uvedených v predchádzajúcom texte tohto rozhodnutia úrad dospel k záveru, že obsahom posudzovanej dohody bolo priame alebo nepriame určenie cien tovaru, rozdelenie trhu a koordinácia postupu v procese verejného obstarávania. Účastníci konania v procese prípravy súťažných podkladov vypracovali svoje ponuky tak, aby sa víťazom súťaže stal vopred určený podnikateľ. Z uvedených dôvodov úrad posudzuje predmetnú dohodu ako dohodu, ktorej cieľom bolo obmedzenie hospodárskej súťaže v zmysle § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom do 17.4.2016.

6.5 Nemožnosť aplikovať ustanovenie § 4 ods. 2 a ods. 5 zákona

148. Podľa § 4 ods. 2 zákona v znení účinnom do 17.4.2016 dohodou obmedzujúcou súťaž nie je dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov ani rozhodnutie združenia podnikateľov, ak ich účinok na súťaž je zanedbateľný. Dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov má zanedbateľný účinok na súťaž, ak trhové podiely podnikateľov, ktorí sú účastníkmi dohody medzi podnikateľmi, zosúladeného postupu podnikateľov, alebo rozhodnutia združenia podnikateľov, neprekračujú prahové hodnoty v zmysle vyhlášky úradu č. 169/2014 Z. z. Zanedbateľný účinok na súťaž však nemá dohoda medzi podnikateľmi, zosúladený postup podnikateľov ani rozhodnutie združenia podnikateľov, ak má za cieľ obmedzovanie súťaže.
149. Ako vyplýva z predchádzajúceho textu, úrad posúdil predmetnú dohodu podnikateľov M.Cup, MPL STAVING a RECORD TK ako dohodu, ktorá mala obmedzenie súťaže ako svoj cieľ, čo znamená, že nemohla mať zanedbateľný účinok na súťaž.
150. Podľa § 4 ods. 5 zákona v znení účinnom do 17.04.2016 zákaz podľa odseku 1 sa nevzťahuje na dohodu obmedzujúcu súťaž, ktorá súčasne
- a) prispieva k zlepšeniu výroby alebo distribúcie tovaru alebo k podpore technického alebo hospodárskeho rozvoja, pričom poskytuje spotrebiteľom primeranú časť prospechu, ktorý z toho vyplýva,
 - b) neukladá účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž také obmedzenia, ktoré nie sú nevyhnutné na dosiahnutie cieľov podľa písmena a), a
 - c) neumožňuje účastníkom dohody obmedzujúcej súťaž vylúčiť súťaž vo vzťahu k podstatnej časti dotknutého tovaru na relevantnom trhu.
- Významovo identické znenie obsahuje aj čl. 101 (3) Zmluvy.
151. V zmysle § 6 ods. 1 zákona v znení účinnom do 17.04.2016 ak účastník konania tvrdí, že sa na jeho konanie alebo činnosť vzťahuje § 4 ods. 2 alebo ods. 5 alebo § 5, je povinný túto skutočnosť úradu preukázať. Podľa čl. 2 Nariadenia Rady

(ES) č. 1/2003 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy podnik alebo združenie podnikov nárokuje si výhody článku 101 ods. 3 Zmluvy znáša dôkazné bremeno splnenia podmienok uvedeného odseku.

152. Úrad konštatuje, že účastníci konania nepredložili úradu dôkazy, z ktorých by vyplývalo, že boli naplnené podmienky pre uplatnenie ustanovenia § 4 ods. 5 zákona, pričom vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu nie je ani možné predpokladať, že by tieto podmienky mohli byť naplnené. S ohľadom na tieto skutočnosti nie je toto ustanovenie možné aplikovať.

6.6 Dĺžka trvania účasti na protiprávnom konaní

153. Úrad posudzoval trvanie protiprávneho konania účastníkov konania v závislosti od trvania predmetných verejných obstarávaní s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ a účasti jednotlivých podnikateľov na týchto obstarávaníach.
154. Za začiatok trvania účasti na protiprávnom konaní v prípade všetkých účastníkov konania úrad určil najneskôr dátum 23.09.2014, kedy bola vo Vestníku verejného obstarávania č. 185/2014 zverejnená výzva verejných obstarávateľov na predkladanie ponúk do prvých verejných obstarávaní na výstavbu multifunkčného ihriska v Radvani nad Laborcom a v Kráľovskom Chlmci.
155. Za ukončenie účasti na protiprávnom konaní účastníkov konania určil úrad dátum 23.10.2014, čo bol posledný termín na predloženie ponúk v záverečnom z posudzovaných verejných obstarávaní, ktoré vyhlásilo mesto Snina.

7. ĎALŠÍ POSTUP V KONANÍ

156. Ako už bolo uvedené, dňa 16.5.2018 vydal úrad výzvu pred vydaním rozhodnutia (ďalej len „Výzva“). Vyjadrenie účastníka konania M.Cup k Výzve bolo úradu doručené prostredníctvom jeho právneho zástupcu HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária dňa 26.6.2018³⁸ (ďalej len „Vyjadrenie 1“). Vyjadrenie účastníkov konania MPL STAVING a RECORD TK k Výzve bolo úradu doručené prostredníctvom ich spoločného právneho zástupcu URBAN FALÁTH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária dňa 25.6.2018³⁹ (ďalej len „Vyjadrenie 2“).
157. Spoločnosť M.Cup (v ďalšom texte tejto časti aj „účastník konania“) predložila nasledujúce Vyjadrenie 1 k Výzve úradu.
158. Vo vzťahu k záveru úradu, že účastníci konania uzatvorili v rámci predmetných verejných obstarávaní 7 samostatných dohôd obmedzujúcich súťaž spoločnosť M.Cup úvodom vo všeobecnosti sumarizuje vyjadrenia úradu obsiahnuté vo Výzve, ktoré považuje za špekulatívne (bod 4.2 Vyjadrenia 1). Podľa účastníka konania, úrad uvádza, že sa mu podarilo získať niekoľko nepriamych dôkazov,

³⁸ Por. č. záznamu v spise 241.

³⁹ Por. č. záznamu v spise 240.

ktoré by teoreticky mohli poukazovať na kolúziu v predmetných verejných obstarávaníach. V ponukách predložených účastníkmi konania do jednotlivých verejných obstarávaní úrad konkrétne identifikoval:

- existenciu cenových rozdielov medzi rovnakými položkami v ponukách uchádzačov;
- zhodné ceny niektorých položiek výkazu výmer;
- materiálnu a formálnu podobnosť čestných vyhlásení a iných štandardizovaných dokumentov;
- nepredloženie vzoriek materiálov pre výstavbu ihriska podnikateľmi MPL STAVING a RECORD TK, t. j. údajné podanie „krycích“ ponúk;
- vypracovanie dokumentu „Technický podrobný popis realizácie diela - mantinelový systém“ iba podnikateľom M.Cup;

ako aj ďalšie menej významné skutočnosti.

159. Účastník konania vo Vyjadrení 1 uviedol, že všetky dôkazy zhromaždené úradom v priebehu prešetrovania a správneho konania sú v tomto štádiu iba nepriamymi podozreniami, keďže, ako úrad vo Výzve sám priznáva, v priebehu správneho konania sa mu nepodarilo získať ani jeden relevantný priamy dôkaz jednoznačne preukazujúci uzavretie dohody obmedzujúcej súťaž. Vzhľadom na rozhodovaciu prax úradu a kvalitu dôkazov, ktoré sa úradu podarilo získať v správnom konaní, za predpokladu ak by úrad v konečnom dôsledku rozhodol o existencii protisúťažnej dohody medzi účastníkmi konania, znamenalo by to značný odklon od jeho doterajšej aplikačnej praxe založenej na existencii priamych alebo minimálne relevantných a kredibilných nepriamych dôkazov. Nakoľko však úrad vo vzťahu k správne konaniu v súčasnosti nedisponuje žiadnym priamym dôkazom a dokonca ani žiadnymi relevantnými a presvedčivými nepriamymi dôkazmi, nemôže úrad na ich základe v žiadnom prípade vyvodzovať zodpovednosť spoločnosti M.Cup, rovnako ako ďalších účastníkov konania, za ich správanie v predmetných verejných obstarávaníach.
160. Vo vzťahu k zisteniam úradu týkajúcich sa spôsobu stanovenia cien v predmetných verejných obstarávaníach (viď body 75 a nasl. Výzvy) účastník konania uviedol, že predmet zákazky, t. j. výstavba viacúčelového ihriska v predmetných verejných obstarávaníach pozostával zo štyroch technologických celkov. Jednotlivé technologické celky predstavovali celok „Stavebné práce“, „Športový povrch“, „Mantinelový systém“ a „Príslušenstvo ihriska“. V prípade posledných troch celkov je dôležité zdôrazniť, že ide o špecializované stavebné práce. Konkrétne položky, ktoré vstupovali do realizačnej fázy viacúčelového ihriska boli špecifikované vo výkaze výmer a boli vo všetkých verejných obstarávaníach identické. Jediným rozdielom medzi verejnými obstarávaniami bolo, že počet položiek, ktoré mali účastníci konania naceniť, nebol rovnaký (bod 4.3 Vyjadrenia 1).

Námietka účastníka konania

161. Účastník konania uviedol (bod 4.3.1 Vyjadrenia 1), že úrad vo Výzve tvrdí, že v rámci analýzy a porovnania cenovej úrovne položiek výkazu výmer zistil, že

medzi jednotlivými verejnými obstarávaniami existujú značné cenové rozdiely za tú istú položku, a to aj v prípadoch nacenenia jednej položky tým istým uchádzačom. Z toho, podľa účastníka konania, úrad vyvodil pravdepodobnosť koordinácie ponúk uchádzačmi.

162. Účastník konania tiež uviedol, že kritériami pre víťazstvo v každom z verejných obstarávaní bola celková ponuková cena, predloženie technického riešenia a lehota výstavby ihriska, pričom rozhodujúcim faktorom bola práve finálna cena predmetu zákazky. Keďže v každom z predmetných verejných obstarávaní vstupoval do výpočtu konečnej ceny rozdielny počet položiek, pričom podľa informácií vo Výzve mohlo ísť medzi jednotlivými verejnými obstarávaniami o rozdiel v ocenení až do 25 položiek, musela spoločnosť M.Cup za účelom zachovania konkurencieschopnosti svojej ponuky pristúpiť k účelovej úprave cien niektorých produktov. V prípadoch verejných obstarávaní, kedy o víťaznej ponuke rozhoduje konečná cena, je podľa praktických skúseností podnikateľa M.Cup celkom bežné, že uchádzači výrazne upravujú cenu náhodne vybraných položiek tak, aby výsledkom bolo dosiahnutie konkurenčnej ceny pre verejného obstarávateľa. Spoločnosť M.Cup postupovala rovnakým spôsobom vo viacerých verejných obstarávaní, keď ceny niektorých položiek účelovo upravila tak, aby jej ponuka zodpovedala požiadavkám verejného obstarávateľa. Najvýraznejšie odchýlky pri stanovení cien zo strany podnikateľa M.Cup bolo možné vidieť napr. v obci Hriadky, kde mala spoločnosť o víťazstvo eminentný záujem. Spoločnosť M.Cup v tejto súvislosti zároveň uviedla (bod 3 Vyjadrenia 1, strana 6, posledný odsek), že na to, aby uchádzači v jednotlivých verejných obstarávaní na ten istý predmet zákazky boli schopní ponúknuť verejnému obstarávateľovi výslednú cenu pohybujúcu sa približne na rovnakej úrovni, a to aj napriek tomu, že vždy oceňovali iný počet položiek, boli nútení v konečnom dôsledku pristúpiť k absolútne účelovej úprave cien niektorých vybraných položiek.
163. Spoločnosť M.Cup uviedla, že aj keď úrad tvrdí, že identifikoval určité nepravidelnosti v cenových položkách pri porovnaní ich hodnôt v rámci verejných obstarávaní, nepodarilo sa mu ustáliť žiadny vzorec, index, ani inú charakteristiku určovania cien účastníkmi konania, ktorá by predstavovala opodstatnené podozrenie, že v predmetnom prípade nepochybne ide o protisúťažnú koordináciu správania, ktorá je zakázaná. Účelová ad hoc úprava cien vybraných položiek zo strany tejto spoločnosti je logickým a dôveryhodným vysvetlením vytýkaného podozrenia, ktoré predstavuje bežnú obchodnú prax účelovo využívanú podnikateľmi v rámci verejných súťaží.

Stanovisko úradu

164. V súvislosti s významnými cenovými rozdielmi za tú istú položku výkazu výmer medzi jednotlivými verejnými obstarávaniami, a to aj v prípade toho istého podnikateľa, úrad uvádza, že nespochybňuje možnosť účelového naceňovania niektorých položiek výkazu výmer, aby sa dosiahla požadovaná výsledná cena. V danom prípade však možno tento spôsob naceňovania pozorovať u všetkých účastníkov konania s tým, že okrem toho, že sa cena jednotlivých položiek výkazu výmer v ponukách podnikateľov medzi jednotlivými verejnými obstarávaniami výrazne líši, zároveň je veľmi často u všetkých troch, resp. dvoch podnikateľov v tom ktorom verejnom obstarávaní stanovená na rovnakej úrovni.

Úrad dospel k záveru, že nemá logické vysvetlenie, aby všetci podnikatelia – účastníci správneho konania – „účelovo“ upravovali vo väčšine verejných obstarávaní tie isté položky, a to v mnohých prípadoch na rovnakú úroveň s cieľom dosiahnuť konkurencieschopnú cenu. To, že pri takomto naceňovaní úrad v tomto prípade nenašiel vzorec, index alebo nejakú inú schému nie je z jeho pohľadu rozhodujúce.

165. Spoločnosť M.Cup vo svojom Vyjadrení zároveň uvádza, že uchádzači v predmetných verejných obstarávaní účelovo naceňovali položky výkazu výmer s cieľom ponúknuť verejnému obstarávateľovi výslednú cenu pohybujúcu sa v jednotlivých obstarávaní približne na rovnakej úrovni, a to aj napriek tomu, že vždy oceňovali iný počet položiek. V tejto súvislosti úrad uvádza, že rozsah predpokladaných prác pri výstavbe jednotlivých ihrísk bol rôzny, čomu zodpovedal aj počet oceňovaných položiek a aj výsledná ponuková cena podnikateľa M.Cup v predmetných verejných obstarávaní sa pohybovala od 44 590 EUR s DPH (verejný obstarávateľ Základná škola P. O. Hviezdoslava Snina) po 81 813 EUR s DPH (verejný obstarávateľ Gymnázium – Gimnázium Kráľovský Chlmec). Nedá sa teda hovoriť o približne rovnakých cenách.

Námietka účastníka konania

166. Spoločnosť M.Cup ďalej uviedla (bod 4.3.2 Vyjadrenia 1), že porovnaním cenových ponúk účastníkov konania úrad zistil, že výkazy výmer predložené v rámci súťažných podkladov obsahovali niekoľko položiek, ktorých ceny sa u niektorých z uchádzačov pohybovali na rovnakej úrovni. Úrad vo Výzve príkladmo uvádza zhodne nacenené položky, pričom tieto sa týkajú najmä celkov „Stavebné práce“ a „Mantinelový systém“.
167. Podľa spoločnosti M.Cup úrad zistil, že účastníci konania použili na oceňovanie stavebných prác oceňovacie softvéry. Podnikatelia M.Cup a MPL STAVING používali softvér CENKROS a podnikateľ RECORD TK softvér ODIS. Oceňovanie položiek softvérmi prebehlo vo vzťahu k položkám technologického celku „Stavebné práce“. Ak podnikatelia používajú v rovnakom časovom okamihu na stanovenie ceny určitého produktu rovnaký oceňovací program, je logickým dôsledkom, že takto oceňované položky sa budú pohybovať na rovnakej úrovni, a to aj v prípade použitia rôznych typov oceňovacích softvérov.
168. Podľa účastníka konania na rozdiel od štandardných stavebných prác položky vstupujúce do technologického celku „Mantinelový systém“ predstavujú špecializované stavebné práce. Spoločnosť M.Cup sa ako jediná z účastníkov konania reálne zaoberá špecializovanou stavebnou činnosťou a ponuka jej služieb v tejto oblasti je verejne dostupná na jej webovej stránke, okrem iného aj vo výkaze výmer. Podnikatelia MPL STAVING a RECORD TK vo všeobecnosti špecializované stavebné produkty neponúkajú, preto, ak chceli udržať svoju ponuku na konkurenčnej úrovni, je dosť možné, že zohľadnili ceny ponúkané spoločnosťou M.Cup, ktoré sú/boli verejne dostupné na internete. Je tiež vysoko pravdepodobné, že podnikatelia MPL STAVING a RECORD TK vzhľadom na absenciu skúseností s ponukou špecializovaných stavebných prác jednoducho mohli prevziať ceny položiek uvedené spoločnosťou M.Cup na jej webovej

stránke tak, aby sa sami dopredu nediskvalifikovali z možnosti uchádzať sa o víťazstvo v predmetných tendroch.

169. Podľa spoločnosti M.Cup zo záverov úradu vo Výzve tiež vyplýva, že v niektorých verejných obstarávaníach neboli preukázané žiadne, resp. iba veľmi minimálne zhody v malom množstve položiek. Konkrétne ide o verejné obstarávania v obciach Hriadky a Rudno nad Hronom a v meste Snina. Táto skutočnosť ešte viac relativizuje tvrdenie Úradu o koordinovanom stanovení cien účastníkmi konania vo všetkých verejných obstarávaníach.
170. Spoločnosť M.Cup uviedla, že aj keď úrad identifikoval istý počet zhodných cenových položiek, ani v jednom prípade sa mu nepodarilo odhaliť schému, na základe ktorej by účastníci konania koordinovaným spôsobom pripravovali svoje cenové ponuky. Medzi takto stanovenými cenami neexistoval žiaden index, vzorec, ani iná charakteristika správania, o ktorú by sa úrad mohol oprieť pri formulovaní záveru o protisúťažnom správaní uchádzačov. Ako spoločnosť uviedla v prehľade rozhodnutí úradu v Tabuľke 1 v časti 4.1 Vyjadrenia 1, úrad sa vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach vždy opieral minimálne o prítomnosť indexov, takmer 100% zhody v cenách alebo iný zrejmy vzorec správania, ktorý v predmetnom prípade úplne absentuje.
171. Podľa spoločnosti M.Cup z tvrdení úradu vo Výzve vyplýva, že na jednej strane ako podozrivé vyhodnotil prípady, kedy medzi položkami existovali rozdiely v cenách, na druhej strane úrad prekvapivo uvádza, že problematické sú aj prípady, kedy sú položky ocenené rovnako. Takýto postup úradu svedčí o účelovosti argumentácie, kedy úrad prichádza s akýmikoľvek argumentmi na domnelú podporu svojho vopred ustáleného názoru, a to aj bez ohľadu na to, či sú takéto argumenty vôbec konzistentné.

Stanovisko úradu

172. K námietke účastníka konania, že v prípade používania stavebných oceňovacích softvérov, a to aj rôznych, je logické, že oceňované položky budú na rovnakej úrovni, úrad uvádza, že v takom prípade by zároveň bolo logické, aby v krátkom časovom období od publikovania výziev na predkladanie ponúk vo Vestníku verejného obstarávania po ich predloženie (niekoľko týždňov) boli položky výkazu výmer vo všetkých verejných obstarávaníach oceňované na porovnateľnej úrovni (viď napr. aj bod 82 Výzvy). Aj pri akceptovaní prípadného „účelového“ naceňovania nie je možné pri používaní oceňovacích softvérov logicky vysvetliť také výrazné cenové rozdiely stavebných prác v položkách výkazu výmer medzi jednotlivými verejnými obstarávaniami (viď bod 84 tohto rozhodnutia).
173. Čo sa týka tvrdenia spoločnosti M.Cup, že je veľmi pravdepodobné, že podnikatelia MPL STAVING a RECORD TK jednoducho mohli prevziať ceny položiek technologického celku „Mantinelový systém“ z webovej stránky spoločnosti M.Cup, úrad uvádza, že súčasná verzia vzorového rozpočtu výstavby multifunkčného ihriska⁴⁰ (vzorový výkaz výmer) sa z hľadiska jednotlivých

⁴⁰ zdroj: <http://www.mcup.sk/referencie/vzorovy-projekt-pre-ihrisko-33x18/>, dostupný dňa 25.10.2018

položiek výrazne líši od výkazov výmer v predmetných verejných obstarávaníach. Konkrétne technologický celok „Mantinelový systém“ dostupný na webovej stránke spoločnosti M.Cup obsahuje 9 položiek, pričom výkazy výmer v predmetných verejných obstarávaníach v rámci tohto technologického celku obsahovali až 38 položiek. Úrad sa nestotožnil s týmto tvrdením podnikateľa M.Cup a poukazuje na konkrétne ceny položiek výkazov výmer uvedené v bode 86 tohto rozhodnutia, ktoré odporujú tomuto vysvetleniu. Ako vypuklé príklady možno uviesť napr. nacenenie položky č. 113 výkazu výmer v predmetných verejných obstarávaníach - ochranná sieť 2450 x 2000, oko 5x5cm, polyetylénová D+M – v prípade ktorej všetci uchádzači ponúkli cenu 19,00 eur v Snine, 40,00 eur v Ďapalovciach a 49,00 eur v Radvani nad Laborcom, Hriadkach, Demjate a v Rudne nad Hronom, prípadne položky č. 117 - ochranná sieť 3800 x 2000, oko 5x5cm, polyetylénová D+M – v prípade ktorej všetky spoločnosti stanovili cenu na úrovni 63,00 eur v obci Demjata a 48,00 eur v Ďapalovciach. Tieto skutočnosti odporujú tvrdeniu spoločnosti M.Cup, že ostatní účastníci konania z dôvodu, že sa nešpecializujú na tento typ prác, vychádzali z cien uverejnených na jej webovej stránke.

174. V súvislosti s tvrdením spoločnosti M.Cup, že v niektorých obciach neboli žiadne, resp. len veľmi minimálne zhody v malom počte položiek, úrad poukazuje na skutočnosti uvedené v bodoch 90 - 96 tohto rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že v každej z uvedených obcí boli cenové zhody aspoň dvoch účastníkov konania v desiatkach položiek. Konkrétne v obci Hriadky boli cenové zhody aspoň dvoch podnikateľov v 40 položkách, v obci Rudno nad Hronom v 53 položkách a v Snine v 29 položkách. Z pohľadu úradu počet zhodných cenových položiek v ponukách účastníkov konania nie je rozhodujúci pre preukázanie protisúťažného konania, podstatné je ich zhodné správanie sa v kontexte všetkých posudzovaných verejných obstarávaní.
175. Čo sa týka tvrdenia spoločnosti M.Cup, že úrad nezistil v rámci ponukových cien žiaden index alebo vzorec, úrad znovu uvádza, že to nie je z jeho pohľadu rozhodujúce, podstatné sú charakteristiky správania sa účastníkov konania v priebehu predmetných verejných obstarávaní vrátane obsahu ich súťažných ponúk, ako aj ďalších skutočností súvisiacich s týmito verejnými obstarávaniami, ktoré sú popísané v tomto rozhodnutí.
176. K tvrdeniu, že úrad ako podozrivé vyhodnotil prípady tak rozdielných cien, ako aj zhodných cien, čo svedčí o účelovosti jeho argumentácie, úrad uvádza, že k posúdeniu ponukových cien pristúpil komplexne a, ako už bolo uvedené vyššie v rozhodnutí, rozhodujúca pre posúdenie prípadu bola zhoda a zároveň anomália ponukových cien uchádzačov, t. j. skutočnosť, že ceny položiek výkazu výmer boli v určitom verejnom obstarávaní veľmi často uchádzačmi stanovené na rovnakej úrovni, pričom táto zhodná cena v identických položkách sa medzi jednotlivými obstarávaniami líšila, a to často veľmi výrazne.
177. Účastník konania ďalej tvrdí, že úrad sa vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach v prípadoch bid – riggingu vždy opieral minimálne o prítomnosť indexov, (štandardne v minimálnej výške aspoň 90%), pričom v Tabuľke č. 1 v bode 4.1 Vyjadrenia 1 prezentuje, okrem iného, rozhodnutia úradu, ktorými zastavil správne konania napriek vysokému výskytu indexov (od cca 90% vyššie).

Úrad v tejto súvislosti uvádza, že tieto konania nezastavil z dôvodu nedostatočnej „frekvencie“ indexov, ale z dôvodu, že sa nedalo vylúčiť, že uchádzačom vo verejných obstarávaní mohli byť bez ich zavinenia rôznymi spôsobmi prístupné ponuky konkurentov.

Námietka účastníka konania

178. V bode 4.4.1 Vyjadrenia 1 sa účastník konania vyjadril k dokumentácii predloženej účastníkmi konania v časti ponúk „Ostatné.“ Podľa spoločnosti M.Cup takmer všetky dokumenty predložené uchádzačmi v tejto časti ponuky sú svojím charakterom formulárové typy dokumentov, ktorých cieľom je poskytnúť minimálne základné informácie podľa konkrétneho účelu ich vyhotovenia. Niektoré z čestných vyhlásení obsahovali napr. iba zákonné ustanovenia potvrdzujúce osobné postavenie uchádzačov. Vzory týchto dokumentov sú typicky bežne prístupné na internete a často bývajú dokonca súčasťou súťažných podkladov.
179. Podľa názoru spoločnosti je úplne zrejmé a prirodzené, že pri predkladaní čestných vyhlásení v rámci verejného obstarávania, ktorých vzor, ako úrad vo Výzve sám tvrdí, tvorí súčasť súťažných podkladov, bude veľmi ľahko možné identifikovať určitý stupeň zhody medzi čestnými vyhláseniami predloženými rôznymi uchádzačmi. Tým skôr, že spoločnosť nekreovala pre verejné obstarávania nový dokument, ale vzala za vzor štandardizovaný vzor, či už prístupný na internete alebo taký, ktorý použila v mnohých ďalších verejných obstarávaníach.

Stanovisko úradu

180. Úrad sa v tejto časti Výzvy zaoberal predovšetkým dokumentáciou predloženou spoločnosťami MPL STAVING a RECORD TK. Úrad trvá na svojich záveroch, že uvedené dokumenty predložené účastníkmi konania sú prakticky identické, čo sa týka obsahu, formy spracovania a formulácie textu, s výnimkou identifikačných údajov, a to vrátane čiarok, či veľkých a malých písmen. Podľa názoru úradu je len malá pravdepodobnosť, že by bolo možné takéto zhodné dokumenty – vyhlásenia vytvoriť skopírovaním z Internetu, či na základe textu v súťažných podkladoch. Úrad v tejto súvislosti znovu zdôrazňuje, že dokumentáciu z časti „Ostatné“ uchádzačov posúdil v kontexte ďalších skutočností súvisiacich s týmto prípadom.

Námietka účastníka konania

181. V bode 4.4.2 Vyjadrenia 1 sa spoločnosť M.Cup vyjadril k skutočnosti, že podnikatelia MPL STAVING a RECORD TK nepredložili v predmetných verejných obstarávaníach vzorky materiálov pre výstavbu ihriska. Podľa spoločnosti nepredloženie určitého dokladu uchádzačom v rámci ponuky, resp. jeho predloženie dodatočne nemôže v žiadnom prípade predstavovať dôkaz zo strany verejného obstarávateľa, že by daný uchádzač nemal reálny záujem o víťazstvo vo verejnom obstarávaní a podal iba „kryciu“ ponuku. Je zaužívaným štandardom, že ak uchádzači v momente predkladania ponúk nedisponujú

určítym dokladom alebo vzorkou, príp. ich zabezpečenie v tomto štádiu by bolo neúmerne nákladné, predložia zodpovedajúce čestné vyhlásenie a relevantný doklad, resp. vzorku doložia neskôr. Keďže spoločnosť sa na výstavbu multifunkčných ihrísk špecializuje a pravidelne sa zúčastňuje týchto tendrov, zatiaľ čo zvyšní dvaja podnikatelia zjavne nie, je len logické, že spoločnosť má k dispozícii takmer nepretržite všetky vzorky a materiály, pričom u ostatných uchádzačov tomu tak byť nemuselo. Bez ďalšieho vysvetlenia a uvedenia relevantného dôkazu nemožno takéto tvrdenie úradu akceptovať za opodstatnené a preukázané.

Stanovisko úradu

182. Aj skutočnosť, že neúspešní uchádzači v predmetných verejných obstarávaní nepredložili vzorky materiálov pre výstavbu ihriska, úrad posúdil vo vzájomných súvislostiach s ďalšími faktami tohto prípadu. Úrad naďalej zastáva názor, že skutočnosť, že podnikatelia MPL STAVING a RECORD TK nepredložili ani v jednom verejnom obstarávaní predmetné vzorky, napriek tomu, že to bola výslovná požiadavka verejných obstarávateľov v zmysle súťažných podkladov, predstavuje významnú indíciu protisúťažnej dohody uchádzačov v predmetných verejných obstarávaní. Úrad mal k dispozícii vzorky materiálov, ktoré predkladala spoločnosť M.Cup a v prípade obstarávania v meste Snina aj podnikateľ Jaroslav Pčola – REINTER. Úrad má za to, že predloženie takýchto vzoriek nemohlo byť finančne náročné ani inak zložité. Ponuky uchádzačov MPL STAVING a RECORD TK pritom ani neobsahovali žiadne čestné vyhlásenie o dodatočnom predložení vzoriek materiálov. Úrad zároveň zastáva názor, že nepredloženie vzoriek materiálov pre výstavbu ihriska v prípade, že by títo uchádzači mali záujem reálne súťažiť, nemá logiku, nakoľko táto skutočnosť by de facto znemožnila verejnému obstarávateľovi posúdiť jeden z parametrov kvality zhotovenia budúceho diela v prípade víťazstva v súťaži (pokiaľ by niektorý z týchto dvoch uchádzačov predložil najlepšiu ponuku v zmysle kritérií na stanovenie víťaznej ponuky).

Námietka účastníka konania

183. V bode 4.4.3 Vyjadrenia 1 účastník konania uviedol, že podľa úradu ďalší údajný dôkaz predstavuje dokument „Technický podrobný popis realizácie diela - mantinelový systém“. Spoločnosť M.Cup predložila tento dokument spolu s úplným podrobným technickým textom. Na druhej strane podnikatelia MPL STAVING a RECORD TK predložili len jednoduchý text v niekoľkých odrážkach. Keďže spoločnosť M.Cup sa na výstavbu viacúčelových ihrísk vo svojej praxi špecializuje, predložila podrobné a komplexné technické riešenie. Ako spoločnosť uviedla vyššie, podnikatelia MPL STAVING a RECORD TK nie sú špecializovanými stavebnými spoločnosťami. Z tohto dôvodu by bolo prekvapivé, ak by boli schopní poskytnúť detailnú špecifikáciu technického riešenia ihriska. Toto len preukazuje skutočnosť, prečo spoločnosť M.Cup vo verejných obstarávaní uspela. T. j. na základe vlastnej expertízy a skúseností, čomu zodpovedali aj kvalita aj detailnosť ponuky, nielen najlepšie ceny. Takéto vysvetlenie popiera podozrenie úradu o možnej spolupráci účastníkov konania pri predkladaní ponúk v rámci verejných obstarávaní, kedy by sa podnikatelia

MPL STAVING a RECORD TK ani nesnažili o vypracovanie predmetného dokumentu, nakoľko by údajne vedeli, že podávajú iba „krycie“ ponuky.

Stanovisko úradu

184. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že z jeho pohľadu nebolo podstatné, aká rozsiahla a detailná bola špecifikácia technického riešenia ihriska predložená neúspešnými uchádzačmi v predmetných verejných obstarávaníach. Rozhodujúca bola skutočnosť, že popis technického riešenia mantinelového systému bol u týchto dvoch uchádzačov úplne identický, vrátane pravopisných chýb, rozloženia textu v dokumente a pod. Úrad dospel k záveru, že pri nezávislom vypracovaní súťažných ponúk zo strany uchádzačov, nie je možné dosiahnuť takúto zhodu textu.

Námietka účastníka konania

185. V bode 4.5 Vyjadrenia 1 sa účastník konania vyjadril k záverom úradu vyplývajúcim z protokolov o výsledku kontroly postupu zadávania zákazky, ktoré vypracoval ÚVO. Podľa účastníka konania úrad vo Výzve má za to, že z protokolov predložených ÚVO vyplynulo, že vo všetkých verejných obstarávaníach verejní obstarávatelia pochybili, keďže v rámci vyhodnotenia ponúk uchádzačov MPL STAVING a RECORD TK nezohľadnili fakt, že títo uchádzači nepredložili vzorky materiálov pre výstavbu ihriska, čím nespĺnili povinnosť stanovenú súťažnými podkladmi. Úrad v tejto súvislosti vo Výzve konštatoval, že nepredloženie požadovaných vzoriek materiálov a výrobkov predstavuje ďalší nepriamy dôkaz, ktorý potvrdzuje, že uchádzači MPL STAVING a RECORD TK podali len krycie ponuky a vedeli, že v predmetných verejných obstarávaníach nezmúžia.
186. K uvedeným záverom úradu účastník konania uviedol, že z obsahu protokolov naopak jednoznačne vyplýva, že predmetné vyššie uvedené závery úradu sú v zjavnom rozpore s výsledkami kontrol predmetných verejných obstarávaní, ako aj so závermi ÚVO vo vzťahu k možným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní vyvodenými na ich základe. ÚVO vo všetkých siedmich protokoloch zhodne a jednoznačne uvádza, že úradom vytýkané konanie verejných obstarávateľov, keď pri vyhodnocovaní ponúk nezobrali do úvahy to, že podnikatelia MPL STAVING a RECORD TK nepredložili vzorky materiálov pre výstavbu ihriska, nemalo v žiadnom z verejných obstarávaní nijaký vplyv na ich výsledok. Z protokolov ďalej vyplýva, že takmer žiadne pochybenia verejných obstarávateľov nemohli v konečnom dôsledku ovplyvniť výsledok verejných obstarávaní. Túto skutočnosť však úrad vo Výzve ani náznakom neuviedol. ÚVO rovnako v žiadnom z protokolov nekonštatoval akékoľvek porušenia zo strany podnikateľa M.Cup ani ostatných uchádzačov. Takýto postup úradu naznačuje, že úrad nielenže vo výzve uvádza domnelé dôkazy, ktoré sú navyše v jasnom rozpore s výsledkami kontrol vykonaných ÚVO, ale na druhej strane účelovo neuvádza žiadne argumenty, ktoré výrazne svedčia v neprospech úradu, ako napríklad, že viacero pochybení verejných obstarávateľov bolo úplne nepodstatných a nemohlo mať a ani nemalo žiaden vplyv na výsledok verejných obstarávaní. Predmetné tvrdenia úradu v súvislosti s priebehom verejných obstarávaní teda nie sú založené na pravdivom zistení skutkového stavu a za

žiadnych okolností ich nie je možné považovať za dôkaz usvedčujúci účastníkov konania z účasti na protisúťažnej dohode.

Stanovisko úradu

187. Úrad dôrazne odmieta tvrdenie účastníka konania, že jeho závery nie sú založené na pravdivom zistení skutkového stavu. Úrad vo Výzve len konštatuje, že protokoly ÚVO o výsledku dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní preukazujú pochybenie verejného obstarávateľa, ktorý nezohľadnil skutočnosť, že MPL STAVING a RECORD TK nepredložili vzorky materiálov a výrobkov použitých pri výstavbe ihriska. Zároveň úrad konštatuje, že táto skutočnosť – nepredloženie vzoriek - predstavuje ďalší nepriamy dôkaz, ktorý potvrdzuje, že títo uchádzači podali len krycie ponuky a vedeli, že v predmetných verejných obstarávaníach nezvíťazia. Na týchto svojich záveroch úrad naďalej trvá. Skutočnosť, že ÚVO nekonštatovalo ovplyvnenie výsledkov verejných obstarávaní, je z hľadiska merita prípadu irelevantná. Úrad v predmetných verejných obstarávaníach posudzoval dodržiavanie pravidiel hospodárskej súťaže v zmysle zákona, zatiaľ čo kontrola ÚVO bola zameraná na správnosť postupu verejných obstarávateľov podľa zákona o verejnom obstarávaní. V súvislosti s tvrdeniami spoločnosti M.Cup úrad záverom konštatuje, že mu nie sú známe žiadne argumenty, ktoré by v súvislosti s kontrolami ÚVO svedčili v neprospech úradu.
188. Úrad zároveň zdôrazňuje, že v zmysle bodu 23.3 súťažných podkladov - Preukázanie podmienok účasti Technickej alebo odbornej spôsobilosti - obstarávateľ odôvodňoval povinnosť predložiť vzorky materiálov tým, aby si mohol overiť kvalitu inštalovaných a dodaných základných prvkov multifunkčného ihriska a schopnosť uchádzača dodať požadovaný predmet zákazky v kvalite vyžadovanej verejným obstarávateľom. Jednalo sa teda o rozhodujúcu požiadavku z hľadiska posúdenia kvality budúceho diela obstarávateľom, ktorá podmieňovala prípadné víťazstvo v súťaži. Úrad má za to, že uchádzači MPL STAVING a RECORD TK si toho boli vedomí a napriek tomu vzorky nepredložili.

Námietka účastníka konania

189. V bode 4.6 účastník konania prezentuje čiastkové závery Vyjadrenia 1 a uvádza, že považuje za potrebné zdôrazniť, že v predmetnom prípade nejedná o žiaden priamy dôkaz, ktorý by preukazoval koordináciu podnikateľov pri verejných obstarávaníach. Úrad sa v tejto kauze nemôže oprieť ani o zhodu cien, resp. cenové indexy, o ktoré sa opierať vo svojich doterajších prípadoch. Úrad sa opiera výlučne o nepresvedčivé nepriame dôkazy, ktoré však podľa názoru spoločnosti M.Cup predstavujú nepravdivé špekulácie. V časti 4.3 a 4.4 svojho Vyjadrenia 1 spoločnosť vyvrátila jednotlivo každý údajný nepriamy dôkaz; prinajmenšom poukázala na ďalšie možné rozumné a prijateľné vysvetlenia skutočností uvádzaných úradom. V predmetnom prípade sa nejedná o jediné dôveryhodné vysvetlenie okolností úradom a úrad rozhodne nemá k dispozícii dostatočne presné a súhlasné dôkazy, ktoré by nepochybne preukazovali existenciu kartelovej dohody. Úrad teda neuniesol dôkazné bremeno kladené európskou a slovenskou judikatúrou, resp. jeho vlastnou praxou. Ak by úrad prijal

rozhodnutie v intenciách Výzvy, jednalo by sa o bezprecedentné zníženie dôkazného štandardu v kartelových veciach, pričom by úrad pokutoval podnikateľov za kartel na základe informácií, ktoré len marginálne prevyšujú domnienky.

Stanovisko úradu

190. V súvislosti s čiastkovými závermi účastníka konania prezentovanými vyššie vo Vyjadrení úrad uvádza, že trvá na svojom stanovisku k námietkam účastníka konania, tak ako sú popísané vyššie v tomto rozhodnutí.

Námietka účastníka konania

191. V časti 5. Vyjadrenia 1 účastník konania prezentuje svoje stanovisko k údajným procesným pochybeniam úradu. Spoločnosť M.Cup uvádza, že zo spisovej dokumentácie vedenej v súvislosti s predmetným správnym konaním a sprístupnenej spoločnosti M.Cup vyplýva, že úrad za účelom zistenia, či existuje predpoklad pre rozšírenie účastníkov správneho konania vykonal inšpekciu v priestoroch niekoľkých podnikateľov. Obsah zápisníc vyhotovených z vykonaných inšpekcií indikuje, že môžu existovať ďalšie, pre správne konanie relevantné dokumenty, ktoré neboli úradom zahrnuté do administratívneho spisu vedeného v súvislosti so správnym konaním a ktoré môžu mať potenciálne vysokú výpovednú hodnotu pre účastníkov konania, ako aj pre ďalšie vedenie správneho konania. V rámci inšpekcie u jedného z podnikateľov úrad získal informácie, ktoré podľa jeho názoru mohli odôvodňovať nepredkladanie ponúk do predmetných verejných obstarávaní zo strany tohto podnikateľa. Z procesného postupu úradu je zrejmé, že úrad prešetroval viacerých podnikateľov zjavne v súvislosti s predmetným správnym konaním. Spoločnosť identifikovala v postupe úradu v správnom konaní viacero procesných pochybení, napr. bezdôvodné odmietnutie nahliadnutia do všetkých dokumentov súvisiacich s predmetným správnym konaním a zásah do súkromia jedného z prešetrovaných podnikateľov v priebehu neohlásenej inšpekcie, čo mohlo mať vplyv na zákonnosť získaných dôkazov a ich ďalšie využitie v priebehu správneho konania.

Stanovisko úradu

192. Tak, ako už úrad uviedol v liste č. 41/2018/OKT-2335/2018 adresovanom spoločnosti M.Cup⁴¹, účelom predmetnej inšpekcie vykonanej úradom u dvoch podnikateľov bolo zistenie, či je dôvod na začatie správneho konania podľa § 25 a nasl. zákona v paralelnom prešetrovaní úradu, ktoré sa začalo na základe podnetu, ktorý sa vecne týkal vybraných verejných obstarávaní s rovnakým predmetom obstarávania „Výstavba multifunkčného ihriska.“, príp. či je dôvod na zmenu predmetu konania č. 0022/OKT/2016. Ako jednoznačne vyplýva zo zápisníc z predmetnej inšpekcie, ktoré podpísali aj zástupcovia dotknutých podnikateľov, ani v jednom prípade neboli vyhotovené akékoľvek kópie dokumentov vyhladaných na základe kľúčových slov, a teda nemohli ani byť

⁴¹ Por. č. záznamu v spise 202.

zahrnuté do administratívneho spisu vedeného v súvislosti s predmetným správny konaním. Účastník konania zároveň nijako nekonkretizoval, akého procesného pochybenia sa mal úrad dopustiť tým, že vykonal predmetnú inšpekciu. Úrad zároveň dodáva, že jediným dokumentom z administratívneho spisu, ktorý v danom čase nesprístupnil účastníkom konania, boli poverenia na vykonanie inšpekcie, pričom úrad účastníkov konania informoval, že tieto im budú sprístupnené po doručení Výzvy.

Námietka účastníka konania

193. Spoločnosť M.Cup vyjadrila názor (bod 6 Vyjadrenia 1), že úrad pri výpočte pokuty nepostupoval v súlade s požiadavkami § 38 ods. 3 zákona, resp. v súlade s Metodickým pokynom o postupe pri určovaní pokút v prípadoch zneužívania dominantného postavenia a dohôd obmedzujúcich súťaž⁴² (ďalej len „Metodický pokyn“, pokiaľ to bude v ďalšom texte potrebné, uvedie úrad konkrétnu časovú verziu tohto Metodického pokynu). Podľa spoločnosti M.CUP úrad stanovil podnikateľovi M.Cup pokutu podľa Metodického pokynu nasledovným spôsobom:

Pokuta = celková hodnota verejných obstarávaní (s DPH) * % podľa závažnosti * časový koeficient porušovania zákona +/- iné skutočnosti, t. j.:

30.278,712 EUR = 403.716,16 EUR * 0,15 [15 % závažnosti] [pri bid riggingu dĺžka protisúťažného konania nemá vplyv na výšku pokuty] * 0,5 [50% prirážajúce okolnosti].

Spoločnosť M.Cup má za to, že úrad sa pri výpočte výšky pokuty výrazne odklonil od svojej doterajšej praxe pri ukladaní pokút a nepostupoval ani v súlade so zásadami Metodického pokynu. Pokuta je preto v rozpore so zásadou legitímnych očakávaní a je nezákonná.

194. V bode 6.1 Vyjadrenia 1 účastník konania uviedol, že všeobecným východiskom pri určovaní pokuty je obrat (bez daní) dosiahnutý podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa narušenie alebo obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka, a to na vymedzenom priestorovom relevantnom trhu. V zmysle Metodického pokynu v prípadoch, keď nie je možné relevantný obrat určiť alebo vyčíslieť, úrad ako alternatívu použije údaj, ktorý najviac zodpovedá relevantnému obratu.
195. Podľa účastníka konania vychádzal úrad pri výpočte pokuty za údajnú protisúťažnú koordináciu správania účastníkov konania zo súčtu hodnôt víťazných ponúk s DPH, ktoré predložil podnikateľ M.Cup. Spoločnosť M.Cup súhlasí s úradom, že v prípade bid riggingu je primerané brať za relevantný obrat hodnotu zákazky. Nerozumie však, prečo úrad do relevantného obratu zarátal aj DPH. Z aplikovateľných právnych predpisov, ako aj Metodického pokynu vyplýva, že úrad pri stanovení východiskovej hodnoty pre výpočet pokuty nepostupoval správne a v súlade s právnymi predpismi, keď na celkovú hodnotu zákaziek

⁴²Zdroje: http://www.antimon.gov.sk/data/files/16_metodicky-pokyn_pokuty.pdf
https://www.antimon.gov.sk/data/files/963_metodicky-pokyn-o-postupe-pri-urcovani-pokut_1-9-2018.pdf, dostupné dňa 25.10.2018

aplikoval daň z pridanej hodnoty. Takýto postup úradu je nutné kvalifikovať ako nezákonný.

Stanovisko úradu

196. Úrad odmieta tvrdenie účastníka konania, že pri výpočte pokuty nepostupoval v súlade s § 38 ods. 3 zákona, pričom spoločnosť M.Cup toto tvrdenie nijako nekonkretizuje. V súvislosti s účastníkom konania prezentovaným výpočtom pokuty (viď vyššie bod 193 tohto rozhodnutia) úrad uvádza, že pri 50% navýšení pokuty za priťažujúcu okolnosť je potrebné dovtedy napočítanú pokutu vynásobiť koeficientom 1,5 a nie 0,5. Pokuta vyrátaná spoločnosťou M.Cup je teda len polovičná oproti pokute vyčíslenej úradom vo Výzve. Úrad zároveň akceptuje námietku spoločnosti M.Cup o nesprávnom zarátaní DPH do hodnoty verejných obstarávaní, z ktorých sa vychádzalo pri výpočte pokuty a pokutu upravil.

Námietka účastníka konania

197. Podľa spoločnosti M.Cup je koeficient miery závažnosti aplikovaný pri výpočte pokuty bezprecedentný a nepochopiteľne vysoký v kontexte rozhodovacej praxe úradu, čo flagrantne porušuje zásadu legitímneho očakávania účastníkov konania. Keďže miera závažnosti výrazne determinuje výšku pokuty a úrad má zdanlivo značnú voľnosť pri jej stanovovaní, spoločnosť M.Cup považuje za nevyhnutné poukázať na nespravodlivosť pokuty.
198. Spoločnosť M.Cup uviedla, že úrad v posledných rokoch začal pristupovať k výpočtu pokuty formálnejšie tak, aby podnikatelia vedeli s určitou mierou pravdepodobnosti predvídať výšku pokuty za konkrétne porušenie zákona. V jednotlivých prípadoch koluzívneho konania v rámci tendra (bid rigging) úrad pravidelne aplikuje mieru závažnosti vo výške 5%, čo už potvrdil aj príslušný súd. Úrad však hodnotí kartelové dohody, ktoré sú najzávažnejším porušením súťažného práva, v konkrétnych prípadoch, kedy napr. nie je dohodou pokrytá celá časť trhu, nižšou mierou závažnosti, a to dokonca vo výške 1%. V predmetnom konaní tak úrad bez akéhokoľvek racionálneho zdôvodnenia zvýšil mieru závažnosti až na 15%, čo je absolútne neprimerané a neproporcionálne vo vzťahu k údajnému porušeniu pravidiel hospodárskej súťaže. Spoločnosť má za to, že miera závažnosti by mala byť Úradom výrazne znížená aspoň na úroveň 1%.

Stanovisko úradu

199. Z judikatúry, okrem iného, vyplýva, že horizontálne kartely v oblasti cien alebo dohody, ktorých cieľom je najmä rozdelenie zákazníkov alebo rozdelenie trhu, sa na základe svojej povahy kvalifikujú ako veľmi závažné porušenia (rozsudky Súdu prvého stupňa z 15. septembra 1998, European Night Services a i./Komisia, [T-374/94](#), [T-375/94](#), [T-384/94](#) a [T-388/94](#), [Zb. s. II-3141](#), bod 136; Groupe Danone/Komisia, bod 147, a z 8. júla 2008, BPB/Komisia, [T-53/03](#), [Zb. s. II-1333](#), bod 279). Takéto dohody teda postačujú na kvalifikovanie porušenia ako veľmi závažného bez ohľadu na ich zemepisný rozsah alebo dopad na trh (rozsudok Brasserie nationale a i./Komisia, bod 178).

200. Úrad má záujem, aby ním uložené pokuty zabezpečili odstrašenie podnikateľov od ďalšieho protisúťažného konania. Z tohto dôvodu v odôvodnených prípadoch zvyšuje oproti minulosti koeficient miery závažnosti porušovania zákona. Možno spomenúť napr. rozhodnutie č. 2018/DOH/POK/1/7 z 11.4.2018⁴³, v ktorom prvostupňový orgán stanovil koeficient závažnosti za porušenie zákona zahŕňajúce aj praktiku bid rigging vo výške 10% alebo rozhodnutie č. 16/2017/OKT-2017/KH/1/1/023 z 23.8.2017⁴⁴, v ktorom za porušenie zákona opäť za praktiku bid rigging určil koeficient závažnosti vo výške 20%. Spoločnosťou M.Cup spomínané konanie, v ktorom úrad určil koeficient závažnosti porušovania zákona vo výške 1%, malo špecifický charakter, nakoľko vyčíslený zisk podnikateľov z protiprávneho konania bol minimálny oproti pokute, ktorá by vychádzala zo štandardne používaných koeficientov závažnosti. V prípade správneho konania 0022/OKT/2016 sa teda nedá hovoriť o výraznom odklone úradu od svojej rozhodovacej praxe v poslednej dobe.
201. V tejto súvislosti úrad zároveň uvádza, že od 1.9.2018 je účinný nový Metodický pokyn. V kontexte tohto Metodického pokynu úrad v odôvodnených prípadoch aplikuje kritériá závažnosti a relevantného obratu inak ako v minulosti a posudzuje ich viac vo vzájomných súvislostiach. Týka sa to aj praktiky koordinácie vo verejnom obstarávaní, kde relevantným obratom môže byť hodnota víťaznej ponuky (viď bod 10 tohto Metodického pokynu). Tým vo väčšine takýchto prípadov dochádza k výraznému poklesu výšky relevantného obratu podnikateľov. Z tohto dôvodu, aby bol zachovaný dostatočne odstrašujúci účinok uloženej pokuty, úrad aplikuje vyšší koeficient závažnosti za protisúťažné konanie. Táto skutočnosť sa odrazila aj v predmetnom Metodickom pokyne, kde v zmysle bodu 17 v prípade horizontálnych dohôd, ktorých cieľom je obmedzenie súťaže sa bude úradom ukladané percento za závažnosť pohybovať v hornej polovici rozpätia (15% a viac). Úrad teda v tomto prípade postupuje v súlade s Metodickým pokynom účinným od 1.9.2018.

Námietka účastníka konania

202. V časti 6.3 Vyjadrenia 1 účastník konania uviedol, že podľa názoru úradu skutočnosť, že spoločnosť M.Cup zvíťazila vo všetkých verejných obstarávaníach a de facto mala najväčší zisk z protisúťažného konania, má byť dôvodom, že spoločnosť M.Cup bola iniciátorom koordinácie pri predkladaní ponúk do verejných obstarávaní. Nepodložené podozrenie úradu vo vzťahu k postaveniu spoločnosti M.Cup v rámci koordinovaného postupu úrad pretavil do priťažujúcej okolnosti s navýšením základnej sumy pokuty o 50%.
203. Podľa účastníka konania úrad vo Výzve vôbec nezdôvodnil, na základe akých skutočností dospel k záveru, že víťazstvo spoločnosti M.Cup vo verejných obstarávaníach je dôsledkom jej postavenia ako iniciátora protisúťažnej dohody. Úrad v rámci správneho konania neidentifikoval absolútne žiadne aktívne kroky zo strany podnikateľa M.Cup, na základe ktorých by mohol aspoň prezumovať pokus o koordinovanie ostatných podnikateľov. Práve naopak, spoločnosť M.Cup

⁴³ Zatiaľ nepublikované

⁴⁴ Zdroj: <http://www.antimon.gov.sk/data/att/1934.pdf>, dostupný dňa 25.10.2016

vysvetlila svoju špecializáciu – postavenie na trhu výstavby multifunkčných ihrísk, čo legitímne odôvodňuje jej úspech vo verejných obstarávaníach.

204. Podľa účastníka konania štandardná výška koeficientu za priťažujúce okolnosti aplikovaná úradom v obdobných prípadoch typicky nepresahuje úroveň 15%. Za predpokladu absencie akýchkoľvek dôkazov pre kvalifikovanie postavenia Spoločnosti ako iniciátora správneho deliktu, je miera priťažujúcich okolností vo výške 15% absolútne bezprecedentná a nezodpovedá legitímnym očakávaniam účastníkov konania

Stanovisko úradu

205. Ako už bolo uvedené vyššie, úrad pri posudzovaní tohto prípadu identifikoval viaceré aspekty nasvedčujúce porušovaniu zákona, pričom sa nestotožňuje s tvrdením účastníka konania, že priebeh a výsledky verejných obstarávaní súviseli výhradne s líderským postavením spoločnosti M.Cup na trhu. Úrad zotrváva na svojich záveroch, že skutočnosť, že spoločnosť M.Cup mala najväčší zisk z protisúťažného konania, dáva logický predpoklad, že bola iniciátorom dohody. U ďalších dvoch účastníkov konania úrad nezistil žiadny prospech z takéhoto konania, napr. formou poskytovania subdodávok, aj keď nemožno vylúčiť iné formy ich kompenzácie zo strany víťaznej spoločnosti.
206. Úrad však prihliadol na námietku účastníka konania o neprimeranej výške koeficientu za priťažujúcu okolnosť a znížil ju na 15%.
207. Spoločnosti MPL STAVING a RECORD TK predložili nasledujúce Vyjadrenie 2 k Výzve úradu.
208. Vo Vyjadrení MPL STAVING a RECORD TK prehlasujú, že nekomunikovali, či už medzi sebou navzájom, či s inými uchádzačmi (resp. účastníkmi tohto konania), nekoordinovali svoj postup v posudzovaných verejných obstarávaníach a nikdy neuzatvorili s inými uchádzačmi akúkoľvek dohodu (či neprejavili ani konkludentný súhlas) s postupom narušujúcim hospodársku súťaž. Naopak, svoje ponuky vypracovávali nezávisle od seba s cieľom dodržania súťažného aspektu a predstretia najlepšej ponuky v súlade s požiadavkami konkrétneho verejného obstarávateľa (bod 11 Vyjadrenia 2).

Námietka účastníkov konania

209. Podľa MPL STAVING a RECORD TK úrad dospel k záveru, že účastníci konania koordinovali svoje správanie v rámci účasti a predkladania ponúk v predmetných verejných obstarávaníach, pričom úrad kvalifikuje konanie účastníkov konania ako kolúziu vo verejnom obstarávaní, ktorej súčasťou bolo aj priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok a rozdelenie trhu (bod 16 Vyjadrenia 2)
210. Odhliadnuc od skutočnosti, že MPL STAVING a RECORD TK nesúhlasia so závermi úradu o údajnej koordinácii cien medzi účastníkmi konania, na ktorú úrad zameral svoju analýzu, vo vzťahu k údajnej dohode o rozdelení trhu úrad, podľa MPL STAVING a RECORD TK, nič bližšie nekonštatuje (bod 17 Vyjadrenia 2).

211. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že dohoda o rozdelení trhu podľa definícií úradu znamená, že údajní účastníci dohody si rozdelia určitých zákazníkov - verejných obstarávateľov, tovary alebo geografické oblasti, s tým, že ostatní konkurenti nebudú predkladať ponuky do tendrov vyhlasovaných obstarávateľmi, ktorí im nepatria, alebo do tendrov na cudzie územia, príp. predložia len kryciu ponuku (bod 18 Vyjadrenia 2).
212. Podľa MPL STAVING a RECORD TK nie je zrejmé, na akom skutkovom základe dospel úrad k záveru, že medzi MPL STAVING a RECORD TK, ako účastníkmi konania, malo dôjsť k rozdeleniu trhu a uvedené úrad ani bližšie nezrejmuje z hľadiska, či sa malo jednať o dohodu na základe rozdelenia určitých zákazníkov, či geografickej oblasti. MPL STAVING a RECORD TK podotýkajú, že
- I. všetci účastníci tohto konania sídlia v Bratislave a preto nemožno hovoriť „o úspechu miestneho uchádzača“ v tom-ktorom posudzovanom verejnom obstarávaní;
 - II. súčasne je zrejmé, že víťazom posudzovaných verejných obstarávaní sa stala tá istá spoločnosť – M.Cup, a preto nemožno hovoriť ani o rotácií víťazov s určitým vzorcom správania;
 - III. taktiež v nadväznosti na uvedené, úrad bližšie nerozvádza, aký záujem mali údajne mať zvyšní neúspešní účastníci konania na tom, aby cielene prenechali prvenstvo vo všetkých posudzovaných verejných obstarávaní spoločnosti M.Cup (absencia osobného či majetkového prepojenia spoločností, či nepreukázanie, že by niektorý z neúspešných účastníkov konania pôsobil ako subdodávateľ pre úspešnú spoločnosť M.Cup) (bod 19 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

213. Úrad vo svojich rozhodnutiach štandardne charakterizuje koordináciu podnikateľov vo verejných obstarávaní, príp. verejných súťažiach aj ako praktiku priameho alebo nepriameho určenia cien tovaru a rozdelenia trhu. Vo svojej podstate tým, že uchádzači sa dohodnú, kto bude víťazom tendrov, si rozdelia zákazníkov, teda v tomto prípade verejných obstarávateľov. Neúspešní uchádzači, ktorí podajú krycie ponuky, vlastne prenechajú zákazku, resp. verejného obstarávateľa konkurentovi, čím de facto dochádza k rozdeleniu trhu. Nie je pritom podstatné, či uchádzači sídlia v rôznych regiónoch, resp. či dochádza k rotácii víťazov. Zároveň úrad uvádza, že z jeho pohľadu nie je rozhodujúce, či je zrejmá motivácia, prečo neúspešní uchádzači uzatvoria s víťazom tendra protisúťažnú dohodu.

Námietka účastníkov konania

214. V zmysle Vyjadrenia 2, podľa spoločností MPL STAVING a RECORD TK, úrad vo Výzve konštatoval, že spoločnosti M.Cup, MPL STAVING a RECORD TK koordinovali svoje správanie v rámci účasti a predkladania ponúk v predmetných verejných obstarávaní, čím možno kvalifikovať konanie účastníkov konania ako kolúziu vo verejnom obstarávaní, ktorej súčasťou bolo aj priame alebo nepriame určenie cien tovaru alebo iných obchodných podmienok a rozdelenie

trhu (bod 23 Vyjadrenia 2).

215. Podľa MPL STAVING a RECORD TK oprel úrad svoj právny názor o skutočnosť, že v posudzovaných verejných obstarávaníach s predmetom zákazky „Výstavba multifunkčného ihriska“ sa vždy zúčastnili tie isté 3 spoločnosti – M.Cup, MPL STAVING a RECORD TK, s výnimkou jedného prípadu (verejné obstarávanie mesta Snina), pričom v každom z týchto verejných obstarávaní zvíťazila spoločnosť M.Cup (bod 24 Vyjadrenia 2).
216. MPL STAVING a RECORD TK poukázali na skutočnosť, že v každom jednom verejnom obstarávaní, ktoré je predmetom posudzovania zo strany úradu, boli výzvy na predkladanie ponúk spoločnostiam zaslané samotnými verejnými obstarávateľmi, a to podľa § 100 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného je tak zrejmé, že spoločnosti boli vo všetkých posudzovaných verejných obstarávaníach v zmysle § 100 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní oslovené samotnými verejnými obstarávateľmi, aby predložili ponuky na uskutočnenie stavebných prác na predmet „Výstavba multifunkčného ihriska“. Skutočnosť, že spoločnosti na výzvu verejných obstarávateľov reagovali a zapojili sa do jednotlivých verejných obstarávaní tak nemôže byť spoločnostiam na ujmu a preto argumentácia PMÚ SR nesúca sa v duchu „podozrivej“ účasti všetkých troch spoločností (ako totožných uchádzačov) vo všetkých posudzovaných verejných obstarávaníach je tak právne irelevantná, nezrozumiteľná a tým pádom neopodstatnená (bod 26 Vyjadrenia 2).
217. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že podklady k výzve na predkladanie ponúk uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania si v každom jednom posudzovanom verejnom obstarávaní vyžiadali aj iní záujemcovia. Skutočnosť, že sa do jednotlivých verejných obstarávaní už následne nezapojili žiadni iní záujemcovia, resp. sa do nich nezapojili žiadni záujemcovia, ktorí si vyžiadali podklady (s výnimkou verejného obstarávania mesta Snina) nemôže byť spoločnostiam na ťarchu. Spoločnosti nijakým spôsobom nebránili účasti iných záujemcov a nemali a ani nemohli mať vedomosť o tom, či a kto si vyžiadal súťažné podklady a kto sa predmetných verejných obstarávaní zúčastní. S poukazom na uvedené je vylúčené, aby spoločnosti medzi sebou uzatvorili akúkoľvek dohodu obmedzujúcu hospodársku súťaž, na podklade ktorej by vedeli zabezpečiť víťazstvo niektorej zo spoločností vo verejnom obstarávaní ako vopred určeného víťaza (bod 27 Vyjadrenia 2).
218. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že ÚVO vykonal vo všetkých posudzovaných prípadoch verejných obstarávaní kontrolu nad dodržiavaním zákona o verejnom obstarávaní, o ktorých v každom jednom prípade vypracoval Protokol o výsledku kontroly. V zmysle Protokolu o výsledku kontroly verejného obstarávania mesta Snina ÚVO dospel k záveru, že konanie kontrolovaného (verejného obstarávateľa) malo vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko v dôsledku nesprávneho vyhodnotenia a udeľovania počtu bodov uchádzačom za kritériá na vyhodnotenie ponúk zo strany verejného obstarávateľa, došlo k nesprávnemu určeniu poradia uchádzačov. Po správnosti sa totiž úspešným uchádzačom nemala stať spoločnosť M.Cup, ale Ing. Jaroslav Pčola REINTER, ktorý bol však naopak neúspešný a získal najmenší počet hlasov. Za nesprávnosť posúdenia kritérií a pridelenia počtu bodov však v

konečnom dôsledku nesie zodpovednosť samotný verejný obstarávateľ, ktorý postupoval v procese vyhodnocovania verejného obstarávania v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní, čo však nemôže byť pripísané na ťarchu účastníkov konania (bod 28 Vyjadrenia 2).

219. Podľa MPL STAVING a RECORD TK je z uvedeného zrejmé, že ak by obstarávateľ správne vyhodnotil výsledky verejného obstarávania, spoločnosť M.Cup nemala byť po správnom víťazom predmetného verejného obstarávania, avšak uvedené pochybenie je výsostne príčinou jedine a výlučne konania na strane verejného obstarávateľa, avšak uvedené vylučuje teóriu úradu o údajnom koluzívnom správaní spoločností (bod 29 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

220. Úrad v prvom rade uvádza, že z dokumentácie, ktorú má k dispozícii, jednoznačne nevyplýva, že by účastníkov konania vyzývali na predloženie ponúk podľa § 100 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní samotní obstarávatelia, nakoľko žiaden z nich to nepotvrdil. Naopak, na otázku úradu vo väčšine prípadov uviedli, že spoločnosti M.Cup, MPL STAVING a RECORD TK oslovil organizátor predmetných verejných obstarávaní, t. j. spoločnosť E-aukcie, aj keď táto to poprela. Úrad zároveň konštatuje, že opakované vyzývanie účastníkov konania na predloženie ponúk v zmysle § 100 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní im neprpisuje na ťarchu.
221. V súvislosti s tým, že v každom posudzovanom verejnom obstarávaní si súťažné podklady vyžiadali aj iní záujemcovia, ktorí, s jedinou výnimkou v meste Snina, nakoniec ponuky nepodali úrad uvádza nasledovné. Podľa názoru úradu účastníci konania predpokladali, že práve oni budú vyzývaní na predkladanie ponúk podľa § 100 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, najneskôr potom, čo boli oslovení po prvý raz, t. j. v prípade verejných obstarávaní v Radvani nad Laborcom a v Kráľovskom Chlmci. Je to logický predpoklad, aj vzhľadom na to, že tieto, ako aj ďalších päť predmetných verejných obstarávaní uskutočnených v krátkom časovom období po sebe organizovala spoločnosť E-aukcie, pričom úrad nevyklučuje ani možné kontakty tejto spoločnosti s účastníkmi konania predchádzajúce predmetným verejným obstarávaniam. Úrad má za to, že vedomosť účastníkov konania o tom, že budú opakovane vyzývaní na predkladanie ponúk v predmetných verejných obstarávaníach, ich motivovala uzatvoriť protisúťažnú dohodu s cieľom navýšenia ponukovej ceny, a to napriek tomu, že sa nedalo vylúčiť, že ponuku podajú aj iní záujemcovia. V prípade kartelových dohôd nie je vo všeobecnosti nevyhnutné, aby sa dohodli všetci účastníci na trhu, resp. všetci potenciálni záujemcovia o účasť v tendroch. V prípade verejných obstarávaní/verejných súťaží sa v takom prípade môže znížiť pravdepodobnosť víťazstva člena kartelu, ale vždy existuje možnosť, že súťaže sa zúčastnia len účastníci kartelovej dohody, príp. ďalší uchádzač ponúkne ešte vyššiu cenu. Úrad má za to, že nepriame dôkazy, ktoré získal v priebehu prešetrovania, resp. správneho konania, potvrdzujú uzatvorenie protisúťažnej dohody vo forme praktiky bid – rigging, napriek tomu, že existovala možnosť účasti aj ďalších záujemcov v predmetných verejných súťažiach.

222. Ako už bolo uvedené, okrem účastníkov konania podal ponuku aj ďalší uchádzač v jedinom prípade, a to v rámci obstarávania v meste Snina, ktorého sa zúčastnil aj podnikateľ Ing. Jaroslav Pčola REINTER, ktorého ponuková cena bola najnižšia. Napriek tomu jeho ponuka nebola víťazná v dôsledku chybného vyhodnotenia ponúk zo strany verejného obstarávateľa, resp. hodnotiacej komisie, v ktorej bol aj zástupca spoločnosti E-aukcie. Táto skutočnosť však nemala vplyv na závery, ku ktorým dospel úrad. Úrad v tejto súvislosti zároveň uvádza, že ponuková cena víťaza M.Cup bola až o cca 30% vyššia ako v prípade ponuky podnikateľa Ing. Jaroslav Pčola REINTER. Tento údaj je v súlade s odbornými štúdiami, podľa ktorých koordinácia vo verejnom obstarávaní môže zvýšiť cenu tovarov, prác a služieb o viac ako 30%⁴⁵.

Námietka účastníkov konania

223. Podľa MPL STAVING a RECORD TK úrad vo svojej právnej argumentácii uvádza, že cenová úroveň jednotlivých položiek výrazne kolíše medzi jednotlivými obstarávaniami a následne dáva do pozornosti jednotlivé položky podrobené analýze, kde poukazuje na najnižšiu cenu ponúknutú tým - ktorým uchádzačom v rámci jednotlivých posudzovaných verejných obstarávaní a najvyššiu cenu ponúknutú tým - ktorým uchádzačom v rámci jednotlivých posudzovaných verejných obstarávaní za tú istú položku (body 35 a 36 Vyjadrenia 2).

224. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že hoci sa môže jednať o kvázi rovnaký predmet stavebných prác - „Výstavba multifunkčného ihriska“, v každom jednom prípade je potrebné zohľadniť určité špecifiká, ktoré možno rozdeliť do viacerých skupín:

- I. požiadavky konkrétneho verejného obstarávateľa;
- II. osobitné vlastnosti stavby (multifunkčného ihriska) a osobitné špecifiká miesta, na ktorom má byť stavba umiestnená;
- III. osobitosti na strane uchádzača (bod 37 Vyjadrenia 2).

225. Podľa spoločností MPL STAVING a RECORD TK mal každý z verejných obstarávateľov na predmet verejného obstarávania iné (hoc obdobné) podmienky (bod 38 Vyjadrenia 2).

226. V prvom rade, podľa MPL STAVING a RECORD TK, je to cena hodnoty zákazky, ktorú by súťažná ponuka nemala prekročiť, aby bol uchádzač v konaní úspešný. V jednotlivých verejných obstarávaníach bola predpokladaná hodnota zákazky v prípade verejných obstarávaní obce Ďapalovce a obce Demjata stanovená na 45,000 EUR bez DPH, vo zvyšných verejných obstarávaníach vo výške 70.000 EUR bez DPH (bod 39 Vyjadrenia 2).

227. V druhom rade, podľa MPL STAVING a RECORD TK, boli odlišne stanovené požadované rozmery viacúčelového ihriska, kedy v prípade verejných

⁴⁵ Zdroj: https://www.antimon.gov.sk/data/files/96_kartelove-dohody-vo-vo.pdf, str. 6, dostupný dňa 25.10.2018

obstarávaní obce Rudno nad Hronom, Radvaň nad Laborcom, obce Hriadky a mesta Kráľovský Chlmec boli stanovené rozmery na 18,0 m x 33,0 m; v prípade verejných obstarávaní obce Ďapalovce a obce Demjata boli stanovené rozmery na 13,0 m x 25,0 m a v prípade verejného obstarávania mesta Snina boli stanovené rozmery na 20,0 m x 40,0 m (bod 40 Vyjadrenia 2).

228. V treťom rade, podľa MPL STAVING a RECORD TK, mala vplyv na cenu aj vzdialenosť miesta realizácie od sídla uchádzača, kedy hoci všetky tri spoločnosti sídlia zhodne v Bratislave a hoci miesto plnenia zákazky je spravidla vo vzťahu k jednotlivým verejným obstarávaniam v obdobnej lokalite, je potrebné si uvedomiť, že aj zjavne malé vzdialenostné rozdiely majú vplyv na vzniknuté náklady, nakoľko je potrebné vziať v úvahu, že dôjde jednak k presunu pracovníkov uchádzača, ako aj k presunu strojovej techniky a vybavenia. V týchto prípadoch rovnako treba zvážiť možné vzniknuté náklady a otázku využitia externých pracovníkov, či využitie subdodávateľských firiem, ktoré majú rovnako vplyv na výslednú cenu a to najmä zohľadňujúc prípady, ak by bol ten istý uchádzač úspešný vo viacerých konaniach a lehota realizácie prác by bolo obdobná (bod 41 Vyjadrenia 2).
229. Konečnú cenu ďalej v štvrtom rade, podľa MPL STAVING a RECORD TK, ovplyvňujú aj miesto realizácie predmetu stavebných prác a spôsob realizácie, čo sa napokon premietne do cien jednotlivých zložiek, a preto možno v niektorom konaní vyfakturovať sumu za konkrétnu položku za 5 EUR a v inom na sumu 13 EUR (bod 42 Vyjadrenia 2).
230. Podľa MPL STAVING a RECORD TK, ďalej cena súčasne závisí v piatom rade od podmienok danej lokality, ako napr. od prírodných podmienok, dopravných podmienok, infraštruktúry a v súvislosti s tým aj od otázky odlišnej potreby dispozičného, konštrukčného a prevádzkového riešenia, či už stavebných prác alebo použitých komponentov (bod 43 Vyjadrenia 2).
231. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že každá oblasť môže mať a aj má reálne odlišný druh a konzistenciu zeminy a podľa toho sa prihliada aj na obtiažnosť výkonu samotných výkopových prác, hĺbenia, či odkopávok. Uvedené rovnako súvisí aj s výkonom prác, ako sú betónovanie, či osádzacie práce. S poukazom na uvedené preto nemožno považovať za správne, ak úrad vytrhá čiastkové položky z kontextu jednotlivých cenových ponúk zaslaných uchádzačmi a neprihliada na problematiku stanovovania cien za stavebné práce v celom kontexte zohľadňujúc jednotlivé špecifiká. Ak úrad poukazuje na fakt, že jednotlivé diametrálne rozdiely sú predovšetkým v časti „Stavebných prác“, je nutné podotknúť, že tieto sú najrozsiahlejšou časťou cenových ponúk a práve stavebné práce vo svojich podkategóriách predstavujú najväčší priestor pre ovplyvnenie konečnej ceny súťažnej ponuky (bod 44 Vyjadrenia 2).
232. Podľa MPL STAVING a RECORD TK je súvisiaca aj otázka presunu hmôt, či odvoz sutiny, vrátane poplatku za skladovanie zeminy, kameniva a ostatného materiálu, kedy cenu ovplyvňuje najmä vzdialenosť ku skládke a poplatok za jej skladovanie alebo naopak uchádzač vie nájsť priestor, resp. záujemcu, ktorý odkopanú sutinu vie využiť na zásyp, a preto vie uchádzač v tejto časti ponížiť danú cenovú položku (bod 45 Vyjadrenia 2).

233. Podľa MPL STAVING a RECORD TK skutočnosti popísané v bode 80 Výzvy, kde úrad uvádza príklady markantných rozdielov v oceňovaní položiek medzi jednotlivými verejnými obstarávaniami (okrem jednej všetky položky súvisia s technologickým celkom „Stavebné práce“) práve potvrdzujú logickosť a správnosť tvrdení, ktoré uviedli vyššie v texte. Účastník konania MPL STAVING zároveň uvádza, že v poslednej položke uvedenej ako príklad v bode 80 Výzvy, jedinej, ktorá patrila do časti „Mantinelový systém“ výkazu výmer došlo zrejme k chybe v písaní (bod 46 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

234. MPL STAVING a RECORD TK v tejto časti svojho Vyjadrenia 2 uviedli argumenty, ktoré by mali odôvodniť výrazné kolísanie cien položiek výkazov výmer medzi jednotlivými obstarávaniami. Úrad má za to, že predpokladaná hodnota zákazky, rozmery ihriska, vzdialenosť miesta realizácie od sídla uchádzačov – ktorá bola vo väčšine prípadov obdobná - či prírodné a dopravné podmienky a infraštruktúra miesta realizácie stavby, ako aj ďalšie uvádzané faktory nemôžu vysvetliť skutočnosť, že ceny tých istých položiek predovšetkým stavebných prác sa v jednotlivých obstarávaníach u každého uchádzača bežne líšili rádovo o stovky až tisícky percent.
235. Úrad poukazuje aj na skutočnosť, že všetci účastníci konania sa vyjadrili, že pri príprave svojich ponúk vychádzali aj zo softvérov na oceňovanie stavebných prác. Táto skutočnosť je však v protiklade s existenciou veľkých cenových rozdielov medzi jednotlivými verejnými obstarávaniami.
236. V snahe zohľadniť argumenty o údajných špecifikách jednotlivých lokalít, ktoré mali mať tiež vplyv na ceny položiek stavebných prác vo výkazoch výmer (ktoré MPL STAVING a RECORD TK považujú za jediné, v ktorých sa môžu odlišiť od konkurencie) úrad preveril v dokumentáciách jednotlivých verejných obstarávaní, či verejní obstarávatelia využili inštitút „obhliadky miesta stavby“, (resp., či si záujemcovia obhliadku miesta realizácie zákazky od verejného obstarávateľa v lehote na predkladanie ponúk vyžiadali), ktorý by mohol potvrdiť tvrdenia MPL STAVING a RECORD TK o zohľadnení osobitostí a špecifik miest, na ktorých mali byť stavby (multifunkčné ihriská) umiestnené. Ani jedna z dokumentácií 7 verejných obstarávaní neobsahuje zápis z obhliadky miesta stavby a ani žiadnu zmienku o obhliadke miesta stavby. Úrad preto považuje odôvodnenia špecifik cien jednotlivých stavebných prác odvolávajúce sa na osobitné vlastnosti tej – ktorej stavby a osobitné špecifiká toho – ktorého miesta, na ktorom má byť stavba umiestnená zo strany MPL STAVING a RECORD TK za čisto teoretické, účelovo vykonštruované a ničím nepodložené, keďže ani v jednom zo 7 verejných obstarávaní nebol inštitút obhliadky miesta stavby využitý. MPL STAVING a RECORD TK žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázali, že miesto realizácie stavby pred podaním cenovej ponuky skutočne obhliadli a vykonali prieskum podlažia budúceho multifunkčného ihriska, ktoré by vykonať mali, pokiaľ by pri naceňovaní svojich ponúk skutočne hodlali zohľadniť špecifiká, na ktoré sa vo svojom vyjadrení k Výzve odvolávajú. Jedná sa predovšetkým o bod 44 Vyjadrenia 2, podľa ktorého „každá oblasť môže mať a aj má reálne posudzované odlišný druh a konzistenciu zeminy a podľa toho sa prihliada aj na

obtížnosť výkonu samotných výkopových prác, hĺbenia či odkopávok (v jednom prípade môže byť pôda príliš kamenistá, hornatá a v ďalšom naopak príliš sypká spôsobujúca zosuv zemin, čo samozrejme v konečnom dôsledku ovplyvňuje aj výslednú cenu).“ Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že vo výkazoch výmer jednotlivých verejných obstarávaní boli zohľadnené lokálne špecifiká a to vo forme verejnými obstarávateľmi stanovenými celkovými požadovanými objemami prác v príslušných merných jednotkách, pričom uchádzači mali zadať iba jednotkové ceny jednotlivých položiek a celkovú cenu po vynásobení nimi zadaných jednotkových cien s príslušným množstvom jednotlivých merných jednotiek. Úrad dáva do pozornosti aj bod 49 Vyjadrenia 2, kde MPL STAVING a RECORD TK v súvislosti s uvedeným konštatujú, že vo všeobecnosti platí, že uchádzači majú pri vyhlásení verejného obstarávania spravidla malý časový priestor pre prípravu súťažných podkladov a preto je bežným štandardom, že pri stanovovaní cien využívajú špecifikované softvéry pre oceňovanie stavebných prác, pričom o obhliadke miesta realizácie stavby a ani o prieskume podlažia budúceho multifunkčného ihriska vo svojej argumentácii neuvádzajú žiadnu zmienku.

237. V súvislosti s tvrdením účastníka konania MPL STAVING o chybe v písaní v súvislosti s položkou technologického celku „Mantinelový systém“ úrad uvádza, že považuje tento argument za účelový a nezodpovedajúci realite.

Námietka účastníkov konania

238. Podľa MPL STAVING a RECORD TK stanovenie cien je v neposlednom rade taktiež otázkou vlastnej technickej rentability a nastavených technických parametrov týkajúcich sa kompletizácie, montáže, či výkonu súvisiacich prác, t. j. štandard vybavenia a použitej technológie toho - ktorého konkrétneho uchádzača. Taktiež sú to aj ďalšie osobitosti na strane konkrétneho uchádzača, kedy sa cena odvíja napr. od spolupracujúcich subdodávateľov, aký je stav zásob materiálu, komponentov a príslušenstva na sklade, v akej cenovej hladine sa pohybovali komponenty alebo materiál, ktorý má uchádzač na sklade a za akú cenu ho vie zakúpiť toho času, taktiež cenu stanovuje aj množstvo (objem) zakúpeného tovaru (body 47 a 48 Vyjadrenia 2).
239. Taktiež vo všeobecnosti platí, že uchádzači majú pri vyhlásení verejného obstarávania spravidla malý časový priestor pre prípravu súťažných podkladov a preto je bežným štandardom, že pri stanovovaní cien využívajú špecifikované softvéry pre oceňovanie stavebných prác. V tomto prípade spoločnosti M.Cup a MPL STAVING vychádzali z programu CENKROS a spoločnosť RECORD TK z programu ODIS, pričom oba fungujú na rovnakom princípe (bod 49 Vyjadrenia 2).
240. V súvislosti so závermi úradu vo Výzve, že veľké cenové rozdiely v oceňovaní jednotlivých položiek medzi jednotlivými verejnými obstarávaniami predstavujú významný nepriamy dôkaz, že ceny neboli stanovené nezávisle jednotlivými uchádzačmi s použitím predmetných stavebných oceňovacích softvérov, MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že úrad nevníma problematiku oceňovania stavebných prác v celom kontexte. Je samozrejmé, že cena stanovená v rámci stavebných oceňovacích softvérov nie je jediným kritériom, resp. podkladom pri

určovaní cien za čiastkové úkony, resp. položky, ale predstavuje len jeden z „odrazových mostíkov“ (bod 50 Vyjadrenia 2).

241. Na druhej strane je však nevyhnutné si uvedomiť, že jednotliví uchádzači nejdú do verejných obstarávaní po prvý raz, a preto je naopak prirodzené, že určité položky sú medzi účastníkmi zhodné (napr. najmä pokiaľ ide o určité komponenty, stavebný materiál, či príslušenstvo) a naopak na druhej strane už uchádzači vedia odhadnúť, na ktoré prvky či segmenty sa zamerať, aby ceny za tieto položky predstavovali priestor pre odlišenie sa od konkurenta. Z uvedeného dôvodu tak v tomto posudzovanom prípade logicky dochádza na mnohých miestach a v mnohých zložkách tykajúcich sa predovšetkým stavebných prác k diametrálnemu stanoveniu cien (a to až niekoľkonásobne odlišnému) v rámci jednotlivých verejných obstarávaní (zohľadňujúc navyše aj vyššie uvedené špecifikácie). Nejedná sa pritom o prejav koordinácie a kolúzie vo verejnom obstarávaní, ale o prirodzený postup súťažiacich podnikateľov s cieľom vyhrať danú zákazku a dosiahnuť čo najväčší zisk (bod 51 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

242. K problematike stavebných oceňovacích softvérov sa už úrad vyjadril vyššie v rozhodnutí. Úrad zároveň uvádza, že ani ďalšie argumenty MPL STAVING a RECORD TK v tejto časti Vyjadrenia 2 týkajúce sa zdôvodnenia zhodných alebo naopak odlišných položiek medzi uchádzačmi v predmetných verejných obstarávaní nepredstavujú logické vysvetlenie anomálií v oceňovaní položiek zhodne sa prejavujúcich u všetkých účastníkov konania.

Námietka účastníkov konania

243. MPL STAVING a RECORD TK v súvislosti s konštatovaním úradu, že jednotlivé položky výkazu výmer uchádzači v rámci toho istého verejného obstarávania veľmi často ocenili rovnako, ale táto zhodná cena sa medzi rôznymi obstarávaniami líšila, čo úrad považoval za ďalší nepriamy dôkaz, že uchádzači nepripravovali ponuky nezávisle, popreli protisúťažné správanie (bod 55 Vyjadrenia 2).
244. Podľa MPL STAVING a RECORD TK je prirodzené, že podnikatelia podnikajúci v rovnakom odvetví majú vedomosť o svojich konkurentoch a preto spoločnosti MPL STAVING a RECORD TK, ako osoby znalé trhových podmienok, využili ekonomickú stratégiu, kedy pri prieskume jednotlivých stavebných spoločností (do úvahy pripadajúcich konkurentov) zameriavajúcich sa na výstavbu ihrísk prihliadali k cenovým ponukám uverejneným konkurenčnými spoločnosťami na webových stránkach týchto spoločností, vrátane spoločnosti M.Cup (bod 57 Vyjadrenia 2).
245. Uvedeným spôsobom bol tak stanovený určitý základ a určité mantinely, o ktoré sa spoločnosti MPL STAVING a RECORD TK pri stanovovaní cien jednotlivých položiek za stavebné práce, materiál a príslušenstvo opierali a ktoré brali ako orientačné ceny pri spracovávaní podkladov pre prihlásenie súťažných ponúk do verejných obstarávaní (bod 58 Vyjadrenia 2).

246. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že zo svojich skúseností vedeli predpokladať, kde (v ktorých položkách) sa možno s vysokou pravdepodobnosťou domnievať, že ceny za jednotlivé čiastkové položky budú v obdobnej cenovej hladine, prípadne až zhodné (to sú predovšetkým položky týkajúce sa stavebného materiálu, komponentov a príslušenstva) a preto naopak hľadali priestor pre to, kde a v akých cenových reláciách by sa mohli od svojich konkurentov odlíšiť, čo má častokrát vplyv na skutočnosť, že ceny za tie isté položky môžu byť v jednotlivých verejných obstarávaníach diametrálne odlišné. Preto ak podnikateľské subjekty zhodne vychádzajú z rovnakých podkladov zohľadňujúc svoje skúsenosti v danom odvetví a svoje možnosti tak napriek tomu, že konajú nezávisle od seba, môže vzniknúť dojem, že konajú v zhode. Jedná sa však o prirodzený paralelný postup spoločností a nie o konanie v snahe obmedziť hospodársku súťaž (body 60 a 61 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

247. Ako už bolo uvedené v stanovisku úradu k Vyjadreniu podnikateľa M.Cup (viď bod 173 tohto rozhodnutia), súčasná verzia jeho vzorového rozpočtu výstavby multifunkčného ihriska (vzorový výkaz výmer) sa z hľadiska jednotlivých položiek výrazne líši - má oveľa menej položiek - v porovnaní s výkazmi výmer v predmetných verejných obstarávaníach. Úrad má za to, že vzorový rozpočet spoločnosti M.Cup uverejnený na jej webovej stránke nemôže ani čiastočne vysvetliť skutočnosti namietané úradom v súvislosti s cenovými ponukami uchádzačov.

248. MPL STAVING a RECORD TK taktiež uvádzajú, že vedeli predpokladať, v ktorých položkách budú ponukové ceny uchádzačov v predmetných obstarávaníach obdobné až zhodné a kde by sa mohli od svojich konkurentov odlíšiť, pričom sa jedná o prirodzený paralelný postup. Úrad v súvislosti s týmto tvrdením konštatuje, že nijako nevysvetľuje anomáliu v cenových ponukách uchádzačov. Úrad znovu zdôrazňuje, že v tomto konaní protisúťažné konanie vyvodzuje, okrem iného, na základe skutočnosti, že ceny položiek výkazu výmer boli v určitom verejnom obstarávaní veľmi často uchádzačmi stanovené na rovnakej úrovni, pričom táto zhodná cena v identických položkách sa medzi jednotlivými obstarávaniami líšila, a to často veľmi výrazne.

Námietka účastníkov konania

249. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že pri podrobnejšom prieskume jednotlivých cenových ponúk zaslaných spoločnosťami do jednotlivých verejných obstarávaní je možné konštatovať nasledovné skutočnosti. Napriek tomu, že vo všetkých prípadoch išlo o verejné obstarávanie s predmetnou zákazkou „Výstavba multifunkčného ihriska, pričom celá stavba sa vždy delila na štyri technologické celky, a to (i) stavebné práce, (ii) mantinelový systém, (iii) športový povrch a (iv) príslušenstvo ihriska, úrad nerozlišuje a neprístupuje individuálne k jednotlivým cenovým položkám, ale naopak tieto vníma len v určitom globále, zameriavajúc sa na údajnú rovnakú schému správania sa uchádzačov v jednotlivých cenových položkách (body 62 63. a 64. Vyjadrenia 2).

250. Zatiaľ čo stavebné práce predstavujú priestor pre stanovenie odlišných cien s prihliadnutím na jednotlivé osobitosti, v ostatných podskupinách (mantinelový systém, športový povrch a príslušenstvo ihriska) je už uchádzač určitým spôsobom limitovaný cenovou reláciou stavebného materiálu a príslušenstva, a preto sú jeho možnosti do značnej miery limitované a ovplyvnené vonkajšími faktormi (napr. subdodávatelia, skladové zásoby, zvolená značka výrobku, či materiálu) (bod 65 Vyjadrenia 2).
251. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že hoci úrad namieta údajné koluzívne správanie medzi účastníkmi konania aj v časti stavebné práce, zhoda medzi všetkými tromi účastníkmi konania v tejto časti je pri zohľadnení pomeru celkového počtu položiek a položiek, ktoré všetci traja účastníci konania nacenili v rovnakej výške, veľmi nízka, a tak de iure zanedbateľná (bod 68 Vyjadrenia 2).
252. V bodoch 69 až 71 Vyjadrenia 2 MPL STAVING a RECORD TK vyčíslujú percento zhody v cenových položkách ponúk účastníkov konania v časti „Stavebné práce“, pričom priemerné percento zhody je len vo výške 25,19%. To jednoznačne nesvedčí o koluzívnom správaní účastníkov konania, ich koordinácii, či komunikácii medzi nimi o výške cenových ponúk zaslaných do posudzovaných verejných obstarávaní.
253. Podľa MPL STAVING a RECORD TK možno konštatovať, že v jednotlivých verejných obstarávaníach sa častejšie objavuje zhoda v časti nacenenia stavebných prác medzi dvoma účastníkmi konania (konkrétne MPL STAVING a RECORD TK), avšak uvedené je len logickým vyvodením toho, čo bolo v tomto konaní už viackrát zdôraznené a to, že spoločnosť M.Cup mala na svojej webovej stránke uvedený rozpočet zahŕňajúci aj cenu stavebných prác súvisiacich s výstavbou ihriska. Bolo preto možné zákonite predpokladať, že ceny, ktoré spoločnosť M.Cup predostrie vo výkaze výmer sa budú pohybovať v stanovenom cenovom rozpätí (samozrejme zohľadňujúc určité osobitosti toho ktorého verejného obstarávania). Súčasne všetky spoločnosti zhodne vychádzali aj zo softvérov pre oceňovanie stavebných prác (bod 72 Vyjadrenia 2).
254. Uvedenému nasvedčuje aj fakt, že spoločnosť M.Cup zadáva jednotlivé ceny položiek spravidla s presnosťou na dve desatinné miesta, zatiaľ čo MPL STAVING a RECORD TK tieto ceny v prevažnej miere zaokrúhľujú na celé čísla, v snahe priblížiť sa cenám spoločnosti M.Cup, resp. tieto podliezť (bod 73 Vyjadrenia 2).
255. Napriek uvedenému možno konštatovať, že zhoda v cenových položkách medzi minimálne dvoma účastníkmi konania, teda či už vo vzťahu k spoločnosti MPL STAVING alebo spoločnosti RECORD TK, len v dvoch prípadoch presahuje zhodu 90% (verejné obstarávanie obce Radvaň nad Laborcom a verejné obstarávanie mesta Kráľovský Chlmec) (bod 74 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

256. Úrad berie na vedomie skutočnosť, že v rámci technologických celkov iných ako stavebné práce ponukové ceny uchádzačov v obstarávaníach ovplyvňujú aj ceny, za ktoré nakúpili určitý materiál alebo príslušenstvo. Túto skutočnosť

možno do istej miery pozorovať predovšetkým v rámci technologických celkov „Športový povrch“ (3 položky v prípade verejného obstarávania v Kráľovskom Chlmci, v iných len 2 položky) a „Príslušenstvo k ihrisku“ (podľa jednotlivých verejných obstarávaní 4 - 5 položiek), kde sa cenová anomália vyskytuje menej. To však neplatí pre technologický celok „Mantinelový systém“, ktorý obsahuje 38 položiek. Tu sa anomália zhodne sa vyskytujúcich ponukových cien jednotlivých položiek vyskytuje často. Niektoré vypuklé príklady úrad uviedol vyššie v bode 173 tohto rozhodnutia.

257. Úrad konštatuje, že priemerné percento zhody cien v rámci všetkých verejných obstarávaní nie je z jeho pohľadu podstatné, nakoľko tento prípad úrad neposudzuje z pohľadu indexácie, pretože má iný charakter a úrad pri jeho posudzovaní vychádzal z kontextu ďalších súvisiacich skutočností. Napriek tomu v súvislosti s technologickým celkom „Stavebné práce“ poukazuje na skutočnosť, že napr. v rámci verejných obstarávaní v Rudne nad Hronom, v Ďapalovciach, v Demjate, v Radvani nad Laborcom a Kráľovskom Chlmci sa percento zhody u aspoň dvoch uchádzačov pohybovalo od 59% do 100%. V Radvani nad Laborcom sa pritom ponukové ceny všetkých troch uchádzačov zhodovali v 78% položiek. V žiadnom prípade sa teda nedá hovoriť o zanedbateľnej zhode. Samotní MPL STAVING a RECORD TK pritom hovoria, že stavebné práce predstavujú priestor pre stanovenie odlišných cien s prihliadnutím na jednotlivé osobitosti.
258. V súvislosti s ďalším tvrdením MPL STAVING a RECORD TK v bode 73 Vyjadrenia 2 úrad uvádza, že mu nie je jasné, ako má spôsob zaokrúhľovania cien v ponukách uchádzačov svedčiť o tom, že pri vypracovávaní týchto ponúk vychádzali z cien stavebných prác zverejnených na webovej stránke spoločnosti M.Cup, pričom vychádzali aj zo softvérov pre oceňovanie stavebných prác.

Námietka účastníkov konania

259. Podľa MPL STAVING a RECORD TK úrad dal vo Výzve do pozornosti aj zhodu cien zo strany účastníkov konania v jednotlivých položkách zahrnutých v časti „Mantinelový systém“, kde sa vo viacerých čiastkových úkonoch objavuje zhoda medzi všetkými tromi účastníkmi konania.
260. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že hoci sa v globále ceny medzi všetkými tromi spoločnosťami môžu zdať zhodné, je potrebné prihliadnúť na tú skutočnosť, že cena za jednotlivé komponenty je v mnohých prípadoch konštantná.
261. Uvedené je opätovne len logickým dôsledkom toho, že spoločnosti vychádzali jednak zo softvérov pre oceňovanie stavebných prác a jednak spoločnosť M.Cup mala v čase verejných obstarávaní na svojom webovom sídle uverejnený rozpočet prác a príslušenstva.
262. Podľa MPL STAVING a RECORD TK je taktiež potrebné si uvedomiť, že spoločnosti sídlia v rovnakom meste (Bratislava), a preto je vysoko pravdepodobné, že v mnohých prípadoch pokiaľ ide o samotné komponenty, spolupracujú so zhodnými subdodávateľmi, resp. že cenová relácia jednotlivých

komponentov medzi viacerými subdodávateľmi je relatívne obdobná, či zhodná (body 75 až 78 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

263. V tejto súvislosti úrad znovu uvádza (viď aj bod 173 tohto rozhodnutia), že súčasná verzia vzorového rozpočtu výstavby multifunkčného ihriska sa výrazne líši od výkazov výmer v predmetných verejných obstarávaníach. Konkrétne technologický celok „Mantinelový systém“ dostupný na webovej stránke spoločnosti M.Cup obsahuje 9 položiek, pričom výkazy výmer v predmetných verejných obstarávaníach v rámci tohto technologického celku obsahovali až 38 položiek. Všetci uchádzači pritom ponúkli v jednotlivých obstarávaníach rovnakú cenu v desiatkach položiek tejto technologickej časti, čo nie je možné vysvetliť len zverejnením cien na webovej stránke.
264. Skutočnosť, že všetci účastníci konania majú sídlo v Bratislave, nevysvetľuje skutočnosti tvrdené úradom, predovšetkým existenciu cenových anomálií, a to aj v súvislosti s technologickým celkom „Mantinelový systém.“

Námietka účastníkov konania

265. V bode 80 Vyjadrenia 2 MPL STAVING a RECORD TK prezentujú tabuľku s 18 položkami výkazu výmer v časti „Mantinelový systém“, ktoré sú podľa nich (i) naceňované konštantne, (ii) v prípade 4 položiek sa tieto objavili vo verejnom obstarávaní len jeden raz a (iii) v prípade zvyšných položiek možno konštatovať, že ceny sú rovnako stanovené v obdobnej výške a jednotlivé rozdiely medzi položkami nie sú v markantnom rozsahu.
266. Podľa MPL STAVING a RECORD TK s poukazom na uvedené úrad nemôže argumentovať, že skutočnosť, že ceny za jednotlivé položky sú rovnaké, svedčí o protisúťažnom konaní a vzájomnej koordinácii účastníkov konania pri stanovovaní cien jednotlivých položiek.
267. Naopak, v tomto prípade je logickým a prirodzeným javom, že ceny za tieto komponenty sú rovnaké, resp. konštantné. Ak totiž uchádzač stanovil cenu jednotlivých zložiek a bol schopný vzhľadom na svoje možnosti a objektívne, či subjektívne okolnosti túto hodnotu konštantne udržať vo všetkých verejných obstarávaníach, v ktorých sa tieto položky posudzovali a bolo potrebné ich zahrnúť do výkazu výmerov, uvedené nemôže byť bez ďalšieho spoločnostiam na ujmu.
268. Podľa MPL STAVING a RECORD TK sa v danom prípade spoločnosti dostávajú do patovej situácie, kedy si úrad vo svojej právnej argumentácii protirečí, nakoľko na jednej strane namieta, ak sú ceny jednotlivých položiek v jednotlivých verejných obstarávaníach stanovené odlišne (keďže sa jedná o totožný predmet zákazky), avšak na strane druhej, ak spoločnosti konštantne určia cenu určitých položiek (pričom je nutné podotknúť, že sa jedná o cenu materiálu, resp. tovaru, a preto je možné dôvodne predpokladať, že práve v tejto časti budú ceny medzi jednotlivými uchádzačmi obdobné, podobné, resp. totožné), opätovne v tomto konaní úrad vidí koordináciu medzi uchádzačmi a protisúťažné konanie.

269. MPL STAVING a RECORD TK zdôraznili, že v danom prípade sa jedná o časť cenových položiek, ktorých výšku vie konkrétny uchádzač ovplyvniť len v obmedzenom rozsahu. Navyše úrad vo svojich záveroch sám konštatuje, že ponuky uchádzačov boli zaslané v krátkom časovom rozpätí a preto je logické, že pokiaľ ide predovšetkým o príslušenstvo, komponenty a stavebný materiál ceny budú stanovené v prevažne rovnakej či obdobnej výške (body 81 až 84 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

270. Úrad v tejto súvislosti znovu konštatuje, že svoje závery o protisúťažnom konaní uchádzačov v predmetných verejných obstarávaníach opiera o komplexné posúdenie jednotlivých aspektov tohto prípadu v ich vzájomných súvislostiach. To znamená, že úrad nenamietá v niektorých prípadoch zhodu v cenových ponukách účastníkov konania a v iných prípadoch odlišné stanovenie cien. Ako už úrad viackrát v tomto rozhodnutí uviedol, v súvislosti s cenovými ponukami považuje za rozhodujúcu ich anomáliu, ktorá sa často vyskytuje aj v technologickom celku „Mantinelový systém.“

Námietka účastníkov konania

271. Rovnako aj v súvislosti s ponukami uchádzačov v časti „Športový povrch“ MPL STAVING a RECORD TK uvádzajú, že v danom prípade sa jedná o kategóriu, ktorá je určitým spôsobom limitovaná cenovou reláciou materiálu a komponentov a preto je zákonite prirodzeným javom, ak sa ceny aj v tejto kategórii medzi spoločnosťami zhodovali (bod 90 Vyjadrenia 2).
272. Aj vo vzťahu k naceneniu ponúk uchádzačov v časti „Príslušenstvo ihriska“ MPL STAVING a RECORD TK uvádzajú, že frekvencia zhody v jednotlivých položkách bola v tomto prípade v rámci posudzovaných verejných obstarávaní zanedbateľná a preto akékoľvek závery o údajom prejave protisúťažného konania spoločností v posudzovaných verejných obstarávaníach sú len ničím nepodloženým, nepreukázaným a naopak vyvráteným tvrdením zo strany úradu.

Stanovisko úradu

273. Ako už bolo uvedené vyššie, technologický celok „Športový povrch“ obsahuje s výnimkou jedného obstarávania len 2 položky, pričom prinajmenej u uchádzačov MPL STAVING a RECORD TK, možno hovoriť o cenovej anomálii. Technologický celok „Príslušenstvo k ihrisku“ obsahuje 4 – 5 položiek. Možno teda povedať, že v porovnaní s kompletnými cenovými ponukami v jednotlivých verejných obstarávaníach, ktoré úrad posudzoval, sa jedná len o veľmi obmedzený počet položiek, ktoré nemôžu vyvrátiť zistenia úradu ohľadom cenových anomálií.

Námietka účastníkov konania

274. V závere tejto časti Vyjadrenia 2 (body 102 až 105) MPL STAVING a RECORD TK sumarizujú svoje stanovisko k Výzve úradu týkajúcej sa spôsobu stanovenia cien v ponukách uchádzačov do predmetných verejných obstarávaní. MPL STAVING a RECORD TK uvádzajú, že zhoda medzi všetkými troma uchádzačmi v rámci všetkých posudzovaných cenových položiek v jednotlivých verejných obstarávaníach je z hľadiska indexu zhody nízka (navyše v podstatnej časti skreslená z dôvodu zhody medzi účastníkmi konania, pokiaľ ide o stavebný materiál, komponenty a príslušenstvo).
275. Podľa MPL STAVING a RECORD TK v žiadnom z posudzovaných prípadov nepresahuje zhoda medzi všetkými uchádzačmi v rámci posudzovania všetkých položiek zadaných do výkazu výmer výšku 70%. Naopak sa vo väčšine posudzovaných verejných obstarávaní drží výrazne pod hranicou 50%. Priemerná zhoda medzi všetkými troma spoločnosťami v rámci posudzovania zhody pri všetkých položkách vo všetkých verejných obstarávaníach je len vo výške 41,08%.

Stanovisko úradu

276. Ako už úrad opakovane v tomto rozhodnutí uviedol, nezameral sa primárne na zhody v cenách položiek uchádzačov v predmetných verejných obstarávaníach. Úrad komplexne hodnotil jednotlivé aspekty tohto prípadu vo vzájomných súvislostiach. V súvislosti s cenovými ponukami ako silnú indíciu protisúťažného konania vyhodnotil predovšetkým cenové anomálie, keď ceny položiek výkazu výmer boli v určitom verejnom obstarávaní veľmi často uchádzačmi stanovené na rovnakej úrovni, pričom táto zhodná cena v identických položkách sa medzi jednotlivými obstarávaniami často výrazne líšila.

Námietka účastníkov konania

277. V ďalšej časti Vyjadrenia 2 MPL STAVING a RECORD TK predložili svoje stanovisko k vo Výzve uvádzaným zhodám v ponukách uchádzačov v časti „Ostatné“. Konštatovali, že úrad dal do pozornosti, že spoločnosť M.Cup predložila všetky vyžadované potvrdenia, zatiaľ čo spoločnosti MPL STAVING a RECORD TK požadované potvrdenia nahradili čestnými vyhláseniami o splnení podmienok. V tejto súvislosti uviedli, že podmienky vo všetkých verejných obstarávaníach boli koncipované rovnako a v bode 13.2.8 súťažných podkladov sa uvádza, že všetky doklady podľa bodu 23 súťažných podkladov - Splnenie podmienok účasti uchádzačov - Minimálne požiadavky na splnenie podmienok účasti - možno nahradiť čestným vyhlásením.
278. Podľa MPL STAVING a RECORD TK s poukazom na uvedené preto nie je zrejmé, v čom konkrétne úrad vidí údajnú koordináciu postupu spoločností, nakoľko jeden z troch uchádzačov (spoločnosť M.Cup) predložila všetky vyžadované potvrdenia a zvyšné dve spoločnosti naopak využili svoje právo nahradiť niektoré z požadovaných dokladov čestným vyhlásením, čo jednak umožňuje samotný zákon o verejnom obstarávaní a jednak aj samotný verejný obstarávateľ v zadaných súťažných podmienkach. Predmetnú argumentáciu preto nemožno považovať za logickú, relevantnú a nie je z nej absolútne zrejmé,

jasné a zrozumiteľné, čo sa ňou podľa PMÚ SR má údajne preukazovať (bod 109 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

279. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že za ďalšiu indíciu protisúťažného konania nepovažoval skutočnosť, že uchádzači MPL STAVING a RECORD TK požadované potvrdenia nahradili čestnými vyhláseniami o splnení podmienok súťaže. Úrad poukázal na zhodné formulácie a vzhľad týchto čestných vyhlásení u oboch uchádzačov.

Námietka účastníkov konania

280. MPL STAVING a RECORD TK ďalej uviedli, že úrad v ďalšom poukázal na dokumenty predložené uchádzačmi v časti „Ostatné“, ako príklad použil verejné obstarávanie mesta Snina, kedy podľa názoru úradu sú v dokumentoch obsiahnuté prakticky totožné formulácie. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že zoznam predložených dokumentov zo strany oboch účastníkov konania sa v tejto časti obmedzuje najmä na identifikačné údaje, niekoľko čestných vyhlásení a výpis zo zoznamu podnikateľov. V danom prípade sa jedná v podstate o štandardizované dokumenty, na podklade ktorých nemožno prijať záver o koordinácii postupu spoločností, nakoľko samotná textová štruktúra a obsahová forma je spravidla veľmi stručná a má povahu zaužívaných a normalizovaných vetných konštrukcií, slovných spojení a foriem prejavu vôle. Možno v danom prípade uviesť, že charakter čestného vyhlásenia má určitú zaužívanú formu, podobu, pričom jednotlivé vzory čestných vyhlásení sú voľne verejne dostupné či už na úradoch, webových stránkach rôznych inštitúcií, či voľne prístupné v globále na internete (bod 111 Vyjadrenia 2).
281. Podľa MPL STAVING a RECORD TK sám úrad konštatuje, že samotné súťažné podklady obsahovali niektoré z použitých formulácií, preto ak spoločnosti ako uchádzači vo verejnom obstarávaní čestne prehlasovali určité skutočnosti, je zrejmé, že v rámci formulácie naplnenia podmienok týkajúcich sa tvrdených skutočností vychádzali zo slovnej formulácie podmienok uvedených v súťažných podkladoch (bod 112 Vyjadrenia 2).
282. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že samotný verejný obstarávateľ v meste Snina naformuloval svoje požiadavky v časti „Ostatné“ týkajúce sa znenia čestných vyhlásení tak, že možno nesporne konštatovať, že znenie predložených čestných vyhlásení, na ktoré poukázal úrad, je takmer absolútne doslovne totožné so súťažnými podmienkami a to vrátane čiarok, či prípadných veľkých a malých písmen. Preto nemožno dať za pravdu záverom úradu, že súťažné podklady síce obsahovali niektoré z použitých formulácií, avšak nie v takej forme a tak detailne, aby to vysvetľovalo vyššie uvedenú zhodu v dokumentácii predloženej účastníkmi konania v časti „Ostatné“ (bod 116 a 117 Vyjadrenia 2).
283. Podľa MPL STAVING a RECORD TK z obsahu spisu je zrejmé, že jednotlivé čestné prehlásenia neboli úplne totožné, kedy okrem identifikácie tej ktorej spoločnosti sa odlišovali napr. v zvolenom fonte písma, či v dátumoch

vyhotovenia toho ktorého čestného prehlásenia (bod 120 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

284. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že súťažné podklady, napr. v meste Snina, neobsahovali úplne zhodný text, ako čestné vyhlásenia MPL STAVING a RECORD TK, vrátane čiarok a veľkých a malých písmen. Text čestných vyhlásení mohol byť ovplyvnený formuláciami v súťažných podkladoch, avšak rovnako dôležité bolo aj rozloženie textu v dokumentoch, používanie interpunkčných znamienok a pod. To, že dátumy uvedené na dokumentoch sa odlišovali, podobne ako font písma nie je z pohľadu úradu rozhodujúce.

Námietka účastníkov konania

285. MPL STAVING a RECORD TK ďalej uviedli, že úrad v bode 98 Výzvy uvádza, že ponuky všetkých uchádzačov do predmetných verejných obstarávaní obsahovali v časti „Kritériá“ aj dokument „Technický podrobný popis realizácie diela - Mantinelový systém.“ Zatiaľ čo ponuka uchádzača M. Cup obsahuje v tejto časti vo všetkých obstarávaní podrobný technický text, ponuky spoločností MPL STAVING a RECORD TK sú vždy len v podobe úplne zhodných piatich odrážok, v ktorých sa vyskytujú aj rovnaké pravopisné chyby.

286. MPL STAVING a RECORD TK k uvedenej námietke úradu podotkli, že pre ilustráciu vo verejnom obstarávaní obce Demjata (a obdobne aj v ostatných posudzovaných verejných obstarávaní) je v časti B. súťažných podkladov konkretizované, že ponuka uchádzača musí obsahovať podrobný technický popis realizácie mantinelového systému viacúčelového ihriska, kde sa v piatich bodoch - odrážkach definuje, čo má byť obsahom technického popisu, *in concreto* použitý druh materiálu na povrch ihriska a mantinelový systém, montáž, typ ochrannej siete a vstup na ihrisko, čo MPL STAVING a RECORD TK dodržali.

287. Podľa MPL STAVING a RECORD TK pokiaľ ide o údajne zhodné pravopisné chyby, jedná sa len o určité pochybenia v diakritike v podobe absentujúcich dĺžňov nad niektorými slovami, čo vysvetľuje fakt, že pri vytváraní daného textového dokumentu zrejme nemali zapnutý program na kontrolu gramatiky, ktorý by im podčiarkol, či dal do pozornosti nesprávnosť konkrétneho slova. Nakoľko sa nejedná o zjavnú chybu v podobe nedodržania princípov pravopisu z hľadiska nesprávnej gramatiky, či skloňovania jednotlivých slov, boli tieto údajné pochybenia ľahko prehliadnuteľné.

288. MPL STAVING a RECORD TK v súvislosti s touto argumentáciou úradu poukázali na fakt, že sa predmetný dokument oboch spoločností odlišuje okrem identifikačných údajov spoločností aj v použitom fonte písma alebo v uvedení miesta a dátumu jeho vytvorenia (kedy napr. vo verejnom obstarávaní obce Demjata spoločnosť RECORD TK uviedla miesto aj dátum vytvorenia dokumentu a naopak spoločnosť MPL STAVING predmetné údaje neuvádza - (bod 122 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

289. V súvislosti s tvrdeniami MPL STAVING a RECORD TK úrad uvádza, že obstarávateľ v súťažných podkladoch požadoval podrobný technický popis realizácie mantinelového systému viacúčelového ihriska. Požiadavky boli vyjadrené v piatich bodoch, ale MPL STAVING a RECORD TK ich nedodržali. Obstarávateľ napríklad hneď v prvom bode požadoval popis použitého materiálu na športový povrch ihriska – typ umelého trávniku a jeho špecifické parametre. Túto základnú podmienku verejného obstarávateľa uchádzači, s výnimkou spoločnosti M.Cup, nespĺnili. Podobne neuviedli napr. ani postup výmeny ochranných sietí, ktorý mal byť taktiež obsiahnutý v technickom popise. V žiadnom prípade nemožno teda tvrdiť, že MPL STAVING a RECORD TK dodržali požiadavky verejného obstarávateľa, nakoľko predložili len útržkovitý dokument, z ktorého obstarávateľ nemohol posúdiť kvalitu realizácie výstavby multifunkčného ihriska. A nie je možné ani argumentovať, že zhoda dokumentu „Technický podrobný popis realizácie diela - Mantinelový systém“ u obidvoch uchádzačov nastala v dôsledku formulácie požiadaviek verejného obstarávateľa v súťažných podkladoch.
290. Tvrdenia MPL STAVING a RECORD TK, že pri vytváraní textového dokumentu zrejme nemali zapnutý program na kontrolu gramatiky, považuje úrad za účelový, aj z toho dôvodu, že nijako nevysvetľuje rovnaké pravopisné chyby na rovnakých miestach v texte. Úrad zároveň znovu zdôrazňuje, že text tohto dokumentu bol u MPL STAVING a RECORD TK úplne identický, pričom formulácia požiadaviek v súťažných podkladoch nemohla byť príčinou rovnakého textu. Prípadné rozdiely vo fonte písma alebo uvedenie dátumu a miesta údajného vytvorenia dokumentu u jedného z účastníkov konania na tom nič nemení. Úrad konštatuje, že v tomto prípade jediným logickým zdôvodnením môže byť skutočnosť, že uvedený dokument nebol vytvorený nezávisle, ale na základe koordinácie účastníkov konania.
291. Úrad v tejto súvislosti znovu uvádza, že nepriame dôkazy v tomto prípade posudzoval komplexne a vo vzájomných súvislostiach. Týka sa to aj zhôd v ponukách MPL STAVING a RECORD TK v dokumentoch v častiach „Ostatné“ a „Kritériá.“ Napriek tomu, že niektoré zhodné formulácie MPL STAVING a RECORD TK v čestných vyhláseniach v časti „Ostatné“ ich ponúk mohli byť odvodené z textu v súťažných podkladoch, v kontexte so zhodami, resp. úplne identickými formuláciami MPL STAVING a RECORD TK v dokumente „Technický podrobný popis realizácie diela - Mantinelový systém“ dospel úrad k záveru, že jediným logickým vysvetlením je koordinácia účastníkov konania pri príprave ponúk.

Námietka účastníkov konania

292. Podľa MPL STAVING a RECORD TK úrad ako ďalší zo znakov údajného koluzívneho správania uchádzačov poukazuje aj na fakt, že vo verejných obstarávaníach verejných obstarávateľov obec Radvaň nad Laborcom a mesta Kráľovský Chlmec boli v časti „Kritériá“ u MPL STAVING a RECORD TK ich ponuky aj zhodne rukou očíslované. Podľa MPL STAVING a RECORD TK fakt, že sa v predmetných verejných obstarávaníach medzi dvoma z troch spoločností vyskytla absencia očíslovania strán predložených súťažných podkladov, ktoré boli dopísané rukou, je len zhoda okolností zapríčinená stresom a časovou

tiesňou z dôvodu potreby predkladania viacerých súťažných podkladov uchádzačmi v krátkom časovom horizonte.

293. Navyše, v zmysle pokynov a inštrukcií jednotlivých verejných obstarávateľov stanovených v súťažných podmienkach sa napríklad vo verejnom obstarávaní mesta Snina v bode 14.1 za účelom zabezpečenia originality súťažnej ponuky o. i. uvádza, že „ponuka musí byť očíslovaná a pevne zviazaná, aby nebola možná manipulácia s jednotlivými listami ponuky.“ Keďže sa jednalo o podstatnú a dôvodnú podmienku súvisiacu s predkladaním súťažných ponúk, MPL STAVING a RECORD TK pri sumarizácii a kompletizácii podkladov vykonali doplnenie absentujúceho očíslovania rukou, aby tak nedošlo k prípadnému vylúčeniu zaslaných súťažných ponúk zo strany dotknutého verejného obstarávateľa (bod 123 Vyjadrenia 2).
294. MPL STAVING a RECORD TK ďalej uvádzajú, že v bode 99 Výzvy úrad konštatuje, že ponuky uchádzačov vykazujú znaky, ktoré potvrdzujú závery úradu o tom, že tieto neboli vypracované nezávisle, čo umocňuje aj skutočnosť, že v ponukách spoločnosti MPL STAVING do všetkých siedmich verejných obstarávaní je nesprávne uvádzané meno konateľa spoločnosti - Ing. Peter Fillo - ako Filo, aj s pripojeným podpisom. Spoločnosť MPL STAVING v tejto súvislosti uviedla, že predmetné podklady z hľadiska základnej textovej štruktúry pre zaslanie ponúk spoločnosti MPL STAVING, ako uchádzača vo verejných obstarávaní, pripravoval administratívny pracovník spoločnosti MPL STAVING. V danom prípade sa jednalo len o chybu v písaní (preklep) spôsobenú nedopatrením tohto administratívneho pracovníka, ktorá ušla pozornosti konateľa spoločnosti MPL STAVING. Keďže ponuky do jednotlivých verejných obstarávaní bolo potrebné vypracovať v pomerne krátkom časovom období a podklady/požiadavky na uchádzačov týkajúce sa jednotlivých verejných obstarávaní s totožným predmetom boli obdobné, spoločnosť MPL STAVING jednotlivé údaje a podklady, ktoré vypracovala pre prvé verejné obstarávanie, kopírovala aj do ďalších podaní a preto ak v prvej ponuke zaslanej do verejného obstarávania bola chyba v mene konateľa, je logické, že rovnaká chyba sa objavuje aj v prípade zvyšných podkladov týkajúcich sa posudzovaných verejných obstarávaní (bod 124 Vyjadrenia 2).
295. V závere tejto časti (bod 125 Vyjadrenia 2) MPL STAVING a RECORD TK uvádzajú, že s poukazom na uvedené považujú právnu argumentáciu úradu za špekulatívnu a bezpredmetnú, dôvody, o ktoré úrad opiera svoje stanovisko a závery sú nedostatočné, vyvrátiteľné a ničím nepodložené.

Stanovisko úradu

296. Ako už bolo viackrát uvedené, úrad posudzoval všetky indície, ktoré mal k dispozícii vo vzájomných súvislostiach. Takto pristupoval aj k vyššie uvedeným zisteniam, t. j. k faktu, že obidvaja uchádzači očíslovali rukou svoje ponuky v tých istých dvoch verejných obstarávaní, ako aj k faktu, že ponuky účastníka konania MPL STAVING obsahovali vo všetkých obstarávaní na všetkých dokumentoch nesprávne napísané meno konateľa spoločnosti. Úrad tieto skutočnosti neposudzoval izolovane, ale v kontexte s ďalšími okolnosťami prípadu a dospel k záveru, že zapadajú do „mozaiky“ tohto prípadu.

297. V prvom rade úrad uvádza, že ponuky obidvoch uchádzačov boli očíslované len v prípade verejných obstarávaní v Radvani nad Laborcom a v Kráľovskom Chlmci, a to rukou. V tejto súvislosti úrad poukazuje na skutočnosť, že verejné obstarávania obce Radvan nad Laborcom a Gymnázia – Gimnázia Kráľovský Chlmec boli prvými zo 7 dotknutých verejných obstarávaní, výzvy na predkladanie ponúk k uvedeným dvom verejným obstarávaniam boli zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 185/2014 dňa 23.09.2014 (s termínom predloženia ponúk do 10.10.2014), výzvy na predloženie ponúk k ostatným 5 verejným obstarávaniam boli zverejnené neskôr a to vo Vestníkoch verejného obstarávania č. 187/2014 z 25.09.2014 (s termínom predloženia ponúk do 14.10.2014), č. 189/2014 z 29.09.2014 (s termínom predloženia ponúk do 15.10.2014) a č. 194/2014 zo 06.10.2014 (s termínom predloženia ponúk do 23.10.2014).
298. Úrad považuje skutočnosť, že MPL STAVING a RECORD TK úplne zhodne v prvých dvoch verejných obstarávaníach, ako nepopierateľne vyplýva z ich vlastných tvrdení vo vyjadrení k Výzve, na základe kontroly kompletnosti predkladanej ponuky dodatočne rukou očíslovali strany cenovej ponuky, aby sa vyhli riziku vylúčenia svojich ponúk z obstarávania verejným obstarávateľom a napriek tomu už pri predkladaní súťažných ponúk v ďalších 5 verejných obstarávaníach (s termínmi 14.10., 15.10. a 23.10.2014) strany v predkladaných súťažných ponukách neočíslovali vôbec, za jasný, relevantný a nespochybniteľný dôkaz toho, že pri predkladaní súťažných ponúk postupovali koordinovane a ich ponuky boli len krycie. Úrad dáva do pozornosti aj skutočnosť, že písmo, ktorým boli dodatočne očíslované strany v ponukách uchádzačov MPL STAVING a RECORD TK v prípade verejných obstarávaní v Radvani nad Laborcom a v Kráľovskom Chlmci javí známky zhody.
299. Takto úradom zistený relevantný nepriamy dôkaz o koordinácii podnikateľov v procese tvorby a predkladania súťažných ponúk je priamo podporený ďalším relevantným nepriamym dôkazom a to nepredložením vzoriek navrhovaných materiálov a výrobkov použitých pri výstavbe multifunkčného ihriska podnikateľmi MPL a RECORD, hoc predloženie takýchto vzoriek bolo obligatórnou povinnosťou uchádzačov v zmysle súťažných podkladov.
300. V súvislosti s nesprávne napísaným menom konateľa spoločnosti MPL STAVING úrad zistil, že písmeno „l“ chýba aj v podpisoch pri jeho mene na dokumentoch v ponukách, pričom zároveň podpis konateľa spoločnosti MPL STAVING, ktorý má úrad k dispozícii na Dohode o plnej moci⁴⁶, ako aj na ponukách predložených spoločnosťou MPL STAVING v iných verejných obstarávaníach (ktoré nie sú predmetom tohto konania, ale úrad ich získal v súlade so zákonom)⁴⁷ je diametrálne odlišný od jeho údajných podpisov v ponukách do predmetných verejných obstarávaní. Úrad považuje takto získaný nepriamy dôkaz za dostatočne relevantný, vierohodný a jednoznačný vo vzťahu k preukázaniu, že ponuky predložené do dotknutých 7 verejných obstarávaní nepodpísala osoba oprávnená konať v mene spoločnosti MPL STAVING, teda Ing. Peter Fillo;

⁴⁶ Por. č. záznamu v spise 100.1

⁴⁷ Por. č. záznamu v spise 261

301. Aj vyššie uvedené skutočnosti potvrdzujú závery úradu, že MPL STAVING a RECORD TK podali len krycie ponuky, pričom tieto ponuky boli s najväčšou pravdepodobnosťou vypracované tou istou osobou/subjektom.

Námietka účastníkov konania

302. V ďalšej časti Vyjadrenia 2 sa MPL STAVING a RECORD TK venujú kontrolám predmetných verejných obstarávaní, ktoré vykonal ÚVO. Konštatujú, že z protokolov o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní vypracovaných ÚVO vyplynulo, že verejní obstarávatelia vo všetkých verejných obstarávaníach pochybili, keď v rámci vyhodnotenia ponúk uchádzačov MPL STAVING a RECORD TK nezohľadnili skutočnosť, že nepredložili vzorky navrhovaných materiálov a výrobkov použitých pri výstavbe ihriska, napriek tomu, že v zmysle súťažných podkladov uchádzači mali povinnosť predmetné vzorky predložiť. Uvedené podľa úradu predstavuje ďalší nepriamy dôkaz, že spoločnosti MPL STAVING a RBCORD TK podali len krycie ponuky a vedeli, že v predmetných verejných obstarávaníach nezvíťazia (body 128 a 129 Vyjadrenia 2).
303. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že s predmetnou právnou argumentáciou úradu sa nestotožňujú, túto v celom rozsahu popierajú a rozporujú. Samotný úrad vo svojom vyjadrení tvrdí, že pochybili verejní obstarávatelia pri posudzovaní vyhodnotenia ponúk uchádzačov. Nesprávne konanie zo strany verejných obstarávateľov a fakt, že svojím konaním porušili zákonné ustanovenia, však nemôže byť týmto spoločnostiam na ťarchu (bod 130 Vyjadrenia 2).
304. Spoločnosti MPL STAVING a RECORD TK vo vzťahu k uvedenému konštatovali, že úrad vo svojom vyjadrení zavádza a konštatuje závery, ktoré zo žiadneho z predložených protokolov ÚVO nevyplývajú. ÚVO konštatuje, že v danom prípade to bol kontrolovaný subjekt (konkrétny verejný obstarávateľ), kto postupoval v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní v rámci vyhodnotenia uchádzačmi predložených ponúk a tým súčasne postupoval v rozpore s princípom transparentnosti. V zmysle zákona o verejnom obstarávaní mala príslušná komisia pri vyhodnocovaní ponúk písomne požiadať uchádzačov o vysvetlenie ponuky vo vzťahu k absencii vzoriek navrhovaných materiálov a výrobkov použitých pri výstavbe ihriska (body 131 a 132 Vyjadrenia 2).
305. MPL STAVING a RECORD TK ďalej uviedli, že nedopatrením opomenuli zaslať spolu so súťažnými ponukami aj požadované vzorky, pričom ak by na túto skutočnosť boli zo strany verejného obstarávateľa upozornení, v zmysle príslušných zákonných ustanovení toto nedopatrenie by odstránili a ozrejmili. Podľa MPL STAVING a RECORD TK verejný obstarávateľ mal podľa zákona o verejnom obstarávaní rovnako tak možnosť vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača nespĺňajúceho podmienky (body 133 a 134 Vyjadrenia 2).
306. Podľa MPL STAVING a RECORD TK jediným správnym záverom v danom prípade je skutočnosť, že nie uchádzači konali v rozpore so zákonom, ale samotní verejní obstarávatelia, ktorí pri posudzovaní a vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní nepostupovali v zmysle zákonných

ustanovení. Akékoľvek závery zo strany úradu o údajnom nepriamom dôkaze deklarujúcom predkladanie krycích ponúk zo strany MPL STAVING a RECORD TK sú len ničím nepodloženou hypotézou, špekuláciou a domnienkou (bod 135 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

307. Podobne ako v prípade námietok účastníka konania M.Cup úrad odmieta tvrdenie, že jeho závery nie sú ničím podložené. Úrad vo Výzve len konštatuje, že protokoly ÚVO o výsledku dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní preukazujú pochybenie verejného obstarávateľa, ktorý nezohľadnil skutočnosť, že MPL STAVING a RECORD TK nepredložili vzorky materiálov a výrobkov použitých pri výstavbe ihriska. Zároveň úrad konštatuje, že táto skutočnosť – nepredloženie vzoriek - predstavuje ďalší nepriamy dôkaz, ktorý potvrdzuje, že MPL STAVING a RECORD TK podali len krycie ponuky a vedeli, že v predmetných verejných obstarávaníach nezvíťazia. Na týchto svojich záveroch úrad naďalej trvá.
308. Úrad zároveň znovu zdôrazňuje, že v zmysle bodu 23.3 súťažných podkladov - Preukázanie podmienok účasti Technickej alebo odbornej spôsobilosti - obstarávateľ odôvodňoval povinnosť predložiť vzorky materiálov tým, aby si mohol overiť kvalitu inštalovaných a dodaných základných prvkov multifunkčného ihriska a schopnosť uchádzača dodať požadovaný predmet zákazky v kvalite vyžadovanej verejným obstarávateľom. Jednalo sa teda o jednu z rozhodujúcich požiadaviek z hľadiska posúdenia kvality budúceho diela obstarávateľom, ktorá podmieňovala prípadné víťazstvo v súťaži. Úrad má za to, že uchádzači MPL STAVING a RECORD TK si toho boli vedomí a napriek tomu vzorky nepredložili.
309. Úrad skutočnosť, že MPL STAVING a RECORD TK nepredložili vzorky navrhovaných materiálov a výrobkov, ktoré mali byť použité pri výstavbe ihriska, posúdil aj v kontexte ich tvrdení v spojitosti s rukou očíslovanými súťažnými ponukami vo verejných obstarávaníach v Radvani nad Laborcom a v Kráľovskom Chlenci (viď bod 293 tohto rozhodnutia). Úrad znovu dáva do pozornosti, že MPL STAVING a RECORD TK v súvislosti so splnením podmienok pri predkladaní ponúk v jednom prípade považujú očíslovanie strán ponuky v zmysle bodu 14.1 súťažných podkladov za „podstatnú a dôvodnú podmienku“ súvisiacu s predkladaním súťažných ponúk a teda „pri sumarizácii a kompletizácii podkladov“ vykonajú doplnenie absentujúceho očíslovania strán ponúk rukou, tak „aby nedošlo k prípadnému vylúčeniu“ nimi zaslaných súťažných ponúk (s termínom predloženia ponúk do 10.10.2014), avšak pri predkladaní súťažných ponúk v ďalších 5 bezprostredne nasledujúcich verejných obstarávaníach s termínmi 14.10., 15.10. a 23.10.2014 strany v predkladaných súťažných ponukách neočíslovali vôbec. V druhom prípade, takisto v súvislosti s predkladaním súťažných ponúk, a to v zmysle bodu 3.3.5 súťažných podkladov taxatívne stanovenú povinnosť predložiť vzorky navrhovaných materiálov a výrobkov použitých pri výstavbe ihriska údajne nedopatrením opomenú (pozn. úradu: vo všetkých 7 verejných obstarávaníach) a ani „pri sumarizácii a kompletizácii podkladov“ si nevšimnú, že majú povinnosť vzorky predložiť, vzorky nepredložia a spoliehajú sa, že ich verejní obstarávatelia pred prípadným

vylúčením ich ponúk vyzvú na doplnenie súťažných podkladov a predloženie požadovaných vzoriek. Uvedené konanie MPL STAVING a RECORD TK v rovnakej veci – predkladania ponúk – rozdielnym spôsobom, t. j., že jednu podmienku splnili, lebo sa obávali vylúčenia a druhú nespĺnili a spoliehali sa, že vylúčení nebudú, jednoznačne potvrdzuje špekulatívny a koordinovaný prístup k predkladaniu ponúk v dotknutých siedmich verejných obstarávaníach.

310. Úrad má za to, že získané relevantné nepriame dôkazy o koordinácii účastníkov konania pri tvorbe a predkladaní súťažných ponúk nespochybniteľne na seba nadväzujú a vo vzájomnej súvislosti jednoznačne preukazujú porušenie zákona koordinovaným správaním týchto podnikateľov v predmetných verejných obstarávaníach, a to predkladaním krycích ponúk s cieľom umožniť víťazstvo vopred dohodnutého uchádzača vo verejnom obstarávaní.

Námietka účastníkov konania

311. Podľa MPL STAVING a RECORD TK takýto traktát zo strany úradu navyše odporuje aj samotným záverom, ku ktorým ÚVO dospel vo všetkých posudzovaných a preverovaných verejných obstarávaníach, kedy zhodne konštatuje, že hoc došlo zo strany verejných obstarávateľov v tomto smere k porušeniu zákona, predmetná skutočnosť nemala vplyv na výsledky verejného obstarávania (bod 135 Vyjadrenia 2).
312. MPL STAVING a RECORD TK ďalej uviedli, že len v jedinom prípade malo pochybenie verejného obstarávateľa vplyv na výsledok verejného obstarávania, a to v prípade mesta Snina, kedy ÚVO dospel k záveru, že víťazom sa mal stať uchádzač Ing. Jaroslav Pčola REINTER. Toto je však podľa MPL STAVING a RECORD TK v ich prospech, nezodpovedá to teórii predostretej zo strany úradu o konaní spoločností spôsobom porušujúcim hospodársku súťaž, keď mali koordinovať svoje konanie spôsobom zabezpečujúcim víťazstvo vopred určenému uchádzačovi (bod 142 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

313. Skutočnosť, že ÚVO nekonštatovalo ovplyvnenie výsledkov verejných obstarávaní, je z hľadiska merita prípadu irelevantná, nakoľko kontrola ÚVO bola zameraná na správnosť postupu verejných obstarávateľov v predmetných obstarávaníach a nie na prípadné protisúťažné dohody uchádzačov. Čo sa týka účasti podnikateľa Ing. Jaroslav Pčola REINTER v prípade obstarávania v meste Snina alebo prípadných ďalších záujemcov, úrad sa k tomu vyjadril v bodoch 221 – 222 tohto rozhodnutia.

Námietka účastníkov konania

314. V časti IV. Vyjadrenia 2 sa MPL STAVING a RECORD TK vyjadrili k zhrnutiu záverov úradu prezentovanými vo Výzve, ako aj k problematike založenia právnych vzťahov na nepriamych dôkazoch. Úvodom (body 148 a 149 Vyjadrenia 2) citujú rozsudok najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. Cdo 2682/2013 zo dňa 26.6.2014, v zmysle ktorého skutočnosť preukazovaná len nepriamymi dôkazmi je možné mať za preukázanú, len ak na základe výsledkov hodnotenia

týchto dôkazov možno bez rozumných pochybností nadobudnúť istotu o tom, že sa táto skutočnosť naozaj stala a že je pravdivá, nestačí, ak prichádza do úvahy len možnosť jej pravdivosti (jej pravdepodobnosť).

Stanovisko úradu

315. Ako už úrad uvádza v bode 139 tohto rozhodnutia, existenciu protisúťažnej dohody možno vyvodiť aj z určitého počtu zhodujúcich sa skutočností a nepriamych dôkazov (napr. zhoda ponukových cien, identický text v dokumentácii uchádzačov a pod.), ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení súťažných pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie. V súvislosti s týmto správnym konaním úrad naďalej má za to, že napriek tomu, že sa mu nepodarilo nájsť priamy dôkaz, ním zistený súbor relevantných nepriamych dôkazov je objektívne postačujúci na preukázanie dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž uzavretej medzi účastníkmi konania. Argumenty MPL STAVING a RECORD TK nepovažuje úrad za dostatočne odôvodnené iné logické vysvetlenie, než k akému dospel úrad.

Námietka účastníkov konania

316. V ďalších bodoch tejto časti Vyjadrenia 2 MPL STAVING a RECORD TK opakovane uvádzajú niektoré svoje tvrdenia týkajúce sa stanovovania cien v predmetných obstarávaníach, ku ktorým sa už úrad vyššie v tomto rozhodnutí vyjadril. Zároveň uvádzajú (bod 150 Vyjadrenia 2), že správnosť záverov ich právnej argumentácie potvrdzujú aj ďalšie skutočnosti, a to napr. že medzi ponukou úspešného uchádzača (M.Cup) a ostatných uchádzačov (MPL STAVING a RECORD TK) nie je veľký rozdiel, ktorý by odôvodňoval podozrenie z predloženia krycích ponúk, ale naopak je prejavom dodržania a rešpektovania súťažného prostredia. Taktiež cenové ponuky jednotlivých uchádzačov sa pridržovali a rešpektovali zverejnenú predpokladanú hodnotu tej - ktorej zákazky. Napriek tomu, že spoločnosť M.Cup uspela vo všetkých verejných obstarávaníach, poradie zvyšných uchádzačov sa v jednotlivých verejných obstarávaníach obmieňalo. Taktiež je podľa nich potrebné poukázať na fakt, že nebolo preukázané, že by sa ceny predložené uchádzačmi zvyšovali o pravidelný prírastok, nešlo o rotujúce víťazstvo medzi uchádzačmi, o výhru miestnych uchádzačov, či o vopred dohodnuté rozdelenie si určitého objemu zmlúv, ani o situáciu, že by sa neúspešní uchádzači stali subdodávateľmi pre víťazného uchádzača, čo sú typické indikátory pre podozrenie z koluzívneho správania. Podľa MPL STAVING a RECORD TK cena navyše nebola jediným posudzovaným kritériom pre úspech uchádzača vo verejnom obstarávaní, ale tvorila len 50%-ný predpoklad. Vo všetkých verejných obstarávaníach sa zhodne posudzovali tri položky, a to (i) najnižšia celková cena, (ii) technické riešenie mantinelového systému a (iii) lehota výstavby. Pri podrobnom preskúvaní jednotlivých ponúk je rovnako zrejmé, že lehota na realizáciu výstavby predmetu verejného obstarávania je rovnako u všetkých spoločností vo všetkých verejných obstarávaníach takmer konštantná, čo rovnako nesvedčí o koordinácii v postupe účastníkov konania.

317. V bode 150 Vyjadrenia 2 MPL STAVING a RECORD TK zároveň opakovane vyjadrujú nesúhlas so závermi úradu týkajúcimi sa zhôd ich ponúk v časti „Ostatné“, ako aj skutočnosti, že MPL STAVING a RECORD TK nepredložili vzorky navrhovaných materiálov. Zároveň poukazujú na skutočnosť, že v meste Snina sa verejného obstarávania okrem účastníkov konania zúčastnil aj ďalší uchádzač a súťažné podklady si vo všetkých obstarávaníach vyžiadali aj ďalšie subjekty, ktoré neskôr ponuku nepodali. Podľa MPL STAVING a RECORD TK treba vziať do úvahy aj krátke časové obdobie, v ktorom prebehli predmetné verejné obstarávania, preto možno dôvodne predpokladať, že pri rovnakom, resp. obdobnom nastavení súťažných podmienok s totožným predmetom zákazky, bude mať vysokú úspešnosť niektorý konkrétny uchádzač, ktorý vie podmienky úspešnosti v jednom verejnom obstarávaní nastaviť najlepšie, takže je vysoký predpoklad jeho víťazstva aj v ďalších posudzovaných verejných obstarávaníach.

Stanovisko úradu

318. Úrad sa nestotožňuje s tvrdeniami MPL STAVING a RECORD TK v tejto časti Vyjadrenia 2. To, že medzi cenovými ponukami uchádzačov v jednotlivých verejných obstarávaníach neboli veľké rozdiely, nemá relevanciu vo vzťahu k tomu, či účastníci konania uzatvorili protisúťažnú dohodu alebo nie, rovnako ako „rešpektovanie“ predpokladanej hodnoty zákazky uchádzačmi a to, že poradie dvoch neúspešných uchádzačov sa menilo. Taktiež ďalšia argumentácia MPL STAVING a RECORD TK – že sa ponukové ceny nezvyšovali o pravidelný prírastok, nešlo o rotujúce víťazstvo medzi uchádzačmi ani o výhru miestnych uchádzačov, neúspešní uchádzači sa nestali subdodávateľmi víťaza a cena nebola jediným kritériom pre určenie víťaza nepredstavuje dostatočne logické a presvedčivé vysvetlenie, ktoré by narušilo súbor relevantných nepriamych dôkazov zaistených úradom.

Námietka účastníkov konania

319. V ďalších bodoch tejto časti Vyjadrenia 2 sa MPL STAVING a RECORD TK vyjadrujú k otázke právnych záverov založených na nepriamych dôkazoch. V tejto súvislosti uvádzajú (bod 157 Vyjadrenia 2), že úrad nedisponuje žiadnymi relevantnými priamymi dôkazmi či nepriamymi dôkazmi, ktoré tvoria logickú a ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, ktoré by bez akýchkoľvek pochybností preukazovali, že účastníci konania prejavili vôľu koordinovať svoje správanie pri účasti a predkladaní ponúk v predmetných posudzovaných verejných obstarávaníach a zároveň, že by zhromaždené podklady tvorili taký ucelený súbor dôkazov, o ktoré by úrad mohol jednoznačne a nevyvrátiteľne oprieť záver, že zo strany účastníkov konania došlo k porušeniu zákona.

Stanovisko úradu

320. Úrad sa nestotožňuje s tvrdeniami MPL STAVING a RECORD TK o nedostatočnosti úradom zistených nepriamych dôkazov na preukázanie koordinácie účastníkov konania v procese prípravy súťažných ponúk s cieľom

umožniť víťazstvo vopred určenému uchádzačovi. Tak ako už úrad uviedol, úradom nepochybne zistené a zdokumentované skutkové okolnosti a komplexne vyhodnotené vo vzájomných súvislostiach tvoria súbor nepriamych dôkazov, ktorý jednoznačne preukazuje, že súťažné ponuky predložené do predmetných verejných obstarávaní neboli vypracované nezávisle, ale na základe vzájomnej koordinácie, či už priamo medzi samotnými uchádzačmi (účastníkmi konania) alebo nepriamo prostredníctvom tretej osoby a to tak, aby sa víťazom stala spoločnosť M.Cup.

321. Úrad má za to, že nepriame dôkazy, ktoré má k dispozícii, a to:

- zhoda a zároveň anomália ponukových cien všetkých uchádzačov vo verejných obstarávaní, kde ceny položiek výkazu výmer boli v určitom verejnom obstarávaní veľmi často uchádzačmi stanovené na rovnakej úrovni, pričom táto zhodná cena v identických položkách sa medzi jednotlivými obstarávaniami líšila, a to často veľmi výrazne;
- identické texty viacerých dokumentov v ponukách účastníkov konania MPL STAVING a RECORD TK aj s rovnakými pravopisnými chybami (čestné vyhlásenia, dokument „Technický podrobný popis realizácie diela – mantinelový systém“) vo všetkých verejných obstarávaní;
- opakujúca sa chyba – chýbajúce písmeno „l“ - v mene konateľa spoločnosti MPL STAVING v dokumentácii k všetkým verejným obstarávaniam;
- chýbajúce písmeno „l“ aj v údajných podpisoch konateľa MPL STAVING na dokumentoch v ponukách, pričom zároveň jeho podpis, ktorý má úrad k dispozícii na Dohode o plnej moci⁴⁸, ako aj na kópiách ponúk predložených spoločnosťou MPL STAVING v iných verejných obstarávaní (ktoré nie sú predmetom tohto konania, ale úrad ich získal v súlade so zákonom)⁴⁹, je diametrálne odlišný od jeho údajných podpisov v ponukách do predmetných 7 verejných obstarávaní. Úrad považuje takto získaný nepriamy dôkaz za dostatočne relevantný, vierohodný a jednoznačný vo vzťahu k preukázaniu, že ponuky predložené do dotknutých 7 verejných obstarávaní nepodpísala osoba oprávnená konať v mene spoločnosti MPL STAVING, teda Ing. Peter Fillo;
- účastníci konania MPL STAVING a RECORD TK v súvislosti so splnením podmienok pri predkladaní ponúk na jednej strane považovali očíslovanie strán ponuky za podstatnú podmienku súvisiacu s predkladaním súťažných ponúk a teda pri „sumarizácii a kompletizácii podkladov“ k prvým 2 verejným obstarávaniam vykonali doplnenie absentujúceho očíslovania strán ponúk rukou, tak aby nedošlo k prípadnému vylúčeniu nimi zaslaných súťažných ponúk, avšak na strane druhej pri predkladaní súťažných ponúk v ďalších bezprostredne nasledujúcich 5 verejných obstarávaní strany v predkladaných súťažných ponukách neočíslovali vôbec;
- účastníci konania MPL STAVING a RECORD TK, takisto v súvislosti s predkladaním súťažných ponúk vo všetkých 7 verejných obstarávaní, údajne nedopatrením nepredložili vzorky navrhovaných materiálov a výrobkov, ktoré mali byť použité pri výstavbe ihriska, hoci išlo o taxatívne stanovenú povinnosť v zmysle súťažných podkladov, a ani pri „sumarizácii a

⁴⁸ Por. č. záznamu v spise 100.1

⁴⁹ Por. č. záznamu v spise 261

kompletizácii podkladov“ (ktorou odôvodnili dodatočné ručné očíslovanie strán) si nevšimli, že majú povinnosť vzorky predložiť, vzorky nepredložili a spoliehali sa, že ich verejní obstarávatelia pred prípadným vylúčením ich ponúk vyzvú k predloženiu požadovaných vzoriek. Úrad považuje uvedené konanie MPL STAVING a RECORD TK v rovnakej veci – predkladania ponúk – rozdielnym spôsobom, t. j., že jednu podmienku splnili, lebo sa obávali vylúčenia a druhú nespĺnili a spoliehali sa, že vylúčení nebudú, za jednoznačne potvrdzujúce špekulatívny a koordinovaný prístup k predkladaniu ponúk v dotknutých siedmich verejných obstarávaníach.

dostatočne, hodnoverne a preukázateľne potvrdzujú závery o protisúťažnom správaní účastníkov konania v predmetných verejných obstarávaníach, ku ktorým úrad dospel.

322. Na základe vyššie uvedených skutočností má úrad za to, že tvrdenie MPL STAVING a RECORD TK vo vzťahu k úradom získaným nepriamym dôkazom je nepravdivé, nezodpovedá skutočnostiam obsiahnutým v správnom spise, pretože úrad zistené nepriame dôkazy (uvedené v časti 4. Opis skutkových okolností) riadne preukázal a v spojení s ustálenou judikatúrou (v časti 6. Právne posúdenie) dostatočne odôvodnil. Na základe vyššie uvedeného má úrad za to, že ním zistený súbor nepriamych dôkazov je dostatočne relevantný a objektívne postačujúci na preukázanie dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž uzavretej medzi všetkými účastníkmi konania.

Námietka účastníkov konania

323. V súvislosti s dôkaznou povinnosťou úradu MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že existencia prípadných dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž alebo zosúladeného postupu konania podnikateľských subjektov zaťažuje vždy úrad, ktorý má nielen povinnosť tvrdenia, ale je súčasne nositeľom dôkazného bremena vo vzťahu k ním tvrdeným skutočnostiam (bod 162 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

324. Úrad nijakým spôsobom netvrdí iné, naopak konštatuje, že v zmysle uvedeného aj konal, porušenie zákona svojimi zisteniami nepochybne preukázal a v súlade s ustálenou judikatúrou dostatočne odôvodnil.

Námietka účastníkov konania

325. Podľa MPL STAVING a RECORD TK úrad vo vzťahu k žiadnemu z verejných obstarávaní posudzovaných v predmetnom správnom konaní nedisponuje žiadnymi priamymi dôkazmi v akejkoľvek forme, či podobe (ako sú napr. emailová komunikácia, prepisy SMS, či telefonických hovorov, či iný dokument alebo dôkaz zachytávajúci ústny alebo písomný prejav vôle), ktoré by deklarovali vzájomnú komunikáciu medzi účastníkmi konania, z ktorej by bolo zrejmé, že jasným, zrozumiteľným, určitým a nepochybniteľným výslovným prejavom vôle, či

konkludentným súhlasom potvrdili existenciu dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž (bod 165 Vyjadrenia 2).

326. MPL STAVING a RECORD TK ďalej uviedli, že podľa ich názoru úrad vo vzťahu k žiadnemu z verejných obstarávaní posudzovaných v predmetnom správnom konaní nedisponuje žiadnymi nepriamymi dôkazmi tvoriacimi logickú a ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov v akejkoľvek forme, či podobe (ako sú napr. emailová komunikácia, prepisy SMS či telefonických hovorov, či iný dokument alebo dôkaz zachytávajúci ústny alebo písomný prejav vôle), ktoré by deklarovali vzájomnú komunikáciu medzi účastníkmi konania, z ktorej by bolo zrejmé, že jasným, zrozumiteľným, určitým a nespochybniteľným výslovným prejavom vôle, či konkludentným súhlasom potvrdili existenciu dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž (bod 166 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

327. Úrad sa s vyjadreným názorom MPL STAVING a RECORD TK vo vzťahu k získaniu priameho dôkazu v plnom rozsahu stotožňuje. Úrad sám vo Výzve (bod 107) konštatuje, že v priebehu správneho konania nezískal jednoznačný priamy dôkaz o uzavretí dohody obmedzujúcej súťaž.
328. Úrad vyjadrený názor MPL STAVING a RECORD TK vo vzťahu k získaniu dostatočných nepriamych dôkazov neakceptuje. K uvedenému sa už úrad vyjadril (viď body 320 až 322 tohto rozhodnutia).

Námietka účastníkov konania

329. Podľa MPL STAVING a RECORD TK sa v danom prípade úrad nesprávne domnieva, že dôkazné bremeno zaťažuje účastníkov konania, ktorí sú povinní predostrieť hodnovernú obranu. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že je to naopak úrad, kto znáša dôkazné bremeno a dôkaznú povinnosť na úseku ochrany hospodárskej súťaže, pričom odkázali na ustálenú rozhodovaciu prax (bod 167 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

330. Úrad si je vedomý toho, že v zmysle čl. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 („bremeno dokazovania porušenia článku 101 alebo článku 102 Zmluvy znáša strana alebo orgán, ktorý túto námietku vzniesol“) ako i ustálenej rozhodovacej praxe je on tým, kto znáša dôkazné bremeno a dôkaznú povinnosť na úseku ochrany hospodárskej súťaže. Úrad zároveň konštatuje, že zaťaženie účastníkov konania dôkazným bremenom vo výzve uviedol dvakrát: (i) v bode 147 Výzvy v súvislosti s prípadnou aplikáciou § 6 ods. 1 zákona („Ak účastník konania tvrdí, že sa na jeho konanie alebo činnosť vzťahuje § 4 ods. 2 alebo ods. 5 alebo § 5, je povinný túto skutočnosť úradu preukázať.“), resp. čl. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 („Podnik alebo združenie podnikov nárokuje si výhody článku 101 ods. 3 Zmluvy znáša dôkazné bremeno splnenia podmienok uvedeného

odseku.“), (ii) v bode 111 Výzvy v časti Zhrnutie predbežných záverov úradu, po tom ako predstrel rozhodujúci dôkaz o protisúťažnom konaní účastníkov konania a ďalšie nepriame dôkazy, ktoré k rozhodujúcemu dôkazu pristupujú. Opierajúc sa o európsku judikatúru úrad konštatoval, že uvedené skutočnosti predstavujú síce nepriame dôkazy, ale zároveň dostatočne relevantné dôkazy o koordinovanom konaní podnikateľov, a preto sú účastníci konania zaťažení dôkazným bremenom, aby v rámci svojho procesného práva na obranu hodnoverne vysvetlili túto mimoriadnu zhodu, ako aj anomáliu v cenových ponukách inak, ako ju vysvetľuje úrad.⁵⁰ Úrad na podporu správnosti svojho tvrdenia opretého o ustálenú európsku judikatúru zároveň svoje tvrdenie opiera o Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 2.11. 2016, sp. Zn. 5Sžh/2/2015, bod 146 „Najvyšší súd akceptuje argumentáciu žalobcov potiaľ, že tento dôkaz je nepriamy, ale na druhej strane s odkazom na judikatúru SD EÚ zdôrazňuje, že aj tak ide o relevantný dôkaz v konaní, a preto žalobcovia boli zaťaženi bremenom, aby v rámci svojho procesného práva na obranu hodnoverne vysvetlili túto cenovú zhodu inak, ako ju vysvetľuje žalovaný (opätovne najvyšší súd odkazuje napríklad na skôr citovaný rozsudok SD EÚ vo veci účastníkov Aalborg Portland v Európska komisia, marg.č. 132). Navyše sa k tomuto nepriamemu dôkazu pridružil celý rad ďalších nepriamych dôkazov, a to najmä stanovisko NDS, závery vyplývajúce z posudku pána Ing. J. N. a porovnanie s inými súťažami v danom sektore.“

Námietka účastníkov konania

331. Podľa MPL STAVING a RECORD TK úrad pri otázke hodnotenia dôkazov v predmetnom správnom konaní, ako aj pri otázke nesenia dôkaznej povinnosti, ako aj znášania dôkazného bremena zo strany úradu (ako národnej súťažnej autority) konal a postupoval vo flagrantnom rozpore s judikatúrou Súdneho dvora Európskych spoločenstiev⁵¹ (bod 168 Vyjadrenia 2).

⁵⁰ Napr. Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 /, C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Komisia, Zb. [2004], s. I-00123, bod 132.

⁵¹ Rozsudok Súdneho dvora ES č. T-240/07 Heineken Nederland v Commission, judgment of 16 June 2011, bod 49 u citované rozsudky (ďalej pozri rozsudok č. 29/83 a 30/83 CRAM & Rheinzink v Commission [1984] ECR 1979, [1985] 1 CMLR 688, body 16-20;) „Komisia (analogicky posudzované platí aj pre PMÚ SR) je teda na účel preukázania existencie porušenia povinná uviesť presné a zhodujúce sa dôkazy“ (pozri v tomto zmysle rozsudok Súdu prvého stupňa zo 6. júla 2000, Volkswagen/Komisia, T-62/98, Zb. s. II-2707. bod 43, a tam citovanú judikatúru).

Rozsudok Súdneho dvora ES č. T-44/02, etc, Dresdner Bank v Commission (German Banks - Eurozone currency Exchange) [2006] ECR 11-3567, [2007] 4 CMLR 467, bod 167 „Komisia právne dostatočným spôsobom nepreukázala existenciu dohody o určení cien za služby pri výmene hotovosti mien eurozóny počas prechodného obdobia, a ani existenciu dohody o spôsoboch ich účtovania. Z toho vyplýva, že žalobné dôvody týkajúce sa nesprávnosti skutkových zistení Komisie (analogicky posudzované platí aj pre PMÚ SR) a nedostatku dôkazného charakteru predložených nepriamych dôkazov v neprospech musia byť vyhlásené za dôvodné“

Rozsudok Súdneho dvora ES T-109/02, etc, Bolloré v Commission (Carbonless Paper) [2008] ECR 11-947, bod 155 „Najskôr je vhodné pripomenúť, že dôkazy o účasti podniku na karteli je potrebné posudzovať ako celok s ohľadom na všetky relevantné skutkové okolnosti (pozri v tomto zmysle návrhy, ktoré podal sudca Vesterdorf pôsobiaci ako generálny advokát k rozsudku Súdu prvého stupňa z 24. októbra 1991, Rhône-Poulenc/Komisia, T-1/89, Zb. s. II-867, II-956 Spoločné návrhy k rozsudkom nazvaným „polypropylén“). Je nevyhnutné, aby Komisia (analogicky posudzované platí aj pre PMÚ SR) na účel odôvodnenia tvrdenia, že k porušeniu došlo predložila dostatočne presné a

Stanovisko úradu

332. Úrad je presvedčený, že v predmetnom správnom konaní konal a postupoval plne v súlade s judikatúrou SD EÚ, na ktorú odkazujú aj MPL STAVING a RECORD TK, nakoľko na časť z nej sám odkazuje v časti 6. Právne posúdenie tohto rozhodnutia a teda jeho skutkové, vecné, ako aj právne závery ohľadom dohody obmedzujúcej súťaž sú v otázkach hodnotenia dôkazov, nesenia dôkaznej povinnosti, ako aj znášania dôkazného bremena zo strany úradu objektívne a správne.

Námietka účastníkov konania

333. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že vyjadrením k výzve preukázali, že úrad v predmetnom konaní vôbec neunesol dôkazné bremeno a ani nesplnil dôkaznú povinnosť ohľadom existencie dohody obmedzujúcej súťaž uzatvorenej medzi účastníkmi konania (bod 170 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

334. Úrad, napriek tomu, že sa mu nepodarilo získať priamy dôkaz, má za to, že ním zistený súbor relevantných nepriamych dôkazov je objektívne postačujúci na jednoznačné preukázanie dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž uzavretej medzi účastníkmi konania. Argumenty prezentované účastníkmi konania vo Vyjadrení, nepovažuje úrad za dostatočne odôvodnené iné logické vysvetlenie, než k akému dospel úrad.

Námietka účastníkov konania

335. V časti V./B Vyjadrenia 2 – K (ne)existencii údajných samostatných dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž – MPL STAVING a RECORD TK opakovali svoje predchádzajúce stanoviská k zisteniam úradu, tentoraz za každé verejné obstarávanie osobitne. Vo vzťahu k všetkým obstarávaniam:

- uviedli, že všetky tri spoločnosti boli v zmysle § 100 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní oslovené samotným verejným obstarávateľom, aby predložili ponuky,
- uviedli, že okrem týchto spoločností o súťažné podklady požiadali aj ďalšie spoločnosti, avšak žiadna z nich napokon nezaslala v stanovenej lehote súťažné ponuky,

zhodujúce sa dôkazy. Je však potrebné zdôrazniť, že každý dôkaz predložený Komisiou nemusí so zreteľom na každý prvok porušenia nutne zodpovedať týmto kritériám. Postačuje, ak súbor dôkazov, o ktoré sa inštitúcia opiera, zodpovedá v celom posúdení tejto požiadavke (pozri rozsudok Súdu prvého stupňa z 8. júla 2004, JFE Engineering/Komisia, T-67/00, T-68/00, T-71/00 a T- 78/00, Zb. s. II-2501, body 179 a 180, a citovanú judikatúru).

Rozsudok Súdneho dvora ES C-204/00 P, etc, Aalborg Portland v Commission [2004] ECR1-123, [2005] 4 CMLR 251 „In most cases, the existence of anti-competitive practice or agreement must be inferred from a number of coincidences and indicia which, taken together, may in the absence of another plausible explanation constitute evidence of an infringement of the competition rules“. (neoficiálny preklad do slovenčiny: Vo väčšine prípadov, existencia protisúťažnej praktiky alebo dohody musí byť vyvodená z množstva zhodných okolností a indícií, ktoré v sumare môžu, v prípade absencie iného možného vysvetlenia, vytvoriť evidenciu porušenia súťažných predpisov)

- uviedli, že pri posudzovaní indexu zhody v cenových ponukách je treba rozlišovať medzi rôznymi podkategóriami prác pri výstavbe multifunkčného ihriska, z ktorých pozostávala ponuka uchádzačov,
- uviedli informáciu o indexe zhody cien vo všetkých položkách v jednotlivých obstarávaníach, ako aj o indexe zhody v cenových položkách v časti „Stavebné práce“ ponúk uchádzačov,
- konštatovali, že podľa Protokolu o vykonaní kontroly zo strany ÚVO, bolo zistených viacero porušení zákona o verejnom obstarávaní, avšak tieto sa týkali výlučne porušení zo strany verejných obstarávateľov, ktoré však nemali vplyv na výsledok verejného obstarávania (s výnimkou obstarávania v meste Snina),
- uviedli, že úrad nedisponuje žiadnymi priamymi dôkazmi a ani nepretržitým a uceleným radom vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov na podporu svojich tvrdení a záverov.

Stanovisko úradu

336. Úrad sa k týmto argumentom opakovane vyjadril vyššie v texte tohto rozhodnutia vo svojom stanovisku k Vyjadreniu 1 MPL STAVING a RECORD TK k Výzve úradu.

Námietka účastníkov konania

337. V časti VI. Vyjadrenia 2 – Precedenčná zásada a zásada zistenia skutkového stavu bez dôvodných pochybností – MPL STAVING a RECORD TK uviedli nasledovné.
338. Podľa MPL STAVING a RECORD TK v predmetnom konaní vedenom pred úradom pretrváva stav dôkaznej núdze a nie je naplnená jedna zo základných zásad súťažno-správneho konania, a to zásada náležitého zistenia stavu bez dôvodných pochybností (bod 233 Vyjadrenia 2).
339. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že okrem zásady náležitého zistenia stavu bez dôvodných pochybností sa v rámci správneho alebo súťažno - správneho konania uplatňuje aj tzv. precedenčná zásada. V zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku sú podkladom pre rozhodovanie správneho orgánu aj skutočnosti známe orgánu z jeho úradnej činnosti. Za podklad rozhodnutia sa okrem jednotlivých dôkazných prostriedkov považujú aj skoršie rozhodnutia správnych orgánov v tej istej alebo súvisiacej veci, napr. práve v kontexte postihu za správny delikt (body 236 – 238 Vyjadrenia 2).
340. V bode 239 Vyjadrenia 2 MPL STAVING a RECORD TK uviedli viacero prípadov, v ktorých úrad právoplatne zastavil konania v zmysle § 32 ods. 2 písm. g) zákona, keďže nemal k dispozícii dostatočné dôkazy, ktoré by svedčili o preukázateľnej existencii protisúťažného správania aj s uvedením percenta cenovej zhody v ponukách uchádzačov porušujúceho hospodársku súťaž (v rozmedzí 64% až 99,79%).

341. Rovnako v bode 240 Vyjadrenia 2 MPL STAVING a RECORD TK poukázali na viacero konaní, v ktorých úrad právoplatne zastavil konania v zmysle § 32 ods. 2 písm. c) zákona, keďže na podklade zistených skutočností dospel k záveru, že dôvod pre začatie konania nebol daný.
342. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že vychádzajúc z týchto skutočností žiadajú úrad, aby sa pridržiaval a uplatnil v tomto konaní základné zásady správneho konania a okrem zásady náležitého zistenia skutkového stavu bez dôvodných pochybností postupoval aj v zmysle precedenčnej zásady a konanie zastavil. Neprimerané odklony od ustálenej rozhodovacej praxe by mohli podstatným spôsobom narušiť rovnosť subjektov pred zákonom a teda aj pred správnym orgánom. Navyiac, diametrálne odlišná rozhodovacia prax v skutkovo obdobných konaniach je narušením zásady právnej istoty (body 242 – 243 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

343. Úrad v priebehu správneho konania konal plne v súlade s ustanovením § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie úradu vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, na základe riadne preukázaných faktov a skutočností súvisiacich s predmetom konania. Úrad pri rozhodovaní v tomto spojenom správnom konaní zároveň dbal o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely a preto pri rozhodovaní zohľadňoval precedenčnú zásadu, aby v skutkovo obdobných veciach rozhodol obdobne.
344. V súvislosti so správnymi konaniami zastavenými podľa § 32 ods. 2 písm. g) zákona úrad uvádza, že tieto konania nezastavil z dôvodu nedostatočnej „frekvencie“ indexov, ale z dôvodu, že sa nedalo vylúčiť, že uchádzačom vo verejných obstarávaní mohli byť bez ich zavinenia rôznymi spôsobmi sprístupnené ponuky konkurentov. Uvádzané konania zastavené podľa § 32 ods. 2 písm. c) zákona neboli skutkovo zhodné alebo obdobné s týmto správnym konaním, a teda v súvislosti s nimi nemožno namietat' neaplikovanie precedenčnej zásady.
345. Možno teda konštatovať, že k zastaveniu uvedených správnych konaní, bez ohľadu na percento cenovej zhody zistených indexov, došlo z dôvodu dôkaznej núdze, čo však nie je prípad tohto správneho konania. Úrad má za to, že v tomto konaní zistené vzájomne sa dopĺňajúce a na seba nadväzujúce nepriame dôkazy majú dostatočnú relevanciu na preukázanie dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž uzatvorenej medzi účastníkmi konania. Keďže úrad nemá pochybnosť o dostatočnom preukázaní protisúťažného správania účastníkov konania, nevidí ani dôvod na zastavenie konania.

Námietka účastníkov konania

346. V časti VII. Vyjadrenia 2 – Definícia správneho deliktu a uplatnenie zásady in dubio pro reo, in dubio pro mitius – sa MPL STAVING a RECORD TK vyjadrili k otázke právnej definície správneho deliktu a rozoberali náležitosti výroku

rozhodnutia. V tejto súvislosti uvádzajú (bod 251 Vyjadrenia 2), že podľa právnej vety obsiahnutej v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8 Sžo 28/2007, publikovaného pod číslom R 2/2014 „Výrok rozhodnutia o postihu za iný správny delikt musí obsahovať popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, poprípade uvedenie iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby nemohol byť zameniteľný. Ak správny orgán neuvedenie tieto náležitosti do výroku svojho rozhodnutia, podstatne poruší ustanovenie zákona o správnom konaní“ (§47 ods. 2 *správneho poriadku*). Zhodne aj podľa právnej vety obsiahnutej v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 SŽ 21- 22/201 L.

347. MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že podľa právnej vety uvedenej v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Sžo 34/2007 „Realizácia zásady prezumpcie nevinny v priestupkovom konaní znamená, že správny orgán je povinný dokázať vinu obvineného z priestupku, a ak sú o nej pochybnosti, musí rozhodnúť v prospech obvineného z priestupku (in dubio pro reo)“ [závery predmetného súdneho rozhodnutia sú analogicky použiteľné aj na konanie o správnom delikte] (bod 256 Vyjadrenia 2).
348. Podľa MPL STAVING a RECORD TK v zmysle vyššie uvedeného je úrad povinný mať na podklade zisteného skutkového stavu bez dôvodných pochybností zistené elementárne skutočnosti, ktoré mu umožňujú definovať údajný skutok údajnej kartelovej dohody tým spôsobom, že okrem popisu bude deklarovať aj miesto, čas a spôsob jeho spáchania, a to vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania (bod 257 Vyjadrenia 2).
349. MPL STAVING a RECORD TK ďalej uviedli, že na podklade doposiaľ zisteného skutkového stavu je zrejmé, že žiadnu z týchto obligatórných zákonných náležitostí výroku (miesto, čas a spôsob spáchania správneho deliktu vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania) nie je možné vzhľadom k absencii relevantných a kredibilných dôkazov vo vzťahu k jednotlivým posudzovaným verejným obstarávaniam ustáliť, a tým nemožno dôjsť k záveru, že MPL STAVING a RECORD TK uzatvorili sedem samostatných dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž, a teda spáchali sedem samostatných správnych deliktov (bod 258 Vyjadrenia 2).
350. Podľa MPL STAVING a RECORD TK úrad je povinný predložiť dostatočne presné a jednoznačné dôkazy, ktoré preukazujú existenciu porušenia ustanovení zákona. Je nevyhnutné, aby úrad predložil jednoznačné, relevantne, nepopierateľné a nevyvrátiteľné dôkazy na podloženie svojich tvrdení, že došlo k spáchaniu správneho deliktu - k protisúťažnému konaniu (bod 259 Vyjadrenia 2)
351. Akákoľvek pochybnosť totiž musí byť na prospech účastníka konania, ktorému sa údajné protisúťažné konanie kladie za vinu. Úrad preto nemôže dospieť k záveru, že je postačujúce, ak jednotlivé skutočnosti napovedajú, resp. dávajú náznak pravdepodobnosti, že účastník konania konal v rozpore so zákonom (bod 260 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

352. Úrad k nedostatku definovania miesta, času a spôsobu spáchania správneho deliktu (uzatvoreníu dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž v siedmich verejných obstarávaníach) vo výroku rozhodnutia uvádza, že pre posúdenie prípadu nie je nevyhnutné ustáliť presné miesta a časy, kde a kedy sa uchádzači predmetných verejných obstarávaní dohodli na vzájomnej koordinácii pri predkladaní súťažných ponúk s cieľom umožniť víťazstvo vopred vybraného uchádzača a ani detaily akým spôsobom sa dohodli⁵². Takýto postup vyplýva aj z ustálenej európskej judikatúry, ktorá sa vzťahuje aj k preukazovaniu dôkazu porušenia pravidiel hospodárskej súťaže a ktorá uvádza: „Pritom je bežné, že činnosti v rámci protisúťažných postupov a dohôd sa uskutočňujú tajne, stretnutia sa uskutočňujú potajomky a na ne sa vzťahujúca dokumentácia je obmedzená na minimum. Z toho vyplýva, že ak aj Komisia objaví písomnosti jasne potvrdzujúce protiprávne naviazanie kontaktu medzi hospodárskymi subjektmi, tieto písomnosti obyčajne budú len zlomkovité a nesúrodé do tej miery, že je často nutné vyvodiť niektoré detaily prostredníctvom dedukcií. Vo väčšine prípadov sa preto existencia protisúťažného postupu alebo dohody musí vydedukovať z určitého množstva zhôd okolností a znakov, ktoré posudzované ako celok môžu v prípade neexistencie iného koherentného vysvetlenia predstavovať dôkaz porušenia pravidiel hospodárskej súťaže.“⁵³
353. Ako sa už úrad vyjadril, v súvislosti s týmto správnym konaním má za to, že napriek tomu, že sa mu nepodarilo nájsť priamy dôkaz, úradom zistený súbor relevantných nepriamych dôkazov je objektívne postačujúci na preukázanie dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž uzavretej medzi účastníkmi konania. Argumenty účastníkov konania nepovažuje úrad za dostatočne odôvodnené iné logické vysvetlenie, než k akému dospel úrad.

Námietka účastníkov konania

354. V časti VIII. Vyjadrenia 2 MPL STAVING a RECORD TK dávajú svoje stanovisko k problematike uloženia pokuty. V prvom rade namietajú, že úrad, ktorý pri výpočte pokuty vychádzal z celkovej hodnoty zákaziek v predmetných verejných obstarávaníach, tento údaj použil spolu so zodpovedajúcou daňou z pridanej hodnoty, čo je v rozpore s Metodickým pokynom, ako aj s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie na úseku DPH ako únijnej dane a je súčasne i v rozpore so zásadou DPH neutrality (body 275 – 276 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

355. Úrad námietku MPL STAVING a RECORD TK o nesprávnom zarátaní DPH do hodnoty verejných obstarávaní, z ktorých sa vychádzalo pri výpočte pokuty, akceptoval a pokutu upravil.

⁵² Napr. Rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5sžh/2/2015 bod 260

⁵³ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7. januára 2004 vo veci C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P Aalborg Portland a i. v. Európska komisia, Zb. [2004], s. I-00123, body 55 – 57

Námietka účastníkov konania

356. MPL STAVING a RECORD TK sa ďalej vyjadrili k úradom stanovenej percentuálnej výške za závažnosť porušenia. Uvádzajú niekoľko príkladov, kedy úrad stanovil percento závažnosti za praktiku bid rigging vo výške 5%, resp. 6%. MPL STAVING a RECORD TK považujú určenie percenta závažnosti vo výške 15% vo Výzve za arbitrárne, ako aj v rozpore s precedenčnou zásadou, a preto je takto stanovená výška 15% závažnosti za porušenie zákona mimo rámec zákonnej správnej úvahy (bod 287 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

357. Obdobnú námietku uviedla aj spoločnosť M.Cup vo svojom Vyjadrení. Ako už úrad uviedol vyššie, v odôvodnených prípadoch zvyšuje oproti minulosti koeficient miery závažnosti porušovania zákona. Možno spomenúť napr. rozhodnutie č. 2018/DOH/POK/1/7 z 11.4.2018⁵⁴, v ktorom prvostupňový orgán stanovil koeficient závažnosti za porušenie zákona zahŕňajúce aj praktiku bid rigging vo výške 10% alebo rozhodnutie č. 16/2017/OKT-2017/KH/1/1/023 z 23.8.2017⁵⁵, v ktorom za porušenie zákona opäť za praktiku bid rigging určil koeficient závažnosti vo výške 20%. V prípade správneho konania 0022/OKT/2016 sa teda nedá hovoriť o výraznom odklone úradu od svojej rozhodovacej praxe v poslednej dobe.
358. Úrad zároveň znovu uvádza, že od 1.9.2018 je účinný nový Metodický pokyn, v ktorom úrad upravil metodiku výpočtu relevantného obratu v prípade praktiky bid – rigging, kde relevantným obratom môže byť hodnota víťaznej ponuky. Z tohto dôvodu, v takýchto prípadoch úrad pri ukladaní pokuty posudzuje kritériá relevantného obratu a závažnosti vo vzájomných súvislostiach s cieľom dosiahnuť dostatočný odstrašujúci účinok pokuty (viď aj bod 201 tohto rozhodnutia).

Námietka účastníkov konania

359. MPL STAVING a RECORD TK vo Vyjadrení 2 nesúhlasili s tým, že úrad vo Výzve neaplikoval kritérium dĺžky trvania protisúťažného konania pre jeho neúčelnosť. Podľa ich názoru takýto postup nemá žiadnu oporu v zákone alebo Metodickom pokyne, a to ani v prípade praktiky bid – rigging. Citovali bod 15 Metodického pokynu (platného do 31.8.2018), podľa ktorého „pokutu určenú na základe závažnosti úrad pre násobí počtom rokov trvania porušovania zákona. Pri porušení zákona s trvaním do 1 roka nedochádza z titulu dĺžky trvania porušenia zákona k úprave sumy pokuty určenej na základe závažnosti. Obdobie kratšie ako 6 mesiacov sa berie ako 1/2 roka, obdobie dlhšie ako 6 mesiacov sa berie ako celý rok.“ Podľa MPL STAVING a RECORD TK na európskej úrovni má obdobné znenie bod 24 Usmernenia k metóde stanovenia pokút uložených podľa článku 23 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1/2003 (ďalej len „Usmernenie EÚ“). Z uvedeného, ako aj rozhodovacej praxe Európskej komisie vyplýva, že pri posudzovaní dĺžky trvania protisúťažnej dohody Európska komisia vždy berie do

⁵⁴ Zatiaľ nepublikované

⁵⁵ Zdroj: <http://www.antimon.gov.sk/data/att/1934.pdf>, dostupný dňa 25.10.2018

úvahy aj mesiace (niekedy dokonca dni), a teda v prípade kartelovej dohody v trvaní menej ako 6 mesiacov by znížila hodnotu pokuty o polovicu (body 291, 295 - 297 Vyjadrenia 2).

360. MPL STAVING a RECORD TK dali do pozornosti bod 4 Metodického pokynu (platného do 31.8.2018), podľa ktorého tento vychádza z Usmernenia EÚ. Uvedené je zrejme najmä z toho pohľadu, že posledná veta Metodického pokynu a Usmernenia EÚ je takmer identická. Podľa MPL STAVING a RECORD TK, pokiaľ by úrad nasledoval predmetnou vetou rovnaký zmysel ako Európska komisia, neinkorporoval by ho do svojho vlastného predpisu (bod 298 Vyjadrenia 2).
361. MPL STAVING a RECORD TK ďalej uviedli, že úrad podľa bodu 117 Výzvy vyhodnotil konanie účastníkov konania ako sedem samostatných dohôd obmedzujúcich súťaž, ktoré boli uzatvorené v období september - október 2014. Z pohľadu dĺžky údajného protisúťažného konania však ani jedna z údajných kartelových dohôd nepresiahla dĺžku 30 kalendárnych dní (počítajúc odo dňa zverejnenia výzvy na predkladanie ponúk až do dňa predloženia ponúk dotknutými podnikateľmi), t. j. nepresiahla šesť mesiacov, resp. nepresiahla ani len jeden mesiac. Podľa MPL STAVING a RECORD TK úrad mal a bol povinný zohľadniť dĺžku trvania údajných kartelových dohôd pre účely správneho a zákonného výpočtu pokuty. V prípade akejkoľvek kartelovej dohody kratšej ako 6 mesiacov je nevyhnutné zobrať do úvahy iba polovicu sumy východiska pre výpočet pokuty (body 301 – 303 Vyjadrenia 2).
362. Podľa MPL STAVING a RECORD TK úrad mal pri výpočte pokuty, resp. pri dĺžke trvania porušenia zákona zohľadniť aj rozhodovaciu prax Európskej komisie, ktorá pravidelne vo svojich rozhodnutiach pri stanovovaní pokút zohľadňuje mesiace alebo dokonca aj dni trvania porušovania súťažných pravidiel. V takom prípade, ak úrad by takýto postup uplatnil a pri stanovení pokuty by pri dĺžke porušenia zákona zohľadnil mesiace, tak je povinný použiť koeficient trvania porušenia 0,08 (bod 305 Vyjadrenia 2).
363. Podľa MPL STAVING a RECORD TK je z vyššie uvedených dôvodov neakceptovateľné, aby sa úrad bez žiadnej zákonnej opory pri výpočte pokuty rozhodol nesprávne aplikovať, resp. neaplikovať vôbec § 38 ods. 3 zákona. V ustanovení § 38 ods. 3 zákona sa uvádza, že „úrad pri ukladaní pokuty (.....) posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania.“ Z jazykového a logického výkladu je zrejme, že úrad má povinnosť (a nie možnosť) posúdiť dĺžku trvania porušovania zákona a znížiť súčet hodnôt víťazných ponúk bez DPH, ktoré predložil podnikateľ M. Cup o $\frac{1}{2}$, resp. prenásobiť túto sumu koeficientom 0,08 (podľa mesiacov) pre účely výpočtu pokuty (bod 306 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

364. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že kritérium dĺžky trvania porušovania zákona zohľadňuje objem tovarov, resp. služieb, ktoré boli v období protisúťažného konania podnikateľov zasiahnuté protisúťažnou praktikou. V prípade verejných

obstarávaní, ako samostatných deliktov, nemá toto kritérium opodstatnenie. Relevantný obrat vypočítaný ako hodnota víťaznej ponuky dostatočne presne vystihuje množstvo tovarov a služieb zasiahnutých protisúťažným konaním. Úrad znovu poukazuje na nový Metodický pokyn účinný od 1.9.2018. Podľa bodu 19 tohto Metodického pokynu sa v odôvodnených prípadoch koeficient odrážajúci dĺžku porušenia zákona nebude aplikovať, a to napr. v prípadoch verejných obstarávaní, kde relevantný obrat bude predstavovať hodnotu víťaznej ponuky alebo predpokladanej hodnoty zákazky.

Námietka účastníkov konania

365. V ďalšom texte MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že podľa bodu 18 Metodického pokynu (platného do 31.8.2018) medzi skutočnosťami na základe ktorých úrad zníži pokuty je aj pasívne postavenie podnikateľa. Podľa bodu 26 tohto Metodického pokynu sa za pasívne postavenie podnikateľa považuje predovšetkým skutočnosť, keď podnikateľ len pasívne nasleduje aktivity vodcu pri porušení zákona (bod 310 Vyjadrenia 2).
366. MPL STAVING a RECORD TK v tejto súvislosti uviedli, že úrad pri výpočte pokuty vo Výzve zoberal do úvahy skutočnosť, že všetky posudzované verejné obstarávania vyhrala spoločnosť M.Cup, mala teda mať najväčší zisk z protisúťažného konania a byť iniciátorom domnelej kartelovej dohody. Vzhľadom k uvedenému tejto spoločnosti zvýšil základnú sumu pokuty o 50%. Ak mala mať spoločnosť M.Cup pozíciu iniciátora, tak MPL STAVING a RECORD TK museli mať pasívnu pozíciu, a teda iba nasledovať konanie vodcu. Uvedenú skutočnosť je úrad povinný zohľadniť pri ukladaní pokuty spoločnostiam MPL STAVING a RECORD TK. Nakoľko úrad navýšil základnú sumu pokuty spoločnosti M.Cup o 50%, je taktiež rovnako povinný znížiť základnú sumu pokuty spoločnostiam MPL STAVING a RECORD TK o rovnaké percento, t.j. 50%, keďže naplňajú znaky poľahčujúcej okolnosti upravenej v bodoch 18 a 26 Metodického pokynu (platného do 31.8.2018), t.j. pasívne postavenie podnikateľa (body 311, 313 a 314 Vyjadrenia 2).

Stanovisko úradu

367. Ako už bolo uvedené vyššie (viď bod 206 tohto rozhodnutia), úrad znížil spoločnosti M.Cup koeficient za priťažujúcu okolnosť z 50% na 15%. Úrad konštatuje, že postavenie tejto spoločnosti ako iniciátora kartelovej dohody neznamena, že ostatní účastníci kartelu mali pasívne postavenie. Úrad má za to, že správanie MPL STAVING a RECORD TK v súvislosti s predmetnými verejnými obstarávaniami nemá v žiadnom prípade charakter pasívnej účasti. Naopak, aktívne sa všetkých týchto verejných obstarávaní zúčastňovali, predkladali ponuky, aj keď v žiadnom z nich nezvítazili. Nie je teda dôvod znížiť im uloženú pokutu. Úrad v tejto súvislosti zároveň udáva, že v Metodickom pokyne účinnom od 1.9.2018 už pasívne postavenie podnikateľa nie je taxatívne uvedené medzi poľahčujúcimi okolnosťami.

Námietka účastníkov konania

368. V závere tejto časti MPL STAVING a RECORD TK uviedli, že v prípade preukázania uzavretia kartelovej dohody by mala byť pokuta stanovená nasledovne (bod 317 Vyjadrenia 2):

336 430, 13 EUR (súčet hodnôt víťazných ponúk bez DPH, ktoré predložil podnikateľ M. Cup) x 0,05 (% závažnosti) x 0,5 (počet rokov porušovania zákona) - 50% (pasívne postavenie podnikateľa) = 4,205,37 EUR.

Stanovisko úradu

369. Úrad z dôvodov uvedených vyššie neakceptuje argumentáciu MPL STAVING a RECORD TK týkajúcu sa východísk pri stanovení pokuty a pokutu uložil tak, ako je uvedené v bode 389 tohto rozhodnutia.

Súhrnné stanovisko úradu

370. Úrad konštatuje, že sa vyjadril iba k tým námietkam účastníkov konania, u ktorých bolo možné predpokladať, že sa nejednalo o všeobecné (žiadnym vysvetlením, resp. dôkazom podložené) tvrdenie účastníka konania a za predpokladu, že mali podstatný význam pre vec, prípadne objasňovali skutkový a právny základ daného prípadu.⁵⁶

8. ULOŽENIE POKUTY

371. Pri uložení pokuty úrad hodnotí protiprávne konanie podľa kritérií určených v § 38 ods. 3 zákona č. 136/2001 Z. z. v znení účinnom do 17.04.2016 a podľa Metodického pokynu účinného od 1.9.2018, pričom hodnotenie deliktu z pohľadu jednotlivých kritérií sa vykonáva v súlade so zásadou správnej úvahy.

372. Podľa § 38 ods. 1 zákona v znení účinnom do 17.04.2016 úrad uloží podnikateľovi pokutu do 10% z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie, ak § 38d neustanovuje inak.

373. Podľa § 38c ods. 2 zákona v znení účinnom do 17.04.2016 ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 pokutu do 330 000 eur, ak § 38d neustanovuje inak.

374. V zmysle § 38 ods. 3 zákona v znení účinnom do 17.04.2016 úrad pri ukladaní pokuty podľa odsekov 1 a 2 posudzuje závažnosť a dĺžku trvania porušovania. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy jeho povahu, prípadne dopad na trh a veľkosť relevantného trhu. Okrem týchto kritérií úrad pri

⁵⁶ V tejto súvislosti pozri rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky – IV. ÚS 115/03 a I. ÚS 46/05, ako aj rozhodnutie ESLP zo dňa 29. mája 1997 vo veci Georgidias v. Grécko, Recueil III/1997, v zmysle ktorých odôvodnenie rozhodnutia neznamená, že na každý argument je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad.

ukladaní pokuty prihliada prípadne aj na iné skutočnosti, najmä na opakované porušovanie, odmietnutie spolupracovať s úradom, postavenie ako vodcu alebo iniciátora porušovania alebo neplnenie dohody obmedzujúcej súťaž v praxi.

8.1 Východisko pre výpočet pokuty

375. Vo všeobecnosti je východiskom pri určovaní pokuty relevantný obrat podnikateľa za posledné účtovné obdobie, v ktorom sa podnikateľ zúčastnil na protisúťažnom konaní, t. j. v tomto prípade rok 2014.
376. V zmysle Metodického pokynu účinného od 1.9.2018 sa pod relevantným obratom rozumie hodnota predajov dosiahnutá podnikateľom z predaja tovarov a služieb, ktorých sa obmedzenie súťaže priamo alebo nepriamo dotýka v príslušnej geografickej oblasti v Slovenskej republike za posledný ukončený hospodársky rok jeho účasti na porušení zákona. Pri výpočte relevantného obratu sa vychádza z hodnoty predaja tovarov a služieb bez daní (DPH, spotrebné dane).
377. Ak to vyplýva z povahy porušenia, relevantným obratom nemusí byť len hodnota z predaja tovarov a služieb, ale akákoľvek iná hodnota, ktorá v kontexte danej praxe a podmienok na trhu najlepšie reprezentuje relevantný obrat, t. j. je najlepšou referenčnou hodnotou na vyhodnotenie očakávaných ziskov z protisúťažného správania. Napr. v prípadoch, kedy k porušeniu zákona dochádza formou koordinácie podnikateľov vo verejnom obstarávaní, verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, kde koordinácia bola úradom preukázaná len vo vzťahu k jednému alebo niekoľkým konkrétnym verejným obstarávaniam, relevantným obratom každého účastníka dohody môže byť hodnota víťaznej ponuky/víťazných ponúk alebo obrat, ktorý mohol byť realizovaný na základe príslušného verejného obstarávania/verejných obstarávaní (bod 10 Metodického pokynu účinného od 1.9.2018).
378. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad rozhodol, že v tomto prípade bude pri výpočte relevantného obratu vychádzať zo súčtu hodnôt víťazných ponúk (bez DPH), ktoré predložil podnikateľ M.Cup.

8.2 Závažnosť porušenia

379. Základným východiskom pre stanovenie výšky pokuty, resp. pre posúdenie jej primeranosti, je skutočnosť, že trest by mal predovšetkým zodpovedať povahe a závažnosti správneho deliktu, za ktorý je uložený. Pri určení konkrétnej výšky pokuty je potrebné zohľadniť jednak typovú, jednak konkrétnu závažnosť konania, ktoré je predmetom správneho konania.
380. Úrad pri posudzovaní závažnosti porušovania berie do úvahy povahu porušenia, skutočný dopad na trh a tam, kde je to účelné, veľkosť relevantného trhu. S ohľadom na skutočnosť, že v posudzovanom prípade ide o dohodu obmedzujúcu súťaž vo forme kolúzie vo verejných obstarávaní, ktorej cieľom je obmedzenie súťaže, úrad uvádza, že nie je potrebné skúmať dopad na trh ani

podiel účastníkov konania na relevantnom trhu, keďže takéto dohody sú zakázané už na základe ich cieľa.⁵⁷

381. Podľa záverov úradu došlo k uzatvoreniu dohody obmedzujúcej súťaž, a teda správanie podnikateľov možno hodnotiť ako správny delikt spočívajúci v porušení § 4 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona v znení účinnom do 17.04.2016. Vzhľadom na skutočnosť, že všetci účastníci konania sa dopustili typovo rovnakého správneho deliktu, úrad bude pri posudzovaní závažnosti porušenia zohľadňovať u všetkých účastníkov konania rovnaké skutočnosti a k závažnosti porušenia, ako k základnému kritériu, sa bude vyjadrovať pre všetkých účastníkov konania spoločne.
382. Pri posudzovaní závažnosti porušenia treba zohľadniť veľké množstvo okolností, ktorých povaha a význam sa líšia v závislosti od typu predmetného porušenia a konkrétnych okolností tohto porušenia. Úrad vzal do úvahy predovšetkým skutočnosť, že koordinácia podnikateľov vo verejnom obstarávaní obsahujúce prvky priameho alebo nepriameho určenia cien a rozdelenia trhu patrí medzi tzv. ťažké kartely, ktoré priamo obmedzujú hospodársku súťaž, a preto sa zaraďuje k protisúťažným deliktom s najvyššou mierou závažnosti. Zároveň sa jedná o horizontálnu dohodu, ktorej cieľom je obmedzenie súťaže. V zmysle Metodického pokynu účinného od 1.9.2018 v prípade takýchto dohôd sa bude úradom ukladané percento za závažnosť pohybovať v hornej polovici rozpätia, t. j. 15% a viac (bod 17 Metodického pokynu účinného od 1.9.2018). Úrad pri stanovení závažnosti porušenia zákona zohľadnil nižšiu mieru zásahu na príslušnom relevantnom tovarovom trhu, v dôsledku čoho uložil percento za závažnosť na najnižšej možnej úrovni t. j. 15%.
383. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností úrad pri stanovení základnej sumy pokuty určil percentuálny koeficient za závažnosť v súlade so zákonom a Metodickým pokynom účinným od 1.9.2018 na úrovni 15% z celkovej hodnoty (bez DPH) všetkých zákaziek v predmetných verejných obstarávaníach.

8.3 Dĺžka porušovania

384. V zmysle Metodického pokynu účinného od 1.9.2018 sa v odôvodnených prípadoch koeficient odrážajúci dĺžku trvania porušenia zákona nebude aplikovať (napr. v prípadoch verejných obstarávaní, kde relevantný obrat bude predstavovať hodnotu víťaznej ponuky alebo predpokladanú hodnotu zákazky).

8.4 Iné skutočnosti, ktoré sa zohľadnia pri stanovení pokuty

385. S ohľadom na skutočnosť, že pri stanovení pokuty v správnom konaní s viacerými účastníkmi konania je potrebné dodržať princíp spravodlivého a proporcionálneho rozloženia pokuty medzi všetkými účastníkmi kartelovej dohody, úrad posudzuje aj ďalšie skutočnosti, ktoré sú potrebné pre posúdenie miery účasti jednotlivých účastníkov konania na porušení zákona a ktoré úrad

⁵⁷ Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 8. júla 1999 vo veci C-49/92 Anic Partecipazioni SpA v. Komisia, Zb. [1999], ECR I- 04125, bod 99; Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 13. júla 1966 vo veci 56/64 a 58/64 Consten a Grundig v. Komisia Zb., [1966], ECR 00429, bod 342.

v prípade konštatovania porušenia zákona zohľadní pri určení konečnej výšky pokuty. Úrad v tomto správnom konaní prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že všetky posudzované verejné obstarávania vyhrala spoločnosť M.Cup, mala teda najväčší zisk z protisúťažného konania. Na základe tejto skutočnosti dospel úrad k záveru, že spoločnosť M.Cup bola iniciátorom koordinácie medzi účastníkmi konania pri predkladaní ponúk do predmetných verejných obstarávaní. Z tohto dôvodu úrad spoločnosti M.Cup navýšil základnú sumu pokuty o 15%.

8.5 Výška pokuty

386. Podľa § 38 ods. 1 zákona v znení účinnom do 17.04.2016 úrad za

- a) porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž,
- b) porušenie zákazu zneužitia dominantného postavenia,
- c) neoznámenie koncentrácie pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie,
- d) porušenie zákazu vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie, ak úrad neudelil výnimku podľa § 10 ods. 14, alebo
- e) neplnenie rozhodnutia úradu,

uloží podnikateľovi pokutu do 10% z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie, ak § 38d neustanovuje inak.

387. Podľa § 38c ods. 2 zákona v znení účinnom do 17.04.2016 ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 5 do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 5, alebo jej obrat podľa § 3 ods. 5 nemožno vyčíslieť, úrad uloží za porušenia podľa § 38 ods. 1 a § 38a ods. 1 a 2 pokutu do 330 000 eur, ak § 38d neustanovuje inak. Podľa § 38c ods. 1 zákona predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 38 a 38a je účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.

388. Úrad pri stanovení výšky pokuty vychádzal z toho, že dohody obmedzujúce súťaž klasifikované ako ťažké kartely, medzi ktoré sa zaraďuje aj koordinácia vo verejnom obstarávaní, patria k najtvrdšie postihovaným obmedzeniam hospodárskej súťaže.

389. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností úrad uplatnil nasledovný postup pri stanovení výšky pokuty pre jednotlivých účastníkov konania:

	M.Cup	MPL STAVING	RECORD TK
Celková hodnota verejných obstarávaní v € (bez DPH)	336 430,13	336 430,13	336 430,13
Doba porušovania	-	-	-
% závažnosti	15%	15%	15%
Základná suma pokuty v €	50 464,52	50 464,52	50 464,52
Polahčujúce okolnosti	-	-	-
Priťažujúce okolnosti	15%	-	-

Výška pokuty po zarátaní priťažujúcich okolností	58 034,20	50 464,52	50 464,52
Celkový obrat v € za rok 2017	167 603	1 560 523	2 996 001
10% z celkového obratu v € za rok 2017	16 760,30	156 052,30	299 600,10
Výška pokuty v € (po zaokrúhlení)	16 760	50 465	50 465

390. Úrad konštatuje, že suma pokuty stanovená úradom prekročila u podnikateľa M.Cup zákonom stanovenú hranicu 10% z celkového obratu tohto podnikateľa za posledné uzavreté účtovné obdobie, t. j. rok 2017.
391. Úrad v tejto súvislosti konštatuje, že pokuta vypočítaná pre spoločnosť M.Cup pri zohľadnení závažnosti vo výške 15% a priťažujúcich okolností na úrovni 15% bola pôvodne vo výške 58 034 EUR. Nakoľko však pokuta pre spoločnosť M.Cup prekročovala zákonom stanovenú hranicu 10% z celkového obratu tohto podnikateľa za rok 2017, úrad bol nútený stanoviť pokutu na úrovni 16 760 €, ako maximálne možnej. Táto pokuta, na rozdiel od pokuty uloženej spoločnostiam MPL STAVING a RECORD TK, nespĺňa základné aspekty pokuty, a to jednak represívnu funkciu – potrestanie podnikateľa za jeho konanie v rozpore so zákonom a jednak pokuta nezabezpečuje odstrašenie podnikateľov od ďalšieho protisúťažného konania. Pokuta uložená spoločnosti M.Cup zároveň nespĺnila funkciu generálnej prevencie, nakoľko nemá dostatočne odstrašujúci vplyv aj na ostatných podnikateľov.

8.6 Iné sankcie

392. Keďže predmetom tohto správneho konania sú dohody obmedzujúce súťaž, ktoré spočívali v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, úrad v súlade s § 38h ods. 1 zákona v znení neskorších predpisov uložil rozhodnutím podnikateľom zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov od právoplatnosti konečného rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61

ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)

Ing. Boris Gregor
podpredseda Protimonopolného úradu
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Žižkova 7803/9, 811 02 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa M.Cup s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava

URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa MPL STAVING spol. s r.o. Zadunajská cesta 10, 811 06 Bratislava

URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s.r.o., advokátska kancelária, Zámocké schody 2/A, 811 01 Bratislava, splnomocnený zástupca podnikateľa RECORD TK spol. s r.o., Bojnícka 16/A, 831 04 Bratislava