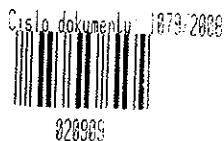


Protimonopolný úrad Slovenskej republiky Drieňová 24, 826 03 Bratislava	
Došlo:	23. 04. 2008
Číslo:	1628
Prílohy:	pridejné OLP



2 S 15/06-59

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: **Spoločenstvo vlastníkov bytov Hájovky**, Považská 3, Nové Mesto nad Váhom, zastúpený JUDr. Soňou Miškovičovou, advokátkou, Čsl. Armády 4, Nové Mesto nad Váhom, proti žalovanému: **Protimonopolný úrad SR**, Drieňová 24, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: 2005/DZ/R/2/122 zo dňa 25.11.2005, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.01.2006 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2005/DZ/R/2/122 zo dňa 25.11.2005, ktorým tento na základe rozkladu podaného podnikateľom Mestským bytovým podnikom Nové Mesto nad Váhom, s.r.o. (ďalej ako MBP s.r.o.) zmenil podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku prvostupňové rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru zneužívania dominantného postavenia č. 2005/DZ/2/1/037 zo dňa 30.03.2005. Žalobca v žalobe uviedol, že bol napadnutým druhostupňovým správnym rozhodnutím ukrátený na svojich právach a to z dôvodu, že on sám podal návrh na prešetrenie zneužívania dominantného postavenia podnikateľa MBP s.r.o. a to z dôvodu, že tento si v kúpnej zmluve č. 16/2003 o dodávke tepla a teplej úžitkovej vody uzavretej dňa 11.11.2002 vynucoval neprimerané obchodné podmienky zakotvené v článku III ods. 6 zmluvy od žalobcu. Prvostupňový správny orgán rozhodol tak, že v podstate žalobcovi vyhovel, avšak na základe rozkladu podnikateľa MBP s.r.o. Rada Protimonopolného úradu SR zmenila prvostupňové rozhodnutie, čím ukrátila žalobcu na jeho právach, nakoľko je účastníkom kúpnej zmluvy č. 16/2003, ktorej obsahom boli vynútené neprimerané obchodné podmienky. Rozhodnutie žalovaného je nezákonné nielen po morálnej ale aj po ekonomickej stránke. Žalobca má právo domáhať sa preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného ako účastník zmluvy č. 16/2003. Taktiež uviedol, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Žalobca navrhol zrušenie napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Žalovaný sa k obsahu žaloby vyjadril písomne podaním zo dňa 22.03.2006 a žiadal konanie o žalobe žalobcu zastaviť, nakoľko žaloba bola podaná neoprávnenou osobou. Uviedol, že žalobca nebol, nemal byť a dokonca sa ani nedomáhal účastníctva v správnom konaní vo veci zneužívania dominantného postavenia a preto nie je oprávnený na podanie žaloby podľa § 250 ods. 2 O.s.p.. Poukázal na § 25 ods. 3 písm. b/ zákona č. 136/2001 Z.z. podľa ktorého účastníkom konania v prípade zneužívania dominantného postavenia je podnikateľ, ktorého činnosť alebo konanie je možným zneužívaním dominantného postavenia. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nikdy nebol účastníkom správneho konania vedenom úradom z vlastného podnetu vo veci možného zneužívania dominantného postavenia podnikateľom MBP s.r.o., ktorý bol jediným účastníkom konania. S poukazom na § 250 ods. 2 O.s.p. nie je žalobca aktívne legitimovaný na podanie žaloby.



Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 13. 5. 2008
a vykonateľnosť dňa
Krajský súd v Bratislave
dňa - 7. AUG. 2008

Súdy v správnom súdnictve podľa piatej časti O.s.p. preskúmajú na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb. Týmito rozhodnutiami sa rozumejú rozhodnutia vydané v správnom konaní, ako i ďalšie rozhodnutia, ktorými sa menia, zakladajú alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb (§ 244 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O.s.p.).

V zmysle § 250 ods. 1,2 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

Zákon č. 136/2001 Z.z. ako lex specialis k správnomu poriadku osobitne upravuje inštitút účastníctva a taxatívne vypočítava, kto je účastníkom v jednotlivých správnych konaniach vedených úradom. Z ustanovenia § 25 ods. 3 písm. b/ citovaného zákona vyplýva, že účastníkom konania v prípade zneužívania dominantného postavenia je podnikateľ, ktorého činnosť alebo konanie je možným zneužívaním dominantného postavenia. V zmysle tejto zákonnej úpravy teda žalobca nebol účastníkom správneho konania vedenom žalovaným z vlastného podnetu, pričom jediným účastníkom správneho konania bol podnikateľ MBP s.r.o.. Na podstate veci nič nemení ani to, že úrad obdržal dňa 12.11.2004 od žalobcu návrh na prešetrovanie zneužívania dominantného postavenia uvedeného podnikateľa a že úrad v priebehu konania vychádzal aj z vyjadrení žalobcu. Rozhodujúcim pre posúdenie aktívnej legitimácie na podanie správnej žaloby je len to, že žalobca nebol účastníkom správneho konania a preto nie je podľa § 250 ods. 2 O.s.p. aktívne legitimovaný na podanie správnej žaloby.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa názoru súdu žalobca nebol a ani nemohol byť účastníkom správneho konania a preto súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie zastavil, nakoľko žalobu podala neoprávnená osoba. S poukazom na uvedené sa súd ani nemohol meritórne zaoberať preskúmaním zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Uvedený záver platí pre oblasť konania pred Protimonopolným úradom SR, teda vo sfére verejného práva. Súd však považuje za potrebné podotknúť, že príslušný všeobecný súd v prípadnom konaní o priznanie zmluvnej pokuty dodávateľovi tepla, alebo v konaní o určenie neplatnosti dotknutého ustanovenia zmluvy o dodávkach tepla týkajúceho sa práva na zaplatenie zmluvnú pokutu, by mal posúdiť, či takéto zmluvné oprávnenie vzhľadom na zistené okolnosti požíva právnu ochranu.

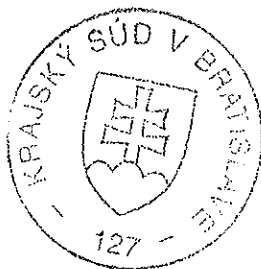
O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože v prípade zastavenia konania nemá žiaden z účastníkov právo na ich náhradu.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 16.04.2008

Za správnosť vyhotovenia:
Ladislava Drahovská



Mgr. Viliam Pohančénik
predseda senátu