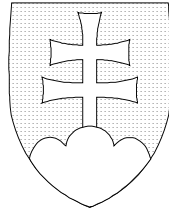


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2024/NPI/POK/1/41

Bratislava 01. októbra 2024

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov, ako orgán príslušný podľa zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v správnom konaní číslo SK/0030/OKT/2023

rozhodol

1. tak, že podnikateľ **Websupport s. r. o.**, so sídlom Karadžičova 7608/12, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 421 928, **porušil povinnosť podľa § 16 ods. 3** zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že v lehote určenej úradom v žiadosti č. PMU/486/2023/OKT-2096/2023 z 20.4.2023, ktorá uplynula dňom 2.5.2023, **poskytol neúplné podklady a informácie**, keď nepredložil podklady a informácie k bodom č. 1 a 4 žiadosti č. PMU/486/2023/OKT-2096/2023 z 20.4.2023, doručenej podnikateľovi Websupport s. r. o., so sídlom Karadžičova 7608/12, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 421 928 dňa 20.4.2023, a to:
 - logy k zmazaniu emailov požadované v bode 1 žiadosti č. PMU/486/2023/OKT-2096/2023 z 20.4.2023 a
 - kópie zmazaných emailov požadované v bode 4 žiadosti č. PMU/486/2023/OKT-2096/2023 z 20.4.2023,
2. podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, že za konanie uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi Websupport s. r. o., so sídlom Karadžičova 7608/12, 821 08 Bratislava - mestská

časť Ružinov, IČO: 36 421 928, pokutu vo výške **60 100 € (slovom šesťdesiat tisíc sto eur)**, ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky IBAN: SK52 8180 0000 0070 0006 0793, KS: 1118, VS: 2021165 vedený v Štátnej pokladnici v lehote **15 dní** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Obsah

1. SPRÁVNE KONANIE Č. SK 0030/OKT/2023	4
2. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV	5
3. SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PRÍPADU A PRIEBEH KONANIA.....	6
4. PRÁVNE POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA.....	20
5. NÁMIETKY ÚČASTNÍKA KONANIA.....	31
6. POKUTA.....	38

ODÔVODENIE

1. SPRÁVNE KONANIE Č. SK 0030/OKT/2023

1. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov (ďalej len „úrad“), doručením oznámenia o začatí správneho konania, začal dňa 1.12.2023 z vlastného podnetu podľa § 19 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 29.2.2024 (ďalej len „zákon účinný do 29.2.2024“), ako aj § 18 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), správne konanie číslo SK/0030/OKT/2023, voči podnikateľovi Websupport s.r.o., IČO: 36 421 928, so sídlom Karadžičova 7608/12, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov (ďalej len „Websupport“ alebo „účastník konania“), vo veci možného porušenia povinnosti podľa § 16 ods. 3 zákona účinného do 29.2.2024 (ďalej len „správne konanie“) pri prešetrovaní podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ku ktorému došlo dňa 3.5.2023 predložením neúplných podkladov a informácií vyžiadaných úradom v žiadosti č. PMU/486/2023/OKT-2096/2023 zo dňa 20.4.2023, konkrétne v bodoch 1 a 4 (nepredloženie logov k zmazaniu emailov a kópie zmazaných emailov). Podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 10 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za predchádzajúce účtovné obdobie.
2. Začatie predmetného správneho konania bolo podnikateľovi Websupport oznámené listom č. PMU/56/2024/OKT-6238/2023 zo dňa 23.11.2023 a bolo mu doručené 1.12.2023.
3. Dňa 12.7.2024 bola účastníkovi konania zaslaná Žiadosť o vyjadrenie sa k výzve pred vydaním rozhodnutia (ďalej len „Výzva“)¹, ktorou úrad žiadal účastníka konania, aby sa v lehote do 15 pracovných dní odo dňa doručenia Výzvy vyjadril k záverom úradu uvedeným v tejto Výzve.
4. Účastník konania v úradom stanovenej lehote listom zo dňa 7.8.2024 s názvom Vyjadrenie Účastníka konania pred vydaním rozhodnutia² (ďalej len „Vyjadrenie k Výzve“) reagoval na závery úradu uvedené vo Výzve. K námietkam účastníka konania uvedených vo Vyjadrení k výzve sa úrad venuje nižšie v časti „NÁMIETKY ÚČASTNÍKA KONANIA“.

¹ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 33 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-3897/2024)

² Poradové č. záznamu v spise správneho konania 34 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-4353/2024)

2. APLIKÁCIA PRÁVNÝCH PREDPISOV

5. Správny orgán v správnom konaní aplikuje **hmotnoprávne normy** platné a účinné v čase spáchania správneho deliktu. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor kartelov (ďalej len „úrad“) konštatuje, že v čase spáchania skutku, t. j. 3.5.2023³ bol platný a účinný zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 29.2.2024 (ďalej len „zákon“ alebo „zákon č. 187/2021 Z. z.“), preto úrad aplikoval hmotnoprávne normy podľa uvedeného zákona č. 187/2021 Z. z.
6. Správne orgány uplatňujú v správnom konaní **procesnoprávne normy** platné v čase posudzovania skutku. Úrad konštatuje, že počas správneho konania bol novelizovaný zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to prijatím zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinný od 1.3.2024 (ďalej len „zákon č. 309/2023“) a zákona č. 93/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2023 Z. z. a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, účinný od 15.5.2024 (ďalej len „zákon č. 93/2024“).
7. Na základe uvedeného úrad **procesnoprávne** postupoval do 29.2.2024 podľa zákona účinného do 29.2.2024, od 1.3.2024 do 14.5.2024 aplikoval procesnoprávne ustanovenia zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2023 a od 15.5.2024 aplikoval procesnoprávne ustanovenia zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 93/2024.
8. Sankcia za porušenie právnych predpisov je ukladaná podľa času, kedy bol správny delikt spáchaný. Novšiu právnu úpravu správny orgán uplatní iba v prípade, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. Úrad konštatuje, že v čase spáchania skutku bol platný a účinný zákon do 29.2.2024, preto úrad aplikoval ustanovenia o pokute podľa uvedeného zákona. Keďže ustanovenia zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.3.2024, resp. účinného od 15.5.2024 upravujúce sankciu za predloženie neúplných podkladov alebo informácií požadovaných úradom od podnikateľa sa vecne nezmenili, resp. nie sú priaznivejšie, nie je dôvod na aplikáciu novšej právnej úpravy.
9. Úrad podotýka, že správne konanie začal vo veci predloženia neúplných podkladov a informácií podľa zákona účinného do 29.2.2024. V priebehu správneho konania nadobudol dňa 1.3.2024 účinnosť zákon č. 309/2023, dňa 15.5.2024 nadobudol účinnosť zákon č. 93/2024, ktoré novelizovali zákon č.

³ Podnikateľ Websupport nepredložil úradu všetky požadované podklady a informácie v lehote určenej v žiadosti o poskytnutie podkladov a informácií - záznam č. PMU/486/2023/OKT-2096/2023 zo dňa 20.4.2023, ktorá márne **uplynula dňa 2.5.2023**, pričom za čas spáchania deliktu je potrebné považovať deň nasledujúci po dni, kedy došlo k uplynutiu lehoty na poskytnutie podkladov a informácií, t. j. **dňa 3.5.2023**.

187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Hmotnoprávne a aj procesné ustanovenia tohto zákona v znení účinnom do 29.2.2024, v znení účinnom od 1.3.2024 a v znení účinnom od 15.5.2024 aplikovateľné na toto správne konanie sú obsahovo aj významovo totožné (novelami nedošlo k ich zmene), právna úprava aplikovaného právneho predpisu nemá žiadny dopad na posúdenie veci a ďalej v texte tohto rozhodnutia bude pre označenie zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. použitého právneho predpisu používaná skratka „zákon“ alebo „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“ bez ohľadu na časovú verziu tohto právneho predpisu.

3. SKUTKOVÉ OKOLNOSTI PRÍPADU A PRIEBEH KONANIA

10. Úrad v súčasnosti vykonáva prešetrovanie podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona za účelom zistenia, či je dôvod na začatie konania vo veci novej dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž zakázanej podľa článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ako aj § 4 ods. 1 zákona, ktorej cieľom alebo následkom bolo alebo mohlo byť obmedzenie súťaže priamym alebo nepriamym určením cien tovarov, rozdelenie trhu, ako aj koordinácia podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo v inej obdobnej súťaži a výmena citlivých obchodných informácií medzi niektorými podnikateľmi pôsobiacimi na trhu nakladania s odpadom zo zdravotnej starostlivosti.

11. V rámci uvedeného prešetrovania úrad dňa 14.3.2023 vykonal inšpekciu podľa § 17 zákona u podnikateľa [.....] **DI**⁴ v jeho priestoroch na adrese [.....] **DI**.

12. V priebehu inšpekcie podnikateľ [.....] **DI** uviedol, že webové stránky mu spravuje podnikateľ iMprove GROUP, s.r.o., IČO: 45 350 108, so sídlom Idanská 39, 040 11 Košice (ďalej len „iMprove GROUP“), ktorý zároveň pre [.....] **DI** sprostredkúva správu jeho emailových schránok. Samotnú správu emailových schránok podnikateľa [.....] **DI** vykonáva podnikateľ Websupport, ktorý je poskytovateľom služieb elektronického obchodu - doménových, serverových, webhostingových a mailhostingových služieb, okrem iných aj vo vzťahu k emailovým schránkam podnikateľa [.....] **DI**, ktoré boli predmetom prešetrovania zo strany úradu počas inšpekcie u tohto podnikateľa:

[.....]
[.....]
[.....] **DI a OÚ**⁵

(ďalej spolu aj ako „emailové schránky [.....] **DI**“).

⁴ Dôverná informácia prístupná účastníkovi konania, identifikácia prešetrovaného podnikateľa pôsobiaceho na trhu nakladania s odpadom zo zdravotnej starostlivosti.

⁵ Dôverná informácia prístupná účastníkovi konania, emailové schránky identifikujúce prešetrovaného podnikateľa. Obsahuje aj osobné údaje zamestnancov prešetrovaného podnikateľa.

13. Zamestnanci úradu požiadali v priebehu inšpekcie podnikateľa [.....] **DI** o sprístupnenie obsahu emailových schránok [.....] **DI**, ktorý za týmto účelom telefonicky kontaktoval zástupcu iMprove GROUP. Zamestnancom úradu bol umožnený prístup do všetkých požadovaných emailových schránok [.....] **DI** prostredníctvom jedného PC zariadenia podnikateľa [.....] **DI**, ktoré používa na vykonávanie svojej podnikateľskej činnosti, resp. ktorý používa zamestnankyňa podnikateľa [.....] **DI**. Úrad v tejto súvislosti zistil, že vo všetkých troch emailových schránkach [.....] **DI** sa nachádza len emailová komunikácia datovaná od 10.3.2023, t. j. komunikácia len za 4 dni ku dňu vykonania inšpekcie. Podľa vyjadrenia podnikateľa [.....] **DI**, predmetné PC zariadenie podnikateľa [.....] **DI**, ktoré používala zamestnankyňa podnikateľa [.....] **DI**, bol vymenený z dôvodu chyby hard disku a dôvodom, prečo boli v emailových schránkach [.....] **DI** najstaršie emaily iba zo dňa 10.3.2023, bola skutočnosť, že v tomto PC používanom zamestnankyňou podnikateľa [.....] **DI** bol nedávno zistený vírus (*pozn. vyjadrenie podnikateľa [.....] **DI** zo dňa 14.3.2023 v Zápisnici z inšpekcie záznam č. PMU/486/2023/OKT-1427/2023, ktorý nie je súčasťou spisu predmetného správneho konania*).
14. Na základe týchto skutočností sa úrad listom záznam č. PMU/486/2023/OKT - 1667/2023 zo dňa 27.3.2023 (ďalej len „Žiadosť 1“)⁶ obrátil na podnikateľa Websupport ako na poskytovateľa služieb v oblasti doménových, serverových, webhostingových a mailhostingových služieb vo vzťahu k emailovým schránkam [.....] **DI**, so žiadosťou o poskytnutie podkladov a informácií podľa § 16 ods. 3 zákona. Úrad v tejto žiadosti požadoval, okrem iného, aj poskytnutie informácie, či je možné obnoviť emailovú komunikáciu realizovanú prostredníctvom predmetných emailových schránok [.....] **DI**. Úrad ďalej žiadal o poskytnutie informácie, či podnikateľ Websupport eviduje udalosti a záznamy o vykonaných operáciách, tzv. logy vzťahujúce sa k uvedeným emailovým schránkam [.....] **DI**. Log je záznam o aktivite systému, v danom prípade o aktivite na serveri týkajúcej emailových schránok [.....] **DI**, z ktorého je možné zistiť najmä dátum zmazania a počet zmazaných emailov z emailových schránok [.....] **DI**.
15. Na uvedenú žiadosť úradu reagoval podnikateľ Websupport listom- záznam č. PMU/486/2023/OKT-1905/2023 zo dňa 6.4.2023 (ďalej len „Odpoveď 1“)⁷, v ktorom uviedol, že **k zmazaniu obsahu** predmetných emailových schránok [.....] **DI** došlo podľa logov, ktoré evidujú k týmto emailovým schránkam [.....] **DI**, **dňa 9.3.2023** a išlo približne o **výmaz 500 000 emailov**. Ďalej uviedol, že všetky tieto emaily má pre prípad potreby ich vydania uchované a obsah, resp. záloh emailových schránok [.....] **DI** môže vydať úradu na samostatnom USB nosiči, avšak iba na základe právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu (prokuratúra, súd).
16. Listom - záznam č. PMU/486/2023/OKT-2096/2023 zo dňa 20.4.2023 (ďalej len „Žiadosť 2“)⁸ úrad oznámil podnikateľovi Websupport, že sa nestotožňuje s jeho argumentáciou uvedenou v bode 15. rozhodnutia ohľadom podmienok

⁶ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 7 (záznam č. PMU/486/2023/OKT-1667/2023)

⁷ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 8 (záznam č. PMU/486/2023/OKT-1905/2023)

⁸ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 9 (záznam č. PMU/486/2023/OKT-2096/2023)

predloženia požadovaných podkladov a informácii (t. j. na základe právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu) a podnikateľa Websupport vyzval, aby úradu poskytol (i) **logy** k zmazaniu emailov z emailových schránok [.....] **DI**, evidujúce počet zmazaných emailov, dátum zmazania emailov, ako aj užívateľa, ktorý predmetné emaily zmazal (ďalej len „**Logy zmazaných emailov**“), (ii) popis vytvorenia zálohy zmazaných emailov z emailových schránok [.....] **DI** podnikateľom Websupport, (iii) **logy** evidujúce vytvorenie zálohy zmazaných emailov z emailových schránok [.....] **DI** podnikateľom Websupport (ďalej len „**Logy vytvorenia zálohy zmazaných emailov**“), (iv) zmazané emaily z emailových schránok [.....] **DI** dňa 9.3.2023, t. j. zálohu zmazaných emailov z emailových schránok [.....] **DI** dňa 9.3.2023 (v prípade, ak by bolo možné dáta časovo vyselektovať, tak za obdobie od 1.1.2018 do 9.3.2023, vrátane) a (v) **logy** evidujúce vytvorenie kópie zálohy emailov z emailových schránok [.....] **DI** (ďalej len „**Logy vytvorenia kópie zálohy na USB**“). Úrad požadoval predložiť zálohu zmazaných emailov z emailových schránok [.....] **DI** a všetky uvedené logy na dvoch nosičoch USB vložených v dvoch samostatných obálkach opatrených pečiatkou podnikateľa Websupport a podpisom zodpovedného zamestnanca cez zalepovací spoj obálky. Úrad v tejto súvislosti tiež opätovne poukázal na znenie § 16 ods. 3 zákona, na základe ktorého má úrad právo vyžadovať od podnikateľa alebo inej právnickej osoby, alebo od inej fyzickej osoby akékoľvek podklady a informácie, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu a ktorých vydanie nie je viazané na súhlas súdu, prokuratúry ani žiadneho iného orgánu.

17. Dňa 2.5.2023 bola úradu doručená odpoveď⁹ podnikateľa Websupport - záznam č. PMU/486/2023/OKT-2324/2023 (ďalej len „Odpoveď 2“) na list úradu – Žiadosť 2, uvedený v bode 16. rozhodnutia, v ktorom podnikateľ Websupport uviedol, že úradom požadované podklady a informácie sú predmetom telekomunikačného tajomstva v zmysle § 117 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) a preto tieto podklady a informácie nemôže úradu sprístupniť. Podnikateľ Websupport ďalej uviedol, že požadované údaje by mohol z tohto dôvodu sprístupniť úradu len na základe povinnosti uloženej príslušným súdom alebo iným orgánom verejnej moci. Okrem iného tiež poukázal na trestnoprávnu úpravu [zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) a zákon č. 166/2003 Z. z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon ochrane pred odpočúvaním) v znení neskorších predpisov], v zmysle ktorej žiadosť úradu podľa podnikateľa Websupport nespĺňala zákonné náležitosti. **Vzhľadom na to, že podnikateľ Websupport sa nevyjadril, že by podkladmi a informáciami vyžadovanými úradom v Žiadosti 2 nedisponoval a samotný podnikateľ Websupport v Odpovedi 1 v tejto súvislosti uviedol, akými informáciami disponuje (viď bod 11. rozhodnutia), pričom najmä tieto úrad v Žiadosti 2 špecifikoval, podnikateľ Websupport dňom 3.5.2023 porušil povinnosť predložiť úradu časť požadovaných podkladov a informácií (viď bod 78. a nasl. rozhodnutia),**

⁹ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 10 (záznam č. PMU/486/2023/OKT-2324/2023)

keďže lehota na predloženie všetkých požadovaných podkladov a informácií márne uplynula dňa 2.5.2023¹⁰.

18. Listom - záznam č. PMU/486/2023/OKT-2573/2023 zo dňa 16.5.2023 (ďalej len „Žiadosť 3“)¹¹ úrad ďalej požiadal podnikateľa Websupport o predloženie: (i) kópií zmlúv (vrátane dodatkov), na základe ktorých poskytuje služby týkajúce sa emailových schránok [.....] **DI**, (ii) počtu emailov z emailových schránok [.....] **DI** vymazaných dňa 9.3.2023 s uvedeným užívateľa, ktorý ich vymazal a (iii) popisu spôsobu vytvorenia zálohy emailov vymazaných dňa 9.3.2023 z emailových schránok [.....] **DI** s uvedením počtu zálohovaných emailov z emailových schránok [.....] **DI** vymazaných dňa 9.3.2023¹². Úrad taktiež v uvedenom liste uviedol, že sa nestotožňuje s názorom podnikateľa uvedenom v Odpovedi 2 (bod 17. rozhodnutia), a že v prípade požadovaných podkladov a informácií Žiadosťou 2 (bod 16. rozhodnutia) ide o telekomunikačné tajomstvo a opätovne poukázal na svoju právomoc získavať informácie a podklady na plnenie úloh v zmysle § 16 ods. 3 zákona.
19. V odpovedi podnikateľa Websupport - záznam č. PMU/486/2023/OKT-2894/2023 zo dňa 31.5.2023 (ďalej len „Odpoveď 3“)¹³ na Žiadosť 3, sa podnikateľ Websupport vyjadril k spôsobu uzatvárania odberateľských zmlúv so svojimi zákazníkmi, pričom spravidla neuzatvára zmluvy v klasickej listinnej písomnej forme. K uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní služieb elektronického obchodu dochádza vypísaním a odoslaním elektronického formulára „objednávky“ prostredníctvom webovej stránky podnikateľa Websupport a jej akceptáciou zo strany podnikateľa Websupport. Zmluvný vzťah však považuje za platne uzatvorený až uhradením dojedanej odplaty za služby zo strany odberateľa (objednávateľa). Podrobný popis procesu uzatvárania zmlúv je uvedený v čl. 3, ods. 3.1 a v čl. 4 Všeobecných podmienok poskytovania služieb webhostingu, registrácie domén a ďalších súvisiacich služieb podnikateľa Websupport, ktoré sú verejne dostupné na stránke <https://www.websupport.sk/obchodne-podmienky/>. Podľa vyjadrenia podnikateľa Websupport boli služby elektronického obchodu pre podnikateľa [.....] **DI** objednané a uhradené odberateľom INTERAKT, s.r.o., IČO: 46 140 875, so sídlom Idanská 39, 040 01 Košice (ďalej len „INTERAKT“) tzv. kreditom (možnosť odberateľa predplatiť si vopred neurčené služby zaslaním určitej sumy podnikateľovi Websupport). Tieto služby boli však spoločnosťou INTERAKT (objednávateľ, odberateľ a platiteľ) podradené pod užívateľské konto vedené pre iného odberateľa iMprove GROUP¹⁴, ktorý má uzatvorenú zmluvu o sprostredkovaní týchto služieb s podnikateľom [.....] **DI**. Podľa vyjadrenia podnikateľa Websupport nie je takýto postup neobvyklý a on sám nezasahuje do administrácie objednaných a ním poskytovaných služieb. Uvedené si spravuje, manažuje a presúva odberateľ služieb podľa vlastného rozhodnutia. Zároveň k Odpovedi 3 priložil kópiu objednávky dopytovaných služieb spoločnosti

¹⁰ Pre úplnosť ešte úrad dopĺňa, že informácie ohľadom postupu pri vytváraní zálohy zmazaných emailov z emailových schránok prešetrovaného podnikateľa [.....] **DI** podnikateľom Websupport, ktoré úrad požadoval v Žiadosti 2, podnikateľ Websupport doplnil v Odpovedi 3 (viď bod 19. a nasl. rozhodnutia) a v Zápise 2 (bod 45. rozhodnutia).

¹¹ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 11 (záznam č. PMU/486/2023/OKT-2573/2023)

¹² Ide o informáciu, ktorú úrad žiadal už v Žiadosti 2.

¹³ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 12 (záznam č. PMU/486/2023/OKT-2894/2023)

¹⁴ Spoločnosti iMprove GROUP a INTERAKT sú ekonomicky a personálne prepojené spoločnosti (rovnaký spoločník a konateľ).

INTERAKT a kópiu rozšírenia pôvodného rozsahu objednaných služieb spoločnosti INTERAKT.

20. V uvedenom liste (Odpoveď 3) sa podnikateľ Websupport tiež vyjadril, že podrobnou právnou analýzou úradom požadovaných údajov a informácií v rozsahu žiadosti úradu uvedenej v bode 18. rozhodnutia (Žiadosť 3) dospel k záveru, že tieto nie sú v celom rozsahu predmetom telekomunikačného tajomstva a preto je jeho povinnosťou tieto poskytnúť úradu. Podnikateľ Websupport v tejto súvislosti poskytol úradu informácie o mechanizme uzatvárania zmlúv o poskytovaní služieb elektronického obchodu, ako aj o službách elektronického obchodu poskytovaných v súvislosti s elektronickými schránkami [.....] **DI** (bližšie uvedené v bode 19. rozhodnutia). Ďalej poskytol úradu počet zmazaných emailov z emailových schránok [.....] **DI** dňa 9.3.2023, rozdelených podľa jednotlivých požadovaných emailových schránok ([.....] **DI a OÚ**¹⁵: 38 464 zmazaných emailov dňa 9.3.2023 z priečinku INBOX, [.....] **DI a OÚ**¹⁶: 1 561 zmazaných emailov dňa 9.3.2023 z priečinku INBOX, 5 308 zmazaných emailov dňa 9.3.2023 z priečinku Odeslaná pošta, 31 210 zmazaných emailov dňa 9.3.2023 z priečinku Trash, 943 zmazaných emailov dňa 9.3.2023 z priečinku Odoslaná pošta, 440 zmazaných emailov dňa 9.3.2023 z priečinku Sent Messages, [.....] **DI**¹⁷: 39 569 zmazaných emailov dňa 9.3.2023 z priečinku INBOX.Trash, 1 zmazaný email dňa 9.3.2023 z priečinku INBOX) a popísal spôsob vytvorenia zálohy emailov vymazaných dňa 9.3.2023 z emailových schránok [.....] **DI** (bližšie uvedené v bodoch 21. a 22. rozhodnutia).
21. Podnikateľ Websupport v Odpovedi 3 uviedol, že po zmazaní akéhokoľvek emailu (odberateľom, resp. administrátorom služby, čiže napríklad podnikateľom [.....] **DI**) zo servera, zostáva po zmazanom emaily operačný záznam tzv. log, z ktorého ako jediného vie následne určiť príslušné počty zmazaných emailov. Tieto logy sú držané po dobu 30 dní a pre trestnoprávne účely po dobu 185 dní (na základe príkazu sudcu alebo prokurátora) a preto nie je možné vyselektovať dáta od roku 2018.
22. Podnikateľ Websupport ďalej tiež uviedol, že záloha úradom vyžiadaných emailových schránok [.....] **DI** bola vytvorená koncom apríla 2023 (*pozn. neskôr v rámci správneho konania bol listom podnikateľa Websupport zo dňa 2.2.2024, záznam č. – PMUI/56/2024/OKT-628/2024 (Odpoveď 5), potvrdený presný dátum vytvorenia predmetnej zálohy, t. j. dňa 5.4.2023 - vid' bod 47. rozhodnutia*) [.....]
.....
.....
.....
.....] **OT**¹⁸ V danej súvislosti ešte podnikateľ Websupport uviedol, že emaily zamazané dňa 9.3.2023 sa v čase vytvárania zálohy (koncom apríla) na

¹⁵ DI prístupná účastníkovi konania, emailová schránka identifikujúca prešetrovaného podnikateľa. Obsahuje aj osobné údaje zamestnanca prešetrovaného podnikateľa.

¹⁶ Taktiež

¹⁷ DI prístupná účastníkovi konania, emailová schránka identifikujúca prešetrovaného podnikateľa.

¹⁸ OT účastníka konania, informácia o technickom riešení, nastaveniach zariadení, serverov a technologických postupoch účastníka konania.

emailových serveroch spoločnosti Websupport už nenachádzali a teda nebolo/nie je možné tieto emaily ďalej preveriť, nahliadnuť do nich, či akokoľvek ich obnoviť (viď bod 25. rozhodnutia). Podnikateľ Websupport sa tiež vyjadril, že naďalej trvá na svojom právnom názore, na základe ktorého nemôže predmetnú emailovú komunikáciu vydať úradu bez príslušného príkazu súdu alebo prokurátora.

23. Dňa 26.6.2023 sa uskutočnilo v priestoroch úradu stretnutie zamestnancov úradu s podnikateľom Websupport za účelom podania ústneho vysvetlenia podľa § 16 ods. 4 zákona, o ktorom bol vyhotovený zápis - záznam č. PMU/486/2023/OKT-3376/2023 (ďalej len „Zápis 1“)¹⁹. Podanie ústneho vysvetlenia sa uskutočnilo na základe žiadosti úradu zo dňa 9.6.2023 - záznam č. PMU/486/2023/OKT-3021/2023 (ďalej len „Žiadosť o podanie ústneho vysvetlenia 1“)²⁰ z dôvodu potreby vyjasnenia rozporov/nezrovnalostí uvedených v písomných podaniach podnikateľa Websupport doručených úradu - Odpoveď 1 (bod 15. rozhodnutia) a Odpoveď 3 (bod 19. a 22. rozhodnutia) a presnejšieho vysvetlenia postupu podnikateľa Websupport pri zálohovaní emailových schránok [.....] **DI**.
24. Podnikateľ Websupport poskytol úradu podrobnejšie vysvetlenie k postupu vytvárania záloh vymazaných predmetných emailových schránok [.....] **DI** a doplnil, resp. vysvetlil rozpor vo svojich vyjadreniach poskytnutých úradu v Odpovedi 1 a Odpovedi 3. Rozpor sa týkal predovšetkým vyjadrenia podnikateľa Websupport v Odpovedi 1, že *v prípade potreby vydania obsahu resp. záloh emailových schránok [.....] **DI** podnikateľ Websupport vydá úradu dáta na samostatnom USB nosiči, avšak iba na základe právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu (prokuratúra, súd) a vyjadrenia v Odpovedi 3, že emaily zmazané dňa 9.3.2023 sa v čase vytvárania zálohy (podľa vtedajšieho vyjadrenia podnikateľa Websupport to bolo koncom apríla) na emailových serveroch spoločnosti Websupport už nenachádzali a teda nebolo/nie je možné tieto emaily ďalej preveriť, nahliadnuť do nich, či akokoľvek ich obnoviť*. Uvedené vyjadrenia boli protichodné a nebolo zrejmé, či podnikateľ Websupport teda disponuje/nedisponuje zálohou (kópiou) emailov z emailových schránok [... ..] **DI** zmazaných dňa 9.3.2023.
25. Podnikateľ Websupport úradu uviedol, že k uvedenému rozporu v Odpovedi 1 a Odpovedi 3 došlo z dôvodu, že Odpoveď 1 a Odpoveď 3 pripravovali dvaja rôzni kolegovia a kolega, čo pripravoval Odpoveď 3 nemal vedomosť o vytvorenej (stiahnutej) zálohe (kópii) na nosiči USB z tzv. odpadkového koša (priečink EXPUNGED) a v danom čase videl na serveroch už len logy zmazaných emailov. Podnikateľ Websupport zároveň na podaní ústneho vysvetlenia potvrdil úradu, že zálohou (kópiou) emailov z emailových schránok [.....] **DI** zmazaných dňa 9.3.2023 na nosiči USB stále disponuje, nevedel však s istotou uviesť, či stále disponuje Logmi zmazaných emailov. Okrem uvedeného podnikateľ Websupport uviedol, že trvá na svojom stanovisku, že predmetné dáta vydá úradu len na základe rozhodnutia súdu. **To znamená, že v čase doručenia Odpovede 2 úradu, podnikateľ Websupport disponoval zálohou zmazaných emailov z emailových schránok [.....] **DI** dňa 9.3.2023, ktorých predloženie požadoval úrad v Žiadosti 2, pričom túto zálohu podnikateľ Websupport**

¹⁹ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 17 (záznam č. PMU/56/2024/OKT- 977/2024, ktorého súčasťou je záznam č. PMU/486/2023/OKT-3376/2023)

²⁰ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 13 (záznam č. PMU/486/2023/OKT-3021/2023)

vytvoril už na základe Žiadosti 1. Nesplnením tejto povinnosti tak podnikateľ Websupport porušil § 16 ods. 3 zákona a na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že nebolo zrejmé, či sa na vyššie spomínanom USB nachádzali aj logy požadované úradom v Žiadosti 2 (viď bod 78. a nasl. rozhodnutia).

26. Vzhľadom na to, že úrad pre svoju ďalšiu prešetrovaciu činnosť (bod 10. rozhodnutia) nevyhnutne potreboval získať prístup k zálohe (kópii) emailov z emailových schránok [.....] **DI** zmazaných dňa 9.3.2023 a súvisiacim logom, a bez ktorých úrad nevie riadne vykonávať svoje zákonom stanovené právomoci, obrátil sa niekoľkokrát v tejto veci aj na podnikateľa [.....] **DI** ako užívateľa emailových schránok [.....] **DI**. Dňa 11.8.2023 bol úradu doručený list – záznam č. PMU/486/2023/OKT-4286/2023 zo dňa 11.8.2023 (ďalej len „Odpoveď [...] **DI**“)²² od právneho zástupcu podnikateľa [.....] **DI**, a to JS Legal s.r.o., IČO: 54 458 838, so sídlom Saratovská 3424/6E, 841 02 Bratislava (ďalej len „právny zástupca [.....] **DI**“ alebo „JS Legal“), ako odpoveď na žiadosť úradu – záznam č. PMU/486/2023/OKT-3613/2023 zo dňa 6.7.2023 (ďalej len „Žiadosť [...] **DI**“)²³. Úrad Žiadosťou [...] **DI** žiadal od podnikateľa [...] **DI** zabezpečenie prístupu pre úrad k emailom vymazaným z emailových schránok [.....] **DI** dňa 9.3.2023, ktorými disponuje podnikateľ Websupport, k Logom zmazaných emailov a k Logom vytvorenia kópie zálohy na USB, pričom úrad žiadal o predloženie požadovaných dát a logov v dvoch kópiách, t. j. na dvoch USB nosičoch, každý v samostatnej zapečatenej obálke opatrenej pečiatkou podnikateľa Websupport a podpisom zodpovedného zamestnanca cez zalepovací spoj obálky. Ďalej úrad požadoval uviesť formát, v akom sú dáta na USB zaznamenané a popis obsahu zalepených obálok. V danom čase už úrad prehodnotil relevantnosť požiadavky ohľadne typov logov (viď bod 16. rozhodnutia) a pristúpil k požadovaniu len dvoch typov logov - Logov zmazaných emailov a Logov vytvorenia kópie zálohy na USB (tzn. ďalej už v rámci prešetrovania a následného správneho konania ani vo vzťahu k podnikateľovi Websupport a ani vo vzťahu k podnikateľovi [.....] **DI** nežiadal o predloženie Logov vytvorenia zálohy zmazaných emailov).
27. V Odpovedi [...] **DI** právny zástupca [.....] **DI** okrem iného úrad informoval, že dňa 1.8.2023 sa právny zástupca [.....] **DI** poverený podnikateľom INTERAKT na prevzatie USB nosiča so zálohou (kópiou) emailov z emailových schránok [.....] **DI** zmazaných dňa 9.3.2023, Logov zmazaných emailov a Logov vytvorenia kópie zálohy na USB (spolu ďalej ako „**USB nosič so zálohou dát 1**“), dostavil do priestorov právneho zástupcu podnikateľa Websupport – Okenica & Co. s.r.o., IČO: 36 866 512, so sídlom Pražská 11, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré mesto (ďalej len „právny zástupca Websupport“ alebo „Okenica & Co.“) za účelom prevzatia USB nosiča so zálohou dát 1.
28. Právny zástupca [.....] **DI** v Odpovedi [...] **DI** uviedol, že on ako právny zástupca [.....] **DI**, resp. ako poverený zástupca podnikateľa INTERAKT na stretnutí 1.8.2023 (bod 27. rozhodnutia) neprevzal ponúknutý USB nosič so zálohou dát 1 a nepodpísal odovzdávací protokol predložený podnikateľom Websupport z dôvodov, že mu bol ponúknutý jeden USB nosič v otvorenej

²¹ Dôverná informácia, označenie prešetrovaného podnikateľa.

²² Poradové č. záznamu v spise správneho konania 28 (záznam č. PMU/486/2023/OKT-4286/2023)

²³ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 27 (záznam č. PMU/486/2023/OKT-3613/2023)

prázdnej a nepopísanej obálke bez akýchkoľvek ďalších dokumentov, resp. vysvetlení. Podnikateľ Websupport mu neodovzdal to, čo požadoval, resp. to čo požadoval úrad od podnikateľa [.....] DI v Žiadosti [...] DI.

29. S ohľadom na uvedené skutočnosti následne listom - záznam č. PMU/486/2023/OKT-4873/2023 zo dňa 14.9.2023 (ďalej len „Žiadosť 4“)²⁴ úrad opätovne vyzval podnikateľa Websupport na predloženie požadovaných podkladov a informácií, a to USB nosiča so zálohou dát 1 (viď aj bod 80. rozhodnutia). Uvedené údaje úrad požadoval predložiť na dvoch USB nosičoch v dvoch samostatných zapečatených obáľkach do 7 pracovných dní od doručenia listu (Žiadosť 4). Úrad ďalej v Žiadosti 4 opakovane uviedol, že Websupport je povinný sprístupniť úradu požadované dáta/údaje bez ohľadu na to, či tieto údaje/dáta predstavujú alebo nepredstavujú predmet telekomunikačného tajomstva.
30. Listom - záznam č. PMU/486/2023/OKT-5159/2023 zo dňa 27.9.2023 (ďalej len „Odpoveď 4“)²⁵ podnikateľ Websupport oznámil úradu, že na zastupovanie v predmetnej veci splnomocnil advokátsku kanceláriu Okenica & Co. s.r.o. (bod 27. rozhodnutia) a zároveň predložil splnomocnenie na zastupovanie.
31. Podnikateľ Websupport v liste uvedenom v bode 30. rozhodnutia (Odpoveď 4) opakovane uviedol, že úradom požadované údaje pokladá aj naďalej za predmet telekomunikačného tajomstva a preto ich môže vydať úradu len na základe autoritatívneho rozhodnutia orgánu verejnej moci Slovenskej republiky alebo Európskej únie²⁶.
32. Podnikateľ Websupport ďalej v Odpovedi 4 uviedol (*pozn. skutočnosti uvedené v tomto bode reflektujú skutočností popísané v bodoch 26. až 28. rozhodnutia*), že dňa 18.7.2023 obdržal od podnikateľov INTERAKT a iMprove GROUP emailom žiadosť o odovzdanie predmetných dát (t. j. USB nosiča so zálohou dát 1) podnikateľovi [.....] DI, ktoré boli uchované/zálohované podnikateľom Websupport na nosiči USB na základe Žiadosti 1 (bod 14. rozhodnutia). V tejto súvislosti sa JS Legal dňa 27.7.2023 dostavil do priestorov právneho zástupcu podnikateľa Websupport za účelom dojednania spôsobu a termínu odovzdania a prevzatia USB nosiča so zálohou dát 1. Právny zástupca podnikateľa Websupport v rámci tohto stretnutia informoval JS Legal, že podnikateľ Websupport nebude ďalej nijako nakladať so zálohovanými dátami na USB, nebude vyhotovovať ďalšie kópie, ani vykonávať iné operácie s nimi, t. j. odovzdá JS Legal USB nosič so zálohou dát 1 v jednom vyhotovení, ktorým disponuje (jedno USB). Termín odovzdania/prevzatia USB nosiča so zálohou dát 1 si dohodli na 1.8.2023 o 14.00 v priestoroch kancelárie právneho zástupcu Websupport (viď bod 27. rozhodnutia). V Odpovedi 4 podnikateľ Websupport uviedol len, že je pripravený JS Legal odovzdať USB nosič so zálohou dát 1, ale explicitne nešpecifikoval, či sa na tomto nosiči USB nachádzajú aj Logy zmazaných emailov a Logy vytvorenia kópie zálohy na USB.

²⁴ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 14 (záznam č. PMU/486/2023/OKT-4873/2023)

²⁵ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 15 (záznam č. PMU/486/2023/OKT-5159/2023)

²⁶ Uvedeným sa myslí najmä rozhodnutie/súhlas súdu, rozhodnutie prokurátora, rozhodnutie príslušného správneho orgánu.

33. Podnikateľ Websupport ďalej v Odpovedi 4 uviedol, že dňa 1.8.2023 sa JS Legal dostavil do priestorov kancelárie právneho zástupcu Websupport a preukázal sa písomným splnomocnením od podnikateľa [.....] DI a poverením od podnikateľa INTERAKT. Pripravený USB nosič so zálohou dát 1 však odmietol JS Legal od právneho zástupcu podnikateľa Websupport prevziať a nepodpisal ani pripravený protokol o odovzdaní a prevzatí. Ako dôvod neprevzatia JS Legal uviedol, že odovzdanie dát neprebehlo spôsobom, *tak ako si on predstavoval*, t. j. predmetný USB nosič so zálohou dát 1 nezodpovedal požiadavkám úradu uvedených v Žiadosti [...] DI (bod 26. rozhodnutia) a nebola vyhotovená samostatná kópia USB nosiča so zálohou dát 1 osobitne pre podnikateľa [.....] DI, napriek tomu, že bol dňa 27.7.2023 na osobnom stretnutí právnym zástupcom Websupport informovaný, že podnikateľ Websupport nebude vyhotovovať žiadne ďalšie kópie USB nosiča so zálohou dát 1 a ani žiadne kópie samotných zálohovaných dát na uvedenom dátovom nosiči USB.
34. Podnikateľ Websupport na záver v Odpovedi 4 uviedol, že je naďalej pripravený odovzdať USB nosič so zálohou dát 1 vyhotovenou na základe Žiadosti 1 (bod 14. rozhodnutia) a umiestnenou **na jedinom existujúcom nosiči dát USB zn. SanDisk, 256 Gb, s/n: BQ2303001106Z** (t. j. predmetný USB nosič požadovaný úradom), aj úradu, ale len na základe rozhodnutia príslušného orgánu na vydanie predmetu telekomunikačného tajomstva úradu alebo inému subjektu označenému v predmetnom rozhodnutí.
35. Ako je uvedené aj v bode 17. rozhodnutia, **vyššie popísaný prístup podnikateľa Websupport ohľadom neposkytnutia časti podkladov a informácií požadovaných úradom v Žiadosti 1, t. j. neposkytnutie USB nosiča so zálohou dát 1 (tzn. neposkytnutie kópie emailov z emailových schránok [.....] DI zmazaných dňa 9.3.2023, Logov zmazaných emailov a Logov vytvorenia kópie zálohy na USB) úradu, úrad vyhodnotil ako porušenie povinnosti v zmysle § 16 ods. 3 zákona, ku ktorému došlo dňa 3.5.2023 a začal voči nemu správne konanie.**
36. Na základe oznámenia o začatí správneho konania (ďalej len „Oznámenie o začatí správneho konania“)²⁷ doručeného podnikateľovi Websupport dňa 1.12.2023, úrad **začal konanie voči tomuto podnikateľovi vo veci uloženia pokuty podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona za predloženie neúplných podkladov a informácií požadovaných úradom v Žiadosti 2.** Úrad v Oznámení o začatí správneho konania identifikoval chýbajúce podklady a informácie, ktoré podnikateľ Websupport odmietol predložiť, v nasledujúcom rozsahu:

Bod 1. Žiadosti 2

1. Predložte LOGY vzťahujúce sa k zmazaniu emailov z emailových schránok [.....] DI²⁸ a OÚ podnikateľa [.....] DI, kde bude uvedený POČET vymazaných emailov, DÁTUM zmazania, ako aj UŽÍVATEĽ, ktorý predmetné emaily zmazal.

²⁷ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 1 (záznam č. PMU/969/2023/OKT-6238/2023)

²⁸ Dôverná informácia prístupná účastníkovi konania, emailové schránky identifikujúce prešetrovaného podnikateľa. Obsahuje aj osobné údaje zamestnancov prešetrovaného podnikateľa.

Podnikateľ Websupport ku dňu vydania Oznámenia o začatí správneho konania neposkytol úradu logy vzťahujúce sa k zmazaniu emailov.

Bod 2. Žiadosti 2

2. *Popíšte, akým spôsobom bola vytvorená príslušná záloha emailových schránok [.....] DI a OÚ²⁹ a LOGY vzťahujúce sa k uvedenému procesu.*

Podnikateľ Websupport v Odpovedi 3 (bod 19. a nasl. rozhodnutia) poskytol úradu informáciu o spôsobe vytvorenia zálohy emailových schránok [.....] DI. Čo sa týka logov vzťahujúcich sa k procesu vytvorenia zálohy emailových schránok [.....] DI, v čase Žiadosti [...] DI (bod 26. rozhodnutia) už úrad prehodnotil relevantnosť požiadavky ohľadne typov logov (viď bod 16. rozhodnutia) a vo vzťahu k podnikateľovi Websupport a ani vo vzťahu k podnikateľovi [.....] DI už nežiadal o predloženie Logov vytvorenia zálohy zmazaných emailov. Preto boli logy vzťahujúce sa k procesu vytvorenia zálohy emailových schránok [...] DI irelevantné pre posúdenie konania podnikateľa Websupport, resp. úrad nepovažoval uvedené za porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 3 zákona.

Bod 3. Žiadosti 2

3. *Predložte ZÁLOHU emailových schránok [.....] DI³⁰ a OÚ podnikateľa [...] DI, a to za obdobie od 1.1.2018 do 9.3.2023 vrátane, spolu s LOGOM vzťahujúcim sa k vytvoreniu kópie potvrdzujúcim integritu údajov. Uvedenú zálohu a príslušné logy predložte na dvoch nových, doposiaľ nepoužívaných USB nosičoch.*

Podnikateľ Websupport v Odpovedi 3 (bod 21. rozhodnutia) poskytol úradu informáciu, že nie je možné vyselektovať dáta od roku 2018 podľa požiadavky úradu. Z toho dôvodu úrad považoval poskytnutie tohto vysvetlenia podnikateľom Websupport za poskytnutie informácie a nepovažoval neposkytnutie podkladov v bode 3. Žiadosti 2 za porušenie povinnosti podľa § 16 ods. 3 zákona.

Bod 4. Žiadosti 2

4. *V prípade, že nie je možné vyselektovať dáta v rámci vymedzeného časového rozsahu, úrad Vás žiada o predloženie kompletnej zálohy emailových schránok [.....] DI³¹ a OÚ podnikateľa [.....] DI spolu s LOGOM vzťahujúcim sa k vytvoreniu kópie na USB nosič potvrdzujúcim integritu údajov. Uvedenú zálohu a príslušné logy predložte na dvoch nových, doposiaľ nepoužívaných USB nosičoch.*

Podnikateľ Websupport ku dňu vydania Oznámenia o začatí správneho konania neposkytol úradu zálohy emailových schránok [.....] DI, ani logy vzťahujúce

²⁹ Dôverná informácia prístupná účastníkovi konania, emailové schránky identifikujúce prešetrovaného podnikateľa. Obsahuje aj osobné údaje zamestnancov prešetrovaného podnikateľa.

³⁰ Taktiež.

³¹ Taktiež.

sa k vytvoreniu kópie na USB nosič potvrdzujúce integritu údajov (tzv. logy vytvorenia kópie zálohy na USB). V súvislosti s logmi vytvorenia kópie zálohy na USB odkazuje úrad na bod 39. rozhodnutia.

37. Následne listom - záznam č. PMU/969/2023/OKT-7015/2023 zo dňa 22.12.2023 (ďalej len „Vyjadrenie Websupport 1“)³² zaslal účastník konania úradu vyjadrenie k začatiu konania. V tomto vyjadrení účastník konania uviedol, že žiadnou „zálohou“ e-mailov predmetných e-mailových schránok [.....] **DI** vymazaných dňa 9.3.2023 v technickom slova zmysle nedisponuje, keďže zákazník podnikateľ INTERAKT si takúto službu neobjednal. Podnikateľ Websupport pri svojej činnosti vytvára raz za 24 hodín len bezpečnostné zálohy, ktoré uchováva pre prípad neočakávaného pádu zariadení a následnú potrebu obnovy dát najviac po dobu 14 dní späť. Len na základe Žiadosti 1 (bod 14. rozhodnutia) vykonal obnovu zmazaných dát zo serverového koša (tzv. priečink EXPUNGED) a tieto uchoval na jednom nosiči USB, t. j. USB nosič so zálohou dát 1. Účastník konania zároveň uviedol, že nevie však garantovať žiadnu integritu takto obnovených dát, ich úplnosť, správnosť ani spoľahlivosť.³³
38. V rámci Vyjadrenia Websupport 1 sa účastník konania tiež vyjadroval k požiadavke úradu o predloženie Logov zmazaných emailov a Logov vytvorenia kópie zálohy na USB (Žiadosť 2, bod 16. rozhodnutia, Žiadosť 4, bod 29. a nasl. rozhodnutia), pričom uviedol, že Logy zmazaných emailov sa mohli nachádzať výlučne v serverovom koši (tzv. priečink EXPUNGED) a po ich obnovení sa môžu nachádzať na USB nosiči so zálohou dát, kde boli umiestnené obnovené dáta. Avšak aj v tomto prípade nemôže garantovať integritu, úplnosť, správnosť ani spoľahlivosť týchto obnovených logov.
39. Účastník konania ďalej vo Vyjadrení Websupport 1 uviedol, že nedisponuje a nikdy nedisponoval logom vzťahujúcim sa k procesu vytvorenia kópie zmazaných dát zo serverového koša, t. j. Logmi vytvorenia kópie zálohy na USB, ktoré po ňom vyžadoval/vyžaduje úrad. Povinnosť vytvoriť takýto log pri obnove dát preňho nevyplývala zo žiadneho právneho predpisu alebo žiadosti úradu v danom čase. V danej súvislosti úrad uvádza, že až na základe uvedeného vyjadrenia účastníka konania nadobudol úrad vedomosť, že účastník konania nedisponuje a ani nedisponoval Logmi vytvorenia kópie zálohy na USB. Z tohto dôvodu preto úrad už v ďalšom upustil od požiadavky na vydanie aj týchto logov, resp. úrad naďalej trval/trvá na vydaní USB nosič so zálohou (kópiou) emailov z emailových schránok [.....] **DI** zmazaných dňa 9.3.2023 a Logov zmazaných emailov (spolu ďalej ako „**USB nosič so zálohou dát 2**“)³⁴, ktorými účastník konania preukázateľne disponoval už v čase doručenia Žiadosti 2 a ich nepredloženie úradu

³² Poradové č. záznamu v spise správneho konania 2 (záznam č. PMU/9692023/OKT-7015/2023)

³³ Integrita dát znamená ich úplnosť a správnosť. V danom prípade sa môže neúplnosť/nesprávnosť dát prejavovať napríklad v tom, že emaily nebudú kompletne, t. j. bude chýbať príloha emailu.

³⁴ Pre vylúčenie pochybností úrad uvádza, že **USB nosič so zálohou dát 1** a **USB nosič so zálohou dát 2** sú vo fyzickej podobe jeden a ten istý USB nosič, avšak pre lepšiu orientáciu v texte rozhodnutia zaviedol úrad tieto dve skratky, kde skratka **USB nosič so zálohou dát 1** zahŕňa dáta - zálohu (kópiu) emailov z emailových schránok prešetrovaného podnikateľa [.....] **DI** zmazaných dňa 9.3.2023, Logy zmazaných emailov a Logy vytvorenia kópie zálohy na USB. Skratka **USB nosič so zálohou dát 2** zahŕňa dáta - zálohu (kópiu) emailov z emailových schránok prešetrovaného podnikateľa [.....] **DI** zmazaných dňa 9.3.2023 a Logy zmazaných emailov, ktorú úrad zaviedol v nadväznosti na Vyjadrenie Websupport 1 (zo dňa 22.12.2023).

považoval/považuje za porušenie povinnosti v zmysle § 16 ods. 3 zákona, ku ktorému došlo dňa 3.5.2023 (viď aj body 17. a 25. rozhodnutia).

40. V ďalšom účastník konania v rámci Vyjadrenia Websupport 1 uviedol, že naďalej trvá na svojom právnom názore vo vzťahu k osobitnej ochrane požadovaných údajov ako predmetu telekomunikačného tajomstva, ktorý už prezentoval vo svojich predošlých vyjadreniach. Je však pripravený predmetný USB nosič so zálohou dát 2 kedykoľvek odovzdať vlastníčkovi dát alebo po preukázaní zákonného oprávnenia úradu alebo inému subjektu označenému v rozhodnutí. Všetkým námietkam účastníka konania sa úrad venuje v časti 4. a 5. tohto rozhodnutia nižšie.
41. Za účelom objasnenia a potvrdenia skutočností týkajúcich sa najmä postupu účastníka konania pri správe a nakladaní s emailovou komunikáciou z emailových schránok [.....] **DI**, vrátane postupu pri vytváraní záloh, príp. kópií emailových komunikácií a obnovy obsahu vymazaných emailových komunikácií, ako aj vytvárania logov, ich uchovávaní³⁵ a poskytovania oprávneným subjektom, keďže tieto skutočnosti neboli úradu úplne zrejmé z predošlej komunikácie, listom - záznam č. PMU/56/2024/OKT-96/2024 zo dňa 9.1.2024 (ďalej len „Žiadosť o podanie ústneho vysvetlenia 2“)³⁶, úrad vyzval účastníka konania na podanie ústneho vysvetlenia, ktorého termín stanovil na 22.1.2024 o 10.00 hod. v sídle úradu.
42. Medzitým účastník konania listom - záznam č. PMU/56/2024/OKT-158/2024 zo dňa 12.1.2024 (ďalej len „Vyjadrenie Websupport 2“)³⁷ oznámil úradu, že bol dňa 3.1.2024 emailom požiadaný právnym zástupcom [.....] **DI** o vydanie dát obnovených zo serverového koša emailových schránok na doméne [.....] **DI**, t. j. o vydanie USB nosiča so zálohou dát 2³⁸. Zároveň účastník konania úradu oznámil, že tieto dáta, resp. USB nosič so zálohou dát 2 plánuje na základe emailovej žiadosti právneho zástupcu [.....] **DI** zo dňa 3.1.2024 odovzdať dňa 16.1.2024 podnikateľovi INTERAKT alebo iMprove GROUP, prípadne inej tretej osobe, ktorá sa preukáže originálom splnomocnenia či poverenia uvedených subjektov, a to v zalepenej a podpísanej obálke.
43. Účastník konania v tejto súvislosti ďalej uviedol, že neskúmal vlastnícke práva k dátam a údajom umiestnenými pod doménou [.....] **DI**, ale vychádzal z právnej domnienky, že tieto dáta patria objednávateľovi služby podnikateľovi INTERAKT alebo správcovi (administrátorovi) uvedenej služby podnikateľovi iMprove GROUP. Z uvedených dôvodov je podľa názoru účastníka konania výlučne oprávneným subjektom na prevzatie USB nosiča so zálohou dát 2 jeden z týchto podnikateľov, príp. nimi poverený subjekt.

³⁵ Viď napríklad bod 38. rozhodnutia

³⁶ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 3 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-96/2024)

³⁷ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 4 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-158/2024)

³⁸ V danom čase právny zástupca prešetrovaného podnikateľa [.....] **DI** požadoval od podnikateľa Websupport vydanie USB nosiča so zálohou dát 1, t. j. USB nosič so zálohou (kópiou) emailov z emailových schránok prešetrovaného podnikateľa [.....] **DI** zmazaných dňa 9.3.2023, Logov zmazaných emailov a Logov vytvorenia kópie zálohy na USB, keďže nemal v tom čase ešte vedomosť o tom, že podnikateľ Websupport nedisponuje a nikdy nedisponoval Logmi vytvorenia kópie zálohy na USB (bod 39. rozhodnutia).

spočívajúca v určitej aktivite podnikateľa – vytvorenia Hash hodnôt predmetných dát, ktoré on nemá, ale musí ich na žiadosť úradu vytvoriť, je nad rámec jeho povinnosti spočívajúcej v súčinnosti podnikateľa. K uvedenej námietke účastníka konania sa úrad vyjadruje v bode 86. a nasl. rozhodnutia. Úrad naďalej na svojej požiadavke trval a opakovane požadoval predloženie Hash hodnôt súborov uložených na USB nosiči so zálohou dát 2. Účastník konania bol taktiež požiadany, aby v tejto lehote predložil úradu doplnenie informácií, ktoré nevedel presne uviesť na podaní ústneho vysvetlenia, a to presný dátum a čas vykonania obnovy emailov vymazaných dňa 9.3.2023 z emailových schránok [.....] **DI**, zo serverového koša (tzv. priečinkov EXPUNGED) a presný dátum a čas umiestnenia obnovených dát (emailov vymazaných dňa 9.3.2023 z emailových schránok [.....] **DI**) na jediný USB nosič (t. j. na USB nosič so zálohou dát 2).

47. Dňa 2.2.2024 predložil účastník konania úradu vyjadrenie - záznam č. PMU/56/2024/OKT-628/2024 (ďalej len „Odpoveď 5“)⁴³ k otázkam položeným úradom v priebehu podania ústneho vysvetlenia zo dňa 22.1.2024, a poskytol požadované údaje úradom v priebehu podania ústneho vysvetlenia dňa 22.1.2024 (bod 46. rozhodnutia). Účastník konania v rámci Odpovede 5 predložil úradu Hash hodnoty súborov, ktoré sú umiestnené na USB nosiči so zálohou dát 2 a informácie, kedy (dátum, čas) bola vykonaná obnova resp. vytvorená kópia emailov vymazaných dňa 9.3.2023 z emailových schránok [.....] **DI** na serveri (pre emailovú schránku [.....] **DI** a **OÚ**⁴⁴ dňa 5.4.2023 o 09:53:54, pre emailovú schránku [.....] **DI** a **OÚ** dňa 5.4.2023 o 10:35:52, pre emailovú schránku [.....] **DI** dňa 5.4.2023 o 11:56:25), kedy (dátum, čas) bol vytvorený súbor archív .zip z emailových schránok [.....] **DI** (dňa 5.4.2023 o 12:09:42) a informáciu, že bol tento súbor archív .zip presunutý na USB nosič (t. j. USB nosič so zálohou dát 2) v bližšie nezistenom čase. Zároveň v Odpovedi 5 účastník konania požiadal úrad o vyjadrenie, kedy bude možné predmetný nosič USB so zálohou dát 2 odovzdať podnikateľom INTERAKT alebo iMprove GROUP, resp. inej tretej osobe, ktorá sa preukáže splnomocnením na prevzatie.
48. Za účelom opakovanej snahy získať USB nosič so zálohou dát 2 úrad listom zo dňa 2.2.2024 - záznam č. PMU/56/2024/OKT-603/2024 (ďalej len Žiadosť 6“)⁴⁵ vyzval účastníka konania, aby sa dňa 16.2.2024 o 10.00 hod. dostavil do priestorov úradu za účelom odovzdania predmetného USB nosiča so zálohou dát 2 podnikateľovi INTERAKT, iMprove GROUP alebo inej splnomocnenej osobe, ktorá by mala nosič USB následne krátkou cestou odovzdať úradu. Z uvedeného dôvodu úrad vyzval listom - záznam č. PMU/56/2024/OKT-602/2024 (ďalej len „Žiadosť [...] **DI**“)⁴⁶ aj právneho zástupcu [.....] **DI**, resp. podnikateľov INTERAKT a iMprove Group, ktorým bol účastník konania ochotný odovzdať USB nosič so zálohou dát 2, aby sa v predmetnom dátume a čase dostavil na úrad. V tejto súvislosti úrad ešte dopĺňa, že postup popísaný v tomto bode zvolil s cieľom dostať sa k USB nosiču so zálohou dát 2, ktoré sú nevyhnutné pre jeho prešetrovaciu činnosť (pretože bez prístupu k dátam nachádzajúcich sa na USB

⁴³ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 16 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-628/2024)

⁴⁴ Dôverná informácia prístupná účastníkovi konania, emailové schránky identifikujúce prešetrovaného podnikateľa. Obsahuje aj osobné údaje zamestnancov prešetrovaného podnikateľa.

⁴⁵ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 22 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-603/2024)

⁴⁶ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 21 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-602/2024)

nosiči so zálohou dát 2 bude táto znemožnená a úrad bude nútený pristúpiť k jej zastaveniu) ako aj z dôvodu, že úrad už predtým vyzval podnikateľa [... ..] **DI** na prevzatie USB nosiča so zálohou dát 1 (resp. USB nosiča so zálohou dát 2 – vid' poznámku pod čiarou č. 25) od účastníka konania v prítomnosti zamestnancov úradu (záznam č. PMU/56/2024/OKT-6620/2023 zo dňa 8.12.2023)⁴⁷, avšak bez úspechu. Podnikateľ [... ..] **DI** totiž nesúhlasil s prvotným návrhom úradu, aby sa USB nosič so zálohou dát 1 odovzdával v priestoroch úradu, resp. na akomkoľvek inom mieste za prítomnosti pracovníkov úradu (záznam č. PMU/56/2024/OKT-44/2024 zo dňa 3.1.2024)⁴⁸. Úrad taktiež zdôrazňuje, že uvedený postup zároveň nemá vplyv na skutočnosť, že úrad bol a je oprávnený požadovať predmetné podklady a informácie bez ohľadu na ich charakter (t. j. či sú alebo nie sú predmetom telekomunikačného tajomstva) priamo od účastníka konania a účastník konania bol, resp. je povinný tieto úradu priamo poskytnúť. Zároveň úrad uvádza, že v Žiadosti 6 a v Žiadosti [...] **DI** ešte nedopatrením požadoval predloženie USB nosiča so zálohou dát 1, pričom mal na mysli predloženie už len USB nosiča so zálohou dát 2. Na nepredloženie Logov vytvorenia kópie zálohy na USB úrad na základe Vyjadrenia Websupport 1 (bod 39. rozhodnutia) neprihliada.

49. Následne sa dňa 16.2.2024 o 10.00 hod. do priestorov úradu dostavil účastník konania a právny zástupca [... ..] **DI**.
50. Účastník konania na výzvu úradu predložil USB nosič so zálohou dát 2 a následne uviedol, že tento nosič odovzdá v prítomnosti zamestnancov úradu právnomu zástupcovi [... ..] **DI**, splnomocnenému na ich prevzatie.
51. Právny zástupca [... ..] **DI** však uviedol, že USB nosič so zálohou dát 2 neprevzme, nakoľko nemá žiaden mandát od podnikateľa [... ..] **DI** na prevzatie USB nosiča so zálohou dát 2, resp. má len mandát na účasť na danom stretnutí. Z uvedených dôvodov USB nosič so zálohou dát 2 právny zástupca [... ..] **DI** neprevzal od účastníka konania v priestoroch úradu a úrad sa tak k predmetným dátam, resp. k USB nosiču so zálohou dát 2 nedostal, a to ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia. Uvedené skutočnosti právny zástupca podnikateľa [... ..] **DI** uviedol už vo svojej odpovedi zo dňa 14.2.2024 na Žiadosť [...] **DI** - (záznam č. PMU/56/2024/OKT-833/2024)⁴⁹, tzn. v čase pred uskutočnením stretnutia na úrade dňa 16.2.2024 o 10.00 hod. (bod 48. rozhodnutia). O priebehu odovzdávania USB nosiča so zálohou dát 2 na stretnutí dňa 16.2.2024 úrad vyhotovil záznam č. PMU/56/2024/OKT-898/2024⁵⁰.

4. PRÁVNE POSÚDENIE KONANIA PODNIKATEĽA

52. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona sa zákon vzťahuje na podnikateľa podľa § 3 ods. 1 zákona. Definícia podnikateľa je uvedená v § 3 ods. 1 zákona, cit.: „*Na účely tohto zákona sa podnikateľom rozumie entita, ktorá vykonáva hospodársku činnosť alebo ak ide o jej činnosť a konanie, ktoré súvisí alebo môže súvisieť so*

⁴⁷ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 25 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-6620/2023)

⁴⁸ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 26 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-44/2024)

⁴⁹ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 23 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-833/2024)

⁵⁰ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 24 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-898/2024)

súťažou, bez ohľadu na jej právnu formu, existenciu právnej subjektivity, spôsob jej financovania, a to, či je jej činnosť zameraná na dosahovanie zisku. Za jedného podnikateľa možno považovať aj viacero fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré sú prepojené na základe vzťahov kontroly alebo iných zmluvných, majetkových, personálnych alebo organizačných vzťahov. Za podnikateľa sa považuje aj združenie podnikateľov alebo združenia týchto združení.“

53. Podnikateľ Websupport je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č.: 63270/B, ktorej predmetom činnosti sú, okrem iného, počítačové služby a služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov. Spoločnosť Websupport je aj poskytovateľom služieb elektronického obchodu v zmysle zákona o elektronických komunikáciách.
54. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že spoločnosť Websupport, je podnikateľom podľa § 3 ods. 1 zákona, na ktorého sa podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona vzťahuje osobná pôsobnosť zákona.
55. Podľa § 20 ods. 1 písm. e) zákona je účastníkom konania fyzická osoba alebo právnická osoba, o ktorej právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má rozhodnúť. Úrad konštatuje, že podnikateľ Websupport spĺňa uvedenú definíciu účastníka konania.
56. Podľa § 16 ods. 3 zákona má úrad právo vyžadovať od podnikateľa, inej právnickej osoby alebo od inej fyzickej osoby akékoľvek informácie a podklady v akejkoľvek podobe, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu. Podnikateľ je povinný takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom.
57. Zo znenia § 16 ods. 3 zákona možno identifikovať oprávnenie úradu požadovať od podnikateľov informácie a podklady potrebné k svojej činnosti a naproti tomu povinnosť podnikateľov takéto informácie a podklady v úradom stanovenej lehote poskytnúť. Zákon tak ráta s touto povinnosťou účastníka konania a v § 44 ods. 1 písm. a) ďalej ustanovuje, že *úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, za neumožnenie ich preverenia, za nepodanie ústneho vysvetlenia alebo za porušenie povinnosti zabezpečiť dostavenie sa zamestnanca na podanie ústneho vysvetlenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 10 za predchádzajúce účtovné obdobie.* Z § 16 ods. 3 zákona vyplýva oprávnenie úradu požadovať informácie a podklady, ktorého predpokladaným následkom je splnenie povinnosti poskytnúť informácie a podklady povinným subjektom a v prípade porušenia tejto povinnosti (vo viacerých zákonom stanovených formách), teda ak nedôjde k predpokladanému následku nastáva sankcia, ktorá je definovaná v § 44 ods. 1 zákona.
58. Úrad v rámci ním vykonávaného prešetrovania v súlade s uvedeným ustanovením zákona zaslal podnikateľovi Websupport Žiadosť 2 (bod 16. rozhodnutia), v ktorej podnikateľa poučil o následkoch neposkytnutia požadovaných informácií a podkladov v stanovenej lehote, o predložení neúplných alebo nepravdivých informácií. Napriek uvedenému však podnikateľ Websupport v reakcii na vyššie

uvedenú Žiadosť 2 úradu o predloženie USB nosiča so zálohou dát 2 tento nepredložil.

59. Takéto vyžiadanie podkladov a informácií zo strany úradu nie je viazané na súhlas súdu, prokuratúry alebo žiadneho iného orgánu a podnikateľ je povinný takéto podklady a informácie úradu poskytnúť výlučne na základe jeho žiadosti. Úrad je v zmysle zákona oprávnený oboznamovať sa so všetkými informáciami, ktoré za účelom výkonu svojich právomocí považuje za potrebné, a to vrátane obchodného tajomstva, telekomunikačného tajomstva alebo utajovaných skutočností podľa zákona o ochrane utajovaných skutočností.
60. Účastník konania na žiadosti úradu o preloženie podkladov a informácií opakovane uviedol, že úradom vyžadované dáta (pozn. emaily vymazané z emailových schránok [.....] DI dňa 9.3.2023 a Logy zmazaných emailov) uložené na jedinom USB nosiči so zálohou dát 2 úradu nepredloží, keďže podľa názoru účastníka konania tieto predstavujú predmet telekomunikačného tajomstva a úrad nie je subjektom, ktorý je oprávnený oboznamovať sa s jeho obsahom. Účastník konania taktiež opakovane uviedol, že požadované dáta zo strany úradu je pripravený úradu poskytnúť len v prípade, ak mu táto povinnosť bude uložená súdom alebo iným orgánom verejnej moci.

Telekomunikačné tajomstvo

61. Telekomunikačné tajomstvo je definované v § 117 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách nasledovne:

„Predmetom telekomunikačného tajomstva je

a) obsah prenášaných správ,

b) údaje komunikujúcej strany, ktorými sú telefónne číslo, obchodné meno a sídlo právnickej osoby, alebo obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby – podnikateľa alebo osobné údaje fyzickej osoby, ktorými sú meno, priezvisko, titul a adresa trvalého pobytu ak sú spojené s údajmi podľa písmena a), c) alebo písmena d); predmetom telekomunikačného tajomstva nie sú údaje, ktoré sú zverejnené v telefónnom zozname,

c) prevádzkové údaje,

d) lokalizačné údaje.“

62. Zo zákonnej formulácie („*obsah prenášaných správ*“) vyplýva, že telekomunikačné tajomstvo požíva ochranu od okamihu podania správy, resp. odoslania až do dodania, resp. prevzatia správy adresátom/príjemcom, teda **len počas jej prepravy**. Obsah správ už doručených a uložených na serveri, hoci aj u externého správcu nespadá pod telekomunikačné tajomstvo. Požadované údaje (uložená pošta doručená, odoslaná, k odoslaniu, archív pošty, zálohy, logy týkajúce sa procesu vymazania emailov) na základe žiadostí úradu nachádzajúce sa na serveroch, či počítačových zariadeniach alebo v počítačových systémoch podnikateľa Websupport v zmysle zákonnej formulácie tak nespadajú pod telekomunikačné tajomstvo.
63. Zároveň úrad zastáva názor, že ním požadované údaje nie sú prevádzkovými ani lokalizačnými údajmi v zmysle zákonných definícií uvedených v § 109 ods. 2 a 3

zákona o elektronických komunikáciách⁵¹, keďže úrad nepožadoval od účastníka konania údaje, z ktorých možno lokalizovať užívateľa koncového zariadenia, typ prístupu na internet, dátum čas a dĺžku spojenia, či ďalšie špecifické údaje.

64. Zákon o elektronických komunikáciách (§ 117 ods. 6, 7, 8, 19, 20 alebo 21) vymedzuje okruh subjektov, ktorým môže byť poskytnuté telekomunikačné tajomstvo v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Napriek tomu, že úrad nie je uvedený v zákone o elektronických komunikáciách ako subjekt, ktorému sa môže podľa tohto zákona poskytnúť telekomunikačné tajomstvo, nič mu nebráni získať ako dôkaz aj samotný predmet telekomunikačného tajomstva v súlade so zákonom (čo je v danom prípade bezpredmetné, keďže údaje na USB nosiči so zálohou dát 2 nepredstavujú telekomunikačné tajomstvo), pričom je povinný chrániť ho v zmysle § 54 ods. 2 zákona. Úrad zároveň zdôrazňuje, že bez ohľadu na skutočnosť, či informácie na USB nosiči so zálohou dát 2 sú alebo nie sú predmetom telekomunikačného tajomstva (podľa názoru úradu podklady a informácie, ktoré požadoval, resp. požaduje od účastníka konania však nie sú telekomunikačným tajomstvom, viď body 62. a 63. vyššie), úrad má právo takéto informácie vyžadovať, ak sú relevantné na plnenie úloh podľa zákona a osoba disponujúca takýmito informáciami je povinná ich úradu na vyžiadanie poskytnúť.

Právomoc úradu podľa § 16 ods. 3 a 4 zákona

65. Podľa § 16 ods. 3 a 4 zákona

„(3) Úrad má právo na plnenie úloh podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu vyžadovať od podnikateľa, inej právnickej osoby alebo od inej fyzickej osoby akékoľvek informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu, v akejkoľvek podobe, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka. Podnikateľ alebo osoba podľa prvej vety je povinná takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; ak ide o utajované skutočnosti za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom.

(4) Úrad má právo vyžadovať podanie ústneho vysvetlenia v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu od podnikateľa, právnickej

⁵¹ Ustanovenie § 109 ods. 2 a 3 zákona o elektronických komunikáciách:

„(2)

Prevádzkové údaje sú údaje vzťahujúce sa na užívateľa a na konkrétny prenos informácií v sieti a vznikajúce pri tomto prenose, ktoré sa spracúvajú na účely prenosu správy v sieti alebo na účely fakturácie.

(3)

Lokalizačné údaje sú údaje spracúvané v sieti alebo prostredníctvom služby, ktoré označujú geografickú polohu koncového zariadenia užívateľa verejne dostupnej služby. Podnik môže spracúvať lokalizačné údaje iné ako prevádzkové údaje, ktoré sa týkajú účastníka alebo užívateľa verejnej siete alebo verejne dostupnej služby len vtedy, ak sa anonymizujú alebo ak s tým účastník alebo užívateľ verejnej siete alebo verejne dostupnej služby súhlasí v rozsahu a trvaní nevyhnutnom na poskytnutie služby s pridanou hodnotou alebo ak tak ustanovuje tento zákon. Podnik je povinný informovať účastníka alebo užívateľa pred získaním ich súhlasu o druhu lokalizačných údajov iných ako prevádzkových údajov, ktoré sa budú spracúvať, o účele a čase ich spracúvania a či sa údaje budú poskytovať tretej strane na účely poskytovania služby s pridanou hodnotou. Účastník alebo užívateľ môže kedykoľvek odvolať svoj súhlas daný na spracúvanie takých lokalizačných údajov.“

osoby, alebo od fyzickej osoby, ak má alebo môže mať informácie nevyhnutné na činnosť úradu. Podnikateľ alebo právnická osoba je povinná zabezpečiť, aby sa ich určený zamestnanec dostavil na podanie ústneho vysvetlenia. Z podaného vysvetlenia môže úrad vyhotoviť zvukový záznam.“

66. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže je špeciálnym predpisom pre oblasť ochrany hospodárskej súťaže, ktorej garantom je úrad. Základom pre silné kompetencie úradu je predovšetkým vytvorenie zákonných podmienok na získavanie informácií a podkladov nevyhnutných pre činnosť úradu (t.j. odhaľovanie protiprávnych konaní). Neodôvodnené obmedzovanie činnosti úradu v tomto smere by malo za následok výrazné spomalenie činnosti úradu pri prešetrovaní novej kartelovej dohody a ohrozenie schopnosti úradu dostatočne a správne zistiť skutkový stav veci v rámci samotného správneho konania. Právomoci úradu požadovať informácie a podklady je preto nevyhnutné vykladať striktno tak, že úrad je oprávnený v súlade so zákonom oboznamovať sa s rôznym druhom a charakterom informácií, ktoré sú nevyhnutné na jeho činnosť.
67. V súvislosti s oprávnením úradu požadovať akékoľvek informácie a podklady potrebné pre činnosť úradu je tiež možné analogicky poukázať na širokú vyšetrovaciu právomoc Európskej komisie podľa článku 18 ods. 1 a 3 nariadenia č. 1/2003⁵², z ktorého priamo vychádza aj právomoc úradu podľa § 16 ods. 3 zákona. Podľa rozsudku Všeobecného súdu v spojených veciach T-458/09 a T-171/10 Slovak Telekom a.s. proti Európskej komisii⁵³, na zabezpečenie potrebného účinku článku 18 ods. 3 je Európska komisia oprávnená uložiť podniku povinnosť poskytnúť všetky potrebné (a nevyhnutné) informácie o skutočnostiach, ktoré mu môžu byť známe, a poskytnúť jej v prípade potreby súvisiace dokumenty, ktoré má v držbe, aj keď tieto dokumenty môžu slúžiť na preukázanie existencie protisúťažného správania tohto podniku alebo akéhokoľvek iného podniku⁵⁴.
68. Podľa uvedeného rozhodnutia sa má pojem „*nevyhnutné informácie*“ (v zmysle čl. 18 ods. 1 nariadenia 1/2003) vykladať v súlade s účelmi, na ktoré boli Európskej komisii vyšetrovacie právomoci zverené. Podmienka existencie súvislosti medzi žiadosťou o informácie a údajným porušením je podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ (ďalej len „SDEÚ“) splnená, ak sa možno v tomto štádiu konania legitímne domnievať, že uvedená žiadosť má súvislosť s údajným protiprávnym konaním v tom zmysle, že Európska komisia môže dôvodne predpokladať, že jej tento dokument pomôže pri zistení údajného porušenia⁵⁵. Podmienku "nevyhnutnosti"

⁵² Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 4.1.2003, p. 1–25).

⁵³ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 22. marca 2012 v spojených veciach T-458/09 a T-171/10, Slovak Telekom a.s. proti Európskej komisii, body 40 až 44.

⁵⁴ K tomu vid' odôvodnenie č. 23 nariadenia č. 1/2003; pozri tiež analogicky s ohľadom na uplatňovanie nariadenia Rady č. 17 zo 6. februára 1962, prvého nariadenia implementujúceho článku [81 ES] a [82 ES] (Ú. v. ES 13, 1962, s. 204; Mim. vyd. 08/001, s. 3), rozsudky Súdneho dvora z 18. októbra 1989, Orkem proti Európskej komisii vo veci C - 374/87, Zb. s. 3283, body 34 a 35; zo 7. januára 2004, Aalborg Portland a i. proti Európskej komisii v spojených veciach C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P a C-219/00 P, Zb. s. I-123, bod 61, a z 29. júna 2006, SGL Carbon proti Európskej komisii vo veci C-301/04 P, Zb. s. I-5915, bod 41; rozsudok Všeobecného súdu z 28. apríla 2010, Amann & Söhne a Cousin Filterie proti Európskej komisii vo veci T-446/05, Zb. s. II-1255, bod 327.

⁵⁵ Rozsudok Všeobecného súdu z 22. marca 2012 v spojených veciach T-458/09 a T-171/10, Slovak Telekom a.s. proti Európskej komisii, bod 42. Pozri aj rozsudok Súdu prvého stupňa z 12. decembra 1991, SEP proti Európskej komisii vo veci T-39/90, Zb. s. II-1497, bod 29, potvrdený v odvolacom

informácie podľa uvedeného spíňa aj USB nosič so zálohou dát 2, ktoré úrad žiadal zabezpečiť od účastníka konania.

69. Všeobecný súd v rozsudku Slovak Telekom pripomenul, že vzhľadom na širokú vyšetrovaciu a kontrolnú právomoc Európskej komisie prináleží tejto inštitúcii posúdiť nevyhnutnosť informácií, ktoré požaduje od dotknutých podnikov⁵⁶. Na druhej strane Všeobecný súd tiež pripomenul, že SDEÚ už viackrát zdôraznil, že podnik, ktorý je predmetom opatrenia nariadeného pri vyšetrowaní, má povinnosť aktívnej spolupráce, čo znamená, že je povinný sprístupniť súťažnej autorite všetky informácie týkajúce sa predmetu vyšetrowania⁵⁷.
70. Preto, ak by bola právomoc úradu v zmysle § 16 ods. 3 zákona, resp. povinnosť podnikateľov poskytnúť úradu všetky informácie a podklady, ktoré majú tieto k dispozícii a ktoré sú potrebné a nevyhnutné pre činnosť úradu podmienená posúdením účastníkom konania o tom, či takéto informácie a podklady úradu predloží v závislosti od ich povahy a charakteru, narušilo by sa účinné uplatňovanie súťažných pravidiel zo strany úradu a zároveň by to bolo aj v rozpore s nariadením 1/2003. To znamená, že keby úrad v tejto súvislosti pripustil argumentáciu účastníka konania, znamenalo by to, že osoba, od ktorej by úrad žiadal predloženie určitých informácií nevyhnutných na jeho činnosť, by jednoducho povedala, že predmetné informácie sú predmetom telekomunikačného tajomstva a preto ich úradu neposkytne. Je zjavné, že v dôsledku uvedeného by bolo úradu znemožnené plniť úlohy, ktoré mu ukladá zákon.
71. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že úrad môže vyžadovať podklady a informácie od akýchkoľvek podnikateľov, fyzických a právnických osôb a teda nielen od tých, ktorých konanie je predmetom prešetrowania, resp. správneho konania úradu, pokiaľ tieto subjekty disponujú podkladmi a informáciami, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu. Ako už úrad uviedol vyššie, aj európske súdy potvrdili, že v súvislosti s právom súťažnej autority požadovať informácie je rozhodujúca len ich nevyhnutnosť pre plnenie súťažných úloh, pričom je na súťažnej autorite, aby vyhodnotila nevyhnutnosť konkrétnej informácie.⁵⁸ To znamená, že charakter požadovanej informácie (napríklad či je táto predmetom telekomunikačného tajomstva) je v zásade irelevantný.

konaní rozsudkom Súdneho dvora z 19. mája 1994, SEP proti Európskej komisii C-36/92 P, Zb. s. I-1911, bod 21, a návrhy, ktoré predniesol generálny advokát Jacobs vo veci, v ktorej bol vyhlásený rozsudok z 19. mája 1994.

⁵⁶ Pozri v tomto zmysle aj rozsudky Súdneho dvora z 18. mája 1982, AM & S Europe/Komisia, 155/79, Zb. s. 1575, bod 17; Orkem/Komisia, už citovaný v bode 41 vyššie, bod 15; z 22. októbra 2002, Roquette Frères, C-94/00, Zb. s. I-9011, bod 78, a rozsudok Súdu prvého stupňa z 8. marca 2007, France Télécom/Komisia, T-340/04, Zb. s. II-573, bod 148.

⁵⁷ Rozsudok Všeobecného súdu z 22. marca 2012 v spojených veciach T-458/09 a T-171/10, Slovak Telekom a.s. proti Európskej komisii, body 43 a 44. Pozri aj rozsudky Orkem/Komisia, už citovaný v bode 41 vyššie, bod 27; Aalborg Portland a i./Komisia, už citovaný v bode 41 vyššie, bod 62, a Komisia/SGL Carbon, už citovaný v bode 41 vyššie, bod 40.

⁵⁸ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 22. marca 2012 v spojených veciach T-458/09 a T-171/10 Slovak Telekom a.s. proti Európskej komisii, bod 45; Rozsudok všeobecného súdu zo dňa 9. apríla 2019 vo veci T-371/17 Qualcomm, Inc. a Qualcomm Europe, Inc. proti Európskej komisii, bod 62.

72. Zákon a aj európska judikatúra teda oprávňuje úrad získavať akékoľvek informácie nevyhnutné na jeho činnosť, a to nielen od podnikateľov, ale aj od akýchkoľvek fyzických a právnických osôb, ktoré sú povinné mu tieto predložiť. Úrad je preto nepochybne vo všeobecnosti oprávnený oboznamovať sa s akýmkoľvek typom informácií, vrátane obchodného tajomstva, dôverných informácií, telekomunikačného tajomstva, osobných údajov a pod.

73. Takýto výklad ustanovení zákona potvrdil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozsudku sp. zn. 6S 162/2016 zo dňa 18.1.2017⁵⁹, potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžhk/1/2017 zo dňa 20.2.2020, keď uviedol, cit:

„Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva možnosť pre správny orgán, akým je žalovaný (pozn. úrad), vyžiadať právne relevantné podklady, ktoré majú k dispozícii iné štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby a tieto začleniť medzi podklady pre rozhodnutie za účelom úplného (dostatočného) zistenia skutkového stavu veci...“.

74. Ďalej tiež Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 2S 414/05 zo dňa 28.2.2007⁶⁰, potvrdil výklad ustanovení uvedených v bodoch 66. - 72. rozhodnutia, keď vo svojom rozsudku uviedol, cit.:

„Pri výkone zákonnej verejnoprávnej činnosti sú správne orgány v nadradenom postavení voči súkromným osobám, keďže sú oprávnené podľa zákona rozhodovať o ich právach a povinnostiach v oblasti verejnej správy. Výkon verejnej správy vychádza zo zákonnosti (čl. 2 ods. 3 Ústavy SR), ktorá v sebe zahŕňa nielen právomoc, ale aj povinnosť túto právomoc riadne vykonávať a nebyť nečinný. Tým môže byť zasiahnuté do práv súkromných osôb chránených povinnosťou mlčanlivosti. Prienik do týchto práv ale neznamená, že by tým naďalej nebola poskytnutá ochrana poskytnutým informáciám. V konaní podľa ZOHS (pozn. zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov) je ochrana zabezpečená ustanovením § 41 ods. 1 a 2, podľa ktorého sa získané informácie správnym orgánom môžu použiť len na účely konania podľa tohto zákona a zamestnanci správneho orgánu sú povinní zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, ktoré tvoria predmet obchodného tajomstva ako aj o tých ktoré sú označené ako dôverné.“ (pozn. V aktuálne platnom a účinnom právnom predpise o ochrane hospodárskej súťaže je obsah uvedeného ustanovenia § 41 ods. 1 a 2 upravený v § 56 ods. 1 a 2 zákona.)

a

„Žalovaný (pozn. úrad) ako správny orgán pri požadovaní informácií v danej veci vychádzal z príslušného predpisu verejného práva, a to zo ZOHS. V rámci plnenia svojich povinností bol oprávnený vykonávať prešetrovanie podľa § 22 ods. 1 ZOHS podľa neho aj postupoval. Žalovaný (PMÚ) nie je v zákone o poisťovníctve

⁵⁹ Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S 162/2016 zo dňa 18.1. 2017 v právnej veci Chemkostav, a.s., PKB invest, s.r.o. a PRO-TENDER, s.r.o. proti Protimonopolný úrad SR, bod 114.

⁶⁰ Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S 414/05 zo dňa 28.2. 2007 v právnej veci: KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. proti Protimonopolný úrad SR, str. 7.

uvedený medzi subjektmi, ktorým poisťovňa napriek svojej povinnosti mlčanlivosti, na ich vyžiadanie poskytne informácie. Povinnosť poskytovať informácie však poisťovníam môže byť uložená aj iným zákonom, v tomto prípade je významným ZOHS. Žalobca, aj keď je poisťovňou, ktorej pomery sú upravené v osobitnom zákone, je aj podnikateľom, na ktorého sa podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZOHS vzťahuje i tento zákon. Zákon tu nerobí rozdiel medzi jednotlivými typmi podnikateľov, ale vzťahuje sa na všetkých, čo umožňuje žalovanému výkon jeho právomoci.“

75. Uvedené teda znamená, že aj keď úrad nie je výslovne uvedený v konkrétnom právnom predpise ako subjekt oprávnený požadovať určitý typ informácií, takáto právomoc mu vyplýva priamo z § 16 ods. 3 zákona, pokiaľ ide o informácie nevyhnutné na jeho činnosť. Zákon úradu v tejto súvislosti v § 54 ods. 2 zároveň ukladá povinnosť chrániť určitý typ informácií, čo tiež jasne potvrdzuje záver, že sa s takýmito informáciami môže úrad oboznamovať. Podľa § 54 ods. 2 zákona, cit.:

*„Úrad je povinný urobiť opatrenie, aby sa postupom podľa odseku 1 nesprístupnila dôverná informácia, utajovaná skutočnosť, bankové tajomstvo, daňové tajomstvo, obchodné tajomstvo, **telekomunikačné tajomstvo**, poštové tajomstvo alebo neporušila zákonom uložená alebo uznaná povinnosť mlčanlivosti.“*

76. Zákon o elektronických komunikáciách a zákon o ochrane hospodárskej súťaže nie sú vo vzťahu subsidiarity, keďže každý z nich upravuje inú oblasť právnych vzťahov. Prípadné obmedzenia v tomto smere je nevyhnutné vykladať striktnie tak, že z ustanovení zákona pre úrad nevyplývajú žiadne obmedzenia na oboznamovanie sa s informáciami, aj keby boli predmetom telekomunikačného tajomstva. V danom prípade nie je preto relevantná aplikácia právnej zásady, podľa ktorej *lex specialis derogat lex generalis*, t. j. že osobitná právna úprava ruší všeobecnú právnu úpravu.
77. Povinnosť poskytovať informácie preto môže byť účastníkovi konania okrem zákona o elektronických komunikáciách uložená aj zákonom, a to bez ohľadu na charakter požadovanej informácie. Účastník konania, aj keď je poskytovateľom služieb elektronického obchodu a podnikom, ktorého pomery sú upravené v osobitnom zákone, je aj podnikateľom, na ktorého sa podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona vzťahuje zákon, vrátane jeho ustanovenia § 16 ods. 3.
78. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že účastník konania mal povinnosť predložiť úradu v stanovenej lehote na základe Žiadosti 2 (bod 16. rozhodnutia), a to do 2.5.2023 požadované podklady a informácie, a to bez ohľadu na to, či by tieto mohli predstavovať telekomunikačné tajomstvo alebo nie. Pokiaľ by úrad posúdil, že tieto podklady a informácie, resp. ich časť sú telekomunikačným tajomstvom, mal by povinnosť postupovať podľa § 54 ods. 2 zákona.
79. Úrad opätovne uvádza, že podľa § 16 ods. 3 zákona v súvislosti s plnením úloh podľa tohto zákona má úrad právo vyžadovať od podnikateľa, inej právnickej osoby alebo od inej fyzickej osoby akékoľvek informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu, v akejkoľvek podobe, vyhotovovať z nich kópie a výpisy alebo vyžadovať ich úradne overené preklady do slovenského jazyka. Tieto

subjekty sú povinné takéto informácie a podklady úradu bezplatne poskytnúť v lehote určenej úradom; v prípade utajovaných skutočností za dodržania podmienok ustanovených osobitným predpisom.

80. Účastník konania bol teda podľa uvedeného ustanovenia povinný predložiť úradu úplné a pravdivé informácie a podklady vyžiadané úradom Žiadosťou 2 (bod 16. rozhodnutia) v úradom určenej lehote, a to do 7 pracovných dní odo dňa doručenia Žiadosti 2 (t. j. do 2.5.2023). Neskoršie zaslané ďalšie žiadosti podnikateľovi Websupport s cieľom upozorniť ho na nepredloženie požadovaných podkladov a informácií, resp. opätovné žiadanie nepredložených podkladov a informácií – najmä Žiadosť 4 (bod 29. rozhodnutia) nemá vplyv na vznik porušenia jeho povinnosti, ktoré nastalo dňom 3.5.2023.
81. Od začiatku správneho konania, resp. Žiadosťou 2 (*pozn. Žiadosť 2 bola zaslaná v rámci prešetrovania, ktoré predchádzalo začatiu predmetného správneho konania*), úrad požadoval od účastníka konania, okrem iného, o predloženie zmazaných emailov z emailových schránok [.....] **DI** umiestnených účastníkom konania na dátový nosič USB, aj predloženie niekoľkých typov logov (bod 16. rozhodnutia), pričom až v rámci Vyjadrenia Websupport 1, t. j. dňa 22.12.2023 (bod 38. a nasl. rozhodnutia) sa účastník konania presnejšie vyjadril k požiadavke úradu o predloženie rôznych typov logov - Logov zmazaných emailov a Logov vytvorenia kópie zálohy na USB. Čo sa týka Logov vytvorenia zálohy zmazaných emailov, ako už úrad uviedol v bode 26. rozhodnutia, v čase po uskutočnení podania ústneho vysvetlenia podnikateľom Websupport (bod 23. rozhodnutia) úrad prehodnotil relevantnosť požiadavky ohľadne týchto logov a ďalej už nežiadal o ich predloženie.
82. V rámci Vyjadrenia Websupport 1 (bod 38. rozhodnutia) účastník konania uviedol, že Logy zmazaných emailov sa mohli nachádzať výlučne v serverovom koši (tzv. priečinok EXPUNGED) a po ich obnovení sa môžu nachádzať na USB nosiči so zálohou dát 2, kde boli umiestnené obnovené dáta, pričom nemôže garantovať integritu, úplnosť, správnosť ani spoľahlivosť týchto obnovených logov. Zároveň sa vyjadril aj k Logom vytvorenia kópie zálohy na USB, ktoré po ňom vyžadoval/vyžaduje úrad s tým, že nedisponuje a nikdy nedisponoval takýmto logom, t. j. logom vzťahujúcim sa k procesu vytvorenia kópie zmazaných dát zo serverového koša.
83. K uvedenému úrad uvádza, že na základe vyjadrení účastníka konania najmä v listoch – Odpoveď 1 (bod 15. rozhodnutia), Odpoveď 3 (bod 20. rozhodnutia) mal úrad za potvrdené, že minimálne Logmi zmazaných emailov účastník konania disponuje, bez ohľadu na to, kde sa nachádzajú, či na serveri alebo na USB nosiči dát so zálohou 1, resp. na USB nosiči dát so zálohou 2 alebo na osobitnom USB nosiči. V tejto súvislosti úrad ešte dopĺňa, že na účely tohto správneho konania nie je rozhodujúce, že až momentom podania Vyjadrenia Websupport 1 sa v zásade ustálilo, akými logmi účastník konania vlastne disponuje, pretože v čase odoslania Žiadosti 2 účastníkovi konania mal úrad z Odpovede 1 minimálne za preukázané, že účastník konania disponuje zmazanými emailmi z emailových schránok [... ..] **DI** a Logmi zmazaných emailov, ktoré však účastník konania v Odpovedi 2 nepredložil, v dôsledku čoho porušil povinnosť predložiť úradu časť požadovaných podkladov a informácií.

84. Žiadosťou 5 (bod 44. rozhodnutia), opätovne na podaní ústneho vysvetlenia dňa 22.1.2024 (Zápis 2), úrad žiadal účastníka konania o vygenerovanie hash hodnôt súboru alebo súborov nachádzajúcich sa na predmetnom USB nosiči so zálohou dát 2 z dôvodu, že hash hodnota ako číselný reťazec pevnej dĺžky, ktorý jedinečne identifikuje dáta umožňuje jednoduchú kontrolu integrity dát a zisťovanie, či sa dáta nezmenili (bod 46. rozhodnutia). Podľa vyjadrení účastníka konania na podaní ústneho vysvetlenia a v Odpovedi 5 takáto súčinnosť spočívajúca v určitej aktivite podnikateľa – vytvorenia Hash hodnôt predmetných dát, ktoré on nemá vytvorené, ale musí ich na žiadosť úradu vytvoriť, je nad rámec jeho povinnosti spočívajúcej v súčinnosti podnikateľa, resp. úrad nemôže požadovať od podnikateľa, aby poskytol informáciu alebo podklad, ktorý v danom momente neexistuje alebo nie je v sfére moci (vplyvu) podnikateľa (teda nemá ho k dispozícii). To podľa účastníka konania osobitne platí pri informáciách a podkladoch, ktoré podnikateľ ani nemá zákonom uloženú povinnosť vytvárať alebo uchovávať.
85. Účastník konania však požiadavke úradu o vygenerovanie hash hodnôt súboru resp. súborov nachádzajúcich sa na predmetnom USB nosiči so zálohou dát vyhovel a v rámci Odpovede 5 tieto požadované údaje úradu poskytol.
86. K uvedenému úrad uvádza, že na základe žiadosti o informácie a podklady v zmysle § 16 ods. 3 zákona môže úrad žiadať od podnikateľov/osôb akékoľvek informácie a podklady. Môže ísť o rôzne listinné alebo elektronické dokumenty, informácie a podklady, ktoré má dotknutý podnikateľ k dispozícii, sú mu dostupné, alebo má k nim prístup. Podmienkou je, aby tieto informácie a podklady boli nevyhnutné pre činnosť úradu a teda podnikateľ/osoba má povinnosť údaje poskytnúť úradu na základe žiadosti o informácie a podklady.
87. V rámci povinnosti poskytnutia súčinnosti úradu sú nielen prešetrované subjekty, ale aj iné právnické a fyzické osoby povinné aktívne spolupracovať s úradom. Dopytovaný subjekt žiadosťou o informácie a podklady musí sprístupniť úradu všetky informácie a podklady týkajúce sa predmetu prešetrovania⁶¹. Povinnosť aktívnej spolupráce znamená, že podniky sú jednoducho povinné nielen poskytnúť im dostupné informácie a podklady úradu, ale sú tiež povinné v prípade potreby vykonať interný prieskum, vyhľadávanie a vytvoriť informácie a podklady vo forme požadovanej úradom na jeho vyšetrovacie účely.⁶²
88. V nadväznosti na uvedené je úrad presvedčený, že požiadavka na vygenerovanie hash hodnôt súboru alebo súborov nachádzajúcich sa na predmetnom USB nosiči so zálohou dát 2 bola v súlade s § 16 ods. 3 zákona, keďže jediným existujúcim USB nosičom so zálohou dát 2 disponuje, resp. v danom čase disponoval jedine účastník konania a zároveň dáta, ktoré sa nachádzajú na predmetnom USB nosiči sú nevyhnutne potrebné pre prešetrovanie, ktoré úrad vykonáva. To znamená, že

⁶¹ Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 18.10.1989 vo veci C-374/87 Orkem proti Európskej komisii, body 22, 27; Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 7.1.2004 vo veci C-204/00 P Aalborg Portland proti Európskej komisii, bod 62; Rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 20.2.2001 vo veci T-112/98 Mannesmannröhren-Werke proti Európskej komisii, bod 62.

⁶² Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14.3.2014 vo veci T-293/11 Holcim proti Európskej komisii, body 71-2; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14.3.2014 vo veci T-292/11 Cemex proti Európskej komisii bod 100; Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 14.3.2014 vo veci T-302/11 HeidelbergCement proti Európskej komisii, bod 85.

účastník konania bol povinný vygenerovať požadované hash hodnoty súborov. Úrad dodáva, že uvedené námietky účastníka konania v súvislosti s požiadavkou úradu o vygenerovanie hash hodnôt sú pre predmetné správne konanie, vedené vo veci porušenia povinnosti predložiť úradu podklady a informácie (resp. predloženia neúplných podkladov), irelevantné.

Záver úradu

89. K spáchaniu správneho deliktu spočívajúceho v predložení neúplných podkladov a informácií dochádza momentom, kedy dopytovanému subjektu márne uplynie úradom určená lehota na predloženie všetkých požadovaných podkladov a informácií. Za čas spáchania tohto deliktu je teda potrebné považovať deň nasledujúci po dni, kedy došlo k uplynutiu lehoty na predloženie informácií a podkladov. Neskoršie zaslanie výzvy, príp. opätovných žiadostí podnikateľovi s cieľom upozorniť ho na nepredloženie požadovaných podkladov a informácií, nemá vplyv na vznik porušenia.
90. Ako vyplýva zo skutkových okolností opísaných vyššie, podnikateľ Websupport neposkytol úradu v stanovenej lehote všetky úradom požadované podklady a informácie. Na právne následky takéhoto nepredloženia, resp. predloženia neúplných podkladov a informácií bol pritom účastník konania upozornený a poučený tak v Žiadosti 2 a v Žiadosti 4, ako aj v ďalších výzvach (žiadostiach) úradu (napr. Žiadosť 1 a Žiadosť 3) rovnako tak aj v priebehu podania ústnych vysvetlení dňa 26.6.2023 (bod 23. rozhodnutia) a dňa 22.1.2024 (bod 45 rozhodnutia).
91. Úrad tiež konštatuje, že časť podkladov a informácií požadovaných v Žiadosti 2, t. j. USB nosič so zálohou dát 2, nebol úradu ku dňu vydania tohto rozhodnutia stále predložený.
92. Predloženie neúplných podkladov a informácií vyžiadaných úradom účastník konania odôvodnil svojim právnym názorom bližšie opísaným v predchádzajúcom texte. Úrad uvádza, že sa s týmto právnym názorom účastníka konania nestotožnil a ani nestotožňuje a naďalej trvá na predložení všetkých požadovaných podkladov a informácií. V opačnom prípade, keby úrad prisvedčil právnemu názoru účastníka konania, došlo by k vážnemu obmedzeniu zásadnej právomoci úradu, bez ktorej by nemohol vykonávať prešetrovania, keďže informácie od relevantných subjektov sú kľúčové pre riadne plnenie úloh, ktoré úradu zveruje zákon. V tomto prípade predstavuje kľúčovú informáciu práve USB nosič so zálohou dát 2, bez ktorého je prešetrovanie podľa bodu 10. rozhodnutia úplne zmarené.
93. Na základe uvedených skutočností dospel úrad k záveru, že **účastník konania nepredložením USB nosiča so zálohou dát 2 v nadväznosti na Žiadosť 2 naplnil svojím konaním skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 44 ods. 1 zákona – predloženie neúplných podkladov a informácií, čím porušil povinnosť podľa § 16 ods. 3 zákona.** K porušeniu tejto zákonnej povinnosti došlo dňa 3.5.2023. Za porušenie uvedenej povinnosti úrad uloží pokutu podľa § 44 ods.1 písm. a) zákona.

5. NÁMIETKY ÚČASTNÍKA KONANIA

94. V rámci Vyjadrenia k Výzve účastník konania Websupport zotrval na všetkých svojich doterajších písomných i ústnych vyjadreniach v správnom konaní sp. č. SK/0030/OKT/2023. Účastník konania sa pridrižiava najmä nasledovných písomných a ústnych vyjadrení:
1. Odpoveď 1 zo dňa 6.4.2023 (bod 15. rozhodnutia);
 2. Odpoveď 2 zo dňa 2.5.2023 (bod 17. rozhodnutia);
 3. Odpoveď 3 zo dňa 31.5.2023 (bod 19. rozhodnutia);
 4. Zápis 1 zo dňa 26.6.2023 (bod 23. rozhodnutia);
 5. Odpoveď 4 zo dňa 27.9.2023 (bod 30. rozhodnutia);
 6. Vyjadrenie Websupport 1 zo dňa 22.12.2023 (bod 37. rozhodnutia);
 7. Zápis 2 zo dňa 22.1.2024 (bod 45. rozhodnutia);
 8. Odpoveď 5 zo dňa 2.2.2024; (bod 48. rozhodnutia);
 9. Odpoveď účastníka konania na „Žiadosť o poskytnutie podkladov a informácií“ zo dňa 23.05.2024, sp. č. PMU/56/2024/OKT-2820/2024⁶³, SK/0030/OKT/2023, zo dňa 15.04.2024⁶⁴.
95. Účastník konania osobitne zdôrazňuje, že za neoddeliteľnú súčasť svojho vyjadrenia v konaní považuje aj písomné a ústne vyjadrenia, prednesené úradu pred začatím správneho konania, teda v období od 6.4.2023 do začatia správneho konania (1.12.2023). Z dôvodu zachovania hospodárnosti konania a prehľadnosti právnych stanovísk účastník konania požiadal úrad, aby jeho písomné aj ústne vyjadrenia počas správneho konania, ale aj pred začatím správneho konania, boli poňaté ako súčasť jeho vyjadrenia vo veci samej pred vydaním rozhodnutia.
96. Účastník konania vo Vyjadrení k Výzve taktiež pripomenul, že nie je a nikdy nebol „preverovaným“ subjektom, u ktorého bola vykonaná inšpekcia a ani pôvodcom a adresátom údajov a informácií, ktorých vydanie úrad od účastníka konania požadoval, t. j. údajov nachádzajúcich sa na USB nosiči so zálohou dát 1, resp. USB nosiči so zálohou dát 2. Podľa tvrdení účastníka konania mali byť údaje a informácie len dočasne uložené na jeho zariadeniach.
97. Z toho dôvodu považuje za zásadné dve právne otázky, od ktorých, sa podľa jeho tvrdení, odvíja akákoľvek potenciálna zodpovednosť účastníka konania za porušenie povinnosti predložiť úradu úplné informácie a podklady:
98. V prvom rade, účastník konania vo Vyjadrení k výzve opakovane namieta, že údaje, ktorých predloženie úrad požadoval v Žiadosti 2 (bod 16. rozhodnutia) predstavujú telekomunikačné tajomstvo. Zároveň tvrdí, že sa úradu doposiaľ nepodarilo preukázať a presvedčivo vysvetliť, že by ním požadované dotknuté údaje a informácie neboli predmetom telekomunikačného tajomstva a úrad si má zároveň v tejto súvislosti odporovať vo vlastných vyjadreniach. Úrad podľa jeho tvrdení ani nemá zákonom zverenú právomoc rozhodnúť o tom, či dotknuté údaje a informácie sú alebo nie sú predmetom telekomunikačného tajomstva.
99. V tejto súvislosti účastník konania poukazuje s ohľadom na analógiu práva k § 16 ods. 3 zákona o ochrane hospodárskej súťaže na Trestný poriadok, ktorý obsahuje

⁶³ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 29 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-2820/2024)

⁶⁴ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 30 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-3074/2024)

„všeobecné ustanovenie o povinnosti súčinnosti“, a to v § 3 ods. 1. Účastník konania argumentuje, že zákonodarca prijal osobitné ustanovenia Trestného poriadku (§ 90, § 115, § 116), ktoré prístup orgánov verejnej moci k tomuto tajomstvu regulujú z dôvodu, že telekomunikačné tajomstvo je chránené osobitne (zákonom o elektronických komunikáciách) a nepodlieha tak všeobecnej povinnosti súčinnosti podľa § 3 ods. 1. V zákone o ochrane hospodárskej súťaže však takáto osobitná právna úprava, regulujúca alebo dokonca prelamiujúca zákonnú povinnosť zachovávať telekomunikačné tajomstvo, podľa účastníka konania úplne absentuje, pričom absencia osobitnej právnej úpravy nemôže byť pripisovaná na zodpovednosť účastníkovi konania.

100. V druhom rade účastník konania vo Vyjadrení k Výzve opätovne namieta, že vydanie dotknutých údajov a informácií ako predmetu telekomunikačného tajomstva je viazané na rozhodnutie, príkaz či súhlas súdu, prípadne prokuratúry, prípadne iného orgánu verejnej moci.
101. Podľa účastníka konania ustanovenie § 16 ods. 3 zákona je príliš všeobecné a ani pri veľmi extenzívnom výklade nemožno vyvodiť, že by zakladal zákonnú výnimku z povinnosti každého zachovávať telekomunikačné tajomstvo a nesprístupniť ho nikomu bez splnenia osobitných zákonných podmienok v zmysle niektorého z ustanovení § 117 (ods. 6, 7, 8, 19, 20 alebo 21) zákona o elektronických komunikáciách v konaniach podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Účastník konania opakovane namieta, že ustanovenie § 16 ods. 3 zákona o ochrane hospodárskej súťaže neprelamuje zákonom uloženú povinnosť kohokoľvek zachovávať telekomunikačné tajomstvo podľa § 117 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách.
102. Účastník konania v tejto súvislosti odkazuje aj na ďalšie ustanovenia zákona o ochrane hospodárskej súťaže s tvrdením, že ani z týchto nevyplýva osobitné oprávnenie úradu vyžadovať bez splnenia ďalších zákonných podmienok vydanie predmetu telekomunikačného tajomstva, ani oboznamovať sa bez ďalšieho s predmetom telekomunikačného tajomstva tretej osoby. Konkrétne odkazuje na ustanovenie § 3 ods. 12 písm. a) zákona, § 54 ods. 3 zákona, posledná veta.
103. Vo Vyjadrení k Výzve zdôrazňuje osobitnú ústavnú ochranu telekomunikačného tajomstva, garantovanú čl. 22 Ústavy Slovenskej republiky⁶⁵, ktorá podľa účastníka konania má byť zrejماً tiež z toho, že zákonodarca v ustanovení § 117 zákona o elektronických komunikáciách kogentne vymedzil, ktorým orgánom verejnej moci a za splnenia akých zákonných podmienok je akýkoľvek subjekt povinný (ale zároveň i oprávnený) predmet telekomunikačného tajomstva vydať. Uvedenú skutočnosť akcentujú napr. i už vyššie spomínané ustanovenia Trestného poriadku (bod 99. rozhodnutia), ktoré pre zaznamenanie alebo vydanie predmetu telekomunikačného tajomstva vyžadujú predchádzajúci súhlas/príkaz zákonného sudcu alebo dozorujúceho prokurátora. Predmetné zákonné ustanovenia sú teda podľa účastníka konania „výnimkou“, ktorá je ustanovená zákonom a ktorá je pripustená v čl. 22 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Za takúto „výnimku, ktorú ustanoví zákon“ však podľa jeho tvrdení nie je ani pri najextenzívnejšom výklade možné považovať veľmi všeobecne a nekonkrétne

⁶⁵ Zákon č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava SR“)

formulovanú povinnosť súčinnosti v ustanovení § 16 ods. 3 zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Dodáva, že výklad úradu, že by telekomunikačné tajomstvo, resp. jeho ochrana mala platiť „len počas prepravy“, je absolútne scestný a rozporný s dikciou čl. 22 Ústavy Slovenskej republiky.

104. V závere účastník konania zdôrazňuje, že pri akomkoľvek inom výklade právnych noriem, ako je uvedený vyššie (vrátane toho, kto prezentuje úrad), by toto bezbrehé, ničím neobmedzené a nekontrolovateľné oprávnenie úradu „vyžadovať čokoľvek od kohokoľvek“ znamenalo, že by úrad kedykoľvek a bez splnenia akýchkoľvek ďalších podmienok, iba na základe „oznámenia o prešetrovaní“ nekonkrétnych a neurčitých podozrení z ohrozovania alebo porušovania pravidiel hospodárskej súťaže mohol žiadať e-mailovú komunikáciu ktoréhokoľvek občana, štátneho funkcionára, sudcu, prokurátora, alebo i prezidenta Slovenskej republiky. A nikto by nemal zákonnú možnosť akýmkoľvek spôsobom výkon tohto jeho „oprávnenia“ kontrolovať alebo znegovať.

Vyjadrenie úradu

105. Účastník konania vo Vyjadrení k Výzve namieta najmä skutočnosti v súvislosti s údajnou „absenciou“ právomoci úradu oboznamovať sa s telekomunikačným tajomstvom, ktoré majú podľa účastníka konania predstavovať dáta nachádzajúce sa na USB nosiči so zálohou dát 2. Vzhľadom na to, že ide vo väčšej miere o námietky, ktoré účastník konania uvádzal už v priebehu správneho konania, resp. pred začatím správneho konania, v jeho doterajších vyjadreniach (bod 94. rozhodnutia), s ktorými sa už úrad vysporiadal v časti rozhodnutia „Posúdenie konania podnikateľa“ (bod 52. a nasl. rozhodnutia), úrad sa v plnom rozsahu odkazuje na svoje závery uvedené v danej časti rozhodnutia.
106. Úrad opakovane uvádza, že v danom prípade postupoval v súlade so zákonmi ako aj Ústavou SR, keď si USB nosič so zálohou dát 2 vyžiadal v súlade s § 16 ods. 3 zákona (viď body 52. až 88. rozhodnutia). Zároveň nie je ani pravdivé tvrdenie účastníka konania, že úrad si odporuje vo vlastných vyjadreniach ohľadom skutočnosti, či požadované údaje (USB nosič so zálohou dát 2) sú alebo nie sú predmetom telekomunikačného tajomstva. Úrad v bode 62. a 63. rozhodnutia uviedol, že podľa jeho názoru požadované údaje netvorí predmet telekomunikačného tajomstva. Na druhej strane v bode 64. rozhodnutia úrad uviedol, že na účely aplikácie § 16 ods. 3 zákona je zároveň irelevantné, aj keby požadované údaje boli telekomunikačným tajomstvom. Inými slovami, úrad má v zmysle § 16 ods. 3 zákona právo vyžadovať od účastníka konania USB nosič so zálohou dát 2 bez ohľadu na to, či požadované údaje sú alebo nie sú predmetom telekomunikačného tajomstva a účastník konania je povinný USB nosič so zálohou 2 úradu poskytnúť. Je nutné zdôrazniť, a to aj s ohľadom na tvrdenie účastníka konania v bode 98. rozhodnutia, že účastník konania počas celého správneho konania riadne nezdôvodnil a tak ani nepreukázal, prečo by údaje nachádzajúce sa na USB nosiči so zálohou dát 2 predstavovali telekomunikačné tajomstvo, resp. nepreukázal svoje tvrdenia že tieto údaje predstavujú prenášané správy, či lokalizačné alebo prevádzkové údaje, a zároveň nevyvrátil ani argumenty úradu o opaku.

107. K zvyšným námietkam, ktoré účastník konania uvádza nad rámec doterajších vyjadrení (body 94., 103. a 104. rozhodnutia), úrad uvádza nasledovné:
108. Úrad zdôrazňuje, že nie je orgánom činným v trestnom konaní a nepostupuje podľa Trestného poriadku, a teda poukázanie na analógiu trestného práva s ohľadom na § 3 ods. 1 v spojení s § 90, § 115 a § 116 Trestného poriadku, na ktorú sa účastník konania odvoláva v súvislosti s právnou úpravou telekomunikačného tajomstva, je úplne irelevantná a je potrebné jeho argumenty odmietnuť. Predmetná námietka účastníka konania zároveň podľa názoru úradu predstavuje nepochopenie významu súťažných pravidiel a bagatelizovanie postavenia úradu, ktoré mu vyplýva zo zákona.
109. V tejto súvislosti úrad poukazuje na odlišnosti postupu v zmysle Trestného poriadku a v zmysle zákona o ochrane hospodárskej súťaže.
110. V prvom rade, inštitúty podľa § 90 (Odňatie veci), § 115 (Odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky) a § 116 (Oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke) Trestného poriadku sú úplne odlišné od inštitútu v zmysle § 16 ods. 3 zákona a nie je možné ich navzájom porovnávať s ohľadom na "prelomenie" všeobecnej povinnosti poskytovať súčinnosť podľa § 3 ods. 1 Trestného poriadku. Uvedené prostriedky sú podľa Trestného poriadku využívané na účely trestného konania, t. j. na odhaľovanie Trestným poriadkom vymedzených trestných činov v § 115 a 116. Ako už úrad uviedol, zákon o elektronických komunikáciách, zákon o ochrane hospodárskej súťaže, ale aj Trestný poriadok upravujú inú oblasť právnych vzťahov (viď analogicky aj bod 76. rozhodnutia). Právomoc úradu podľa § 16 ods. 3 zákona je využívaná na účely prešetrovaní, resp. správnych konaní pred úradom, t. j. na účely odhaľovania porušení súťažných pravidiel. Už len z odlišnej povahy samotných konaní a jednotlivých prostriedkov na účely získavania informácií je zrejmé, že prípadný zásah do práva na súkromie je menej invazívny v prípade súťažných konaní v porovnaní s trestným konaním, pretože úrad uplatňuje § 16 ods. 3 zákona len v súvislosti s určitým podnikateľským správaním. Navyše, prostriedkami podľa § 115 a 116 Trestného poriadku sa zisťujú údaje o uskutočňovanej telekomunikačnej prevádzke, resp. v procese ich vytvárania, ale informácie, ktoré úrad požadoval (kópia emailovej komunikácie) nepredstavujú údaje prenášané v procese, čiže v prípade uplatnenia § 16 ods. 3 zákona ide o ex post informácie, ktoré už boli vytvorené a „prepravené“ – t. j. ani sa nejedná z podstaty definície o telekomunikačné tajomstvo. Je preto dôvodné, že podmienky aplikácie prostriedkov podľa § 90, § 115 a § 116 Trestného poriadku sú upravené prísnejšie, než sú podmienky na uplatňovanie právomoci úradu podľa § 16. ods. 3 zákona. Preto ani skutočnosť, že sú podmienky oboznamovania sa a nakladania s telekomunikačným tajomstvom pri aplikácii týchto inštitútov trestného práva v Trestnom poriadku koncipované odlišne, v porovnaní s povinnosťou podnikateľov a iných osôb poskytovať informácie a podklady podľa § 16 ods. 3 zákona o ochrane hospodárskej súťaže, automaticky neprezumuje, že je postup úradu nezákonný. Uvedené taktiež nevylučuje, aby bola úprava v zákone o ochrane hospodárskej súťaže rozdielna, keďže oba predpisy sledujú rozdielne účely. Žiadna slovenská alebo európska judikatúra, ani medzinárodná právna úprava nevylučujú, aby sa úrad v zmysle § 16 ods. 3 zákona mohol oboznamovať s akýmkoľvek informáciami nevyhnutnými pre jeho činnosť, napr. aj s telekomunikačným tajomstvom.

111. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže ako *lex specialis* oprávňuje úrad získavať akékoľvek informácie a podklady, ktoré môžu mať podnikatelia a iné osoby k dispozícii a ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu (napr. môžu predstavovať dôkaz o možnom porušení ustanovení zákona). Uvedené subjekty sú zároveň povinné takéto informácie a podklady úradu poskytnúť.
112. Na základe uvedeného úrad tvrdí, že analógia trestného práva je v tejto veci neaplikovateľná.
113. Úrad taktiež považuje, s ohľadom na argumenty účastníka konania v bode 103. rozhodnutia za dôležité zdôrazniť, že článkom 22 Ústavy SR sa nepriznáva osobitné základné právo na telekomunikačné tajomstvo, ale poskytuje sa záruka základného práva na súkromie.⁶⁶
114. Článok 22 ods. 2 Ústavy SR vymedzuje okruh subjektov, ktoré majú ústavnú povinnosť rešpektovať základné právo na listové tajomstvo, tajomstvo dopravovaných správ a iných písomností, ako aj ochranu osobných údajov. Uvedený článok zároveň vyžaduje, aby sa každý orgán verejnej moci, ale aj každý subjekt súkromného práva správal tak, aby neporušil také tajomstvo. Ústava SR však umožňuje výnimku z absolútneho zákazu určeného každému pre niektoré typy situácií, a to tie, o ktorých to ustanoví prameň práva so silou zákona. V tomto prípade je takým prameňom práva napr. aj zákon o ochrane hospodárskej súťaže.⁶⁷
115. Účastník konania je právnickou osobou vykonávajúcou podnikateľskú činnosť. Aj táto skutočnosť má vo vzťahu k základným právam a slobodám veľký význam. V tejto súvislosti úrad poukazuje napr. na úpravu inšpekcie v zákone, ktorá jasne diferencuje medzi inšpekciou v podnikateľských priestoroch a v priestoroch súkromných. Na vykonanie inšpekcie v súkromných priestoroch a súkromných dopravných prostriedkoch zákon vyžaduje predchádzajúci súhlas súdu. Súhlas súdu na vykonanie inšpekcie zo strany úradu v podnikateľských priestoroch však nie je potrebný. Na tomto príklade je dobre ilustrované zhodnotenie týchto rozdielov a nastavenie právnej regulácie na základe aplikácie zásady proporcionality medzi právom na ochranu súkromného života a verejným záujmom na fungovaní trhového hospodárstva.
116. Úrad opakovane dodáva, že na vyžiadanie si USB nosiča so zálohou dát 2 nepotreboval súhlas súdu alebo iného orgánu, pretože pri svojej činnosti postupuje podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže a podľa § 16 ods. 3 zákona je oprávnený žiadať si akékoľvek informácie a podklady od akýchkoľvek fyzických, či právnických osôb, ktoré sú nevyhnutné pre jeho činnosť priamo, bez potreby príkazu, či súhlasu súdu alebo iného orgánu. Ústava SR rovnako nevyžaduje prísnejší postup a v žiadnom svojom ustanovení neukladá úradu, aby si pri výkone svojej úradnej činnosti podľa § 16 ods. 3 zákona žiadal súhlas súdu alebo iného orgánu. Ústava SR taktiež neustanovuje ďalšie podmienky, ktoré by bolo nutné

⁶⁶ Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Teória a prax. 2. prepracované a doplnené vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, 1792 s., s. 569 a 570.

⁶⁷ Drgonec, J. Ústava Slovenskej republiky. Teória a prax. 2. prepracované a doplnené vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, 1792 s., s. 569 a 570.

splniť zo strany úradu, aby mohol sprístupnenie takýchto údajov požadovať v zmysle § 16 ods. 3 zákona. Ako totiž vyplýva z európskej judikatúry, v súvislosti s právom súťažnej autority požadovať informácie je rozhodujúca len ich nevyhnutnosť pre plnenie súťažných úloh, pričom je na súťažnej autorite, aby vyhodnotila nevyhnutnosť konkrétnej informácie.⁶⁸ To znamená, že charakter požadovanej informácie (napríklad či je táto predmetom telekomunikačného tajomstva) je v zásade irelevantný.

117. Úrad poukazuje napr. aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 2S/166/2020 (predajcovia áut Volkswagen), kde Krajský súd navrhol vyriešiť otázku verifikácie listinných kópií e-mailovej dokumentácie takmer identickým spôsobom, akým úrad postupoval v prípade zmazaných emailových schránok podnikateľa [.....] **DI** v tomto správnom konaní. V predmetnom rozhodnutí Krajský súd posudzoval fotokópie e-mailovej komunikácie, ktorú úrad získal ako dôkaz o existencii dohody obmedzujúcej hospodársku súťaž medzi účastníkmi konania, ktoré boli predložené v rámci žiadosti o neuloženie pokuty, tzv. leniency žiadost'. Podľa Krajského súdu bolo podstatné vyhodnotiť, či ide o celkovú e-mailovú komunikáciu ohľadom dohody alebo len o vyňaté fragmenty, na ktoré mohla nadväzovať ešte ďalšia komunikácia, ktorá mohla viesť viac svetla do zistenia skutkového stavu veci. Práve z tohto dôvodu bolo podľa Krajského súdu potrebné overiť tvrdenia leniency žiadateľov (najmä keď dôkazy boli predložené len vo fotokópii) prostredníctvom ich serverov, čo je významné pri verifikovaní, od koho komu boli e-maily zasielané, od ktorých konkrétnych účastníkov prišli reakcie na odoslané e-maily, prípadne či boli niektoré e-maily vymazané v období posudzovanej dohody. V tejto súvislosti je dôležité upozorniť, že Krajský súd priamo uviedol, že úrad môže vyžiadať tieto „chýbajúce“ informácie od hostingovej spoločnosti, ktorá poskytuje podnikateľovi služby webových stránok a elektronickej pošty, a vyzvať ho/ich na predloženie dôkazov selektovaných napríklad podľa dátumu, predmetu, mailovej adresy odosielateľa alebo prijímateľa v období, v ktorom tieto hostingové spoločnosti poskytovali podnikateľovi uvedené služby a zároveň v období posudzovanej dohody. Úradu preto nie je zřejmý dôvod, pre ktorý by obdobný postup mal byť v jednom prípade možným a zákonným, ale v ďalšom prípade by taký postup predstavoval nezákonné konanie úradu.
118. Z uvedených dôvodov preto nemožno prijať ani argumentáciu účastníka konania, že by pri akomkoľvek inom, než účastníkom konania preferovanom výklade, by mohol úrad cit.: *" vyžadovať čokoľvek od kohokoľvek a ... kedykoľvek a bez splnenia akýchkoľvek ďalších podmienok, iba na základe „oznámenia o prešetrovaní“ nekonkrétnych a neurčitých podozrení z ohrozovania alebo porušovania pravidiel hospodárskej súťaže žiadať e-mailovú komunikáciu ktoréhokoľvek občana, štátneho funkcionára, sudcu, prokurátora, alebo i prezidenta Slovenskej republiky"*. Úrad uvádza, že v tomto prípade žiadal USB nosič so zálohou dát 2 podľa zákonom stanoveného oprávnenia úradu (§ 16 ods. 3 zákona), ktoré nie je v rozpore ani s Ústavou SR, ani s doterajšou praxou úradu.
119. Už len z povahy pôsobnosti úradu je vylúčené, aby úrad mohol neobmedzene a nekontrolovateľne požadovať e-mailovú komunikáciu a navyše ktoréhokoľvek

⁶⁸ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 22. marca 2012 v spojených veciach T-458/09 a T-171/10 Slovak Telekom a.s. proti Európskej komisii, bod 45; Rozsudok všeobecného súdu zo dňa 9. apríla 2019 vo veci T-371/17 Qualcomm, Inc. a Qualcomm Europe, Inc. proti Európskej komisii, bod 62.

občana, štátneho funkcionára, sudcu, prokurátora, či prezidenta Slovenskej republiky. Dané oprávnenie úradu je obmedzené len na informácie a podklady, ktoré sú nevyhnutné pre činnosť úradu a ktoré má konkrétny subjekt k dispozícii, pričom úlohou úradu je ochrana a rozvoj hospodárskej súťaže. Účastník konania úplne opomína európsku judikatúru, podľa ktorej je na súťažnej autorite a nie na dopytovaných subjektoch, aby posúdila nevyhnutnosť požadovaných informácií⁶⁹. Úrad pritom vo svojich žiadostiach, ako aj vo Výzve vysvetlil svoj postup, nevyhnutnosť požadovaných informácií a ich súvis s činnosťou úradu, t.j. prešetrovanie možnej kartelovej dohody medzi niektorými podnikateľmi pôsobiacimi na trhu nakladania s odpadom zo zdravotnej starostlivosti. Navyše, úrad v tomto prípade požadoval prístupníť e-mailovú komunikáciu podnikateľa (z emailových schránok používaných na podnikateľskú činnosť), nie súkromnú korešpondenciu súkromných fyzických osôb. Vyššie citované tvrdenie účastníka konania tak podľa názoru úradu predstavuje nepochopenie významu súťažných pravidiel a bagatelizovanie postavenia úradu, ktoré mu vyplýva zo zákona.

120. Okrem uvedeného, účastník konania vo Vyjadrení k výzve zotrval aj na svojej odpovedi zo dňa 15.04.2024⁷⁰ (ďalej len „Odpoveď 5“) na „Žiadosť úradu o poskytnutie podkladov a informácií“ zo dňa 23.05.2024, sp. č. PMU/56/2024/OKT-2820/2024⁷¹, SK/0030/OKT/2023. V Odpovedi 5 účastník konania reagoval na žiadosť úradu o poskytnutie účtovnej závierky za rok 2023 na účely výpočtu pokuty podľa ustanovenia § 44 ods. 1 písm. a) (Žiadosť 6, bod 135. rozhodnutia), ktoré hovorí, že úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 10 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie. Účastník konania v Odpovedi 5 nesúhlasil s tým, že úrad na účely výpočtu pokuty žiadal o účtovnú závierku za rok 2023, keďže podľa účastníka konania má byť predchádzajúcim účtovným obdobím podľa § 47 ods. 1 zákona rok 2022, a to s ohľadom na moment porušenia.
121. Ustanovenie § 47 ods. 1 zákona definuje predchádzajúce účtovné obdobie ako *účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka*. Aj v zmysle dôvodovej správy k zákonu⁷² sa na účely „identifikácie“ predchádzajúceho účtovného obdobia posudzuje účtovná závierka, k obdobiu resp. ku dňu vydania rozhodnutia a nie k obdobiu posudzovaného porušenia. Úrad má širokú rozhodovaciu prax ukladania pokút, ktorá doteraz nebola nijakým spôsobom spochybnená slovenskými súdmi aj v posudzovanom prípade postupuje v súlade s touto praxou.

⁶⁹ Rozsudok Všeobecného súdu zo dňa 22. marca 2012 v spojených veciach T-458/09 a T-171/10 Slovak Telekom a.s. proti Európskej komisii, bod 45; Rozsudok všeobecného súdu zo dňa 9. apríla 2019 vo veci T-371/17 Qualcomm, Inc. a Qualcomm Europe, Inc. proti Európskej komisii, bod 62.

⁷⁰ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 30 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-3074/2024)

⁷¹ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 29 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-2820/2024)

⁷² Dôvodová správa k zákonu č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení do 29.02.2024). Dostupné online: <https://www.antimon.gov.sk/data/att/ef5/2277.58e937.pdf?csrt=3346271735883424925>

122. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné námietky účastníka konania vo Vyjadrení k Výzve, ako aj jeho predchádzajúcich písomných, či ústnych podaniach, zamietnuť.

6. POKUTA

123. Podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1 % z obratu podľa § 3 ods. 10 zákona za predchádzajúce účtovné obdobie.

124. Ak podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá nie je podnikateľom, za predchádzajúce účtovné obdobie dosiahla obrat podľa § 3 ods. 10 do 330 eur alebo nemala žiadny obrat podľa § 3 ods. 10 alebo jej obrat podľa § 3 ods. 10 nemožno vyčíslieť, úrad môže uložiť za porušenia podľa § 42 ods. 1 alebo § 44 ods. 1 a 2 pokutu do 330 000 eur, ak § 51 neustanovuje inak.

125. Podľa § 3 ods. 10 zákona sa obratom rozumejú výnosy alebo akýkoľvek účtovný ekvivalent výnosov, dosiahnutých z predaja tovaru a iné výnosy, ktoré súvisia s bežnou činnosťou podnikateľa po odčítaní zliav a nepriamych daní a pripočítaní finančnej pomoci.

126. Podľa § 47 ods. 1 zákona je predchádzajúcim účtovným obdobím na účely § 42 až 44 a § 46 účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka.

127. Podľa § 47 ods. 5 zákona môže úrad uložiť aj opakovane.

128. Zákon nevymedzuje konkrétne skutočnosti, ktoré má úrad brať do úvahy pri stanovení výšky pokuty. Úrad pri jej ukladaní štandardne zohľadňuje všetky skutkové okolnosti daného prípadu a mieru závažnosti konania podnikateľa. Úrad zároveň prihliada na to, aby uložená pokuta za nesplnenie povinnosti spĺňala preventívnu a represívnu funkciu. Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy taktiež aj vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu.

129. Z hľadiska závažnosti je potrebné uviesť, že porušenie povinnosti podnikateľom Websupport predložiť úplné podklady a informácie v lehote určenej úradom predstavovalo výrazné spomalenie činnosti úradu a nutnosť vykonať ďalšie úkony k získaniu predmetných informácií, ktoré minimálne o niekoľko mesiacov odsunulo možnosť úradu vykonať ďalšie kroky v rámci prešetrovania možnej kartelovej dohody. Navyše, vzhľadom na skutočnosť, že časť úradom požadovaných informácií a podkladov v Žiadosti 2 (USB nosič so zálohou dát 2), ako esenciálny dôkazný materiál, bez ktorého úrad nemôže pokračovať v prešetrovaní podľa bodu 10. rozhodnutia, nebola úradu ku dňu vydania tohto rozhodnutia stále predložená, činnosť úradu je v tejto súvislosti tak naďalej sťažená až znemožnená. Je potrebné všeobecne zdôrazniť, že porušovanie zákonných povinností zo strany úradom oslovených subjektov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, v krajnom

dôsledku môže dôjsť až k úplnému zmareniu preukázania porušenia zákona, pokiaľ by vzniknutá situácia v konaní viedla k uplynutiu premlčacej doby, k uplynutiu doby povinnej archivácie niektorých dokumentov, či zatajeniu rozhodujúcich skutočností.

130. Zodpovednosť podnikateľa za predloženie neúplných podkladov a informácií je objektívna, t. j. úrad neposudzuje mieru zavinenia a zodpovednosť podnikateľa je založená bez ohľadu na zavinenie. Vzhľadom na objektívnu zodpovednosť úrad nie je povinný preukazovať úmysel dožiadaného subjektu nepredložiť požadované podklady a informácie, resp. predložiť neúplné podklady a informácie.
131. Účastník konania ani po viacerých písomných výzvach úradu, ako aj osobných stretnutiach v priestoroch úradu požadované dáta umiestnené účastníkom konania na jediný nosič USB (t. j. USB nosič so zálohou dát 2) úradu nepredložil a trval na svojom stanovisku, že nie sú splnené zákonné dôvody (t. j. ochrana telekomunikačného tajomstva) na to, aby predmetný USB nosič so zálohou dát 2 úradu odovzdal. Podnikateľ takto konal napriek tomu, že bol plne poučený o možných následkoch takéhoto konania. Navyše, úrad opätovne zdôrazňuje, že požadované podklady a informácie sú nevyhnutné na prešetrenie možnej kartelovej dohody. Z hľadiska významnosti dopytovaných informácií a podkladov a na základe vyššie uvedených skúseností preto považuje úrad konanie účastníka konania za **veľmi závažné**.
132. Na druhej strane účastník konania prejavil vôľu odovzdať predmetný USB nosič so zálohou dát 2 aspoň podnikateľovi INTERAKT, podnikateľovi iMprove GROUP, resp. podnikateľovi [.....] **DI** s cieľom, aby si úrad požadované informácie následne vyžiadal od týchto podnikateľov. Účastník konania v dvoch prípadoch (body 32., 33., 48. až 51. rozhodnutia) aktívne poskytol súčinnosť pri odovzdaní predmetného USB nosiča so zálohou dát 1, resp. USB nosiča so zálohou dát 2 uvedeným podnikateľom, avšak títo podnikatelia odmietli predmetný nosič prevziať a v jednom prípade aj v prítomnosti zamestnancov úradu v priestoroch úradu.
133. Okrem uvedeného účastník konania včas (dňa 12.1.2024) informoval úrad - Vyjadrenie Websupport 2 (bod 42 rozhodnutia), že bol požiadaný právnym zástupcom podnikateľa [.....] **DI** o vydanie USB nosiča so zálohou dát 2 s plánovaným termínom odovzdania – dňa 16.1.2024 bez prítomnosti zamestnancov úradu. V nadväznosti na Vyjadrenie Websupport 2 úrad zaslal účastníkovi konania Žiadosť 5 (bod 44. rozhodnutia), ktorou mu oznámil, že v prípade odovzdania predmetného USB nosiča so zálohou dát podnikateľom INTERAKT, iMprove GROUP alebo [.....] **DI** bez prítomnosti zamestnancov úradu, bude takéto konanie v rozpore s požiadavkou úradu o poskytnutie súčinnosti pri predložení podkladov a informácií požadovaných úradom. K odovzdaniu USB nosiča so zálohou dát bez prítomnosti zamestnancov úradu v danej súvislosti napokon nedošlo.
134. Konanie podnikateľa Websupport uvedené v bodoch 132. a 133. rozhodnutia úrad posúdil ako poľahčujúce skutočnosti.
135. Podľa § 44 ods. 1 písm. a) zákona výška maximálnej možnej ukladanej pokuty sa odvíja od výšky obratu podľa § 3 ods. 10 zákona za predchádzajúce účtovné

obdobie, ktorým je účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná závierka (body 123. až. 126. rozhodnutia). Žiadosťou zo dňa 26.6.2024 - záznam č. PMU/56/2024/OKT-3569/2024 (ďalej len „Žiadosť 6“)⁷³ si úrad od účastníka konania vyžiadal jeho účtovnú závierku za rok 2023. Účastník konania doručil úradu účtovnú závierku za rok 2023 dňa 9.7.2024 – záznam č. PMU/56/2024/OKT-3828/2024.⁷⁴ Táto účtovná závierka bola zostavená za obdobie od 1.1.2023 do 31.12.2023 a podľa nej predstavoval obrat podnikateľa Websupport za uvedené obdobie 10 017 787 EUR.

136. Na základe vyhodnotenia vyššie popísaného konania a zohľadnenia všetkých aspektov porušenia povinnosti účastníkom konania, úrad v rámci zákonom stanoveného rozpätia stanovil výšku pokuty v sume **60 100 EUR**, čo predstavuje približne 0,6% z obratu účastníka konania za rok 2023. Takto určená pokuta nepresahuje hornú hranicu 1 % z obratu, ktorá je stanovená v § 44 ods. 1 písm. a) zákona.

Poučenie:

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), proti tomuto rozhodnutiu **môže byť podaný rozklad** Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru kartelov, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, **v lehote 15 dní** odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 14 ods. 1 zákona o ochrane hospodárskej súťaže rozhoduje Rada Protimonopolného úradu Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)
Mgr. Peter Demčák
podpredseda
Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

⁷³ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 31 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-3569/2024)

⁷⁴ Poradové č. záznamu v spise správneho konania 32 (záznam č. PMU/56/2024/OKT-3828/2024)

Rozhodnutie sa doručí:

Okenica & Co. s.r.o.
so sídlom Pražská 11
811 04 Bratislava - mestská časť Staré mesto

právny zástupca podnikateľa Websupport s.r.o., so sídlom Karadžičova 7608/12, 821
08 Bratislava - mestská časť Ružinov