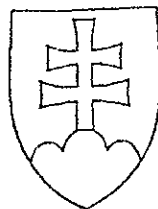


Najvyšší súd
Slovenskej republiky

1 SŽ-o-NS 37/2006

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky Drieňová 24, 826 03 Bratislava	
Došlo:	- 9. 01. 2007
Číslo: 46	Pridelené
Prílohy:	



Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 10. 7. 2007

Najvyšší súd Slovenskej republiky
dňa 24. 1. 2007 Mark

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Sergeja Kohuta, sudcov JUDr. Eleny Závadskej, JUDr. Tatiany Aschenbrennerovej, JUDr. Anny Elexovej a JUDr. Miroslava Gavalca, v právnej veci žalobcu : **Slovenské aerolínie**, a.s., so sídlom v Bratislave, Letisko M. R. Štefánika, zast. JUDr. Martinom Sečanským, advokátom v Bratislave, Dostojevského rad č. 1, proti žalovanému : **Protimonopolný úrad Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Drieňová č. 24, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17. februára 2006 č. k. 4 SŽ 110/2004, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací **p o t v r d z u j e** rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17. februára 2006 č. k. 4 SŽ 110/2004.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúc ako súd prvého stupňa, zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 2004/DZ/R/2/138 zo dňa 4. júna 2004, ktorým bolo konštatované zneužitie dominantného postavenia žalobcu na relevantnom trhu, zneužitia cenových relácií čo v napadnutom rozsudku bolo rozvedené, začo bola súhrne žalobcovi uložená pokuta vo výške 5 000 000 Sk. Súd konštatoval, že žalobca zneužil dominantné postavenie na relevantnom trhu, že žalovaný správne posúdil vymedzenie relevantného

priestorového trhu, že žalobca nepostupoval v súlade so zákonom pri uzatváraní zmlúv – vrátane cien a že žalovaný postupoval v súlade so Správnym poriadkom.

Toto rozhodnutie napadol odvolaním žalobca, ktorý ho navrhol zrušiť s odôvodnením, že súd neuviedol konkrétne dôvody prečo rozhodnutie žalovaného je zákonné, že boli vyvedené nesprávne závery vo veci dominantného postavenia, preto rozhodnutie je nepreskúmateľné. Takisto vzniesol námietky v otázke určovania cien, takže napadnuté rozhodnutie bolo v rozpore so zákonom.

Žalovaný navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako správne a zákonné s odôvodnením, že dostatočne vec skutkovo preskúmal, zaoberal sa ňou, vykonal potrebné dokazovanie, na základe čoho vyvodil aj správne právne závery, pričom poukázal na predchádzajúce prednesy a stanoviská.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec preskúmal a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nebolo možné vyhovieť.

Žalovaný predovšetkým vymedzil geograficky relevantný trh, ktorý vymedzil na územie Slovenskej republiky. Toto vykonal po vykonanom dokazovaní a vec posúdil v širších súvislostiach, keď bol posúdený ako relevantný trh poskytovania služieb cestovnými kanceláriami pre klientov. V tomto smere odvolací súd akceptoval zistenia žalovaného a dôvody súdu, konajúceho ako súd prvého stupňa.

Odvolací súd sa stotožnil so závermi týkajúcich sa dominantného postavenia žalobcu s ohľadom na ustanovenie § 8 zákona o hospodárskej súťaži. Žalovaný vychádzal z údajov iných cestovných kancelárií, počte prepravených osôb, čo v konečnom dôsledku poskytovalo dostatočný obraz o dominantnosti žalobcu na relevantnom trhu, vrátane bariér vstupu na trh. S tým sa podrobným vysvetlením vypořiadal žalovaný a tieto dôvody akceptoval v plnom rozsahu aj súd.

Pokiaľ išlo o uplatňovanie rozdielnych cien, žalovaný na konkrétnych prípadoch uvádzal tieto rozdiely so záverom, že sa nepreukázala objektívnosť a transparentnosť uplatňovania kritérií voči jednotlivým cestovným kanceláriam. Žalobca bol povinný postupovať pri uzatváraní zmlúv o zabezpečení a vykonaní charterovej dopravy tak, aby zamedzil uplatňovaniu rozdielnych podmienok voči jednotlivým podnikateľom. Inak by došlo k uplatneniu rozdielnych cien voči jednotlivým cestovným kanceláriam. Pritom pre vyvodenie právneho záveru nie je rozhodujúci len minimálny cenový rozdiel, ale princíp, že rozdiel vôbec bol, čo sa týkalo aj daného prípadu.

Ak súd konštatoval, že žalobca nepostupoval na základe transparentných a objektívnych kritérií, a že účtovanie cien bolo na základe nejasných, nepreukázateľných kritérií, odvolací súd sa s týmto konštatovaním stotožnil.

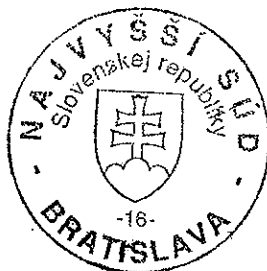
V konaní neboli zistené nedostatky procesného charakteru, ktoré by vylučovali žalobcu z uplatnenia svojich práv v správnom konaní, alebo v tom žeby žalovaný nedostatočne zistil skutkový stav.

Vychádzajúc z uvedeného aj odvolací súd dospel k záveru, že žalovaný v správnom konaní postupoval v súlade so zákonom, preto jeho rozhodnutie ako také potvrdil v celom rozsahu, postupujúc podľa ustanovenia § 219 OSP.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ustanovenie § 250k ods. 1 OSP, v spojení s § 250l OSP a § 224 ods. 1 OSP.

Poučenie : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 25. októbra 2006



JUDr. Sergej K o h u t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : *Pe*