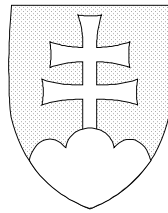


PROTIMONOPOLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY



ROZHODNUTIE

Číslo: 2018/NPI/POK/3/20

Bratislava, 16. júla 2018

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor koncentrácií, ako orgán príslušný na konanie podľa zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, v správnom konaní č. 0002/OK/2018

rozhodol

1. tak, že podnikateľ Invest Liptov, s.r.o. so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 47 948 353 v liste zaevidovanom pod č. 712/2015 zo dňa 19.02.2015 **predložil** Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru koncentrácií, **nepravdivé podklady a informácie** na otázky č. 1 a č. 4 Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, odboru koncentrácií, v liste č. 489/2015 zo dňa 06.02.2015, čím porušil povinnosť podľa § 22 ods. 2 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 151/2014 Z.z.

2. tak, že na základe § 38a ods. 1 písm. a) zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 151/2014 Z.z., za konanie uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia ukladá podnikateľovi Invest Liptov, s.r.o. so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 47 948 353 **pokutu vo výške 3 360 eur** (slovom tritisícitristošesťdesiat eur), ktorú je povinný uhradiť na účet Protimonopolného úradu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici IBAN SK 52 8180 0000 0070 0006 0793, SWIFT: SPSRSKBA, KS: 1118,

VS: 2018320, v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie:

1 Správne konanie a aplikácia právnych predpisov

1. Protimonopolný úrad Slovenskej republiky, odbor koncentrácií (ďalej len „úrad“), na základe vlastného podnetu začal dňa 29.01.2018 podľa § 25 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) správne konanie č. 0002/OK/2018 **vo veci uloženia pokuty podľa § 38a ods. 1 zákona v znení zákona č. 151/2014 Z.z. za možné porušenie spočívajúce v predložení nepravdivých informácií** v liste č. 712/2015 zo dňa 19.02.2015 od spoločnosti Invest Liptov, s.r.o. so sídlom Priemyselná 4606, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 47 948 353 (ďalej len „Invest Liptov“) a tiež v rámci ústneho podania vysvetlenia jej konateľom na inšpekcii vykonanej v sídle tejto spoločnosti dňa 11.08.2015 a nasl.
2. Začatie predmetného správneho konania bolo podnikateľovi Invest Liptov oznámené listom č. 460/2018/OK-0466/2018 zo dňa 25.01.2018, ktorý bol podnikateľovi doručený 29.01.2018 (ďalej len „Oznámenie o začatí SK“). Podnikateľ sa k predmetnému Oznámeniu o začatí SK vyjadril dňa 13.02.2018 listom zaevidovaným pod č. 460/2018/OK-0766/2018 (ďalej len „Vyjadrenie“).
3. V predmetnom správnom konaní úrad aplikuje hmotno-právne zákon v znení zákona č. 151/2014 Z.z., ktorý platil v čase posudzovaného deliktu (t.j. k 19.02.2015). Nakoľko sa správne konanie začalo dňa 29.01.2018, úrad postupuje procesno-právne podľa zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že znenia ustanovení relevantných pre posúdenie tohto prípadu neboli zmenené, bude úrad ďalej jednotne používať skratku „zákon“.

2 Skutkový stav a priebeh konania

4. V rámci výkonu prešetrovania podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona na účely zistenia, či je dôvod na začatie konania v súvislosti s akvizíciou aquaparku GINO PARADISE Bešeňová (ďalej len „Thermalpark“ alebo „GPB“) vyzval úrad listom č. 489/2015 zo dňa 06.02.2015 podnikateľa Invest Liptov na predloženie podkladov a informácií.
5. Úrad v predmetnom liste informoval spoločnosť Invest Liptov, že začína prešetrovanie mimo správneho konania, kde zisťuje, či v prípade hore uvedenej transakcie nemohlo dôjsť ku koncentrácii podľa § 9 ods. 1 zákona. Taktiež úrad upozornil spoločnosť Invest Liptov na znenie § 22 ods. 2 zákona, ako aj na znenie § 38a ods. 1 zákona.
6. Úrad si listom na predloženie podkladov a informácií uvedeným vyššie vyžiadal od podnikateľa Invest Liptov okrem iného nasledovné podklady a informácie:

Otázka č. 1: Uvedte do akej ekonomickej skupiny patrí spoločnosť Invest Liptov a hlavný predmet činnosti spoločnosti Invest Liptov.

Otázka č. 4: Uvedte, kedy ste kúpili Thermalpark a kto v súčasnosti vykonáva kontrolu nad Thermalparkom vzhľadom na znenie § 9 ods. 4 zákona. Špecifikujte, kto má rozhodujúci vplyv na činnosť Thermalparku a kto prijíma strategické obchodné rozhodnutia za Thermalpark. Ďalej uvedte akým spôsobom a na základe akého právneho úkonu je vykonávaná kontrola nad Thermalparkom.

7. Úradu bola doručená odpoveď podnikateľa Invest Liptov listom č. 712/2015 zo dňa 19.02.2015, pričom podnikateľ Invest Liptov neštrukturoval odpoveď podľa predložených otázok, ale formou uceleného textu. Úrad považuje za nepravdivé nasledovné časti odpovede (ako odpovede na otázky č. 1 a 4).

K otázke č. 1: „...spoločnosť Invest Liptov, s.r.o. vznikla ako samostatný a ekonomicky nezávislý podnikateľský subjekt založený za účelom vykonávania investičnej činnosti...“

K otázke č. 4: „...[.....
.....
.....
.....
.....

.....]“¹ ...Spoločnosť Invest Liptov, s.r.o. takto v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) v spojení s § 9 ods. 4 zák. č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v platnom znení (ďalej len „zákon“) získala priamu kontrolu nad spoločnosťami EUROCOM Investment, s.r.o. a WORLD EXCO, s.r.o.“

„Kontrolu nad týmito spoločnosťami vykonáva spoločnosť Invest Liptov, s.r.o., nakoľko je 100%-ným vlastníkom obchodného podielu v týchto spoločnostiach. Rozhodujúci vplyv na činnosť Thermalparku (ktorý prevádzkuje spoločnosť EUROCOM Investment, s.r.o.) má teda spoločnosť Invest Liptov, s.r.o. a aj táto spoločnosť prijíma strategické obchodné rozhodnutia za Thermalpark (EUROCOM Investment, s.r.o.) jednak ako spoločník spoločnosti a jednak prostredníctvom dozornej rady spoločnosti a vymenovaných konateľov spoločnosti.“

8. Úrad v priebehu predmetného prešetrovania vykonal v dňoch 11.08.2015 a 12.08.2015 tiež inšpekciu okrem iných aj v priestoroch spoločnosti Invest Liptov, ktorá bola označená v priebehu prešetrovania za nadobúdateľa kontroly. Pokiaľ ide o hodnotenie odpovedí na otázky, ktoré boli v priebehu inšpekcie zástupcom podnikateľa položené, úrad zaistil dôkazy vo vzťahu k odpovediam na vyššie uvedený list č. 712/2015 zo dňa 19.02.2015 a čiastkovými odpoveďami na otázky z inšpekcie sa ďalej v tomto konaní nezaoberal.
9. Dňa 18.06.2018 bola úradom vydaná Výzva pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 zákona (ďalej len „Výzva podľa § 33“). Po doručení Výzvy podľa § 33 bola úradu

¹ [...] – obchodné tajomstvo podnikateľa Invest Liptov, ohľadne kontroly nad podnikateľom Invest Liptov

dňa 09.07.2018 listom č. 460/2018/OK-2954/2018 doručená podnikateľom Invest Liptov Odpoveď na Výzvu podľa § 33 (ďalej len „Odpoveď na Výzvu podľa § 33“).

Vyjadrenie podnikateľa Invest Liptov

10. Podnikateľ Invest Liptov k Oznámeniu o začatí SK uviedol vo Vyjadrení, že spoločnosť Invest Liptov, s.r.o. nepochybne nemohla vzniknúť inak ako samostatný a ekonomicky nezávislý podnikateľský subjekt, založený za účelom vykonávania investičnej činnosti.

11. Taktiež sa vyjadril, že pokiaľ spoločnosť Invest Liptov uvádzala, že získala priamu kontrolu nad Eurocom Investment a World Exco, vychádzala len z toho, že je 100%-ným vlastníkom obchodného podielu v týchto spoločnostiach. Pokiaľ spoločnosť uviedla, že v dôsledku tejto skutočnosti vykonáva rozhodujúci vplyv na činnosť Thermalparku, a že takýmto spôsobom kontroluje Thermalpark, vychádzala len z tohto právneho stavu, v žiadnom prípade však nejde o nepravdivé alebo neúplné informácie. Je nepochybné, že je právnym vlastníkom spoločnosti Eurocom Investment a World Exco.

Ďalej podnikateľ vo Vyjadrení uviedol, že z jeho strany išlo o subjektívne právne hodnotenie situácie, za ktoré nemôže byť postihovaný. Ak aj nesprávne právne vyhodnotil skutočný stav veci, neznamená to, že poskytol úradu nepravdivé alebo neúplné podklady a informácie, keďže úrad si je sám oprávnený takto riadne predložené podklady a informácie preveriť a posúdiť nezávisle od právneho hodnotenia účastníka konania. Právne hodnotenie veci nemôže byť považované za predloženie nepravdivej alebo neúplnej informácie.

Podnikateľ Invest Liptov uviedol, že ak sa v konečnom dôsledku zistilo, že predmetná koncentrácia nepodliehala kontrole úradu, nemal by potom úrad vyvodzovať voči účastníkom akékoľvek sankcie, nehľadiac na skutočnosť, že v priebehu prešetrovania nebolo zistené žiadne porušenie povinností našej spoločnosti úradom v súvislosti s týmto prešetrovaním. Vzhľadom na tieto skutočnosti, nemôže byť naša spoločnosť trestaná v správnom konaní.

12. Podnikateľ Invest Liptov v Odpovedi na Výzvu podľa § 33 uviedol, že trvá na skutočnostiach, ktoré uviedol vo svojom Vyjadrení k Oznámeniu o začatí SK. Trvá na tom, že úradu poskytol pravdivé informácie a podklady v danom čase a mieste, vychádzajúc z právneho stavu veci. Avšak napriek vyššie uvedenému podnikateľ Invest Liptov oznamuje, že k podkladom na vydanie predmetného rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia nemá výhrady, a tiež nemá návrhy na doplnenie podkladov.

Taktiež uviedol, že úrad v rámci predbežných záverov vyčíslil predbežne pokutu vo výške 3 360 eur. Ide o pokutu na hornej hranici zákonom stanovenej sadzby. Podnikateľ Invest Liptov poukazuje na to, že v pôvodnom prešetrovaní poskytol úradu všetku potrebnú súčinnosť, informácie a vysvetlenia. V tomto smere si voči úradu riadne splnil všetky svoje povinnosti vyplývajúce z príslušných právnych predpisov. Preto dáva úradu na zváženie výšku navrhovanej pokuty.

Posúdenie skutkového stavu a porušenie zákona

13. Úrad v rámci prešetrovania zisťoval, či v hore uvedenom prípade nemohlo dôjsť k vzniku koncentrácie podľa § 9 ods. 1 zákona, ktorá podlieha kontrole úradu a teda mala byť úradu oznámená pred tým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z tejto koncentrácie. Úrad prešetroval zmenu vlastníctva spoločností EUROCOM Investment, s.r.o. so sídlom 034 83 Bešeňová 136 (ďalej len „Eurocom Investment“) a WORLD EXCO, s.r.o. so sídlom 034 83 Bešeňová 136 (ďalej len „World Exco“) prostredníctvom ktorých je prevádzkovaný aquapark GPB a zisťoval, či došlo v tejto súvislosti ku zmene kontroly a kto túto kontrolu získal.
14. Úrad zistil, že vlastníctvo vyššie uvedených spoločností bolo prevedené na spoločnosť Invest Liptov a tieto zmeny boli zapísané do obchodného registra SR dňa 18.12.2014. Úrad mal pochybnosť o tom, že spoločnosť Invest Liptov získala kontrolu nad spoločnosťami Eurocom Investment a World Exco podľa § 9 ods. 4 zákona. Pričom pochybnosti vychádzali z viacerých skutočností, v prípade Invest Liptov išlo o novozaloženú spoločnosť, ktorá vznikla zápisom do obchodného registra SR len dňa 25.10.2014.
15. Po vyhodnotení všetkých dostupných podkladov a informácií z prešetrovania (vrátane inšpekcie) úrad dospel k záveru, že [.....]
[.....]
[.....]². Zo záverov prešetrovania tak vyplýva, že rozhodujúci vplyv na činnosť Thermalparku má spoločnosť [.....]
[.....]³, čo bolo spoločnosti Invest Liptov známe.
16. Na základe podkladov a informácií získaných počas prešetrovania úrad súčasne zistil, že spoločnosť Invest Liptov nevznikla ako samostatný a ekonomicky nezávislý podnikateľský subjekt.
17. Podnikateľ Invest Liptov si bol pritom vedomý skutočnosti, že faktickú kontrolu nad spoločnosťami Eurocom Investment a World Exco nevykonáva on, ale [.....]
[.....]⁴, rovnako tak nie je pravdivá informácia, že je nezávislým a samostatným podnikateľským subjektom. Predmetné skutočnosti dokazuje aj nižšie uvedená e-mailová komunikácia, ako aj iné podklady, získané na inšpekciu vykonanej v dňoch 11.08.2015 a 12.08.2015.
18. Skutočnosť, že podnikateľ Invest Liptov musel vedieť o tom, kto vykonáva faktickú kontrolu nad spoločnosťami Eurocom Investment a World Exco je zrejماً okrem iného aj [.....]
[.....]
[.....]
[.....]
[.....]

² [...] – obchodné tajomstvo prístupné podnikateľovi Invest Liptov
³ [...] – obchodné tajomstvo prístupné podnikateľovi Invest Liptov – názov spoločnosti
⁴ [...] – obchodné tajomstvo prístupné podnikateľovi Invest Liptov – názov spoločnosti

.....]⁵.

Predmetná skutočnosť musela byť podnikateľovi Invest Liptov, ako jedinému spoločníkovi spoločnosti Eurocom Investment zrejmá, pričom bol to práve podnikateľ Invest Liptov, ktorý [.....]⁶.

Túto skutočnosť vo svojej odpovedi však neuviedol.

Podnikateľ [.....]⁷ vo svojom Vyjadrení č. 5569/2015 zo dňa 21.12.2015 (ďalej len „Vyjadrenie [.....]⁸“) uviedol, že.....]⁹

19. Ďalej túto skutočnosť, že faktickú kontrolu nad spoločnosťami Eurocom Investment a World Exco [.....]

⁵ [...] – obchodné tajomstvo prístupné podnikateľovi Invest Liptov – ohľadne kontroly nad spoločnosťami Eurocom Investment a World Exco
⁶ [...] – obchodné tajomstvo prístupné podnikateľovi Invest Liptov - ohľadne zmluvných dojednaní podnikateľa Invest Liptov
⁷ [...] – obchodné tajomstvo – názov spoločnosti
⁸ [...] – obchodné tajomstvo – názov spoločnosti
⁹ [...] – obchodné tajomstvo podnikateľa [.....], prístupné podnikateľovi Invest Liptov

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....¹⁷

23. Podľa Konsolidovaného oznámenia Komisie o právomoci podľa nariadenia Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole koncentrácií medzi podnikmi (ďalej len „Konsolidované oznámenie“) kontrola môže vzniknúť na právnom základe alebo na de facto základe.

V predmetnom prípade sa vlastníkom obchodných podielov spoločností Eurocom Investment a World Exco síce stal podnikateľ Invest Liptov, ale vychádzajúc z Konsolidovaného oznámenia je potrebné posúdiť, kto je fakticky oprávnený určovať súťažné správanie nadobúdanej spoločnosti/spoločností.

Tvrdenie podnikateľa Invest Liptov, že z jeho strany išlo o subjektívne právne hodnotenie, a teda nešlo o nepravdivé alebo neúplné informácie neobstojí. Podnikateľ Invest Liptov bol úradom listom č. 489/2015, ktorým si úrad vyžiadal v rámci výkonu prešetrovania podľa § 22 ods. 1 písm. b) zákona informácie, okrem iného aj oboznámený so znením § 9 ods. 1 zákona, t.j. čo je koncentráciou, ako aj s § 9 ods. 4 zákona, ktorý definuje pojem kontroly, a teda podnikateľ Invest Liptov vedel, že úrad nežiada informácie, ktoré si vie sám zistiť z verejne dostupných zdrojov, t.j. z obchodného registra.

Okrem toho, podnikateľ Invest Liptov mal, ako vyplýva z vyššie uvedených dôkazov, zjavne vedomosť o tom, že faktický stav kontroly nad spoločnosťami Eurocom Investment a World Exco je odlišný od právneho stavu, avšak toto neuviedol.

Vychádzajúc zo znenia [.....]
.....
.....]¹⁸, ako z vyššie uvedených e-mailov, ako aj z Vyjadrenia [.....]¹⁹ vyplýva, že podnikateľ Invest Liptov síce je oficiálnym vlastníkom obchodných podielov predmetných spoločností, avšak kontrolu vykonáva [.....]²⁰, pričom táto skutočnosť bola podnikateľovi Invest Liptov zrejماً.

24. Podnikateľ Invest Liptov uviedol, že vznikol ako samostatný a ekonomicky nezávislý podnikateľský subjekt. Tomuto tvrdeniu odporujú viaceré skutočnosti, ktoré naopak preukazujú, že podnikateľ Invest Liptov bol účelovo založenou spoločnosťou. Za prvé, spoločnosti Eurocom Investment a World Exco boli predané podnikateľovi Invest Liptov [.....]²¹, pričom

¹⁷ [...] – obchodné tajomstvo podnikateľa [.....] prístupné podnikateľovi Invest Liptov - ohľadne kontroly nad spoločnosťami Eurocom Investment a World Exco
¹⁸ [...] – obchodné tajomstvo prístupné podnikateľovi Invest Liptov – ohľadne zmluvných dojednaní
¹⁹ [...] – obchodné tajomstvo – názov spoločnosti
²⁰ [...] – obchodné tajomstvo prístupné podnikateľovi Invest Liptov – názov spoločnosti
²¹ [...] – obchodné tajomstvo prístupné podnikateľovi Invest Liptov – titul nadobudnutia

samotná spoločnosť vznikla len pár dní pred nadobudnutím obchodných podielov spoločností Eurocom Investment a World Exco (vznikla dňa 25.10.2014 zápisom do obchodného registra). Za druhé, financovanie predmetnej kúpy spoločností Eurocom Investment a World Exco [.....]
.....]22 Za tretie, pokiaľ išlo o komunikáciu vo vzťahu k nadobudnutiu predmetných obchodných podielov, a teda k nadobudnutiu kontroly nad GPB, táto prebiehala najmä medzi osobami konajúcimi v mene [.....]23. Podnikateľ Invest Liptov nebol takejto komunikácie účastný.

Účelovosť založenia spoločnosti Invest Liptov je podporené aj vyjadrením podnikateľa [.....]
.....
.....
.....
.....
.....]24

25. Podnikateľ Invest Liptov namietal, že keďže sa v konečnom dôsledku zistilo, že predmetná koncentrácia nepodlieha kontrole úradu, nemal by úrad vyvodzovať voči nemu akékoľvek sankcie. Úrad v tejto súvislosti uvádza, že uloženie pokuty za predloženie nepravdivých informácií nemá žiadny súvis so skutočnosťou, že predmetnú koncentráciu nebolo v konečnom dôsledku potrebné z dôvodu nedosiahnutia obrátových kritérií oznamovať. Podnikateľ Invest Liptov bol úradom vyzvaný na predloženie určitých, pre úrad podstatných informácií, ktoré okrem iného zakladali aj ďalší postup úradu vo veci. Podnikateľ Invest Liptov mal povinnosť predložiť úplné a pravdivé informácie a podklady. Avšak po vyhodnotení predložených podkladov podnikateľom Invest Liptov úrad dospel k záveru, že ním predložené informácie boli nepravdivé. Úrad je v takýchto prípadoch povinný uložiť pokutu, bez ohľadu na to, či predmetná koncentrácia podlieha alebo nepodlieha kontrole.

26. Úrad má za to, že na preukázanie skutočnosti, že podnikateľ Invest Liptov si bol vedomý toho, kto reálne, teda fakticky vykonáva kontrolu nad spoločnosťami Eurocom Investment a World Exco a na preukázanie účelovosti založenia spoločnosti Invest Liptov sú postačujúce vyššie uvedené skutočnosti. Úrad disponuje ďalšími e-mailovými komunikáciami, ktoré preukazujú túto skutočnosť, avšak v rámci hospodárnosti a efektívnosti konania, tieto úrad neuvádza, nakoľko boli spoločnosťami, u ktorých bola táto komunikácia na inšpekcii zaistená, označené za predmet obchodného tajomstva.

27. Na základe vyššie uvedených skutočností úrad dospel k záveru, že podnikateľ Invest Liptov predložil listom č. 712/2015 zo dňa 19.02.2015 úradu nepravdivé informácie, čím došlo k naplneniu skutkovej podstaty stanovenej v § 38a ods. 1

22 [...] – obchodné tajomstvo prístupné podnikateľovi Invest Liptov – ohľadne financovania
23 [...] – obchodné tajomstvo prístupné podnikateľovi Invest Liptov – názvy spoločností
24 [...] – obchodné tajomstvo podnikateľa [.....] prístupné podnikateľovi Invest Liptov

písm. a) zákona, a teda mu bude uložená pokuta podľa § 38a ods. 1 písm. a) zákona.

3 Pokuta

28. Podľa § 38a ods. 1 zákona úrad za porušenie povinnosti predložiť úradu v určenej lehote podklady alebo informácie, za predloženie nepravdivých alebo neúplných podkladov alebo informácií, alebo za neumožnenie ich preverenia uloží podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, pokutu do 1% z obratu podľa § 3 ods. 5 za predchádzajúce účtovné obdobie.
29. Podľa § 3 ods. 5 zákona obrat na účely tohto zákona je súčet tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja tovaru bez priamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá podnikateľovi.
30. Podľa § 38c ods. 1 zákona predchádzajúcim účtovným obdobím je na účely § 38 a § 38a účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná účtovná zvierka.
31. Podľa § 38c ods. 3 zákona pokutu uloženú podľa § 38a ods. 1 až 3 môže úrad uložiť opakovane.
32. Úrad pri vyčíslení pokuty vychádzal z informácií predložených podnikateľom Invest Liptov listom zaevidovaným pod č. 460/2018/OK-0766/2018 zo dňa 13.02.2018 a zistil, že obrat podnikateľa Invest Liptov podľa § 3 ods. 5 zákona za rok 2017 je vo výške 336 000 eur, pričom riadna účtovná zvierka nebola ešte schválená. Z účtovnej zvierky podnikateľa Invest Liptov schválenej za rok 2016 vyplýva, že podnikateľ Invest Liptov dosiahol obrat vo výške 336 000 eur²⁵. Vzhľadom na uvedené, bude úrad pri ukladaní pokuty vychádzať zo sumy 336 000 eur ako z celkového obratu podnikateľa.
33. Z existencie zákonnej povinnosti uvedenej v § 22 ods. 2 zákona je možné konštatovať, že porušovanie zákonných povinností zo strany podnikateľov môže mať negatívny dopad na možnosť efektívneho výkonu pôsobnosti úradu pri ochrane hospodárskej súťaže. Takýmto konaním sa sťažuje prešetrovanie úradu, sťažuje sa tým i možnosť odhaliť a dokázať porušenie pravidiel hospodárskej súťaže, takže ho nemožno v žiadnom prípade tolerovať. Úrad je preto zo zákona povinný uložiť za takéto konanie podnikateľovi pokutu, pričom pri jej ukladaní úrad rešpektuje zákonné kritériá. Úrad pri ukladaní pokuty prihliada na jej primeranosť, závažnosť konania účastníka ako aj na potrebu jej represívneho a preventívneho charakteru. Pri stanovení výšky pokuty berie úrad do úvahy taktiež aj vzťah primeranosti výšky pokuty a následku konania účastníka, ktorý spočíva v tomto prípade v sťažení činnosti úradu.
34. Úrad v tejto súvislosti poukazuje na význam predloženia pravdivých a úplných podkladov a informácií zo strany podnikateľov, nakoľko ich odpovede môžu významne prispieť k vyjasneniu skutkového stavu. Ak úrad vyžaduje od subjektov poskytnutie pravdivých a úplných podkladov a informácií podľa § 22 ods. 2 zákona, sú tieto subjekty povinné poskytnúť úradu takéto podklady a informácie a vynaložiť

²⁵ <http://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/financialreport/show/5670576/552>

pri tom maximálne úsilie na získanie všetkých požadovaných podkladov a informácií, ktoré subjekt má alebo by mohol mať k dispozícii.

35. Je teda v tomto prípade potrebné zohľadniť skutočnosť, že predloženie nepravdivých podkladov a informácií viedlo k narušeniu riadneho a efektívneho prešetrovacieho procesu, k nutnosti vykonať zo strany úradu ďalšie prešetrovacie úkony v záujme získania požadovaných podkladov a informácií. V tomto prípade úrad vykonal inšpekciu u viacerých podnikateľov, čo predstavovalo náročný úkon z hľadiska prípravy, samotného prevedenia, ako i nadväzujúcich úkonov (prehliadanie a vyhodnocovanie množstva získaných informácií).
36. Predloženie vyžiadaných informácií podnikateľom Invest Liptov bolo kľúčové pre zistenie skutočnosti, kto nadobudol kontrolu nad prevádzanými spoločnosťami a teda ich predloženie bolo smerodajné pre nasledujúci postup úradu. Podnikateľ Invest Liptov predložil úradu informácie, ktoré však nezodpovedali skutočnému stavu, čo podnikateľ Invest Liptov zjavne vedel. Ako už úrad uviedol vyššie, podnikateľa Invest Liptov oboznámil so znením § 9 ods. 1 ako aj § 9 ods. 4 zákona (samotný podnikateľ na tieto ustanovenia vo svojej odpovedi odkazuje) a zo získaných podkladov je jeho vedomosť o skutočnom stave veci zrejmá, rovnako ho poučil o následkoch predloženia nepravdivých a neúplných informácií.
37. Predloženie pravdivých podkladov na žiadosť úradu je zákonnou povinnosťou každého subjektu. Na základe vyhodnotenia vyššie popísaného konania a zohľadnenia všetkých aspektov porušenia povinnosti podnikateľom Invest Liptov, stanovil úrad pokutu vo výške 3 360,- eur,. Takto určená pokuta nepresahuje hornú hranicu 1% z obratu, ktorá je stanovená v § 38a ods. 1 písm. a) zákona.
38. V súvislosti s námietkou podnikateľa Invest Liptov úrad uvádza, že hranica 1% nie je rozpätie, v ktorom sa má pokuta pohybovať, stanovuje strop, ktorý úrad pri stanovení pokuty za porušenie zákona, v tomto prípade za predloženie nepravdivých informácií, nesmie prekročiť. Dôvody, na základe ktorých úrad pristúpil k uloženiu pokuty v tejto výške, sú uvedené vyššie v texte. V tomto smere úrad poukazuje najmä na absolútnu výšku pokuty v kontexte zdôvodnenia vplyvu predloženia nepravdivých informácií na prebiehajúce šetrenie.
39. Na základe vyššie uvedeného úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v spojení s § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) proti tomuto rozhodnutiu môže byť podaný rozklad Protimonopolnému úradu Slovenskej republiky, odboru koncentrácií, Drieňová 24, 826 03 Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. O rozklade podľa § 18 ods. 1 zákona rozhoduje Rada Protimonopolného úradu

Slovenskej republiky. Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku včas podaný rozklad má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 177 a nasl. v spojení s § 194 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

(elektronický podpis)

Ing. Boris Gregor

podpredseda

Protimonopolného úradu Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručí:

Invest Liptov, s.r.o.

Priemyselná 4606

031 01 Liptovský Mikuláš